

XVIII $\frac{36}{7}$

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

кчзз-чг



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ 1-го и 15-го чисель.

Цена годовому изданію съ
пересылкою и доставкою на
домъ 6 рублей.

№ 14

Подписка принимается въ
редакціи Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при духовной семи-
наріи въ Кишиневѣ и у мѣст-
ныхъ благоточивныхъ.

1880 годъ.

15—31 іюля.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подно-
жія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ
въ войну 18⁷⁷/₇₈ годовъ обратился къ Его Высокопрео-
священству съ отношеніемъ отъ 26 іюня за № 19 слѣ-
дующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство

Высокопреосвященнѣйшій Архипастыр!

25-го апрѣля текущаго года составилъ въ Петер-
бургѣ съ Высочайшаго соизволенія комитетъ для со-
оруженія православнаго храма у подножія Балканъ въ
южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ,
павшихъ въ войну 18⁷⁷/₇₈ годовъ.

Комитетъ сей, приступая нынѣ, въ силу послѣдовавшаго на то Высочайшаго разрѣшенія, къ сбору пожертвованій на построеніе сего храма, испрашиваетъ Архипастырскаго благословенія Вашего Высокопреосвященства начинаемому имъ дѣлу и вмѣстѣ содѣйствія Вашего производству самаго сбора по находящейся подъ управленіемъ Вашего Высокопреосвященства епархіи.

Предполагая препроводить съ этою цѣлью въ Епархіальное управленіе подписные листы для рассылки таковыхъ по приходамъ, комитетъ считаетъ долгомъ своимъ представить Вашему Высокопреосвященству экземпляръ правилъ комитета, напечатанныхъ въ № 130 Правительственнаго Вѣстника за текущій годъ. Одновременно комитетъ осмѣливается просить о напечатаніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ какъ означенныхъ правилъ, такъ и извѣщенія объ открытіи дѣйствій комитета и дѣлаемаго имъ призыва къ пожертвованіямъ, обнародованныхъ 9-го іюня за № 130 Правительственнаго Вѣстника.

На семь отношеній резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „1880 года 6-го іюля. Отношеніе съ приложеніями напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чрезъ которыя пригласить духовенство и паству къ пожертвованіямъ“.

Правила комитета, учрежденнаго съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 25-ю апрѣля 1880 года.

§ 1. Комитету присвоется названіе: «Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 18⁷⁷/₇₈ годовъ».

§ 2. Комитетъ образуется изъ слѣдующихъ членовъ учредителей: Его Императорскаго Высочества Герцога Евгенія Максимилиановича Лейхтенбергскаго, Ольги Николаевны Скобелевой, Графини Еватеринны Леонидовны Игнатьевой, Маріи Васильевны Дурново, Маріи Александровны Сольской, Графа Николая Павловича Игнатьева, Константина Петровича Побѣдоносцева, Θεодора Петровича Корнилова, Ивана Михайловича Геденова, Ивана Петровича Корнилова, Аѳанасія Θεодоровича Бычкова, Петра Александровича Рихтера, Ивана Θεодоровича Золотарева, Петра Александровича Мясоѣдова, Князя Алексѣя Николаевича Церетелева, Валеріана Павловича Мельницкаго и Петра Алексѣевича Васильчикова.

Число членовъ комитета можетъ, по мѣрѣ надобности, быть увеличиваемо приглашаемыми въ составъ онаго по постановленіямъ комитета лицами, какъ изъ русскихъ подданныхъ, такъ и изъ иностранцевъ.

§ 3. Для руководства занятіями комитета и веденія дѣлъ онаго имъ избираются изъ своей среды предсѣдатель и заступающій его мѣсто въ случаѣ его отсутствія, помощникъ предсѣдателя, а также секретарь и казначей.

Кромѣ того, для обсужденія текущихъ дѣлъ комитетъ избираетъ изъ своей среды исполнительную комиссію изъ 7-ми членовъ, въ составъ которой входятъ и поименованныя должностныя его лица.

§ 4. Если Особа Императорской Фамиліи удостоитъ комитетъ стать во главѣ его, то она принимаетъ на себя званіе Почетнаго Предсѣдателя или Печетной Предсѣдательницы. Члены же Августѣйшей Фамиліи, соблаговолившіе войти въ составъ комитета, считаются почетными членами онаго.

§ 5. Какъ комитетъ, такъ и исполнительная его комисія созываются предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности. Дѣла въ комитетѣ и въ комисіи рѣшаются по большинству голосовъ.

Постановленія какъ комитета, такъ и комисіи записываются въ протоколъ, подписываемый всѣми присутствовавшими въ засѣданіи членами.

§ 6. Для исполненія своей задачи комитетъ имѣетъ право, на основаніи Высочайшаго разрѣшенія, состоявшагося 5-го сентября 1879 года, открыть повсемѣстно, какъ въ Россіи, такъ и за границей, сборъ пожертвованій, дѣлать съ этою цѣлью публикаціи въ газетахъ, съ указаніемъ мѣстъ и лицъ уполномоченныхъ для пріема пожертвованій.

По постановленію комитета и за подписью предсѣдателя, секретаря и казначея, могутъ быть выдаваемы и высылаемы извѣстнымъ лицамъ подписные листы и книжки для сбора пожертвованій.

Всѣ означенныя въ семь пунктѣ распоряженія по сбору пожертвованій могутъ быть всецѣло возлагаемы комитетомъ на исполнительную комисію.

§ 7. Комитету предоставляется право открывать, по своему усмотрѣнію, мѣстные отдѣлы или полкомитеты по сбору пожертвованій, какъ въ Россіи, такъ и за границей.

§ 8. Собираемымъ деньгамъ и всякаго рода пожертвованіямъ, равно и всѣмъ производимымъ комитетомъ расходамъ ведется строгая отчетность.

Деньги, по мѣрѣ ихъ поступления, передаются въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами.

§ 9. Одновременно со сборомъ пожертвованій, комитетъ озабочивается изготовленіемъ плана и проекта, предполагаемаго къ сооруженію храма, для чего по усмотрѣнію Комитета назначается конкурсъ, или составле-

ніе сихъ проектовъ поручается избраннымъ комитетомъ техникамъ.

§ 10. По Высочайшемъ одобреніи плана церкви и смѣты на ея постройку, комитетомъ пріискиваются исполнители работъ на мѣстѣ постройки и принимаются всѣ мѣры къ наилучшему и бережливому осуществленію сооруженія. Для надзора за работами, пріема оныхъ и необходимыхъ матеріаловъ могутъ быть командированы комитетомъ особые уполномоченные.

§ 11. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, о количествѣ и родѣ поступившихъ пожертвованій, равно и о произведенныхъ расходахъ, комитетъ доводитъ ежемѣсячно до всеобщаго свѣдѣнія, чрезъ публикаціи въ нѣсколькихъ наиболѣе распространенныхъ газетахъ. А по окончаніи постройки храма публикуется тѣмъ же порядкомъ полный отчетъ, который вмѣстѣ съ тѣмъ представляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 12. По всему относящемуся, какъ до сбора пожертвованій, такъ и до постройки храма, комитетъ и исполнительная коммисія имѣютъ право сноситься со всякими административными мѣстами и лицами и общественными учрежденіями (губернаторами, предводителями дворянства, земскими Управами, городскими Думами), съ епархіальными властями и военными начальниками, а также съ представителями и агентами правительства за границей.

Отъ комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе православнаго храма у подножія Балканъ, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

Минувшая война съ турками, имѣвшая цѣлью освобожденіе изъ подъ ихъ ига нашихъ многострадальныхъ единоплеменниковъ и единовѣрцевъ, ознаменована такими славными подвигами русскаго воинства, какихъ немного найдется въ лѣтописяхъ. Отъ переправы первыхъ нашихъ полковъ черезъ Дунай до появленія ихъ подъ стѣнами Царьграда, немало совершено подвиговъ неустрашимаго мужества, трогательнаго самоотверженія, беззаветной храбрости. Всѣ они живутъ въ воспоминаніяхъ участниковъ войны, запечатлѣны въ сердцахъ cadaго русскаго человѣка и навсегда останутся достояніемъ исторіи, вмѣстѣ съ отечественною войною 1812 года и славною защитою Севастополя. Но, оконченная со славою для нашего оружія, война потребовала у русскаго народа многихъ жертвъ: тысячи легли на поляхъ кровавыхъ битвъ, тысячи погибли въ борьбѣ съ суровою зимою при переходѣ черезъ Балканы, наконецъ тысячи были унесены болѣзнію, неизбѣжнымъ спутникомъ суровыхъ трудовъ и лишеній во время походовъ. Между тѣмъ, доселѣ, въ Болгаріи и Восточной Румелии, надъ мѣстами вѣчнаго успокоенія храбрыхъ большею частію возвышаются лишь однѣ простыя земляныя насыпи, которыя украшены деревянными крестами, уже склоняющимися долу.

Давно и неоднократно было выражаемо многими горячее желаніе достойно почтить память русскихъ воиновъ, положившихъ животъ свой на поляхъ брани по волѣ Царя, за достоинство Отечества и за вѣру брать-

евъ, увѣковѣчить славныя дѣянiя минувшей войны памятникомъ, ихъ достойнымъ.

Это понятное всѣмъ чувство, это естественное требованiе русскаго сердца, получили въ недавнее время Высочайшее одобренiе, и Государь Императоръ соизволилъ разрѣшить открыть повсемѣстный въ Имперiи сборъ пожертвованiй для сооруженiя православнаго храма на бывшемъ театрѣ военныхъ дѣйствiй; при чемъ намѣчено и мѣсто для этого священнаго памятника, воздвигаемаго благодарною Россiею своимъ сынамъ.

Безспорно, многiя изъ самыхъ дорогихъ для Русскаго народа и славныхъ воспоминанiй минувшей войны, связываются съ вершиной св. Николая, вѣнчающей Шипкинскiй перевалъ и возвышающей надъ плодотворною и густонаселенною долиною Тунджи. Въ этой долинѣ и на вершинѣ св. Николая произошли всѣмъ памятные событiя, связанныя съ началомъ, продолженiемъ и окончанiемъ войны. Достаточно вспомнить iюльскiй походъ за Балканы и завладѣнiе Шипкинскимъ переваломъ, пять мѣсяцевъ отчаянной защиты этого перевала, въ безустанной борьбѣ съ многочисленными вражескими полчищами, неимоверно тяжелый переходъ за Балканы, наконецъ бой въ долинѣ возлѣ Шейнова. У кого изъ русскихъ не билось крѣпко сердце, при чтенiи реляцiй о безпримѣрныхъ подвигахъ неустрашимости и храбрости, явленныхъ защитниками Шипкинскаго перевала, подвигахъ, имѣвшихъ такое важное влiянiе на исходъ кампанiй? Кто не восторгался блестящею побѣдою, одержанною на Шейновскомъ полѣ и окончившеюся плѣненiемъ турецкой армiи? Кому не понятенъ безпримѣрно стремительный походъ нашихъ войскъ къ Адрианополю и далѣе къ Царьграду? Въ храмѣ, предположенномъ къ сооруженiю, будетъ совершаться ежедневное, на вѣчныя времена по-

миновеніе по всеѣмъ положившимъ животъ свой на полѣ брани въ Болгаріи и Восточной Румеліи, будутъ возноситься молитвы за всеѣхъ, потрудившихся святому дѣлу освобожденія христіанъ, за увѣнчанныхъ лаврами вождей нашихъ славныхъ войскъ. Изъ рода въ родъ, среди свободныхъ болгаръ и среди тѣхъ, которымъ мы открыли лишь чаяніе будущей ихъ независимости, онъ будетъ напоминать о совершенныхъ для нихъ подвигахъ нашего непобѣдимаго воинства.

Безъ всякаго сомнѣнія, многомилліонная Русь откликнется на настоящій призывъ и поспѣшитъ принести скромныя лепты на сооруженіе храма, который останется до скончанія вѣка памятникомъ ея славы и ея вѣры.

Господи! да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей день и ночь.—И услыши молитву людей Твоихъ—о нихъ же помолятся на мѣстѣ семъ (3 Цар. VIII, 29—30).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

По указу Его Императорскаго Величества, Кишиневская Духовная Консисторія слушала: указъ изъ Московской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы отъ 30 мая сего года за № 1319, переданный въ Консисторію Его Высокопреосвященствомъ 25 іюня сего года для должнаго распоряженія, коимъ Контора, давая знать о затрудняющей канцелярію Конторы Святѣйшаго Синода излишней перепискѣ, происходящей вслѣдствіе смѣшенія священниками разныхъ епархій адресовъ Синодальной типографіи, почему все требованія о высылкѣ книгъ, вѣнчиковъ, листовъ

для метрическихъ книгъ и тому подобнаго, а равно и деньги, причитающіеся за эти предметы поступаютъ вмѣсто Синодальной типографіи въ Московскую Святѣйшаго Синода Контору; не смотря на сдѣланное въ 1866 году сношеніе г. Прокурора Конторы съ Епархіальными Духовными Консистоціями о разъясненіи по Епархіямъ духовенству, что Московская Святѣйшаго Синода Контора, или Московская Синодальная Контора и Контора Московской Синодальной Типографіи суть два совершенно различныя учрежденія, поручаетъ сдѣлать распоряженіе о разъясненіи городскимъ и сельскимъ священникамъ, чтобы со всѣми требованіями о высылкѣ книгъ, листовъ, вѣнчиковъ, и другихъ печатныхъ предметовъ издаваемыхъ Конторою Московской Синодальной Типографіи, обращались въ эту Контору, находящуюся въ Москвѣ на Николаевской улицѣ, а не въ Московскую Святѣйшаго Синода Контору. — Приказали: и Его Высокопреосвященство 5 сего іюля утвердиль: давъ знать духовенству Кишиневской Епархіи циркулярными указами чрезъ благочинныхъ о томъ, что Московская Синодальная Контора и Контора Московской Синодальной типографіи суть два отдѣльныя учрежденія, и что выпискою книгъ духовнаго содержанія и необходимыхъ печатныхъ бланковъ духовенство должно обращаться прямо непосредственно «въ Контору Московской Синодальной Типографіи» по указанному выше адресу, а не въ Московскую Синодальную Контору, которая приемомъ денегъ и разсылкою печатныхъ книгъ и другихъ печатныхъ предметовъ не завѣдываетъ, — настоящее опредѣленіе для свѣдѣнія духовенства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Свѣдѣнія о движеніи и перемѣнахъ по службѣ въ епархіяльномъ управленіи.

Юня 18 по 4 округу сорокского уѣзда, избранные духовенствомъ сего округа Его Высокопреосвященствомъ утверждены: священникъ Теодоръ Хомицкій, депутатомъ, а священникъ Іовъ Балауръ помощникомъ депутата и священникъ Константинъ Львовскій—духовникомъ.

Рукоположены во священника:

Мая 25 Кишиневской Георгіевской церкви діаконъ Іоаннъ Погорецкій—въ с. Сталинешты, хотинскаго уѣзда, съ назначеніемъ его законоучителемъ сталинештской школы.

Мая 29 діаконъ с. Кубей, аккерманскаго уѣзда, Мануилъ Михуль въ посадъ Вилковъ, измаильскаго у.

Юня 1 діаконъ Кишиневскаго кафедральнаго собора Пантелеймонъ Челаць—въ село Будей оргѣвскаго уѣзда.

Мая 31 псаломщикъ крестовой Архіерейскаго дома церкви діаконъ Христофоръ Зотовъ опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Кишиневскому кафедральному собору.

Опредѣлены псаломщиками:

Юня 2 причетнической сынъ Лувіанъ Кручерескуль—и. д. псаломщика къ Леушенской церкви, измаильскаго уѣзда.

Юня 6 пономарскій сынъ, безсрочно-отпускной унтеръ-офицеръ Симеонъ Мундренко—къ аккерманской кладбищенской церкви.

Юня 16 окончившій курсъ семинаріи Владиміръ Корлотянъ псаломщикомъ въ с. Каракуй, кишиневскаго уѣзда.

Юля 16 окончившій курсъ семинаріи Варооломей Платоновъ—къ кишиневской кладбищенской церкви.

Юля 17 окончившій курсъ семинаріи Филиппъ Маркочъ—въ село Хвакишла аккерманскаго уѣзда.

Юля 17 окончившій курсъ семинаріи Димитрій Брябинъ—въ мѣстечко Единцы, хотинскаго уѣзда.

Юля 19 діаконъ с. Комратъ, бендерскаго уѣзда, Іаковъ Ивановичъ—къ сей же церкви и. д. псаломщ.

Юля 19 причетнической сынъ Константинъ Мардарій—на причетническое мѣсто въ с. Валены, измаильскаго уѣзда.

Юля 24 причетнической сынъ Николай Згеря—причетникомъ въ с. Слободзею, измаильскаго уѣзда.

Юля 24 окончившій курсъ семинаріи Димитрій Стойковъ псаломщ. въ с. Кубей, аккерманскаго уѣзда.

Юля 3 и. д. псаломщика соборной церкви г. Ольгоополя Херсонской епархіи Иванъ Димитріевъ—и. д. псаломщика къ кишиневской Георгіевской церкви.

Юля 8 сверхштатный приченикъ с. Шобутонецъ, хотинскаго уѣзда, Косьма Чеканъ—и. д. псаломщика въ Шобутинецкій приходъ.

Юля 11 причетнической сынъ Иванъ Крокосъ—и. д. псаломщика въ Чепеліуцкій приходъ хотинскаго уѣзда.

Юля 16 священнической сынъ Мануиль Скидуть—и. д. псаломщика къ Нишканской церкви, оргѣевского уѣзда.

Юля 21 послушникъ Гиржавскаго монастыря Андрей Львовскій, опредѣленъ псаломщикомъ при крестовой Архіерейскаго дома церкви.

Перемѣщены:

Юля 1 священникъ с. Болчинъ, кишиневскаго уѣзда, Макарій Папукъ—въ с. Гаваносъ измаильскаго уѣзда.

Юня 3 свящ. с. Васкауць хотинскаго уѣзда, Михаилъ Перетятковъ—сверхштатнымъ священникомъ въ с. Сенгуяны, яесскаго уѣзда.

Юня 6 предложеніемъ Его Высокопреосвященства за № 2921 Новокирсовскій и. д. настоятеля, бендерскаго уѣзда, священникъ Антсній Тимоѣевъ—и. д. настоятеля въ Негринецкій приходъ, хотинскаго уѣзда, помощникъ настоятеля бльцкаго собора священникъ Антоній Матвѣевичъ—настоятелемъ въ Новокирсово, а на его мѣсто перемѣщенъ гечуновскій свящ. Константинъ Кіорескулъ, настоятелемъ гечуновскаго прихода назначенъ священникъ с. Васкауць хотинскаго уѣзда Михаилъ Перетятковъ.

Юня 6 священникъ с. Широуць-Высшихъ, хотинскаго уѣзда Василій Бачинскій—и. д. настоятеля въ с. Толбуяны, того же уѣзда, съ назначеніемъ его законоучителемъ мѣстнаго училища.

Юня 19 пономарь с. Боурчій-молдованъ, измаил. уѣзда Евфимій Мидваль—въ с. Леку, того же уѣзда.

Юня 26 священникъ с. Бирисовки, измаил. уѣзда, Архиппъ Каймаканъ—въ с. Новопокровку, того уѣзда.

Юня 26 священникъ с. Томай, измаильск. уѣзда Николай Вердишъ и с. Збирой кишиневскаго уѣзда Иоаннъ Буряковскій—одинъ на мѣсто другаго.

Юля 15 сверхштатные причетники: с. Посадіи, сорок. уѣзда Серафимъ Вулдиановичъ и с. Ченеліуць хотинск. уѣзда, Андрей Ганя—одинъ на мѣсто другаго.

Юля 16 Священникъ с. Воллоса, измаильскаго уѣзда Мэнуйлъ Михуль—въ с. Войнеску, того же у.

Уволены и вновь опредѣлены:

Юля 6 учитель соручанской монастырской школы Скалецкій уволенъ отъ сей должности и іюня 24 на его мѣсто опредѣленъ уволенный 13 іюня учитель шабской школы Теодоръ Агаціевъ.

Юля 13 законоучителемъ михайловскаго народнаго училища, аккерманскаго уѣзда, назначенъ мѣстный священникъ Николай Сѣриковъ.

Юля 17 священ. сынъ Николай Примица определенъ учителемъ сахарнянской монастырской школы.

Юля 18 учителемъ шабской школы определенъ причетнический сынъ Симеонъ Левицкій.

Юля 20 учитель Фрумошской монастырской школы Алексѣй Солярскій и *юля 25* учитель гиржавской монастырской школы Иларіонъ Софроновичъ—уволены отъ сихъ должностей.

Просвѣщены святыма крещеніемъ:

Марта 21 Протоіереемъ бѣльцкаго собора Николаемъ Крицкимъ—бѣльцкая мѣщанка, еврейка Хана Вайсманова, 27 лѣтъ, съ именемъ Анна.

Юля 5 священникомъ семинарской церкви Θεодоромъ Кулясовымъ—еврей бендерскій мѣщан. Мордко Лейбовъ Лехтманъ, 24 лѣтъ, съ именемъ Владиміръ.

Юля 12 священникъ с. Бузовицы, хотинскаго у., Трофимомъ Жолондковскимъ—хотинская мѣщанка еврейка дѣвица Раца Айзыкова Акерманъ, 21 года, съ именемъ Александра.

Юля 29 священникомъ с. Чутулентъ Симеономъ Шефырцею—румынско-подданный еврей Алтеръ Берковичъ, 33 лѣтъ, съ именемъ Георгій.

Присоединены къ православію:

Юля 9 протоіереемъ кишиневской Θεодоро-Тироновской церкви Іоанномъ Бутукомъ—рядовой 13 Гусарскаго Нарвскаго полка Антонъ Людвиговъ Равка, римско-католическаго исповѣданія, 28 лѣтъ.

Юля 15 тѣмъ же протоіереемъ поселянка села кишиневской Старой Почты, изъ молочанъ, Татьяна Нивитина—Толстова, 19 лѣтъ, съ именемъ Вѣра.

Юня 15 Соручанскаго скита ієродіаконъ Софрсній рукоположенъ во ієромонаха.

Юня 24 послушницы варзарештскаго скита Варвара Жимбеевна и Анна Кравченкова пострижены въ монашество, съ именемъ—первая Венедикта и вторая—Аполлинарія.

Перемьщены изъ одного въ другой монастырь:

Юня 11 Каларашевскаго монастыря игуменъ Іоанникій—въ Циганештскій скитъ.

Юня 12 состоящій въ числѣ братства Каларашевскаго монастыря священникъ Іоаннъ Пировичъ—въ Циганештскій скитъ.

Юня 16 послушникъ архіерейскаго дома Георгій Фусъ въ число послушниковъ Фрумошскаго монастыря.

Юня 19 Каларашевскаго монастыря ієродіаконъ Мартирій—въ Шабскій монастырь.

Уволены за штатъ:

Юня 13 пономарь с. Барты, измаильскаго уѣзда, Николай Цурканъ.

Юня 13 сверштат. пономарь с. Околана сорк. у., Киріакъ Болдеско.

Юня 19 причетникъ села Леки, измаильскаго уѣзда, Григорій Гіоне.

Юня 19 діаконъ с. Комратъ, бендерскаго уѣзда, Константинъ Лисевичъ.

Юня 26 священникъ с. Ново-Покровки, измаильскаго уѣзда Іоаннъ Казанаклій.

Юня 5 срехштатный причетникъ с. Кубей, аккерманскаго уѣзда Симеонъ Крецуль.

Юня 3 свящ. с. Старыхъ-Драгушанъ, Кишинев. уѣзда, Порфирій Мура, отчисленъ, согласно его прошенію по болѣзни, отъ Старо-драгушанскаго прихода.

Исключены из списковъ умершіе.

Марта 16 заштатный священникъ с. Чучуленъ кишиневскаго уѣзда Ананія Пожого.

Апрѣля 2 пономарь м. Низшаго-Рашкова, сорок. уѣзда Іоаннь Грауръ.

Апрѣля 30 затат. свящ. с. Леушенъ, кишиневскаго уѣзда Стефанъ Григореско.

Мая 6 низведенный въ причет. свящ. с. Сесенъ оргѣвскаго уѣзда Мануиль Танасіевъ.

Мая 10 дьячекъ с. Ларгуцы. измаильскаго у., Іоаннь Брага.

Марта 20 причетникъ с. Валены, измаильскаго у., Мануиль Мардарій.

Мая 11 сверхштат. причетникъ с. Гура-Чилигидеръ аккерманскаго у. Прокофій Кирика.

Мая 12 сверхштат. причетникъ с. Гинкоуць, хотинскаго уѣзда, Григорій Крокосъ.

Мая 17 заштат. причетникъ с. Паланки, аккер. уѣзда, Сергѣй Кирика.

іюня 10 помощникъ настоятеля кишиневскаго прихода, оргѣвскаго уѣзда, священникъ Димитрій Теуть.

іюня 14 діаконъ кишиневской влацишенской церкви Сергѣй Бынзаръ.

Монашествоующіе:

іюня 1 Таборскаго скита монахиня Северіана (Пачева).

іюня 20 состоящій въ числѣ братства Гербовецкаго монасыря діаконъ Константинъ Сергіевичъ.

іюня 23 Монахиня Речульскаго скита Вирсавія.

іюня 25 монахиня Хировскаго скита Ксенія.

іюня 13 іеромонахъ Циганештскаго скита *Германъ.*

Списокъ денежных поступлений въ Советъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища въ теченіи марта мѣсяца.

а., 17% сбора:

Р. К.

Благочиннаго 3 округа бендерскаго уѣзда Гинкулова, 16 марта № 80, за 1-е полугодіе 1880 года.	343 46½
Благочиннаго 2 округа оргѣвскаго уѣзда Барбоса, 16 марта № 41, за 1 полугодіе.	120 68
Благочиннаго 1 округа сорокского уѣзда Жолондковскаго 28 февраля № 113, за 1-е полугодіе	117 26
	<hr/>
	581 40½

б., 5% сбора за 2 полугодіе 1879 года.

Благочиннаго 1 округа оргѣвскаго уѣзда 3 марта № 48, Кайсына.	82 50
--	-------

в., на 2 стипендіи имени Его Высочайшепреосвященства и г. Оберъ-Прокурора Св. Синода:

Благочиннаго 1 округа бендерскаго уѣзда 26 февраля № 56, Няги	65 —
Благочиннаго 1 округа бендерскаго уѣзда 3 марта № 49, Кайсына	75 —
Благочиннаго 4 округа измаильскаго уѣзда 3 марта № 78, Златова	55 —
Благочиннаго кишиневскихъ градск. церквей 14 марта № 69, Доница	9 —
Отъ него же 24 марта № 83	32 50
	<hr/>
	236 50

Р. К.

г., за набедренники и переходіе указы

Благочиннаго 3 округа измаильскаго уѣзда
Боура, 13 марта № 18. — 50

Благочиннаго 4 округа оргѣвскаго уѣзда
Агапіева, 12 марта № 91 — 25

Благочиннаго 1 округа сорокскога уѣзда
Жолондковскаго 1 марта № 115. 5 —

5 75

д., на стипендіи отъ духовенства Кишинев-
скихъ градскихъ церквей.

Благочиннаго свящ. Доница 25 марта № 85. 19 —
е., въ пенсіонный капиталъ училища.

При представленіи члена совѣта священни-
ка Елеверія Кровецкаго отъ 31 марта:
два 5¹/₂ % билета въ 1000 р. каждый. 2000 —
и остаточныхъ наличныхъ денегъ отъ
пріобрѣтенія 5¹/₂ % билетовъ . 84 92

ж., на постройку корпуса для помѣщенія учи-
телей.

При отношеніи кишиневской духовной кон-
систеріи отъ 19-го марта № 1845, изъ
числа ассигнованныхъ на ремонтъ церк-
ви с. Широуць 2000 р хранящихся въ
Банкѣ по срочной книжкѣ за № 3467. 1570 —

Всего въ мартѣ мѣсяцѣ поступило: на-
личными. 2580 — 7¹/₂
и билетами 2000 —

4580 — 7¹/₂

Кромѣ вышепоименованнаго прихода поступило платы отъ воспитанницъ за обученіе и содержаніе въ училищѣ:

	Р.	К.
4 класса Викторіи Завойчинской за 1 полугодіе 1880 года	25	—
2 класса Александры Георгіевой Поповичъ за 1 полугодіе	10	—
Приготовительнаго класса Евфросиніи Козакъ за 1 полугодіе	25	—
1 и приготовительнаго классовъ Екатерины и Софіи Пелиновыхъ за 2-е полугодіе 1879 года и за 1 полугодіе 1880 года.	140	—
2 класса Анны Годорожевой за 1 полугодіе 1880 года	85	—
3 класса Любовіи Хереско за 1 полугодіе.	35	—
2 класса Софіи Окишоръ за 1 полугодіе	35	—
1 класса Маріи Рушинской за 1 полугодіе.	35	—
6 класса Пульхеріи Бырки за 1 полугодіе.	35	—
1 класса Александры Крицкой за 1 полуг.	35	—
1 класса Елисаветы Георгіановой за 1 полугодіе	35	—
3 класса Маріи Чернить за 1 полугодіе	35	—
6 класса Вѣры Договой 20 р. недоимки за 1 и 2 полугодіе 1879 года и 85 р. за 1 полугодіе 1880 года, всего	105	—
2 класса Софіи Договой 20 р. недоимки за 1 и 2 полугодіе 1879 года и 85 р. за 1 полугодіе 1880 года.	105	—
6 класса Домны Дониць за 2-е полугодіе 1879 года	35	—
4 класса Анны Котовичъ за 2-е полугодіе 1879 года	35	—
1 класса Маріи Луцы за 1-е полуг. 1880 г.	35	—

	Р. К.
Приготовительн. класса Надежды Лупашко за 1 полугодіе	30 —
	<hr style="width: 100%;"/>
	875 —
<i>Отъ воспитанницъ за обученіе музыкѣ:</i>	
2 класса Софіи Окишоръ за 2-е полугодіе 1880 года	15 —
6 класса Домны Доничъ за 2-е полугодіе 1879 года	15 —
6 класса Пульхеріи Вырки за 1 полугодіе 1880 года	15 —
	<hr style="width: 100%;"/>
	45 —

А всего въ теченіи марта мѣсяца
поступило на приходъ наличными. 3500 7¹/₂
и билетами. 2000 —

5500 7¹/₂

*Списокъ денежных поступленій, въ Совѣтъ кишиневскаго
епархіального женскаго училища, въ теченіи іюня мѣсяца.*

1., 17⁰/₁₀₀ сбора:

	Р. К.
а) недоимки за 1 полугодіе 1880 года отъ благочиннаго 3 округа яскаго уѣзда Георгія Игнатовича 13 іюня № 100	28 49

Р. К.

б) за 2-е полугодіе 1880 г. отъ благочиннаго 2 округа Кишиневскаго уѣзда священника Балтаги 25 іюня № 305 . . . 199 96½

Итого . . . 228 45½

2., 5 коп. сбора отъ благочиннаго 2 округа Кишиневскаго уѣзда священника Д. Балтаги за 2-е полугодіе 1880 года 25 іюня № 306 . . . 75 —

3., Викаріатскіе отъ настоятеля Курковскаго монаст., игумена Порфирія въ счетъ Курковскаго монастыря за 1-е полугодіе 1880 года 21 іюня № 89 . . . 350 —

4., За наперсный крестъ при отношеніи благочиннаго Кишиневскихъ градскихъ церквей священника Донича, 21 іюня № 171, отъ священ. Алексѣя Конскаго. 10 —

5., Проценты изъ Кишиневскаго отдѣленія государственнаго банка на училищный неприкосновенный капиталъ за 2-е полугодіе 1880 года . . . 693 75

6., Отъ продажи 7-ми училищн. кабановъ выручено . . . 70 —

7., Отъ воспитанницъ училища за содержаніе и обученіе ихъ въ училищѣ.

За 1-е полугодіе 1879 года:

а) 5 класса Маріи Арвентіевой . . . 5 —

б) 1 класса Вѣры Поповской . . . 15 —

в) 2 класса Елизаветы Маху . . . 10 —

За 2-е полугодіе 1879 года:

а) 3 класса Елены Запорожанъ . . . 15 —

б) Любви Мутьерой . . . 15 —

	Р. К.
в) 1 класса Вѣры Поповской	15 —
г) 1 класса Софіи Попеско	15 —
д) 5 класса Анастасіи Гепецкой	10 —
е) 1 класса Елены Бочковской	5 —
ж) 6 класса Наталіи Поповичъ	20 —
з) 6 класса Θεодоры Варзаръ	15 —
и) 2 класса Елизаветы Маху	15 —
<i>За 1-е полугодіе 1880 года:</i>	
1 класса Пульхеріи Нѣмцанъ	35 —
6 класса Маріи Михуль	15 —
3 класса Любви Мутьевой	15 —
1 класса Вѣры Поповской	15 —
1 класса Елизаветы Руссо	85 —
Приготов. класса Елизаветы Бабинъ	85 —
3 кл. Варвары и Екатерины Матвѣевичъ	30 —
класса Елены Фрипту	35 —
4 класса Елизаветы Бордѣвой	35 —
1 класса Порфиріи Козмуличъ	35 —
Приготовительнаго класса Софіи Кондуръ	10 —
1 класса Софіи Попеско	15 —
4 класса Валентины Ватицкой	35 —
Приготовит. класса Анастасіи Димитріу	20 —
Приготовит. класса Леонтины Черноуцанъ	20 —
3 и пр. кл Софіи и Анны Крыжановскихъ	120 —
5 класса Анастасіи Гепецкой	35 —
1 класса Елены Бочковской	35 —
2 класса Маріи Ботнаръ	35 —
2 класса Анны Ботнаръ	15 —
Приготов. класса Надежды Ватицкой	15 —
2 класса Елизаветы Маху	10 —
3 класса Маріи Харя	15 —
6 класса Наталіи Поповичъ	35 —
1 класса Вѣры Ница	35 —

	Р.	К.
6 класса Валентины Проценко	35	—
6 класса Θεодоры Варзарь	15	—
Евдокіи Квашинской	15	—
Приготовительн. класса Евдокіи Корней	25	—
6 класса Маріи Болгарь	85	—
За 2-е полугодіе 1880 года 2 класса Софіи Договой	20	—
<hr/>		
Итого	1180	—

За обученіе музыкь отъ воспитанницъ:

6 класса Маріи Михуль	15	—
4 класса Валентины Батицкой	15	—
3 класса Надежды Игнатовичъ	10	—
3 класса Софіи Крыжановской	15	—
6 класса Валентины Проценко	15	—
1 класса Елизаветы Руссо	15	—
Отъ воспитанницы Маріи Нефталимовой за 2-е полугодіе 1879 года	15	—
<hr/>		
Итого	100	—

Всего по всѣмъ вышеизложеннымъ
статьямъ въ теченіи іюня мѣсяца по-
лучено на приходъ денегъ 2707 20 $\frac{1}{2}$

*Списокъ церковныхъ вещей, пожертвованныхъ нѣкоторыми
лицами въ пользу Рождество-Богородичной церкви села
Тарасоуцъ, Хотинскаго уѣзда.*

1. Стараніемъ священника сел. Тарасоуцъ Матѳея
Быховскаго подчинены и вызолочены двѣ церковныя

чаши со всѣмъ приборомъ, на что священникъ Быховскій совместно съ Тарасоуцкимъ обществомъ употребили 40 р. — к.

2. Стараніемъ его же Быховскаго переплетены церковныя богослужебныя книги и церковныя документы, на что общество Тарасоуцкое пожертвовало 25 р. « к.

3. Стараніемъ его же помѣщица села Тарасоуць княгиня Ольга Оболенская пожертвовала полное полупарчевое священническое облаченіе и діакопскій стихарь съ ораремъ и поручами, стоимостью въ 60 — « —

4. Общество с. Тарасоуць приобрѣло для мѣстной церкви двѣ пары полупарчевыхъ ризъ со всѣмъ приборомъ, на что употреблено 145 — « —

5. Священникъ того же села Матвѣей Быховскій пожертвовалъ одно полупарчевое священнич. облаченіе со всѣмъ приборомъ въ 65 — « —

6 Царанинъ села Тарасоуць Иванъ Панцаръ пожертвовалъ одинъ подризникъ шелковой матеріи—въ полосатыхъ цвѣтахъ, стоимостью въ 25 — 25 —

7. Стараніемъ священника Быховскаго и царанина Андрея Кирилича, Тарасоуцкое общество приобрѣло для мѣстной церкви Евангеліе большого формата въ тумбаковомъ переплетѣ стоимостью въ 85 — « —

8. Царанинъ того села Иванъ Попіевъ приобрѣлъ одинъ подсвѣчникъ на пять свѣчей бѣлой жести посеребранный въ 15 — « —

9. Священник Быховскій и пономарь Тарасоуцкой церкви, Филиппъ Пашенко, приобрѣли для мѣстной церкви двѣ хоругви, на что употребили изъ своихъ средствъ. 51 р. « к.

А всего сдѣлано пожертвованій въ пользу Рождество-Богородичной церкви села Тарасоуцъ Хотинскаго уѣзда, на сумму . 511 р. 25 к.

Ростовская
на
СВЯТАГО СОБОРА
И. ЛЕНИНА
1433-49

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1880 годъ. № 14 15—31 іюля

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Въ четырехдесятый день по кончинѣ почившей въ Вozѣ Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны Высокопреосвященнѣйшимъ Павломъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, въ Секурянахъ, гдѣ освящалась Его Высокопреосвященствомъ церковь, послѣ литургіи совершена была панихида.

Въ тотъ же день въ Кишиневѣ въ каедральномъ соборѣ послѣ заупокойной литургіи совершена была панихида Преосвященнымъ Митрополитомъ Герооеемъ, въ присутствіи г. Начальника губерніи, представителей военнаго вѣдомства, дворянства, земства и города.

21 іюля, въ кишиневскомъ каедральномъ соборѣ, послѣ заупокойной литургіи, совершена была панихида по въ Вozѣ почившей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ.

22 іюля, совершенно было послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ молебствіе по случаю тезоименитства Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны.

26 іюля, совершена панихида по въ Возѣ почившей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ.

Чудесное обращеніе апостола Павла въ христіанство.

Всякаго, безпристрастно относящагося къ историческимъ событіямъ первыхъ вѣковъ христіанства, не можетъ не поражать фактъ чудеснаго обращенія ап. Павла. Въ самомъ дѣлѣ, какъ объяснить то обстоятельство, что Савль, этотъ іудей, воспитанный въ духѣ іудейской религіи, пропитанный до мозга и костей іудейскими обычаями и традиціями, твердо и до фанатизма убѣжденный въ истинности своего ученія, вдругъ моментально, перерождаясь во внутреннемъ своемъ существѣ, изъ фанатическаго поборника іудейства дѣлается искреннѣйшимъ приверженцемъ и защитникомъ христіанства? Что произвело въ его душѣ такой громадный переворотъ? Вѣдь всѣмъ извѣстно, что ап. Павелъ былъ привязанъ къ іудейскому закону не слѣпо, не потому только, что онъ іудей по происхожденію, обязанный, поэтому, защищать интересы своей націи; нѣтъ, онъ глубоко изучилъ свое вѣроученіе, и это-то обстоятельное знакомство, доведенное имъ до мельчайшихъ подробностей, и убѣдило его въ непреложной истинности іудейства. Какъ же послѣ этого можно объяснить такую неожиданную перемену въ его сердеч-

ныхъ убѣжденіяхъ? Нельзя допустить, чтобы причиною такого переворота было легкомысленное увлеченіе со стороны Павла новымъ ученіемъ. Онъ имѣлъ умъ въ высшей степени логическій, послѣдовательный, не допускавшій противорѣчій, стремившійся къ единству, не любившій останавливаться на половинѣ дороги; но каждое свое положеніе приводившій къ его мельчайшимъ подробностямъ. Коль скоро новый лучъ истины касался его сознанія, онъ не могъ успокоиться до тѣхъ поръ, пока не извѣдалъ всей его живучести и силы. Во всей дѣятельности онъ всегда являлся поборникомъ за высшія божественныя истины, и коль скоро эти истины омрачались чѣмъ нибудь, онъ не успокоивался до тѣхъ поръ, пока не постигалъ всей ихъ глубины. Но вотъ, убѣжденный въ истинности своей вѣры и постигнувъ всю ея глубину и высоту своимъ созерцательнымъ умомъ, онъ вдругъ дѣлается непримиримымъ врагомъ этого, по его убѣжденію, истиннаго и божественнаго ученія. Перемена слишкомъ загадочная и не понятная! Нельзя допустить и того, чтобы, въ разсказѣ Павла о своемъ обращеніи скрывался умыселъ обмануть другихъ. Обманщики всегда дѣйствуютъ изъ цѣлей своекорыстныхъ, — изъ желанія славы, богатства и другихъ мірскихъ выходовъ. Но могъ ли ап. Павелъ ожидать чего нибудь подобнаго, перешедши на сторону христіанъ? Внѣшнее состояніе ихъ тогда было самое незавидное: всѣ презирали ихъ, всѣ преслѣдовали, подвергая ихъ всевозможнымъ оскорбленіямъ. Съ другой стороны, оставаясь въ іудействѣ, Павелъ могъ бы навѣрно достигнуть и мірскихъ выгодъ и преимуществъ; потому что онъ отличался необыкновенными способностями и успѣлъ уже обратить на себя вниманіе своего начальства своею рерностію по закону. Кромѣ того Павелъ долженъ былъ знать, что, переходя на сторону христіанъ, онъ рис-

коваль подрергнуться величайшей ненависти своих соотечественниковъ. И однакожь, не смотря на все это, онъ, послѣ чуднаго явленія ему Воскресшаго при Дамаскѣ, является ревностнѣйшимъ защитникомъ того, что прежде съ фанатизмомъ преслѣдовалъ и уничтожалъ всевозможными мѣрами. Итакъ, что же было причиною обращенія ап. Парла? Такой вопросъ тѣмъ болѣе заслуживаетъ серьезнаго вниманія, что этотъ апостольскій языкъ былъ однимъ изъ главныхъ виновниковъ распространенія христіанства въ человѣчествѣ, однимъ изъ тѣхъ, которые, проповѣдая свою вѣру всюду между образованными и необразованными, богатыми и бѣдными, въ средѣ легковѣрныхъ и въ аѳинскомъ ареопагѣ—этомъ цвѣтѣ учености, переносили всевозможныя насмѣшки, жестокія оскорбленія, тюремныя заключенія, оканчивая свою жизнь преждевременною и насильственною смертію. Быструю переменъ въ убѣжденіяхъ въ такихъ людяхъ нужно и должно объяснять чѣмъ нибудь необыкновеннымъ и особеннымъ. Такое необыкновенное дѣйствительно и случилось съ Павломъ на пути его въ Дамаскъ. Реальное явленіе Воскресшаго и Его слова „Савль, Савль, что ты Меня гонишь“—вотъ тайна переворота, совершившагося въ душѣ Павла!—Такъ говоритъ Онъ самъ о своемъ обращеніи, такъ долженъ думать и всякій, безпристрастно относящійся къ этому знаменательному событію.

Но иначе смотреть на это дѣло отрицательная критика въ лицѣ Баура, Штрауса, Ренана и др. Выходя изъ того положенія, что нераціонально допускать вмѣшательство—сверхъестественной силы въ теченіе развитія личной жизни человѣка при установившихся и опредѣлившихся законахъ міроуправленія, и считая заправляющимъ ходомъ событій человѣческой жизни законъ внутренняго разлитія человѣческаго духа изъ внутрен-

нихъ міровыхъ основъ, раціоналисты всѣми силами стараются представить видѣніе І. Христа ап. Павломъ при Дамаскѣ, считаемое имъ за откровеніе свыше, какъ внутренній, психологическій актъ его собственнаго духа. Въ доказательство того, что это видѣніе было обязано своимъ происхожденіемъ возбужденію его внутреннихъ силъ, отрицательная критика преуказываетъ въ духѣ дохристіанскаго Савла тотъ образъ Мессіи, который онъ видѣлъ при своемъ обращеніи, и тѣмъ охотнѣе она спѣшитъ это сдѣлать, что, по ея мнѣнію, ап. Павелъ ничего не говоритъ о себѣ и о своемъ міросозерцаніи въ дохристіанскомъ состояніи. Какими же путями она этого достигаетъ? Изъ изученія посланій ап. Павла раціоналисты выводятъ такое убѣжденіе, что онъ, согласно іудейскимъ преданіемъ, первоначально представлялъ Мессію, какъ человѣка, имѣвшаго родиться среди іудейской націи (Рим. 95) и до своего обращенія считалъ Его сыномъ, родившимся отъ жены, бывшимъ подъ закономъ; но со времени обращенія онъ измѣнилъ это плотское понятіе о немъ (2 Кор. 5, 16) и возимѣлъ представленіе о немъ, какъ о высшемъ, небесномъ существѣ, воплотившемъ въ себѣ образъ Бога невидимаго (2 Кор. 44), сынъ Божіемъ (Рим. 8, 32). Эта перемѣна представленія о Мессіи обязана своимъ происхожденіемъ тому дивному видѣнію, которое предстало духу Павла въ моментъ его обращенія. Но элементы этого видѣнія, невѣдомо самому Павлу, почивали въ его духѣ еще задолго до обращенія. Изъ посланій его ясно видно, говорятъ раціоналисты, что, на основаніи библейскаго сказанія, Павелъ представлялъ человѣка созданнымъ въ двоякомъ видѣ, — земномъ и небесномъ (1 Кор. 48 и 49); земнаго человѣка онъ называлъ первымъ Адамомъ, — небеснаго вторымъ Адамомъ (1 Кор. 15, 45). Первый человѣкъ, созданный

изъ земли, стала душою живущею т. е. имѣлъ чувственную душу, земную оболочку — душевное тѣло; второй Адамъ, созданный по образу Божию, былъ животворящимъ духомъ, имѣлъ небесную оболочку, духовное тѣло. Первый Адамъ служилъ прототиномъ для чловѣка въ первомъ періодѣ его бытія — психическомъ, второй — во второмъ періодѣ, духовномъ. (Кор. 15, 48) Этотъ-то второй образъ чловѣка и составилъ образъ Мессіи въ созерцающемъ духѣ Павла и былъ содержаніемъ его видѣнія; такъ какъ онъ со времени своего обращенія точно училъ объ І. Христѣ, какъ о второмъ небесномъ чловѣкѣ, образѣ Божіемъ, Сынѣ Божіемъ. Теперь вопросъ въ томъ, были ли условія, вызывавшія и дѣлавшія это видѣніе внутреннимъ актомъ духа апостола? Въ складѣ его ума, въ общемъ его духѣ были задатки къ визионернымъ видѣніямъ. Во всемъ образѣ мыслей и жизни Павелъ былъ іудеемъ, руководившимся высшимъ религиознымъ чувствомъ, вѣрившимъ въ возможность сверхъестественныхъ видѣній и откровеній, въ явленія сверхъестественныхъ существъ и силъ. Натуры съ такимъ духовнымъ настроеніемъ, продолжаютъ раціоналисты, конечно, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, способны бывать къ экзальтированнымъ визионернымъ видѣніямъ. Жизнь І. Христа, Его ученіе, дѣла произвели глубокое впечатлѣніе на умы современниковъ; но все это легко могло забыться и изгладиться, если бы не пронеслась роковая вѣсть: „Онъ воскресъ, Онъ живъ“. Крестная смерть для іудеевъ была рѣшительнымъ доказательствомъ того, что Іисусъ, выдававшій Себя за Мессію, былъ обманщикъ и лжепророкъ; но новая вѣсть о Его воскресеніи возмущала ихъ сознаніе, особенно тѣхъ, которые входили въ споры съ новыми проповѣдниками и выслушивали дѣйствительныя доказательства дѣйствительнаго воскресенія І. Христа. Еще

труднѣе было помириться съ этимъ фактомъ тѣмъ, которые, вступая въ борьбу съ проповѣдниками новой вѣсти, хотѣли торжествовать не матеріально только, но и умственно. Въ числѣ послѣднихъ могъ быть и ап. Павелъ. Вступая въ борьбу съ проповѣдниками воскресенія І. Христа, Павелъ конечно хотѣлъ быть торжествующимъ надъ ними не во имя только одной матеріальной силы, данной ему въ руки, но во имя правоты и истинности своихъ собственныхъ убѣжденій и ложности убѣжденій противниковъ. Согласно убѣжденіямъ своихъ соотечественниковъ Павелъ находилъ непреложное доказательство фальшивости убѣжденій своихъ противниковъ въ позорной смерти І. Христа, которой божественный посланникъ не могъ быть преданъ. Его противники указывали ему на фактъ воскресенія, на возможность страданій не за себя, но за другихъ. На сколько сильно было въ его глазахъ его собственное доказательство, настолько же уважительно было и доказательство противной стороны; потому что онъ, какъ фарисей, вѣрилъ въ возможность воскресенія. Кромѣ того, этому факту воскресенія сообщили большую вѣроятность свидѣтельствъ двѣнадцати апостоловъ, — пяти-сотъ братій, — Іакова и всѣхъ учениковъ. Необходимо было Павлу пожертвовать или истинною воскресенія, такой очевидной, крестной смерти, или крестною смертію истинѣ воскресенія. Понятно, какая борьба, какой внутренній разладъ долженъ былъ возникнуть въ духѣ того, мысль котораго не могла сносить противорѣчій и стремилась только къ единству и къ истинѣ! Въ такой натурѣ, какова была Павлова, этотъ внутренній разладъ, эта внутренняя дисгармонія мысли должны были кончиться какимъ нибудь кризисомъ. И вотъ, когда мыслящій религіозный духъ Павла искалъ разрѣшенія противорѣчій, старался высвободиться изъ подъ тяже-

лаго гнета разлада, когда все его вниманіе, всѣ силы возбужденной мысли сосредоточились на воскресшемъ, на томъ предположеніи: „а если Онъ дѣйствительно воскресъ, дѣйствительно живъ и есть истинный Мессія“, духовному взору его предсталъ образъ воскресшаго Мессіи въ видѣ того небеснаго человѣка, типъ котораго давно уже почивалъ въ его представленіи. Извѣстенъ психическій законъ, что коль скоро есть подготовка и сродные элементы для видѣнія, то видимо выступаетъ предъ созерцающимъ духомъ не только въ опредѣленной формѣ; но съ извѣстными очертаніями, на подобіе образовъ предметовъ видимаго міра въ полномъ соотвѣтствіи съ внутренними представленіями.

Такъ объясняетъ отрицательная критика внутреннее происхожденіе видѣнія І. Христа въ духѣ ап. Павла при его обращеніи въ христіанство! Посмотримъ теперь, насколько основательно это, повидимому, стройное и убѣдительное объясненіе.

Прежде всего, можно ли сравнивать видѣніе, описанное ап. Павломъ въ началѣ 12 гл. втораго посланія къ Кор., съ видѣніемъ І. Христа при Дамаскѣ? Выходя изъ того положенія, что библейскіе созерцатели всякаго рода видѣній—духовныя и реальныя одинаково принимали за объективныя откровенія, раціоналисты утверждаютъ, что и ап. Павелъ видѣніе духовнаго характера, описанное въ 12 гл. 2 Кор. принималъ также, какъ видно это изъ всего хода его рѣчи, за объективное божественное откровеніе во всей его формѣ и содержаніи. Но никто не станетъ считать эти формы созерцанія за объективныя, дѣйствительныя формы бытія. А такъ какъ ап. Павелъ былъ убѣжденъ въ объективной реальности всего видѣннаго и слышаннаго здѣсь, то очевидно, что онъ не былъ способенъ отличать субъективную дѣйствительность своихъ

визионерныхъ образовъ отъ объективной дѣйствительности,—очевидно, онъ былъ въ самообольщеніи. Отъ характера этого видѣнія нужно заключать и къ другимъ его видѣніямъ и въ частности къ видѣнію І. Христа при его обращеніи. Но въ томъ-то и дѣло, что мы не знаемъ, что въ вышеприведенномъ видѣніи ап. Павелъ считалъ существеннымъ, объективно—реальнымъ и что случайнымъ, феноменальнымъ, изъ описанія видѣнія мы можемъ выводить только такое убѣжденіе, что во внѣшнихъ формахъ, сопровождавшихъ его, апостоль видѣлъ необычайность откровенія; но придавалъ ли онъ этимъ формамъ объективно реальное бытіе,—этого не видно. На основаніи же того, что онъ два раза говоритъ о своемъ незнаніи — былъ ли онъ въ тѣлѣ или внѣ тѣла при этомъ видѣніи, что онъ нигдѣ не дѣлаетъ предметомъ назиданія для читателей внѣшнихъ формъ этого видѣнія, скорѣе можно заключать, что онъ не придавалъ имъ существеннаго значенія, что при помощи ихъ онъ только достигалъ убѣжденія въ необычайности откровенія. Во всякомъ случаѣ никоимъ образомъ нельзя проводить аналогію между этими двумя видѣніями. О послѣднемъ апостоль упоминаетъ въ своихъ посланіяхъ нѣсколько разъ (Гал. 1, 16; 1 Кор. 9, 15), и образъ и форму его много разъ дѣлаетъ предметомъ наученія и назиданія ¹⁾, о первомъ же онъ говоритъ всего только одинъ разъ и то невольнo ²⁾, внѣшняго же образа и формы его ни разу не дѣлаетъ предметомъ наставленія. Понятно отсюда, что было-бы большою несправедливостію ставить на одну доску оба эти видѣнія ап. Павла, хотя этого очень желалось отрицательной критикѣ.

¹⁾ Ученіе ап. Павла о воскресеніи, о предстоящемъ духовномъ прославленіи вѣрующихъ, о будущей ихъ участи стоятъ въ тѣсной связи съ созерцаніемъ образа прославленнаго Господа.

²⁾ 2 Кор. 12, 11.

Послѣ этого вся сила доказательствъ рационалистовъ въ отношеніи къ совершенной субъективности видѣнія І. Христа Павломъ при обращеніи сосредоточивается на открытіи предварительныхъ элементовъ этого видѣнія въ духѣ дохристіанскаго Савла и уясненіи отсюда естественнаго происхожденія его при извѣстныхъ обстоятельствахъ. Заручившись тѣмъ, что апостоль ничего не говоритъ о своей духовной жизни во время, предшествовавшее видѣнію, а между тѣмъ упоминаетъ объ измѣненіи своихъ прежнихъ представленій о Мессіи со времени обращенія въ христіанство, они смѣлымъ шагомъ вступаютъ въ эту новую область разысканія и живою кистью предъизображаютъ, какъ мы видѣли выше въ духѣ апостола тѣ элементы, изъ которыхъ въ послѣдствіи времени составился образъ Мессіи въ его созерцаніи. Но тверды ли ихъ шаги на этомъ новомъ пути дознаній? Прочны ли тѣ научныя основы, на которыхъ они строятъ свое новое зданіе? Оставимъ пока мнѣніе отрицательной критики, будто Павелъ ничего не говоритъ о своей духовной жизни во время, предшествовавшее видѣнію, и обратимся къ его сказанію объ измѣненіи представленія о Мессіи по переходѣ въ христіанство. Точно, во 2 посл. къ Кор. 6, 16 апостоль говоритъ, что если онъ и зналъ Христа прежде по плоти, то теперь такъ не знаетъ Его; но въ томъ ли дѣйствительно состояла перемѣна его знаній, что онъ прежнія представленія о Мессіи, какъ объ имѣющемъ произойти отъ дома Израилева, потомкѣ Давида, родившемся отъ жены, замѣнилъ новыми понятіями о Немъ, — небеснымъ человѣкомъ, образомъ Божіимъ, Сыномъ Божіимъ? Но онъ не отказался отъ этихъ представленій и по переходѣ въ христіанство: будучи христіанскимъ апостоломъ, онъ не переставалъ учить объ І. Христѣ, какъ происшедшемъ изъ

дома Израилева, потомкѣ Давида, родившемся отъ жены, и училъ именно тамъ, гдѣ говоритъ о Его божествѣ,—гдѣ прямо указывалъ, что Онъ оказался Сыномъ Божиимъ, по духу святости, въ немъ обитавшему, и чрезъ воскресеніе изъ мертвыхъ (сравн. Рим. 1, 4, 9; Гал. 4, 4), а не потому, что онъ сталъ въ его представленіи небеснымъ человѣкомъ. Слѣдовательно перемѣна состояла не въ этомъ. Въ чемъ же? Для уясненія этого лучше всего поискать аналогіи въ перемѣнѣ первоапостоловъ; потому что до очевидности вѣрно то, что ихъ прежнія представленія о Мессіи были совершенно отличны отъ послѣдующихъ. Когда одинъ изъ нихъ отъ лица всѣхъ апостоловъ исповѣдалъ Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ, то получилъ такой отвѣтъ, что не плоть и кровь были виновниками этого истиннаго признанія; но Отецъ Небесный (Мѡ. 16, 16—17). Слѣдовательно такъ было ново и необычайно ихъ исповѣданіе, теперь ими высказанное, что І Христось виновникомъ его объявилъ самага небеснаго Отца. Въ чемъ же состояла эта новость и необычайность? Конечно не въ томъ, что они прежде думали о Мессіи, какъ о человѣкѣ, а теперь стали мыслить о немъ, какъ о Сынѣ Божиемъ; ихъ мессіанскія представленія, какъ видно изъ самой терминологіи, — „Христось“ „Сынъ Божій“ оставались неизмѣнными; но прежде этими титулами они вмѣстѣ съ своими соотечественниками готовы были почитать только того, кто явился бы освободителемъ ихъ порабощеннаго и угнетеннаго отечества, кто возстановилъ бы предѣлы падшаго царства Давидова, кто поработилъ бы ихъ владычеству всѣхъ язычниковъ и сдѣлалъ бы торжествующею оеократію со всѣми ея принадлежностями; теперь же они эти имена усвояютъ тому, кто явился въ званіи учителя людей,—просвѣтителя и Спасителя человѣческой души. Пе-

ремѣна величественная и необычайная! И въ слѣдствіе этого и вызвало изъ устъ І. Христа такія слова: плоть и кровь не яви тебѣ; но Отецъ Мой, иже на небесѣхъ, т. е. не тѣ плотскія и чувственныя представленія, которыми руководятся твои соотечественники во взглядѣ на Мессію, приготовили тебя къ этой исповѣди; но Отецъ небесный, который назначилъ Мнѣ столь скромную миссію и между тѣмъ такъ могущественно открылъ въ ней свое величіе. Не въ этомъ ли состояла перемѣна знаній о Мессіи и у ап. Павла? Прямое и непосредственное пониманіе 16 ст. 5 гл. 1 Кор. говоритъ въ пользу послѣдняго мнѣнія. Въ выраженіи—знать по плоти Христа—можно находить только двѣ мысли,—или знать Его съ внѣшней плотской стороны, со стороны того внѣшняго вида, въ которомъ Онъ являлся,—или знать Его со стороны тѣхъ внѣшнихъ плотскихъ представленій, которыми руководились іудеи въ сужденіи о Немъ; но такъ какъ ни писаніе, ни преданіе не говоритъ того, чтобы ап. Павелъ когда нибудь видалъ І. Христа во время Его земной жизни, и такъ какъ самое отрицаніе знанія въ этомъ смыслѣ не имѣло бы особаго значенія, то остается допустить знаніе втораго рода. Это то знаніе на первыхъ порахъ и опредѣлило отношеніе Павла къ христіанству и послужило тогда основою гоненія и преслѣдованія исповѣдниковъ Христа. Но Саулъ, воспитанный въ школѣ фарисейской традиціи, потому только могъ стать въ оппозицію къ христіанству и вооружиться противъ исповѣдниковъ Христа, какъ истиннаго Мессіи, что не видѣлъ въ немъ исполнителя тѣхъ чаяній и ожиданій, которыя предугадала ему школа, его воспитавшая. Всѣ эти плотскія, фальшивыя представленія о Мессіи при обращеніи рушились, и Христосъ предсталъ взорамъ Павла уже не въ образѣ и видѣ прежнихъ плотскихъ чаяній, но въ

нравственномъ духовномъ величїи, въ качествѣ Искупителя и обновителя челоѳчества, и христіанство явилось для него тою божественною силою, которая содѣлала его порою тварію въ Христѣ. Такимъ образомъ перемѣна знанія апостола о Мессїи состояла въ оставленіи чисто національныхъ плотскихъ представленій о Немъ, въ примиреніи съ мыслью о страждущемъ Мессїи, какъ нравственно-духовномъ возродителѣ челоѳчества, — что подтверждаетъ вся его система вѣроученія. Въ борьбѣ съ іудействующими христіанами Павелъ старался показать, что не плотской Израиль, гордящійся своими внѣшними преимуществами, но духовный, обладающій нравственными совершенствами, имѣетъ прямое наслѣдіе въ царствѣ Мессїи, — что не плотскія чада Авраама, но духовныя чада вѣры суть истинные наслѣдники обѣтованій, данныхъ этому великому праотцу израильскаго народа. (Гал. 3, 6; 5, 31; Рим. 4 гл.) Въ основѣ этихъ воззрѣній Павла развѣ не видно видоизмѣненное понятіе о Мессїи, какъ нравственномъ, духовномъ Спасителѣ и Искупителѣ челоѳческаго рода? Въ такомъ смыслѣ нужно понимать перемѣну въ духѣ его — въ моментъ обращенія!

Что же касается идеи небснаго челоѳка, подъ образомъ котораго, по мнѣнію отрицательной критики, ап. Павелъ мыслилъ І. Христа по переходѣ въ христіанство, и который собственно ему открылся въ видѣніи при Дамаскѣ, то ученіе о немъ весьма не легко найти въ посланіяхъ. Классическимъ и единственнымъ мѣстомъ для открытія этого ученія считается пятнадцатая глава перваго посланія къ Кор. и въ ней отдѣль отъ 45 по 48 стихъ. Глава эта посвящена доказательству дѣйствительной возможности воскресенія умершихъ тѣлъ. Недоумѣнія коринянъ, касающіяся принятія этой коренной истины христіанства, сосредото-

лись на слѣдующихъ вопросахъ: „какъ возстанутъ мертвіи? Коимъ же тѣломъ придутъ“, т. е.—съ одной стороны на невозможности пониманія самаго событія воскресенія, на невозможности представленія, какъ возстанетъ разрушившееся и обратившееся въ прахъ тѣло,—съ другой,—на невозможности уясненія, въ какомъ тѣлѣ послѣдуетъ воскресеніе,—въ этомъ ли слабомъ, увлекающемъ душу къ грѣху, препятствующемъ нормальному развитію въ немъ истины и добра, или въ какомъ либо иномъ и новомъ? На первый изъ этихъ вопросовъ апостоль отвѣчаетъ прямою аналогіей, взятой изъ природы, которая указываетъ, что сѣмя, брошенное въ землю, не прежде разложенія своихъ составныхъ элементовъ получаетъ ту жизненность, которая ему свойственна; на уясненіи втораго вопроса онъ останавливается нѣсколько далѣе. Обращаясь къ той же видимой природѣ, онъ прежде всего указываетъ на богатую разновидность тѣхъ организмовъ, въ которые Богъ облачаетъ сѣмена, бросаемаыя въ землю, соответственно породѣ cadaго, — за тѣмъ на разновидность физическихъ организмовъ, существующихъ въ видимой природѣ и приспособленныхъ къ жизни cadaго земнаго существа, разновидность, дающую возможность заключать о разновидности и небесныхъ организмовъ, съ тою только разницею, что разнородное свойство послѣднихъ соотвѣтствуетъ высшей небесной сферѣ. Соотвѣтственно этимъ анологичнымъ примѣрамъ нужно мыслить, продолжаетъ Павелъ, и воскресеніе тѣлъ умершихъ. Подобно сѣмени, бросаемому въ землю, разлагающемуся и опять возрождающемуся, тѣла умершихъ возстанутъ, только уже въ новомъ видѣ, чуждыя немощи, приспособленные къ условіямъ новой, небесной жизни, по своимъ свойствамъ духовныя и, слѣд., уже не подлежащія тлѣнію. Имѣя тѣло душевное, при-

способенное къ условіямъ земной жизни, мы можемъ быть увѣрены, что будемъ имѣть и тѣло духовное, способное къ духовной, небесной жизни. Дѣйствительность перваго ручается за дѣйствительность втораго. Это внушаетъ намъ и писаніе, когда говоритъ, что первый человекъ, въ лицѣ котораго мы получили одно и тоже бытіе, сталъ душою живущаго, т. е. дѣйствующимъ среди тѣхъ условій, въ которыя онъ былъ поставленъ, живущимъ въ границахъ тѣхъ законовъ, которые были положены въ его природѣ. Но такое положеніе для него, а въ лицѣ его и всѣхъ насъ, не можетъ быть вѣчно постояннымъ, онъ не могъ быть живущимъ во внѣшней оболочкѣ, подлежащей тлѣнію; слѣдовательно, въ будущемъ для него предстояло видоизмѣненіе его природы. Поэтому послѣдній Адамъ, въ которомъ послѣдовало видоизмѣненіе внѣшней природы чрезъ воскресеніе, сталъ духомъ животворящимъ, друхомъ освобождающимъ отъ служенія тлѣнію, дающимъ соотвѣтственно духовной природѣ человека особенную оболочку, съ которою человекъ перестанетъ быть рабомъ тлѣнія. Въ порядкѣ же вещей было, чтобы болѣе совершенное состояніе человека слѣдовало за менѣе совершеннымъ. Такимъ образомъ первый Адамъ по самой природѣ своей преуказывалъ будущаго—втораго Адама. Уяснивъ такимъ путемъ предстоящую дѣйствительность воскресенія мертвыхъ въ новомъ, духовномъ тѣлѣ, не подлежащемъ тлѣнію, апостоль продолжаетъ: „первый человекъ отъ земли перстень, второй человекъ,—Господь съ небесе“. Понятное дѣло, что въ контекстѣ рѣчи Павелъ называетъ перваго человека перстнымъ по отношенію къ тому состоянію, представителемъ котораго онъ былъ; равнымъ образомъ втораго человека называетъ Господомъ съ неба по отношенію къ тому, что онъ сдѣлалъ. Первый человекъ былъ родоначальникомъ

племени, подлежащаго законамъ тлѣнія, и потому онъ перстень; второй человекъ, начатокъ воскресенія умершихъ въ новомъ, нетлѣющемъ тѣлѣ, способномъ унаслѣдовать царство небесное, и потому онъ съ неба. Но представители отрицательной критики въ доказательство своего взгляда сопоставляютъ это ученіе Павла ученіемъ Филона о небесномъ человекѣ. Но между ученіями Филона и Павла о небесномъ человекѣ есть существенная разница. У перваго небесный человекъ—это отреченная идея, не имѣющая матеріальной реальности; у втораго, по сознанию самихъ ригионалистовъ, — это высшее, небесное существо, облеченное въ свѣтovidную, небесную матерію. У Филона небесный человекъ служилъ прототиномъ земнаго—при его созданіи; у ап. Павла онъ является его Искупителемъ и Спасителемъ въ его земномъ бытіи. У Филона нѣтъ никакого сроднаго отношенія между земнымъ и небеснымъ человекомъ, и съ его точки зрѣнія едвали мыслимо было бы воплощеніе втораго для блага перваго, у ап. Павла освобожденіе перваго изъ подъ ига рабства, желаніе ему высшаго блага побуждаютъ послѣдняго явиться на землѣ и сдѣлаться сыномъ жены.

Дальнѣйшія данныя, приводимыя отрицательною критикою для объясненія естественнаго происхожденія видѣнія при Дамаскѣ, уже стоятъ въ зависимости отъ устойчивости и твердости всего сказаннаго выше. Коль скоро открытіе ученія о небесномъ человекѣ и въ связи съ нимъ поставляемая перемѣна въ сознаніи апостола не тверды и не прочны, какъ уже было показано, то вмѣстѣ съ ними теряетъ всякое значеніе и все послѣдующее. Болѣзненно настроенная фантазія, болѣзненно раздраженное воображеніе, какъ утверждаютъ сами отрицательные критики, суть только воспроизводительныя, а не творческія силы; они воспроизводятъ,

облекають въ вѣншнюю оболочку идеи, прежде покоившіяся въ духѣ созерцателя. Такимъ образомъ, если въ представленіи апостола точно имѣлся извѣстный образъ Мессіи, то при извѣстныхъ условіяхъ эти силы могли бы вызвать наружу, могли бы сдѣлать этотъ внутренній образъ объективно созерцаемымъ для апостольскаго духа. Но такъ какъ этого образа изъ доказаннаго выше никогда не было въ представленіи апостола, и нельзя никоимъ образомъ найти твердыхъ научныхъ ручательствъ за его существованіе въ духѣ дохристіанскаго Павла, то производительная дѣятельность вышеуказанныхъ способностей остается не причемъ. Равнымъ образомъ тѣ возбуждательныя рѣчи первыхъ миссіонеровъ христіанства, тотъ внутренній разладъ и та дисгармонія мысли, которые испыталъ апостоль при первой встрѣчѣ съ этими проповѣдниками, только тогда могли быть посредствующимъ звѣномъ къ извѣстному видѣнію, когда предначатки этого послѣдняго уже долго покоились въ его сознаніи; но такъ какъ эти предначатки не доказаны отрицательною критикою, да ихъ вовсе и не было, то нельзя допустить, чтобы одни только наступившія предъ обращеніемъ событія были въ качествѣ творческой силы и воспроизвели въ его духѣ то, чего въ немъ не было. Такимъ образомъ такъ искусно и цѣлостно представленная картина состоянія его дохристіанскаго духа, при внимательномъ взглядѣ на нее, теряетъ всякое научное значеніе и силу.

Если же всѣ попытки рачіоналистовъ объяснить видѣніе П. Христа при Дамаскѣ естественнымъ путемъ не выдерживаютъ серьезной критики, то мы имѣемъ право считать свидѣтельство объ этомъ Павла не за самообольщенныя представленія болѣзненнаго дѣятеля, находившагося подъ сильнымъ вліяніемъ извѣснаго

рода идей; но за сказанія, заслуживающія полнаго довѣрія и изображающія то, что было въ дѣйствительности. Отрицательная критика не совсѣмъ вѣрно думаетъ, будто апостоль ничего не говоритъ о своемъ дохристіанскомъ міросозерцаніи; онъ часто противопологаетъ свои и читателей его посланій дохристіанскія воззрѣнія христіанскимъ (Гал. 2, 15—16; 4, 3—8, 9 и 10; 6, 12—17), часто изобличаетъ іудействующихъ христіанъ въ неправо́мъ пониманіи смысла и духа ветхозавѣтныхъ писаній (Гал. 3, 8—24; 4, 1—5), и этимъ даетъ богатый матеріаль для составленія взгляда вообще на его дохристіанское міровоззрѣніе. Что же касается самаго момента, предшествовавшаго его обращенію, то о немъ онъ также не умалчиваетъ. Изъ краткаго сказанія можно вывести отчетливое заключеніе, что ап. Павелъ не только свое обращеніе, но и самое ученіе считалъ непосредственнымъ плодомъ явленія ему І. Христа безъ всякихъ съ его стороны сомнѣній и колебаній въ правотѣ хранимыхъ имъ убѣжденій. Говоря о своемъ обращеніи въ христіанство въ посланіи къ галатамъ, апостоль прежде всего завѣряетъ галатянъ, что проповѣданное имъ евангеліе не человѣческое, но божественное по своему происхожденію. Въ доказательство вѣрности этого положенія онъ ссылается на то, что онъ не отъ людей принялъ его и не людьми былъ наставленъ въ немъ; но чрезъ откровеніе І. Христа, разумѣя подъ послѣднимъ, конечно, явленіе при Дамаскѣ. Слѣдовательно, явленіе І. Христа одно только и было виновникомъ того евангелія, которое онъ проповѣдывалъ. А что это евангеліе получено имъ не отъ людей, а обязано своимъ происхожденіемъ чудному видѣнію І. Христа, апостоль доказываетъ это напоминаніемъ обстоятельствъ, извѣстныхъ читателямъ изъ его дохристіанской жизни, изъ которыхъ ясно вид-

но, какъ онъ былъ далекъ отъ вѣры въ І. Христа, которую теперь съ такою ревностію проповѣдуетъ, въ самый моментъ, предшествовавшій его обращенію. Къ вамъ доходили слухи, говоритъ онъ, какъ весь образъ моихъ мыслей, все мое стремленіе и направленіе въ іудействѣ, т. е. въ іудейской религіи не въ томъ ея чистомъ видѣ, въ которомъ она сохранилась въ ветхозавѣтныхъ писаніяхъ,—но въ томъ, который она приняла въ послѣднее время подъ вліяніемъ позднѣйшихъ отеческихъ преданій, были всецѣло поглощены и заняты послѣднимъ, такъ что изъ ревности къ нему я жестоко гналъ и разорялъ церковь Божию. И въ ревнирой преданности этому іудейству, въ сферѣ понятій, его состарявшихъ, я превосходилъ многихъ единомысленныхъ мнѣ сверстниковъ, будучи совершеннѣйшимъ ревнителемъ отеческихъ моихъ преданій, воспитавшихъ слѣпо преданность къ однимъ внѣшнимъ мнимымъ преимуществамъ іудейскаго народа, поощрявшихъ и одобрявшихъ одно внѣшнее преобладаніе и распространеніе іудейской религіи среди язычниковъ и внушавшихъ гордое презрѣніе ко всему чуждому ихъ духа и характера. Изображая яркими красками свой внутренній кругозоръ, апостоль этимъ самымъ хотѣлъ, конечно, показать, что только одно необычайное явленіе І. Христа сдѣлало его христіаниномъ. Разоряя церковь Божию, онъ, понятное дѣло, не могъ имѣть внутренняго влеченія къ ней; а какъ воспитанный въ духъ совершеннѣйшаго іудейскаго фарисея, вслѣдствіе своего окрѣпшаго образа мыслей, онъ не былъ способенъ къ воспріятію въ себѣ христіанскаго вѣроученія. Мало того, по своей фанатической преданности отеческимъ преданіямъ онъ не могъ допустить даже и тѣни сомнѣнія и колебанія въ истинѣ усвоенныхъ и хранимыхъ имъ убѣжденій. Слѣдовательно, только одна могучая,

вышая, божественная сила, одно только реальное и величественное явленіе воскресшаго могли направить его на путь ново-открытой истины. Что таково, дѣйствительно было, состояніе духа ап. Павла въ моментъ обращенія въ христіанство, и что послѣднее, по его воззрѣнію, точно совершилось вълѣдствіе вліянія сверхъестественной силы, открывшейся въ явленіи І. Христа, въ этомъ можно еще увѣриться изъ другаго его свидѣтельства о томъ же событіи, изложеннаго уже въ образной формѣ. Исчисляя въ первомъ посланіи къ коринѳ. явленія Воскресшаго апостоламъ и увѣровавшимъ въ Него, онъ въ числѣ послѣднихъ живыхъ свидѣтелей, видѣвшихъ І. Христа, ставитъ и себя, замѣтивъ при этомъ, что Воскресшій явился ему не какъ остальнымъ братіямъ и апостоламъ; но яко нѣкому извергу. Это послѣднее выраженіе апостоль употребилъ не съ тою цѣлю, чтобы имъ указать на себя, какъ на менѣе всѣхъ, исчисленныхъ имъ прежде, апостоловъ и братій достойнаго этого великаго видѣнія; но чтобы обозначить имъ въ дѣйствительности то положеніе, въ которомъ явился ему І. Христосъ, и тѣмъ самымъ нагляднѣе показать и представить величіе той благодати, которая призвала и слѣдала его такимъ избраннымъ орудіемъ. Значеніе же слова „извергъ“ можетъ быть точно указано изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, въ которыхъ оно не было необыкновеннымъ (см. числ. 12. 12; Іов. 3, 16,—Екк. 6, 3). Въ приведенныхъ мѣстахъ это слово означаетъ собственно плодъ въ утробѣ матерней недоношенный и прежде времени рожденный; слѣдоват. не чуждый признаковъ жизни; но не своевременно рожденный, который выходитъ изъ утробы матерней еще необразовавшимся и потому неспособнымъ къ жизни, или же замершимъ и даже предавшимся гніенію. Представляя подъ такимъ образомъ свое духовное состояніе предъ

обращеніемъ, апостоль именно желалъ показать читателямъ, что явленіе Воскресшаго для него было не тѣмъ, чѣмъ оно было для другихъ увѣровавшихъ въ Него: послѣднихъ оно утверждало и укрѣпляло въ новой вѣрѣ и возводило на высшую ступень религіознаго созерцанія, — для него же оно служило еще только началомъ и рожденіемъ этой вѣры, основою и источникомъ новаго духовнаго знанія; для нихъ было высшею духовною пищею въ новой предначатой жизни, для него служило только начальнымъ свѣтомъ къ познанію славы Божіей въ лицѣ І. Христа, воззваніемъ къ новой жизни и вдохновеніемъ этой новой жизни. Не видно ли изъ этого свидѣтельства, что обращеніе ап. Павла въ христіанство было сверхъ естественнымъ актомъ рожденія въ новую духовную жизнь! Картину переворота въ убѣжденіяхъ апостола съ этой точки зрѣнія можно нарисовать такъ: Павелъ, не будучи по своимъ убѣжденіямъ предрасположенъ къ христіанству, тѣмъ неменѣе, во имя своего горячаго стремленія къ высочайшей истинѣ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, необычайныхъ только, могъ быть склоннымъ къ усвоенію христіанской истины самымъ высшимъ образомъ. Когда І. Христосъ въ Своей огласительной проповѣди изъ множества окружавшихъ Его слушателей хотѣлъ выдѣлить тѣхъ, которыхъ готовилъ быть продолжателями своего служенія, то, обращаясь къ нимъ, говорилъ: блаженнѣ есте, егда поносятъ васъ, и ижденуть (Мѡ. 5, 11), блаженны вы, когда настолько будете тверды и мужественны, что претерпите гоненія и преслѣдованія за тѣ истины, которыя я возвѣщаю вамъ. На такой высотѣ духовнаго величія стоялъ апостоль, когда гналъ и преслѣдовалъ церковь Христова; онъ былъ убѣжденъ, что ратуетъ за высшую и божественную истину, и въ этой мысли готовъ былъ умереть за нее, убивая

тѣхъ людей, которые посягали на ея достояніе. Когда онъ находился въ такомъ высшемъ порывѣ духовнаго возбужденія, провидѣнію угодно было помощію необычайнаго явленія открыть ему, что истина не въ тѣхъ отеческихъ преданіяхъ, за которыя онъ ратуетъ; но въ той религіи, исповѣдниковъ которой онъ преслѣдуетъ. Это-то необычайное видѣніе, открывшее ему высшую, чистую и божественную истину, и сдѣлало его послѣдователемъ и горячимъ защитникомъ христіанства.

Въ такомъ видѣ намъ представляется фактъ чудснаго обращенія Савла въ христіанство!

Г.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ.

Селеніе Ленковцы Хотинскаго уѣзда.

(Продолженіе)

О причтѣ Ленковецкой церкви

По клировымъ вѣдомостямъ, заведеннымъ и хранящимся въ церкви съ 1829 года, въ статьѣ 5 значится такъ: причта по штату не положено, при ней (церкви) священникъ *одинъ*, дьячковъ *два*, пономаря нѣтъ. 1835 года та же статья гласитъ: по штату Высочайше утвержденному въ 21 день августа 1813 года причта на лице: Священникъ 1, дьячковъ 2, пономаря нѣтъ. Подобная пометка продолжается до 1838 года. Съ этого года до новаго утвержденія въ 1872 году штатовъ значится: Священниковъ положено *два*,

діаконъ *одинъ*, дьячковъ *два*, и пономарей *два*. Съ 1872 года, по утверженіи штатовъ, Ленковецкій приходъ состоитъ изъ селеній: Ленковецъ, Макаровка, Коновки и Вороновицы. Первые три селенія входятъ въ составъ самостоятельной церкви с. Ленковецъ, а Вороновицкая церковь есть приписная къ Ленковцамъ, съ отдѣльнымъ причтомъ. Причта положено: настоятель, помощникъ и два псаломщика. Настоятель съ однимъ псаломщикомъ должны жить въ самостоятельномъ приходѣ с. Ленковцахъ, а его помощникъ съ другимъ псаломщикомъ въ отдѣльномъ приписномъ приходѣ с. Вороновицы, гдѣ есть церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы.

До 1808 года нѣтъ никакихъ свѣдѣній при церкви, какія именно лица состояли въ причтѣ Ленковецкой церкви. Изъ подписей метрическихъ книгъ, хранящихся въ церкви съ 1808 года видно, что въ то время въ Ленковцахъ были два священника.

1) Священникъ Матвей Орловскій, родомъ изъ Каменецъ-подольской губерніи — умеръ въ Ленковцахъ, годъ смерти его неизвѣстенъ.

2) Священникъ Петръ Цвингарный, изъ мѣстныхъ поселенъ; фамилія его существуетъ и въ настоящее время въ Ленковцахъ; умеръ въ началѣ 20 годовъ и погребенъ въ церковной оградѣ съ правой стороны около пономарни.

3) Священникъ Максимъ Ильинъ Завойчинскій, родомъ изъ Каменъ-подольской губерніи, сынъ священнической, обучался въ униатской школѣ, объяснялся польски, читалъ и писалъ порусски, польски и полатынѣ. Въ Бессарабію переселился въ концѣ прошлаго столѣтія, избѣгая преслѣдованія польско-униатской пропаганды. 1807 года іюня 6 дня, посвященъ имъ митрополитомъ яскимъ Веніами-

номъ рукоположенъ въ Яссахъ во діакона оргѣвскаго уѣзда въ селеніе Попоуцы къ церкви св. великомученицы Варвары. 1809 года октября 29 дня высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ экзархомъ Гаврииломъ рукоположенъ во священника къ Рождество-Богородичной церкви селенія Кишла-Замжіева, хотинскаго уѣзда. 1822 года іюля 12 дня вслѣдствіе его прошенія резолюціею Его Высокопреосвященства Дмитрія Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго переведенъ къ Кресто-воздвиженской церкви с. Ленковецъ. 1842 года марта 27 дня, согласно его прошенію, уволенъ по старости дѣтъ заптатъ. 1855 года августа 23-го дня умеръ въ мѣстечкѣ Липканахъ хотинскаго уѣзда.

4) Священникъ Мелетій Максимовъ Завойчинскій, сынъ покойнаго священника Максима Завойчинскаго, родился въ селеніи Тимиліуцахъ оргѣвскаго уѣзда, въ семинаріи не обучался. 1829 года августа 5 дня, резолюціею Высокопреосвященнаго Дмитрія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, опредѣленъ дьячкомъ Хотинскаго уѣзда селенія Кишла-Замжіева къ рождество-Богородичной церкви. 1835 года августа 27 дня переведенъ къ Ленковецкой церкви дьячкомъ-же. 1840 г. января 4 дня рукоположенъ тѣмъ-же Преосвященнымъ во священника къ Рождество-Богородичной церкви селенія Нагорянь — хотинскаго уѣзда. 1852 года марта 27 дня переведенъ въ настоящему мѣсту. По утвержденіи въ 1873 г. штатовъ оставленъ сверхштатнымъ.

5) Священникъ Антоній Максиміановъ Веселовскій изъ дворянъ Каменецъ-подольской губерніи, обучался въ тамошней губернской гимназіи. Въ 1839 году, изъ бывшей униі, онъ присоединенъ къ православію и принятъ въ духовное званіе. 1842 года

опредѣленъ въ кишиневскую духовную консисторію канцелярскимъ. 1845 г. Высокопреосвященнѣйшимъ Принархомъ архіепископомъ кишиневскимъ и хотинскимъ рукоположенъ во діакона къ церкви селенія Веденскаго аккерманскаго уѣзда. 1846 года переведенъ хотинскаго уѣзда въ селеніе Коленкоуцы къ Вознесенской церкви. 1849 года тѣмъ-же преосвященнымъ рукоположенъ къ той же церкви во священника. 1854 г. переведенъ въ селеніе Віюшору хотинскаго уѣзда. 1861 года переведенъ къ настоящей церкви, 1861 г. выбылъ изъ Ленковецъ.

6) Священникъ Іоаннъ Сугакъ, сынъ священнической, въ семинаріи не обучался. 1850 года іюня 10 дня опредѣленъ дьячкомъ къ св. Димитріевской церкви хотинскаго уѣзда селенія Бырновы. 1858 года іюля 28 дня высокопреосвященнѣйшимъ Принархомъ архіепископомъ кишиневскимъ и хотинскимъ рукоположенъ во діакона аккерманскаго уѣзда въ село Райлянку, того-же года переведенъ въ м. Новоселицу хотинскаго уѣзда. 1859 года марта 25 дня въ м. Единцы, того-же года высокопреосвященнымъ Антоніемъ архіепископомъ кишиневскимъ и хотинскимъ рукоположенъ во священника къ церкви селенія Полешть сорокского уѣзда. 1862 года декабря 23 дня переведенъ къ настоящей церкви, 1863 года переведенъ на другое мѣсто.

7) Священникъ Евграфъ Никитинъ Раецкій, по окончаніи курса кишиневской духовной семинаріи 1855 года октября 22 дня высокопреосвященнѣйшимъ архіепископомъ Принархомъ рукоположенъ во священника къ Архангело-Михайловской церкви селенія Кожушны кишиневскаго уѣзда. 1856 г. сентября 26 дня переведенъ къ св. Покровской церкви селенія Широуць высшихъ, хотинскаго уѣзда; 1858 г. апрѣля

1-го дня назначенъ частнымъ благочиннымъ, какую должность проходилъ до 27 мая 1859 г. 1866 г. ноября 24 дня переведенъ къ настоящему мѣсту; имѣеть въ память войны 1853 — 1856 г. бронзовый наперсный крестъ на владимірской лентѣ, 1873 г. переведенъ на другое мѣсто,

8) Священникъ Димитрій Алексѣевъ Шевазудкій, сынъ дьячковскій, родился 1827 года хотинскаго уѣзда въ селеніи Чепиносахъ. По окончаніи курса кишиневской духовной семинаріи 1851 года сентября 14 дня высокопреосвященнымъ архіепископомъ кишиневскимъ Иринеархомъ рукоположенъ во священника къ церкви селенія Яноуць хотинскаго уѣзда. 1858 года за усердное прохожденіе священнической обязанности и хорошее поведеніе награжденъ набедренникомъ. 1872 г. переведенъ въ с. Бѣловцы, того-же уѣзда. 1873 г. марта 12 дня перемѣщенъ къ сей церкви. 1875 г. переведенъ въ селеніе Бѣлоусовку, хотинскаго же уѣзда. 1876 г. умеръ въ селеніи Ленковцахъ и погребенъ на приходскомъ кладбищѣ.

9) Священникъ Василій Мелетіевъ Завойчинскій, сынъ священнической, родился 1834 г. въ селеніи Переритой Хотинскаго уѣзда. Окончивъ курсъ кишиневской духовной семинаріи съ званіемъ студента, 15 іюля 1859 г. того-же года декабря 9 дня высокопреосвященнымъ Антоніемъ архіепископомъ кишиневскимъ и хотинскимъ рукоположенъ во священника къ Екатерининской церкви м. Липканъ Хотинскаго уѣзда. 1862 года августа 13 дня по вниманію къ ревностному его пастырскому служенію, усердному и благоуспѣшному обученію поселянскихъ дѣтей грамотѣ, въведенной имъ въ своемъ домѣ школь награжденъ набедренникомъ. 1862 г. декабря 2 дня переведенъ въ м. Бричаны того-же уѣзда съ назначеніемъ

помощникомъ благочиннаго 3-го округа хотинскаго уѣзда. 1863 года февраля 27 дня переведенъ къ св. Георгіевской церкви селенія Волонтировки аккерманскаго уѣзда. 1864 года августа 4 дня перемѣщенъ къ св. Николаевской церкви м. Байрамчи того же уѣзда и назначенъ законоучителемъ въ 3 хъ классное войсковое училище бывшаго новороссійскаго казачьяго войска. 1865 года ноября 14 дня утвержденъ оружнымъ духовникомъ станичныхъ церквей, каковую должность проходилъ по 1 января 1872 года. 1866 года ноября 12 дня назначенъ цензоромъ проповѣдей по 4 округу аккерманскаго уѣзда. 1867 года мая 23 дня утвержденъ помощникомъ благочиннаго по тому же округу. Назначенъ законоучителемъ въ байрамчское приходское училище, каковую должность вмѣстѣ съ должностію законоучителя войсковаго училища проходилъ по 2 января 1870 года, а сего года по преобразованіи обоихъ училищъ въ николаевское-новороссійское двухклассное мужское и при немъ одноклассное женское назначенъ законоучителемъ сихъ обоихъ училищъ. 1872 г. января 12 дня назначенъ цензоромъ проповѣдей по 1-му округу аккерманскаго уѣзда. 1870 г. апрѣля 11 дня награжденъ Синодальною скуфіею. 1873 года апрѣля 8 дня за дѣятельность по церкви удостоенъ благословенія св. Синода. 1874 г. марта 13 дня награжденъ Синодальною камилавкою. 1875 г. іюля 28 дня переведенъ къ настоящему мѣсту. 1876 г. января 22 дня назначенъ благочиннымъ 1 округа хотинскаго уѣзда. 1876 года января 26 дня за пожертвованіе преподано ему благословеніе Св. Синода. 1878 года апрѣля 16 го дня награжденъ отъ Св. Синода наперснымъ крестомъ.

Діаконы:

До настоящаго времени въ Ленковцахъ было два діакона.

1) Аѳанасій Іоанновъ Дулиповичъ сынъ дьячковскій, въ семинаріи не обучался. 1845 г. сентября 22 дня высокопреосвященнѣйшимъ архіепископомъ кишиневскимъ Иринархомъ рукоположенъ къ сей церкви во діакона, а 1862 г. здѣсь же умеръ и погребенъ на Ленковецкомъ приходскомъ кладбищѣ.

2) Николай Θεодоровъ Ливинскій сынъ дьячковскій, въ семинаріи не обучался. 1865 г. ноября 30 дня высокопреосвященнѣйшимъ архіепископомъ кишиневскимъ Антоніемъ рукоположенъ къ сей церкви во діакона, гдѣ и до сего времени пребываетъ.

Причетники:

1) Дьячекъ Григорій Ивановъ Шагановъ, изъ свѣтскаго званія, въ семинаріи не обучался. 1820 года марта 9 дня по указу кишиневской духовной декастеріи за № 668 опредѣленъ къ сей церкви дьячкомъ. Умеръ въ селеніи Долинанахъ хотинскаго уѣзда.

2) Дьячекъ Василій Петровъ Цвинтарный, сынъ священническаго, въ семинаріи не обучался. По указу кишиневской духовной декастеріи отъ 8 іюля 1822 г. за № 2121 опредѣленъ къ сей церкви дьячкомъ, каковую должность проходилъ до 1852 года. Въ семь году уволенъ заштатъ; умеръ въ селеніи Савкѣ сорокского уѣзда.

3) Пономарь Θεодоръ Симеоновъ Гошовскій, сынъ дьячковскій, въ семинаріи не обучался. 1834 года мая 2 дня указомъ кишиневской духовной консисторіи за № 2064 опредѣленъ къ сей церкви причетникомъ; умеръ здѣсь же на должности, 1835 года.

4) Дьячекъ Мелетій Максимовъ Завойчинскій 1835 г. августа 27 дня переведенъ въ Ленковцы изъ селенія Кишла-Замжіева хотинскаго уѣзда, живетъ въ настоящее время сверхштатнымъ священникомъ селенія Ленковецъ. — (См. выше отдѣлъ священниковъ).

5) Дьячекъ Александръ Николаевъ Базилюкъ, сынъ священнической, въ семинаріи не обучался; 1841 года мая 7 дня опредѣленъ къ настоящему мѣсту. 1843 года перемѣщенъ въ другой приходъ.

6) Дьячекъ Димитрій Стефановъ Сливинскій, сынъ священнической, въ семинаріи не обучался. 1841 года мая 10 дня опредѣленъ къ сей церкви причетникомъ; умеръ здѣсь же на должности, 1870 г.

7) Пономарь Исаія Александровъ Антоніевъ, сынъ священнической, въ семинаріи не обучался. 1843 года іюня 11 дня опредѣленъ къ сей церкви пономаремъ. 1844 г. перемѣщенъ на другое мѣсто. Въ настоящее время діаконъ селенія Ванчикуецъ.

8) Дьячекъ Николай Василіевъ Цвинтарскій, сынъ дьячковскій, въ семинаріи не обучался. 1853 года марта 18 дня изъ селенія Коленкуецъ хотинскаго уѣзда перемѣщенъ въ сей церкви. 1858 г. переведенъ на другое мѣсто; умеръ дьячкомъ въ с. Перковцахъ хотинскаго уѣзда.

9) Дьячекъ Георгій Іоанновъ Корчинскій, сынъ священнической, въ семинаріи не обучался. 1858 года изъ селенія Грушовецъ хотинскаго уѣзда переведенъ къ настоящему мѣсту. 1872 года уволенъ за штатъ; 1877 года 1 октября умеръ здѣсь же и погребенъ на Ленковецкомъ приходскомъ кладбищѣ.

10) Дьячекъ Θεодоръ Даниловъ Війничукъ, сынъ пономарскій. По увольненіи изъ кишиневскаго духовнаго училища 1859 г. іюня 16 дня опредѣленъ

къ сей церкви дьячкомъ, 1862 года перемѣщенъ на другое мѣсто. Въ настоящее время діакономъ селенія Каплевки хотинскаго уѣзда.

11) Пономарь Иванъ Даниловъ Війничукъ, сынъ пономарскій. По увольненію изъ кишиневскаго духовнаго училища 1859 года іюля 2 дня опредѣленъ къ сей церкви пономаремъ, а 1860 г. перемѣщенъ на другое мѣсто.

12) Пономарь Діонисій Ильинъ Махуль, сынъ дьячковскій, въ семинаріи не обучался. 1860 года апрѣля 21 дня изъ селенія Нелипоуць Хотинскаго уѣзда переведенъ къ сей церкви, а 1863 года перемѣщенъ на другое мѣсто.

13) Пономарь Василій Іоанновъ Шлянковскій, сынъ пономарскій. По увольненіи изъ кишиневскаго духовнаго училища 1862 года ноября 22 дня опредѣленъ къ сей церкви пономаремъ. Въ настоящее время по утвержденіи штатовъ оставленъ при сей церкви сверхштатнымъ причетникомъ.

14) Пономарь Елеазаръ Петровъ Чемборовичъ, сынъ дьячковскій въ семинаріи не обучался. 1863 года 8 февраля опредѣленъ къ сей церкви пономаремъ. 1864 года перемѣщенъ на другое мѣсто. Въ настоящее время—причетникъ селенія Чепонось хотинскаго уѣзда.

15) Пономарь Прокопій Димитріевъ Киперь сынъ дьячковскій, въ семинаріи не обучался. 1864 года октября 24 дня переведенъ изъ селенія Чебрева хотинскаго уѣзда къ сей церкви. 1871 г. уволенъ заштатъ.

16) Исправляющій должность псаломщика Маркіанъ Прокопиевъ Порешскій, сынъ священнической обучался въ кишиневскомъ духовномъ училищѣ. 1875 года мая 9 дня переведенъ изъ г. Хотина къ сей церкви, гдѣ и въ настоящее время состоитъ.

Матеріальное состояніе причта.

На содержаніе церковнаго причта въ Ленковецкомъ приходѣ особеннаго денежнаго оклада не получалось и не получается. Въ настоящее время причтъ, кромѣ скудныхъ доходовъ, получаемыхъ за исправленіе христіанскихъ требъ, пользуется 33 десятинами земли, отведенной въ 1839 году изъ помѣщичьей вотчины и 49 $\frac{1}{2}$ десят. отведенными изъ земли, принадлежащей приселкамъ Государственныхъ селеній: Коновки и Макарówki, въ 1 селеніи 33 десят. а во 2 16 $\frac{1}{2}$, всего 82 $\frac{1}{2}$ десят.

Въ отдѣльномъ приписномъ приходѣ—Вороновицѣ, гдѣ опредѣлено жить помощнику настоятеля съ однимъ псаломщикомъ, имѣется въ отводѣ 33 десятины земли. Сверхъ того вороновицкому причту ассигнуется на содержаніе ежегодно изъ казначейства 83 руб. 98 коп.

Домовъ церковныхъ и общественныхъ для помѣщенія причта въ Ленковцахъ не имѣется. Причтъ живетъ въ собственныхъ хатахъ—мазанкахъ.

Училище.

До 1875 года ленковецкіе священники нѣсколько разъ пытались устроить въ своемъ приходѣ школу для обученія поселянскихъ дѣтей грамотѣ. Но это дѣло шло какъ то вяло. Священники то заводили школу, то опять закрывали оную, такъ что при такомъ не успѣшномъ веденіи дѣла нельзя было найти въ селѣ ни одного грамотнаго человѣка изъ ленковецкихъ поселянъ. Съ назначеніемъ въ 1875 году новаго настоятеля, дѣло по обученію дѣтей грамотѣ пошло иначе. Новый настоятель обратилъ серьезное вниманіе на школьное дѣло и по мѣрѣ возмож-

ности рѣшился съ Божіею помощію помочь сей вопіющей нуждѣ для ленковецкихъ прихожанъ.

Посоветовавшись прежде всего съ ленковецкимъ помѣщикомъ Николаемъ Христофоровичемъ г. Червенводали, отъ котораго получилъ 10 рублей первоначальное обзаведеніе, и испросивъ предварительно разрѣшеніе хотинскаго уѣзднаго училищнаго совѣта онъ, настоятель, 24 ноября 1875 г. открылъ школу въ своемъ домѣ. На первый разъ явилось въ новооткрытое училище не болѣе *пяти* мальчиномъ, но до половины слѣдующаго мѣсяца декабря ихъ уже возрасло до 30 учениковъ, такъ что школьнал комната оказалась тѣсною для обученія; съ января мѣсяца 1876 года поступило и 5 дѣвочекъ.—

Въ ново-учрежденной школѣ настоятель безъ всякихъ учебниковъ и учебныхъ пособій *) цѣлый учебный годъ одинъ безмездно занимался съ дѣтьми, ознакомливая ихъ съ первоначальными звуками русской грамотности—чтенія и письма и въ то же время заставляя ихъ изучать со словъ своихъ необходимыя молитвы съ объясненіемъ и краткую св. исторію ветхаго и новаго завѣта. Въ то же время не переставалъ приглашать прихожанъ къ постройкѣ отдѣльнаго училищнаго дома, потому что училищный совѣтъ, въ началѣ учрежденія школы, положительно отказалъ какъ въ постройкѣ зданія, такъ въ назначеніи денежнаго оклада на жалованье учителю. Въ 1876 году, съ назначеніемъ настоятеля церкви благочиннымъ 1 округа хотинскаго уѣзда, обязанности котораго усложнились, онъ не отступно сталъ просить училищный совѣтъ о назначеніи ему по крайней мѣрѣ

*) Вмѣсто классной мебели употреблялись:—простыя скамьи безъ партъ, простая не окрашенная дверь замѣняла классную доску и проч. въ этомъ родѣ.

помощника для занятія по училищу на время его отлучекъ изъ прихода по дѣламъ службы. Совѣтъ внялъ его просьбѣ, ассигновалъ со 2-ой половины 1876 года на жалованье учителю по 15 руб. въ мѣсяцъ, что составляетъ въ годъ 180 рублей и больше ничего. До ноября мѣсяца того же года никто изъ учителей не соглашался поступить въ Ленковцы на такой малый окладъ. Въ началѣ ноября, окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи Северіанъ Лисинскій изъявилъ согласіе быть учителемъ ленковецкой школы. Но при этомъ нужно было придумать, гдѣ прискаты удобное помѣщеніе для училища и квартиру учителю, такъ какъ домъ настоятеля, гдѣ до сего времени помѣщалось училище, оказался не удобнымъ. Послѣ нѣкоторыхъ хлопотъ и затрудненій наняты были двѣ поселянскіе хаты: одна подъ училище, а другая для квартиры учителя. Издержки по найму того и другаго помѣщенія, частію ленковецкое общество приняло на себя, частію уплачивалъ учитель Лисинскій, а частію настоятель, самъ конечно не получая на этотъ предметъ ни одного гроша. Такимъ образомъ, по переводѣ изъ дома священника, ленковецкая школа, на второй годъ своего существованія, перешла въ домъ поселянина Ивана Монича, а на третій годъ, съ такими же хлопотами, къ и. д. псаломщика Маркіану Поремскому.

Настоящее училищное зданіе, по предложенію настоятеля, начало строиться ленковецкими жителями съ апрѣля 1877 года. Въ томъ же году училищный совѣтъ, по его же просьбѣ, ассигновалъ на окончаніе постройки 200 рублей. Но по нѣкоторымъ препятствіямъ, произшедшимъ собственно отъ нерадѣнія тогдашняго сельскаго старосты, училище въ томъ году не окончено, а приведено къ окончанію, хотя и не

вполнѣ, усердіемъ выше упомянутаго помѣщика г. Червенводали въ 1878 году. Въ началѣ сего года послѣ официальной ревизіи, произведенной штатнымъ смотрителемъ хотинскаго уѣзднаго училища г. Булатовичемъ — членомъ училищнаго совѣта, ленковецкая школа грамотности, оказавшаяся по успѣхамъ учениковъ удовлетворительною, преобразована въ нормальное одноклассное народное училище, съ ассигнованіемъ на оное полного штатнаго содержанія, въ томъ числѣ и на пѣніе, которое учитель Лисинскій ввелъ въ ленковецкомъ училищѣ со времени вступленія его въ оное на должность, преподавая таковое безмездно до 1878 года съ удовлетворительными успѣхами.

Переходя изъ одного дома въ другой ленковецкая школа, послѣ трехлѣтняго своего существованія, имѣла до 1878 года, какъ выше сказано, три весьма неудобныя помѣщенія, и однакъжъ по своимъ успѣхамъ учащихя достигла того, что, послѣ экзамена, бывшаго 10 мая тогоже года, оказалась годною къ выпуску 4 учениковъ и одной ученицы изъ мѣстныхъ поселянъ, съ установленными для одноклассныхъ училищъ свидѣтельствами объ окончаніи курса.

(Продолженіе будетъ).

ИСТОРИЧЕСКІЙ ВЗГЛЯДЪ НА ДУХОВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ.

(Продолженіе).

Въ школьной практикѣ разсматриваемаго времени оригинально также употребленіе *калькулюса*. *Calculus* называли дощечку или узенькій бумажный

свертокъ (вкладываемый обыкновенно въ небольшой футляръ), на которомъ съ различныхъ сторонъ надписывали: *vota proferri*, *vota linquae* и т. п. Употребляли его главнымъ образомъ съ цѣлю заставить учениковъ говорить латински; но вмѣстѣ съ тѣмъ посредствомъ калькулюса поддерживалась система взаимнаго надзора учениковъ. Неисправному ученику вѣшали (начиная съ 3 класса—грамматики до риторики) калькулюсъ на шею (напр. за три ошибки въ латинскомъ языкѣ), а этотъ всеми силами старался сбыть его какому либо товарищу при замѣченной имъ неисправности послѣдняго. Плохо приходилось тому, у кого калькулюсъ оставался на ночь. Аудиторъ отмѣчалъ тогда въ нотатѣ: *ferrostatit arad domium N* (переночевалъ у такого-то господина); и бѣдный *domius* подвергался насмѣшкамъ отъ своихъ товарищей, да, сверхъ того, еще тѣлесному наказанію отъ учителя ¹⁾.

Письменные упражненія учениковъ особенно классныя («задачи») служили новымъ средствомъ къ возбужденію соревнованія учениковъ другъ съ другомъ. Недовольный своимъ мѣстомъ въ классѣ или считавшій себя выше известнаго товарища по прилежанію, по знанію какого-либо предмета и пр., указывалъ имя того, съ кѣмъ хотѣлъ вступить въ состязаніе при помощи письменнаго рѣшенія задачи. Въ такомъ случаѣ на тетради надписывалось: *de loco* (о мѣстѣ), *de erratis* (на счетъ большого или меньшаго числа ошибокъ) *de diligentia* (въ прилежаніи) *de calligraphia* и т. п. Чтобы подобнаго рода состязанія имѣли серьезное значеніе, а не были шалостію, претенденту, не выдержавшему спора, назначалось нака-

¹⁾ Аск. 144; гр. ак. 445, 452, 462.

заніе: вѣучиваніе наизустъ нѣсколькихъ латинскихъ вокабуль или сѣченіе розгами. Въ послѣднемъ случаѣ на тетради обиженнаго недостойнымъ совмѣстничествомъ стѣчалось: *de plagis* (розгами) и т. п. Иногда такія упражненія служили средствомъ для бѣдныхъ школьникоѡ получить матеріальное обезпеченіе въ томъ, въ чемъ нуждались они. Въ этомъ случаѣ на тетрадяхъ дѣлались надписи: *de pane* (о хлѣбѣ), *de candella* (о свѣчѣ), *de indutio* (объ одеждѣ), *de calceis* (о сапогахъ). Послѣднія работы, очевидно, характеризуютъ уже только нашу школу съ ея матеріальными недостатками. «Кромѣ нашей древней школы, едва ли гдѣ можно встрѣтить подобныя явленія» ¹⁾.

Несравненно выше по своему достоинству другія средства въ поощренію услѣвшихъ и къ возбужденію усердія въ лѣнивыхъ ученикахъ: это концертаціи, диспуты и произношеніе учениками своихъ собственныхъ сочиненій не только въ стѣнахъ училища, но и въ храмахъ (проповѣди). Диспуты бывали домашніе—еженедѣльные (по субботамъ) и публичныя не менѣе двухъ разъ въ годъ во время экзаменовъ. Ихъ вели собственно ученики богословія и философіи, но и другіе ученики принимали въ нихъ участіе: ученики реторики и поэзіи выступали здѣсь съ рѣчами и стихотвореніями (виршами), а ученики грамматическихъ классовъ со своими «школьными разговорами» на латинскомъ языкѣ.

Для возбужденія въ обществѣ вниманія къ своимъ школамъ, а также для развлеченія и назиданія учащихъся, іезуиты считали необходимыми школьныя церемоніи и драматическія представленія. Съ этою

¹⁾ Труд, вк. 460; сл. Аск, 144.

цѣлю иногда прямо въ классахъ, бесѣ всякихъ кулись, ученикамъ дозволялось вести театральные діалоги, разыгрывать комедіи и пр., а когда предметъ представленій заимствованъ былъ изъ св. исторіи, то представленія разыгрывались даже въ храмахъ. Отсюда обычай, очень рано появившійся въ православныхъ братскихъ школахъ: разыгрывать священные мистеріи и разныя комедіи. Древняя кievская академія допустила ихъ въ своихъ стѣнахъ въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Піесы для представленій составляли или наставники, или сами воспитанники академіи. Представленія даваемы были въ свободные часы въ сборной залѣ или въ классѣ. Они особенно считались необходимою принадлежностію такъ называемыхъ *рекреацій*, когда наставники вмѣстѣ съ воспитанниками выходили въ извѣстные дни въ маѣ (ежегодно не менѣе 3 разъ въ теченіе мая) за городъ въ поле или рощу и тамъ гуляли до поздняго вечера. На рекреаціяхъ малолѣтніе ученики занимались обыкновенно дѣтскими играми, а старшіе разыгрывали какое-нибудь драматическое произведеніе, обязательно приготовляемое на этотъ случай учителемъ поэзіи. Безъ сомнѣнія, эти представленія сопровождались пѣніемъ и музыкою. Какъ видно, изъ уцѣлѣвшихъ памятниковъ, первоначально они имѣли, большею частію, религіозный характеръ: разыгрывалась какая-нибудь сцена изъ св. исторіи ¹⁾, но иног-

¹⁾ Вообще полагають, что изъ *всѣхъ* южно-русскихъ драматическихъ піесъ (которыя дѣлятся на 3 разряда: *духовныя мистеріи, весеннія и лѣтнія рекреаціонныя піесы и рождественскія представленія*, имѣющія тѣсную связь съ южно-русскимъ народнымъ вертепомъ) духовныя мистеріи, приуроченныя ко двѣмъ воспоминаніямъ о смерти Спасителя, самыя древнія. Ближайшимъ поводомъ къ водворенію ихъ на югъ Россіи послужили богослужебныя *пассіи*, заимствованныя южно-русскою церковію отъ польско-католической въ первой половинѣ XVII в.

да для той же цѣли брали эпизоды изъ русской исторіи; наконецъ, на школьной сценѣ стали появляться сюжеты и типы, взятые изъ народнаго быта. Первою народною формою этого драматическаго искусства являются *вертепы*. Въ нихъ, посредствомъ скрытыхъ отъ глазъ зрителей веревочекъ, приводимы были картонныя куклы, представлявшія лица, дѣйствующія въ исторіи рождества Христова, поклоненія волхвовъ и избіенія вифлеемскихъ младенцевъ; дѣйствія происходили также и театрално. Вотъ для примѣра отрывокъ изъ разговора *Смерти* и *Чорта*, олицетворенныхъ въ человѣческомъ образѣ (по позднѣйшей редакціи *вертепа*, именно, отъ 1 половины прошлаго столѣтія) ¹⁾.

Смерть говоритъ Ироду:

Що ты, Ироде несытый,
По что се болтаеши?
И мене убиты
Воямъ повельваеши?
Изъ пропасти ада
Будеши ты знати

(1629 г., при кievскомъ митрополитѣ Іовѣ Борецкомъ). Таково напр. одно изъ древнѣйшихъ драматическихъ произведеній подъ заглавіемъ: «Дѣйствіе на страсти Христовы». Главное содержаніе этого дѣйствія, раздѣленнаго на 3 части, составляетъ борьба богини вражды Ериниѣсъ съ Любовію. Ериниѣсъ, разгнѣвавшись на Любовь, призываетъ изъ ада сурій и вмѣстѣ съ ними возбуждаетъ Каина противъ Авеля и дѣтей Іакова противъ брата ихъ Іосифа; успѣваетъ въ этомъ, хвалится своею побѣдою надъ Любовію и, окруженная міромъ и Чортами, восздаетъ на престолѣ. Гоноръ божій, вмѣстѣ съ отщепеніемъ, хочеть погубить ихъ, но Любовь умоляетъ отпущеніе, чтобы оно оставило жизнь адской злобѣ, потому что сама хочеть умереть за родъ человѣческой. Въ 3 актѣ дѣйствительно изображаются страданіе и смерть воплощенной любви—Христа Спасителя. «Дѣйствіе» оканчивается рыданіемъ плача объ умершемъ и во гробъ положенномъ Христв. См. «Русск. Вѣстн.», 1880 г. № 5. 376—377 въ статьѣ г. Петрова Н. См. «Русск. В.» 1880 г. № 5. 498.

*Неповинны чада
 Якъ убиваты?
 Выйди, брате, друже,
 Мене пособыты,
 Кровопыйцю Ирода,
 Отъ земли стребиты!*

Чортъ къ Смерти. *По что, моя другиня, зовешь на пораду?
 Тотчасъ умерщелю и препоручу аду.*

И затѣмъ, хватая въ объятія Ирода, говорить:
*Друже мой вирный, друже прелюбезный!
 Довго ждавъ я тебе въ глыбочайшей бездни.*

Сюда же вплетались разныя комическія сцены изъ народнаго быта. Такъ во 2 части *вертепа* (той же редакціи) представлена «забавная семейная сцена цыгана съ женою и сыномъ». Цыганъ вѣзжаеть на сцену верхомъ, падаетъ съ лошади и вдоволь сыплетъ на нее проклятія, но онъ все-таки дома и его томить голодъ. Цыганенокъ зоветъ его вечерять, но на вопросъ отца, что они наварили, отвѣчаетъ: *ничего!* Велѣдъ за сыномъ приходитъ къ мужу и цыганка и бранью вымѣщаетъ на немъ свою досаду на бѣдность ¹⁾.

Бѣдность нѣкоторыхъ учащихся заставляла ихъ искусство обращать въ ремесло: такъ образовались изъ академикомъ «странствующие артисты». Въ вакаціонное время съ «пашпортами», выдаваемыми имъ изъ академіи, они ходили по селамъ и деревнямъ, пѣли въ домахъ и подъ окнами духовные кантаты, говорили поздравительныя рѣчи или же разыгрывали, наконецъ, «комедійныя дѣйствія», за что пользовались отъ поселянъ пріютомъ, получали также пропитанье и, хотя малое, денежное вознагражденіе, служившее имъ впоследствии подспорьемъ къ существованію въ

1) Ibid.

академіи. Это называлось *міркованьемъ*. Дѣло не обходилось безъ скандальныхъ сценъ, подорвавшихъ впоследствии коренное значеніе помянутыхъ студенческихъ хожденій, добрую репутацію студентовъ и самаго учебнаго заведенія, выпускавшаго ихъ. Уже въ 20 годахъ прошедшаго столѣтія вертепныя представленія (но не театральныя вообще) пренебрегались лучшими учениками и сдѣлались достояніемъ пьяныхъ пѣвчихъ. «Къ этому то отребію студенческой корпораціи (дальнѣйшаго періода) должны быть отнесимы пластическія изображенія міркующихъ и ходящихъ съ вертепомъ бурсаковъ у Гоголя»...

Въ такомъ видѣ представляется духовное образованіе на югозападѣ Россіи и въ центральномъ пунктѣ края—Кіевѣ. По своему складу и содержанию оно церковное или схоластически—гуманно-религіозное и общее. Общимъ оно является, какъ и прежнее церковно приходское обученіе, также по отношенію къ лицамъ, пользующимся имъ. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ братскія школы, въ томъ числѣ и кіево-могилянская коллегія, не имѣли въ виду спеціальнаго приготовленія молодыхъ людей къ церковнымъ должностямъ. Это были школы по составу учащихся и цѣли ихъ предназначенія не духовныя исключительно, а всеобщія, заводимыя и поддерживаемыя всѣмъ православнымъ обществомъ края и готовившія своихъ питомцевъ къ различнымъ родамъ службы во славу Божию, на пользу церкви и отчизнѣ. Средоточеніе ихъ около церквей и въ монастыряхъ, покровительство имъ іерарховъ, ближайшее завѣдываніе ими со стороны лицъ духовнаго сана даже изъ среды монашествующихъ (съ начала XVII в. въ кіевской школѣ начальствующими лицами по должности

ректора и префекта ¹⁾ постоянно являются монашескую, благопріятствовали усиленію церковно-религіознаго направленія жизни въ этихъ школахъ, «абы школы и увесь чинъ по закону и почину церкви католической веходнее (восточной) набоженства (исповѣданія) греческаго и подлугъ (по) семи вселенскихъ соборовъ и по преданію святыхъ отецъ греческихъ ряжены и справованы» ²⁾ были.—но это стнюдь не влекло за собою спеціализаціи цѣлей получаемого въ тѣхъ школахъ образованія и предназначенія обучавшагося въ нихъ юношества въ смыслъ позднѣйшемъ, т. е. воспитанія его въ «надежду священства».

Павелъ Чудецкій.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

ИЗДѢЛІЕ ИЗОБРАЖЕНІЙ СВ. ИКОНЪ.

ХРОМОЛИТОГРАФИЧЕСКАГО И КОНГРЕВНАГО ЗАВЕДЕНІЯ

В. ТИЛЬ и К^о. ВЪ ОДЕССѢ.

на Троицкой ул. въ собств. домъ № 15.

Заведеніе принимаетъ заказы на изготовленіе изображеній всякаго рода, черныхъ, раскрашенныхъ и золототисненныхъ, на планы, виды, письменные блан-

¹⁾ Префектъ совмѣщаль въ себѣ должности инспектора, профессора (философіи) и главнаго распорядителя по экономіи.

²⁾ См. дарственную запись Анны Гулевичевой кievскому братскому училищу у Аскач., 103.

ки съ видами и пр. Имѣется постоянный складъ *кипариса* и слѣдующихъ *картинъ*.

2 ¹ / ₄ :	2 ³ / ₄	верш.	по 2	к.	на <i>бумагъ</i> ,	по 9	к.	<i>кипарисъ</i> .
2 ¹ / ₄ :	3 ¹ / ₄	"	"	2 ¹ / ₂	"	"	"	12 "
3:	4	"	"	3 ¹ / ₃	"	"	"	17 "
5:	6	"	"	5 ¹ / ₂	"	"	"	28 "
5:	6	"	"	золот. по 5 коп.		на <i>бумагъ</i> .		
7 ¹ / ₂ :	9 ³ / ₄	"	"	12 ¹ / ₂	"	"	"	10 "
7 ¹ / ₂ :	9 ³ / ₄	краш.	10	"	"	"	"	"
10:	15	"	"	20	"	"	"	"

Подобный каталогъ которыхъ высылается по желанію.

Содержаніе.

Отдѣлъ оффиціальный: 1. Правительственные распоряженія. 2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

Отдѣлъ неоффиціальный: 1. Панихида въ Бозѣ почившей Императрицѣ Маріи Александровнѣ. 2. Чудесное обращеніе апостола Павла въ христіанство. 3. Селеніе Ленковцы Хотинскаго уѣзда. 4. Историческій взглядъ на духовное образованіе въ Россіи. 4. Объявленіе

Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій.
 } Свящ. М. Ганцикій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31-го ~~января~~ ^{июля} 1880 г.

Цензоръ протоіерей *Василій Парамовичъ*.

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.

