

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ)

Выходятъ еженедѣльно по
субботамъ.



Цѣна 5 руб. въ годъ съ пе-
ресылкой.

19 іюля № 28—29. 1897 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

Утвержденъ въ должности члена Благочинническаго Совѣта священникъ с. Рыбчинецъ, Литинскаго у., *Емеліанъ Доброшинскій*—24 іюня.

Предоставлены мѣста: а) **священническія**: въ с. Маріановкѣ, Могилевскаго у., окончившему курсъ семинаріи *Сергію Чоканскому*; въ с. Чернокозинцахъ, Каменецкаго у., окончившему курсъ семинаріи *Михаилу Георгиевскому* съ 27 іюня; въ с. Мазуровкѣ, Литинскаго у., учителю Тульчинскаго духовнаго училища—*Фомѣ Лотоцкому*; въ с. Крыжополѣ, Ямпольскаго у., студенту семинаріи *Каллинику Рудичу*—2 іюля; въ с. Сырватинцахъ, Каменецкаго у., состоящему на 1-мъ псаломщическомъ мѣстѣ при Успенской церкви м. Тульчина, Брацлавскаго у., священнику *Михаилу Мироновичу*—3 іюля; въ Мышаров-

кѣ, Гайсинскаго у., священнику *Іоанну Кудрицкому* 8 іюля; въ с. Ляховой, Балтскаго у., окончившему курсъ семинаріи *Никандру Зелинскому*—11 іюля; б) **псаломщическія** въ с. Севастіановкѣ, Гайсинскаго у., б. учителю церковно-приходской школы с. Ольшанки, Балтскаго у., *Григорію Добрацкому*—30 іюня; въ с. Бушѣ, Ямпольскаго у., учителю церк.-прих. школы г. Ямполья *Александрю Любинскому*—1 іюля; въ м. Черноостровѣ, Проскуровскаго у., окончившему курсъ семинаріи *Владиміру Курчинскому*—4 іюля.

Рукоположены во священники: а) состоящій на протодіаконской вакансіи при Каменецкомъ Каѳедральномъ соборѣ *Іоаннъ Жуковскій* къ Рождество-Богородичной церкви с. Ставокъ, Гайсинскаго у.,—15 іюня и б) окончившій курсъ семинаріи, псаломщикъ с. Великой Косницы, Ямпольскаго у., *Леонтій Маркесичъ* къ Успенской церкви с. Клитенокъ, Винницкаго у.,—22 іюня.

Перемѣщены: священникъ с. Мазуровки, Литинскаго у., *Константинъ Исаевичъ* на священническое мѣсто въ с. Слободо-Лугъ, Ольгопольскаго у.,—2 іюля; священникъ села Шутновець, Каменецкаго у., *Михаилъ Заремба* на таковое же мѣсто въ с. Низшій Ольчедаевъ, Могилевскаго у.,—3 іюля.

Уволенъ, по прошенію, отъ должности Благочиннаго 5 округа Могилевскаго у. священникъ *Григорій Лотоцкій*.

Умеръ: 22 іюня священникъ с. Везденекъ, Проскуровскаго у., *Александръ Зиньковскій*.

Уполномоченный Попечительства Императрицы *Маріи Александровны* о слѣпыхъ въ Подольской губерніи, д. с. с. С. И. Соколовъ, доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ теченіе 1896 года поступило въ пользу Попечитель-

ства церковно-кружечнаго сбора и добровольныхъ пожертвованій:

По г. Каменцу.

Собрано: въ церквахъ 80 р. 71 к., въ Губернскомъ Казначействѣ, Контрольной Палатѣ и др. 23 р. 42 к. и отъ Каменецкаго Лютеранскаго общества 15 р. 88 к. Итого 120 р. 1 к.

По Каменецкому уѣзду.

Отъ Благочинныхъ и священниковъ 73 р. 2 к. и отъ Уѣзднаго Предводителя дворянства (за 1895 г.) 81 р. 23 к. Итого 154 р. 25 к.

По Ушицкому уѣзду.

Отъ Благочинныхъ 152 р. 24 к. и отъ Дунаевецкаго Лютеранскаго общества 47 р. 30 к. Итого 199 р. 54 к.

По Проскуровскому уѣзду.

Отъ Уѣзднаго Предводителя дворянства (за 1895 г.) 55 р. 3 к., отъ Благочинныхъ и Коржовецкаго монастыря 118 р. 13 к., 4 окр.—(10 р. 60 к. за 1895 г. и 18 р. 40 к. за 1896 г.) 29 р., отъ Проскуровскаго Католическаго Декана 26 р. Итого 144 р. 13 к.

По Летичевскому уѣзду.

Отъ Уѣзднаго Предводителя дворянства 27 р. 71 к., отъ Благочинныхъ 89 р. 31 к. Итого 117 р. 2 к.

По Литинскому уѣзду.

Отъ Уѣзднаго Предводителя дворянства 9 р. 81 к. и Благочинныхъ 96 р. 12¹/₂ к. Итого 105 р. 93¹/₂ к.

По Винницкому уѣзду.

Отъ Уѣзднаго Предводителя дворянства 35 р. 68 к., отъ Благочинныхъ и Браиловскаго монастыря 134 р. 75 к. Итого 170 р. 43 к.

По Брацлавскому уѣзду.

Отъ Уѣзднаго Предводителя дворянства 8 р. 63 к.,

отъ Благочинныхъ и Немировскаго монастыря 86 р. 16 к.
Итого 94 р. 79 к.

По Гайсинскому уѣзду.

Отъ Уѣзднаго Предводителя дворянства 119 руб. 24 коп., отъ Благочинныхъ и приходскихъ священниковъ 115 р. 46 к., отъ настоятеля Грановскаго костела 5 р. и Мироваго Посредника 2 участка 63 р. Итого 302 р. 70 к.

По Ольгопольскому уѣзду.

Отъ Благочинныхъ 113 р. 42 к. и Устьянскаго Волостнаго Правленія 5 р. 50 к. Итого 118 р. 92 к.

По Балтскому уѣзду.

Отъ Уѣзднаго Предводителя дворянства 74 р. 68 к. и Благочинныхъ 208 р. Итого 282 р. 68 к.

По Ямпольскому уѣзду.

Отъ Уѣзднаго Предводителя дворянства 220 руб. 3 коп. и Благочинныхъ 99 руб. 42¹/₂ коп. Итого 319 р. 45¹/₂ коп.

По Мотилевскому уѣзду.

Отъ Благочинныхъ и Шаргородскаго монастыря 69 руб. 88 коп.

Собрано чинами акцизнаго надзора церковно-кружечнаго сбора 448 р. 95¹/₂ к. А всего 2648 р. 68¹/₂ к.

Въ томъ числѣ: 1) церковно-кружечнаго сбора 1945 р. 14¹/₂ к. и 2) пожертвованій 703 р. 54 к.

При чемъ поступило: отъ церквей и лицъ Православнаго вѣроисповѣданія 2438 р. ¹/₂ к., Католическаго—85 р. 75 к., Лютеранскаго—65 р. 88 к. и отъ евреевъ 59 р. 5 к. *).

*) Въ 1895 году поступило сбора и пожертвованій 2849 руб. 19 коп., изъ коихъ получено: отъ Благочинныхъ 982 руб. 16 коп., отъ Предводителей дворянства и др. лицъ 825 руб. 86 коп. и собранныхъ лицами акцизнаго надзора—1041 руб. 17 коп.

При этомъ Уполномоченный считаетъ долгомъ засвидѣтельствовать какъ объ участливомъ отношеніи къ сбору пожертвованій всего духовенства Подольской губерніи и Уѣздныхъ Предводителей дворянства, такъ въ особенности чиновъ акцизнаго надзора, которые или лично или чрезъ членовъ своихъ семействъ производили кружечный сборъ въ церквахъ и среди населенія внѣ храмовъ и тѣмъ способствовали въ значительной степени увеличенію сбора.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

воспитаницъ Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за 189⁶/₇ учебный годъ *).

У К Л А С С Ъ

Разрядъ 1-й.

Маньковская Анна

1. Гладковская Александра 15. Дучинская Надежда.

Судылковская Вѣра

Разрядъ 2-й.

Будкевичъ Софія

Лясецкая Зинаида

Залевская Варвара

Кудринская Ольга

5. Козловская Стефанида

Янушевская Тамара

Маниловская Любо ъ

Левинская Антонина

Васиновская Надежда

20. Дзюбинская Елена

Родкевичъ Марія

Шпачинская Марія

Венгржановская Гулита

Длугопольская Надежда

10. Снятынская Елена

Панкевичъ Наталія

Крыжачовская Марія

Маркевичъ Марія

Дзюбинская Валентина

25. Охримовичъ Елена.

Петрова Неонила

Удостоиваются перевода въ VI классъ училища.

*) Списокъ воспитаницъ VI класса, окончившихъ курсъ въ семь году, напечатанъ въ № 25-мъ Пол. Епарх. Вѣд.

Допускаются къ переекзаменовкѣ:

26. Лазаревичъ Евгенія } по географіи.
 Михалева Елена }
 Клопотова Юлія—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

29. Шанява Александра—по русскому языку и географіи.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й

- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| Бачинская Ольга | Емчицкая Александра |
| Петрова Анатолія | Попова Меланія |
| Домская Ольга | 15. Линевицъ Елена |
| Прохнѣвичъ Вѣра | Мироновичъ Вѣра |
| 5. Храмовская Елена | Бачинская Анна |
| Кильчевская Анна | Левицкая Марія |
| Лебедева Екатерина | Лясецкая Анна |
| Романюкъ Надежда | 20. Зелинская Надежда |
| Значковская Лидія | Зелинская Неонила |
| 10. Савлущинская Людмила | Стыранкевичъ Елена |
| Мончинская Екатерина. | Снѣжинская Вѣра |
| | Левицкая Александра |

Разрядъ 2-й.

- | | |
|----------------|-------------------------|
| Новицкая Ольга | 25. Ковердынская Елена |
| | 26. Хомицкая Александра |

Удостоиваются перевода въ V классъ училища.

Допускаются къ переекзаменовкѣ.

27. Гадзинская Любовь—по исторіи.
 Миськевичъ Александра—по словесности.
 Рожанковская Вѣра }
 30. Новоселецкая Ольга } по ариѳметикѣ.
 Любинская Елена }

Не пречислена къ разряду:

32. Самолевская Агафія—какъ не державшая экз. по бол.,
 допускъ къ такому послѣ каникулъ.

III КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

1. Волянская Гликерія
Шероцкая Лидія
Синицкая Агафія
Пономаренко Софія

5. Монастырская Вѣра
Баржицкая Ксенія
Войтковская Софія
Снятынская Александра
Гловацкая Ольга

Разрядъ 2-й.

10. Березовская Анна
Доброшинская Антонина
Монастырская Стефанида

Стопнѣвичъ Евгенія
Яновичъ Олимпіада

15. Войтковская Галина
Крамарская Пелагія
Шакуцевичъ Любовь
Струковская Софія
Липницкая Марія

20. Зелинская Неонила
Адїасѣвичъ Евгенія
Шепченко Анисія
Томасѣвичъ Евгенія

- Кардасѣвичъ Любовь
25. Лазаревичъ Антонина
26. Пашковская Елена.

Удостоиваются перевода въ IV классъ училища.

Разрядъ 3-й.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | | |
|-------------------------|---|--------------------------------|
| 27. Гаевская Марія | } | по русскому языку и ариметикѣ. |
| Павловская Ольга | | |
| Навроцкая Марія | } | по русскому языку и географіи. |
| 30. Онуфріевичъ Наталія | | |
| Молчановская Елена | } | оставляются на повтор. курсъ. |
| Шпачинская Іоанна | | |

Не перечислены къ разряду:

- | | | |
|--------------------|---|---|
| Думанская Викторія | } | какъ не державшія экзамена, до-
пускаются къ таковому послѣ кан. |
| Пашковская Елена | | |

II КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

1. Козловская Ольга
Хроневицъ Лидія
Сендерко Валентина
Быховская Ольга

5. Волосѣвичъ Надежда
Синькевичъ Зинаида
Стояновская Александра
Клопотовская Любовь
Шероцкая Олимпіада

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| 10. Бобкевичъ Таисія | Янушевская Ольга |
| Стрижкевичъ Марія | Бржезинская Марія |
| Храцевская Надежда | Петровская Валентина |
| Рогозинская Юлія. | Дыдкевичъ Марія |
| Разрядъ 2-й. | 25. Станкевичъ Анна |
| Шумилевичъ Евгенія | Янвская Елизавета |
| 15. Моралевичъ Софія | Кульчицкая Надежда |
| Чернявская Александра | Бохнѣвичъ Анна |
| Волосѣвичъ Вѣра | Пухальская Марія |
| Стрѣльбицкая Лидія | 30. Багинская Неонила |
| Монкевичъ Іуліанія | Миськевичъ Нина |
| 20. Новицкая Екатерина | Шпачинская Викторія. |

Удостоиваются перевода въ III классъ училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | |
|-------------------------------------|------------------|
| 33. Адіасѣвичъ Елена | } по ариѳметикѣ. |
| Бахталовская Вѣра | |
| 35. Туркевичъ Марія | |
| Миськевичъ Елена—по русскому языку. | |

Разрядъ 3-й.

- Гиньковская Любовь—по русск. языку и ариѳметикѣ.
38. Трембовецкая Лидія—оставляется на повторит. курсѣ.

І К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.

1. Маньковская Евгенія
- Жолткевичъ Елена
- Магазевичъ Параскева
- Бригида Елена

10. Снятынская Анисія

- Пашута Людмила
- Речперъ Елена
- Зеленецкая Елена.

Разрядъ 2-й.

5. Туркевичъ Елена
- Гулевичъ Наталія
- Лебедева Ксенія
- Голоскевичъ Елена
- Туркало Ольга

- Левитская Людмила
15. Дворецкая Надежда
- Моралевичъ Антонина
- Користынская Софія
- Лазаревичъ Марія

- | | |
|------------------------|----------------------|
| Прокіповичъ Анна | Якубовичъ Елена |
| 20. Ключинская Людмила | 25. Кардасѣвичъ Нина |
| Томасѣвичъ Елена | Богдановичъ Марія |
| Подустова Евгенія | Пашковская Евгенія. |
| Подгурская Елена | |

Удостоиваются перевода во II классъ училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

28. Орловская Евгенія—по ариѳметикѣ.
Разрядъ 3-й.
29. Сулковская Евгенія—остается на повторительный курсъ.
Не причислена къ разряду.
30. Попель Лариса—какъ не держ. экз. по болѣзни, допускается къ такому послѣ каникулъ.

РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ духовныхъ училищъ, составленные Правленіями въ
іюнь мѣсяцѣ 1897 г.

1. ТЫВРОВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

IV К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|---------------------|--------------------------|
| 1. Озеранскій Иванъ | } нагр.
кни-
гами. |
| Скотынскій Іосифъ | |
| Могилевичъ Меѳодій | |
| Витвицкій Иванъ. | |

Разрядъ 2-й.

5. Гушло Владиміръ
Сумнѣвичъ Василій
Моначинскій Евтихій
Слотвинскій Антоній
Жмудовскій Стефанъ

10. Левандовскій Александръ
Лазаревъ Иванъ
Галевичъ Валентинъ
Остаповичъ Сергѣй
Кушниренко Стефанъ

15. Домбровскій Василій
Прокіповичъ Иларіонъ
Молчановскій Леонтій
Червинскій Николай
Лотоцкій Николай.

Удостоиваются перевода въ I классъ духовной семинаріи.

20. Озеранскій Николай—за оконч. курса увольн. изъ учил.
Мацѣвичъ Михайлъ—ост. на повтор. курсъ въ томъ же
классѣ по прошенію.

Допускаются къ перезкзаменовкѣ.

Бѣлецкій Василій—по греческому языку.

Любинецкій Михайлъ—по русскому яз. съ церк.-славян.

Разрядъ 3-й.

Комашко Евгений—оставл. на повтор. курсъ въ томъ же
классѣ по малоуспѣшности.

25. Сувчинскій Евгений—оставл. на повтор. курсъ въ томъ
же классѣ по болѣзни.

Ш К Л А С С Ъ

Разрядъ 1-й.

Евстратовъ Иванъ

1. Морозовскій Александръ

Доброгорскій Петръ

Баржицкій Всеволодъ

Ващенко Александръ

Ятвинскій Теофанъ

10. Древницкій Теодоръ

Никольскій Борисъ

Левицкій Павелъ

5. Юцковскій Василій.

Добржанскій Стефанъ

Разрядъ 2-й.

Федчукъ Александръ

Юркевичъ Леонидъ

Иваницкій Николай.

Удостоиваются перевода въ IV классъ.

Допускаются къ перезкзаменовкѣ.

15. Дужовскій Александръ }
Билевичъ Стефанъ }

по церковному пѣнію.

Разрядъ 3-й.

Дверницкій Иаковъ—по греческому яз. и церк. пѣнію.

Гулевичъ Аполлинарій

} по русскому съ церк.-славян.

Чернецкій Петръ

} и греческому языкамъ.

20. Данилькевичъ Павелъ—по географіи и ариѳметикѣ.

Данилькевичъ Алексѣй

Оникевичъ Софроній

Студецкій Николай

Китновскій Александръ

} оставляются на повт. курсъ въ
томъ же кл. по малоуспѣшности.

25. Борзаковскій Сергѣй—ост. на повт. курсъ въ томъ же
классѣ по болѣзни.
Сваричевскій Валеріанъ }
27. Корнилецкій Василій } увольняются изъ училища по
малоуспѣшности.

К Л А С С Ъ

Разрядъ 1-й.

1. Морозовскій Константинъ
Солчинскій Николай
Свидзинскій Георгій
Гулевичъ Анастасій
5. Гилевичъ Михаилъ
Осѣцкій Владиміръ
Лясецкій Аѳанасій.

Разрядъ 2-й.

- Добровольскій Александръ
Качинскій Василій

10. Любинецкій Аѳанасій

- Дрочинскій Михаилъ
Лозинскій Валентинъ
Павловскій Михаилъ
Кошутскій Михаилъ

15. Левицкій Михаилъ

- Бречковскій Иванъ
Зборовскій Константинъ
Левандовскій Арсеній
Бачинскій Сергѣй.

Удоставляются перевода въ III классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

20. Свидзинскій Владиміръ }
Рогозинскій Александръ } по церковному пѣнію.
Лотоцкій Алексѣй }
Гладковскій Сергѣй }
Левинскій Героѳей } по русскому языку съ церковно-
25. Боржебовскій Арсеній } славянскимъ.
Рошаховскій Евгеній—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й.

- Люцедарскій Павелъ } по русскому яз. съ церк.-славян.
Мышевскій Іаковъ } и церковному пѣнію.

Синицкій Петръ—по греческ. языку и церк. пѣнію.

30. Любинецкій Петръ—по русск. яз. съ церк.-славян. и
по ариѳметикѣ.

- Заславскій Германъ } по русск. съ церк.-славян. и
Нестеровскій Александръ } греч. языкамъ.

- Калиновичъ Александръ } ост. на повтор. курсъ въ томъ
 Морозовскій Николай } же кл. по малоуспѣшеости.
 35. Добротворскій Михаилъ—увольн. изъ учил. по малоусп.
В н и р а з р я д а.

36. Тарногородскій Александръ—оставл. на повтор. курсъ въ
 томъ же кл. по прош. отда.

І К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 1. Кильчевскій Николай | Томачинскій Поликарпъ |
| Осаковскій Иванъ | Лосятынскій Григорій |
| Мончинскій Иванъ | 15. Иваницкій Аѳанасій |
| Волошановскій Иванъ | Тутевичъ Никаноръ |
| 5. Гулевичъ Евгеній | Роццаховскій Антоній |
| Шпановскій Димитрій | Роццаховскій Александръ |
| Вильчинскій Пантелеймонъ | 20. Хаборскій Θεодоръ |
| Танашевичъ Евгеній | Борисѣвичъ Константинъ |
| Воронинъ Прохоръ | Мельницкій Александръ |
| 10. Левинскій Θεодоръ | Веселовскій Григорій |
| Бачинскій Иванъ. | Лосятынскій Константинъ |
| | Треликовскій Павелъ |

Разрядъ 2-й.

Добротворскій Александръ

Удоставляются перевода во II классъ

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

- | | |
|--------------------------|--------------------------------|
| 25. Комашко Александръ) |) по церковному пѣнію. |
| Жмудовскій Иванъ) | |
| Дорощкевичъ Михаилъ) |) по русскому языку съ церков- |
| Жмудовскій Михаилъ) | |
| Заславскій Лаврентій) | |
| 30. Остаповичъ Симеонъ) |) |

Разрядъ 3-й.

- | | |
|-----------------------|-------------------------------|
| Бѣлобрицкій Павелъ |) оставляются на повторитель- |
| Гладковскій Анатолій | |
| Добранскій Ксенофонтъ | |
| Терлецкій Θεодоръ | |
| 35. Баржицкій Василій |) по малоуспѣшности. |
| Струковскій Викторъ | |

Рощаховскій Михаилъ—ост. въ томъ кл. на повт. курсъ по болѣзни.

38. Терлецкій Михаилъ—увольн. изъ учил. по малоуспѣш.

ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

1. Билевичъ Василій
- Спѣвачевскій Сергѣй
- Чемериновъ Виталій
- Никольскій Александръ

5. Шаворскій Михаилъ
- Мельникъ Никаноръ
- Новаковскій Евсеvй
- Бачинскій Сергѣй
- Голоскевичъ Ѳеодоръ

10. Галаневичъ Модестъ

- Козубовскій Владиміръ
Бричевскій Іосифъ
Ольшевскій Ѳеодоръ.

Разрядъ 2-й.

- Бѣлигородскій Владиміръ
15. Макогонскій Порфирій
 - Омельяновичъ Николай
 - Струминскій Василій
 - Дорошкевичъ Петръ.

Удостоиваются перевода въ I классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

Клопотовскій Михаилъ—по ариѳметикѣ.

20. Любинецкій Іосифъ)
- Тарногородскій Викторъ) по русскому языку.
- Шпачинскій Михаилъ)

Разрядъ 3-й.

Данилькевичъ Владиміръ) остав. на повт. курсъ въ томъ
Стоматовскій Петръ) же кл. по малоуспѣшности.

25. Панкевичъ Михаилъ) ост. на повт. курсъ въ томъ
- Цапкевичъ Ростиславъ) же классъ по болѣзни.

В н ѣ р а з р я д а .

27. Липницкій Владиміръ—какъ не держ. экз. вслѣд. болѣзн,
допуск. къ таков. послѣ лѣтн. кан.

2 ТУЛЬЧИНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

IV К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.

Разрядъ 2-й.

- | | | |
|------------------------|-----|-------------------------|
| 1. Яструбецкій Игнатій | — | Кравцовъ Георгій |
| Михайловъ Василій | | Стоматовскій Θεодоръ |
| Садкевичъ Флоръ | 20. | Бутникъ Николай |
| Гладкій Александръ | | Рогозинскій Θεодоръ |
| 5. Тутевичъ Порфирій | | Губаржевскій Александръ |
| Романовскій Димитрій | | Шахомовъ Павелъ |
| Крыжановскій Кирилль | | Шпановскій Пантелеимъ. |
| Лозинскій Стефанъ | 25. | Кулицкій Модестъ |
| Качеровскій Владиміръ | | Сулима Владиміръ |
| 10. Гладкій Иванъ | | Сѣцинскій Вячеславъ |
| Штейникъ Авксентій | | Рогозинскій Констант. |
| Зеленецкій Евсевій | | Пашинскій Софроній |
| Калиновичъ Иванъ | 30. | Дзюбинскій Іосифъ |
| Бернасовскій Θεофанъ | | Сѣцинскій Николай |
| 15. Бачинскій Симеонъ | | Левандовскій Ксеноф. |
| Чоканскій Анастасій | | Карабиновичъ Сергій |
| Голубовичъ Петръ | | |

Переводятся въ первый классъ семинаріи.

Голубъ Михаилъ—оставляется на повтор. курсъ по прошенію отца.

III К Л А С С Ъ.

Разрядъ 1-й.

Снѣгурскій Θεодоръ

1. Маньковскій Николай
- Рановъ Станиславъ
- Илличъ Александръ
- Кривицкій Николай
5. Левицкій Николай

Кошутскій Леонидъ
Кардасѣвичъ Петръ

Разрядъ 2-й.

- Сухоставскій Леонидъ
10. Шиманскій Иванъ

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| Джуминскій Захарія | 25. Лятыцкій Іосифъ |
| Жолткевичъ Александръ | Томасъвичъ Александръ |
| Базилевичъ Викторъ | Долиповичъ Михаилъ |
| Пашута Василій | Мисъвичъ Прокопій |
| 15. Левицкій Василій | Гиньковскій Леонидъ |
| Богдановичъ Евѳимій | 30. Гредынскій Самуиль |
| Бутникъ Сергій | Меѳодовскій Ѳаддей |
| Яновскій Сергій | Бурмистренко Антоній |
| 20. Лобатынскій Евсевій | Писнячевскій Алексан. |
| Крыжановскій Алексан. | Святковскій Иванъ |
| Гергилевичъ Николай | 35. Гриневичъ Веніаминъ |
| Томачинскій Ѳеофанъ | Рущинскій Левъ |
| Крыжановскій Георгій | |

Переводятся въ четвертый классъ.

Назначаются перекзаменовки послѣ каникулъ:

- Иваницкому Григорію—по греческому языку.
 Роговскому Ивану—по рус. яз. съ церк.-славян.
 Выговскому Ивану—по греческому языку.
40. Карабиновичу Ѳеодору—вслѣд. продол. болѣзни предоставл. держ. экз. послѣ каникулъ.
- Разрядъ 3-й.
- Смолянскому Ипполиту—по рус. съ церк.-славян. и латинск. языкамъ.
 Боярскій Алексѣй—остав. на повт. кур. по малоус.

II К Л А С С Ъ.

- | | |
|----------------------|----------------------|
| Разрядъ 1-й. | Богдановичъ Евгеній |
| 1. Бѣлинскій Лука | 5. Зубрицкій Аркадій |
| Тутевичъ Ѳеодоръ | Тернавскій Ѳеодоръ |
| Голубовичъ Всеволодъ | Крупскій Николай |

- | | |
|-------------------------------|-----------------------|
| Кривицкій Іаковъ | Илличъ Григорій |
| Зофіевскій Александръ | Машкевичъ Теофоръ |
| 10. Гиньковскій Арсеній | 20. Бутникъ Басилій |
| Гашицкій Николай | Илинскій Андрей |
| Разрядъ 2-й. | Илинскій Борисъ |
| Молчанскій Константинъ | Бачинскій Петръ |
| Синькевичъ Іаковъ | Кузьминскій Алексан. |
| Сорочинскій Василій | 25. Маркевичъ Леонидъ |
| 15. Чепижинскій Иванъ | Гайдебуровъ Леонидъ |
| Бакуревичъ Владиміръ | Бякинъ Андрей |
| Шепчинскій Александръ | Михайловскій Иванъ |
| Переводятся въ третій классъ. | |

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ:

- | | |
|----------------------------|-------------------------------|
| 30. Павловскому Александру | } по ариѳметикѣ. |
| Сорочинскому Евгению | |
| Барышевскому Владиміру | |
| Чернявскому Николаю | } по греческому языку. |
| Жуковскому Александру | |
| Жолткевичу Клименту | } по бол. предост. право дер. |
| 35. Трояновскому Захарію | |
| экзаменъ послѣ каникулъ. | |

Разрядъ 3-й.

- | | |
|---------------------------|-------------------------------|
| Гинковскій Всеволодъ | } оставляются на повторитель- |
| Грабовскій Сергій | |
| Волянскій Владиміръ | |
| } ный курсъ по малоуспѣш. | |

І К Л А С С Ъ.

Разрядъ 2-й.

- | | |
|----------------------|----------------------|
| 1. Лозинскій Сергій | Калайда Григорій |
| Маньковскій Василій | Кондратьевъ Иванъ |
| Сорочинскій Антоній | Мышевскій Михаилъ |
| Шероцкій Константинъ | Ходацкій Онисимъ |
| 5. Дыдынскій Петръ | 10. Лятыцкій Николай |
| | Безбахъ Александръ |

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| Бѣлинскій Никола | Пашута Стефанъ |
| Комарницкій Павелъ | Сѣньковскій Петръ |
| Окаринскій Леонтъ | Ярошевичъ Иосифъ |
| 15. Тарногородскій Георгій | Андреевскій Констант. |
| Турчановичъ Зиновъ | 30. Качеровскій Михаилъ |
| Марковскій Николаи | Маньковскій Михаилъ |
| Волянскій Иосифъ | Меодовскій Иаковъ |
| Бѣлобжицкій Констан. | Педаховскій Иаковъ |
| 20. Гинковскій Валеріанъ | Карабиновичъ Алексѣй |
| Гречулевичъ Θεодоръ | 35. Шиповичъ Иосифъ |
| Моралевичъ Иаковъ | Вещеревичъ Алексѣй |
| Шумилевичъ Леонидъ | Ходацкій Михаилъ |
| Разрядъ 2-й. | Рыжановскій Модестъ |
| Дзюбинскій Евфимій | Ятвинскій Филиппъ |
| 25. Крыжановскій Николаи | 40. Гайдебуровъ Николаи |

Назначаются переекзаменовки послѣ каникулъ.

Нашинскому Иакову { по рус. яз. съ церк.-славян.
Бялковскому Ивану {

Багинскому Викентію—вслѣдств. продол. болѣз. предостав. право дер. экз. послѣ каникулъ.

Разрядъ 3-й.

- Ефремовичъ Николаи { оставляются на повторитель-
45. Смолянскій Сергій { ный курсъ по малоуспѣш.

ПРИГOTOВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ 1-й.

- | | |
|----------------------|-------------------------|
| 1. Шиманскій Василии | Коринкевичъ Василии |
| Черногаловъ Михаилъ | Манжуловскій Андрей |
| Крупскій Александръ | Наливайко Василии |
| Долиповичъ Θεодоръ | Адіасѣвичъ Констант. |
| 5. Иличъ Николаи | 10. Ковальскій Григоріи |
| | Левицкій Мелетій |

- | | |
|-----------------------|-------------------------|
| Корчинскій Констант. | Ходацкій Стефанъ |
| Мисѣвичъ Тимоѳей | 20. Омеляповичъ Михаилъ |
| Жалинскій Иосифъ | Симашкевичъ Иванъ |
| 15. Садкевичъ Василии | Иваницкій Илія |
| Гальперинъ Михаилъ | Снѣгурскій Александръ |
| Коцюбинскій Аристархъ | Гордіевскій Тихонъ |
| Разрядъ 2-й. | 25. Гордіевскій Θεодоръ |
| Богдановичъ Владиміръ | |

Переводятся въ первый классъ.

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Бялковскому Василию—по ариѳметикѣ.

Калиновичу Сергію—по рус. яз. съ церк.-славян.

Дверницкому Михаилу	}	какъ болѣвшимъ продолжит. время, предос. право дер. экз. послѣ каникулъ.
Малаховскому Димитрію		

Разрядъ 3-й.

- | | | |
|------------------------|---|--|
| 30. Иваницкій Димитрій | } | оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. |
| Перетятковъ Констант. | | |
| Боярскій Владиміръ | | |

РОСПИСАНІЕ ПЕРЕЭКЗАМЕНОВОКЪ И ИСПЫТАНІЙ ВЪ ПОДОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

1) *Письменные испытанія:*

18 августа—воспитанникамъ всѣхъ шести классовъ семинаріи.

26 августа—вновь поступающимъ въ семинарію.

2) *Устные испытанія:*

19 августа—а) По греческому языку ученикамъ всѣхъ классовъ и вновь поступающимъ въ классы II, III, IV и V; б) По алгебрѣ, геометріи и физикѣ уче-

никамъ первыхъ четырехъ классовъ и вновь поступающимъ въ классы II, III, IV и V.

20 августа: а) По Св. Писанію, исторіи и обличенію русскаго раскола, гомилетикѣ, литургикѣ, практическому руководству, исторіи библейской и церковной ученикамъ всѣхъ классовъ и поступающимъ въ классы II, III, IV и V; б) По латинскому языку ученикамъ всѣхъ классовъ и вновь поступающимъ въ классы II, III, IV и V.

21 августа: а) По основному, догматическому и нравственному богословію IV, V и VI классамъ; б) По катихизису и объясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ поступающимъ въ 1 классъ семинаріи.

22 августа: а) По словесности и исторіи русской литературы ученикамъ первыхъ трехъ классовъ и вновь поступающимъ во II, III и IV классы; б) По русскому, церковно-славянскому языкамъ, географіи и ариѳметикѣ вновь поступающимъ въ I классъ.

23 августа: По логикѣ, психологіи, философіи и дидактикѣ ученикамъ III и IV классовъ и вновь поступающимъ въ IV и V классы; б) По латинскому и греческому языкамъ поступающимъ въ I классъ.

25 августа: По гражданской исторіи ученикамъ первыхъ трехъ классовъ и вновь поступающимъ во II, III и IV классы.

27 августа: Церковное пѣніе ученикамъ всѣхъ классовъ и вновь поступающимъ въ семинарію.

Временемъ для явки воспитанниковъ семинаріи, удостоенныхъ перевода въ слѣдующіе классы, а также учениковъ училищъ, удостоенныхъ перевода въ семинарію, назначается 29 августа.

Росписаніе экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ женскихъ духовныхъ училищахъ:

1. ВЪ КАМЕНЕЦКОМЪ.

18 и 19 августа экзаменъ поступающимъ въ I классъ.

20 августа экзаменъ вновь поступающимъ въ остальные классы и переэкзаменовки воспитанницамъ всѣхъ классовъ по русскому языку и географіи.

21 августа экзаменъ вновь поступающимъ въ тѣ-же классы и переэкзаменовки воспитанницамъ всѣхъ классовъ по ариѳметикѣ.

22 августа экзаменъ вновь поступающимъ въ IV и V классы и переэкзаменовки воспитанницамъ этихъ классовъ по гражданской исторіи и словесности.

Въ I классъ принимаются дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ.

Программа для поступленія въ I классъ напечатана въ № 28 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1896 годъ.

2. ВЪ ТУЛЬЧИНСКОМЪ.

18 августа переэкзаменовки воспитанницамъ I и II кл.

19 августа переэкзаменовки воспитанницамъ III и IV кл.

20 августа переэкзаменовки воспитанницамъ V и VI кл.

21 августа приѣмные экзамены для поступленія въ I кл.

22 августа приѣмн. экзам. для поступл. во II и III кл.

23 августа приѣмн. экз. для пост. въ IV, V и VI кл.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

- 1) Въ с. *Слободкѣ Михалковской*, Летичевского у., съ 10 января 1897 г.
- 2) Въ д. *Цыбулевкѣ*, Каменецкаго у., съ 2 апрѣля.
- 3) Въ с. *Княшинь*, Каменецкаго у., съ 26 апрѣля.
- 4) Въ с. *Ломачинцахъ*, Ушицкаго у., съ 9 мая.
- 5) Въ с. *Людавкѣ*, Винницкаго у., съ 10 мая.
- 6) Въ с. *Кислицкомъ*, Ямпольскаго у., съ 21 мая.
- 7) Въ с. *Куявахъ*, Каменецкаго у., съ 15 мая.
- 8) Въ с. *Жучковцахъ*, Проскуровскаго у., съ 17 мая.
- 9) Въ с. *Чудиновцахъ*, Литинскаго у., съ 7 іюня.
- 10) Въ с. *Подорожной*, Литинскаго у., съ 23 мая.
- 11) Въ с. *Колутовкѣ*, Балтскаго у., съ 14 іюня.
- 12) Въ с. *Люлиццахъ*, Винницкаго у., съ 11 іюня.
- 13) Въ с. *Гльбовѣ*, Ушицкаго у., съ 20 іюня.
- 14) Въ с. *Рыбчинцахъ*, Литинскаго у., съ 21 іюня.
- 15) Въ с. *Поповой-Гребль*, Ольгоп. у., съ 23 іюня.
- 16) Въ с. *Серебри*, Могилевскаго у., съ 25 іюня.
- 17) Въ с. *Осламовѣ*, Ушицкаго у., съ 25 іюня.
- 18) Въ с. *Шутновцы*, Каменецкаго у., съ 3 іюля, прихожанъ 518, церк. земли 46 д. 258 саж., жалованья 300 руб. въ годъ.
- 19) Въ с. *Везденьки*, Проскуровскаго у., съ 22 іюня, прихожанъ 633, церк. земли 44 д. 1911 заж., жалованья 300 руб. въ годъ, церковныхъ построекъ нѣтъ.
- 20) Въ с. *Новоселицу*, Винницкаго у., съ 4 іюля, прихожанъ 872; церк. земли 45 д. 1797 саж., жалованья 300 руб. въ годъ, церк. постройки есть.

б) Псаломщическія:

- 1) Въ д. *Цыбулевкль*, Каменецкаго у., съ 2 апрѣля.
- 2) Въ с. *Жучковцахъ*, Проскуровскаго у., съ 17 мая.
- 3) Въ с. *Льсковцахъ*, Каменецкаго у., съ 5 іюня.
- 4) Въ с. *Фаціевкль*, Летичевскаго у., съ 6 іюня.
- 5) Въ с. *Везденькахъ*, Проскуровскаго у., съ 10 іюня.
- 6) Въ с. *Томашиполь*, Литинскаго у., съ 21 іюня.
- 7) Въ с. *Требухахъ*, Литинскаго у., съ 24 іюня.
- 8) Въ м. *Тульчинь*, Брацлавскаго у., съ 3 іюля мѣсто 1-го псаломщика, прихожанъ 2460, церковной земли 151 д. 2120 саж., жалованья 50 руб. въ годъ, церковныхъ построекъ нѣтъ.

в) Учительское мѣсто:

Нуженъ учитель или учительница въ церковно-приходскую школу с. **Климашовки** Проскуровскаго уѣзда, понимающій пѣніе. Жалованья 100 р. и квартира съ отопленіемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Перемѣны по службѣ.—О пожертвованіяхъ въ пользу слѣпыхъ.—Разрядные списки воспитанницъ Каменецкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и учениковъ Тывровскаго и Тульчинскаго духовныхъ училищъ.—Росписаніе пріемныхъ испытаній въ Подольской духовной семинаріи и духовныхъ училищахъ.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ священникъ **Илія Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла книга VII (іюль) 1897 г.

ежемѣсячнаго литературно-политическаго и научнаго журнала

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ

(Безъ предварительной цензуры).

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. „Переписка Аксаковыхъ съ Н. С. Соханской (Кохановской) 1863 г.“. Сообщ. О. Г. Аксакова.—II. „Единоличная власть, какъ принципъ государственнаго строенія“. (Окончаніе). Л. А. Тихомирова.—III. Путешествія по Россіи Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича. Первое путешествіе (Августъ 1866 г.). А. А. Шевелева.—IV. „Вырожденіе“. Романъ (посмертный). (Окончаніе). В. П. Желиховской.—V. Годы службы Н. П. Гилярова-Платонова въ московскомъ цензурномъ комитетѣ. 1856 годъ. Князя Н. В. Шаховскаго.—VI. „Разбитая амфора“. Стихотвореніе. М. А. Лохвицкой.—VII. „Сильныя персоны въ Верховномъ тайномъ совѣтѣ Петра II и роль князя Голицына при воцареніи Анны Іоанновны“. Гл. II—III. Проф. А. С. Алексѣева.—VIII. „На берегу Чернаго моря“. Романъ. Часть вторая. Н. А. Крыжановскаго.—IX. „Дѣла нашихъ акціонерныхъ компаній“. (Окончаніе). Л. Спиридовича.—X. „Я вчера, шутя, про счастье...“. Стихотвореніе. Н. Д. Агрикова.—XI. „Путешествіе антіохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII вѣка, описанное его сыномъ, архидіакономъ Павломъ Алеппскимъ. (Продолженіе). (Переводъ съ арабской рукописи. Проф. Г. А. Муркоса).—XII. „Маша“.

Очеркъ. В. Г.—XIII. „На Уралъ“. Путевыя впечатлѣнія. Студента И. И. Любарскаго.—XIV. „Въ царство лунной ночи, въ садъ замороженный...“ Стихотвореніе. В. С.—XV. „Лѣтній день“. Разсказъ. Андре Терье. (Переводъ съ французскаго В. П. Горленко).—XVI. „Бомбей“. „Изъ путевыхъ очерковъ“. Милана Говановича. (Переводъ съ сербскаго).—XVII. „Памяти Говорухи-Отрока“. Письмо къ редактору. М. Южнаго.—XVIII. „Знаменательное десятилѣтіе“. (Памяти М. Н. Каткова): 1) Отъ редакціи. 2) Значеніе Каткова. А. А. Шевелева. 3) Одна изъ многихъ заслугъ М. Н. Каткова. (Изъ воспоминаній бывшаго лицеиста). Анатолія Александрова. 4) О смыслѣ и значеніи политической печати въ Россіи. М. Н. Каткова. 5) „У могилы Каткова“. Стихотвореніе. Анатолія Александрова.—XIX. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ В. П. Безобразову (1856—1857 гг.) М. Н. Каткова. 2) Письма къ К. А. Губастову (1891 г.). К. Н. Леонтьева.—XX. Юбилейныя замѣтки: 1) А. Ѳ. Гильфердингъ († 1812—1897). 2) М. М. Стасюлевичъ. (1847—1897). Каменьщикова.—XXI. Библиографія: 1) Церковныя вопросы. 2) Исторія. 3) Описаніе странъ и народовъ. 4) Народное хозяйство. 5) Право. 6) Медицина. 7) Беллетристика. 8) Поэзія. 9) Справочники.—XXII. Внутреннее обозрѣніе. Комиссія т. с. Звегинцева по урегулированію земледѣльческаго вольнонаемнаго труда.—Рабочій вопросъ нашей деревни.—Особенность нашихъ бытовыхъ условій и огражденіе справедливыхъ интересовъ хозяевъ.—Отзывы наблюдателей деревни и оффиціальное изслѣдованіе о положеніи вольнонаемнаго труда.—XXIII. Иностранное обозрѣніе.—

XXIV. Письмо въ редакцію. Вл. С. Соловьева.— Приложение: „Крестопосцы“. Историческій романъ. Генрика Сенкевича. (Переводъ съ польскаго А. І. Чичаговой).

КЪ СВѢДѢНІЮ ГГ. ПОДПИСЧИКОВЪ.

Контора редакціи журнала „РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ, подписавшихся на журналъ *съ разсрочкой платежа*, озаботиться высылкой слѣдующаго взноса, во избѣжаніе перерыва въ полученіи слѣдующихъ книгъ журнала. При высылкѣ взноса и при перемѣнѣ адреса *необходимо* прилагать адресъ, по которому высылается журналъ, или же сообщать № этого адреса.

За перемѣну адреса въ предѣлахъ Имперіи контора взимаетъ 30 коп., при перемѣнѣ же адреса на заграничный доплачивается разница подписной цѣны на журналъ.

Продолжается подписка на 1897 годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ—**15** руб., на полгода—**8** р. **50** к., на 3 мѣс.—**3** р. **75** к., на 1 мѣс.—**1** р. **25** к.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—**12** р., на 6 мѣс.—**6** р., на 3 мѣс.—**3** р., на 1 мѣс.—**1** руб.

АВ. Годовые подписчики *Русскаго Обозрѣнія*, подписавшіеся одновременно и на газету *Русское Слово* (изданія годъ III), могутъ воспользоваться *значительною уступкой*, уплативъ за оба изданія (ежемесячный журналъ и ежедн. газету) *всего только 16* р. *въ годъ* (безъ разл. званій и положеній).

Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ обращаться (лично или письменно) исключительно въ нашу контору.

Адресъ: Москва, *Русское Обозрѣнiе*, Тверской бульваръ, д. Яголковскаго.

Редакторъ-Издатель *Анатолий Александровъ*.

ПЛОДОВЫЯ ДЕРЕВЬЯ

продаются исключительно только съ кронами, 2-хъ—4-хъ лѣтъ, есть немного и 5-ти лѣтнихъ: яблони, вишни, волошскiй (гречкiй) орѣхъ по 35 копѣекъ; груши, сливы и черешни по 40 копѣекъ. Желѣзные дороги взимаютъ за пересылку деревцовъ съ пуда и версты по $\frac{1}{24}$ копѣйки.

Каталогъ высылается бесплатно.

Адресъ: *Г. Адольфу Ивановичу Черни*, Подольской губернии, Воньковецкое почтовое отдѣленiе, въ *Осламовское имлнiе*.

ДЕПО МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ И НОТЪ

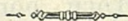
Г. Д. Френкель.

МОГИЛЕВЪ-ПОДОЛЬСКIЙ.

Рояли и пианино первоклассныхъ заграничныхъ и русскихъ фабрикъ, фисгармонiи, всевозможные инструменты и музыкальные механическiе ящики.

Цѣна несравненно дешевле, чѣмъ въ большихъ городахъ. Разсрочка платежа.

Прежде чѣмъ купить какой-либо инструментъ, прошу требовать мой преiскурантъ бесплатно.



ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

19 іюля № 28—29. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИЗЪ БЫТА ДУХОВЕНСТВА.

Почему кандидаты священства—семинаристы, учителя, псаломщики—неохотно женятся на дочеряхъ священниковъ, діаконъ и псаломщиковъ, а выбираютъ себѣ невѣсть изъ другихъ сословій?

Въ старину кандидаты священства почти исключительно выбирали себѣ невѣсть изъ духовнаго сословія, такъ какъ и сами они въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ также происходили изъ того-же духовнаго сословія. Перспектива быть матушкой для свѣтской интеллигентной дѣвицы, при неблагоустроенности матеріальнаго быта духовенства въ прежнее время, представлялась вовсе не заманчивою; съ другой стороны и выборъ невѣсты изъ другаго сословія для кандидата священства былъ тогда сильно ограниченъ. Уже на школьной скамьѣ кандидату священства настоятельно совѣтывалось „избирать себѣ супругу непременно изъ духовнаго званія, ибо

взятая изъ другаго званія можетъ принести съ собою вовсе чуждый духъ, или образъ мыслей и чувствованій, нравы и обычаи“ (Пастырское Богословіе Антонія § 50). Но этого мало. Въ былое время Архипастыри, въ отеческой заботливости своей о благоустройствѣ быта сиротъ духовнаго вѣдомства, почисляли приходы даже за малолѣтними дочерьми умершихъ священниковъ, оставляя приходы безъ пастырей на долгое время, пока наслѣдница прихода не возмужаетъ и не отыщетъ себѣ жениха изъ лицъ, могущихъ взять на себя яремъ священства въ отцовскомъ приходѣ вмѣстѣ съ рукою такой наслѣдницы. А объ одномъ Подольскомъ Архіереѣ (Кириллѣ), прославившемся своею заботливостію о сиротахъ, рассказываютъ даже, что при посѣщеніи одного сиротскаго прихода, когда матушка представилась ему съ нѣсколькими дочерьми и просила почислить приходъ за старшей—уже невѣстой, то онъ будто сказалъ, благословляя каждую изъ 4-хъ дочерей: „Почисляю приходъ за той, которую ты на рукахъ держишь“, а малюткѣ было всего около года. Православные Архипастыри, прилагая всѣ старанія свои къ тому, чтобы кандидаты священства женились на дочеряхъ священниковъ и причетниковъ, въ тоже время брали подъ свое мощное покровительство всѣхъ дочерей духовнаго сословія, заботливо устрояя ихъ браки авторитетомъ своей власти. Вотъ что предписывается однимъ консисторскимъ указомъ духовенству Кіевской епархіи временъ Митрополита Арсенія Могилянскаго (отъ 1765 г.). „Всѣмъ епархіи духовнымъ властямъ—заповѣдуетъ Митрополитъ Арсеній—наблюдать, дабы отдавали въ замужье дочерей своихъ священники и діаконы, желающіе зтей имѣть

на своихъ парохіальныхъ мѣстахъ такихъ, гдѣ имѣется приходскихъ дворовъ отъ 80 до 100 и выше за учительныхъ мужей академіи Кіевской—богослововъ; а гдѣ отъ 60—80 дворовъ, по крайности, когда изъ богослововъ не сыщутся, за философовъ; а гдѣ и ниже 60 дворовъ... искали-бы изъ учительныхъ людей; а еслибы къ какому приходу.... не могли затѣмъ пріискаться люди учительные къ дочерямъ священническимъ и діаконскимъ, по крайнему ихъ о томъ старательству, то имъ представлять о томъ доношеніями по порядку, а безъ того священникамъ и діаконамъ, равно какъ и протопопамъ и намѣстникамъ (Благочиннымъ), дочерей своихъ за неучительныхъ, проповѣдывать слова Божія не могущихъ, не выдавать“ (*Аскоченскій, Кіевъ, II, 255 стр.*).

Запрещая выходъ дочерей священниковъ и діакон^{овъ} за неучительныхъ людей и повелѣвая доносить ему, если не отыщется „учительныхъ“ жениховъ (кандидатовъ священства), заботливый Архипастырь, конечно, имѣлъ въ виду самолично устраивать ихъ судьбу посредствомъ выдачи ихъ замужъ за достойныхъ жениховъ, находившихся въ его распоряженіи: богослововъ, философовъ и риторовъ, смотря по доходности извѣстнаго прихода. Мы, конечно, не смѣемъ утверждать, что Митрополитъ Арсеній приневоливалъ, такъ сказать, „учительныхъ мужей“—кандидатовъ священства—къ супружеству съ священно-церковнослужительскими дочерьми, за которыми по тогдашнему обычаю могли числиться приходы; но намъ кажется весьма вѣроятнымъ предположеніе, что эта мѣра съ легкой руки этого Архипастыря вошла въ церковно-административную практику во всѣхъ мало-россійскихъ епархіяхъ, а въ томъ числѣ и въ нашей

Подольской, и существовала вплоть до послѣдняго времени—до отмены Синодомъ наслѣдственности приходовъ. Эта практика съ теченіемъ времени значительно упростилась: епархіальная власть, добровольно принявшая на себя обязанности свата, въ случаѣ отсутствія у нея на примѣтъ достойнаго кандидата на священство и на руку извѣстной дѣвицы—наслѣдницы прихода, обыкновенно отсылала ее къ семинарскому или академическому начальству, которое вызывало по-одиночкѣ богослововъ и философовъ, ищущихъ священства, на „оглядины“ невѣсты, а иногда и просто поставляло невѣсту у дверей богословскаго класса, гдѣ каждый изъ богослововъ-кандидатовъ священства могъ знакомиться съ нею и, при обоюдномъ согласіи, вступать въ бракъ, получая съ ея рукой и приходъ (*Очерки быта Малороссійскаго духовенства. Ручов. для сельскихъ пастырей. 1864 г., т. III, стр. 409*).

При такомъ патріархальномъ порядкѣ вещей, когда полученіе прихода обусловливалось взятіемъ въ замужество священнической или діаконской дочери и когда епархіальная власть не только сочувствовала ему, но даже узаконяла его, исключалась всякая возможность кандидату священства жениться на дѣвицѣ не духовнаго сословія, почему наши дѣды и прадѣды обязательно женились на дочеряхъ священнослужительскихъ. Такой порядокъ освященъ былъ духомъ времени. Поддерживать его внушала школа и узаконяла предрержащая власть. Если же оказывались праздными приходы безъ наслѣдницъ-невѣстъ, то получить ихъ могли только тѣ кандидаты священства, которые не только умомъ, но и сердцемъ усвоили § 50 Пастырскаго Богословія Антонія, какъ болѣе благонадежные люди, т. е. тѣ, которые

брали женъ изъ духовной среды. И только въ случаѣ отсутствія таковыхъ, естественно такіе приходы представлялись Архипастырями,— по необходимости, такъ сказать,— и кандидатамъ, женатымъ на свѣтскихъ, что случалось только въ видахъ исключенія изъ общаго правила въ не такъ далекую старину. Охотно-ли тогда, или поневолѣ кандидаты священства вступали въ браки съ дочерями духовныхъ особъ, объ этомъ тогда не могло быть и рѣчи, такъ какъ все это казалось естественнымъ, необходимымъ, не выходило изъ узаконенной нормы, было, какъ замѣчено, въ порядкѣ вещей. Хорошъ или плохъ былъ такой порядокъ, мы этого касаться не будемъ, но съ удовольствіемъ отмѣчаемъ здѣсь тотъ фактъ, что и въ настоящее время, при новыхъ измѣнившихся условіяхъ быта духовенства, благопечительное духовное Начальство не перестаетъ отечески заботиться какъ о кандидатахъ священства, чтобы они брали себѣ женъ изъ сроднаго имъ духовнаго сословія, такъ и о дочеряхъ священно-церковнослужительскихъ, какъ естественныхъ кандидаткахъ въ „матушки“, чтобы онѣ вполне соответствовали своему будущему призванію по своему воспитанію и образованію. Въ видахъ достиженія этой цѣли, устроятся спеціальныя для дочерей православнаго духовенства учебныя заведенія, которыя имѣютъ своею задачею „воспитаніе дѣвицъ въ правилахъ благочестія по ученію православной Церкви и въ русскомъ народномъ духѣ, съ тѣмъ, чтобы воспитанницы могли впоследствии имѣть благотворное вліяніе на окружающую ихъ среду строго-нравственною жизнію и дѣятельнымъ исполненіемъ семейныхъ обязанностей (§ 2 Устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства). Главное вниманіе въ

этихъ училищахъ обращается на религіозно-нравственное воспитаніе дѣвицъ, пріученіе ихъ къ самостоятельному труду, скромности, умѣренности въ своихъ потребностяхъ, къ молитвѣ, къ усердію и любви къ храму Божію, какъ будущихъ женъ пастырей Церкви“ (*Инстр. Начальницъ Иркутскаго жен. училища*). Отечественная заботливость и мудрая предусмотрительность въ этомъ отношеніи духовнаго Начальства простирается до того, что тѣмъ воспитанницамъ женскихъ училищъ, „которые, по выходѣ изъ училища, поступаютъ въ замужество за лицъ духовнаго званія“, назначается даже въ видѣ преміи за это особое денежное пособіе, соразмѣрно ихъ успѣхамъ и победенію, изъ того капитала, „какой можетъ на сей предметъ составиться“ (§ 17 *Устава*).

Такимъ образомъ, сообразно духу времени и условіямъ быта, въ настоящее время Консисторіи не предписываютъ уже священникамъ и діаконамъ указами выдавать своихъ дочерей въ замужество исключительно за „учительныхъ мужей“—кандидатовъ священства; не высылаетъ уже теперь епархіальная власть невѣсть духовнаго званія къ семинарскому начальству для поставленія ихъ у дверей богословскаго класса „на оглядины“; не изучается теперь въ семинаріи, какъ обязательное правило о непремѣнномъ поятіи кандидатомъ священства себѣ супруги изъ духовной среды; но и теперь характеръ и направленіе образованія какъ семинаристовъ, такъ и воспитаницъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, а также частные совѣты и дружескія наставленія воспитателей и воспитательницъ специальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, располагаютъ воспитанниковъ и воспитаницъ сихъ школъ къ взаимнымъ

симпатіямъ, какъ сродныхъ другъ другу по происхожденію, семейнымъ преданіямъ, нравамъ, обычаямъ, воспитанію и образованію. Мы имѣемъ совершенно достаточныя основанія утверждать, что половина слишкомъ браковъ бывшихъ семинаристовъ съ бывшими воспитанницами духовныхъ училищъ получила зародышъ еще во время школьнаго обученія тѣхъ и другихъ, благодаря сродной атмосферѣ воспитанія и покровительству воспитывающихъ ко взаимнымъ общеніямъ въ стѣнахъ учебныхъ заведеній будущихъ кандидатовъ въ батюшки съ кандидатками въ матушки.

По выходѣ изъ школы, тѣ и другія вовсе не лишаются отеческаго призора и Архипастырской благопечительности епархіальныхъ Архіереевъ, что также много способствуетъ къ ихъ взаимному сближенію. Вотъ, напр., является кандидатъ священства къ своему Владыкѣ за приходомъ и просить какого-либо мѣста „по Архипастырскому благоусмотрѣнію“.— „А невѣсту имѣешь?“— вопрошаетъ Преосвященный.— Нѣтъ.— „Почему?“— За безмѣстнаго никакая не хочетъ выходить.— „Такъ усмотрѣніе мое такое“— говоритъ Архипастырь: „поѣзжай въ такой-то приходъ: тамъ недавно умеръ священникъ, женись на одной изъ дочерей его, окончившей женское духовное училище, и получишь этотъ приходъ“. Бдетъ кандидатъ священства, знакомится съ своею суженой, женится, посвящается и священствуется благополучно по вся дни до смерти въ одномъ приходѣ. Мы могли-бы указать десятки священниковъ, получившихъ свои приходы именно такъ. Что при этомъ достопримѣчательно, какъ исключительная особенность такой женитьбы и такого полученія приходовъ, такъ это то,

что священники изъ такихъ приходо́въ обычно не бѣгутъ на лучшія мѣста, живутъ въ ладу съ своими прихожанами, на ихъ пастырскую дѣятельность обычно жалобъ не бываетъ епархіальному Начальству, приходы свои благоустраиваютъ и передаютъ ихъ своимъ дѣтямъ и внукамъ. Поэтому-то въ Подоліи достаточно такихъ приходо́въ, гдѣ одинъ священнической родъ не пресекается съ основанія прихода. Видимо, благословеніе Божіе, низводимое Архипастырскими молитвами, почиаетъ на такихъ родахъ.

Такимъ образомъ и въ настоящее время въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ кандидаты священства берутъ себѣ въ спутницы жизни дѣвицъ изъ духовныхъ семействъ, а равно также, какъ и дочери священниковъ, діаконовъ и даже псаломщиковъ выходятъ замужъ за кандидатовъ священства. Это не подлежитъ никакому сомнѣнію, такъ какъ можетъ быть подтверждено статистическими данными.

Но при всемъ томъ не подлежитъ также никакому сомнѣнію и то, что въ настоящее время сравнительно въ большемъ количествѣ случаевъ, чѣмъ бывало въ доброе старое время, наблюдаются браки кандидатовъ священства съ дочерьми свѣтскихъ родителей, не всегда могущими поддержать въ священнической семьѣ присущій ей духъ христіанскаго благочестія и страха Божія и устроить въ ней такой порядокъ семейной и хозяйственной жизни, который могъ бы быть могущественнѣйшимъ факторомъ религіозно-нравственнаго воздѣйствія на жизнь пасомыхъ. Отчего это происходитъ? Причинъ тому много. Но намъ кажется, что главнѣйшая изъ нихъ та, что въ настоящее время нѣтъ уже духовнаго сословія, какъ стро-

го замкнутой и закупоренной въ себѣ „поповской касты“, къ составу которой въ старину принадлежали „попады“ съ „поповнами“ и „поповичами—кутейниками“, а также дьячки-„бакаляры“ и пономари съ ихъ семействами. Духовное сословіе, какъ каста, отечественными законами уничтожено. Къ духовенству теперь собственно принадлежитъ клиръ, а жены и дѣти священниковъ и діаконівъ—люди не духовные, а свѣтскіе. Они пользуются правами личнаго и почетнаго гражданства. Отливъ изъ духовнаго сословія, какъ и приливъ въ него, сталъ совершенно свободенъ. Двери духовныхъ училищъ, семинарій и академій стали настѣжъ открыты для иносословныхъ равно такъ же, какъ двери свѣтскихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеній свободно открываются для дѣтей духовенства. Образование всѣхъ уравнивается. Черезъ школу происходитъ ассимиляція сословій. Какъ иносословные, проникшіе въ семинарію, воспитанники—дѣти дворянъ, мѣщанъ, крестьянъ, разныхъ православныхъ панковъ и „пидпанковъ“, въ родѣ волостныхъ писарей и урядниковъ,—достигшіе кандидатуры священства, имѣютъ полное право вступать въ браки съ сестрами своихъ товарищей—семинаристовъ, дѣтей священническихъ и діаконскихъ, такъ и кровные кандидаты священства, отцы и дѣды которыхъ принадлежали къ духовному сословію, имѣютъ также же право жениться на сестрахъ своихъ товарищей изъ иносословныхъ, съ которыми они могли знакомиться въ домахъ своихъ товарищей. Въ этомъ не можетъ быть никакого спора. Сущность вопроса въ томъ, почему кандидаты священства въ послѣднее время все чаще и чаще выбираютъ себѣ невѣсть изъ другихъ сословій, помимо духовнаго, какъ

бы незаконно и неосновательно обходя своихъ естественныхъ, сродныхъ имъ по духу, подругъ жизни.

Хотя каждый въ выборѣ себѣ спутницы жизни руководствуется прежде всего личными своими вкусами и расположеніями, но въ виду того, что заключеніе брака имѣетъ роковое значеніе для человѣка на всю жизнь, нельзя не придавать значенія въ этомъ дѣлѣ совѣтамъ благоразумія, нельзя не взвѣшивать побужденій, склоняющихъ волю кандидата священства при выборѣ невѣсты въ ту или другую сторону. Въ старину, какъ замѣчено, воля кандидата священства склонялась къ выбору въ жены себѣ исключительно изъ духовнаго соловія, такъ какъ такой выборъ освященъ былъ и обычаемъ и законоположеніями. Въ настоящее время кандидатъ священства менѣе ограниченъ въ своихъ законныхъ правахъ,—кругозоръ его жениховскій несравненно шире, поле его зрѣнія охватываетъ не только невѣсть духовнаго происхожденія, но и свѣтскихъ. Сестры его, получившія образованіе въ свѣтскихъ, какъ и въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, свободно выходятъ въ замужество за чиновниковъ, офицеровъ, купцовъ, помещиковъ и пр.; братья его, окончившіе гимназіи и университеты, безпрепятственно вступаютъ въ браки съ дѣвщами инословными. Въ семью кандидата священства проникаютъ—въ качествѣ родственниковъ ближнихъ и дальнихъ, а также знакомыхъ—много лицъ разныхъ классовъ, званій и состояній, а въ томъ числѣ и много невѣсть, хотя и свѣтскихъ, но мечтающихъ и желающихъ быть матушками въ селахъ и городахъ. Кругъ знакомства кандидата священства теперь расширился. Въ селѣ, въ резиденціи его отца, гдѣ прежде изъ интелеген-

товъ живаль одинъ только полякъ—помѣщикъ, часто высококомѣрно относившійся къ „попу“, какъ „схизматику“, и не желавшій имѣть съ нимъ ничего общаго,—теперь появилось много сельской показной и дѣйствительной интеллигенціи, въ видѣ учителей и учительницъ народныхъ или церковныхъ школъ, волостныхъ писарей,—которые почему-то обязательно воспитываютъ своихъ дѣтей съ семинаріяхъ,—помѣщиковъ русскихъ изъ крестьянъ и купцовъ, съ образованными въ гимназіяхъ дочерьми, иногда и мировыхъ судей, и лѣсничихъ, и приставовъ, и почтовыхъ чиновниковъ семейныхъ, также имѣющихъ образованныхъ дочерей невѣсть...., и, наконецъ, въ послѣднее время даже сидѣльцевъ и сидѣлицъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ. Попадетъ ли окончившій курсъ семинаріи—кандидатъ священства—на учительское или псаломщическое мѣсто изъ роднаго села въ другое село или мѣстечко, тамъ встрѣчается та же интеллигенція, широко отворяющая ему двери своихъ гостепріимныхъ домовъ. Въ городахъ уѣздныхъ и губернскихъ еще больше такой же интеллигенціи изъ среды чиновничьей, которая готова воспроизвести своихъ образованныхъ дочерей въ матушки сельскія. Попадетъ-ли кандидатъ священства на какой-либо семейный вечеръ, на именины, свадьбу и пр. въ какой-либо священнической или чиновничій домъ, тамъ почти наполовину встрѣчаетъ, наравнѣ съ невѣстами духовнаго званія—воспитанницами духовныхъ училищъ, и невѣсть свѣтскихъ—городскихъ и сельскихъ, образованныхъ и необразованныхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, красивыхъ и некрасивыхъ, которыя всѣ дарятъ его своимъ вниманіемъ. Маменьки и папеньки духовные и свѣтскіе равно ухаживаютъ за же-

нихомъ, по заведенному изстари порядку. Положеніе жениха—кандидата священства, всюду встрѣчающаго ласку и привѣтъ, становится заманчивымъ. Нѣкоторые кандидаты стараются продлить его возможно дольше, употребляя до 10-ти лѣтъ на посѣщенія гостепріимныхъ домовъ, гдѣ имѣются невѣсты. Но рано или поздно этотъ веселый періодъ жизни кандидата священства оканчивается. Вотъ онъ помышляетъ о женитьбѣ и приходѣ.

Бракъ, какъ извѣстно, есть дѣло не одного холоднаго разсудка, но по преимуществу слѣдствіе сердечнаго влеченія. Кандидату священства разсудокъ всегда долженъ внушать, что въ выборѣ себѣ спутницы жизни онъ долженъ быть весьма остороженъ и осмотрителенъ, долженъ искать себѣ ее въ сродной себѣ духовной средѣ, гдѣ дѣвицы получаютъ воспитаніе и образованіе, соотвѣтствующее духу и направленію будущей его общественной дѣятельности. Но не всегда соображающееся съ доводами разсудка впечатлительное сердце человѣческое иногда подсказываетъ другое, никогда не подвергая строгому анализу предметъ увлеченія, почему нерѣдко случается въ послѣднее время, что—при обиліи свѣтскихъ невѣстъ, окружающихъ духовнаго жениха въ разныхъ слояхъ общества,—кандидатъ священства, по молодости-ли своей и неопытности, или по соображеніямъ чисто житейскаго смысла, по влеченію ли сердца, увлекается свѣтской невѣстой и, не подвергая эту избранницу холодному испытанію, скоро вступаетъ съ ней въ законный бракъ, посвящается и ѣдетъ на приходъ священствовать. И что иногда бываетъ? Сначала, подъ вліяніемъ новизны личной семейной жизни, какъ-то не замѣчается несоотвѣтствія въ чувствахъ, взглядахъ на

жизнь, стремленіяхъ и идеалахъ молодыхъ супруговъ; но скоро пылъ увлеченія проходитъ—и вотъ что иногда обнаруживается: съ каждымъ днемъ различіе двухъ чуждыхъ міровоззрѣній начинаетъ все болѣе опредѣляться; мужъ хочетъ зажить тихую семейною жизнію, предавшись исполненію долга своего званія по церкви, школѣ, приходу; жена считаетъ все это скучнымъ: стремится сдѣлать священнической домъ открытымъ не столько „для страждущихъ и обремененныхъ“, сколько для людей свѣтскихъ, веселыхъ, могущихъ и въ карты поиграть, и потанцовать, и побалагурить, словомъ—пріятно, провести время. Мужъ желалъ бы посидѣть дома, жена тащить его въ гости; онъ хотѣлъ бы завести въ домѣ порядокъ, приличный дому пастыря душъ, каковъ заведенъ у отца его и дѣда; свѣтская жена все устрояетъ поновомодному. Онъ желалъ бы соблюдать посты, она считаетъ это предрасудкомъ и проч. и т. п. Вслѣдствіе различія взглядовъ на жизнь, происходятъ весьма часто несогласія, нестроенія въ домѣ, не только дурно отзывающіяся на всей послѣдующей семейной жизни личной супруговъ, но даже вредно отражающіяся и на жизни приходской. Такой священнической домъ не можетъ уже представлять ничего неучительнаго для тѣхъ, которыхъ призванъ учить священникъ не только словомъ, но и примѣромъ собственной жизни—не личной только, но и семейной... Ничего подобнаго не могло бы быть, если бы кандидатъ священства, дѣлая такой важный шагъ въ жизни, какъ женитьба, былъ осмотрительнѣе, ясно сознавая, что въ спутницѣ своей жизни онъ долженъ имѣть надежную сотрудницу и помощницу въ заботахъ своихъ о религіозно-нравственномъ воздѣйствіи на

своихъ будущихъ пасомыхъ, а не свѣтскую женщину, недовольную своимъ положеніемъ и ищущую мірскихъ развлеченій. Конечно, не всегда матушки изъ свѣтскихъ вносятъ дисгармонію въ жизнь пастыря Церкви. Бываютъ и между ними женщины на высотѣ своего положенія, уважающія какъ санъ своего мужа, такъ и преданія и обычаи священническаго дома. Такія матушки происходятъ хотя и изъ свѣтскихъ, но благочестивыхъ семействъ, гдѣ дѣти воспитываются въ страхѣ Божіемъ и благочестіи, гдѣ даже неблагопріятныя явленія школьнаго свѣтскаго образованія не колеблютъ нравственныхъ устоевъ, полученныхъ съ дѣтства. А нужно сказать, что воспитаніе дѣвушекъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, при всемъ даже стараніи начальства тѣхъ заведеній, не всегда благотворно вліяетъ на формированье нравственнаго склада воспитанницъ, которыя по большей части живутъ на частныхъ квартирахъ безъ надлежащаго призора. Иное нужно сказать о воспитаніи въ женскихъ духовныхъ училищахъ, гдѣ все направлено къ тому, чтобы дѣвицы были воспитаны въ правилахъ благочестія и русской народности, чтобы они могли быть достойными женами пастырей Церкви.

Итакъ, въ интересахъ успѣшности пастырской дѣятельности въ приходахъ и процвѣтанія Церкви Божіей на землѣ, естественно и совершенно необходимо желать, чтобы кандидаты священства были осторожны въ выборѣ себѣ спутницъ жизни изъ дѣвицъ другихъ сословій, помимо роднаго духовнаго. Къ этому еще прибавимъ желаніе, чтобы сами кандидаты священства, по выходѣ изъ школы, не долго блуждали по распутіямъ міра сего. Иногда случается, что родители не совѣтуютъ сыну,

окончившему семинарію, жениться и идти на приходъ, „бо ще мала дытына“ (въ наше время не рѣдкость встрѣтить кончившаго 20—21 года), или Начальство требуетъ, чтобы кандидатъ священства заслужилъ себѣ право проситься на приходъ предварительнымъ прохожденіемъ переходныхъ должностей—учительской, псаломщицкой и пр. Такимъ образомъ, независимо отъ воли кандидата священства, созданъ въ новѣйшее время такой порядокъ вещей, что ему сейчасъ по окончаніи семинаріи не приходится жениться и посвящаться, какъ было въ старину, и онъ, поневолѣ иногда довольно продолжительное время живя въ мірѣ, на казенной или частной должности, мало имѣющей общаго съ будущимъ его служеніемъ въ роли пастыря душъ, постепенно входитъ во вкусъ мірскихъ удовольствій и развлеченій,— такъ сказать, „омірщается“. И это „омірщеніе“ иногда заходитъ далеко: впоследствии, ставши священникомъ, такой вывѣтрившійся кандидатъ не можетъ одухотворить своей супруги не только „свѣтской, но и изъ „духовнаго званія“; онъ даже платитъ дань міру часто (въ угоду своей женѣ) урѣзываніемъ полъ своей одежды, подрѣзываніемъ волосъ, допущеніемъ въ домъ мірскихъ порядковъ и обычаевъ, становится „притчею во языцѣхъ“, заставляя втихомолку говорить о себѣ простодушныхъ прихожанъ: „добри нашъ батюшка, только Богъ зна, якои вони віры“.

В.

Епархіальная благотворительность въ 1896 году.

Благотворительныя учрежденія нашей епархіи—Епархіальное Попечительство и взаимо-вспомогательная касса духовенства, а также Іоанно-Богословское семинарское Братство, закончили недавно отчеты о своей дѣятельности въ 1896 году. Въ настоящей замѣткѣ мы желаемъ дать краткій обзоръ этихъ отчетовъ.

1. Епархіальное Попечительство.

Изъ отчета Епархіальнаго Попечительства видно, что оно вѣдаетъ четыре капитала: а) капиталъ на выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, на содержаніе женскихъ училищъ и на содержаніе канцеляріи; б)—на выдачу пособій бѣднымъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ раззореніе отъ пожара и др. несчастныхъ случаевъ; в)—на лѣченіе лицъ духовнаго званія и содержаніе епархіальныхъ богадѣленъ и г) капиталъ, оставшійся по смерти священно-церковнослужителей и принадлежащій ихъ наслѣдникамъ.

Въ теченіе обозрѣваемаго года Попечительствомъ записано на приходъ: а) въ первый капиталъ—кружечнаго сбора, отъ Окружныхъ Попечительствъ, штрафныхъ денегъ, кладбищенскихъ доходовъ, взносовъ отъ получившихъ награды, отъ духовенства 1 округа Каменецкаго у. (взамѣнъ взносовъ на Окружное Попечительство, котораго нѣтъ въ 1-мъ округѣ), пожертвованій, процентовъ съ капитала, отъ конверсіи 0/0/0 бумагъ, возвращенныхъ должниками, и прочихъ поступленій—5299 р. 64 к.; б) во второй капиталъ—процентовъ съ капитала, пожертвованій и отъ конверсіи процентныхъ бумагъ—2651 р. 49 к.; в) въ третій капиталъ—изъ кошелековыхъ

и кружечныхъ церковныхъ суммъ, 0/00 съ капитала и отъ конверсіи процентныхъ бумагъ— 2759 р. 88 к. и г) въ четвертый капиталъ—45.653 р. 84 к.

Въ тотъ же періодъ времени выдано: а) въ пособіе бѣднымъ духовнаго званія 1750 р. 49 к. (въ томъ числѣ постоянныхъ пособій 376 р. 50 к. и единовременныхъ 1364 р.; остальное употреблено на пересылку денегъ); въ пособіе женскимъ училищамъ при Немировскомъ и Браиловскомъ монастыряхъ 542 р. 98 к.; въ пособіе иновѣрцу, готовившемуся ко св. крещенію, 20 р.; заимообразно 31 р. 50 к.; на страховку выигрышнаго билета, ненадлежаще представленныхъ и переходящихъ суммъ 186 р. 52 к.; на содержаніе канцеляріи 1298 р. 96 к.;—всего 3.830 р. 45 к.; б) потерпѣвшимъ раззореніе выдано 140 р. 64 к.; в) на леченіе больныхъ 708 р. 7 к., на уплату въ больницы 18 р. 10 к., на доставку престарѣлыхъ въ богадѣльни 164 р. 63 к.;—всего 890 р. 80 к.; г) наслѣдникамъ умершихъ священно-церковно-служителей вручено по принадлежности 36.619 р. 72 к.

За вычетомъ расходовъ изъ суммъ, имѣвшихся въ распоряженіи Попечительства до 1 января 1896 г., а также поступившихъ въ этомъ году, къ 1 января 1897 года Попечительство располагало: 36.821 р. 44 к. на выдачу пособій вдовамъ и сиротамъ духовн. званія, 26.508 р. 78 к. на помощь потерпѣвшимъ раззореніе отъ несчастныхъ случаевъ, 8.245 р. 73 к. на леченіе духовенства и содержаніе епархіальныхъ богадѣленъ и 47.306 руб. 62 к., принадлежавшими наслѣдникамъ умершихъ священно-церковнослужителей; кромѣ того, числилось долга Попечительству за разными лицами, получившими пособія заимообразно, 455 р. 43 к.

По обзоръ статей расхода, произведеннаго Попечительствомъ въ 1896 году, оказывается, что на дѣла благотворительности изъ первыхъ трехъ капиталовъ за годъ израсходовано 3376 р. 41-к. и въ тоже время на канцелярію Попечительства затрачено 1298 р. 96 к., т. е., иначе говоря, бумажная операція выдачи одного благотворительнаго рубля обошлась въ 38 к. Правда, помимо благотворительности, вѣдѣнію Попечительства подлежатъ дѣла по наслѣдствамъ послѣ священно-церковнослужителей, но все таки благотворительность Попечительства могла бы быть шире, если принять во вниманіе, что оно располагаетъ средствами около 70 т. р., дающихъ ежегодно процентовъ болѣе 2.300 р. и что ежегодно бываетъ поступленій по разнымъ статьямъ свыше 4.000 р. (принимая во вниманіе источники сравнительно постоянные).

Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ пока отчетами всѣхъ Окружныхъ Попечительствъ, существующихъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ епархіи, такъ какъ по нѣкоторымъ округамъ такіе отчеты еще не присланы въ Епархіальное Попечительство а потому мы теперь лишены возможности сдѣлать обзоръ ихъ дѣятельности, дополняющей дѣятельность Попечительства Епархіальнаго. Надо полагать, что совокупныя дѣйствія Епархіальнаго и Окружныхъ Попечительствъ даютъ солидныя цифры суммъ, расходуемыхъ ежегодно на пособіе бѣднымъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія.

2. Взаимно-вспомогательная касса духовенства Подольской епархіи.

Дѣятельность Епархіальнаго Попечительства и Попечительствъ Окружныхъ восполняется взаимно-вспомогательной кассой духовенства Подольской епархіи, къ раз-

смотрѣнію отчета которой мы переходимъ. Взаимно-вспомогательная касса—это солидное учрежденіе нашего духовенства. Къ началу отчетнаго года касса имѣла остатка отъ 1895 г. наличными деньгами 2.142 руб. 85 к. и билетами 538.669 р. 86 к. и, кромѣ того, долга за строительнымъ капиталомъ Управленія свѣчной операціи 80.000 руб., а всего капитала 620812 р. 71 к.

Приходъ кассы собственно въ 1896 году составилъ изъ слѣдующихъ поступленій: а) наличными: отъ церквей 9537 р. 5 к., взносов отъ вкладчиковъ кассы за 1-ю половину года 16.076 р. 25 к., за 2-ю половину года 15,935 р. 25 к., въ счетъ оклада на 1897 годъ 179 р. 25 к., недоимокъ съ $\frac{0}{0}$ на нихъ 3037 р. 73 к.; отъ конверсіи процентныхъ бумагъ (возмѣщеніе потерь) 39.063 р. 1 к., процентовъ съ капитала 27.060 р. 86 к., возвращенныхъ 5 $\frac{0}{0}$ государственнаго съ капиталовъ сбора 661 р. 29 к., разныхъ другихъ поступленій 478 р. 71 к.,—всего 112.029 р. 40 к.; б) билетами (послѣ конверсіи разныхъ процентныхъ бумагъ на 4 $\frac{0}{0}$ -ную Госуд. ренту) 469100 р. (оборотныя суммы).

Расходъ кассы образовался главнымъ образомъ изъ выдачи постоянныхъ пенсій и единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ. Постоянныхъ пособій въ 1896 г. выдано: 1) за время до 2-й половины 1895 г. 103 пенсіонерамъ 1203 р. 7 к.; 2) за 2 половину 1895 г. 1219 пенсіонерамъ 10.371 р. 2 к.; 3) за 1 половину 1896 года 1502 пенсіонерамъ 12.991 р. 80 к. и 4) за 2 половину года 250 пансіонерамъ 2301 р. 76 к.; итого 26.867 р. 65 к. Единовременныхъ пособій выдано за годъ 74 осиротѣвшимъ семействамъ на сумму 14.551 р. 70 к.—Такимъ образомъ, благотворительность кассы за 1896 г.

выражается солидной суммой 41.419 р. 35 к. Затѣмъ въ 1896 г. были еще слѣдующіе расходы: содержаніе лицъ, служащихъ въ Управленіи и въ Ревизіон. Комитетъ, наемъ помѣщенія подъ канцелярію и канцелярскіе расходы, 3198 р. 77 к., разныхъ другихъ расходовъ 1.101 р. 72 к. и на покупку процентныхъ бумагъ 61.305 р. 7 к., итого въ расходѣ наличными 107.024 р. 91 к. Билетами выдано для конверсіи 407.769 р. 86 к. (оборотныя суммы).

Къ началу 1897 г. оставалось наличными 7.147 р. 34 к. и билетами 600.000 р. Кромѣ долга за Управленіемъ свѣчной операціи 80.000 р., итого капитала 687.147 р. 34 к. Такимъ образомъ въ продолженіе 1896 г. капиталъ кассы увеличился на 66.334 р. 63 к.

Къ сожалѣнію, изъ отчета можно усмотрѣть, что взносы поступаютъ неисправно. Такъ, изъ списка недоимщиковъ кассы, приложеннаго къ отчету ея, оказывается еще, что за первую половину года вовсе не внесли оклада 110 священниковъ и 212 діаконъ и псаломщиковъ, на сумму 1630 руб., а за вторую—123 священника и 224 діакона и псаломщика, на сумму 1743 р. 75 к., и недоимки за Благочинными (по раскл. вѣдсм. № 1) 261 р. 59 к. Получается, слѣдовательно, сумма недоимокъ за 1896 г. 3635 р. 34 к. Принявъ во вниманіе, что въ 1896 году поступило на погашеніе недоимокъ за прошлые годы 2950 р. 70 к., то должно признать, что вкладчики не особенно аккуратны по отношенію къ кассѣ, которая послѣ ихъ смерти возметъ на себя поддержку ихъ семействъ. И хотя отъ несвоевременнаго поступленія взносовъ касса не теряетъ, пополняя убытокъ начисленіемъ процентовъ на неисправныхъ

вкладчиковъ, но неисправное поступленіе взносовъ сильно затрудняетъ дѣлопроизводство Управленія кассы.

3. Иоанно-Богословское семинарское Братство.

Иоанно-Богословское Братство, цѣль котораго—помощь бѣднымъ учащимся въ Подольской семинаріи, располагало въ 1896 году капиталомъ въ 5495 р., въ числѣ коихъ остатка отъ 1895 года было 4177 р. 69 к. и въ 1896 году поступило 1317 р. 31 к. Въ частности, сумма прихода составила изъ слѣдующихъ поступленій: 100 р. отъ Преосвященнаго Димитрія, бывшаго Епископа Подольскаго, 107 р. членскихъ взносовъ, 205 р. 83 к. собрано Благочинными, 65 р. возвращено должниками, 172 р. 64 к. процентовъ съ капитала, 11 руб. 40 к. отъ Правленія семинаріи, 334 р. 75 к. изъ Управленія по свѣчной операциі, 250 р. отъ Правленія Бакинскаго Нефтянаго Общества и 70 р. 69 к. въ возмѣщеніе потерь при конверсиі процентныхъ бумагъ. За то же время израсходовано 1726 р. 69 к., включая въ эту цифру и экстраординарный расходъ 800 р., внесенныхъ Братствомъ на учрежденіе стипендіи въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Изъ суммы расхода нужно исключить и обороты съ акціями Бакинскаго Нефтянаго Общества на сумму 250 р., почему на самомъ дѣлѣ Братство обратило въ помощь воспитанникамъ и на другіе расходы 676 р. 69 к., а именно: 225 р. 90 к. на одежду и обувь воспитанникамъ, 187 р. на поѣздки ихъ домой, 85 р. 46 к. на леченіе воспитанниковъ, 30 р. на содержаніе въ казен-

номъ корпусѣ и на квартирахъ, 10 р. выдано одному воспитаннику на поступленіе въ высшее учебное заведеніе, 4 р. 80 к. употреблено на страховку выигрышнаго билета, 7 р. 53 к. на канцелярскіе расходы, 11 р. уплачено сторожу, 25 р. пѣвчимъ семинарскаго хора и 90 р. выслано въ задатокъ на фисгармонію. Пособіями воспользовались 98 учениковъ; изъ нихъ 78 безвозвратно и 20 заимообразно на сумму 104 р.

Въ заключеніе мы считаемъ необходимымъ остановиться на приложенномъ къ отчету Братства списокѣ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи, въ свое время заимообразно воспользовавшихся денежной помощью Братства и до сихъ поръ не пополнившихъ своихъ долговъ. Изъ списка видно, что 68 выбывшихъ воспитанниковъ не возвратили 655 р. 17 к., и въ отчетномъ году возвращено только 3-мя бывшими воспитанниками 32 р. А между тѣмъ нѣкоторые изъ должниковъ вышли изъ семинаріи около 10 лѣтъ тому назадъ, многіе занимають завѣдомо хорошія мѣста и уплата долга была бы для нихъ нечувствительна, а Братству полезна. Не забыли ли они? Слѣдовало бы имъ напомнить, а въ случаѣ упорства—взыскать, съ кого можно. Не мѣшало бы также, со дня полученія должникомъ Братства мѣста, насчитывать на выданную ему сумму проценты: это было бы выгодно для средствъ Братства, не тяжело и безобидно должникамъ. Оттягиваніе платежей, несомнѣнно, отзывается на нуждающихся воспитанникахъ, и должники должны бы принять это во вниманіе, помня, какъ сами они нѣкогда нуждались.

Кромѣ учрежденій, отчеты которыхъ обзрѣны въ сей замѣткѣ, есть еще въ епархіи благотворительныя учрежденія—Сергіевское Братство при Приворотскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ и Іоанно-Предтеченское въ г. Каменцѣ-Подольскѣ. Сергіевское Братство открыто только въ прошломъ 1896 г. и еще не окончило года своего существованія; о дѣятельности же Іоанно-Предтеченскаго Братства въ 1896 г. была уже рѣчь въ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Н. Н.

Итоги дѣятельности духовно-учебныхъ заведеній Подольской епархіи въ 189^{6/7} учебномъ году.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ учебныя заведенія прекратили свою дѣятельность и отпустили своихъ питомцевъ на отдыхъ. Пока послѣдніе отдыхаютъ, Правленія училищъ подводятъ итоги своей годичной дѣятельности, которые, несомнѣнно, интересны и поучительны во многихъ отношеніяхъ.

Слѣшимъ подѣлиться съ читателями свѣдѣніями, какія имѣются подъ руками, а именно—объ успѣхахъ учащихъ къ концу учебнаго года и о числѣ воспитанниковъ (сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей), пользовавшихся полнымъ и половиннымъ казеннымъ содержаніемъ.

Результаты истекшаго года въ учебномъ отношеніи выражаются слѣдующей статистической таблицей:

Наименованіе заведеній.	Общее число учившихся.	Окончили курсъ.	Переведены въ высшіе классы.	Допущ. къ перек. и допол. экзамен.	Оставлены въ тѣхъ же клас.	Уволены.
Духовная семинарія.	404	46	183	126	37	12
<i>Мужскія училища:</i>						
Каменецкое . . .	177	27	77	56	16	1
Приворотское. . .	127	9	54	43	17	4
Тульчинское . . .	185	33	129	13	10	—
Тывровское . . .	148	20	75	31	22	—
<i>Женскія училища:</i>						
Каменецкое . . .	199	36	136	23	4	—
Тульчинское . . .	204	34	135	19	15	1
Итого . . .	1444	205	789	311	121	18

Цифры таблицы свидѣтельствуютъ, что успѣхи въ общемъ были удовлетворительны и больше двухъ третей всего числа учившихся выдержали годичныя испытанія вполне хорошо.

Изъ мужскихъ училищъ испытанія прошли успѣшнѣ всего въ Тульчинскомъ училищѣ, въ Тывровскомъ, Каменецкомъ и, наконецъ, въ Приворотскомъ; изъ женскихъ—въ Каменецкомъ, лучше чѣмъ въ Тульчинскомъ. Успѣхи воспитанниковъ семинаріи оказались слабѣе, сравнительно съ успѣхами училищъ, такъ какъ изъ общаго числа семинаристовъ 163, т. е., почти половина, получили переэкзаменовки или оставлены на повторительный курсъ. Наибольшій процентъ воспитанниковъ слабыхъ въ знаніяхъ падаетъ на долю Приворотскаго духовнаго училища и наименьшій—на долю Тульчинскаго. Сравненіе успѣховъ мужскихъ учебныхъ заведеній съ

успѣхами женскихъ заставляеть отдать предпочтеніе послѣднимъ.

По отношенію къ 189^{5/6} учебному году, когда изъ 1546 человѣкъ, учившихся въ духовныхъ заведеніяхъ, окончили курсъ и перешли въ слѣдующіе классы 1016, а остались въ тѣхъ-же классахъ и допущены къ переэкзаменовкамъ 530, истекшій годъ надо признать болѣе успѣшнымъ, такъ какъ только для семинаріи 189^{5/6} годъ былъ лучше для Приворотскаго же училища онъ далъ одинаковые результаты съ прошлымъ годомъ, а для всѣхъ остальныхъ училищъ былъ хуже. Сравненіе двухъ послѣднихъ учебныхъ годовъ какъ будто даетъ поводъ сказать, что въ успѣхахъ духовно-учебныхъ заведеній наблюдается поступательное движеніе; но дѣло въ томъ, что въ только что минувшемъ учебномъ году занятія закончились испытаніями, тогда какъ въ 189^{5/6} году, по случаю Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, экзаменамъ подверглись только воспитанники выпускныхъ классовъ. Поэтому, нѣтъ основаній изъ сравнительныхъ итоговъ двухъ послѣднихъ лѣтъ дѣлать какіе-нибудь положительные выводы въ пользу послѣдняго года, и только можно придти къ вѣроятному заключенію, что успѣхъ года, закончившагося экзаменами, сравнительно съ предыдущимъ, когда таковыхъ не было, зависитъ отъ старанія учащихся пополнить къ экзаменамъ пробѣлы, образовавшіеся въ знаніяхъ въ теченіе года и зависѣвшіе, по большей части, отъ лѣни.

Переходя къ свѣдѣніямъ о числѣ воспитанниковъ, пользовавшихся въ прошломъ году казеннымъ содержаніемъ, мы должны оговориться, что таковыя взяты нами лишь за 2-ю половину года, но такъ какъ колеба-

нія цифръ 1-й и 2-й половинъ года весьма незначительны, то приводимая ниже таблица можетъ служить показателемъ круглаго года. Изъ общаго числа учившихся въ духовной семинаріи и мужскихъ училищахъ пользовались казеннымъ содержаніемъ 366 человекъ, изъ нихъ полнымъ—212 и половиннымъ—154. Между дѣтми священниковъ и псаломщиковъ съ одной стороны, между сиротами и дѣтми недостаточныхъ родителей съ другой, казенное содержаніе расиредѣлялось слѣдующимъ образомъ:

Пользовались казеннымъ содержаніемъ.		Дѣтей священниковъ.	Дѣтей псал. и диаконовъ.	Дѣтей инословныхъ.	Сиротъ	Дѣтей бѣдныхъ родителей.	Всего.
Семинарія	полнымъ	45	36	6	59	28	87
	половин.	27	40	7	7	67	74
Училища:							
Каменецкое	полнымъ	24	23	—	21	26	47
	половин.						
Приворотск.	полнымъ	7	13	—	6	14	20
	половин.	8	16	—	8	16	24
Тульчинское	полнымъ	17	13	—	9	21	30
	половин.	9	21	—	3	27	30
Тывровское	полнымъ	19	9	—	14	14	28
	половин.	10	16	—	6	20	26
Итого . .		166	187	13	133	233	366

Изъ женскихъ училищъ въ Каменецкомъ было 45 казенныхъ воспитанницъ, а въ Тульчинскомъ, гдѣ казенныхъ вакансій вовсе нѣтъ, 6 стипендіатокъ; въ этомъ же училищѣ, согласно 12 § постановленій Съѣзда Подольскаго духовенства 1891 года, содержались столомъ

и квартирой (безъ одежды) бесплатно 6 воспитанницъ, осиротѣвшихъ послѣ поступленія въ училище.

Такимъ образомъ почти треть учившихся (около 29%) содержались на казенный и общепархіальный счетъ; дѣти низшихъ членовъ клира получали казенное содержаніе скорѣе сравнительно съ дѣтьми священниковъ, а Правленіе семинаріи нашло даже возможность помочь 13 инословнымъ воспитанникамъ. Это въ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ; что же касается женскихъ училищъ, то число казенныхъ воспитанницъ въ нихъ очень ограничено; и если принять во вниманіе, что дочери причетниковъ въ Каменецкое училище не принимаются вовсе, а въ Тульчинскомъ могутъ добиться такого содержанія послѣ поступленія и только дорогой цѣной смерти отца, то нельзя не признать весьма важной и благовременной мысль хроникера 25 номера Вѣдомостей о необходимости скорѣйшаго учрежденія дешевыхъ школъ для дочерей причетниковъ и бѣдныхъ священнослужителей.

При болѣе частномъ разсмотрѣніи таблицы нельзя не обратить вниманія, что въ Тывровскомъ училищѣ, гдѣ обязательное содержаніе мальчиковъ въ общежитіи стоитъ сравнительно дорого, при приѣмѣ на церковно-коштное содержаніе отдано почему то предпочтеніе сыновьямъ священниковъ, да притомъ еще изъ 19 священническихъ дѣтей, пользующихся полнымъ казеннымъ содержаніемъ, только 8—сироты, а отцы остальныхъ 11-ти живы. Вообще, должно сказать, что казеннымъ содержаніемъ во всѣхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ, кромѣ Каменецкаго училища, пользуются дѣти бѣдныхъ родителей преимущественно предъ сиротами. Такъ, въ При-

воротскомъ училищѣ первыхъ на казенномъ было 30, а вторыхъ только 14; въ Тывровскомъ 34 противъ 20, въ Тульчинскомъ 48 противъ 12, а въ семинаріи 95 противъ 66.

Н. Н.

Можетъ-ли священникъ или псаломщикъ отпустить жену свою, давая ей отпускной документъ, для продажи вина въ казенной винной лавкѣ *)?

И будета два въ плоть едиу (Мѡ. XIX, 5; Марк. X, 7—8; 1 Кор. VI, 16; Ефес. V, 31), и еже Богъ сочета, человекъ да не различаетъ (Мѡ. XIX, 6), говоритъ слово Божіе о мужѣ и женѣ, показывая, что они не должны оставлять другъ друга, а должны жить вмѣстѣ. Бракъ одною изъ существенныхъ своихъ принадлежностей имѣетъ *совмѣстную жизнь* мужа и жены. Понятіе о семействѣ слабѣетъ, когда мужъ живетъ въ одномъ, а жена въ другомъ мѣстѣ. Слабѣетъ и прочность семейныхъ узъ отъ такого образа жизни супруговъ. Не видя другъ друга, мужъ и жена подвергаются искушенію, противному святости брака.

Если такимъ образомъ отдѣльная жизнь мужа и жены составляетъ явленіе вообще нежелательное, то его особенно не должно быть среди клира. Люди, принадлежащіе къ клиру, по этому самому являются представителями Церкви, слѣдовательно, отъ нихъ требуется особенная строгость въ соблюденіи святости брака и

*) Вопросъ вызванъ фактами современной жизни.

всего, требуемаго Церковію отъ христіанина. Отпуская отъ себя жену и давая ей согласіе на жительство отдѣльно отъ себя, они тѣмъ самымъ публично издѣваютъ надъ своимъ званіемъ и надъ святою Христовою Церковію. Обязанные учить неразрывности и святости брака другихъ не только словомъ, но главнымъ образомъ примѣромъ своей жизни, они, отпуская отъ себя своихъ женъ и давая имъ согласіе на отдѣльное жительство, тѣмъ самымъ являются людьми, къ которымъ вполне примѣнимы слова Апостола: *како проповѣдая другимъ, самъ неключимъ буду?* Такіе клирики являются не только тѣми наемниками, которые, *видя волка врядуца, оставляютъ овцы и блгаютъ*, но и сами являются *волками хищными, не щадящими стада.*

Церковные каноны даже подъ видомъ благочестія не позволяютъ священнослужителямъ отпускать отъ себя своихъ женъ. *Священнослужители*, говоритъ 5-е Апостольское Правило, *да не изгонятъ женъ своихъ подъ видомъ благочестія. Аще же изгонятъ, да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго; а оставаясь непреклонными, да будутъ извержены отъ священнаго чина.* Если-же даже подъ видомъ благочестія не дозволяется священнослужителямъ отпускать отъ себя своихъ женъ, то само собою понятно, что тѣмъ болѣе они не могутъ этого дѣлать по побужденіямъ менѣе важнымъ. И жену, которая оставила-бы мужа безъ развода по суду и закону, церковные каноны также подвергаютъ наказанію. *Аще которая жена*, говоритъ 14-е Правило Гангрскаго собора, *оставитъ мужа и отъйти восхоцетъ, инушаясь бракомъ, да будетъ подъ клятвою.* Православная Церковь,—говоритъ въ толкованіи этого Правила нашъ канонистъ Іоаннъ, епископъ Смоленскій,

—никакъ не дозволяетъ произвольныхъ разводовъ между супругами; а тѣмъ менѣе можетъ допускать, чтобы одинъ изъ нихъ *самовольно* оставлялъ другаго по гнущенію бракомъ. Самыя побужденія благочестія, напр., желаніе иночества, сами по себѣ не могутъ быть достаточными причинами къ разводу, если нѣтъ обоюднаго согласія супруговъ ко вступленію въ иночество, если они имѣютъ семейство, еще требующее ихъ попеченія, и т. д.. Но и одно разлученіе супруговъ отъ сожительства, хотя бы и безъ развода, непозволительно, ибо *еще Богъ сочета*, человѣкъ самъ не долженъ *разлучать*, и какъ супруги составляютъ *плоть едину*, то, по слову Апостола, *и мужъ своимъ тѣломъ не владѣетъ, а жена, и жена своимъ тѣломъ не владѣетъ, но мужъ*. Есть и другія каноническія правила, запрещающія разлученіе мужа съ женою безъ законнаго развода,—напр., Василия В. 9-е и Трулльскаго собора 13-е; но и приведенныхъ двухъ достаточно, чтобы видѣть, что каноны церковные не даютъ права мужу, а тѣмъ болѣе принадлежащему къ клиру, отпустить отъ себя жену или женѣ оставлять мужа.

И по законамъ гражданскимъ мужъ и жена должны жить вмѣстѣ, и отдѣльная отъ мужа жизнь жены возможна только вслѣдствіе развода по суду, на основаніи указанныхъ въ законѣ основаній. „Супруги,—говоритъ 103 ст. 1 части X т. Св. Зак.,—обязаны жить вмѣстѣ. Посему: 1) строго воспрещаются всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ; 2) при переселеніи, при поступленіи на службу, или при иной перемѣнѣ постоянного жительства мужа, жена должна слѣдовать за нимъ“. Въ разъясненіи этой статьи сказано: 1) „На основаніи 103 ст. т. X ч. 1, супруги

обязаны жить вмѣстѣ и доколѣ самый бракъ, по предусмотрѣннымъ въ законѣ причинамъ, подлежащею властію не расторгнуть, жена слѣдуетъ за каждымъ состояніемъ своего мужа“ и 2) „На основаніи 103 ст. т. X ч. 1, супруги обязаны жить вмѣстѣ, доколѣ самый бракъ подлежащею властію и по основаніямъ, предусмотрѣннымъ закономъ, не будетъ расторгнуть, а потому строго запрещаются всѣ акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ“. Въ разъясненіи 106 ст. той же части и того же тома Св. Зак. сказано: „Всѣ обязанности, безусловно возложенныя на мужа и жену неразрывно, связаны съ такою-же безусловною обязанностію супруговъ жить вмѣстѣ. Затѣмъ, какія лежатъ обязанности на мужѣ относительно содержанія жены своей, въ случаѣ раздѣльнаго ихъ жительства, по причинѣ супружескихъ несогласій, законъ того не опредѣляетъ и опредѣлить не могъ потому, что обязывая супруговъ жить вмѣстѣ и воспрещая все, что можетъ клониться къ самовольному ихъ разлученію, законъ не могъ въ противорѣчіе себѣ установить правила на такой случай, который имъ строго воспрещается“.

Разлученіе, но не разводъ между супругами, законъ допускаетъ только въ случаѣ безумія или сумасшествія одного изъ супруговъ. „Если,—говорится въ 3-мъ разъясненіи вышеупомянутой 106 ст. X т. 1 ч. Св. Зак.,—законъ запрещаетъ и признаетъ недѣйствительными браки съ безумными и сумасшедшими, то и при существованіи брака, когда одинъ изъ супруговъ лишился разсудка, дальнѣйшее брачное сожителство ихъ можетъ быть допущено лишь по выздоровленіи больнаго супруга; а посему нѣтъ основанія обвинять жену, если она

не живетъ вмѣстѣ съ умалишеннымъ мужемъ, и лишать ее по сему поводу того матеріальнаго права, которое вытекаетъ изъ 106 статьи, т. е., ставить обязанность умалишеннаго мужа доставлять своей женѣ содержаніе и пропитаніе въ зависимость отъ совмѣстнаго сожительства супруговъ“.

Правда, въ „Положеніи о видахъ на жительство“ 11-й статье *) предоставлено замужнимъ женщинамъ, не иначе, впрочемъ, какъ съ согласія ихъ мужей, получать отдѣльные виды на жительство, но статья эта несомнѣнно относится главнымъ образомъ, если не исключительно, къ мірянамъ, и во всякомъ случаѣ не дасть лицамъ, состоящимъ въ клирѣ, права давать согласіе на то, чтобы ихъ жены продавали вино въ казенной винной лавкѣ. Занимая особое положеніе въ Церкви, какъ учителя и представители вѣры и благочестія христіанскаго, лица, принадлежащія къ клиру, должны руководствоваться въ своей жизни главнымъ образомъ канонами церковными, а жены ихъ должны быть помощницами, соотвѣтственными имъ, т. е., въ своей жизни и дѣятельности соотвѣтствовать той жизни и дѣятельности, тѣмъ качествамъ, какія церковными канонами требуются отъ ихъ мужей; иначе онѣ не будутъ соотвѣтственными имъ помощницами, будутъ бросать тѣнь на своихъ мужей, будутъ унижать въ глазахъ мірянъ то высокое званіе, какое должны имѣть ихъ мужья, какъ члены клира. Мужъ и жена составляютъ одно, а потому должны быть еди-

*) Статья эта гласитъ:... „лица женскаго пола, не достигшія двадцати одного года и не состоящія въ замужествѣ, могутъ получать отдѣльные виды на жительство не иначе, какъ по просьбѣ родителей или опекуновъ, либо съ согласія попечителей, а замужнія женщины, независимо отъ ихъ возраста, не иначе, какъ съ согласія ихъ мужей.“

номышленными, и жизнь, дѣятельность и качества женъ членовъ клира должны быть въ полной гармоніи съ качествами, требуемыми канонами отъ ихъ мужей. Поэтому, если церковные каноны запрещаютъ членамъ клира принимать на себя мірскія попеченія, какъ-то: гражданскую или военную службу, участіе въ житейскихъ дѣлахъ мірскихъ людей, занятія промышленныя, торговыя и т. п., также и попеченія, несогласныя съ нравственными качествами лицъ, состоящихъ въ священномъ санѣ, какъ напр., попеченія о мірскихъ почестяхъ, богатствѣ и проч. (6-е Апост. Прав.); ради гнуснаго прибытка брать на откупъ чужія имѣнія и устроятъ мірскія дѣла, скитаться по домамъ мірскихъ людей и принимать порученія по имѣніямъ изъ сребролюбія (3-е пр. IV Всел. соб.), принимать на себя мірскія начальственныя должности или въ домахъ мірскихъ начальственныхъ лицъ званіе управителей (11-е пр. Константиноп. Двукрат. соб.),—то отъ всего этого должны уклоняться и жены ихъ; иначе онѣ не будутъ помощницами, соответственными своимъ мужьямъ, будутъ унижать званіе своихъ мужей. Поэтому ни мужъ не вправѣ давать, ни жена—принимать согласіе его на отдѣльное жительство для прохожденія такихъ должностей и попеченій, которыя запрещены клирику канонами.

Такое явленіе особенно несомвѣстимо съ высотой и важностію жизни клирика, когда онъ отпускаетъ отъ себя жену на службу по продажѣ такого напитка, борьба съ неразумнымъ употребленіемъ котораго составляетъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ клира. Разумѣемъ службу по продажѣ вина хотя бы и въ казенной винной

лавкѣ. О водкѣ и винѣ можно разсуждать различно, но самое правильное разсужденіе несомнѣнно то, по которому водка и вино, какъ медикаменты, должны продаваться въ аптекахъ и прописываться каждый разъ по рецепту доктора. При такомъ понятіи о водкѣ и винѣ, котораго долженъ держаться всякій человекъ, а тѣмъ болѣе лицо, принадлежащее къ клиру, можетъ ли оно давать согласіе своей женѣ продавать вино въ казенной винной лавкѣ? Неумѣренное употребленіе его ведетъ къ болѣзнямъ тѣла, къ ссорамъ, дракамъ, распутству, бѣдности, униженію. А гдѣ граница умѣреннаго и неумѣреннаго употребленія вина? Иной выпиваетъ вина цѣлую бутылку (полштофа) и чувствуетъ себя совершенно нормально, а другой слабѣетъ отъ одной рюмки. Можетъ ли лицо, принадлежащее къ клиру,—учитель воздержанія—брать на себя отвѣтственность за неумѣренное употребленіе вина и за произшедшій отъ того физическій и нравственный вредъ для людей, отпускающая отъ себя жену свою и давая ей согласіе на отдѣльное отъ него житіе въ качествѣ продавщицы вина въ казенной винной лавкѣ? Водка есть зло, борьба съ которымъ составляетъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ клира, а клирикъ, отпускающій жену продавать вино, не борется съ этимъ зломъ, а распространяетъ его. Клеръ долженъ стараться, чтобы народъ забылъ дорогу къ винной лавкѣ, а клирикъ, допускающій свою жену продавать въ ней вино, указываетъ эту дорогу. Каноническія правила, запрещающія кому-либо изъ клира ѣсть и пить въ корчемницѣ, кромѣ случая, когда на пути они вынуждаются къ тому необходимостію (Апост. Пр. 54-е, Лаодик. соб. 25 е и Кароаген. 45-е), тѣмъ болѣе

запрещаютъ клирику содержать корчемницу, служить въ ней другимъ и упражняться въ томъ, что ему неприлично. *Никакому клирику, говоритъ 9-е правило Трульскаго собора, не позволено содержать корчемницу. Ибо аще не позволено клирику входить въ корчемницу, то кольми паче служити въ оной другимъ и упражняться въ томъ, что ему неприлично. Аще-же кто что-либо таковое содѣлаетъ: или да престанетъ, или да будетъ изверженъ.* Въ виду такихъ правилъ, можетъ-ли лицо, принадлежащее къ клиру, позволить своей женѣ продавать вино въ казенной винной лавкѣ и можетъ-ли жена его остаться соотвѣтственно ему помощницею, принимая на себя означенную должность? И мірянинъ не всякій найдетъ для себя приличнымъ продавать вино, женѣ же клирика такое занятіе совѣмъ неприлично. Она въ приходѣ должна быть представительницею жены-христіанки, а при такомъ понятіи о ней, ей даже и входить въ винную лавку неприлично, а не только продавать въ ней вино. Добрыя жены служителей Церкви никогда не пойдутъ въ питейное заведеніе, а продавать въ немъ вино имъ и въ голову не придетъ. Нужно-ли говорить, что когда жена клирика продаетъ въ винной лавкѣ вино, падаетъ въ глазахъ прихода авторитетъ ея мужа и самой Церкви Христовой? Нужно-ли говорить, что воспитаніе дѣтей такихъ клириковъ не можетъ идти нормальнымъ путемъ? Ибо кто имъ замѣнитъ ихъ мать? И могутъ-ли имѣть для нихъ надлежащій авторитетъ отецъ, допустившій, и мать, принявшая на себя должность продавщицы вина въ винной лавкѣ?

Итакъ, изъ сказаннаго достаточно ясно видно, что лица, принадлежащія къ клиру, не могутъ отпускать

отъ себя женъ и давать имъ согласіе на продажу вина въ казенной винной лавкѣ. А если такъ, то акцизное вѣдомство не вправѣ не только безъ согласія, но и при согласіи членовъ клира принимать ихъ женъ на службу по продажѣ вина.

Л.

Наши окружныя благочинническія собранія духовенства.

„Сознаніе плодотворности единенія между членами отдѣльныхъ общественныхъ группъ и совѣщаній лицъ, связанныхъ между собою общностію интересовъ, кажется, за послѣднее время у насъ утвердилось прочно, и оно получаетъ свое практическое осуществленіе въ жизни. Теперь такъ нерѣдко составляются съѣзды представителей разныхъ сословіи, совѣщанія лицъ ученыхъ, промышленныхъ и пр...

Но если полезны и плодотворны съѣзды и совѣщанія лицъ разнообразныхъ общественныхъ группъ и профессій, то еще въ несравненно большей степени слѣдуетъ признать многополезность съѣздовъ и духовнаго общенія для нашего православнаго духовенства,—сословія, вся дѣятельность котораго, по высочайшему идеалу Христа, должна быть направлена къ достиженію между людьми единства вѣры и упованія, чтобы они составили единое стадо подъ главенствомъ единого Пастыря. Подумать только, сколько великихъ задачъ, сколько неотложныхъ вопросовъ выдвигаетъ предъ нами современная жизнь, которые ожидаютъ рѣшенія отъ единодушной, дружной дѣятельности нашего духовенства. Заботы о просвѣщеніи массъ народныхъ истинами вѣры, борьба съ расколомъ и сектанствомъ, распространеніе въ наро-

дѣ грамотности въ духѣ Православія и проч. и проч.— все это для успѣшнаго проведенія въ жизнь и для соблюденія единства въ дѣятельности требуетъ общаго обсужденія со стороны духовныхъ дѣятелей. И средства и возможность для послѣдняго у нашего духовенства въ рукахъ: издавна у насъ существуютъ сѣзды духовенства, имѣющіе и общее и специальное назначеніе; такковы сѣзды благочинническіе, епархіальные, миссіонерскіе и проч. Не касаясь прочихъ сѣздовъ, скажемъ только о сѣздахъ благочинническихъ, какъ болѣе близкихъ для большинства лицъ духовныхъ и, думается, долженствующихъ имѣть весьма важное и плодотворное значеніе для нашей пастырской дѣятельности. Поговорить объ этихъ сѣздахъ представляется потому особенно не лишнимъ и благовременнымъ, что они до сей поры еще не приобрѣли должнаго значенія въ нашей жизни. И жаль и прискорбно становится, когда видишь, что мы не умѣемъ пользоваться такимъ подручнымъ и вѣрнымъ средствомъ для усиленія своей дѣятельности...

Въ самомъ дѣлѣ, какъ, въ большинствѣ случаевъ, ведутся у насъ сѣзды духовенства по благочинническимъ округамъ, и имѣютъ ли они хотя часть того плодотворнаго значенія, какое, по идеѣ, должны бы имѣть въ нашей жизни? Надобно сознаться, что они до сей поры носятъ чисто оффиціальнѣйшій характеръ и чужды того „духа жива“, который бы долженъ быть присущъ собранію лицъ, одухотворенныхъ одними высокими цѣлями, соединенныхъ дѣятельностію, направленною къ осуществленію одной святой и великой задачи. Казалось-бы, тутъ-то собравшимся лицамъ и подѣлиться другъ съ другомъ мыслями, чувствами, результатами своей пастыр-

ской дѣятельности, почерпнуть изъ такого духовнаго общенія новыя силы для дальнѣйшаго служенія, зацѣпиться богатствомъ общаго опыта. Но обычно на нашихъ сѣздахъ ничего подобнаго не бываетъ. Не замѣчается даже той неизбѣжной солидарности и близости отношеній, какія свойственны лицамъ одного сословія, одной, даже чисто мірской, профессіи... А почему бы не воспользо-ваться такимъ благопріятнымъ случаемъ и не подѣлиться взаимно намъ, пастырямъ, другъ съ другомъ результатами своей прямой пастырской дѣятельности и не выработать изъ такого общенія чего-либо плодотворнаго, полезнаго для душъ спасаемыхъ? Хотя бы взять такія стороны нашей дѣятельности: воздѣйствіе на народъ путемъ проповѣди, постановка этого дѣла въ каждомъ приходѣ, борьба съ суевѣріями и господствующими пороками, отношеніе къ насомымъ; при какихъ условіяхъ и какъ ведется это въ томъ или другомъ приходѣ, какъ и когда достигаются лучшіе результаты,—все это, да и многое въ томъ же родѣ, могло бы составить предметъ для братски-пастырской бесѣды членовъ сѣзда и предметъ выводовъ и обобщеній, чтобы наше служеніе было плодотворнѣе. Но кто скажетъ, что подобные вопросы занимаютъ наши благочинническіе сѣзды, составляютъ ихъ душу и предметъ оживленія? Обыкновенно сѣзды назначаются по требованію обстоятельствъ для рѣшенія одного-двухъ вопросовъ (и вопросовъ большею частію матеріальнаго свойства: о средствахъ кассы, о свѣчн. заводѣ, о новыхъ обложеніяхъ и т. п.) и не выходятъ за предѣлы намѣченной официально программы; рѣдко-рѣдко услышите вы среди собравшихся бесѣду о предметахъ пастырскаго служенія; а поднятіе вопросовъ изъ

этой области можно признать просто исключительнымъ случаемъ. Потому и рѣдко кто-либо ищетъ и видитъ въ сѣздахъ благоприятный случай для обогащенія своей пастырской опытности... Нѣтъ, хоть и со скорбнымъ чувствомъ, но положительно слѣдуетъ признать, что на нашихъ сѣздахъ братское общеніе на почвѣ прямыхъ пастырскихъ интересовъ находится еще въ зародышѣ, и нѣтъ того подъема духа и оживленія, какіе были бы желательны.

Есть и еще одна маложелательная черта, замѣчаемая на нашихъ благочинническихъ сѣздахъ, которую нельзя обойти молчаніемъ,—это отчужденность лицъ высшаго званія отъ низшихъ. Собравшіеся священники обыкновенно составляютъ свою совершенно особенную группу отъ діаконѳвъ и псаломщиковъ, которые, въ большинствѣ случаевъ, являются на сѣздѣ совершенно пассивнымъ элементомъ, не принимаютъ дѣятельнаго участія въ разсужденіяхъ сѣзда, умножая просто численность голосовъ. И при этомъ забывается, что вѣдь и діаконѳвъ и псаломщики—наши сподвижники въ служеніи одному святому и великому дѣлу, а потому и достойны общенія съ нами... Притомъ же, братское общеніе съ ними могло бы поднять ихъ въ собственныхъ глазахъ, побудило бы исполнять свое служеніе болѣе плодотворно и сознательно.

Но что же?—Слѣдуетъ ли по поводу вышесказаннаго приходить къ безотраднымъ выводамъ и заключеніямъ: объяснять маложизненность нашихъ сѣздовъ общей апатичностію отношеній духовенства къ своему назначенію, служенію, обязанностямъ? Да не будетъ! Много есть доказательствъ противнаго, и несомнѣнно боль-

шинство пастырей, каждый въ отдѣльности, съ любовію и возможнымъ усердіемъ исполняетъ обязанности своего званія. Дѣло объясняется болѣе просто, именно—недостаткомъ навыка среди нашеѳо духовенства къ взаимно-общему обсужденію подобныхъ вопросовъ и, главное, недостаткомъ инициативы, почина въ такомъ дѣлѣ, которое, несомнѣнно, принесло бы благіе плоды.

И эта инициатива, этотъ починъ, думается, должны бы главнымъ образомъ исходить отъ лицъ, завѣдующихъ и руководящихъ дѣлами съѣздовъ, именно—отъ Благочинныхъ. Къ тому же, возбуждая на съѣздахъ вопросы и пренія изъ области пастырской практики, Благочинные могли бы ближе и глубже ознакомиться съ религіозно нравственнымъ состояніемъ вѣреннаго округа и съ дѣятельностію подвѣдомственнаго духовенства, а равно и съ нуждами и потребностями его, о коихъ имѣли бы возможность дѣлать представленія Епархіальной власти. Тогда и годовые отчеты ихъ изъ сухихъ официальныхъ донесеній превратились бы въ точную и вѣрную дѣйствительности картину состоянія какъ отдѣльныхъ приходовъ, такъ и всего благочинія. Съ другой стороны, и Епархіальное Начальство чрезъ таковые отчеты было бы въ должной мѣрѣ освѣдомлено о состояніи епархіи; подобные отчеты могли бы служить вѣрнымъ и надежнымъ основаніемъ для различныхъ постановленій и распоряженій Епархіальной власти, клонящихся къ утверженію вѣры и къ усиленію плодотворной дѣятельности духовенства. А какая превеликая польза была бы для насъ, скромныхъ тружениковъ на нивѣ Христовой, отъ желательнаго взаимообщенія и оживленія на нашихъ съѣздахъ!... Тогда бы съ каждаго съѣзда возвращались не

только подкрѣпленные и насыщенные тѣлесно, благодаря радушію хозяина, но и укрѣпленные, ободренные духовно общеніемъ съ собратіями для продолженія своего служенія.

Пишущій сіи строки—самъ скромный сельскій священникъ, и перомъ его руководило единственно желаніе преуспѣянія и себѣ и другимъ; да не посѣтуютъ читатели на меня за сіи строки, вылившіяся отъ благожелательнаго и наболѣвшаго сердца!..“ *).

Изъ епархіальной хроники.

Рѣшенія Епархіальнаго Съѣзда по дѣламъ взаимновспомогательной кассы нашего духовенства.—Новая редакція Устава кассы, имѣющаго поступить на утвержденіе Св. Синода. Разчеты долга кассы, числящагося за строительнымъ капиталемъ.—Недоимки по кассѣ и рѣшеніе Епархіальнаго Съѣзда по поводу упорныхъ недоимщиковъ.

Изъ помѣщеннаго въ семь номерѣ извлеченія изъ отчета взаимно-вспомогательной кассы нашего духовенства нельзя не видѣть, что она, кромѣ значительныхъ расходовъ на выдачи пенсій и единовременныхъ пособій, имѣетъ и большой запасной капиталъ, изъ года въ годъ остающійся нетронутымъ и притомъ примѣтно увеличивающійся. Но касса, существуя уже 25 лѣтъ, до настоящаго времени не имѣла Устава, утвержденнаго Св. Синодомъ. Правда, въ 1882 году уставъ былъ утвержденъ Св. Синодомъ на пять лѣтъ въ видѣ опыта, и въ 1888 г. былъ опять представленъ на утвержденіе въ переработанномъ видѣ, но Св. Синодъ, не утвердивъ его, потребовалъ представленія статистическихъ данныхъ и другихъ вычисленій, по которымъ можно бы-

*) Подъ этими словами священника Вятской епархіи—мы упрены—подписался бы и каждый изъ священниковъ нашей епархіи...

ло бы судить, что касса поставлена на прочныхъ основаніяхъ. Послѣднее обстоятельство и задержало представленіе въ Св. Синодъ Устава нашей кассы, которая до сихъ поръ дѣйствовала по Уставу, утвержденному Епархіальною властью. Наконецъ, въ настоящемъ году—надѣмся—это дѣло будетъ приведено къ желательному концу. Еще въ 1895 г. Епархіальный Съѣздъ составленіе вычисленій къ Уставу кассы и разсмотрѣніе самого Устава поручилъ г. Любинецкому, чиновнику канцеляріи Оберъ-Покурора Св. Синода (сыну покойнаго священника Подольской епархіи Антонія Любинецкаго, много потрудившагося въ пользу кассы при ея основаніи.) Г. Любинецкій работалъ надъ нашей кассой почти два года и Епархіальному Съѣзду, бывшему въ минувшемъ іюнѣ, представилъ Уставъ кассы въ новой редакціи, составленныя имъ вычисленія объ оборотахъ кассы, произведенныхъ за прежнее время и вѣроятныхъ въ будущемъ, а также докладныя записки по поводу Устава кассы и вычисленій. Епархіальный Съѣздъ, принявъ работы г. Любинецкаго, постановилъ просить Его Просвященство представить Уставъ кассы съ приложеніями въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ утвержденіи Устава, на что и послѣдовало согласіе нашего Владыки. Въ настоящее время г. Любинецкій занятъ окончательной отдѣльной своей работы и перепиской, что продолжится, вѣроятно, до октября.

Не можемъ не сообщить многочисленнымъ пенсіонерамъ кассы, что новой редакціей Устава предположено выдавать пенсіи больше, чѣмъ это производилось до настоящаго времени, а именно:—на каждое лицо священнической семьи по 30 р., діаконской—по 15 р. и псаломщической—по 7¹/₂ руб. Судя по теперешнимъ оборотамъ кассы и по годичному увеличенію ея, можно бы увеличить еще цифру выдаваемыхъ пенсій, но въ виду могущихъ быть случайностей (напр., уменьшенія на капиталъ) слѣдуетъ прибавлять расходы съ осторожностью и дать возможность увеличиваться основному капиталу кассы, что принято во вниманіе составителемъ новой редакціи Устава.

Тотъ же г. Любинецкій въ своей докладной запискѣ, представленной Епархіальному Съѣзду, указалъ относительно долга

кассѣ, числящагося за строительнымъ капиталомъ Управленія свѣчной операціи, слѣдующее; послѣ позаимствованія у кассы (на покупку Тывровскаго дворца) 100.000 руб., произошла конверсія процентныхъ бумагъ, и касса получила въ видѣ приплаты и возмѣщенія убытковъ отъ конверсіи на каждыя 100 тыс.—21.794 р.; если же взятыя тогда деньги, въ количествѣ 100 тыс., будутъ возвращены теперь или не въ далекомъ будущемъ и будутъ превращены въ процентныя бумаги, то такой приплаты не получится, почему этотъ убытокъ кассы долженъ быть возмѣщенъ капиталомъ, за которымъ числится долгъ кассы. Епархіальный Сѣздъ, согласившись съ сдѣланнымъ расчетомъ, постановилъ изъ установленнаго сбора отъ причтовъ на постройку училищныхъ зданій (по раскладочной вѣдомости № 3) и изъ прибылей свѣчной операціи уплачивать кассѣ ежегодно въ теченіе 5 лѣтъ по 22.890 р., считая здѣсь и проценты за эти годы (что составитъ за 5 лѣтъ 114.450 р., а вмѣстѣ съ выплаченной раньше частью долга съ процентами—155.450 р.)

Въ напечатанной въ семь номерѣ замѣткѣ о дѣятельности взаимно-вспомогательной кассы въ 1896 г. указано, что взносы въ кассу поступаютъ не вполне аккуратно, что касса считаетъ за прошлый годъ недоимокъ болѣе 3.500 руб. Раньше мы какъ-то указывали, что недоимки по разнымъ учрежденіямъ и училищамъ—это большое мѣсто нашей епархіи. Этотъ вопросъ былъ и на разсмотрѣніи бывшаго въ іюнѣ Епархіальнаго Сѣзда. Между прочимъ о недоимкахъ трехъ бывшихъ Благочинныхъ, собравшихъ деньги съ церкви и причтовъ и не внесшихъ куда слѣдуетъ, Сѣздъ постановилъ: если недоимка не будетъ внесена этими лицами до 1 августа, то предать ихъ суду за растрату церковныхъ и общественныхъ денегъ. Можетъ быть эта вынужденная чрезвычайная мѣра вразумить всѣхъ вообще упорныхъ недоимщиковъ, собирающихъ деньги и не представляющихъ ихъ по назначенію.

Церковно-школьная хроника.

Краткосрочные педагогическіе курсы и курсы церковнаго пѣнія въ г. Каменцѣ. — Составъ слушателей и слушательницъ курсовъ, ихъ занятія. — Посѣщеніе курсовъ Его Преосвященствомъ. — Краткосрочные педагогическіе курсы и курсы церковнаго пѣнія въ г. Винницѣ. — Число слушателей на курсахъ. — Продовольствіе курсистовъ пищею и общій распорядокъ дневной жизни на курсахъ. — Крайнее разнообразіе курсистовъ между собою по происхожденію и особенно по образовательному цензу. — Курсы, какъ самое вѣрное средство къ объединенію учительской семьи.

Еще 16 числа истекшаго м. іюня въ зданіи Подольской дух. семинаріи, по благословенію нашего Преосвященнѣйшаго Владыки, открыты педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ 3-хъ уѣздовъ епархіи — Каменецкаго, Проскуровскаго и Ушицкаго. Главными руководителями этихъ курсовъ состоятъ Уѣздные Наблюдатели 3-хъ упомянутыхъ уѣздовъ. Всѣхъ слушателей и слушательницъ курсовъ собралось 85 человекъ. При курсахъ организована и образцовая школа.

Изъ явившихся на курсы 85 человекъ 9 не принадлежали къ числу учащихся, а только готовящихся къ этой профессіи. Между учащими — 22 учительницы, остальные учителя. Первые жили въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, вторые частію въ семинарскомъ общежитіи, частію въ общежитіи мужскаго духовнаго училища. Тѣ и другіе получали содержаніе изъ отпущенной Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ суммы. Частный порядокъ жизни курсистовъ и курсистокъ опредѣлялся правилами, составленными Каменецкимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ. Въ будни курсисты и курсистки, подъ руководствомъ Уѣздныхъ Наблюдателей, занимались въ образцовой цер.-приходской школѣ по предметамъ курса школы, давая 4 урока; послѣобѣденное время посвящено было занятіямъ по церковному пѣнію и разбору плановъ пробныхъ уроковъ, данныхъ курсистами до обѣда. Наканунѣ праздниковъ и въ самые праздники слушатели курсовъ принимали участіе въ богослуженіи своимъ чтеніемъ и пѣніемъ въ Архіерейской церкви или Каѳедральномъ соборѣ.

8-го числа сего іюля, въ 11-мъ часу дня, эти курсы посѣтилъ нашъ Преосвященнѣйшій Владыка. Пробывъ на курсахъ около двухъ часовъ, Владыка самъ непосредственно руководилъ

практическими занятіями курсистовъ и при этомъ высказалъ имъ много поучительнаго и назидательнаго въ руководство для нихъ въ ихъ учительской дѣятельности.

При входѣ Владыки въ классъ, шелъ урокъ по русскому языку. Урокъ давала одна изъ учительницъ. Предметомъ урока было объяснительное чтеніе по кн. Попова. Преподавъ общее благословеніе всѣмъ присутствующимъ, Владыка поблагословилъ и практикантку, дававшую урокъ, освѣдомился у нея, о чемъ урокъ, и приказалъ ей продолжать дальше. Видя предъ собою столь высокаго посѣтителя, практикантка нѣсколько оторопѣла и смутилась. Владыка, отечески ободривъ учительницу, руководящими вопросами направлялъ ее вести урокъ болѣе бодро и оживленно, не застаиваясь долго надъ однимъ ученикомъ или ученицею, а привлекая къ работѣ всѣхъ. Отпуская учительницу на мѣсто, Владыка снова поблагословилъ ее и при этомъ разспрашивалъ, гдѣ она учительствуетъ, хороша-ли у нея школа, сколько получаетъ жалованья, не обижаютъ-ли ее Завѣдующій и т. п. Затѣмъ Владыка приказалъ вызвать кого-либо изъ учителей. Вызванный продолжалъ урокъ также по объяснительному чтенію. Отпуская учителя на мѣсто, Владыка тоже разспрашивалъ, гдѣ онъ служитъ, сколько получаетъ жалованья и въ какихъ отношеніяхъ къ Завѣдующему школой. Остановившись на послѣднемъ предметѣ, Владыка разъяснилъ учителямъ и учительницамъ, въ какихъ вообще отношеніяхъ они должны стоять къ Завѣдующимъ школами. Здѣсь проводилась та мысль, что учителя и учительницы должны находиться въ полномъ повиновеніи священнику, не пререкать ему, тѣмъ болѣе не становиться къ нему во враждебное отношеніе; напротивъ, ко всѣмъ Завѣдующимъ они должны питать чувство сыновняго почтенія. „А если, прибавилъ Владыка, кто-либо изъ васъ станетъ во враждебное и вообще немирное отношеніе къ Завѣдующему, то отъ этого произойдетъ вредъ не для кого другого, а для васъ же самихъ; пусть даже Завѣдующій будетъ суровъ, строгъ, слишкомъ требователенъ, и тогда слушайте его и уважайте; при такомъ только условіи будетъ благо и для самой школы.“

Затѣмъ Владыка, узнавъ, что слѣдующій урокъ положень по пѣнію, пожелалъ испытать знанія курсистовъ и по этому предмету. Было спрошено нѣсколько учителей и учительницъ, и всѣхъ Владыка научалъ, какъ легко и просто можно вести обученіе пѣнію съ голоса. Подъ руководствомъ Владыки спрошенные учителя и учительницы воспроизводили прежде дававшіеся ими начальныя уроки пѣнія, при чемъ учили дѣтей пѣть: „Аминь“, „Господи помилуй“ (простое и тройное), „Тебѣ Господи,“ „Святый Боже“... По поводу обученія въ школахъ пѣнію Владыка говорилъ въ назиданіе курсистамъ приблизительно слѣдующее: „Вотъ эти-то простыя начальныя церковныя пѣснопѣнія вы и старайтесь прежде всего преподавать въ вашихъ школахъ; пройдетъ два-три урока—и ваши ученики и ученицы уже запоютъ въ церкви, а отъ этого какая радость будетъ родителямъ этихъ дѣтей: значить, недаромъ наши дѣти ходятъ въ школу, скажутъ они, значить ихъ учатъ тамъ доброму... Знайте, что чрезъ свою школу вы легко можете научить въ своемъ селѣ пѣть и всю церковь—не только малыхъ, но и старыхъ. Въ одинъ годъ вы выпустите изъ своей школы 10—15 пѣвцовъ, да столько-же въ другой годъ,—вотъ уже у васъ хоръ въ 30 чел.; такимъ образомъ годъ отъ году у васъ будетъ увеличиваться число поющихъ въ церкви... Пользуйтесь всякимъ случаемъ, чтобы учить народъ пѣнію не въ школѣ только, но и внѣ школы. Вотъ соберутся прохожане въ праздникъ къ церкви, служба еще не началась; предложите имъ до начала службы зайти въ школу или хоть въ церковную сторожку и здѣсь пропѣть съ ними въ одинъ разъ одну церковную пѣснь, въ другой разъ—другую, и запоетъ у васъ вся церковь... Общее церковное пѣніе, прибавилъ Владыка, въ особенности необходимо въ этомъ краѣ, гдѣ рядомъ съ храмомъ православнымъ стоитъ костель, который, къ сожалѣнію, безразлично посѣщаетъ и нашъ русскій православный крестьянинъ и, что особенно прискорбно,—тамъ онъ поетъ, а въ своемъ православномъ храмѣ молчитъ; не оскорбительно-ли это для православной церкви? Быть можетъ, вы недоумѣваете, какъ это можетъ пѣть вся церковь, когда для этого потребовалось-бы

имѣть очень много книгъ, по которымъ присутствующіе могли бы пѣть?—Это затрудненіе легко устранить,—слѣдуетъ только завести пѣніе съ канонархомъ“... И вслѣдъ затѣмъ Владыка наглядно показалъ, какъ не трудно завести такое пѣніе: вызвана была одна учительница, обладающая хорошаѣмъ голосомъ,—внятно и протяжно она произнесла текстъ, а всѣ присутствующіе пѣли этотъ текстъ безъ книги. Для пѣснопѣнія избраны были гласъ 5-й на „Господи воззвахъ“ и стихиры этого гласа. Заканчивая урокъ пѣнія, Владыка повелѣлъ руководителю курсовъ по предмету пѣнія свящ. Сулковскому познакомить учителей и учительницъ съ руководствами Архангельскаго: „Пѣніе всенощнаго бдѣнія“ и „Пѣніе божественной литургіи“.

По пропѣтіи молитвы „Достойно есть“ и „ис полла эти деспота“, Владыка, поблагословивъ всѣхъ, оставилъ курсы, приказавъ освободить отъ дальнѣйшаго урока и курсистовъ.

Недавно намъ пришлось посѣтить лѣтніе краткосрочные педагогическіе курсы и курсы церковнаго пѣнія, открытые въ семь году, срокомъ на одинъ мѣсяць, съ 15-го іюня по 15-е іюля, въ г. Винницѣ для учителей и учительницъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Винницкаго, Летичевского и Литинскаго уѣздовъ.

Курсы открыты въ зданіи мѣстной (Винницкой) второкласной школы. Всѣхъ слушателей на курсы собралось 52 человекъ—40 учителей и 12 учительницъ. Большинство слушателей изъ учителей и учительницъ—Винницкаго же уѣзда, а меньше всего слушателей изъ учителей Летичевского уѣзда, какъ болѣе отдаленнаго по разстоянію отъ г. Винницы. Изъ Винницкаго уѣзда слушаютъ курсы 11 учителей и 4 учительницы одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ и 9 учителей школъ грамоты,—всего 24 человекъ. Изъ Литинскаго уѣзда прибыло на курсы 7 учителей и 3 учительницы ц.-приходскихъ школъ и 5 учителей и 1 учительница школъ грамоты,—всего 16 человекъ. Изъ Летичевского уѣзда явилось на курсы только 8 учителей и 4 учительницы одноклассныхъ ц.-приходскихъ школъ,—всего 12 лицъ.

Всѣмъ курсистамъ отведено даровое помѣщеніе въ школьномъ зданіи. Въ этомъ зданіи происходятъ и всѣ учебныя занятія курсистовъ: какъ практическія занятія съ дѣтьми въ образцовой школѣ, такъ и общія педагогическія бесѣды между собою и ежедневныя спѣвки и упражненія по церковному пѣнію. Продовольствіе пищею слушатели курсовъ получаютъ также во второклассной школѣ: для нихъ ежедневно готовится на школьной кухнѣ общій обѣдъ, ужинъ и 2 раза въ день чай. Обѣдъ ежедневно состоитъ изъ двухъ блюдъ, а ужинъ—изъ одного блюда. Къ утреннему чаю для каждаго выдается булка въ 3 копѣйки, а къ вечернему—черный хлѣбъ, если кто желаетъ. Означенное продовольствіе курсистамъ доставляется по подряду однимъ изъ жителей г. Винницы за плату по 6 рублей въ мѣсяць съ одного человѣка, или по 20 коп. въ день. За доброкачествомъ пищи слѣдятъ поочереды сами курсисты-дежурные. Дежурные же изъ курсистовъ разносятъ пищу по столамъ, а также слѣдятъ за порядкомъ и чистотою во всѣхъ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ курсистами. По взаимному добровольному соглашенію курсистовъ, учительницы освобождены отъ дежурства на кухнѣ.

Ежедневный распорядокъ времени на курсахъ установился такой: встаютъ курсисты въ 6 часовъ утра; въ 7 часовъ они совершаютъ всѣ вмѣстѣ общую утреннюю молитву въ школьной моленной комнатѣ, обязательно въ присутствіи дежурнаго руководителя курсовъ, одного изъ Уѣздныхъ Наблюдателей, который, воздѣвъ на себя епитрахиль, благословляетъ начало молитвы, возглашаетъ затѣмъ положенныя возгласы и творитъ въ концѣ молитвы обычный дневной отпустъ; послѣ молитвы курсисты пьютъ чай, а въ 8 часовъ начинаются уже уроки въ образцовой школѣ и продолжаются до $\frac{1}{2}$ втораго часа по полудни; по окончаніи уроковъ, тотчасъ бываетъ обѣдъ; время отъ обѣда до 5 часовъ вечера дается на отдыхъ и вечерній чай; въ 5 часовъ вечера начинаются педагогическія бесѣды по поводу бывшихъ уроковъ въ образцовой школѣ, а также и по поводу тѣхъ занятій, которыя имѣютъ быть предложены въ школѣ на слѣдующій день; вслѣдъ за бесѣдами начинаются занятія по церковному пѣнію и продол-

жаются вплоть до ужина, который бываетъ въ 8^{1/2} часовъ; въ 9^{1/2} часовъ вечера тѣмъ же самымъ порядкомъ, какъ и утромъ, бываетъ общая вечерняя молитва, а въ 10 часовъ обязательно всѣ курсисты отправляются уже спать.

Хотя всѣ слушатели курсовъ, какъ мы уже сказали выше, принадлежать къ одному и тому контингенту лицъ,—учителей и учительницъ церковныхъ школъ епархіи, но если повнимательнѣе присмотрѣться къ нимъ, то невольно поражаешься тѣмъ разнообразіемъ и различіемъ, которыя рѣзко раздѣляютъ ихъ другъ отъ друга по происхожденію и особенно по образованію. По происхожденію курсисты раздѣляются такъ: 4 учителя и 1 учительница—дѣти священниковъ, 3 учителя—дѣти діаконовъ, 15 учителей и 3 учительницы—дѣти псаломщиковъ, 16 учителей и 1 учительница—дѣти крестьянъ, остальные 9 учителей и учительницъ—дѣти чиновниковъ и мѣщанъ. 10 курсистовъ получили образованіе (впрочемъ, неполное) въ низшихъ дух.-учебныхъ заведеніяхъ, 16 курсистовъ—въ двухклассныхъ городскихъ училищахъ, 9—въ одноклассныхъ министерскихъ школахъ, 14—въ одноклассныхъ ц.-приходскихъ школахъ и 3—домашняго образованія. Далекое неодинакова и продолжительность ихъ педагогической дѣятельности. Есть между ними, такъ сказать, ветераны, работающіе на трудномъ поприщѣ народнаго просвѣщенія уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, а есть также и совершенные новички. Два учителя служатъ уже по 17 лѣтъ въ школахъ, 1—14 лѣтъ, 13—отъ 5 до 9 лѣтъ, 21—отъ 2 до 4 лѣтъ и 15—только по одному году.

Имѣя въ виду это разнообразіе и различіе слушателей курсовъ между собою, еще разъ невольно приходится убѣдиться въ томъ, насколько необходимы и желательны вообще учительскіе курсы въ епархіи. Если за краткостію времени слушатели курсовъ и не могутъ быть научены основательно всей, такъ сказать, педагогической мудрости и школьной опытности, то во всякомъ случаѣ огромная польза уже въ томъ одномъ, что они хотя отчасти подѣлятся взаимно другъ съ другомъ своими завѣтными мыслями и надеждами, познакомятся другъ съ другомъ,

нѣсколько объединятся между собою во взглядахъ на жизнь и на дорогую имъ всѣмъ начальную народную церковную школу. А это живое общеніе главныхъ тружениковъ въ церковныхъ школахъ между собою, несомнѣнно, послужитъ вѣрнымъ залогомъ того, что со временемъ ясно выработается и сложится вполне опредѣленный и живой типъ церковно-школьнаго народнаго учителя, котораго пока еще нѣтъ теперь въ дѣйствительности.

III. и II.

Изъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

На рапортѣ одного Благочиннаго о смягченіи священнику наказанія, назначеннаго Епархіальнымъ Начальствомъ за проступки, доказанные слѣдствіемъ, резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Модеста послѣдовала такая: „Священники сами причиною своихъ бѣдствій. Не смотря на множество предписаній, подтвержденныхъ, взысканій за преступныя дѣйствія, вымогательства, грубое обращеніе съ прихожанами, неисполненіе требъ и прочія неисправности, подобныя дѣла возникаютъ, слѣдствія не прекращаются, жалобы отъ прихожанъ посылаются вышему духовному Начальству, и взысканіе полагается по закону. Развѣ мнѣ или Консistorіи пріятно судить священниковъ и другихъ духовныхъ лицъ и подвергать ихъ взысканію? Къ удивленію нѣкоторые изъ такихъ духовныхъ лицъ, не смотря на слѣдствіемъ доказанныя улики, считаютъ себя невиновными и всѣми средствами стараются опредѣленія Начальства за ихъ проступки низводить ни къ чему. А лучше будетъ, если духовенство на соборикахъ само себя и другъ друга стануть увѣщевать употреблять всѣ старанія, чтобы съ прихожанами жить мирно, исполнять требы безъ вымогательствъ и безъ разныхъ незаконныхъ препятствій. Весьма желательно, чтобы священники разъясняли прихожанамъ при всякомъ случаѣ значеніе религіи, святость Церкви и таинствъ и чтобы пріобрѣтали отъ прихожанъ себѣ уваженіе и преданность и не

дoвoдили свои отношенія къ прихожанамъ до жалобъ Начальству на нихъ.“

То же самое надо примѣнить и къ духовенству нашей епархіи.

Ред.

На докладѣ Волынской Духовной Консисторіи съ представленіемъ отзыва одного Благочиннаго о томъ, что псаломщикъ с. Понебыля, Ровенскаго уѣзда, К. Т., о возведеніи котораго въ санъ діакона ходатайствовалъ мѣстный священникъ, вышелъ на службу въ акцизное вѣдомство, резолюція Высокопреосвященнаго Модеста послѣдовала такая: „Вотъ доказательство, что ищущіе діаконства ищутъ его не ради служенія Господу Богу, а ради житейскихъ выгодъ, а когда Т. сообразилъ, что трудно получить діаконство, то отрекся отъ служенія въ храмѣ Божіемъ и вышелъ на службу туда, гдѣ больше даютъ денегъ. Духовная Консисторія чрезъ Благочиннаго сдѣлаетъ выговоръ священнику за то, что онъ ходатайствовалъ о возведеніи въ санъ діакона недостойнаго этого сана.“

Были, кажется, и у насъ примѣры въ этомъ же родѣ.

Ред.

Инструкція для устройства печей и дымовыхъ трубъ въ причтовыхъ зданіяхъ.

(Составлена Литовскимъ Епархіальнымъ архитекторомъ согласно существующимъ законоположеніямъ).

1) Всѣ печи должны быть устраиваемы на каменныхъ или кирпичныхъ фундаментахъ, глубина коего будетъ зависѣть отъ качества грунта, но, во всякомъ случаѣ, должны быть не менѣе одного аршина.

2) Дымовыя трубы должны быть исключительно коренными, т. е. должны быть устроены прямыми на каменномъ или кир-

пичномъ фундаментѣ. глубина коего будетъ зависѣть отъ качества грунта, но должна быть никакъ не менѣе 1^{1/2} арш. Устройство борозвъ на чердакахъ и въ комнатахъ никоимъ образомъ не допускается, также не разрѣшается устраивать трубы надъ печами, основывая трубы на кладкѣ самыхъ печей или на деревянныхъ балкахъ и доскахъ.

3) Въ случаѣ, если труба или печь устраивается вблизи деревянныхъ стѣнъ, то разстояніе между ними и сими послѣдними должно быть не менѣе 3-хъ вершковъ.

4) Въ случаѣ, если печи и трубы устраиваются въ проемахъ деревянныхъ стѣнъ, то должны быть устраиваемы раздѣлки изъ кирпича, толщиною не менѣе 6 верш.

5) Трубы должны проходить черезъ потолки, въ разстояніи отъ балокъ не ближе 6 верш., и въ потолкѣ отъ дерева до трубъ должны быть устраиваемы раздѣлки изъ кирпича, не менѣе 6 верш. толщиною; такія раздѣлки могутъ быть устраиваемы посредствомъ выпуска кирпича изъ стѣнокъ трубы.

6) На чердакахъ стропила не могутъ быть опираемы, впускаемы или прислоняемы къ дымовымъ трубамъ, а должны проходить отъ нихъ не ближе 6 верш.

7) Передъ топками всѣхъ печей должны быть прибавяемы желѣзные листы.

Содержаніе: 1) Изъ быта духовенства.—2) Епархіальная благотворительность въ 1896 году.—3) Итоги дѣятельности духовно-учебныхъ заведеній Подольской епархіи въ 1896—7 учебномъ году.—4) Можетъ-ли священникъ или псаломщикъ отпускать жену свою, давая ей отпусковой документъ, для продажи вина въ казенной винной лавкѣ.—5) Наші окружныя благочинническія собранія духовенства.—6) Изъ епархіальной хроники.—7) Церковно-школьная хроника.—8) Изъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—9) Инструкція для устройства печей и дымовыхъ трубъ въ причтовыхъ зданіяхъ.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ священникъ **Илія Лебедевъ.**

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.