

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать первый.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

2-го Октября 1883 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные ЛѢТ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1883 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 40.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:
за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Мѣстные Распоряженія.

— 23 сентября, помощникъ благочиннаго, по Клецельскому благочинію, священникъ Новоберезовской церкви *Іуліанъ Ключковскій* и членъ Клецельскаго благочинническаго совѣта священникъ Вольковской церкви *Іоаннъ Врублевскій* вновь утверждены въ означенныхъ должностяхъ на дальнѣйшее время.

— 23 сентября, на вакантное мѣсто псаломщика при Васильковской церкви, Сокольскаго уѣзда, назначенъ послушникъ Виленскаго св.-Троицкаго монастыря, причетническаго сына *Ілья Мирковичъ*.

— 15 іюня, сего года, утверждены въ должности церковныхъ старостъ выбранные къ церквамъ: 1) Переволокской, Слонимскаго уѣзда, крест. с. Переволокъ *Лука Петровъ Савичъ*; 2) Рогозьянскою, Кобринскаго уѣзда, крест. дер. Хведовичъ *Гавріилъ Несторовъ Лашукъ*; 3) Песковскою, Волковыскаго уѣзда, крест. дер. Песокъ *Андрей Васильевъ Заблоцкій*; 4) Волковыскою, крестьянинъ *Димитрій Францевъ Хомичъ*.

Мѣстные Извѣстія.

— Пожертвованіе. Прихожане Хомской церкви, Кобринскаго уѣзда, пожертвовали 200 р. на переливку стараго разбитаго колокола вѣсомъ въ 25 пудовъ, съ добавкою трехъ пудовъ новаго матеріала.

— Святотатства. Изъ Зіоловской церкви, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, украдены въ ночь съ 12 на 13 сентября сего года, чрезъ взломъ окна въ заолтарной части, слѣд. вещи: 1) серебряная вызолоченная чаша, 2) два блюда серебряныя, 3) таковыя же диски съ звѣздцею и 4) всенощное блюдо аплике. Изъ Олекшицкой церкви, Гродненскаго уѣзда, въ ночь съ 20 на 21 сентября, воръ, прорѣзавъ переплетъ въ окнѣ алтарной части, похитилъ, со взломомъ замка въ церковномъ сундукѣ, 71 р. 2 к. денегъ, оставивъ незахваченными 52 р. 13 к., не тронувъ ни одной изъ вещей церковныхъ.

— Вакансіи. Настоятеля: при Ковенской единовѣрческой церкви, въ с. *Яршевичахъ*—Вилейскаго уѣзда. Помощника: въ с. *Смоляницъ*—Рудницкой церкви—Пру-

жанскаго уѣзда, въ м. *Батурино*—Хотенчицкой церкви—Вилейскаго уѣзда и въ м. *Желядзы*—Засвирской церкви, Свенцянскаго уѣзда. Протоіакона: при Виленскомъ кафедральномъ соборѣ. Псаломщика: въ с. *Зблянахъ*—Лидскаго уѣзда, въ *Диснѣ*—при Николаевской церкви и въ г. *Поневъжъ*—Ковенской губерніи.

Вышли въ свѣтъ и продаются въ книжныхъ магазинахъ г. Вильны новыя изданія:

1) ВИЛЬНА И ОКРЕСТНОСТИ. ПУТЕВОДИТЕЛЬ

и историческая справочная книжка.

Съ планомъ города Вильны, 9-ю рисунками и картою Виленской губерніи. Цѣна 1 р. 50 к., въ коленкор. тисн. переплетъ 2 р.

2) ПЛАНЪ ГОРОДА ВИЛЬНЫ,
съ поясненіями и справочными свѣдѣніями. Цѣна 40 к., въ коленкор. переплетъ 50 коп.

Неоффиціальныи Отдѣлъ.

О христіанскомъ обычаѣ носить св. крестъ на персяхъ.

Начало христіанскаго обычая носить крестъ на персяхъ принадлежитъ временамъ глубочайшей древности. Въ житіи св. мученика Ореста, пострадавшаго, по всей вѣроятности, въ концѣ III вѣка, рассказывается, между прочимъ, слѣдующій случай: однажды, во время смотра, военачальникъ Лисій потребовалъ, чтобы св. мученикъ, служившій въ его полку, показалъ свое военное искусство посредствомъ бросанія копья въ цѣль. „Управившу же тому руку свою, рассказываетъ жизнеописатель, и копіемъ потрясну, *носимый на персяхъ его святыи крестъ* истрясень бывъ, изсунувся изъ нѣдръ, явился внѣ, яко видѣти всемъ и самому Лисію; абіе убо призванъ и приведенъ бысть, и Лисій рукою *на персяхъ его крестъ* вземъ, и держа вопрошаше: что есть сіе? еда и ты еси отъ тѣхъ, иже суть части Распятаго? Онъ же отвѣща: рабъ есмь Распятаго Владыки моего и сіе Его знаменіе ношу на отганіе *всѣхъ золь, находящихся на мя*“¹⁾. О св. великомученикѣ Прокопій, пострадавшемъ въ Кесаріи Палестинской въ началѣ IV вѣка

¹⁾ Миннеп Четьи, изд. 1837 г., м. декабря 13 дня, кн. I, л. 108.

(† 303 г.), известно, что онъ носилъ на персяхъ святой крестъ, устроенный, по его заказу, изъ золота и серебра, по подобію явившагося ему на небѣ ночью, на пути въ Антихію Сирскую²⁾. Св. Григорій Нисскій, повѣствуя о блаженной кончинѣ сестры своей, преподобной Макрины († 379 г.), между прочимъ, рассказываетъ, что, спрятавшая тѣло почившей, инокиня Вестіана „сня съ выи ея крестъ желѣзный, и перстень такожде желѣзный, на немже бѣ креста изображеніе, и рече къ св. Григорію: „се каковую красоту на выи носаше невѣста Христова“³⁾. Въ IV вѣкѣ христіанскій обычай носить кресты на персяхъ былъ настолько распространенъ, что это спасительное знаменіе возлагаемо было даже на животныхъ, въ предохраненіе отъ разныхъ заразительныхъ болѣзней. Ношеніе креста на персяхъ было самымъ обычнымъ, внѣшнимъ выраженіемъ принадлежности къ числу послѣдователей распятаго за насъ Господа, какъ это съ очевидностію явствуетъ изъ вышеприведенныхъ словъ св. мученика Ореста, а также изъ вопроса, предложеннаго ему Лисіемъ: „еда и ты еси отъ тѣхъ, иже суть части Распятаго?“ Признакъ этотъ былъ настолько существенъ и общераспространенъ, что императоръ Левъ Армянинъ (IX в.), желая убѣдить собравшихся къ нему святителей въ своемъ правотѣ, напелъ необходимымъ указать имъ прежде всего на этотъ признакъ. „Изъемъ отъ иѣдра Распятія Христова икону, юже на шіи има“, читаемъ объ этомъ императоръ въ житіи св. Никиты проповѣдника († 824 г.), „главою иконѣ поклонися лицемъ⁴⁾. Всѣ эти данныя достаточно свидѣлствуютъ не только о глубокой древности этого христіанскаго обычая, но и объ общераспространенности его даже у первенствующихъ христіанъ, которые носили это спасительное знаменіе на своихъ персяхъ, не только какъ внѣшній признакъ своей принадлежности къ числу послѣдователей Распятаго, но и какъ спасительное орудіе для „отгнанія всѣхъ зель“, выражался словами святаго муч. Ореста. Освящая это знаменіе для ношенія на персяхъ, и св. православная Церковь молится при этомъ, да будетъ оно „всякому, на себѣ носящу е, защищеніе и соблюденіе отъ всякаго зла души и тѣла спасительное, и въ умноженіе въ немъ духовныхъ дарованій и христіанскихъ добродѣтелей“,— да будетъ исполнено оно „силы и крѣпости къ прогнанію и разоренію всякія діавольскія козни, въ защищеніе души и тѣла отъ лица врагъ видимыхъ и невидимыхъ, и отъ всякаго зла“⁵⁾.

(Подол. еп. вѣд.).

Доносъ предъ судомъ правды человѣческой и высшей правды—Божественной.

Въ наше время весьма широкое распространеніе получило то общественное явленіе, которое известно подъ именемъ доноса. Въ нашемъ обществѣ и литературѣ, не только свѣтской, но и духовной, все чаще и чаще раздаются жалобы на разнаго рода тайные доносы, клеветы, диффамаци и т. п., а въ судебной практикѣ послѣднихъ лѣтъ все больше и больше насчитывается процессовъ, въ которыхъ самую видную роль играютъ доносы. Всюду, во всѣхъ слояхъ общества, во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ и даже въ школу—это мирное святилище общаго стремленія къ свѣту и правдѣ, проникли темныя силы доноса и такъ или иначе вліяютъ

и на ходъ всей жизни и на судьбу отдѣльныхъ лицъ. Конечно, не на нашей памяти зародилось это явленіе, не на нашихъ глазахъ возросло оно: оно возникло и существуетъ съ тѣхъ поръ, какъ возникло и сформировалось первое человѣческое общество; въ наше время оно пустило только болѣе глубокіе корни.

Если существуетъ известное общественное явленіе, то должно быть и такое или иное отношеніе къ нему общественнаго мнѣнія, должна быть та или другая оцѣнка этого явленія со стороны правды человѣческой. Какъ же общественное мнѣніе или правда человѣческая относится къ доносу?

Въ отношеніи къ доносу человѣческая правда какъ бы двоятся. Нѣтъ сомнѣнія, что доносъ иногда можетъ принести известную пользу: онъ можетъ, на примѣръ, указать на предстоящую опасность, можетъ содѣйствовать раскрытію преступленія и т. п. Въ виду этого человѣческая правда является иногда очень снисходительною къ доносу, покровительствуетъ ему и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно въ важныхъ преступленіяхъ и нарушеніяхъ, дѣлаетъ его даже обязательнымъ, узаконяетъ его, а узаконяя доносъ, она полагаетъ награды за него и наказанія за ложные доносы. Но не смотря на эту законность и на ту пользу, какую иногда приноситъ доносъ, онъ никогда не пользовался благосклоннымъ вниманіемъ общества. Всегда при словѣ *доносъ* въ душѣ каждаго нравственнаго неспорченнаго человѣка невольно поднимается цѣлая буря благороднаго негодованія и на самое ремесло, обозначаемое этимъ словомъ, и на того, кто занимается этимъ ремесломъ, и доносчикъ, коль скоро стало известно, что онъ доносчикъ, понадеетъ сразу въ безбрежное море презрѣнія. Его презираетъ даже тотъ, кто воспользовался его услугами, и это весьма естественно, потому что исполненіе этой профессіи требуетъ особенныхъ и, конечно, далеко непривлекательныхъ нравственныхъ качествъ. При покровительственномъ (въ нѣкоторыхъ случаяхъ) отношеніи къ доносу закона, всегда могутъ найтись люди, которые пожелають воспользоваться всѣми выгодами занятія этимъ ремесломъ, благо оно не требуетъ особаго труда и подготовки; но, разумѣется, за это ремесло никогда не возьмутся люди добронпорядочные, потому что почва, на которой растетъ и созрѣваетъ доносъ, независимо отъ его пользы и законности, насквозь пропитана мерзостными элементами предательства, измѣны, обмана, корысти, угодничества, прислуживанья, хожденія на заднихъ ланкахъ и т. п. Какъ же не отвернуться человѣку, не потерявшему еще нравственнаго чутія, отъ явленія, созрѣващаго на такой почвѣ? Какъ не брезгать прикосновеніемъ руки къ человѣку, стоящему на этой почвѣ? Какъ не вымыть рукъ, если онъ случайно какъ-нибудь до него дотронулся? Такимъ образомъ человѣческая правда иногда покровительствуетъ доносу, считаетъ его необходимымъ, но вообще всегда относится къ нему съ презрѣніемъ.

Въ Божественномъ Существовѣ нѣтъ той двойственности, какую мы видимъ въ природѣ человѣка, потому нѣтъ такой двойственности и въ отношеніи къ доносу правды Божественной. Какъ же относится къ доносу правда Божественная? Укажемъ на примѣры, которые сами по себѣ, безъ всякихъ комментаріевъ, уяснятъ намъ это. Беремъ примѣры изъ исторіи христіанской церкви, которая водится въ своей жизни Духомъ Божественнымъ.

Всѣмъ христіанамъ известно имя Іуды Искаріота. Имя это сдѣлалось синонимомъ подлости и предательства. За что же? За доносъ, за предательство Божественнаго Учителя.

²⁾ Миней-Четьи, изд. 1856 г., м. іюль 8 дня, кн. 1, л. 33—84.

³⁾ Тамъ же, кн. II, л. 53.

⁴⁾ Миней Четьи, м. апрѣль, кн. I, л. 22, день 3-й.

⁵⁾ Дополн. требникъ, изд. 1871 г. Кіевъ, л. 88—89.

Извѣстенъ и несчастный конецъ этого несчастнѣйшаго изъ смертныхъ. Но неужели Иуда заслуживалъ этого конца? Будемъ судить по человѣчески. Въ самомъ дѣлѣ, въ обществѣ является человѣкъ (немногіе изъ современниковъ Иисуса Христа вѣрили въ Его божественное посланничество), который проповѣдуетъ новое ученіе. Это ученіе клонится къ тому, чтобы уничтожить старый общественный строй, пересоздать религію, общество и человѣчество, установить новыя отношенія между людьми. Мало того; провозвѣстникъ этого новаго ученія говоритъ объ основаніи новаго царства и называетъ себя царемъ этого царства. Во всѣхъ этихъ пунктахъ его ученіе грозитъ опасностію и безъ того слабому и разпавшемуся іудейскому царству. *И придутъ Римляне и разорятъ городъ нашъ*, говорятъ въ одномъ мѣстѣ книжники и фарисеи, какъ хранители своей родины и блюстители общественнаго порядка, разсуждая объ ученіи Спасителя. *Мы законъ имамы и по закону нашему долженъ есть умереть*, говорятъ они въ другой разъ о Спасителѣ, какъ блюстители народной вѣры. Искаріотъ, какъ истый іудей, безъ сомнѣнія раздѣлялъ всѣ возрѣнія и убѣжденія своихъ соотечественниковъ и потому легко могъ поддаваться вліянію представителей народа въ сужденіяхъ объ Иисусѣ Христѣ, ибо, несмотря на свое трехлѣтнее пребываніе съ Нимъ, не могъ еще, подобно другимъ Апостоламъ, понять Его возвышеннаго ученія о благодатномъ царствѣ. Одержимый при этомъ весьма обычною человѣческою страстію сребролюбія и желая воспользоваться всѣми выгодами своего близкаго отношенія къ Спасителю, несчастный Иуда, исполняя требованія правды человѣческой, доноситъ на своего Божественнаго Учителя. Его награждаютъ за доносъ, его доносомъ пользуются, но его безъ сомнѣнія презирали даже тѣ, кто вручилъ ему 30 сребренниковъ и кто воспользовался его доносомъ. „Подались ты“, думали они, вручая ему мзду предательства. И онъ подался. Божественная правда не стерѣла доноса; она ясно предвидѣла, что самымъ важнымъ препятствіемъ для развитія юнаго христіанскаго общества будетъ доносъ, что это зло не заслуживаетъ снисхожденія.

Еще яснѣе сказалось отношеніе къ доносу Божественной правды въ исторіи святой великомученицы Варвары. Житіе этой великомученицы, столь извѣстной и такъ высоко чтимой во всемъ юго-западномъ краѣ, по всей вѣроятности знакомо нашимъ читателямъ. Въ этомъ житіи говорится, что когда святая великомученица стала открыто исповѣдывать святую Троицу и распятаго Христа и проповѣдывала другія таинства христіанской вѣры, отецъ ея Діоскоръ пришелъ въ бѣшенство; забывъ естественную любовь къ своей единственной дочери, онъ обнажилъ мечъ и хотѣлъ поразить ее, но святая бѣжала отъ него. Разъяренный отецъ, не влагая меча въ ножны, погнался за дочерью и уже настигалъ ее, какъ вдругъ остановила ее крутая каменная гора, возвышавшаяся на подобіе стѣны.

По молитвѣ святой дѣвы гора эта внезапно разсѣлась предъ нею; Варвара скрылась въ расщелину, и гора немедленно опять сомкнулась, открывъ только страдальцѣ свободный путь ко входу на вершину. Діоскоръ, не видя предъ собою бѣжавшей дочери, не переставалъ неутомимо ее отыскивать. Обходя гору, встрѣтилъ онъ двухъ пастуховъ, которые пасли на горѣ овецъ. Пастухи видѣли, какъ Варвара взшла на гору и скрылась въ пещерѣ, и когда Діоскоръ, подошедши къ нимъ, началъ ихъ спрашивать, не выдали ли они бѣжавшей его дочери, одинъ изъ пасту-

ховъ, по добротѣ сердца, заблагоразсудилъ утаить видѣнное имъ и тѣмъ спасти невинную дѣвицу, почему отвѣчалъ, что ничего не видѣлъ; по другой *мама пальцемъ указалъ на то мѣсто, гдѣ скрылась святая*. Послѣнно устремился туда Діоскоръ, а пастуха, указавшаго убѣжище дѣвицы, на томъ же самомъ мѣстѣ постигъ иныя Божій: *самъ онъ превратился въ каменный столбъ, а овцы его въ саранчу*.— За что же наказанъ пастухъ? Кто, по нашимъ человѣческимъ понятіямъ, имѣетъ больше правъ и власти надъ дѣтьми, какъ не родители, давшіе имъ жизнь, вскормившіе и воспитавшіе ихъ? И почему не указать мѣста, гдѣ скрылась дѣвица, убѣжавшая изъ родительскаго дома и тщательно разыскиваемая отцомъ? Вѣдь не знали же пастухи всѣхъ предшествовавшихъ обстоятельствъ дѣла, не знали они, за что преслѣдовалъ Діоскоръ святую дѣву? Но Божественная правда не судитъ по человѣчески, и за доносъ наказанъ не только доносчикъ—пастухъ, но и его стадо.

Пастухъ, отерывшій Діоскору убѣжище святой Варвары и такимъ образомъ учинившій доносъ на нее, превращенъ въ каменный столбъ за то только, что *мама пальцемъ указалъ* на мѣсто, гдѣ скрывалась святая. Что же будетъ съ тѣми, какое наказаніе постигнетъ тѣхъ, которые всѣмъ своимъ составомъ, всѣмъ существомъ своимъ предались мерзостной и презрѣнной профессіи доноса?.. Вѣруемъ, что придетъ часъ, когда Божественное правосудіе разрѣшитъ намъ этотъ вопросъ.

Владиміръ Тиминскій.

Освященіе Кленикской Вознесенской церкви, Бѣльскаго уѣзда, 4-го сентября.

Торжество это во многомъ знаменательно и выдѣляется изъ ряда подобныхъ торжествъ: 1, по величію и благолѣпію громаднаго храма; 2, по обстоятельствамъ, при которыхъ строился этотъ храмъ и 3, по тому единодушію, которое выразилось со стороны духовенства и сосѣднихъ прихожанъ, прибывшихъ раздѣлить это не только мѣстное, но и общее христіанское торжество православія.

1) Новый храмъ построенъ на возвышенномъ мѣстѣ, въ центрѣ большого села (до 150 дворовъ), гдѣ и прежде была убогая пошатнувшаяся церковь. Хотя церковь деревянная, но благодаря заботливости строителей, во всѣхъ своихъ частяхъ отдѣлана изящно, прочно и цѣлесообразно такъ, что во многомъ превосходитъ каменные церкви, строившіяся съ подражаніемъ въ здѣшнемъ уѣздѣ. Храмъ значительныхъ размѣровъ, вмѣстимостію на тысячу человѣкъ, устроенъ согласно плану Гродненскаго церковно-строительнаго присутствія, изъ здороваго сосноваго дерева, на высокомъ цоколѣ изъ тесаннаго камня, скрѣпленнаго известью и цементомъ, съ тремя большими входными крыльцами, изъ коихъ всякое поддерживается шестью рельефными круглыми колоннами, покоящимися на двухъ базисахъ съ такимъ же фундаментомъ изъ тесаннаго камня. Подъ двойнымъ поломъ устроены отдушины, въ окнахъ вентиляторы, а въ крышѣ 7 слуховыхъ оконъ. Надъ притворомъ устроена коловожня съ высокимъ куполомъ, увѣнчанномъ чугуныиъ золоченыиъ крестомъ. Средняя часть церкви переходитъ въ открытый величественный куполь, съ высокимъ сводомъ, увѣнчанномъ снаружи большою главою съ такимъ же золоченыиъ крестомъ; внутри же потолокъ купола украшенъ золоченыиъ звѣздами по голубому фону. Стѣнки купола, имѣя восьмиугольную форму съ 6-ю окнами, поддерживаются внутри

церкви 16 рельефными точеными и рѣзными колоннами, изъ коихъ каждая пара покоится на общемъ пьедесталѣ. Вся крыша съ башней, колокольней и куполами покрыта желѣзомъ, а церковныя стѣны прочнымъ и гладкимъ досчатымъ тесомъ. Вся церковь орнаментирована карнизами, рѣзбой и разными украшеніями въ чисто-русскомъ стилѣ и внутри и извнѣ тщательно и прочно окрашена масляной краской. Трехъярусный иконостасъ—деревянный,—чистой и отчетливой столярной работы, окрашенъ маслянымъ лакомъ подъ мраморъ, симметрично и со вкусомъ отдѣланъ рѣзбой, карнизами, пиластрами и разными украшеніями, которыя всѣ богато позолочены, всѣ рамы у иконъ и рѣзныя царскія врата тоже позолочены. Иконы все новыя весьма хорошей живописи, писанныя на полотнѣ масляными красками, по заказу, въ Москвѣ. Алтарная часть полукруглая, большого размѣра, соотвѣтственно корпусу церкви.

Въ общемъ и въ частяхъ, какъ внутри, такъ и извнѣ, храмъ имѣетъ прекрасный и величественный видъ, какой подобаеть святынѣ. Дай Богъ побольше у насъ такихъ церквей. Стройная архитектура этой церкви такъ понравилась сосѣднимъ прихожанамъ Наревской и Лосинской церквей, что первые, по такому же плану, на свои средства, строятъ для себя церкви, а вторые предполагаютъ начать постройку таковой же съ весны,—на что и собираютъ деньги.

Внутреннія губерніи Россіи съ давнихъ временъ славятся красотой и богатствомъ своихъ церквей, свидѣтельствующихъ о силѣ вѣры населенія; тамъ взоръ путника въ любомъ селѣ плѣняется величіемъ и стройностію церквей, не зная, которой отдать предпочтеніе. Между усердными прихожанами тамъ существуетъ благочестивое соревнованіе, напр. если прихожане одного села устроили иконостасъ примѣрно въ 5 тысячъ рублей, то сосѣдніе говорятъ, чѣмъ же мы хуже, и смотришь, чрезъ годъ, два устроятъ у себя иконостасъ еще лучше и цѣннѣе; если одни жертвуютъ въ свой храмъ колоколь вѣсомъ въ 200 пудовъ, другіе стараются непременно превзойти и—покупаютъ колоколь вѣсомъ въ 300 и больше пудовъ и т. п.

Кажется, не далеко уже то время, когда и въ нашей западной окраинѣ, убогія наши села украсятся приличными и красивыми святынями. Для примѣра возьмемъ хотя Бѣльскій уѣздъ: въ немъ въ теченіи не больше 15 лѣтъ благоустроено до 20 каменныхъ и деревянныхъ церквей*), изъ коихъ нѣкоторыя по своей красотѣ и стройности не уступятъ Велико-русскимъ святынямъ. Еслибы Гродненское церковно-строительное присутствіе распредѣляло пособія отъ казны болѣе равномерно, то по настоящее время было бы построено гораздо болѣе церквей въ губерніи; а то на постройку однѣхъ церквей, находящихся въ численныхъ и богатыхъ приходяхъ, какъ напр. въ Березовѣ, Райской, Рыболахъ, Клещеляхъ и др. ассигновано было отъ двѣнадцати до двадцати тысячъ рублей на каждую, а на другія отъ 500 до 800 рублей, или же вовсе ничего. Понятно, это возбуждаетъ справедливый ропотъ среди тѣхъ прихожанъ крестьянъ, которые не получили равномернаго пособія на строившіяся церкви. Они прямо говорятъ: *„чѣмъ-же мы хуже, развѣ не такіе-же христіане и вѣрноподанные, какъ и ты“*?. Желательно было-бы, дабы въ будущемъ ассигнуемыя пособія распредѣлялись болѣе равно-

*) Каменные: въ Бѣльскѣ, Березовѣ, Брянскѣ, Райскѣ, Рыболахъ, Клещеляхъ, Семятыхъ, Малешахъ, Цѣхановцѣ и др.; деревянные: въ Подбѣльѣ, Кленникахъ, Пухлахъ, Тростяницѣ, Нарвѣ и др. мѣстахъ.

мѣрно. Наши прихожане-крестьяне, хотя сравнительно гораздо бѣднѣ великорусскихъ, но не меньше послѣднихъ любятъ благолѣпіе своихъ храмовъ: нужно только умѣть, кому слѣдуетъ, повліять и приготовить ихъ къ тому. А потому весьма желательно, дабы и въ остальныхъ численныхъ приходяхъ, въ которыхъ прихожане отличаются усердіемъ ко храму, какъ-то: въ Старо-Корнинѣ, Пасынкахъ, Чижаяхъ, Орлѣ, Дубицахъ, Бѣльскихъ приходскихъ и др. почтенные пастыри сдѣлали починъ въ добромъ дѣлѣ? Вполнѣ увѣренъ, что усердные прихожане ни въ чемъ не откажутъ, видя прекрасный примѣръ Кленникскихъ прихожанъ.

2) Кленникская церковь строилась хозяйственнымъ способомъ мѣстнымъ попечительствомъ, подъ наблюденіемъ техника Гродненскаго церковно-строительнаго присутствія и благодаря лишь тому, что она строилась экономическимъ образомъ вышла прочна и красива. Еслибы у насъ всѣ церкви строились не съ подряда, а хозяйственнымъ образомъ, то выходили бы гораздо прочнѣе, красивѣе и цѣлесообразнѣе. Понятно, у подрядчика всегда одна и единственная цѣль: побольше заработать, а подрядъ лишьбы съ рукъ сбыть. Строй же самъ хозяинъ, т. е. священникъ съ попечительствомъ, у нихъ, естественно, при этомъ всегда одно желаніе, построить храмъ свой, какъ можно прочнѣе и красивѣе. А такъ какъ въ настоящее время, вслѣдствіе небольшого отпуска отъ казны денегъ, церковно-строительное присутствіе не располагаетъ большими суммами, то желательно было бы, чтобы изъ этихъ крохъ не пользовались львиною частію подрядчики, а ассигнуемыя суммы прямо поступали въ распоряженіе строителей для пользы церкви.

Вся постройка Кленникской церкви обошлась попечительству свыше двѣнадцати тысячъ рублей, изъ коихъ 800 р. ассигновано церковно-строительнымъ присутствіемъ, а остальные пожертвованы прихожанами, такъ-что всякій домохозяинъ, согласно приговорамъ попечительства, внесъ на постройку церкви не меньше 26 р., что для бѣдныхъ здѣшнихъ поселянъ составляетъ весьма значительное пожертвованіе, свидѣтельствующее о степени ихъ религіозности. Но при этомъ было много и другихъ пожертвованій отъ усердныхъ прихожанъ, а именно: мѣстный помѣщикъ надв. сов. Н. Ѳ. Маковеевскій пожертвовалъ деньгами и утварью свыше ста двадцати рублей, одинъ членъ попечительства крестьянинъ пожертвовалъ большое паникадило наклад. серебра, стоимостью свыше 100 р., другой цѣнную ризу, третій икону, одна бѣдная слуга 25 р. и т. п. Но тутъ кстати вспомнить, что тѣже прихожане Кленникской церкви, въ теченіи 15-ти лѣтъ много разъ упорно отказывались отъ постройки новой церкви, не смотря на крайнюю ветхость старой, и только благодаря заботливости и многолѣтнимъ пастырскимъ убѣжденіямъ мѣстнаго настоятеля О. В. Кречетовича, прихожане согласились наконецъ въ 1881 году составить приговоръ и сдѣлать среди себя денежную раскладку, на устройство новой церкви, въ чемъ весьма много содѣйствовалъ извѣстный благотворитель въ нашемъ уѣздѣ почтенный М. С. Тимоновъ (полиціймейстеръ г. Гродны) не только словомъ, но и дѣломъ; по усердію котораго и ко дню освященія храма пожертвована весьма цѣнная бархатная риза со всѣмъ приборомъ.

Нельзя пройти молчаніемъ того обстоятельства, что, по ходатайству Кленникскаго попечительства, ему даже обѣщано было сдѣлать отпускъ строеваго матеріала изъ казеннаго лѣса и ему уже предложено было избрать для этого ближайшій и болѣе удобный лѣсосѣкъ; но послѣ, когда поче-

чительство указало дачу и вошло вторично съ ходатайствомъ, куда слѣдуетъ, ему отвѣтили: „что въ той дачѣ, въ которой просило попечительство отпуска, — лѣсъ не продается, а въ другихъ дачахъ, откуда можно было-бы сдѣлать отпускъ, — лѣсъ уже проданъ“. Намъ достовѣрно извѣстно, что уже не одно церковное попечительство потерпѣло подобную неудачу. Замѣчательно то, что на постройку казенныхъ и общественныхъ зданій у насъ всегда трудно и почти невозможно исходатайствовать отпуска лѣса и это въ той губерніи, которая славится такими лѣсами, какъ Бѣловѣжская пуца, а между тѣмъ наши коммерціи совѣтники жидки — да нѣмцы, за поль-цѣны и на нашихъ глазахъ миллионы колодъ изъ той же (и др.) пуци транспортируютъ въ Пруссію по одной лишь рѣкѣ Нарвѣ... Этимъ я вовсе не желаю и не смѣю никого упрекать или осуждать, а лишь констатирую факты, которые сами за себя говорятъ. Нельзя же не предать гласности эти дѣйствительные факты, взятые прямо изъ жизни, рано — поздно-ли, а вѣдь слѣдуетъ обратить на нихъ вниманіе. Положимъ, умолчу я объ нихъ, но вѣлѣдъ за мною заговорить объ нихъ другой быто-писатель; и вотъ по словицѣ: „откладъ никогда не идетъ на ладъ“, я и рѣшился заговорить объ этомъ въ печати.

Попечительство Кленикской церкви принуждено было покупать весь лѣсной матеріалъ по частямъ и въ другомъ уѣздѣ, въ дальнемъ разстояніи, изъ частнаго лѣса; и вотъ почему вся постройка Кленикской церкви обоилась свыше двѣнадцати тысячъ руб., т. е. гораздо больше, чѣмъ было предположено въ началѣ, и церковь строилась дольше однимъ годомъ.

3) Съ благословенія Его Высокопреосвященства, Кленикская церковь освящена членомъ Литов. дух. консисторіи настоятелемъ Виленской Николаевской церкви протоіереемъ о. Петромъ Левицкимъ; для чего наканунѣ освященія отцомъ протоіереемъ совершена всенощная въ сослуженіи шести священниковъ, а 4-го сентября — самое освященіе храма, въ соучастіи двѣнадцати сосѣднихъ священниковъ и дьякона при небываломъ стеченіи народа. Для большаго торжества нѣкоторые сосѣдніе священники со своими прихожанами приходили даже съ крестнымъ ходомъ въ Кленики, что чрезвычайно понравилось народу, съ религіозною набожностію встрѣчавшему и провожавшему эти крестныя ходы. Въ особенннсти прекрасную и трогательную картину представилъ тотъ моментъ, когда всѣ крестныя ходы сгруппировались въ одинъ общій величественный крестный ходъ, отправившійся въ положенное время, во главѣ о. протоіерея со всѣмъ духовенствомъ, чрезъ село въ кладбищенскую церковь за св. антиминомъ. Множество разноцвѣтныхъ хоругвей, выносныхъ иконъ, праздничныя одѣянія священнослужителей, сотни братчиковъ съ громадными восковыми свѣчами при разноцвѣтномъ праздн. нарядѣ богомольцевъ, все это вмѣстѣ дѣйствительно представляло величественную картину, которую возвышала прекрасная безоблачная погода. Въ одной группѣ стоявшихъ богомольцевъ кто-то изъ крестьянъ отозвался: „наши дѣды и прадѣды не бачали (не видали) такого великаго торжества, якого мы сегодня дождались“. А въ другой какъ бы въ отвѣтъ, дряхлый старикъ, держа въ рукахъ новую братскую большую свѣчу, сдѣланную имъ нарочно къ сему торжеству, со слезами на глазахъ проговорилъ: „отъ якъ строили церковь, то было и сякъ и такъ, — другіе не разумные и нарикали (ронтали) а теперъ душа не нарадуется глядячи на церковь, а якъ вой-

дешъ въ нее, то якъ-бы въ царство небесное“. Буквально цитирую эти простосердечныя выраженія чувствъ набожныхъ поселянъ, находя ихъ довольно знаменательными.

Послѣ освященія храма было сказано глубокопрочуствованное и назидательное поученіе о важности и значеніи храма свящ. Пухловской церкви О. Г. Сосновскимъ. Торжественная литургія совершена была о. протоіереемъ въ сослуженіи шести священниковъ и дьякона, а затѣмъ молебеніе съ участіемъ всего духовенства, при пѣніи двухъ хоровъ изъ крестьянъ. Послѣ окончанія богослуженія, въ память совершившагося торжества о. протоіереемъ лично были раздаваемы народу крестики, привезенные имъ съ этою цѣлью изъ Вильны. На погостѣ же церковномъ въ это время распространено среди народа до ста экземпляровъ св. евангелій, псалтирей, молитвослововъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, привезенныхъ съ этою цѣлью изъ склада вѣренной мпѣ Пухловской церкви, а также много иконъ и крестиковъ.

Изъ административныхъ лицъ на освященіи церкви присутствовалъ лишь мѣстный исправникъ, благодаря чему порядокъ и благочиніе ни въ чемъ не нарушились, не смотря на столь громадное стеченіе народа. За тѣмъ духовенство совмѣстно съ исправникомъ и другими приглашенными раздѣлило братскую трапезу у мѣтнаго о. настоятеля, при чемъ о. протоіерей между прочимъ провозгласилъ тостъ за здоровье хозяина, безъ усердія и руководства котораго, не устроилась бы столь благолѣпная святыня, на что въ отвѣтъ духовенство предложило тостъ за здоровье высокоуважаемаго о. протоіерея, потрудившагося прибыть и освятить сей храмъ. Кленикскіе же прихожане въ это время среди села радушно угощали хлѣбомъ солью и чѣмъ Богъ послалъ своихъ гостей, т. е. сосѣднихъ прихожанъ и братства, прибывшихъ отъ усердія раздѣлить ихъ торжество, и долго долго слышенъ былъ въ селѣ неумолкаемый гулъ и говоръ множества народа, восхваляющаго величіе и красоту храма, и усердіе Кленикскихъ прихожанъ, — прекрасный примѣръ которыхъ не остался и не останется безъ добрыхъ послѣдствій.

Священникъ *Флоръ Сосновскій.*

— Некрологъ. Преосвященный Іаннуарій, Еписколъ Балтскій, Викарій Подольской епархіи, пятаго сентября сего 1883 года, въ половинѣ 12 часа дня, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, неожиданно скончался, сподобившись предъ смертію христіанскаго напутствованія св. причастіемъ Тѣла и крови Христовыхъ. Вѣсть о неожиданной кончинѣ уважаемаго Святителя быстро разнеслась по городу и поразила многихъ, еще недавно видѣвшихъ его и молитвенно участвовавшихъ съ нимъ въ Богослуженіяхъ, величественно, благолѣпно и съ особеннымъ благоговѣніемъ совершаемыхъ Святителямъ. Въ послѣдній разъ Преосвященный Іаннуарій совершалъ Божественную литургію и молебеніе 30 августа. По своему благочестію, благоговѣйному настроенію, любви къ Богу, Святитель неопустительно и ежедневно присутствовалъ въ храмѣ Божіемъ при Богослуженіяхъ, подавая прекрасный примѣръ благочестія какъ братіи въ управляемомъ имъ св. Троицкомъ монастырѣ г. Каменца, такъ и всѣмъ христіанамъ; только въ день пораженія его болѣзнію (ударомъ паралича 2-го сентября), вѣроятно чувствуя себя дурно, онъ не въ силахъ былъ, по заведенному порядку, присутствовать на литургіи.

Покойный Святитель — уроженецъ Курской губерніи; сынъ бѣднаго причетника (заштатнаго пономаря Ивана По-

пова, Бѣлгородскаго уѣзда, с. Михайловскаго, Вознесенской церкви) въ мѣрѣ назывался Иваномъ Вознесенскимъ. По окончаніи курса наукъ въ Курской семинаріи 1845 года, окончательное образованіе получилъ въ Киевской духовной академіи, и по окончаніи академическаго курса по собственному желанію и прошенію, постриженъ былъ въ монашество съ переименованіемъ въ Іаннуарія 1849 г. 11 октября; того-же года 7 ноября рукоположенъ въ санъ іеродіакона, а 13 ноября—въ іеромонаха; опредѣленъ тогда же (6 ноября) наставникомъ въ Киевскую духовную семинарію, въ помощь наличнымъ учителямъ семинаріи, и въ продолженіи 28 лѣтъ подвизался на нелегкомъ поприщѣ воспитанія духовнаго юношества, то въ качествѣ наставника, то начальника духовныхъ учебныхъ заведеній, вмѣстѣ съ симъ преподавая разные предметы, какъ то: Логикѣ, Психологію, Латинскій языкъ, Патрологію и богословскія науки. Въ 1851 году, будучи утвержденъ опредѣленіемъ Св. Синода въ степени старшаго кандидата богословскихъ наукъ, съ правомъ на полученіе и степени магистра безъ новаго устнаго испытанія, назначенъ былъ помощникомъ инспектора Киевской семинаріи и до прибытія новаго инспектора исправлялъ безвозмездно его должность; въ 1852 г. въ январѣ м. перемѣщенъ былъ въ Подольскую духовную семинарію на должность помощника ректора по классу богословскихъ наукъ, а въ іюль того-же года возведенъ на степень магистра; въ 1854 г. 24 марта удостоенъ былъ званія соборнаго іеромонаха Киевопечерской лавры; въ 1856 году опредѣленъ былъ инспекторомъ Подольской дух. семинаріи съ оставленіемъ на профессорской должности по тѣмъ предметамъ, которые онъ преподавалъ, какъ помощникъ ректора семинаріи по классу богословскихъ наукъ; въ 1857 года въ маѣ м. опредѣленъ былъ строителемъ Свято-Троицкаго, что надъ р. Збручемъ, заштатнаго монастыря, и спустя три года, въ 1860 г., возведенъ въ санъ архимандрита; съ октября 1861 г. по октябрь 1862 г. былъ цензоромъ Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, издаваемыхъ въ г. Каменцѣ, и въ томъ же 1862 г. въ октябрѣ м. опредѣленъ ректоромъ Астраханской духовной семинаріи и настоятелемъ заштатнаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря. Въ 1868 году перемѣщенъ на должность ректора Минской духовной семинаріи и назначенъ настоятелемъ Ляданскаго Благовѣщенскаго монастыря и исполнялъ, по уполномочію епархіальнаго Архимандрита, обязанности цензора проповѣдей, назначаемыхъ къ произношенію въ Минскомъ кафедральномъ соборѣ. Въ 1873 г. производилъ ревизію Минскаго духовнаго училища. Въ 1877 г. 16 мая Высочайше повелѣно быть ему Епископомъ Врестскимъ, вторымъ Викаріемъ Литовской епархіи и 5-го іюля того же года хиротонисанъ въ санъ Епископа. Высочайше утвержденнымъ всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода 1879 г. 17 февраля перемѣщенъ на кафедру Епископа Балтскаго, Викарія Подольской епархіи, и мѣстопробываніемъ покойнаго былъ Свято-Троицкій первоклассный монастырь г. Каменца до самой его кончины.

Во всѣхъ монастыряхъ, въ которыхъ былъ настоятелемъ, Преосвященный Іаннуарій заботился о внѣшнемъ и внутреннемъ благоустройствѣ ихъ, назидая братію и примѣромъ истинно-монашеской жизни и проповѣдію, отличающеюся Евангельскою простотою и благодатнымъ помазаніемъ. Памятникомъ проповѣднической его дѣятельности остались выпуски печатныхъ поученій на разные случаи.

Покойный Преосвященный Іаннуарій отличался благо-

творительностію и любовію помогать нуждающимся, особенно воспитанникамъ высшихъ учебныхъ заведеній, обращавшимся къ нему за пособіемъ, и дѣла благотворительности любилъ совершать тайно въ евангельскомъ духѣ. Изъ бумагъ, оставшихся послѣ смерти его, мы узнали, что онъ въ 1875 г. пожертвовалъ тысячу рублей на учрежденіе стипендіи, въ Минскомъ духовномъ училищѣ, имѣни умершаго причетника Іоанна Попова; въ 1881 г. 14 сентября пожертвовалъ двѣ тысячи рублей на учрежденіе стипендіи для содержанія одного бѣднаго воспитанника Курской семинаріи, „будущаго священника той же епархіи, съ усвоеніемъ названія *стипендіи Святителя Іосифа Горленко*, нетлѣйныя мощи котораго почиваютъ въ Свято-Троицкомъ Бѣлгородскомъ монастырѣ. Въ послѣдніе годы, состоя по выбору православнаго общества, старшиною Іоанно-Предтеченскаго Братства г. Каменца, онъ являлъ особенную попечительность о поддержаніи братства, о содержаніи воспитанниковъ братскаго пріюта и благоустроеніи братской ремесленной школы, жертвуя для сего своимъ трудомъ и давая матеріальное пособіе изъ своихъ ограниченныхъ средствъ содержанія, а 10 августа сего 1883 года своею рукою вписалъ слѣдующее пожертвованіе въ книгу прихода братскихъ суммъ: „отъ Епископа Іаннуарія 2 тысячи рублей на устройство братскаго пріюта“. Покойный Преосвященный состоялъ членомъ разныхъ благотворительныхъ обществъ, братствъ, членомъ общества Краснаго Креста и почетнымъ членомъ церковно-археологическаго общества при Киевской духовной академіи.

Отлично усердная служба и полезная дѣятельность покойнаго Преосвященнаго Іаннуарія обращали на себя вниманіе начальства и отличаемы были повышеніемъ въ санахъ и должностяхъ.

Выносъ тѣла усопшаго Преосвященнаго Іаннуарія изъ Троицкаго монастыря, въ которомъ онъ имѣлъ мѣстопробываніе, совершенъ былъ 6-го сентября, въ 4 часа по полудни, при многочисленномъ стеченіи народа, соборомъ градскаго и заградскаго духовенства, въ присутствіи начальника губерніи, представителей разныхъ вѣдомствъ и учреждений, подъ предостоятельствомъ Преосвященнаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, а отиѣваніе и предъ нимъ зауспокойная литургія совершены были 7-го сентября въ кафедральномъ Казанскомъ соборѣ, гдѣ въ усыпальницѣ и положено тѣло почившаго Святителя.

(Подольск. еп. вѣд.)

Николай Ѳомичъ Лисикевичъ (некрологъ).

25 сентября въ Виленскомъ Пречистенскомъ соборѣ, въ присутствіи извѣстнаго нашего ученаго Я. Ѳ. Головацкаго, гг. директоровъ гимназій и прогимназій, преподавателей и воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Вильны и стороннихъ богомольцевъ, совершена была соборнѣ торжественная панихида по скончавшемся 7-го сентября въ д. Журавицѣ близъ Перемышля въ Галиціи б. учитель Виленской гимназій Н. Ѳ. Лисикевичѣ. Смерть его вызвала на родинѣ глубокое соболѣзнованіе, такъ какъ въ немъ русскій галиційскій народъ лишился одного изъ первыхъ и въ свое время весьма дѣятельныхъ патріотовъ и писателей. Въ письмѣ къ намъ Я. Ѳ. Головацкій сообщаетъ о немъ слѣдующія краткія свѣдѣнія. „Н. Ѳ. окончилъ 8 классную гимназію въ Перемышлѣ, послѣ чего выдержалъ матурный экзаменъ; въ продолженіи трехъ лѣтъ слушалъ лекціи въ Львовскомъ университетѣ, преимущественно по классической филологіи и всеобщей исторіи, при чемъ прилежно посѣщалъ

у меня лекціи славяно-русскаго языка и русскои литературы. Затѣмъ онъ выдержалъ экзаменъ на учителя гимназіи по классическимъ языкамъ и русскои словесности, предъ экзаменаціонной комиссіей, членомъ которой состоялъ и пишущій эти строки, будучи профессоромъ Львовскаго университета. Въ 1860 годахъ онъ былъ учителемъ въ Перемышльскои а послѣ въ Львовскои академ. гимназіи, съ 1865 г. помощникомъ редактора русскои газеты „Слово“, издаваемой во Львовѣ. Въ 1867 году онъ принялъ должность учителя классическихъ языковъ въ Виленскои гимназіи и въ 1879 г. по причинѣ грудной болѣзни вышелъ въ отставку и поселился въ д. Журавицѣ, гдѣ и умеръ“.

Это былъ человекъ высокообразованный, честный, прямой, преданный долгу службы и глубоко преданный русскому дѣлу. Кромѣ множества дѣльныхъ газетныхъ статей Н. О. написалъ въ 1860 г. двѣ поэмы: „Слѣвакъ изъ Подлѣсья“ и „Гостина на Украинѣ“, вліявшія въ свое время на русскую молодежь въ Галиціи. Не большое свое состояніе покойный назначилъ на помощь русскимъ учрежденіямъ: 4000 гульденовъ на русское женское училище въ Перемышль, и 500 гульденовъ на братство св. Николая тамъ же.

— Охотно присоединяемся къ заявленію Г. И. С., напечатанному въ № 207 Вилен. Вѣст., о крайне безобразномъ въ сырое время состояніи дороги по Лидскои улицѣ, за желѣзнымъ мостомъ, ведущей къ православному кладбищу. Фактъ описанный въ настоящемъ № повторяется почти постоянно. Пора, и давно пора подумать о приведеніи дороги въ указанномъ мѣстѣ въ порядокъ. Вѣдь явилась же возможность устроить хорошо мощеную камнемъ дорогу къ нѣмецкому кладбищу и къ др. дальнимъ мѣстамъ... Вотъ что пишется по этому вопросу: „намъ уже не разъ приходилось слѣдовать по этому пути при подобныхъ же печальныхъ обстоятельствахъ; но каждый разъ, въ указанномъ мѣстѣ, если погода только мало-мальски была сыра и дождлива, мы встрѣчали одну и ту же глубокую грязную топь, отъ которой всегда необходимо было спастись по краямъ дороги, дабы самимъ не увязнуть въ это болото. Многократно мы задавали себѣ и нынѣ задаемъ вопросъ: неужели нельзя привести въ надлежащій порядокъ дорогу, или вѣрнѣе улицу, въ указанной лощинѣ? На комъ должна лежать эта обязанность? Мы думаемъ, что эта обязанность несомнѣнно лежитъ на нашей городской думѣ. Разматриваемая до невозможности дурная часть дороги лежитъ въ городской чертѣ; она простирается именно до того мѣста, гдѣ еще не очень давно стояли на Лидскомъ трактѣ, приближаясь къ православному кладбищу, каменные столбы воротъ, нынѣ уничтоженные. Въ г. Вильнѣ въ настоящее время насчитывается до десяти тысячъ русскаго, православнаго и старообрядческаго населенія; кладбища какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ расположены въ одной мѣстности, почти рядомъ. Помимо всякихъ другихъ соображеній, уже одного этого обстоятельства, по нашему мнѣнію, достаточно, чтобы побудить думу озаботиться о лучшемъ состояніи того пути, по которому часто приходится этой части нашего городского населенія провозжать на кладбище своихъ близкихъ сочленовъ“.

— Фанатическое уничтоженіе въ Галиціи памятника первому русскому типографу Ивану Теодорову. Въ га-

лицкомъ „Словѣ“ (№ 100—101) напечатано: „Благодаря отцу Сарницкому, нынѣшнему, по милости Рима и отцовъ іезуитовъ, протоигумену галицко-русскихъ василіанъ (униатскихъ монаховъ, подчиненныхъ одному начальнику или генералу, сохранявшему прежде названіе протоархимандрита, а теперь называющемуся протоигуменомъ)... Вотъ въ чемъ дѣло: въ 1886 (1883 ?) г. ставропигія (львовская) будетъ праздновать 300-лѣтній юбилей перваго русскаго основателя своей типографіи. Къ этому торжеству высокопреподобный кустось (въ родѣ сакелларія) А. Петрушевичъ, — нашъ неумолимый историкъ и археологъ готовится къ этому торжеству оповѣщеніе, къ которому предполагалось приложить снимокъ съ надписью надгробнаго камня, лежащаго въ василіанскои церкви (Онуфриевскои во Львовѣ) на могилѣ *перваго русскаго типографа Ивана Теодорова*. Приглашенный для этого архитекторъ г. Нагорный пришелъ въ василіанскую церковь, чтобы сдѣлать снимокъ; но надгробнаго камня уже не было. Отецъ Сарницкій приказалъ выбросить этотъ камень изъ церкви, разбить и куски его употребилъ подъ ограду!... Отецъ Сарницкій, какъ человекъ образованный, долженъ бы знать, какое значеніе имѣютъ историческіе памятники этого рода, и однако онъ сдѣлалъ Руси такую тяжкую обиду! Отецъ Сарницкій! Кто такъ поступаетъ — честно и благородно-мыслящій образованный человекъ?“

Примѣч. М. О. Кояловича: Надпись на памятникѣ см. Словарь пис. дух. чина м. Евгенія, ч. I, стр. 268.

— Новыя страданія отца Іоанна Наумовича и нетерпѣливыя ожиданія галичанъ. Въ той же галицкои газетѣ въ № 102 напечатано: „Отецъ Наумовичъ (извѣстный русскій страдалецъ въ Галиціи, бывший въ заключеніи во время беззаконнаго польскаго судьища надъ лучшими галицкими русскими, и затѣмъ преданный великому отлученію отъ церкви по обвиненію въ схизмѣ, т. е. приверженности къ православію), ищетъ во Львовѣ квартиры для своего семейства, такъ какъ на дняхъ онъ долженъ будетъ выбраться изъ приходскаго дома (въ мѣстечкѣ Скалатѣ) и передать его своему преемнику отцу Сюзарю. Замѣщеніе Скалатскаго прихода другимъ священникомъ само собою показываетъ, что аппеляція отца Наумовича (противъ отлученія отъ церкви, поданная напѣ въ настоящемъ году) не дожидется въ Римѣ рѣшенія, что мы и предсказывали. Римъ не можетъ, вопреки всѣмъ аргументамъ аппеляціи, признать отца Наумовича виновнымъ и утвердить анаѣму; но не можетъ также признать правдой все то, чего требуетъ аппеляція, потому что папа долженъ былъ бы въ такомъ случаѣ отозвать отъ насъ іезуитовъ и возвратить нашей церкви и обряду всѣ принадлежащія имъ права. Преосвященный Сильвестръ (заступающій мѣсто галицкаго митрополита Іосифа, удаленнаго по навѣтамъ іезуитовъ) требовалъ отъ отца Наумовича только нѣсколькихъ словъ (pessavi, poenitentiam ago, — согрѣшихъ, каюсь) и тогда бы все благополучно кончилось. О. Наумовичъ не могъ написать тѣхъ нѣсколькихъ словъ, и это повлекло за собою ужасныя послѣдствія. Теперь онъ безъ квартиры, безъ имущества, живетъ съ семействомъ остатками своего хозяйства и милостыней. Во Львовѣ дороговизна, но здѣсь онъ все-таки найдетъ себѣ какое нибудь занятіе, чѣмъ въ провинціи. Слышимъ, но не вѣримъ, что на дняхъ должно еще появиться въ „Сіонѣ“ (органѣ галицкои митрополіи) окружное посланіе, запрещающее духовенству имѣть какое бы то ни

было общеніе съ сущимъ подъ анаемой братомъ своимъ. Это напомнило бы намъ времена торквемадовъ и ad maiorem dei gloriam (для большей славы Божіей) оставалось бы только желать пылающихъ костровъ... Касательно апелляціи о. Наумовича вся Русь выжидаетъ обнародованія ея въ газетахъ или въ брошюрѣ, что вѣроятно и будетъ“.

Примѣчаніе М. О. Кояловича. На основаніи имѣющихся у насъ извѣстій, можемъ сообщить, что печатаніе замѣчательнѣйшей апелляціи о. Наумовича отдѣльной брошюрой оканчивается и, вѣроятно, она выйдетъ въ свѣтъ въ самомъ скоромъ времени.

— **Пребываніе въ СПетербургѣ патриарха іерусалимскаго Никодима** было кратковременно. Въ первый разъ въ православную русскую столицу прибылъ вселенскій патриархъ, и еще, вдобавокъ, старѣйшій изъ патриарховъ.

Прибытіе его произвело большое и сильное впечатлѣніе и на духовенство, и на общество. На другой день, по прибытіи святѣйшаго Никодима, около 2 часовъ дня, митрополитъ с.-петербургскій и новгородскій Исидоръ, во главѣ всѣхъ членовъ Святѣйшаго Синода, между которыми былъ и Леонтій, архіепископъ варшавскій, пришелъ привѣтствовать и принять благословеніе отъ святѣйшаго патриарха. Слѣдуя обычаямъ церкви и глубоко растроганный, митрополитъ Исидоръ преклонился передъ патриархомъ и растроганнымъ голосомъ высказалъ радость, которую ощущаетъ при видѣ патриарха. Патриархъ держалъ къ митрополиту и къ членамъ Синода отвѣтную рѣчь. Онъ говорилъ, между прочимъ, о состояніи православія въ святой землѣ, у гроба Господня. Его рѣчь, прочувствованная и правдивая, была такова, что и митрополитъ, и другіе русскіе іерархи. Никодимъ говорилъ по русски, и говорилъ прекраснымъ языкомъ. При этомъ представленіи у патриарха находились министръ народнаго просвѣщенія И. Д. Деляновъ, товарищъ государственнаго контролера Т. И. Филиповъ, товарищъ оберъ-прокурора Смирновъ, управляющій дѣлами комитета министровъ Н. П. Мансуровъ, правитель канцеляріи оберъ-прокурора В. К. Саблеръ.

Ожидавшееся патриаршее служеніе въ Исаакіевскомъ соборѣ и Троицко-Сергіевой лаврѣ не состоялось, такъ какъ вновь избранный въ патриархи, по турецкимъ законамъ, не прежде могъ совершать богослуженіе, какъ по представленіи своемъ султану.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Русской книжной торговлѣ А. Г. Сыркина въ Вильнѣ поступили въ продажу:

П О Р Я Д О К ъ

Общественнаго и Частнаго Богослуженія въ древней Руси до XVI вѣка. Церковно-историческое изслѣдованіе.

Н. Одинцова. Цѣна 1 р. 50 к.

Одобрено учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ семинарій. Въ журналѣ „Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ“ о сочиненіи этомъ сказано: „Не говоря о пользѣ его для воспитанниковъ семинарій, оно каждому священнику уяснитъ много

вопросовъ касательно того, какъ сложился нашъ церковный уставъ, разрѣшить естественно возникающія недоумѣнія, откуда и какъ произошла разность между древними списками старопечатными и новопечатными богослужбными книгами, покажетъ основаніе и дастъ надлежащую оцѣнку многимъ обычаямъ, святохраняющимся въ приходской практикѣ подъ видомъ неписаннаго преданія, и дастъ священникамъ научную опору для разрѣшенія всякаго рода вопросовъ и возраженій со стороны начетниковъ и раскольниковъ (Церк. Вѣст. 1881 г. № 3).

РУКОВОДСТВО

къ *Основному Благословію*. Составленное Ректоромъ Литовской духовной семинаріи архимандритомъ *Августиномъ*.
Цѣна 1 р. 20 к.

— **Объявленіе отъ духовнаго собора Почаевскія Успенскія Лавры.** Почаевская Успенская Лавра 13 октября текущаго года будетъ праздновать пятидесятилѣтіе Лавры со времени включенія ея въ число православныхъ Россійскихъ Лавръ. Наканунѣ праздника будетъ совершено торжественное поминовеніе всѣхъ усопшихъ основателей, настоятелей и благотворителей обители Почаевской. Въ самый же день торжества по окончаніи литургіи имѣетъ быть совершено торжественный молебенъ съ акаѣистомъ Божіей Матери предъ чудотворною Ея иконою о здравіи всѣхъ лицъ, такъ или иначе близкихъ къ Лаврѣ, — послѣ чего начнется крестный ходъ съ чудотворною иконою.

Волынское духовенство, желающее принять участіе въ торжествѣ Лавры приглашается въ Лавру, ко дню юбилея, при чемъ Почаевская Лавра проситъ расположить и прихожанъ посѣтить Лавру въ юбилейное торжество. Священнослужители же и прихожане ближайшихъ къ Лаврѣ селеній въ день юбилея могутъ по желанію являться въ Почаевскую Лавру съ крестными ходами.

Содержаніе № 40.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованіе. Святотатство. Вакансіи. НЕОФ-ФИЦ. ОТДѢЛЪ. О христ. обычай носить св. крестъ на персняхъ. Доносъ предъ судомъ. Освященіе Кленикской церкви. Некрологи. Запѣтки.

Предшущій № сланъ на почту 25-го Сентября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.