

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чисель.

№ 6.

Цѣна годовому изданію
съ пересылкою и достав-
кою на домъ 5 руб.

15 марта **ГОДЪ XV.** 1875 года.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія граж- данскаго Правительства.

Государь Императоръ, 10-го сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшіе доклады Святѣйшаго Синода о переименованіи перваго викарія Литовской епархіи, епископа Брестскаго **Евгенія** во епископа Ковенскаго и о назначеніи епископами: Брестскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской епархіи,—ректора Самарской семинаріи архимандрита **Владимира**; Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи,—ректора Новгородской семинаріи архимандрита **Иоанна**; Тотемскимъ, викаріемъ Вологодской епархіи,—ректора Кишиневской семинаріи архимандрита **Варлаама**, и Старорусскимъ, викаріемъ Новгородской епархіи,—намѣстника Александровской лавры архимандрита **Никодима**.

Государь Императоръ, въ 28 день декабря, 1874 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на учрежденіе при Московской духовной академіи *стипендіи* въ память бывшихъ профессо-

ровъ оной, протоіереевъ **Голубинскаго** и **Делицына**, на проценты съ капитала въ 3500 р., пожертвованнаго для сего разными лицами на содержаніе одного изъ лучшихъ воспитанниковъ академіи.

Высочайшимъ приказомъ по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, 10 го сего февраля, *назначены*: вице-директоръ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ **Смирновъ** — директоромъ сего управленія; дѣлопроизводитель V класса департамента народнаго просвѣщенія, Коллежскій Совѣтникъ **Ильинскій** — исправляющимъ должность вице-директора хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ; *исключены* изъ списковъ умершій, директоръ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Тайный Совѣтникъ **Лавровъ**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ, 4-го января, Высочайше разрѣшить соизволилъ: обмѣнъ кредитныхъ билетовъ старыхъ образцовъ, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Финансовъ, продолжить до 1876 года, съ тѣмъ, чтобъ съ 1-го января 1876 года таковой обмѣнъ былъ совершенно прекращенъ, о чемъ и объявить во всеобщее свѣдѣніе.

Указы Св. Правительствующаго Синода.

Отъ 9 января 1875 года. *О приобрѣтеніи „Сравнительнаго Обзора четверо-евангелія“ протоіереемъ Гречулевича въ семинарскія и училищныя библіотеки.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218, о возможности рекомендовать составленный законоучителемъ Императорскаго Воспитательнаго Общества благородныхъ дѣ-

видъ протоіереемъ Васи́ліемъ Гречулеви́чемъ „Подробный Сравнительный Обзоръ Четвроевангелія—въ хронологическомъ порядкѣ (ч. 1-я 1859—1873 г. ч. 2-я 1859—1866 г. С.-Петербургъ)“ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ Семинарій и духовныхъ училищъ, дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатнымъ указомъ съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

Отъ 16 ноября 1874 года. *О приобрѣтеніи въ семинарскія библіотеки „Лѣтописи церковныхъ событій“ архимандрита Арсенія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 189, о возможности рекомендовать составленную бывшимъ ректоромъ Витебской семинаріи архимандритомъ Арсеніемъ „Лѣтопись церковныхъ событій“ (Выпуски I-й и II С.-Петербургъ, 1869 г. и вып. III, С.-Петербургъ. 1871 г.) въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ въ копии самый журналъ Комитета.

Отъ 24 декабря 1874 года. *О принятіи руководствомъ при обученіи чистописанію въ духовныхъ училищахъ прописей, составленныхъ г. Гербачемъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 321,

о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководства при обученіи чистописанію, составленныхъ г. Гербачемъ прописей латинскихъ и греческихъ, исправленныхъ авторомъ по указанію Учебнаго Комитета.

С п р а в к а: Опреждѣніемъ Святѣйшаго Синода ^{12 Августа} _{21 Сентября} 1874 г. брошюра г. Гербача „Обученіе письму. Руководство для учащихся“ и составленные имъ же прописи русскія, французскія и нѣмецкія одобрены для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководства при обученіи чистописанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ исправилъ латинскія и греческія прописи согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета.

П р и к а з а л и: Согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета составленные г. Гербачемъ латинскія и греческія прописи, наравнѣ съ брошюрою его „Обученіе письму“ и составленными имъ же прописями русскими, французскими и нѣмецкими допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ руководства при обученіи чистописанію.

О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Изъявлена благодарность епархіальнаго начальства и архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

Прихожанамъ Соборной Преображенской церкви г. Борисоглѣбска за пожертвованіе 587 р. 12 к. серебр. на украшеніе церкви и на устройство серебряно-вызолоченной ризы на икону Иверской Бож. матери; прихожанамъ Знаменской церкви Станичной слободы гор. Борисоглѣбска за пожертвованіе въ пользу церкви 1062 р. 63 к., прихожанамъ села Мол-

рвки, Борисольтбскаго уѣзда, за пожертвованіе въ церковь 300 руб., председателю церковно приходскаго попечительства того же села помѣщику Ивану Пав. Оленину за пожертвованіе въ приходскую церковь 500 рублей; Прихожанамъ села Большихъ Алабуховъ за пожертвованіе на украшеніе церкви 800 руб. Прихожанамъ села Заполатова за пожертвованіе 500 руб. въ приходскую церковь и прихожанамъ села Большой Грибановки за пожертвованіе 672 рублей на тотъ же предметъ.

Утверждены въ разныхъ должностяхъ:

Протоіерей Архангельской церкви города Тамбова Василий Адамовъ—членомъ Тамбовскаго Оспеннаго комитета.

Священникъ села Ярлукова Михаилъ Кедринъ—Благочиннымъ по 3 Липецкому округу.

Священникъ села Березовки, Михаилъ Озеровъ—депутатомъ по 7 Тамбов. благочинію.

Протоіерей Тамбовскаго Вознес. женскаго монастыря Василий Кобяковъ и священники: Троицкой церкви Петръ Преображенскій и Христорожественской Іоаннъ Богольповъ, по резолюціи Его Преосвященства, назначены членами ревизіоннаго комитета, для повѣрки счетныхъ книгъ и отчетовъ по духовноучебнымъ заведеніямъ Тамбовской епархіи за 1874 годъ. А протоіерей Варваринской церкви Иларіонъ Нечаевъ съ священниками: Архидіаконской церкви Александромъ Шишковымъ и Троицкой Николаемъ Щеголевымъ—членами ревизіоннаго комитета для повѣрки счетныхъ книгъ и отчетовъ: по консисторіи, епархіальному Попечительству, по Архіерейскому дому и всѣмъ монастырямъ Епархіи.

Опредѣлены на священническія мѣста:

1. Псаломщикъ села Сторожеваго Усманскаго уѣзда, Иванъ Марковъ въ село Стефановское, Бибиково тожъ, Коз-

ловскаго уѣзда на мѣсто умершаго свящ. Александра Крылова.

3. Учитель Незнановской сельской школы, Тамбовскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи *Александръ Соколовъ*, въ село Шалы Темниковскаго уѣзда.

4. Діаконъ села Стрѣлецкихъ Выселокъ, Тамбовскаго уѣзда, *Андрей Талинскій*, какъ заслуженный діаконъ, выдержавшій экзамень по Богословскимъ предметамъ, — въ село Новое Гаритово, Козловскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Григорія Цвѣтаева.

5. Псаломщикъ села Большой Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, *Владимиръ Орловъ* въ село Кушки Темниковскаго уѣзда.

6. Бывшій учитель сельской школы окончившій курсъ семинаріи *Павелъ Поздняковъ* въ село Преображенское (Черная деревня тожь) Темниковскаго уѣзда.

Перемѣщены съ одного мѣста на другое:

Священники: 1) села Шалы Темниковскаго уѣзда, *Павель Прохвѣталовъ* къ Соборной церкви города Темникова на младшую вакансію; 2) села Кушекъ, Темниковскаго уѣзда, *Іоаннъ Рыбинскій* въ село малый Кусморъ, Елатомскаго уѣзда, 3) села Дерябкина Борисоглѣбскаго уѣзда, *Тимофей Цвѣтковъ* и села Сабурова, Елатомскаго уѣзда, *Андрей Цвѣтковъ* одинъ на мѣсто другаго, 4) села Преображенскаго, Темниковскаго уѣзда, *Михаилъ Лукинъ* въ село Кобелекъ, Моршанскаго уѣзда. 5) села Семеновки, Тамб. уѣзда *Константинъ Кочемировскій* въ село Васильевскій Хоботець, Козловск уѣзда.

Псаломщикъ Ильинской гор. Кпрсазова церкви Иванъ Орловъ къ Архангельской церкви села Новоникольскаго, Усманскаго уѣзда, на мѣсто умерщвленнаго діакона Кельсія Цивитатова.

Опредѣлены на псаломщическія мѣста:

Окончившій курсъ семинаріи *Василій Красотинъ* въ село Стрѣлецкіе Выселки, Тамбовскаго уѣзда.

Учитель народной школы, окончившій курсъ семинаріи, *Тимофей Ангеловъ* въ село Сторожевое, Усманскаго уѣзда.

Безмѣстный діаконъ *Александръ Орловъ* въ село Пановы Бусты, Тамбовскаго уѣзда, на мѣсто умершаго дьяка Афанасія Васильева.

Окончившій курсъ семинаріи *Косма Филадельфійскій* къ Покровской церкви города Липецка, на мѣсто уволившагося отъ должности псаломщика Семена Щеголева.

Заштатный причетникъ села Токмакова, Темниковскаго уѣзда, *Павелъ Семеновъ* въ село Малую Липовку, Моршанскаго уѣзда, на мѣсто устраненнаго отъ должности причетника Василія Разумовскаго.

Окончившій курсъ семинаріи *Викторъ Золотницкій* въ село Александровку, Красный гребень тожъ, Морш. уѣзда.

Награждены похвал. листами:

Церковные старосты Тамб. епархіи: 1) села Николаевского Чамлыка, Усманскаго уѣзда, государственный крестьянинъ *Ефимъ Дм. Уваровъ*, за весьма значительное для церкви приобрѣтеніе, въ продолженіи шестилѣтней службы въ должности; 2) села Еременки, того же уѣзда, *Михей Дм. Дураковъ*, также за значительное приобрѣтеніе для церкви въ шестилѣтнюю свою службу.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Свят. Синода отъ 6 февраля 1875 г. за № 273.

Козловская Боголюбская женская община переименована въ Общежительный женскій монастырь.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ

27 декабря 1874 года за № 182, утвержденъ штатнымъ членомъ Тамб. консисторіи ключарь Тамб. кафедр. собора протоіерей *Петръ Аквилоновъ*. Таковымъ же указомъ, отъ 27 декабря 1874 года за № 183, утвержденъ *сверхштатнымъ членомъ* дух. консисторіи священникъ Христорождественской г. Тамбова церкви *Алексій Петровскій*.

Церковно приходское попечительство села Большихъ Алабуховъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, слѣдую примѣру мѣстнаго причта, съ 17 марта 1874 года по 1 января 1875 г. по подпискѣ собрало добротныхъ пожертвованій на разные предметы (въ томъ числѣ на пособіе потерпѣвшимъ отъ пожара) 2837 руб. 31 коп. серебр. За израсходованіемъ на разные предметы 1668 р. 83 к. въ томъ попечительствѣ остается наличнаго капитала 1168 руб. 48 коп. серебр.

Померли:

Священники: 1) Покровской церкви города Липецка *Петръ Павловъ Трескинъ* 36 лѣтъ отъ роду, 19 марта 1861 г. рукоположенъ во священника, въ 1863 г. награжденъ набедренникомъ; вдовъ, въ семействѣ осталась дочь Марія 12 лѣтъ. 2) села Новаго Гаритова, Козловскаго уѣзда, *Григорій Гавриловъ Цытаевъ* 51 года, по окончаніи курса семинаріи въ 1846 году, 27 ноября того же года рукоположенъ во священника, въ 1858 г. награжденъ набедренникомъ, въ 1872 г. скуфьею; въ семействѣ осталась жена 51 г. 3) села Сошекъ, Липецкаго уѣзда, *Алексій Ивановъ Веселовскій* 46 лѣтъ, по окончаніи курса семинаріи въ 1848 году, 21 іюля того же года опредѣленъ наставникомъ сельскаго училища, 25 сентября 1855 г. рукоположенъ во священника, съ 19 марта 1857 г. по 1 іюля 1873 г. былъ вѣдомственнымъ благочиннымъ; въ 1857 г. награжденъ набедренникомъ, въ 1863 г. скуфьею, въ 1872 сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 ст. за 12 лѣтнее прохожденіе благочиннической обязанности. Въ семействѣ осталось: жена и семь человѣкъ дѣтей.

Діаконъ села Новоникольскаго, усманскаго уѣзда, Кельсій Цивитатовъ 59 лѣтъ (зарѣзанъ) на службѣ діакона состоялъ съ 1836 года, вдовъ, безсемейный.

Дьячекъ села Пановыхъ Кустовъ, Тамб. уѣзда, Афанасій Васильевъ 60 лѣтъ, на должности причетника состоялъ съ 1833 г. въ семействѣ оставилъ: жену 58 лѣтъ, и дочь 36 лѣтъ.

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Журнальнымъ постановленіемъ комитета П. М. О. положено выразить отъ лица Предсѣдателя комитета Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія Архимандриту Шацкой Вышенской Пустыни Аркадію за пожертвованный билетъ на сумму 100 рублей въ пользу предположеннаго къ открытію въ Тамбовѣ Богородично-Казанскаго Братства для обращенія въ Православіе магометанъ и раскольниковъ и священнику села Павловскаго, Усманскаго уѣзда, Стефану Германову за пожертвованный также билетъ на сумму въ 1000 р. въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, благодарность комитета за ихъ сочувствіе къ Святымъ дѣламъ Братства и Общества.

О Т Ч Е Т Ъ

Тамбовскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1874 годъ.

Членами Тамбовскаго Комитета подъ Предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія были: Предсѣдатель Казенной Палаты Алексѣй Дементьевичъ Сирица, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Димитрій Ивановичъ Самбикинъ, Полковникъ — Павелъ Алексѣевичъ Колобовъ и Петръ Акимовичъ Машковъ, Протоіерей Смотритель 2-го Тамбов-

сваго Духовнаго Училища Георгій Васильевичъ Хитровъ, купцы—Иванъ Ивановичъ Заболотскій и Григорій Артамоновичъ Аванасевъ, вмѣсто выбывшаго члена—купца Андрея Михайловича Носова общимъ собраніемъ, бывшимъ 12 мая прошлаго 1874 года избранъ открытою баллотировкою Вице-Губернаторъ Николай Николаевичъ Хруцовъ. Въ званіи товарища предсѣдателя по прежнему состоитъ предводитель дворянства Григорій Владиміровичъ Кондоиди. Казначеемъ Комитета былъ прежній купецъ Василій Михайловичъ Аносовъ. Дѣлопроизводителемъ продолжалъ быть Секретарь Тамбовской Духовной Консistorіи Надворный Совѣтникъ Иванъ Аван. Самоцвѣтовъ. Общество состояло изъ 192 членовъ.

Къ 1 января 1874 года въ Тамбовскомъ Комитетѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества состояло всей суммы 8782 р. 71 к.

именно: билетами 2470 р.

На текущемъ счету въ Тамбовскомъ Обществѣ Взаимнаго Кредита.

6312 р. 71 к.

В С Е Г О 8782 р. 71 к.

Въ 1874 г. поступило 3190 р. 39 коп.

именно: билетами 1000 р. »

На текущій счетъ того же общества 2190 р. 39 к.

В С Е Г О 3190 р. 39 к.

Къ 1875 г. состояло всей суммы 11973 р. 10 к.

Сумма минувшаго 1874 г. образовалась изъ слѣдующихъ источниковъ:

а) Изъ остатка отъ 1873 къ 1874 году въ количествѣ. 8782 р. 71 к.

б) Изъ капиталовъ, дающихъ право на званіе непремѣннаго члена общества въ количествѣ. 1060 р. »

в) Изъ годичныхъ членскихъ взносовъ, бывшихъ въ 1874 г., равнымъ образомъ и еди-

новременныхъ пожертвованій, поступившихъ въ теченіе прошлаго года, съ процентовъ на билеты и по текущему счету 1910 р. 6 к.

г) Изъ церковно-кружечнаго сбора, доставленнаго чрезъ консисторію 220 р. 33 к.

И Т О Г О 11973 р. 10 к.

Въ минувшемъ 1874 г. было израсходовано 914 р. 92 к.

Изъ этой суммы отослано, согласно отношенію Совѣта, отъ 1 іюля за № 688, въ Иркутскій Комитетъ П. М. О. съ причитающимися на нихъ въ количествѣ 2 р. 59 к.

въ пользу почты за пересылку. 414 р. 92 к.

На канцелярскіе расходы: за 1873 годъ. 300 р. >

и за двѣ трети прошедшаго года. 200 р. >

В С Е Г О 914 р. 92 к.

Итого всей суммы къ 1875 г. состоитъ 11058 р. 18 к.

Изъ сей суммы не прикосновеннаго ка-

питала 6505 р. >

Запаснаго. 4129 р. 39 к.

Расходнаго 423 р. 79 к.

В С Е Г О 11058 р. 18 к.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Комитета: **Палладій** Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

Члены Комитета: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Димитрій Самбикинъ*, *А. Сирица*, *П. Машиковъ*, Протоіерей *Георгій Хитровъ*, *П. Колобовъ*, *И. Заболотскій*, *В. Аносовъ*, Дѣлопроизводитель *И. Самоцвѣтовъ*.

Отъ Тамбовскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Благочинному Округа.

Тамбовское Епархіальное Попечительство входило докладомъ къ Его Преосвященству слѣдующаго содержанія: для

призрѣнія сиротствующихъ лицъ духовнаго званія Тамбовской епархіи, по желанію духовенства, разрѣшено Вашимъ Пресвященствомъ открыть окружные попечительные совѣты и изданы правила для руководства сихъ совѣтовъ—еще въ прошломъ году. Согласно симъ правиламъ нѣкоторые о.о. Благочинные немедленно открыли въ своихъ округахъ попечительные совѣты и изыскали средства для вспоможенія своимъ бѣднымъ помимо источниковъ епархіальнаго попечительства, другіе удовлетворили бѣдныхъ съ добавленіемъ изъ источниковъ епархіальнаго попечительства какъ-то благочинный 1 Борисоглѣбскаго округа, благочинный 4 Усманскаго округа и нѣкоторые другіе; иные же заявили, что доставляемые въ епархіальное попечительство сборы отъ исправленія требъ не указаны закономъ для Епархіальныхъ Попечительствъ, а введены обычаемъ, и потому должны принадлежать къ источникамъ попечительныхъ совѣтовъ, и таковое убѣжденіе раздѣляется едвали не всѣми Благочинными. Нѣкоторые Благочинные, составивъ попечительные совѣты, дѣйствія оныхъ отложили до настоящаго 1875 года и просятъ высылки пособій за 2 полугодіе 1874 года изъ епархіальнаго попечительства, или даже не извѣстили объ открытіи попечительныхъ совѣтовъ. Благочинный г. Тамбова открылъ совѣтъ и изыскавъ вмѣстѣ съ совѣтомъ на 2 полугодіе 1874 года 102 руб., предположилъ обезпечить оными тѣхъ только сиротъ, которыхъ мужья или отцы служили при церквахъ г. Тамбова,—лицамъ же другихъ округовъ и уѣздовъ, проживающимъ въ г. Тамбовѣ, предоставилъ, согласно примѣч. къ 22 пунк. правилъ для попечительныхъ совѣтовъ, искать пособія въ тѣхъ округахъ, гдѣ служили ихъ мужья или отцы. Между тѣмъ въ г. Тамбовѣ проживаетъ и призрѣвается попечительствомъ много лицъ, которыхъ отцы или мужья, не служили при церквахъ г. Тамбова, какъ-то сироты нѣкоторыхъ чиновниковъ консисторіи и бывшихъ духовныхъ правленій, звонарей, псаломщиковъ каедральнаго собора, учителей и проч.,—или такія лица, которыя по дав-

нему жительству въ г. Тамбовѣ вовсе не извѣстны на прежнихъ мѣстахъ ихъ жительства. Для окончательнаго устройства начатаго дѣла призрѣнія сиротствующихъ, по повому порядку, епархіальное попечительство считаетъ нужнымъ просить разрѣшенія Вашего Преосвященства: 1) подтвердить циркулярно о.о. Благочиннымъ, чтобы они не медленно открыли попечительные совѣты во всѣхъ округахъ, гдѣ и не были до сего времени открыты оныя; 2) чтобы попечительные совѣты въ согласіе правиламъ изыскивали свои средства для удовлетворенія сиротствующихъ своего округа, не касаясь источниковъ епархіальнаго попечительства; 3) какъ сборы при требоисправленіяхъ не указываются закономъ въ числѣ попечительскихъ источниковъ уст. общ. приз. XIII т. 1620 ст., то обратитъ оныя на всегда въ источникъ попечительныхъ совѣтовъ, и 4, проживающихъ въ г. Тамбовѣ сиротствующихъ лицъ духовнаго званія, но не обезпечиваемыхъ попечительнымъ Совѣтомъ, продолжить обезпечивать изъ средствъ епархіальнаго попечительства, какъ въ настоящее время, такъ и въ послѣдующее съ добавленіемъ къ прежнему, получаемому отъ епархіальнаго попечительства пособію, на каждое лицо по 1 рублю въ полугодіе. Если же такового пособія кому либо изъ сиротствующихъ будетъ казаться не достаточнымъ, то предоставить имъ искать помощи въ своихъ попечительныхъ совѣтахъ согласно примѣч. къ 22 пун. прав. о попечит. сов. На семь докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства 12 февраля 1875 года, таковая: утверждается; по выслушаніи коей и предписывается вамъ симъ къ должному исполненію.

Отъ духовной Консисторіи.

Въ февраль 1875 года, на устройство общежитія при Тамбовской духовной семинаріи, посланы деньги слѣд. благочинными:

1 Тамб. округа Архангельскимъ. . . 67 р. 23 к.

4	—	Новосельскимъ	121 р.	6 к.
8	—	Говоровымъ	98 р.	47 к.
2	Елатомс. окр.	Алгебранстовымъ	139 р.	49 к.
4	—	Остроумовымъ	83 р.	66 к.
2	Козлов. окр.	Серебряковымъ	100 р.	—
4	—	Авр. Богоявленскимъ	63 р.	88 к.
6	—	Сеславинскимъ	124 р.	3 к.
1	Усманс. окр.	Прот. Никольскимъ	54 р.	66 к.
2	—	Як. Благодравовымъ	65 р.	34 к.
1	Темник. окр.	Реморовымъ	120 р.	67 к.
2	—	Владиміровымъ	356 р.	3 к.
1	Шацк. окр.	Княжинскимъ	79 р.	84 к.
2	—	Кобяковымъ	91 р.	27 к.
3	—	Викторовымъ	76 р.	77 к.
2	Липецк. окр.	Рождественскимъ	151 р.	12 к.
4	—	Новопокровскимъ	163 р.	28 к.
2	Кирс. окр.	Сем. Орловымъ	131 р.	41 к.
2	Борис.	— Побѣдоносцевымъ	104 р.	77 к.
3	Морш.	— Еф. Васильевскимъ	124 р.	90 к.
4	Лебед.	— Добровымъ	81 р.	18 к.
3	Спас.	— Купленскимъ	46 р.	13 к.

Отъ Правленія Тамбовской духовной Семинаріи.

Указомъ Св. Синода отъ 17 февраля сего года преподаватель семинаріи *Капитонъ Ястребовъ* утвержденъ въ должности Инспектора Тамб. семинаріи.

Въ педагогич. собраніи семинар. правленія 4 марта большинствомъ шаровъ избранъ въ члены педагогич. правленія преподаватель *Василій Богоявленскій*.

Окончившіе курсъ семинаріи въ 187³/₄ учебномъ г. въ третьемъ разрядѣ *Иванъ Бьловидовъ*, *Николай Добротинъ* и *Едодоръ Горленковъ*, подвергнутые на основаніи Опред. Св. Син. 6¹/₂₈ мая 1868 г. къ 189 § Уст. д. семинаріи испытанію пер-

вые два—4 февраля, а третій 4 марта по тѣмъ предметамъ, по коимъ получили навыпускномъ экзаменѣ неудовлетворительные баллы, причислены ко 2 разряду окончившихъ курсъ д. семинаріи.

О Т Ч Е Т Ъ

по учебной и нравственной частямъ Тамбовскаго епархіальнаго женскаго училища за 187³/₄ учебный годъ.

I.

О личномъ составѣ училищнаго совѣта и преподавателей.

1. Наличный составъ Совѣта и учащихся въ училищѣ, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ въ теченіи года перемѣнъ.

Въ прошломъ 187³/₄ учебномъ году до 12 сентября, начала преобразования Тамбовскаго училища дѣвиць духовнаго званія въ трехкласное епархіальное женское училище, послѣдовавшаго во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 3 сентября 1873 года, штатъ служащихъ при училищѣ состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Начальницы училища Елизаветы Полетаевой, двухъ членовъ управленія отъ духовенства: Кааедральнаго Протоіерея Варооломея Щеглова и Протоіерея города Тамбова Успенской церкви Николая Бодрова, исправляющаго должность инспектора классовъ, преподавателя русскаго языка и словесности Василія Боголѣпова, преподавателя закона Божія во второмъ и третьемъ классахъ священника города Тамбова Христорожественской церкви Іоанна Боголѣпова, преподавателя закона Божія въ первомъ классѣ и географіи во всѣхъ классахъ, священника при училищной церкви Василія Казанскаго, преподавателя ариеметики во второмъ

и третьемъ классахъ священника города Тамбова Архидіаконо-Стефановской церкви Александра Шишкова, преподавателя гражданской исторіи всеобщей и русской Михаила Тюменева, преподавательницы русскаго языка въ первомъ классѣ Ольги Владиславской, преподавательницы ариѳметики въ первомъ классѣ Александры Архангельской, преподавателя чистописанія, діакона Каѳедральнаго Собора Ивана Разумова и учителя церковнаго пѣнія Николая Стеженскаго. Съ началомъ преобразования наличный составъ служащихъ при училищѣ лицъ остался прежній съ слѣдующими измѣненіями: вмѣсто Протоіерея Николая Боброва, члена управленія, занялъ мѣсто члена Совѣта священникъ города Тамбова Покровской церкви Алексѣй Архангельскій, избранный на означенную должность духовенствомъ, для занятій по закону Божию въ 3-мъ классѣ приглашенъ Протоіерей Георгій Хитровъ, Магистръ Академіи, для преподаванія физики и педагогики, приглашенъ спеціалистъ сихъ предметовъ, учитель семинаріи Дмитрій Успенскій, за священникомъ Іоанномъ Богодѣповымъ оставлено преподаваніе закона Божія въ первомъ и во второмъ классахъ; а за священникомъ Василиемъ Базанскимъ оставлено преподаваніе одного предмета—географіи.

2. Отношеніе членовъ Совѣта отъ духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла при училищѣ.

Члены Совѣта отъ духовенства принимали живое и дѣятельное участіе въ постановкѣ учебно воспитательнаго дѣла въ училищѣ. Они неопустительно присутствовали въ засѣданіяхъ Совѣта и вмѣстѣ съ прочими членами онаго обсуждали и рѣшали всѣ вопросы, относящіеся къ умственному и нравственному развитію воспитанницъ. Для ближайшаго знакомства съ умственнымъ развитіемъ воспитанницъ и ихъ занятіями по каждому предмету, они присутствовали на годичныхъ испытаніяхъ воспитанницъ и участвовали по производствѣ испытаній въ составленіи общихъ списковъ воспитанницъ училища.

(Окончаніе · будетъ).

Содержаніе: Высочайшія повѣленія и распоряженія гражданскаго Правительства. — Указы Св. Правительствующаго Синода. — Епархіальныя распоряженія. — Епархіальныя извѣстія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Дмитрій Самбикинъ.

Дозволено цензурою. Тамбовъ, 15 Марта 1875 года.
Губернская Земская Типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ТАМБОВСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 марта

№ 6.

1875 года.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ,

сказанное Преосвященнѣйшимъ **Палладіемъ**
Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ 1875 г. марта 2 дня.

Больши сея не имамъ радости, да слышу чада моя во истинѣ ходяща (3 Иоан. 1, 4).

Православія день празднуемъ мы нынѣ, православніи людіе!—И о чемъ можетъ быть сегодня и благовременнѣе и приличнѣе слово, какъ не объ истинѣ православія!

Св. Церковь, въ силу даннаго ей Господомъ полномочія, торжественно прославляя нынѣ поборниковъ истины православія, произноситъ благословеніе на нихъ и на всѣхъ вѣрующихъ чадъ своихъ; а съ другой стороны, хотя и съ великою скорбію, также во всеуслышаніе она изрекаетъ грозную анафемѣ—отлученіе на упорно—невѣрующихъ, на злыхъ и нечестивыхъ хулителей и отрицателей святой истины православія; впрочемъ сіе она дѣлаетъ съ тою спасительною цѣлію, *еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумѣ истины и возник-*

нутъ отъ диавольскія снги (2 Тим. 2. 25, 26). Ибо она больши не имать радости, скажемъ словами Апостола, да слышитъ, видитъ чада своя во истиннъ ходяща.

Кто же ходитъ во истиннъ православія и удостоится нынѣ отъ церкви похвалы и благословенія, и кто, напротивъ, далеко уклонился отъ нея на распутіи злаго богопротивнаго невѣрія и нечестія, и такимъ образомъ подводитъ себя подъ анаѣмему—церковное отлученіе?

Въ истиннъ православія тотъ ходитъ, кто исповѣдуетъ св. вѣру Христову, и—исповѣдуетъ ее не словомъ и языкомъ, но дѣломъ и истинною,—такъ, какъ училъ Начальникъ, Совершитель и Учитель нашея вѣры Господь Іисусъ Христосъ.

Въ истиннъ православія тотъ ходитъ, кто приѣмлетъ Христову вѣру, какъ передали и изъяснили ее св. Пророки и Апостолы въ Богодухновенныхъ своихъ писаніяхъ, посему мы должны вѣровать, какъ *назанные на основаніи апостолъ и пророкъ, сущу краеугольну самому Іисусу Христу*.

Въ истиннъ православія тотъ ходитъ, кто твердо и несомнѣнно содержитъ всѣ догматы, всѣ главныя и коренныя истины вѣры и благочестія; кто вполнѣ и въ точности вѣруетъ во все то, что принято, установлено и утверждено св. соборною и апостольскою церковію, и отвергаетъ все, что отвергнуто ею; ибо церковь есть *столпъ и утвержденіе истинны* (1 Тим. 3, 15).—Блаженны души вѣрующія, чистыя и простыя, не мудрствующія паче, еже подобаетъ мудрствовать, охотно повинующіяся руководительному гласу церкви и все, ею заповѣдуемое, безпрекословно приѣмлющія.

Въ истиннъ православія тотъ ходитъ, кто старается возможно усерднѣе и благоговѣйнѣе пользоваться Христовыми таинствами, кто старается исполнять св. заповѣди, жить во благочестіи, по уставамъ церкви; кто часто и съ усердіемъ молится Богу, святитъ праздники и дни воскресные, крестомъ и молитвою начинаетъ и оканчиваетъ всякое доброе дѣло; кто по церковному чиноположенію соблюдаетъ посты и

другія законоопредѣленія церкви... Какъ прискорбно, что нынѣ многіе и изъ православныхъ, увлекаясь суетудріемъ, не исполняютъ и даже знать не хотятъ устава церкви, и чрезъ то позорятъ и роняютъ высокое званіе православнаго христіанина! Нѣтъ, братіе, уставъ церкви весьма важенъ, и исполненіе его возложено на всѣхъ насъ, какъ долгъ священнѣйшій и неизмѣнный.

Въ истинѣ православія тотъ ходитъ, кто не отдѣляется отъ единности вѣры и союза съ церковію и не удаляется на распутія пагубнаго иномыслия и раскола; кто твердо держится законнаго пастырства и повинуется ему въ правилахъ вѣры и для спасенія души, по слову Писанія: *повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покарѣйтесь* (Евр. 13, 17). По сему раскольники и всѣ подобные отступники, разорвавшіе священнѣйшій союзъ вѣры, не повинующіеся богооставленнымъ властямъ и законамъ, напрасно обольщаютъ себя, будто они обладаютъ истинною Нѣтъ, они далеко уклонились отъ святой истины православія и впали въ пагубныя безмысленныя суетловія, по слову Апостола: *хотяще быти законоучители, не разумюще ни яже могоуть, ни о нихже утверждаютъ*. (1 Тим. 1, 7); но по истинѣ *одебелъ сердце людей сихъ, и ушима своими тяжело слышатъ и очи свои смѣжиша, да не когда узрятъ очима, и ушима услышатъ, и сердцемъ уразумють и обратятся и исцѣлю ихъ* (Ис. 6, 10).

Въ истинѣ православія тотъ ходитъ, кто не только вѣруетъ всему Христову ученію—умомъ и сердцемъ, но и исповѣдуетъ вѣру сію устами, открыто и безбоязненно предъ всѣми, во всякомъ мѣстѣ и во всякое время, когда нужда того требуетъ. Такой христіанинъ на всѣ вещи въ мірѣ смотритъ очами вѣры живой и дѣятельной. При встрѣчѣ съ людьми невѣрующими или заблуждающими, онъ святою обязанностию своею считаетъ вступить за истину и правоту исповѣдуемой имъ вѣры, защитить ее отъ кощунства и ни въ какомъ случаѣ, ни словомъ, ни дѣломъ, не измѣнитъ своему

убѣжденію въ истинности исповѣдуемаго имъ ученія.

На всѣхъ таковыхъ ревнителей и послѣдователей святой истины православія, на всѣхъ подвизающихся добрымъ подвигомъ вѣры и благочестія, Церковь, по данному ей божественному праву и власти, торжественно нынѣ произноситъ благословеніе, споспѣшествуемое пламенною за нихъ предъ Господомъ молитвою.

Напротивъ, какъ глубоко скорбитъ и какою великою болѣзнію болѣзнуетъ церковь, возлюбленная мать наша, о непокорныхъ, строптивыхъ невѣрующихъ чадахъ своихъ. *Виждь Господи*, какъ бы взываетъ она съ пророкомъ, *яко скорблю, погибоша сынове мои, яко возможе врагъ*. А эти погибельные сыны суть злочестивые богопротивники св. вѣры, которые отвергаютъ бытіе Бога и Его промысль о мірѣ, которые не исповѣдуютъ Пресв. Троицы—Отца и Сына и Св. Духа, не признаютъ божества Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа и искупленія насъ крестною Его смертію, отмечаютъ благодать Св. Духа и божественныя таинства, уничтожаютъ достоинство Богоматери;—это неповинующіеся св. церкви, противящіеся царской власти, отвергающіе духовность и безсмертіе души, будущій судъ, вѣчную жизнь и проч. На всѣ таковыя злыя и нечестивыя ереси и лжеученія Церковь нынѣ крѣпко и грозно вооружается и поражаетъ ихъ страхомъ и безславіемъ анаѡемы.

Таковому же страшному суду и осужденію подвергаются нынѣ и всѣ беззаконники, безъ зазрѣнія совѣсти ведущіе порочную и нечестивую жизнь въ совершенной безпечности, безъ раскаянія, безъ жсланія обращенія къ добродѣтели. И сіе Церковь дѣлаетъ на основаніи слова Божія: *аще кто не любитъ Господа Иисуса Христа*, говоритъ Апостоль, *да будетъ проклятъ* (1 Кор. 16, 22). А какой закоренѣлый грѣшникъ и нечестивецъ любитъ Господа? И церковь ветхозавѣтная произносила такое же грозное прещеніе на отступниковъ закона: *аще не послушаеши гласа Господа Бога тво-*

его хранить и творити вся заповѣди Его; придутъ на тя вся клятвы и постигнутъ тя (Втор. 28, 15). Тоже суду и осужденію нынѣ подвергаютъ себя злые и упорные раскольники и подобные имъ отщепенцы, самовольно отдѣлившіеся отъ Христовой церкви и расторгшіе священный союзъ вѣры. Самъ Господь сказалъ: *аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ мытарь* (Матѣ. 18, 17) А осуждаемые нынѣ суемудры раскольничьи преслушали гласъ церкви, не вняли ея увѣщаніямъ,—и вотъ она, послѣдуя въ точности словамъ Господа, отчуждаетъ ихъ отъ себя, извергаетъ изъ нѣдра своего и передаетъ отлученію.

Можетъ быть, многіе, слыша нынѣ слово *анаѰема* при предстоящемъ священнодѣйствіи, скажутъ въ недоумѣніи: *жестоко есть слово сіе* (Іоан. 6, 60)! И для чего церковь перемѣняетъ нынѣ, столь сродный ей, гласъ любви на проклятiя ужасающія? Дѣйствительно, судъ, произносимый нынѣ церковію, судъ страшный, тѣмъ болѣе, что связанные здѣсь на землѣ, въ тоже время, по непреложному суду Божию, связуются и на небѣ: *елика аще свяжите на земли, будутъ связана и на небеси* (Матѣ. 18, 18)! Да страшно, потрясающее дѣйствіе анаѰемы! Такъ для чего церковь употребляетъ такую строгость! А для того, чтобы каждый изъ насъ пришелъ въ себя; всемѣрно старался избѣгать тяжкихъ смертныхъ грѣховъ и злыхъ богопротивныхъ ученій, которыя подводятъ подъ анаѰему. Церковь не желаетъ гибели никому изъ самыхъ строптивыхъ чадъ своихъ, но да вси придутъ въ разумъ истины и покаяніе, въ единство вѣры и любви.

Премилосердый Спасе Господи! Призри съ небесе милостивымъ окомъ Твоимъ на люди Твои сіи, соблюди ихъ въ правовѣрiи и истинной любви къ Тебѣ, сохрани ихъ отъ всѣхъ сквернъ порока и развращенія, отъ пагубы ересей и раскола, да ходятъ они неуклонно въ Божественной Твоей истинѣ, пребывая и преуспѣвая во св. вѣрѣ и благочестіи и — тако съ упованіемъ идутъ въ пристанище вѣчнаго спасенія. Аминь.

Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана.

Толкованіе

ПОСЛАНИЯ АПОСТОЛА ПАВЛА КЪ ФИЛИППІЙЦАМЪ.

(Продолженіе).

Ст. 16. *Ови убо отъ ревнїя Христа возвъщаютъ нечистъ, мняще печаль нанести узамъ моимъ.*

Первые возвъщаютъ Христа *отъ ревнїя*, — ἐπίθιας изъ ревности, желая опередить меня, оставить меня позади, или дѣйствуя на перекорь мнѣ, моимъ распоряженїямъ и планамъ. Потому возвъщаютъ *нечисто*, чѣмъ означается не то, что ученїе ихъ было съ примѣсю лжи, а то что они дѣйствовали не съ добрымъ сердцемъ, нравственно не чисто, *вх аруѣ*; — не непорочно, чѣмъ отрицается чистота сердца. —

Мняще печаль нанести узамъ моимъ; т. е., надѣясь опечалить меня въ узахъ находящагося. Чѣмъ они могли надѣяться опечалить св. Павла? — Если они ложь проповѣдывали, былобы очевидно, чѣмъ могли опечалить его. Но, какъ они въ ученїи непогрѣшали, а только въ побужденїяхъ и образѣ дѣйствованїя; то можно догадываться — тѣмъ, что дѣйствовали противъ воли св. Павла, безъ его вѣдома, не по его указанїю, и даже на перекорь ему. И это могло опечалить Апостола, который ревновалъ, чтобы въ церкви, въ кругу вѣрующихъ все шло благообразно и по чину. Св. Златоустъ говоритъ: »Думая такимъ образомъ ввергнуть меня въ большую бѣду, они скорбь прилагаютъ къ скорби. О жестокость, о дьявольское дѣйствованїе! Видѣли, что онъ въ узахъ заключенъ въ темницѣ, и еще недоброжелательствовали ему; хотѣли увеличить его несчастїя. Хорошо сказалъ Апостолъ: *мняще*; ибо случилось не такъ. Они думали чрезъ сіе опечалить меня; а я радовался успѣху проповѣди. — Такъ-то возможно и доброе дѣло дѣлать не съ добрымъ намѣренїемъ; за что не только не будетъ награды, но еще наказанїе (будетъ). Ибо какъ проповѣдывали Христа съ тою цѣлію, чтобы проповѣдника

Христову ввергнуть въ большія бѣды; то не только не получать награды, но будутъ подлежать наказанію и мученію».

Ст. 17. *Они же отъ любви, вѣдая, яко во отвѣтъ благовѣствованія лежу.*

Вторые же возвѣщаютъ, Христа *изъ любви*—и къ Господу, и ко мнѣ (Экум Теофил.), можно прибавить: къ святой вѣрѣ и благовѣстію оней. Хотя изъ слѣд. видно, что любовь у нихъ была болѣе къ Апостолу, но ей нельзя было быть одной, безъ любви къ Господу и къ дѣлу спасенія, имъ совершенному.—*Вѣдая, яко во отвѣтъ благовѣствованія лежу:* Отвѣтъ за благовѣствованіе можно понимать—и предъ Богомъ, и предъ Кесаремъ. Если послѣднее, будетъ мысль: зная, что на мнѣ лежитъ отвѣтъ предъ правительствомъ, они дѣйствуютъ въ проповѣданіи осторожно, по моему указанію и руководству, чтобы не разумнымъ дѣйствованіемъ не раздражать власти, и тѣмъ не поднять противъ меня бури. Всѣ знаютъ, что проповѣдь идетъ отъ меня. Случись, что по поводу ея, тотчасъ власть за меня возметъ, что не можетъ кончиться добромъ. Зная это, они изъ любви ко мнѣ, дѣйствуютъ въ проповѣди по моему наставленію. Доразумѣвается: а тѣ—первые дѣйствуютъ безъ разбора. Для нихъ не дорого, если мнѣ придется изъ за того пострадать, или даже смерти подвергнуться. Если первое, мысль будетъ: „они облегчаютъ мою отвѣтственность предъ Богомъ, и нѣкоторымъ образомъ помогаютъ мнѣ въ отвѣтъ. Какъ бы такъ говорить Апостоль: мнѣ заповѣдано проповѣдывать; и я долженъ буду дать отчетъ и отвѣчать за дѣло которое мнѣ заповѣдано. По сему они мнѣ помогаютъ такъ, что отвѣчать мнѣ стало легче. Ибо если найдется много наученныхъ и увѣровавшихъ, то отвѣчать будетъ мнѣ легко.“ (Св. Златоустъ, и всѣ наши).

Ст. 18. *Что убо? обаче всяцѣмъ образомъ, аще виною, аще истиною, Христосъ проповѣдаемъ есть: и о семъ радуясь, но и возрадуюсь.*

Что убо? τί ἄρρ?—Что жъ? Пусть проповѣдуютъ. „Что

мнѣ до того, такъ или иначе (проповѣдуютъ). „(Св. Злат)..... Намѣреній ихъ и побужденій одобрить нельзя. Но смотря на самое дѣло проповѣди Евангелія, отвлеchenно отъ расположеній, съ какими это дѣлается, нельзя этому радоваться. Какимъ бы образомъ, съ какимъ бы сердцемъ ни былъ проповѣдуемъ Христосъ, *виною* ли, — *прорѣзѣ* подъ предлогомъ, подъ видомъ любви къ Господу и къ истинѣ, *лицемѣрно*, — или *истиною* — съ расположеніемъ духа, съ какимъ и слѣдуетъ совершать сіе дѣло святое, я этому радуюсь, и не только теперь радуюсь, но буду и послѣ всегда радоваться, и еще большею чѣмъ теперь радостію; или — буду радоваться, «еслибъ больше и больше такъ дѣлали.» (Св. Злат). Ибо тѣ нечисто проповѣдающіе, — губятъ свое дѣло доброе: и объ этомъ надо жалѣть; но слушающіе ихъ и вѣрующіе чрезъ нихъ Господу, получаютъ спасеніе и прославляютъ Господа: объ этомъ какъ не радоваться? Слава Господня распространяется; и мое дѣло спѣется.

„Они противъ воли содѣйствуютъ мнѣ, хоть за труды свои потерпятъ наказаніе; а я нисколько имъ не помогая, получу награду. Есть ли кто злѣе діавола, который выдумалъ самую проповѣдь обратить въ причину наказанія для тѣхъ, кои согласились содѣйствовать ему? Видишь ли, въ какую бѣду ввергаетъ онъ своихъ? За проповѣдь и труды умышляетъ имъ наказаніе и мученіе. И какой бы другой непріятель и врагъ спасенія ихъ все такъ устроилъ?“ — (Св. Злат).

Изъ этого мѣста очевидно, что лица, о коихъ говоритъ здѣсь св. Павелъ, не были еретики. „Они проповѣдывали здраво, только цѣль и намѣреніе, съ которыми такъ поступали, были извращены, а самая проповѣдь не измѣнилась“. (Св. Злат). „Онъ обвинилъ ихъ не за то, что учатъ худому, но что доброму учатъ худо, имѣя цѣлю не благочестіе, а крайнюю непріязненность“ — [Θеодоритъ).

Не подумалъ бы кто, что Св. Павелъ одобряетъ недобрыя побужденія, лишь бы дѣло было хорошо. „Надобно при-

нять во вниманіе, что у Св. Павла выражено сіе не въ видѣ повелѣнія, но повѣствовательно; не сказалъ онъ: да будетъ проповѣдуемъ, но *проповѣдаемъ естъ*.“ [Теодоритъ.]. „Онъ высказалъ то, что было“ (Св. Злат.),—и обсуждаютъ дѣло совершившееся, а не заповѣдь даетъ. Отлекишись отъ всѣхъ соприкосновенностей дѣла, даже и съ той стороны, какою если чувствительно казалось его самаго, имъ говоритъ: дѣлу такому нельзя не радоваться. Св. Златоустъ, по поводу сихъ словъ дивится болѣе возвышенному характеру Св. Павла, говоря: „никакая скорбь изъ случающихся въ настоящей жизни ни вражды, ни порицанія, ни клеветы, ни бѣды, ни казни не могутъ возмутить великую и любомудрую душу: ибо она, какъ бы убѣжала на вершину нѣкоторой высокой горы, гдѣ стало безопасно отъ всѣхъ стрѣлъ, пускаемыхъ снизу, съ земли. Такова душа Св. Павла, нашедшая себѣ высшее всякой вершины мѣсто—мѣсто любомудрія духовнаго, истиннаго любомудрія.—Причиняли ему различныя огорченія, и однакожъ что онъ говоритъ? не только нескорблю о семъ и неунываю, но даже радуюсь и возрадуюсь; не теперь только, т. е. но всегда буду о семъ радоваться?“

Такимъ образомъ Св. Павелъ ни догмата не приноситъ въ жертву нравственности, ни нравственности—въ жертву догмата.

Ст. 19. *Въмъ бо, яко сіе сбудется ми во спасеніе вашею молитвою и подаваніемъ Духа Исусъ Христова.*

Въмъ бо,—указываетъ причину, почему говоритъ, что всегда будетъ радоваться. Ибо несомнѣнно, говоритъ, знаю, что и этотъ способъ проповѣди послужитъ мнѣ во спасеніе. Подъ *сіе* хоть можно разумѣть оба способа проповѣди,—т. е. *еще виною, еще истинною*;—но какъ отъ благонамѣренной, подъ руководствомъ самаго св. Павла совершаемой проповѣди, онъ не опасался ни чего худаго, а только говоритъ, что та не разумная, не руководимая, не благонамѣренная проповѣдь можетъ печаль нанести его узамъ; то видно, что здѣсь болѣе

разумѣтся сія послѣдняя. Увѣрентъ, говоритъ, чео и сія послѣдняя послужитъ мнѣ во спасеніе. „Сіе—или то, что тѣ такъ проповѣдуютъ Христа, или даже и то, что навѣтуютъ св. Павлу“ (Экум.) „Если произойдутъ отъ сего какія опасности, то и самыя сіи опасности послужатъ мнѣ во спасеніе“ (Теодоритъ).

Слово—*во спасеніе*—разно понимаютъ. Это ни временное, ни вѣчное спасеніе, а стоитъ вмѣсто обычнаго выраженія: *во благо*. Чтобы ни вышло изъ ихъ не разумнаго дѣйствованія.—да вмѣстѣ и съ разумнымъ,—все то послужитъ мнѣ во благо.

На чемъ утверждается такая увѣренность?—На вѣрѣ въ силу молитвъ святыхъ и въ промыслительное о немъ Божіе печеніе: *молитвою вашею, и подаваніемъ Духа Исусъ Христова.*

Молитвою вашею. Поелику писалъ къ Филиппійцамъ, то помянулъ объ ихъ молитвѣ. Пиша къ другимъ, тоже сказалъ бы и объ ихъ молитвѣ. Апостоль былъ увѣрентъ, что молитва Филиппійцевъ, равно какъ и всѣхъ имъ обращенныхъ, и даже всѣхъ вѣрующихъ непрестанно восходитъ о немъ къ Богу и испрашиваетъ ему все благопотребное,—Богъ же слушаетъ святыхъ своихъ. По тому не сомнѣвался, что все, имѣющее случиться, послужитъ ему во благо. Сказанное имъ не одни слова, а выраженіе того, что было у него на сердцѣ. Таковъ духъ жизни о Христѣ Исусѣ, что въ немъ ни кто одинокимъ себя не чувствуетъ. Это и Апостоль выразилъ въ словѣ *сбудется мнѣ во спасеніе вашею молитвою*. „Замѣть смиренномудріе сего блаженнаго. Онъ подвизался на трудномъ поприщѣ; совершилъ безчисленное множество дѣлъ; находился уже у самаго вѣнца. Однакожь тотъ, который безчисленными добродѣтелями стяжалъ спасеніе, пишетъ Филиппійцамъ что могу спастись вашею молитвою“. (св Злат.) Такъ глубоко входитъ въ сознаніе убѣжденіе въ силѣ и необходимости общей молитвы, что и Апостольское сердце не увольняется отъ него.—Или правда, въ немъ то и быть ему надлежало въ совершенствѣ. Ибо они образецъ нашъ во всемъ.

Подаяніемъ Духа Іисусъ Христовъ. — Не о томъ говоритъ что Духъ Іисусъ Христовъ будетъ ему поданъ; ибо кто былъ болѣе исполненъ симъ Духомъ? Но—что Духъ Іисусъ Христовъ подастъ ему, вмѣстѣ съ молитвою вѣрныхъ, что всебудется ему во спасеніе. Разумѣется Духъ, блюститель, руководитель и просвѣтитель Апостоловъ всѣхъ и слѣд. Павла, Который ниспосланъ на нихъ Господомъ Іисусомъ Христомъ отъ Бога Отца, и неотлучно пребывалъ въ нихъ, осѣнялъ ихъ и охранялъ. Водительству Его Апостолы были вполнѣ преданы и были увѣрены, что все пути ихъ и все случайности съ ними обращаются и будутъ обращаемы всегда во благо имъ, яко Апостоламъ, во благо ихъ Апостольскаго служенія. Эту увѣренность и выражаетъ здѣсь Апостоль. Она неотходно пребывала въ ихъ сердцахъ, и воодушевляла ихъ, и надеждою преносила.

Ст. 20. *По чаянію и упованію моему, яко ни о единомъ же постыжуся, но во всякомъ дерзновеніи, яко же всегда и нынѣ возвеличится Христосъ въ тѣль мое, аще ли животою, аще ли смертію.*

Молитва вѣрныхъ и вселѣйственность Духа Іисусъ Христова все, говоритъ, обратятъ мнѣ во благо; но не сами собою. Опѣ—внѣ. Я привлекаю ихъ къ себѣ, и силу ихъ себѣ усвою своимъ чаяніемъ и упованіемъ. Это сдѣлають опѣ для меня по чаянію и упованію моему. *По чаянію хат' а̀поха̀ра̀да̀хав.*—Слово это означаетъ твердую, не поколебимую и непреложную надежду, которую обнаруживаютъ положеніемъ головы—*хара*,—и увѣреннымъ взоромъ (напр.: и азъ возрю на враги мои). Вотъ какою сильную надежду и какое крѣпкое упованіе носилъ въ душѣ своей Апостоль! Имѣя же ихъ, опѣ съ увѣренностію говоритъ, что не постыдится. Ибо упованіе не посрамляетъ. (Римл. 5. 5), какъ самъ же опѣ учитъ. Да и кто упова на Господи и постыдися (Сир. 2, 10)?— *Яко ни о единомъ же постыжуся.* „Такова надежда Павлова надѣюсь, что никогда не буду посрамленъ. Видишь ли, како-

во надѣяться на Бога? Чтобы не случилось, говорить, не постыжуся“. (Св. Златоустъ).

Но во всякомъ дерзновеніи. Подъ дерзновеніемъ, здѣсь надо разумѣть то, о которомъ говорилъ онъ выше,—ст. 17,—что братіе, обнадежены будучи узами свят. Павла, стали съ дерзновеніемъ возвѣщать, слово Божіе, Одни изъ нихъ дерзали благонамѣренно, а другіе не съ добрымъ сердцемъ. Апостоль говоритъ, что *во всякомъ такомъ дерзновеніи*, — и благонамѣреннымъ, — и не благонамѣреннымъ, — *якоже всегда, и нынѣ возвеличится Христосъ въ тѣлѣ моемъ.*—Цѣль жизни Апостола — Христосъ Господь. Я, говорилъ онъ въ посланіи къ Галатамъ, умеръ. А что живу, это живетъ во мнѣ Христосъ. Ему я весь преданъ, и славѣ имени Его посвящаю всѣ дни жизни моей, и всѣ заботы и труды мои. Если посрамленіе есть, когда кто избираетъ себѣ какую цѣль и не достигаетъ ее; то моимъ посрамленіемъ было бы, когда бы кто успѣлъ что либо во мнѣ или вокругъ меня обратить не къ возвеличенію Господа, а къ умаленію Его. Но этого никому не удастся сдѣлать. Ибо дѣйствующій во мнѣ есть Самъ Господь, Который не дастъ напрасно затмить славу свою и я, все, что ни дѣлаю, для Него дѣлаю.—Потому чтобы ни вышло изъ текущихъ дѣлъ, всѣмъ возвеличится Господь. А въ этомъ цѣль жизни моей. Слѣд. я ничѣмъ не постыжусь.—Буду живъ?—жизнію возвеличится Господь; умру? смертію возвеличится. „Часто я находился въ такихъ бѣдахъ, въ которыхъ не только всѣ отчаявались о насъ, но и мы сами о себѣ,—сами бо въ себѣ осужденіе смерти имѣхомъ (2 Кор. 1, 9.); но Господь избавилъ насъ отъ всего: такъ и нынѣ возвеличится Онъ въ тѣлѣ моемъ. А дабы кто не подумалъ и не сказалъ: если же ты умрешь, то неужели возвеличится? Точно, говоритъ, такъ, я увѣренъ. Потому то я и не сказалъ, что жизнію только возвеличится, но (прибавилъ) и смертію — Жизнію, поелику Онъ спасъ меня смертію, поелику смерть не принудила меня отречься отъ Него; по-

елику Онъ даровалъ мнѣ столько ревности; смертью, поелику и смерть не принудила меня и сдѣлала меня сильнѣе смерти. Въ первомъ случаѣ потому, что Онъ избавилъ меня отъ бѣды, а въ послѣднемъ потому, что не допустилъ меня убоиться насильственной смерти. Вотъ какъ Господь возвеличится жизнью и смертію“.

„Сказалъ: *возвеличится*, т. е. явнымъ содѣлается величіе силы Его. Говоритъ же Апостоль: избѣгну ли опасности смертной, или подвергнусь смерти, одинаково будетъ явлено могущество Владыки моего, Христа. Ибо если преодолѣю опасности, всѣ удивятся Исхитившему меня изъ такихъ многихъ сѣтей; а если буду преданъ смерти, изумитъ всѣхъ сила проповѣди, заставляющая проповѣдниковъ презирать смерть.“ [Ѳеодоритъ].

Въ тѣлѣ моемъ т. е., во мнѣ, или въ жизни моей, — будетъ ли она продолжаться или пресѣчется. Выражаетъ это Апостоль по поводу тѣхъ неразумныхъ дерзателей возвѣщать слово Божіе. Дѣйствуя не по волѣ Апостола и даже наперекоръ ему, они могли преступить мѣру благоразумія, возбудить движеніе, обратитъ на происходящее взоры власти; — и Апостолу предлежало подвергаться за то отвѣту Апостоль могъ съ часу на часъ ждать себѣ грозы. Слабую душу это могло тревожить Апостоль же покоенъ былъ успокоеніемъ въ Господѣ. Онъ какъ бы говоритъ: жить ли мнѣ должно, или умереть, то и другое приму благодушно“. (Св. Злат.). Я уже безвозвратно отдалъ жизнь мою въ руки Господа. Что Ему угодно, то и сотворитъ. Но чтобы ни благоволилъ Онъ сотворить, всѣмъ тѣмъ возвеличится имя Его.

(Продолженіе будетъ).

Извѣстіе объ открытіи въ городѣ Усмани женской трехкласной Прогимназіи.

1874 года декабря 19 дня открыта въ Усмани женская Прогимназія: 18 декабря отслужено было въ соборѣ всеобщее бдѣніе; 19 го поздняя литургія, послѣ которой — панихида о упокоеніи души Боярина Николая (Снѣжкова); за тѣмъ совершенъ былъ крестный ходъ въ Прогимназію, гдѣ отслуженъ молебенъ Господу Иисусу и Богоматери, съ водоосвященіемъ. Послѣ молебна прочѣто соборными пѣвчими а) многолѣтіе ГОСУДАРЮ Императору и всему царствующему дому; б) вѣчная память Боярину Николаю Николаевичу Снѣжкову и в) многолѣтіе попечителю Прогимназіи Его Превосходительству, дѣйствительному статскому совѣтнику Григорію Алексѣевичу г. Снѣжкову, а также учащимъ и учащимся и гражданамъ города Усмани. По окончаніи молитвы, въ зданіи Прогимназіи была предложена закуска посѣтителямъ а дѣтямъ г. градскимъ головою розданы были лакомства. — Дѣтей было очень много и всѣ онѣ были веселы, потому болѣе, что многимъ изъ нихъ, вѣроятно, въ первый разъ пришлось быть въ такомъ огромномъ зданіи, какова Прогимназія. Зданіе, дѣйствительно, великолѣпное во всѣхъ отношеніяхъ и просторное, съ широкимъ длиннымъ корридоромъ. — Посѣтителей было тоже не мало, что свидѣлствуетъ о стремленіи нашихъ гражданъ къ просвѣщенію. Отрадная дѣйствительность! — Средства для содержанія Прогимназіи достаточны — до 2500 р. въ годъ, кромѣ особаго отпуска дровъ на отопленіе зданія. — Средства эти изъ прибылей Усманскаго Общественнаго г. Снѣжкова Банка. Господицъ Снѣжковъ Николай Николаевичъ въ шестидесятихъ годахъ положилъ въ основаніе Банка до 50000 р., — а теперь обороты Банка простираются до четырехъ сотъ тысячъ. — Благодареніе для города сдѣлано г. Снѣжковымъ, достойное памяти города. —

Копчина Николай Николаевича была 1867 года 19 декабря, потому этотъ день и былъ назначенъ для открытія Прогимназіи. — Жалательно было бы, чтобъ въ этотъ день, въ г. Усмани, всегда совершаема была заупокойная литургія о упокоеніи души его — благотворителя нашего, въ присутствіи учащихъ и учащихся въ Прогимназіи.

Р ъ Ч ъ,

при открытіи Усманской женской Прогимназіи.

Во имя Отца и Сына и св. Духа.

Почтенные ревнители просвѣщенія! Мы съ вами собрались на молитву предъ торжествомъ открытія Прогимназіи — этаго давно желаннаго рассадника науки для нашихъ дѣтей — дѣвиць. Еслибъ не многочисленно было наше собраніе, — и тогда настоящій день былъ бы днемъ торжества въ нашемъ городѣ, потому что торжество наше не во внѣшней величественной обстановкѣ, — но въ важномъ значеніи открываемаго у насъ учебнаго заведенія.

Съ сего дня формальнымъ порядкомъ существуетъ у насъ женская Прогимназія... И мнѣ хочется сказать, что съ сего дня надъ горизонтомъ нашего, недостаточно освѣщеннаго свѣтомъ науки, общества загараются яркій лучъ свѣта, способнаго прогнать тьму не вѣденія. Какъ кто смотритъ на совершающуюся фактъ открытія у насъ женской Прогимназіи, — не знаю; но я ожидалъ настоящаго дня съ такимъ не терпѣніемъ, съ какимъ, обыкновенно, ожидаемъ мы разсвѣта послѣ долгой осенней ночи, или появленія солнца послѣ долгихъ пасмурныхъ дней.

Объ одномъ и томъ же предметѣ въ сужденіяхъ своихъ мы часто расходимся. — И о нашей Прогимназіи я слышалъ слѣдующаго рода сужденіе: „хорошее дѣло дѣлаемъ мы, что

заботимся объ образованіи нашихъ дѣтей—дочерей; по лучше было бѣ, еслибѣ болѣе позаботились объ образованіи нашихъ сыновей, для которыхъ существуетъ у насъ только низшее учебное заведеніе—уѣздное училище. Для чего моей дочери много познаній,—довольно для нея, если выучится читать; а сыну моему, готовящемуся быть хозяиномъ дома, нужны основательныя познанія, потому что онъ готовится быть гражданиномъ, членомъ общества и государства, потому нужно бы прежде мужскую Прогимназію открыть“. Что сказать о такомъ сужденіи? Нужно сказать, что оно справедливо съ одной стороны, потому что мужчинѣ, дѣйствительно, нужны большія познанія—большее образованіе, съ другой стороны, судя по состоянію образованія нашего общества вообще, высказанное сужденіе не вѣрно. Правда и въ нашемъ обществѣ мало осталось людей безъ пониманія той простой истины, что „трудно жить тому, кто не умѣетъ ни читать, ни писать,—что не грамотный предъ грамотнымъ словно слѣпой предъ зрячимъ,—что зрячій на версту кругомъ видитъ, а слѣпой и въ руки возметъ, да не разберетъ“. Въ силу пониманія этой истины родителями, и наши школы мужскія, съ послѣдняго времени, начали наполняться учащимися. Но вопросъ въ томъ, чтобъ наши сыновья достигали, сколько возможно болѣе, умственного и нравственного развитія,—чтобъ они, въ послѣдствіи, сдѣлались гражданами въ собственномъ смыслѣ и умными дѣятелями общественными,—для этого, по нашему понятію, нужно взять время; а до того времени Прогимназія—учебное женское заведеніе, въ нашемъ городѣ, можетъ съ болѣею пользою существовать, чѣмъ Прогимназія мужская. Пусть у насъ прежде воспитаются умныя матери, которыя, навѣрное, позаботятся о томъ, чтобъ дѣти ихъ возрастали къ славѣ имени Божія и были умными дѣятелями общественными.

Кажется, мое предположеніе близко къ дѣйствительности въ скоромъ будущемъ. Чтобъ уяснить себѣ данное предполо-

женіе, я обращаю ваше вниманіе на качества умной жены — матери семейства—а) по отношенію къ воспитанію дѣтей и —б) по отношенію къ занятіямъ ея домашнимъ, вообще.

Не оспоримо то, что основаніе въ каждомъ зданіи есть дѣло перваго достоинства; прочное основаніе у долговѣчиваетъ и прочность зданія; на слабомъ основаніи (на пескѣ) зданіе всегда бываетъ не прочно. Основаніе воспитанія каждаго изъ насъ полагается въ родной семьѣ и первые учителя наши—это наши родители; первенство между родителями, по отношенію къ воспитанію дѣтей, не оспоримо, принадлежитъ женѣ—матери семейства. Она-то и есть первый учитель дѣтей своихъ и основаніе, положенное ею, остается, большею частію на всю жизнь...

Подойдемъ поближе къ этому малому міру—къ семейству и посмотримъ, чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ занять съ утра до вечера честный мужъ—глава семейства?.. Не правдали—что онъ весь погруженъ въ дѣятельность пріобрѣтательную—его заботы—добыть нужное для содержанія семейства, — (разумѣю семейства, которыхъ не сравненно больше, живущія на трудовые гроши), — эта забота часто не оставляетъ ему покоя даже во время ночи, — единственнаго времени отдыха послѣ дневныхъ трудовъ. А иногда отцу семейства не приходится даже видѣть своихъ дѣтей, долгое время. Когда ему заняться дѣтьми, —гдѣ у него время учить ихъ самому, если онъ, по обстоятельствамъ своего пріобрѣтательнаго труда, не имѣетъ иногда возможности для приглашенія учителя своимъ дѣтямъ... Мать семейства всегда дома; —домашній очагъ—вотъ всѣ заботы жены—матери семейства, —здѣсь ея преимущественная дѣятельность... И добрая—умная жена дѣлаетъ много добраго — полезнаго для своихъ дѣтей! Она учить ихъ всему, что сама знаетъ, и ученіе это всегда плодотворно; потому что дѣти, воспитанныя съ младенчества своего на груди матери, — близки къ ней, привязаны къ ней, какъ составляющіе часть ея существа. А потому всякій урокъ матери принимается

дѣтьми, всасывается, такъ сказать, въ ихъ мягкое сердце. У доброй—умной матери домъ есть школа, и въ этой школѣ есть свой порядокъ,—всякому дѣлу приурочено свое время. По природной нѣжности своего чувства и по особенной, свойственной одной женщинѣ, религіозности,—что и есть самое главное въ воспитаніи,—мать семейства внѣдряетъ въ сердца своихъ дѣтей, съ ранняго возраста ихъ, страхъ Божій, который служитъ началомъ премудрости.. Остальное отъ занятій съ дѣтьми время добрая, умная жена проводить не въ праздности, но въ полезныхъ домашнихъ занятіяхъ,—въ устроеніи домашняго благосостоянія. Она не любитъ много гоняться за модою, потому что цѣнить труды своего мужа; у умной жены расходы ведутся по приходу мужа; она не любитъ въ праздности проводить время, какъ это дѣлаютъ иногда неблаговоспитанныя жены, обезпеченныя трудами своихъ родителей и мужей. Нѣтъ, не такихъ держится убѣжденій благовоспитанная жена... Она за отсутствіемъ прислуги не оставитъ мужа и дѣтей своихъ голодными... ей и кухонный очагъ знакомъ, ей и здѣсь не тяжело, потому что у нея есть усердные помощники—это ея дѣти. Не правдали, что умная—добрая жена въ собственномъ смыслѣ, есть помощница своему мужу. Премудрый Царь Соломонъ (притч. 31 гл. 10—29) такъ описываетъ качества доброй жены: *„она дѣлаетъ мужу своему благая во все житіе... Обрътши волну и ленъ сотвори благопотребное руками своими... Она возстаетъ изъ нощи и даде брашна дому и дѣла рабынямъ... Препоясавши крѣпко чресла своя, утверждаетъ мышцы своя на дѣло... Не печется о сущихъ въ дому мужъ ея, егда идѣ замедлитъ: вси бо у нея одпяни суть... Тѣсны стези дому ея: брашна же мностнаго не яде. Уста своя отверзе мудро и законно. Милостыня же ея возстави чада и обогатихася: и мужъ ея похвали ю.* Понятно, что дѣти, постоянно находящіеся при матери своей, видятъ ея труды неусыпные,—полезные и потому съ самаго дѣтства своего приучаются къ труду, въ которомъ

по волѣ Создателя, и заключается все благоденствіе человѣка.

Такимъ образомъ, гдѣ образованная добрая жена, тамъ домъ есть школа и теоретическая и практическая. И изъ этой домашней школы выходятъ дѣти въ школу общественной жизни добрѣ подготовленными, а) — съ познаніемъ Бога Творца и Искупителя, съ познаніемъ главныхъ истинъ вѣры и правилъ благочестія, потому что умная мать толково объясняла имъ истины вѣры; — б) съ познаніемъ окружающей природы, потому что обо многомъ было говорено имъ или читано матерію; — в) выходятъ съ готовностію къ труду, потому что постоянно видѣли они труды своей матери и сами трудились, по назначенію ея. А по словамъ св. Василя Великаго (3 нравъ поуч.). „счастливы тѣ дѣти, которыхъ родители воспитывали со всевозможною попечительностію, въ страхѣ Божіемъ! Они во все теченіе жизни могутъ идти не преткновенно и всегда будутъ болѣе и болѣе успѣвать на пути добродѣтели“.

Недаромъ и премудрый Спрахъ (26, 20) сказалъ о доброй женѣ: „*Что солнце на небесахъ Господнихъ, то красота доброй жены въ маломъ міръ ея дома*“. Дѣйствительно, нельзя не сказать, что тотъ домъ, въ которомъ жена—мать семейства добрая образованная женщина, — тотъ домъ воистину служить разсадникомъ истинныхъ христіанъ, честныхъ и дѣятельныхъ членовъ общества и Государства.. И это все отъ того, что добрыя жены умѣютъ вдохнуть особую жизнь въ членовъ своихъ семействъ, изъ которыхъ составляются общества.. Вы только приглядитесь къ дѣйствіямъ доброй жены, и вы увидите, — что въ ея домѣ все живетъ особою жизнью, что отъ одного ея кроткаго взгляда, отъ одного ея умнаго слова — отъ ея сердечной заботы, — усерднаго труда — вся семья, и въ часы унынія, обвеселяется — оживаетъ, какъ отъ восходящаго на небѣ солнца, его свѣта и теплоты во всей природѣ пробуждается жизнь и радость.

Напротивъ что можно сказать хорошаго о томъ домѣ,

гдѣ царить невѣжество?.. Не увидишь ни чего хорошаго—привлекательнаго въ томъ домѣ, гдѣ мать семейства безъ всякаго образованія, безъ развитія душевныхъ качествъ. Грустно даже и говорить о тѣхъ недостаткахъ, которые мы встрѣчаемъ въ домахъ, иногда исполненныхъ всякихъ земныхъ благъ, но окраденныхъ умомъ и безъ всякаго развитія нравственнаго, но еще тяжелѣе представить себѣ тяжелыя грустныя сцены, происходящія въ семействахъ непросвѣщенныхъ. Откуда эти площадныя ругательства, откуда гнилыя срамныя слова? Откуда пьянство молодаго поколѣнія и разнаго рода нравственно — уродливыя поступки? Не имѣютъ ли они свое начало въ нравственно и умственно — удушливой атмосферѣ домашняго очага?.. Нѣтъ сомнѣнія, что тѣнь невѣжества семейнаго ложится на поколѣнїи...

Почтенные ревнители просвѣщенія! Думаю, интереснѣе для васъ слушать о плодотворныхъ качествахъ умной доброй жены,—потому я снова обращаюсь къ ней—достойной помощницѣ мужа и поставляю вопросъ:—Какъ намъ поступить, что сдѣлать, чтобъ и наши дѣти—дѣвицы, въ послѣдствїи, украсились качествами умной—доброй матери семейства? Въ отвѣтъ на данный вопросъ, я слышу, говорятъ: «Для того, стало быть, у насъ и открывается женская Прогимназія,—чтобъ дочери наши получили образованіе и были въ послѣдствїи умными женами и матерями»...

Но, вѣдь, должно признаться въ томъ, что мы видимъ многихъ женщинъ съ образованіемъ не только Прогимназическимъ, но и съ образованіемъ несравненно высшимъ,—однако... нѣкоторыя и изъ этихъ много образованныхъ не обладаютъ качествами доброй — умной жены матери семейства? Отъ чего же это такъ?.. Мы думаемъ отъ того, что плевели будутъ расти съ пшеницею *купно до скопчанія вѣка*,—и отъ того, что въ семьѣ не безъ уroda, а еще болѣе отъ того, что воспитаніе часто неправильно понимается и не правильно ведется... А изъ послѣдняго положенія рождается вопросъ для

насъ весьма важный, потому что рѣшеніемъ его можетъ быть внесена хотя малая доля полезнаго обученія въ открываемой у насъ Прогимназіи.

Мы ничего не будемъ говорить о томъ, чему учить въ Прогимназіи, потому что программа учебныхъ предметовъ утверждена заботливымъ Правительствомъ;—ничего не будемъ говорить и о томъ, какъ учить по утвержденной программѣ, потому что въ Прогимназіи нашей будутъ руководителями и преподавателями лица извѣстныя намъ своими педагогическими качествами... Мы только желаемъ высказать свое мнѣніе о томъ, какъ привить полезность науки ученицамъ,—какъ должно вести науку, чтобъ все полезное изъ науки провести въ жизнь питомиць науки,—въ семью, въ общество...

У всякаго, какъ мы уже сказали, свой взглядъ на вещи. И на образованіе дѣвиць у насъ смотрятъ различно. Одни напр. желаютъ, чтобъ было обращено вниманіе, главнымъ образомъ, на умѣніе дѣвицы держать себя въ обществѣ, т. е. чтобъ дѣвица знала и соблюдала всѣ внѣшнія формы благоповеденія, а *большихъ наукъ*, говорятъ, *дѣвиць не нужно*. Но такого свойства образованіе, по нашему взгляду, есть образованіе легкое, и въ существѣ дѣла бесполезное.. У кого есть умъ и доброе сердце,—тотъ всегда найдется, какъ себя держать въ обществѣ.

Другіе вдаются въ иную крайность, именно желаютъ, чтобъ дѣвицы обладали многосторонними познаніями, вступали въ ученые споры, несли всѣ должности общественныя на ряду съ прочими дѣятелями. Правда этотъ взглядъ пока не у насъ, не въ средѣ нашего населенія, но онъ существуетъ въ высшемъ слоѣ общественномъ. По нашему понятію и это пойдетъ въ кругъ образовательныхъ предметовъ для женщины, потому что, какъ выше мы замѣтили, у женщины—въ ея жизни семейной и безъ того много важныхъ дѣлъ и занятій. Умная—добрая жена, и не выходя изъ своего дома для общественной дѣятельности,—есть и будетъ всегда общественно по-

лезный дѣятель. Для нашихъ дѣтей — дочерей, пока весьма достаточно образованіе въ Прогимназиі.

Только, при выполненіи программы учебныхъ предметовъ Прогимназическихъ нужно пріучать болѣе всего къ труду, нуждѣ и терпѣнію, чрезъ что развивается нравственная сила, которая состоитъ въ самообладаніи, и съ которою можно быть счастливымъ среди величайшихъ жизненныхъ злключеній, твердымъ и не сокрушеннымъ среди бурныхъ волнъ жизни. По нашему понятію, при томъ образованіе ума и воли, (что достигается исполненіемъ учебной программы) останется безплоднымъ, если познанія не будутъ усвоены сердцемъ и не будутъ укрѣплены въ немъ. По этому нужно образовать не только умъ и волю, но преимущественно сердце. А для этого добрыя потребности и расположенія сердца естественныя нужно освящать благодатію Божіею чрезъ частую молитву къ Господу; чувство истины должно направлять по духу живой вѣры въ І. Христа и Его ученія; чувство добра развивать въ христіанскую любовь къ Богу и ближнимъ; потребность и чувство красоты занимать предметами божественными; а чувство любви къ самому себѣ удерживать въ его стремленіи, чтобъ оно не восходило далѣе простаго и невиннаго удовлетворенія существенной необходимости тѣла и внѣшней жизни.

Короче сказать: желательно намъ, чтобъ въ образованіи дѣвицъ достигалось самое существенное, чтобъ возсіялъ въ сердцахъ ихъ свѣтъ небесный, который указываетъ стези истины и добра и при которомъ возможенъ правильный христіанскій образъ мыслей; — чтобы развивались и укрѣплялись въ нихъ доброе нравственное настроеніе и ясное сознание прямаго ихъ назначенія въ жизни, какъ истинной христіанки, трудолюбивой и любящей супруги и честной и благоумной матери семейства. — Все это, конечно, болѣе или менѣе будетъ достигаемо, если г. воспитатели будутъ смотрѣть на своихъ питомицъ не какъ наотвлеченныя цифры, а какъ на существа живыя, способныя принимать и усваивать пре-

подаваемые имъ уроки. Всѣ эти дѣти, конечно, имѣютъ—каждая—свои способности, свои склонности, свои недостатки; а потому отъ воспитателей потребуется много усерднаго труда, чтобъ эти дѣти вышли изъ заведенія умными, добрыми и способными принести пользу семьѣ и обществу. — „*Не презрите же, гг. воспитатели—и единой изъ малыхъ сихъ!*“

А вы дѣти занимайтесь наукою съ усердіемъ и будьте внимательны къ вашимъ урокамъ и во всемъ послушны вашимъ наставникамъ; безъ усердія и безъ вниманія никакой пользы не вынесете изъ Прогимназіи; помните, что тотъ счастливъ въ жизни, который съ малолѣтства пріучается къ труду, въ юности запасается познаніями полезными. Учитесь—не лѣнитесь и тѣмъ утѣшите вашихъ родителей; молитесь Богу чаще и просите себѣ ума—разума.

Объ вашихъ-то успѣхахъ и мы нынѣ вознесемъ и будемъ всегда возносить молитвы къ Господу І. Христу, Который есть Единъ—Вѣчная истина,—Единъ Истинный Свѣтъ міра. А виновнику устройства нашей Прогимназіи, не забвенному для нашего города боярину Н. Н. Г. Снѣжкову отнынѣ и до вѣка будемъ возглашать вѣчную память,—да учинить Господь душу его въ обителяхъ небесныхъ.

Протоіерей В. Никольскій.

СЕЛО ВЕРХОЦЕНЬЕ (Тамбовскаго уѣзда).

Очеркъ историческаго его происхожденія и церковно-приходской, религіозно-нравственной и общественной жизни.

Село Верхоченье лежитъ верстахъ въ 65 на югъ отъ г. Тамбова, между селами—Осиновкою (Усть—Лазовская Вершина), Срединовкою и Протасовымъ, въ мѣстности безлѣсной, степной и маловодной; названіе свое получило отъ того, что расположено при верховьяхъ рѣки Цны; но эта

рѣка, переходящая въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи въ судоходную, въ мѣстности, занимаемой селомъ Верхоценьемъ, такъ маловодна, что жители, въ лѣтнюю пору, вынуждены бываютъ дѣлать запрудки, чтобы имѣть достаточное количество воды для хозяйственныхъ потребностей. По нехарактерности мѣстности и не совсѣмъ давнему своему происхожденію, село Верхоценье весьма не богато историческими воспоминаніями, а тѣмъ болѣе нѣтъ о немъ никакихъ историческихъ документовъ; по этому единственнымъ матеріаломъ для исторіи его могутъ служить только рассказы старожиловъ, которые въ свою очередь также далеко не обильны.

Происхожденіе села Верхоценья преданіе относитъ къ половинѣ прошлаго столѣтія; начало ему положили пять—шесть семействъ свободныхъ переселенцевъ изъ села Косминой-Гати, Тамбовскаго уѣзда, (въ 21 верстѣ отъ Тамбова по Астраханскому тракту). Обширный участокъ земли, принадлежащій нынѣ осьми многолюднымъ селеніямъ съ нѣсколькими деревнями и пяти довольно крупнымъ землевладѣльцамъ, при заселеніи его, по сказанію старожиловъ, составлялъ собственность жителей села Косминой-Гати, пожертвованную будто имъ отъ правительства за какую-то государственную услугу; но, кажется вѣроятнѣе, что это была только правительственная мѣра, которою предоставлялась желающимъ свобода для колонизаціи малозаселенныхъ мѣстностей, къ числу которыхъ могла принадлежать и тогдашняя Тамбовская губернія. На эту то свободную землю переселились первоначально сказанныя семейства и расположились хуторами въ недалекомъ одинъ отъ другаго разстояніи. Привольная степная мѣстность для скотоводства и превосходная черноземная почва для хлѣбопашества вскорѣ привлекли вслѣдъ за первыми семействами и еще нѣсколько семействъ изъ Косминой же Гати, — и эти — то первичныя семейства и положили начало селу Верхоценью, которое въ настоящее время имѣетъ болѣе

300 домовъ и до 3000 душъ жителей обоого пола: но характеръ предковъ—хуторянъ отчасти и доселѣ отражается на жителяхъ въ томъ, что они поселены и селятся не по плану, а преимущественно особнякомъ, или небольшими группами, отчего село растянуто по берегамъ Цны и притока Алексѣвки, въ видѣ буквы V, верстъ на восемь, если не болѣе. Первоначально жители владѣли землею свободно, — обрабатывали и обращали подъ пастбище скота сколько хотѣли, или могли,—и, за всѣмъ тѣмъ, оставалось ей большое пространство въ видѣ непочатой ковыльной степи; но впоследствии они уравниены были отъ правительства пятнадцати десятиннымъ подушнымъ надѣломъ, а остатокъ ея обращенъ былъ въ казенную собственность и поступилъ, въ разное время, частнымъ землевладѣльцамъ путемъ пожертвованій и продажи; въ настоящее же время при умноженіи населенія, приходится земли на ревизскую душу болѣе шести десятинъ казенной мѣры.

До 1840 года жители села Верхоценья принадлежали къ приходу села Понзарей, находящагося въ семи верстахъ на западъ по теченію рѣки Цны. Тѣснота Понзарскаго храма при умноженіи прихода до громадности, неудобства въ сообщеніи по случаю весьма неровной мѣстности, въ особенности позднюю осеннюю и раннюю весеннюю порою, а главное — численность жителей села Верхоценья, возросшая къ сему времени до 800 душъ муж. пола—породили въ нихъ мысль о постройкѣ собственнаго храма. Послѣ нѣсколькихъ общественныхъ сужденій не безъ разногласій и споровъ рѣшено было строить деревянный храмъ, — и въ 1841 году, по благословенію покойнаго Епископа Тамбовскаго Николая, возникъ въ селѣ Верхоценьи обширный деревянный, однопрестольный храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы; храмъ покрытъ желѣзомъ, съ таковою же при немъ колокольнею, и стоилъ обществу, какъ говорятъ, до 10 тысячъ рублей сер. Но вслѣдствіе недобросовѣстности подрядчика,

при слабомъ надзорѣ избранныхъ отъ общества лицъ, храмъ вскорѣ оказался непрочнымъ: стѣны втораго яруса тяжестью своею вдавили въ землю подпольные кирпичные столбы подъ колоннами и нѣсколько обвисли потолочныя балки, также обвисъ потолокъ и сталъ угрожать паденіемъ; вслѣдствіе этого въ 1853 году храмъ снова былъ перестроенъ, съ уменьшеніемъ его размѣра, на общественную сумму до 5 тысячъ руб.; но и за всѣмъ тѣмъ остался довольно обширенъ. Въ 1867 году храмъ этотъ найденъ былъ въ весьма замѣтномъ упадкѣ: ризницы и прочей утвари было недостаточно, иконостасъ—бѣдный украшеніемъ, внутреннія стѣны—бременчатая, крыша полинялая и во многихъ мѣстахъ пропускала течь, полы отъ дождевой сырости въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сгнившіе, паперть и боковыя выходы сгнившіе и полуразвалившіеся, ограды вовсе не было кромѣ землянаго вала, первый колоколъ въ 21 пудъ и разбитый. Съ 1868 года эти и другіе недостатки постепенно исправлены, съ затратою приходскихъ средствъ до 6 тысячъ рублей,—именно: достаточно добавлено ризницы, висячія лампы предъ мѣстными иконами замѣнены большими подсвѣчниками, иконостасъ поставленъ новый, стѣны алтаря, собственно храма и крестообразій обтянуты полотномъ и окрашены масляною краскою со многими священными изображеніями и орнаментами, крыша перекрыта и окрашена вмѣстѣ съ стѣнами, паперть и боковыя выходы сдѣланы новые, колоколъ купленъ новый въ 59 пуд. и 30 фунт., устроена прочная деревянная ограда и добавлено не мало другихъ украшеній храма,—и въ настоящее время храмъ хотя не отличается особеннымъ благолѣпіемъ, но приведенъ въ приличное ему положеніе, которымъ превосходитъ храмы нѣкоторыхъ окрестныхъ селеній, исключая трапезы, которая, по недостатку средствъ, остается пока въ прежнемъ видѣ.

Причту при церкви села Верхоценья, съ самаго основанія ея положено быть полному—изъ священника, діакона

и двухъ причетниковъ, какъ это продолжается и до сего времени; впрочемъ по новому росписанію церковей и причетовъ, произведенному въ 1869 году, предложено оставить при ней настоятеля съ двумя псаломщиками; во всемъ прочемъ реформа 16 Апрѣля 1869 года не коснулась прихода села Верхоценья,—онъ оставленъ самостоятельнымъ, безъ приписной церкви и въ прежнемъ составѣ прихожанъ. Лица, преемственно служившія при сей церкви, какъ видно изъ подписи въ церковныхъ документахъ,—были—священники: Василій Соколовъ (1841—57 г.) и Георгій Васильевскій (1857—67 г.); діаконъ: Стефанъ Николаевъ (1841—47 г.) и Леонтій Тихонравовъ (1843—54 г.); причетники: Леонтій Ивановъ (1841 г.) Адрианъ Борисовъ (1841—51 г.), находившійся на причетнической вакансіи священникъ Сергій Епсеевъ (1842 г.), находившійся на причетнической вакансіи діаконъ Димитрій Аванасьевъ (1846—47 г.), дьячекъ Иванъ Иродіоновъ (1848—65 г.), пономарь Тимоѳей Адриановъ (1857—60), пономарь Алексѣй Несмѣловъ (1860—61), пономарь Иванъ Темиревскій (1862—64 г.) и vicарный діаконъ Артемонъ Александровскій (1865—71 г.). Наличное духовенство при сей церкви составляютъ: священникъ Михаилъ Зеленевъ (съ 2 октября 1867 года), діаконъ Иванъ Золотницкій (съ 1854 года), vicарный діаконъ Александръ Павловскій (съ 1871 года) и пономарь Тимоѳей Архангельскій (съ 1864 года).

Средства содержанія причта служили и служатъ: церковная земля въ количествѣ 36 десятинъ, плата за исправленіе требъ и натуральный сборъ зерномъ. Средства содержанія, при величинѣ прихода не бѣдны, но послѣднія два способа содержанія, сказать мимоходомъ, существующіе въ одномъ только духовномъ вѣдомствѣ, какъ наслѣдіе старины, составляютъ весьма не нормальное явленіе и вредное для жизни и дѣятельности духовенства въ средѣ прихожанъ. Разсчетливый прихожанинъ, обязанный другими повинностями,

а главное — имѣющій въ виду, что духовенство обязано довольствоваться добротными даяніями, обыкновенно, старается вознаградить причтъ меньшею платою; причтъ съ своей стороны, въ виду жизненной необходимости, указываетъ на недостаточность таковой платы, является недовольство одной стороны другою, иногда скрытое, а иногда и явное, и мы едва ли ошибемся, если скажемъ, что это столкновеніе матеріальныхъ интересовъ служить едва ли не коренною причиною, которая ослабляетъ духовную связь причта съ прихожанами, разрушаетъ добрыя между ними отношенія и порождаетъ не мало жалобъ Епархіальному Начальству и судебныхъ процессовъ; по крайней мѣрѣ, не разъ приходилось слышать сужденія сельскихъ прихожанъ, гдѣ качества приходскихъ священниковъ оцѣниваются не по жизни ихъ и пастырской дѣятельности, а главнымъ образомъ потому, сколько тотъ или другой изъ нихъ беретъ за свадьбы, похороны и проч. Натуральные же сборы ставятъ духовенство совершенно въ униженное положеніе предъ прихожанами; въ этомъ послѣднемъ случаѣ священникъ видимо теряетъ свое пастырское значеніе и является къ дому прихожанина хотя такъ же съ посохомъ въ рукѣ, но уже не съ пастырскимъ, а нищенскимъ... Этотъ обычай легко можетъ поставить священника, не говоримъ уже объ остальномъ причтѣ, въ искушеніе быть двуличнымъ: въ храмѣ, какъ это и должно быть, имѣть лице пастырское, свободно поучающее своихъ прихожанъ истинамъ вѣры и благочестія и безъ лицепріятія обличающее ихъ религіозно-нравственные недостатки, а у дома прихожанина — лице зависимое и подобострастное, имѣющее въ виду, главнымъ образомъ, одно, — какъ бы расположить прихожанина къ большей подачкѣ! . Но, за неимѣніемъ другихъ способовъ содержанія, по необходимости приходится держаться и этого тяжелого и вреднаго обычая.

Всѣ коренные жители села Верхоценья великорусскаго происхожденія, говорятъ на чисто русскомъ нарѣчій съ своей

ственными этому классу людей идиотизмами въ словахъ и оборотахъ рѣчи; по сословію всѣ государственные крестьяне, исключая принадлежащей къ приходу села Верхоценья деревни Варвариной, жители которой временно-обязанные крестьяне г. Павлова; эти послѣдніе, которыхъ въ настоящее время около 200 душъ обоого пола, переселены сюда г. Павловымъ въ первой четверти настоящаго столѣтія изъ Орловской губерніи на купленный имъ казенный участокъ земли и отличаются отъ Верхоцепцевъ нѣкоторыми особенностями въ произношеніи рѣчи, напр. у домѣ (вм. въ домѣ), Пауловъ (вм. Павловъ), для огорода (вм. около огорода), нѣту-ти (вм. нѣтъ) и проч., и плутовствомъ и вороватостью, развитію которыхъ, естественно, содѣйствовали темныя времена тяготѣвшей надъ ними крѣпостной опеки, по словамъ ихъ, деспотической.

Село Верхоценье не свободно отъ разновѣрія; въ средѣ православнаго его населенія живетъ одно молоканское семейство, переселившееся сюда въ первой четверти нынѣшняго столѣтія изъ села Косминой-Гати. Въ 1873 году это семейство состояло изъ 33 душъ обоого пола; но въ концѣ того же года и въ началѣ текущаго 24 души обоого пола присоединено къ православію и ново-присоединенные отдѣлились жительствомъ отъ оставшихся въ молоканствѣ; обратныхъ же переходовъ изъ православія въ молоканство ни когда не было, равно и стремленія молоканъ къ пропагандѣ не было замѣчаемо; сектанты эти принадлежатъ къ категоріи молоканъ воскресниковъ и отличаются тихимъ и честнымъ нравомъ; въ собесѣдованія о вѣрѣ вступаютъ весьма не охотно и главнымъ аргументомъ въ основаніе неизмѣняемости своей вѣры ставятъ то, что такъ вѣровали ихъ дѣды и отцы, которые де были не глупѣе ихъ—великіе книжники... Сверхъ того, пять семействъ и нѣсколько лицъ изъ трехъ семействъ православныхъ около 17 лѣтъ подозрѣваются въ принадлежности къ хлыстовщинѣ. По свойственной этого рода сектантамъ скры-

тности, которая имѣетъ для нихъ догматическую важность и обязательность, они, разумѣется, не сознаются въ своемъ религіозномъ разномысліи и не найдено способа выпытать отъ нихъ ихъ религіозную доктрину; но особенный, всегда и всеми неизмѣнно соблюдаемый образъ жизни, свойственный только хлыстамъ съ скопцами, достаточно убѣждаетъ въ принадлежности ихъ къ этой сектѣ: они совершенно не пьютъ вина и другихъ хмѣльныхъ напитковъ и даже чая, не употребляютъ въ пищу мяса, рыбы, луку, чеснока и картофеля, не вступаютъ ни въ какія родственныя отношенія съ православнымъ населеніемъ; а общая народная молва гласитъ, что у нихъ часто бываютъ ночныя сборища, сопровождаемая какимъ-то страннымъ пѣніемъ и пляскою, не рѣдко бываютъ у нихъ личности изъ нѣкоторыхъ селъ Бирсановскаго уѣзда, зараженныхъ этою ересью, а равно и они отъѣзжаютъ къ этимъ послѣднимъ и при всей видимой ихъ набожности и усердіи къ исполненію православно-христіанскихъ обязанностей, они, при удобныхъ случаяхъ къ пропагандѣ, съ крайнею дерзостью отзываются объ ученіи и обрядахъ православной церкви, представляя все это плотскимъ, убивающимъ духъ и жизнь... Рассказываютъ, что начало этому, по достаточнымъ даннымъ предполагаемому, сектанству положено въ селѣ Верхоценни младшимъ изъ четырехъ братьевъ—Тимоеемъ. Человѣкъ грамотный и съ религіознымъ настроеніемъ, начитавшійся духовныхъ книгъ безъ разумнаго и опытнаго руководителя, онъ сталъ критически и съ недовольствомъ относиться къ нѣкоторымъ сторонамъ православія и предался исканію новыхъ, особенныхъ путей правой вѣры и жизни. Бывши однажды въ Воронежѣ на богомольи съ однимъ изъ своихъ односельцевъ, онъ на возвратномъ пути оттуда зашелъ на ночлегъ къ крестьянину одного села, который также оказался человѣкомъ книжнымъ и завелъ съ нимъ, между прочимъ, рѣчь о вѣрѣ. Заинтересованный сужденіями своего собесѣдника—хозяина, онъ ночью побывалъ съ нимъ гдѣ-то, а утромъ при разставаніи

получилъ отъ него рукописную тетрадь и, читая ее дорогою своему товарищу, съ увлеченіемъ хвалилъ найденную имъ новую вѣру къ униженію православія. По возвращеніи въ родное семейство, онъ показалъ себя уже совершенно не тѣмъ, что былъ прежде: оставилъ употребленіе мяса, рыбы, луку, чеснока и картофеля, пѣлъ какіе-то роспѣвцы и начиналъ такіе разговоры о вѣрѣ, отъ которыхъ одно-сельчане его, на первыхъ порахъ, приходили въ ужасъ, такъ что вынуждены были обратиться съ доносомъ на него къ своему приходскому священнику о. Василию Соколову и сельскому сходу. Неизвѣстно, какія мѣры приняты были священникомъ, только Тимоѳей не измѣнилъ своего образа мыслей и жизни, а вслѣдъ за нимъ постепенно увлеклись его ученіемъ и всѣ его односельчане, раздѣлившіеся потомъ на четыре дома, родственное имъ семейство и нѣсколько лицъ изъ трехъ другихъ родныхъ имъ семействъ. Въ настоящее время этихъ лицъ въ приходѣ села Верхоценья 33 души обоего пола; единодушіе ихъ и взаимопомощь, при небольшой численности ихъ въ средѣ православнаго населенія, весьма замѣтны; пропагандистскія стремленія ихъ въ кругу деревенской простоты, по слухамъ, дѣятельны и проявляются, главнымъ образомъ, въ обольщеніяхъ преимуществами ихъ вѣры и жизни и въ обѣщаніяхъ матеріальныхъ вспоможеній, миссіонерская же дѣятельность по отношенію къ нимъ приходскаго священника весьма неудобна, потому что они упорно скрываютъ свои убѣжденія отъ всякаго сколько нибудь вліятельнаго на нихъ человѣка и представляютъ изъ себя, по видимому, самыхъ исправныхъ и православныхъ христіанъ, называя себя не болѣе, какъ только постниками. По этому все дѣло священника по отношенію къ нимъ ограничивается, главнымъ образомъ, предостереженіями прихожанъ съ церковной кафедры и въ частныхъ бесѣдахъ при удобныхъ случаяхъ; по крайней мѣрѣ положительно извѣстно, что съ 1867 года не было переходовъ изъ православія въ это общество, хотя не было также и обратныхъ перехо-

довъ въ православіе.

Есть между жителями села Верхоценья и еще особый сортъ людей, на которыхъ нельзя также смотрѣть съ довѣріемъ,—это, такъ называемыя, сельскія келейницы или богомолки, которыхъ въ настоящее время 12 душъ. Онѣ живутъ въ пяти отдѣльныхъ келіяхъ и всѣ изъ грамотныхъ крестьянскихъ дѣвицъ разныхъ возрастовъ, избравшихъ такую жизнь, какъ видно, не по призванію, а или по физической уродливости, лишившей ихъ возможности выдти за мужъ, или по привлекательности этого рода жизни, безъ труда обеспеченной. Особенность ихъ костюмировки, похожей на монашескую, частыя ихъ путешествія по монастырямъ, на богомолье, внутренняя обстановка ихъ, такъ называемыхъ, келій, носящая монастырскій характеръ, ихъ умѣнье пѣть и читать „отъ божественнаго“ приобрѣли имъ не малый авторитетъ въ глазахъ нѣкоторыхъ изъ прихожанъ. Пользуясь такимъ значеніемъ, нѣкоторыя изъ нихъ открыли свободный къ себѣ входъ всякому, желающему съ ними побесѣдовать, или послушать ихъ чтеніе и пѣніе, или просто раздѣлить время за чаемъ. Въ 1871 году эти келейныя сборища, преимущественно изъ молодыхъ мужчинъ и въ ночное время подъ воскресные и праздничные дни приняли было значительные размѣры и стала носиться не добрая молва объ ихъ нравственномъ значеніи; наставленія съ церковной каѳедры и частныя бесѣды разумили нѣкоторыхъ, но и за всѣмъ тѣмъ осталось нѣсколько личностей, упорно продолжающихъ посѣщать келейницъ. Что касается до самыхъ келейницъ, то имъ дѣлаемо было пастырское внушеніе или разойтись по домамъ родныхъ на честный и посильный трудъ, или при искреннемъ желаніи высшихъ подвиговъ благочестія, поступить въ монастырь, или вступить въ благословенный Богомъ бракъ; но внушеніе это во всѣхъ трехъ отношеніяхъ было отвергнуто ими подъ разными предлогами и названо гоненіемъ на людей *не отъ міра сего!*... Въ томъ же году сообщено было объ нихъ чрезъ Епархіаль-

ное начальство гражданской власти; но распоряженій съ ея стороны до сихъ поръ ни какихъ не послѣдовало; а между тѣмъ, давая у себя временный пріютъ разнымъ темнымъ личностямъ въ видѣ странниковъ, онѣ легко могутъ сдѣлаться распространителями какого-либо новаго ученія и распространяють уже въ родѣ, наприм., того, что въ бракѣ съ женою и дѣтьми не спасешься, что краденая милостыня такъ же угодна Богу и душеспасительна, какъ и отъ своего честнаго труда, — и, благодаря этому своему ученію, подкрѣпляемому по своему перетолкованнымъ примѣрами изъ житій святыхъ, напр. Тихона Амафунтскаго, онѣ, не трудясь, живутъ на счетъ явныхъ и тайныхъ приношеній въ полномъ довольствѣ, весьма привлекательномъ и для другихъ лицъ ихъ пола, а въ семействахъ, между тѣмъ, чрезъ посѣщенія ихъ и явныя и тайныя приношенія, возникаютъ раздоры между отцами и дѣтьми, мужьями и женами, которые иногда оканчиваются раздѣломъ.

Религіозная настроенность жителей села Верхоценья въ общемъ характеризуется тѣмъ, что они отличаются достаточнымъ усердіемъ къ церковному богослуженію; по крайней мѣрѣ, при всей разбросанности села, при удобныхъ условіяхъ и въ великіе праздники ихъ бываетъ въ храмѣ до тысячи и болѣе. Любятъ не спѣшное богослуженіе и, по возможности, стройное пѣніе; внимательно относятся къ внѣшней обстановкѣ, — вообще къ обрядовой сторонѣ богослуженія, которая видимо производитъ на нихъ живое впечатленіе; но, какъ замѣчено, питають свою душу только, преимущественно внѣшнею обрядностью и собственное дѣло молитвы поставляютъ не столько въ душевной настроенности и собранности мыслей и чувствъ, сколько въ формальной ея сторонѣ, въ размѣрахъ крестнаго знаменія, количествѣ поклоновъ и проч. Охотно слушаютъ церковныя поученія, въ особенности съ историческимъ элементомъ и удобоноятными нравственными выводами и приложеніями; иные даже считаютъ не полнымъ

то воскресное и праздничное богослуженіе, на которомъ по какой—либо причинѣ не было говорено поученія; есть и такіе изъ грамотныхъ, которые берутъ поученія въ дома для занятій по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, но преимущественно любятъ читать и слушать житія святыхъ и иные, подъ вліяніемъ ихъ, до того увлекались стремленіемъ къ особеннымъ подвигамъ благочестія, въ родѣ, напр, оставленія ради Бога жены и дѣтей, что приходилось умѣрять ихъ ревность не поразуму... Христіанскій долгъ говѣнія, исповѣди и приобщенія св. Таинъ исполняютъ почти все, нѣкоторые исполняютъ эту обязанность во все четыре поста года, а есть и такіе изъ престарѣлыхъ, которые бывають на исповѣди и приобщаются св. Таинъ чрезъ каждыя шесть недѣль. Поминовеніе умершихъ развито въ достаточной степени; весьма многіе домохозяева считаютъ непремѣнно своею обязанностью хоть однажды въ годъ, взявъ въ домъ св. иконы, отслужить панхиду по умершимъ родственникамъ и молебенъ съ водоосвященіемъ для благополучія хозяйственнаго и устроить въ память умершихъ обѣдъ для родныхъ и знакомыхъ, только обѣды эти получаютъ иногда характеръ языческой тризны, что, впрочемъ, бываетъ весьма рѣдко и видимо слабѣетъ. Но, главнымъ образомъ, усердіе къ поминовенію умершихъ выражается въ служеніи заупокойныхъ литургій, которыхъ въ продолженіе года бываетъ множество; въ особенности этотъ прекрасный обычай весьма замѣтно сталъ развиваться съ 1871 года: свирѣпствовавшая въ это время эпидемія заставила Верхоценцевъ внимательнѣе относиться къ участи загробной жизни; заздравныхъ литургій бываетъ не много но много, такъ называемыхъ, оброчныхъ молебновъ по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ и преимущественно съ акафитами. По христіанской благотворительности жители села Верхоценья достойны похвалы: милостыня—любимое большинства ихъ дѣло благочестія; слѣдствіемъ этаго служить то отрадное явленіе, что, при большой численности населенія, въ селѣ

Верхоценьи изъ вдовъ и сиротъ нѣтъ ни одного безпріютнаго нищаго, вынужденнаго собирать подаянія подъ окнами: всѣ они, при посильныхъ приношеніяхъ благотворителей, имѣютъ свой теплый уголь, одежду и насущный кусокъ хлѣба. Слухъ объ этой прекрасной чертѣ Верхоценцевъ извѣстенъ и за окрестными предѣлами, почему немало заглядываетъ въ село Верхоценье, кромѣ истинно—нуждающихся, и разныхъ проходимцевъ, — промотавшихся чиновниковъ, выгнанныхъ изъ монастырей послушниковъ и прочаго бродячаго люда въ видѣ вѣчныхъ странниковъ на Аѳонъ, въ Іерусалимъ и другія отдаленныя св. мѣста; они едвали не всегда остаются довольны подаяніями для временнаго и вѣчнаго поминовенія умершихъ, или за здравіе живыхъ, или за какіе либо цѣлительныя камешки, покровы на умершихъ, обладающіе благодатною силою очищать грѣхи, слезки Божіей Матери и проч., — въ особенности со стороны лицъ женскаго пола, только въ большинствѣ случаевъ разносятъ эти подаянія вмѣсто Аѳона и Іерусалима по штейнымъ заведеніямъ. — и, такимъ образомъ, поданная въ простотѣ души милостыня идетъ совершенно не по назначенію, въ ущербъ, быть можетъ, истинно нуждающимся. Пастырски впускать прихожанамъ быть разборчивѣе въ понятіи странниковъ и благотворительности, — можно оскорбить благочестивое чувство многихъ и, пожалуй, погрѣшить, а гражданская власть мало обращаетъ вниманія на этихъ вѣчно-бродячихъ личностей, посядающихъ всѣми неправдами чужой трудъ и не всегда безвредныхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи съ своими апокрифическими сказаніями, разными рукописными сборниками и фальшивыми нравственными правилами; тѣмъ болѣе естественно это опасеніе потому, что жители села Верхоценья, какъ почти и всякое крестьянское населеніе глухихъ мѣстностей, стоятъ на невысокой степени умственнаго и религіозно-нравственнаго развитія въ чисто православно-христіанскомъ смыслѣ и весьма доврчивы къ личностямъ, имѣющимъ по ихъ выраженію, видъ «странниковъ Божіихъ».

Общій недостатокъ жителей с Верхоценья въ религіозно-нравственномъ отношеніи тотъ, что они привязаны, главнымъ образомъ, къ исполненію только внѣшнихъ, обрядовыхъ требованій религіи и почти въ томъ одномъ поставляютъ нравственныя свои заслуги и совершенства, но еще не достаточно проникнуты понятіями и дѣломъ вѣры и чистой нравственности христіанской, чтобы имѣть ихъ главнымъ, исходнымъ и руководительнымъ началомъ своей жизни и дѣятельности; отъ того весьма естественъ и легокъ для нихъ переходъ отъ молитвы къ разгулу, или сквернословію; старушка, напр., по ошибкѣ отвѣдавшая мясной, или молочной пицци въ среду, или пятницу, глубоко возмущается объ этомъ совѣстью и дѣдаетъ нѣсколько полосканій рта, но мало обращаетъ вниманія на то, если она еще на разсвѣтъ этого дня успѣла перебраниться съ своими домашними и быть можетъ во весь день злобилась, завидовала, сплетничала и проч. При такомъ не высокомъ религіозно-нравственномъ развитіи въ умахъ многихъ царить еще въ смѣшеніи съ христіанствомъ не мало разныхъ суевѣрій, — печальнаго наслѣдія языческой старины. Многіе, въ особенности старое женское поколѣніе, вѣрятъ въ домовыхъ, безъ которыхъ будто не существуетъ ни одинъ домъ и отъ которыхъ зависитъ счастье или несчастье въ хозяйствѣ и особенно въ скотоводствѣ: случись нѣсколько разъ сряду не благополучій въ скотѣ, — говорятъ — скотина не по хозяину (домовому) — и, чтобы поправить бѣду, мѣняютъ иногда скотъ по цвѣту шерсти, а за не успѣхомъ въ этомъ случаѣ переходятъ на другое помѣстье, въ той увѣренности, будто мѣсто не по хозяину; — въ колдуновъ, которые будто однимъ взглядомъ и словомъ могутъ испортить скотъ ичеловѣка, ноопять и вылечить; — въ леченіе болѣзней знахарскими заговорами *); даже нѣко-

*) Вотъ для примѣра заговоръ крови: на морѣ на Кіаитѣ, на островѣ на Буяніи стоятъ столбъ, на столбѣ двѣ дѣвочки, родныя сестрицы, шьютъ онѣ вышиваютъ, руду (кровь) унимають: тѣльце сожмись, руда уймись. Ёдетъ царь, подь нимъ конь карь, — стой руда — не кань и проч.

торыя христіанскія молитвы обращаются иными въ заговоры, напр. чтеніе въ извѣстныхъ случаяхъ *Богородице Дѣво радуйся* определенное число разъ, при извѣстной несмысленной обрядности, или леченіе воображаемой сибирской язвы чтеніемъ псалмовъ: *Боже, въ помощь мою возьми... и Господи, силою Твоею возвеселится царь...*, при движеніи безыменнымъ пальцемъ во время чтенія вокругъ того мѣста, гдѣ болѣзнь и проч. Вѣрять многіе въ счастливые и несчастные дни и встрѣчи, — не начинаютъ, напр., никакого сколько нибудь важнаго дѣла съ понедѣльника, считая его тяжелымъ, несчастнымъ днемъ, опасаются встрѣчи въ продолженіе шести недѣль съ человѣкомъ, надъ которымъ совершенно таинство Елеосвященія, какъ съ живо отпѣтымъ и имѣющимъ вредное вліяніе на дѣла житейскія; случись съ родителями несчастье, если они, по неосторожности, уснуть младенца, то вѣрять, будто это дѣло сатаны, который унесъ живаго младенца и овладѣлъ его тѣломъ и душою, а вмѣсто него положилъ пень, который только по виду кажется младенцемъ, вслѣдствіе чего много тревожатся за его душу и не мало требуется объясненій, чтобы разубѣдить ихъ въ этой нелѣпости; при покойникѣ въ домѣ у изголовья или на окнѣ — не рѣдкость увидѣть стаканъ или чашку съ водою, въ которой по суевѣрному понятію, будто купается душа по выходѣ изъ тѣла, что бы предстать чистою предъ Богомъ; не оставлено еще и празднованіе русалки въ первый день Петрова поста. но уже потеряло свой смыслъ и поддерживается только привычкою и желаніемъ погулять и повеселиться. Всѣ эти и другія преданія темной не христіанской старины держатся въ жизни Верхоценцевъ, главнымъ образомъ, безотчетно и видимо слабѣютъ; но кажется, неблизо еще то время, когда этотъ народъ совершенно освободится отъ нелѣпыхъ суевѣрныхъ и двоевѣрныхъ понятій.

Недостаточность умственнаго и нравственнаго развитія жителей села Верхоценья проявляется въ дѣлахъ и общественной ихъ жизни: въ нихъ слабо развито чувство долга, спра-

ведливости и честности; иные изъ нихъ за одинъ стаканъ вод-
ки готовы кривить душою и поступать не по совѣсти, почти
любой изъ нихъ. выбранный въ какую либо общественную
должность, непременно дѣлается взяточникомъ, а при обсу-
деніи общественныхъ дѣлъ, по недостатку самостоятельности
здраваго сужденія, легко подчиняются голосу, такъ называе-
мыхъ ими, «міроѣдовъ», не всегда разумному и правдивому,
— и потому въ дѣлахъ общественной ихъ жизни не совсѣмъ
добрые порядки.

Радикальнымъ средствомъ противъ всѣхъ указанныхъ не-
достатковъ, кромѣ пастырскаго вліянія, конечно, можетъ слу-
жить распространеніе грамотности и вообще народнаго обра-
зованія; но до 1871 года въ селѣ Верхоценъи не было никакой
школы и весьма мало грамотныхъ, обученныхъ безъ смысла
и толка сельскими келейницами, — и только въ семь году при
не малой борьбѣ съ предубѣжденіями противъ грамотности,
какъ и вообще противъ всего новаго, прихожане склонены
были къ открытію общественной школы и, за тѣмъ, къ устрой-
ству приличнаго для нея помѣщенія близъ церкви. Въ насто-
ящее время школа эта, находящаяся на общественномъ обез-
печеніи по хозяйственной части съ земскимъ жалованьемъ у-
чителю достаточно снабжена всѣмъ не обходимымъ — и хотя
нельзя сказать, чтобы она пользовалась достаточнымъ сочу-
ствіемъ населенія, но, при желаемой лучшей постановкѣ у-
чебнаго дѣла чрезъ благонадежнаго учителя и въ виду нова-
го устава о воинской повинности, представляющаго льготы
окончившимъ курсъ народныхъ школъ, можно надѣяться на
большее сочувствіе Верхоценцевъ школьному дѣлу.

По роду занятій всѣ жители села Верхоценъи хлѣбопаш-
цы и скотоводы; другія ремесла и занятія мало развиты.
Кромѣ обработки своего шестидесятиннаго земельного надѣла
весьма многіе изъ нихъ покупаютъ подъ посѣвъ землю въ со-
сѣднихъ купеческихъ и помѣщичьихъ участкахъ. Средства ихъ
къ жизни нельзя назвать богатыми, но и не кудны; по край-

ней мѣрѣ они безъ особенныхъ затрудненій отбываютъ всѣ денежные повинности и исправляютъ свои хозяйственныя и семейныя нужды. По мѣстнымъ условіямъ,—достаточности земли собственной и для покупки, превосходному ея качеству и высокимъ заработкамъ у сосѣднихъ землевладѣльцевъ,—благосостояніе ихъ могло бы стоять на болѣе высокой степени, еслибы они были способны болѣе разумно вести свои занятія и не страдали бы почти общему нисшему классу людей наклоностью къ хмѣльному. Этотъ послѣдній недостатокъ въ иныхъ случаяхъ неблагопріятно вліяетъ на ихъ хозяйство и не мало вредитъ правдивости и честности ихъ самоуправленія и самосуда, потому что при обсужденіи общественныхъ дѣлъ, совѣстью и голосами ихъ не рѣдко управляетъ водка, отчего не всегда дѣла обходятся безъ злоупотребленій; впрочемъ говоря вообще нравы жителей села Верхоценья не грубы, крупные пороки, въ родѣ, напр., воровства, распутства и проч., не развиты, отношенія мужей къ своимъ женамъ и родителей къ дѣтямъ нельзя назвать деспотическими.

Такова въ общемъ, картина церковно-приходской религиозно-нравственной и общественной жизни села Верхоценья; кромѣ нѣкоторыхъ сторонъ свѣтлыхъ, во многомъ она и не привлекательна; но лучше замѣчать недостатки, чтобы имѣлось побужденіе къ исправленію ихъ, нежели успокоиваться представленіемъ одной свѣтлой стороны жизни.

Священникъ *Михаилъ Зеленевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

0 книгѣ „СВОДЪ УКАЗАНІЙ и ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ“ (С.-Петербург. 1875 г.).

Въ предисловіи къ книгѣ составитель говоритъ:

Въ пастырской практикѣ не рѣдко представляются, такъ называемые, *недоумьнные вопросы*, когда священникъ,

по незнакомству ли съ существующими правилами и церковной практикой, по отсутствію ли прямыхъ и положительныхъ правилъ, предусматривающихъ данный случай, недоумѣваетъ: какъ ему слѣдуетъ поступить, какъ разрѣшить поставленный самой практикой вопросъ. Поступая же по своему усмотрѣнію и личнымъ усмотрѣніемъ замѣняя и восполняя положительныя правила, священникъ, при желаніи все дѣлать *благообразно и по чину*, не можетъ быть спокоенъ предъ судомъ своей совѣсти; а иногда даже можетъ подвергнуться отвѣтственности за превышеніе власти, хотя бы и невольное. Печальная судьба священника, позволившаго себѣ *по своему* разрѣшить вопросъ о правѣ оглучать отъ церкви недостойныхъ прихожанъ, на Этого разѣ очень поучительна (свода, стр. 157). Чтобы, дѣйствуя по своему усмотрѣнію, *на свой страхъ*, съ одной стороны не опасаться отвѣтственности, а съ другой быть уверенными въ правильности и законосообразности своего поведенія въ томъ или другомъ затрудняющемъ случаѣ, священники, особенно сельскіе, обращаются за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній къ лицамъ болѣе знающимъ, по крайней мѣрѣ поставленнымъ въ болѣе выгодныя условія, располагающимъ научными средствами. До 1870 года такіе обращенія дѣлались главнымъ образомъ къ редакціи Рук. для сельск. пастырей; въ послѣднее время разработкой вопросовъ пастырской практики занимаются преимущественно епархіальныя вѣдомости, какъ органъ епарх. духовенства. Въ этихъ вопросахъ иногда предусматриваются случаи лишь возможные, но чаще дѣлается ссылка на существующій въ данной мѣстности обычай, съ цѣлью убѣдиться въ законосообразности обычая; иногда же вопрошающій указываетъ на опытъ *своего* самостоятельнаго рѣшенія, которое обыкновенно дѣлается какъ то неуверенно, съ какимъ то раздумьемъ. Просить, напримѣръ, священника опустить родимую сорочку, знаменующую, по сче-

вѣрнымъ представленіямъ, счастливую судьбу новорожденнаго, въ крещальную купель. Священникъ отказывается въ этой просьбѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сомнѣвается въ правильности своего поступка: хотя ему и думается, что онъ своимъ отказомъ не отниметъ счастья у новорожденнаго, а все же для рѣшенія своего недоумѣнія онъ залучшее счелъ обратиться къ ред. Тульск. Еп. вѣд. (стр. 58). Похоронилъ свящ., по своему сердоболію, опойца, а между тѣмъ не знаетъ—правильно ли онъ поступилъ, слѣдуетъ ли опойцевъ удостоивать христ. погребенія, и въ *оправданіе* своего поступка силится доказать, что опоець не долженъ считаться самоубійцей (стр. 229). Представился случай—нужно было *окрестить* младенца *урода* съ двумя головами. Свящ. крестилъ его съ произношеніемъ словъ: „Крещаются рабы Божіи Екатерины“. Правильно ли совершено крещеніе, такъ ли слѣдовало поступить въ этомъ случаѣ—спрашиваетъ ред. Пенз. Еп. Вѣд. другой (старшій) свящ. того же прихода (стр. 56). На всѣ такіе вопросы, въ которыхъ сказывалось недоумѣніе пастырей, въ свое время давались *посильные* отвѣты, имѣющіе интересъ и значеніе не для спрашивающаго только, но и для всѣхъ тѣхъ, кому такіе вопросы могутъ представиться, то есть для всѣхъ священниковъ. Но разбросанныя въ различныхъ изданіяхъ, за разные годы, эти *посильныя* разрѣшенія вопросовъ пастырской практики будутъ *мертвымъ капиталомъ* для пастырей, и не освобождаютъ ихъ отъ необходимости вновь разрѣшать и недоумѣвать надъ вопросами давно уже (болѣе или менѣе удачно) рѣшенными. Въ своемъ „Сводѣ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ мы собрали, привели къ единству этотъ разбросанный матеріалъ, и такимъ образомъ дѣлаемъ его удобнымъ, доступнымъ для пользованія. Какъ сборникъ частныхъ мнѣній, нашъ сводъ не можетъ имѣть обязательнаго характера,—рѣшенія въ немъ заключающіяся обязательны

только по мѣрѣ своей убѣдительности и по основаніямъ, на какихъ они построены. Какъ сборникъ матеріаловъ, нашъ сводъ не можетъ имѣть надлежащей систематичности и полноты. Но при всемъ томъ мы надѣемся, что она будетъ полезна каждому священнику: а) въ ней найдетъ онъ не мало каноническихъ указаній для своей практики; в) познакомится съ практическимъ разрѣшеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, не разрѣшаемыхъ положительными правилами; в) встрѣтитъ подборъ (болѣе или менѣе удовлетворительный) теоретическихъ данныхъ для выясненія и разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ, встрѣчаемыхъ въ его практикѣ. Припоминая, что изъ среды пастырей не разъ, печатно, заявлялись желанія о составленіи свода указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики—разбросаннымъ въ различныхъ, для нихъ недоступныхъ изданіяхъ,—мы думаемъ, что наша книга является кстати и идетъ на встрѣчу давнимъ ожиданіямъ.

С о д е р ж а н і е к н и г и:

О Т Д Ъ Л Ъ I.

(О б щ и е в о п р о с ы).

По поводу нѣкотор. безпорядковъ и отступленій отъ церк. дисциплины. Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона? Имѣетъ ли право діаконъ возносить молитву объ усопшихъ на амвонѣ безъ позволенія священника? Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвящ. даровъ. Замѣченія относительно нѣкот. разностей при отправленіи Богослуженія. Позволительно ли для помазанія употреблять елей, освященный въ предшеств. праздникъ? Кто возглашаетъ слова: „Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ“? Какой припѣвъ должно считать правильнымъ: „Тебѣ“ или „о Тебѣ“ поющихъ алилуія? Во время чтенія четвероевангелія на страстной седмицѣ, равно и страстей

Господнихъ, можно-ли служащимъ уходить въ алтарь? О чтеніи евангелій во время св. Страстей среди храма. Во время вечерни 1-го дня св. Пасхи, какъ приличнѣе читать евангеліе? Великое освященіе воды совершать-ли только наканунѣ праздника Богоявленія Господня или же и въ самый день праздника? Замѣтка о молитвѣ во причащеніи гроздія, въ шестой день Августа. На комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности? О церковныхъ старостахъ. Правила церк. устава касательно освѣщенія храма во время Богослуженія.

О Т Д Ъ Л Ъ П.

(О к р е щ е н і и).

Объ обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ. Какъ и гдѣ читать молитвы жевѣ родильницѣ? Нужно ли читать молитву родильницѣ подкинутого младенца? Слѣдуетъ-ли, предварительно напутствованія Святými Тайнами, читать очистительную молитву? Какъ поступать священнику съ откладывающими крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени? О правилахъ для избѣжанія священник. неправильностей при совершеніи таинства крещенія? Можно-ли употреблять для таинства крещенія Богоявленск. воду? О елеѣ, употребляемомъ для крещенія. Что дѣлать съ водою, остающеюся послѣ крещенія? Можно ли совершать крещеніе въ одной епитрахили? Нужно ли повторять крещеніе надъ младенцемъ крещеннымъ мірскимъ лицомъ, когда есть сомнѣніе въ правильности совершеннаго крещенія? Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія. Какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ? Какъ совершать при дополненіи крещенія „хождение образомъ круга“? Какъ совершать крещеніе младенцевъ уродовъ? Какое понятіе соединять съ выраженіемъ „междораміе“, употребленнымъ въ

послѣдованія о крещеніи? О суевѣрномъ обычаѣ опускать въ крещальную купель родимую сорочку. О храненіи св. мѹра. Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи. Какъ поступать, если дѣвочкѣ будетъ дано мужское имя? Какъ поступать, когда требуется перемѣнить имя уже крещенному? Можно ли быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя? Можно ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе? О томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны. О воспріемникахъ изъ иновѣрцевъ. Можно ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу? О возрастѣ воспріемниковъ. О хожденіи воспріемниковъ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи. О записи дѣтей, рожденныхъ в законномъ бракѣ. Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія? Позволительно-ли родильницѣ входить въ церковь, до истеченія сорока дней?

О Т Д Ъ Л Ъ Ш.

(О п р и ч а щ е н і и).

При приобщеніи мірянъ (причастниковъ) можно-ли отдѣлять лжицей отъ частицы „ІС?“ Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина? Можно ли причащать послѣ окончанія обѣдни? О предосторожностяхъ противъ пролітія св. чаши. Слѣдуетъ-ли трудно и опасно больныхъ привозить для приобщенія св. таинъ въ церковь? Какъ причащаться св. таинъ запрещеннымъ, священно-служителямъ? По вопросу о приобщеніи младенцевъ. До какихъ лѣтъ слѣдуетъ приобщать младенцевъ только крови Христа Спасителя. Могутъ-ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи? Можно-ли напутствовать больныхъ незапасными Св. Дарами, а освященными непосредственно на Божественной литур-

гій? Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ. Слѣдуетъ-ли, пріобщая больнаго, читать разрѣшительную молитву: „Господь и Богъ нашъ, благодатію и щедротами .. прости ты, чадо“? Должно-ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою? О пріобщеніи смертно-больныхъ женщинъ во время регуль и послѣ родовъ. Слѣдуетъ-ли родильницѣ читать очист. молитву предварит. напут. Св. Тайнами? О заготовленіи Св. Даровъ. Можно-ли священнику держать у себя въ домѣ Св. Дары?

О Т Д Ъ Л Ъ І V.

(О совершении исповѣди).

Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ? Вопросы на исповѣдь мірянъ. И еще вопросы на исповѣдь мірянъ. Вопросы на исповѣдь священниковъ. Наставленія Антонія, Архіепископа Казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно исповѣди дѣтей. Вопросы на исповѣдь малолѣтнихъ. Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдующійся не можетъ говорить по русски? Можно-ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, если они не помазаны Св. муромъ? Земные поклоны, какъ епитимія, и способъ выполненія ихъ. Польза и важность епитиміи при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола. Относительно присуждаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной епитиміи. О правѣ священника своею властію отлучать отъ церкви. Должно-ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, извѣстно? Когда должно сообщать епархіальному начальству о возвратившихся въ православіе раскольникахъ и иновѣрцахъ.

О Т Д Ъ Л Ъ V.

(О Б Р А К Ъ).

Указы Св. Синода по дѣламъ брачнымъ. Объясненіе степеней родства плотскаго. О степеняхъ родства, въ которыхъ браки запрещаются по законамъ. До которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ? По вопросу о бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. О вредѣ браковъ между близкими родственниками. О строжайшемъ наблюденіи, чтобы браки православныхъ лицъ были вѣнчаны въ церквахъ. Можно ли вѣнчать соборнѣ. При вторыхъ бракахъ можно-ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай? Разрѣшеніе вѣнчать вступающихъ въ 3-й бракъ, не обращаясь къ мѣстному преосвященному съ особаю о томъ просьбою. Въ какіе дни не вѣнчаются браки? О невѣнчаніи браковъ въ недѣлю мясопустную и на день восшествія на престолъ Государя Императора и на день коронаціи. Можно-ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, напр. въ пятницу предъ сырной недѣлей если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія? Можно ли вѣнчать браки на вселенскія и родительскія субботы, на троицкую или мясопустную? Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей? Можетъ ли священникъ отецъ присутствовать при совершеніи таинства брака надъ своимъ сыномъ или дочерью, а тѣмъ болѣе совершать это таинство надъ своими дѣтьми? Почему родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей? Какъ смотрѣть на такъ называемыя вводины послѣ брака. Могутъ ли быть поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола? По вопросу касательно женъ кандидатовъ священства. Относительно вѣнчанія иновѣрцевъ не состоящихъ въ русскомъ подданствѣ. О вѣнчаніи нижнихъ отпусковыхъ

воинскихъ чиновъ съ красными и желтыми билетами безъ особаго разрѣшенія начальства. О вѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ.

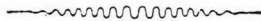
О Т Д Ъ Л Ъ VI.

(О погребеніи).

О сожиганіи стручковъ, употребляемыхъ для помазанія больнаго при совершеніи таинства елеосвященія. По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи вслухъ всего народа. Замѣтка объ отчитываніи нечистыхъ духовъ. О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти. О времени погребенія усопшихъ. Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ. О погребеніи близъ приходскихъ церквей тѣлъ умершихъ. О погребеніи священника, состоявшаго и умершаго подъ запрещеніемъ. Недоумѣніе касательно отпѣванія умершихъ діаконѳвъ. Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю Св. Пасхи? Можно ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ? Можно ли вносить въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ, когда еще не исполнились дни ея очищенія? Не должно ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, кои никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди, и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствованія? Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія святыми тайнами? иначе сказать, можно-ли погребать таковыхъ безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствствованія? Слѣдуетъ ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и святаго причащенія? Можно ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой? О случаяхъ, когда требуется судебно-медицинскій осмотръ при погребеніи умершихъ. Порядокъ освидѣ-

тельствования тѣла умершихъ раскольниковъ. Не противно ли канонамъ церковнымъ вскрытіе въ сомнительныхъ случаяхъ тѣлъ умершихъ вскорѣ послѣ напутствования ихъ Св. Тайнами Христовыми? Погребеніе подгидышей. Слѣдуетъ ли совершать христіанское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещенными, или умершими послѣ молитвования и нареченія имени безъ крещенія? Позволительно ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ? О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ. Нужно ли повторять чинъ погребенья надъ костями, вырытыми изъ могилы? Можно ли допускать, чтобы погребеніе и проводы покойниковъ совершались безъ участія священнослужителей? Вопросъ и отвѣтъ относительно погребенія и заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ. По какому чинослѣдованію должно молиться объ умершихъ младенцахъ? Должно-ли, по чиноположенію Святыя Церкви, поминать умершихъ въ расколѣ?

Главный складъ изданія въ г. Воронежѣ, въ книжной лавкѣ Воронеж. Митрофаніев. Монастыря. Цѣна 1 руб. 25 коп.; съ пересылкою 1 руб. 50 коп.



Содержаніе: Слово въ недѣлю православія, Преосвященнѣйшаго ПАЛЛАДІЯ.—Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана: Толкованіе посланія Апостола Павла къ филиппійцамъ (*продолженіе*).—Извѣстіе объ открытіи въ городѣ Усманн женской трехклассной Прогимназіи.—Рѣчь, при открытіи Усманской женской Прогимназіи—Протоіерея В. Пикольскаго.—Село Верхоцежье.—Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Димитрій Самбикниъ.

Дозволено цензурою. Тамбовъ, 15 Марта 1875 года.
Губернска Земская Типографія, на большой Астраханской ул., д. Земства.