

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 12-й. 15-го іюня 1906 года. № 12-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Преподается Архипастырское благословеніе

Настоятелю Воскресенскаго единовѣрческаго монастыря, архимандриту Марсалию, за внимательное отношеніе къ дѣлу ревизіи приходо-расходныхъ книгъ единовѣрческихъ церквей Самарской епархіи за 1902—1904 г.г.; причту и церковному старостѣ единовѣрческой церкви с. Криволучья, Николаевского уѣзда, за правильное веденіе приходо-расходныхъ книгъ за то же время; купеческой вдовѣ посада Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Екатеринѣ Федоровнѣ Ивакиной за пожертвованіе въ церковь с. Старой Куликовки того же уѣзда иконы Божіей Матери „Взысканіе погибшихъ“, стоимостью около 300 руб.; церковно-приходскимъ попечителямъ с. Старой Сакмыковки, Николаевского уѣзда, крестьянамъ Трофиму Яковлеву Шленкину и Василию Антипову Янину за усердную заботливость о приходскомъ храмѣ, при личномъ пожертвованіи на оный изъ собственныхъ средствъ, и прихожанамъ с. Матвѣевки и дер. Дмитріевки, Николаевского уѣзда, за усердное и ревностное отношеніе къ благоустройству и благоуукрашенію мѣстнаго храма.

Благодарность Епархіальному миссіонеру.

1906 года мая 20-го дня Самарская духовная Консисторія слушали: переданный въ Консисторію при резолюціи Его Преосвященства, отъ 8-го сего мая, за № 4740, рапортъ Епархіальнаго миссіонера, священника Михаила Алексѣева, при коемъ онъ представилъ отчетъ о состояніи сектантства и дѣйствіяхъ противосектантской миссіи въ Самарской епархіи за 1905 годъ. Приказали: за благотворную миссіонерскую дѣятельность Епархіальнаго миссіонера священника Михаила Алексѣева и внимательный трудъ по составленію отчета о состояніи сектантства и о дѣйствіяхъ противосектантской миссіи въ Самарской епархіи за 1905 г., выразить ему, миссіонеру Алексѣеву, искреннюю признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формуляръ, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О п р е д ѣ л е н і я

священниковъ.

Заштатный священникъ Николай Колоярскій опредѣляется на священническую вакансію въ с. Бѣлогорку, Бузулукскаго уѣзда, отъ 16 мая.

Экономъ Николаевскаго Духовнаго Училища, священникъ Петръ Гусевъ опредѣляется на священническую вакансію въ с. Клопиху, 2 округа, Николаевскаго уѣзда, отъ 19 мая.

Священникъ Теофилъ Богородицкій опредѣляется на священническую вакансію въ с. Дмитріевку, 1 округа, Новоузенскаго уѣзда, отъ 16 мая.

Псаломщикъ Троицкой церкви сл. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, Владимиръ Остроумовъ, рукоположенный во священника 14 мая, опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Спасское, 5 округа, Самарскаго уѣзда.

П с а л о м щ и к о в ь.

Исправляющій обязанности вольнонаемнаго псаломщика при Казанскомъ г. Самары соборѣ Иванъ Мухинъ—въ с. Бѣлогорку,

10 округа, Бузулукскаго уѣзда, отъ 26 мая; окончившій курсъ въ Саратовской миссіонерской школѣ Петръ Никаноровъ—къ Никольской церкви с. Теликовки, Николаевскаго уѣзда, отъ 10 мая; бывшій исправляющій должность псаломщика с. Успенки, Бугурусланскаго уѣзда, Василій Верхолетовъ—въ с. Ляхово, 7 округа, Бузулукскаго уѣзда, отъ 18 мая.

Возведеніе въ санъ.

Псаломщикъ с. Игнашкина, 8 округа, Бузулукскаго уѣзда, Спиридонъ Викторовъ рукоположенъ въ санъ діакона, 22 мая, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи въ томъ же приходѣ.

Перемѣщенія

священниковъ.

Священникъ с. Тяглаго Озера, Николаевскаго уѣзда, Михаилъ Соловьевъ перемѣщается согласно прошенію въ с. Волюнку (Домашку) 3 округа, Бузулукскаго уѣзда, отъ 15 мая.

Священникъ с. Старой Тепловки, 8 округа, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Домбровскій перемѣщается, согласно прошенію, въ с. Каменную Сарму, 8 округа, Бузулукскаго уѣзда, отъ 19 мая.

Священникъ с. Дубровки, 1 округа, Самарскаго уѣзда, Георгій Потаповъ перемѣщается въ с. Мордовскую Липовку, того же уѣзда, отъ 17 мая.

Священникъ 2 штата с. Новобогородскаго 8 округа, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Кузнецовъ перемѣщается въ с. Бесѣдино, 8 округа того же уѣзда.

Въ № 9 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ, въ официальной части, между прочимъ пропечатано, что заштатный священникъ пригорода Бѣлаго Яра, Θεодоръ Григорьевъ опредѣляется въ с. Старое Еремкино, Ставропольскаго уѣзда, отъ 10 апрѣля. Между тѣмъ по справкѣ оказалось, что священникъ Θεодоръ Григорьевъ увольняемъ за штатъ не былъ, а былъ перемѣщенъ изъ пригорода Бѣлаго Яра въ с. Старое Еремкино по резолюціи Его Преосвященства, отъ 10 апрѣля 1906 года, согласно прошенію.

Д і а к о н о в ь.

Діаконъ с. Тамбовки, Новоузенскаго уѣзда, Владимиръ Остроумовъ перемѣщается, согласно прошенію, въ с. Дергачи, 2 округа того же уѣзда, отъ 10 мая.

Діаконъ с. Верхней Орлянки, Бугурусланскаго уѣзда, Михайль Крыловъ перемѣщается, согласно прошенію, въ с. Казанку, 11 округа, Бузулукскаго уѣзда, отъ 10 мая.

Діаконъ на псаломщической вакансіи с. Морши, Новоузенскаго уѣзда, Владимиръ Востоковъ перемѣщается, согласно прошенію, на діаконскую вакансію въ с. Крѣпость Узень, 1 округа, того же уѣзда, отъ 15 мая.

П с а л о м щ и к о в ь.

Псаломщикъ с. Андреевки, 12 округа, Бузулукскаго уѣзда, Виталій Благовидовъ перемѣщается къ Троицкой церкви сл. Кинель-Черкасской, Бугурусланскаго уѣзда, отъ 10 мая.

Псаломщикъ с. Исайкина, 6 округа, Бугурусланскаго уѣзда, Григорій Трофимовъ и с. Булантамака, того же уѣзда, Андрей Даниловъ, перемѣщаются, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого, отъ 15 мая.

Псаломщикъ Единовѣрческой церкви с. Сосновки, Бугурусланскаго уѣзда, Фома Артемьевъ перемѣщается, согласно прошенію, въ с. Верхнюю Орлянку, 3 округа, Бугурусланскаго уѣзда, отъ 16 мая.

Псаломщикъ 2 штата с. Новобогородскаго 8 округа, Бугурусланскаго уѣзда, Михайль Смирновъ перемѣщается въ с. Бесѣдино, 8 округа, того же уѣзда, отъ 19 мая.

Псаломщикъ с. Лопатина, 1 округа, Ставропольскаго уѣзда, Косма Этоковъ и с. Верхней Бѣлозерки, 3 округа, того же уѣзда, Іоаннъ Введенскій перемѣщаются, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого, отъ 24 мая.

Псаломщикъ с. Логачевки, 11 округа, Бузулукскаго уѣзда, Александръ Аквилонъ и с. Перевозникова, 1 округа, того же уѣзда, Александръ Венгржиновскій перемѣщаются одинъ на мѣсто другого, отъ 26 мая.

Псаломщикъ с. Колмаюръ, 4 округа, Ставропольскаго уѣзда, Стефанъ Молевъ перемѣщается въ с. Колдыбанъ (Самаровку), 4 округа, Николаевскаго уѣзда, отъ 30 мая.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Монахиня Средне-Никольскаго единовѣрческаго монастыря, Николаевскаго уѣзда, Августа утверждается въ должности казначеи монастыря, отъ 20 мая.

Утверждаются въ должности псаломщика церковники: единовѣрческой церкви с. Бѣлокаменки, Новоузенскаго уѣзда, Феодоръ Сисоевъ, отъ 17 мая; с. Вознесенки, 3 округа, того же уѣзда, Николай Кастровскій отъ 6 мая и с. Красненькаго, 3 округа, Николаевскаго уѣзда, Игнатій Карпунинъ, отъ 17 мая.

Уволены за штатъ.

Псаломщикъ с. Савельевки, 8 округа Николаевскаго уѣзда, Евгенийъ Крыловъ, отъ 23 мая и псаломщикъ с. Сарапкина, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, Петръ Хилковъ, отъ 18 мая.

Увольненіе на службу въ другія епархіи.

Священникъ единовѣрческой церкви с. Теликовки, Николаевскаго уѣзда, Андрей Вшивцевъ въ Симбирскую епархію, отъ 8 мая.

Увольняются отъ должности.

Псаломщики с. Самаровки, 4 округа Николаевскаго уѣзда, Александръ Волженскій, отъ 13 мая; с. Чиркова, 1 округа Бугульминскаго уѣзда, Димитрій Мелецкій, отъ 23 мая, и Верхней Владимировки, 5 округа Самарскаго уѣзда, Василій Копылевскій, согласно прошенію, отъ 26 мая.

У м е р ш і е.

24 апрѣля скончался штатный діаконъ с. Дергачей, 2 округа Новоузенскаго уѣзда, Стефанъ Кряжимскій 65 л.; 18 апрѣля скончался отъ чахотки священникъ с. Воынки, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй Хилковъ, 11 мая скончался въ г. Са-

марѣ въ Ольгинской Общинѣ Краснаго Креста заштатный священникъ с. Мордовской Липовки, 1 округа, Самарскаго уѣзда, Викторъ Гольцевъ и 30 апрѣля скончался отъ рака желудка діаконъ с. Тоцкаго 10 округа Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Ольшанскій.

П р а з д н ы я м ѣ с т а

священническія.

Самарскаго уѣзда: Степная Шентала 6 округа (1904, 19), Бобровка, 3 округа (1905, 20), Луговая Александровка Единовѣрческая церковь (1906, 6), Тростянка, 4 округа (1906, 10), Нижняя Быковка, 5 округа (1906, 10), Дубровка, 1 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 200 руб., жалованія отъ прихожанъ 400 руб. и хлѣбнаго сбора на 40 руб., земли 33 д., домовъ для причта нѣтъ, священникъ помѣщается въ сторожкѣ вмѣстѣ со сторожемъ, а псаломщикъ въ наемной квартирѣ, прихожанъ 416 д. м. п. и 458 д. ж. п.

Ставропольскаго уѣзда: Узюково 1 округа (1904, 20).

Бугульминскаго уѣзда: Туарма, 3 округа (1905, 21),

Бузулукскаго уѣзда: Ромашкино, 12 округа (1905, 19), Приютное, 11 округа (1906, 6), Θεодоровка, 11 округа (1906, 10), Гаврило-Архангельское 9 округа, второй штатъ. Причта положено быть: двоимъ священникамъ, діакону и двоимъ псаломщикамъ. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 1000 рублей, хлѣбнаго сбора на 100 руб., общественнаго жалованія 225 руб. и отъ приходской деревни Ново-Петровки 200 руб., земли 68 д., дома для причта есть, прихожанъ 1641 д. м. п. и 1705 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 13 д. м. п. и 10 д. ж. п. Старая Тепловка 8 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 100 — 125 руб., хлѣбнаго сбора 35 — 40 руб., жалованія отъ казны 525 руб., земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 640 д. м. п. и 703 д. ж. п., кромѣ того раскольниковъ 67 д. м. п. и 71 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Пестровка 4 округа (1905, 19), Сухая Вязовка, 4 округа (1905, 21), Преображенка, 2 округа, (1905, 18), Богородское единовѣрческая церковь (1906, 6), Большой Красный Яръ, единовѣрческая церковь (1906, 10), Теликовка, единовѣрческая церковь. Причта положено быть священнику и псаломщику, причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 100 руб., жалованья отъ казны: священникъ 296 руб., а псаломщикъ 98 руб., земли 48 д., есть хуторъ, сданный въ аренду за 144 руб., двѣ части поступаютъ въ церковь, а третья на причтъ, домъ для священника есть, а псаломщикъ живетъ въ своемъ домѣ, прихожанъ 382 д. м. п. и 400 д. ж. п., кромѣ того раскольниковъ 150 д. м. п. и 171 д. ж. п.

Новоузенскаго уѣзда: Узморье 4 округа (1905, 19), Дьяковка, 5 округа (1906, 6), Морша 1 округа (1906, 1).

Д і а к о н с к і я.

Ставропольскаго уѣзда: Колмаюръ, 4 округа, (1905, 24), Бѣлый Яръ, 4 округа (1905, 21), Александровка, 2 округа, (1905, 17).

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа (1906, 6).

Бугурусланскаго уѣзда: Стюхино, 5 округа (1905, 23), Смольково, 4 округа, (1905, 18), Русскій Кандызь, 6 округа (1906, 10).

Бузулукскаго уѣзда: Корнѣевка, 3 округа (1905, 18), Кулешовка, 3 округа (1905, 23), Костино, 12 округа (1906, 5), Герасимовка, 2 округа (1906, 5), Усманка, 6 округа (1906, 6), Киселевка 9 округа (1906, 8).

Новоузенскаго уѣзда: Алексашкино, 2 округа (1905, 18), Дьяковка, 5 округа (1906, 6), Тамбовка, 3 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 600 руб., жалованія отъ общества 400 руб., земли $49\frac{1}{2}$ д., дома для причта есть, прихожанъ 1307 д. м. п., 1182 д. ж. п.

Псаломщическія.

Самарскаго уѣзда: Киндяково, 3 округа (1906, 5).

Ставропольскаго уѣзда: Ягодное 1 округа (1905, 19), Чувашскій Сускань 3 округа (1906, 5), Колмаюръ, 4 округа (1905, 24).

Бугульминскаго уѣзда: Яковлево, 2 округа (1905, 21), Добрино 2 округа (1905, 18), Девлезеркино, 3 округа (1905, 12).

Бузурусланскаго уѣзда: Рыково, 5 округа (1905, 19), Баклановка, 6 округа (1905, 8), Красноярка, 1 округа (1905, 8), Зерыкла, 7 округа (1906, 2), Алябьево, 8 округа (1906, 9), Русская Бокла, 6 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику, но діаконская вакансія закрыта, причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 400 руб., хлѣбнаго сбора на 70 руб. и жалованія отъ казны 180 руб., земли $19\frac{1}{2}$ д., дома для причта есть, прихожанъ: 1509 д. м. п. и 1599 д. ж. п., въ томъ числѣ раскольниковъ 351 д. м. п. и 357 д. ж. п. Сосновка единовѣрческая церковь. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 377 руб., хлѣбнаго сбора на 50 руб., жалованья отъ казны священнику 300 руб., псаломщику 100, діакону нѣтъ, земли 99 д., прихожанъ 622 д. м. п. и 650 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда: Неприкъ, 6 округа (1905, 24), Даниловка, 2 округа (1906, 6), Шулаевка, 8 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ добровольныхъ пожертвованій 400 руб., казеннаго жалованія 400 руб. и жалованія отъ прихожанъ 200 р., которое платится неисправно, земли $49\frac{1}{2}$ д., дома для причта есть, прихожанъ: 1059 д. м. п. и 1085 д. ж. п., въ томъ числѣ мордвы (эрзя) 701 д. м. п. и 705 д. ж. п.

Николаевскаго уѣзда: Большая Черниговка, 5 округа (1905, 16), Преображенка, 2 округа (1905, 18), Екатериновка, 2 округа (1906, 7), Малое Перекопное, 8 округа (1906, 8), Большой Красный Яръ (см. священ. мѣста).

Новоузенскаго уѣзда: Валувка, 6 округа (1906, 2),
Вѣлокаменка, 5 округа (1906, 1), Ильинка, 5 округа (1906, 5).

Вопросы подлежащіе обсужденію Епархіальнаго съѣзда.

По Епархіальному свѣчному заводу.

Комитетъ Самарскаго Епархіальнаго свѣчного завода предлагаетъ духовенству епархіи на своихъ съѣздахъ обсудить ниже-слѣдующіе вопросы. Вопросы эти предлагались вниманію духовенства и въ 1905 году, но депутаты епархіальнаго съѣзда сессіи прошлаго года почему-то оставили эти вопросы безъ разсмотрѣнія и обсужденія. Между тѣмъ, рѣшеніе ихъ имѣетъ весьма важное и серьезное значеніе, какъ для цѣлости и производительности операцій завода, такъ и для обезпеченности духовно-учебныхъ заведеній. Чрезмѣрное несоотвѣтствіе размѣра назначаемыхъ субсидій на учебныя заведенія съ количествомъ получаемыхъ прибылей отъ операцій завода крайне неблагопріятно отражается на благосостояніи свѣчного завода и на духовно-учебныхъ заведеніяхъ. А потому Комитетъ завода снова обращаетъ вниманіе духовенства на эти вопросы и проситъ подвергнуть ихъ тщательному и обстоятельному обсужденію какъ на благочинническихъ съѣздахъ, такъ и на епархіальномъ.

О повышеніи цѣнъ на свѣчи и другіе товары.

Цѣны на воскъ и другіе матеріалы свѣчного производства, а равно и на рабочія руки съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе повышаются, между тѣмъ свѣчи и друг. матеріалы продаются по прежней цѣнѣ, а потому и прибыль завода пропорціонально этому увеличенію не можетъ не уменьшаться и быть достаточной къ удовлетворенію нуждъ епархіи. Въ видахъ этого комитетъ завода полагалъ-бы повысить продажныя цѣны свѣчь.

О томъ, чтобы прикладные матеріалы: вязка, оберточная бумага и пр. входили въ вѣсъ свѣчь.

Въ видахъ увеличенія пользы отъ операцій завода, по примѣру Симбирскаго, Московскаго и друг. заводовъ, желательно, чтобы оберточная бумага, фитель, вязка и др. прикладные мате-

ріалы входили въ число вѣса свѣчь, но съ тѣмъ, чтобы общій вѣсъ ихъ доходилъ отъ 1¹/₂ до 2 фунтовъ на пудъ свѣчей и въ частности листъ оберточной бумаги вѣсилъ отъ 4 до 6 золотниковъ, тѣмъ болѣе, что соблюсти точно опредѣленный вѣсъ каждаго листа бумаги при изготовленіи ея на фабрикѣ ни одна фирма не беретя, а чтобы вязка свѣчь употреблялась ни тоньше, ни толще той, какая употреблялась прежде и въ настоящее время употребляется, въ виду полной ея практичности—мягкости и прочности.

Объ урегулированіи мѣсячной и годовой отчетности о.о. смотрителей свѣчныхъ лавочекъ и о времени представленія годового отчета по заводу.

Нѣкоторые изъ о.о. смотрителей свѣчныхъ лавочекъ какъ мѣсячную, такъ и годовую отчетность по лавкамъ представляютъ слишкомъ не своевременно: спустя 2—3 и болѣе мѣсяца послѣ отчетнаго мѣсяца, а годовую отчетность вмѣсто 25 января въ концѣ апрѣля и позднѣе. Такая неаккуратность о.о. смотрителей лавочекъ ставитъ Комитетъ въ крайне затруднительное положеніе, такъ какъ задерживаетъ составленіе отчетности мѣсячной и годовой по заводу на нѣсколько мѣсяцевъ послѣ положеннаго для того срока. Кромѣ того, при такомъ порядкѣ вещей Комитетъ завода не имѣетъ возможности слѣдить за правильнымъ веденіемъ операций по лавочкамъ, благовременно усмотрѣть какую-либо несостоятельность по лавочкамъ и предпринять зависящія отъ него мѣры и средства къ предотвращенію въ нихъ недочета матеріаловъ и денегъ. Постоянныя и многократныя наоминанія о.о. смотрителямъ лавочекъ о своевременной высылкѣ отчетности со стороны Комитета не достигаютъ своей цѣли. Епархіальное Начальство каждый годъ къ Комитету завода предъявляетъ требованіе, чтобы годовой отчетъ по заводу и складу церковныхъ вещей представлялъ не позднѣе Марта съ тѣмъ, чтобы во 2 й половинѣ Апрѣля отчетъ былъ представленъ, по разсмотрѣніи его ревизіонной Комиссіей, на усмотрѣніе Его Преосвященства. А такъ какъ нѣкоторые смотрителя свои годовые отчеты по лавочкамъ представляютъ даже въ

концѣ Апрѣля, то выполненіе означеннаго требованія для Комитета завода положительно невозможно. А потому срокомъ составленія сего отчета долженъ быть, по крайней мѣрѣ, мѣсяць іюнь. (Въ Саратовской епархіи этотъ срокъ установленъ въ октябрѣ).

О несвоевременномъ представленіи о.о. смотрителями свѣчныхъ лавочекъ денегъ вырученныхъ отъ продажи свѣчъ и друг. матеріаловъ.

Большинство о.о. смотрителей лавочекъ, вопреки правиламъ, по операціямъ свѣчнаго завода и многократнымъ напоминаніямъ со стороны Комитета, задерживаютъ у себя на рукахъ по долгу и большія суммы денегъ, вырученныхъ отъ продажи свѣчъ и др. матеріаловъ, не смотря на то, что лавочки состоятъ въ уѣздныхъ городахъ и въ такихъ селахъ, гдѣ имѣются почтовыя учрежденія и Казначейства. Общая сумма такихъ денегъ по всѣмъ лавочкамъ ежемѣсячно доходитъ до 15000—18000 руб. и болѣе. Такая задержка денегъ о.о. смотрителями не можетъ неблагоприятно не отражаться на дѣятельности и производительности операцій завода: Комитетъ, чтобы не приостанавливать дѣйствій завода, вынужденъ бываетъ платить лишніе проценты поставщикамъ воска и др. матеріаловъ за сверхурочную уплату, переплачивать за воскъ, не имѣя въ наличности достаточныхъ суммъ, и задерживать иногда взносы субсидій на духовно-учебныя заведенія.

Объ ограниченіи размѣра субсидій на духовно-учебныя заведенія и др. нужды Епархіи изъ прибылей завода и о назначеніи таковыхъ за гражданскій годъ.

Субсидіи на духовно-учебныя и др. нужды Епархіи назначаются въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ получается пользы отъ операцій завода, и этимъ крайне стѣсняется дѣятельность завода. Кромѣ того, при назначеніи субсидій не всегда точно и ясно опредѣляется, въ теченіи какого времени и изъ прибылей какого года должна выдаваться та или другая субсидія.

Въ интересахъ епархіи желательно, чтобы: 1) Субсидіи назначались уже изъ выяснившихся прибылей истекшаго года, но при

непрерывномъ совѣщательномъ участіи и голосѣ Комитета завода, 2) общая сумма всѣхъ субсидій не превышала суммы прибыли отъ операцій завода, — 3) субсидіи назначались съ такимъ расчетомъ, чтобы приблизительно 10-я или меньшая часть прибыли отчислялась къ общему капиталу завода на расширеніе и развитіе его или же для образованія особаго запаснаго капитала на покрытіе непредвидѣнныхъ и не отложныхъ нуждъ епархіи и 4-е) временемъ для уплаты назначенныхъ съѣздомъ субсидій считался гражданскій, а не академическій годъ.

О перенесеніи воскобѣленія изъ Иоанно-Предтеченской загородной дачи Архіерейскаго дома на новое болѣе удобное мѣсто.

Опытъ трехлѣтняго производства воскобѣленія въ Иоанно-Предтеченской загородной дачѣ Архіерейскаго дома показалъ, что это мѣсто не представляетъ желательныхъ и необходимыхъ удобствъ для означенной операціи, такъ какъ не отличается ровностью своего мѣстоположенія, не защищено отъ пыли, требуетъ слишкомъ много расходовъ на обнесеніе его городьбою и, главнымъ образомъ, слишкомъ скудно водою, вслѣдствіе чего воскобѣленіе на этомъ мѣстѣ не можетъ достигать и желательныхъ результатовъ: т. е. не представляется возможными ни выѣливать потребнаго для завода количества (7—8 тысячъ пудовъ), ни достигать надлежащаго качества воска по бѣлизнѣ. А потому Комитетъ завода полагалъ-бы для производства бѣлки воска болѣе выгоднымъ и цѣлесообразнымъ приобрѣсти другое болѣе удобное для того мѣсто.

По Самарской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи испрашиваетъ у Епархіальнаго съѣзда:

- а) 150 руб. на преподаваніе медицины.
- б) 1200 руб. на обученіе живописи (420 руб. на жалованье учителю и 600 руб. на пособія и принадлежности къ рисованію и на краски для иконописи).
- в) 1500 руб. въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи.
- г) 300 руб. на пополненіе ученической библіотеки семинаріи.

д) 50 руб. на пополнение ученической библиотеки в епархиальном общежитии.

е) 200 руб. на воспособление при предписанных Святейшим Синодом миссионерских бесѣдахъ, религиозно-нравственныхъ чтеніяхъ при семинариі, а также на расходы при рекомендуемыхъ Святейшимъ Синодомъ прогулкахъ воспитанниковъ семинариі въ окрестностяхъ Самары.

ж) 300 руб. на приобретение учебниковъ для безмезднаго пользованія своекоштныхъ воспитанниковъ по преимуществу нуждающихся.

з) 1310 руб. на содержаніе больничнаго зданія, въ томъ числѣ 460 руб. на жалованье фельдшеру, 150 руб. на жалованье служащимъ, 60 руб. на страхованіе, 640 руб. на отопленіе (8 печей), освѣщеніе, чистку дымовыхъ трубъ, помойныхъ ямъ и проч.

и) 650 руб. на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ пищею и медикаментами въ семинарской больницѣ.

і) 200 руб. на жалованіе двоимъ членамъ Правленія семинариі отъ духовенства.

к) 120 руб. эконому семинариі, діакону Василию Смирнову за служеніе въ семинарской церкви.

л) 150 руб. на канцелярскія принадлежности и дополнительное жалованье писцамъ.

м) 755 руб. на содержаніе образцовой школы съ обычнымъ годовымъ ремонтомъ дома, въ томъ числѣ на страхованіе 55 руб. и 700 руб. на обычный годовой ремонтъ, на отопленіе (6 печей), освѣщеніе, чистку дымовыхъ трубъ, помойныхъ ямъ и пр.

н) 200 руб. учителю пѣнія Саввѣ Кикуть за преподаваніе церковнаго пѣнія въ четырехъ параллельныхъ классахъ.

о) 50 руб. ему-же за управленіе хоромъ.

п) 75 руб. на право пользованія телефономъ.

р) 150 руб. Въ виду отказа Городской Управы отпускать бесплатно воду, на уплату за воду, которой въ банѣ пользуются не только воспитанники епархиальнаго общежитія, но и большинство живущихъ на квартирахъ.

с) 460 руб. на усиленіе средствъ по обученію воспитанниковъ пѣнію и музыкѣ: (въ томъ числѣ учителю музыки, за заведываніе музыкальными инструментами и нотными принадлежностями вмѣсто 180 р. 240 руб. для выдачи по 20 руб. въ мѣсяць въ теченіе всего года) и

т) 150 руб. согласно представленной смѣтѣ на ремонтъ музыкальныхъ инструментовъ.

Осмотръ музыкальныхъ инструментовъ (фисгармоній, роялей, скрипокъ, віолончелей и др.), принадлежащихъ семинаріи, произведенный В. И. Благоразумовымъ, С. Н. Кякутомъ, Е. Ф. Бемъ и экономомъ семинаріи, далъ слѣдующее: общій видъ инструментовъ производитъ впечатлѣніе не просто неосторожности и небрежности въ обращеніи съ инструментами, а прямо-какого то варварскаго отношенія къ нимъ. У двухъ фисгармоній разрушеніе корпусовъ настолько велико, что прямо свидѣтельствуетъ о намѣренной ломкѣ съ какою-то непоятною дикою цѣлью. Выворочены или разбиты цѣлыя доски, мелкія рѣзныя планки (одна или двѣ) совершенно разбиты, оторваны на прочь педали, верхніе пюпитры и пр. Поверхность залита чернилами, исцарапана, изрѣзана. Третья фисгармонія, купленная недавно, — въ сравнительно исправномъ видѣ (клавіатура и голоса), но съ испорченными мѣхами. Четвертая большая, — никогда не бывшая въ распоряженіи учениковъ и находившаяся или въ квартирѣ о. ректора или помощника инспектора, требуетъ только просмотра голосовъ и исправленія нѣкоторыхъ изъ нихъ (не звучащихъ). Одинъ изъ роялей (меньшаго размѣра) годенъ къ употребленію, требуетъ только незначительной починки въ механизмѣ нѣкоторыхъ молоточковъ и настройки. Другой рояль (подаренный) и въ началѣ бывшій въ несовсѣмъ исправномъ видѣ, теперь въ такомъ состояніи, что лучше не чинить.

Въ струнныхъ инструментахъ также видно сильное разрушеніе. Разбиты цѣлыя доски, изломаны на двое или вовсе отломаны грифы и ручки, отломаны головки. Одна віолончель до того изуродована, что совершенно уже не годна для починки (скрипки отремонтированы ранѣе).

Г. Бэмъ послѣ тщательнаго осмотра инструментовъ и испытанія ихъ заявилъ, что за приведеніе ихъ въ исправный видъ — четырехъ фисгармоній и одного рояля — онъ можетъ взять не меньше, какъ 150 руб.

у) 240 руб. въ дополнительное жалованіе преподавателю семинаріи Александру Малышеву.

ф) 1250 руб. на содержаніе 5 параллельнаго класса.

х) 220 руб. на оборудованіе читальни, согласно распоряженія Святѣйшаго Синода: 2 шкафа по 20 руб. — 40 руб., столъ съ ящиками — 50 руб. стульевъ вѣнскихъ дюж. 30 руб., на выпуску періодическихъ изданій 100 руб.

ц) 100 руб. на переилетныя и столярныя работы.

ч) 100 руб. на приглашеніе врача дантиста.

Относительно IV параллельнаго класса дѣло находится въ такомъ положеніи. Епархіальный Съѣздъ духовенства 1905 года, отпустивъ сумму на содержаніе IV параллельнаго класса, просилъ Преосвященнаго ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о принятіи сего класса на средства Святѣйшаго Синода. Въ отвѣтъ на ходатайство 29 мая 1906 г. полученъ въ Правленіи семинаріи переводный билетъ на 1212 руб. 75 к. до 1-го января 1907 года съ увѣдомленіемъ о принятіи съ 16 августа 1905 года IV параллельнаго класса семинаріи на средства Святѣйшаго Синода. (Изъ означенной суммы причитается за истекшій учебный годъ 882 руб., а остальные должны быть отнесены къ слѣдующему учебному году). Между тѣмъ, при наличности воспитанниковъ обоихъ отдѣленій нынѣшняго III класса, оказывается, что въ слѣдующемъ учебномъ 190⁶/₇ году параллельнаго отдѣленія при IV классѣ не можетъ составиться: остается воспитанниковъ 40—45, тогда какъ по штату полагается 55. Въ дальнѣйшемъ опять является возможность существованія IV параллельнаго класса. Съ другой стороны выясняется полная возможность и неоднократно ранѣе выражавшаяся желательность открытія 2-го параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ семинаріи, гдѣ большая скученность учащихся безусловно вредитъ успѣшности учебныхъ занятій. Въ виду изложеннаго Правленіе Семинаріи находитъ цѣлесообразнымъ:

просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ: отпущенныя на содержаніе IV параллельнаго класса средства обратить на предстоящій 190⁶/₇ учебный годъ на содержаніе 2 параллельнаго отдѣленія при 1 классѣ семинаріи. А такъ какъ содержаніе 1-го параллельнаго класса превышаетъ стоимость содержанія 4-го казеннаго класса на 488 руб. (1370 — 882 руб.), то просить предстоящій Съѣздъ духовенства: не отпуская особой суммы, разрѣшить Правленію семинаріи изъ имѣющейся въ распоряженіи Правленія суммы возмѣщенія Хозяйственнымъ Управленіемъ въ пользу епархіальныхъ средствъ употребить на содержаніе 2-го параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ 488 руб., въ дополненіе къ отпускаемымъ Хозяйственнымъ Управленіемъ средствамъ на содержаніе IV параллельнаго класса.

О пріостановкѣ постройки новыхъ семинарскихъ зданій.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Константину, Епископу Самарскому и Ставропольскому.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 декабря 1905 г. за № 27431, по ходатайству Вашего Преосвященства о разрѣшеніи Правленію Самарской духовной семинаріи не производить пока постройки новыхъ зданій для семинаріи за городомъ, съ приспособленіемъ существующаго семинарскаго зданія къ возникающимъ потребностямъ семинаріи. П р и к а з а л и: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—27 марта 1903 г. за № 1390, разрѣшено Правленію Самарской духовной Семинаріи построить для сей Семинаріи новыя зданія на избранномъ для сего епархіальнымъ начальствомъ земельномъ участкѣ, уступленномъ Николаевскимъ мужскимъ монастыремъ.

Ваше Преосвященство, въ представленіи Святѣйшему Синоду отъ 20 ноября 1905 г. за № 1408, изъяснили, что въ настоящее время, когда преобразование духовной школы есть вопросъ

недалекаго будущаго, новое зданіе, приспособленное къ старому строю школы, можетъ оказаться несоотвѣтствующимъ новымъ потребностямъ и израсходование большой суммы денегъ можетъ оказаться совсѣмъ непроизводительнымъ и что, поэтому, въ связи съ предполагаемыми новыми условіями жизни духовной школы явилась мысль, не вынося семинаріи за городъ, оставить ее на прежнемъ мѣстѣ и въ прежнемъ зданіи, приспособивъ послѣднее къ новымъ потребностямъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что постройка новыхъ зданій для Самарской духовной семинаріи еще не начиналась, равно какъ и контракта на такую духовнымъ вѣдомствомъ доселѣ не заключено, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: разрѣшить Правленію Самарской духовной семинаріи приостановиться постройкою новыхъ зданій для сей семинаріи, впредь до особыхъ по этому предмету указаній Святѣйшаго Синода; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Января 26 дня 1906 г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. Января 31. Въ Семинарское Правленіе. Е. К.“

По Бугурусланскому духовному училищу.

- 1) Разсмотрѣніе отчета по содержанію училища за 1905 г.
- 2) Разсмотрѣніе смѣты по содержанію училища на 1907 г. и изысканіе средствъ на покрытіе смѣты.

Содержаніе всего училища съ личнымъ составомъ и 40 учениками по смѣтѣ на 1906 г. было исчислено въ 13345 руб. 43 к. однихъ церковныхъ средствъ: 45% сбора съ церквей 9774 р. и пособія изъ вѣнчиковой суммы 1473 руб. безъ причтоваго сбора (причтовый сборъ постановленіемъ съѣзда отмѣненъ) не достало 2098 руб. 43 к., такой же дефицитъ долженъ получиться и при покрытіи смѣты 1907 г. Приблизительно такая же сумма получится, если, согласно требованію училищнаго устава и резолюціи Его Преосвященства на журналѣ Съѣзда духовенства сессіи 1905 г. № 10, будетъ возстановленъ существующій въ другихъ училищныхъ округахъ причтовый сборъ: съ штатнаго про-

тоіерея 4 р., священника 3 р., діакона 2 р. и псаломщика 1 р., тогда смѣта покроеся почти безъ дефицита.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Съѣзда слѣдующая (журн. № 10): „№ 9168-й. 1905 г. октября 4. Если съѣздъ призналъ нужнымъ сократить смѣту по содержанію пансіонеровъ, то долженъ былъ указать тѣ статьи, въ которыхъ по его мнѣнію возможно сдѣлать сбереженіе. Ничего подобнаго не сдѣлано. Поэтому смѣту по содержанію пансіонеровъ оставить безъ измѣненія.— На музыкальные инструменты Правленіе испрашиваетъ 100 руб., съѣздъ исключаетъ изъ этой суммы 86 руб. 60 к. Что же остается“? И здѣсь не указывается никакихъ основаній. Смѣту и по этой статьѣ оставить безъ сокращенія. Оставить также статью „экстраординарные расходы“, вносимую во всѣ смѣты. — Духовенство Бугурусланскаго округа забываетъ о томъ, что оно должно участвовать въ содержаніи духовнаго училища и своими личными взносами. Если бы оно дѣлало названные взносы, какъ это существуетъ во всѣхъ округахъ и епархіяхъ, то не было бы необходимости расходовать капиталъ, составившійся путемъ сбереженія отъ прежнихъ лѣтъ. Этотъ капиталъ должно сохранить на непредвидѣнные расходы по благоустройству училища. Заимствовать изъ него на покрытіе смѣты разрѣшается въ послѣдній разъ. Съ слѣдующаго года предлагаю духовенству участвовать въ содержаніи училища и своими личными взносами, которые по уставу духовныхъ училищъ обязательны. Е. К.“

3) О необходимости открытія при Бугурусланскомъ училищѣ приготовительнаго класса.

Съ 1900—1901 учебнаго года существовавшей при училищѣ приготовительный классъ былъ закрытъ въ виду того, что къ тому времени въ каждомъ селѣ епархіи были земскія или церковно-приходскія школы, въ которыхъ могли приготовляться дѣти духовенства. Существовавшей до 1900—1901 учебнаго года приготовительный классъ съ тѣмъ на него взглядомъ, какой былъ у духовенства, мало помогаль дѣлу обученія и воспитанія дѣтей въ послѣдующихъ классахъ училища. Большая часть духовенства округа, надѣясь на приготовительный классъ, очень мало заботилась

о домашнемъ воспитаніи своихъ дѣтей. По сему поводу вотъ что, между прочимъ, сказано въ отчетѣ смотрителя училища за 189⁸/₉ уч. годъ. Значительная неуспѣшность по русскому языку съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ зависѣла главнымъ образомъ отъ весьма слабой подготовки дѣтей къ поступленію въ училище и особенно въ подготовительный классъ. Самое количество учащихся въ подготовительномъ классѣ въ 189⁵/₆ г.—38, въ 189⁶/₇ г.—37 и въ 189⁷/₈—31, сравнительно большее, чѣмъ въ другихъ училищахъ Самарской епархіи, указываетъ на неособенно одобрительное вниманіе духовенства округа къ подготовкѣ своихъ дѣтей къ поступленію въ училище. Большая часть представляемыхъ въ подготовительный классъ совершенно неразвитые, много изъ нихъ слабо умѣющихъ читать и при томъ великовозрастныхъ—11 и 11¹/₂ лѣтъ; не принимать таковыхъ въ училище, значить уже совершенно заградить дорогу къ образованію, отъ природы можетъ быть и способнымъ дѣтямъ. При такомъ составѣ учениковъ, учитель подготовительнаго класса, не имѣя возможности въ одинъ годъ дать дѣтямъ то, что въ хорошихъ семьяхъ дается въ 3—4 года, по понятнымъ причинамъ, прежде всего усиленно заботится исполнить формальную сторону дѣла: сообщить ученикамъ тѣ знанія, какія требуются программой курса для экзамена въ 1-й классъ и, благодаря усиленнымъ, хотя и одностороннимъ трудамъ учителя, ученики являются на экзаменъ дѣйствительно удовлетворительно знающими программу подготовительнаго класса. Такимъ образомъ выходитъ подготовка къ экзамену, а не къ обученію въ училищѣ, или вошедшее нынѣ въ употребленіе „натаскиваніе къ экзамену,“ послѣ котораго часто бываетъ—ученики получившіе на экзаменѣ 5, оказываются мало развитыми. Недостаточность развитія такихъ учениковъ тотчасъ же обнаруживается въ 1-мъ кл. по всѣмъ предметамъ и особенно по русскому языку. Плохо развитые ученики не въ состояніи бываютъ усвоить многихъ частей грамматики, русскаго и церковно-славянскаго языковъ съ отвлеченной терминологіей, требующихъ пониманія. Вслѣдствіе чего учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ (онъ главный, имѣетъ 10 недѣльныхъ уроковъ) въ свою очередь тоже старается исполнить прежде всего

форму и волею-неволею оказывается учителемъ русской и церковно-славянской грамматики, а не русскаго языка съ церковно-славянскимъ. Почему Преосвященный Гурій для побужденія духовенства къ лучшей подготовкѣ своихъ дѣтей съ своей стороны принималъ соотвѣтствующія мѣры: своими резолюціями на журналахъ правленія училища запретилъ учениковъ приготовительнаго класса оставлять на повторительный курсъ и принимать на епархіальное содержаніе. Съ закрытіемъ приготовительнаго класса положеніе дѣла въ училищѣ еще ухудшилось. Въ 1903 году поступило въ 1-й классъ только 22 ученика и изъ этихъ 22 оставлено въ 1-мъ классѣ по малоуспѣшности въ 1904 году 6 учениковъ. Въ настоящемъ 190⁴/₃ учебномъ году вмѣстѣ съ оставленными въ 1-мъ классѣ оказалось 40 учениковъ; изъ нихъ 13 учениковъ на педагогическомъ собраніи 20 декабря 1904 года были признаны по мало-развитости совершенно неспособными къ прохожденію курса 1 класса училища, почему были выдѣлены въ особую группу и они только уже готовились къ прохожденію курса 1-го класса. Изъ остальныхъ 27 учениковъ 6 за неудовлетворительностью успѣховъ не могли быть переведены по годовымъ балламъ во 2-ой классъ, имъ назначенъ былъ экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ. Въ указѣ Св. Синода на имя Преосвященнаго Гурія, епископа Самарскаго, по поводу журнала Учебнаго Комитета 1902 года за № 130, съ заключеніемъ Комитета, по представленнымъ Правленіемъ Самарской духовной семинаріи соображеніямъ касательно причинъ неудовлетворительной постановки русскаго и древнихъ языковъ въ духовныхъ училищахъ и способовъ къ ихъ устраниенію, сказано, „что для подготовки дѣтей духовенства къ поступленію въ духовныя училища могутъ служить существующія церковно-приходскія школы въ селахъ“. Но, какъ видно изъ докладовъ наблюдателей и особенно изъ извлеченія изъ отчетовъ наблюдателей, сдѣланнаго членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта г-мъ Преображенскимъ и заслушаннаго въ Бугурусланскомъ отдѣленіи епархіальнаго училищнаго совѣта и изъ жалобъ самаго духовенства на невозможность удовлетворительно готовить своихъ дѣтей въ своихъ школахъ къ поступленію въ 1-й классъ духовнаго училища, большинство этихъ школъ,

особенно въ селахъ съ инородческимъ населеніемъ, находится далеко не въ блестящемъ состояніи. Въ выше поименованномъ указѣ Св. Синода несоотвѣтствіе программъ по русскому, церковно-славянскому и древнимъ языкамъ въ духовныхъ училищахъ степени развитія учащихъ дѣтей признано за фактъ, почему Св. Синодъ и поручилъ тѣмъ же указомъ Преосвященному Гурію озаботиться изысканіемъ средствъ къ открытію вновь при духовныхъ училищахъ Самарской епархіи существовавшихъ приготовительныхъ классовъ. Такимъ образомъ въ приведенномъ указѣ, съ одной стороны, признаются церковно-приходскія школы могущими служить къ приготовленію дѣтей къ поступленію въ духовное училище, съ другой стороны, признается за фактъ несоотвѣтствіе развитія поступающихъ дѣтей съ требованіями духовно-училищныхъ программъ и предлагается открыть приготовительные классы, чтобы при ихъ помощи устранить это несоотвѣтствіе; слѣд., отъ приготовительнаго класса ожидается гораздо болѣе того, что давали приготовительные классы до 1900—1901 учеб. года и что даютъ церковно-приходскія школы. Почему предлагается открыть приготовительный классъ, но принимать въ него дѣтей не иначе, какъ съ знаніемъ приблизительно, хотя бы въ сокращенномъ видѣ, программы 2-го года церковно-приходской школы 3-хъ лѣтняго курса, чтобы въ приготовительномъ классѣ все вниманіе учителя можно было направить по преимуществу на развитіе учениковъ и на правильную подготовку къ прохожденію училищнаго курса.

Программа для поступающихъ въ приготовительный классъ.

По Закону Божию. Понятіе о Богѣ, какъ Творцѣ, промыслителѣ и Спасителѣ. Понятіе объ ангелахъ и злыхъ духахъ. Сотвореніе міра видимаго. Жизнь первыхъ людей въ раю, грѣхъ паденіе, наказаніе за грѣхъ и обѣтованіе Спасителя. Рожденіе Іоанна Предтечи, его жизнь и проповѣдь. Рождество Пресвятой Богородицы. Введеніе Ея во храмъ. Благовѣщеніе. Рождество Христова. Срѣтеніе. Крещеніе. Преображеніе Господне. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе, смерть и погребеніе Іисуса Христа

(краткое). Сошествіе Ісуса Христа въ адъ. Воскресеніе Христово. Вознесеніе Господне. Пятидесятница.

Молитвы: Во имя Отца... Господи Ісусе Христе. Слава Тебѣ Боже. Царю Небесный. Святыи Боже. Слава Отцу и Сыну и Святому Духу. Пресвятая Троице. Отче нашъ. Къ Тебѣ Владыко челоуѣколюбче. Достояно естъ. Богородице Дѣво. Господи Боже нашъ. Молитва Ангелу Хранителю. Символь вѣры. 10 заповѣдей.

По ариѣметикѣ: Прямой и обратный счетъ и написаніе до 100. Умственное рѣшеніе примѣровъ и задачъ въ предѣлѣ первыхъ двухъ десятковъ и цѣлыхъ десятковъ (до 100) на всѣ 4 дѣйствія, съ умѣніемъ написать ихъ. Умственное рѣшеніе примѣровъ и простыхъ задачъ съ двузначными числами (до 100) на всѣ дѣйствія.

Таблица умноженія.

По русскому и церковно-славянскому языкамъ: Отчетливое чтеніе по книгѣ краткихъ (до 10 — 15 строкъ) и доступныхъ для дѣтскаго пониманія статей (разказовъ), съ умѣніемъ передать ихъ содержаніе по вопросамъ и безъ вопросовъ. Чтеніе выученныхъ наизусть небольшихъ стихотвореній (числомъ до 10). Разложеніе предложеній на слова, словъ на слоги, слоговъ на звуки. Виды звуковъ: гласные, согласные, полугласные, доегласные, дѣленіе гласныхъ звуковъ на твердые и мѣккіе. Указаніе ударенія въ словахъ. Опредѣленіе (нахожденіе) неясно слышанныхъ въ словахъ звуковъ гласныхъ и согласныхъ; употребленіе І въ словахъ, правописаніе послѣ шипящихъ („И“, а не „Ы“, „А“, „У“, а не „Я“, „Ю“).

По славянски: умѣть читать правильно и подѣ титлами.

По чистописанію умѣть писать строчный и прописной алфавитъ.

Справки изъ училищнаго устава. 1) Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ учреждаются духовенствомъ училищныхъ округовъ на собственные средства. 2) Учрежденіе приготовительныхъ классовъ предоставляется соглашенію училищныхъ пра-

вленій и училищно-окружнаго духовенства. 3) Дѣти поступають въ подготовительный классъ въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ.

Ежегодное содержаніе подготовительнаго класса обойдется: 13 уроковъ по закону Божию, русскому языку и ариѳметикѣ по 41 руб. 66 $\frac{1}{3}$ к въ годъ=541 р. 62 к, 3 урока чистописанія по 25 р.=75 р., 2 урока церковнаго пѣнія по 35 р.=70 р. администрація 175 р., всего 861 руб. 66 к.

Желательно, чтобы, кромѣ сиротъ, бѣдные ученики подготовительнаго класса на епархіальное содержаніе не принимались.

По означенному вопросу объ открытіи подготовительнаго класса при училищѣ состоялось слѣдующее постановленіе Съѣзда духовенства Бугурусланскаго училищнаго округа сессіи 1905 г. за № 3-мъ: „за открытіемъ 1-го параллельнаго класса при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ, признать открытіе подготовительнаго класса излишнимъ“.

На семъ журналѣ Съѣзда послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „№ 9161, 1905 г. октября 4. Мотивировка постановленія представляется непонятною. Открытіе параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ не можетъ замѣнить (въ учебномъ дѣлѣ) класса подготовительнаго. Вопросъ обсудить вновь на съѣздѣ будущаго года и представить рѣшеніе въ ясно мотивированномъ видѣ. Е. К.“.

4) Объ избраніи члена Правленія училища на новое трехлѣтіе, съ 1907—1909 г., въ виду истекающаго срока службы, священника г Бугуруслана Петра *Тоцкаго*.

По Епархіальному женскому училищу.

1) О расширеніи помѣщенія Епархіальнаго училища. Хотя Совѣтомъ училища и сняты двѣ квартиры подъ спальни для 230 воспитанницъ, но этимъ не устраняются неудобства отъ тѣсноты главнаго училищнаго зданія, такъ какъ всѣмъ воспитанницамъ и въ настоящее время приходится проводить весь день въ главномъ училищномъ зданіи, при чемъ пить чай, завтракать, обѣдать и ужинать онѣ могутъ только въ два пріема, что крайне неудобно

въ воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ (тѣснота кухни, излишняя прислуга и под.).

2) Объ ассигнованіи 600 рублей на учрежденіе стипендій (по двѣ стипендіи на классъ, кромѣ перваго) для казеннокоштныхъ воспитанницъ по обученію ихъ музыкѣ (рояль), въ виду неимѣнія на этотъ предметъ особыхъ средствъ въ распоряженіи Совѣта училища.

3) Объ изысканіи средствъ на вознагражденіе г. Петрусевичъ за обученіе воспитанницъ игрѣ на скрипкѣ (жур. Совѣта отъ 13 марта с. г., за № 47).

4) Объ увеличеніи ассигновки (до 400 р.) на приобрѣтеніе матеріаловъ и принадлежностей по обученію воспитанницъ рисованію.

5) Объ ассигнованіи средствъ (до 200 руб.) на устройство загородныхъ экскурсій воспитанницъ училища (жур. Совѣта отъ марта 27 - апрѣля 17 с. г. № 72).

6) Объ увеличеніи ассигновки на пополненіе ученической бібліотеки книгами.

7) Объ изысканіи средствъ на открытіе при училищѣ бібліотеки-читальни съ газетами и журналами (тотъ же журналъ Совѣта).

8) Объ ассигнованіи средствъ (до 100 руб.) на абонементное кресло для воспитательницъ, сопровождающихъ воспитанницъ въ театръ (тотъ же журналъ Совѣта).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 12-й. 15-го іюня 1906 года. № 12-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Недостатки школьнаго дѣла.

Въ свѣтскихъ журналахъ и газетахъ постоянно слышатся голоса противъ церковной школы, указывающіе на ея недостатки. Въ сонмѣ антагонистовъ нашей школы безъ сомнѣнія есть и искренніе люди, желающіе добра ей и въ ихъ нареканіяхъ на церковную школу есть немалая доля правды. Сознаютъ это и сами работники школы. За послѣднее время и на страницахъ духовныхъ журналовъ, и епархіальныхъ органовъ изрѣдка попадаются статейки, говорящія о недостаткахъ духовной школы. Къ числу ихъ относится и статья „Недостатки школьнаго дѣла“, неизвѣстнаго автора, помѣщенная „въ Самарск. Епарх. Вѣдом.“ за минувшій годъ. Авторъ статьи, сказавши свое слово, выразилъ надежду, что и другіе учащіе въ церковныхъ школахъ откликнутся и подѣлятся мыслями по затронутому имъ вопросу. Надежда эта не должна обмануть его, такъ какъ школа занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ и важныхъ мѣстъ въ жизни Церкви и прихода. Кое что по данному вопросу скажу и я. Школьное дѣло мнѣ особенно близко и довольно извѣстно, такъ какъ я самъ семь лѣтъ былъ учите-

лемъ въ церковной школѣ. За это время своей практической дѣятельности я основательно ознакомился съ положительными и отрицательными ея сторонами.

Первый и главный недостатокъ школы, по мнѣнію неизвѣстнаго автора, — одинъ учитель на три отдѣленія. Съ этимъ можно согласиться, но только при томъ условіи, что при двухъ, или трехъ учителяхъ въ одной школѣ дѣло пойдетъ успѣшнѣе. Это бесспорно. Но что одному учителю при трехъ отдѣленіяхъ вести дѣло „психологически невозможно“, — натяжка. Слишкомъ сильно сказано. Жизнь школы доказываетъ противное. Опытный и знающій свое дѣло учитель и при трехъ отдѣленіяхъ достигаетъ значительныхъ успѣховъ. Онъ сумѣетъ распредѣлить учебный матеріаль по отдѣленіямъ, назначить самостоятельныя работы такъ, что если таковыя работы и не могутъ по своимъ результатамъ сравняться съ занятіями съ самимъ учителемъ, все же онѣ преслѣдуютъ и достигаютъ своей цѣли въ извѣстной степени и въ то же время даютъ возможность учителю сосредоточить свое вниманіе на одномъ отдѣленіи. Правда, что тотъ же учитель при одномъ отдѣленіи достигнетъ большихъ успѣховъ въ школѣ, хотя быть можетъ и не втрое. Это я самъ испыталъ. Въ 1895 г. я поступилъ діакономъ въ с. П—ъ, Николаевского уѣзда. Церковной школы тамъ не было, а были двѣ земскихъ, — мужская и женская. Но ихъ было недостаточно. Отчасти поэтому, а скорѣе всего по требованію начальства, я открылъ школу грамоты. Набралось человѣкъ 30 малышей еще не вкушавшихъ грамоты. Такимъ образомъ въ первый годъ у меня было одно отдѣленіе, во 2-й — два и только въ 3-й годъ стало три. И что же получилось? Какіе результаты? По сравненію съ другими школами, въ коихъ былъ одинъ учитель при трехъ отдѣленіяхъ, результаты блестящіе. Въ первые же два года мною пройдена была почти вся программа, несмотря на ея обширность, и при томъ пройдена не формально, а основательно. Въ третій же годъ у меня нашлось время передать кое что ученикамъ изъ церковной и гражданской (Русской) исторіи и познакомить ихъ съ нѣкоторыми законами и явленіями природы. Что же касается требуемаго программой начальной шко-

лы (не грамоты, а церковно-приходской), то все усвоено было учениками твердо и основательно. Чтеніе — выразительное; письмо со стороны орфографіи и каллиграфіи — безупречно; Законъ Божій и ариметика прекрасно. Школьнымъ начальствомъ это было замѣчено и школа была переименована въ ц.-приходскую. И все это благодаря тому, что въ первый годъ приходилось заниматься *только* съ однимъ отдѣленіемъ. Противъ этого нельзя и спорить. Но требовать, чтобы въ каждой школѣ было два или даже три учителя, въ настоящее время едва-ли возможно. Можно желать, но не должно надѣяться на исполненіе желанья. Этотъ недостатокъ школы пока не устранимъ. Гдѣ найти столько мало-мальски порядочныхъ учителей, охотниковъ работать за мизерное жалованье — 120 р. — 300 р. въ годъ. А главнымъ образомъ, — откуда взять средства на это, хотя бы и жалкое, жалованье? Нѣтъ, съ этимъ недостаткомъ нужно пока примириться.

Вторая причина неуспѣшности — обширность программы. Эта причина дѣйствительно много тормозитъ школьное дѣло. Если нѣкоторые изъ учителей и достигаютъ значительныхъ успѣховъ при выполненіи *всей* программы, то нужно знать, какихъ усилій и каторжныхъ трудовъ это стоитъ имъ и ихъ ученикамъ. Я лично знакомъ съ такими учителями (вѣрнѣе учительницами) и положительно удивляюсь ихъ мученичеству, иначе ихъ работу и нельзя назвать. Начинаютъ они занятія въ школѣ съ разсвѣтомъ, лишь только глаза могутъ разбирать печать и оканчиваютъ въ сумерки, когда ту же печать уже не видать. Мало этого, — вечеромъ они опять ведутъ занятія съ учениками старшаго отдѣленія, въ ущербъ своему здоровью и здоровью учениковъ, чтобы приготовить ихъ къ сдачѣ экзамена. Это дѣйствительно мученики, только не за идею, а изъ-за куска хлѣба и страха предъ экзаменами и начальствомъ. А ребятки — ученики? По самой природѣ своей дѣти нуждаются въ рѣзвости, ихъ натура требуетъ игръ и движеній на воздухѣ, за что теперь такъ сильно ратуетъ медицина и школьная гигиена. „Но что имъ Гекуба?..“ Школьникамъ поиграть буквально нѣтъ времени. Изъ школы приходятъ они уже въ сумерки. Нужно закусить, или чайку попить. А тутъ ужъ и

огонь зажгли и нужно садиться за книжку и готовить уроки къ слѣдующему дню, такъ какъ ретивые не по разуму педагоги находятъ необходимымъ и на домъ задавать уроки, чтобы выполнить программу. И садятся опять эти мученики, только уже не добровольные, за ненавистную имъ книжку и долбятъ, долбятъ до тѣхъ поръ, пока на этой же книжкѣ склоняютъ свою голову и смежатъ усталыя очи. Факты. Къ сожалѣнію находятся и такіе завѣдующіе школой священники, которые, вмѣсто того, чтобы обуздывать неразумное рвеніе учащихся, сами поощряютъ ихъ къ этому. И опять же изъ-за экзаменовъ, чтобы выхвалиться своей школой. Школьная инспекція также не только съ одобреніемъ, но даже и съ благосклонностью относится къ сему. По истинѣ: „паны смѣются, а у холоповъ (въ данномъ случаѣ—хлопцевъ) чубы (головы) трещать“. У такихъ ретивыхъ учителей ученики представляютъ изъ себя маленькихъ стариковъ: тѣ же вялыя движенія, та же усталость и безсиліе; ни тѣни живости и игривости, такъ свойственныхъ природѣ дѣтей. Природа подчиняется режиму, что, какъ извѣстно, не остается безнаказаннымъ. Въ угоду программѣ приносится въ жертву здоровье учащихся и учащихся. Школьному высшему начальству слѣдуетъ обратить на это особенное вниманіе и внушить не въ мѣру усерднымъ учителямъ и учительницамъ, чтобы они не забывали и физическое воспитаніе въ школѣ. Хотя такіе учащіе и выполняютъ *формально* программу, все же—избави Богъ каждую школу отъ такихъ учителей мучениковъ и мучителей.

Какова-же въ самомъ дѣлѣ программа нашей школы? Молохъ этотъ, требующій жертвъ отъ учащихся и учащихся, представляетъ изъ себя дѣйствительно нѣчто страшное, наводящее на первыхъ трепеть и ужасъ. Разберемъ ее коротенько. По Русскому языку программой требуется: малыша не умѣющаго отличить правой руки отъ лѣвой нужно въ 15 мѣсяцевъ (3 зимы), научить читать выразительно, бѣгло, сознательно и писать толково и съ соблюденіемъ орфографіи и каллиграфіи. Главную трудность при этомъ представляетъ буква „Ѣ“, о которую разбиваются всѣ усилія учителей и учениковъ. А она-то на экзаменахъ главнымъ

образомъ и служить мѣриломъ знаній ученика, критеріемъ его силы въ правописаніи, и въ то же время удой, на которую попадаютъ ребята, не съ должнымъ благоговѣніемъ относящіеся къ этой буквѣ. Будь ученикъ семи пядей во лбу, знай онъ отлично все остальное, требуемое программой, но погрѣшивши противъ буквы „ѣ“, онъ считается недостойнымъ полученія свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса. По правиламъ — ученикъ, написавшій неудовлетворительно диктантъ, который, должно принять во вниманіе, всегда пишется предъ устными экзаменами, недопускается до экзамена. А извѣстно, что въ экзаменическомъ диктантѣ буква „ѣ“ почему-то очень и очень часто попадаетъ. Всѣ три года упорнаго и тяжелаго труда пропадаютъ у такого ученика изъ за этой ненавистой ему буквы. Потерпѣвшій неудачу на экзаменѣ изъ-за „ѣ“, понятно, огорченъ, опечаленъ, часто до слезъ. А родители его въ недоумѣніи: почему это ихъ Ванька, прекрасно читающій и пишущій, важно знающій „рихметику“, громко и внятно читающій часы, не сдалъ „экзамена“. Въ минувшемъ учебномъ году вышло распоряженіе, еще расширяющее программу по Русскому языку. „На экзаменахъ ученикамъ будетъ задаваться, вмѣсто диктанта, изложеніе содержанія данной статьи“. Такъ гласитъ распоряженіе. Хотя въ теоріи это требованіе и ранѣе существовало, но на практикѣ не исполнялось, и начальство смотрѣло на это сквозь пальцы, сознавая невозможность достигнуть этого при существующей программѣ и при краткости учебнаго курса. Теперь же не то. Теперь будетъ требоваться и начальствомъ. Теперь на экзаменѣ „ѣ“-то-ятю, да еще съумѣй связно и толково изложить содержаніе извѣстной статьи. „И будетъ одна лестъ горше другой“.

По ариѳметикѣ. Малышъ поступаетъ въ школу, не умѣя считать до десяти. И вотъ въ теченіе 15 мѣсяцевъ, не считая прогульныхъ дней, что такъ часто бываетъ въ сельской школѣ и что составляетъ неизбѣжное и неотвратимое зло ея, его нужно выучить всѣмъ четыремъ правиламъ ариѳметики на числахъ любой величины, даже на „милліонахъ“; пройти съ учениками именованныя числа, раздробленіе, превращеніе, квадратныя и кубическія

мѣры и, въ заключеніе, дроби. И все это неразвитому сельскому мальчику въ 15 мѣсяцевъ, тогда какъ въ духовномъ училищѣ это приходится въ теченіи трехъ лѣтъ—въ 1, 2 и 3 классахъ. Каково?! Но какъ ни разсуждай, а программу выполняй, не взирая на чрезмѣрность ея требованій, потому что и начальство этого требуетъ.

Самая же обширная программа, думается мнѣ, по Закону Божію.

Въ теченіи 3-хъ зимъ ученикъ долженъ изучить Священную Исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, Катихизисъ и Богослуженіе, а нѣкоторые педагоги (Востоковъ) совѣтуютъ знакомить учениковъ еще и съ агіологіей. Ну, возможно-ли выполнить добросовѣстно эту программу законоучителю, къ тому же часто отвлекаемому отъ школы другими, прямыми своими обязанностями по приходу? Здравый разсудокъ скажетъ—нѣтъ. Не удивительно поэтому, что на экзаменахъ нѣкоторые изъ о. о. законоучителей прибѣгаютъ къ несовсѣмъ красивымъ и чистымъ приемамъ: подсказываютъ, предлагаютъ *слишкомъ* наводящіе вопросы, или же заранѣе назначаютъ каждому ученику, о чемъ онъ будетъ спрошенъ и что ему по-этому тверже приготовить. Строго судить такихъ законоучителей нельзя. Они сами прекрасно сознаютъ, что поступаютъ противъ совѣсти. Но что же дѣлать? Съ одной стороны полнѣйшая невозможность выполнить программу, а съ другой—сама программа и ея адепты. Склоняясь предъ этой дилеммой, одни изъ малодушія и трусости, другіе въ силу традиціоннаго правила—не прекословить начальству, находятъ лучшимъ поступиться своей совѣстью и сыграть комедію на экзаменѣ. Тяжело сознаваться, а необходимо, такъ какъ это—правда. Каждый искренній священникъ подпишется подъ этимъ. Какъ же избѣжать этого зла? Какъ исправить недостатки, вызываемые обширностью программы? Урѣзать программу? Едва-ли это будетъ цѣлесообразно. Цѣль начальной школы—дать хотя элементарныя, но, по возможности, законченныя знанія. Свѣдѣнія, приобрѣтаемыя въ школѣ, должны служить ученику во всей его дальнѣйшей жизни требованіямъ и религіозно-нравственнымъ и практическимъ. Школа должна научить крестьянина быть истин-

нымъ христіаниномъ и полезнымъ гражданиномъ своей родины. А это будетъ невозможно, если урѣзать программу. Покажемъ на примѣрѣ. Исключить изъ программы Закона Божія Богослуженіе, — тогда ученикъ не будетъ понимать того, что совершается въ храмѣ; не будетъ онъ самъ сознательнымъ участникомъ въ Богослуженіи; для него будутъ темны и непонятны всѣ высокочнаменательныя дѣйствія и молитвы въ богослуженіи. Все оно (богослуженіе) будетъ представляться ему однимъ механическимъ чтеніемъ и пѣніемъ. А для чего и почему, онъ не будетъ знать.

Отнимите Катихизисъ, ученикъ совсѣмъ не будетъ знать своей вѣры, во что и какъ онъ вѣруетъ. Вѣдь символъ вѣры, напр., есть именно краткое изложеніе православной вѣры. Механическое же заучиваніе символа наизусть не даетъ сознательнаго пониманія его.

Все равно тоже и по другимъ предметамъ, хотя бы по ариѳметикѣ. Исключимъ изъ программы именованныя числа и квадратныя мѣры, а въ жизни крестьянину постоянно приходится имѣть дѣло и съ аршинами, и съ пудами, и съ измѣреніемъ своего поля. Нѣтъ, видимо урѣзывать программу не слѣдуетъ; нужно что-то другое. Что-же? По нашему мнѣнію необходимо увеличить курсъ обученія, — вмѣсто трехгодичнаго, сдѣлать четырехгодичный. Въ печати кое-гдѣ уже заговорили объ этомъ. Да и сама жизнь школы давно уже показала эту необходимость. Вѣдь ни для кого не тайна, что на экзаменъ являются ученики, въ большинствѣ бывшіе два года въ старшемъ отдѣленіи. Почему это? Да потому же опять, что существующую программу невозможно пройти въ 3 года, хотя и желательно. Четвертый годъ и даетъ эту возможность. А крестьянскому мальчику ходить все равно: три, или четыре года. Объ этомъ слѣдуетъ подумать тѣмъ, кому надлежитъ.

Далѣе авторъ вышеупомянутой статьи, какъ недостатокъ школы, выставяетъ домашнюю жизнь учителя. Объ этомъ я не стану говорить, такъ какъ каждому извѣстно и понятно, какова можетъ быть жизнь учителя при 10 — 15 и тахіішм 25 руб. жалованья.

По порядку статьи слѣдуетъ затѣмъ — канцелярщина и, какъ примѣръ таковой, выставляется веденіе класснаго журнала. Но напрасно авторъ ополчается противъ ненавистнаго ему журнала. „Сколько, говоритъ онъ, затратъ на него (журналъ, т. е. — на ежедневную запись); сколько хлопотъ и возни съ нимъ; *СКОЛЬКО* труда и драгоцѣннаго времени безъ смысла отнимаетъ онъ у школьнаго труженика“. По автору — учителю некогда записать въ журналъ, безъ вреда для занятій, ни во время урока, ни въ перемѣну, ни даже послѣ уроковъ. Подумаешь, что ежедневно учителю приходится списывать въ журналъ чуть-ли не по листу. Полагаемъ, авторъ самъ не былъ учителемъ и плохо знакомъ съ класснымъ журналомъ. Тамъ, въ журналъ для записи на каждый день для трехъ отдѣленій отграфлено мѣста столько, что, какъ бы ни была добросовѣстна и полна запись, потребуется не болѣе 5 — 10 минутъ. Слишкомъ распространяться не позволить мѣсто. А если запись производить послѣ каждаго урока, то это — буквально, минутное дѣло и никакого *драгоцѣннаго* времени не отнимется у учителя. Пока ученики выходятъ на перемѣну, учитель всегда успѣетъ сдѣлать запись одного урока. О пользѣ школьнаго журнала и я не стану говорить; скажу только, что онъ необходимъ при существующемъ строѣ школы. Ревизующій школу по журналу и изъ отвѣтовъ учениковъ можетъ провѣрить, сколько пройдено изъ программы и дѣйствительно-ли пройдено это, или же ведется только послѣдовательная запись, а на самомъ дѣлѣ учитель отсталъ.

Вотъ подборъ учебниковъ въ нашей школѣ дѣйствительно не важенъ. Это ужъ существенный недостатокъ. И высшее школьное начальство всегда сознавало это, по временамъ замѣняя одни учебники другими. Книжка, напр., Попова замѣнена Некрасовымъ и Одинцовымъ и Богоявленскимъ; книга Радонежскаго также замѣнена; задачникъ Гольденберга замѣненъ былъ сначала — Шохоръ-Троцкимъ, а затѣмъ послѣдній — Вишневымъ; по Закону Божию учебникъ П. Смирнова замѣненъ учебникомъ Е. Агаѳодора. Но и въ настоящее время школьные учебники стоятъ далеко не на высотѣ своего назначенія. Особенно это нужно сказать про обѣ книжки Одинцова и Богоявленскаго. Подборъ статей въ нихъ большею

частью описательнаго характера, что не такъ удобно для начальной школы. Статьи повѣствовательнаго характера читаются учениками охотнѣе и содержаніе ихъ передается легче и лучше. Въ книжкахъ же Одинцова и Богоявленскаго, даже въ первой, для младшаго и средняго отдѣленій, первая же статья „Церковь“, описательнаго характера и, притомъ, велика по размѣрамъ. Такъ что малышъ никогда не можетъ усвоить все содержаніе статьи. А вторая — для средняго и старшаго отдѣленія — наполнена такими статьями, что самъ учитель, прочитавши таковую разъ или два, едва-ли сможетъ связно и толково передать содержаніе ея. Напр. „Москва“, „Нижній Новгородъ“, „Междурѣчье Оки и Волги“, „Киргизская песчанная степь“, „Среди Кавказской природы“ и т. п. Къ чему нашему крестьянину восторгаться кавказской природой или Киргизской степью, когда онъ съ своей-то землей не можетъ и не знаетъ какъ обращаться. Вполнѣ согласенъ съ неизвѣстнымъ авторомъ, что въ учебникахъ по Русскому языку нужно помѣщать статьи, изъ коихъ можно-бы почерпнуть свѣдѣнія, годныя для практической жизни. Но, понятно, не исключительно должно быть естествознаніе, какъ это было въ 60-хъ годахъ, когда въ школахъ демонстрировался даже скелетъ лягушки. Должны быть и статьи религіозно-нравственнаго характера, и онѣ даже должны занимать доминирующее положеніе, какъ болѣе приличествующія церковной школѣ и близкія душѣ нашего крестьянина.

Далѣе, въ статьѣ неизвѣстнаго автора, какъ недостатокъ школы, ставится школьный формализмъ и, добавлю отъ себя, бюрократизмъ. Все дѣло въ школѣ ведется для казовой стороны, для экзаменовъ. Чтобы не навлечь на себя гнѣва и нерасположенія начальства, учащіе прилагаютъ всѣ усилія выдрессировать своихъ учениковъ къ экзамену, допуская подчасъ мѣры и способы не совсѣмъ легальныя. Гдѣ ужъ тутъ до воспитательной части?! Школа касается ребенка только извнѣ, такъ сказать, шлифуетъ его наружно, души же его, его внутренняго „я“, не затрагиваетъ. Почему же это? Въдь, воспитательная часть — главная цѣль школы? Можетъ этому причиной отсутствіе довѣрія къ священнику со стороны высшей власти. Чтобы былъ постоянно надзоръ надъ священникомъ, установленъ инсти-

тутъ наблюдателей, — уѣздныхъ и епархіальныхъ. Но, какъ известно, изъ страха предъ дамокловымъ мечемъ ничего путнаго никогда не выходило; тѣмъ болѣе не выходить и не выйдетъ никакого толка теперь, въ ХХ вѣкѣ, когда у человѣка сильно развилось самосознаніе и чувство достоинства личности. Коснулось это вѣяніе и духовнаго сословія, этого доселѣ инертнаго класса людей. Теперь недовѣріе къ нему кажется уже оскорбительнымъ и бессмысленнымъ. Въ самомъ дѣлѣ, — священнику ввѣряются сотни людей, ихъ религіозно-нравственное водительство, а въ школьномъ дѣлѣ ему нѣтъ довѣрія. Являются ревизоры ихъ дѣйствій по школѣ, своего рода начальство, — уѣздный и епархіальный наблюдатели. Хотя по смыслу правилъ, наблюдатель есть только совѣтникъ учащихъ въ школѣ, а не начальникъ, но это по теоріи, въ жизни же получается другое. Отъ того или другого отношенія наблюдателя къ учащимъ, зависитъ ихъ жизненное положеніе. Захочетъ наблюдатель — милуетъ; захочетъ — „сокрушить.“ Были и примѣры этому. Поэтому-то посѣщенія наблюдателя священникъ ждетъ не съ радостію, а со страхомъ и трепетомъ, какъ-бы ни хороша была его школа. Въ часъ, или въ два наблюдатель не сможетъ, вѣдь, узнать „внутренняя“ школы, а составить о ней мнѣніе по отвѣтамъ учениковъ на свои вопросы. А вдругъ попадетъ ученику такой вопросъ, на который онъ не сможетъ отвѣтить или потому, что не было объ этомъ говорено учителемъ, или потому, что вопросъ будетъ предложенъ въ туманныхъ, непонятныхъ для ученика выраженіяхъ, какъ напр. „символь вѣры въ разбивку,“ или „что есть чудо?“ Объясненіе учащаго отпаривается „программой,“ а замѣчаніе его о неопредѣленности вопроса можетъ быть сочтено дерзостью. А разъ наблюдатель вынесъ невыгодное впечатлѣніе отъ школы и учащихъ въ ней, то послѣдніе жди для себя кары. Что главнымъ образомъ тяжело для священника, — это то, что начальство — то его, уѣздный наблюдатель, такой же священникъ, какъ и онъ; тотъ-же санъ и тотъ-же образовательный цензъ. Говорю объ уѣздныхъ наблюдателяхъ, а не епархіальномъ, начальническія отношенія коего легче сносятся, какъ отъ академика. Къ большому униженію священника часто присоединяется еще и то, что на долж-

ность уѣзднаго наблюдателя часто назначается священникъ молодой, почти только что оставившій школьную скамью. И вотъ такой юнецъ — наблюдатель ѣдетъ ревизовать школы, „совѣтовать“ и „направлять“ учащихъ. А откуда онъ могъ почерпнуть необходимыя для ревизирующаго лица знанія? Семинарія ихъ не даетъ, а школьной практики за нимъ нѣтъ. Остается ему свою наблюдательскую дѣятельность проявлять олимпійскимъ величіемъ и начальническимъ видомъ.

Чтобы не уронить своего авторитета, онъ все же дѣлаетъ учащимъ наставленія, указанія и замѣчанія, не взирая на ихъ внутреннюю несостоятельность. Попадаетъ, понятно, иногда и въ просакъ. Какъ же чувствуетъ себя въ это время священникъ, опытный въ школьномъ дѣлѣ, имѣющій за собой десятилѣтнюю практику? Все равно, онъ долженъ молчать, чтобы не повредить себѣ... И зачѣмъ наблюдатели? Мнѣ думается учреждены они въ соотвѣтствіе земскимъ школамъ — въ параллель инспектору и директору. Но тамъ они на мѣстѣ. Въ земствѣ школа находится подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ и наблюденіемъ одного учителя, а церковная школа имѣетъ, вѣдь, и завѣдующаго, въ лицѣ священника, которому, по самому его сану, можно бы дать довѣріе. А ужъ если непременно нужно надъ нимъ начальство, то и таковое было и есть. Это благочинный, который можетъ всегда контролировать и ревизовать школы своего округа. Кстати сказать, они (благочинные) и теперь исполняютъ наблюдательскія обязанности. Познанія же благочиннаго по школьному дѣлу, какъ человѣка ужъ сравнительно не молодого, ничуть не меньше познаній рядового священника, носящаго званіе наблюдателя. Если же благочинный слишкомъ обремененъ своими прямыми обязанностями, то можно-бы предоставить обязанность наблюдателя помощнику его, который имѣетъ достаточно свободнаго времени, или же одному изъ священниковъ округа, опытному въ школьномъ дѣлѣ. Повѣрьте, — они не меньше принесли-бы пользы школѣ, чѣмъ уѣздные наблюдатели; чаще могли-бы посѣщать ее, имѣя незначительный районъ въ своемъ вѣдѣніи, и чрезъ то основательнѣе узнавали бы жизнь каждой школы своего округа. А суммы, идущія на жалованье уѣзднымъ

наблюдателямъ, могли-бы быть использованы болѣе цѣлесообразно, хотя-бы, напр., на увеличеніе 10 рублеваго оклада учителямъ, этимъ истиннымъ труженикамъ. Можетъ быть, слова мои нѣкоторымъ покажутся слишкомъ смѣлыми и недостаточно обоснованными, но за то они правдивы и сказаны искренно на пользу нашей школы.

Теперь послѣднее сказаніе—объ учащихъ въ церк. школѣ. Контингентъ ихъ состоитъ изъ діаконовъ, епархіалокъ и второклассниковъ; лучшими изъ нихъ должны быть поставлены епархіалки, какъ получившія среднее образованіе и наиболѣе развитыя, и притомъ въ большинствѣ отличающіяся трудоспособностью и добросовѣстнымъ исполненіемъ своего дѣла. Поэтому то, гдѣ учащія—епархіалки, тамъ и школа сравнительно хороша, по крайней мѣрѣ хоть съ казовой-то стороны. Діаконы, хотя и ниже стоятъ епархіалокъ, все же такъ или иначе, и они оправдываютъ свое назначеніе въ школѣ. Стимуломъ ихъ дѣятельности служатъ: или страхъ потерять свое мѣсто, или чаяніе получить санъ священника. Ниже всѣхъ стоятъ второклассники. Они прямо таки не желательны въ школѣ, какъ учащія, въ виду недостаточности ихъ поверхностнаго образованія и неподготовленности къ педагогическому дѣлу. Хорошо еще, если второклассникъ поступитъ учителемъ въ такую школу, гдѣ священнику есть время руководить на первыхъ порахъ. Въ противномъ же случаѣ дѣло совсѣмъ плохо. У меня самого въ школѣ былъ учитель изъ второклассниковъ, и я самъ—свидѣтель ихъ бесполезности въ занятіяхъ. Ведетъ такой учитель урокъ, напр., объяснительнаго чтенія, встрѣчаются слова: мозаичныя иконы, катакомбы, фронтоны и т. п., и учитель самъ не въ состояніи объяснить этихъ словъ. По ариѳметикѣ—многія задачи, требуемая программой, не рѣшаются такими учителями. А тѣ, кои рѣшаются, не сопровождаются должнымъ разборомъ ихъ и поясненіемъ. Орѳографія также не мало страдаетъ у нихъ. Временами завѣдующему доводится исправлять ихъ записи въ журналѣ, грѣшашія противъ правописанія. Однимъ словомъ второклассники, какъ учителя, слабы до крайности и съ неудовольствіемъ и болью принимаются завѣдующими. Многіе находятъ, что они (второклассники) могутъ и должны быть назначаемы помощниками учителей и тамъ,

говорятъ, они будутъ на своемъ мѣстѣ. Но въ чемъ помогать — вотъ вопросъ. Если въ томъ, въ чемъ они помогаютъ учителямъ въ настоящее время, то будетъ грубой ошибкой и печальнымъ заблужденіемъ считать ихъ на своемъ мѣстѣ.

Какъ извѣстно, въ настоящее время этимъ помощникамъ поручается младшее отдѣленіе. Вотъ тутъ-то и ошибка. Изъ младшаго отдѣленія ученики переходятъ въ среднее съ тѣми знаніями и подготовкой, какія они приобрѣли въ младшемъ отдѣленіи. Чѣмъ лучше и основательнѣе они подготовлены въ первый годъ, тѣмъ лучше пойдутъ они въ слѣдующіе годы и тѣмъ легче учителю будетъ съ ними заниматься. Въ первый годъ кладется основаніе, фундаментъ всей послѣдующей трехлѣтней школьной жизни ученика. Чѣмъ основательнѣе, крѣпче фундаментъ, тѣмъ прочнѣе будетъ и все зданіе. А какъ разъ фундаментъ-то въ нашихъ школахъ поручается закладывать лицу неопытному, мало свѣдущему въ школьномъ дѣлѣ, — второкласснику. Не абсурдъ-ли это? Тѣмъ болѣе, что при занятіяхъ съ младшимъ отдѣленіемъ отъ учителя, кромѣ методическихъ свѣдѣній, требуется много такта, терпѣнія и выдержки. Что же можетъ сдѣлать второклассникъ? И приходится, послѣ такого помощника, учителю во второй годъ работать вдвое болѣе обычнаго, да и то никогда уже нельзя отъ этихъ учениковъ ожидать такихъ успѣховъ, какіе оказали бы они при надлежащихъ занятіяхъ съ ними въ одинъ годъ. Но винить однихъ второклассниковъ нельзя. Разъ Духовное Вѣдомство открыло второклассныя школы, то оно же и обязано нравственно давать ихъ питомцамъ мѣста. Это разъ. Во вторыхъ: какое имъ вознагражденіе за ихъ тяжелый и упорный трудъ? По большей части всѣ второклассники, при ихъ образовательной и педагогической несостоятельности, истинные труженики; они работаютъ въ школѣ не жалѣя силъ, стараясь наверстать трудомъ то, чего имъ не дала ихъ *alma mater*. И за этотъ тяжелый трудъ мизерное, прямо нищенское вознагражденіе — 10 рублей въ мѣсяцъ. Какъ прожить на такомъ жалованьи? Долженъ онъ, несчастный, какъ и другіе люди, обѣдать и ужинать, а пожалуй захочется и чайку попить, промочить свое усталое горло. За это съ него возьмутъ рублей восемь, а пожалуй

и все жалованье его. А вѣдь еще нужно одѣться и обуться и, при- томъ, прилично, чтобы въ должномъ видѣ явиться въ школу. Из- ворачивайся какъ знаешь. Такой порядокъ въ школьномъ дѣлѣ не нормаленъ. Какъ же и требовать отъ второклассниковъ мно- гаго?

Во всякомъ случаѣ на 10-то руб. онъ всегда сдѣлаетъ доб- раго и полезнаго въ школѣ. Но вотъ что удивительно и также, кажется, не нормально:—при своихъ ревизіяхъ наблюдатели тре- буютъ отъ всѣхъ школъ равныхъ успѣховъ, не принимая во вни- маніе развитія учащихся. Труды учащихся и результаты должны, по ихъ мнѣнію, быть одинаковы, несмотря на разницу между 10 и 25 руб. А мнѣ думается, здраво разсуждая,—такъ: по цѣнѣ -- и товаръ. Цѣна 25 руб.— работа; 10 руб.— другая. Это будетъ логично. Какъ ни слабы учителя — второклассники (есть изъ нихъ и порядочные), все же имъ, какъ труженикамъ на нивѣ народ- ной, необходимо увеличить жалованье, чтобы быть имъ сытыми и, хоть мало-мальски, порядочно одѣтыми. Тогда только и можно будетъ требовать отъ нихъ большаго. При желаніи средства найдутся, какъ нашлись они на содержаніе института о.о. наблюдателей. А то не- малая тѣнь изъ за 10 рублеваго жалованья падаетъ и на все духовное вѣдомство. Противники церковной школы всегда могутъ сказать, и не безъ достаточнаго основанія: какія это школы, что они могутъ дать народу, когда трудъ учащихся въ нихъ оплачивается нищенскимъ жалованьемъ, на которое нельзя жить мало-мало по человѣчески.

Вотъ тѣ недостатки, которые хорошо извѣстны каждому школьному дѣятелю. Есть-ли противъ нихъ средства и какія? Что нужно сдѣлать, чтобы устранить ихъ? Недостатки эти, по на- шему слабому разумѣнію, могутъ быть если не совсѣмъ устранены, то хоть въ большей или меньшей степени ослаблены.

Нужно во 1) увеличить учебный курсъ церковной школы: вмѣсто трехъ лѣтъ сдѣлать четырехлѣтній и вмѣсто одного учи- теля въ каждой школѣ должны быть два, по одному учителю на каждая два отдѣленія. 2) Выработать новую программу курса церковной школы. 3) Изгнать изъ школы, по возможности, фор-

мализмъ, бюрократизмъ и канцелярщину. 4) Улучшить контингентъ учащихъ и наконецъ 5) Дать приличное жалованье всѣмъ имъ, чтобы не было со стороны ихъ ропота и недовольства своимъ положеніемъ. Тогда только и можно будетъ требовать отъ церковной школы того, что она должна преслѣдовать по своей идеѣ, — и обученія и воспитанія.

Свящ. П. Н.—68

Нравственное значеніе пчеловодства *)

Давно люди ознакомились съ жизнью пчелъ. Еще языческіе писатели за долго до Рождества Христова, напр. Аристотель, Виргилій и др. писали о ней. О ней, а равно и о произведеніяхъ пчелъ упоминается въ нашихъ священныхъ книгахъ Ветхаго *) и Новаго **) Завѣта, такъ напр. Давидъ говоритъ: „коль сладки гортани моей слова Твои, Господи; лучше меда устамъ моимъ“ (Пс. 118, 103); или: „сердце мое сдѣлалось какъ воскъ“ (Пс. 21, 15). При этомъ медъ служитъ символомъ высшаго удовольствія и пріятности, а воскъ — символомъ мягкости характера, доброты сердца, уступчивости. Но пчелы со своими произведеніями издавна пзвѣстныя людямъ, жили въ дикомъ состояніи: въ дуплахъ деревъ, въ расщелинахъ скаль и т. д. Пчеловодство же культивированное, т. е. искусственное разведеніе пчелъ людьми близъ жилья человѣческаго становится извѣстнымъ только при Соломонѣ: „пришелъ я, говоритъ онъ, въ садъ мой, сестра моя, невеста, поѣлъ сотовъ моихъ съ медомъ моимъ.“ (Пѣснь пѣсн. 5, 1). И вотъ съ тѣхъ поръ, какъ люди приблизили къ себѣ пчелъ и невольно стали во всѣхъ подробностяхъ изучать жизнь

*) Къ предполагаемой с.-хоз. и въ частности пчеловодной выставкѣ въ Самарѣ.

*) Исх. 13, 5; 33, 3. Числ. 13, 28; 14, 8. Второз. 8, 8; 26, 10, 15; 27, 3; 31, 20. Лев. 2; 11. 1 Цар. 14, 23. Пс. 21, 15; 67, 3; 80, 17; 118, 103. Юв. XX. 17. Пѣснь П. 4, 11; 5, 1. Иезек. 3, 3. Причт. Сол. 5, 3; VI, 8; 24, 13; 27, 7. Сир. 11, 3; 49, 2.

**) Мо. 3, 4. Марк. 1, 6. Лук. XXIV, 42.

ихъ, пчелы стали служить источникомъ и поводомъ для различныхъ правоученій самому человѣку. И такихъ правоученій оказалось очень много.

Назидательно прежде всего *трудолюбіе* пчелъ. Не долго живетъ пчела: самое большее 6—7 мѣсяцевъ, и во все это время со дня появленія на свѣтъ и до смерти трудится, работаетъ, исполняя разныя обязанности въ ульѣ сначала въ качествѣ няньки при молодыхъ пчелкахъ, потомъ въ качествѣ работницы вылетающей изъ улья за добычей, затѣмъ въ качествѣ стражи у летка и другихъ отверстій. Цѣлую зиму пчела находится въ забытіи, во снѣ, въ летаргіи, и только на самое малое время просыпается, чтобы покушать меду и снова засыпаетъ. Шумъ, стукъ и всякое безпокойство зимой вредно для пчелъ. Съ наступленіемъ весны и даже еще съ марта мѣсяца пчелы, сохраняемыя въ подвалахъ, называемыхъ омшаниками, начинаютъ оживать и приходятъ въ движеніе. Послѣ весенней выставки пчелъ наружу они немедленно приступаютъ къ работѣ: вытаскиваютъ изъ улья мертвыхъ пчелъ, очищаютъ соты и отправляются за добычей: за цвѣточной пылью или пергой, за водой, за нектаромъ и т. д. Нароботавшись днемъ, пчела ни на минуту не оставляетъ работы и ночью: въ это время она занимается приготовленіемъ жидкой кашицы изъ заготовленныхъ днемъ матеріаловъ и кормитъ ею молодую дѣтку, будущую пчелу, или-же занимается вязаніемъ сота изъ воска. Объ этомъ дѣйствіи обыкновенно говорятъ: пчела „тянетъ вощину“. Трудолюбіе пчелы и дало поводъ Соломону при обращеніи къ лѣнивому человѣку сказать: „пойди, лѣнivecъ, къ пчелѣ и познай, какъ она трудолюбива, какую почтенную работу она производитъ; ея труды употребляютъ во здравіе и цари и простолюдины; любима-же она всѣми и славна; хотя силою она слаба, но мудростію почтенна“. (Притч. VI, 8).

Вслѣдъ за трудолюбіемъ пчелы слѣдуетъ отмѣтить образцовый въ ульѣ *порядокъ*, дисциплину. Весь порядокъ въ ульѣ держится царицей улья—маткой, которая не вылетаетъ изъ улья, а только кладетъ яички, а изъ этихъ яичекъ нарождаются новыя пчелы. Порядокъ въ ульѣ настолько сильно зависитъ отъ матки, что если

она почему либо погибаетъ, или если взять ее изъ улья, то въ ульѣ начинается страшный разноголосый вой и кипучая жизнь пріостанавливается. Ульи безъ матки обязательно погибаютъ. Имѣющая такое важное значеніе въ ульѣ матка, будучи по происхожденію своему той же пчелой, только нѣсколько въ большихъ размѣрахъ, пользуется и особымъ почетомъ: ей доставляется рабочими пчелами въ изобиліи лучшій царскій кормъ. Матка имѣетъ и жало, но никогда не пользуется имъ, чтобы убить обыкновенную пчелу.

Необычайное стремленіе пчелъ къ чистотѣ своего улья. Чистота улья обуславливаетъ дальнѣйшую работу. Пока въ ульѣ не вычищено, пчелы не работаютъ. И если въ улей попадаетъ какой-нибудь предметъ (напр. мышь), который пчелы сами не могутъ оттуда извлечь, но отъ котораго можетъ распространиться зловоніе, то пчелы покрываютъ его воскомъ и не даютъ возможности трупу разлагаться. Къ содержанію улья въ чистотѣ приспособленъ весь организмъ пчелы: такъ пчелы никогда не очищаютъ желудка свойственнымъ для всѣхъ живыхъ тварей порядкомъ въ ульѣ. Этого не дѣлаютъ они не только весной и лѣтомъ, когда имѣютъ возможность вылетать изъ улья, но даже и въ тѣ полгода, когда они находятся въ омшанахъ. Только неблагополучная зимовка и болѣзнь вынуждаютъ иногда пчелъ перепачкать улей своими изверженіями. Забота пчелъ о чистотѣ воздуха также заслуживаетъ неменьшаго удивленія. Цѣлыя сотни пчелъ съ одной стороны для охлажденія воздуха въ ульѣ во время жаровъ, а съ другой—для очищенія его машутъ крылышками и, производя такимъ образомъ вѣтеръ, вентилируютъ, очищаютъ воздухъ. Находя въ отношеніи къ заботѣ о чистотѣ воздуха разницу между пчелами и людьми, одинъ знаменитый американскій пчеловодъ—Лангстротъ замѣчаетъ, что многіе люди, „если-бы имъ пришлось жить въ бутылкѣ, навѣрное потребовали-бы, что-бы ее заткнули“ (Пчелы и улей, стр. 170). Поразительна любовь пчелъ къ своимъ сородичамъ и къ своему улью. Достаточно указать на то, что они жалятъ своихъ враговъ, несмотря на то, что сами умираютъ послѣ этого; потому что съ потерей жала онѣ повреждаютъ всѣ свои внутренности. Значитъ любовь и защита своего общества доходитъ до самопо-

жертвованія. Защищая улей отъ всякаго рода враговъ, пчелы особенно сильно оберегаютъ молодую дѣтку—будущую пчелу. Онѣ кормятъ ее и согрѣваютъ своимъ тепломъ. Плохо достанется тому, кто вздумалъ-бы въ холодное время открыть улей и охладить его: не жалѣя себя, пчелы нажалятъ своего недоброжелателя. Не такъ-ли, въ сущности, дѣлаемъ и мы, если кому-бы то ни было вздумалось потревожить насъ въ теплой постели и пустить подъ одѣяло холоду.

Изъ прочихъ свойствъ пчелъ слѣдуетъ указать на ихъ *бережливость*, такъ сказать *хозяйственность*. Это выражается какъ въ распредѣленіи времени, такъ и въ употребленіи собственныхъ произведеній. Мы уже говорили о томъ, что, отдыхая въ теченіи зимы, пчелы совсѣмъ не отдыхаютъ и не спятъ въ теченіи всего лѣта. Значить: подрядъ полгода въ отдыхѣ, полгода въ работѣ; а гдѣ лѣто продолжительнѣе, тамъ, слѣд., отдыхаетъ меньше. Сутки пчелы распредѣляютъ такъ: днемъ стараются какъ можно больше набрать матеріаловъ, а ночью распредѣляютъ ихъ. А если бы пришлось вслѣдствіе холодовъ и непогоды сравнительно долгое время не вылетать изъ улья, то онѣ, оставаясь въ ульѣ, все время удѣляютъ на внутреннее благоустройство улья, на заклею щелей особымъ клеемъ—прополисомъ, матеріаломъ очень цѣннымъ и благовоннымъ, на выкормку дѣтки будущей пчелы и на приготовленіе изъ воска сотовъ. Какъ только проясняется погода и въ природѣ появляется взятокъ, т. е. цвѣты и растенія наполняются нектаромъ, пчелы стараются какъ можно больше набрать добычи и наносить ее въ заранѣе приготовленные помѣщенія. Наношенный медъ пчелы ѣдятъ весьма умеренно, и потому нисколько не опасно имъ на зиму оставить больше меда: лишняго, чѣмъ сколько слѣдуетъ, онѣ не съѣдятъ, а сохранятъ. Такъ что и въ этомъ отношеніи пчелы подають людямъ примѣръ достойный подражанія.

Наконецъ, нельзя не упомянуть о *предусмотрительности* пчелъ. При прекращеніи взятка пчелы выгоняють изъ улья трутней, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при неожиданномъ перерывѣ

взятка, предвидя невозможность выкормить всю занесенную дѣтку, онѣ выкидываютъ изъ улья часть дѣтки и оставляютъ столько, сколько въ состояніи выкормить наличнымъ запасомъ. Въ данномъ случаѣ онѣ сообразуютъ свои силы съ предстоящимъ дѣломъ и за лишнее, непосильное дѣло не берутся.

Если собрать въ одно всѣ качества пчелиной жизни, то получится самый достоподражаемый образъ. Въ томъ образѣ заключаются: неустанное трудолюбіе, образцовый порядокъ, примѣрная чистота, безграничная любовь, бережливость и предусмотрительность. Кто изъ разумныхъ существъ не хотѣлъ-бы обладать перечисленными качествами, если не всѣми въ совокупности, то хоть бы нѣкоторыми изъ нихъ въ полнотѣ. Какое здоровое во всѣхъ отношеніяхъ занятіе представляетъ пчеловодство: оздоравливая тѣло, оно оздоравливаетъ и душу; укрѣпляетъ нервы и разгоняетъ пессимизмъ, мрачное, тоскливое настроеніе, которое, къ сожалѣнію, стало чаще замѣчаться и наблюдаться въ наше нервное время, когда ищутъ удовольствій и развлеченій искусственныхъ, вдали отъ природы и получается нежелательная нервозность, порывистость, отсутствіе интереса къ окружающему и даже къ жизни—наивысшему и пріятнѣйшему дару Божію.

Придавая великое значеніе занятію пчеловодствомъ, многіе святители и подвижники церкви занимались изученіемъ жизни пчель, напр., Спиридонъ Тримифунтскій, Григорій Нисскій, Евсевій Кесарійскій, Ниль Синайскій; Св. Филаретъ милостивый, препод. Зосима и Савватій и др.

Въ настоящее время многіе высшіе іерархи православной церкви находятъ эту отрасль сельскаго хозяйства весьма полезною и приличною духовному званію, и потому одни изъ нихъ занимаются пчеловодствомъ лично, а другіе оказываютъ возможное содѣйствіе и покровительство подчиненнымъ при ихъ занятіи пчеловодствомъ*. Всѣмъ извѣстный о. Іоаннъ Кронштадтскій состоитъ почетнымъ членомъ Русскаго Общества Пчеловодства.

*) Подлинный перечень іерарховъ, состоящихъ членами Рус. Об-ва Пч-ва, можно видѣть на страницахъ Вѣстника Р. О-ва Пч-ва.

Руководства по пчеловодству.

1) *Т. В. Кованъ*. Медоносная пчела. Переводъ съ англійскаго *Л. А. Потъхина*. Изд. Девриена. 1895 г. съ 72 рис. 244 ст. + VIII ц. 1 р.

Въ книгѣ этой заключается подробное изложеніе анатомическаго строенія пчелы и ея частей: головы, груди, ножекъ, крыльевъ, жала и др. и процесса происхожденія пчелы изъ червячка, выходящаго изъ снесеннаго маткой яичка.

2) *Его-же*. Руководитель англійскаго пчеловодства. Перев. *Зубарева*. Ц. 60 коп.

3) *Л. Л. Лангстротъ* (американецъ). Пчела и улей. Пер. подъ ред. *Кондратьева* съ 123 рис. 1892 г. XXIV стр. + 481 ц. 2 р. 50 к.

Въ этой книгѣ, кромѣ главъ объ общихъ свойствахъ пчелъ, ихъ постройкахъ и пищѣ, имѣются главы о жилищахъ пчелъ (виды ульевъ и ихъ частей); объ обращеніи съ пчелами; объ естественномъ и искусственномъ роеніи, о выводѣ матокъ; о различныхъ породахъ пчелъ; пересылкѣ и перевозкѣ ихъ; объ устройствѣ пасѣки; о кормленіи пчелъ; о зимовкѣ; о воровствѣ и способахъ предупрежденія его; объ искусственной вошинѣ; о медоносныхъ растеніяхъ; о болѣзняхъ и врагахъ пчелъ; объ употребленіи меда и воска и календарь пчеловодства.

4) *Эдуардъ Бертранъ* (швейцарецъ). Уходъ за пасѣкою. Календарь пчеловодства. Съ 21 рис. и 3 чертежами главныхъ типовъ улья. XVII + 239 стр. 1893 г. Ц. 90 коп.

Книга эта удобна для пользованія особенно потому, что наставленія объ уходѣ за пчелами изложены въ ней календарно, по мѣсяцамъ года. Вторая часть книги заключаетъ общія понятія о пчелахъ, трутняхъ, маткѣ и проч.; о приборахъ и инструментахъ, необходимыхъ при пчеловодствѣ. Различные типы ульевъ Дадана, Лайанса и Бурки-Гекера.

Изд. 2-е этой книги въ 1898 г. испр. и дополненное.

5) *Левицкій* Каз. пчеловодство. Перев. съ польскаго *И. Любарскаго*. Ц. 1 р. 50 к.

6) *Берленша*. Пчела и ея воспитаніе въ ульяхъ съ подвижными сотами. Перев. съ нѣм. Бутлерова. Ц. 3 р.

7) *Юл. Любенецкаго*. Полное практическое руководство для пасѣчниковъ. Пер. Чупорскаго Въ 3 томахъ. Цѣна 5 руб. Книга эта составляетъ библиограф. рѣдкость.

8) *Зубарева*. Пчеловодство. Ц. 1 р. 50 к.

9) *Андреяшева*. Руководство къ разумному пчеловодству. Ц. 1 р.

10) *Его-же*. Упрощенный рамочный улей. Ц. 30 к.

11) *Табусина*. Руководство къ рациональному пчеловодству. Ц. 1 р.

12) *Успенскаго* свящ. Самоучитель пчеловодства. (Уходъ за пчелами въ улучшенномъ колодномъ ульѣ). Ц. 1 р.

13) *Юшкова* Дупляночное пчеловодство. (Уходъ за пчелами въ улучшенной дуплянкѣ). Ц. 80 к.

14) Народный календарь на 1890 г. и 1891 г. протоіерея *Г. Наумовича*. Ц. 20 к. каждому.

Въ этомъ календарѣ рекомендуется между прочимъ соломенный улей, какъ особенно удобный зимой и лѣтомъ, дешевый по матеріалу и легкій по способу изготовленія. Тотъ-же улей рекомендуется и *И. С. Кулландою*, который назвалъ такой улей „золотымъ“.

15) Русскій сельскій календарь. Ц. 20 к.

16) *Шимановскаго Всеволода*. Пасѣка при народной школѣ. Указанія начинающимъ учителямъ—пчеловодамъ. Одобр. Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ 1895 г. Ц. 30 к.

17) *Мусинъ-Пушкиной О. И.* Какъ вести пчель въ ульѣ Дадана. Съ 17 рис. 1895 г. Ц. 25 к.

18) *С. К. Красноперовъ*. Самоучитель пчеловодства. Необходимое пособіе для пасѣчника съ приложеніемъ описанія улучшенныхъ приемовъ ухода за пчелами и усовершенствованныхъ ульевъ. Москва. 1888 г.

19) *Его-же*. Пчелиный уставъ, или уходъ за пчелами въ улучшенныхъ колодкахъ. 1895 г. ц. 10 к.

20) *Его-же*. Про пчель и уходъ за ними. Москва. 1893 г. ц. 15 к.

21) *Его-же*. Орудія и приборы, необходимые при рамочномъ пчеловодствѣ съ 33 рис. Вятка. 1904 г.

22) *Бутлеровъ А. М.* Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства. 1892 г. Ц. 60 к. съ рисунками въ текстѣ. V + 141 стр. (складъ этой книги въ магазинѣ товарищества „Общественная польза“ С.-Петербургъ Б. Подъяч. № 39. За пересылку по почтѣ 15 коп.). Общее содержаніе книги: Стекланный наблюдательный улей; его устройство и польза. Жизнь и обычай пчель: матка, трутень, рабочая пчела. Устройство ульевъ, ихъ желательныя качества и различныя системы. Уходъ за пчелами: весной, лѣтомъ, осенью и зимой.

23) *Его-же*. Какъ водить пчель. Ц. 15 к.

24) *Его-же*. Статьи по пчеловодству. Съ приложеніемъ портрета, біографіи, брошюръ: 1, правильное пчеловодство; 2, какъ водить пчель и 3, статьи „Самокачка“ въ сельскомъ водоснабженіи. 1891 г.

25) *Справочная книжка для пчеловодовъ Л. А. Потль-хина*, секретаря пчеловодной комиссіи при Императорскомъ Вольн Экономическомъ Обществѣ. Съ 83 рис. 1891 г. Ц. 50 к. Изд. 2-е съ 100 рис. 1896 г.

Содержаніе: Календарь пчеловода: распредѣленіе пчеловодныхъ занятій на всѣ 12 мѣсяцевъ. Естественная исторія пчелы. Болѣзни пчель. Враги пчель. Медоносныя растенія. Питанія пчель. Подкормка. Продукты пчеловодства. Ульи и сваряды. Уходъ за пчелами: весна, лѣто, осень и зима. Работы, не входящія въ кругъ годовыхъ занятій, напр. выборъ мѣста для пасѣки, перевозка пчель, усмиреніе злыхъ пчель. Справочный отдѣлъ.

26) *Его-же*. Учебникъ пчеловодства, составл. по порученію пчеловодной комиссіи при Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, примѣнительно къ выработанной ею программѣ. XV + 159 стр. съ 108 рис. и сравнит. таблицей размѣровъ ульевыхъ рамокъ въ натур. величину. 1902 г. Ц. 75 к.

Содержаніе: Естественная исторія пчелы и ея жизнь. Вы-

боръ мѣста для пасѣки; обезпеченіе пчелы взяткомъ; системы пчеловодства. Болѣзни и враги пчель. Устройство ульевъ; пасѣчныя принадлежности и снаряды. Уходъ за пчелами со времени ихъ перваго облета до роенія. Роеніе пчель натуральное и искусственное. Уходъ за пчелами послѣ роенія до приготовления ихъ къ зимовкѣ. Отборъ продуктовъ пчеловодства. Приготовление пчель къ зимовкѣ. Зимовка пчель. Обращеніе съ продуктами пчеловодства.

27) *Его-же*. Пчелы и уходъ за ними въ неразборныхъ ульяхъ. Съ 11 рис. СПБ. 1897 г. Ц. 10 к.

28) *Его-же*. Доходное пчеловодство. Съ 19 рис. СПБ. 1902 г. Ц. 25 коп.

29) *Его-же*. Переходъ къ рамочнымъ ульямъ. Устройство пасѣки на разумныхъ началахъ. Съ 11-рис. въ текстѣ. 1897 г.

Содержаніе: Введеніе.—Пчелиная семья. Пчелы работницы. Пчелиная матка.—Трутни.—Пчелиная дѣтка или черва.—Выборъ мѣста для пасѣки.—Различные ульи.—Какъ обращаться съ пчелами.—Покупка и перевозка пчель.—Выставка пчель и первая работы.—Пчелиное воровство.—Подкармливаніе пчель весною и уходъ за ними до роенія.—Переводъ пчель въ рамочные ульи.—Роеніе.—Посадка роевъ и уходъ за ними.—Какъ роить пчель насильно.—Обновленіе гнѣздъ въ ульяхъ. Уходъ за пчелами послѣ роенія.—Приготовление пчель къ зимовкѣ.—Зимовка пчель.

30) *Его-же*. Бесѣды по пчеловодству. Публичныя чтенія въ Императорскомъ сельско-хозяйственномъ музеѣ. Съ 10 ю рис. въ текстѣ. 1896 г.

31) *Его-же*. Новый улей А. Дубини, устройство его и уходъ въ немъ за пчелами. Съ 11 рис. С.-Петербургъ. 1895 г. Ц. 30 к.

32) *Кунаховичъ А. Ф.* Пчела и пчеловодство Опытъ составленія общедоступнаго курса пчеловодства для начинающихъ пчеловодовъ. Съ 75 рис. СПБ. 1900 г. Ц. 75 к.

33) *Кулланда Н. С.* Народная пчела. Пенза 1882. ц. 1 р. 10 коп.

34) *Его-же*. Курсъ пчеловодства. Пенза. 1899 г. Содер-

жаніе книги. Гл. I. Организмъ пчелы. Гл. II. Инстинктъ пчелъ. Гл. III. Болѣзни пчелъ. Враги пчелъ. Гл. IV. Пчеловодное дѣло вообще. Гл. V. Уходъ за пчелами: весной, лѣтомъ, осенью и зимой. Гл. VI. Переработка продуктовъ.

35) *Сильвенъ Тибо*. Руководство къ толковому пчеловодству. Переводъ съ французскаго В. М. Изергина. С.-Петербургъ. 1895 г. Содержаніе. Гл. I. Свѣдѣнія изъ естественной исторіи пчелы, необходимыя для практиковъ — пчеловодовъ. Гл. II. Уходъ за пчелами. Гл. III. Уходъ за пчелами въ неразборномъ ульѣ — корзинѣ и усовершенствованіе его. Гл. IV. Уходъ за пчелами въ соломенныхъ подставныхъ ульяхъ. Гл. V. Уходъ за пчелами въ разборномъ рамочномъ ульѣ.

36) *В. Танъжинъ*. Учитель пчеловодъ. Записка по сѣверному пчеловодству. Какъ и когда можно водить пчелъ съ выгодой. Съ таблицей рисунковъ. Пермь. 1901 г.

37) *Н. В. Петровъ*. Какъ кормить и поить пчелъ. Съ 18-ю рис. 1895 г. ц. 35 к. Содержаніе. Кормленіе медомъ и сахаромъ. Гл. I. Кормленіе пчелъ весной. Гл. II. Кормленіе пчелъ лѣтомъ. Гл. III. Кормленіе пчелъ осенью и зимой. Гл. IV. Кормушки. Кормленіе мукой. Поеніе пчелъ.

38) *Его-же* Инвентарь американскаго пчеловода. Съ 91 рисункомъ. 1895 г. ц. 40 к. Содержаніе. Гл. I. Гнѣздовья и медовья рамки. Гл. II. Ульи. Гл. III. Уходъ за пчелами. Гл. IV. Разведеніе, посадка и пересылка матокъ. Гл. V. Искусственная вощина, ея приготовленіе и наващиваніе рамокъ. Гл. VI. Добываніе меда. Гл. VII. Упаковка и пересылка меда. Гл. VIII. Вытапливаніе воска. Гл. IX. Зимовка пчелъ.

39) *В. М. Изергинъ*. Календарь пчеловода. Съ рисунками въ текстѣ. С.-Петербургъ. 1893 г. ц. въ переплетѣ 75 к.

40) *Гравенгорстъ К. И.* Практическій пасѣчникъ. Руководство къ рациональному пчеловодству. Перев. съ нѣмецкаго 234 стр. 1886 г. ц. 1 р. — Содержаніе книги. Лучшія пчелиныя жилища настоящаго времени. Изготовленіе соломенныхъ ульевъ. Постановка ульевъ на пасѣкѣ. Пчеловодные снаряды и орудія. Уходъ за пчелами. Подробное описаніе главнѣйшихъ работъ при

уходъ за пчелами. Сверхъ того съ 234 стр. по 242-ю особыя указанія работъ на пасѣкѣ съ распредѣленіемъ ихъ по мѣсяцамъ года.

Книга весьма полезная для пчеловода и удобна для справокъ. Изложеніе простое.

41) *Дмитріевъ К. Д.* „Пчеловодство“ — толковый самоучитель и полная школа къ размноженію, уходу, кормленію и сбереженію пчель. Устройство различныхъ ульевъ новѣйшихъ системъ, способы добыванія наибольшихъ количествъ меда и разная фабрикація изъ него. Указаніе самыхъ доходныхъ статей по пчеловодству. Съ рисунками. 1898 г., ц. 1 р. 234 стр. безъ оглавленія.

42) *Дерновъ М. А.* Организація пасѣчнаго хозяйства. Краткое руководство къ первоначальному устройству пасѣки. 138 стр. Съ 23 рис., ц. 40 коп.

Содержаніе. Гл. I. „Введеніе.“ Доходность пчеловодства. — Польза пчеловодства. Глава II. Приобрѣтеніе пчеловодныхъ знаній. Гл. III. Мѣстоположеніе пасѣки. Гл. IV. Устройство пасѣки. Основаніе пасѣки. — Переходъ къ рамочнымъ ульямъ. Гл. V. Комплектованіе пасѣки пчелами. Гл. VI. Системы и способы пчеловодства. Простое пчеловодство. — Раціональное пчеловодство. — Кочевое пчеловодство. Гл. VII. Перевозка пчель. Гл. VIII. Улей и пчеловодныя принадлежности. Улей. — Пчеловодныя принадлежности. Гл. IX. Медоносы. Гл. X. Пасѣчныя постройки. Омшаникъ. — Мастерская. Гл. XI. Веденіе наблюденій надъ пчелами. Наблюдательный улей. — Контрольный улей. — Отчетность. Гл. XII. Заключение. Права и обязанности пчеловода.

43) *Его-же.* Другъ пчеловода. Необходимая записная книжка для каждой пасѣки. Ц. безъ перес. на 50 семей — 75 к., на 100 семей — 90 к., на 150 семей 1 р. 5 к., на 200 семей 1 р. 15 к.

44) *Его-же.* Устройство улья Додана. Съ 4 таблицами въ краскахъ и 22 рис., ц. 35 к., съ перес. 45 к.

45) *Его-же.* Главныя пасѣчныя работы. Съ 4 рис. Содержаніе. Общія указанія для производства пасѣчныхъ работъ. —

Выставка пчелъ. — Главная весенняя ревизія. — Чистка ульевъ. — Соединеніе и подсиливаніе семей. — Перегонъ пчелъ. — Подкормка пчелъ. — Частные осмотры (ревизіи) пчелъ. — Смѣна старыхъ гнѣздъ въ ульяхъ — Выводъ и смѣна матокъ. — Роеніе. — Главный взятокъ. — Складываніе гнѣздъ на зимовку. — Зимовка пчелъ. — Главныя болѣзни и враги пчелъ. — Порядокъ пасѣчныхъ работъ. 1903 г. ц. 60 к.; съ перес. 75.

46) *Его-же*. Пчеловодныя принадлежности. Съ 231 рис. Подробное описаніе ихъ устройства и пользованіе ими. Содержаніе: — Отъ автора. — I. Приборы, служащіе для защиты отъ ужаленія пчелъ. II. Приборы, служащіе для собиранія и подсаживанія пчелъ. III. Ящики рабочіе, для переноски и храненія рамокъ и шкафъ для рамокъ. IV. Приборы для вытопки воска. — V. Наващиваніе рамокъ. VI. Клѣточки и колпачки для матокъ. Ганнемановскія рѣшетки. VII. Ножи, крючки, скребки и щетки. VIII. Кормушки. IX. Медогонки и прочіе приборы, употребляемые при выдѣленіи меда изъ вошинъ. X. Приборы для изготовленія искусственной вошины. — XI. Исключители пчелъ и трутнеловки. — XII. Раздѣлители и мѣрки для вбиванія ихъ. — XIII. Веденіе наблюденій на пасѣкѣ и отчетности. — XIV. Заключение. Ц. 80 к.; съ перес. 1 рубль.

47) Пчеловодство, основанное на наукѣ и многолѣтней практикѣ, или доходное пасѣчное хозяйство. Соч. профессора *Т. Цесельскаго*. Казань. 1899 г. Часть I-я, съ 57-ю рис. Содержаніе: Описаніе пчелинаго рода. Анатомическое строеніе пчелъ. Органы чувствъ у пчелъ. Жизнь рабочихъ пчелъ. Свойства трутней. Свойства матки. Развитіе работницъ, трутней и матки. Уклоненіе отъ нормы въ развитіи червы и въ строѣ семьи. Размноженіе пчелиныхъ семействъ. Жилища пчелъ. Жизнь пчелъ весною и лѣтомъ. Жизнь пчелъ среди зимы. Болѣзни пчелъ. Враги пчелъ. Польза отъ пчелъ. Часть II-я, съ 79-ю рис. Вятка. 1903 г. Содержаніе: Устройство пасѣки. Ульи. Инструменты и приборы. Уходъ за пчелами весной. Уходъ за пчелами лѣтомъ. Уходъ за пчелами послѣ отбора меда и осенью. Зимовка

пчель. Общія примѣчанія. О медѣ. О воскѣ. Семь правилъ пчеловодства. Полезныя для пчель растенія.

Пчеловодные журналы:

- 1) „Русскій Пчеловодный Листокъ“. Адресъ: С.-Петербургъ, 4-я рота Измайловскаго полка, домъ № 1/33.
- 2) „Вѣстникъ Иностранной Литературы Пчеловодства“. Адресъ: С.-Петербургъ, улица Жуковскаго, 6.
- 3) „Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства“.*) Адресъ: С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, 27.
- 4) „Пчела“. Адресъ: Екатеринославъ, Временная ул. домъ Корсунскаго.
- 5) „Журналъ Кунгурскаго Общества Пчеловодства“. Адресъ: г. Кунгуръ, Пермской губерніи.
- 6) „Пчеловодство“. Адресъ: г. Вятка.
- 7) „Обозрѣніе Пчеловодства“. Адресъ: г. Кострома.
- 8) „Ежегодникъ Пчеловодства“. Адресъ: г. Кіевъ, Ивановская 8.

Церковная жизнь.

Обозрѣніе текущей періодической печати открывается ужасной картиной гибели невинныхъ людей въ день коронаціи, 14 мая, около Владимирскаго собора въ Севастополѣ.

14 мая, рассказываетъ „Крымскій Вѣстникъ“, когда въ храмѣ Св. Владимира уже окончилось торжественное молебствіе, на которомъ присутствовали всѣ начальствующія лица города и съ судовъ эскадры былъ произведенъ установленный салютъ, только онъ закончился, какъ раздался еще одинъ ударъ, точно изъ орудія, поразившій слухъ всего Севастополя, и вѣсть о брошенной бомбѣ моментально распространилась по всему городу; масса народа бросилась къ собору, гдѣ представилась печальная картина. По выходѣ изъ собора, генераль Неплюевъ, принимая парадъ,

*) Изъ склада этого общества высылаются нѣкоторыя книжныя руководства по пчеловодству, сѣмена медоносныхъ травъ и разныя принадлежности пчеловодства. Прейсъ-курантъ бесплатно.

обходилъ войска и здоровался съ ними. Пройдя весь фронтъ, онъ возвратился къ площади у собора, гдѣ на тротуарѣ стояло много народу, и отдалъ приказъ о церемоніальномъ маршѣ. Прошли уже два взвода, какъ съ тротуара, отъ технического училища, между войскъ, по направленію къ коменданту бросился бѣжать какой-то молодой человѣкъ, въ фуражкѣ и синей рубашкѣ, подъ лѣтнимъ пальто, на видъ лѣтъ 19-ти, и бросилъ къ ногамъ коменданта бомбу. Но бомба не разорвалась и откатилась въ сторону. Какъ потомъ выяснилось, не разорвалась она потому, что при полетѣ отскочила верхняя крышка и капсюля съ гремучимъ газомъ. Бросившій бомбу былъ тутъ же моментально задержанъ. Но не прошло еще и минуты, какъ со стороны сада, примыкающаго къ собору, полетѣла вторая бомба и раздался страшный, оглушительный взрывъ, поднялся столбъ удушливаго густого дыма, закрывшаго все. Раздались стоны и крики, все пришло въ смятеніе, и когда дымъ понемногу разсѣялся, взорамъ всѣхъ представилась ужасная картина. Бомба попала ближе къ тротуару, гдѣ стояла публика и сюда направилась вся сила взрыва, такъ что всѣ стоявшія на площади начальствующія лица съ генераломъ Неплюевымъ во главѣ остались цѣлы и невредимы, за исключеніемъ одного генерала, очень легко раненаго, зато среди публики лежали убитые и раненые, всюду были куски тѣлъ, отдѣльно руки, ноги, голова.

Около фонаря, слѣва отъ входа въ храмъ, лежалъ мальчикъ, лѣтъ 11-ти, гимназистъ 1-го класса Сергій Поповъ, съ большой зіяющей раной надъ правымъ ухомъ, неподалеку отъ него лежала 11-лѣтняя дѣвочка Лидія Шмелева съ пробитымъ черепомъ. Ближе къ желѣзнодорожной технической школѣ въ страшныхъ мученіяхъ корчились двѣ женщины: Александра Баскакова 65 лѣтъ, на дняхъ пріѣхавшая къ своей дочери погостить изъ Покрова, Владимирской губерніи; у нея произошло раздробленіе черепа, челюсти, правой ноги и вырваны внутренности, и Татьяна Иванова, у которой раздробленъ черепъ; она тоже недавно пріѣхала изъ Ялты. Она опознана пріѣхавшей вчера изъ Ялты княгиней Мещерской, у которой убитая состояла въ качествѣ портнихи.

Послѣ взрыва бомбы на мѣстѣ подобрано пять труповъ и

двое тяжело раненыхъ, которые въ тотъ же день скончались въ больницѣ. На другой день найдено еще два трупа. Остается 14 тяжело раненыхъ и до 40 легко раненыхъ. Но это далеко не всѣ пострадавшіе. Неразорвавшаяся бомба была заряжена настолько сильно, что отъ разрыва ея даже зданія не удержались бы, не только публика.

Очень печальное, далѣе, зрѣлище представляетъ собою внутреннее разложеніе одной изъ духовныхъ семинарій (Пензенской), изображенное въ консервативнѣйшемъ мѣстномъ органѣ, Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Съ 3 числа марта поведеніе учениковъ, особенно II и IV классовъ, стало принимать рѣзкія формы проявленія. Относясь съ систематическимъ небреженіемъ къ церковнымъ службамъ, ученики, преимущественно IV и II классовъ стали кощунственно и неуважительно вести себя во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ, а равно молитвъ предъ обѣдомъ и ужिनомъ и послѣ оныхъ. Во время стола выходили изъ столовой, выражали недовольство пищей свистомъ, шиканьемъ и грубыми требованіями. Лицъ инспекціонныхъ встрѣчали въ спальнахъ и занятыхъ комнатахъ свистомъ, шиканьемъ и криками. Въ помѣщеніяхъ семинаріи началась порча замковъ и ручекъ, битье стеколъ въ помѣщеніяхъ служащихъ лицъ, терроризація прислуги. Наконецъ, стали производиться поджоги въ епархіальномъ общежитіи; съ 12 на 13 марта изъ канцеляріи правленія похищена пишущая машина, а изъ инспекторской комнаты — журналъ для отмѣтокъ опущенныхъ учениками уроковъ и богослуженій, при чемъ изъ учительскихъ журналовъ IV, III и II классовъ вырваны были листы съ преподавательскими отмѣтками. 16 марта въ концѣ педагогическаго собранія въ помѣщеніи правленія были выбиты оконныя стекла камнями, — въ присутствіи пяти членовъ; при чемъ однимъ изъ камней былъ раненъ въ голову г. инспекторъ; изъ помѣщенія ученической бібліотеки были похищены деньги, а изъ физическаго кабинета нѣкоторые цѣнные приборы. Педагогическое собраніе 20 марта ходатайствовало предъ Преосвященнымъ о немедленномъ роспускѣ учениковъ въ дома родителей въ виду приближенія пасхальныхъ

каникулъ, а вслѣдствіе резолюціи Преосвященнаго о принятіи мѣръ, соотвѣтствующихъ дѣйствительной виновности тѣхъ или иныхъ учениковъ въ тѣхъ или иныхъ неблагопристойныхъ и предосудительныхъ поступкахъ; оно 24 марта входило въ обстоятельное обсужденіе поведенія учениковъ семинаріи, и, затрудняясь въ изысканіи мѣръ, въ виду массоваго характера поступковъ и невозможности опредѣлить отдѣльнаго виновника, не нашло основаній карать отдѣльныхъ учениковъ за общее настроеніе школьной жизни, а тѣмъ болѣе портить ихъ жизненную карьеру чрезъ увольненіе изъ заведенія за проступки, и принимая во вниманіе, что настроеніе это коснулось главнымъ образомъ IV и II кл., признало цѣлесообразнымъ удалить изъ семинаріи учениковъ IV и II кл., съ предоставленіемъ имъ права держать экзамены въ августѣ мѣсяцѣ текущаго года, для чего воспользоваться наступившими пасхальными каникулами. Но Преосвященный хотя и склонился къ примѣненію послѣдней мѣры, однако разрѣшилъ прибѣгнуть къ ней лишь послѣ того, какъ педагогическое собраніе исчерпаетъ всѣ обыкновенныя дисциплинарныя мѣры взысканія въ отношеніи къ дѣйствительно и несомнѣнно виновнымъ ученикамъ. При чемъ онъ предложилъ педагогическому собранію, и въ случаѣ примѣненія означенной мѣры, съ точностію опредѣлить и указать учениковъ IV и II кл., по отношенію къ коимъ она должна быть употреблена, такъ какъ въ каждомъ изъ этихъ классовъ найдется по нѣсколько учениковъ, исправныхъ со стороны поведенія, съ которыми и можно продолжать учебныя занятія. Разсмотрѣніе и оцѣнка поведенія учениковъ семинаріи педагогическимъ собраніемъ состоялась 24 апрѣля текущаго года, когда ученики уже всѣ съѣхались въ семинарію послѣ пасхальныхъ каникулъ. На этотъ разъ безобразно ведшая себя великимъ постомъ партія учениковъ явилась въ г. Пензу съ новыми способами дѣйствованія. Такъ она пустила въ ходъ револьверы, впрочемъ еще раньше бывшіе у нея, разрывныя бомбы собственнаго производства. Стали часто слышаться въ садахъ семинаріи и епархіальнаго общежитія и изъ оконъ сихъ послѣднихъ выстрѣлы и взрывы, особенно въ вечернее и ночное время, и по преимуществу во дни засѣданій педагогиче-

скихъ собраній. Поведеніе нѣкоторыхъ учениковъ стало вольнѣе прежняго въ отношеніи Богослуженія, молитвъ, классныхъ занятій, выхода изъ квартиръ во внѣклассное время. Даже ученики, прежде считавшіеся скромными, и притомъ ученики не только изъ IV и II кл., но и изъ другихъ классовъ стали видимо портиться. Красные флаги въ окнахъ семинаріи и общежитія и революціонныя пѣсни стали быть ежедневнымъ, главнымъ и единственнымъ предметомъ занятій учениковъ, съ присоединеніемъ сюда чтенія и распространенія ими прокламацій и книжекъ революціоннаго содержанія. Ученики IV кл. просили отсрочки для подачи сочиненій, которыя должны бы были быть поданными ими еще до Пасхи. Имъ, равно какъ и второму классу, дана была отсрочка, согласно ихъ желанію. Но все равно сочиненія такъ и остались не поданными. Для заведенія револьверовъ и состава бомбъ, а равно и для образованія собственной бібліотеки учениковъ необходимы денежные средства. Семинаристы не задумались въ изысканіи ихъ. Послѣ пасхальныхъ каникулъ изъ свѣчнаго ящика семинарской церкви были вынуты чрезъ взломъ замка послѣднія мѣдные деньги. Наконецъ, 23 апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, вывѣшенные у семинаріи и епархіальнаго общежитія національные флаги были сняты и разорваны — учениками IV и II кл. Вечеромъ того же дня ученики епархіальнаго общежитія устроили изъ тротуарныхъ тумбъ баррикады поперекъ улицы, противъ усадьбы общежитія, при чемъ въ слухъ проходящей публикѣ кричали: „долой царя“. Ректору семинаріи попалъ камень въ високъ за то, что онъ пытался остановить учениковъ, устраивавшихъ такое безобразіе. На другой день ученики, живущіе въ семинаріи и общежитіи, вечеромъ сначала устроили своеобразную иллюминацію, выбрасывая изъ оконъ злания горящія бумаги и лампы, затѣмъ вышли на улицу, съ флагами открыли по ней грандіозное шествіе и пѣли революціонныя пѣсни, чѣмъ привлекли къ себѣ массу публики, изъ которой по преимуществу молодежь примкнула къ манифестантамъ. Явившаяся на эту демонстрацію полиція разсѣяла участниковъ ея, а по улицѣ разставила пѣчной карауль. На другой день — 25 апрѣля,

согласно постановленію педагогическаго собранія правленія и по настоянію гражданской власти, Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ сдѣлано было распоряженіе о прекращеніи въ семинаріи учебныхъ занятій и о выселеніи учениковъ въ дома ихъ родителей. 26 апрѣля былъ произведенъ полиціей тщательный обыскъ въ садахъ и во всѣхъ помѣщеніяхъ семинаріи и епархіальнаго общежитія. Найдено много брошюръ, книжекъ и прокламацій революціоннаго содержанія, три бомбы (двѣ въ саду и одна подъ площадкой, ведущей изъ семинаріи въ епархіальное общежитіе), составъ для производства бомбъ, 17 дверныхъ ключей и отмычекъ разнаго размѣра.

Замѣтны нестроенія и въ приходской жизни. „Извѣстія по Казанской епархіи“ сообщаютъ, что въ г. Казани въ послѣднее время общественное мнѣніе было занято инцидентомъ съ священникомъ Воскресенской церкви Руфимскимъ. Высокопреосвященный Димитрій перевелъ этого уважаемаго мѣстнымъ обществомъ священника (кандидата богословія) безъ суда и слѣдствія, и даже безъ указанія вины, въ глухой уѣздный городишко на третье священническое мѣсто. За своего уважаемаго пастыря вступились сначала прихожане, но Владыка не удовлетворилъ ихъ просьбу. Затѣмъ былъ заявленъ протестъ представителями казанской интеллигенціи. Наконецъ все духовенство, за исключеніемъ членовъ консисторіи, обратилось къ архіепископу съ коллективной просьбой оставить о. Руфимскаго на прежнемъ мѣстѣ или же назначить надъ нимъ формальное слѣдствіе; духовенство, говорилось въ прошеніи, ничего не имѣло бы противъ строгаго наказанія о. Руфимскаго, если бы гласно была обнаружена и доказана его какая-то тяжкая вина, повлекшая за собою такую жестокою кару. Высокопреосвященный уважилъ духовенство и оставилъ о. Руфимскаго на прежнемъ мѣстѣ въ г. Казани.

Въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ разсказывается, какъ прихожане отказались принять къ себѣ священника, назначеннаго епархіальной властью. Въ село Плоское, Сквирскаго уѣзда былъ назначенъ новый священникъ о. Д. Когда онъ, по обыкновенію въ сопровожденіи мѣстнаго благочиннаго, прибылъ въ с. Плоское,

то крестьяне заявили, что они не желаютъ этого священника и не пустили его въ церковный домъ, заперевъ на ключъ ворота отъ двора и двери въ домъ. Увѣщанія о. благочиннаго не привели ни къ чему; крестьяне стояли на своемъ: „не хотимъ этого священника, не пустимъ его въ домъ церковный“. Видя, что увѣщанія остаются безъ результата, о. благочинный обратился къ помощи полиціи, которая сломала замки въ воротахъ и дверяхъ церковнаго дома и водворила тамъ священника.

Что печальнѣе всего, это то, что крестьяне оказали сопротивленіе въ принятіи назначеннаго имъ духовнаго пастыря по наговору и подстрекательству другого священника, желавшаго самому получить приходъ въ с. Плоскомъ.

Не менѣе интересны, въ томъ же направленіи, и епархіальные сѣзды нѣкоторыхъ епархій. Вотъ какими чертами описываетъ безпристрастный наблюдатель пастырскій сѣздъ въ Воронежѣ.

Занятія сѣзда имѣли публичный характеръ, и присутствовавшая публика покрывала аплодисментами рѣчи «симпатичныхъ» ораторовъ. Много смѣшилъ собраніе одинъ батюшка, который вскакивалъ говорить послѣ каждаго оратора протоіерея и начиналъ свои рѣчи одной фразой: „мое несчастіе: мнѣ всегда приходится говорить послѣ протоіерея“. Какой-то священникъ, прослужившій лѣтъ сорокъ на мѣстѣ, торжественно выступилъ впередъ, указалъ на свою, лишенную уже растительности, голову и заявилъ, что онъ не имѣетъ, чѣмъ прикрыть лысину, живетъ въ плохомъ, глухомъ приходѣ, а вотъ наши протоіереи сами украсили себя орденами, понадѣвали камлавки и занимаютъ лучшія мѣста. Благочинные тоже самовольно поставили себя благочинными, тѣснятъ духовенство и тянутъ въ одну дудку съ консисторіей, которая — мерзость запустѣнія и полна злоупотребленій. Тотъ же священникъ забылъ фамилію бывшаго оберъ-прокурора Побѣдоносцева и только послѣ долгихъ усилій памяти и усерднаго тренія лба, вспомнилъ ее, а имя своего архіепископа, какъ ни старался, могъ вспомнить только на другой день. Выходки и этого пастыря вызвали рукоплесканія и дружный смѣхъ.

Бывшій преподаватель Воронежской духовной семинаріи

г. П. Никольскій, въ „Воронежскомъ Телсграфѣ“, даетъ такой отзывъ о Воронежскомъ съѣздѣ. „На съѣздѣ очень холодно слушались рѣчи чисто церковнаго характера. И позволительно назвать этотъ съѣздъ сословно-политическимъ, но не церковнымъ. Пастыри, утверждающіе, что ихъ работа будетъ плодотворною лишь при политическомъ обновленіи жизни, являются общественными дѣятелями, но перестаютъ быть пастырями, забывая, что пастырство дѣлало чудеса въ самыя мрачныя политическія эпохи. И если минувшій съѣздъ былъ выразителемъ подлинныхъ настроеній всего епархіальнаго духовенства, то мы, церковные люди, должны сказать прямо, не страшась укоризнъ въ отсталости: „Нѣтъ! вы пастыри, ошибаетесь, мы не пойдѣмъ за вами. Вы съ одобреніемъ слушали оратора, говорившаго, что собственность есть воровство, и доказывавшаго это святыми отцами. Но отчего никому изъ васъ не пришло въ голову послѣ этого, хотя бы по ассоціаціи, что въ деревняхъ теперь голодъ и что вамъ, въ общемъ весьма состоятельнымъ собственникамъ, не грѣшно было бы открыть здѣсь же подписку на голодающихъ? Или это старо, не либерально? Или это не такъ дешево, какъ говорить рѣчи о собственности, какъ о воровствѣ. Вы жаловались, что прихожане вамъ не вѣрятъ, и объясняли это режимомъ. Вы ошибаетесь. Они не вѣрятъ вамъ только потому, что во всякихъ вашихъ рѣчахъ, хотя бы самыхъ прогрессивныхъ, видятъ одни слова. Вотъ если бы ораторъ, говорившій, что собственность есть воровство, послѣ этого пошелъ и роздалъ свое имѣніе, а другіе, одобрительно слушавшіе его, послѣдовали его примѣру, тогда прихожане повѣрили бы своимъ пастырямъ. Вы говорите, что пастыри должны уравнивать чашку вѣсовъ, не только призывая угнетенныхъ къ терпѣнію, но и прямо говоря о неправдахъ сильныхъ міра. Это избитая теперь истина. Но чтобы и наше равновѣсіе не было показнымъ, обличите сначала себя, скажите простыя слова: „мы, пастыри, живемъ не по-пастырски“. Этого вы не хотите сказать, и когда одинъ изъ васъ предложилъ такую резолюцію, вы единодушно отвергли ее, говоря, что не уполномочены на это своими округами. Вотъ гдѣ проба вашей искренности, и вотъ почему мы—церковники—не пойдѣмъ за вами, сколько бы красивыхъ словъ вы ни говорили. Не пойдеть за вами

и либеральное общество, потому что оно ищетъ болѣе искреннихъ вождей“.

Другую сторону въ жизни епархіальныхъ създовъ отмѣчаетъ резолюція одного Преосвященнаго: „Собраніемъ духовенства завладѣваютъ двое-трое изъ молодыхъ священниковъ, проникнутыхъ крайнимъ либерализмомъ въ своихъ сужденіяхъ по современнымъ теченіямъ жизни и съ дерзостію настаивающихъ, чтобы всѣ соглашались съ ихъ разсужденіями,—при чемъ никакихъ возраженій они не допускаютъ: прямо забиваютъ словами въ два-три голоса, повышаемаго на нѣсколько тоновъ до крика. При такихъ хаотическихъ разсужденіяхъ на благочинническихъ създахъ духовенства, по сознанію благочестныхъ іереевъ, приходится подписываться къ постановленіямъ собраній противъ совѣсти потому только, что такъ рѣшаетъ вопросъ большинство присутствующихъ, подъ вліяніемъ верховодовъ собранія. Въ виду этого я полагаю бы тѣ благочинническіе округа, гдѣ имѣются либерально-ярые священники, озлобленные противъ епархіальной власти, совершенно освободить отъ обсуждения вопросовъ изъ современной церковно-общественной жизни, по предложеніямъ епархіальнаго начальства. Сами по себѣ пусть они судятъ-рядятъ о нихъ сколько угодно и какъ угодно“.

Наконецъ, о совершенной безжизненности благочинническихъ създовъ пишутъ Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости. Собравшееся духовенство здѣсь до прихода благочиннаго, дѣлится между собою новостями изъ жизни своихъ приходовъ; мирно бесѣдуетъ на злобу дня, или же еще о чемъ либо другомъ, совершенно постороннемъ; о дѣлѣ же, для котораго собрались,—ни слова. Является, наконецъ, и самъ благочинный, и, послѣ обычныхъ привѣтствій и пожеланій, начинаетъ предлагать на обсужденіе собравшихся вопросы. Смотришь и ждешь, конечно, самаго живого обмѣна мыслей: выскажетъ свое мнѣніе одинъ священникъ, за нимъ другой, третій и т. д.; такъ пожелаютъ высказываться діаконы, за ними псаломщики, и за тѣмъ, послѣ обмѣна мнѣній и всестороннихъ сужденій, члены създа придутъ къ какому либо заключенію. Увы! это одна только фантазія: отвѣтомъ на предложенный благочиннымъ вопросъ, если не считать двухъ трехъ вялыхъ, почти

ничего не значащихъ, возраженій слѣдуетъ молчаніе. Съ недоумѣніемъ озираешься по сторонамъ и задаешь себѣ вопросы: что же это значитъ? долженъ же кто либо сказать хоть слово? не молчать же пріѣхали сюда?... А отвѣта нѣтъ какъ нѣтъ. Благочинный въ свою очередь смотритъ то на того, то на другого, надѣясь, что кто нибудь да выскажется. Но тщетны и его надежды: никто даже и не пытается высказывать мнѣнія. Всѣ только вопросительно озираются другъ на друга: „чего молъ, хотятъ отъ насъ?“ Снова повторяетъ благочинный вопросъ, и снова—то же молчаніе. Наконецъ онъ вынужденъ высказать самъ свое личное мнѣніе, и тогда со всѣхъ сторонъ начинаютъ раздаваться: «хорошо!»... «согласны!» . «очень хорошо!» На томъ, конечно, и порѣшили. Бываетъ, правда, кто либо изъ священниковъ выскажетъ мнѣніе и довольно порядочное на данный вопросъ, но, неподдержанное никѣмъ, оно остается пустымъ звукомъ.

«Что же вы молчите, батюшка?» Не разъ приходилось обращаться къ какому либо священнику изъ молчащихъ.

«А что прикажете мнѣ говорить?» въ свою очередь спрашиваетъ онъ.

«Какъ, что? Вѣдь вы, а также и другіе отцы, кажется, за тѣмъ и пріѣхали, чтобы сообща поговорить, обсудить и то или другое дѣло. Между тѣмъ говорить одинъ, много двое, а остальные рѣшительно всѣ молчатъ, какъ будто воды въ ротъ набрали; почему это такъ?»

„Пусть ужъ говорить тотъ, кому есть охота, съ улыбкой отвѣчаетъ батюшка: мое дѣло только послушать, да подписать готовое. А если я, другой, третій станемъ высказывать свое мнѣніе, то тогда отсюда не выберешься и въ три дня; а мнѣ еще нужно закупить кое—что, да сегодня же и выѣхать.“

Печальную картину глубокихъ нестроеній въ современной церковной жизни слѣдуетъ закончить разсужденіемъ одного приходскаго священника, указывающаго, что безъ высшаго, идеальнаго начала въ жизни священника не имѣетъ не только успѣха, но даже смысла пастырское служеніе.

Мы жалуемся, пишетъ онъ, на многолюдство приходо́въ, на множество дѣла, чтобы оправдать отсутствіе нравственнаго вліянія съ нашей стороны на народъ, свое безсиліе сплотить вокругъ себя прихожанъ, организовать приходскую жизнь. Гдѣ, молъ, узнать священнику тысячу и больше прихожанъ, всѣхъ научить, полюбить, привлечь къ себѣ, объединить; это же невозможно! И мы—спокойны. Но правы ли? Вотъ мой приходъ — болѣе тысячи душъ; а развѣ не могъ бы я знать его весь, духовныя нужды каждаго и, гдѣ нужно, являться съ помощью словомъ и дѣломъ, если бы только искренно, убѣжденно стремился къ этому раньше?.. Да я и теперь его знаю, свой приходъ, знаю каждаго мужика, бабу, половину дѣтей; только — не съ той стороны: знаю, кто какъ насъ принимаетъ съ крестомъ, расплачивается, одѣляетъ сборомъ... А вотъ самъ не подумалъ доселѣ, чѣмъ одѣлить-то ихъ духовно, чего ищеть и просить, о чемъ тоскуеть мужицкая душа, и въ результатѣ — чрезъ десять лѣтъ мы чужды другъ другу!.. А чѣмъ объяснимъ мы по совѣсти наше безсиліе сплотить, привлечь къ церкви и къ Богу прихожанъ, отъ чего они не слушаютъ и не убѣждаются нашимъ словомъ, нашей проповѣдью? Да тѣмъ же, что не проникнуто слово наше живымъ убѣжденіемъ, горячей, пламенной вѣрой, дѣйствительнымъ желаніемъ умудрить, научить, спасти христіанскія души! Въ этомъ хорошій урокъ даютъ намъ, прямо пристыжаютъ насъ нынѣшніе политическіе агитаторы-ораторы, проникающіе въ деревни. Представить только: неизвѣстный никому человѣкъ является въ первый разъ къ мужикамъ, со страхомъ за свою жизнь начинаетъ пропаганду, ведетъ рѣчь, стоя гдѣнибудь на огородѣ, на столѣ въ избѣ, и говоритъ о самыхъ странныхъ вещахъ, а получается удивительное дѣйствіе: мужики заслушиваются, вѣрятъ и слѣпо идутъ за нимъ чуть не на вѣрную гибель! Отчего? А все это дѣлаеть фанатизмъ, безповоротная убѣжденность, самоотверженная преданность дѣлу и вѣра въ него, которыми проникнуты рѣчи темнаго оратора... А мы, вѣкъ живя съ мужикомъ, начнемъ говорить, и насъ не слушаютъ.

Къ этому отвлеченному разсужденію было бы лучшей иллюстраціей сообщеніе „Церковно-Общественной жизни“ объ одномъ сель-

скомъ учитель, которому одушевленіе давало силы жить въ самой скудной обстановкѣ и не искать лучшаго. Я знаю, — пишетъ авторъ, — одного сельскаго учителя изъ студентовъ семинаріи. Кончилъ онъ курсъ въ 1875 г. и съ 15 рублей въ мѣсяцъ дослужился до 25. Со стороны посмотрѣть, подумаешь, что это какая то психическая ненормальность. Вовсе нѣтъ: человѣкъ чувствуетъ полную удовлетворенность; сколько разъ ему предлагали священство въ видныхъ приходахъ, но онъ ни за что не хочетъ промѣнять тяжелую долю учительства въ сельской школѣ на болѣе обеспеченное положеніе священника.

Не тяжелъ подвигъ для людей, увлеченныхъ идеей, добавляетъ отъ себя авторъ. Когда то христіане искали даже мученической кончины, какъ высшаго завершенія жизни. Въ одномъ памятникѣ, написанномъ до IV вѣка и сохранившемся въ сирскомъ переводѣ, встрѣчается такое прошеніе: „преклонимъ колѣна за святыхъ исповѣдниковъ, чтобы Господь Богъ далъ и намъ скончать жизнь такимъ же образомъ.“

А мы говоримъ теперь о томъ, что пастырямъ плохо живется въ матеріальномъ отношеніи. Сколько ни улучшай его, наемники безспорно найдутся, а истинныхъ пастырей все равно не будетъ.

Въ газетахъ появились подробности бесѣды С.-Петербургскаго митрополита съ о.о. депутатами Государственнаго Совѣта и Думы.

Приглашая о.о. депутатовъ Думы, владыка-митрополитъ Антоній имѣлъ въ виду лично увидать представителей духовенства въ Думѣ и познакомить послѣднихъ съ о.о. членами Государственнаго Совѣта, въ видахъ взаимнаго объединенія въ общей государственной работѣ.

Нужно замѣтить, что о.о. члены Думы, пребывая въ столицѣ болѣе мѣсяца, доселѣ чувствуютъ себя одинокими и среди своихъ столичныхъ собратьевъ, и въ отношеніи официальныхъ духовныхъ сферъ. Кромѣ „союза церковнаго обновленія“, ими никто изъ столичнаго духовенства не поинтересовался.

Давъ искони установленную для прибывающихъ въ столицу иногороднихъ священнослужителей подписку нигдѣ не отправлять

церковныхъ службъ, о.о. члены Думы лишены духовнаго утѣшенія участвовать въ богослуженіяхъ. Казалось бы, слѣдовало прикомандировать о.о. депутатовъ для совершенія богослуженій къ какимъ-либо столичнымъ церквамъ или соборамъ, такъ какъ для благочестивыхъ іереевъ это лишеніе должно быть крайне тягостно.

Митрополитъ Антоній въ своей бесѣдѣ съ депутатами указалъ на то, что для болѣе правильнаго хода работъ на пользу государства очень желательно было бы, чтобы члены Государственной Думы священники познакомились съ членами Государственнаго Совѣта и поддерживали бы другъ съ другомъ правильныя сношенія. Кромѣ того, митрополитъ высказалъ пожеланіе, чтобы всѣ священники, члены Думы, дѣйствовали въ Думѣ сообща. Далѣе онъ возбудилъ вопросъ объ отчужденіи земельной собственности, при чемъ высказался за отчужденіе частновладѣльческихъ земель въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ этого требуютъ общегосударственные интересы, и въ подтвержденіе своей мысли сослался на отчужденіе земель подъ желѣзныя дороги и для общественныхъ надобностей.

Противъ отчужденія частной собственности высказался проф. Горчаковъ, который буквально засыпалъ своихъ собесѣдниковъ ссылками на ученыхъ и философовъ до Прудона включительно. Ему горячо возражали священники Поярковъ, Огневъ и Афанасьевъ, ставъ на точку зрѣнія Евангелія.

Въ частности, разговоръ коснулся вопроса объ отчужденіи церковныхъ земель. Противъ отчужденія этихъ земель высказались священники Гума и Концевичъ. Свящ. Воздвиженскій высказалъ пожеланіе, чтобы послѣ отчужденія церковныхъ земель духовенство было обеспечено жалованьемъ. Въ такомъ же духѣ говорилъ и митрополитъ Антоній. Священникъ Концевичъ горячо отстаивалъ взглядъ, что отнятіемъ церковныхъ земель, которыхъ очень мало, народу не будетъ оказано никакой серьезной помощи. Помимо того, надо считаться еще съ тѣмъ, что церковныя земли являются „фундаментомъ“ церкви. На это возразилъ членъ Думы Поярковъ, что съ міру по ниткѣ — голому рубашка. Если духовенство Россіи, сказалъ онъ, не измѣнитъ свои отношенія къ народу, то не только имѣющіяся нынѣ въ распоряженіи cadaго священника три деся-

тины земли, но и 300 десятинъ не сохранятьъ церкви отъ разрушеній.

По вопросу о свободѣ совѣсти митрополитъ выразилъ удовольствіе, что, наконецъ, выработанъ законъ о вѣротерпимости. По его словамъ, вѣра въ Христа не нуждается ни въ какихъ принудительныхъ мѣрахъ.

На вопросъ проф. Буткевича, долго ли продолжится дѣятельность Думы, митрополитъ Антоній сказалъ, что онъ слышалъ, будто Государственный Совѣтъ будетъ засѣдать до середины лѣта; до этого времени, по всей вѣроятности, будетъ работать и Дума.

Передъ уходомъ свящ. Поярковъ спросилъ митрополита, остаются ли за священниками ихъ приходы, въ виду избранія ихъ членами думы. Митрополитъ отвѣтилъ на этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ.

Члены Думы были приняты митрополитомъ весьма любезно и предупредительно.

Изъ Епархіальной жизни.

Бесѣды въ духовной семинаріи.

Нынѣшній учебный годъ не благопріятствовалъ веденію обычныхъ бесѣдъ, при участіи воспитанниковъ, со старообрядцами и сектантами. До Рождества объ этомъ нельзя было и думать, такъ какъ сама учебная жизнь даже и въ шестомъ классѣ едва налаживалась, а внѣ стѣнъ учебнаго заведенія вся атмосфера проникнута была политикой, такъ что и въ храмахъ невозможно было вести бесѣдъ на темы религіозно-нравственнаго характера, безъ риска быть остановленнымъ кѣмъ либо изъ ораторовъ—политиковъ.

Хотя далеко не все успокоилось и въ наступившемъ новомъ году, но когда учебная жизнь вошла въ колею, въ теченіи великаго поста въ зданіи образцовой школы велись бесѣды съ духовными христіанами, при чемъ воспитанники излагали православное ученіе по назначенному предмету бесѣды, а самый предметъ бесѣды предварительно подробно штудировался на урокахъ. Обычнымъ совопросникомъ на бесѣдахъ былъ слѣпецъ Матвій.

Ивановичъ, хотя на нихъ присутствовали и другіе сектанты, по временамъ выступавшіе съ своими разсужденіями и замѣчаніями. Матвѣй Ивановичъ осенью выступалъ на митингахъ, гдѣ разрѣшалъ соціальныя вопросы на основаніи Св. Писанія. Дебюты совопросника на новомъ поприщѣ сказались въ томъ, что на бесѣдахъ онъ все почти свое вниманіе обращалъ на обличеніе православныхъ, особенно православнаго духовенства. Это дѣлало бесѣды очень трудными, но зато горячность Матвѣя Ивановича и отступленія отъ вопроса бросались въ глаза даже его единомышленникамъ, о чемъ они ему и говорили. Последнюю бесѣду о молитвѣ за умершихъ велъ пресвитеръ мѣстной баптистской общины Антонъ Максимовичъ, а Матвѣй Ивановичъ только присутствовалъ на ней. Вмѣстѣ съ пресвитеромъ присутствовали и видные члены общины, такъ что рѣчь собесѣдника всегда заканчивалась торжественнымъ амен, повторяемымъ вслѣдъ за нимъ всѣми присутствовавшими баптистами; всѣ они были съ томиками Новаго Завѣта и очень внимательно слѣдили за ходомъ разсужденій. Съ Антономъ Максимовичемъ бесѣда прошла очень мирно, все время вниманіе сосредоточено было на разбираемомъ вопросѣ, такъ что слушатели вынесли изъ нея цѣльное впечатлѣніе.

И въ нынѣшнемъ году сказывалось отсутствіе особаго обширнаго помѣщенія для бесѣдъ, о чемъ говорили и совопросники: въ школѣ было очень тѣсно; въ прошломъ году на бесѣдахъ переполненъ былъ до тѣсноты даже и обширный Троицкій храмъ. Вести бесѣды въ храмахъ, какъ показалъ опытъ прошлаго года, не совсѣмъ удобно: православные оскорбляются за святость мѣста при рѣзкихъ выраженіяхъ, а иногда и выходкахъ совопросниковъ изъ старообрядцевъ или сектантовъ.

На бесѣдахъ нынѣшняго года присутствовали между прочимъ по своему желанію нѣкоторыя воспитанницы Епархіальнаго училища.

Доброе дѣло.

28 августа 1901 года послѣ вечерни посѣтилъ Богъ жителей маленькаго сельца Воздвиженки, Самарскаго уѣзда, пожаромъ, который въ одинъ часъ уничтожилъ хорошій и благолѣпный ихъ деревянный храмъ и церковно-приходскую школу, созданныя жителями своею кровію и потомъ. Горю сему не видѣлось конца, если бы не Богъ и добрые люди:—на постройку новой прекрасной школы имъ хватило страховой преміи, а великолѣпный деревянный храмъ трехъ—престольный воздвигли на свои собственные средства—г. Самары потомственный почетный гражданинъ А. И. Константиновъ и Казанскаго собора протоіерей А. Ю. Ястребовъ. О. А. Е. Ястребовъ первый положилъ начало и основаніе сему добродѣлу. Узнавши изъ „Самарской Газеты“ о несчастіи и горѣ воздвиженцевъ, своихъ сосѣдей по сельскому приходу, гдѣ онъ прежде служилъ священникомъ, о. протоіерей пришелъ къ мысли оказать несчастнымъ бѣднякамъ посильную помощь въ устройствѣ имъ храма. Мысль свою и намѣреніе о. протоіерей повѣдалъ своей супругѣ и другу А. И. Константинову, которые одобрили это намѣреніе, а А. И. сказалъ: „я отъ тебя, другъ мой, не отстану въ этомъ дѣлѣ.“ Пошли хлопоты по сему дѣлу—разрѣшеніе на постройку, прибрѣтеніе матеріала, постройка и окончательное приготовленіе къ освященію великолѣпнаго деревяннаго трехъ-престольнаго храма. Всего на это доброе дѣло строители израсходовали до 60 тысячъ рублей. Настоящій храмъ устроенъ въ честь Св. Архистратига Божія Михаила—приходскій праздникъ, правый придѣлъ въ честь блаженнаго Николая—въ молитвенную память по умершемъ Николаѣ—сынѣ о. протоіерея; лѣвый въ честь мученицы Анфусы, въ память по умершей супругѣ А. И. Временемъ освященія храма назначено было 23 Апрѣля сего 1906 года. Этотъ торжественный день съ нетерпѣніемъ ожидался всѣми, но умалился немного тѣмъ, что злой и давній недугъ А. И.—болѣзнь—недопустила его до присутствія на сей радости, а Преосвященнаго Владыку Константина удержала встрѣча чтимой иконы „Взысканіе погибшихъ,“ прибывшей въ этотъ день

въ г. Самару. Преосвященный, по желанію благотворителей и строителя А.И. Константинова, поручилъ освященіе храма протоіерею Ястребову, въ соучастіи бывшаго благочиннаго округа священника Д. Н. Ксанфъ, настоящаго — священника *Θ. М. Канкова* и двухъ священниковъ. Освященіе храма происходило три дня. Послѣ cadaго освященія о. протоіерей говорилъ назидательныя поученія. Во все время трехъ-дневнаго освященія было громадное число молящихся, которымъ ежедневно устраивалась обильная трапеза отъ щедротъ А. И. Константинова. Торжественно и радостно прошли эти дни и на долго останутся они въ памяти **воздвиженцевъ.**

С. Д. К.

Письмо въ редакцію.

Въ 9 № Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатано въ официальной части ихъ: „Заштатный священникъ изъ приг. Бѣлаго Яра Федоръ Григорьевъ опредѣленъ во священники въ с. Старое Еремкино Ставроп. у.“

Прошу напечатать въ ближайшемъ-же № Епархіальныхъ Вѣдомостей что „священникъ 1-го штата приг. Бѣлаго Яра *Θеодоръ Григорьевъ* никогда увольняемъ въ заштатъ не былъ. *) По обоюдному согласію и по прошенію съ о. Цвѣтаевымъ, священникомъ с. Стараго Матюшкина Ставроп. у. и одного округа, были перемѣнены одинъ на мѣсто другого (о. Цвѣтаевъ на 2-й штатъ) резолюціей Его Преосвященства отъ 10 ч. м. февраля сего года. По усиленному-же ходатайству крестьянъ с. Стараго Еремкина того-же у. и округа, но съ собственнаго моего согласія былъ перемѣненъ въ с. Старое Еремкино резолюціей Его Преосвященства отъ 11 ч. м. апрѣля сего 1906 г.“

Священникъ с. Стараго Еремкина *Θеодоръ Григорьевъ.*

*) Сдѣлавъ соответствующее исправленіе въ текстѣ официальной части (стр. 207) Редакція не можетъ, однакожь, принять на себя отвѣтственность за фактическую правильность официального матеріала, доставляемаго Консисторіею. Ред.

О б ъ я в л е н і я.

Глубокоуважаемые Отцы, Духовенство Самарской Епархіи!

Настоящимъ письмомъ имѣю честь разъяснить, что въ прошломъ году вслѣдствіе неподачи вагоновъ послѣдняя отправка вина была 28 сентября, которое опять же вслѣдствіе желѣзнодорожныхъ забастовокъ пришло въ Самару въ сильные морозы, а потому вѣроятно вино получилось замороженнымъ и очень можетъ быть получило отстой или даже помутнѣло. Такъ какъ въ этомъ случаѣ ни я и ни кто не виновенъ, не имѣя никакой возможности предотвратить этотъ случай забастовки во всей Россіи, покорнѣйше прошу, у кого такое вино получилось замороженнымъ, съ отстоемъ, возвратитъ въ складъ церковныхъ вещей въ Самарѣ, которое будетъ обмѣнено на чистое, а это я принимаю обратно и всецокорнѣйше прошу не поставить мнѣ въ вину этого обстоятельства, которое никто не въ силахъ предотвратить вслѣдствіе бывшихъ забастовокъ.

Съ глубокимъ уваженіемъ къ духовенству
Г. Британовъ.

Иванъ Гавриловичъ Головкинъ.

МАГАЗИНЫ

въ Самарѣ, Саратовѣ и Бузулукѣ.

— И М Ъ Ю Т Ъ: —

Церковную утварь изъ серебра 84 пробы, бронзы и мѣди во всевозможныя цѣны: паникадила, люстры, лампы, подсвѣчники, семисвѣчники, тройные, мѣстные, выносныя евангелія, сосуды, ковчеги, дарохранительницы, кресты напрестольные и водосвятные, кадила.

Парча во всѣ цѣны, бархатъ крестами и цвѣтами отъ 1 руб. до 15 руб. за аршинъ во всѣхъ цвѣтахъ.

Газетъ, матеріи крестами и цвѣтами.

Готовыя шитыя ризы, стихари, подризники, воздухи, покрывала на престоль, жертвенникъ и аналои, также исполняются и по заказамъ.

Голуны, ленты, кресты для ризъ, кисти, также подкладки и всѣ принадлежности шитья ризъ.

Плащаницы, хоругви металлическія на и бархатъ, сукнѣ, атласъ и полотнѣ.

Книги богослужебныя: цѣны по каталогу Синода, библии, житія святыхъ, акафисты, поучительныя и единовѣрческія книги.

Иконы во всѣ размѣры и цѣны въ ризахъ 84 пробы серебряно-вызолоченныя бронзовыя и мѣдно-позолоченныя; иконы отъ большихъ до малыхъ размѣровъ безъ ризъ; писаніе, живопись и иконопись на кипарисѣ и прост. деревѣ, кіоты съ рѣзьбой, гладкіе во всѣ размѣры, отъ 1 до 32 верш.

На иконы, ризы, кіоты принимаются заказы.

Священническіе кресты во всѣ цѣны. Ковры, золото для иконостасныхъ дѣлъ червонное и двойникъ и серебро.

Восковыя пчелинаго воска свѣчи бѣлыя и желтыя собственнаго завода. деревянное масло дѣйствительное. Ладонь росной и простой. Большой выборъ вещей изъ серебра 84 пробы, золота 56 пробы и бронзы. Самовары новѣйшихъ фасоновъ и лучшихъ фабрикъ. Вѣнскіе стулья, клеенки, полотна и бумази. Вайховый дѣйствительный Кяхтинскій чай для знатоковъ и любителей собственной выписки и развѣски подъ казенной бандеролью отъ 3 р. до 1 р. 20 к. фун.; сахаръ биржевой цѣны.

Высылка товаровъ почтой, желѣзной дорогой и пароходами. Адресъ: Ивану Гавриловичу Головкину, въ Самару. Также Саратовъ и Бузулукъ. Телеграммами: Ивану Головкину.

Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя безъ запроса.

24 - 21.

ПОСЛѢДНЯЯ НОВОСТЬ

туалетные часы съ зеркаломъ и музыкой.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, приобрѣтя самоиграющіе туалетные часы съ зеркаломъ и хорошей музыкой „Симфонія“, играющей очень громко и долго разныя красивыя и веселыя пьесы, вальсы, марши, польки, оперы, народн. пѣсни, какъ-то: „Преображенскій маршъ“, вальсы: „Ожиданіе“, Невозвратное время, „За Дунай“, „Боже Царя храни“, „Коль Славень“, „Комаринскую“, „Тренакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д. со шлифованнымъ зеркаломъ парижской выдѣлки, въ изящномъ полированномъ заграничномъ корпусѣ. Часы эти, кромѣ того, отличаются своимъ вѣрнѣйшимъ ходомъ и служатъ изящнымъ украшеніемъ для письменнаго и туалетнаго стола. Высылаю часы вырегулированные до минуты съ ручательствомъ за вѣрность хода и за непортящуюся музыку на 6 лѣтъ наложен. платеж. безъ задатка. Цѣна, вмѣсто

20 руб. только на короткое время 6 руб. 50 коп.

Въ Центральное депо африк. часовъ Т-ва „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава.

Послѣдняя новость — часы „ПОЛИФОНЪ“.

Вы доставите много удовольствія себѣ, семейству и гостямъ, если приобрѣтете самоиграющіе музыкальные столовые часы „Полифонъ“, играющіе красивы, вальсы, польки (для танцевъ), марши или народн. пѣсни, „Персидскій маршъ“ „Преображенскій маршъ“, „Вальсъ ожиданіе“, „Невозвратное время“, „За Дунай“ вальсъ, „Боже, Царя Храни“, „Камаринскую“, „Трепакъ“, „Возлѣ рѣчки“ и т. д. громко, долговзвучнымъ и пріятнымъ тономъ. Кромѣ того, эти часы показываютъ очень вѣрное время. Ручательство за вѣрность хода часовъ и за непортящ. музыку на 6 лѣтъ. Цѣна съ изящнымъ фантастическимъ бронзовымъ циферблатомъ, вмѣсто 12 р. только на короткое время 6 р. 25 к. и 7 р. Заказы высылаются безъ задатка по полученіи заказа наложнымъ платежомъ

Въ Центральное депо африк. часовъ Т-ва „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава.

Послѣдняя новость! Изъ настоящаго африканскаго золота не позолоченные.

Новоизобрѣтен. карманные мужскіе или дамскіе часы изъ настоящаго африканскаго золота, ничѣмъ не отличаемые даже специалистами отъ настоящихъ золотыхъ часовъ, стоящихъ 100 руб., глухіе съ 3-мя массивными крышками, заводъ безъ ключа, ходъ на 5 камняхъ, ручательство за прочность металла и вѣрность хода на 6 лѣтъ. Часы изъ настоящ. африканск. золота награждены за свою доброкачественность и прочность многими медалями и знаками отличія. Цѣна мужскимъ и дамскимъ, только на короткое время, вмѣсто 28 р. только 7 р. 50 к., 2 шт. 14 р. 50 к., 3 шт. 21 р. Такіе же открытые мужскіе часы, изъ настоящ. африканск. золота, съ пылепредохран. стекломъ вмѣсто 16 р. только 4 р. 25 к., 2 шт. 8 р., 3 шт. 11 р. 50 к. Высылаемъ вывѣренные часы до минуты по поученіи заказа, налож. платеж. безъ задатка. Адресовать: въ Центральное Депо Африканск. часовъ Т-во „КОНТИНЕНТЪ“, Варшава. Купоны всѣхъ фирмъ приним. въ счетъ по 50 к., на кажд. часы 1 купонъ. P. S. Бесплатно прилагается къ часамъ изящн. цѣпочка съ брелкомъ „Бинокль“ съ видами или компасъ изъ того же металл. и замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи. Пользуйтесь рѣдкимъ случаемъ.

БЕЗПРЕКОСЛОВНО

каждый пришлетъ благодарность за цѣпочку „ВѢКЪ“. Цѣпочка „ВѢКЪ“ сдѣлана изъ чистаго французскаго новаго золота, ничѣмъ не отличается отъ дорогихъ золотыхъ цѣпочекъ, стоящихъ 50 руб. Цѣпочка „ВѢКЪ“ гарантирована, что никогда не измѣнитъ своего блеска и вида, подобно настоящимъ золотымъ. Цѣна 1 шт. 4 руб. 75 коп., съ пересылкою Бесплатно къ цѣпочкѣ брелокъ „Медальонъ“ для двухъ фотограф. карточекъ. Дамскія шейныя цѣпочки съ брошкою изъ того же металла цѣна 4 р. 25 к. Высылаю налож. плат. безъ задатка. Товарищество „КОНТИНЕНТЪ“. Варшава.

„Рѣдкій случай! НОВОСТЬ! Кабинетные часы МОЛНІЯ“.

Всякому необходимо имѣть у себя на дому по дешевой цѣнѣ элегантные кабинетные столовые часы съ будильникомъ и съ самосвѣтящимъ въ темнотѣ циферблатомъ, дающ. возможность ночью узнать, который часъ. Ручательство за прочность издающагося свѣта и вѣрность хода на 5 лѣтъ. Цѣна въ изящномъ корпусѣ 1 сорта, вмѣсто 7 р. 50 к., только на короткое время 2 р. 50 к., 2 шт. 4 р. 50 к., 3 шт. 6 р. 25 к. Высылаемъ вывѣрен. часы до минуты, съ налож. плат. безъ задатка.

Адресовать: въ Центральное Депо Африканск. часовъ Т-во „КОНТИНЕНТЪ“ Варшава.

P. S. При заказѣ 6-ти экземпляръ. прилагаются 1 часы БЕЗПЛАТНО.

САМАРСКИИ

ЕПАРХИАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КІОТЫ

заклиросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрома и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВЪ.

КОЛОКОЛА

авода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд.

принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченныя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

24—10.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ.



ВСЕГДА НОВОСТИ

МАГАЗИНЪ ШЛЯПЪ

А. А. ПОНОМАРЕВА

МУЖСКИХЪ И ДАМСКИХЪ

ВЪ САМАРЪ, фирма существуетъ 24-й годъ.

ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ

шапки, цилиндры, кляки, камилавки, скуфьи и шапки разныхъ мѣховъ
ВСЕГДА ВЪ ПОЛНОМЪ ВЫБОРЪ.

24-10.

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЦЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ
церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а такъ-же наблюденіе
за производствомъ работъ.

24—13

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть официальная.* Преподаніе архипастырскаго благословенія. — Благодарность Епархіальному миссіонеру. — Перемены по службѣ. — Умершіе. — Праздныя мѣста. — Вопросы, подлежащіе обсужденію епархіальнаго съѣзда: по епархіальному свѣчному заводу, по духовной семинаріи, по Бугурус-ланскому духовному училищу и по Епархіальному женскому училищу.

Часть неофициальная. Недостатки школьнаго дѣла. — Нравственное значеніе пчеловодства. — Руководства по пчеловодству. — Пчеловодные журналы. — Церковная жизнь. — Изъ епархіальной жизни. — Письмо въ редакцію. — Объявленія.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 15-го іюня 1906 года.

Цензоръ Архимандритъ *Неофитъ.*