

МОСКОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изда-
нію съ пересылкой
ПЯТЬ РУБ. СЕР.

№ 6.

Выходятъ ДВА
РАЗА въ мѣсяць
1-го и 15-го чисель.

15 МАРТА 1871 ГОДА.

Правительственныя распоряженія.

О сосредоточеніи строительнаго капитала на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. Января 22 дня 1871 года.

Св. Синодъ, признавъ необходимымъ сосредоточить въ своемъ вѣдѣніи строительный капиталъ на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ сельскихъ приходахъ, въ видахъ удобства обращенія его въ наивыгоднѣйшіе фонды, опредѣленіемъ $\frac{9 \text{ Декабря } 1870}{9 \text{ Января } 1871}$ г., постановилъ, сообщить о семъ епархіальнымъ преосвященнымъ и просить ихъ доставить имѣющіяся на означенный предметъ суммы сполна, съ причитающимися процентами, въ хозяйственное Управление при св. Синодѣ, что исполнять и на будущее время; Хозяйственному же Управленію предоставить, по принятіи означенныхъ суммъ, обратить ихъ въ $5\frac{1}{2}\%$ ренту, предоставляющую нынѣ наивыгоднѣйшую процентную бумагу, и за тѣмъ, открывъ по каждой епархіи особый счетъ, къ концу года извѣщать подробно епар-

хіальное начальство, по принадлежности, о состояніи епархіального строительнаго капитала; объ употребленіи же сего капитала поручить епархіальнымъ преосвященнымъ составить, по соглашенію съ генераль-губернаторомъ края, правила и затѣмъ внести ихъ на утвержденіе св. Синода.

Отъ 5 ноября прошлаго 1870 г. за № 64. Касательно времени приѣмныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 Іюля 1870 года за № 173, журналъ Учебнаго Комитета съ заключеніемъ относительно времени производства приѣмныхъ испытаній въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

Заключеніе Учебнаго Комитета по вышесказанному предмету. «Принимая во вниманіе, что лѣтнія вакаціи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ продолжаются только полтора мѣсяца и дальнѣйшее сокращеніе вакаціоннаго времени было бы стѣснительно для наставниковъ и что выраженіе устава «предъ началомъ учебнаго курса» должно быть принимаемо въ смыслѣ начала правильныхъ и постоянныхъ занятій во всѣхъ классахъ, Учебный Комитетъ полагаетъ, что приѣмныя испытанія должны быть производимы немедленно по истеченіи вакаціоннаго времени, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы на это было употребляемо не болѣе недѣли».

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 10 ноября 1870 г. съ вновь напечатаннымъ «Послѣдованіемъ молебнаго пѣнія въ день Рождества Христова».

«По опредѣленію Святѣйшаго Синода, ¹⁴/₁₆ января настоящаго года, въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи напечатано вновь «Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія въ день Рождества Господа нашего Іисуса Христа». Согласно сему опредѣленію, препровождая при семъ къ Вашему Преосвященству №№ экземпляровъ означеннаго послѣ-

дованія, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, о разсылкѣ этихъ экземпляровъ по церквамъ вѣреннѣйшей Вамъ епархіи и о доставленіи въ Святѣйшій Синодъ всѣхъ экземпляровъ этой книги прежняго изданія». (Калуж. еп. вѣд.).

О постановленіи въ Консисторіяхъ рѣшеній по дѣламъ о многобрачїи на основаніи ст. 37 Зак. Гражд. т. X Свода 1857 года.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усмотрѣвъ въ рѣшеніяхъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ по дѣламъ о многобрачїи примѣненіе ст. 222 Уст. Дух. Конс., въ которой сказано, что «бракъ растогается, если мужъ или жена, при существованіи ихъ брака, дерзнуть на вступленіе въ другой бракъ,» находитъ нужнымъ объяснить, что примѣненіе упомянутой статьи составляетъ отступленіе отъ точныхъ словъ дѣйствующаго Свода Законовъ; такъ какъ, вмѣсто этой 222 ст. Уст. Дух. Конс., содержаніе коей вошло въ составъ ст. 57 Зак. Гражд. т. X Свода 1842 г., равно какъ и вмѣсто другихъ статей относительно браковъ, состоялись Высочайше утвержденныя 6-го Февраля 1850 г. (Полн. Собр. Зак. № 23906) правила, внесенныя въ 1-ю и 2-ю части т. X Свода 1857 г., гдѣ значившіяся по Своду 1842 г. ст. 34—64 т. X. замѣнены ст. 37—60 (см. сравн. указат. къ 1 ч. X т.). А такъ какъ, на основаніи прилож. къ ст. 102 Учр. Сен. т. 1 ч. 2, во всѣхъ случаяхъ, при производствѣ дѣлъ, требующихъ ссылки на узаконенія, надлежитъ приводить статьи Свода Законовъ, изданнаго въ 1857 г., согласно правиламъ изъясненнымъ въ этомъ приложеніи, то и рѣшенія по дѣламъ о многобрачїи должны быть основаны не на измѣненной, какъ значится выше, ст. 222 Уст. Конс., по которой *расторгались* бракосочетанія лицъ, обязанныхъ супружествомъ, а на дѣйствующемъ нынѣ узаконеніи ст. 37 т. X. Зак. Граждан. Свода 1857 года, по силѣ коей брачныя сопряженія лицъ, обязанныхъ другими законными супружескими союзами, *не признаются законными и дѣйствительными*. Вслѣдствіе сего и въ виду ст. 65 Зак. Осн. т. 1 ч. 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать печатными ука-

зами всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ для надлежащаго распоряженія о томъ, чтобы въ подвѣдомственныхъ имъ консисторіяхъ, при разрѣшеніи дѣлъ о многобрачїи, былъ принимаемъ въ руководство дѣйствующій законъ, изображенный въ ст. 37 т. X. ч. 1, на основаніи которой надлежитъ постановлять заключенія *не о расторженіи* упомянутыхъ брачныхъ сопряженій, *а о признаніи* оныхъ незаконными и *недѣйствительными*. Декабря 29 дня 1870 года.

Правила, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ 19 іюля (11 августа) 1861 г. о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы, и объ отчетности въ оныхъ ¹⁾.

§ 1. Для снабженія церквей въ достаточномъ количествѣ и своевременно вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы, епархіальныя духовныя консисторіи наблюдаютъ, чтобы къ концу каждаго года, имѣлось въ запасѣ такое количество оныхъ, какое необходимо на будущій годъ, по соображенію съ требованіями предшествовавшихъ лѣтъ.

§ 2. Посему консисторіи требованія свои о высылкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для будущаго года отсылаютъ въ синодальныя типографіи ежегодно къ 1-му апрѣля текущаго года.

§ 3. Синодальныя типографіи, получивъ требованія отъ всѣхъ консисторій, отпечатываютъ, на установленныхъ правилахъ, подлежащее количество вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

§ 4. Разсылку отпечатанныхъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, въ полномъ количествѣ, по требованіямъ духовныхъ консисторій, синодальныя типографіи производятъ съ 1-го сентября, начиная съ отдаленнѣйшихъ епархій, такъ чтобы всѣ духовныя консисторіи снабжены были оными своевременно и непремѣнно до истеченія года, преимущественно же зимнимъ путемъ.

§ 5. Доставленные изъ синодальныхъ типографій вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы должны быть записаны въ

1) Эти правила перепечатываются изъ 20 № Волог. Епарх. Вѣд.

духовныхъ консисторіяхъ въ то же время на приходъ въ особыя шнуrowыя книги.

§ 6. По поступленіи же въ началѣ слѣдующаго года вѣдомостей отъ благочинныхъ, по прилагаемой при семъ формѣ подь № 1, духовныя консисторіи немедленно записываютъ въ расходъ въ означенныя книги и снабжаютъ изъ упомянутаго въ § 1 сихъ правилъ запаса всѣ церкви тѣмъ количествомъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, какое означено по каждой церкви въ вѣдомостяхъ. Деньги, слѣдующія за сіе количество вѣнчиковъ и молитвъ, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 9-го сентября 1813 года, заимствуются и представляются тогда же вмѣстѣ съ вѣдомостью въ духовныя консисторіи изъ сборной церковной суммы, составляющейся отъ подаенія въ кошелькъ и кружку ¹⁾ но съ тѣмъ, чтобы по мѣрѣ распродажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, вырученныя деньги тотчасъ были возвращаемы въ ту сумму изъ коей заимствованы. Духовныя же консисторіи, по поступленіи къ нимъ таковыхъ денегъ, отсылаютъ оныя немедленно, установленнымъ порядкомъ, въ правленія духовныхъ семинарій.

§ 7. Полученныя изъ духовныхъ консисторій вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы въ то же время записываются въ церквахъ на приходъ, въ особыя шнуrowыя тетради, которыя выдаются на сей предметъ отъ благочинныхъ на три года или болѣе, смотря по удобности.

§ 8. Листы разрѣшительной молитвы и вѣнчики, возложенныя въ церквахъ на умершихъ, записываются въ то же время по означеннымъ тетрадамъ въ расходъ.

§ 9. Духовныя консисторіи по окончаніи года составляютъ по прилагаемой формѣ № 2 отчетъ о приходѣ и расходѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и о приходѣ и расходѣ суммы, вырученной за нихъ, и доставляютъ отчетъ не позже 1-го мая.

1) Примѣчаніа. Въ случаѣ недостатка въ церквахъ кружечныхъ и кошельковыхъ доходовъ, по усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, дозволяется, на основаніи 5 пункта упомянутаго указа, заимствовать потребную сумму за вѣнчики и молитвы отъ монастырей или достаточныхъ церквей съ свое время.

§ 10. Поелику въ Высочайше утвержденныхъ въ 18-й день марта 1810 года правилахъ постановлено: чтобы вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы ни въ какой, кромѣ сѣнодальныхъ типографій, не были печатаемы, а продажа ихъ нигдѣ кромѣ какъ при церквахъ не была производима, то благочинные должны принимать дѣятельныя мѣры къ отклоненію всѣхъ случаевъ, отъ коихъ можетъ сокращаться сборъ по сему предмету. Каковая обязанность равномерно возлагается и на церковные причты.

§ 11. А дабы благочинные видѣть могли, въ какой мѣрѣ простирается усердіе причтовъ относительно усугубленія доходовъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и въ какой степени достигаются предположенія высшаго начальства на счетъ увеличенія сего сбора, они, при каждомъ осмотрѣ въ установленные сроки (или и по частному ихъ усмотрѣнію или случаю) церковей своего вѣдомства, осматриваютъ предметъ сей, на основаніи общихъ правилъ для освидѣтельствованія всего имущества и доходовъ церковныхъ, но преимущественно строгое обращаютъ вниманіе на то, соразмѣрна ли продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы съ числомъ умершихъ, въ извѣстное время и въ извѣстномъ приходѣ. Въ случаѣ оказавшагося значительнаго неравенства, благочинные въ то же время дознаютъ о причинахъ онаго.

§ 12. Посему церковные причты обязаны дѣятельно наблюдать и заботиться, чтобы умершіе прихожане были погребены съ возложеніемъ на нихъ вѣнчиковъ и листовъ съ разрѣшительною молитвою. Въ случаѣ же препятствій къ тому, они вникаютъ въ уважительность сихъ послѣднихъ и по возможности, устраняя ихъ, поправляютъ дѣло къ пользѣ церкви.

§ 13. Поелику сборъ за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, подобно прочимъ церковнымъ доходамъ, много зависитъ отъ расположенія прихожанъ къ церкви, то духовенство обязано исполненіе сего производить безъ всякаго вида понужденій, а посредствомъ благоразумныхъ внушеній прихожанамъ, что обычай возлагать вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы на усопшихъ преданъ святою церковію, и потому надлежитъ соблюдать оный изъ послушанія къ уставамъ ея и изъ уваже-

нія къ усопшимъ, тѣмъ болѣе, что собираемыя за вѣнчики и молитвы деньги обращаются въ благотворительное пособіе для воспитанія и призрѣнія бѣдныхъ, а благотвореніе въ память усопшихъ есть дѣло богоугодное и душамъ ихъ полезное.

§ 14. Церковные старосты, какъ лица, ближайшимъ образомъ завѣдывающія церковными доходами и обязанныя пещись о приумноженіи оныхъ должны и въ семь дѣлъ содѣйствовать для пользы церкви вмѣстѣ съ причтомъ.

§ 15. Подъ опасеніемъ строгаго взыскація воспрещается продажа вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ и побужденіемъ, за произвольно, возвышенную цѣну, такъ какъ отступленіе это отъ положеній Святѣйшаго Синода можетъ служить однимъ изъ существеннѣйшихъ препятствій къ достиженію цѣли установленнаго сбора.

§ 16. Въ особенности возлагается на обязанность ректоровъ духовныхъ семинарій наблюдать въ духовныхъ консисторіяхъ за вѣрнымъ ходомъ сего дѣла, такъ какъ вырученныя отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы суммы поступаютъ на содержаніе бѣдныхъ учениковъ.

— **Высочайшая награда.** Государь Императоръ, въ 25 день минувшаго февраля, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать Московскаго 1-й гильдіи купца *Андрея Постникова*, кавалеромъ ордена св. Станислава 3-й ст. за полезную его дѣятельность и примѣрную благотворительность въ пользу православія въ Сѣверо-западномъ краѣ.

Мѣстныя распоряженія.

— **Назначенія на мѣста:** Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 5 марта за № 214, праздное священническое мѣсто при Путятинской ц., Дисненскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Виленскаго Пречистенскаго собора, *Даніилу Лихачевскому*.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 9 марта за № 228, праздное священническое мѣсто при Новоельнянской ц., Слонимскаго уѣзда, предоставлено псаломщику Хотиславской ц., *Степану Паевскому*.

О выпискѣ вѣнчиковъ, листовъ разрѣшительной молитвы и пробѣльныхъ листовъ 1).

1871 года Февраля 16 дня. По указу Его Императорскаго Величества Литовская Духовная Консistoriя слушали докладъ Г. Секретаря оной отъ 9 сего Февраля—слѣдующаго содержанiя: Разновременность требованiй оо. благочинными 1, вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и 2, пробѣльныхъ листовъ на метрики, исповѣдныя вѣдомости и т. п. и не согласна съ существующими относительно первыхъ правилами и затруднительна для Консistoriи въ томъ отношенiи, что ей приходится также разновременно выписывать означенные предметы въ неопредѣленныхъ количествахъ, потому что нельзя разсчитать, какiя церкви снабжены ими и въ какомъ количествѣ. Отсюда же возникаетъ затруднительность и въ своевременномъ удовлетворенiи требованiй оо. благочинныхъ, такъ какъ таковыя требованiя нерѣдко превышаютъ имѣющiйся въ Консistoriи запасъ вѣнчиковъ, листовъ и бланковъ. Требованiя на высылку вѣнчиковъ въ прошедшемъ 1870 году, напримѣръ, поступали въ Январѣ на 366 руб. 10 к., въ Февралѣ на 58 руб. 4 коп., въ Мартѣ на 78 руб. 41 коп., въ Апрѣлѣ на 2 руб., въ Маѣ на 2 руб., въ Юлѣ на 4 руб. 35 коп., въ Августѣ на 12 руб. 40 коп. и въ Сентябрѣ на 21 руб. 20 коп. Такимъ образомъ только въ Юнѣ, Октябрѣ, Ноябрьрѣ и Декабрѣ не было требованiй. Между тѣмъ, по правиламъ, Консistoriя требованiе свое посылаетъ одинъ разъ въ годъ къ 1-му Апрѣля, каковыя требованiя удовлетворяются Конторою Синодальной Типографiи въ концѣ года—на будущiй годъ. По соображенiю же только съ числомъ умирающихъ, безъ благовременныхъ вѣдомостей оо. благочинныхъ, трудно выписывать Консistoriи вѣнчики, такъ какъ они неодинаковой цѣны и достоинства и требуются въ разныхъ пропорцiяхъ. Что же касается до пробѣльныхъ листовъ, то выписка ихъ продолжается цѣлый годъ, такъ что совершенно нельзя узнать, на какой годъ выписываются копи-

1) По случайнымъ обстоятельствамъ Редакцiи, печатанiе этого указа замедлилось на двѣ недѣли. Поэтому Редакцiя, съ своей стороны, просить оо. Благочинныхъ поспѣшить доставленiемъ въ Консistoriю свѣдѣнiй, требующихся этимъ указомъ. (Ред.).

евые листы и листы на исповѣдныя вѣдомости и становится совершенно не понятнымъ, на чемъ пишутся документы до половины и даже до конца года. Здѣсь заблаговременный расчетъ Консistoriи на число церквей совершенно не возможенъ, потому что однѣ церкви требуютъ и на копьевые документы бланокъ, другія не требуютъ, и однѣ требуютъ въ одномъ году, а другія въ другомъ, да и размѣръ тетрадей на разные приходы различенъ. А какъ доселѣ требованія поступали разновременно съ начала до конца года, то и нѣтъ никакой возможности выписать за одинъ разъ нужное количество листовъ. Потому часто приходится требованія оо. благочинныхъ удовлетворять чрезъ нѣсколько недѣль и даже мѣсяцевъ, пробѣльные листы не всегда имѣются въ запасѣ и въ Типографiи Синодальной и доставляются транспортомъ въ большихъ тюкахъ въ теченiи не одной недѣли. Потребовать же за разъ неопредѣленное огромное количество пробѣльныхъ листовъ не удобно потому, что Контора Синодальной Типографiи нуждается въ свою очередь и требуетъ уплаты за нихъ денегъ въ возможно скоромъ времени. Представляя таковыя обстоятельства на усмотрѣнiе Консistoriи, Г. Секретарь проситъ оную сдѣлать зависящее распоряженiе къ возможному устраненiю изложенныхъ затрудненiй въ дѣлѣ выписки означенныхъ выше предметовъ и снабженiя ими церквей. По Справкѣ приказали: Что касается выписки вѣнчиковъ, листовъ разрѣшительной молитвы и пробѣльныхъ листовъ на будущiй 1872 годъ; то въ отвращенiе какъ разновременности и несвоевременности требованiя благочинными сказанныхъ предметовъ, такъ и происходящаго отъ сего затрудненiя для Консistoriи, и для самихъ причтовъ и имѣя въ виду правила о порядкѣ снабженiя церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы, Консistoriя опредѣляетъ — объявить чрезъ Епархiальныя Вѣдомости благочиннымъ церквей: а) чтобы требованiя свои вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для подвѣдомыхъ имъ церквей на 1872 годъ представили въ Консistoriю къ 1 Апрѣля сего 1871 года; число требуемыхъ вѣнчиковъ и молитвъ на 1872 годъ должно быть опредѣлено по соображенiю съ числомъ умершихъ въ предшествовавшемъ 1870 году, и такъ поступать съ требованiемъ сихъ предметовъ изъ

года въ годъ: б) чтобы о количествѣ, потребномъ для подвѣдомыхъ имъ церквей пробѣльныхъ листовъ на подлинныя метрическія книги и коніи ихъ, а также исповѣдныя вѣдомости и коніи ихъ на 1872 годъ представили въ Консисторію къ 1 Юля сего 1871 г., съ приложеніемъ и причитающихся денегъ за сіи листы, взявъ оныя изъ тѣхъ же источниковъ, изъ коихъ покрывается обыкновенно этотъ расходъ; опредѣленіе потребнаго числа сихъ листовъ на сказанный годъ, должно быть сдѣлано также по соображенію съ числомъ, употребленнымъ въ предшествовавшемъ году,* и такъ поступать съ требованіемъ сихъ листовъ ежегодно. Но прежде составленный о семъ протоколь представить Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Макарію, Архіепископу Литовскому и Виленскому, на утверженіе.

На семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнаго Іосифа, Епископа Ковенскаго: „17 Февраля 1871 года. Утверждается“.

Мѣстныя извѣстія.

—Освященіе церквей: Брестскимъ благочиннымъ, протоіереемъ Ипполитомъ Мироновичемъ 20 Декабря минувшаго года совершено, по чиноположенію, освященіе возобновленной средствами прихожанъ *Сычевской* церкви. Тѣмъ же благочиннымъ 31 Января настоящаго года освящена во имя Покрова пр. Богородицы приписная къ Каменицѣ-Бискупской церковь въ с. *Примлукахъ*. О таковыхъ освященіяхъ рапортовано благочиннымъ Консисторіи отъ 23 Февраля за № 80 и 81.

— 30 числа Генваря, Дубинской церкви священникомъ Пароеніемъ Базилевскимъ, въ сослуженіи 6 сосѣднихъ священниковъ и 1 діакона, освящена новосоруженная въ м. *Наревкѣ, Шерешевскаго* благочинія, каменная церковь во имя свят. Николая Чудотворца. Это церковное торжество произвело видимо благопріятное впечатлѣніе на мѣстныхъ новоприсоединившихся къ православію прихожанъ; такому впечатлѣнію много способствовали слѣдующія обстоятельства; а) прекрасный внѣшній и внутренній видъ самой церкви; б) большое, приблизительно въ числѣ 3000 человекъ, собраніе богомольцевъ изъ 5 сосѣд-

ныхъ приходовъ, не смотря на неблагоприятное состояніе атмосферы и, наконецъ, приличное торжеству слово мѣстнаго священника и стройное пѣніе хора пѣвчихъ Ново-Березовскаго училища подъ управленіемъ священника Іуліана Ключковскаго.

—**Пожертвованія на церкви:** *Брестскаго благочинія:* На постройку новоосвященной въ с. *Прилукахъ* церкви, съ устроеніемъ въ ней иконостаса, издержано мѣстными прихожанами денегъ 2,000 р.

Прихожане *Сычевской* церкви употребили на ремонтровку своей церкви 315 руб.

На приобрѣтеніе необходимыхъ иконъ къ пяти кіотамъ переустроенной изъ костела *Чернавчицкой* церкви и 1 образа Спасителя предъ жертвенникомъ употреблено мѣстныхъ средствъ 120 р.

Шерешевскаго благоч., на постройку новоосвященной *Наревковской* церкви въ 1865 г. ассигновано Правительствомъ 10,000 руб.; сумма эта была значительно восполнена пожертвованіемъ стрѣлковъ Бѣловѣжской пущи въ 1,524 руб. 67¹/₂ коп. и прислкою изъ разныхъ мѣстностей Россіи 120 руб.;—всего употреблено на постройку 11,644 руб. 67¹/₂ коп., не включая сюда личнаго безмезднаго труда прихожанъ по исполненію черныхъ работъ и по подвозкѣ матеріала. Утварь пожертвована мѣстными прихожанами.

Въ *Пожайскую* ц. Ковенскимъ св. Николаевскимъ Братствомъ пожертвовано: напрестольное евангеліе въ ¹/₄ д. листа для духовныхъ требъ, съ обыкновенными съ обѣихъ сторонъ украшеніями, въ апплике, ц. 14 руб.

Въ *Михаловицязянскую* ц., Опмянскаго благочинія, церковный староста Антонъ Ив. Котковскій пожертвовалъ напрестольный крестъ въ 10 руб., а священникъ Іаковъ Осиповичъ—2 мѣдные напрестольные подсвѣчника и 2 таковыхъ же предъ мѣстныя иконы, цѣн. 20 руб.

Крестьяне Лебедевской волости, въ память архіерейскаго освященія Лебедевской церкви въ присутствіи Начальника края, а также освященія мѣстнаго волостнаго правленія, приговоромъ своимъ пожертвовали на *Лебедевскую* ц. 20 руб.—Въ дополненіе сей суммы внесено еще: мѣстнымъ священникомъ Моложавымъ 1 р. и разными членами мѣстнаго крестьянскаго управ-

ленія—2 руб. 50 к.—всего 23 руб. 50 коп., на каковыя деньги и приобрѣтенъ въ церковь мѣдный напрестольный крестъ съ соотвѣтствующею надписью на немъ.

Въ теченіи 1870 г. въ церкви *Шерешевского* благочинія поступили слѣд. пожертвованія: 1) Въ *Сухопольскую* отъ священника сей церкви Павла Балабушевича—риза парчевая въ 20 руб., отъ прихожанъ—риза съ подризникамъ въ 30 руб. и на украшеніе выносной иконы усердіемъ пѣскольскихъ женщинъ пожертвовано 16 руб.;—2 въ *Муравскую*: отъ крестьянъ с. Муравы—риза парчевая въ 35 руб., отъ крестьянъ д. Новоселокъ—риза бѣлая парчевая въ 25 руб., отъ кр. д. Новоселокъ Семена Дакимовича шерстяной подризникъ—въ 10 руб., отъ кр. д. Лихоселець риза въ 18 руб., отъ крестьянъ д. Бакуновъ воздуха бархатныя въ 10 руб.; 3) въ *Великосельскую*, приписную къ Муравской: отъ кр. старшины Великосельской волости и крестьянъ д. Великаго села—облаченіе на престоль, жертвенникъ и аналой, цѣн. въ 24 руб.;—4) въ *Тиховольскую*: отъ мѣстныхъ прихожанъ:—риза парчевая съ приборомъ и подризникомъ—въ 40 руб., 2 хоругви въ 30 руб. и облаченія на 2 аналоя въ 16 руб.; 5) въ *Наревскую* церковь: отъ крестьянъ Льва Волковыцкаго и Константина Саковского—чаша со всѣмъ приборомъ въ 30 руб.; кр. д. Ольховки: Григоріемъ и Захаріемъ Скѣпками—дарохранительница въ 10 руб., той же деревни кр. Осипомъ Скѣпкою—выносный крестъ въ 3 руб., кр. д. Скупова—выносный подсвѣчникъ въ 6 руб., кр. д. Скупова Яковомъ Лукшею—2 цѣловальныя иконы въ 3 руб., кр. д. Миклашева Иваномъ Трусевичемъ и Иваномъ Паньковскимъ—всенощное блюдо въ 5 руб., кр. той же деревни вдовою Евдокією Трусевичевою—бѣлая парчевая риза съ шерстянымъ подризникомъ цѣн. 35 руб., кр. д. Городиска Семеномъ Паньковскимъ—блюдо для освященія колыва въ 3 руб. Кр. Ев. Трусевичева и Семень Паньковскій (изъ римско-католиковъ) и нѣкоторые прихожане устроили чахолъ на дарохранительницу, цѣн. въ 17 руб.;—6) въ *Чернолозскую*: отъ б. наставника Великосельскаго училища Соколова и кр. с. Котры Семена Скакуна—плащаница въ 30 руб., кр. Кондратомъ Левчукомъ устроена гробница къ оной стоим. 10 руб., отъ прихожанъ—риза въ 20 руб., отъ кр.

Трофима и Павла Скакуновъ—напрестольные подсвѣчники въ 8 руб. и женою мѣстнаго священника Гереминовича—Оеклоу траурные воздушы въ 2 руб. сер.

Вилейскаго благочинія въ *Дорочскую* ц. поступило 1) отъ архитектора Полозова—парчевая риза съ поясомъ и епитрахиль, стоимостью въ 25 руб.; 2) отъ Начальника сѣверо-западнаго края Генераль-Губернатора Потапова серебрянный золоченный напрестольный крестъ, стоим. 25 руб.; 3) изъ отъ Общества ревнителѣй православія—купель для крещенія младенцевъ; 4) мѣстнымъ священникомъ Аванасіемъ Ельцовымъ пожертвованъ образъ св. Троицы на холстѣ и лампады на сумму 12 руб.; 5) жандармскимъ маіоромъ И. И. Семеновымъ—двѣ прикладныя иконы съ побѣленными ризами—3 руб.; 6) женой б. Вилейскаго казначея С. Добряковой—2 восковыхъ позолоченныхъ свѣчей къ мѣстнымъ иконамъ, 2 ф. таковыхъ свѣчь меньшаго размѣра и шелковая лента къ Евангелію—всего на 5 руб. и 7) церковнымъ старостою кр. д. Баровцевъ Осипомъ Канцохомъ—икона свят. Николая Чудотворца, стоим. въ 10 руб. сер.

Ковенскаго благочинія въ *Кретиленскую* Свято-Князь—Владимірскую ц. отъ нижнихъ чиновъ пограничной стражи—113 руб. 70 коп. на приобрѣтеніе напрестольнаго Евангелія; въ *Ковенскую* приписную къ собору ц. четырехъ св. Московскихъ, по духовному завѣщанію маіора 111 пѣхотнаго Донскаго полка Козьмы Крылова, на украшеніе сей церкви—159 руб. 22¹/₂ коп., въ *Ковенскую* кладбищенскую Воскресенскую ц., по завѣщанію тогоже маіора Крылова, напрестольное Евангеліе, стоим. въ 105 руб. и въ *Таурогенскую* Юрбургскаго таможеннаго округа ц. св. Виленскихъ мучениковъ деньгами 331 руб. 10 коп., послѣ умершихъ нижнихъ чиновъ пограничной стражи.

—Высочайше пожертвованная икона Спасителя въ *Дисненскую Воскресенскую* ц., по доставленіи таковой по назначенію чрезъ чиновника Верхоятницкаго, 3 сего Генваря съ крестнымъ ходомъ, при военномъ парадѣ квартирующихъ въ Диснѣ войскъ и собраніи значительнаго числа народа, внесена изъ старой въ новую церковь.

—**Некрологъ.** Священникъ Димитрій Андреевъ Смородскій, причетнической сынъ. По окончаніи курса наукъ въ Минской

семинаріи 15 Іюля 1841 года, перемѣщенъ и опредѣленъ былъ діакономъ къ Виленскому Каѳедральному собору. 1 Ноября тогоже года назначенъ былъ законоучителемъ въ обоихъ Виленскихъ дѣтскихъ пріютахъ; 21 Сентября 1842 года—законоучителемъ же въ Виленскихъ приходскихъ училищахъ и въ воспитательномъ домѣ „Иисусъ Младенецъ“. 14 Апрѣля 1846 г. рукоположенъ Митрополитамъ Іосифомъ въ священника къ Пружанской Рождественской церкви, но 18-го числа перемѣщенъ въ г. Вилейку, къ Николаевской церкви, и тамъ назначенъ духовнымъ депутатомъ присутственныхъ мѣстъ и наставникомъ Вилейскаго приходскаго училища. 1850 г. 8 Сентября переведенъ въ Гродненскій Софійскій соборъ и здѣсь удостоенъ Архипастырскаго благословенія. Съ этого должностію совмѣщая званіе депутата по Гродненскому благочинію. Оттуда 10 Августа 1852 г. переведенъ на вакансію священника къ Воложинской церкви, Ошмянскаго благочинія, и за тѣмъ 10 Января 1859 г. — къ Ковенскому собору. 16 Ноября 1860 г. пазначенъ законоучителемъ въ благородный женскій пансіонъ, а 24 Февраля 1865 г. въ Ковенское воспитательное заведеніе. Съ 1866 г. приглашенъ къ исправленію таковой же обязанности въ Ковенскую военную школу для нижнихъ чиновъ. 8 Сентября 1868 г. награжденъ набедренникомъ, крестомъ и медалями, въ память военныхъ событій 1852—1866 г. и 1863 г. Скончался 52 лѣтъ, оставивъ въ семействѣ жену и 2 сыновей.

— **Вакансіи—священниковъ:** въ сс. *Голомысль* и *Чересст*—Дисненскаго уѣзда; въ с. *Орѣвичахъ*—Брестскаго уѣзда и въ г. *Ковтъ*—при соборѣ. **Псаломщикъ:** въ с. *Горкахъ*—Ивановскаго благ.; въ сс. *Хотиславъ*, *Вистицахъ* и *Рогачахъ*—Брестскаго уѣзда; въ с. *Роговъ*—Радошковскаго благочинія; въ с. *Дрѣковичахъ*—Антопольскаго благочинія и въ *Вильнѣ*—при Пречистенскомъ соборѣ.

Отъ Правленія Виленскаго училища двѣицъ духовнаго званія.

(Къ свѣдѣнію).

1-е) По поводу утвержденія положенія о пансіонеркахъ

Литовскаго Митрополита Іосифа, училищное Правленіе журналомъ отъ 23 Февраля, съ утвержденія Преосвященнаго Іосифа, Епископа Ковенскаго, между прочимъ, постановило: «чтобы при каждомъ приѣмѣ новыхъ воспитанницъ были для имѣющихъ право поступать въ пансіонерки Митрополита Іосифа вакансіи, то чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ пригласить родственниковъ Митрополита Іосифа къ возможно скорому въ училищное правленіе сообщенію, кто изъ нихъ пожелаетъ помѣстить своихъ дочерей въ настоящемъ году на означенныя вакансіи, а кто въ 1873 или 1875 годахъ».

2-е) Въ числѣ поступившихъ въ 1869 году воспитанницъ нѣкоторыя были до того неразвиты и не подготовлены, что, при всѣхъ стараніяхъ со стороны Начальства и учащихся въ теченіе двухъ лѣтъ не могли на столько оказать успѣха въ ученіи, чтобы быть переведенными въ средній классъ, переводъ въ этомъ случаѣ былъ бы ко вреду и для нихъ самихъ и для всего класса. Обращая вниманіе Духовенства Литовской епархіи на это обстоятельство, училищное Правленіе просить, чтобы представляемыя къ приѣму въ училищѣ дѣвочки умѣли по русски правильно читать и писать, хотя бы въ линейкахъ, а также знали нужнѣйшія молитвы.

Отъ Виленскаго свято-Духовскаго Братства.

Въ лавкѣ Виленскаго свято-Духовскаго Братства (подлѣ Острыхъ воротъ, въ домѣ прот. Гомолицкаго) полученъ и поступилъ въ продажу значительный запасъ разныхъ сортовъ церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

Свѣчи продаются по весьма сходной цѣнѣ, а именно 34 руб. за пудъ.

Отъ Правленія Литовской Семинаріи. Правленіемъ Семинаріи получены, при отношеніи Каменецкаго благочиннаго, священника Будзиловича, отъ 20 января за № 22, деньги 2 р. 2 коп., пожертвованныя духовенствомъ сего благочинія въ пользу ученической семинарской библіотеки.

Церковная Лишность.

—*Относительно воспрещенія славленія причетниками прихожанъ въ праздники Рождества и Воскресенія Христова.*

Минская духовная консисторія слушала дѣло, заведенное по рапорту одного изъ священниковъ рѣчицкаго уѣзда, съ просьбою, о сдѣланіи со стороны епархіальнаго начальства распоряженія, чтобы священники подѣ личною отвѣтственностію наблюдали за причетниками, чтобы они, при славленіи прихожанъ въ праздники Рождества и Воскресенія Христова, не ходили по деревнямъ съ крестомъ, или же вовсе воспретить таковой обычай, такъ какъ причетники, при означенномъ хожденіи, позволяютъ себѣ угощаться у прихожанъ до излишества, буяннать и требуютъ нагло вознагражденія, чрезъ что возбуждаютъ къ себѣ неудовольствіе прихожанъ. Вслѣдствіе сего рапорта, предписываемо было циркулярно 15-го февраля 1869 года благочиннымъ минской епархіи доставить свѣдѣнія о возможности допустить на будущее время славленіе причетниками своихъ прихожанъ въ праздники Рождества и Воскресенія Христова. Таковыя свѣдѣнія получены, и по разсмотрѣніи оныхъ, и соображеніи съ узаконеніями, минская духовная консисторія Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: изъ собранныхъ свѣдѣній объ обычай, заведенномъ причетниками ходить въ праздники Рождества Христова въ дома прихожанъ для славленія, съ крестомъ, одни изъ благочинныхъ доносятъ, что прихожане этимъ обычаемъ не только не пренебрегаютъ, но и довольны бываютъ, когда въ означенные праздники, причетники посѣщаютъ ихъ съ пѣніемъ праздничныхъ тропарей, другіе находятъ, что обычай славленія въ праздники, слѣдуетъ оставить въ своемъ существованіи потому, что причетники при этомъ случаѣ, получая отъ прихожанъ по мѣрѣ возможности добровольное подаваніе, приобрѣтаютъ средства къ улучшенію своего быта, а иные доносятъ, что причетники, посѣщая прихожанъ въ праздники Рождества и Воскресенія Христова съ крестомъ и съ пѣніемъ праздничныхъ тропарей, позволяютъ себѣ угощаться у нихъ до излишества, буяннать и требуютъ нагло вознагражденія, чрезъ что

возбуждаютъ къ себѣ неудовольствіе прихожанъ. По соображеніи сихъ свѣдѣній, духовная консисторія приходитъ къ тому убѣжденію, что обычай славленія въ праздники причетниками не приноситъ никакой религіозной пользы для прихожанъ, а нерѣдко бываетъ вреденъ для нравственности, какъ прихожанъ, такъ и самыхъ причетниковъ, а потому полагаетъ: воспретить причетникамъ ходить по домамъ прихожанъ въ праздники Рождества и Воскресенія Христова для славленія; но ежели гдѣ, по введенному искони обычаю, прихожане отъ чувства религіознаго благоговѣнія къ праздникамъ, желаютъ, чтобы причтъ въ эти дни посѣщаль ихъ съ крестомъ и пѣніемъ праздничныхъ тропарей, то можно допустить это, подъ такимъ условіемъ, чтобы совмѣстно съ причетниками посѣщаль прихожанъ и священникъ, сохраняя при этомъ случаѣ должное приличіе и безкорыстіе, о чемъ и послать печатные указы благочиннымъ церквей и соборовъ минской епархіи, съ тѣмъ, чтобы таковые были объявлены за росписками всему духовенству.

(Минс. еп. вѣд.).

Проектъ объ увеличеніи сбора вѣнчиковъ суммы ¹⁾.

Для развитія операціи продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы полагается полезнымъ и въ предѣлахъ законности возможнымъ постановить обязательными слѣдующія правила:

1) На всѣхъ умирающихъ православныхъ христіанъ возлагать вѣнцы.

2) Кромѣ того, начиная съ семилѣтняго возраста, возлагать на умершихъ разрѣшительныя молитвы.

3) Прекратить выписку вѣнчиковъ въ 1^{1/2} коп., и вмѣсто таковыхъ выписывать вѣнчики высшей цѣны по 3 к. и выше, такъ какъ полукопѣечные вѣнцы мало расходуются.

4) Вмѣнить благочиннымъ къ 1-му ноябрю или къ другому близкому сроку въ семь году представить консисторіи приблизительную смѣту о потребности вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ своихъ округахъ.

5) Просить консисторію по этой смѣтѣ къ 1-му генваря

1) Представленный на епарх. свѣдѣ.

высылать вѣнчики и молитвы безъ повторительныхъ свѣдѣній благочинныхъ.

6) Благочинные, по раздачѣ таковыхъ въ церкви, освѣдомляются, не будетъ ли это количество недостаточнымъ для цѣлаго года, и затѣмъ, исправивъ требовательную вѣдомость, высылаютъ въ консисторію деньги, какъ за высланные вѣнчики и листы, такъ и за тѣ, которые требуются къ прибавкѣ.

7) Консисторія, за полученіемъ означенныхъ въ предшествующемъ параграфѣ денегъ и свѣдѣній, дошлетъ по онимъ вѣнчики и листы не позже мѣсяца.

8) Благочинные уполномочиваются и обязываются, при годичномъ обзорѣннѣ церквей и повѣркѣ метрическихъ книгъ объ умершихъ, освѣдомляться, сообразна ли была распродажа вѣнчиковъ и молитвъ съ числомъ умирающихъ, и, въ случаѣ несообразности, взыскивать за оставшіеся вѣнчики и листы деньги, по ихъ стоимости, съ церквей, обращая непроданные въ принадлежность церковную, и сверхъ того съ священниковъ и старость, въ видѣ штрафа, взыскивать сумму, равную той, какая взыскивается съ церквей за непроданные.

9) За тѣмъ никакихъ отчетовъ и переписокъ о сей операціи и о распоряженіи благочинныхъ не имѣть. (Кіев. еп. вѣд.)

—*Гробница Маккавеевъ.* Викторъ Геренъ, въ своемъ отчетѣ Академіи Наукъ, отъ 1 іюля 1870 года, извѣщаетъ изъ Іерусалима, что онъ, изслѣдовавъ мѣстности къ востоку отъ Самаріи, приступилъ теперь къ изслѣдованію западныхъ и, между прочимъ, открылъ къ Кирбитъ ель-Медіи знаменитую гробницу семейства Маккавеевъ. Сколько извѣстно, гробница эта воздвигнута Симономъ Маккавеемъ надъ прахомъ его отца, матери и братьевъ. Предпріятыя Гереномъ раскопки открыли планъ строенія и показали, что существовало семь склеповъ, по числу членовъ знаменитаго семейства. Надъ каждымъ изъ склеповъ возвышаются пирамиды, которыя всѣ выстроены по прямой линіи въ рядъ. Наконецъ подъ нѣкоторыми изъ мусульманскихъ жилищъ, вблизи самой гробницы, были открыты небольшіе куски колоннъ, почти что всѣ одинаковаго размѣра (47 центиметровъ); это остатки великолѣпной колоннады, которая нѣкогда украшала фронтонъ мавзолея. Въ открытыхъ

гробницахъ полъ оказался составленнымъ изъ мозаики и нѣ-
которыя частички ея держались вмѣстѣ. Въ одномъ склепѣ
найдено было пять или шесть человѣческихъ костей. (*Ива*
№ 1871 г. стр. 16).

— *Публичныя лекціи профессора богословія Н. Сергіевскаго.*—
Въ настоящее время профессоръ богословія въ московскомъ
университетѣ прот. Н. А. Сергіевскій читаетъ публичныя лек-
ціи по богословію. Предметъ лекцій—защитеніе основныхъ
истинъ христіанства, собственно, такъ называемая, апологетика.
Потребность религіознаго убѣжденія для современнаго обще-
ства, стоящаго подъ вліяніемъ противоположныхъ теорій вре-
мени, очевидна. Не подлежитъ сомнѣнію и то, что, по усло-
віямъ нашего времени, лучшей способъ, наиболѣе соотвѣтствующій
высокой цѣли—сдѣлать христіанскую истину достояніемъ
общественнаго сознанія, есть форма публичныхъ чтеній. От-
сюда понятно, что публичныя чтенія профессора богословія
въ московскомъ университетѣ возбудили въ здѣшнемъ обществѣ
живой и серьезный интересъ, который возрастаетъ болѣе и
болѣе по мѣрѣ чтеній. Близко зная личность профессора, его
многолѣтнія непрерывныя занятія по богословію, мы осмѣли-
ваемся высказать нашу увѣренность въ несомнѣнномъ науч-
номъ достоинствѣ его чтеній, вѣрномъ современнымъ требо-
ваніямъ. Богословскія лекціи о. Сергіевскаго, читанныя сту-
дентамъ, съ самаго начала его профессіи имѣли апологетическій
характеръ: публичныя чтенія представляютъ зрѣлый плодъ об-
ширнаго изученія, сосредоточеннаго на главнѣйшихъ предме-
тахъ христіанскаго вѣрованія. Важность задачи и краткость
курса, конечно, не представляютъ возможности провести въ
полнотѣ многіе предварительные частные процессы изученія,
на основаніи которыхъ будутъ высказаны тѣ или другія ут-
вержденія, и которые, однакожь, останутся болѣе или менѣе
закрытыми отъ публики. Но важно то, что интересъ религі-
ознаго изученія можетъ быть возбужденъ въ обществѣ въ зна-
чительной степени. Поэтому, въ видахъ дальнѣйшаго вліянія
чтеній, нельзя не пожелать, чтобы они были напечатаны: из-
даніе чтеній въ печати дастъ возможность сдѣлать не мало
поясненій, дополненій, различныхъ указаній и ссылокъ и т. д.

Независимо отъ того, на будущее время откроется возможность для профессора болѣе специализировать свой курсъ и избирать для публичнаго чтенія уже не совокупность основныхъ христіанскихъ истинъ, а отдѣльные предметы. Отъ души желаемъ продолженія на будущее время публичныхъ чтеній о. Сергіевскаго въ этомъ новомъ, специальномъ видѣ и остаемся увѣрены, что по изданіи нынѣшняго курса такія спеціальныя чтенія составятъ потребность общества. (Моск. еп. вѣд.).

— *О непревышеній власти церковными старостами и приходскими попечительствами относительно созванія приходскихъ собраній и расходованія церковныхъ суммъ.* Черниговская духовная консисторія опредѣленіемъ своимъ 7/22 сентября 1870 года состоявшимся, между прочимъ, постановила: какъ изъ донесенія одного церковнаго старосты и производившихся въ консисторіи дѣль и изъ дѣйствій нѣкоторыхъ приходскихъ попечительствъ открывается, что и нѣкоторые церковные старосты и нѣкоторыя приходскія попечительства, первыя считая себя полными и единственными хозяевами и распорядителями церковнаго достоянія, не обязанными въ распоряженіяхъ своихъ подчиняться контролю со стороны причта, распоряжаются хозяйствомъ церковей по личному усмотрѣнію своему, не спрашивая согласія мѣстнаго причта, а вторыя, вмѣсто соблюденія тѣхъ правилъ, которыя указаны въ Высочайше утвержденномъ положеніи о приходскихъ попечительствахъ, какимъ порядкомъ должны созываться общія собранія прихожанъ въ такомъ случаѣ, когда нѣтъ предсѣдателя и изъ кого должны состоять самыя попечительства, открываются по вліянію одного или нѣсколькихъ лицъ, безъ участія священника-настоятеля церкви, и въ такомъ неправильномъ составѣ своемъ, дѣлая постановленія свои, не согласныя съ закономъ, вмѣсто тѣхъ денежныхъ и матеріальныхъ средствъ и способовъ изысканія оныхъ, которыя указаны 6-ю статьею положенія о приходскихъ попечительствахъ и предоставлены правительствомъ въ ихъ распоряженіе, посягаютъ на суммы церковныя, лежація на отчетности церковныхъ причтовъ: то въ предотвращеніе подобныхъ неправильныхъ дѣйствій какъ со стороны церковныхъ старостъ, такъ и со стороны приходскихъ попечительствъ, и

для разъясненія правъ, обязанностей и взаимныхъ отношеній ихъ къ приходскому священнику, а церковныхъ старостъ—и къ прочимъ членамъ причта, дать знать имъ 1) что на основаніи Высочайше утвержденной 17-го апрѣля 1808 г. инструкціи церковнымъ старостамъ ст. 2, 3, примѣчанія къ ст. 4, ст. 5, 6, 8, 9, 12 и 19, какъ избраніе церковнаго старосты, такъ и всѣ дѣйствія его по своей должности тѣсно связаны съ согласіемъ или несогласіемъ мѣстнаго причта, потому что за неисправность, допущенную причтомъ, и послѣдній подлежитъ законной отвѣтственности, а Высочайше утвержденное 2 августа 1864 г. Положеніе о приходскихъ попечительствахъ, оставляя за церковнымъ старостою званіе непремѣннаго члена попечительства, не представляетъ ему права ни быть избираемымъ въ предсѣдателя попечительства, ни предсѣдательствовать въ попечительствѣ и созывать собранія прихожанъ въ отсутствіи предсѣдателя, тогда какъ то и другое предоставляется священнику-настоятелю приходской церкви (ст. 3 и 10), и даже въ тѣхъ случаяхъ, когда бы обязанности попечительства, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, возложены были на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ правъ и званія приходскаго попечителя, лицо это, соображая свои дѣйствія съ правилами, изложенными въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ, обязано входить, во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви; 2) что выборы въ званіе предсѣдателя и членовъ приходскаго попечительства должны быть производимы общими собраніями прихожанъ, по особому списку первоначально, до образованія попечительства, составленному священникомъ-настоятелемъ церкви, при участіи 10 почетнѣйшихъ прихожанъ, на точномъ основаніи 9, 10 и 12 ст. Положенія, когда въ собраніи будетъ не менѣе одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ нихъ участвовать, созывать же въ собранія прихожанъ, пока не избранъ еще предсѣдатель, долженъ священникъ-настоятель церкви, порядкомъ, указаннымъ въ 11 ст. Положенія, и онъ же долженъ объ избранныхъ прихожанами предсѣдателѣ и членахъ доложить Его Высокопреосвященству, и 4) что при-

ходскія попечительства, на основаніи указа Св. Синода, отъ 10 октября 1868 г. за № 62, не имѣютъ никакого права распоряжаться суммами, принадлежащими церквамъ, лежащими на отчетности церковныхъ причтовъ и посягать на ея достояніе; о чемъ должны внушать приходскимъ попечительствамъ и мѣстные благочинные, а церковныхъ старостъ, гдѣ обстоятельство потребуетъ и окажется нужнымъ, пригласить, дабы они, при исполненіи своей обязанности, не выходили изъ предѣловъ, положенныхъ Высочайше утвержденною инструкціею. (*Черн. еп. из.*)

— *По вопросу объ отношеніи приходскихъ попечительствъ къ епархіальному начальству.* Въ Самарскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано: «Самарское епархіальное начальство, принявъ во вниманіе, что въ положеніи о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденномъ во 2-й день августа 1864 года, изображено между прочимъ: § 2 попечительства состоятъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непремѣнные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ на опредѣленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляются, по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ-же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея. § 15. Въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя. Приказали: по смыслу выведенныхъ на справку узаконеній, предсѣдатель и члены приходскихъ попечительствъ избираются общимъ собраніемъ прихожанъ, и только въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть совмѣщаемы въ одномъ лицѣ, но не иначе, какъ съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго. Поэтому нѣтъ законной необходимости, при организованиі состава попечительства изъ нѣ-

сколькихъ лицъ, представлять приговоры о семь общества на утверженіе епархіальнаго начальства. Общество избрало предсѣдателя и членовъ въ попечительство и составило по сему предмету надлежащій приговоръ; подпись общественниковъ подъ этимъ приговоромъ довершаетъ дѣло избранія утверженія состава попечительства. Исключение въ этомъ случаѣ можетъ быть при избраніи одного лица въ попечительство (§ 15 положенія о приходскихъ попечительствахъ) и тогда, когда представится какой-нибудь случай, разъясненіе котораго не указано въ положеніи. А такъ какъ изъ дѣлъ консисторіи видно, что почти всѣ приходскія попечительства Самарской епархіи приговоры объ избраніи предсѣдателей и членовъ въ составъ попечительствъ представляютъ подлинникомъ на утверженіе епархіальнаго начальства, или сами, или чрезъ посредство приходскихъ своихъ священниковъ или, наконецъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ; то предписать всѣмъ священникамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы они, какъ непремѣнные члены попечительствъ, объявили попечительствамъ: а) о необходимости представлять на утверженіе епархіальнаго начальства приговоры объ утверженіи въ составъ учрежденія попечителей, исключая, указаннаго въ § 15 положенія, и въ случаяхъ, когда возбуждено будетъ какое-либо сомнѣніе или затрудненіе, не разрешенное положеніемъ; б) подлинныя приговоры объ избраніи попечителей и другіе документы попечительства должны быть хранимы въ учрежденіяхъ попечительскихъ, какъ необходимые для справокъ акты, и в) согласно 2 пункту положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, о состоявшихся приговорахъ на избраніе членовъ въ попечительства было доводимо до свѣдѣнія епархіальнаго преосвященнаго, съ обозначеніемъ времени состоявшагося приговора объ избраніи, имени и фамилій и срока, на какой будутъ избраны предсѣдатель и члены попечительства.»

— О томъ, чтобы приходскія попечительства не представляли своихъ отчетностей епархіальному начальству. Донская консисторія слушала рапортъ Бабинскаго приходскаго попечительства, съ представленіемъ отчета въ дѣятельности онаго съ 26

мая 1868 года по 1-е января сего 1870 года, и резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на семь рапортѣ, такую: «Справку о томъ, должны ли приходскія попечительства представлять подобные отчеты епархіальному начальству». По справкѣ оказалось: въ § 13 положенія о приходскихъ попечительствахъ говорится: для повѣрки отчетности попечительства и для другихъ распоряженій, кромѣ, однакожь, выбора членовъ попечительства, прихожане могутъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3-хъ до 15 человекъ, смотря по обширности прихода; § 14: по предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство представляетъ Епархіальному Архіерею на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ. Приказали: Изъ положенія о приходскихъ попечительствахъ не видно, чтобы попечительства обязаны были каждый годъ представлять епархіальному начальству отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ; по этому объявить чрезъ Донскія епархіальныя вѣдомости, чтобы попечительства не представляли своихъ отчетовъ епархіальному начальству, кромѣ случаевъ изъясненныхъ въ § 14 помянутаго положенія. *(Дон. еп. вѣд.).*

— О томъ, что повѣрка церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ и суммъ и вообще распоряженіе церковнымъ имуществомъ не относится къ обязанностямъ попечительства. Черниговская духовная консисторія, опредѣленіемъ своимъ ноября 20 и декабря 5 сего 1870 года, утвержденнымъ Викаріемъ Черниговской епархіи епископомъ Серапіономъ, между прочимъ, постановила: Для свѣдѣнія и руководства приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ Черниговской епархіи объявить имъ чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ извѣстіяхъ, что повѣрка церковныхъ приходорасходныхъ книгъ и церковныхъ суммъ, равно какъ и распоряженіе вообще существующимъ уже церковнымъ имуществомъ не относится къ обязанностямъ попечительства; что, въ видахъ благонамѣреннаго содѣйствія къ увеличенію церковныхъ доходовъ и къ удовлетворенію существующихъ нуждъ церкви, попечительство всегда можетъ имѣть необходимыя свѣдѣнія, какъ о состояніи церковныхъ доходовъ, такъ и о нуждахъ церкви, отъ церковнаго

старосты и приходскаго священника, какъ непремѣнныхъ членовъ своихъ, которые и завѣдываютъ существующими уже церковными доходами, подѣ личною своею отвѣтственностію, независимо отъ попечительства, и отдають отчетъ въ этомъ предѣ епархіальнымъ начальствомъ; при высыпкѣ же и счетѣ церковныхъ денегъ, на основаніи правилъ старостинской инструкціи, каковую высыпку должны производить каждомѣсячно причтъ съ церковнымъ старостою, могутъ участвовать въ семь, по желанію, и члены попечительства, какъ прихожане церкви, сохраняя во всемъ доброе согласіе съ причтомъ. *(Черн. еп. из.)*

— *Объ обязанностяхъ приходскихъ попечительствъ.* Черниговское епархіальное начальство, по силѣ опредѣленія своего, 7 сего февраля состоявшагося, предписываетъ непремѣннымъ членамъ попечительствъ приходскимъ священникамъ Черниговской епархіи, въ приходяхъ коихъ состоятъ таковыя, объявить предсѣдателямъ и членамъ попечительствъ, чтобы они, по общему совѣщанію съ ними, опредѣлили время своихъ засѣданій и раздѣлили между собою обязанности по предметамъ, изъясненнымъ въ 5 правилѣ Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 г. Положенія о приходскихъ попечительствахъ, и всѣ вообще совокупными силами прилагали стараніе и изыскивали мѣры къ возвышенію и укрѣпленію христіанской нравственности въ своихъ приходскихъ общинахъ, противодѣйствуя разнымъ, болѣе общимъ, нравственнымъ недугамъ народа, особенно пьянству, неуваженію къ святости воскресныхъ и праздничныхъ дней и сквернословію, внушая всѣмъ отцамъ семействъ прихода, чтобы они какъ сами всемѣрно избѣгали употребленія скверныхъ и неприличныхъ словъ, такъ и за дѣтьми своими неослабно слѣдили бы и запрещали имъ употреблять неприличные слова, оскорбляющія благочестивое христіанское чувство, а взрослымъ запрещали бы собираться подѣ воскресные и праздничные дни въ домахъ и на улицахъ и устраивать гульбища и хороводы и пѣть по улицамъ дурныя пѣсни.

(Черн. еп. изв.)

— *О томъ, что священники и церк. старосты подлежатъ выборамъ въ званіе членовъ попечительства.* Херсонское епархіальное начальство, усматривая, что при избраніи прихо-

жанами предсѣдателей и членовъ попечительствъ, ими подвергаются выбору наравнѣ съ прочими прихожанами мѣстные священники и церковные старосты, которые, по 2-му пункту Высочайше утвержденнаго 1864 года Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, должны быть непремѣнными членами попечительства, постановило: чрезъ епархіальныя вѣдомости дать знать для всеобщаго свѣдѣнія причтовъ и прихожанъ херсонской епархіи, что означенныя лица не подлежатъ выбору въ званіе членовъ попечительства, доколѣ состоятъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ, а должны быть непремѣнными членами попечительства по самому званію ихъ, если къ тому не встрѣчается законныхъ препятствій ¹⁾).

Дѣятельность попечительствъ для возвышенія нравственности народа.

Члены Далматовскаго попечительства, *Тульской еп.*, приговорили: «для возвышенія нравственности народа принять слѣдующія мѣры къ ограниченію въ приходѣ губительнаго дѣйствія пьянства; 1) учредить, подъ покровительствомъ попечительства, общество трезвости; 2) Отселѣ, на будущее время, нигдѣ—въ предѣлахъ Далматовскаго прихода никто не будетъ имѣть права ни самъ открывать, ни другимъ позволять открытія вновь питейныхъ заведеній. 3) Изъ числа трехъ, существующихъ нынѣ въ приходѣ, кабаковъ одинъ, называемый сычевскимъ, какъ наиболѣе вредный, закрыть. 4) Попечительству имѣть наблюденіе, чтобы въ существующихъ нынѣ заведеніяхъ продажа питей производилась въ узаконенное 328 ст. устава о питейномъ сборѣ время. 5) Согласно 329 ст. того же устава и 1 къ ней примѣчанія, возбранить и не допускать въ питейныхъ заведеніяхъ продажи напитковъ, до окончанія Божественной литургіи въ приходской церкви и до воз-

1) Въ 3-мъ пунк. Полож. о приход. попеч. сказано, что предсѣдатель попечительства избирается общимъ собраніемъ прихожанъ, по большинству голосовъ, изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, не исключая и мѣстнаго приходскаго священника, который по ст. 2-й есть во всякомъ случаѣ непремѣнный членъ попечительства. Редак. (*Херс. еп. вѣд.*)

вращенія изъ оной народа, въ слѣдующіе праздничные дни: а) во всѣ воскресные дни, б) въ двенадцатые праздники, в) во дни престольныхъ праздниковъ приходской церкви, г) въ высокаторжественные дни; равно, во время общественныхъ молебствій, крестныхъ ходовъ и сельскихъ сходовъ въ дер. Моховой и во время засѣданій сего попечительства, гдѣ бы то ни было въ приходѣ. 6) За нарушеніе этихъ постановленій— какъ винопродавцевъ, такъ и посѣтителей питейныхъ заведеній подвергать денежнымъ штрафамъ въ пользу попечительства.» Приговоръ сей объявленъ приходу прочтеніемъ въ церкви и сообщенъ мѣстному волостному правленію, уѣздному полицейскому управленію и управленію акцизными питейными сборами, съ просьбою о содѣйствіи къ дѣйствительному исполненію онаго. Было ли сдѣлано какое либо распоряженіе волостнымъ правленіемъ,—попечительству не извѣстно; уѣздное же полицейское управленіе, при сообщеніи, отъ 19 іюня за № 8621, доставило попечителю прихода подписки мѣстныхъ винопродавцевъ въ объявленіи имъ изъясненнаго выше приговора попечительства. За тѣмъ управляющій акцизными сборами Тульской губерніи, отъ 24 іюня за № 1861, отозвался попечительству прихода слѣдующимъ образомъ: «Такъ какъ подобный приговоръ не указанъ въ 310 ст. уст. о пит. сборѣ редакціи 18 іюня 1868 г. и притомъ постановленъ въ видѣ монополіи, клонящейся къ ущербу питейнаго дохода и воспрещенной 3-мъ примѣч. къ этой статьѣ; то я, на основаніи 91 ст. сего устава, представлялъ объ этомъ господину исправляющему должность тульского губернатора, который отозвался, отъ 1 іюля за № 5412, что такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 2 августа 1864 г. положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ не предоставлено симъ попечительствамъ никакого права опредѣлять число питейныхъ заведеній въ приходѣ или закрывать существующія, то настоящій приговоръ попечительства, какъ относящійся до предмета, не подлежащаго его вѣдѣнію, очевидно не дѣйствителенъ и слѣдовательно ни для кого не обязателенъ и никакого не имѣетъ и не можетъ имѣть значенія.

(Тульск. епар. вѣд.).

— Относительно улучшения жизненнаго поведения молодыхъ людей обоюго пола въ виду сбереженія ихъ нравственности, отъ коея зависитъ благосостояніе общественное и семейное, — непристойныя и вредныя ночныя гулянья противъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, а равно и во всѣ годовыя посты и, вообще сборища въ другое ночное время по домамъ, водящіяся въ нашей мѣстности, къ общему нашему прискорбію, — мы, прихожане Чирино-Дубровской ц., *Полтав. епархіи.*, постановляемъ, по предложенію попечительства, совершенно уничтожить ихъ добрымъ внушеніемъ другъ другу, съ объясненіемъ вреда случающагося грѣхопаденія; приходскій же нашъ священникъ да не престанетъ своею пастырскою властію внушать нашимъ дѣтямъ по своей неутомимой дѣятельности гибельныя послѣдствія, могущія произойти отъ неприличныхъ ночныхъ сборищъ, ведущихъ къ одному лишь разврату, и налагать, по своей обязанности, духовныя наказанія по поступкамъ не исправимымъ — въ постъ св. Четырдесятницы, въ то время, когда у каждаго дитяти направлено сердце къ покаянію съ довлѣемымъ назиданіемъ, чтобы они не возвращались уже на прежнія свои грѣхопаденія. Въ ночное же время поручаемъ сотскому и сельскому старостѣ тоже слѣдить за ночными гуляньями и своею властію таковыя уничтожать. Штрафъ же взимать за нарушеніе сего постановленія молодежью попечительство считаетъ неумѣстнымъ по той причинѣ, что всякій таковой штрафъ падетъ на ихъ же родителей, которые и безъ того уже наказываются дѣтьми худой нравственности; ибо, какъ для однихъ родителей лучшая награда добрыя и послушныя дѣти, такъ для другихъ, напротивъ, служатъ большимъ наказаніемъ безнравственныя дѣти.

(*Полт. еп. вѣд.*).

— *Самарской епархіи*, приходское попечительство с. Сумарокова, кромѣ изысканія средствъ на нужды храма, причта и благотворительныхъ учрежденій, имѣло постоянное наблюденіе за нравственностію прихожанъ, и при двухъ случаяхъ, когда замѣченны были нетрезвость и неприличіе въ поступкахъ, виновные были приглашены въ собраніе попечительства и вразумлены побратски къ исправленію; они, по вразумленію, сами сознали неприличіе и пагубность своихъ поступковъ и, въ

очищеніе своей совѣсти, внесли въ пользу попечительства штрафъ: одинъ—въ количествѣ рубля, а другой—двухъ рублей. Предосудительныхъ сборищъ, пѣсень и плясокъ на улицахъ оппечительствомъ не допускается. Дому Божію воздается подобающая честь.—Резолюціею Его Прѣосвященства на опредѣленіи консисторіи, по сему рапорту состоявшеюся, между прочимъ, предписано: Церковноприходскому попечительству с. Сумарокова, Бугульминскаго уѣзда, преподать наше пастырское благословеніе, за прописанное въ рапортѣ наблюденіе за правственностію прихожанъ; о семъ напечатать, во всеобщее свѣдѣніе, въ Самарскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— Въ видахъ возвышенія правственности въ Суходольскомъ приходѣ, Ставропольскаго уѣзда, *Самарской губ.*, церковное попечительство постановило: а) виноторговцевъ съ продажею нитій въ приходѣ не допускать и приговоровъ по сему предмету не дѣлать; б) въ воскресные и праздничные дни помочей и другихъ безобразныхъ пиршествъ, нарушающихъ святость сихъ дней, не дѣлать; в) хороводы и святочные игры, какъ отѣнокъ языческаго идолопоклонства старины, и другія безчинныя сходбища вовсе прекратить; г) мірскихъ сходокъ, кромѣ экстренныхъ случаевъ, не собирать во время богослуженія; д) въ рабочее время для найма крестьянъ на работу собираться послѣ окончанія Божественной литургіи. Нарушителей сихъ постановленій мы уполномочиваемъ приходское попечительство штрафовать, именно: а) кто будетъ въ воскресный или праздничный день дѣлать помочь, съ того брать штрафъ одинъ рубль, а съ того, кто пойдетъ на помочь, пятьдесятъ копѣекъ; б) кто будетъ заводить хороводы и святочные игры, съ того брать штрафъ: съ женатыхъ—по рублю сереб., съ замужнихъ—по пятидесяти копѣекъ и съ дѣвицъ—по двадцати пяти копѣекъ серебромъ; в) кто будетъ собирать крестьянъ во время богослуженія для найма на работы, брать съ тѣхъ штрафъ по рублю серебромъ. Штрафныя деньги приходское попечительство имѣетъ употреблять на поддержаніе въ нашемъ селѣ церковноприходскаго училища и на другія по приходу надобности.

— Бузулукскаго уѣзда, Самарской епархіи, состояніе приходскихъ попечительствъ въ 6 благочин. округѣ было таково: эти попечительства, не смотря на давнее ихъ открытіе, съ 1865 года, еще и теперь не стали на надлежащую ногу. Населеніе приходоѡ желало бы видѣть цѣль и пользу ихъ учрежденія не столько для церкви и приходскаго духовенства, сколько личныя для общественныхъ интересовъ. Открытыя безъ признанія ихъ пользы для церкви и прихода, попечительства почти не имѣютъ въ составѣ своемъ лицъ, которыя бы добросовѣстно и съ полною энергіею относились къ своимъ обязанностямъ и вели дѣло такъ, чтобы цѣль учрежденія попечительствъ осуществлялась на самомъ дѣлѣ. Никому нѣтъ нужды и охоты взяться за дѣло, чтобы быть полезнымъ членомъ учрежденія: во первыхъ, потому, что еще не признана надлежащимъ образомъ благотворная цѣль учрежденія попечительства; во вторыхъ, потому, чтобы избѣгнуть неприятности и разныхъ нареканій со стороны міроѡдовъ общества, которые въ попечительствахъ видятъ только поводы къ поборамъ въ пользу духовенства. И тяжело достаются эти попечительства самому духовенству. Со стороны прихожанъ поношеній, подозрѣній и укоризнъ священникамъ, какъ принимающимъ дѣятельное участіе въ веденіи дѣлъ въ попечительствахъ, нѣтъ конца.

Неоффиціальныи отдѣль.

О Воложинской благочиннической библиотекѣ.

(Изъ записки библиотечкаря представленной Воложинскому благочинническому съѡзду).

Предложеніе Епархіальнаго Начальства объ учрежденіи библиотекы въ Воложинскомъ благочиніи духовенство сего благочинія приняло съ радостію. По приглашенію благочиннаго, каждый причтъ, 30 декабря 1869 года, въ полномъ своемъ составѣ, явился въ указанный начальствомъ пунктъ для библиотекы,—мѣстечко Воложинъ, для приведенія въ исполненіе сказаннаго предложенія. Согласясь съ начальствомъ въ

выгодности избраннаго имъ пункта для библіотеки, общее собраніе духовенства Воложинскаго благочинія избрало изъ среды себя и библіотекаря для оной, — священника Орлова, не имѣющаго никакихъ стороннихъ обязанностей, какъ только по церкви и приходу. За симъ, утвердивъ подписями составленные—актъ объ избраніи библіотекаря, помощника ему и ревизора библіотеки, правила для библіотеки, собраніе тотъ-часъ-же, по началу благочиннаго, приступило и къ взносу положенныхъ въ правилахъ денегъ на библіотеку за первую половину 1870 года, не ожидая срока для того; и, по счету, внесшихъ оказалось болѣе половины всего собранія. За тѣмъ собраніе разсмотрѣло печатный списокъ рекомендуемыхъ начальствомъ для окружныхъ библіотекъ книгъ и опредѣлило—на первый разъ—выписать таковыхъ 11 названій—33 экземпляра, и, кромѣ сего, постановило выписать на 1870-й годъ духовный журналъ «Православное Обозрѣніе.» Положивъ, такимъ образомъ, основаніе библіотеки, собраніе приступило къ разсужденію о приобрѣтеніи шкафа для храненія книгъ, денегъ и разныхъ документовъ, относящихся до библіотеки. Предсѣдатель собранія, онъ же и благочинный, Антоній Адамовичъ, предложилъ собранію пожертвовать отъ себя таковой шкафъ, за что и собраніе выразило ему и благодарность. На расходы же по доставкѣ шкафа въ квартиру библіотекаря и на приспособленіе его къ назначенію, собраніе дало дозволеніе библіотекарю сдѣлать потребную сумму изъ взносов на библіотеку. И на второй день (31-го дек.) шкафъ уже былъ въ назначенномъ мѣстѣ и вскорѣ приступлено было къ переустройству его. Въ день окончанія передѣлки шкафа о. благочинный изволилъ пожаловать въ квартиру библіотекаря, осмотрѣлъ перестроенный шкафъ и, найдя его вполне приготовленнымъ къ назначенію, передалъ библіотекарю подъ росписку: 1) печатный указъ консисторіи объ учрежденіи библіотеки, два печатныхъ же списка книгъ, изъ коихъ въ одномъ показаны «одобренныя» начальствомъ къ приобрѣтенію въ окружныя библіотеки книги на капиталъ — назначенный въ Бозѣ почивающимъ нынѣ митрополитомъ Іосифомъ; въ другомъ—поименованы книги «рекомендуемыя духовенству къ

приобрѣтенію въ учреждаемыя библіотеки на взносы въ оныя— 15 экземпляровъ книгъ, уже приобрѣтенныхъ консисторіею на вышесказанный капиталъ и присланныхъ при помянутомъ указѣ. Передавъ прописанное, благочинный соблаговолилъ, въ тотъ-же разъ, пожертвовать въ библіотеку и своихъ собственныхъ книгъ 15 экземпляровъ, а чрезъ непродолжительное время и еще одну книжку, всѣхъ на сумму приблизительно до 6-ти рублей сер., что, вмѣстѣ съ шкафомъ, составитъ почти 20 рублей. Такимъ образомъ библіотека, чрезъ 12 дней по учрежденіи, уже могла дѣйствовать! За тѣмъ начали поступать въ библіотеку вклады отъ остальныхъ лицъ духовенства благочинія и продолжались до 13-го марта, почти полтора мѣсяца далѣе срока; а это удерживало библіотекаря отъ исполненія 8-й ст. правилъ, гдѣ сказано: «деньги на выписку книгъ» въ первое полугодіе библіотекарь «высылаетъ не позже 15-го февраля.» По доставкѣ всѣхъ вкладовъ, за 1-ю половину года, общая сумма ихъ составила въ 19 руб. 83½ к. с., включая сюда: 15 коп. внесенныя однимъ изъ и. д. псаломщиковъ за 2-ю половину года, 1 коп., оставшуюся лишнею отъ вкладовъ двухъ діаконовъ, и 2 рубля сер., внесенные 3 марта за весь годъ пожелавшимъ пользоваться книгами изъ библіотеки, бывшимъ въ Воложинѣ мировымъ посредникомъ, С. И. Кулжинскимъ. По полученіи послѣдняго изъ взносовъ, библіотекарь озаботился выпискою назначенныхъ собраніемъ книгъ. Имѣя объявленіе С.-Петербургскаго книжнаго магазина Ѳедорова о продажѣ всѣхъ вышедшихъ и выходящихъ книгъ съ обѣщаніемъ пересылки оныхъ на счетъ магазина и уступки довольно значительныхъ процентовъ съ стоимости ихъ, смотря по числу ихъ и содержанію, и библіотекарь счелъ выгоднымъ выписать сказанныя книги именно изъ сего магазина. Но, по сличеніи прихода съ расходомъ, остатокъ оказался далеко несоотвѣтствующимъ той суммѣ, какая показана тѣмъ книгамъ въ печатномъ спискѣ. Изъ 19-ти рублей и 83½ коп., по 13 марта употреблено, и притомъ съ наибольшою экономіею, 1) на переноску шкафа изъ мѣста его находенія въ квартиру библіотекаря 15 коп., 2) на выписку «Православнаго Обзорнія» 7 рублей и 3) на пересылку

ихъ въ Москву 22 коп., 4) на переустройство шкафа 2 рубля 52½ коп., 5) за переплетъ 19-ти книгъ 3 руб. 20 коп.,— итого: 13 рублей 9½ коп. сер. А, между тѣмъ, уже были заготовляемы, по правиламъ 11-му и 12-му, три шнуровыя книги для библіотеки, и 18-го числа того-же мѣсяца уплачено за нихъ рубль и 22 коп.; послѣ чего—наличными въ библіотекѣ осталось 5 рублей и 52 коп. Сумма же назначеннымъ собраніемъ къ выпискѣ книгамъ показана въ 21 руб. и 30 коп. сер. Но, полагая, что цѣна книгамъ въ списокѣ показана съ пересылкою, а магазинъ Федорова объявляетъ, что за пересылку книгъ онъ не потребуеъ денегъ, да еще сдѣлаеъ и значительную скидку съ цѣны,—на что можно было рассчитывать по количеству и качеству книгъ,—и желая хотя отчасти выполнить вышепрописанную статью, библіотекарь, въ концѣ марта, рѣшился послать Федорову предварительно списокъ назначенныхъ собраніемъ къ выпискѣ книгъ, съ просьбою—увѣдомить о цѣнѣ каждой¹⁾. Въ апрѣлѣ Федоровъ, возвращая списокъ, съ показаніемъ цѣны только нѣкоторымъ книгамъ, говоритъ: «что тѣ книги, коимъ означена цѣна, и по такой именно цѣнѣ, онъ можетъ выслать, а прочихъ нѣтъ въ продажѣ.» Названій книгъ, назначенныхъ къ выпискѣ, 11-ть въ 33-хъ экз.; общая цѣна имъ по списку 21 руб. и 30 коп.; Федоровымъ же показана цѣна только 8-ми названіямъ въ 20-ти экз. и въ общей сложности составляетъ 21 р. 95 коп. При томъ, цѣна книги въ списокѣ—5 копѣекъ, у Федорова же—1 рубль; или: въ списокѣ—95 копѣекъ, у него—4 рубля и 50 коп.; 50-ти копѣйкамъ противопоставляется 1 р. 20 коп. и т. д. Видя столь громадную разность въ цѣнѣ книгъ, библіотекарь не рѣшился выписать даже и одной изъ нихъ, тѣмъ болѣе, что и собраніемъ не было разрѣшено ему платить за книги больше, чѣмъ показано въ списокѣ. Да и въ кассѣ библіотеки, за употребленіемъ 22-хъ коп. сер. на отправку Федорову письма съ маркою для отвѣта, состояло въ апрѣлѣ наличными только 5 рублей и 30 коп.—и имъ пред-

1) Въ Енархіальныхъ вѣдомостяхъ, по возможности, будутъ печататься объявленія о книгахъ духовнаго содержанія, появляющихся въ печати.

(Редак.).

стоялъ ближайшій расходъ на переплетъ уже поступившихъ и ожидаемыхъ въ библіотеку книгъ, каковъ разрѣшенъ былъ собраніемъ библіотекарю въ такихъ словахъ: «поступающія въ библіотеку книги безъ переплета, должны быть, прежде ихъ требованія, переплетены.»

Впрочемъ, въ силу даннаго собраніемъ библіотекарю предложенія: «прежде высылки денегъ за книги сноситься съ книгопродавцами относительно пересылки ихъ и стоимости» хотя и можно было бы еще употребить на то изъ показаннаго остатка нѣсколько копѣекъ, въ виду предстоящихъ взносовъ за 2-е полугодіе; но, какъ можно было предполагать, что если у Федорова, малоизвѣстнаго и незначительнаго книготорговца, такая возвышенная цѣна книгамъ, то у другихъ, имѣющихъ болѣе значительные торговые обороты по продажѣ книгъ, она можетъ быть гораздо возвышеннѣе, да къ тому же и не возможность угадать у какого именно книгопродавца имѣются всѣ требующіяся книги, библіотекарь, во избѣжаніе напрасной переписки и излишней траты денегъ, пріостановился этимъ дѣломъ до обсужденія онаго собраніемъ. По наступленіи втораго полугодія, въ ожиданіи скорого поступленія взносовъ, а, слѣдовательно, и большихъ средствъ къ исполненію обязанности лежавшей на библіотекарѣ по выпискѣ назначенныхъ собраніемъ книгъ, библіотекарь обратился къ о. благочинному съ просьбою о совѣтѣ и помощи. О. благочинный согласился на просьбу и, принявъ отъ библіотекаря списокъ книгъ, обѣщаль снестись съ хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ касательно высылки ихъ. Но и доселѣ имъ не получено оттуда никакого о томъ увѣдомленія. За тѣмъ, начали поступать взносы за 2-ю половину года и продолжались до 25-го октября. А одинъ изъ и. д. псаломщика, несмотря на неоднократное напominаніе библіотекаря и на занимаемую имъ довольно доходную должность, и на близкое сосѣдство съ библіотекою, продержалъ свой взносъ до 23 ноября. По правиламъ же срокъ взносовъ за 2-е полугодіе заканчивается 1-мъ числомъ августа.

По поступленіи послѣдняго изъ взносовъ за второе полугодіе—общая сумма ихъ составила въ 17 рублей и 53 коп. с.,

включая сюда: 15 коп. внесенныя однимъ изъ п. д. псаломщика на будущій 1871-й годъ и $\frac{1}{2}$ копѣйки, оставшюся лишнею отъ вклада одного изъ оо. діаконовъ; причтя къ симъ остатокъ отъ 1-го полугодія 5 р. и 30 к., выйдетъ всего—22 р. и 83 коп. сер. Изъ нихъ употреблено: 1) за переплетъ 24-хъ книгъ 3 рубля 30 коп., 2) за признанную съѣздомъ духовенства благочинія 21-го сентября сего года необходимою для библіотеки книгу свящ. Евгенія Попова, состоящую изъ 4-хъ томовъ, 3 рубля, итого—6 рублей и 30 коп. сер. Всѣхъ же взносовъ сумма за обѣ половины года состояла изъ 37 руб. и $36\frac{1}{2}$ копѣекъ серебромъ; изъ нихъ въ продолженіе года употреблено въ расходъ всего 20 рублей и $83\frac{1}{2}$ коп. сер.; за тѣмъ въ остаткѣ къ 1871 году состоитъ наличными въ библіотекѣ всего—16 рублей и 53 копѣйки серебромъ.

Въ наступающемъ году изъ взносовъ за первую половину имѣеть образоваться сумма въ 17 руб. и $37\frac{1}{2}$ к. с.; слѣдовательно—къ 1-му февраля 1871 года библіотека имѣеть обладать капиталомъ въ 33 рубля и $90\frac{1}{2}$ копѣекъ серебромъ; а причисливъ къ симъ взносы и за 2-ю половину года, въ количествѣ примѣрно 17 рублей и $52\frac{1}{2}$ копѣекъ сер., за весь годъ образуется въ библіотекѣ капиталъ въ 51 рубль и 43 коп. сер.

За симъ слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ и о дѣйствіяхъ библіотеки въ истекшемъ году. Лишь только минулъ срокъ для взносовъ, положенный въ правилахъ, со втораго же дня начались требованія книгъ изъ библіотеки для чтенія. Начало сему положилъ священникъ Довбенской ц. Игнатій Лисецкій. Онъ въ теченіе года, чаще всѣхъ лицъ духовенства благочинія, исключая самого о. благочиннаго, который, получая прямо изъ консисторіи слѣдующія въ библіотеку книги, имѣлъ возможность прочесть каждую изъ нихъ, обращался въ библіотеку съ требованіями преимущественно капитальныхъ сочиненій—и каждый разъ самъ лично. За тѣмъ, въ продолженіе года, заимствовались книгами изъ библіотеки,—включая о. благочиннаго, о. Игнатія и библіотекаря,—10 священниковъ, коихъ въ благочиніи 14; 1 діаконъ изъ 3; и 5 п. д. псаломщиковъ изъ 17; всѣхъ читавшихъ 16 лицъ; во всемъ же благочиніи 34.

По видимому, въ лицахъ духовенства Воложинскаго благочинія, не велика любознательность,—какъ будто и цѣль учрежденія библіотеки, которая, по выраженію правилъ, „учреждается для поддержанія и возвышенія уровня образованія духовныхъ лицъ благочинія,—для болѣе прочнаго и всесторонняго изученія разнородныхъ отраслей духовнаго знанія,“—не достигается;—и—радость, съ какою встрѣтило духовенство указъ консисторіи объ учрежденіи библіотеки, какъ будто не искренна! Но ежели принять во вниманіе, что: 1) почти при каждой церкви благочинія имѣется хотя малая библіотека; 2) при каждой же почти церкви имѣется и училище, а, слѣдовательно, и библіотека; 3) почти у каждаго изъ священниковъ имѣется и своя собственная библіотека, въ которой, вѣроятно, находятся и нѣкоторыя изъ сочиненій, постушившихъ въ семь году въ окружную библіотеку, и, слѣдовательно, уже усвоенныя владѣтелями ихъ; 4) довольно дальнее разстояніе нѣкоторыхъ мѣстностей отъ Воложина, гдѣ находится библіотека, (однако не смотря на то, причтъ самой дальней церкви благочинія обращался въ библіотеку съ требованіемъ книгъ для чтенія); 5) неудобство сообщеній въ нѣкоторыя времена года, преимущественно осенью и весною; 6) новость дѣла, а слѣдовательно еще и непривычка къ нему; и наконецъ 7) односторонность существованія библіотеки и, слѣдовательно, еще скудость и недостаточность ея и не мало другихъ разнородныхъ причинъ, то духовенство, и, преимущественно, священниковъ Воложинскаго благочинія, по справедливости, можно признать любителями просвѣщенія, «классомъ общества читающимъ,» а слѣдовательно и стремящимся, согласно цѣли «учрежденія» къ изученію и усвоенію разнородныхъ отраслей духовнаго знанія.

Библіотекарь еще считаетъ долгомъ, для полноты представленія, присовокупить, что въ теченіе истекшаго года было взято изъ библіотеки для прочтенія 42 экземпляра книгъ, а въ библіотекѣ находится въ настоящее время всѣхъ книгъ 60 экземпляровъ, слѣдовательно—нетребованныхъ только 18 книгъ; но въ числѣ ихъ есть каждому болѣе или менѣе знакомыя, какъ то: двѣ исторіи—Смарагдова, изучаемыя многими въ за-

веденіи, Евангеліе, Апостоль, священная исторія ветхаго и новаго завѣта, преподаваемая во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, и нѣкоторыя другія, по содержанію, подобныя симъ; только не давно приобрѣтенное сочиненіе въ 4-хъ томахъ, содержащее ученіе православно-каѳолической вѣры и заслуживающее полного вниманія всякаго, и другія.—не менѣе важныя—еще ни кѣмъ, кромѣ о. благочиннаго и библиотекаря, не были взяты для прочтенія. Но «подъ небесемъ всякой вещи есть свое время.» При семъ, во исполненіе 10-го правила библиотечки, библиотечкарь честь имѣетъ представить собранію и списокъ назначенныхъ собраніемъ къ выпискѣ книгъ и ожидаемыхъ еще изъ консисторіи, въ счетъ приобрѣтаемыхъ оною на извѣстный собранію капиталъ, а вмѣстѣ и печатный списокъ книгъ, рекомендуемыхъ начальствомъ духовенству къ приобрѣтенію въ окружныя библиотечки.

Но, представляя все это, библиотечкарь находитъ не неуспѣшнымъ предложить на благоусмотрѣніе собранія слѣдующее: въ будущемъ году, какъ выше сказано, капиталъ библиотечки предвидится въ 51 рубль и 43 коп. с. за весь годъ. Если отдѣлить отъ нихъ: на переплетъ имѣющихся и ожидаемыхъ книгъ примѣрно до 7-ми рублей, на выписку какого либо современнаго духовнаго журнала тоже не менѣе 7-ми рублей, а съ пересылкою за нихъ и болѣе, да на непредвидѣнные расходы, какъ случилось и въ истекшемъ году, т. е. на уплату за какія-либо могущія быть предложенными начальствомъ къ приобрѣтенію книги, сверхъ показанныхъ въ печатномъ списокѣ, примѣрно до 7-ми рублей, то и составитъ за цѣлый годъ сумма расхода почти въ 22 руб. сер., если не болѣе. Слѣдовательно, наличными имѣетъ быть въ библиотекѣ во весь годъ около 30-ти рублей, но и изъ нихъ еще потребуются на переписку съ книгопродавцами. На двадцать же восемь или девять рублей можно выписать никакъ не болѣе 13-ти названій рекомендуемыхъ книгъ—и то въ такомъ только случаѣ, если цѣна, показанная книгамъ консисторіею въ печатномъ списокѣ, будетъ тождественна съ цѣною у книгопродавцевъ, а ежели нѣтъ, то не болѣе 10-ти, и при томъ не за одинъ разъ, потому что взносы распределены на два раза въ

году. Между тѣмъ, общее собраніе духовенства благочинія 30 декабря 1869 года, рекомендуемая книги признало отборными и оригинальными, могущими дать добрую пищу душѣ и серьезную работу уму, и потому, не вдаваясь въ разсужденія о приобрѣтеніи какихъ либо другихъ книгъ для бібліотеки, постановило приобрѣсти прежде всѣ рекомендуемая. Но, при настоящемъ взносѣ, неознакомленіе съ столь полезными сочиненіями имѣетъ продлиться до неопредѣленнаго времени. Общая стоимость симъ сочиненіямъ показана въ печатномъ спискѣ въ 111 рублей и 5 коп. сер., но выйдетъ болѣе, такъ какъ одному сочиненію не означена цѣна. А при настоящихъ взносахъ такая сумма, въ виду другихъ расходовъ, составитъ, собственно на выписку тѣхъ сочиненій, едва въ 5 лѣтъ.

А посему, въ виду общей пользы, не заблагоразсудитъ ли общее собраніе увеличить количество вкладовъ, именно: отъ священниковъ по 2 рубля и 50 коп. отъ каждаго въ годъ, отъ діаконовъ по 1 рублю, отъ псаломщиковъ по 50 копѣекъ, и постановитъ вносить таковую раскладку единовременно, хотя въ продолженіе 2-хъ лѣтъ, при началѣ каждаго года, что дало бы возможность, особенно въ наступающемъ году, при остаткѣ отъ истекшаго, выписать вдругъ почти половину рекомендуемыхъ книгъ, такъ какъ при сказанномъ количествѣ и распредѣленіи взносов, образовалось бы въ бібліотекѣ сразу 63 руб. и 3 коп., съ исключеніемъ же остатка—46 руб. и 50 коп., и, такимъ образомъ, не далѣе какъ въ 1872 году бібліотека имѣла бы почти всѣ рекомендуемая сочиненія. Но здѣсь можетъ быть вопросъ: какою же суммою, по употребленіи всѣхъ взносов на выписку книгъ, выplatится переплеть ихъ, покроются непредвидѣнные расходы и приобрѣтется современный журналъ?—При общемъ сочувствіи къ благому начинанію и при общихъ жертвахъ, бібліотекарь, при искреннемъ своемъ желаніи преуспѣянія столь благотворному учрежденію и въ виду столь существенной общей пользы, предлагаетъ уплату за переплеть имѣющихъ поступить въ 1871 году въ бібліотеку книгъ—изъ собственныхъ денегъ. Непредвидѣнные же расходы—кто либо изъ лицъ духовенства благочи-

ніа бытъ можетъ пожелаетъ, въ видѣ жертвы на общее благо, покрыть тоже собственными деньгами? А на выписку журнала на будущій годъ—бытъ можетъ все собраніе пожелаетъ сдѣлать особую общую складчину? Если-же собраніе не заблагоразсудитъ утвердить проэктированные библіотекаремъ вклады, то негодно ли будетъ ему постановить: чтобы установленные уже вклады вносились тоже единовременно въ началѣ каждаго года,—при чемъ библіотека имѣла бы возможность въ гораздо меньшее число лѣтъ пріобрѣсть сказанныя сочиненія; или же вмѣнить въ непремѣнную обязанность каждому изъ лицъ духовенства благочинія вносить въ библіотеку положенные вклады до истеченія назначеннаго въ правилахъ срока, т. е. никакъ не позднѣе, 1-го февраля и 1-го августа, что дало бы возможность и библіотекарю точнѣе и во время исполнять возложенную на него обязанность, и нѣкоторыхъ лицъ духовенства избавило бы отъ отвѣтственности и штрафовъ, положенныхъ въ правилахъ за невыполненіе ихъ.

Библіотекаръ, Воложинской Іосифовской церкви
священникъ, *Іоаннъ Орловъ*.

Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ.

На благочинническомъ сѣздѣ 4-го округа Пенз. уѣзда, прошлаго 8 Декабря 1870 г., по окончаніи дѣла, по которому мы сѣзжались, зашла рѣчь о предметахъ, которые могутъ и должны быть обсуждаемы на сѣздахъ. Между прочимъ однимъ изъ священниковъ предложенъ былъ вопросъ: «слѣдуетъ ли, когда мы пріобщаемъ больнаго, читать разрѣшительную молитву»: «Господь и Богъ нашъ, благодатію и щедротами... да проститъ ти чадо»? Извѣстно, что въ чинѣ «Како пріобщити больнаго» ничего объ этомъ предметѣ не сказано. Поэтому два священника, безъ всякихъ разъясненій, тотъ часъ отозвались: «не слѣдуетъ»! Изъ дальнѣйшихъ разсужденій объ этомъ предметѣ оказалось, что вопросъ этотъ и прежде занималъ нѣкоторыхъ священниковъ. Пишущій эти строки года два назадъ слышалъ его и былъ всегда того мнѣнія, что разрѣшительную молитву, указанную

въ общемъ чинѣ *исповѣданія*, читать непременно нужно, хотя бы больной приобщался и по сокращенному чину, въ которомъ о семъ умолчано. Въ этомъ смыслѣ я высказался и въ настоящемъ случаѣ. Но мнѣнія другихъ раздѣлились: одинъ рѣшительно высказался: «не слѣдуетъ», другой—«я никогда не читаю», а одинъ согласно со мною говорилъ, что «нужно читать». Для разъясненія вопроса, наконецъ, пожелали обратиться въ требнику, и въ чинѣ «како причастити больнаго» послѣ молитвъ, приготовляющихъ больнаго къ причащенію, въ примѣчаніи прочитали: «Аще больной прежде сего исповѣдался, то абіе причащаетъ его; аще же ни, вопрошаетъ его (іерей) о согрѣшеніихъ различныхъ, тшася, да ничтоже утаено, или срама ради не исповѣдано будетъ тогда. И, по исповѣданіи, глаголетъ іерей молитву сію: Господи, Боже нашъ, Петрови и блудницѣ слезами грѣхи оставивый.... приими исповѣданіе раба твоего,.... и еже ти согрѣши... яко благъ презри. Ты бо единъ власть имаши отпущати грѣхи». Но и чтеніе не помогло. Оказалось, что нѣкоторые священники прочитанную молитву принимаютъ за форму, которою разрѣшаетъ священникъ кающагося, и которая составляетъ «совершенство тайны святаго покаянія» ¹⁾, и довольствуются одною этою молитвою.

Судя по важности вопроса, такъ какъ онъ относится къ таинству покаянія, и притомъ къ самой существенной его сторонѣ, и по серьезности дѣла, такъ какъ сами совершители таинства расходятся въ его рѣшеніи, въ защиту своего убѣжденія, что разрѣшеніе кающагося больнаго, помимо приведенной выше молитвы, непременно говорить или читать слѣдуетъ, я нахожу нужнымъ высказать слѣдующія соображенія.

О томъ, что приобщающійся предварительно непременно долженъ быть исповѣданъ (1 Кор. 11, 23—30), излишне и говорить. А если нужна исповѣдь, или таинство покаянія; то само собою слѣдуетъ, что нужно и разрѣшеніе кающагося. Ибо что такое таинство покаянія? Покаяніе, по ученію Церкви, есть такое таинство, въ которомъ вѣрующій, съ искрен-

1) См. чинъ исповѣданія.

нимъ раскаяніемъ исповѣдую грѣхи свои предъ священникомъ, и видимо разрѣшенный имъ, въ тоже время невидимо разрѣшается дѣйствіемъ Св. Духа отъ Самаго Христа Спасителя. Отсюда, какъ учитъ св. Церковь, «сіе таинство оказываетъ свою силу и дѣйствіе тогда, когда священникъ по уставу и обычаю Церкви разрѣшаетъ грѣхи. Ибо какъ скоро кто получаетъ разрѣшеніе, тому въ сіе время, чрезъ посредство священника, прощаются отъ Бога все грѣхи» (Прав. Исп. Петра Могилы отвѣтъ на 112 вопр.). Какія же уставъ и обычай Церкви указуютъ слова разрѣшенія? Эти слова ясно указаны въ требникѣ. Въ чинѣ исповѣди, послѣ молитвы, которая читается въ слѣдъ за устнымъ исповѣданіемъ грѣховъ, въ примѣчаніи сказано: «По молитвѣ же разрѣшаетъ іерей кающагося низу лежащаго, сице глаголя, совершеніе тайны святаго покаянія: Господь и Богъ нашъ...да проститъ ти чадо, и азъ... прощаю и разрѣшаю отъ всехъ грѣховъ...» Здѣсь достойны особеннаго вниманія слова примѣчанія: «*совершеніе тайны святаго покаянія*». Изъ нихъ ясно видно, что доколѣ не произнесены слѣдующія за тѣмъ слова разрѣшенія, дотолѣ и самое таинство не совершилось. Такъ слѣдуетъ думать и на основаніи словъ Спасителя, которыми Онъ установилъ таинство покаянія: *примите Духъ Святъ. Имъже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имъже держите, держатся* (Іоан. 20, 21—23). Господь далъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и преемникамъ ихъ служенія, право и власть отпущать грѣхи или не отпущать, сообразно съ важностію грѣховъ и степенью покаянія грѣшника. Но чтобы грѣшникъ зналъ, прощены или не прощены ему грѣхи, необходимо ясно и положительно выразить это въ формѣ разрѣшенія, указанной Церковію. Безъ сего священникъ — духовникъ не исполнилъ бы своего долга.

Думаютъ, что молитва въ чинѣ «Како причастити больнаго», слѣдующая за причастными молитвами и примѣчаніемъ объ исповѣди и начинающаяся словами: «Господи, Боже нашъ, Петрови и блудницѣ слезами грѣхи оставивый...» есть именно разрѣшительная молитва; но чтобы видѣть несправедливость такого пониманія означенной молитвы, достаточно одного внимательнаго ея прочтенія. Въ ней священникъ только про-

ситъ Бога, чтобы Онъ принялъ исповѣданіе кающагося и простилъ грѣхи его; но отнюдь не возвѣщаетъ ему объ этомъ прощеніи, какъ слѣдуетъ на основаніи приведенныхъ словъ Спасителя (Іоан. 20, 21—23). Сличая эту молитву съ тою, которая въ чинѣ исповѣди положена послѣ устнаго исповѣданія предъ словами разрѣшенія, и начинается словами: «Господи Боже спасенія рабовъ Твоихъ....» нельзя не убѣдиться, что объ эти молитвы имѣютъ одинаковое значеніе; ими кающійся не разрѣшается отъ грѣховъ, а только готовится къ этому разрѣшенію, испрашивается для онаго благодать Божія, по коей священникъ разрѣшаетъ грѣхи. Посему, какъ въ чинѣ покаянія, послѣ молитвы: «Господи, Боже спасенія рабовъ Твоихъ....» читаются слова разрѣшенія; такъ и въ чинѣ «Како причастити больнаго», послѣ молитвы: «Господи Боже нашъ, Петрови и блудницѣ и пр.» слѣдуетъ непременно произносить означенныя слова разрѣшенія, если только больной не былъ исповѣданъ и разрѣшенъ зарапѣе. Иначе и священникъ, слушающій исповѣдь и обязанный произнести судъ свой о грѣхахъ его, останется въ ложномъ положеніи, и совѣсть кающагося будетъ въ неопредѣленномъ состояніи; поелику не будетъ знать, прощены или не прощены грѣхи его.

Кстати сказать, что разсматриваемый мною вопросъ поднималъ одинъ священникъ на епархіальномъ съѣздѣ. Не въ виду общаго собранія, а въ одномъ частномъ кружкѣ онъ спрашивалъ находившихся въ группѣ іереевъ: «По чину: Како причастити больнаго, по вопрошеніи о согрѣшеніяхъ кающагося, нужно ли говорить слова: Господь и Богъ нашъ.... да проститъ ти?... или прочитывать только ту молитву, на которую указываетъ требникъ по исповѣданіи: Господи, Боже нашъ?....» И я помню, что ему отвѣчали такъ: Непремѣнно нужно, если только вы признаете, что предъ причащеніемъ необходимо исповѣданіе». При этомъ сдѣлано было и нужное объясненіе дѣла, на которое спрашивавшій замѣтилъ «а я этого никогда не дѣлалъ».

Въ заключеніе считаю не лишнимъ коснуться слѣдующаго вопроса, который тѣсно связанъ съ разсмотрѣннымъ. Такъ какъ рѣдко случается, чтобы къ больному приглашали свя-

щенника прежде исповѣдать, а потомъ въ другое время причастить св. Таинъ; а призываютъ обыкновенно прямо причащать, на каковой случай и положенъ въ требникѣ чинъ: «Како причастити больнаго»; то у насъ и вошло въ обычай исповѣдывать и причащать больнаго прямо по одному этому чину т. е. обыкновенно прочитываютъ положенныя въ чинѣ: «Како причастити» предпричастныя молитвы, и за тѣмъ исповѣдываютъ и причащаютъ. Спрашивается: вполнѣ ли согласно съ намѣреніемъ церкви мы въ семь случаевъ поступаемъ? Кажется, что нѣтъ! Я нахожу въ большинствѣ случаевъ безпричиннымъ опущеніе при этомъ и тѣхъ молитвъ, которыя положены въ чинѣ исповѣданія. Ибо чинъ: «Како причастити больнаго» назначенъ на тотъ случай, когда случится вскорѣ «вельми больному дати причастіе,» т. е. когда состояніе больнаго не позволяетъ болѣе продолжительнаго чтенія молитвъ, въ томъ и другомъ чинѣ указанныхъ. А когда состояніе больнаго не таково, чтобы требовалась крайняя поспѣшность, и есть время прочитать вполнѣ и чинъ исповѣди и чинъ причащенія больнаго, они должны быть прочитываемы. Въ такомъ смыслѣ, я думаю, нужно понимать и сдѣланное въ чинѣ: «Како причастити...» примѣчаніе: «аще больной прежде сего исповѣдался». Слова эти указываютъ не на случай только, а скорѣе на надобность исповѣданія прежде причащенія, и, конечно, по указанному чину исповѣди. Это можно заключать изъ послѣдующей за словами: «аще больной исповѣдался» оговорки: «аще же ни». Это значитъ, что если состояніе больнаго таково, что едва возможно исполнить самое необходимое: то читаются молитвы прямо ко причащенію, и безъ молитвъ къ исповѣданію приступаетъ священникъ къ исповѣди, которую окончивъ молитвою, указанною въ чинѣ, и необходимыми словами разрѣшенія, составляющими совершеніе тайны св. покаянія, причащаетъ больнаго. И потому я полагаю, что при совершеніи двухъ таинствъ, мы бы поступили болѣе по намѣренію Церкви, если бы читали вполнѣ молитвы, положенныя предъ исповѣданіемъ, и молитвы предъ причащеніемъ, кромѣ весьма рѣдкихъ случаевъ при предсмертной агоніи больнаго.

Изложивъ свои мысли относительно правильнаго употреб-

ленія чина исповѣди и чина «Како причастити больнаго», я покорнѣйше прошу Редакцію Пенз. Епарх. Вѣдомостей, не можетъ ли она съ своей стороны сообщить болѣе твердыхъ основаній къ разъясненію даннаго предмета.

1871 года
5 Января.

Священникъ *Павелъ Гомеровъ.*

Примѣчаніе отъ Редакціи: Редакція съ удовольствіемъ исполняетъ просьбу почтеннаго отца Гомерова. Въ требникѣ Петра Могилы есть особый «Уставъ, о еже како причастити больнаго вскорѣ». Въ этомъ Уставѣ ¹⁾ читаемъ: «Первѣе коегождо больнаго іерей долженъ есть исповѣдати, и къ исповѣданному уже съ Божественными Тайнами ити и причастити; развѣ аще нужда смертная належати будетъ, то съ Божественными Тайнами да идетъ, и исповѣдавъ да причаститъ. Аще больной причастився Божественнымъ Тайнамъ, дній колико поживетъ и паки, въ бѣдѣ смертной бывъ, возделѣетъ Божественное причащеніе, никако же іерей да отрицается и паки причастити его, и аще случится и многажды потомъ. Въ бѣдѣ смертной сущихъ и по яденіи достоитъ причастити..... (стр. 327): аще скорыя ради нужды на кони къ больному бѣжить.... къ больному приспѣвъ, на трапезѣ, убрисомъ покровенной, распростеръ покровецъ, снемлетъ съ себе Божественныя Тайны, и положивъ я на покровцѣ, поклонся низко, вземлетъ вино, и положивъ на трапезѣ.... приступитъ къ больному, и опасно испытавъ, и совершенно исповѣдавъ его и разрѣшивъ и молитвы прочетъ, приступаетъ къ Божественнымъ Тайнамъ.... и причащаетъ его по ниже написанному Указу».

Упомянутый же нижеписанный Уставъ есть чинъ:—«Како причастити больнаго». Въ этомъ чинѣ такъ же показано, что, по приходѣ іерея въ домъ больнаго, онъ долженъ быть прежде исповѣданъ. «Скончавъ же исповѣданіе, сказано далѣе, разрѣшаетъ его іерей сими словесы: Господь и Богъ нашъ

1) Треб. П. М. стр. 325.

Иисусъ Христосъ, Своего благодатию и человеколюбиемъ да простишь ти... и азъ недостойный іерей... прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ...,» Т. е. произносятся обыкновенныя слова разрѣшенія. Далѣе, въ примѣчаніи, сказано: «Свершивъ же исповѣданіе и разрѣшеніе, аще больной близъ есть смерти и уже скончается, абіе поклонився Божественнымъ Тайнамъ, да возьметъ я, и обратясь къ больному, да глаголетъ: Съ страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите и пр.» Слѣдуетъ причащеніе.

Думаемъ, что предложенныя свѣдѣнія достаточны для разрѣшенія вопроса. *Редакторъ.* (Пенз. еп. вѣд.).

Отчетъ Виленскаго человеколюбиваго общества.

Виленское человеколюбивое общество опубликовало на дняхъ отчетъ о своей дѣятельности. Изъ этого отчета мы узнаемъ, что всѣхъ *призрѣваемыхъ лицъ въ 1870 г. было 343 человекъ* обоюга пола. Общество располагало суммами—*въ приходъ 11,877 руб. и 24½ к. сер. наличными деньгами, и 15,700 руб. сер. процентными бумагами, — въ расходъ было 11,869 руб. и 3 коп. сер. наличными деньгами и 1,300 проценти. бумагами.* За тѣмъ *къ 1 Января 1871 года осталось: 8 руб. и 21½ коп. сер. наличн. деньгами и 14,400 процентными бумагами.*

По числу призрѣваемыхъ лицъ, въ продолженіе сего 1870 года, считая всѣ вѣстѣ издержки, какъ на потребности призрѣваемыхъ, такъ и на содержаніе благотворительнаго заведенія, принадлежащаго ему недвижимаго и движимаго имущества, уплату налога и т. п.,—голичное содержаніе каждаго призрѣваемаго лица обошлось въ 30 руб. и 29 коп. сер. съ дробью.

Если не самый отчетъ, довольно тощенькій, сравнительно съ издававшимися въ оно время, то, покрайней мѣрѣ, цифры его много говорятъ о христіанской дѣятельности общества. Но при всемъ томъ хотѣлось бы знать: простираетъ ли Общество свое христіанское милосердіе къ бѣднымъ на всѣ христіанскія исповѣданія—въ томъ числѣ и православное, или же ограничивается только римско-католиками и протестантами, что легко можно думать, прочитавши составъ управленія дѣлами об-

щества. За тѣмъ—принимало ли какое нибудь участіе въ пожертвованіяхъ и вкладыахъ общества наше правительство и русское общество, что, конечно, давало бы право на призрѣніе и бѣдныхъ православныхъ, и, наконецъ, призрѣваетъ ли теперь Общество православныхъ бѣдныхъ и, если призрѣваетъ, то съ котораго времени и сколько? Мы ставимъ эти вопросы потому, что въ отчетахъ за прежніе годы, данныя по этимъ вопросамъ *отчасти* затрогивались.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ВТОРАЯ КНИЖКА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

вышло своевременно.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Отд. I. Святые Апостолы. Священникъ М... Пред...кій. Житіе старца Серафима. (Съ 2 рис.). А. Г.... Отд. II. Обь общей обязательной воинской повинности. Россійское общество стрѣлковъ. Еще обь обязательной грамотности. Свящ. Алексій Евфимовъ. Отд. III. Кавказъ, завоеваніе его и подвиги Кавказцевъ. (съ 4 рис.). Ю. Марковъ. Крестьяне села Дунина въ 1812 году. Подвигъ ратника Московскаго ополченія. Воздушные шары. (Какъ люди летаютъ по воздуху). (Окончаніе, съ 4 рисун.) В. Заботинъ. О садоводствѣ. Отд. IV. Участь бѣглеца. Ф. Троицкій. Отд. V. Разныя извѣстія.

Война между Германією и Францією.—Вновь сооруженная православная церковь близъ Колы.—Обь увеличеніи средствъ учительской семинаріи въ Черниговѣ.—О допущеніи женщинъ въ должности сельскихъ учительницъ. Пожертвованія въ пользу учебныхъ заведеній.—Предполагаемое состязаніе плужныхъ пахарей и плуговъ.—Лебедевъ, новый самоучка-механикъ.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Старецъ Серафимъ.—2) Явленіе Пресвятой Богородицы старцу Серафиму во время его болѣзни.—3) Землянка Петра Великаго въ Дербентѣ.—4) Видъ изъ окна Дербентской крѣпости, которое вырублено собственноручно Петромъ Великимъ въ 1722 г.—5) Одна изъ семи алебардъ, оставшихся въ Дербентской крѣпости послѣ пребыванія Петра Великаго въ 1722 г.—6) Памятникъ въ Петровской роициѣ въ 6-ти верстахъ отъ Дербента, на томъ мѣстѣ, гдѣ Петръ Великій обѣдалъ вмѣстѣ съ Дербентскими жителями.—7) Воздушный шаръ пролетаетъ въ облакахъ.—8) Опасное положеніе воздухоплавателей во время полета, на высотѣ десяти верстъ отъ земли.—9) Видъ радуги отъ свѣта луны, выше облаковъ.—10) Перевозка воздушнаго шара по спускѣ его на землю.

Въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова въ С.-Петербургѣ, по большой Садовой ул., продаются слѣдующія книги:

Отвѣты на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной. Изд. третье, 1867 г. 50 к., вѣс. за ф.

Библия и наука. Соч. Г. Вл., 1870 г. 2 руб., вѣс. за 2 ф.

Материализмъ, наука и христіанство. Сборникъ сочиненій современныхъ писателей, издаваемый подъ редакціею Протоіерея Іоан. Заркевича, выпуски:

1. Письма противъ материализма. Фабри, 1 р., вѣс. за 2 ф.

2. Небесный Отецъ. Бесѣда о Богѣ и Его отношеніи міру и человѣку. Соч. Навиля. 1 р., вѣс. за 2 ф.

3. Современный материализмъ въ Германіи. Соч. Жанэ, 1 р., вѣс. за 2 ф.

4. Мозгъ и мысли, съ приложеніемъ статьи „человѣкъ и обезьяна. Соч. Жанэ, 1 р., вѣс. за ф.

5. Иисусъ Христосъ и Его время. Соч. Пресапсе, 1 р., вѣс. за 2 ф.

6. Тѣло и душа. Основанія психологіи человѣка. Соч. Ульрици, 2 р. 50 к., вѣс. за 3 ф.

7. Выводы естествознанія по отношенію къ основнымъ началамъ религіи. Изъ Люкаса, 50 к., вѣс. за ф.

8. Апологетическія бесѣды о лицѣ Іисуса Христа. Шикопна, 1 р. 50 к., вѣс. за 2 ф.

Космосъ. Библия природы. Соч. Бенера. Выпускъ 1-й, 75 к., вѣс. за 2 ф.; выпускъ 2 и 3-й, 2 руб. 25 к., вѣс. за 3 ф.

Богъ въ природѣ по Камиллѣ Фламмаріону, подъ редакціею М. Чистякова Изд. 1869 г., ц. 2 р. 50 к., за перес. за 2 ф.

Богъ и природа. Соч. Ульрици, перев. съ нѣмецкаго, подъ редакціею профессора Казан. Дух. Акад. М—скаго. 2 тома 3 р. за перес. за 3 ф.

Богъ въ природѣ или единство мірозданія, соч. Гартвига. Перев. съ нѣм. В. Григорьевъ. 1866 г., ц. 2 р., вѣс. за 3 ф.

Сынъ человѣческій, бесѣды о человѣчествѣ Іисуса Христа говоренныя Франкомъ Кулень, пасторомъ женевской церкви.— Переводъ съ франц. Ольги Политковской. 1868 г., 1 р. 20 к., вѣс. за 2 ф.

Вѣчная жизнь, Публичные чтенія Эрнеста Навиля, бывшаго профессора философіи въ Женевѣ. Перев. свящ. Сергіевскимъ, изд. 2-е, 1863 г., 75 к., вѣс. за 2 ф.

Размышленія о сущности христіанской вѣры. Соч. Гизо. Перев. свящ. Сергіевскаго, 1 р., вѣс. за 2 ф.

Публичные чтенія о невѣрїи, преимущественно современ-

номъ: Что разумѣе, вѣра или невѣріе? сочиненіе профессора Спб. Духовной Академіи. А. Предтеченскаго, 1864 г. 1 р., за перес. за 2 ф.

О православіи въ отношеніи къ современности. Архимандрита Θεодора 1860 г. 1 р. 50 к. Его же: *О новомъ завѣтѣ Господа Нашега Иисуса Христа*, 75 к.—Его же: *О принципахъ* или началахъ въ дѣлахъ житейскихъ и гражданскихъ—30 коп.

Православная Каѳолическая церковь. Протестъ противъ папской церкви и приглашеніе къ основанію каѳолическихъ національныхъ церквей, Овербека, перевелъ съ нѣмецкаго протоіерей Ладинскій. 1869 г. 15 к., вѣс. за 1 ф.

Свѣтъ съ востока. Взглядъ на каѳолическое православіе сравнительно съ протестантствомъ. Соч. Овербека. Перев. съ нѣмецк. и издано Виленскимъ Свято-Духовскимъ братствомъ, Изд. 2 р. 75 к., вѣс. за 2 фуп.

Положеніе, назначенное Православной Россіи Божественнымъ Провидѣніемъ или призваніе Россіи къ возстановленію Западной Православной Каѳолической Церкви. Соч. Овербека. Перев. Протоіерей Ладинскій. 1870 г. 40 к., вѣсъ за ф.

Содержаніе № 6.

Правит. распоряженія: о сосредоточеніи строит. капитала на церк. дома въ вѣдѣніи св. Синода; о времени приѣмныхъ испытаній въ дух. семинаріяхъ; о вновь напечатан. послѣдованій молеб. пѣнія въ день Рождества Христова; о постановленіи въ консисторіяхъ по дѣламъ о многобрачїи; правила о снабженіи церковей вѣнчиками, листами разрѣш. молитвы. Высочайшая награда. *Мѣстныхъ распоряженія:* назначенія; о порядкѣ выписки вѣнчиковъ и проч. *Мѣстныхъ извѣстїя:* освященія церковей, пожертвованія, некрологъ, вакансіи, объявленія отъ Св.-Духовскаго братства, Литовской семинаріи и духов. дѣвич. училища. *Церковная мѣтопись:* о воспрещеніи славленія причетникамъ; проектъ объ увеличеніи сбора вѣнч. суммы; гробница Маккавеевъ; публич. лекціи проф. Богословія Н. Сергіевскаго; о приходскихъ попечительствахъ, ихъ отношеніи къ епарх. власти, мѣстн. священникамъ, приходу и т. п. *Неоффиц. отдѣлъ:* о Воложинской благочин. бібліотекѣ. Рѣшеніе недоумѣнія о чинѣ причащенія большихъ. Отчетъ Вилен. челоуѣколюбиваго общества. Объявленія.

Предыдущій № сланъ на почту 2 Марта

Редакторъ Священникъ Іоаннъ Котовичъ.