

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

22 Февраля.

№ 8.

1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Лаврентію, Епископу Тульскому и Бѣлевскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января 1907 года за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. Приказали: Согласно именному **ВЫСОЧАЙШЕМУ** указу, данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 г., свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельного ихъ обезпеченія, причѣмъ, однако, изъ состава угодій, подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются участки, отведенныя или необходимыя для отвода церквамъ, школамъ, сельскохозяйственнымъ училищамъ и другимъ общепользнымъ учрежденіямъ. Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подлѣ необходимыми для отвода церквамъ участками очевидно, слѣдуетъ разумѣть земельныя участки для обезпеченія причтовъ. Такимъ образомъ, упомянутый **ВЫСОЧАЙШИЙ** указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ

достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главнoуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, отъ 19 Ноября 1906 г. за № 26592, причеиъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главнoуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельные участки церквямъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безъ относительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е., чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ только возможно отводились и церквямъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе дес., гдѣ же по количеству назначенныхъ въ продажу участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ можно ожидать образованіе новаго поселенія, а впослѣдствіи и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставался свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главнoуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ, отъ 2 января за № 8, сообщилъ, что въ наказѣ 19 сентября 1906 года Землеустроительнымъ Комиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія ВЫСОЧАЙШАГО указа, отъ 27 августа 1906 года, и между прочимъ означеннымъ Комиссіямъ вмѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 Наказа) при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлять, въ подлежащихъ случаяхъ, и тѣ участки которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому при открытіи Землеустроительной Комиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависитъ своевременно заявить Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что интересы церквей нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличности запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполне обезпеченными. О семъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что согласно указанію Товарища Главнoуправляющаго Землеустройствомъ и

Земледѣлемъ отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависить своевременно заявить Землеустроительной Комиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святейшій Синодъ, согласно настоящему заявленію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Комиссіи Епархіальныя Начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Комиссіямъ въ какихъ, изъ предназначенныхъ къ продажѣ крестьянамъ, казенныхъ участкахъ и какое именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходоу, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытіе таковыхъ. О чемъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Января 30 дня 1907 года.

На семь указѣ послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „Консисторіи“.

Епархіальныя награды.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ села Залѣснаго, Ефремовскаго уѣзда, *Василій Ивановъ* и и. д. псаломщика села Воротынцева, Новосильскаго уѣзда, *Серій Орловъ* (оба 11-го февраля с./г.). **Послѣдній утвержденъ** въ занимаемой должности.

Разныя извѣстія по епархіи.

— **Утверждены:** и. об. благочиннаго 5-го Ефремовскаго округа священникъ *Николай Гедеоновъ* въ должности благочиннаго—1 февраля с./г. и священникъ села Мочиль, Веневскаго уѣзда, *Василій Рождественскій* членомъ благочинническаго Совѣта по 4 Веневскому округу—14 февраля с./г.

— Священникъ церкви села Бирева, Тульскаго уѣзда, *Серій Воскресенскій* **назначенъ** духовнымъ слѣдователемъ по 5-му Тульскому округу—13 февраля с./г.

— **Перемѣщены**: священники: с. Шилова, Ефремовскаго уѣзда, *Николай Гедеоновъ* къ Николаевской г. Ефремова п.— 1 февраля; священникъ с. Хмѣлеваго, Ефремовскаго у., *Димитрій Лавровъ* въ с. Архангельское, Крапивенскаго у.,— 14 февраля; священникъ с. Свиного, Веневскаго у., *Леонидъ Казанскій* въ с. Алитово, того же уѣзда, и псаломщикъ с. Борятяна, Богородицкаго у., *Иванъ Воронцовъ* въ село Троицкое Медвѣдки, Ефремовскаго уѣзда—15 февраля.

— **Допущены** къ исполненію обязанностей псаломщиковъ въ село Бредихино, Чернскаго у., сынъ діакона *Константинъ Алферьевъ*; въ село Шилово, Ефремовскаго у., сынъ псаломщика *Петръ Глаголевъ*; въ с. Спасское на Журавнѣ, Каширскаго у., Калужскій мѣщанинъ *Михаилъ Шумаевъ*; въ с. Шульгино, Алексинскаго у., сынъ священника *Теодоръ Смирницкій*—всѣ—9 февраля; въ с. Мильшино, Веневскаго у., сынъ неслужащаго дворянина *Михаилъ Острецовъ* и въ с. Снявино, Крапивенскаго у., сынъ священника *Владиміръ Ключаревъ*—оба 14 февраля.

— **Уволены заштатъ**: протоіерей Николаевской г. Ефремова церкви *Алексій Флеровъ*—31 января; псаломщикъ с. Снявина, Крапивенскаго у., *Викторъ Студенцовъ*, священникъ с. Архангельскаго, Крапивенскаго у., *Василій Модестовъ*—оба—14 февраля; псаломщикъ-діаконъ с. Троицкаго Медвѣдокъ, Ефремовскаго у., *Димитрій Богословскій*—15 февраля и священникъ села Алитова, Веневскаго у., *Іоаннъ Казанскій*—16 февраля.

— **Умеръ**: псаломщикъ с. Дертихина, Бѣлевскаго уѣзда, *Василій Молоденскій*—2 февраля.

— **Совершено освященіе** праваго придѣла во имя св. Великомученицы Параскевы, во вновь сооруженномъ храмѣ села Мягкаго, Веневскаго уѣзда.

— Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія Епископа Каширскаго, Викарія Тульской епархіи **утверждены** церковными старостами: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ, къ церкви села Колюпанова крестьянинъ *Антоній Поликарповъ*; 2) въ Богородицкомъ уѣздѣ, къ церкви села Сахаровки крестьянинъ *Григорій Матюхинъ*; 3) въ Ефремовскомъ уѣздѣ, къ церкви села Кологривова крестьянинъ *Иванъ Пронинъ*; 4) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви села Иконокъ крестьянинъ *Иванъ Цвѣтковъ* и къ церкви села Воронковъ крестьянинъ *Михаилъ Грызловъ*.

— **Утверждены** предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Чернскомъ уѣздѣ, при церкви села Костомарова мѣщанинъ *Михаилъ Полуниъ* и 2) въ Веневскомъ уѣздѣ, при Архангельской церкви села Тулубьева крестьянинъ *Проконій Алферовъ*.

— **Присоединены къ Православію**: 1) въ храмъ села Тараскова, Каширскаго уѣзда, изъ раскола безпоповщинскаго толка крестьянская дѣвица *Пелагея Илюхана*; 2) въ Успенской церкви при ст. „Узловая“ Богородицкаго уѣзда, римско-католическаго вѣроисповѣданія мѣщанка *Антонина Мишкинскз*, она же *Мишкевичз*; 3) въ храмъ села Юрцова, Каширскаго уѣзда, лютеранскаго вѣроисповѣданія мѣщанская дѣвица *Юлія Петерсз* и 4) въ Богоявленской гор. Одоева церкви римскокатолическаго вѣроисповѣданія крестьянка *Каролина Гроселякз*, съ нареченіемъ ей имени „*Екатерина*“.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 10 ноября—5 декабря минувшаго 1906 года разрѣшено Комитету Попечительства ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ о глухонѣмыхъ въ настоящемъ 1907 году въ субботу за всенощной и въ воскресенье за ранней и поздней литургіями второй недѣли великаго поста (17—18 марта), произвести въ церквахъ епархіи кружечный сборъ въ пользу означеннаго попечительства о глухонѣмыхъ.

Пожертвованія.

Въ Тульское Епархіальное Попечительство въ теченіе января мѣсяца текущаго года поступили пожертвованія:

1) Отъ конторы Тульскаго Архіерейскаго дома въ пользу духовенства, пострадавшаго отъ неурожая 15 рублей.

2) Отъ Благочиннаго 5-го Одоевскаго округа священника Василя Смирнова, при отношеніи, отъ 17 января за № 8, за погребеніе въ церковной оградѣ села Вязовны, жены псаломщика и села Иванскаго Даріи Монастыревой—100 руб.

3) Отъ Настоятеля Пречистенской церкви г. Тулы, протоіерея Никодима Руднева, за благовѣсть въ большой колоколь при погребеніи Михаила Панова—3 руб.

4) Отъ Священника села Скороднаго, Чернскаго уѣзда Николая Дружинина, за погребеніе въ церковной оградѣ помѣщика Сергѣя Афремова—50 рублей.

5) Отъ Благочиннаго 1-го Алексинскаго округа священника Александра Покровскаго, за погребеніе въ церковной оградѣ села Рождества Слукъ Алексѣя Одоевцева—50 руб.

6) Отъ Благочиннаго 1-го округа церковей г. Тулы свящ. Александра Моисеева, при отношеніи, отъ 31 января за № 89, за погребальный звонъ съ Всесвятской церкви гор. Тулы—50 руб. 20 коп.

7) Отъ Благочиннаго 2-го Крапивенскаго округа священника Тихона Кудрявцева, при отношеніи, отъ 22-го января за № 12, за погребеніе въ оградѣ села Кочаковъ княгини Маріи Оболенской—50 руб., а всего 318 руб. 20 коп.

Указъ Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержда Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Лаврентію, Епископу Тульскому и Вѣлевскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго Харьковскаго, отъ 6 минувшаго ноября за № 612, коимъ доноситъ, что въ Харьковскій университетъ въ текущемъ учебномъ году приняты 11 священниковъ, изъ нихъ 10 студентами, въ томъ числѣ 3 на медицинскій факультетъ, 2 на естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета, 2 на юридическій и 3 на филологическій факультеты, и одинъ постороннимъ слушателемъ на филологическій факультетъ, при чемъ эти священники, прибывъ изъ разныхъ епархій, а трое будучи изъ Харьковской епархіи, къ мѣстному епархіальному начальству не являлись, исключая священника изъ Тамбовской епархіи Златоустовскаго. Признавая поступленіе лицъ священнаго сана въ университетъ нежелательнымъ вообще и считая, что оставленіе священнослужителей студентовъ внѣ всякаго надзора и подчиненія мѣстной епархіальной власти, въ виду могущаго произойти отъ этого соблазна, никакимъ образомъ допущено быть не можетъ, Преосвященный Арсеній испрашиваетъ указаній: какой образъ дѣйствій должно принять Харьковское Епархіальное Начальство по отношенію къ священникамъ, поступившимъ въ университетъ изъ разныхъ епархій и не только не являющимся къ мѣстному епархіальному начальству, но даже не указавшимъ своего мѣстожителства. Приказали: Усматривалъ изъ рапор-

та Преосвященнаго Харьковскаго, что нѣкоторые священники безъ особаго на то разрѣшенія высшей духовной власти поступили для образованія въ Харьковскій университетъ, причемъ трое изъ нихъ состоятъ студентами медицинскаго факультета и двое на естественномъ отдѣленіи, что представляется недопустимымъ, такъ какъ съ званіемъ священника —служителя безкровной жертвы-несообразны хирургическія дѣйствія и естественно-научныя работы, съ пролитіемъ крови соединяемая, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) увѣдомить епархіальныхъ Преосвященныхъ, что поступленіе лицъ священнаго сана на медицинскій факультетъ и естественное отдѣленіе физико-математическаго факультета университетовъ не можетъ быть допускаемо, въ случаѣ же обращенія священнослужителей съ просьбами о разрѣшеніи имъ поступить для образованія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, за исключеніемъ названныхъ факультета и отдѣленія, надлежитъ прошенія таковыхъ священнослужителей представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода съ своими отзывами и заключеніемъ; 2) подчинить обучающихся нынѣ въ университетахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ священно-церковнослужителей, по увольненіи ихъ за штатъ, установленному для духовныхъ лицъ надзору со стороны мѣстныхъ въ городахъ проживанія означенныхъ священнослужителей благочинныхъ; 3) поручить Преосвященнымъ, въ епархіямъ коихъ принадлежатъ принятые въ Харьковскій университетъ священники, предписать симъ послѣднимъ явиться въ Харьковскому духовному начальству для полученія должныхъ о нихъ распоряженій, и, сверхъ сего потребовать отъ священниковъ, обучающихся на медицинскомъ факультетѣ и естественномъ отдѣленіи физико-математическаго факультета, чтобы они перешли на другой факультетъ или отдѣленіе, или же, оставивъ университетъ, возвратились въ свои епархіи, о неисполнившихъ же сего распоряженія представить Святѣйшему Синоду; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ печатные циркулярные указы. Декабря 16 дня 1906 года.

Циркулярный Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Тульской Духовной Консисторіи Благочиннымъ епархіи.

Отъ 29 января 1907 г. за № 5.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 23 іюня 1906 года за № 4301, постановлено: въ удовлетвореніе ходатайства Преосвященнаго Волынскаго, разрѣшить произвести 1 января 1907 года на раннихъ и позднихъ литургіяхъ по всѣмъ церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на возстановленіе въ г. Овручѣ древняго Васильевскаго храма (Церков. Вѣдомости 8—28 --1906 года).

Въ виду чего Духовная Консисторія съ утверженія Его Преосвященства, предписываетъ, чрезъ Васъ, о. Благочиннаго, о. о. Настоятелямъ церквей, ввѣреннаго Вамъ округа, представить чрезъ Васъ же, о. Благочиннаго въ Консисторію для пересылки по принадлежности, сборъ произведенный 1 января сего года въ церквахъ на возобновленіе въ г. Овручѣ древняго Васильевскаго храма. Если же гдѣ сборъ 1 января произведенъ не былъ то Консисторія предписываетъ произвести таковой на раннихъ и позднихъ литургіяхъ въ воскресенье четвертой седмицы Великаго поста (1 апрѣля) и собранныя деньги представить безъ замедленія въ Консисторію.

Въ вопросу о достройкѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго Женскаго училища.

Предложеніе о достройкѣ Б. Е. У. было разобрано духовенствомъ епархіи на окружныхъ съѣздахъ въ большинствѣ случаевъ обстоятельно, но согласія на это предложеніе далеко не воспослѣдовало. Что-бы это значило? Вѣдь, для духовенства епархіи 10 т. р. деньги сравнительно не большія и при указанномъ способѣ погашенія займа платить „требуется немного больше полтинника съ причта въ годъ“, какъ замѣтилъ Преосвященный Владыка на протоколѣ 2 Тульскаго градскаго округа!

Дѣло, слѣд., не въ деньгахъ, а въ чемъ-то другомъ. Объ этомъ-то другомъ и слѣдуетъ поговорить.

Не мудрая исторія постройки Б. Ж. У. наводитъ на грустное воспоминаніе: училище построено безъ согласія большин-

ства духовенства, выстроено не у мѣста, на окраинѣ епархіи въ захудаломъ городѣ, и доселѣ не выполняетъ своего назначенія. Фактъ открытія иноокружнымъ духовенствомъ на свои средства параллельнаго класса при Т. Е. У. и масса прошеній, поданныхъ духовенствомъ о переводѣ дочерей изъ Бѣлева въ Тулу всего лучше иллюстрируютъ картину необходимости имѣть Женское училище въ Бѣлевѣ. Это не капризъ духовенства, а жизненное требованіе. Тула составляетъ притягательный центръ для духовенства всѣхъ уѣздовъ. Почти каждому члену причта по служебнымъ и личнымъ дѣламъ приходится побывать въ губернскомъ городѣ не меньше раза въ годъ. Туда же ѣздить и церковные старосты за свѣчами и деревенская интеллигенція по своимъ надобностямъ. Такимъ образомъ, и родители и ихъ знакомые всегда могутъ провѣдать малолѣтнихъ дѣвочекъ къ стати; теперь же приходится дѣлать на этотъ предметъ излишніе расходы и денегъ, и времени. Съ другой стороны, окончательная достройка Б. Ж. У. (церкви, бани и т. п.) потребуетъ отъ духовенства не мало денегъ; содержаніе ученицъ въ Бѣлевѣ становится не дешевле, чѣмъ въ Тулѣ; между тѣмъ, уѣздный городъ во многомъ уступаетъ губернскому въ смыслѣ общаго развитія дѣтей.

Вотъ почему духовенство такъ настойчиво отказывается отъ достройки названнаго училища. Допустивъ ошибку, оно не хочетъ доводить ее до конца. Еще на прошломъ Епархіальномъ Съѣздѣ 57 уполномоченныхъ высказалось за переводъ Б. У. въ Тулу. Теперь настало время разрѣшить этотъ вопросъ положительно. Суммируя по содержанію данныя протоколовъ по достройкѣ Б. Е. У., мы получаемъ 4 крупныхъ числа. Изъ 63 округовъ 20 высказали согласіе за достройку училища; 12*) окр. высказали согласіе съ союзомъ „но“, т. е., не давая своихъ средствъ на этотъ предметъ; 13**) окр. подъ разными благовидными и неблагоприятными предлогами откладываютъ рѣшеніе этого вопроса до будущаго времени. А остальные 18***) окр., высказавъ свое несочувствіе къ Б. Ж. У., желаютъ передать разсмотрѣніе вопроса о дальнѣйшей судьбѣ

*) 4 и 5 Алекс., град. Бѣлев., 1 и 3 Бѣлев. у., 6 Веневск., 5 Новос., 3 и 4 Одоев., 1, 2 и 3 Черн.

**) 8 Богор., 5 Венев., 2 и 3 Епиф., 1 и 5 Ефр., 3 Кашир., 3 Крапив., 2 град. Тульскій и 1, 2, 4 и 5 Тул. уѣз.

***) 1 Алекс., 1, 4 и 5 Богор., 3 Венев., 1, 4 и 5 Епиф., 2 и 4 Ефрем., 2 и 5 Кашир., 4 Крапив., 1, 2, 3 Новос., 1 и 2 Одоев.

этого училища на Епархіальный Съездъ, о созывѣ коего и ходатайствуютъ нѣкоторые въ своихъ протоколахъ.

Видимо, при настоящемъ количествѣ ученицъ духовнаго званія въ Б. Е. У. для духовенства епархіи гораздо пріятнѣе будетъ сдѣлать пристройку къ Т. Е. У., хотя бы съ новымъ займомъ, если на то не хватитъ, какъ предполагается, вырученныхъ отъ продажи Б. Е. У. денегъ, чѣмъ къ дальнѣйшему неудовольствію большинства духовенства достраивать Б. У.

Благовременно, поэтому, созвать Епархіальный Съездъ. И чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

С. Сіявина свящ. А. Соколовъ.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквяхъ:

- 1) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ годъ 12 руб.
- 2) Села Раева, Чернскаго уѣзда, съ 19 октября. Земли церковной 123 дес. 1496 к. с. Прихожанъ м. п. 2979. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 300 руб.
- 3) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго у., съ 20 декабря м/г. Земли церк. 40 дес. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 100 рублей.
- 4) Села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, съ 28 декабря 1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псаломщику; причтъ съ церковью иолучаетъ % съ 500 рублей.
- 5) Села Борятина, Богородицкаго у., съ 26 декабря 1906 года. Земли ц. 35 дес. Прихожанъ м. п. 1196. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ капитала въ 487 рублей.
- 6) Села Александровой Памяти, Ефремовскаго у., съ 12 января с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 968. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣются церковные дома.

7) Села Климовскаго, Каширскаго у., съ 25 января с./г. Земли церк. 41 дес. 779 кв. с. Прихожанъ м. п. 157. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и % съ капитала въ 3823 руб. Для священника имѣется церковный домъ.

8) Села Липицъ, Чернскаго у., съ 6 февраля сего года. Земли церк. 45 дес. Прихожанъ м. п. 916. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

9) Села Хмѣлеваго, Ефремовскаго уѣзда, съ 14 февраля. Земли церковной 65 дес. Прихожанъ м. п. 1653. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2527 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Юля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

4) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 1465 кв. с. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2000 руб.

5) Села Гатей, Веневскаго у., съ 15 декабря. Земли ц. 40 дес. Прихожанъ м. п. 1069. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

6) Села Повровскаго на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, съ 3-го января 1907 года. Земли церковной 36 дес. 516 кв. с. Прихожанъ м. п. 1381. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 2037 руб.

7) Села Грановъ, Епифанскаго у., съ 15 января с./г. Земли ц. 36 дес. 1000 кв. с. Прихожанъ м. п. 1198. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

8) Села Богородицкаго, Веневскаго у., съ 16 сего февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 942.

Причта положено быть: священнику, диакону и псаломщику; причтъ получает $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 5400 руб. Для причта имѣются церковныя помѣщенія.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Жабыни, Бѣлевскаго у., съ 20 декабря. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 1848. Причта положено быть священнику и псаломщику.

2) Села Рогожни, Тульскаго у., съ 22 января с/г. Земли церковной 55 дес. 1324 кв. саж. Прихожанъ м. п. 384. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 3676 руб. 34 коп.

3) Села Никитскаго, Богородицкаго у., съ 18 января с/г. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 4416. Причта положено быть: тремъ священникамъ, диакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получает $\frac{1}{100}$ съ 1500 руб.

4) Села Березовца, Новосильскаго уѣзда, съ 16 января с/г. Земли церк. 79 дес. 352 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1667. Причта положено быть: священнику, диакону и псаломщику; причтъ получает $\frac{1}{100}$ съ 250 руб.

5) Села Петровскаго-Нарышкина, Крапивенскаго уѣзда, съ 6-го февраля 1907 г. Земли церковной $38\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1468. Причта положено быть: священнику, диакону и псаломщику; причтъ получает $\frac{1}{100}$ съ 1850 руб.

6) Села Карпова, Веневскаго уѣзда, съ 6 февраля 1907 г. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 474. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{1}{100}$ 40 р. 44 к. въ годъ.

7) При Троицкой, гор. Бѣлева, церкви съ 6 февраля с/г. Земли церковной 117 дес. 1557 кв. саж. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получает $\frac{1}{100}$ 195 руб. 99 коп.

8) Села Барятина, Богородицкаго у., съ 16 сего февраля. Земли церковной 35 десят. Прихожанъ м. п. 1196. Причта положено быть: священнику, диакону и псаломщику; причтъ получает $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 487 руб.

9) Села Слободскаго, Ефремовскаго уѣзда, съ 16 сего февраля. Земли церковной 41 дес. 390 квад. саж. Прихожанъ м. п. 483. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казеннаго жалованья 392 руб. въ годъ и $\frac{1}{100}$ съ капитала 1970 руб.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

22 Февраля.

№ 8.

1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О ПРИХОДѢ.

Въ послѣднее время, какъ на страницахъ церковныхъ журналовъ, такъ и въ свѣтскихъ газетахъ, нерѣдко стали появляться сужденія по вопросу о приходѣ. Находятъ, что приходское дѣло пришло въ упадокъ и требуетъ упорядоченія. Предлагаются различныя мѣры постановить приходъ на должную высоту и возратить ему ту живительную силу, которая одухотворяла членовъ прихода въ древнія времена, когда между пастырями и пасомыми было полное единеніе.

Существующій строй прихода представляется ненормальнымъ: вѣрующіе не имѣютъ тяготѣнія къ определенному Храму, сердца мірянъ не влечетъ благобная церковная служба, и все это—въ силу того, что міряне удалены отъ приходскихъ дѣлъ и что въ настоящее время существуетъ лишь внѣшняя связь мірянъ съ храмомъ, но нѣтъ той внутренней связи, которая служила-бы объединяющимъ и оживляющимъ началомъ въ приходской жизни. Въ общемъ вина за ненормальность приходскаго строя и жизни падаетъ на клировъ и епархіяльную власть.

Упорядоченіе приходской жизни съ возвышеніемъ мірскаго элемента, повидимому, представляетъ обоюдный интересъ для

клира и мірянъ и только въ этомъ исходѣ, главнымъ образомъ, усматривается возможность устроить нормальную жизнь прихода.

Все дѣло сужденія о ненормальности прихода сводится преимущественно къ тому, что міряне окончательно устранены отъ церковно-приходскихъ дѣлъ и что пастыри приходятъ къ нимъ не по волѣ прихожанъ, а — епископа.

Очень жаль, конечно, что реформаторы приходовъ не столь откровенны и больше ограничиваются упреками, но окончательно не высказываются, что собственно имъ желательно. Во всякомъ случаѣ, указаніе на извѣстныя мѣры есть только гаданіе и не гарантируетъ еще истинности кореннаго исправленія прихода. Допустимъ, что приходская жизнь ненормальна, но это еще не требуетъ отыскиванія новыхъ мѣръ въ упорядоченію прихода, а говорить за то, что появившуюся ненормальность нужно устранить, не ломая существующаго строя прихода. Что-же касается того, чтобы вина, какую приписываютъ клиру и епархіальной власти въ дѣлѣ упадка церковной жизни, дѣйствительно могла считаться основательной, то для сего нужно обратить вниманіе на самихъ обвинителей-мірянъ: при обсужденіи упадка церковно-приходскаго дѣла можетъ оказаться и обратное.

Вѣрно-ли, на самомъ дѣлѣ, сѣтованіе на устраненіе мірянъ отъ церковно-приходской жизни, не есть-ли это намѣренное замалчиваніе или, быть можетъ, забвеніе того, что дано приходу или мірянамъ для проявленія своего участія въ дѣлахъ церкви, — говорятъ, что приходскій храмъ не привлекаетъ своихъ прихожанъ. Неправда, неужели тотъ храмъ, гдѣ я получилъ благодатные дары св. Духа, начиная съ таинства св. крещенія, ничего не говоритъ моему сердцу? неужели я въ немъ посторонній, когда за всѣми общественными службами возносится ко престолу Вседержителя моленіе о братіи Святаго Храма сего и, конечно, за меня? Говорить, что приходскій храмъ такой-же для меня, какъ и всѣ прочіе, это подобно тому, что свою семью считать чужою, а отчій кровъ квартирой, но не колыбелью своего бытія. Развѣ самыя св. Храмы, устрояемые во славу Божию и посвящаемыя имени Царицы Небесной, св. Безплотныхъ силъ и Угодниковъ Божіихъ, не свидѣтельствуютъ о томъ, что принадлежащіе въ нимъ прихожане находятся подъ особеннымъ покровительствомъ того, кому посвященъ Храмъ? Съ другой стороны, находятъ, что и благодѣніе церковныхъ службъ не

можетъ служить для привлеченія мірянъ къ св. Храму и церкви. Это указаніе уже свидѣтельствуетъ о чемъ-то довольно странномъ. Наоборотъ, благолѣпіе церковныхъ службъ есть одно изъ могущественныхъ средствъ воздѣйствія на душу молящагося. Этимъ и объясняется то громадное стеченіе богомольцевъ въ св. Обители, гдѣ благолѣпно совершаются церковныя службы. Что-же, собственно, мѣшаетъ извѣстному мірянину, если-бы у него появилось желаніе, принять участіе въ чтеніи и пѣніи на церковныхъ службахъ и тѣмъ самымъ показать свое активное стремленіе къ усиленію благолѣпія церковной службы? Самое общественное Богослуженіе въ церкви представляетъ собою не что иное, какъ проявленіе общности и объединенія „единими усты и единымъ сердцемъ“. Не всѣ-ли равно приглашаются къ службѣ Божіей? но не всѣ повинуются сему гласу, ибо ищутъ не тѣхъ пажитей, кои въ церковной оградѣ, и нечего, по сему, слагать вину своего удаленія отъ церкви на другихъ.

„Нѣтъ внутренней связи въ приходѣ“—Такъ, но куда-же и какъ она утратилась? Тутъ, дѣйствительно, нужно глубже вникнуть въ это явленіе. Если вспомнить первые вѣка христіанства и времена особаго подъема христіанскаго духа благочестія, то станеть съ очевидностію понятно, что дѣло внутренней связи прихода должно созидаться не изъ цемента человѣческихъ мѣропріятій, но на Божественномъ Законѣ, на заповѣдахъ Божіихъ. Если-же одинъ мірянинъ въ приходѣ будетъ отвергать постъ, другому не нравятся поклоны, иному обременительны праздники, то уже тутъ усиленіе мірскаго элемента нисколько не поможетъ, на оборотъ, осуществленіе въ своемъ поведеніи воли Божіей, не имѣя нужды въ усиленіи мірскаго элемента, наиболѣе будетъ споспѣшествовать преуспѣянію въ той христіанской жизни, о какой повѣствуется въ книгѣ Дѣяній св. Апостоловъ, когда у христіанъ „были единъ духъ и едино сердце“.

Такимъ образомъ, дѣло ненормальности прихода и отчужденія мірянъ отъ церкви заключается въ уклоненіи ихъ самихъ отъ пути христіанскаго благочестія, а не отъ того, что для мірянъ исчезла внутренняя связь съ клиромъ и церковью, какую можно было-бы возратить путемъ восстановленія древняго прихода, устройства приходскаго совѣта и проч. Реформаторы прихода еще выражаютъ желаніе—для исправленія пошатнушагося приходскаго взаимообщенія—возстановить тотъ обычай, когда община изъ своей среды выбирала себѣ па-

стыря. Безспорно, этотъ обычай былъ въ свое время превосходнымъ, и какъ были-бы довольны реформаторы такой практикой, когда настанетъ время: крестьяне изберутъ изъ своей среды крестьянина — священника, мѣщане своего, купцы тоже. Это довольство, конечно, будетъ недоброкачественно и скорѣе приблизится къ внѣшности и удовлетворенію самолюбія и будетъ подобно тому, когда отецъ видитъ своего мальчика — сына въ костюмѣ матроса, офицера и т. д.

Чтобы возстановить древній обычай избирать общиной пастыря въ наше время, нужно его разсмотрѣть внимательно и всесторонне и тогда судить, примѣнимъ-ли онъ въ настоящее время. Прежде всего, нужно замѣтить, что христіанскія общины времени того обычая стояли гораздо выше въ проявленіи въ своей жизни христіанскихъ идеаловъ сравнительно съ людьми нашего времени. Уклоненіе отъ церковнаго устава и благочестія считалось позоромъ и стыдомъ, тогда какъ въ наше время незнаніе Устава и Заповѣдей Божіихъ чуть не выставляется на показъ вызывающимъ образомъ. Тогда клирики совсѣмъ не такъ избирались, какъ сейчасъ крестьяне выбираютъ себѣ старосту: они воспитывались, предварительно этого, при церквяхъ, подъ руководствомъ пресвитеровъ, епископовъ, и начинали свое служеніе съ самыхъ низшихъ церковно-служительскихъ должностей, на прохожденіе каковыхъ едва-ли согласятся современные міряне. И только тогда, когда ихъ благоповеденіе могло быть засвидѣтельствовано епископомъ, община приступала къ избранію ихъ на степень священнаго сана: собственно, община помогала указать, найти требуемаго кандидата по предложенію епископа, отъ усмотрѣнія коего и зависило рукоположеніе избраннаго. По существу дѣла, этотъ обычай воспитанія клириковъ сохранился и въ наше время, только съ тою разницею, что онъ систематизировался въ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ. Какъ въ то время, такъ въ настоящее, міряне не были лишены возможности поставлять кандидатовъ на священныя степени. Если кандидатъ священства выставленный отъ извѣстнаго прихода и прошедшій курсъ семинаріи, удовлетворяетъ каноническимъ требованіямъ, то епископъ безпрепятственно можетъ рукоположить его на степень священства даже и въ просимый приходъ, когда проситель того достоинъ. Двери духовной семинаріи открыты и для мірянъ, и по сему нельзя мірянамъ утверждать, что они устранены отъ участія представлять отъ себя кандидатовъ священства. Дру-

рое будетъ дѣло, если-бы отъ кандидата священства требовалось только знаніе чина церковныхъ службъ; но этимъ, конечно, никоимъ образомъ нельзя ограничиться; священникъ, какъ пастырь, долженъ дать всякому вопрошающему отвѣтъ въ своемъ упованіи, онъ долженъ строго держаться своихъ убѣжденій, не уклоняясь ни направо, ни налево, и это уже одно достаточно сильно говорить за то, чтобы ему дано было известное направленіе, воспитаніе, подъ руководствомъ опытныхъ въ семъ дѣлѣ лицъ. Можетъ-ли мірянинъ известнаго прихода, по мановенію случайнаго избранія, стать руководителемъ душъ ко спасенію? не значить-ли это, что въ ограду церкви Божіей, — на ряду даже и съ достойными пастырями, — дать доступъ хищнымъ волкамъ, и безъ того ищущимъ распутить стадо Христово.

Нельзя также и Епархіальную власть считать гранью, отдѣляющей приходъ отъ пастыря. Епархіальная власть слѣдитъ за подчиненнымъ духовенствомъ въ исполненіи имъ возложенныхъ на него обязанностей и, въ лицѣ Епископа, руководитъ его въ духовномъ преуспѣяніи. Радѣтели усматриваютъ въ Епархіальной власти особый органъ давленія на приходское духовенство со стороны перваго и повидимому желаютъ, путемъ ослабленія гнета и силы сей власти, освободить приходскихъ пастырей, а это исполнится тогда, какъ реформированный приходъ, съ возвышеніемъ мірскаго элемента, власть надъ приходскимъ пастыремъ заберетъ въ свои руки и тогда уже, конечно, не будетъ надобности въ своихъ жалобахъ приходу прибѣгать къ посредству Епархіальной власти, которая можетъ и не угодить еще желанію жалобщиковъ, наоборотъ, тогда приходъ будетъ дѣйствовать своимъ судомъ, подобно тому, какъ нѣкогда жители Новгорода вывели вонъ своего Владыку за то, что была неприятная погода. Епархіальная власть нисколько не виновата въ упадкѣ приходской жизни и скорѣе способствуетъ сближенію пастыря съ приходомъ, внушая ему имѣть самыя добрыя отношенія съ своими пасомыми, не поступаясь достоинствомъ священнаго сана.

Ко всему изложенному можно еще присоединить то обстоятельство, что въ настоящее время, т. е. при существующемъ строѣ приходоѡ, пока еще не рѣдкость и не исключеніе составляютъ тѣ многіе приходы, гдѣ между пастыремъ и приходомъ есть полное единеніе духа и христіанской любви, гдѣ еще пастыри *ходятъ впереди своего стада и овцы*

слышатъ ихъ гласъ и по нимъ идутъ. И, стало быть, совершенно несправедливо то представлѣніе, будто міряне устранены отъ церковно-религіозной жизни, наоборотъ, участие ихъ можетъ простираться довольно широко, если безъ предвзятыхъ взглядовъ смотрѣть на это дѣло, да и самая внутренняя связь можетъ быть очень глубока, если того пожелають сами міряне: братства, попечительства развѣ не представляютъ для мірянъ широкаго поля дѣятельности благотворительной, просвѣтительной и религіозной?

Что-же касается хозяйственной стороны въ церкви, то и въ этомъ случаѣ прихожане не безправны: самая инструкторія церковнымъ старостамъ показываетъ, какое положеніе въ хозяйственныхъ дѣлахъ храма имѣють прихожане. Ссылаться на злоупотребленія въ такого характера дѣлахъ еще не значитъ, что извѣстный порядокъ устарѣлъ, а показывается этимъ только то, что необходимо бороться съ такимъ зломъ.

Такимъ образомъ, все дѣло упорядоченія прихода не заключается собственно необходимости отыскиванія новыхъ мѣропріятій и усиленія мірскаго элемента; и если ненормальна приходская жизнь, то это по тому, что міряне сами уклонились отъ внутренней связи съ пастырями, храмомъ и церковью и что такое уклоненіе есть слѣдствіе слабой христіанской жизни внѣ Царства Христова и Его правды, и отыскиваніе искусственныхъ мѣръ къ поднятію упавшаго прихода едва-ли поведетъ къ духовному преуспѣянію, если еще ни къ большому омірщенію его, ибо невелика заслуга имѣть заботу о внѣшности стѣлянницы, забывая о качествѣ содержамаго въ ней.

Священникъ *Михаилъ Нектаровъ.*

Дим. Ив. Иловайскій—

По поводу выборов во вторую Государственную Думу.

Сказано 8-го января на патриотическомъ вечерѣ,—
устроенномъ въ пользу голодающихъ и бѣдныхъ при-
ходовъ Холмской Руси.

Въ Россіи идетъ теперь предвыборная агитація въ виду созыва второй Государственной Думы. Политическія партіи выбиваются изъ силъ, чтобы провести своихъ выборщиковъ и подорвать своихъ противниковъ. Партіи эти продолжаютъ дробиться на группы, съ одной стороны, а съ другой—заключаютъ соглашенія или блоки на время выборовъ. Но какъ ни велико ихъ количество, какъ ни разнообразны ихъ программы, для вашего покорнѣйшаго слуги попрежнему существуетъ раздѣленіе только на два большихъ политическихъ лагеря или на два направленія: національное и антинаціональное, русское и противорусское. Всѣ монархическіе союзы „Русскаго народа“ и „Русскихъ людей“ съ ихъ отдѣлами представляютъ болѣе или менѣе направленіе національное, всѣ остальные—направленіе антинаціональное; каковы такъ наз. партія народной свободы (вѣрнѣе, народнаго порабощенія), мирнообновленцы, правопорядковцы, трудовики, а тѣмъ болѣе социальдемократы, социаль-революціонеры и т. п. Ко второму направленію примыкаютъ и октябристы. Хотя они стараются занять какъ-бы срединное положеніе между двумя противными лагерями и даже выдаютъ себя за націоналистовъ; но тому противорѣчитъ ихъ стояніе за инородческое и даже за еврейское равноправіе съ кореннымъ Русскимъ народомъ. Люди, понимающіе суть дѣла, знаютъ, что въ дѣйствительности вопросъ идетъ не о равноправіи, а о господствѣ надъ Русскимъ народомъ.

Можно ли ожидать, чтобы вторая Государственная Дума, въ противоположность первой, явилась проникнутою русскимъ направленіемъ, русскими интересами?

Ожидать такой метаморфозы нельзя никоимъ образомъ?

Я не желалъ-бы заранѣе смущать монархическія партіи и охлаждать ихъ рвеніе въ предстоящей выборной борьбѣ. Нѣтъ, пусть онѣ исполняютъ Монаршую волю, пусть онѣ дѣйствуютъ дружно, взываютъ къ избирателямъ и употребляютъ всѣ усилія въ этой борьбѣ. По крайней мѣрѣ онѣ будутъ въ правѣ

сказать потомъ, что сдѣлали все возможное, но что Булыгинско-Виттевская система выборовъ и самая Дума, изъ нея вытекающая, не могутъ дать Россіи того, что ей нужно, т. е. патриотичнаго, истинно-русскаго народнаго представительства; а слѣдовательно такая Дума не можетъ внести умпротвореніе въ страну и тѣмъ менѣе содѣйствовать ея благосостоянію или процвѣтанію. Вѣдь, всякій инородецъ придетъ туда не для того, чтобы радѣть о русскихъ интересахъ, а только для того, чтобы неуклонно проводить интересы своихъ соплеменниковъ. Да возьмите еще въ расчетъ массу русскихъ отщепенцевъ, которые туда проникнуть и которые проявляютъ рабское усердіе въ прислуживаніи инородцамъ, особенно евреямъ. Вопреки всѣмъ фактамъ и разоблаченіямъ, бросившимъ свѣтъ на истинный характеръ кадетской или еврейской партіи, и вопреки нѣкоторымъ административнымъ стѣсненіямъ, эта партія все таки сильна среди русскаго общества, среди земскаго и городского самоуправленія и особенно среди интеллигентныхъ профессій.

Въ консервативныхъ общественныхъ сферахъ, сколько я замѣтилъ, недостаетъ яснаго сознанія, въ чемъ заключается главная сила кадетской или еврейской партій? Почему на каждомъ шагѣ вы встрѣчаете коренныхъ русскихъ людей, которые равнодушно относятся къ собственной народности, но горячо стоятъ за интересы инородцевъ и даже за еврейское равноправіе? Дѣло въ томъ, что такіе люди естественно пропитываются внушеніями тѣхъ газетъ, которыя они ежедневно читаютъ; такъ какъ для критическаго отношенія къ симъ внушеніямъ они недостаточно или совсѣмъ неподготовлены по своему воспитанію и образованію. Древнее изреченіе „скажи, съ кѣмъ ты знакомъ, я скажу кто ты такой“, въ наше время можетъ быть видоизмѣнено слѣдующимъ образомъ: „скажи, какую газету ты читаешь, и я скажу кто ты таковъ“. Главная же сила кадетско-еврейской партіи—это еврейская печать, которая уже успѣла занять у насъ господствующее положеніе и оказываетъ теперь сильное давленіе на общественное мнѣніе и на самыя правительственныя сферы (включительно съ членами Столыпинскаго министерства, каковы особенно гг. Философовъ и фонъ Кауфманъ-Герасимовъ). Извѣстно, что евреи прежде всего захватываютъ въ свои руки, во-первыхъ, биржу или финансовыя операціи, а во-вторыхъ, ежедневную печать, и отсюда какъ изъ надежныхъ крѣпостей они распространяютъ свое владычество въ странѣ. Не только въ обѣ-

ихъ столицахъ, но и въ провинціальныхъ культурныхъ центрахъ, даже чуть ли не въ каждомъ губернскомъ городѣ уже водворились и господствуютъ органы еврейской печати. Часто имена издателей и редакторовъ какъ-будто русскія, но это не мѣшаетъ ихъ органамъ быть вполне еврейскими. Вотъ откуда главнымъ образомъ происходитъ страшный сумбуръ въ умахъ даже кореннаго русскаго общества и его противурусское настроеніе. Хотя въ послѣднее время и было отраднo узнавать объ открытіи многочисленныхъ патріотическихъ союзовъ, которые какъ-бы сбѣтю раскидываются по святой Руси; но союзы эти не имѣютъ соотвѣтствующихъ органовъ, которые могли бы вліять на мѣстное общество. А потому прямая настоятельная нужда наша состоитъ въ томъ, чтобы противъ еврейской печати вездѣ выставлять органы чисто-русскіе. На эту нужду я желалъ бы обратить особое вниманіе патріотическихъ союзовъ, а кстати и православнаго духовенства, которое могло бы оказать большую помощь въ борьбѣ съ тлетворнымъ вліаніемъ означенной печати на самую душу, на самое міросозерцаніе и настроеніе русскаго общества. Да, не забудьте еще огромное количество всякой нелегальной, революціонной печати, назойливо распространяемой въ населеніи агентами крайнихъ лѣвыхъ партій.

При настоящей смутѣ и нашемъ безотрадномъ положеніи, когда еще не видно пока никакого просвѣта, нѣтъ ли однако такой руководящей идеи или такихъ соображеній высшаго порядка, на которыхъ русскій умъ и русское чувство могли бы хотя нѣсколько успокоиться и болѣе довѣрчиво смотрѣть въ грядущую даль?

На этотъ вопросъ попытаюсь отвѣтить на основаніи общихъ историческихъ законовъ и своихъ личныхъ наблюденій.

Настоящая смута вытекла естественнымъ путемъ изъ предшествующей нашей двухвѣковой исторіи, т. е., изъ исторіи Петербургскаго періода и представляетъ переломъ или переходъ къ какой-то новой эпохѣ, къ новому періоду Русской исторіи, къ тому періоду, который долженъ быть отмѣченъ самостоятельнымъ національнымъ развитіемъ и вполне свободною дѣятельностію духовныхъ силъ Русскаго народа. Петербургскій періодъ создалъ Россійскую имперію, безпримѣрную по своимъ громаднымъ размѣрамъ, далъ ей много величія и славы. Но это величіе отличалось собственно внѣшнимъ характеромъ и не было прочно, ибо не опиралось, съ одной стороны, на поднітіе матеріальной русской культуры до сте-

пени европейской, а съ другой—на развитие національнаго чувства и самопознанія въ самой народной массѣ. Русская кровь въ изобиліи тратилась или на внѣшнія войны, иногда не имѣвшія никакого близкаго отношенія къ русскимъ интересамъ (точнѣе веденныя за чужіе нѣмецкіе интересы, какъ, напримѣръ, войны съ Французской республикой и Наполеономъ I), или на завоеванія не только тѣхъ окраинъ, которыя намъ необходимы, но и такихъ, которыя составляютъ дорого стоящую роскошь.

Главная же вина Петербурга въ томъ, что почти всѣ эти окраины не связывались имъ органически съ коренной Россіей, а нагромождались, такъ сказать, механически. Въсто того, чтобы служить средствомъ народнаго обогащенія, какъ это происходитъ у культурныхъ и даже мало культурныхъ націй, завоеванія Петербургскаго періода нерѣдко требовали отъ Русскаго центра огромныхъ тратъ на содержаніе, охрану и благополучіе инородческихъ окраинъ. При этомъ Петербургскій абсолютизмъ выдвинулъ на передній планъ теорію равноподданства инородцевъ съ коренною народностію, и на практикѣ проводилъ ее съ чрезвычайнымъ пересоломъ въ ихъ пользу. Но и этого оказалось мало: нѣкоторыя окраины получили даже привилегированное положеніе по отношенію къ центру государства; чему въ цѣломъ мірѣ нѣтъ другихъ примѣровъ. Всѣ отрасли государственной службы открыты были инородцамъ и иноврѣцамъ, до министерскихъ постовъ включительно; получились цѣлыя учрежденія и даже вѣдомства съ господствующимъ нѣмецкимъ или польскимъ персоналомъ. Наша бюрократія такимъ образомъ утратила свой русскій составъ и характеръ и въ значительной степени сдѣлалась антинаціональною. Вотъ главная причина, почему она такъ непопулярна и доселѣ играла роль тормазы для нашего самобытнаго развитія. А чтобы русскіе патріоты не пытались путемъ печати или публичнаго слова защищать права своей народности отъ натиска инородческихъ элементовъ и притязаній, Петербургъ противъ такихъ попытокъ выставилъ свое veto подъ благовиднымъ предлогомъ не допускать „возбужденія одной части населенія противъ другой“.

Въ концѣ-концовъ, опутанный всевозможными бюрократическими и полицейскими стѣсненіями, подтачиваемый такимъ старымъ недугомъ, какъ народное пьянство, поощряемое фискальными мѣрами, широко расходующій свои трудовыя средства на инородческія окраины и до нельзя обремененный не-

оплатными внѣшними долгами, Русскій народъ пересталъ быть хозяиномъ въ собственномъ домѣ, подвергся обезличенію, и утратилъ непосредственное единеніе съ Верховною властію; даже щедро одаренный природою Великорусскій типъ началъ вырождаться (и между прочимъ стала ослабѣвать его воинская доблесть). Неудивительно поэтому, что и наша интеллигенція, такъ-же какъ бюрократія обильно пропитанная инородческими элементами, слѣлалась антинаціональною и что среди нея встрѣчается такое количество отщепенцевъ. Не выработалось поэтому и чисто-русское общественное мнѣніе, которое даже при существованіи неограниченной монархіи могло бы вліять на ея рѣшенія и противодѣйствовать, напримѣръ, такимъ несвоевременнымъ и совершенно ненужнымъ предпріятіямъ, какъ Дальневосточная авантюра, повлекшая за собою бѣдственную внѣшнюю войну и еще болѣе бѣдственную внутреннюю смуту. Эти два бѣдствія явились неизбѣжнымъ слѣдствіемъ антинаціональнаго направленія Петербурга, совершенно устранившаго вліяніе русскихъ людей на внѣшнюю и внутреннюю политику правительства.

Свои грѣхи противъ русскаго народа Петербургская бюрократія, въ лицѣ гг. Булыгина и Витте, завершила сочиненіемъ полуинородческой съ участіемъ евреевъ Государственной Думы, да еще съ такою искусственною и путаною системою выборовъ, которая въ центрѣ помогла побѣдѣ радикаловъ и отщепенцевъ, а на окраинахъ не пропустила русскихъ людей и дала только инородческихъ представителей. Разумѣется, заранѣе можно было предвидѣть, что такая Дума не только не возвратитъ русскому народу необходимое единеніе со своимъ Царемъ и хозяйское положеніе въ собственномъ дому, а наоборотъ еще болѣе разъединитъ его съ Верховною властію и попытается окончателно его закабалить. По сему поводу беру на себя смѣлость высказать слѣдующее умозаключеніе, выведенное изъ общихъ историческихъ законовъ.

Такія три явленія, или три тяжелыя болѣзни, какъ Японская война, внутренняя смута и полуинородческая, прогнурсская Дума не могутъ въ свою очередь не вызвать благотѣльной реакціи въ народномъ организмѣ. По моему крайнему разумѣнію, они уже начали будить русское національное чувство. Ожидающія насъ дальнѣйшія униженія извнѣ и страданія внутри, а въ особенности надвигающееся на насъ еврейское иго, Богъ дастъ, помогутъ этому чувству окончателно пробудиться, и тогда оно пройдетъ бурнымъ потокомъ, кото-

рый сокрушить всё препятствіа на своемъ пути и направить русскую жизнь въ ея надлежащее самобытное русло. Я вѣрю въ русскій народъ, въ его возрожденіе, всемірное значеніе и въ его великую историческую миссію. Но для того, чтобы возродиться и исполнить эту миссію, онъ долженъ взять въ собственныя руки направленіе своей дальнѣйшей государственной жизни (прежде всего посредствомъ исключительно русскаго, православнаго состава Государственной Думы).

У нашихъ легкомысленныхъ публицистовъ вошло въ привычку при всякомъ случаѣ упрекать русскихъ людей въ не-предпримчивости, халатности, крѣпости заднимъ умомъ и тому подобныхъ качествахъ. Говорятъ, будто бы у насъ нѣтъ и подходящихъ людей для занятія высшихъ государственныхъ постовъ. Это не совсѣмъ вѣрно. Если хорошенько поискать, то люди найдутся, хотя общество наше было до извѣстной степени лишено надлежащаго политическаго и экономическаго воспитанія со стороны правящихъ сферъ. Конечно, въ нашемъ народномъ характерѣ существуютъ разные недостатки; но у какого же культурнаго народа ихъ нѣтъ? Возьмемъ, на-примѣръ, нашихъ западныхъ сосѣдей Нѣмцевъ. Въ даровитости они уступаютъ Славянамъ, но превосходятъ ихъ выдержкой характера и политическимъ воспитаніемъ. А тамъ господствуетъ строго національное направленіе, которое главнымъ образомъ и привело къ настоящему ихъ высокому положенію среди народовъ земного шара. На нашихъ глазахъ они выставили такого знаменитаго государственнаго дѣятеля и великаго политика, какъ Бисмаркъ, много потрудившійся надъ объединеніемъ, процвѣтаніемъ и вообще возвеличеніемъ Германіи (и сумѣвшій при этомъ укрѣпить монархическое начало, до того сильно поколебленное). А развѣ русскій народъ клиномъ сошелся и не могъ-бы изъ своей среды выставить кого-либо въ томъ же родѣ? Отвѣчу прямо: нѣтъ, русскій Бисмаркъ въ теченіе Петербургскаго періода былъ невозможенъ. Нѣмецкій Бисмаркъ есть воплощеніе національной идеи, дружно поддержанное всею Нѣмецкой націей, отъ главы государства до простого поденщика. Представьте себѣ, что въ Петербургѣ на посту полномочнаго премьера явился бы человекъ, высоко поднявшій знамя Русской народности и начавшій неуклонно проводить чисто русскіе интересы. Да онъ не удержался бы и 48 часовъ; прежде другихъ, тѣ-же нѣмцы и притомъ обоего пола, виѣшніе и внутренніе, подняли бы противъ него страшный вопль. Не удивляйтесь поэтому, что Петербургскій періодъ въ концѣ XIX вѣка выдвинулъ на

вершину своей бюрократической лѣстницы такого государственнаго дѣятеля, который представилъ полную противоположность Бисмарку, т. е. явился отчаяннымъ антинаціоналомъ, а также совершенно некомпетентнымъ политикомъ и экономистомъ, хотя смѣло выдавалъ себя за того и другого, (попросту говоря, шарлатанилъ). Разумѣется, и результаты его дѣятельности были также противоположные, т. е. униженіе, ослабленіе и разореніе Россіи (а вмѣстѣ съ тѣмъ сильный подрывъ монархизма). Вы, конечно, понимаете, о комъ я говорю.

Итакъ, освобожденный отъ бюрократическо-полицейскаго режима, Русскій народъ, съ возлюбленнымъ истинно русскимъ Царемъ во главѣ, и также ихъ единеніе при посредствѣ *исключительно кореннаго русскаго представительства* — вотъ какимъ образомъ въ концѣ концовъ Русь возстановитъ свое хозяйское положеніе въ собственномъ дому и обезпечитъ себѣ дальнѣйшее національное развитіе. Но увы, это произойдетъ еще не скоро, и счастливы будутъ тѣ изъ здѣсь присутствующихъ, которые доживутъ до такого свѣтлаго будущаго.

(„Кремль“).

ПО ПРОЧТЕНІИ ПСАЛТИРИ.

Посвящается молитвенной памяти отрока Алексія. *)

Ты знаешь ли книгу
Тѣхъ пѣсней чудесныхъ,
Что умъ исцѣляютъ
Елеемъ небеснымъ?

Ты знаешь ли книгу
Тѣхъ звуковъ духовныхъ,
Что волю удержатъ
Отъ дѣйствій грѣховныхъ?

Ты знаешь ли книгу,
Чѣмъ сердце святится,
Отъ страсти, порока
Спѣшить удалиться?

*) Воспитанника Тул. дух. семинаріи Ал. Н. Троицкаго
(† 1905 г. Іюля 6-го).

Ты любишь-ли книгу,
Что солнца дороже, **)
Гдѣ пѣснь покаянья:
„Помилуй мя Боже“!?

Читай же ту книгу,
Что гробъ твой осѣнить,
Слезою молитвы
Покроеть,—остѣнить....

Священникъ **Павель Покровскій.**

1907 г. янв. 6 дн.

С. Казанское.

Похоронный маршъ.

Прощайте, сраженные злымъ врагомъ,
Простите, друзья дорогіе.
Почили вы ангельскимъ, праведнымъ спомъ
За Вѣру, Царя и Россію...

Мы, Господу Богу моляся за васъ,
Васъ въ гробъ провожая слезами,
Сказать смѣло можемъ безъ лживыхъ прикрасъ:
Идти мы готовы за вами...

При жизни вы видѣли много невзгодъ,
Глумленій, насилья, печали.
За правду, за честь и за Русскій народъ
Душою и тѣломъ страдали.

Въ преданьяхъ обширной родимой земли
Герои старинные живы...
Вы прежнихъ героевъ стопами пошли,
Честны, неподкупны, правдивы.

Вы тихо и мирно трудились, друзья,
Ни злобы, ни мести не зная.
Вамъ дороги были и трудъ и семья,
Дороже-Отчизна родная.

**) „Уне есть солнцу престати отъ теченія своего, не-
жели оставити Псалтирь“ *Свят. І. Златоустъ.*

Растетъ, расширяется, злобы полна,
Проклятая язва—крамола
И бьетъ беспощадно и звѣрки она
Слугъ вѣрныхъ Царя и Престола.

Отчизна родная пылаетъ въ огнѣ,
О помощи къ небу взывая;
Но приговоръ грозный чертитъ на стѣнѣ
Давно ужъ Рука роковая!..

Въ душѣ нашей вѣра святая живетъ,
Что правда сильнѣе булата:
Настанетъ то время, проснется народъ
И сломить врага-супостата!..

Александръ Матвѣевъ,
рабочій, сдѣлщикъ на Финляндской желѣзной дорогѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ наступившемъ 1907-мъ году журналъ „Братское Слово“ будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ и издаваться отдѣльно отъ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“. „Братское Слово“, изданіе Братства св. Петра Митрополита, есть органъ Московской противостарообрядческой миссіи. Въ этомъ качествѣ онъ будетъ служить въ Москвѣ и Московской епархіи отраженіемъ миссіонерской дѣятельности, направленной противъ заблужденій глаголемыхъ старообрядцевъ. Въ немъ будутъ помѣщаться: 1) статьи, направленные къ освѣщенію наиболѣе выдающихся явленій въ жизни старообрядчества; 2) сообщенія о выдающихся событіяхъ изъ міра старообрядчества; 3) статьи, направленные къ обличенію нападокъ въ старообрядческой прессѣ на Православную Церковь, ея ученіе, обряды и пр.; 4) наиболѣе самостоятельные и литературно обработанные рефераты, читанные предъ собесѣдованіями со старообрядцами; 5) отчеты объ этихъ собесѣдованіяхъ и т. п.

Сверхъ сего, редакція журнала „Братское Слово“ будетъ внимательно слѣдить за всѣми входящими въ Россію миссіонерскими журналами и своевременно знакомить своихъ читателей со всѣмъ, что въ нихъ будетъ помѣщаться наиболѣе важнаго и интереснаго.

Подписная цѣна на годъ 2 рубля Для желающихъ допущается разсрочка: 1 руб. при подпискѣ и 1 руб. къ июню мѣсяцу.

Подписка принимается въ редакціи „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“, Москва; Лиховъ пер., Епархіальный домъ.

Протоіерей *Іоаннъ Орфониндскій*.

Согласно распоряженію Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ учрежденіяхъ почтово-телеграфнаго вѣдомства: 1) **Почтовыя операціи вовсе не производятся:** въ день новаго года (1 января), въ первый день Св. Пасхи, въ день Св. Троицы, въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы (25 марта), въ день Св. Коронованія **Ихъ Императорскихъ Величествъ** (14 мая), въ день Тезоименитства **Государя Императора** (6 декабря) и въ первый день Рождества Христова (25 декабря); 2) **Почтовыя операціи производятся въ теченіе двухъ часовъ** (съ 9 до 11 час утра), въ день Богоявленія (6 января), въ день Срѣтенія Господня (2 февраля), въ день Перенесенія мощей Св. Николая Чудотворца (9 мая), въ день Св. Апостоловъ Петра и Павла (29 іюня), въ день Преображенія Господня (6 августа), въ день Успенія Пресвятой Богородицы (15 августа), въ день Рождества Пресвятой Богородицы (8 сентября), въ день Воздвиженія Креста Господня (14 сентября), въ день Св. Іоанна Богослова (26 сентября), въ день Покрова Пресвятой Богородицы (1 октября), въ день Казанской Божіей Матери (22 октября), въ день Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы (21 ноября), во второй и третій дни Рождества Христова (26 и 27 декабря), въ субботу Сырной недѣли, въ пятницу и субботу Страстной недѣли, во второй день Св. Пасхи, въ день Вознесенія Господня, въ Духовъ День, въ день Тезоименитства **Государыни Императрицы Александры Феодоровны** (23 апрѣля), въ день Рожденія **Государя Императора** (6 мая), въ день рожденія **Государыни Императрицы Маріи Феодоровны** (22 іюля), въ день Рожденія **Наслѣдника Цесаревича** (30 іюля), въ день Тезоименитства **Наслѣдника Цесаревича** (5 октября), въ день Восшествія на престоль **Государя Императора** (21 октября), въ день Рожденія **Государыни Императрицы Маріи Феодоровны** (14 ноября) и во всѣ Воскресные дни, и 3) **Въ остальные дни** пріемъ и выдача страховой корреспонденціи

(цѣнныхъ пакетовъ и посылокъ, денежныхъ узловъ и переводовъ) производится съ 8 час. утра до 2 час. по полудни, а заказной корреспонденціи съ 8 час. утра до 2 час. по полудни и съ 5 до 7 час. вечера. (Простая корреспонденція опускается въ установленные для сего ящики въ теченіе всѣхъ сутокъ).

Начальникъ Орловскаго почтово-телеграфнаго Округа, доводя объ этомъ до свѣдѣнія публики, проситъ Г.г. корреспондентовъ подавать и получать корреспонденцію заблаговременно до наступленія означенныхъ сроковъ и по возможности въ ранніе часы, чѣмъ будетъ предупреждена напрасная задержка въ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ поданной корреспонденціи (за невозможностью отправить ее съ ближайшими почтами) а также задержка почтово-телеграфныхъ чиновъ въ учрежденіяхъ сверхъ положеннаго времени и лишеніе ихъ чрезъ то необходимаго отдыха.

Губ. гор. Орелъ, Февраля 9 дня 1907 года,
Начальникъ Орловскаго почтово-телеграфнаго
Округа *Успенскій*.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О приходѣ Священника *Михаила Нестарова*. Дим. Ив. Илованскій—По поводу выборовъ во вторую Государственную Думу.—(Стихотвореніи).

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій**.

Тула. 21 Февраля 1907 г. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Электротпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.