

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## О двуперстіи.

## I.

Мнимые старообрядцы нерѣдко смущаютъ православныхъ, привыкшихъ къ двуперстію, клятвою антиохійскаго патріарха Макарія, которую онъ высказалъ въ Москвѣ предъ православными. „Преданіе пріяхомъ—творити знаменіе честнаго креста тремя первыми персты десныя руки, и кто отъ хрисіанъ православныхъ не творитъ крестъ тако,—есть еретикъ и подражатель арменовъ.“ Недавно въ Дубовскомъ соборѣ, на бесѣдѣ, одинъ старообрядецъ—австріакъ, прочитавъ эти слова, сказалъ православнымъ: „вотъ съ двуперстіемъ ходите въ свою церковь, а она за двуперстіе клянеть васъ.“

*Миссіонеръ*—Не правду сказалъ ты, будто бы *церковь* произнесла эту самую клятву, всѣ слышали, что не *церковь* произнесла, а *патріархъ Макарій* произнесъ ее; но онъ произнесъ ее не какъ *церковь*, а какъ *частное лице*.

Изъ исторіи видно, что патріархъ Московскій Никонъ просилъ антиохійскаго патріарха Макарія высказать свое мнѣніе о двуперстіи, и Макарій такими словами клятвы, *въ отвѣщательномъ словѣ*, высказалъ свое мнѣніе. По какому поводу Никонъ просилъ у Макарія мнѣнія о двуперстіи? Вотъ по какому. Кромѣ того, что Никонъ слышалъ и видѣлъ, какъ *Нероновы* и другіе страшно хулили троеперстіе и возводили въ догматъ двуперстіе, онъ такъ же слышалъ и видѣлъ, какъ Аввакумъ, Лазарь и другіе *по несторіански и аріански* мудрствовали о Св. Троицѣ и о двухъ естествахъ во Христѣ, и эту ересь выражали въ двуперстіи, почему Никонъ и спрашивалъ мнѣнія Мака-

рія по этому предмету. Макарій, пребывая въ Москвѣ, и самъ, конечно, слышалъ о двуперстной Аввакумовой ереси, и произнесъ оную клятву на двуперстныхъ еретиковъ, назвавъ ихъ подражателями армянъ двуперстниковъ, которые двумя перстами указательнымъ и великосреднимъ, неровно слагаемыми, исповѣдали во Христѣ *два лица въ двухъ естествахъ*. А что дѣйствительно въ Аввакумовскомъ двуперстїи сознавалась *армянская*, или *несторїанская* ересь и еще ересь *арианская*, это видно изъ сужденій объ этомъ Соборѣ 1656 и 1667 г. Первый Соборъ собранъ былъ Никономъ тотчасъ послѣ произнесенія Макаріемъ оной клятвы, а второй имѣлъ предсѣдателемъ своимъ самого Макарія. На первомъ Соборѣ отцы сказали: „еже—два великосреднія (перста), простерта суще, въ нихъ же заключати два сына и два состава по Несторїевѣ ереси,—соединя два малыя персты, съ великимъ пальцемъ, въ нихъ же неравенство Св. Троицы извѣщается“. На второмъ Соборѣ отцы, во главѣ съ Макаріемъ, сказали: „неравными и разными персты, (большимъ съ двумя послѣдними), исповѣдаша во Св. Троицѣ неравенство, яко Ариане и Несторїане, и яко два перста, второй указательный и третїй средній, Божество и челоувѣчество знаменуютъ,—глаголаша тѣ суетумудріи.“ Аввакумъ съ Лазаремъ именно такъ и учили: „Христось сѣдитъ на особомъ престолѣ,—восхотѣвъ бо и изливъ себя неизреченно, а самое существо отнюдь неотступно, сосупивъ съ небеси, *силою благодати Своея*, къ намъ весь, въ Пречистую Дѣву.“ (Письмо Аввакума къ Соловецкому Игнатію). Діаконъ *Феодоръ Нероновъ* писалъ объ Аввакумѣ и Лазарѣ: „протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь начали Троицу на трехъ престолахъ исповѣдати и Христа четверта Бога глаголють быти и на четвертомъ престолѣ сѣдяща.“ (Матеріал. для исторїи раскол. т. VI, стр. 96, 107—108). Такимъ образомъ, патріархъ Макарій своею клятвою поразжалъ только Аввакума, Лазаря и послѣдователей ихъ,

за то, что они двуперстнымъ сложеніемъ показывали свою неправую вѣру въ воплотившагося Христа, раздѣляя *Единое Его лице* въ два лица, и неправую свою вѣру въ Св. Троицу, раздѣляя *по существу* Отца, Сына и Св. Духа. Но Макарій не касался своей клятвой другихъ двуперстниковъ, которые и съ двуперстнымъ сложеніемъ право вѣровали и вѣруютъ во Христа и въ Св. Троицу, и состояли, при томъ, и состоятъ въ союзѣ и послушаніи Св. Грекороссійской церкви. Даже и самыя старообрядцы нынѣ подлежатъ соборной клятвѣ *не за армянскую и аriansкую ересь въ двуперстїи Аввакумомъ*, а только за то, что изъ двуперстїа хулятъ Св. Церковь и отдѣляются отъ нея.

*Старообрядецъ.*—Такъ и сказала бы Макарій, что проклять тотъ, кто содержитъ Аввакумову двуперстную ересь, противъ лица Христова и противъ единосущїа Св. Троицы; но вѣдь—онъ обратилъ свою клятву прямо къ православнымъ: „аще кто отъ христіанъ православныхъ не творить крестъ тако, — есть еретикъ и подражатель арменовъ.“

*Миссіонеръ.*—И очень естественно Макарій такъ поступилъ, чтобы такую грозною клятвою устрасить и предостеречь православныхъ отъ Аввакумовой ереси. И Макарій не православныхъ проклиналъ, а тѣхъ, которые уклонились бы изъ православїа въ Аввакумову ересь. По этому, несправедливо вы Макаріеву клятву хотите навязать намъ православнымъ. Если нѣкоторые изъ насъ и употребляютъ двуперстїе, то конечно, уже не по аriansкому мудрствованію Аввакума, а просто по привычкѣ, и не изъ противленїа церкви, а въ союзѣ съ нею.

## II.

*Вопросы*, поданные на бесѣдѣ миссіонеру, относительно двуперстнаго сложенїа.

„Св. Отцы и Учители церковные слѣдовали авторитету прежде бывшихъ Св. Отцевъ, которые предали проклятію

отвергающихъ преданія (Камень Ввры, часть 1, глава 6, стр. 76). Седьмой вселенскій соборъ на унижающихъ и отвергающихъ преданіе церковное, писанное и неписанное, изрекъ апапему (Дѣянія—1, 7, 8, Стр. 618, 628). Іосифъ Волоколамскій (Просвѣтитель, стр. 490), и блаженный Іеронимъ велятъ строго соблюдать отеческія преданія (—книга, стр. 50).“

„Почему же православные не послѣдовали авторитету нижеслѣдующихъ Св. Отцевъ? не подпали-ль они за то апапемъ седьмаго вселенскаго собора?“

1) „Св. Кирилль Іерусалимскій учить: „да не стыдимся исповѣдывать Распятаго со дерзновеніемъ, да изображаемъ перстами знаменіе креста на челѣ“ (огласительное поученіе 13, стр. 18).“

2) „Св. Амвросій учить: „не безъ причины Христось благоволилъ, чтобы знаменіе Его печатлѣлось на челѣ нашемъ, какъ на мѣстѣ стыдливости: сіе для того, дабы христіанинъ не стыдился поношенія Христова.“ (Толков. на 1 псаломъ).“

3) „Св. отецъ Петръ Дамаскинъ: „отъ знаменія Честнаго и Животворящаго Креста бѣгають демоны и много-различныя недуги, вещь для всѣхъ подаваемая даромъ и безъ труда, и похвалы его кто можетъ исчезеть; образы же святаго его знаменія Св. Отцы предали намъ для опроверженія невѣрныхъ и еретиковъ: *ибо два перста и одна рука являютъ распятаго Господа Іисуса Христа въ двухъ естествахъ и во единой ипостаси познаваемого.*“ (Современныя церковныя вопросы Филиппова, стр. 453). Греческій Синоксарикъ и древній славянскій мѣсяцесловъ числятъ Петра *святимъ*, 9 февраля (тамъ же, стр. 451).“

4) „Въ чинѣ присоединенія *Хвалисовъ и Жидовинъ* Кормчая 14-го вѣка читаетъ: „иже не крестить двѣма персты, яко Христось, да будетъ проклятъ“.

5) Стоглавый Соборъ, въ 31 главѣ: „аще кто двѣма персты не благословляетъ, яко же и Христось, или не

воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ, святые отцы рекоша. А стоглавый Соборъ былъ подписагъ Отцами; на немъ были и св. отцы Гурій и Варсонофій, которыхъ именуютъ твердыми хранителями Апостольскихъ преданій и православія непоколебимыми столпами. (Служба св. Гурія и Варсонофія)“.

*Отвѣты* на вопросы.

Всѣми, здѣсь приведенными авторитетами, заповѣдуются хранить *догматическія преданія* церкви, а не *обрядовыя*. Почему VII вселенскій Соборъ, утвердивъ *догматы* о почитаніи св. иконъ, св. мощей, призыванія святыхъ въ молитвѣ и поминовенія умершихъ, предаеть апаѳемѣ тѣхъ, которые не стали бы хранить этихъ преданій св. отецъ Собора.

1—2. Св. Кириллъ Іерусалимскій и св. Амвросій не объясняютъ перстосложенія, ни двуперстнаго, ни треперстнаго; при томъ они упоминаютъ о знаменіи креста только на челѣ, но о положеніи креста на животъ и на плеча не говорятъ.

3. Петръ Дамаскинъ, (святой ли онъ, или нѣтъ, вопросъ объ этомъ еще не рѣшенъ), говоритъ *о двухъ перстахъ*, хотя и не опредѣляетъ — о какихъ, и *объ одной рукѣ*, для исповѣданія во Христѣ двухъ естествъ и одного лица. Въ Сиріи и Дамаскѣ, на родинѣ Петра, въ 12 вѣкѣ продолжала еще съ конца V вѣка существовать *монофизитская ересь Яковитовъ*, выразившихъ свое лжеученіе *однимъ перстомъ*; а православные здѣсь, вопреки еретиковъ, выражали свою правую вѣру въ два естества Христовы *двуми перстами*. Почему Петръ Дамаскинъ и сказалъ о двухъ перстахъ и *объ одной рукѣ*, какъ *объ одномъ лицѣ* Христа въ двухъ Его естествахъ. Но въ другихъ христіанскихъ областяхъ Востока всеобдержанно издревле употреблялось треперстіе, во имя Св. Троицы, особенно же во времена аріанской ереси, опровергавшей единосущіе Святыя Троицы. Въ 12 вѣкѣ же

и у насъ въ Россіи, въ Печерской Лаврѣ, почилъ съ *треперстіемъ* на молитвѣ св. Спиридонъ просфорникъ, который, съ тѣхъ поръ и доселѣ, петлѣнно поживаетъ въ Кіевскихъ пещерахъ съ *треперстіемъ*. Въ книгѣ „Сокровище“ Дамаскина Студита, въ 16-мъ вѣкѣ, помѣщено ученіе о *треперстіи*. Въ описаніи житія преподобнаго отца, Александра Ошевенскаго, помѣщено такъ же свидѣтельство о *треперстіи*. За сто лѣтъ до патріарха Никона Стоглавый Соборъ, въ отмѣну у насъ въ Россіи *треперстія*, положилъ клятву на русскихъ *треперстниковъ*.

4—5. Въ древнемъ Греческомъ *чинѣ* \*) *присоединеніи Хвалисовъ* пѣтъ словъ: „кто не креститъ двумя перстами, яко же Христось, да будетъ проклятъ“. Эти слова явились уже въ переводномъ Славянскомъ *чинѣ* у насъ въ Россіи. Стоглавый же Соборъ, конечно, основался на этомъ *чинѣ*, и повторилъ его слова о *знаменованіи креста отъ Самого Спасителя*. Но кто и когда свидѣтельствовалъ, какіе Св. Отцы рекоша, чтобы Христось *двуми перстами* крестилъ и самъ крестился? Это — выдумка, доказать этого нельзя. Митрополитъ *Литовскій Макарій*, въ своей статьѣ о Стоглавомъ Соборѣ, стр. 23, предположительно упоминаетъ, что статьи Стоглаваго Собора подписаны председателемъ Собора митрополитомъ *Макаріемъ Московскимъ*, если только подписали оныя и прочіе отцы Собора, а въ противномъ случаѣ, значить — и нѣтъ, и св. Гурій и Варсоноій не подписали *статью Собора о двуперстіи*. Да если бы Макарій и Св. Отцы и подписали *статью о двуперстіи*, — чтожь? Развѣ большой Соборъ Московскій, состоявшій не изъ русскихъ только, но и изъ Греческихъ іерарховъ, не могъ отмѣнить это и утвердить *треперстіе*, на основаніи древняго преданія вселенской церкви?

Такимъ образомъ, приведенные въ смѣхъ вопросахъ авторитеты Св. Отцевъ не опровергаютъ послѣдованія пра-

\*) Десять бесѣдъ о крестномъ знаменіи, Кишиневъ, 1877 г., стр. 61.