

Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Февраля

№ 3.

1910 года.

Г О Д Ъ

Подписка принимается въ редакціи при
Симбирской Духовной Консистоіи.
Цѣна годовому изданію съ доставкою и
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXV.

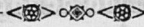
ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Комитетъ для принятія и храненія приношеній на со-
зданіе храма во имя Св. Благовѣрнаго великаго князя Алек-
сандра Невскаго въ г. Москвѣ въ память освобожденія кре-
стьянъ отъ крѣпостной зависимости, отношеніемъ отъ 5 января
с. г. за № 58, просилъ оповѣстить духовенство епархіи, что
установленный Св. Синодомъ, отъ 17—19 мая 1896 г. за
№ 76, Всероссийскій сборъ пожертвованій на сооруженіе хра-
ма во имя Св. Благовѣрнаго великаго князя Александра
Невскаго въ г. Москвѣ въ память освобожденія крестьянъ отъ
крѣпостной зависимости, въ настоящемъ году долженъ быть
произведенъ въ воскресный день 21 февраля; въ виду
же значительныхъ сокращеній притока пожертвованій за по-
слѣдніе годы на постройку означеннаго храма, Комитетъ про-

силъ рекомендовать настоятелямъ церквей епархіи поученіями располагать къ усиленію пожертвованій на это благое дѣло.

Во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства, отъ 27—28 января сего года, о вышеизложенномъ Духовная Консисторія даетъ знать духовенству епархіи къ должному исполненію, съ тѣмъ, чтобы поступившія пожертвованія были представлены чрезъ мѣстнаго благочиннаго въ Консисторію.



Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

7—13 января, крестьянинъ Павелъ Мурыгинъ, 2 сентября 1909 года опредѣленный на псаломщическое мѣсто при церкви села Таволжанки, Карсунскаго уѣзда, отчислень отъ означеннаго мѣста, за неявкою къ мѣсту службы.

13 января, на псаломщическое мѣсто къ церкви села Большихъ Монадышъ, Ардатовскаго уѣзда, опредѣлень бывшій псаломщикъ Павелъ Михайлинъ;

15 января, псаломщикъ Нижегородской епархіи, Сергачскаго уѣзда, церкви села Ломакина Петръ Мерцаловъ принять на службу въ Симбирскую епархію, съ опредѣленіемъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Спасскаго, Курмышскаго уѣзда;

— бывшій воспитанникъ Симбирской духовной семинаріи Иванъ Смирновъ опредѣлень на псаломщическое мѣсто къ церкви села Енгальчева, Карсунскаго уѣзда;

20 января, исправляющій должность псаломщика при церкви села Байдулина, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣй Великановъ утверждень въ должности псаломщика;

— исправляющій должность псаломщика при церкви села Сугути, Буинскаго уѣзда, Филиппъ Никитинъ утверждень въ должности псаломщика, съ принятіемъ его въ духовное званіе;

22 января, исправляющій должность псаломщика при церкви села Порѣцкаго, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ Доброхотовъ утвержденъ въ занимаемой имъ должности;

25 января, псаломщикъ церкви села Атяшева, Курмышскаго уѣзда, Леонидъ Некрасовъ уволенъ отъ должности псаломщика, согласно прошенія;

— на священническое мѣсто къ церкви села Алейкина, Симбирскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ церкви села Серленей, Ардатовскаго уѣзда, Феодоръ Саблуковъ;

— псаломщикъ церкви села Большой Кандарати, Карсунскаго уѣзда, Иванъ Энигтетовъ, согласно прошенія, уволенъ за штатъ;

— на священническое мѣсто къ церкви села Большой Кандарати, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ церкви села Сайгушъ, Ардатовскаго уѣзда, Василій Димитріевъ, вслѣдствіе просьбы о томъ;

— крестьянинъ села Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, Василій Кузьмичевъ опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Ляховки, Симбирскаго уѣзда;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Малой Рязани, Сызранскаго уѣзда, опредѣленъ бывшій послушникъ Сызранскаго Вознесенскаго монастыря Матвѣй Жаровъ;

— на псаломщическое мѣсто съ церкви села Чирикова, Симбирскаго уѣзда, опредѣленъ бывшій послушникъ Симбирскаго Покровскаго монастыря Іаковъ Алашеевъ;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Кочкурова, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, псаломщикъ церкви села Вырыпаевки, Карсунскаго уѣзда, Михаилъ Остроумовъ;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Сырятина, Ардатовскаго уѣзда, опредѣленъ исправлявшій должность псаломщика въ селѣ Юрловѣ, Карсунскаго уѣзда, Семень Сергіевскій;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Карлинскаго,

что на рѣкѣ Гущѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ церкви села Ляховки, Симбирскаго уѣзда, Алексѣй Волосковъ, согласно прошенія;

— на священническое мѣсто къ церкви села Канадей, Сызранскаго уѣзда, перемѣщенъ, вслѣдствіе просьбы, священникъ церкви села Брусянь, того же уѣзда, Василій Ивановъ;

— священническое мѣсто при церкви села Александровки, Карсунскаго уѣзда, предоставлено окончившему курсъ семинарій псаломщику церкви села Лобаськовъ, Ардатовскаго уѣзда, Петру Ягодинскому.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

1) Священнику с. Керамсурки, Ардатовскаго у., Порфирию Сергіевскому за положенные имъ труды по благоустройству приходскаго храма и пожертвованіе въ церковь 50 рубл. и двухъ священническихъ облаченій.

2) Церковному старостѣ села Ахматова, Ардатовскаго уѣзда, крестьянину Симеону Уткину за пожертвованіе въ церковь двухъ подсвѣчниковъ стоимостью въ 95 руб.

3) Церковному старостѣ Смоленской церкви гор. Симбирска мѣщанину Ивану Колодезникову за усердную и полезную службу его церкви Божіей.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященствомъ:

Потомственному почетному гражданину Александру Адамовичу Ярошевичу, за пожертвованіе изъ своихъ средствъ 125 рублей въ пользу общества трезвости, что при Покровской церкви с. Карлинскаго, Сенгилеевскаго уѣзда, и члену совѣта названнаго общества Θεодору Наумову Поликарпову, за полезную дѣятельность на пользу того же общества.

Архіерейскія служенія и рукоположенія.

20 декабря, въ 31-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, Его Его Высокопреосвященствомъ совершена въ кафедральномъ соборѣ литургія, за которою псаломщикъ села Торганъ Курмышскаго уѣзда Симеонъ Павловъ рукоположенъ въ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

24 декабря, въ навечеріе Рождества Христова, въ крестовой церкви литургія.

25 декабря, въ день Рождества Христова, въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, литургія и молебенъ.

27 декабря, въ 32 недѣлю по Пятидесятницѣ—по Рождествѣ Христовѣ, въ кафедральномъ соборѣ литургія.

1 января, въ день Обрѣзанія Господня и новаго года, въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, молебенъ на новолѣтіе, литургія и тотъ-же молебенъ.

3 января, въ недѣлю 33-ю по Пятидесятницѣ—предъ Богоявленіемъ, въ кафедральномъ соборѣ литургія.

5 января, въ навечеріе Богоявленія Господня, въ крестовой церкви литургія и освященіе воды.

6 января, въ день Богоявленія Господня, въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, а въ Богоявленской церкви литургія и крестный ходъ на рѣку Свягу.

10 января, въ недѣлю 34-ю Пятидесятницѣ—по Богоявленіи, въ кафедральномъ соборѣ литургія.

17 января, въ недѣлю 35-ю по Пятидесятницѣ, въ кафедральномъ соборѣ литургія.

24 января, въ недѣлю 36-ю по Пятидесятницѣ, въ кафедральномъ соборѣ литургія.

По указу Святѣйшаго Синода. отъ 24 ноября 1909 года за № 7155, въ епархіи открыта должность новаго, пятаго окружнаго миссіонера, и на эту должность резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 14 января сего года, назначенъ священникъ села

Ясашной Ташлы Петръ Вознесенскій, съ отчисленіемъ въ его вѣдѣніе всѣхъ сель Сенгилеевскаго уѣзда и съ оставленіемъ въ вѣдѣніи Сызранскаго окружнаго миссіонера всѣхъ сель Сызранскаго уѣзда.

Извлеченіе изъ отчета о суммахъ Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства

за 1908 годъ.

П р и х о д ъ

I.

Суммъ Попечительства на призрѣнія бѣдныхъ духовнагозванія отъ 1907 года оставалось:

1. Наличными деньгами 375 р. 99 к.
2. Билетами и книжками кредитныхъ учреждений 76327 р. 6 к.

Къ тому въ 1908 году поступило на приходъ:

1. Высыпанныхъ изъ кружекъ, существующихъ при церквахъ для сбора подаеній на бѣдное духовенство 1845 р. 45 к.
2. Пожертвованій, собранныхъ по благотворительнымъ листамъ, отъ церковныхъ причтовъ и разныхъ лицъ 585 р. 27 к.
3. При отношеніи Консисторіи отъ 19 мая 1908 года за № 5933-мъ, поступило казеннаго жалованья за 2-ю половину 1907 года умершаго священника Сурминскаго. 43 р. 55 к.
4. По опредѣленію обще-епархіальнаго съѣзда, представлено сотрудниками причтоваго сбора на усиленіе средствъ Попечительства . . . 2159 р. 3 к.
5. Представлена половинная часть брат-

скихъ доходовъ, составившаяся отъ времен-
но незанятыхъ священно-церковно-служитель-
скихъ мѣстъ 3824 р. 40 к.

6. Взысканныхъ съ духовенства по
опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства въ
штрафъ за разнаго рода проступки 110 р. 5 к.

7. Возвращенныхъ въ Попечительство
за смертію пенсіонеровъ и по другимъ при-
чинамъ 128 р. 39 к.

8. Саратовскимъ Епархіальнымъ Попе-
чительствомъ прислано пособие на выдачу
пенсіонерамъ онаго, проживающимъ въ Сим-
бирской епархіи 56 р. — к.

9. Получено процентовъ изъ Государ-
ственнаго Казначейства и Отдѣленія Госу-
дарственнаго Банка 2983 р. 76 к.

10. Получено возвращенной ссуды, вы-
данной штатнымъ лицамъ духовнаго званія
на разныя нужды 7 р. — к.

11. Получено на сооруженіе св. хра-
ма при епархіальной богадѣльнѣ 304 р. 20 к.

12. Получено изъ кассы взаимопомощи
на постройку епархіальной богадѣльни 1800 р. — к.

13. Получено изъ Симбирской Духовной
Консисторіи на возмѣщеніе налога съ дохо-
да отъ принадлежащаго Попечительству ка-
питала 33 р. 87 к.

14. При отношеніи Симбирской Духов-
ной Консисторіи отъ 30 мая 1908 года за
№ 6422-мъ, получено въ уплату части дол-
га, числящаго за экономическимъ правле-
ніемъ Симбирскаго архіерейскаго дома 200 р. — к.

15. При рапортѣ благочиннаго про-
тоіерея Шипкова, отъ 23 декабря 1908 года

за № 1006-мъ, на уплату гербовыхъ пошлинъ: прошенія и копии съ описи имущества умершаго псаломщика Фелицина поступило. 2 р. 65 к.

16. Получено капитальной суммы на расходы Попечительства:

- а) по расчетной книжкѣ 2700 р. — к.
- б) отъ продажи 4-хъ свидѣтельствъ Государственной 4⁰/₀ ренты, по 1000 р. каждое 2965 р. 80 к.

17. Получено изъ Симбирскаго Отдѣленія Государственнаго Банка на внесенный Попечительствомъ капиталъ:

- а) расчетная книжка на 2700 р. — к.
- б) книжка сберегательной кассы на — —

18. Получены, отказанные по духовному завѣщанію протоіереемъ Разумовскимъ, четыре свидѣтельства Государственной 4⁰/₀ ренты за № 0744, за № 1385-мъ, за № 0893-мъ и за № 0581-мъ по 1000 руб. 4000 р. — к.

Итого въ 1908 году поступило на приходъ:

- 1. Наличными деньгами 19749 р. 42 к.
- 2. Билетами и книжками 6700 р. — к.
- А всего съ остаточными отъ 1907 года:
- 1. Наличными деньгами 20125 р. 41 к.
- 2. Билетами и книжками 83027 р. 6 к.

II.

Суммъ, принадлежащихъ лицамъ духовнаго званія, находящимся подъ опекою, отъ 1907 къ 1908 году оставалось:

- 1. Наличными деньгами 55 р. 18 к.
- 2. Билетами и книжками 6970 р. 91 к.

Къ тому въ 1908 году поступило на приходъ:

1. Наличными деньгами 2625 р. 61 к.
2. Билетами и книжками 1728 р. 36 к.

А всего съ остаточными отъ прошедшаго 1907 года поступило на приходъ:

1. Наличными деньгами 2680 р. 79 к.
2. Билетами и книжками 8699 р. 27 к.

Расходъ.

I.

1. Выдано постоянныхъ пособій бѣднымъ и престарѣлымъ священно-церковно-служителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, въ размѣръ отъ 10 р. до 24 руб. въ годъ на одно лицо 7684 р. —

2. Выдано единовременныхъ пособій лицамъ духовнаго званія на разныя нужды. 233 р. 60 к.

3. Выдано единовременныхъ пособій лицамъ, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара. 85 р. —

4. За пересылку вышеупомянутыхъ пособій уплачено въ почтово-телеграфный доходъ 28 р. 60 к.

5. Выдано присланныхъ изъ Саратовскаго Епархіальнаго Попечительства пособій пенсіонерамъ онаго, проживающимъ въ Симбирской епархіи 56 р. —

6. Употреблено на канцелярскіе расходы и на жалованье секретарю, письмоводителю и сторожамъ Попечительства 854 р. 18 к.

7. Выдано на построеніе епархіальной богадѣльни 7835 р. —

8. Уплачено за марки при взносѣ денегъ въ Отдѣленіе Банка на безсрочный вкладъ 2 р. 25 к.

9. Препровождено въ Симбирское От-

дѣленіе Государственнаго Банка для обращенія изъ процентовъ на безсрочный вкладъ. 2700 р. —

10. Согласно постановленію Попечительства, препровождено благочинному 3-го округа Симбирскаго уѣзда, священнику Ал. Целебрицкому, для выдачи осиротѣвшему семейству псаломщику Яшагина, какъ неправильно взысканныя 8 р. 16 к.

11. Согласно постановленію Попечительства, при отношеніи за № 418, препровождено благочинному священнику Гиляровскому казенное жалованье для выдачи сиротамъ послѣ умершаго священника Сурминскаго 43 р. 55 к.

12. Препровождено въ Отдѣленіе Государственнаго Банка, для полученія капитальной суммы.

а) расчетная книжка на 2700 р. —

13. Препровождены въ Отдѣленіе Государственнаго Банка 4-ре свидѣтельства 4⁰/₀ Государственной ренты, на 1000 руб. каждое, для размѣна на наличныя деньги . 4000 р. —

Итого въ 1908 году поступило въ расходъ:

1. Наличными деньгами 19530 р. 34 к.

2. Билетами и книжками 6700 р. —

Затѣмъ къ 1-му января 1909 осталось:

1. Наличными деньгами 595 р. 7 к.

2. Билетами и книжками 76327 р. 6 к.

II.

Суммъ, принадлежащихъ лицамъ духовнаго званія, находящимся подъ опекою, въ 1908 году поступило въ расходъ:

1. Наличными деньгами 2494 р. 69 к.

2. Билетами и книжками 3640 р. 10 к.
Затѣмъ къ 1-му января 1909 года

осталось:

1. Наличными деньгами 186 р. 10 к.

2. Билетами и книжками 5059 р. 17 к.

На основаніи § 57 Высочайше утвержденнаго въ 12 день августа 1823 года положенія, отчетъ и приходо-расходныя книги Симбирскаго Епархіальнаго Попечительства за 1908 годъ особымъ временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, по предписанію Его Высокопреосвященства Іакова, Архіепископа Симбирскаго, въ общемъ присутствіи обревизованы, причѣмъ никакихъ незаконныхъ дѣйствій и выдачъ не оказалось и долженствующая быть въ остаткѣ къ 1909 году сумма, какъ принадлежащая Попечительству по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія, — наличными 595 руб. 7 коп., билетами и книжками кредитныхъ учрежденій 76327 р. 6 коп., такъ и принадлежащая лицамъ духовнаго вѣдомства, находящимся подъ опекою, — наличными деньгами 186 руб. 10 коп., билетами и книжками кредитныхъ учрежденіе 5059 руб. 17 коп., дѣйствительно оказалась налицо; извлеченный изъ общаго отчета и книгъ сей краткій отчетъ и прилагаемые при семъ реестры билетамъ и книжкамъ кредитныхъ учрежденій найдены вѣрными и, по засвидѣтельствованіи членами Попечительства и Ревизіоннаго Комитета, отосланы 24 ноября 1909 года за № 924-мъ въ контроль при Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.

~~—————~~
С П И С О К Ъ

бѣдныхъ воспитанниковъ Сызранскаго духовнаго училища, принятыхъ на полное церковно-епархіальное содержаніе, и тѣхъ, коимъ назначено денежное пособіе въ первую половину 1910 года.

Приняты на полное церковно-епархіальное содержаніе:

IV классъ: 1) Вырыцаевъ Александръ, сынъ умершаго псаломщика села Канасаева, Сызранскаго уѣзда, Николая Вы-

рыпаева; Лебедевъ Николай, сынъ умершаго священника села Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Лебедева; Топорнинъ Дмитрій, сынъ умершаго псаломщика села Канадей, Сызранскаго уѣзда, Іоанна Топорнина; Смирновъ Дмитрій, сынъ священника села Игнатовки, Сенгилеевскаго уѣзда, Павла Смирнова; 5) Васильевъ Николай, сынъ псаломщика села Панышина, Сызранскаго уѣзда, Іоанна Васильева; III классъ: Любомудровъ Викторъ, сынъ умершаго псаломщика Всѣхъ-Святской гор. Сызрани церкви Петра Любомудрова; Васильевъ Ѳеодоръ, сынъ умершаго псаломщика села Кивати, Сенгилеевскаго уѣзда, Николая Васильева; Золотницкій Павелъ, сынъ умершаго псаломщика Успенской гор. Сызрани церкви Михаила Золотницкаго; Кравковъ Михаилъ сынъ умершаго псаломщика Преображенской гор. Сызрани церкви Ѳеодора Кравкова; 10) Сурминскій Павелъ, сынъ умершаго священника села Дмитріевки, Сызранскаго уѣзда, Стефана Сурминскаго; Эсперовъ Николай, сынъ умершаго священника села Жедрина, Сызранскаго уѣзда, Павла Эсперова; Смолинъ Яковъ, сынъ псаломщика Николаевской единовѣрческой церкви села Головина, Сызранскаго уѣзда, Григорія Смолина; Черниковъ Петръ, сынъ псаломщика села Камышенки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Черникова; Сокольскій Леонидъ, сынъ заштатнаго псаломщика села Пороговъ, Сызранскаго уѣзда, Іоанна Сокольскаго; 15) Семеновъ Андрей, сынъ псаломщика села Баевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Дмитрія Семенова; II классъ: Вырыпаевъ Михаилъ, сынъ умершаго псаломщика села Канасаева, Сызранскаго уѣзда, Николая Вырыпаева; Сурминскій Николай, сынъ умершаго священника села Дмитріевки, Сызранскаго уѣзда, Стефана Сурминскаго; Лебедевъ Алексѣй, сынъ умершаго священника села Поповки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Лебедева; Побѣдоносцевъ Александръ, сынъ умершаго псаломщика села Тумкина, Сенгилеевскаго уѣзда, Александра Побѣдоносцева; 20) Сергіевскій Константинъ, сынъ псаломщика села Живайкина, Карсунска-

го уѣзда, Іоанна Сергіевскаго; Косогорскій Михаилъ, сынъ бывшаго діакона села старой Зиновьевки, Карсунскаго уѣзда, Іоанна Косогорскаго, лишеннаго сана и низведеннаго на псаломщическую вакансію; Вознесенскій Павелъ, сынъ священника села Старой-Рачейки, Сызранскаго уѣзда, Николая Вознесенскаго; I классъ: Діаконовъ Петръ, сынъ умершаго псаломщика села Троицкаго-Куробдова, Карсунскаго уѣзда, Димитрія Діаконова; Любомудровъ Борисъ, сынъ умершаго псаломщика Всѣхъ-Святской гор. Сызрани церкви, Петра Любомудрова; 25) Живоносновскій Веніаминъ, сынъ діакона села Нижнихъ кокъ, Сенгилеевскаго уѣзда, Виктора Живоносновскаго.

Назначены денежные пособія.

IV классъ: Соколовъ Сергѣй, сынъ діакона села Вязовки, Сызранскаго уѣзда, Петра Соколова, — 25 р.; Яшагинъ Андрей, сынъ умершаго псаломщика села Винновки, Сызранскаго уѣзда, Василя Яшагина, — 30 р.; Черниковъ Евгеній, сынъ псаломщика села Камышенки, Сенгилеевскаго уѣзда, — 30 р.; III классъ: Смирновъ Владиміръ, сынъ псаломщика села Измайловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣя Смирнова, — 40 р.; 30) Смирновъ Дій, сынъ псаломщика села Базарнаго-Сызгана, Карсунскаго уѣзда, Ѳеодора Смирнова, — 40 р.; Васильевъ Константинъ, сынъ умершаго псаломщика села Кивати, Сенгилеевскаго уѣзда, Николая Васильева, — 30 р.; II классъ: Востоковъ Николай, сынъ діакона села Студенца, Сызранскаго уѣзда, Сергѣя Востокова, — 40 р.; Витевскій Алексѣй, сынъ псаломщика села Печерскаго, Сызранскаго уѣзда, Николая Витевскаго, — 27 р.; Васильевъ Николай, сынъ псаломщика села Елшанки, Сызранскаго уѣзда, Алексѣя Васильева, — 20 р.; I классъ: 35) Благоразумовъ Николай, сынъ священника села Топорнина, Сызранскаго уѣзда, Василя Благоразумова, — 35 р.; Руновскій Евгеній, сынъ діакона села Тереньги, Сенгилеевскаго уѣзда, Николая Руновскаго, — 35 р.; Тиховъ Александръ, сынъ священника села Сурмина, Сызран-

скаго уѣзда, Димитрія Тихова, — 30 р.; Гольцевъ Михаилъ, сынъ псаломщика села Подгоръ, Сызранскаго уѣзда, Николая Гольцева, — 25 р.; 39) Семеновъ Леонидъ, сынъ псаломщика села Баевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Димитрія Семенова, — 15 рублей.

Отъ Совѣта Симбирскаго епархіального женскаго училища (1-го).

Согласно желанію Епархіальнаго Съѣзда уполномоченныхъ духовенства (журн. № 26 отъ 22 іюня 1909 года), въ Симбирскомъ 1-мъ епархіальномъ училищѣ будутъ возстановлены съ 1910 года весеннія приѣмныя испытанія для поступающихъ въ первый классъ. Для производства этихъ испытаній будутъ назначены опредѣленные дни между 15 и 20 числами мая, послѣ окончанія классныхъ занятій и прежде начала переходныхъ испытаній воспитанницамъ. Не могутъ являться къ приѣмнымъ экзаменамъ весною дѣвцы моложе 9 лѣтъ 9 мѣсяцевъ (къ маю) и старше 12 лѣтъ 3 мѣсяцевъ. О представляемыхъ на экзамень дѣтяхъ должны быть поданы Совѣту епархіального училища, между 20 апрѣля и 10 мая, прошенія съ приложеніемъ метрическихъ выписей (или свидѣтельствъ) и медицинскихъ удостовѣреній о привитіи оспы и состояніи здоровья. Программа приѣмныхъ испытаній напечатана въ № 13-мъ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ. Порядокъ принятія дѣтей по двукратнымъ испытаніямъ установленъ слѣдующій:

1) допущенныя къ испытаніямъ дѣвцы экзаменуются по всѣмъ предметамъ въ маѣ мѣсяцѣ, или желающія — въ августѣ, по особому расписанію письменныхъ и устныхъ экзаменовъ, рассмотрѣнному Совѣтомъ;

2) по окончаніи майскихъ экзаменовъ могутъ быть объявлены заинтересованнымъ лицамъ только отдѣльные баллы за отвѣты, безъ заключенія о правѣ той или иной дѣвцы на поступленіе въ училище;

3) въ августѣ мѣсяцѣ вмѣстѣ съ новыми дѣтьми могутъ экзаменоваться по соотвѣтствующимъ предметамъ и тѣ дѣвицы, которыя не сдали испытаній въ маѣ, если ими получено не болѣе двухъ неудовлетворительныхъ балловъ по отдѣльнымъ предметамъ;

4) по окончаніи пріемныхъ экзаменовъ и училищныхъ переэкзаменовокъ въ августѣ, Совѣтъ зачисляетъ, на основаніи достаточныхъ балловъ, въ составъ ученицъ 1 го класса бывшихъ на весеннихъ или августовскихъ испытаніяхъ, безъ всякаго предпочтенія первыхъ, а сдававшихъ экзаменъ двукратно принимаетъ, на основаніи удовлетворительныхъ балловъ, лишь на оставшіяся свободными засимъ мѣста.



СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. *Сызранскаго уѣз.:* въ Большой-Репьевкѣ, Брусянахъ; *Курмышскаго уѣз.:* въ Красныхъ Четахъ; *Ардатовск. уѣз.:* въ Сайгушахъ.

Діаконскія. *Симбирск. у.:* въ Киртеляхъ, Безсоновѣ, Ключищахъ, Арской-Слободѣ; *Сеншлеевск. у.:* въ Елаурахъ, Безштановкѣ; *Сызранск. уѣз.:* въ Поникомѣ-Ключѣ, Тихменевѣ, Большой-Репьевкѣ, Еделевѣ, Топорнинѣ, Загаринѣ, Старой-Рачейкѣ; *Карсунск. у.:* въ Коноплянкѣ, Ясашномъ-Сызганѣ, Беклемішевѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Сурскомъ-Острогѣ, Ермоловкѣ, Старой Зиновьевкѣ, Бѣликовѣ, Уренско-Карлинской слободѣ; *Буинск. у.:* въ Еделевѣ, Матакахъ; *Ардатовск. у.:* въ Киржеманахъ на рѣкѣ Менѣ, Чукалахъ на рѣкѣ Сарѣ, Архангельскомъ, Ведянцахъ, Старой-Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симкинѣ, Кечушевѣ, Тазинѣ, Маресевѣ, Балдасевѣ; *Алатырск. у.:* въ Сутяжномъ, Ждамировѣ, Кабаевѣ, Миренкахъ, Сіявѣ, Стемасѣ, при Казанской церкви г. Алатыря; *Курмышск. у.:* въ Хоршевашахъ, Пильнѣ, Спасскомъ, Станашахъ, Кочетовкѣ.

Псаломщическія. Симбирск. уѣз.: въ Старо-Шаймурзиной, Кайсаровѣ; *Сенгилеевск. у.*: въ Климовкѣ, Бѣлоключѣ, Кротковомъ Тукшумѣ; *Сызранск. уѣз.*: въ Селитьбѣ; *Буинск. уѣз.*: въ гор. Буинскѣ при Св.-Троицкомъ соборѣ, Бюрганахъ, Старыхъ-Айбесяхъ, Помаевѣ, Хомбузь-Батыревѣ, Хорноваръ-Шигаляхъ, Тайбѣ, Шераутахъ; *Ардатовск. уѣз.*: въ Репьевкѣ, при Св.-Троицкомъ соборѣ гор. Ардатова двѣ вакансіи, Альзѣ, Чукалахъ на р. Вежнуѣ, Неклюдовѣ, Бутыркахъ, Серленеяхъ, Лобаськахъ; *Алатырск. у.*: въ Студенцѣ, Хмѣлевѣ; *Курмышск. у.*: въ Пандиковѣ, Красномъ, Свинухѣ, Раскильдинѣ, Атяшевѣ; *Карсунск. уѣз.*: въ Таволжанкѣ, Вырыпаевѣ, Большой Кандарати.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

Владивостокскія Вѣдомости

1-го Февраля

№ 3.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Св. Димитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ.

(Продолженіе).

Разсмотрѣвъ жизнь каждаго званія и опредѣливъ тѣ нравственные недуги, которыми оно страдаетъ, св. Димитрій указываетъ и общіе недостатки, свойственные всѣмъ русскимъ людямъ его времени. Такими недостатками являются отсутствіе страха Божія въ людяхъ, неблагоговѣйное отношеніе ихъ къ св. храму, лицемѣріе и, главнымъ образомъ, недостатокъ любви другъ къ другу.

„Нынѣшнихъ временъ, говоритъ св. Димитрій въ словѣ на день Воздвиженія Креста Господня, угасе любовь къ Богу въ сердцахъ человѣческихъ за преумноженіе беззаконій. Отъ многихъ изсякнетъ и страхъ Божій: придетъ бо не одинъ въ церковь не того ради, во еже бы помолился со страхомъ и трепетомъ Богу, ... но на разглагольствія, на смѣхи, на безчиніе разное... Гдѣ съ кѣмъ увидѣтися?—въ церкви. Гдѣ разглагольствовать?—въ церкви. Гдѣ привѣтствуютъ, поздравляютъ другъ друга, о здравіи спрашиваютъ, о женѣ, о дѣтяхъ и о прочіихъ?—въ церкви. Будто церковь на тое и создана, во еже бы сходились люди на политику и на безчиніе разное, а не на молитву“: „Соберутся людіе въ церковь будто на молитву, говоритъ св. Димитрій въ другомъ мѣстѣ, а между собою молвятъ и празднословятъ о вѣшнихъ: или о куплѣ, или о бранѣхъ, или о пирше-

ствахъ, или кого осуждаютъ, или ругаются кому и хульными словесы добрую ближняго славу разбиваютъ“. Такое безчинное поведеніе въ храмѣ не чуждо даже и самихъ священнослужителей. „Иногда случается и то, что духовнаго чина люди, будучи пьяные, бранятся, сквернословятъ, дерутся во храмѣ и св. алтарѣ“ (изъ слова въ нед. свв. женъ мир.) „Священнической чинъ окрестъ престола Божія безъ страха Божія и безъ боязни стоитъ, чесому азъ попремногу удивляюся, паче же долготерпѣнію Божію: милосердный Христосъ не казнить внезапною смертію безчинствующихъ въ алтарѣ“ (слово въ день священомуч. Евстафія).

Обличая отсутствіе въ людяхъ благоговѣнія и страха Божія, святитель съ особенною силою отмѣчаетъ недостатокъ любви между ними. Этотъ недостатокъ любви указываетъ онъ въ дѣйствіяхъ администраціи, въ сословныхъ отношеніяхъ и, наконецъ, въ отношеніяхъ имущественныхъ — между богатыми и бѣдными. Мы уже имѣли случай показать, какъ рѣзко обличаетъ св. Димитрій неправосудіе, вымогательство и жестокость высшихъ классовъ — судей, бояръ и вельможъ — къ низшимъ. Теперь посмотримъ, какъ описываетъ онъ въ своихъ проповѣдяхъ отношеніе богатыхъ къ бѣднымъ. „Много таковыхъ есть богатыхъ, говоритъ святитель, кои егда... видятъ убогаго, нужды ради своей пришедшаго (къ нимъ), то повелѣваютъ рабомъ своимъ: скажи, нѣсть дома. Егда же и въ домъ свой пустятъ, то малое пріятство показываютъ, да скорѣйши отъ дому ихъ изыдутъ... Тьму кромѣшнюю воспріимутъ такові, которые не допускаютъ убогихъ лица своего видѣти“. „Блажени мнятся быти богатые въ жизни сей и того ради, что надъ убогими людьми господствуютъ и тѣснятъ ихъ, насилуютъ, влекутъ на судища, хулятъ имя доброе... Вся мысль богатыхъ, еже ясти, пити, веселитися на лѣта многа. Егда же ясть, убогихъ труды ясть..., а егда піеть, кровь людскую піеть, слезами людскими упивается, отъ того бо имѣнія ясть и піеть, которое изъ ногъ людскихъ правезами выломано...

Богатый богатѣеть, убогій нищаетъ, богатый пьетъ, отолстѣваетъ отъ многопитанія и роскошей, а убогій сохнетъ отъ глада и печали“⁵⁾. „Правды нынѣ не спрашивай, характеризуетъ общее нравственное состояніе народа св. Димитрій, — самыя дѣлаются неправды и обиды, о нихъ уже нельзя и глаголати... Милосердія нынѣ не воспоминай, уже бо люди и забыли, что то есть милосердіе“⁶⁾

При такомъ внутреннемъ состояніи души человѣческой уже не могутъ имѣть цѣны предъ Богомъ знаки внѣшняго богопочитанія. Внѣшнее благочестіе безъ соотвѣтствующаго душевнаго настроенія является лишь однимъ лицемѣріемъ, ханжествомъ, и св. Димитрій въ своихъ проповѣдяхъ неоднократно возстаётъ противъ него. „Инь сказуется вѣренъ быти рабъ Богу, истинный богочтець, но устами только чтитъ Бога, а сердце его далече отстоитъ отъ Него: въ томъ не спрашивай Христа: нѣсть здѣ. Инъ является быти богомоль, инъ подвижникъ, инъ постникъ, инъ нищелюбець, инъ ино что доброе дѣлай, а аще лицемѣрно сіе творить, на тщеславіе и на явленіе человѣкомъ, и тамо не ищи Христа: нѣсть здѣ“ („слово въ нед. свв. женъ мир.). „Постимся, а людей ядимъ, вая наша правда?—говоритъ въ другомъ мѣстѣ святитель,— подвизаемся на добродѣтель, а ближняго озлобляемъ... зидемъ храмы Господня, а чуждая грабимъ и похищаемъ... о нищихъ милосердствуемъ, даемъ имъ милостыню, а брата нашего ненавидимъ... прощаемся, а памятозловствуемъ; глаголемъ, а лжемъ; льстимъ, а коварствуемъ—какая наша правда?“⁷⁾. Въ словѣ о молитвѣ въ нед. 4-ю по Св. Духъ св. Димитрій, обличая фарисейскую праведность людей, прямо говоритъ, что добрыя дѣла ихъ не будутъ приняты Богомъ и сами они будутъ отвергнуты на страшномъ судѣ Христовомъ. „Ижденутся нѣщцы и отъ тѣхъ, иже творятъ милостыню,

⁵⁾ Шляпкинь. Стр. 402-я. Слово, произнесенное въ Ростовѣ въ 1708 г. Срав. слово, сказанное 8-го іюля 1707 г.

⁶⁾ Соч. II, 357.

⁷⁾ Слово 6-го сентября 1703 г.—въ Чудовомъ монастырѣ.

созидаютъ св. храмы и украшаютъ всякимъ благолѣпиемъ. Иждутся, аще творятъ то на тщеславіе... храмы Божіи созидаютъ и украшаютъ отъ неправедныхъ имѣній, отъ слезъ и крове людскія, а не отъ своихъ си праведныхъ трудовъ: таковыхъ милостыня, еже отъ иного насильно отъяти, а другому подати, не есть милостыня, но разбой. Храмъ Божій созижди, а ближняго въ конецъ разори,—разбой то; заставь нѣкія нищія или церковники молитися, а безчисленныя на тебе плачуть,—разбой то, а не милостыня: прочь отъ царствія небеснаго ижденися“.

Обличая массу, святитель Ростовскій не оставлялъ безъ вниманія недостатковъ и самого царя Петра. Въ одной изъ проповѣдей его толкуются слова Симонида Павзанію: „Человѣка ты памятуешь быти, о царю, а не Бога: общее рожденіе со всѣми человѣки имуща, а не особое каковое, тыяжде человѣческія плоти суща, а не иныя каковыя. Ибо плоть твоя не отъ сребра, не отъ злата, не отъ бисера драгоцѣннаго есть, но такожде отъ блата, отъ гноя, тли и смрада... не дуйся гордынею. Смертна ты быти памятуешь, о царю, а не во вѣки живуща,—днесь вси тебѣ предстоятъ, а утро самъ единъ останешься въ нѣдрѣхъ земныхъ... днесь всѣмъ страшень, а утро мертва ты кто убьется?“ ...⁸⁾ Не разъ также св. Димитрій указывалъ на милосердіе, какъ на главное достоинство царя, и на гнѣвъ и любострастіе, какъ на главные его пороки⁹⁾.

Въ проповѣди, произнесенной 17 августа 1701 г., объ апостолахъ, которые не могли изгнать бѣса въ отсутствіи Петра. Іакова и Іоанна и въ присутствіи Іуды, чувствуется намекъ, что царь лично не присутствуетъ въ войскѣ, а ведетъ веселую жизнь, оттого и войско терпитъ неудачи (разумѣется Нарвское пораженіе). „Молитва не можетъ помочь, говоритъ проповѣдникъ,—іерей молится за грѣшника, а онъ грѣшитъ; той плачетъ, а онъ скачетъ; той постится, а онъ упивается“.

⁸⁾ Соч. II, 67 и 205.

⁹⁾ Проповѣди, сказанныя въ с. Преображенскомъ въ 1702 и 1705 гг.

Самуиль на молитвенномъ подвигѣ всю ночь стоитъ, а Саулъ на мягцей перинѣ протягается, спитъ. Самуиль во вретичи и пепелѣ, а Саулъ на потѣхахъ "... Не нравились также св. Димитрію невнимательность Петра къ нуждамъ св. Церкви, отступленія отъ ея уставовъ и вообще слабое развитіе въ немъ чувства благочестія. Такъ, напр., когда Петръ издалъ указъ о разрѣшеніи поста въ войскахъ, то св. Димитрій энергично возсталъ противъ этого, считая такое распоряженіе цари ничѣмъ инымъ, какъ служеніемъ Бахусу. „Речеть Бахусъ, чревоугодный богъ... надобно въ полкахъ не смотрѣти поста и въ постъ ясти мясо, чтобъ полковые люди въ воинствѣ были сильны, въ бою крѣпки, не ослабѣли бы въ брани отъ поста и воздержанія. Но Гедеоново воинство и постясь побѣдило Маданитянь“. Далѣе намекъ на Петра еще рѣзче: „Не отступитъ отъ истины, говоритъ проповѣдникъ, иже о людехъ сего времени сіе речеть: изомроша блазіи людіе, нѣсть въ нихъ Константиновъ, нѣсть Владиміровъ, нѣсть прочихъ богобоящихся любителей благолѣпія дому Господня, иже не токмо своя богатства, но и порфиры, скипетры и вѣнцы на церковное обращаху благолѣпіе. Почитали царіе и люди кивоть Господень, а мы о храмѣхъ Его попеченія ни единого прилагаемъ“¹⁰⁾.

Такъ безобязненно осуждаетъ св. Димитрій и самого цари за его недостатки.

Мы разсмотрѣли содержаніе право-обличительныхъ проповѣдей св. Димитрія и видѣли, что въ нихъ онъ ярко обрисовываетъ нравственную жизнь русскаго народа во всѣхъ ея проявленіяхъ. Здѣсь онъ выставилъ наружу всѣ нестроенія современности, всѣ недостатки и пороки народа и строго обсудилъ ихъ съ точки зрѣнія высокой христіанской нравственности. Не трудно замѣтить при этомъ, что всего чаще оставалось св. Димитрій на указаніи главнаго недостатка въ людяхъ—именно недостатка любви другъ къ другу. Что

¹⁰⁾ Слово, произнесенное въ 1708 г., въ Иванов. монастырѣ въ Москвѣ

бы ни раскрывалъ въ своихъ проповѣдяхъ святитель Ростовскій—обязанности ли пастырей и пасомыхъ, картину ли жизни современнаго общества,—вездѣ онъ, главнымъ образомъ, обличаетъ недостатокъ милосердія, отсутствіе братства, угнетеніе однихъ другими. Самъ же святитель всегда былъ защитникомъ всѣхъ слабыхъ и угнетенныхъ, и въ этомъ отношеніи онъ остается истиннымъ преемникомъ древнихъ пастырей—печальниковъ. Русской земли.

(Продолженіе будетъ).

С. Сотинъ.

ВСЕРОССИЙСКІЙ СЪѢЗДЪ

законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, бывший въ іюлѣ 1909 года въ С.-Петербургѣ.

(Окончаніе).

31-го іюля на общемъ послѣднемъ засѣданіи былъ заслушанъ и принятъ докладъ 1-й комиссіи о возстановленіи въ среднихъ свѣтскихъ школахъ въ прежнемъ видѣ преподаванія церковно-славянскаго языка и протоколъ засѣданія той же комиссіи отъ 30-го іюля о программѣ по закону Божию въ 7 и 8 классахъ женскихъ гимназій, въ 7 классѣ реальныхъ училищъ и кадетскихъ корпусовъ. Кромѣ того, председателемъ той же комиссіи выражено было пожеланіе отъ лица послѣдней, чтобы законоучителямъ было предоставлено право переставлять учебный матеріалъ во всѣхъ классахъ въ предѣлахъ одного года по ихъ усмотрѣнію и чтобы, въ виду затруднительности выпускныхъ экзаменовъ, на которыхъ учащиеся должны сдавать пройденное въ предшествующихъ классахъ, экзамены были въ тѣхъ классахъ, гдѣ кончается извѣстный курсъ, и чтобы выпускные экзамены были испытаніемъ лишь въ пройденномъ курсѣ. Затѣмъ однимъ членомъ была высказана просьба къ Петербургскимъ законоучителямъ о составленіи каталога книгъ для чтенія учениковъ и для фундамен-

тальной библіотеки. Въ заключеніе, былъ заслушанъ докладъ о желательной организаціи будущаго съѣзда законоучителей и о назначеніи его черезъ два года, т. е. въ 1911 году; послѣдній докладъ собраніемъ былъ принятъ единогласно.

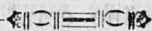
Послѣ сего преосвященный предсѣдатель объявилъ съѣздъ закрытымъ и предложилъ выразить благодарность отъ лица всероссійскаго съѣзда всѣмъ министерствамъ и вѣдомствамъ, содѣйствовавшимъ устройству этого съѣзда.

Предложеніе преосвященнаго было принято единодушно, послѣ чего старѣйшій изъ членовъ съѣзда, протоіерей Н. И. Розановъ, отъ лица съѣзда просилъ предсѣдателя довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода чувство глубокой признательности за созывъ съѣзда и вмѣстѣ съ тѣмъ выразилъ глубокую благодарность предсѣдателю съѣзда за чисто отеческое отношеніе къ нуждамъ съѣзда и къ его членамъ. Въ отвѣтъ на это, преосвященный предсѣдатель съ своей стороны благодарилъ съѣздъ за серьезное и усердное отношеніе къ тому высокому дѣлу, для котораго былъ созванъ съѣздъ, и обѣщался довести до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода о желаніи всероссійскаго съѣзда скорѣйшаго созыва всероссійскаго собора, которое явилось слѣдствіемъ признанія всѣхъ членовъ съѣзда, что правильная постановка законоучительскаго дѣла неразрывно связана съ общей реформой церковно-приходской жизни. Въ заключеніе, о. прот. Д. Н. Бѣликовъ обратился къ членамъ съѣзда съ прощальной рѣчью, въ которой указалъ на необходимость законоучителю самообогащаться знаніями, чтобы онъ былъ не только нравственнымъ авторитетомъ, но и обладалъ авторитетомъ развитаго ума, а главное для законоучительства—любовь законоучителя къ дѣлу и умѣнье въ немъ самомъ, въ этомъ святомъ дѣлѣ, находить силы и одушевленіе, необходимыя для отвѣтственной работы. Въ 1 ч. дня въ послѣдній разъ пропѣта была молитва „Достойно есть“, и всѣ перешли въ церковь, чтобы возблагодарить Господа за благополучное окончаніе съѣзда. Послѣ молебна всѣ члены трогательно простились

другъ съ другомъ, а также со своими руководителями, съ которыми они за короткое время успѣли сблизиться, сродниться, благодаря ихъ сердечности и неустанной работѣ для пользы съѣзда, требовавшей отъ нихъ усиленнаго труда и продолжавшейся иногда далеко за полночь.

Такъ окончился всероссійскій съѣздъ законоучителей — первый опытъ въ законоучительской практикѣ. Можетъ быть, этотъ опытъ не оправдалъ нѣкоторыхъ надеждъ своими постановленіями и не далъ всего, чего отъ него съ напряженнымъ вниманіемъ ожидало общество; въ этомъ отношеніи минувшій съѣздъ заслуживаетъ снисхожденія, такъ какъ онъ созванъ былъ неожиданно, внезапно; законоучители сюда явились неподготовленными, — безъ обсужденія намѣченной программы на мѣстахъ. При всемъ томъ — значеніе съѣзда громадное; здѣсь впервые громко раздался голосъ о неблагоприятныхъ условіяхъ положенія закона Божія въ свѣтской средней школѣ, гдѣ работа законоучителя нерѣдко встрѣчаетъ глухое противодѣйствіе со стороны корпораціи школы и парализуется общимъ характеромъ постановки свѣтскихъ наукъ, чуждыхъ духа христіанскаго. А главная заслуга съѣзда заключалась въ томъ, что каждый членъ его здѣсь нашелъ повѣрку своихъ дѣйствій, могъ исправить, согласно указаніямъ своихъ коллегъ, свои недочеты, а болѣе всего — каждый могъ почерпнуть для себя бодрость и силу для дальнѣйшей своей тяжелой дѣятельности. Поэтому о. о. законоучители, при прощаніи, унося въ своемъ сердцѣ искреннюю благодарность за созваніе законоучительскаго съѣзда, въ то же время искренно вѣрили, что они со своими коллегами разстанутся не навсегда, а лишь до слѣдующаго съѣзда.

Протоіерей *Іаковъ Благовидовъ.*



Тѣни церковной жизни.

Въ послѣдніе годы сильно всколыхнулась русская жизнь. Мѣстами появилась легкая зыбь, а мѣстами поднялись громадныя волны, грозящія затопить многое и многихъ. Донеслась буря, докатились волны и до Церкви русской, такъ какъ она всегда стояла во главѣ всей русской жизни, всему давала свое освященіе, направленіе и укрѣпленіе. Полились крайнія рѣчи о томъ, что Церковь наша—пустое мѣсто, мертвый, отжившій институтъ. Въ отвѣтъ раздались горячіе клики, что въ нашей русской церковной жизни, говоря оффиціальнымъ языкомъ, „все обстоитъ благополучно“.

Безусловно неправы первые, но во всемъ ли правы и вторые? Разобраться въ этомъ вопросѣ весьма нелишне, чтобы не пришло на насъ всегубительство, пока намъ твердятъ: миръ и утверженіе.

Нѣтъ, не въ Церкви Христовой, а въ нашей церковной жизни далеко не все обстоитъ благополучно. На свѣтломъ фонѣ богоучрежденнаго установленія есть не мало темныхъ тѣней человѣческаго неурейства и несовершенства.

На нѣкоторыя изъ этихъ тѣней я и намѣренъ обратить вниманіе тѣхъ, чьему сердцу церковная жизнь не только близка, но и дорога.

1. 17 апрѣля 1905 г. объявлены новыя положенія объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Эти положенія даютъ нашимъ старообрядцамъ, называвшимся раскольниками, новыя права, но вмѣстѣ налагаютъ на нихъ и новыя обязанности: регистрацію общинъ, правильное веденіе метрическихъ книгъ, соблюденіе общихъ узаконеній при исполненіи требъ, какъ, на прим., браковъ, погребеній и т. п. Новыми правами наши старообрядцы живо воспользовались: открыли свои „запечатанные алтари“ и понастроили новыхъ грандіозныхъ храмовъ, повѣсили колокола, открыто совершаютъ свои духовныя процессіи въ самомъ торжественномъ видѣ, но... обязанностей своихъ до сихъ поръ не исполняютъ: регистраціи общинъ, гдѣ это имъ не выгодно, избѣгаютъ, метрическихъ книгъ, въ большинствѣ, яко бы за неимѣніемъ правоспособныхъ лицъ, не ведутъ, вѣнчаютъ попрежнему, безъ соблюденія общеузаконенныхъ предбрачныхъ требованій, хоронятъ въ царскіе дни и т. дал.

Въ объясненіе всего этого намъ говорятъ, что положенія о вѣротерпимости, въ видѣ новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ, еще не рассмотрѣны и не одобрены окончательно Государственнымъ Совѣтомъ. Но, во 1-хъ, почему оказались уже проведенными въ жизнь новыя широкія права старообрядцевъ, а не проведены вмѣстѣ и ихъ обязанности, хотя и то и другое начертано вмѣстѣ, въ однихъ и тѣхъ же положеніяхъ, а, во 2-хъ, — если не проведены, то не пора ли провести ихъ?

Аномалія эта производитъ великій соблазнъ и большое смятеніе въ церковной жизни: рядомъ съ православнымъ причтомъ, строго соблюдающимъ всѣ законныя предписанія при исполненіи требъ, подвизается „причтъ“ австрійскій или безпоповщинскій, который этихъ предписаній знать не хочетъ. Въ результатѣ—укоры первому въ придиркахъ, въ притѣсненіи, яко бы изъ лихоимства, потому что нашъ простой народъ еще не доросъ до всей тонкости пониманія законовъ, указовъ, положеній и предположеній. И вотъ не вѣнчаетъ православный священникъ не достигшаго совершеннолѣтія—идутъ въ австрійщину или сходятся по—безпоповщински, такъ какъ и тутъ и тамъ эти дѣла дѣлаются все еще по—старому.

Вообще получается соблазнъ, и соблазнъ не малый.

II. 25 лѣтъ тому назадъ возстановлены церковныя школы, заведенныя на Руси со время ея крещенія. Въ 60-хъ и 70-хъ годахъ былъ перерывъ въ ихъ существованіи. Въ это время были открыты школы земскія и министерскія. Искони на Руси говорили и писали, что обученіе дѣтей слову Божію, а особенно закону Божію, есть прямая обязанность приходскаго духовенства, которое должно выполнять это, какъ службу Божію, безплатно. Тѣмъ не менѣе въ земскихъ и министерскихъ школахъ положена была законоучителю сначала небольшая, а нынѣ довольно порядочная плата. 25 лѣтъ тому назадъ, при возстановленіи церковныхъ школъ, снова было повторено, что не только обученіе въ церковныхъ школахъ есть прямая и бесплатная священная обязанность приходскаго духовенства, но и устройство ихъ, изысканіе средствъ на постройку, содержаніе и т. п. И вотъ въ настоящее время у насъ рядомъ, бокъ-о-бокъ, существуютъ двѣ школы: въ одной священникъ за одно только преподаваніе закона Божія получаетъ приличную помѣсячную или поурочную плату, а въ другой—за то же самое преподаваніе, по той же самой программѣ, плюсь къ этому: завѣдываніе

всей школой, изысканіе средствъ на ея постройку, ремонтъ, жалованье учителю, отопленіе, освѣщеніе, прислугу, письменныя принадлежности—за все это не получаетъ ровно ничего, а нерѣдко, изъ-за расходованія сельскихъ денегъ, даже наживаетъ себѣ крупныя неприятности отъ прихожанъ, кончающіяся иногда судебнымъ слѣдствіемъ и удаленіемъ изъ прихода.

Такова за подвиги награда. И сколько вы ни говорите, что всѣ школы одинаковы, что между ними не должно быть ни различія, ни тѣмъ болѣе антагонизма,—этого вы никому не докажете, пока существуетъ эта бьющая въ глаза разница, положенная въ самую основу ихъ существованія.

Кромѣ того, эта разница, какъ и всякая несправедливость, дѣйствуетъ на приходское духовенство деморализующе: при восстановленіи церковныхъ школъ и потомъ не разъ разъяснялось, что духовныя лица, съ усердіемъ и пользою потрудившіяся въ дѣлѣ заведенія и веденія церковно-школьнаго обученія, должны быть награждаемы присвоенными ихъ сану наградами не въ примѣръ прочимъ. И вотъ мы видимъ, съ одной стороны, награжденных и увѣшанныхъ орденами за школы свѣтскія, а съ другой—не имѣющихъ никакихъ наградъ за школы церковныя, которымъ батюшки отдали и отдають свой покой, свое время, свое здоровье и свою душу живу...

III. Текстъ нашего церковнаго богослуженія частію взятъ изъ священнаго писанія, частію составленъ святыми богومудрыми отцами церкви. Къ намъ, въ русскую Церковь, онъ принесенъ со временъ крещенія Руси при святомъ благовѣрномъ князѣ Владимірѣ. Всякое измѣненіе, прибавленіе или сокращеніе въ текстъ церковнаго богослуженія можетъ быть сдѣлано только Церковію же, а никакъ не частнымъ лицомъ, хотя бы и облетченнымъ священнымъ саномъ. Такъ, у насъ привнесеніе въ богослуженіе своихъ собственныхъ молитвъ и замѣна ими молитвъ церковныхъ позволялась только такому свѣтильнику русской Церкви, какъ почившій отецъ Іоаннъ Кронштадтскій.

Но кромѣ текста въ богослуженіе Церкви Христовой со временъ апостольскихъ, даже Христовыхъ (Марк. 14,26), введена еще мелодія. Основа, фундаментъ этой мелодіи—богослужebное пѣніе Церкви ветхозавѣтной, вылившееся въ древне—византійскую форму христіанскаго пѣнія. Но каждый христіанскій народъ внесъ въ него свои національныя особенности.

Духовенствъ нѣсколько лучше, чѣмъ думаетъ о немъ о. Писаревъ.

Такъ было и у насъ на Руси на протяжении 800 лѣтъ. Принявъ вмѣстѣ съ вѣрой Христовой греческое церковное пѣніе, а также и пѣніе старшихъ братьевъ по вѣрѣ — болгаръ и сербовъ, нашъ русскій народъ, искони одаренный музыкальнымъ даромъ Божиимъ, выносилъ въ своемъ христіанскомъ сердцѣ и свои собственные напѣвы и распѣвы того же греческаго пѣнія: столповой или большой знаменный, малый знаменный, демественный и обычный, который, въ существѣ своемъ, есть сокращеніе предыдущихъ напѣвовъ для повседневнога, будничнаго богослуженія. Но все это сдѣлалъ народъ, а не одинъ человѣкъ. Все это, хотя бы и записанное рукою одного, выношено душою народа. А народъ сдѣлалъ это, какъ богоносецъ, какъ носитель въ себѣ Живого Бога, и гласъ народа въ этомъ случаѣ болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, есть гласъ Божій. Потому то наша древне-русская Церковь и благословила эти народныя напѣвы богослужебнаго пѣнія, дорожила ими и, какъ драгоцѣнное сокровище, собрала ихъ и передала въ наслѣдство родамъ грядущимъ.

Такъ было до XVIII столѣтія. Около этого времени русское церковное пѣніе попало въ плѣнъ къ итальянцамъ. Явились отдѣльные отъ народа и чуждые ему, хотя въ обще-музыкальномъ смыслѣ и гениальные, композиторы для Церкви. За ними потянулась вереница менѣе гениальныхъ сочинителей и „перелазгателей“ (вѣрнѣе — искажителей) церковнаго пѣнія, и закончилось все это тѣмъ, что въ наши дни едва ли найдется хоть одинъ регентъ, который не спѣлъ бы въ храмъ Божиемъ свою „композицію“. И вотъ вторую сотню лѣтъ нашъ православный народъ, вмѣсто чистаго народно-церковнаго пѣнія, молится подъ вычурныя звуки измышленій разныхъ „Травинныхъ, Бѣловыхъ, Памфиловыхъ, Чижиковыхъ“ и т. п. „композиторовъ“ и перелазгателей. А наше драгоцѣнное наслѣдство — древне-русскія христіанскія мелодіи, выношенныя въ себѣ нашими благочестивыми предками, надъ которыми они и слезы лили, и побѣды торжествовали, лежатъ на полкахъ монастырскихъ и церковныхъ кладовыхъ, покрытыя пылью годовъ!.. Это тоже ненормально и тоже тѣнью ложится на нашу церковную жизнь.

Священникъ П. Городецкій.

Грядущая опасность.

Въ августѣ мѣсяцѣ минувшаго года три крестьянина одного изъ приходоу нашей епархіи отправились въ сосѣдній городъ „смотре́ть“ новую вѣру, расхваленную крестьянкой, пріѣхавшей изъ города на полевья работы. Изъ рассказоу искателей „новой вѣры“ видно, что они побывали въ моленной евангелическихъ христіанъ, богослуженіе которыхъ имъ очень понравилось, въ особенности же—проповѣдь мальчиковъ-подростковъ говорящихъ экспромтомъ съ кафедры. Все село было занято разговорами о „новой вѣрѣ“, поставленной пріѣзжими крестьянами гораздо выше православія. Нужно сказать, что въ селѣ, о которомъ идетъ рѣчь, можно было видѣть и ранѣе—толстовцевъ, молоканъ, безбожниковъ и многихъ просто „не считающихъ нужнымъ“ посѣщать мѣстный храмъ. На улицахъ, въ толпѣ народа, здѣсь приходилось слышать смѣлыя разсужденія о томъ, что Іисусъ Христосъ былъ простой человекъ, что евангеліе и вся православная вѣра выдуманы жадными попами ради своихъ бездонныхъ кармановъ и т. п. Однимъ словомъ, свѣдѣнія о „новой вѣрѣ“ падали на благопріятную почву. Вообще нужно замѣтить: гдѣ теперь нѣтъ колебаній въ родной православной вѣрѣ? Назовите мнѣ хотя нѣсколько селъ въ нашей епархіи, гдѣ бы, особенно съ 1905 года, не распространились безвѣріе, сектантство, гдѣ бы не росло недовѣріе къ духовенству!...

Грозно наступаетъ великая опасность для православной Руси со стороны сектантства и безвѣрія. А духовенство? Оно почти совершенно, по нашему мнѣнію, не подготовлено встрѣтить грознаго врага смѣло, съ оружіемъ въ рукахъ. Пусть не обидятся на меня „ученые іереи“—богословы, если я скажу, что духовенство почти поголовно не имѣетъ миссіонерскихъ знаній. *) Вѣдь не секретъ, что дѣло внутренней и внѣшней миссіи ведутъ у насъ почти одни только наши епархіальные и благочинническіе миссіонеры. „Вотъ они пріѣдутъ и дѣло разберутъ“,—говоримъ мы себѣ въ успокоеніе. А дѣло не стоитъ. Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ мы читаемъ, что въ Тамбовской епархіи въ прошломъ году вожаками сектантства посѣщены были всѣ селенія, зараженные ихъ ученіемъ, и, вспугнутые внезапно, беспомощные іереи принуждены были по телеграфу потребовать

*) *Прим. ред.* Въ этомъ обвиненіи по адресу духовенства авторъ едва ли правъ. Въ нашемъ распоряженіи не мало фактоу, позволяющихъ думать о духовенствѣ нѣсколько лучше, чѣмъ думаетъ о немъ о. Писаревъ.

для бесѣды съ сектантами епархіального миссіонера... Нужно скоро ждать, что, съ проведеніемъ въ жизнь закона о свободѣ совѣсти, сектанты заглянуть и въ наши уже тревожно настроенныя села и будутъ здѣсь открыто пропагандировать свое ученіе. Предъ вожаками сектантства отвѣтъ придется держать прежде всего приходскому священнику, но кто поручится, что, вмѣсто защиты православія, приходскій священникъ не будетъ посылать... телеграммъ епархіальному миссіонеру? Освѣжить свои знанія, познакомиться съ новѣйшими методами защиты православія и обличенія быстро растущихъ сектъ—это задача, думается, для большинства современнаго духовенства. Выписки книгъ и всякихъ пособій для выполненія этой задачи недостаточно; первѣе всего нужно *живое общеніе съ видными дѣятелями нашей епархіальной миссіи*. Необходимо, по нашему крайнему разумѣнію, по примѣру прочихъ епархій, ежегодно устраивать *кратко—срочныя миссіонерскіе курсы*. Время, мѣсто, затраты на курсы, количество слушателей все это опредѣлится естественнымъ порядкомъ. Важно, чтобы дѣло было начато *признаніемъ его необходимости*. Будутъ ли эти курсы, или нѣтъ—не знаю, а пока темную деревню дѣйствительно нужно хоть *чѣмъ нибудь* оградить отъ заноса всякихъ лжеученій. Въ виду произвольнаго толкованія многими мѣстъ св. Библии, отрицанія Божественности Основателя христіанства, восхваленія всѣхъ вѣръ, кромѣ православной, по нашему мнѣнію, необходимо просто *наводнить* приходы: 1) популярными толкованіями всей Библии въ видѣ отдѣльныхъ книжекъ, напр., толкованіями пятокнижія, притчей Соломона, евангелія и т. д.; 2) дешевыми, просто изложенными брошюрами съ доказательствомъ Божественности Іисуса Христа и другихъ истинъ христіанской вѣры; 3) мелкими листками и брошюрами съ критическимъ разборомъ ученій буквально всѣхъ сектъ, существующихъ въ Россіи, въ особенности же штундизма, баптизма и др., а въ руководство духовенству хорошо бы рекомендовать (это отчасти и было) лучшія изданія, существующія и имѣющія быть, по расколо-сектантству. Эти книги, думается, охотно стали бы пріобрѣтаться церквями для библіотекъ, а мелкія брошюры и листки—для бесплатной раздачи народу.

Я своей замѣткой не претендую, конечно, на рѣшеніе миссіонерскаго вопроса; я желалъ бы только, чтобы дѣятели нашей епархіальной миссіи, такъ или иначе, пришли на непосредствен-

ную помощь духовенству, въ виду грядущей опасности, и откликнулись и на мое предложеніе средствъ борьбы съ расколо-сектантствомъ.

Священникъ *Пав. Писаревъ*.

Священникъ и деревенская культура.

Одной изъ характерныхъ чертъ русскаго человѣка является, выражаясь грубо, его „разгильдяйство“, распущенность, неумѣнье взять себя въ руки въ своемъ дѣлѣ и выполнять это дѣло систематически—строго, съ тщательностью въ отдѣлкахъ, съ аккуратностью въ срокахъ. Будучи по своей исторіи и по своей судьбѣ глубоко несчастнымъ, русскій человѣкъ—однако,—какъ счастливый, не наблюдаетъ времени въ своей работѣ и искони лелѣетъ въ себѣ надежду на „авось“ и „небось“, результатомъ чего является это лѣнивое наше „переползаніе изъ дня въ день“ вмѣсто живой и красочной жизни, вѣчное откладываніе дѣла въ долгій ящикъ“ или—иначе—„подъ сукно“, „отсрочка“ его „на неопредѣленное время“, преступное упованіе на какое то мистическое „завтра“ и, наконецъ, это безконечное наше опаздываніе. Мы всюду опаздываемъ: въ наукѣ, въ техникѣ, въ практической изобрѣтательности мы до сихъ поръ идемъ въ хвостъ у нашихъ сосѣдей, въ общественномъ благоустройствѣ—тоже; къ моментамъ какихъ либо чрезвычайныхъ событій мы неминуемо бываемъ неподготовлены: холера насъ обыкновенно застаётъ врасплохъ, чума—тоже, неурожай—тоже, война—тоже и т. дал. И чѣмъ некультурнѣе русскій человѣкъ, тѣмъ несуразнѣе и медлительнѣе идетъ его жизнь. Мужикъ нашъ предъ лицомъ своего дѣла почти всегда стоитъ, такъ сказать, распоясаннымъ. Онъ почти никогда ничего не ждетъ, ни къ чему не готовится, а потому почти всему, разиня ротъ, удивляется и всегда „не успѣваетъ“: не успѣваетъ на почтѣ получить деньги въ положенное время, не поспѣваетъ къ поѣзду на желѣзную дорогу, хотя поѣздъ въ свою очередь не успѣваетъ ходить согласно

расписанію; отправляясь на сторону для заработковъ, мужикъ не поспѣваетъ во время стать на работу, уступаетъ свое мѣсто нѣмцу, татарину, еврею, китайцу; опаздываетъ нашъ мужикъ и съ сѣвомъ, и съ уборкой хлѣба, и съ выгодной его продажей; опаздываетъ онъ и отвести больного ко врачу, и пригласить священника къ умирающему. Не потому только все это, что въ деревнѣ плохи пути сообщенія, а мужикъ физически подавленъ работой: нѣтъ, коренная причина мужицкаго неумѣнья лучше устроить свою жизнь лежитъ и въ мужицкомъ „разгильдяйствѣ“, въ мужицкой некультурности.

Если въ болѣе высокихъ слояхъ общества культурность и культурная систематичность въ работѣ и въ жизни прививаются школой, книгой, театромъ, различными общественными учрежденіями, наконецъ — нѣкоторыми особенностями свѣтскаго быта, то въ деревнѣ единственнымъ, во всякомъ случаѣ — главнымъ, воспитателемъ культурныхъ навыковъ и единственнымъ искоренителемъ народнаго „разгильдяйства“ является священникъ. Способовъ для такой почтенной работы въ распоряженіи духовенства сколько угодно. Но первый изъ нихъ — это строгое, серьезное и вполне культурное отношеніе къ дѣлу со стороны самого священника, аккуратность священника въ исполненіи своихъ обязанностей и стойкость или постоянство его въ этой аккуратности.

Къ сожалѣнію, деревенскій священникъ въ большинствѣ случаевъ не любитъ „подтягивать“ себя въ своемъ дѣлѣ и чаще склоненъ относиться къ нему съ наибольшей простотой: по-домашнему, патриархально. Въ деревнѣ самое обычное явленіе, что къ богослуженію звонятъ уже около часу, а батюшка только-что начинаетъ собираться въ церковь; сборы значительно замедляются всякаго рода неожиданностями: то шляпа куда нибудь запропастилась, то отъ очковъ — футляръ, а народъ ждет — ждет... Очень часто — въ зимнюю пору — ждетъ въ холодной церкви, а лѣтомъ — при страшномъ своемъ недосугѣ, и удивительно, какъ еще онъ не теряетъ терпѣнія.

Цѣлыми часами ожидаютъ иногда прихожане своего батюшку въ церковь великимъ постомъ для исповѣди, во всякое время года — для крещенія, для отпѣванія: или у батюшки гости, или онъ въ гостяхъ, или батюшка работаетъ у себя въ саду, или онъ дочитываетъ книгу, или же обѣдаетъ, или — наконецъ — спитъ. Конечно, при сложности занятій батюшки и при своеобразномъ характерѣ жизни деревенскаго люда, батюшкѣ очень трудно согласовать по времени свои интересы съ интересами прихожанъ. Но къ этому согласованію надо бы по возможности стремиться. У насъ же, къ сожалѣнію, въ этой области не дѣлается иногда и то, что можетъ быть сдѣлано совершенно легко. Многіе изъ батюшекъ недостаточно аккуратны и въ письмоводствѣ. Метрики, богослужебный журналъ и — особенно — лѣтописи пишутся на скорую руку періодически: за три мѣсяца, за полгода, за годъ и под., благодаря чему въ метрики вкрадываются подчасъ ошибки, а лѣтописи, это высоко-культурное созданіе нашей Церкви, страдаютъ отъ небрежности лѣтописца: одни изъ фактовъ церковной жизни совсѣмъ оказываются забытыми, а другіе отмѣчаются, но не получаютъ достаточно широкаго освѣщенія.

Не отличаясь строгой методичностью въ своемъ дѣлѣ само, духовенство — понятно — не воспитываетъ этой методичности и въ народѣ, сплошь и рядомъ только потворствуя ему въ его „разгильдяйствѣ“. Повидимому, маленькое, но глубоко-печальное явленіе. „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ“... Священникъ — это свѣча, поставленная на высокоомъ мѣстѣ. Всѣ видятъ свѣчу, и, если она свѣтитъ, идутъ къ ней, и отходятъ къ другимъ огнямъ, если свѣча погасла или горитъ недостаточно ярко. По высотѣ своей культурности пастырское дѣло, идея этого дѣла, сущность его совершенно недосыгаемы. Явите же намъ, пастыри, культурное отношеніе къ вашему культурному дѣлу, и тогда въ пламени вашей свѣчи померкнетъ не одинъ соблазнительный огонекъ нашихъ темныхъ дней.

Говоря о строго систематическомъ и аккуратномъ отноше-
неніи священника къ его обязанностямъ, мы—само собою
разумѣется—вовсе не желаемъ видѣть нашего батюшку ка-
кимъ то формалистомъ, буквоѣдомъ, человѣкомъ въ футлярѣ.
Боже сохрани! Замкнуться въ футляръ—это значитъ похоро-
нить живую душу, подобно тому, какъ хоронится тѣло, когда
полагается въ прочнѣйшій изъ футляровъ—гробъ. Смыслъ
строгаго и систематическаго отношенія къ дѣлу не въ томъ,
чтобы заморозить жизнь, а—наоборотъ въ—томъ, чтобы эта
жизнь была стройна, упорядочена, легка и красива и не по-
ходила на вылившійся изъ формы студень.



Священникъ Павелъ Петровичъ Михайловскій.

(Некрологъ).

9 декабря 1909 года, въ 2 ч. пополудни, послѣ трех-
мѣсячной болѣзни, тихо въ Бозѣ почилъ не безызвѣстный мно-
гимъ въ Симбирской епархіи, священникъ села Канадей, Сызр.
уѣз., П. П. Михайловскій.

Краткій curriculum vitae покойнаго таковъ.

Родился 12 авг. 1867 г. въ селѣ Кузькинѣ, Сенгилеевскаго
уѣзда. Учился въ духовномъ училищѣ, потомъ—въ семинаріи,
которую и окончилъ со званіемъ студента въ 1887 году. Въ
томъ же году поступилъ священникомъ въ с. Головино, Сызр. у.,
откуда въ 1892 году перемѣщенъ въ село Канадей.

Будучи священникомъ, проходилъ должности: библіотекаря
(1889—1892 г.г.), помощника благочиннаго (1888—1900 г.г.), благо-
чиннаго 3 окр. Сызр. у. (1900—1907 г.г.), депутата (1901—
1907 г.г.) и члена правленія Сызранскаго духовнаго училища
(съ 1907 г. до смерти).

Умный, дѣятельный, гостепріимный—вотъ характеристика
покойнаго, подъ которой подпишутся всѣ, его знавшіе.

Немудрено, отсюда, что отдать послѣдній долгъ умершему
собралась масса народу, исчислять которую нужно не сотнями,
а тысячами.

Медленно, заунывно, какъ бы рыдая, зазвонилъ колоколъ Канадейскаго храма 12 декабря поутру, и подь его скорбные звуки, между выстроенныхъ шпалерами учениковъ четырехъ Канадейскихъ училищъ, по густо устланной ельникомъ дорогѣ, потянулася ко храму процессія духовенства въ бѣлыхъ ризахъ, предшествуемая крестнымъ ходомъ.

Бѣлый глазетовый гробъ утпалъ въ вѣнкахъ, возложенныхъ друзьями и почитателями покойнаго.

Огромный, старинный храмъ не вмѣстия всѣхъ молящихся, а во время богослуженія свѣчи погасли отъ недостатка воздуха. Торжественно, истово отправлялось соборнѣ богослуженіе родными почившаго, а пѣніе извѣстнаго не только въ уѣздѣ, но и въ сосѣдней Саратовской епархіи Канадейскаго хора, подь управленіемъ діакона М. В. Левина, дивно настраивало душу отъ земли къ небесному.

Вмѣсто запричастнаго стиха священникомъ с. Шереметева-Вознесенскаго о. Николаемъ Сергіевскимъ было произнесено поученіе объ обязанности пасомыхъ молиться за почившаго ихъ пастыря, духовно ихъ рождаваго въ таинствѣ св. крещенія и питаваго ихъ въ жизнь вѣчную другими таинствами.

Рѣчь-импровизацію при возложеніи вѣнка отъ священниковъ 3 благоч. округа произнесъ предь отпѣваніемъ мѣстный благочинный, закончившій ее словами: „этотъ, нами, твоими собратіями, приносимый, вѣнокъ служить для всѣхъ насъ залогомъ того, что получишь ты и тотъ небесный вѣнецъ, который уготовалъ Богъ возлюбившимъ Его“.

Чинъ погребенія совершили: благочинный, свящ. А. Боголюбовъ, священники: І. Архангельскій, А. Бѣликовъ, І. Травинъ, І. Никольскій, Л. Соколовскій, В. Рождественскій, Д. Александровскій, І. Колосовъ, М. Травинъ, С. Румянцевъ, Н. Сергіевскій, А. Фелксовъ, І. Алексѣевскій, Н. Благовѣщенскій; о. о. діаконъ: В. Архангельскій (Сызр. собора), Н. Ждановъ и П. Краснощекъ.

Небольшое, но задушевное слово предь цѣлованіемъ усопшаго было прочтено, отъ имени родственниковъ, священ. с. Коптевки о. Л. Соколовскимъ.

Послѣ преданія землѣ тѣла почившаго, женою и дѣтьми его была предложена всѣмъ участникамъ погребенія поминальная трапеза, во время которой всѣми присутствовавшими на погребеніи священниками было единодушно принято сдѣланное

мѣстнымъ благочиннымъ предложеніе о совершеніи по покойномъ сорокоуста во всѣхъ церквахъ округа.

Царство небесное почившему собрату!

Благочинный, свящ. А. Боголюбовъ

Библиографическая замѣтка.

Наше время нуждается въ журналахъ особаго тона и характера. Въ противовѣсъ той литературѣ, которая разлагаетъ сейчасъ мысль и душу читателей, обрекая ихъ на нравственное „бездорожье“ и „блужданіе по распутіямъ міра сего“ въ бесплодной надеждѣ найти гдѣ нибудь разрѣшеніе этическихъ проблемъ жизни, журналъ, желающій отвѣчать на современные запросы общественной мысли, долженъ своими статьями установить тѣ „вѣхи“, по указанію которыхъ всякій можетъ легко подойти къ истинѣ. Нужно, чтобы страницы журнала, ратующаго за вѣру, пылали „огненными глаголами“, а не заполнялись вялыми и скучными рѣчами. И тогда эти горящія письмена введутъ мысль читателя въ высшій міръ вѣчныхъ идей, завѣтовъ и образовъ, пріобрѣтутъ покоряющую властность и будутъ лучшимъ противоядіемъ той части беллетристики, что теперь такъ открыто отравляетъ юныя сердца.

„Выбрасывайте изъ своихъ домовъ книжный соръ“, говоритъ одинъ древне-христіанскій пресвитеръ. Выбрасывайте, — повторимъ и мы. Опасныя, циническія, грязныя книги не нужно держать въ домѣ: онѣ отравятъ если не васъ, то вашихъ дѣтей.

Поэтому выметайте книжный соръ съ особеннымъ вниманіемъ, если хотите быть съ Господомъ. Но пріобрѣтайте тѣ книги, которыя вырабатывали бы въ душѣ „антитоксинъ“ — противоядіе книжной отравѣ и давали бы нравственный отдыхъ. Желающій быть современнымъ, духовный журналъ и долженъ давать тотъ нравственный отдыхъ душѣ, который покупается дорогой цѣной подвига, иногда мукъ и даже страданій, и заключается не въ нирванѣ, а въ творествѣ, въ борьбѣ за высшія начала жизни и, главное, въ спокойномъ и глубокомъ убѣжденіи, что есть для чего жить, есть за что бороться и есть за что и для чего умирать.

„Не жизнь, какъ подвигъ неустанный,
Не трудъ святой насъ изнуряетъ“...

Насъ изнураетъ, гнететъ, доводитъ до отчаянія горькое, безотрадное и богоборное сознание безцѣльности жизни, безплодности ея подвиговъ, ея страданій.

И жизнь въ такомъ представленіи превращается или въ сплошную мрачную тоску, или въ безумный, безудержный наркотъ, игру смѣняющихся иллюзій, безпросыпное опьяненіе, граничащее съ тупымъ равнодушіемъ ко всему, нравственной апатіей. Современный духовный журналъ долженъ поднимать читателя надъ „сѣрой будничностью“ жизни, перенося его въ область христіански-героическихъ настроеній. Онъ долженъ быть для читателя тѣмъ, чѣмъ является соборъ св. Софіи въ Константинополѣ для вдумчивыхъ путешественниковъ - посѣтителей, съ благоговѣніемъ входящихъ подъ его историческіе своды.

„Софія, пишетъ одинъ путешественникъ, удивительный, необычайный храмъ. Въ немъ есть что то мистически-чарующее и поднимающее. Въ первыя минуты соборъ не казался мнѣ слишкомъ большимъ. Но вотъ на моихъ глазахъ совершилось чудо. Стѣны храма съ каждой минутой раздвигались. Соборъ становился все необъятнѣе, шире. Меня охватилъ мистическій ужасъ предъ этой тайной архитектуры. Я стоялъ и смотрѣлъ. Уходить не хотѣлось и, чтобы задержать впечатлѣніе хоть на минуту, я ушелъ къ боковымъ кружевнымъ колоннамъ Софіи, туда, гдѣ когда то засѣдалъ 6-й Вселенскій Соборъ. Чары собора продолжались. Меня окружилъ туманъ воспоминаній и на фонѣ этого тумана свѣтлыя тѣни тѣхъ, голоса которыхъ раздавались подъ сводами этого храма и за его стѣнами на улицахъ Константинова города.

Гремящій, съ огненнымъ палящимъ словомъ Златоустъ. Его рѣчи объ Иродіадѣ. Свв. Меѳодій, Теофанъ и Теофиль, у которыхъ на ихъ челѣ каленымъ желѣзомъ отмѣтили ихъ „вѣрую“... Св. Θεодоръ...

Какъ „облако свидѣтелей“, обступили они меня, призывая „идти противъ теченія“, осѣняя темнымъ (покровомъ) своихъ мантий. Они звали, и за ними хотѣлось идти. Это состояніе длилось двѣ—три минуты, но съ тѣхъ поръ мнѣ часто приходитъ мысль, какъ важно минутами вступать въ тѣ сферы, гдѣ живутъ тѣни героевъ духа. Они даютъ силы, поднимаютъ, зовутъ“.

Навѣять на читателя этотъ высокій, героическій духъ, вдохнуть въ него „силу жизни“ и для нравственнаго одушевленія создать на своихъ страницахъ священно-историческую гал-

лерею великихъ, зовущихъ образовъ,—вотъ какую задачу долженъ поставить себѣ современный духовный журналъ. Такимъ журналомъ и является „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“, въ наступающемъ году вступившій въ десятую годовщину своей издательской дѣятельности.

Этотъ литературный, популярно-богословскій, церковно-общественный журналъ на своихъ страницахъ отводитъ большое мѣсто и рисункамъ.

Редакція „Отдыхъ христіанина“ такъ опредѣляетъ характеръ и направленіе своего журнала: поднять мысль читателя, какъ малорослаго Закхея, до высоты святого Неба и вѣчныхъ огней его, показать все величіе живого Бога и тѣхъ безчисленныхъ брызгъ Его благодати, что разсыпаны по лицу всего міра,—отъ распускающейся былинки до расцвѣтающаго человѣческаго сознанія,—вести читателя въ великій міръ горящихъ образовъ, гигантовъ воли и вдохновенія, дать ему рядъ художественныхъ впечатлѣній и тѣмъ воспитать въ немъ чувство прекраснаго,—вотъ главная и основная задача нашего журнала.

Приглашены къ сотрудничеству лучшія литературныя силы. Съ 1-й книжки журнала печатается большая историческая повѣсть извѣстнаго беллетриста Г. Т. Сѣверцева-Полилова „Царскій духовникъ“, затѣмъ рядъ рассказовъ и полные захватывающаго интереса семинарскіе очерки подъ заглавіемъ „Константинъ Трубинъ“ Р. П. Кумова. Профессоръ Университета св. Владимира прот. П. Я. Свѣтловъ печатаетъ серію статей подъ слѣдующими заглавіями: 1) Отчего люди не вѣрятъ. 2) Разумность вѣры и бессмысленность невѣрія. 3) Религія и наука. 4) Невѣріе и наука или о причинахъ невѣрія среди ученыхъ, особенно русскихъ. 5) Библія и наука. 6) Философія, какъ путь къ христіанской религіи, а не къ отрицанію ея. Въ журналѣ имѣются постоянные отдѣлы: „Отголоски жизни и литературы“, „Церковное обозрѣніе“, „Да будутъ всѣ едино“. Е. Н. Погожевъ (Поселянинъ) въ рядѣ художественныхъ очерковъ трактуетъ преимущественно житійныя темы.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія, журналъ даетъ: 1) Для дѣтей двѣ книжки—два подарка—одинъ къ Пасхѣ, другой къ Рождеству Христову и 2) Большую новую книгу Ив. П. Ювачева (Миролюбова, автора книги „На Сахалинѣ“) „Тайны Царствія Небеснаго“, отвѣчающую на многіе вопросы, которые являются при чтеніи св. писанія. Авторъ ея, хорошо извѣстный

читателямъ „Отдыха христіанна“, въ общедоступной формѣ, избѣгая схоластическихъ ученій, даетъ разъясненія иногда очень трудныхъ мѣстъ книгъ ветхаго и новаго завѣта. Въ его статьяхъ часто встрѣчаются совершенно новые, оригинальные взгляды, которые придаютъ всему сочиненію характеръ свѣжести и дѣлаютъ его интереснымъ.

Всего свыше сорока отдѣльныхъ очерковъ даетъ эта книга, снабженная множествомъ художественныхъ иллюстрацій.

Цѣна журнала 3 рубля съ приложеніями. (Стоимость приложенія, бесплатнаго при журналѣ, въ отдѣльной продажѣ 3 р.)

Имѣя въ виду выставленныя достоинства журнала, мы и считаемъ не лишнимъ познакомить нашихъ читателей епархіального органа съ этимъ симпатичнымъ журналомъ, выписывать который можно по адресу: С.- Петербургъ, Обводный кан., 116.

И з в ѣ о т і я и з а м ѣ т к и .

Принципъ гласности по отношенію къ епарх. сѣздамъ духовенства.— О нормальномъ процесѣ работы епарх. сѣздовъ.— О потребности во второмъ изданіи статистическаго справочника о приходахъ Симб. епарх.— Недостатокъ въ законоучителяхъ.— Могутъ ли быть законоучительницами матушки?— Епархіалки въ долгу у епархіи.— Невнимательность духовенства къ попочительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія.— Ненормальность въ производствѣ сборовъ въ попочительства.— Остроумное соображеніе по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.

Отмѣтимъ интересное изъ постановленій Костр. епар. сѣзда, бывшаго въ августѣ 1909 года. Нѣкоторыя изъ этихъ постановленій заслуживаютъ нашего особаго вниманія и обсуждения.

По ст. 3 журнала № 2 постановлено: а) вести засѣданія *при открытыхъ дверяхъ*, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда сѣздъ по особымъ причинамъ найдетъ нужнымъ считать свое засѣданіе закрытымъ; б) по примѣру предыдущихъ сѣздовъ, для сбереженія времени, журналы сѣзда представлять Его Пр-ству подписанными лишь предсѣдателемъ и секретаремъ, а послѣдній журналъ—за подписью всѣхъ депутатовъ.— Принципъ *гласности*, принятый К. сѣздомъ, долженъ быть привѣтствуемъ. Епархіальные сѣзды суть организаціи общественныя, по природѣ своей отличныя отъ учрежденій правительственныхъ, и имъ прилично вести свои засѣданія открыто. Вѣдь не заговоръ противъ общества готовится на епарх. сѣздахъ, а обсуждаются тамъ вопросы о нуждахъ и пользахъ общественныхъ, хотя бы во-

просы касались однѣхъ только нуждъ духовнаго сословія; но нынѣ на епарх. сѣздахъ обсуждаются не только узкосословные вопросы, но и вопросы о христіанскомъ просвѣщеніи народа, о благоустройствѣ приходоѡ, о многомъ другомъ, что обществу въ широкомъ смыслѣ слова не можетъ не быть интереснымъ.

Не къ чему сѣздамъ хорониться въ четырехъ стѣнахъ. Желательно, чтобы на нашемъ будущемъ епарх. сѣздѣ принципъ *гласности* былъ обсужденъ и принятъ на его же засѣданіяхъ. Цѣлесообразна и мѣра, помѣченная буквой „б“.

По ст. 4 того же журнала постановлено ходатайствовать предъ епископомъ объ утвержденіи постановленій сѣзда по возможности до его окончанія, чтобы, въ случаѣ неутвержденія тѣхъ или иныхъ постановленій, сѣздъ имѣлъ возможность вновь пересмотрѣть вопросъ въ ту же сессію. По этой статьѣ преосвященный Тихонъ положилъ резолюцію: „Исполненіе этого ходатайства зависитъ прежде всего отъ самого сѣзда. Необходимо, чтобы журналы сѣзда представлялись ко мнѣ своевременно, по мѣрѣ разсмотрѣнія вопросовъ на сѣздѣ, а не въ день закрытія сѣзда, когда половина о. о. депутатовъ уже собралась въ отъѣздъ. Необходимо также сѣзду приложить заботу и о томъ, чтобы въ журналахъ по трактуемымъ вопросамъ были налицо всѣ необходимыя справки, тогда за резолюціями дѣло не станетъ.“—Изъ среды членовъ нашихъ минувшихъ сѣздовъ тоже слышались пожеланія скорѣе видѣть журналы утвержденными архипастырями и сѣтованія на долгое ихъ неутвержденіе. Но во всѣхъ случаяхъ промедленія виноваты были сѣзды. Нерѣдко на нихъ были такіе предсѣдатели, которые не умѣли расположить обсужденіе вопросовъ въ правильномъ порядкѣ; были и такіе случаи, когда ассигнованія изъ средствъ свѣчнаго завода на епархіальныя нужды далеко превышали средства завода. Прежде чѣмъ утвердить или не утвердить—въ этомъ случаѣ—журналы, нужно было подсчитать, не превышаетъ ли общая сумма всѣхъ ассигнованій имѣющихся средствъ, а это по необходимости отнимало много времени, и неизбѣжно утвержденіе журналовъ происходило по распущеніи сѣздовъ.

По ст. 3 журнала за № 3 выражено желаніе, чтобы вмѣсто устарѣвшей справочной книги „Статистика городовъ, церквей и сель Костромской епархіи“ было выпущено новое изданіе съ современными свѣдѣніями.—Указанная книга, очевидно, соответствуетъ изданію въ нашей епархіи книги Н. И. Баженова,

ставленной по даннымъ 1900 года. Пора бы и у насъ выпустить 2-е изданіе этой книги съ новѣйшими свѣдѣніями о приходахъ и составѣ благочиній. Нужно только ускорить рѣшеніе вопроса о распредѣленіи приходовъ по благоч. округамъ, который все не можетъ благополучно разрѣшиться. Будущему епарх. съѣзду нужно подумать объ этихъ обоихъ, связанныхъ между собою, вопросахъ. Программа свѣдѣній, которая должны находиться въ новомъ изданіи, могла бы быть указана епархіальнымъ съѣздомъ, духовною консисторіею, епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, епархіальнымъ миссіонерскимъ совѣтомъ и т. под.

Въ журналѣ № 6 записано обсужденіе вопроса о преподаваніи священниками зак. Божія въ школахъ. Признано, что преподаваніе однимъ священникомъ въ 3—4 школахъ крайне для него обременительно, и постановлено просить епископа не поручать законоучительства одному священнику болѣе, чѣмъ въ 2 школахъ; а когда въ районѣ прихода болѣе 2 школь, то въ 3-ю и 4-ую школы опредѣлять законоучителями другихъ правоспособныхъ членовъ причтовъ и даже надлежаще подготовленныхъ учителей и учительницъ, подъ наблюденіемъ настоятелей приходовъ. Резолюція преосвященнаго: „Въ виду введенія всеобщаго обученія и умноженія числа школь, надобно ожидать, что наличные священники въ недалекомъ будущемъ рѣшительно не въ состояніи будутъ исполнять обязанности законоучителей въ школахъ. Есть мысль пригласить въ такомъ случаѣ обучать дѣтей закону Божию *матушекъ*, — разумѣтся, имѣющихъ для этого свободное время и окончившихъ курсъ епарх. женскаго училища. Предварительно осуществленія сего на дѣлѣ, интересно выслушать по сему вопросу мнѣніе епарх. съѣзда“. — По нашему мнѣнію, трудно разсчитывать на матушекъ (женъ священниковъ), чтобы онѣ занялись преподаваніемъ зак. Божія въ народныхъ школахъ. Съ одной стороны, имъ будетъ препятствовать вѣковѣчная женская привычка жить на чужой счетъ: на счетъ отцовъ, мужьевъ и проч. Только съ недавняго времени женщины начали считать болѣе достойнымъ зарабатывать свой хлѣбъ общественнымъ трудомъ. Съ другой стороны, у замужнихъ женщинъ продолжительны тѣ болѣзненные періоды, которые связаны съ рожденіемъ и кормленіемъ дѣтей; эти болѣзни много помѣшаютъ матушкамъ заниматься преподаваніемъ; въ болѣе же зрѣломъ возрастѣ имъ помѣшаетъ многодѣтность. Наконецъ, на женѣ священника лежитъ веденіе довольно слож-

наго домашняго хозяйства, что преимущественно падаетъ на утро, когда даются и уроки. На матушекъ вообще трудно возлагать въ данномъ случаѣ надежды. Но вотъ кого слѣдовало бы привлечь къ преподаванію зак. Божія въ школахъ, и преподаванію даже безмездному,—это дѣвиць-епархіалокъ, пока онѣ не вышли замужъ. Наша епархія тратитъ на свои епархіальныя женскія училища до 40 тысячъ. Образование каждой епархіалки обходится для епархіи, по крайней мѣрѣ, въ 500 рублей за весь курсъ. На епархіалокъ тратятся громадныя епархіальныя средства, а чѣмъ онѣ отплачиваютъ епархіи? Правда, многія изъ нихъ поступаютъ на учительскія мѣста и учительствомъ отплачиваютъ за полученное образование; но такихъ—меньшинство, большинство же епархіалокъ ничѣмъ за полученное образование не платятъ. Однако же должны платить,—этого требуетъ справедливость. Не зачѣмъ торопиться выходить замужъ, сначала надо послужить народу. Выходъ замужъ въ юныхъ годахъ, при незрѣломъ еще организмѣ, очень вреденъ для здоровья: отъ этого развиваются безчисленныя женскія болѣзни, о чемъ вамъ скажетъ любой врачъ. Выходъ замужъ долженъ быть по достиженіи 20-лѣтняго возраста, а до этого можно и должно поучительствовать, и если не имѣется учительскаго мѣста, то всегда найдется законоучительство, хотя бы вмѣсто отца и брата. Законъ требуетъ, чтобы учившіеся въ духовныхъ семинаріяхъ уплачивали въ казну за свое содержаніе, если не поступятъ на епархіальную службу, а пойдутъ на службу внѣ духовнаго вѣдомства. Такое правило хорошо бы установить и для епархіалокъ: окончившая курсъ пусть отслужитъ 3 года на учительскомъ или законоучительскомъ мѣстѣ, и будетъ сочтено, что она за свое образование заплатила, а если не желаетъ служить, то пусть уплатитъ епархіи 300 рублей,—по 100 рублей, вмѣсто службы за годъ. Обезпечить полученіе деньгами платы за образование всегда возможно, если только будетъ признанъ правильнымъ принципъ, что за это нужно платить—трудомъ ли деньгами ли.

Въ томъ же журналѣ № 6 идетъ далѣе рѣчь о сборахъ въ епархіальное попечительство. Съѣзду доложено, что, несмотря на постановленіе съѣзда 1908 года по тому же вопросу, въ которомъ сказано: „принять мѣры къ увеличенію средствъ попечительства, чтобы оо. благочинные приложили больше энергіи къ усиленію сборовъ,“—сборы и пожертвованія не только не

увеличиваются, но уменьшаются. Съездъ постановилъ: пригласить духовенство епархіи усилить пожертвованія на бѣдныхъ духовнаго званія, особенно въ тѣхъ благ. округахъ, въ которыхъ эти пожертвованія въ настоящее время очень скудны. Епископъ Тихонъ положилъ резолюцію: „Благочиннымъ и настоятелямъ церквей, не пекущимся о возвышеніи сборовъ въ пользу своихъ же духовныхъ сиротъ и вдовъ, я вынуждаюсь указать на грозныя слова апостола: I Тим., V, 8. Чтѣй да разумѣть!“ —Выражать недовѣріе къ дѣйствіямъ попечительства склонно и наше духовенство; отсюда его безучастное отношеніе къ нуждамъ вдовъ и сиротъ. Не хочетъ духовенство знать, что пособіями попечительства, выдаваемыми ежегодно, пользуются около 600 лицъ (многочисленныя единовременныя пособія не считаются). При большемъ количествѣ призрѣваемыхъ само собою понятно, что пособія могутъ быть только очень маленькія: по 14, по 12, по 10 руб. въ годъ. Умножьте среднюю цифру—12 руб.— на 600, получите 7200 руб.; прибавьте сумму единовременныхъ пособій, пособій по случаю пожаровъ, и вотъ получится около 10000 руб. ежегоднаго расхода въ попечительствѣ, равнаго его доходу. Наше епархіальное попечительство озабочено въ настоящее время увеличеніемъ размѣра выдаваемыхъ пособій. На основаніи 3-лѣтней статистики своихъ доходовъ оно установитъ приблизительную сумму доходовъ за 1910 годъ и посмотритъ, можно ли болѣе прежняго выдать вдовамъ и сиротамъ за 1 половину 1910 года. Одну, и очень серьезную, отрасль своихъ доходовъ—взносы отъ праздныхъ вакансій—попечительство почти уже упорядочило, но другія области еще не упорядочены, какъ напр., сборы по кружкамъ и по благотворит. листамъ. Изъ разсмотрѣнія вѣдомостей о кружечныхъ сборахъ и благотворительныхъ листовъ явно выглядить *подлогъ*. Доходитъ до курьезовъ! Въ одной вѣдомости мы видѣли написаннымъ: въ іюлѣ поступило круж. сбора 5 коп., въ августѣ—5 к., въ сент. —5 к., въ окт. 5 к. въ ноябрѣ—5 коп., въ дек.—5 коп., итого 30 коп.; въ другой сказалась болѣе богатая фантазія: 7—8—7—8—7—8, итого 45 коп. Въ благотворит. листахъ значится пожертвованій за цѣлый годъ по 20 коп.! Что это, какъ не подлогъ? *Подлогъ*,—читаемъ мы юридическое опредѣленіе подлога, —*есть омышленное искаженіе истины, чрезъ измѣненіе дѣйствительно существующаго документа или чрезъ составленіе формально правильнаго, но по внутреннему содержанію завѣдомо ложнаго*

акта". Представляемая вѣдомости о сборахъ и благотворительные листы въ громадномъ большинствѣ случаевъ подложны. Только долготерпѣніемъ Епархіального Начальства объясняется, что некорректному дѣйствованію въ этомъ дѣлѣ духовенства не положенъ до сего времени предѣлъ. Но надѣмся, что все со временемъ будетъ упрямлено.

Въ 12164 № „Новаго Времени“ находимъ довольно остроумное соображеніе по „модному“ теперь вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ. Нѣкто г. Стародумъ пишетъ, что только тогда борьба съ пьянствомъ приметъ у насъ цѣлесообразный характеръ, когда государственная власть и общественная совѣсть со всей рѣшительностью и съ безпощадной строгостью будутъ преслѣдовать тѣ безобразія, что учиняются у насъ въ пьяномъ видѣ и—обыкновенно—прощаются, именно ради „пьянаго вида“. „Въ пьяномъ видѣ“—значить—извинительно, значить—ничего. Нѣтъ,—протестуетъ противъ такого порядка вещей Стародумъ:—должно быть совершенно наоборотъ:—„проступокъ, совершенный въ пьяномъ видѣ, долженъ быть *вдвойнѣ наказанъ*, чѣмъ въ трезвомъ. *Во—первыхъ, не пьянствуй, а во—вторыхъ, не безобразничай въ пьяномъ видѣ*“. „Выпимши, значить, гуляемъ“,—говоритъ себѣ русскій чело­вѣкъ, и только это „выпимши“, это „гуляемъ“ даетъ ему—въ его глазахъ—право на то, чтобы „шумѣть, драться, орать, сквернословить, дерзить“. Ничего подобнаго у насъ не было бы,—пишетъ г. Стародумъ,—если бы не безнаказанность за пьянство и за пьяное безчинство.—Конечно, во взглядѣ г. Стародума на борьбу съ пьянствомъ не волшебная какая либо панацея отъ этого зла, но кажется, что онъ не такъ далекъ и отъ истины.

Содержаніе: 1) Св. Димитрій Ростовскій, какъ проповѣдникъ.—С. Сотина. 2) Всероссийскій съѣздъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, бывшій въ юлѣ 1909 г. въ С.-Петербургѣ.—Протоіерея І. Благовидова. 3) Тѣни церковной жизни.—Священника П. Городецкаго. 4) Грядущая опасность.—Священника Павла Писарева. 5) Священникъ и деревенская культура. 6) Священникъ Павелъ Петровичъ Михайловскій.—Благочиннаго, свящ. А. Боголюбова. 7) Библиографическая замѣтка. 8) Извѣстія и замѣтки. 9) Объявленія. Въ приложеніи: Церковная школа въ Симбирской епархіи съ 1884 г. по 1908 годъ.

Печатать дозволяется, Симбирскъ. 1 февраля 1910 года.

Цензоръ протоіерей Сергій Медвѣдковъ.

За Редактора Н. Колосовъ.

Объявленіе.

„МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

(„Кормчій“ 29 янв. 1900 г.)

**ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢВОКЪ
для духовной и свѣтской музыки**

ФИСТАРМОНИИ

**СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.) и лучш. загранич. фабр. КАРПЕНТЕРЪ,
ШИДМАЙЕРЪ**

въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275, руб. п дороже.

Удобопонятная для самообученія школа ПАХЕ—2 руб.

РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 руб. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальной, Архангельскаго, Васильева и др.

Всевозможные музыкальные инструменты, принадлежности и ноты—

ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ.

Полный иллюстрирор. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ **БЕЗ ПЛАТНО**

Для лицъ духовнаго званія допущается разсрочка платежа.

ЮЛІЙ ГЕНРИХЪ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА. Кузнецкій м., д. Захарьина, С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская. 34.

РИГА, Сарайная, 15.

Брокгаузъ-Ефронъ.

Открыта подписка на 1910 годъ на ежедневную (не исключая понедѣльниковъ) газету съ приложеніями, подъ названіемъ:

„ВСЕОБЩАЯ ГАЗЕТА“.

Современная жизнь настолько расширилась и развѣтвилась, что богатый матеріалъ, даваемый ею, не укладывается въ узкія газетныя рамки. Задача нашей Редакціи—**объединить** въ одномъ дешевомъ и общедоступномъ изданіи всѣ виды періодической печати, т. е., дать широкой публикѣ: ежедневную газету, еженедѣльную иллюстрацію, научно-популярный двухнедѣльникъ и ежемѣсячный журналъ.



Каждый день

360 номеровъ въ годъ.

— „ВСЕОБЩУЮ ГАЗЕТУ“,

независимый органъ, по программѣ большихъ политическихъ газетъ.

Каждую недѣлю

52 номера въ годъ.

— „ВСЕОБЩУЮ ИЛЛЮСТРАЦІЮ“,

еженедѣльный литературный и юмористическій журналъ.

Каждыя 2 недѣли

24 отдѣльныя книги.

— „ВСЕОБЩІЙ ДВУХНЕДѢЛЬНИКЪ“,

журналъ научно-популярный, критика, библиографія и пр.

Каждый мѣсяць

12 книгъ-журналовъ.

— „ВСЕОБЩІЙ ЕЖЕМѢСЯЧНИКЪ“,

журналъ беллетристики, искусства, спорта, моды и др.

Такимъ образомъ, у нашихъ подписчиковъ будетъ въ распоряженіи дѣйствительно „всеобщее“ изданіе, которое даетъ имъ возможность слѣдить за всѣми новостями, какъ въ сферѣ общественной и политической жизни, такъ и въ области наукъ, искусствъ, беллетристики, спорта и т. п., и представляетъ собою своего рода «энциклопедію жизни».

ПЕРВЫЙ ВЗНОСЪ ОДИНЪ РУБЛЬ,

затѣмъ каждыя 2 мѣсяца по одному рублю. По полученіи каждаго взноса, Контора высылаетъ газету съ приложеніями въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. Подписка принимается: на 2 мѣсяца—1 р., на 4 мѣсяца—2 р., на 6 мѣсяцевъ—3 р. и на годъ—6 р., съ доставкой и пересылкой. Лица, вносящая всю годовую плату (6 руб.) до 25 Декабря 1909 г., получаютъ 2 бесплатныхъ приложенія: ФРАНЦУЗСКО-РУССКІЙ и НѢМЕЦКО-РУССКІЙ СЛОВАРИ, изданіе БРОКГАУЗА-ЕФРОНА. Подписка отдѣльно на „ВСЕОБЩУЮ ГАЗЕТУ“ безъ приложеній, съ доставкой и пересылкой: на годъ—три рубля, на 4 мѣсяца—1 рубль.

ДЕНЬГИ АДРЕСОВАТЬ въ Контору БРОКГАУЗЪ-ЕФРОНЪ,

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Прачешный, 6.

При подпискѣ черезъ книжные магазины уплачивается на 10 коп. больше за каждыя 2 мѣсяца, а при подпискѣ на годъ уплачивается 6 р. 50 к. (на газету безъ приложеній за годъ—3 р. 30 к.).

Издатель К. П. Кирилловъ.

Редакторъ П. П. Рабовъ.

Кочетовская, Путиловская, Ивашевская, Старо-Маклаушинская и Мокро-Бугурнинская, Симбирскаго уѣзда, Саплыкская и Тюнсюрская, Буинскаго уѣзда, Насакинская, Карсунскаго у., и Мальцевская, Курмышскаго уѣзда, по докладу епархіального наблюдателя. Напротивъ, Бурцевская переименована въ школу грамоты. (Журн. Сов. № 2-й, отъ 10 февраля 1905 г.).

Въ этомъ году прекратили свое существованіе, за незначительностью обучавшихся въ нихъ, школы: Пичеурская, Ардатовскаго у., Анненковская, Симбирскаго уѣзда, Бахмутовская, Курмышскаго у., Новые Челны-Сюрбеевская, Буинскаго у., и Баратаевская, Симбирскаго у., а Казанская г. Алатыря,—по случаю пожара. Взамѣнъ ихъ открылись школы: въ сс. Мокрой Бугурнѣ, Поливномъ Врагѣ и Кременкахъ, Симбирскаго у., Четвертаковѣ, Ардатовскаго у., и Дубенкахъ, Алатырскаго у., Раскальдинѣ и Эшменяхъ, Курмышскаго у., Нижнихъ Кокахъ, Подвальѣ и Безштановкѣ, Сенгилеевскаго уѣзда, Голодяевкѣ и Никольскомъ, Алатырскаго у., Этковѣ и Наяновкѣ, Сызранскаго у., Верхней Кумашкѣ и Илянкинской. Въ этомъ же году закрылась двухклассная мужская школа, открытая преосвященнымъ епископомъ Гуріемъ въ Жадовскомъ мужскомъ монастырѣ, Карсунскаго уѣзда.

Въ собственныхъ помѣщеніяхъ открылись: Мокро-Бугурнинская школа (стоимостью въ 700 р.), Кременская (400 р.), Четвертаковская (650 р.), Раскильдинская, Этковская (до 1500 р.), Никольская (400 руб.), Безштановская (407 р.) и Подвалинская—въ прежнемъ помѣщеніи земской школы. Изъ прежнихъ школъ перешли въ собственные зданія: Мостовская (до 725 р.), Мальцевская (до 790 р.), Камаевская (до 500 р.), Тоганашская (до 813 р.), Серленейская (до 550 р.), Кочетовская (до 683 р.), Путиловская (до 1072 р.), Саплыкская (до 540 р.), Тюнсюрская (до 550 р.), Байдеряковская (до 400 р.), Васильевская (до 650 р.), Кунѣевская (до 625 р.), Тарасовская, Ардатовскаго у., (850 р.), Игнатовская (до 3000 р.), Старо-Пузинская (до 900 р.), женское отдѣленіе Три-Избы-Шемуршинской (до 400 руб.).

Средства содержанія церковныхъ школъ въ семь году были тѣ же. За этотъ годъ видно увеличеніе мѣстныхъ средствъ почти по всѣмъ статьямъ ихъ поступления. Такъ,

увеличились поступления: отъ церквей на 92 руб., отъ Братствъ и Миссіонерскихъ о-въ на 249 руб., отъ земствъ на 7 руб., отъ приходскихъ попечительствъ на 420 р. и отъ разныхъ другихъ учрежденій на 1381 руб. Уменьшеніе поступленій замѣтно: отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ на 642 руб. отъ монастырей на 11 руб. и отъ частныхъ лицъ на 2903 руб. Казеннаго кредита изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ поступило 136.663 руб., а мѣстныхъ средствъ—37.612 руб., а всего—174.280 руб.

Въ семь году поступила крупная сумма, болѣе 30 тысячъ рублей, изъ капитала, завѣщаннаго скончавшейся 13 іюля 1901 года въ г. Кіевѣ вдовы дѣйст. ст. сов. Маріи Есикорской на постройку церкви-школы въ дер. Комаровкѣ, Симбирскаго уѣзда.

Учительскій персоналъ въ семь году составляли: законоучителей было: во второклассныхъ школахъ 12 священниковъ, всѣ съ семинарскимъ образованіемъ; въ двухклассной 1 священникъ; въ одноклассныхъ—276 священниковъ, 9 діаконъ и 5 свѣтскихъ лицъ; въ школахъ грамоты—188 священниковъ, 19 діаконъ и 5 свѣтскихъ лицъ. Учителями были: 1) во второклассныхъ школахъ—1 священникъ, 3 діакона, 27 учителей и 5 учительницъ; кромѣ того три особыхъ учителя пѣнія, три—ремесла и одинъ—сельскаго хозяйства; изъ нихъ 32 были съ среднимъ образованіемъ и четверо—съ званіемъ учителя начальнаго училища; 2) въ одноклассныхъ школахъ: 1 священникъ, 21 діаконъ, 3 псаломщика, 134 учителя, 145 учительницъ и 14 особыхъ учителей пѣнія; изъ нихъ—88 съ среднимъ образованіемъ 87 съ званіемъ учителя начальной школы, 45 съ званіемъ учителя цер.-приходской школы, 50 со свидѣтельствами на званіе учителя школы грамоты и 8 не имѣвшихъ этого свидѣтельства; 3) въ школахъ грамоты: 23 діакона, 5 псаломщиковъ, 128 учителей, 54 учительницы и особыхъ учителей пѣнія 2; изъ нихъ: 17—съ среднимъ образованіемъ 39—съ званіемъ учителя народной школы, 15—съ званіемъ учителя церковно-приходской школы, 97—со свидѣтельствами на учителя школы грамоты и 14—безъ всякихъ свидѣтельствъ.

Учашіе въ семь году, кромѣ Ардатовскаго и Сенгилеевскаго уѣздовъ, получали жалованье въ церковно-при-

ходскихъ школахъ: 80 р.—1, 86 р.—1, 96 р.—1, 100 р.—4, 104 р.—1, 120 р.—26, 132 р.—1, 144 р.—8, 150 р.—3, 156 р.—13, 168 р.—3, 180 р.—60, 200 р.—2, 220 р.—1, 225 р.—1, 226 р.—1, 240 р.—24, 300 р.—8, 500 р.—1. Получали меньшее жалованье лица, состоявшія псаломщиками или открывшія сами школы и получавшія жалованье отъ обществъ крестьянъ. Такъ, получали: одинъ—35 р., одинъ—36 р., двое—40 р., одинъ—54 р. и четверо 60 р. Въ школахъ грамоты получали: 60 р.—3, 84—2, 96 р.—4, 120 р.—61, 132 р.—1, 144 р.—14, 150 р.—2, 156 р.—9, 180 р.—12 и 200 р.—1. Кромѣ того, одинъ изъ мѣстныхъ средствъ получалъ 35 рублей.

Обучалось въ семь году: во второклассныхъ школахъ: 446 м. и 108 дѣвочекъ, всего 554; въ двухклассной—87 дѣвочекъ; въ одноклассныхъ—9514 мальчиковъ и 3745 дѣвочекъ; въ школахъ грамоты—4796 мальчиковъ и 1878 дѣвочекъ; всего—14756 мальчиковъ и 5818 дѣвочекъ; обоего пола—20574. Окончило изъ нихъ курсъ: во второклассныхъ школахъ со свидѣтельствомъ на званіе учителя школы грамоты—123 мал. и 16 дѣв.; въ одноклассныхъ съ льготой III разряда—1404 мал., со свидѣтельствомъ I и дѣвочекъ 552; въ школахъ грамоты—съ льготой 559 мальчиковъ.

Порядокъ снабженія школъ книгами былъ совершенно тотъ же, что и прошлый годъ. (Отч. еп набл. за 1904—5 г. стр. 40—41)

Въ семь году въ администраціи епархіального училищнаго совѣта произошла перемѣна предсѣдателя. По указу Св. Синода отъ 15 сентября с. г. за № 9134 прежній предсѣдатель совѣта, о. ректоръ Симбирской духовной семинаріи Андрей Васильевичъ Стерновъ, по представленію преосвященнѣйшаго Гурія, согласно выраженному желанію, былъ уволенъ отъ должности предсѣдателя Симбирскаго епархіального училищнаго совѣта, а на мѣсто его утвержденъ въ означенной должности протоіерей каѳедральнаго собора Сергій Степановичъ Медвѣдковъ.

Симбирскій епархіальный училищный совѣтъ, заслушавъ указъ Св. Синода за № 9134, журналомъ отъ 29 сентября с. г. за № 34 опредѣлилъ: 1) „за долговременное, умѣлое и разумное руководство дѣлами Симбирскаго епархіального училищнаго совѣта, въ качествѣ предсѣдателя онаго, выразить о. ректору Симбирской духовной семинаріи, про-

тоіерею Андрею Васильевичу Стернову, глубокую благодарность отъ лица совѣта и сожалѣніе по случаю оставленія имъ названной должности; 2) въ виду же желанія и на будущее время пользоваться его, какъ чловѣка опытнаго, совѣтами въ церковно-школьномъ дѣлѣ, почтительнѣйше просить Его Преосвященство утвердить его, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 15—23-го января 1899 г. за № 144, въ званіи почетнаго члена Симбирскаго епархіального училищнаго совѣта и 3) вмѣстѣ съ тѣмъ продолжительные и полезные его труды по церковно-школьному дѣлу Симбирской епархіи представить на особое архипастырское вниманіе Его Преосвященства.“

Въ 1906 году замѣтно нѣкоторое уменьшеніе церковныхъ школъ: уменьшилось церковно-приходскихъ школъ на одну, а школъ грамоты, какъ менѣе прочно поставленныхъ, на 16. Школъ одноклассныхъ въ этомъ году было 293, а грамоты—196. Число второклассныхъ осталось то же. Въ семъ году за недостаткомъ средствъ къ содержанію, гдѣ по неурожаю, гдѣ по другимъ причинамъ и гдѣ по разнаго рода волненіямъ, пришлось закрыть школы церковно-приходскія: Вознесенскую г. Симбирска, по случаю оскудѣнія церковныхъ средствъ въ виду постройки храма (ж. Еп. Уч. Сов. № 34, ст. 9), Успенскую, Ильинскую и Всѣхсвятскую г. Сызрани, по случаю постигшаго городъ сильнаго пожара, Сосновскую, Сенигилеевскаго у., въ виду ветхости зданія и за существованіемъ здѣсь благоустроенной земской школы. Зданіе упраздняемой школы предложено обществу крестьянъ с. Сосновки, по журналу совѣта за № 75 ст. 2, перевести ко вновь выстроенной въ приходскомъ къ селу Сосновкѣ сельцѣ Городецкомъ церкви. Временно закрыта была школа въ с. Ардатовѣ, Алатырскаго у., вслѣдствіе невозможности обществу, по случаю неурожая, содержать школу, и школы грамоты—въ д. Верхнихъ-Бюртли-Шигаляхъ, Буинскаго у., (ж. сов. № 61 ст. 4) и Альшиховская того же уѣзда (ж. сов. № 73 ст. 2), Мендровская, Курмышскаго у., (ж. № 73, ст. 2) и Медянская того же у. (ж. сов. № 79, ст. 6), въ селѣ Томыловѣ и дер. Новой Измаиловкѣ, Сенигилеевскаго уѣзда (ж. сов. № 75, ст. 5—6). Черненовская школа грамоты, безъ всякаго сношенія съ совѣтомъ, передана обществомъ въ вѣдѣніе Алатырскаго земства. При сообщеніи объ этомъ

обстоятельствъ, Симбирскій епархіальный училищный совѣтъ журналомъ, отъ 9 октября с. г. за № 68, постановилъ: „выразить сожалѣніе, что Алатырское отдѣленіе не могло удержать за собой Черненовской школы грамоты, и просить оное войти въ сношеніе съ Алатырскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ о немедленномъ возвратѣ въ кассу отдѣленія по руб., израсходованныхъ некогда изъ Синодальнаго кредита на благоустройство Черненовской школы, въ противномъ случаѣ своего согласія на передачу здания Черненовской школы грамоты въ вѣдѣніе земства не давать.“ Но земство игнорировало это постановленіе, денегъ не возвратило, а въ зданіи свою школу все же поселило. Такимъ же путемъ въ вѣдѣніе земства перешла Висягинская школа грамоты, Алатырскаго уѣзда.

Изъ школъ грамоты переименованы въ семь огодутъ въ школы церковно-приходскія: Любимовская, Алатырскаго у. (ж. сов. № 8), Лапшаурская, Карсунскаго у. (ж. сов. № 42), Ижекеевская, Курмышскаго уѣзда, (ж. № 56, ст. 3) и Старо-Атаевская, того же у. (ж. № 8, ст. 8).

Вновь открыты школы грамоты: при Карсунской городской тюрьмѣ (ж. № 13, ст. 5); въ Чувашскихъ Алгашахъ и д. Нижней Кумашкѣ, Курмышскаго у. (ж. № 14, ст. 3 и 4), въ с. Тувакахъ, того же уѣзда, на мѣстныя средства (ж. № 19), въ д. Шумшевахъ и Хурлы-Касахъ, того же уѣзда, на мѣстныя средства (ж. № 80, ст. 7—8), а также въ д. Старо-Атаевой, того же уѣзда. Открытіе послѣднихъ школъ и Ново-Котьяковской, Буинскаго у. (ж. № 5), было совершенно подъ условіемъ непремѣннаго содержанія ихъ полностью на мѣстныя средства.

Вновь отстроены въ семь году зданія: образцовой школы при Араповской второклассной школѣ, Алатырскаго у. (ж. № 1 ст. 3), Кармалейской, Ардатовскаго у. (ж. № 15, ст. 4), Вырыстайкинской, Сенгилеевскаго уѣзда (ж. № 54, ст. 3), и Командакской школы въ зданіи церкви-школы (ж. № 79, ст. 2). Это школьное зданіе принято въ 1907 г. (журн. сов. № 8, ст. 11).

Въ средствахъ содержанія церковныхъ школъ въ семь году замѣтенъ упадокъ по всѣмъ статьямъ поступленія суммъ. Такъ, пособіе отъ церквей уменьшилось противъ 1905 г. на 1262 р.; отъ монастырей — на 34 р.; отъ Братствъ и Миссіо-

нерскихъ о-въ—на 1048 р., отъ приходскихъ попечительствъ—на 483 р.; отъ городскихъ обществъ—на 105 р.; отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ—на 3494 р.; отъ разныхъ другихъ источниковъ не поступило 711 р.; казеннаго кредита поступило меньше на 601 р., и только въ поступленияхъ отъ земствъ замѣтно увеличеніе на 203 р.—Въ этомъ году Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, при отношеніи отъ 17-го февраля за № 4991, на имя Его Преосвященства, препровождены были и епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ получены деньги, завѣщанныя г. Есикорской на постройку церкви-школы въ дер. Комаровкѣ, Симбирскаго у.,—билетами 12500 р. и наличными—22134 р., итого 34634 руб.

Всего на содержаніе церковныхъ школъ въ семь году поступило мѣстныхъ средствъ 64675 р. и казеннаго кредита отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 130657 р., а всего—195332 руб.

Законоучителями въ семь году были во втор.: 12 священниковъ; въ двухклассной 1 священникъ; въ одноклассныхъ школахъ: 277 священниковъ, 13 діаконъ и 4 свѣтскихъ лица въ школахъ грамоты—166 священниковъ, 18 діаконъ и 11 свѣтскихъ лицъ. Кромѣ законоучителей, въ школахъ обучали: 1) во второклассныхъ—30 учителей и 6 учительницъ, кромѣ того 4 учителя пѣнія и 3—ремесла. Изъ нихъ—35 съ среднимъ образованіемъ и 1 съ званіемъ учителя; 2) въ двухклассной—одинъ діаконъ и одна учительница съ среднимъ образованіемъ; 3) въ одноклассныхъ—одинъ священникъ, 16 діаконъ, 4 псаломщика, 144 учителя и 151 учительница. Изъ нихъ—97 съ среднимъ образованіемъ, 97 со свидѣтельствомъ на званіе учителя народной школы, 43 со свидѣтельствами на званіе учителя церковно-приходской школы, 47 имѣющихъ званіе учителя школы грамоты и 11 не имѣющихъ свидѣтельства; 4) въ школахъ грамоты—14 съ среднимъ образованіемъ, 34 со свидѣтельствами на званіе учителя начальной школы, 24 со свидѣтельствами на званіе учителя цер.-приходской школы, 80 съ званіемъ учителя школы грамоты и 20 не имѣющихъ свидѣтельства.

Самостоятельные, особые, кромѣ псаломщиковъ, учашіе въ одноклассныхъ школахъ и школахъ грамоты получали такое жалованье:

Размѣръ жалованья въ рубл.

Въ ц.-прих. Въ школахъ
школахъ. грамоты.
Количество. Количество.

54.	1.	—
60.	78.	5.
84.	—	1.
86.	1.	—
96.	1.	5.
100.	2.	1.
104.	1.	—
120.	42.	74.
132.	4.	5.
144.	12.	18.
150.	3.	6.
156.	11.	8.
168.	9.	2.
180.	95.	37.
200.	24.	1.
220.	4.	—
240.	41.	3.
270.	—	1.
300.	16.	—

Въ семь году обучалось: 1) во второклассныхъ школахъ 443 мал., 98 дѣв., итого 541; окончило курсъ изъ нихъ: 109 мал., 30 д., всего 139. 2) въ двухклассной школѣ 72 дѣв.; 3) въ одноклассныхъ—10118 мал. и 4184 дѣв.; въ школахъ грамоты—4712 мал. и 1973 дѣв. Всего въ школахъ обучалось, кромѣ второклассныхъ—14830 мал. и 6229 дѣв., итого 21059. Окончило курсъ въ одноклассныхъ школахъ 1427 мал. со свидѣтельствами и 638 дѣв.; въ школахъ грамоты—626 мал. и 182 дѣв.

Обученіе въ школахъ, по отчету епархіальнаго наблюдателя, поставлено было, за малыми исключеніями, удовлетворительно. „О. о. завѣдующіе“, говорится въ отчетѣ, „и учащія лица съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ относились къ церковно-школьному дѣлу“. (Отч. за 1905—1906 г., стр.7.).

„Учебно-воспитательная часть во второклассныхъ школахъ поставлена была также вообще удовлетворительно, особенно въ Араповской школѣ.“ (Тамъ же, стр. 11-я).

Напротивъ, двухклассная Старо-Алгашинская школа стала приходить въ упадокъ. „Заслуживаетъ“, говорить отчетъ епархіальнаго наблюдателя, „особаго вниманія печальное положеніе Старо-Алгашинской двухклассной инородческой школы. Пока завѣдующимъ ея былъ священ. о. Александръ Лебедевъ, школа приобрѣтала и внѣшнее и внутреннее благоустройство, пользовалась извѣстностью на далекое пространство и полна была учащимися. Но когда онъ выбылъ (что случилось въ концѣ октября), положеніе ея круто измѣнилось. Школа долгое время оставалась безъ завѣдующаго, такъ какъ замѣститель о. Лебедева, о. Петровъ, могъ явиться къ мѣсту своего новаго служенія только въ мартѣ мѣсяцѣ. На мѣсто вышедшей замужъ учительницы Удяновой учителемъ младшаго класа назначенъ былъ мѣстный діаконъ Іустинъ Аванасьевъ (въ видахъ экономіи средствъ, нужныхъ на содержаніе школы), человекъ безъ призванія и опытности. А вакантное мѣсто учительницы старшаго класса, за смертію Моисеевой, предоставлено было воспитанницѣ епархіальнаго женскаго училища Кузьминой (знающей чувашскій языкъ), только что окончившей курсъ, а потому совершенно неопытной въ дѣлѣ начальнаго обученія, и съ ограниченными педагогическими способностями. При такихъ качествахъ и безъ руководителя Кузьмина,