

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАРТА

ГОДЪ

1888.

ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» при Духовной семинаріи въ Оренбургѣ и у Благочинныхъ.

№ 6

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи—по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта.

О согласованіи устава о гербовомъ сборѣ съ Высочайше утвержденнымъ 19 мая 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, о согласованіи устава о гербовомъ сборѣ съ Высочайше утвержденнымъ 19 Мая 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *МИХАИЛЬ*.
7 Декабря 1887 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА

Выписано изъ журнала Соединенныхъ Департаментовъ Зако-

сударственнаго Совѣта, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе

новъ и Государственной Экономіи 16 Ноября 1887 года.

Главноуправляющаго Кодификаціоннымъ Отдѣломъ при Государственномъ Совѣтѣ о согласованіи статьи 8 устава о гербовомъ сборѣ и примѣчанія 1 къ ней съ Высочайше утвержденнымъ 19 Мая 1887 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о возвышеніи размѣра простаго гербоваго сбора, *мнѣніемъ положилъ:*

Статью 8 устава о гербовомъ сборѣ (изд. 1886 г.) и примѣчаніе 1 къ ней изложить такъ:

Статья 8. Выписи, кромѣ тѣхъ, которыя выдаются на актовой гербовой бумагѣ (полож. нотар., изд. 1883 г., ст. 195 и 196), а также копія съ контрактовъ, договоровъ, условій и обязательствъ, какъ выдаваемыя договаривающимся лицамъ, такъ и предъявляемыя къ засвидѣтельствуванію, подлежатъ простому гербовому сбору въ восемьдесятъ копѣекъ за каждый листъ, когда подлинныя акты или документы оплачены гербовою пошлиною не менѣе восьмидесяти копѣекъ съ листа; въ противномъ же случаѣ, означенныя выписи и копія подлежатъ простому гербовому сбору: въ пятнадцать копѣекъ за листъ—когда самыя акты или документы оплачены гербовою пошлиною не менѣе пятнадцати копѣекъ съ листа, въ десять копѣекъ за листъ—когда самыя акты или документы оплачены оною въ десять копѣекъ съ листа, и въ пять копѣекъ за листъ—когда подлинныя акты или документы оплачены сборомъ въ пять копѣекъ съ листа.

Примѣчаніе 1. Предъявляемыя къ засвидѣтельствуванію нотаріусамъ и другимъ должностнымъ лицамъ копія со всякаго рода документовъ и бумагъ, за исключеніемъ тѣхъ, подлинныя экземпляры которыхъ отъ сбора изъяты, подлежатъ простому гербовому сбору на основаніяхъ, опредѣленныхъ въ сей (8) статьѣ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналѣ Предсѣдателемъ и Членами.

протоіерей о. Шмотинъ и священникъ Воронцовскій, въ г. Орскѣ протоіерей о. Абрамовъ и священникъ о. Страховъ и въ г. Уральскѣ протоіерей о. Добровидовъ и просить стать во главѣ отдѣленія Братства Его Превосходительство, г. Наказнаго Атамана Николая Николаевича Шипова и протоіерея о. Добровидова. Увѣдомить объ этомъ означенныхъ лицъ, просить ихъ организовать оныя отдѣленія, то есть, чтобы они едѣлали собраніе въ каждомъ изъ указанныхъ городовъ, просили оное избрать одного изъ двухъ членовъ братчиковъ, приглашенныхъ Предѣвателемъ Совѣта Братства въ старшіе братчики, и кромѣ того еще трехъ членовъ изъ своей среды, просить старшихъ братчиковъ отдѣленія, чтобы они, организовавши отдѣленія Братства и вступивши въ отправленіе своихъ обязанностей, увѣдомили Совѣтъ.

2) Слушали: Словесное предложеніе Предѣвателя Совѣта, Преосвященнѣйшаго Макарія объ образованіи комиссіи для завѣдыванія чтеніями какъ въ управѣ, такъ и въ юнкерскомъ манежѣ.

Опредѣлили: Для урегулированія духовныхъ чтеній въ г. Оренбургѣ, предназначенныхъ какъ для интеллигентной публики, такъ и для простаго народа, Совѣтъ постановилъ образовать особую комиссію, состоящую изъ предѣвателя законоучителя Неплюевского кадетскаго корпуса священника В. Г. Сорогожскаго и трехъ членовъ: законоучителя Оренбургской гражданской гимназіи Михаила Яковлевича Божукова, преподавателя Оренбургской духовной семинаріи г. Чижова и преподавателя духовнаго училища г. Соловьева. Права и обязанности этой комиссіи слѣдующія: 1) Комиссія назначаетъ заблаговременно лицъ, которыхъ должны читать какъ для интеллигентной публики, такъ и для простаго народа. Къ лицамъ, имѣющимъ вести чтенія, относятся—все духовенство г. Оренбурга и преподаватели духовной семинаріи и духовнаго училища. Могутъ быть предложены комиссіею оныя чтенія и преподавателямъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, искусство въ чтеніи которыхъ ей извѣстно. 2) Комиссія разсматриваетъ заблаговременно статьи, которыя представляются ей лицами, назначенными для чтенія. Статьи могутъ комиссіею сокращаться, передѣлываться и совсѣмъ отмѣняться. Въ послѣднемъ случаѣ комиссія предлагаетъ свои статьи, которыя она заблаговременно должна заготовить. 3) Комиссія имѣетъ право приглашать въ свои засѣданія чтецовъ, чтобы дать имъ

руководительныя начала къ выбору статей для чтенія. 4) Комиссія на средства Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства выписываетъ такія книги для чтеній и картины, которыя ранѣе были предназначены для подобныхъ чтеній публики, на сумму, не превышая 30 рублей въ годъ, по 15 р. на то и на другое чтеніе. Другія же книги, спеціально не предназначенныя для этой цѣли и когда сумма выписанныхъ комиссіею картинъ и книгъ для чтенія превыситъ 30 рублей въ годъ, выписываются комиссіею съ разрѣшенія Совѣта Братства. 5) Комиссія за три дня до чтенія докладываетъ Предсѣдателю Совѣта Братства Пресвященнѣйшему Макарію, Епископу Оренбургскому и Уральскому, о лицахъ, которыя будутъ читать и о статьяхъ, предназначенныхъ для чтенія.

3) Слушали: Рапортъ священника Парижскаго прихода Верхнеуральскаго уѣзда о. Сафронова, въ которомъ онъ проситъ оказать его церкви какую либо помощь изъ средствъ Михаило-Архангельскаго Братства.

Опредѣлили: Такъ какъ во вновь открытомъ Парижскомъ приходѣ Верхнеуральскаго уѣзда при церкви нѣтъ, какъ видно изъ рапорта священника Сафронова, для совершенія богослуженія и требо-исправленія самыхъ необходимыхъ священныхъ предметовъ: священныхъ одѣяній, сосудовъ, кадиль и богослужебныхъ книгъ, то обратиться чрезъ о. благочиннаго надъ церквами г. Оренбурга протоіерея Полидорова къ предстоителямъ здѣшнихъ церквей, не могутъ ли они оказать какую либо помощь просителю священными предметами, если они находятся гдѣ либо въ избыткѣ.

4) Опреѣлили: также объявить благодарность отъ лица Совѣта Братства священнику села Отрады Оренбургскаго уѣзда о. Германову за присланныя имъ въ Братство 50 книгъ.

5) Отпечатать въ 1200 экземплярахъ слово Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, сказанное въ день Знаменія Пресвятыя Богородицы 27 ноября 1887 года въ единовѣрческой церкви.

6) Предложить противораскольничьимъ благочинническимъ кружкамъ пріобрѣтать постепенно противораскольничьи книги, примѣняясь къ списку книгъ, который будетъ составленъ и отпечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ЖУРНАЛЫ

Оренбургскаго обще-епархіального Съѣзда Духовенства 20 января 1888 года.

(Продолженіе *).

ЖУРНАЛЪ № 5-й.

Оренбургскаго обще-епархіального Съѣзда 1888 года, января 22 дня.

С Л У Ш А Л И:

Заявленіе всѣхъ депутатовъ Оренбургскаго епархіального Съѣзда о слишкомъ обременительномъ для нихъ положеніи по явкѣ на епархіальный Съѣздъ въ виду дальнаго разстоянія отъ ихъ мѣста службы до епархіального города (1100 верстъ) съ одной стороны, и въ виду потери времени на проѣздъ такого пространства взадъ и впередъ, ведущаго за собою неминуемыя опущенія и по службѣ, и по хозяйству, съ другой стороны. Замѣнитель и по службѣ, и по хозяйству всеже не хозяинъ въ приходѣ и дома. Расходъ на одно лицо депутата на тысячу верстъ разстоянія опредѣленъ духовенствомъ благотворительныхъ округовъ XXI и XX и вообще всего Челябинскаго уѣзда въ 200 рублей. Есть округъ благотворительскій (XXVII), въ составѣ коего только 6 церквей; каждому такому причту депутатъ обойдется болѣе чѣмъ въ 30 рублей.

Справку изъ устава дух. семинарій § 93, пунктъ 10, гдѣ вообще для духовенства всѣхъ епархій обязательно быть на Съѣздахъ епархіальныхъ и уѣздныхъ училищныхъ по депутату отъ каждаго десяти причтовъ, состоящихъ въ епархіи.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Принимая во вниманіе географическую исключительность епархіи Оренбургской передъ другими епархіями Россійской имперіи, въ коихъ самыя пограничныя церкви отстоятъ, въ большинствѣ случаевъ, отъ епархіального города не болѣе какъ на 100, 200 и 300 верстъ, а въ Оренбургской на 1100 и болѣе (церковь Каминская, на границѣ Тобольской г., отстоитъ отъ Оренбурга на 1250 верстъ), просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго о разрѣшеніи духовенству Оренбургской епархіи посылать на

*) См. № 5 «Оренб. Епарх. Вѣд.».

будущее время депутатовъ на епархіальный Съездъ или отъ двухъ благочиній, или отъ двухъ десятковъ церквей по одному, соблюдая между—десяточную очередь (§ 93 устав. Дух. Семинарій, 1884 г.).

Подлинный подписали: предсѣдатель Съезда и депутаты.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 4 февраля 1888 года дана резолюція: «Утверждается и разрѣшается посылать на Съездъ депутатовъ отъ двухъ благочиній».

Ж У Р Н А Л Ъ № 6-й.

Оренбургскаго обще-епархіальнаго Съезда депутатовъ 1888 года,
января 20 дня.

С Л У Ш А Л И:

Докладъ о. ректора Оренбургской Духовной Семинаріи протоіерея Феодора Дмитровскаго слѣдующаго содержанія: «Честь имѣю привѣтствовать первый обще-епархіальный Съездъ духовенства новой Оренбургской епархіи, собравшійся въ ново открываемой Оренбургской Духовной Семинаріи! Поставленный во главѣ учрежденія для умственнаго и нравственнаго руководства духовныхъ воспитанниковъ и вашихъ дѣтей, обрешій себя на отвѣтственность за благосостояніе и успѣхи этихъ дѣтей, полагаю, что я не исполнилъ бы своей обязанности, если бы не заявилъ Съезду о нуждахъ и потребностяхъ, которыя, по моему мнѣнію, необходимо должны быть удовлетворены въ интересахъ учебно-воспитательнаго дѣла. Посему я прошу благосклоннаго вниманія къ своему заявленію у отцевъ честнѣйшихъ протоіереевъ и избранныйшихъ іереевъ Съезда о слѣдующихъ нуждахъ.

1) Для правильнаго леченія заболѣвающихъ воспитанниковъ, для соблюденія совершеннѣйшаго порядка въ леченіи, особенно для опытной помощи больнымъ въ случаяхъ трудной, опасной или заразительной болѣзни; для семинарской больницы, какъ и для всякой, потребенъ особый фельдшеръ, который бы постоянно и проживалъ въ больницѣ. Правленіе Семинаріи можетъ имѣть полноправнаго фельдшера при условіи, если фельдшеру положено будетъ изъ епархіальныхъ средствъ жалованье въ количествѣ 180 р. въ годъ, по 15 рублей въ мѣсяць.

2) Не смотря на значительныя пожертвованія въ семинарію книгъ изъ С.-Петербурга, Казани, отъ разныхъ лицъ и отъ редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Оренбургская семинарія, какъ ново-открытая,

слишкомъ низко стоитъ предъ другими старыми семинаріями въ отношеніи книжнаго богатства. А между прочимъ желалось бы, чтобы ни преподаватели, ни воспитанники не имѣли бы препятствій къ приобрѣтенію и сообщенію книжнаго знанія только потому, что книгъ не имѣется. Уже изстари ведется, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, какъ сравнительно бѣднѣйшихъ, книги составляютъ все—и предметъ труда, и отраду, и развлеченіе, и это какъ для воспитанниковъ, такъ и для воспитателей. Чтобы не только будущіе воспитанники, имѣющіе воспитываться въ сей семинаріи при лучшихъ условіяхъ, но и настоящіе, открывшіе собою заведеніе безъ всякаго книжнаго наслѣдства, не были совершенно умалены безкнижіемъ и чтобы и они вынесли изъ заведенія дорогую привычку—считать книгу единственнымъ и незамѣнимымъ своимъ другомъ, я бы высказалъ почтеннѣйшему Съѣзду просвѣщенныхъ отцевъ мою усердную просьбу: назначить изъ епархіальныхъ средствъ на пополненіе фундаментальной библіотеки 200 руб. въ годъ и учебной библіотеки 100 р. въ годъ и продолжать это пособіе настолько, сколько нужно для надлежащей полноты книжной сокровищницы духовно-учебнаго заведенія.

3) Есть въ семинаріи мастерская живописи, въ которой нѣсколько воспитанниковъ съ успѣхомъ занимаются искусствомъ живописи и иконописанія. На содержаніе этой мастерской отъ духовенства ежегодно поступаетъ 180 руб. въ годъ, въ томъ числѣ жалованья художнику Императорской академіи художествъ Грязнову 120 р. въ годъ и 60 р. на матеріалы Справедливость требуетъ, чтобы жалованье художнику было увеличено, насколько найдетъ возможнымъ Съѣздъ, а также и средства на матеріалы, въ виду увеличенія числа обучающихся воспитанниковъ при открытіи новыхъ классовъ въ семинаріи.

4) Кремъ вышепрописаннаго, начальство семинаріи особенно озачено тѣмъ обстоятельствомъ, что многіе воспитанники, увольняемые въ дома родителей на каникулярное время, возвращаются въ семинарію не въ срокъ, положенный уставомъ семинаріи, а запаздываютъ на нѣсколько дней и о своей просрочкѣ не представляютъ никакихъ письменныхъ объясненій и свидѣтельствъ. Между тѣмъ, по уставу семинарій, въ уваженіе просрочки можетъ быть принята только одна причина—болѣзнь, надлежаще засвидѣтельствованная. Чтобы начальству семинаріи на будущее время не прибѣгать къ увольненію воспитанниковъ изъ заведенія по причинѣ ихъ просрочекъ, какъ требуется опредѣленіемъ Св. Синода, я просилъ бы Съѣздъ духовенства изыскать мѣры для предотвращенія на будущее время просрочекъ со стороны

воспитанниковъ, увольняемыхъ въ дома ихъ родителей и родственниковъ».

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

1) Признать необходимость въ постоянномъ фельдшерѣ при лечебницѣ семинарской и ассигновать ему 180 р. въ годъ изъ епархіальныхъ средствъ.

2) Ассигновать на пополненіе фундаментальной бібліотеки 100 р. и ученической 100 рублей.

3) На учителя живописи и иконописанія и на матеріалы для того въ дополненіе къ поступающей на этотъ предметъ цифрѣ въ 180 р. прибавить изъ епархіальныхъ средствъ 120 р., а распределеніе сей дополнительной цифры—часть на учителя, часть на матеріалы,—предоставить Совѣту семинарскаго правленія. Ассигновку сей суммы изъ епархіальныхъ средствъ начать съ января текущаго года. Разверстку же ея между училищными округами: Челябинскимъ, Оренбургскимъ и Уральскимъ произвести пропорціонально разверсткѣ, сдѣланной консисторіей, по распределенію суммъ между упомянутыми округами въ 1500 р. на содержаніе самостоятельной кафедрѣ противомусульманскихъ предметовъ, а именно: Челябинскій училищный округъ долженъ взнести 340 р. 89 к., Оренбургскій 181 р. 83 к. Уральскій 77 р. 28 коп. Итого получится, по сдѣланной разверсткѣ, требуемая сумма въ 500 р. Время взноса ея приурочивается ко времени всѣхъ взносовъ вообще на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

По утвержденіи Его Преосвященствомъ и по отпечатаніи въ Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, исполненіе сего опредѣленія считать обязательнымъ для Съѣзда депутатовъ Челябинскаго, Оренбургскаго и Уральскаго училищныхъ округовъ на предметъ дальнѣйшей разверстки сказанныхъ суммъ между благочиніями, находящимися въ районѣ каждаго училищнаго округа.

4) Что касается до несвоевременной явки учениковъ семинаріи съ каникулъ отъ родителей и родственниковъ, которая ведетъ, по опредѣленію Св. Синода, къ исключенію изъ заведенія, съ объявленіемъ о семъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, поставить о томъ въ извѣстность всему духовенству Оренбургской епархіи на предметъ устраненія на будущее время помянутой ненормальности.

Подлинный подписали: предсѣдатель Съѣзда и депутаты.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 4 февраля 1888 г. дана резолюція: «Утверждается».

ЖУРНАЛЪ № 7-й.

Оренбургскаго обще-епархіального Създа 1888 г., января 25 дня.

С Л У Ш А Л И:

Отношеніе Оренбургской Духовной Консисторіи, отъ 22 января 1888 года за № 171 и приложенный при ономъ, въ копіи, журналъ той Консисторіи на 20 января 1888 года. Въ журналъ изложено, между прочимъ, слѣдующее:

Слушали: Рапортъ благочиннаго гор. Челябинска протоіерея Георгія Высоцкаго, отъ 8 декабря за № 414, при коемъ представляя свѣдѣнія отъ священниковъ о состояніи раскола за истекшій 1887 годъ въ Градо-Челябинскихъ приходяхъ, доносить, что хотя расколъ во вѣренномъ ему благочиніи и не увеличивается, кромѣ естественнаго прироста, но и ослабленія онаго не видится, и все сношенія съ раскольниками священниковъ имѣютъ лишь видъ случайныхъ столкновеній, а потому и вліянія на нихъ имѣть не могутъ. Онъ остается при своемъ мнѣніи, что только постоянное пребываніе въ Челябинскѣ миссіонера — священника можетъ содѣйствовать къ ослабленію раскола и уничтоженію его. Изъ представленныхъ донесеній священно-церковнослужителей Челябинскаго Христорождественскаго собора и священника Челябинской Троицкой церкви Іоанна Дивпровскаго усматривается, что въ первомъ приходѣ изъ раскольниковъ сектантовъ болѣе извѣстны такъ называемые часовенные, или бѣглопоповцы, поморцы, молokane и признающіе Австрійскую лжеіерархію, есть единовѣрцы и раскольники въ самомъ городѣ и деревняхъ: Сосновской, Хотѣевой, Дударевой, Севастьяновой, Таганкульской и Круглой. Въ общемъ рапортующіе заявляютъ, что хотя ими и производятся съ раскольниками собесѣдованія и принимаются къ уничтоженію раскола все зависящія отъ нихъ пастырскія мѣры, но по закоренѣлости раскольниковъ и ихъ представителей: урядника дер. Шергиневой Константина Савина Бѣляева, казака Ивана Григорьева Бѣляева и мѣщанина Петра Флорова, старающихся всеми силами поддерживать ими проповѣдуемое ученіе, остаются безуспѣшными и что для ослабленія раскола въ ихъ приходяхъ является настоятельная потребность въ назначеніи постояннаго епархіального миссіонера.

Приказали: Вопросъ о назначеніи одного или двухъ епархіальныхъ миссіонеровъ въ Оренбургской епархіи для собесѣдованія съ раскольниками, съ положеніемъ каждому миссіонеру 1200 р. изъ церковныхъ суммъ и 300 р. изъ причтовыхъ средствъ ежегоднаго оклада, передать на

обсужденіе епархіального Създа, имѣющаго открыться 20 сего января.

На семъ журналѣ, отъ 21 января 1888 г. за № 331, послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: «Исполнить, давь при этомъ знать епархіальному Създу, что епархіальные миссіонеры обязаны будутъ имѣть дѣло не столько съ раскольниками, сколько съ тѣми священниками, которые, по инициативѣ братства, избраны въ каждомъ благочиніи для собесѣдованія съ раскольниками, собщая имъ свои свѣдѣнія, руководствуя ихъ въ борьбѣ съ расколомъ своими опытными совѣтами, каковое назначеніе епархіальныхъ миссіонеровъ увеличиваетъ, при настоящей постановкѣ дѣла, сознание ихъ необходимости въ большемъ противъ прежняго числѣ».

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Для собесѣдованія съ раскольниками имѣть въ Оренбургской епархіи одного миссіонера—священника, съ указаннымъ въ журнальномъ опредѣленіи Консисторіи положеніемъ ему 1200 р. изъ церковныхъ суммъ и 300 р. изъ причтовыхъ средствъ ежегоднаго оклада. Просить распоряженія Консисторіи о раскладкѣ взносовъ на сей предметъ, сколько падеть на каждое благочиніе, сообразно количеству церквей и причтовъ благочинническаго округа и увѣдомленія о томъ о.о. благочинныхъ къ исполненію. Желаніе Създа депутатовъ общее, чтобы на посту миссіонерскомъ было лицо съ богословскимъ образованіемъ и отличающееся спеціальною подготовкою къ этому дѣлу, каковымъ большая часть депутатовъ признаетъ Пермскаго миссіонера, священника о. Стефана Луканина и съ удовольствіемъ привѣтствовало бы его на таковомъ посту и въ Оренбургской епархіи. Для болѣе успѣшнаго дѣйствія на расколъ Създъ признаетъ нужду и въ другомъ епархіальномъ миссіонерѣ; но, послѣ назначенія усиленныхъ и довольно значительныхъ средствъ на построение и содержаніе епархіального женскаго училища, затрудняется въ изысканіи таковыхъ на содержаніе въ епархіи втораго миссіонера.

Създъ просить Его Преосвященство, не найдетъ ли возможнымъ нашъ, сердечно отзывающійся ко всѣмъ епархіальнымъ нуждамъ благостный архипастырь, ходатайствовать предъ Совѣтомъ Михаило-Архангельскаго братства принять втораго миссіонера на средства братства.

Подлинный подписали: предѣдатель Създа и депутаты.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 4 февраля 1888 года да-

на резолюція: «Копію съ сего опредѣленія Съезда представить въ Совѣтъ Михаило-Архангельскаго братства. Прочее утверждается».

ЖУРНАЛЬ № 8-й.

Оренбургскаго обще-епархіальнаго Съезда, 25 января 1888 года.

С Л У Ш А Л И:

Указъ Оренбургской Духовной Консисторіи, отъ 31 дек. 1887 г. за № 9235, слѣдующаго содержанія.

«По Указу Его Императорскаго Величества, Оренбургская Духовная Консисторія, вслѣдствіе возбужденнаго нѣкоторыми благочинными вопроса о томъ, изъ какихъ, именно, средствъ должно ассигновать избраннымъ на обще-епархіальный Съездъ, имѣющій быть въ 1888 году въ г. Оренбургѣ, депутатамъ отъ духовенства деньги на прогоны до г. Оренбурга и обратно, равно какъ и на суточное содержаніе ихъ, постановила: разрѣшить благочиннымъ требующуюся на означенныя издержки для депутатовъ отъ духовенства сумму позаимствовать отъ церквей; что же касается окончательнаго рѣшенія вопроса объ источникахъ, откуда на будущее время должно выдавать означеннымъ депутатамъ суммы, необходимыя на прогны и суточное содержаніе ихъ при явкѣ на обще-епархіальныя Съезды, то передать оный на обсужденіе обще-епархіальнаго Съезда, имѣющаго быть 20 января 1888 года.

Справка: Журналь Съезда XXI благочинническаго округа, отъ 7 декабря 1887 года, 2 пунктъ, слушали: «Словесное предложеніе о. предсѣдателя Съезда, благочиннаго протоіерея Павла Ипфантьева, относительно изысканія средствъ на проѣздъ до г. Оренбурга и обратно и суточного содержанія ему».

Опредѣлили: «Назначить отъ церквей благочинническаго округа на расходы по проѣзду до г. Оренбурга и обратно и суточное продовольствіе избранному депутату изъ церковныхъ суммъ». Журналь сей утвержденъ къ исполненію Его Преосвященствомъ 22 декабря 1887 года.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

На основаніи прописанной справки считать единственнымъ и общимъ для всѣхъ депутатовъ обще-епархіальнаго Съезда на будущее время источникомъ для проѣзда депутатовъ до мѣста епархіальнаго Съезда и обратнаго возвращенія къ мѣсту своего служенія и на со-

держаніе церковныя средства. Назначеніе и разверстку нужной суммы на сказанный предметъ предоставить благочинническимъ Създамъ.

Подлинный подписали: предсѣдатель Създа и депутаты.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 4 февраля 1888 года да-
на резолюція: «Утверждается».

Ж У Р Н А Л Ъ № 9-й.

Оренбургскаго обще епархіального Създа 1888 года, января 20 дня.

С Л У Ш А Л И:

1) Словесное предложеніе предсѣдателя Създа священника Павла Дроздова объ ассигнованіи потребной суммы членамъ правленія отъ духовенства Оренбургской Духовной Семинаріи на разъезды по дѣламъ оной.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

1) Ассигновать на разъезды членамъ правленія отъ духовенства Оренбургской Духовной Семинаріи по 40 р. каждому изъ епархіальныхъ суммъ, разложивъ оную на округа слѣдующимъ образомъ: Челябинскому округу ежегодно вносить 40 руб. Оренбургскому 24 руб. и Уральскому 15 р. Изысканіе средствъ на покрытіе этого расхода предоставить окружнымъ училищнымъ Създамъ духовенства, а до времени поступления потребной суммы на означенный предметъ просить правленіе Семинаріи покрывать расходы на членовъ правленія отъ духовенства изъ своихъ суммъ.

Подлинный подписали: предсѣдатель Създа и депутаты.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 4 февраля 1888 г. дана резолюція: «Утверждается».

Ж У Р Н А Л Ъ № 10-й

Оренбургскаго обще-епархіального Създа 1888 года, января 27 дня.

С Л У Ш А Л И:

1) Докладъ Комитета по устройству Оренбургскаго епархіального женскаго училища съ отзывами благочинническихъ округовъ, изъ ко-
торыхъ видно, что «большинство духовенства Оренбургской епархіи

сочувственно отнеслось къ вопросу объ открытіи и средствахъ содержанія епархіальнаго женскаго училища и готово по мѣрѣ возможности жертвовать на оное изъ своихъ и церковныхъ средствъ, но не малое число оказалось при этомъ такихъ благочинническихъ мѣній, въ коихъ выражается прямой и категорическій отказъ отъ всякаго участія въ дѣлѣ устройства и открытія епархіальнаго женскаго училища, полагая открытіе таковаго въ г. Оренбургѣ, за дальностію разстоянія, для себя неудобнымъ и ненужнымъ, при чемъ духовенство этихъ округовъ имѣло и имѣетъ въ виду исключительно свои личные интересы, совершенно забывая о горькомъ положеніи сиротъ, остающихся въ большинствѣ и безъ пріюта, и безъ образованія, для которыхъ никакія разстоянія не могутъ служить препятствіемъ для пріобрѣтенія куска хлѣба, какой обѣщаетъ епархіальное училище каждой изъ нихъ».

2) Докладъ депутатовъ Челябинскаго духовно-училищнаго обруга слѣдующаго содержанія: «Выслушавъ докладъ Комитета, отъ 20 мая 1886 года за № 11-мъ, депутаты Челябинскаго духовно училищнаго округа, воплиъ сочувствуя намѣренію епархіальнаго начальства устроить свой родной питомникъ для дочерей духовенства всей Оренбургской епархіи и оставаясь благодарными просвѣщенному вниманію къ этому дѣлу нашего дорогаго Архипастыря, горячо и беззавѣтно любящаго духовенство ввѣренной ему Оренбургской епархіи, глубоко сожалѣютъ, что не могутъ отнестись къ этому дѣлу такъ же, какъ относится къ нему духовенство Оренбургскаго и Уральскаго училищныхъ округовъ. Въ настоящее время дочери духовенства Челябинскаго училищнаго округа получаютъ умственное развитіе и воспитаніе нравственное по свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ, не имѣя своего питомника, болѣе приспособленнаго къ исключительному характеру духовенства, имѣющаго въ жизни свой особенный складъ и свои исключительныя цѣли. Всѣмъ извѣстно, что военные живутъ по военному, купцы имѣютъ свои особенности и въ семейной, и въ общественной жизни, служащій чиновный людъ гражданскій—съ своимъ исключительнымъ отбѣнкомъ. Дочери наши, обучаясь не въ своемъ родномъ училищѣ, волей—неволей привносятъ въ свой характеръ и образъ мыслей много неподходящаго къ складу жизни и взглядамъ духовенства. Нѣкоторыя изъ нихъ сами сознаютъ, что онѣ отстали отъ условій нашей жизни, холодно относятся къ родному очагу, чувствуютъ себя какъ бы не въ своей сферѣ. Видитъ это осязательно и само духовенство Челябинскаго округа. Но при всемъ своемъ сочувствіи къ правильному воспитанію своихъ дочерей, что мы можемъ подѣлать съ

такимъ непреодолимымъ препятствіемъ, какъ отдаленность Челябинскаго округа отъ своего губернскаго города на 1000 и даже болѣе верстъ? Вотъ та причина, почему дочери духовенства Челябинскаго края никогда не воспитывались въ учебныхъ заведеніяхъ города Оренбурга до насъ, не воспитываются въ настоящее время и не могутъ воспитываться въ будущемъ, потому что никогда не будутъ въ силахъ бороться съ такимъ непобѣдимымъ препятствіемъ, какъ дальность разстоянія Челябинскаго края отъ Оренбурга и трудность пути до него. Мы съ крайнимъ сожалѣніемъ, но вполне ясно и убѣдительно сознаемъ, что дочери наши не могутъ пользоваться благодѣяніями Оренбургскаго епархіальнаго училища, именно по причинѣ той же отдаленности, которая, при необезпеченности всего духовенства, заставляетъ многихъ родителей Челябинскаго края отсылать даже и сыновей своихъ для образованія не въ свою, Оренбургскую, а въ чужія, но ближайшія по разстоянію, Уфимскую и Тобольскую семинаріи (въ Оренбургской семинаріи въ настоящемъ году только 31 человекъ изъ Челябинскаго округа и то большею частію сироты), а дочерей часто оставлять или съ однимъ домашнимъ образованіемъ, или же давать имъ образованіе въ болѣе близкихъ по разстоянію свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а это, само собою разумѣется, стоитъ намъ очень немалыхъ расходовъ. Вотъ почему духовенство Челябинскаго края, затрудняемое и озабочиваемое своею отдаленностію отъ г. Оренбурга, не могло не высказать своего нежеланія участвовать въ постройкѣ епархіальнаго женскаго училища въ г. Оренбургѣ. Вотъ почему и депутаты, присутствующіе на обще-епархіальномъ Оренбургскомъ Съѣздѣ, кромѣ другихъ причинъ и побужденій, съ величайшею тугою сердца, принуждены отказаться отъ равномѣрнаго съ другими округами участія матеріальными средствами въ постройкѣ и содержаніи будущаго епархіальнаго женскаго училища въ Оренбургѣ и не могутъ привнести еще большихъ средствъ, кромѣ назначенныхъ въ постановленіяхъ Съѣзда. Поставьте же, о.о. депутаты Оренбургскаго и Уральскаго округовъ, себя на наше мѣсто и судите насъ за эту неполную солидарность съ вами въ этомъ важномъ и въ сущности для всѣхъ насъ желательномъ и вполне сочувственномъ дѣлѣ, но судите, положи руку на сердце, безпристрастно, по братски. Мы же съ своей стороны сдѣлали все, что могли сдѣлать, и поступаемъ такъ не изъ личныхъ интересовъ, а во имя братской любви и единенія мира и изъ желанія добра и пользы, по крайней мѣрѣ, сиротамъ своего края, вполне надѣясь, что онѣ получатъ средства на проѣздъ до г. Оренбурга для поступленія въ епархіальное училище

и найдутъ здѣсь сердечный привѣтъ и пріютъ. Докладывая о семъ Оренбургскому епархіальному Съезду депутатовъ, мы желали бы остаться въ полномъ убѣжденіи, что всѣ о.о. депутаты Съезда отнесутся къ нашимъ дѣйствіямъ на Съездѣ вполне справедливо и по братски, а благостнѣйшій Архипастырь нашъ отечески снизойдетъ къ нашимъ воззрѣніямъ на этотъ предметъ!

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

- 1) Принять къ свѣденію.
- 2) Какъ выраженіе сочувствія депутатовъ Челябинскаго училищнаго округа къ общему дѣлу епархіальнаго Съезда, приложить сей докладъ къ журнальнымъ постановленіямъ Съезда. Касательно же замѣчаній Комитета Съездъ не находитъ основаній къ упрекамъ духовенству со стороны Комитета за мнѣнія, выраженные на благотворительскихъ Съездахъ.

Подлинный подписали: предсѣдатель Съезда и депутаты.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 4 февраля 1888 года дана резолюція: «Утверждается. Сужденіе Челябинскихъ депутатовъ нахожу вполне справедливымъ».

Ж У Р Н А Л Ъ № 11-й.

Оренбургскаго обще-епархіальнаго Съезда депутатовъ 1888 года,
января 27 дня.

С Л У Ш А Л И:

1) Предложеніе предсѣдателя епархіальнаго Съезда, не признають ли о.о. депутаты Съезда, какъ представители духовенства всей Оренбургской епархіи, своевременнымъ и болѣе всего умѣстнымъ принять къ обсужденію своему учрежденіе эмеритальной кассы для всего духовенства епархіи.

2) Справки: а) объ учрежденіи эмеритальной кассы инициатива принадлежитъ Съезду депутатовъ Челябинскаго духовно-училищнаго округа, гдѣ съ благословенія и утвержденія Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Макарія, епископа Оренбургскаго и Уральскаго, составленъ и проектъ устава для названной кассы со всѣми приспособленіями къ мѣстнымъ исключительнымъ условіямъ. Проектъ устава определено Челябинскимъ училищнымъ Съездомъ депутатовъ отпечатать

ги церковныя писались и печатались. Только и знаемъ по По-
требнику Филарета 1623 года, что былъ нѣкогда «Святѣя горы
Аѳоня Гавріиль Протѣ», который съ греческаго языка на сло-
венскій переписалъ чинъ погребенія иноковъ (л. 407 об.): а ког-
да переписалъ—неизвѣстно. Крайность наша, крайняя нужда въ
переводчикахъ, была такова, что собиратель Священной Библии,
Геннадій Архіепископъ Новгородскій, переводы нѣкоторыхъ биб-
лейскихъ книгъ едва ли не заимствовалъ отъ ересеначальниковъ,
принесшихъ въ Великій Новгородъ ересь жидовствующихъ (Ма-
карій: Ист. Р. Церкви, 1874, т. 7, стр. 185—189). Да и наша
бѣдность греческими книгами была такова, что тотъ же Архіепи-
скопъ Геннадій немогъ кажется отыскать не только лучшихъ пе-
реводчиковъ съ греческаго языка, но и полного списка греческой
Библии. Это было въ концѣ 14-го столѣтія (Тамъ же, стр. 183—
184). Въ 16-мъ столѣтіи Стоглавъ повелѣваетъ писцамъ, кото-
рые по городамъ книги пишутъ, писать съ добрыхъ переводовъ
(Стоглавъ, 1862, Каз. стр. 125. Макарій: Ист. Р. Ц. 1877, т. 8,
стр. 81),—но этихъ добрыхъ, спустя 99 лѣтъ послѣ Стоглава,
не легко было найти «не точію въ соборныхъ градскихъ церк-
вахъ, но ниже въ епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ
(Іосифъ Кормчая 1650 года л. 4)». А Стоглавый соборъ былъ въ
1551 году, за сто лѣтъ съ годомъ до Никонова патріаршества,
и—черезъ два года послѣ Стоглаваго собора началось печатное
дѣло: гдѣ и кто указалъ образцы?—Стоглавый соборъ именно
этого-то и не указалъ. Черезъ два года послѣ Стоглаваго собо-
ра Царь повелѣлъ уже строить на свой счетъ домъ для типогра-
фіи и не шадилъ своихъ сокровищъ для составленія печатному
дѣлу и для дѣлателей (Макарій: Ист. Р. Ц. 1874, т. 7, стр. 121—
122).—Неговоря о дѣломъ кругъ священныхъ книгъ, были-ли
найденъ хотя одинъ настоящій образчикъ?—Этого невидно.—На-
чали печатаніе Апостола: почему не начали съ Евангелія? По-
томъ напечатали часословъ: почему забыли о Служебникѣ? Еван-
геліе и Служебникъ остались назади,—а почему? Въ Москвѣ—
дѣляя десять лѣтъ трудились надъ устройствомъ печатнаго стан-
ка, а пріискать достовѣрно древнѣйшіе списки Евангелія и Слу-
жебника, которыя въ Россіи были, никто по настоящему не по-
заботился: на доброе дѣло многіе смотрѣли даже непріязненно.
Сами типографщики, сколько ни благоволилъ къ нимъ Царь,
много потерпѣли «презельнаго озлобленія» отъ многихъ началь-

никъ и священноначальникъ и учитель, которые, зависти ради, умышляли на нихъ многія ереси, хотячи благое во зло превратити и Божіе дѣло въ конецъ погубити (Макарій: Ист. Р. Ц. 1874, т. 7, стр. 122).

А въ то время несомнѣнно существовали Евангелія и Служебники безспорной давности.

Было Остромирево Евангеліе XI столѣтія, было Мстиславо-во, Максимово, Юрьевское XII стол., былъ Служебникъ митрополита Кипріяна (1380—1406). Въ теченіе десяти лѣтъ Москва могла найти не только эти одни рукописи;—могла найти конечно и больше того, потому что древнѣйшихъ рукописей въ ближайшее къ старинѣ время было конечно больше того, чѣмъ сколько успѣли отыскать ихъ въ послѣдствіи до настоящаго времени.—Но такая бѣда у насъ: начали просто печатать первыя двѣ книги и—оговорили доброе дѣло ужъ многими ересями; начали только сличать печатныя книги наши съ греческими,—и опять оговорили доброе дѣло многими ересями.

Съ 1518 по 1556-й жилъ въ Россіи преподобный Максимъ Грекъ, вызванный съ Аѳонской горы Великимъ Княземъ Василиемъ Иоанновичемъ для разбора множества древнихъ греческихъ книгъ великокняжеской бібліотеки, заключавшихъ въ себѣ творенія Св. Отцевъ Восточной Церкви (Твореніями Св. Отецъ Греки по хитрости Латинянь оскудѣли: латиняне, будучи не богаты сами этими твореніями сначала, взяли греческія рукописи, перевели на свой языкъ, а подлинники греческіе—сожгли. Муравьевъ: Житія Свв. Росс. Церкви, 1868, Августа, стр. 136—165). Черезъ восемь лѣтъ по смерти преподобнаго Максима напечатана первая въ Россіи книга: въ какомъ положеніи преподобный Максимъ засталъ общепринятая наши рукописныя церковныя книги,—что сказалъ о нихъ тогда, когда успѣлъ узнать русскій языкъ и могъ понимать наши богослужебныя книги? Вотъ какъ свидѣтельствуемъ объ этомъ Исторія Русской Церкви (Макарій, 1876 года т. 8, стр. 78—79): «до какой степени доходили погрѣшности (въ спискахъ нашихъ богослужебныхъ книгъ), ясно засвидѣтельствовалъ Максимъ Грекъ въ извѣстныхъ своихъ апологіяхъ, обращенныхъ къ духовенству и боярамъ: я учу всякаго человѣка право мудрствовать о воплощемся Богѣ словѣ, т. е. не глаголати Его единаго точію человѣка по вашимъ часословцамъ, но Бога совершенна и человѣка совершенна во единой ипостаси, одина-

го Богочеловѣка (Слич. Мат. Субб. т. 6, стр. 96, діаконъ Теодоръ: «они убо, протопопъ Аввакумъ и попъ Лазарь, начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдати,--а Христа четверта Бога глаголють и на четвертомъ престолѣ сѣдяща, и самаго существа Божественнаго въ немъ не исповѣдуютъ, но силу и благодать отъ сыновни ипостаси изліяющуюся въ дѣвицу глаголють, а самое де существо сыновне и Духа Святаго съ неба на землю никогда не сходитъ, но сила и благодать посылается». Тамъ же, т. 4, стр. 197, Лазарь: «Да въ новыхъ книгахъ напечатано: два естества Богочеловѣка. А въ правилѣхъ написано: аще кто именуеть Христа Богоносна челоуѣка, да будетъ проклятъ. Достоить намъ имѣти совершенна Бога и совершенна челоуѣка, а не Богочеловѣка»). Такъ же исповѣдую всею душою того же Богочеловѣка воскресшимъ изъ мертвыхъ въ третій день, а не безконечною смертію умерша, какъ проповѣдуютъ Его вездѣ ваши толковыя евангелія. Я учу вѣровать и проповѣдывать, что онъ по Божеству не созданъ, а не то, что созданъ и сотворенъ, какъ богохульствовалъ Арій, и какъ проповѣдуютъ Его вездѣ ваши тріоди. Я мудрствую и исповѣдую, что онъ одинъ рожденъ отъ Отца безъ матери прежде всѣхъ вѣкъ, Отецъ же безматернимъ нигдѣ въ Писаніи не называется; Онъ безначаленъ и не рожденъ; а ваши Часословца проповѣдуютъ Его собезматерня Сыну. Взавъ въ руки священную книгу Тріодъ, я нашель въ 9-й пѣсни Канона Великаго Четвертка, что не созданнаго естествомъ Сына и Слово пребезначальнаго Отца воспѣвають не суца естествомъ несозданна и не стерпѣль такой хулы и исправиль. Такъ же въ 3-й пѣсни канона на недѣлю Оону: въ гробѣ затворенъ бывъ описуемою плотію, неописанный Божествомъ— и проч.; нѣкоторые изъ нынѣшнихъ суетумудровъ, вмѣсто «описуемою плотію своею», пишутъ дерзостно: неописуемою (Макс. сочин. I, 28—30; III, 62, 53, 67)».

Вотъ положеніе нашихъ богослужебныхъ рукописныхъ книгъ предъ началомъ печатанія самыхъ первыхъ допатріаршихъ изданій; такъ по отзыву Преподобнаго Максима Грека. Не успѣли Максимъ Грекъ поисправить нѣкоторыя книги?—Видно, что онъ пытался это сдѣлать; но по свидѣтельству Исторіи Русской Церкви (Тамъ же, —80) исправленія Максима показались нѣкоторымъ не исправленіями, а новою порчею богослужебныхъ книгъ. И—Максимъ, въ слѣдствіе также другихъ неблагопріятныхъ для

него обстоятельство, подвергся церковной опалѣ; его работа по исправленію книгъ прекратилась и для потомства не сохранилось даже слѣдовъ ея». — Такъ свидѣтельствуетъ Московскій Митрополитъ Макарій въ Исторіи Русской Церкви. Вотъ чѣмъ окончилась первая попытка пересмотра богослужебныхъ книгъ у насъ греческимъ ученымъ.

Невидно впрочемъ того, чтобы преподобный Максимъ Грекъ занимался переводомъ нашихъ богослужебныхъ книгъ: ему поручено было только исправленіе. Не видно даже и того, были-ль въ великокняжеской библіотекѣ греческія богослужебныя книги: свое исправленіе Максимъ основываетъ, какъ выше приведено, только на богословскомъ разумѣніи.

Составитель руководства къ Русской Церковной Исторіи, Знаменскій, (Изд. 2, 1876 года стр. 170—171), говоритъ, что «исправленіе богослужебныхъ книгъ было поручено Максиму тотчасъ по окончаніи его работъ по великокняжеской библіотекѣ. Максимъ пересмотрѣлъ и исправилъ Трїодь, Часословъ, «Праздничную Минею и Апостоль». Но чтобы эти самые Апостоль и Часословъ достались нашимъ первымъ типографщикамъ, на это нельзя разсчитывать, потому что Максимовы исправленія признаны были въ Москвѣ не исправленіями, а новою порчею богослужебныхъ книгъ. А если потомъ и за самими типографщиками были признаны многія ереси, то именно не сказано, Максимовы или нѣтъ, и типографщики въ свою защиту не указали на исправленія Максима Грека.

Справедливость требуетъ сказать, что при Максимѣ Грекѣ у насъ «въ архіерейскую присягу было включено обязательство «никого не принимать отъ Константинопольскаго Патріарха. Оно «могло быть нужнымъ тогда, когда дѣла православія, въ послѣд- «ніе годы Греческой Имперіи, въ Константинополѣ колебались; «но въ послѣдствіи, когда Патріархъ строго держался правосла- «вія, оно было оскорбительно для престола патріаршаго, ибо по- «рабощеніе Имперіи немогло имѣть никакого вліянія на дѣла «вѣры. Максимъ не оставилъ этаго безъ замѣчанія и написалъ объ этомъ слово.» — Такъ значитъ въ житіи Преподобнаго Мак- «сима Грека (Мур: Жит. Свв. Росс. Церкви, 1867. Августъ, стр. 143). Православная Церковь чрезъ 92 года по смерти Максима Грека, въ уважаемой старообрядцами книгѣ о Вѣрѣ, засвидѣ- «тельствовала, «яко врата адова не одолѣша (Греческія) Церкви,

«ниже турецкая неволя (л. 21), яко «святая восточная во грѣцѣхъ обрѣтенная церковь, правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ І. Христа Бога и Спасеа нашего и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на право ни на лѣво съ пути не совращаяся—ни въ часомъ установленія Спасителя своего и блаженныхъ Его ученикъ и «святыхъ отецъ преданія, и седми вселенскихъ соборовъ, духомъ «святымъ собранныхъ уставъ, не нарушаетъ, ни отмѣняетъ, и въ «малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавливая ни отымая что, «но яко солнце одинакою лучею правды всегда—свѣтится правою «вѣрою;—вѣру истинную и совѣсть свою чисту и нескверну «Царю надъ всеми цари и Богу сохраняетъ (л. 27 об., 28)». Это свидѣтельство относится къ 1648 году, за четыре года до Никонова патріаршества. Самое приглашеніе Максима Грека въ Россію показываетъ, что сомнѣнія въ православіи Грековъ у насъ уже прекратились въ то время и архіерейская присяга оставалась только памятникомъ прежнихъ сомнѣній.

Мы неумолчали о замѣчаніи Максима Грека, потому что первоначальники раскола сильнѣйшимъ образомъ опорочиваютъ православіе единовѣрной намъ Греческой Церкви,—въ этомъ единственная оборона ихъ; иначе они безотвѣтны на вопросъ: почему отступили отъ Вселенской Грекороссійской Церкви. Вотъ мы неумолчали о томъ, что подозрѣніе дѣйствительно было; но это подозрѣніе отвергнуто Максимомъ Грекомъ, умершимъ за 92 года до выхода Книгъ о Вѣрѣ; опровергнуто Книгою о Вѣрѣ за четыре года до Никона, въ 1648 году. Дополнимъ здѣсь еще, что въ 1650 году Патріархъ Іосифъ руководился цареградецкими грамотами о великихъ церковныхъ потребахъ, руководился ими и въ 1651 году. А въ слѣдующемъ 1652 году на патріаршій престоль вступилъ Никонъ...—Когда отпали Греки отъ православной вѣры: при Іосифѣ, или при Никонѣ?

Незная греческаго языка, нельзя говорить о поврежденіи вѣры въ греческихъ книгахъ: а у насъ, не говоря о языкѣ, даже знаніе общепотребительнѣйшихъ греческихъ словъ въ иконномъ надписаніи не давалось въ толкъ. По свидѣтельству Знаменскаго, знаніе даже даже такихъ словъ, какъ *MP. ΘΥ.* (Μητήρ Θεῶ), надписываемыхъ на всехъ иконахъ Божіей Матери, истолковывалось не такъ, чтобы это значило: «Матерь Божія», а просто читалось: «Марю (Тамъ же, -171)».

По свидѣтельству того же историка даже простое пониманіе собственнаго языка нашихъ богослужебныхъ книгъ въ старину было необыкновенно слабо: въ 8-й пѣсни Канона на Великій Четвертокъ писалось: «Христа единого два Мене познайте (—170)». А это прямо составляетъ Аввакумову ересь, о которой свидѣлствуютъ памятники нашей старины. Кто догадался это наконецъ исправить и когда, — неизвѣстно.

Такъ слабъ былъ даже славянскій языкъ въ нашихъ рукописныхъ книгахъ. Конечно ни кто не думалъ того, что истинный Христосъ не одинъ, а два; однако же читалось въ церкви: «Христа единого два Мене познайте». Когда не было раздоровъ, проходило и-такое выраженіе, не возбуждая еретическихъ сужденій; но вотъ начался разладъ между разными лицами, пошли раздоры, пошло Московское замѣшательство. Двое изъ главныхъ первоначальниковъ раскола, пользуясь Іосифовскою Цвѣтной Тріодью, въ которой сказано: покланяемся Троицѣ Трисущнѣй единой (Мм. Сбб. т. 6, 121), и усиливаясь поднять ученіе о двоеперстіи (Тамж., 135), впали въ еретическія мысли, «начали Троицу на трехъ престолѣхъ исповѣдати, и трибожну, и три-сущну, а въ трехъ перстахъ три состава исповѣдалъ Лазарь, а Христа Аввакумъ и Лазарь исповѣдали четвертымъ Богомъ и на четвертомъ престолѣ сѣдящимъ, и самаго Божественнаго существа въ немъ не исповѣдали (Тамъ же, —96)». Такъ въ извѣстномъ двоеперстіи первоначальники раскола исповѣдали еретическое ученіе. Но и въ этомъ ученіи разошлись между собою. Рассказывая объ этомъ въ письмѣ къ сыну, діаконъ Θεодоръ предостерегаетъ такъ: «Никонъ поклепалъ и оболгалъ напрасно церковное оно правое сложеніе перстовъ въ старыхъ книгахъ, — называли несторіанствомъ, не смысла. А по вашему новому мудрованію и въ правду тако два сына будутъ, по Несторію зловѣрному, еже глаголете въ трехъ лицѣхъ Св. Троицы самое существо, во Отцѣ и Сынѣ и Святѣмъ Дусѣ, а во Христѣ не самое существо глаголете, — два сына исповѣдуете, великаго да малаго, и тако четверицу славите, а не Троицу святую. — Азъ въ никоніанѣхъ не слыхалъ такого зломудрія отнюдь (Матер. Субб. т. 6, 135)». Вотъ первораскольническое ученіе о старообрядческомъ перстосложеніи. Усиливаясь два православныя перстосложенія сочетать въ одно, т. е. усиливаясь въ одно сочетать, просто выражаясь, два креста, первоначальники раскола признали два Христа, два Сына Божія, великаго да малаго.

«Азь въ никоніянѣхъ не слыхаль такого зломудрія отнюдь», — говоритъ Θεодоръ. Разладъ очевидный: ясно виденъ здѣсь партіонный взглядъ на Никона. Патріархъ Никонъ возстановилъ троеперстіе не по своей выдумкѣ, а по наставленію греческихъ первосвятителей; — діаконъ Θεодоръ принадлежалъ къ партіи Стефана Вонифатьевича и служилъ съ нимъ прежде въ одномъ Благовѣщенскомъ соборѣ, стремился къ изгнанію богострастной ереси, будтобъ вкравшейся въ сочетаніе трехъ перетовъ; спорящія партіи — каждая искала и находила ересь у другой; въ двоеперстіи находили ересь; въ троеперстіи находили ересь; изъ сочетанія обѣихъ перстосложеній по Аввакуму и Лазарю выходило, Богъ знаетъ, что. — Книги разошлись; люди раздѣлились.

Въ чемъ всѣ книги были согласны? — въ вѣрѣ; но объ этомъ первоначальники раскола не думали, — въ какихъ бы на примѣръ словахъ просто, въ какихъ бы на примѣръ рѣчахъ никоновскія и дониконовскія книги были согласны по буквѣ или по разуму, объ этомъ ни одинъ первораскольникъ не обмолвился. Чего хотѣли-бъ первораскольники? — По словамъ Аввакума хотѣли-бъ или пережечь всѣхъ своихъ послѣдователей, или перерѣзать своихъ противниковъ. Зачѣмъ? Патріархъ Никонъ можетъ быть лежалъ уже въ могилѣ, Аввакумъ все еще не могъ укротиться. Въ посланіи къ царю Θεодору Алексіевичу, сыну Алексія Михайловича (Матер. Субб. т. 5, 156—157), и въ статьѣ о внѣшней мудрости, проповѣдь Аввакума — не старая вѣра, а одно душегубство, — умертвить всѣхъ своихъ, или умертвить всѣхъ другихъ — вотъ и конецъ апостольству Аввакума. «А — что царь-государь, какъ бы ты мнѣ далъ волю, я бы ихъ всѣхъ перепласталъ во единъ день. Да воевода бы мнѣ крѣпко умной — Князь Юрья Алексѣевичъ Долгорукой! Перво бы Никона и разсѣкли на четверо, а потомъ бы никоніянъ. Князь Юрья Алексѣевичъ! Несогрѣшимъ, небось, но и вѣнцы побѣдныя примемъ! Помнишь, ты мнѣ жаловалъ — говорилъ: если де что, протопопъ Аввакумъ, на соборѣ томъ говорить, и я тебѣ супротивъ безответно реку. Князь Юрья Алексѣевичъ! Здравъ буди, а благословеніе мое есть на главѣ твоей». — Это — не защита старой вѣры, а поношеніе ея, — душегубство. Далѣе: «сгорять все о Христъ Ісусъ, а васъ непослушаютъ. Да и надобъ такъ правовѣрнымъ всемъ (5, 301). Это — незащита святой вѣры, а оскорбленіе ея — самоубійство. Это не ученіе Христово, это безпредѣльная ненависть.

Добрыхъ плодовъ отъ взаимной ненависти не было и не будетъ: взаимная ненависть—не христіанское дѣло. Взаимная ненависть испортитъ христіанство какъ у насъ, такъ и у старо-обрядцевъ: а потому отказываемся отъ всякой мысли ненавидѣть ихъ. Ненавидяй брата своего челоувѣкоубійца есть.

IV.

Не въ упрекъ нашей старинѣ честной, а въ поученіе самимъ себѣ, скажемъ нѣсколько словъ о нашихъ старыхъ справщикахъ и старыхъ уставщикахъ: посмотримъ, что выходило у насъ до Никонова патріаршества, т. е. до 1652 года, когда Никонъ уже вступилъ въ управление дѣлами Русской Церкви.

До Патріарха Никона какъ обращались справщики богослужебныхъ книгъ съ тѣми рукописями, какія избирались для отпечатанія?—Вотъ что было написано въ той рукописи, съ которой напечатанъ Номоканонъ при іоасафовскихъ потребникахъ мірскомъ и иноческомъ (Патріархъ Іоасафъ I 1634—1641).

«На святой проскомидіи божественныя литургіи пять просфирь да имаши. Первая за господьскій хлѣбъ. Вторая Пресвятая Богородица. Третія за святыхъ. Четвертая за живыхъ челоувѣкъ, ихже хоцещи поминати, пятая за усопшихъ. Едино прямо единому особно, каждо чиномъ своимъ, якоже въ служебникахъ указано і изображено имаши». На полѣ противъ этой статьи надписано: «о просфиряхъ»; ниже—замѣтка: «здѣ седмъ», а гдѣ?—понятно, что въ Москвѣ.

Эту статью исправляло два справщика.—Одинъ зачеркнулъ слова: «здѣ седмъ» и выправилъ все прежденаписанное такъ:

«На святой проскомидіи седмъ просфирь да имаши. Первая за господьскій хлѣбъ. Вторая Пресвятая Богородица. Третія за святыхъ. Четвертая за Патріарха. Пятая за Царя и за Царицу и за чадъ ихъ; а гдѣ будетъ Царево пришествіе, туто вымають по именовъ всемъ по просфирѣ. Шестая за всехъ православныхъ, за живыхъ челоувѣкъ ихже хоцещи поминати. Седмая за усопшихъ. Едино прямо единому особно, каждо чиномъ своимъ, якоже въ служебникахъ указано і изображено имаши».—Вотъ уже переправка, вмѣсто пяти--седмъ; кромѣ того ясно, что эта переправка перенесена и въ служебники, въ которыхъ прже значилось не седмъ, а пять просфорь.

Другой справщикъ эту же статью выправиль нѣсколько поиначе:

«На святой проскомидіи семь просфиръ да имаши Первая за господскій хлѣбъ Вторая Пресвятыя Богородица. Третья за святыхъ. Четвертая за Патріарха. Пятая за Царя и за Царицу и за чадъ ихъ, а идѣже будетъ къ цареву величеству послати, то вымають по имяномъ всѣмъ по просфирѣ. Шестую за всѣхъ православныхъ, за живыхъ человекъ, ихже хоцещи поминати. А седьмую за усопшихъ, едину прямо, а другую особно, каждо чиномъ своимъ, якоже въ служебникахъ указано и изображено имаши».

Ясно видѣнь здѣсь московскій обычай, потому что посылать цареву величеству можно было токмо изъ знаменитѣйшихъ церквей Москвы.—Точный снимокъ этой sprawy приложенъ къ изданію Братства Св. Петра Митрополита: «Чинъ Литургіи Св. Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ, новоисправленнаго и древлеписьменныхъ служебниковъ». М. 1876, стр 42.

Приводя это, мы вовсе не думаемъ заводить спора о числѣ просфоръ: это число пусть будетъ доказываемо различно; отмѣчаемъ только то, что несомнѣнно: наши справщики даже избранную ими рукопись иногда передѣлывали, т. е. исправляли, руководясь не тѣмъ, что было въ какой нибудь другой рукописи, потому что въ такомъ случаѣ не было бы двойной sprawy,—а руководясь обычаемъ, вошедшимъ въ силу при самихъ справщикахъ.—Раскольныхъ споровъ не возникало изъ-за того, что въ Номоканонѣ и служебникахъ явилась прибавка: т. е. до первоначальниковъ раскола у насъ не заговаривали такъ: «аще и хуное что кто подвигнетъ въ писаніи преложити, анаѣма да естъ (Мм. Сбб. т. 8, 118)».

А когда начались раскольныя споры изъ-за числа просфоръ, тогда седьмеричное число просфоръ внесено въ толкованіе Священнаго Писанія Ветхаго Завѣта. Протопопъ Аввакумъ, изъясняя 9 ю главу Притчей Соломона, ст. 2-й, двукратно упоминаетъ о седмипросфоріи такъ: «седмочисленное число, седьмъ столповъ, знаменуеть семь столповъ въ приношеніи,» — «Седмочисленное число опасно хранимъ, понеже Божія премудрость созда себе храмъ и утверди столпъ седьмъ (Мм. Сбб. т. 8, 54—58)».

И такъ то, что несомнѣнно было въ избранной рукописи ранѣе печатанія книги, передѣлано, и по отпечатаніи книги

явилось видоизмѣненнымъ въ силу одного столичнаго обычая («здѣ семь»); но это самое видоизмѣненіе въ раскольное время трактуется какъ заповѣдь по Священной Библии, какъ осуществленіе пророческихъ словъ Божественнаго Откровенія, читаемаго въ церкви: «Премудрость созда себѣ домъ и утверди столъ: повѣдь семь: закла своя жертвенная, и раствори въ чаши своей вино, и уготова свою трапезу (Притч. Сол. 9, 1—2)».

До патріарха Никона какъ обращались наши старинные справщики съ буквою Священнаго Символа Вѣры?

Стоглавый Соборъ 1551 года при Митрополитѣ Макаріи далъ въ главѣ 9-й отвѣтъ соборной ко Царю (по изд. Кожанчикова 1863, стр. 67); въ томъ отвѣтѣ по Казанскому изданію между прочимъ вотъ что: «Вѣрую во единого Бога суще глаголется: И въ Духа Святаго Истиннаго и Животворящаго,—ино то гораздо; нѣщии же глаголють: и въ Духа Святаго Господа Истиннаго,—ино то не гораздо; едино глаголати: или Господа или Истиннаго (Стоглавъ, Каз. 94)». — Это же самое по сокращенному списку читается въ изданіи Кожанчикова такъ: «вѣрую во единого Бога Отца цѣщии невѣгласи глаголють: и въ Духа Святаго истиннаго,—ино то не гораздо; сиче подобаетъ глаголати: и въ Духа Святаго Господа Истиннаго и Животворящаго».

Вотъ постановленіе Соборное. Пусть оно и разногласить въ различныхъ спискахъ: справщикамъ нашимъ полагалось недопускать разнорѣчій въ Символѣ Вѣры. Какъ же отнеслись къ этому дониконовскіе справщики?

Въ Великомъ Катихизисѣ 1627 года, за 25 лѣтъ до Никонова патріаршества, напечатано: а) Четыре раза, на лл. 32, 115, 312 и 332 об. такъ: и въ Духа Святаго Господа Истиннаго и Животворящаго. — Такъ читаютъ все старообрядцы б) А на л. 113: «И въ Духа Святаго Господа, и Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ споклоняема и сславима, глаголаваща пророки». Такое чтеніе старообрядцы отвергаютъ. Но это чтеніе подтверждается тутъ же еще: «нетокмо глаголю: есть Духъ Святыи, и вѣрую въ оны, яко во Свята, яко въ Господа, яко въ Животворяща».

На л. 323: «во священнѣмъ символѣ сиче речемъ и тако исповѣдуемъ: вѣрую и въ Духа Святаго Господа и Животворящаго, иже отъ Отца исходящаго, иже со Отцемъ и Сыномъ споклоняема и сславима и прочая».

И такъ вотъ въ Великомъ Катихизисѣ на л. 32-мъ чтеніе 8 члена Символа вѣры исправлено согласно старообрядству; на л. 113 неисправлено; на л. 115 и на л. 312 исправлено; на л. 323 неисправлено; на л. 332 исправлено. Что жъ это за пестрота?—Тѣ же справщики въ той же книгѣ въ ученіи объ исхожденіи Святаго Духа (л. 335) напечатали: «аще кто премѣняетъ и паки переписуетъ, сіе сложеніе, еже вѣрую во единого Бога, — да будетъ проклятъ». — Неужели справщики не знали наизусть даже Символа вѣры, — неужели не понимали даже проклятія за перемѣны въ Символѣ вѣры?—Или они понимали дѣло такъ, что весь Символь вѣры въ цѣльности слѣдуетъ печатать исправно, а по частямъ можно—особеннымъ образомъ? Но въ Кириловой книгѣ Іосифовской печати на л. 507 и об. въ посланіи Патріарха Фотія встрѣчается и полное изложеніе символа вѣры съ разгласіями противъ Великаго и Малаго Катихизисовъ. По буквѣ всѣ эти три изложенія разгласны между собою.

Первоначальники раскола неуказываютъ разгласія дониконскихъ книгъ въ самомъ Символѣ Вѣры, а противъ никоновскаго перевода вооружаются настолько, что оставленіе одной буквы возводятъ въ великое отступничество.—Инокъ Авраамій въ Христіано-опасномъ Щитѣ (Мм. Сбб. т. 7, 24) упрекаетъ Никона за то, что онъ въ Символѣ Вѣры, гдѣ было до него такъ: «рожденна а не сотворена», вынялъ азъ, т. е. напечаталъ: «рожденна, не сотворенна». Діаконъ Θεодоръ въ посланіи къ сыну Максиму (М. м. Сбб. т. 6, 188—189) учитъ: «намъ всѣмъ православнымъ христіанамъ подобаетъ умирати за единъ азъ, его же окаянный врагъ выбросилъ изъ Символа тамо, идѣже глаголется о Сынѣ Божіи Ісусѣ Христѣ: рожденна, а не сотворенна. Велика зѣло сила въ семъ азъ сокровенна». Въ подтвержденіе такого ученія первораскольники прибѣгали къ неслыханному кривотолку: «не сотвори Богъ сего, еже рождену быти Христу, въ него же христіане вѣрують», — такъ въ челобитной на имя Царя иннокъ Авраамій (Мм. Сбб. т. 7, 273) извращаетъ смыслъ православнаго перевода, обманывая, будто бѣ православная Церковь не признаетъ Господа нашего Іисуса Христа за Сына Божія. Такъ клеветали на патріарха Никона первораскольники, такъ клеветали на православныхъ, не взирая на то, что нашъ православный Символь утверждень тѣмъ самымъ епископомъ, на котораго они смотрятъ какъ на единственнаго святи-

теля, отступившаго вмѣстѣ съ ними отъ православной церкви: Это Павелъ, Епископъ Коломенскій, утвердившій соборное соборное дѣяніе 1654 года при патріархѣ Никонѣ своею подписью такъ: «Смиранный епископъ Павелъ Коломенскій и Коширскій; «а что говорилъ на святѣмъ соборе о поклонехъ и тотъ уставъ «харатейной во оправданіе положилъ здѣ, а другой письманой». См. Дѣяніе Московскаго Собора, бывшаго въ царскихъ палатахъ, въ лѣто отъ созданія міра 7162, отъ воплощенія же Божія Слова 1654. Изданіе Братства Св. Петра Митрополита, сдѣланное по подлинному списку соборнаго дѣянія. М 1873

Грубья ошибки, совершенное невѣжество и произволь напихъ справщиковъ дониконовскихъ временъ—замѣтны каждому внимательному читателю нашихъ дониконовскихъ книгъ.

Грубою ошибкою справщиковъ было допущеніе безнравственныхѣйшихъ сказаній, каковы: о погребеніи женъ арменами (Кирил. Кн. л. 267 об.), о стриженіи брады латинскими церковниками (тамъ же л. 235 и об).—Въ священныя книги не прилично помѣщать блазнительный матеріалъ явно ложнаго свойства; священныя книги читаются съ молитвою, съ воздыханіемъ благоговѣнія, и—вдругъ ... Конечно, такія сказанія были во вкусѣ того времени: кого не любили, о томъ говорили неприлично; въ произведеніяхъ первоначальниковъ раскола не мало подобныхъ грязныхъ разсказовъ. Во всякомъ случаѣ, когда печатали «Святую и богодухновенную книгу Кирилла Іерусалимскаго», тогда не хорошо было помѣщать въ ней такія сказанія, которыя Св. Кириллу завѣдомо были и несвойственны, и вовсе неизвѣстны.

Совершенное невѣжество дониконовскихъ справщиковъ обнаруживается въ неразумнѣи счисленія лѣтъ. Въ Филаретовскомъ потребникѣ положено между прочимъ слѣдующее проклятіе на еретиковъ (л. 304 об.): «проклинаю ложное исповѣданіе ихъ «и прелестное отъ лѣтописцовъ указаніе, яко Господь нашъ І. «Христосъ воплотился не въ лѣто 5000 пятьсотное». Такъ понимали счетъ лѣтъ отъ сотворенія міра до Рождества Христова филаретовскіе справщики. Имъ послѣдуютъ (впрочемъ со спутанною оговоркою) іосифовскіе справщики въ книгѣ о Вѣрѣ на л. 167 об.—Но на выходныхъ листахъ, по сличенію года отъ сотворенія міра, указующаго время изданія книгъ, съ годами царствованія царей и святительства патріарховъ напечатанное проклятіе оказывается суетнымъ.

Іоасафовскій Номоканонъ, отпечатанный въ 27-е лѣто царствованія Михаила Ѳеодоровича, 6-е лѣто патріаршества Іоасафа, въ 7147 году отъ сотворенія міра, по отчисленіи 5500, оказывается напечатаннымъ якобы въ 1647 году, т. е. когда ни Михаила, ни Іоасафа въ живыхъ уже не было; а если отъ 7147-ми отчислить 5508 по православному исчисленію лѣтъ протекшихъ отъ сотворенія міра до Рождества Христова, то истинный годъ отпечатанія Номоканона оказывается 1639-й, когда Михаилъ (1613—1645) и Іоасафъ (1634—1641-й) были оба живы.

Кириллова книга, 31-й годъ царствованія Михаила и 3-й годъ патріаршества Іосифа, отпечатанная въ 7152 году отъ сотворенія міра, по отчисленіи 5500, оказывается вышедшею по смерти Михаила, въ 10-й годъ Іосифа—1652; тогда какъ по отчисленіи 5508-ми отъ 7152-хъ является истинный годъ выхода 1644-й, когда Михаилъ царствовалъ

Книга о вѣрѣ,—3-й годъ царствованія Алексія Михайловича, 7-й патріаршества Іосифа, 7156 годъ отъ сотворенія міра; и Евангеліе благовѣстное,—4-й годъ царствованія Алексія и 7-й патріаршества Іосифа, 7156 годъ отъ сотворенія міра: по отчисленіи 5500 отъ 7156-ти обѣ книги оказываются отпечатанными въ 1656 году по смерти Іосифа, т. е. якобы при Никонѣ; тогда какъ по отчисленію 5508 отъ 7156-ти получимъ истинный годъ отпечатанія обѣихъ книгъ, при Іосифѣ, 1648-й.

Кормчая книга, 5-й годъ царствованія Алексія, 8-й патріаршества Іосифа, 7158 отъ сотворенія міра, по отчисленіи 5500, оказывается отпечатанною въ послѣдній годъ Никонова патріаршества, чрезъ 6 лѣтъ по смерти Іосифа,—въ 1658 году; а по отчисленіи 5508 отъ 7158-ми открывається истинный годъ печатанія книги, 1650-й, когда Іосифъ былъ еще живъ.

Повторимъ теперь изложенное въ филаретовскомъ потребникѣ (печ. 7131 — 5508 = 1623. 12 годъ царствованія Михаила съ 1613 г. = 1625; 6-й годъ Филарета съ 1619 = 1625) проклятіе на еретиковъ (л. 304...): «проклиною ложное исповѣданіе ихъ и прелестное отъ лѣтописцовъ указаніе, яко Господь нашъ І Христосъ воплотися не въ лѣто 5000 пятисотное»; сличимъ съ этимъ соборное изложеніе патріарха Филарета о крещеніи латынь и о ихъ ересехъ, отпечатанное въ томъ же самомъ Потребникѣ: здѣсь о патріархѣ Игнатіи говорится: «его же Игнатія священноначальницы великія церкви

«россійскія, яко презрѣвшаго правила святыхъ апостоль и святыхъ отецъ, отъ престола и отъ святительства по правиломъ «святымъ изринуша въ лѣто 7114 (л. 278—3)». Но Игнатій изложенъ въ 1606 году: по вычетъ 1606-ти изъ 7114 открывається, что и по соборному изложенію Патріарха Филарета слѣдуетъ считать отъ сотворенія міра до воплощенія Христова 5508 лѣтъ, ибо 7114 безъ 1606 равняется не 5500 ровно, а 5508-ми. Такъ считали лѣта Филаретъ Патріархъ Московскій и подписавшіе соборное изложеніе (слич. изложеніе л. 1 и 39 об.); Макарій Митрополитъ Новгородскій, Варлаамъ Митрополитъ Ростовскій, Корнилій Архіепископъ Вологодскій, Арсеній Архіепископъ Суздальскій, Пафнутій Архіепископъ Тверскій, Рафайль Епископъ Коломенскій, на соборѣ 1621 года 4-го Декабря, за два или четыре года до напечатанія филаретовскаго потребника.

Очевидное невѣжество нашихъ старыхъ справщиковъ подало поводъ первоначальникамъ раскола утверждать, что «Никонъ, «отъ воплощенія Бога Слова лѣта напечаталъ противъ хромыхъ «книгъ и иноземскихъ». Такъ утверждаетъ Никита Константиновъ Добрынинъ въ челобитной къ царю, и продолжаетъ:— «противъ хромыхъ и иноземскихъ. И о томъ, государь, намъ «христіаномъ и невѣрные со укоризною поношаютъ, что мы на-«рицаемся по воплотившемся Христѣ Бозѣ христіане, а во че-«ловѣченію Его лѣта не сущіе пишемъ (М. м. Сбб. т. 4,—135)».

Строители старообрядчества зашли, кажется, гораздо далѣе первоначальниковъ раскола и, Богъ знаетъ, на чемъ основываются, когда твердятъ явную нелѣпость,—вотъ ихъ слова: «неиз-«вѣстно-ли, что мы исповѣдуемъ, что Господь нашъ Ісусъ Хри-«стось родился въ 5500 году; а никоніане и латины и вси ино-«славные, какъ армяне, кальвины, исповѣдуютъ въ 5508 году». Вотъ и выходитъ—имя другое (Ісусъ) и время рожденія другое, значить и исповѣданіе иное (Кирилль Балтовскій. Братское Слово 1887 года № 16, стр. 487) Въ отвѣтъ на это, пожалуй, скажемъ, что если тотъ Христось, въ котораго мы вѣруемъ, може истиннаго Христа восемью годами, то лжетъ коварный строитель старообрядчества въ словахъ «исповѣданіе иное».....—Нѣтъ! исповѣданіе иное есть только неправославное исповѣданіе вѣры въ единаго Христа Спасителя, а вѣра въ другаго особаго Христа есть идолопоклонство, никогда неимѣвшее никакой благодати,—Божественной, проручествующей въ таинствѣ священ-

ства...— Это самое и хотѣлъ бы сказать коварный строитель,— да сказать этого ни какъ ему нельзя. Въ собственной лжи своей онъ запутался: заговорилъ о вѣрѣ въ инаго Христа и окончилъ рѣчь вѣрою въ того же Христа, въ котораго самъ вѣруетъ, признавъ только исповѣданіе различествующимъ, инымъ.

Вотъ очевидное разгласіе нашихъ дониконовскихъ книгъ,— разгласіе въ исчисленіи лѣтъ отъ сотворенія міра,— вотъ взглядъ на это Никиты, одного изъ видныхъ первоначальниковъ раскола,—рядомъ съ этимъ ученіе строителей старообрядчества.

Дониконовскіе справщики напечатали проклятiе безъ исправленія цифры 5500; напечатали и свое исчисленіе, въ которомъ не слѣдовали этой неисправной цифрѣ, а слѣдовали другой, исправленной. Первоначальники раскола ухватились за первое, забывъ о второмъ, но и то—умѣренно: они сказали о насъ, что мы лѣта неправильно исчисляемъ. Пусть бы это было и такъ. Но у первоначальниковъ раскола мы не видимъ ученія о томъ, что раждалось будтобъ два Христа: одинъ—въ 5500-е лѣто, а другой—въ 5508-е отъ сотворенія міра.—Откуда жъ такое ученіе у старообрядцевъ? Если это только одна игра словъ, то надобно замѣтить—игра въ неигрательныхъ вещѣхъ.—Наши старинные писцы дозволяли себѣ иногда и вольности, но ничего о разновременномъ рожденіи двухъ Христовъ не сказали. Вообще въ такомъ ученіи нѣтъ и слѣдовъ дониконовской патріаршей вѣры, а есть слѣды особой ереси, признающей рожденіе нѣсколькихъ христовъ въ разныя времена и существованіе нѣсколькихъ богородиць. Это—хлыстовская ересь, неимѣющая ничего общаго съ православной стариной.

Сдѣлаемъ замѣтку и о нашихъ старинныхъ переписчикахъ. За переписчиками рукописей, даже въ печатное время, былъ грѣхъ, настолько всеобщій, что занесенъ даже въ чинъ исповѣданія священноинокѣ (Потребникъ Филарета, л. 178): «согрѣшихъ господине отче, о пытаниіи глубинъ, и таинъ невѣдомыхъ божествъ, и преписахъ божественная писанія по своему хотѣнію, и писанныхъ мною божественныхъ писаніи неисправныхъ». Къ числу такихъ преписаній можно отнести напимѣръ заповѣдь о почитаніи среды и пятка двумя ангелами господними, помѣщенную въ томъ же Потребникѣ: «среду и пятокъ чтите, та бо суть два ангела господня» (л. 134). Нѣтъ въ писаніи слова о томъ, что среду и пятокъ чтить нужно потому,

что это будтобъ два ангела, — одинъ среда, другой — пятокъ; среда и пятокъ почитаются ради воспоминанія въ эти дни спасительныхъ страданій Господа нашего Иисуса Христа; потому въ эти дни совершается церковная служба Кресту и полагается постъ. Догадываемся, что переписчикъ рукописи, съ которой напечатанъ Потребникъ Филарета, подумалъ здѣсь не то; но онъ написалъ и писанныхъ имъ писаній не исправилъ. Не исправили и сидѣвшіе на печатномъ дворѣ справщики.

— Вотъ старинная неудача нашихъ справщиковъ, которые распоряжались печатаніемъ дониконовскихъ книгъ.

Теперь обратимся къ полному изложенію священнаго Символа Вѣры, въ патріаршихъ переводахъ отпечатаннаго дониконовскими справщиками въ разныя времена; сличимъ съ этимъ и никоновскій переводъ.

1) Мѣстоблюститель Константинопольскаго патріаршаго престола, Александрійскій Патріархъ Мелетій, въ 1597 году прислалъ малороссійскимъ православнымъ нѣсколько пастырскихъ посланій (Макарій М. М. Ист. Р. Ц., т. 10, 1881 г., стр. 285). Эти посланія въ 1598 году были православными уже напечатаны особою книжицею, которая цѣликомъ вся внесена въ Кириллову книгу 1644 года Иосифовской печати и занимаетъ въ ней 10 главъ съ 37 по 46 (тамъ же, т. 11-й, 1882 года, стр. 123). — Слѣдующая 47-я глава Кирилловой книги заключаетъ въ себѣ посланіе Константинопольскаго Патріарха Фотія къ Болгарскому князю Михаилу; посланіе очень древнее, потому что св. Фотій святительствовалъ во второй половинѣ 9-го столѣтія (съ 857 по 867 годъ и вторично съ 877 по 886 годъ; Борисъ—Михаилъ, креститель Болгаръ 852—856; 888—892 сл. Голубинскій: Кратк. очеркъ Ист. Прав. церквей: Болг., Серб. и Рум. М. 1871, стр. 6). Въ своемъ посланіи Фотій сполна излагаетъ Символь Православной Вѣры (Кир. кн. л. 507 и об.), напечатанный въ 1644 году и у насъ.

2) Московскій патріархъ Филаретъ, ранѣе изданія Кирилловой книги, напечаталъ въ Великомъ Катихизисѣ 1627 года полное изложеніе Символа Вѣры. По буквѣ оба названные перевода, Фотіевъ и Филаретовъ, разгласны.

3) Московскій Патріархъ Іосифъ въ Маломъ Катихизисѣ 1649 года благословилъ напечатать изложеніе Символа Вѣры опять разгласное съ первыми двумя переводами.

въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія всего духовенства Челябинскаго округа на благочинническихъ сѣздахъ съ предложеніемъ: не найдетъ ли кто либо изъ духовенства какихъ недостатковъ въ проектѣ или нужды въ измѣненіи какихъ либо параграфовъ устава, о чемъ представить Сѣзду каждаго благочинія свои замѣчанія на дальнейшее обсужденіе окружнаго училищнаго Сѣзда.

б) Прочитанъ на епархіальномъ Сѣздѣ и сказанный проектъ устава, отредактированный комиссіей изъ депутатовъ Челябинскаго училищнаго сѣзда.

в) Прочитанъ по предложенію о. члена попечительства отъ консисторіи священника о. Михаила Руднянскаго уставъ эмиритальной кассы для духовенства Самарской епархіи, получившій исправленіе и санкцію въ Святѣйшемъ Синодѣ, оказавшійся, въ практическомъ примѣненіи, вполне удовлетворяющимъ своему назначенію.

г) Единодушное желаніе всѣхъ о.о. депутатовъ епархіальнаго сѣзда имѣть обще-епархіальную эмиритальную кассу.

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Просить архипастырскаго благословенія Его Преосвященства на сочувственное желаніе депутатовъ епархіальнаго сѣзда имѣть обще-епархіальную эмиритальную кассу и распоряженія отпечатать, вслѣдъ за проектомъ эмиритальной кассы для Челябинскаго духовенства, уставъ таковой же, составленный для духовенства Самарской епархіи, въ тѣхъ видахъ и съ такимъ же предложеніемъ духовенству Оренбургскаго и Уральскаго училищныхъ округовъ, какое обязательнымъ признано для духовенства Челябинскаго училищнаго округа. Независимо отъ сего избрать комиссію какъ для выработки центрального управленія кассою, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ края, такъ и для окончательнаго вырѣшенія, какой уставъ можетъ быть примѣнимъ къ духовенству епархіи; комиссію составить изъ священниковъ г. Оренбурга: Михаила Ѳ. Руднянскаго, Василя Г. Сорогожскаго, Михаила Я. Божукова, Павла С. Словохотова и Петра Д. Райскаго.

Въ комиссію сію сѣзды Оренбургскаго, Челябинскаго и Уральскаго училищныхъ округовъ доставятъ соображенія духовенства по проекту Челябинскому и уставу Самарскому для дальнѣйшей обработки таковыхъ. О.о. членовъ комиссіи проситъ окончательную выработку по предмету сему приготовить къ имѣющему быть за симъ слѣдующему въ г. Оренбургѣ епархіальному сѣзду депутатовъ.

По исключительности Оренбургскаго края относительно географич-

ческаго положенія епархіи, не найдетъ ли возможнымъ комиссія сдѣлать подраздѣленія кассы, съ учрежденіемъ отдѣленій ея въ Челябинскѣ и Уральскѣ, въ видахъ удобства дѣлать взносы и получать денежное пособіе.

Съѣздъ заключаетъ свое опредѣленіе по учрежденію въ г. Оренбургѣ обще-епархіальной эмеритальной кассы покорнѣйшею просьбою къ Его Преосвященству: не найдетъ ли возможнымъ нашъ милостивый архипастырь дать болѣе желаемое для всего духовенства направленіе къ скорнѣйшему осуществленію съ нетерпнѣишемъ ожидаемаго, сочувственно и радостно привѣтствуемаго духовенствомъ Оренбургской епархіи, благаго дѣла учрежденія обще-епархіальной эмеритальной кассы.

Подлинный подписали предсѣдатель и члены Съѣзда.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 4 февраля 1888 года дана резолюція: «Богъ благословитъ доброе начинаніе привести въ исполненіе. Учрежденная комиссія въ возможно скоромъ времени представить мнѣ свои соображенія. Прочее утверждается».

(Окончаніе будетъ).

Игуменія Оренбургскаго женскаго Успенскаго монастыря ТАИСІЯ съ сестрами всѣмъ Боголюбивымъ христіанамъ желаетъ здравствовать и о Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ радоватися!

Вѣдомо всѣмъ христіанамъ, что женскій монастырь въ Оренбургѣ возникъ изъ скромной женской общины и есть прежде всего величественное и вѣковѣчное свидѣтельство благотворительной ревности мѣстныхъ оренбургскихъ жителей во славу Трїедиаго Бога (да будетъ память ихъ съ похвалами во вѣки!...).

Оренбургскій женскій монастырь, благолѣпно украшенный Божіими храмами со многими алтарями, призрѣваетъ нынѣ труждающихся и обремененныхъ, имѣетъ женскую школу грамотности и рукодѣлія, непрестанно молитвуетъ о мирѣ всего міра и представляетъ изъ себя скромный уголокъ трудовой жизни во Христѣ, способный благопріятно дѣйствовать на массы не только русскихъ христіанъ, но иноплемениковъ и иновѣрцевъ.

Всѣмъ вѣдомо также, что святое усердіе и христіанская ревность

по Божѣ мѣстныхъ и отдавленныхъ жертвователей на монастырь помогали трудамъ инокинь въ столь успѣшной степени, что обитель украсилась наконецъ высокой каменной звонницей, или колокольней, прекрасной русской архитектуры.

Къ глубокому прискорбію инокинь, звонницѣ этой не достаетъ соотвѣстнаго колокола. Всѣ, теперь имѣющіеся колокола, висящіе на деревянныхъ столбахъ, очень малы, пріобрѣсти же новый, большій колоколъ, который соотвѣтствовалъ бы величинѣ колокольни, у женской обители не достаетъ средствъ.

Такъ какъ женская иноческая обитель въ Оренбургѣ есть дѣло усердія и ревностныхъ жертвъ мѣстныхъ благотворителей по преимуществу; съ другой стороны, такъ какъ благолѣпіе зданія монастыря есть украшеніе самого города Оренбурга и есть, какъ и всегда пребудетъ, величественный памятникъ христіанства среди населенія отдаленнаго отъ центра Россіи и вородческаго и еще недавно пустыннаго края, то я, игуменія Таисія, съ разрѣшенія и по благословенію Пресвященнѣйшаго владыки Макарія, епископа Оренбургскаго и Уральскаго, вновь смиреннѣйше обращаюсь къ святому усердію боголюбивыхъ благотворителей и нижайше прошу оказать женской обители въ дѣлѣ пріобрѣтенія колокола посильную поддержку какъ денежными средствами, такъ и матеріалами (каковы, напримѣръ, старыя монеты, мѣдный ломъ и тому под.).

Всякая, даже самая малая лепта ваша на святое и богоугодное дѣло обяжетъ инокинь обители молиться за жертвователей ежедневно, пока стоитъ обитель, а величественный кампанъ (колоколъ), поддерживая хвалу нашу Господеви, своими торжественными звуками всегда будетъ напоминать православно-вѣрующимъ о добромъ дѣлѣ жертвователей во славу Божию и о томъ, что «рука дающаго не оскудѣетъ»!...

Молю Васъ, боголюбивые ревнители! Довершите вы благоукрашеніе той обители, которая создана вашими же пожертвованіями!

Смиренная молитвенница ваша Игуменія

ТАИСІЯ.

31 Января 1888 года.

Оренбургъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ ДЕНЬ СРѢТЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Егда исполнишася дніе очищенія, по закону Моисееву, вознесоста Его во Иерусалимъ, поставити Его предъ Господемъ, якоже есть писано въ законъ Господни: яко всякъ младенецъ мужеска полу, разверзая ложесна, свято Господеви наречется,—и еже дати жертву, по реченному въ законъ Господни, два горлица или два птенца голубина (Лук. II. 22—24). Въ этомъ священномъ повѣствованіи о празднуемомъ нынѣ событіи неоднократное указаніе закона Господня, исполненнаго сорокадневнымъ Богомладенцемъ, переноситъ нашу мысль къ глубокой древности, когда Богъ изъ всѣхъ народовъ земныхъ избралъ Себѣ еще даже несуществовавшей народъ Израильскій для сохраненія Своихъ откровеній и обѣтованій о грядущемъ Спасителѣ міра и для сохраненія истиннаго богопознанія и богопочитанія (Рим. IX. 4). Такъ, «Господь сказалъ Аврааму: поиди изъ земли твоей, отъ родства твоего и изъ дома отца твоего, и иди въ землю, которую Я укажу тебѣ. И Я произведу отъ тебя великій народъ... и будешь ты въ благословеніи» (Быт. XII. 1—2). Когда же Авраамъ исполнилъ это повеленіе, покоряясь волѣ Божіей, то Владыка всяческихъ повторилъ Свое обѣщаніе: *Я сдѣлаю тебя отцемъ множества народовъ... и произведу изъ тебя народы, и цари произойдутъ отъ тебя... И буду имъ Богомъ... Ты же соброди завѣтъ Мой, ты и потомки твои послѣ тебя въ роды ихъ. Ходи предо Мною и буди непороченъ* (Быт. XVII. 1—9). Господь исполнилъ Свое обѣщаніе: отъ Авраама произвелъ потомство чрезъ Исаака, Иакова и его сыновей и размножилъ въ Египтѣ. Когда же Египтяне ожесточились къ избранному народу Божію, Самъ Господь защищаетъ его, возставляетъ ему вождя въ лицѣ Моисея и чудеснымъ образомъ избавляетъ отъ рабства египетскаго, ибо *Израиль*—народъ Израильскій, сказалъ Господь Фараону, *есть сынъ Мой, первенецъ Мой* (Исх. IV. 22). Ради спасенія этого народа, избраннаго изъ всѣхъ народовъ земныхъ, первенца Своего, Господь не пощадилъ первенцевъ египетскихъ. Ибо въ ночь десятой казни,

посланной на Египтянъ ради спасенія Израильтянъ отъ рабства, въ самую полночь *Господь поразилъ всѣхъ первенцевъ Фараона, сидѣвшаго на престолѣ своемъ, до первенца узника, находившагося въ темницѣ, и все первородное изъ скота... и сдѣлался великій вопль во всей землѣ Египетской.. И призвалъ Фараонъ Моисея и Аарона ночью, и сказалъ имъ: встаньте, выйдите изъ среды народа моего, какъ вы, такъ и сыны Израилевы... и мелкій и крупный скотъ вашъ возьмите .. И понуждали Египтяне народъ (Израильскій), чтобы скорѣе выслать его изъ земли той; ибо говорили они: мы всѣ помремъ... Господь же далъ милость народу Своему... И отправились сыны Израилевы изъ Египта (Исх. XII. 29—37).*

Въ воспоминаніе этого избавленія Господь Богъ заповѣдалъ народу Израильскому чрезъ вожда его Моисея: *Освяти Мнѣ каждаго первенца, разверзающаго всякія ложесна между сынами Израилевыми, отъ человека до скота: потому что Мои они .. И когда введетъ тебя Господь Богъ твой въ землю Ханаанскую... отдѣляй Господу все мужскаго пола, разверзающее ложесна, и все первородное изъ скота... посвящай Господу .. и каждаго первенца человеческого изъ сыновъ твоихъ выкупай. И когда послѣ спроситъ тебя сынъ твой, говоря: что это? то скажи ему: рукою крепкою вывелъ насъ Господь изъ Египта, изъ дома рабства... умертвивъ всѣхъ первенцевъ въ землѣ Египетской... Посему я приношу въ жертву Господу все, разверзающее ложесна, мужскаго пола, а всякаго первенца изъ сыновъ моихъ выкупаю (Исх. XIII. 2. 11—15).*—Этотъ законъ выражаетъ собою ту мысль, что весь народъ Израильскій принадлежитъ исключительно Господу, какъ своему Царю; первенцы людей и животныхъ, которые должны были посвящаться Царю-Богу, представляли весь народъ Израильскій со всею его имущественною. Первенцевъ человѣческихъ искупали, потому что Господу угодно было избрать изъ всего народа колѣно Левіино для служенія Себѣ въ скинии и потомъ въ храмѣ Иерусалимскомъ; но тѣмъ не менѣе весь народъ вмѣстѣ съ искупленными первенцами былъ собственностію Царя-Господа. Подобно тому, какъ первородные въ семействахъ имѣли особыя преимущества, и народъ Израильскій, какъ первенецъ изъ народовъ земныхъ, имѣлъ преимущества предъ ними: онъ поставленъ былъ выше всѣхъ народовъ земныхъ, ему дана лучшая часть земли по мѣстоположенію и плодородію, ему покорились многіе народы, и, что самое глав-

ное, изъ народа Израильскаго обѣщанъ былъ Примиритель, чаяніе всеѣхъ народовъ. За такія преимущества народъ Израильскій долженъ былъ съ своей стороны превосходить все народы земныя покорностію и послушаніемъ своему Царю-Богу. На этомъ-то послушаніи и покорности волѣ Царя-Бога и основывалось первородство Израиля, ибо Господь заповѣдалъ: *если вы будете слушаться гласа Моего и соблюдать заветъ Мой, то будете Моимъ удѣломъ изъ всехъ народовъ... Служите Господу Богу вашему, и Онъ благословитъ хлѣбъ твой и воду твою; и отвергну отъ васъ болѣзни.* И такъ, *соблюдайте все Мои уставы и все законы Мои, и исполняйте ихъ; святы будьте предо Мною, ибо Я святъ Господь Богъ вашъ и Я отдѣлилъ васъ отъ народовъ, чтобы вы были Мои* (Исх. XIX. 5—6; XXII. 31; XXIII. 25; Лев. XIX. 2, 37; XX. 26).

Во исполненіе древняго закона о первенцахъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, произшедшій по плоти изъ народа Израильскаго, въ сороковый день по рожденіи Своемъ принесенъ былъ во храмъ Іерусалимскій и какъ *первороденъ вся твари* (Кол. I. 15), какъ *первородный во избранныхъ Божіихъ* (Рим. VIII. 29) и какъ *первенецъ* Пренепорочной Приснодѣвы Маріи (Мѣ. I. 25) исполнилъ законъ, древле данный Моисею. Тотъ, Кому надлежало освятить и искупить всеѣхъ людей, прежде былъ Самъ посвященъ Богу и искупленъ у Бога. «Ветхій денми, давшій древле на Синаи законъ Моисею, днесъ Младенецъ видится и, законъ исполняя, во храмъ приносится», воспѣваетъ нынѣ св. Церковь (Конд. прзд.).

Хотя каждое событіе изъ земной жизни нашего Господа замѣчательно, поучительно и спасительно, тѣмъ не менѣе св. Церковь нѣкоторыя изъ нихъ особенно отличаетъ и воспоминаетъ съ особливою торжественностію. Къ числу такихъ относится и воспоминаемое нынѣ событіе принесенія сорокадневнаго Богомладенца Іисуса во храмъ. Это не безъ цѣли. Св. Церковь видитъ въ этомъ событіи начало нашего усыновленія Богу и внушаетъ намъ, что мы—вѣрующіе въ Сына Божія, *пришедшаго во плоти*, подобно древнему Израилю составляемъ народъ избранный и принадлежимъ Господу Богу, какъ принадлежали Ему первенцы народа Израильскаго и самый этотъ народъ. Ибо Господь Богъ *избралъ насъ прежде созданія міра* (Еф. I. 4); и какъ народъ Израильскій избавленъ былъ отъ раб-

ства египетскаго, такъ и мы избавлены отъ рабства діаволу, не смертію первенцевъ человѣческихъ и не за кровь агнца животнаго, но побѣдою Господа Спасителя надъ адомъ и за кровь Богочлѣвѣка Искупителя нашего. Посему мы стали *свои Богу* (Еф. II. 19) и содѣлались *сынами Божиими* (Рим. VIII. 14), не по плоти, но по духу; соединяясь съ *Первороднымъ во избранныхъ Божиихъ*, Господомъ Спасителемъ, вѣрою въ Него и благодатию Пресвятаго Духа, мы составляемъ *достояніе* или *наслѣдіе Божіе*: мы не только дѣти *Божіи*, но *наслѣдники Божіи, сонаслѣдники Христу* (Рим. VIII. 16—17),—такъ учитъ св. апостоль.

Въ постоянное напоминаніе намъ и для видимаго выраженія нашего усыновленія Богу въ качествѣ первородныхъ, св. Церковь установила обрядъ посвященія Богу, или воцерковленія младенцевъ. Для воцерковленія младенцевъ назначается сороковой день послѣ рожденія, по примѣру Самого Господа Иисуса, Который былъ по закону Моисееву принесенъ во храмъ и посвященъ Богу въ сороковой день по рожденіи Своемъ. Какъ сорокодневнаго Богомладенца принялъ на руки праведный Симеонъ, такъ священникъ принимаетъ на руки каждаго младенца христіанскаго и вноситъ въ храмъ Божій, или воцерковляетъ, т. е. вводитъ въ общество избранныхъ Божіихъ, для участія въ служеніи Богу и во всѣхъ благахъ, изливаемыхъ на насъ Духомъ Святымъ. Какъ праведный Симеонъ, подъявшій на рукахъ своихъ Богомладенца, произнесъ часто повторяемые нынѣ нами слова: *нынѣ отпускаеши раба Твоего, Владыко...*, въ коихъ выразилъ надежду на спасеніе не только за себя и за народъ Израильскій, но и за всѣхъ людей; такъ и священникъ, воцерковляя каждаго младенца во имя Отца и Сына и Святаго Духа, тѣми же словами праведнаго Симеона Богопріимца выражаетъ, что принесенный младенецъ становится участникомъ вмѣстѣ съ вѣрующими въ спасеніи, уготованномъ намъ пришествіемъ Единороднаго Сына Божія.

Итакъ, этотъ обрядъ церковный, совершаемый надъ каждымъ младенцемъ, напоминаетъ и свидѣтельствуетъ намъ, что мы всѣ принадлежимъ Богу, какъ купленные цѣною пречистой крови нашего Спасителя. И да будетъ извѣстно и всегда памятно и то, что мы составляемъ народъ избранный не ради одного этого имени, но оно даровано намъ, чтобы мы самую жизнь свою были таковыми. Св. апостоль поучаетъ, что Господь *Богъ избралъ*

насъ во Христѣ Иисусѣ, чтобы мы были святы и непорочны предъ Нимъ въ любви (Еф. I. 4), и предназначилъ насъ быть подобными образу Сына Своего, дабы Онъ былъ первороднымъ между братіями (Рим. VIII, 29). Въ этомъ наше отличие отъ люней не вѣрующихъ и не просвѣщенныхъ свѣтомъ истины и благодати. Какъ отъ древняго Израиля, первенца Божія, требовалась святость и покорность волѣ Божіей и исполненіе божественныхъ уставовъ, такъ и въ насъ, новомъ Израилѣ, Господь Богъ хочетъ видѣть тѣже качества святости и покорности волѣ Его, чтобы мы не по имени, но дѣйствительно были, по слову св. апостола, *родъ избранный, царственное священство, народъ святой, люди взятые въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенство призвавшаго насъ изъ тмы въ чудный Свой свѣтъ* (1 Петр. II. 9). Намъ не свойственны должны быть обычаи и дѣла людей, не познавшихъ Господа Бога и Его любви къ роду человѣческому; мы должны отличаться отъ нихъ чистотою мыслей, намѣреній и дѣлъ и во всемъ житіи представлять себя непорочными и святыми. *Посему, братія, больше и больше старайтесь дѣлать твердымъ ваше званіе и избраніе: такъ поступаая, никогда не преткнетесь. Ибо такимъ образомъ открывается вамъ свободный входъ въ вѣчное царство Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа* (2 Петр. I. 10—11), и такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего небеснаго (Мф. 5 гл. 16 ст.). Аминь.

К. П. С.

Г. Оренбургъ.

1 февраля 1888 года.

Иноепархіальныя вѣдомости и газеты.

— *Нѣсколько словъ о наружности Иисуса Христа Спасителя міра.*— Въ № 35 «Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1887 г. помѣщена статья «О нерукотворенномъ образѣ Спаса» о. Иліи Лебедева, въ концѣ которой почтенный авторъ приводитъ «нѣсколько словъ о наружности Спасителя» и въ нихъ излагаетъ два мнѣнія объ этомъ предметѣ, существовавшія еще въ древнія времена Христіанской церкви. По первому мнѣнію, Господь не отличался наружною красотою; по второму же и болѣе вѣроятному, основанному, по преимуще-

ству, на ветхо—завѣтныхъ прообразахъ, Онъ былъ *красенъ добротою паче сыновъ человеческихъ* (Пс. 44, 3). Вопль соглашаясь съ послѣднимъ мнѣніемъ, мы съ своей стороны считаемъ не лишнимъ и не бесполезнымъ указать нѣсколько болѣе частныхъ чертъ наружности Господа. Единственное побужденіе заставляющее насъ коснуться этихъ — какъ мы ихъ назвали — частныхъ чертъ наружности Господа, — это то, чтобы дать оо. настоятелямъ церкви оружіе противъ такъ называемыхъ доморощенныхъ маляровъ. А при изготовленіи новыхъ иконостасовъ и при возобновленіи старыхъ, а также и св. иконъ очень часто — въ селахъ особенно — приходится, за отсутствіемъ патентованныхъ иконописцевъ, имѣть дѣла и съ доморощенными малярами. Смотришь на икону, написанную кѣмъ — нибудь изъ этихъ «борзыхъ иконописакъ», — видишь и чувствуешь, что и то не такъ, и другое не такъ, что тутъ не достаетъ чего — то, а тутъ перехвачено чрезъ мѣру и т. п. Указать бы погрѣшности и потребовать немедленнаго ихъ исправленія! Но какъ это сдѣлать? Какія погрѣшности должны быть исправлены и какъ именно? При сличеніи иконы Спасителя, написанной доморощеннымъ маляромъ, съ ниже помѣщаемымъ истиннымъ портретомъ Господа существующія погрѣшности обнаружатся сами собой и одновременно съ этимъ ясно станетъ и то, какъ именно онѣ должны быть исправлены.

Каковъ же долженъ быть истинный портретъ Господа?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ письмѣ Публія Лентула, бывшаго во времена Октавія Цезаря и царя Ирода проконсуломъ въ странахъ іудейскихъ, къ римскимъ сенаторамъ. Письмо это, хотя и признается нѣкоторыми учеными сомнительнымъ, находится во всѣхъ европейскихъ бібліотекахъ. Въ Іенской, напр., бібліотекѣ *) находится рукописное евангеліе XV вѣка, написанное на пергаментѣ. Въ началѣ этого евангелія помѣщено помянутое письмо **) Лентула изъ Іерусалима къ римскимъ сенаторамъ съ слѣдующимъ заглавіемъ: «*Temporibus Oktaviani Caesaris Publius Lentulus Prokos, in partibus judeae et Herodus regis, senatoribus Romanis hanc epistolam scripsisse fertur, quae postea ab Eutropio reperta est in annalibus Romanorum.*» Подъ этимъ надписаніемъ слѣдовало самое посланіе, написанное золотыми буквами, а внизу его былъ помѣщенъ и самый портретъ Іисуса Христа, весьма хорошо написанный; Господу въ это время было около 25 лѣтъ.

*) «Херсонск. Губернск. Вѣдом.», 1848 г., стр. 141.

**) Въ Римскихъ лѣтописяхъ оно послѣ было найдено Евтропіемъ.

Вотъ самое письмо Лентула въ русскомъ переводѣ: «Въ настоящее время явился человекъ (онъ и теперь еще живъ) съ высокими качествами, называющій себя Иисусомъ Христомъ. Народъ говоритъ, что Онъ могущественный по своимъ дѣяніямъ пророкъ; ученики именуютъ Его Сыномъ Божиимъ. Онъ воскрешаетъ мертвыхъ и исцѣляетъ отъ всякой болѣзни и расслабленія. Этотъ человекъ высокаго роста и строень. Его физіономія строга, но весьма выразительна, такъ что и тѣ, которые взираютъ на Него, не въ состояніи не любить Его и вмѣстѣ не бояться. Его русые волосы опускаются гладкими до низа ушей и оттуда падаютъ волнистыми локонами, съ пріятностію, на самыя плечи; они раздѣлены на верху головы, какъ у назареевъ. Чело гладкое и спокойное, лице совершенно чистое. Щеки Его покрыты какимъ—то алымъ цвѣтомъ съ небольшою темноватостію. Взглядъ имѣетъ пріятный и открытый. Носъ и губы весьма правильны. Борода довольно густая, одинаковаго цвѣта съ головными волосами, раздѣляется на двѣ части на подбородкѣ. Глаза голубые и чрезвычайно живые. Въ немъ замѣтно что—то грозное, когда Онъ дѣлаетъ выговоръ или упреки, между тѣмъ, какъ кротость и ласковость сопутствуютъ всегда Его наставленіямъ и поученіямъ. Его лице имѣетъ удивительную пріятность, соединенную съ важностію. Его никогда не видали смѣющимся но видали плачущимъ. Станъ Его стройный, руки длинны и красивы, плечи прекрасны. Рѣчь Его важная и плавная, но говоритъ Онъ вообще мало. Наконецъ, видѣвши Его, нельзя не признаться, что это одинъ изъ красивѣйшихъ мужчинъ».

Почти такое же описаніе наружности Спасителя находимъ въ 40-й главѣ 1-й книги церковной исторіи грека Никифора Каллиста (писателя около 1350 года). Здѣсь читаемъ слѣдующее «... Его лице было замѣчательно красиво и выразительно. Ростомъ онъ былъ семи пальмъ по крайней мѣрѣ (5 фут., 4 дюйма, 2 линіи). Его волосы походили на русые; они были не слишкомъ густые, но нѣсколько курчавые на оконечности. Его брови были черныя, но не совсѣмъ круглыя. Глаза походили на черныя, были исполнены живости и имѣли невыразимую прелесть. Носъ имѣлъ длинный. Борода русая и довольно короткая, но волосы на головѣ носилъ длинные. Онъ никогда не стригся; ничья рука не касалась Его, кромѣ руки Матери и то, когда Онъ былъ младенцемъ. Онъ наклонялъ немного голову и оттого казался нѣсколько ниже. Цвѣтъ лица Его былъ почти пшеничный (когда пшеница начинаетъ созрѣвать). Лице было ни кругло, ни продолговато; Онъ много походилъ на Свою Мать, въ особенності по

нижней части лица, и былъ румянъ. Степенность, благоразуміе, кротость и постоянное милосердіе выражались на Его лицѣ. Въ заключеніе всего—такъ заканчиваетъ Никифоръ Каллисть описаніе наружности Господа—Онъ походилъ во всемъ на Свою Божественную и Непорочную Мать».

Наконецъ подобное же описаніе наружности Господа встрѣчаемъ въ статьѣ «Кончина Праведника» *). Статья эта представляетъ собою переводъ (съ Французскаго языка) **) письма жемы Понтія Пилата Клавдіи Прокулы къ ея подругѣ Фульвіи Герсиліи. Въ этомъ своемъ письмѣ она такъ описываетъ видѣннаго ею однажды Иисуса Христа «во цвѣтѣ лѣтъ. Я подняла на Него глаза, и вдругъ опустила ихъ, какъ бы предъ яркимъ сіяніемъ солнца; мнѣ казалось, что чело Его озарено, что венцеобразные лучи окружаютъ Его локоны, ниспадавшіе по плечамъ, какъ у жителей Назарета. Невозможно выразить тебѣ, что я почувствовала при взглядѣ на него; это было вмѣстѣ могущественнѣйшее влеченіе, ибо неизъяснимая сладость разливалась во всѣхъ чертахъ Его и тайный ужасъ, потому что глаза Его издавали блескъ, который какъ бы обращалъ меня въ прахъ. Я послѣдовала за Нимъ сама не зная, куда иду». Разсказывая далѣе подругѣ о томъ, какъ Господь воскресилъ Семиду, дочь начальника синагоги въ Иерусалимѣ и его жены Соломоніи, Клавдія Прокула говоритъ, что Спаситель, по совершеніи чуда, скрылся отъ насъ, какъ эфирная и свѣтлая тѣнь». Повѣствуя о страданіяхъ Господа, она замѣчаетъ, что Иисусъ Христосъ, не смотря на то, что вокругъ Него бѣсновалась презрѣнная толпа, привлекая Его на судилище, стоялъ предъ Пилатомъ «спокойный и недвижимый; въ Его чертахъ не было ни гордости, ни страха; Онъ былъ тихъ, какъ невинность, покоренъ, какъ агнецъ, но Его кротость наполняла меня ужасомъ».

Таковъ портретъ Господа по дошедшимъ до насъ древнимъ источникамъ! Таковъ былъ онъ и на «убрусѣ», переданномъ Спасителемъ Эдесскому князю Авгарю! *). Сему изображенію и должны бы слѣдо-

*) «Херсонск. Губенск. Вѣдом.» за 1848 г., № 20.

**) Изъ соченія Евелины Риббекуръ. Перевела съ Французск. д—ца Александра Ч....

***) Въ прологѣ говорится, что «плащаница», которою отерся Иисусъ Христосъ, «имурче изгибы и составы» (т. е. лица Господня;—см. стр. 637, на оборотѣ); въ «Большомъ часословѣ» подъ 14 Августа, гдѣ въ краткихъ чертахъ изложена исторія воспоминаемаго въ сей день событія, замѣчено: «чудесно изобразивъ»; въ словѣ въ день Нерукотвореннаго Образа (см. «Воскресн. Чтен.» за 1837 годъ), имѣвшемъ, кажется, въ виду выше означенныя книги, сказано, что «на убрусѣ со всюю точностью отпечатлѣлся Божественный образъ Богочеловѣка».

вать художники—иконописцы при изображеніи Іисуса Христа, должны стараться, чтобы образъ Христа—этой Божественной природы—носилъ на себѣ отпечатокъ мудрости и любви нечеловѣческой. Художникъ, коль скоро онъ проникнуть совершенно симъ предметомъ, будетъ въ состояніи придать вдругъ выраженію лица двойной характеръ важности и смиренія. Тогда только черты лика Іисуса Христа будутъ сообразны съ вышеприведенными описаніями,... «но для достиженія высокаго надобно, чтобы чрезъ наружность человѣческую видна была на Его лицѣ, какъ въ отверстыхъ облакахъ, *слава, яко Единороднаго отъ Отца, исполнь благодати и истины*» (Іоанн. 1, 14) *). Школы византійская и славяно-русская придерживаются еще этихъ описаній образа Христова; но нѣкоторые, даже знаменитые художники (напр. Рафаэль, Тиціанъ и др.), къ сожалѣнію, уклоняются отъ нихъ;—о нашихъ же доморощенныхъ иконописцахъ и говорить нечего. Было бы весьма желательно, чтобы оо. настоятели церквей при устройствѣ новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, иконъ и при поновленіи старыхъ предварительно прочитывали иконостаснымъ мастерамъ вышеприведенныя описанія образа Христова и требовали отъ нихъ, чтобы они, по возможности, придерживались ихъ, слѣдовали бы имъ и не допускали бы никакихъ чуть ли не вошедшихъ въ моду отступленій, несвойственныхъ ни лицу, ни мѣсту. (Подольск. № 8).

Священникъ Ал. Оп—въ.

Къ вопросу о школьномъ земельномъ надѣлѣ.

I.

По слухамъ вопросъ о школьномъ земельномъ надѣлѣ близокъ къ практическому осуществленію. Министерство государственныхъ имуществъ, какъ говорятъ, изъявило свое согласіе на отводъ для сельскихъ школъ земель изъ казенныхъ дачъ, въ размѣрѣ двухъ нормальныхъ крестьянскихъ надѣловъ на каждое училище. Этимъ мѣропріятіемъ предполагается: 1) сблизить сельскихъ учителей съ населеніемъ, 2) дать новый источникъ для содержанія школъ, и 3) распространить въ массѣ крестьянскаго населенія, при посредствѣ учителей, сельскохозяйственныя знанія и приемы высшей земледѣльческой культуры. Всѣ эти цѣли болѣе чѣмъ важны; но для достиженія ихъ необходимо избѣгать нѣкоторыхъ ошибокъ, возможныхъ при проведеніи всякаго новаго дѣла.

*) «Херсонск. Губернск. Вѣдом.», 1848 г., стр. 142

Земля, разумѣется, сблизить сельскаго учителя съ населеніемъ, но только въ томъ случаѣ, если учитель не будетъ, какъ теперь, часто перемѣщаемъ изъ одной школы въ другую, для таковаго сблизенія онъ необходимо долженъ самъ работать и въ полѣ, и во дворѣ, самъ долженъ исполнять, если не всё, то большинство сельско-хозяйственныхъ работъ. Если, при этомъ, учитель будетъ человѣкомъ семейнымъ и хозяйственнымъ, то онъ можетъ рассчитывать на сблизеніе съ отдѣльными крестьянами и со всѣмъ ихъ обществомъ.

Министерство государственныхъ имуществъ вырѣжетъ изъ своихъ дачъ такой участокъ земли, доходъ съ котораго дастъ возможность безбѣдно существовать школь; но участокъ этотъ долженъ быть отданъ имъ не школь, а сельскому обществу въ арендное содержаніе, съ тѣмъ, чтобы арендная плата вносилась имъ на обезпеченіе школы.

Сельская школа съ земельнымъ надѣломъ можетъ сдѣлаться орудіемъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній и улучшенныхъ приѣмовъ земледѣльческой культуры. Но и для этаго тоже нужны извѣстныя условія. Въ Бельгійи они существуютъ, и тамъ школа выполняетъ эту почтеную роль, а въ Лифляндіи, не смотря на широкое распространеніе школьнаго земельного надѣла, влияніе учителей на хозяйство крестьянъ очень ограничено. Знакомясь съ организаціей школь въ Фландріи, мы видимъ, что учителя въ нихъ имѣютъ теоретическую подготовку по сельскому хозяйству, что таковую же они сообщаютъ своимъ питомцамъ, что при многихъ школахъ организованы маніаторныя выставки и склады дешевыхъ, улучшенныхъ орудій и сѣмянъ, что, наконецъ, при школахъ часто организуются публичныя чтенія для взрослыхъ по предметамъ сельскаго хозяйства. Только при этихъ условіяхъ и получается то влияніе на земледѣльческую культуру страны, которымъ основательно гордится бельгійская школа. Эти же условія необходимо соблюсти и въ Россіи. (День № 23).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Съ разрѣшенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати, изданіе «**БЛАГОВѢСТЪ**» (*органъ религиозныхъ и патріотическихъ интересовъ*) переведено съ 1 Января 1888 г. въ С.-Петербургъ. Контора и редакція «**БЛАГОВѢСТЪ**» помѣщаются на Невскомъ просп. д. № 138, кв № 34. Подписка продолжается. Цѣна на годъ пять руб., на полгода три руб. сер.

Редакторъ-издатель *Гр. Ив. Кулжинскій*.

Только что вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга подъ заглавіемъ:

**ВСЕНОЩНОЕ БДѢНІЕ,
ВЕЧЕРНЯ И УТРЕНЯ
И
БОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТУРГІЯ**

Св. Іоанна Златоустаго, Св. Василия Великаго и Пржедесвященныхъ Даровъ
Св. Григорія Двоеслова.

ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ
КРУГА

ОБЫЧНАГО ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ,

положеннаго на ноты на три голоса партитурою для хора, фисгармоніи и фортепіано
Священникомъ Даниломъ АБЛАМСКИМЪ.

Г. попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа рекомендованъ гг. директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ Кіевскаго учебнаго округа, какъ пособіе для учителей при обученіи церковному пѣнію.

Собственность издателя, сына автора, учителя Николая Даниловича Абламскаго.

ЦѢНА 1 р. 75 к. (СЪ ПЕРЕСЫЛК. 2 р.).

Съ требованіями обращаться къ издателю: Кіевъ, учителю Николаю Даниловичу Абламскому.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ оффиціальныи. Высочайше утвержденныя мѣтнія Государственнаго Совѣта.—Журналы Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго братства.—Журналы обще-епархіальнаго Съѣзда духовенства.—Отъ игуменіи Оренбургскаго женскаго монастыря Троицы.

Отдѣлъ неоффиціальныи.—Слово въ день Срѣтенья Господня.—Иноепархіальныя вѣдомости и газеты.—Объявленія.—(Приложеніе—Начало раскола).

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго отдѣловъ,

Ректоръ Духовной семинаріи Протоіерей **Ө. Дмитровскій.**

Печатать дозв. Цензоръ Свящ. **В. Сорочоужскій.**

Печ. въ Типогр. Б. Бреслана.
