

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР

МОСКОВСКАЯ  
ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА

# ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Подписка принимает  
ся въ Полтавѣ, въ Ре-  
дакціи Епарх. Вѣдо-  
мостей при Семинар.

# ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 8. Апреля 15.

## Правительственныя распоряженія.

1). Циркулярное отношеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ пред-  
седателя Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ пра-  
вославнаго духовенства отъ 13 Марта 1876 г.—о новыхъ рос-  
писаніяхъ приходовъ и причтово въ епархіяхъ: Кавказской, На-  
занской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской.

**П**реосвященнѣйшій владыко, милостивый о-  
тецъ нашъ, Святѣйшій Синодъ и Архипастырь. Высочайше утверж-  
деннымъ 17 го Января сего 1876 года жур-

6  
100

наломъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, состоявшимся по дѣлу объ утвержденіи новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской, между прочимъ определено: отменить раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода

церквей на главную и приписныя какъ въ поименованныхъ шести епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, для коихъ составъ приходовъ и причтовъ уже определенъ прежде того утвержденными росписаніями.

Препровождая при семь три экземпляра выписки изъ упомянутаго журнала 17-го Января 1876 года, по одному для духовной консисторіи, для губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства и лично для вашего преосвященства, имѣю честь увѣдомить, что Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при обсужденіи означеннаго дѣла, между прочимъ, остановилось на вопросахъ:

*1. О мѣрахъ къ скорѣйшему размѣщенію излишнихъ священно-служителей и причетниковъ на штатныя вакансіи.*

Высочайше утвержденными 20-го Марта 1871 и 7-го Апрѣля 1873 года журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства предоставлено преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ коихъ штатный составъ духовенства уже определенъ утвержденными росписаніями, оставить оказавшихся из-

личными священно-служителей и причетниковъ при исполненіи ихъ обязанностей по церкви и приходу, съ сохраненіемъ права какъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія, такъ и на полученіе прежнихъ окладовъ жалованья, впредь до распредѣленія на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти или увольненія по просьбѣ за штатъ.

Между тѣмъ преосвященные нѣкоторыхъ епархій представляютъ, что лица, оказавшіяся въ однихъ приходахъ излишними, нерѣдко уклоняются отъ перемѣненія на предлагаемыя имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныя вакансіи въ другихъ приходахъ, и что обстоятельство это, кромѣ стѣсненія штатныхъ членовъ причтовъ въ средствахъ содержанія, возбуждаетъ иногда затрудненія и въ порядкѣ епархіальнаго управленія, поставляя начальство въ необходимость или производить на открывающіяся штатныя мѣста новыхъ лицъ, что не соотвѣтствуетъ общей мысли ограничить составъ духовенства мѣрою дѣйствительной надобности, или оставлять штатныя вакансіи продолжительное время не замѣщенными, что противно духовно-нравственнымъ потребностямъ мѣстныхъ жителей. Въ виду сихъ затрудненій, преосвященные признавали нужнымъ дополнить правила, касательно размѣщенія излишнихъ лицъ на штатныя вакансіи, постановленіемъ, которое уполномочивало бы епархіальное начальство, въ случаѣ такихъ отказовъ, прекращать производство сверхштатнымъ лицамъ жалованье, или установить другія понудительныя мѣры.

Высочайше учрежденное присутствие по делам духовенства, обращаясь къ правиламъ 20-го Марта 1871 и 7-го Апрѣля 1873 года, находило въ нихъ, по отношенію къ настоящему вопросу, два имбютиія непосредственную связь постановленія: съ одной стороны од возлагаемую на епархіальное начальство обязанность озаботиться размѣщеніемъ излишнихъ лицъ на штатныя мѣста, а съ другой воспрещеніе производить на эти мѣста новыхъ лицъ, впредь до размѣщенія сверхштатныхъ. Изъ сопоставленія сихъ двухъ постановленій ясно слѣдуетъ, что оказавшіяся въ причтахъ излишнія лица подлежатъ обязательному перемѣщенію на штатныя мѣста и что за симъ отъ усмотрѣнія преосвященныхъ зависить назначать такимъ лицамъ соответствующія ихъ званію и достоинствамъ штатныя вакансіи и дѣлать распоряженія на основаніи существующихъ правилъ объ обращеніи производившагося имъ по закрытымъ мѣстамъ жалованья на назначеніе окладовъ штатнымъ причтамъ, вовсе не получавшимъ жалованья, или на возвышеніе содержанія до нормальныхъ окладовъ тѣмъ штатнымъ причтамъ, которые, по недостатку суммъ, получали содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. По сему присутствію, не усматривая надобности въ постановленіи новаго правила по этому предмету, полагаю представить мнѣ пояснить преосвященнымъ значеніе приведенныхъ правилъ. И

## II. Об опредѣленіи въ приходскихъ церквахъ *жонанъ*, что выдосо, ринвжрэд

По случаю слѣданныхъ частными благотворителями пожертвованій на улучшение содержания духовенства своего прихода, по нѣкоторымъ епархіямъ возбуждены ходатайства объ открытіи, согласно желанію такихъ благотворителей, *штатныхъ* диаконскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ.

Нормальный составъ церковныхъ причтовъ опредѣленъ правилами. Высочайше утвержденными 16-го Апрѣля 1869 года. На основаніи сихъ правилъ, штатные диаконы могутъ быть только при церквахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, при кафедральныхъ и городскихъ соборахъ и при церквахъ, состоящихъ на особомъ положеніи, какъ-то: кладбищенскихъ, елиновѣрческихъ и проч. За симъ къ приходскимъ церквамъ предоставлено преосвященнымъ: во-первыхъ, возводить штатныхъ псаломщиковъ лично въ санъ діакона въ тѣхъ приходахъ, гдѣ положено по штату два псаломщика, или хотя и одинъ, но прихожане обязуются содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ озаботится приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія въ отправленіи церковнаго богослуженія, и во-вторыхъ, опредѣлять къ церквамъ, *нештатныхъ* диаконовъ, кромѣ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначаютъ

сверхштатному диакону достаточныя средства со-  
держанія, особыя отъ общихъ средствъ содержанія  
штатныхъ членовъ причта. Постановленія сіи при-  
ведены въ дѣйствіе и воспріяли свою силу, такъ  
какъ по свѣдѣніямъ присутствія при многихъ  
приходскихъ церквахъ есть уже диаконы, вновь  
рукоположенные на вакансіи псаломщиковъ, или  
опредѣленные сверхъ штата на назначенныя при-  
ходскими обществами или частными благотворите-  
лями средства содержанія, и нигдѣ мѣра эта,  
сколько извѣстно, не возбуждала особенныхъ зат-  
рудненій. Измѣнять, за симъ, однажды установ-  
ленные для всехъ приходскихъ церквей правила,  
или дѣлать для нѣкоторыхъ церквей изыятія изъ  
общаго порядка, по уваженію къ желанію част-  
ныхъ лицъ, или хотя бы и цѣлыхъ приходс-  
кихъ обществъ, по мнѣнію присутствія, не пред-  
ставляется согласнымъ ни съ пользою общаго цер-  
ковнаго управленія, ни съ твердостью и достоин-  
ствомъ исходящихъ отъ высшаго правительственнаго  
постановленій. По сему присутствіе полагало: от-  
клонивъ ходатайства объ открытіи штатныхъ ди-  
аконскихъ вакансій при церквахъ приходскихъ,  
предоставить преосвященнымъ тѣхъ епархій, по  
которымъ оныя возникли, поступить въ опредѣленіи  
диаконовъ на основаніи общихъ правилъ Высочайше  
утвержденнаго 16. Апрѣля 1869 г. журнала при-  
сутствія; а такъ какъ въ присутствіе уже восхо-  
дили представленія объ открытіи штатныхъ диакон-  
скихъ мѣстъ при нѣкоторыхъ приходскихъ церк-  
вахъ и по другимъ епархіямъ, то предоставить

мнѣ сообщить преосвященнымъ также и всѣхъ  
 прочихъ епархій, что діаконъ въ приходскимъ  
 церквамъ не иначе могутъ быть опредѣляемы, какъ  
 на точномъ основаніи 6 и 7 пунктовъ Высочайше  
 утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 г. журнала при-  
 сутствія по дѣламъ православнаго духовенства,  
 т. е. или могутъ быть лично возводимы въ санъ  
 діакона, оставаясь на штатной вакансіи псалом-  
 щика и не освобождалась отъ исполненія ни одной  
 изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обя-  
 занностей какъ по церкви, такъ и по приходу,  
 или могутъ быть опредѣляемы, по просьбамъ при-  
 хожанъ, сверхъ штата, но съ непременнымъ усло-  
 віемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержані-  
 емъ, особымъ отъ общихъ средствъ содержанія  
 штатныхъ членовъ причта, ходатайства же, въ  
 нарушеніе таковыхъ Высочайше утвержденныхъ  
 правилъ, объ открытіи двѣхъ причтахъ приходскихъ  
 церквей штатныхъ діаконскихъ вакансій, не дол-  
 жны быть возбуждаемы ни подъ какимъ предлогомъ.  
 Заключение присутствія по дѣламъ православнаго  
 духовенства, по означеннымъ двумъ пунктамъ, также  
 удостоилось 17 Января 1876 г. Высочайшаго ут-  
 верженія, и вмѣстѣ съ тѣмъ подтверждено предо-  
 ставленное мнѣ журналомъ присутствія, Высочайше  
 утвержденнымъ 7 Апрѣля 1873 г., право дѣлать  
 разъясненія вообще по возникающимъ вопросамъ  
 касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штат-  
 ныхъ росписаній приходовъ и причтовъ.  
 На этомъ основаніи и имѣя въ виду, что сею  
 рода вопросы и недоумѣнія уже возникали по мнѣ

которымъ епархіямъ неизвѣстнымъ считаю нынѣ же присовокупить слѣдующія положенія, относящіяся къ нѣкоторымъ пунктамъ журнала присутствія 17 Января 1876 г.

**1. Объ отлученіи раздѣленія церквей на главные и приписныя**

Состоявшіяся въ Высочайше учрежденномъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства постановленія, которыми принято было за правило существующія въ предѣлахъ одного и того же самостоятельнаго прихода церкви раздѣлять на главную или самостоятельную и приписныя къ ней, находилось въ связи съ другою, принятою присутствіемъ мѣрою, относящеюся къ производству причтамъ штатнаго содержанія.

По штатамъ 1842—1846 гг. сельскія церкви, сообразно числу приходскихъ душъ, раздѣлялись на семь классовъ, по которымъ назначалось причтамъ штатное жалованье въ такомъ соотвѣтствіи, что, на примѣръ, священникъ, имѣвшій въ приходѣ до 150 душъ (7-го класса), получалъ жалованья 72 р. въ годъ, а священнику, имѣвшему прихожанъ до 1500 душъ (4-го класса), производилось 144 р. въ годъ. Такое распредѣленіе казеннаго содержанія находили, какъ само духовенство, такъ и преосвященные, неправильнымъ, изъясняя, что священники, кроме жалованья, пользуются въ миоглодныхъ приходахъ значительно большими пособіями отъ своихъ прихожанъ, противъ священ-



никовъ приходовъ малолюдныхъ; тѣмъ болѣе, что въ многочудныхъ селахъ всегда нужно предпочесть существованіе какихъ нибудь особыхъ выгодъ, располагающихъ жителей группироваться въ одномъ мѣстѣ, и что, по этой причинѣ, жители большихъ сель общенно бывають достаточнѣе обывателей малыхъ поселеній.

Въ виду такихъ отзывовъ, Высочайше утвержденными 16 Апрѣля 1869 года, 20 Марта и 9 Мая 1871 и 7го Апрѣля 1873 г. журналами присутствій по дѣламъ православнаго духовенства, были приняты слѣдующія основанія для устройства приходовъ и причтовъ.

1) Въмѣсто аздѣленія церквей на классы, (предоставлено губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при возложенномъ на нихъ общемъ пересмотрѣ состава приходовъ и причтовъ дѣлать предположенія о соединеніи, по мѣстному удобству, малолюдныхъ, смежныхъ приходовъ въ болѣе крупныя приходскія единицы съ наименованіемъ одной изъ существующихъ въ границахъ общаго прихода церквей главною или самостоятельною, а прочихъ причислыми къ ней, и съ назначеніемъ штатнаго состава причта въ такомъ числѣ священниковъ и псаломщиковъ, чтобы ни одна церковь, по возможности, не оставалась безъ особаго священника; но съ тѣмъ, чтобы изъ полагаемыхъ по штату прихода священниковъ, только одинъ, старшій по достоинству и заслугамъ, былъ настоятелемъ прихода, а остальные считались его помощниками.

2) Для устранения стѣснительныхъ для духовенства перемѣщѣній отъ одной церкви къ другой, разъяснено, что званіе настоятеля прихода не связано съ управленіемъ главною въ приходѣ церковью, т. е. что настоятелю можетъ быть поручаемо завѣдываніе и приписною церковью, а его помощнику главною.

3) Разъяснено также, что въ границахъ самостоятельнаго прихода распределеніе деревень между церквами и состоящими при нихъ священниками можетъ быть дѣлаемо и изыясняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію об-стоятельствъ.

и 4) Въмѣсто разнообразныхъ окладовъ жалованья, зависѣвшихъ отъ классовъ церквей, установлены одинаковые для всѣхъ сельскихъ приходо-окладны въ такомъ соотвѣтствіи, чтобы помощникъ настоятеля получалъ содержанія менѣе на одну третью часть противъ настоятеля, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

Такое раздѣленіе священниковъ на настоятелей и ихъ помощниковъ, съ поставленіемъ размѣровъ содержанія, въ соотвѣтствіе съ степенями служенія, открывая для начинающихъ службу священниковъ возможность имѣть опытныхъ руководителей въ своихъ настоятеляхъ и новое для нихъ поощреніе къ ревностному исполненію пастырскихъ обязанностей въ надеждѣ повышенія, вмѣстѣ съ хлѣбомъ соотвѣтствуетъ матеріальнымъ нуждамъ священниковъ, которыя съ лѣтами службы и съ умноженіемъ семейства должны увеличиваться, и могли бы,

при болѣе обширномъ примѣненіи, значительно облегчить задачу относительно обезпеченія причтовъ соответствующими нынѣшнимъ потребностямъ окладами, къ разрѣшенію которой всегда встрѣчалось препятствіе въ многочисленности духовенства и въ суммѣ потребнаго на то расхода.

Въ тоже время, означенныя мѣры, разсматриваемыя въ совокупности, нисколько не измѣняютъ отношеній прихожанъ ни къ своей церкви, хотя бы и приписной, ни къ своему причту, представляютъ для нихъ то удобство, что въ случаѣ отлучки, болѣзни или смерти ихъ священника, въ отправленіе обязанностей его немедленно вступаетъ другой священникъ того же прихода, и что состоящія въ границахъ самостоятельнаго прихода деревни могутъ быть распредѣляемы между находящимися въ томъ же приходѣ церквами съ большимъ удобствомъ для мѣстныхъ жителей, безъ отчисленія ихъ отъ прихода и не нарушая духовной ихъ связи съ ихъ одноприхожанами.

Но такъ какъ, по дѣйствовавшемъ прежде того правиламъ, приписка церквей, бывшихъ приходскими, дѣлалась только въ случаяхъ ветхости храма и оскудѣнія прихода, въ смыслъ предназначенія церкви къ упраздненію, то и нынѣ наименованіе церквей *приписными* возбуждаетъ въ умахъ прихожанъ, какъ видно изъ поступающихъ отъ нихъ просьбъ и заявленій, опасенія, что построенная ими, или отцами ихъ, церковь предназначается въ будущемъ времени къ закрытію.

Высочайше учрежденное присутствіе по двамъ

православнаго духовенства, принимая во вниманіе, что означенныя опасенія, хотя совершенно неосновательныя, представляютъ однако важныя затрудненія къ правильному и сообразному съ видами на обезпеченіе духовенства устройству приходоѡвъ, и что раздѣленіе церквей на главныя и приписныя, постѣ вышеприведенныхъ разьясненій, уже утратило дѣйствительное значеніе, остановилось на мысли вовсе отмѣнить названіе церквей главными или самостоятельными и приписными. На этомъ основаніи и постановлена ст. II журнала 17 января 1876 года.

**2. О распредѣленіи деревень между самостоятельными приходами, а также о распредѣленіи населенія самостоятельныхъ приходоѡвъ между находящимися въ предѣлахъ общаго прихода церквами и завѣдующими ими священниками.**

На основаніи 1-го пункта 1 статьи Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и сообщенной преосвященнымъ формы, губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства представлены въ главное присутствіе подробныя предположенія, какъ о числѣ самостоятельныхъ приходоѡвъ и составѣ причтоѡвъ, такъ и относительно причисляемыхъ къ каждому приходу деревень.

Предположенія эти, какъ основанныя на ближайшемъ изученіи мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ то: разстоянія деревень отъ своихъ церквей,

удобствъ сообщенія, желаній жителей и т. п. должны бы по видимому заключать въ себѣ всѣ условія, по которымъ предполагаемый составъ приходовъ надлежало бы признавать правильнымъ и соответствующимъ мѣстнымъ потребностямъ. Но, съ другой стороны, неоспоримо, что какъ бы тщательно ни были соображены мѣстные условія, всегда можетъ возникнуть надобность въ перечисленіи деревень или другихъ частей населенія изъ одного прихода въ другой по разнымъ причинамъ, которыя нельзя и предвидѣть во всѣхъ ихъ частныхъ примѣненіяхъ, независимо отъ случайныхъ недосмотровъ, почти неизбежныхъ въ столь многосложномъ дѣлѣ, какъ общій пересмотръ состава всѣхъ приходовъ.

Въ виду такихъ соображеній, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при утвержденіи представленныхъ губернскими присутствіями предположеній, ограничилось только опредѣленіемъ поименованнаго числа самостоятельныхъ приходовъ и состава причта въ каждомъ приходѣ, предоставивъ распределение населенія самостоятельнаго прихода между находящимися въ томъ же приходѣ церквами и положеннымъ по штату прихода священниками, равно какъ и перечисленіе деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, если при этомъ не требуется никакаго измѣненія въ штатномъ составѣ причта, ближайшему усмотрѣнію преосвященныхъ (Высочайше утвер. журн. присут. 20 Марта 1871, ст. VI, 7-го Апрѣля 1873, ст. III п. 2 и ст. IV

п. 4; 27 Декабря 1875 г., ст. II п. 2 и ст. VII; 17-го Января 1876 г., ст. II п. 2 и ст. III п. 4).

Соответственно означенной, руководившей главнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства мысли, при введеніи въ дѣйствіе утвержденныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, указаніемъ для епархіальнаго начальства въ распредѣленіи населенія между приходами должны служить составленныя губернскими присутствіями предположенія, которыя однако не могутъ стѣснять преосвященныхъ въ распоряженіяхъ, если бы оказалось нужнымъ нынѣ же сдѣлать по какому-либо приходу отгушение отъ тѣхъ предположеній, или въ послѣдствіи возникла надобность въ перечисленіи какой-либо части населенія изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, а тѣмъ менѣе въ распоряженіяхъ о распредѣленіи населенія одного самостоятельнаго прихода между находящимися въ предѣлахъ его церквами и между завѣдующими сими церквами священниками, въ видѣ постоянной мѣры, напр. для уравнианія трудовъ и средствъ содержанія священниковъ, на сколько впрочемъ такое уравнианіе совмѣстно съ главнымъ, имѣющимъ въ этомъ отношеніи руководящее значеніе условіемъ, заключающимся въ облегченіи для жителей исполненія обязанностей мѣры, участія въ церковныхъ службахъ и пользованія пастырскими наставленіемъ и руководствомъ, или же въ видѣ мѣры временной, напримеръ, для облегченія трудовъ каго-либо изъ наличныхъ священниковъ въ случаѣ ослабленія силъ его отъ старости, болѣзни и т. п.

### 3. О построении новыхъ церквей.

Построение новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ можетъ быть предпринимаемо: во-первыхъ, вмѣсто церквей пришедшихъ въ ветхость; во-вторыхъ, вносъ, въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода, для облегченія населенію исполненія обязанностей вѣры, съ возложеніемъ совершенія въ нихъ по временамъ богослуженія, на причтъ другой церкви того же прихода, или съ назначеніемъ одному изъ положенныхъ по штату прихода священниковъ постояннаго пребыванія при вновь сооружаемой церкви и съ припискою къ ней известной части общаго прихода, или съ усиленіемъ штатнаго состава причта открытіемъ, собственно для этой церкви, новой вакансіи помощника настоятеля или псаломщика, но, во всякомъ случаѣ, безъ выдѣленія предпринимающихъ сооруженіе церкви жителей изъ существующаго самостоятельнаго прихода въ особый самостоятельный приходъ, и въ-третьихъ, съ образованіемъ при сооружаемой церкви новаго самостоятельнаго прихода.

Во всѣхъ случаяхъ разрѣшеніе собственно на построеніе церкви, на основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ присутствія (20-го Марта 1871 г. ст. VI; 7-го Апрѣля 1873 г. ст. IV, п. 4; 27-го Декабря 1875 г. ст. VII; 17-го Января 1876 г. ст. III, п. 4), предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго начальства, которое обязано представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода только предположенія объ образованіи новыхъ само-

стоятельныхъ приходовъ и о всякомъ измѣненіи въ штатномъ составѣ причтовъ. Разрѣшеніе это можетъ быть испрашиваемо или по окончаніи постройки и по освященіи новой церкви, или и прежде того, если оказывается нужнымъ, для болѣе успѣшнаго хода работъ по сооруженію храма, или для устраненія затрудненій въ исполненіи мѣстныхми жителями духовныхъ обязанностей, определить куда священника, не прежде однако, какъ по обезпеченіи причта помѣщеніемъ (Высочайше утв. журн. присут. 21-го Іюня 1863 г.) и другими источниками содержанія по существующимъ положеніямъ.

*4. О распредѣленіи свободныхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ на прочее приходское духовенство.*

На счетъ ассигнуемой изъ казны по смѣтѣ Святейшаго Синода суммы производителъ приходскому духовенству содержаніе въ двойномъ видѣ:

Во первыхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 6-го Декабря 1829 г. положенія (Полн. Собр. Зак. № 3323) причтамъ нѣкоторыхъ бѣдныхъ, не вошедшихъ въ штатное положеніе приходовъ, въ видѣ ежегоднаго пособия, въ дополненіе къ мѣстнымъ приходскимъ средствамъ содержанія.

Такъ какъ пособие это отпускается на причтъ въ цѣломъ его составѣ и подлежитъ, на основаніи § 20 упомянутаго положенія, раздѣлу между наличными членами причта по правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, то отъ суммы по-



собія не можетъ быть никакого остатка ни по случаю временнаго незамѣщенія въ причтѣ какой-либо вакансіи, ни по случаю совершеннаго ея закрытія; только въ случаѣ упраздненія цѣлаго причта, производившееся ему пособіе дѣлается свободнымъ источникомъ для назначенія пособія другимъ причтамъ. Соотвѣтственно сему, Высочайше утвержденными журналами присутствія (7-го Апрѣля 1873 г. ст. V; 17-го Января 1876 г. ст. IV) предоставлено усмотрѣнію преосвященныхъ, въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, получавшихъ вспомогательныя оклады, или производить это пособіе причтамъ тѣхъ приходоу, въ составъ коихъ, по новому описанію, вошли упраздненные приходы, или же внести на утвержденіе Святейшаго Синода предложеніе объ обращеніи этого пособія на другіе причты.

Во вторыхъ, по штатамъ сельскихъ церквей 1842—1846 г., или по положеніямъ прежняго времени, въ видѣ опредѣленныхъ окладовъ жалованья, соединенныхъ съ извѣстными вакансіями въ причтѣ.

Относительно распредѣленія сихъ окладовъ, дѣлающихся свободными по случаю сокращенія причтовъ, слѣдуетъ руководствоваться правилами журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 9-го Мая 1871 года. Изъ содержанія этого журнала, равно какъ изъ отношенія моего отъ 18-го того же Мая, ваше преосвященство изволите усмотрѣть, что распредѣленію на изложенныхъ въ томъ журналѣ

основаніяхъ подлежитъ сумма только тѣхъ окладовъ, которые дѣлаются свободными чрезъ закрытіе излишнихъ вакансій въ причтахъ по случаю выбытія занимавшихъ эти вакансіи лицъ; священно-служителямъ же и причетникамъ еще остающимся на прежнихъ мѣстахъ, хотя бы мѣста си подлежали упраздненію, должны быть производимы прежніе ихъ оклады; и что на счетъ свободныхъ окладовъ могутъ быть, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, или вновь назначаемы оклады, въ опредѣленныхъ удоманутымъ журналомъ размѣрахъ, тѣмъ сельскимъ причтамъ, которые вовсе не получили жалованья, или пополняемы оклады тѣмъ причтамъ, которые получаютъ содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Отсюда слѣдуетъ: 1) что члены такихъ причтовъ, которымъ присвоены высшіе оклады противъ опредѣленныхъ журналомъ 9-го Мая 1871 г. размѣровъ, какъ, на примѣръ, причтовъ, получавшихъ содержаніе по смѣтамъ военнаго, горнаго и другихъ ведомствъ и потомъ перечисленныхъ въ смѣту Святѣйшаго Синода, сохраняютъ прежніе, присвоенные вакансіямъ оклады, хотя бы въ личномъ составѣ этихъ причтовъ произошли перемѣны; 2) что отпускаемая въ какомъ нибудь причтѣ, по особымъ назначеніямъ, дополнительная сумма въ видѣ квартирныхъ, разѣздныхъ и т. п., должны быть производимы имъ на прежнемъ основаніи, и 3) что священникамъ и діаконамъ зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые помощника настоятеля, а вторые псалом-

щика, въ тѣхъ же приходахъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе или діаконскіе оклады; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только оклады присвоенныя помощникамъ настоятеля или псаломщика.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 17-го Января 1876 года.

**Высочайше** утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской, по журналу своему 15-го Декабря 1875 года полагало:

I. Росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской утвердить.

II. Отмѣнивъ раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя какъ въ сихъ епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, въ которыхъ составъ приходовъ и причтовъ определенъ росписаніями, утвержденными 20 Марта 1871 и 7-го Апрѣля 1873 г., предоставить преосвященнымъ шести поименованныхъ въ статьѣ I-й епархій нынѣ же слѣдовать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священно-служителей и причетниковъ въ определенныя росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ наименованіемъ

ніемъ назначенныхъ въ штатъ священниковъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ.

2) О назначеніи священникамъ и псаломщикамъ постоянного мѣстожителства въ тѣхъ приходсахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и о распредѣленіи между священниками приходскаго населенія, имѣя въ виду: а) что при назначеніи постоянного мѣста пребыванія для священниковъ въ приходсахъ, въ которыхъ состоитъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, каждую церковь слѣдуетъ поручать, по возможности, особому священнику съ псаломщикомъ, изъ числа назначенныхъ по штату приходса, а въ приходсахъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви при одномъ настоятелѣ безъ помощниковъ, мѣстопробываніе настоятелю должно быть назначаемо по соображенію потребностей приходскаго населенія и удобствъ для исполненія духовныхъ обязанностей, преимущественно же при той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ построено прихожанами церковный домъ, и б) что полагаемый по штату самостоятельнаго приходса причтъ равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и по этому въ границахъ самостоятельнаго приходса внутреннее распредѣленіе деревень или другихъ частей приходскаго населенія между церквами и состоящими при нихъ священниками, можетъ быть, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дѣлаемо и измѣняемо по требованію обстоятельствъ.

3) Обь установленіи порядка отправленія бого-  
служенія въ церквахъ, не состоящихъ въ завѣды-  
ваніи особыхъ священниковъ, по руководству пра-  
вилъ обь этомъ, изложенныхъ въ пунктѣ 3-мъ ст.  
III журнала присутствія по дѣламъ православнаго  
духовенства, Высочайше утвержденнаго 7-го Апрѣ-  
ля 1873 г.

III. Примѣнивъ къ Кавказской, Казанской, Орлов-  
ской, Псковской, Самарской и Черниговской епархі-  
ямъ ст. II, III, V, VI Высочайше утвержденныхъ  
20-го Марта 1871 года правилъ для введенія въ дѣй-  
ствіе новаго росписанія приходовъ и причтовъ  
Олонецкой епархіи, предоставить преосвященнымъ:

1) Определить взаимныя отношенія настоятелей  
и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церк-  
вами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ при-  
ходѣ, принявъ въ основаніе сихъ отношеній, что  
помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви,  
обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему насто-  
ятелю; что въ случаѣ болѣзни или отлучки насто-  
ятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ  
другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и  
приходу; что всеми текущими доходами и расхо-  
дами порученной помощнику настоятеля церкви  
завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ  
старостою, входя въ соглашеніе съ настоятелемъ  
только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія епар-  
хіальнаго начальства, и что церковные и приход-  
скіе документы ведутся особые по каждой церкви,  
имѣющей особаго священника, но представляются,  
куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними, противъ штатнаго росписанія, священно-служителей и причетниковъ, впродъ до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, оставить при тѣхъ же церквахъ сверхштатными, съ правомъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія на основаніи Высочайше утвержденнаго 24-го Марта 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и приложенныхъ къ тому журналу особыхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, и на полученіе жалованья по IV ст. настоящаго журнала, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ а) вообще рукоположенія во священники лицъ, имѣющихъ академическія степеня, или бывшихъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства, и б) опредѣленія причтовъ въ ииородческіе приходы, въ которые, въ случаѣ неимѣнія сверхштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ, знающихъ языкъ приходскаго населенія, могутъ быть на вакансіи назначены и новыя лица, знакомыя съ этимъ языкомъ.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ диаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ диаконовъ, опредѣляемъ не былъ и чтобы сверхштатные диаконы опредѣляемы были съ необходимыми условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

4) Окончательно рѣшать дѣла о построеніи въ существующихъ приходахъ новыхъ церквей какъ вмѣсто обветшавшихъ, такъ и вновь, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, если въ томъ и другомъ случаѣ не предполагается никакого измѣненія въ определенномъ росписаніи штатномъ составѣ приходскаго причта; на образованіе же новыхъ приходовъ съ учрежденіемъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, определенномъ росписаніи приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтъ новой вакансіи, отзываетъ ли она причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

IV. Производившіеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей Орловской епархіи всенормательные оклады производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, представивъ преосвященному Орловскому, если признаетъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода предположеніе объ иномъ распределеніи сихъ окладовъ, а по епархіямъ Кавказской, Казанской, Московской, Самарской и Черниговской предоставить преосвященнымъ относительно распределенія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія источника къ назначенію причтамъ соответствующихъ настоящимъ потребностямъ окладовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвер-

Жденнаго 9 Мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

У. Предоставить предѣлателью Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства дѣлать отъ себя разъясненія по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ питатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, если вопросы сіи не требуютъ постановленія новыхъ общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналъ присутствія въ 17 день Января 1876 года Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“.

(Церк. Вѣст. ч. оффиц. № 13).

2). О награжденіи духовныхъ лицъ по Полтавской Епархіи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 21 Марта сего года за № 867, удостоены по Полтавской Епархіи за службу по духовному вѣдомству награжденія: *Полтавско-Ректоръ Полтавской Духовной Семинаріи, Протоіерей Михаилъ Гаврилковъ* и *благословенія Святѣйшаго Синода: Полтавскаго Кафедральнаго Успенскаго Собора священникъ Григорій Лисовскій*, - *Переяславскаго уѣзда села Старого, священникъ Евфимій Савинскій*, *Лубенскаго уѣзда села Лазорокъ, священникъ Іаковъ Базилевскій*, того же уѣзда села Литвяковъ, *священникъ Арсеній Рудичевъ*, *Галычскаго уѣзда*



мѣстечка Рашевки, священникъ Николай Яновскій, того же уѣзда села Бобрика, священникъ Іоаннъ Крамаренко, Золотоношскаго Богословскаго второкласнаго женскаго монастыря священникъ Дмитрій Михновскій, Золотоношскаго уѣзда, мѣстечка Драбова, священникъ Іоаннъ Билинскій, Зеньковскаго уѣзда села Ступокъ, священникъ Григорій Клименко, Кобелякскаго уѣзда мѣстечка Бѣликъ, священникъ Петръ Кириевъ, Кременчугскаго уѣзда мѣстечка Пустовойтова, священникъ Георгій Кириакевичъ, Миргородскаго уѣзда, мѣстечка Сорочинець, священникъ Викторъ Романовскій, Пирятинскаго уѣзда села Мамаевки, священникъ Григорій Дмитровскій, того же уѣзда села Повстина, священникъ Даниилъ Базилевскій, Прилукскаго уѣзда села Ржавца, священникъ Николай Ревуцкій, Роменскаго уѣзда, села Житнаго, священникъ Стефанъ Демчицкій и Золотоношскаго второкласнаго Богословскаго женскаго монастыря монахиня Олимпиада

3). О награжденіи свѣтскихъ лицъ въ Полтавской Епархіи медалями за заслуги по духовному вѣдомству.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ, въ слѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, представленію Святѣйшаго Синода, въ 23 день Января 1876 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно положенію

сего Комитета, пожаловать свѣтскимъ лицамъ медали за заслуги по духовному вѣдомству:

Для ношенія на груди серебрянная на Станиславской лентѣ козаку Михаилу *Мелашенку*.

Серебряная, установленная для лицъ благороднаго званія, дворянину Федору *Оверту*.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предсѣдателю приходскаго попечительства Воскресенской церкви (с. Писаровки, Константиноградскаго уѣзда, коллежскому ассесору Ивану Николаевичу Колосовскому, за благодѣтельное его участіе въ поддержаніи церковно-приходской школы необходимыми средствами содержанія, 27 февраля объявлена пастырская отъ Его Преосвященства признательность и благословеніе.

По вниманію къ поднѣ одобрительной службѣ вообще и къ отличному усердью и полезнымъ трудамъ по народному образованію въ особенности, при безукоризненномъ поведеніи исправляющаго должность псаломщика Преображенской церкви с. Великаго-Кобелячка, Кобелякскаго уѣзда, Ивана Базилевича, 20 Марта предоставлено за нимъ діаконое мѣсто при соборной Воскресенской церкви заштатнаго города Глинска, Роменскаго уѣзда.

*Рукоположены въ санъ священника: воспитанники Полтавской Семинарии: 21 Марта Алексѣй Грузиненко, къ Вознесенской церкви с. Томаровки, Пиратинскаго уѣзда, 25 Марта Теодоръ Варгулевичъ, къ Преображенской церкви с. Бороваевъ, того же уѣзда.*

*Награждены похвальнымъ листомъ: 28 Марта церковный староста Покровской церкви заштатнаго города Градиженска, Бременчугскаго уѣзда, мѣщанинъ Григорій Архиповъ Третьяковъ, въ засвидѣтельствованіе его отличнаго усерднаго и полезнаго для приходскаго храма службы.*

*Утверждены членами благочинническаго совѣта священники: 23 Марта Николаевской церкви с. Ладина, Прилукскаго уѣзда, Михайль Шевцовъ, Иоанно-Златоустовской церкви с. Голубовки, того же уѣзда, Павелъ Грузиненко и Рождество-Богородичной церкви с. Половой, того же уѣзда, Авимъ Бѣлый, по вѣдомству благочиннаго священника Николая Ромашкевича, священники же Архистратіо-Михайловской церкви с. Петровки Трифонъ Совѣтовъ, Вознесенской церкви с. Радковки Василии Греченко и Петропавловской церкви с. Рудовки Іоаннъ Щербина кандидатами по нимъ.*

*Опредѣлены: 24 Марта сверхштатный діакономъ Покровской церкви с. Ханделеевки, Кобелякскаго уѣзда, Іоаннъ Савицкій, на вакантное псаломщицкое мѣсто къ той же церкви, псаломщиками: 15 Марта учитель Камлычанскаго начальнаго народнаго училища, Гадачскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинарии Николай Щербина, къ Аполлоніевской церкви с. Камлычка, съ предоставленіемъ полнаго псаломщицкаго жалованья отъ закрытаго въ Камлычкѣ діаконскаго оклада, состоящій же при оной церкви въ должности псаломщика Александръ Базилевичъ перемѣщенъ на псаломщицкую должность къ Ар-*

хангело-Михайловской церкви с Подишъ, Прилукскаго уѣзда; 23 Марта учитель Голтыянскаго приходскаго училища, Кобелякскаго уѣзда, Стефанъ Косяченко, къ Преображенской церкви м. Голтвы, съ предоставленіемъ псаломщицкаго жалованья на счетъ свободнаго оклада отъ діаконскаго мѣста, которое при означенной церкви считается закрытымъ, состоявшій же доселѣ на этомъ мѣстѣ діаконъ Георгій Гиновскій, перемѣщенъ на причетническую должность къ Покровской церкви с. Низшаго-Булатна, Лубенскаго уѣзда, на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ онъ былъ при Преображенской Голтыянской церкви; *исправляющими должность псаломщиковъ*: 5-го Марта канцелярскій служитель Полтавской Духовной Консисторіи Иванъ Максимовичъ, къ Варваринской церкви с. Матяшевки, Лубенскаго уѣзда; 27 Марта уволенный отъ исправленія псаломщицкой должности согласно прошенію по слабости здоровья Петръ Андриевскій, къ Рождество-Богородичной церкви м. Хмѣлова, Роменскаго уѣзда; — пѣвчій архіерейскаго хора, священническій сынъ Андрей Бахваловскій, при Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго Дома, съ оставленіемъ его при этомъ, и въ хорѣ на прежнемъ положеніи.

*Перемѣщены*: 20 Марта священникъ Покровской церкви с. Крячковки, Пирятинскаго уѣзда, Александръ Лавренко, по вниманію къ изъясненнымъ въ прошеніи его обстоятельствамъ, на настоятельское мѣсто къ Троицкой церкви с. Каплинецъ, того же уѣзда; *исправляющіе должность псаломщиковъ*: 20 Марта Архангело-Михайловской церкви с. Ивонцинецъ, Полтавскаго уѣзда, Иліодоръ Крикуновскій, на псаломщицкую должность къ Покровской церкви с. Крячковки, Пирятинскаго уѣзда; 29 Марта Александровской церкви с. Чутова, Полтавскаго уѣзда, Николай Поцовъ, къ Архангело-Михайлов-

ской церкви с. Ивончинець того же уѣзда, псаломщицкое же мѣсто въ с. Чутовѣ считается закрытымъ въ видахъ сокращенія въ числѣ членовъ причта оной церкви; 20 Марта пономарь Георгіевской церкви м. Иваницы, Прилукскаго уѣзда, Яковъ Демчинскій, на псаломщицкую должность къ Рождество-Богородичной церкви с. Салогубовки, Роменскаго уѣзда, пономарское же мѣсто въ м. Иваницѣ при Георгіевской церкви считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

За назначеніемъ священника Андрея Срибнаго на другое мѣсто, предназначенный прежде въ село Малую Каратулъ, Переяславскаго уѣзда, Вассіанъ Мильгевскій, въ удовлетвореніе прошенія прихожанъ того села, 31-го Марта оставленъ исправляющимъ должность псаломщика при Вознесенской церкви с. Малой Каратули, согласно прежнему о немъ распоряженію.

*Уволены за штатъ:* 16 Марта дячекъ Рождество-Богородичной церкви м. Хмѣлова, Роменскаго уѣзда, Θεодосій Андріевскій, по неспособности его къ дальнѣйшему прохожденію причетнической должности, согласно прошенію его; 20 Марта пономарь Николаевской церкви с. Крутьковѣ, Золотоношскаго уѣзда, Никита Тречка, по его упорной уклончивости отъ исправнаго и неупустительнаго исполненія лежащей на немъ должности, пономарское же мѣсто въ Крутькахъ вслѣдствіе сего считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* 16 Марта диаконъ низведенный въ причетники, исполнявшій причетническую должность псаломщика при Покровской церкви с. Низшаго-Булатца, Лубенскаго уѣзда, Василии Множинскій; 17 Марта исполнявшій должность псаломщика Покровской церкви с. Ханделевки, Кобелякскаго уѣзда, Георгій Савицкій; 18 Марта пономарь Архистратіо-Ми-

хайловской церкви с Окоца, Дохвицкато уѣзда Биринль Варвинскій, мѣсто его считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

### III.

**О соединеніи двухъ женскихъ школъ въ одну и объ открытіи церковно-приходской школы.**

Благочинный Хорольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Ушацкій, рапортомъ отъ 14 Марта сего года за № 62, донесъ Его Преосвященству, что священническія дощери Анна и Александра Ушацкія окончившія полный курсъ наукъ въ Полтавскомъ епархіальномъ училищѣ съ благословенія Его Преосвященства въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1873 года открыли каждая изъ нихъ въ м. Бороминѣ особую женскую школу для обученія дѣтей грамотѣ. Но такъ какъ ни та, ни другая школа ни отъ кого не была обеспечена въ матеріальныхъ средствахъ; то вдова штабс-ротмистра Софія Барловна Гудимъ Левовичъ, обративъ свое вниманіе на невыгодное положеніе сихъ школъ, пригласила Анну и Александру Ушацкихъ соединить обѣ ихъ школы въ одну; для помѣщенія школы она указала весьма приличный и удобный домъ съ полнымъ содержаніемъ отъ ея экономіи; въ учебныхъ предметахъ ата школы, тоже совершенно обозначена ею, и кѣмъ-то учительницъ назначила по 100 р. с. въ годъ, а его благодарнаго пригласила въ этой школѣ преподавать Законъ

Божій, — самая школа открыта въ 24 день Ноября 1875 года и въ ней, въ настоящее время, находится 26 душъ учащихся. Въ прошедшемъ Февралѣ мѣсяцѣ госпожа Гудимъ-Левковичъ лично поручила ему ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ и просить, чтобы открытая и обезпеченная ею школа находилась не въ вѣдѣніи Училищнаго Совѣта, а въ вѣдомствѣ Епархіальнаго Начальства, и чтобы эта школа считалась церковною школою при Горошинской Преображенской церкви, построенной, блаженной памяти, ея мужемъ.

Докладывая о семъ Его Преосвященству, онъ благочинный испрашиваетъ преподавать Архипастырское благословеніе на преусыпаніе означенной школы, и повелѣть считать ее церковною школою.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію, извѣстіе о соединеніи двухъ церковно-приходскихъ мѣстечка Горошина женскихъ школъ въ одну церковно-приходскую школу при Преображенской Горошинской церкви на условіяхъ въ рапортѣ изъясненныхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Воспитанницы Полтавскаго Епархіальнаго Училища, священническія дочери, дѣвцы Анна и Александра Ушацкія остаются на прежнемъ основаніи учительницами этой школы, а рапортующій отецъ благочинный законоучителемъ. Богъ да благословитъ усердные труды ихъ по школъ желаемымъ успѣхомъ. По дѣлу и чувству пастырской признательности Божіе благословеніе призываю и Софьѣ Карловнѣ Гудимъ-Левковичъ за благодѣтельное ея участіе въ обезпеченіи школы всеми необходимыми средствами содежанія и за приносимыя ею на это немалыя жертвы“

Романенко; 21 Января при Голубинно-Болоско-ской церкви

Благочинный Лубенскаго уѣзда, священникъ Михайль Кущинскій, рапортъ отъ 22 Марта сего года за № 89, донесъ Его Преосвященству, что при Успенской церкви мѣстечка Лукомья открыта церковно-приходская школа 9 числа того Марта, въ избѣ отведенной обществомъ. Должность наставника въ школѣ принялъ на себя диаконъ Аѳанасій Павловскій, при его благочиннаго личномъ двухдневномъ занятіи съ учениками въ теченіи каждой учебной седмицы желающихъ учиться грамотѣ поступило 18-ть мальчиковъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Рапортующій благочинный утверждается законоучителемъ школы, а диаконъ Павловскій учителемъ оной.“

#### IV.

Выборъ и утвержденіи председателей въ приходскія попечительства на новое трехлѣтіе.

Утверждены Его Преосвященствомъ: 13 Января при Николаевской церкви с. Балкаева, Хорольскаго уѣзда, приходскій священникъ Митрофанъ Верховскій; 17 Января при Николаевской церкви с. Колесниковъ, Прилуцкаго уѣзда, казенный крестьянинъ Иванъ Григоріевъ Романецъ; 21 Января при Иоанно-Богословской церкви



с. Оробьевъ, Лубенскаго уѣзда, *надворный советникъ* Алексѣй Матвѣевичъ *Малышъ*; 23 Января при Воскресенской церкви с. Ярмолинецъ, Роменскаго уѣзда, *козакъ* Стефанъ Андреевъ *Самбура*; при Ильинской церкви с. Митченость, Пирятинскаго уѣзда, *крестьянинъ* собственникъ Прокофій Козратовъ *Чолесникъ*; 29 Января при Ильинской церкви с. Жабокъ, Лохвицкаго уѣзда, *коллежскій ассесоръ* Афанасій Кирилловичъ *Моисеенко*; 2 Февраля при Благовѣщенской церкви с. Переконовки, Роменскаго уѣзда, *козакъ* Андрей Даниловъ *Шумга*; 5 Февраля при Христо-Рождественской церкви м. Бергуновъ, Хорольскаго уѣзда, *землепладельецъ* помѣщикъ Александръ Петровичъ *Базилевскій*; — при Христо-рождественской церкви с. Лубьяновки, Переславскаго уѣзда, *дворянинъ* Иларіонъ Бутовичъ; 8 Февраля при Андреевской церкви с. Молекъ, Прилукскаго уѣзда, *козакъ* Савва Андреевъ *Юрченко*; — при Архистратиго-Михайловской церкви с. Леляковъ, того же уѣзда, приходскій священникъ Іосифъ Волковъ; — при Троицкой церкви с. Окоробогатѣкъ, Лохвицкаго уѣзда, *козакъ* Пимень Минуз; — при Архангело-Михайловской церкви с. Бѣлогорѣлки, того же уѣзда, *помѣщикъ*, губернский секретарь Эммануилъ Ивановичъ *Пашенко*; 11 Февраля при Троицкой церкви г. Миргорода, *коллежскій советникъ* Михаилъ Ивановичъ *Леонтовскій*; 23 Февраля при Архистратиго-Михайловской церкви с. Андрияшевки, Лохвицкаго уѣзда, *Кіевскій 2-й гв. п. полкъ купецъ* Николай Ивановичъ *Ситниковъ*; — при Троицкой церкви с. Гиравыхъ Юсковецъ, того же уѣзда, *штабс-ротмистръ* Николай Андреевичъ *Верещій*; 27 Февраля при Воскресенской церкви с. Писаревки, Константиноградскаго уѣзда, *коллежскій ассесоръ* Иванъ Николаевичъ *Колосовскій*; 11 Марта при Николаевской церкви м. Нефоронца, того же уѣзда, *поселянинъ* Павелъ Григоріевичъ *Чимпура*; 40 Марта при Архангело-Михайловской церкви с. Худолѣвки, Хорольскаго уѣзда, *волостной старшина отставный солдатъ* старшій писарь Михаилъ Ивановъ *Вакуленко*; — при Петропавловской церкви г. Хорода, *коллежскій ассесоръ* Василій Фригоріевичъ *Андрузскій*; 8 Марта при Николаевской церкви г. Зѣнькова, *козакъ* Иванъ Петровъ *Приходько*.

в. ш. н. р. у. э. ж. от. от. ид.

V.

**Извѣстія и объявленія:**

**О пожертвованіяхъ:** а) на Великобудицкое Епархіальное духовное женское училище.

Советъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, при представленіи своемъ отъ 6 Марта сего года № 32 представилъ Его Преосвященству *пять* руб. сереб. деньги, пожертвованныя священникомъ Введенской церкви м. Рѣшениловки Полтавскаго уѣзда Николаемъ Силвестровымъ, на нужды Великобудицкаго Епархіальнаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на представленіи томъ состоялась слѣдующая: «Представленные при семъ *пять* рублей имѣютъ быть переданы изъ Канцеляріи по назначенію Попечительницѣ училища для причисленія къ училищной и благотворительной суммѣ. О полученіи же ихъ извѣститъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ жертвователю благодарности.»

б) на Золотоношское Богословское Епархіальное духовное женское училище.

Полтавскій градскій благочинный, священникъ Теодоръ Лебедискій, при рапортѣ своемъ отъ 18 Марта сего года представилъ Его Преосвященству *девятью* руб. сереб. деньги, пожертвованныя имъ церквямъ и приходами его вѣдомства на нужды Золотоношскаго Богословскаго Епархіальнаго духовнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Деньги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ.»

Извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ выраженіемъ благодарности и искренней оубо меня благодарности и молитвеннаго благословенія, а) Благочинный Роменскаго уѣзда, священникъ Марамонъ Гонтаровскій, при рапортѣ своемъ отъ 10 Марта сего года № 34 представилъ Его Преосвященству *семидесять* руб. *тридцать* *пять* коп. сереб. деньги, пожертвованныя имъ церквями и приходами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: "Денги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ жертвователямъ отъ меня искренней благодарности и молитвеннаго благословенія за ихъ радужно-ноусердныя жертвы на благотворное дѣло, а именно: Благочинный Локвицкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Прочаевъ, при рапортѣ своемъ отъ 2 Марта сего года за № 61 представилъ Его Пресвященству двадцать девять руб. однадцати коп. сереб. деньги, пожертвованныя причтами и нѣкоторыми церковными старостами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: "Денги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи увѣдомить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня благодарности и молитвеннаго благословенія за ихъ посильную жертву на благотворное дѣло.

Благочинный Золотоношскаго уѣзда, священникъ Антоній Петрашевичъ, при рапортѣ своемъ отъ 10 Марта сего года за № 34, представилъ Его Пресвященству двадцать три руб. двадцати коп. сереб. деньги; пожертвованныя причтами и церковными старостами его вѣдомства на нужды того же училища.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: "Денги передаются Епархіальному Попечительству для причисленія къ той же суммѣ. О полученіи извѣстить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ выраженіемъ жертвователямъ искренней отъ меня благодарности и благословенія."

Отъ Хозяйственнаго Управления при Святейшемъ Синодѣ: объ учебникахъ Массона.

Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь увѣдомить правленія духовныхъ семинарій, что допущенные, опредѣленіемъ Святейшаго Синода 23 Октября (4 ноября) 1875 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, три учебника Мориса Массона: 1) Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ, пособие при преподаваніи нѣмецкаго

Резолюція Его Превосходительства на вѣдѣніе въ дѣло  
 языка. 20-го. Практическое руководство для постепеннаго  
 упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на нѣмецкій  
 (№ 3). Образцовыя статьи, книга для чтенія и пере-  
 водовъ съ нѣмецкаго языка на русскій языкъ, продаю-  
 щіяся по 75 коп. за экземпляръ, по заявленію Св. Петер-  
 бургскаго книгопродавца Глазунова могутъ быть или  
 отпускаемы въ духовныя семинаріи по пятидесяти пя-  
 тидесяти коп. за экземпляръ каждаго учебника безъ достав-  
 ки, за пересылку же должны быть ему уплачиваемы  
 деньги или почтовой таксой съ общаго вѣса посылки.

Объ изданной докторомъ Гуссинскимъ книгѣ: „Практическій Ле-  
 чебникъ.“

Книга одобрена Учебнымъ Медицинскимъ Советомъ и  
 рекомендуется авторомъ преимущественно сельскимъ свя-  
 щенникамъ, какъ руководство къ подаію своевременной  
 помощи заболѣвающимъ изъ простаго народа за отсут-  
 ствіемъ врача и съ цѣлю уменьшить чрезъ то напрас-  
 ную смертность. Пѣна книги 1 р. сер. и 5 к. на пере-  
 сылку. Адресовать: въ Почтовую Контору м. Дунаев-  
 цы Каменецъ Подольской губерніи на имя доктора Гус-  
 синскаго.

Резолюція Его Превосходительства на письменномъ отзы-  
 вѣ доктора Гуссинскаго объ изданной имъ книгѣ послѣ-  
 довала такова: Извѣстіе объ изданномъ г. Докторомъ  
 Гуссинскимъ Практическомъ Лечебникѣ напечатать въ  
 Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, рекомендовать духовенству на-  
 шей епархіи, съ выпискою этой, специально для сель-  
 скихъ священниковъ составленной и полезной для нихъ,  
 книги обращаться непосредственно къ автору ея, по ука-  
 занному въ семъ адресу:

Дунаевцы, Каменецъ Подольской губерніи.

Редакторъ официальной части, Протоіеръ, *Іосифъ Дятеловичъ*.

Печ. съ дозвол. Цензуры: 15-го Апрѣля 1876 года. Прот. *М. Габрилюкъ*.

Полтава. Въ типографіи Н. ПИГУРЕНКО.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

# ПОЛТАВСКІЯ

**СМЕРХАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ**  
**ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.**

**1876 года № 8. Апрель 15.**

## І.

### ПОУЧЕНІЕ.

**сказанное говѣющимъ послѣ приобщенія ихъ св.**

**Тайнью.**

*Се здравъ еси, потому не соотъ-  
шай* (Іованъ V, п. 14).

Поздравляю васъ, братія, съ пріятіемъ Св. Тайнъ и искренно желаю вамъ какъ и себѣ, чтобы св. причащеніе доставило вамъ душевное спасеніе и тѣлесное здравіе. То и другое, по благодати Божіей, даровано будетъ намъ, если мы съ благоговѣніемъ и сыновнимъ послушаніемъ примемъ предостереженіе Спасителя, преподанное Имъ исплѣнному недужному: *Се здравъ еси, потому не соотъшай.*

Каждому изъ насъ, по собственному опыту, или по опыту другихъ, хорошо извѣстно, что большой прици-

маеть наставленія и предостереженія обыкновеннаго врача съ полнымъ вниманіемъ, полнымъ доверіемъ и повиновеніемъ. Самыя горькія и непріятныя лѣкарства и обременительныя его предписанія охотно принимаются больнымъ, потому что онъ дорожитъ своею жизнію и надѣется, что они окажутъ цѣлительное дѣйствіе. Если же мы такъ боимся болѣзни тѣлесной и дорожимъ врачевствами, поддерживающими здравіе тѣлесное; то сколько должны дорожить нашимъ спасеніемъ и опасаться недуговъ душевныхъ, т. е. грѣховъ, которые, какъ змѣинный ядъ, отравляютъ и душу и тѣло наше? Съ какою безпрекословною преданностію мы должны быть послушны Врачу Небесному, Врачу душъ и тѣлесъ нашихъ Господу Иисусу Христу, Который предлагаетъ и предложилъ намъ нѣтъ ли сомнительное и слабое, но истинное и всецѣлебное врачевство, — Свое Божественное тѣло и пречистую Свою кровь?! Это, по Его непреложному увѣренію, *есть истинная пища и истинное питіе* (Іоан. VI, 55). Онъ врачуютъ не только тѣло, но духъ, душу и все составы естества человеческого (3-я благодарст. мол. по причащ.).

Братія и сопричастники трапезы Господней! Почтимъ сего Небснаго Врача, подорожимъ Его драгоценнѣйшимъ и всеильнымъ врачевствомъ; будемъ внимательны къ спасительному Его предостереженію: *се здравъ еси, потому не соужиди*. По благодати Божіей, вы, чрезъ таинство покаянія получили отпущеніе грѣховъ, а чрезъ таинство причащенія удостоились соединиться съ Господомъ Иисусомъ Христомъ, какъ Онъ Самъ свидѣтельствуеть: *ябви Мою плоть и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ* (Іоан. VI, 56). Теперь мы, благодареніе Господу, не только здоровы по душѣ и тѣлу, но получили залогъ жизни безсмертной, — вѣчной: *ябви Мою плоть и пійи Мою кровь имать животъ*

вѣчный, и *Азъ воскрешу его въ послѣдній день* (Іоан. VI, 54). Что можетъ быть для насъ дороже и утѣшительнѣе сего? Врачъ Всесильный и врачество надежное не только не далеки отъ насъ, но съ нами и мы при нихъ! Намъ, возлюбленные братіе и чада Господь, знаете, что остается? По выходѣ изъ церкви—сей Божественной врачевницы, и теперь и на будущее время твердо помнить предостереженіе Небеснаго Врача: *се здравъ еси, кому не согрѣшай*. Побережемся же *согрѣшати*, чтобы не случилось съ нами чего хуже. Во имя нашего объятаго Богу, даннаго на исповѣди, удалимъ грѣховное наше не-воздержаніе; удержимся отъ худыхъ наклонностей и преступныхъ превъщель, которыя до сего времени губили и портили насъ, чтобы не потерять того, что приобрѣли, — чтобы не оскорбить нашего Искупителя. Будемъ же всегда вести себя непорочно, добродѣтельно, свято, чтобы быть достойными милости Распятаго за насъ. За безпредѣльную Его любовь къ намъ отъ всего сердца возлюбимъ и съ сыновнею готовностію послушаемъ Его. Онъ, любвеобильно желая всѣмъ намъ спасенія и здравія, какъ Богъ, какъ Врачъ, какъ Отецъ, заповѣдуетъ каждому изъ насъ: *се здравъ еси, кому не согрѣшай!* Аминь.

Священникъ Стефанъ Косляченко

## С Л О В О

### ВЪ ДЕНЬ СЯТОЙ ПАСХИ. (\*)

Сей день его же сотвори Господь

возрадуемся и возвеселимся во дни

(Пс. 117, 24).

И какъ намъ не радоваться и не веселиться? Что ужаснѣе смерти, тлѣнія и уничтоженія? И что пріятнѣе, радостнѣе и отраднѣе бытія, нетлѣнія и жизни нескончаемой? Заснуть и не просыпаться, жить и умереть, наслаждаться бытіемъ и перестать существовать — ахъ, какая мрачная, какая ужасная мысль! Но умереть и ожить, заснуть и пробудиться, отдохнуть и встать съ новыми свѣжими силами, — какая свѣтлая, какая отрадная мысль! А въ сей день, его же сотвори для насъ Господь, что мы такое, бр., празднуемъ? Празднуемъ, по выраженію Церкви, смерти умерщвленіе, ада разрушеніе и иного житія вѣчнаго начало и не только по духу, но и по тѣлу: *нынѣ бо Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершихъ бысть* (1 Кор. 15, 20). Какъ же намъ не радоваться и не веселиться? Ахъ, бр., нѣтъ сомнѣнія, что и всѣ предметы, мысли и чувствованія, какими въ сей день исполняется наша душа, такъ безконечно велики, торжественны и радостны, и такъ безконечно неисчислимы, что радоваться и бесѣдовать о нихъ станетъ для насъ на цѣлую вѣчность, если не мало будетъ и самой вѣчности. Скажите же, что особенно такъ радуется и веселитъ насъ въ сей день? Что составляетъ предметъ радости собствен-

(\*) Принадлежитъ Ф. С. Совачеву и произнесено въ 1851 году, ровно 25 лѣтъ тому назадъ. Ред.



но сего, а не другаго дня? Что принесъ и доставилъ намъ, какъ особенное благодѣяніе Божіе, сей день? Гдѣ причина этой особенной, восторженной, объемлющей и проникающей все существо наше, радости въ сей день?

Не въ томъ ли особенно, что эти владыица, эти могилы и гробы, отъ которыхъ болѣе пяти тысячъ лѣтъ дышало однимъ только ужасомъ тлѣнія и ничтожества, при вѣсти ангельской изъ гроза Господня: *нѣтъ збѣ, но возста* (Мат. 28 6) и при слышаніи пѣсни изъ устъ матери нашей Церкви: Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ смертию смерть побравъ и сушимъ во гробѣхъ жизнь даровавъ,—въ глазахъ нашихъ теперь не что иное, какъ живы Божіи, въ которыхъ тѣла бр. нашихъ отъ вѣкъ почившихъ и всѣхъ кровныхъ и близкихъ нашихъ, орошенныя слезами нашими и, по молитвамъ Церкви, благодатною росой Духа Святаго, какъ сѣмена пшеницы, цвѣтовъ и деревьевъ, принесутъ зрѣлыя колосья, расцвѣтутъ пышными цвѣтами, разрастутся въ величественныя деревья и принесутъ плодъ; что смерть всѣхъ братіи нашихъ есть тихий и безмятежный сонъ, покой и отдохновение; что тѣла ихъ, равно какъ и наши, когда мы послѣдуемъ за ними и ляжемъ тамъ, гдѣ и они лежатъ, истлѣваютъ только на время до извѣстной степени, подобно зерну, которое не иначе оживетъ, если прежде не умретъ и не истлѣетъ (1 Кор. 15, 37). Да, бр., не отъ того ли свѣтель, радость и торжественный праздничный нами день воскресенія Христова, что онъ намъ напоминаетъ и собственное наше воскресеніе?

И что насъ не убѣждаетъ въ истинѣ нашего воскресенія? Что не поддерживаетъ въ насъ сей радости, про изводимой исторіею и событіемъ нынѣ празднуемаго дня? Не проповѣдуетъ ли намъ о семъ и самая, такъ называемая нами, мертвая природа, и не гадаетъ ли и даже не

утверждаетъ ли этого и самый нашъ разумъ? Въ самомъ дѣлѣ, не есть ли природа, въ дѣйствіяхъ которой мы видимъ постоянное преобразование, измѣненіе и обновленіе, не есть ли она всегдашнее зрѣлище и изображеніе воскресенія нашихъ тѣлъ? Не умерщвляетъ ли она все для того, чтобы оживить? Не разрушаетъ ли для того, чтобы опять соединить? Не превращаетъ ли въ тлѣніе для того, чтобы образовать нѣчто лучшее и совершеннѣйшее? А каждая весна не есть ли величественная и отрадная картина воскресенія? Всмотритесь въ эту воскресающую весною природу, въ это всеобщее пробужденіе къ юной жизни. Въ каждомъ растеніи, которое вырастаетъ и развивается изъ истлѣвшаго сѣмени; въ каждомъ деревѣ, которое еще недавно казалось умершимъ, а нынѣ скоро украсится листьями, цвѣтами и плодами; въ каждой бабочкѣ, которая выходитъ изъ своей маленькой могилы и съ измѣненнымъ новымъ лучшимъ тѣломъ, носится въ воздухѣ, — не видимъ ли мы во всемъ этомъ чудесъ воскресенія, которые казались бы намъ невѣроятными и всегда были бы сверхъестественными чудесами въ нашихъ глазахъ, если бы привычка не дѣлала насъ нечувствительными къ нимъ? Неужели же здѣсь, гдѣ ничто не остается въ безднѣ нетлѣнія, гдѣ все послѣ смерти и разрушенія выходитъ опять къ жизни юнымъ и прекраснымъ, — неужели однимъ намъ только определено умирать и не оживать, погибать и не воскресать? Неужели объ насъ только меньше заботливости у Творца нашего, чѣмъ о прочихъ тваряхъ, которые несравненно ниже насъ и созданы, какъ видимъ, для служенія намъ? Неужели примѣры возраженія, которые встрѣчаются намъ на каждомъ шару, Виновику, природѣ явилъ намъ безъ всякаго намѣренія? Напротивъ, смѣемъ утверждать, что Онъ этимъ хотѣлъ въ насъ, которые

должны умирать, какъ и все умираетъ, возбуждать и поддерживать мысль и надежду, что и мы также опять оживемъ, какъ оживаетъ все. По сему ни мало не удивительно, если и умъ нашъ гадаетъ и даже утверждаетъ эту истину. Ибо, какъ могло сокрыться отъ него то, что по всеобщимъ законамъ природы все обновляется и чрезъ много-различныя измѣненія восходитъ къ высшему совершенству? Могъ ли онъ не примѣтить, что всё приготовленія, труды и усилія природы стремятся къ тому, чтобы всякое вещество образовать, облагородить, улучшить и возвести къ высшему совершенству? Не долженъ ли былъ онъ гадать, заключать и даже утверждать, что подобное благодѣтельное и славное облагороженіе и преобразование послѣдуетъ, наконецъ, и съ нашимъ тѣломъ, которое столь долго было вѣрнымъ спутникомъ и орудіемъ нашего духа? Это заключеніе такъ естественно нашему уму, что слѣды этой надежды на воссоединеніе духа съ тѣломъ находятъ даже у тѣхъ народовъ, которые не только не просвѣщены свѣтомъ Евангелія, но даже чужды и всякаго просвѣщенія и образованія.

Но за чѣмъ намъ, бр., останавливаться на однихъ догадкахъ и умозаключеніяхъ разума о имѣющемъ послѣдовать воссоединеніи нашего духа съ тѣломъ, или, что все равно, о воскресеніи нашего тѣла, когда объ этомъ такъ ясно говоритъ намъ Богодухновенное св. писаніе? Не доказана ли эта истина со всею очевидностію первѣе всего самымъ событіемъ, нынѣ воспоминаемымъ, т. е. дѣйствительнымъ воскресеніемъ самаго Господа нашего Иисуса Христа, о которомъ засвидѣтельствовали небо и земля, ангелы и самовидцы — человѣки? Не на этомъ ли собственно бытіи воскресенія Христова основалась, утвердилась и распространилась и Церковь наша, которая, какъ многовѣковымъ бытіемъ и распространеніемъ своимъ,

такъ и храненіемъ нетлѣнныхъ останковъ угодниковъ Божіихъ, самымъ очевиднымъ образомъ подтверждаетъ сію истину?

Нужно ли приводить на память всѣ тѣ мѣста изъ библіи Христовыхъ и ученія Апостоловъ Его, которыми подтверждается сія истина? Ихъ очень много для имѣющихъ уши слышать. Правда, намъ не понятенъ, для насъ не извѣстенъ способъ, какъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ совершитъ преобразование и обновленіе нашего тѣла, и какъ воскреситъ насъ? Но не забудемъ; что апостолъ Павелъ, разсуждая о воскресеніи нашемъ, сказалъ: *се тайну вамъ глаголю*. Итакъ, кто же можетъ знать и понять этотъ способъ, когда эта тайна творческой дѣятельности? Не понятенъ способъ! А какъ, скажите, Онъ создалъ первоначально изъ глыбы земли это тѣло наше? Развѣ это не тайна премудрости Его и творческаго всемогущества? Такимъ же образомъ, бр., намъ не можетъ быть извѣстно, какъ изъ нашего тѣла, когда оно разрушится, можетъ образоваться новое, преобразованное, улучшенное обиталище для нашего духа. Какъ твореніе міра изъ ничего, такъ и обновленіе его есть и будетъ тайна.

Намъ не извѣстно время, когда послѣдуетъ наше воскресеніе. Но развѣ не ясно сказано, что это послѣдуетъ въ послѣдній, Богомъ опредѣленный и Ему только одному извѣстный день, *егда мертвыя услышатъ гласъ Сына Божія и услышавше оживутъ*; а что не наше есть разумѣти времена и лѣта, яже положи Богъ въ своей власти.

Свѣт. писаніе не описываетъ подробно того блаженнаго мѣста и страны, гдѣ мы нѣкогда съ обновленными и прослѣвленными тѣлами, подобно тѣлу воскресшаго Господа, будемъ обитать и созерцать Его величіе и славу? Но какъ оно могло бы намъ говорить, какъ назвать и описать то мѣсто, о которомъ мы теперь не можемъ имѣть

никакого представления, и въ означенію и описанію котораго на нашемъ земномъ языкѣ нѣтъ и не можетъ быть словъ. Можетъ ли младенецъ, находясь еще во утробѣ матери, составить себѣ понятіе о семъ, видимомъ нами, величественномъ и прекрасномъ мірѣ, когда онъ его еще не видѣлъ, или, вышедши уже и на свѣтъ, понять то, что сталъ бы ему говорить взрослый, когда его органы и языкъ еще не образовались для зрѣлаго пониманія? А мы что такое по отношенію къ міру будущему и странѣ небесной, какъ не утробныя дѣти, или, по крайней мѣрѣ, малосмысленные и только начинающіе лепетать младенцы? Или, употребимъ и еще сравненіе: можетъ ли мы, слушая бесѣду иностранца изъ невѣдомой намъ страны, на его собственномъ языкѣ, о странѣ его и о предметахъ въ ней находящихся, понять его и составить себѣ понятіе о чемъ бы онъ ни рассказывалъ, не зная ни языка его, ни страны, ни предметовъ въ ней находящихся? Не это ли же должно сказать о странѣ небесной, о которой бы намъ говорило св. писаніе языкомъ небожителей, когда намъ теперь языкъ и предметы небесные были бы вовсе не понятны. Апостолъ Петръ говорить, что будетъ небо ново и земля нова; а Іисусъ Христосъ въ своей прощальной бесѣдѣ съ учениками въ утѣшеніе ихъ весьма ясно сказалъ: *да не смущается сердце ваше; вѣруйте въ Бога, и въ мя вѣруйте. Въ дому Отца моего обители мнози суть: аще ли же ни, рекъ быхъ вамъ, иду уготовати мѣсто вамъ. И аще уготоваю мѣсто вамъ, пакы прииду и пойму вы къ себѣ: да, идѣже есмь азъ, и вы будете. (Іоан. 14, 1—3).* А этою равнѣ не довольно?

Наконецъ, намъ не извѣстно, какое именно будетъ это

наше тѣло? Но развѣ апостолъ Павелъ не ясно говоритъ, что оно будетъ не нѣтъннее грубое, приспособленное къ этой жизни и природѣ, потому что плоть и кровь, по словамъ его, царствія Божія не наследуютъ, а будетъ духовное, подобно прославленному тѣлу самаго Господа *Свѣтиса*, говоритъ онъ, *въ тлѣннѣ, востаетъ въ нетлѣннѣ съется не въ нестѣ, востаетъ во славу; съется въ немощи, востаетъ въ силѣ; съется тѣло душевное, востаетъ тѣло духовное* (1 Кор. 15, 42—44) Чего же больше?

Такъ, бр., пробужденіе и воскресеніе наше, послѣ нѣкотораго отдохновенія и покоя въ могилѣ, съ тѣла-ми обновленными и преобразованными для высшей небесной жизни, сколько оно ни не понятно для насъ, какъ тайна, но такъ же не сомнѣнно, какъ не сомнѣнно воскресеніе и самаго Господа нашего Иисуса Христа. *Аще мертвыи не востаютъ, скажемъ съ апостоломъ, то ни Христосъ востаетъ; аще же Христосъ пробудьдется, яко изъ мертвыхъ востаетъ, како можетъ кто нибудь мало латы въ насъ, яко воскресенія мертвыхъ нѣтъ* (1 Кор. 15). Такъ, воскресъ Христосъ, воскресъ Тотъ, Который изъ любви къ намъ пролилъ кровь свою, Который искреннѣ приобщившись плоти и крови нашей, обновилъ и обожилъ въ Себѣ наше смертное человѣческое естество и давая вкушать Себя въ таинствѣ Евхаристіи, содѣлалъ и его способнымъ для безсмертія. Такъ, воскреснемъ мы по единенію своему въ вѣрѣ съ Тѣмъ, Которому дана теперь всяка власть на небеси и на земли, Который имѣетъ ключи смерти и ада. Будетъ время, когда мы всѣ пробудимся, когда въ прахъ, который мы возвращаемъ землѣ, пролетѣетъ новая жизнь, когда мы всѣ изыдемъ изъ гробовъ своихъ, и больше уже не будемъ умирать: егда бо тлѣнное сіе облечется въ нетлѣннѣ и смертное

сие облечется въ безсмертіе, тогда испраздится и послѣдній врагъ — смерть, тогда будетъ слово написанное: побѣда бысть смерть побѣдою. Гдѣ ти смерти жало; гдѣ ти аде побѣда?

Жанъ въ доброй формѣ до вѣнчанія. Свободы онъ не имѣлъ.

## ПОУЧЕНІЕ.

произнесенное надъ гробомъ 6-лѣтняго младенца  
23 Января 1876 года (\*)

*Не умре дѣвица, но спитъ* (Матѳ. 9, 24)

Такъ сказалъ Спаситель нашъ, І. Христосъ, когда пришелъ въ домъ нѣкоего князя для исцѣленія больной его дочери и Емуду сказали, что она уже умерла. Взвизывая на предлежащій гробъ, дерзнула бы и я повторить слова Небеснаго Учителя: «не умре отрожица ковица сія, но спитъ», если бы не вилѣлъ слезъ и стѣнованія у ора сего. Да, слушатели, спитъ сей младенецъ и будетъ спать долго . . . . до всеобщаго воскресенія мертвыхъ.

Великая тайна жизни и смерти сокрыта въ семъ маломъ гробѣ. Надъ разрѣшеніемъ сей тайны трудились великіе умы всѣхъ временъ и народовъ и всегда безуспѣшно: ихъ выводами и заключеніями никогда не удовлетворялись и теперь не удовлетворяются желающие мудрствовать въ Богъ, а не по стихіямъ міра сего. Если бы спросить представителей современной науки человѣческой о причинѣ такъ неожиданно угасшей жизни сего младенца, то какое разнообразіе открылось бы въ ихъ отвѣтахъ?—Одни объясняли бы сіе печальное явленіе закономъ необходимости, другіе — несообуденіемъ гигиеническихъ условій жизни, иные — неудачнымъ леченіемъ

(\*) Дочери Коллѣж. Ассесора А. О. Бардова.

и т. п. Всѣ эти и подобные отвѣты не могутъ удовле-  
творить върующаго ума и сердца.

И въ самомъ дѣлѣ, судя по человѣчески, казалось бы,  
чего не доставало для продолженія сей юной жизни,  
лежащей во гробѣ? Лелѣянная съ самой колыбели нѣж-  
нѣйшими заботами и попеченіями любящихъ родителей,  
почившая могла расти, развиваться и окрѣпнуть для жиз-  
ни земной; окруженная опытными руководителями и нас-  
тавниками, она могла съ теченіемъ времени развить всѣ  
силы души своей для дѣятельности и служить утѣшеніемъ  
и отрадою для родителей. Могла, говорю, но вотъ прикос-  
нулась къ ней рука смерти и—ея не стало, не смотря  
на всѣ пособія науки людской. Видно, не для сей жизни  
пріуготовлялъ ее Господь. Не даромъ родители ее замѣ-  
чили въ ней какое то особенное настроеніе духа, особен-  
ную любовь ея къ предметамъ святымъ, небеснымъ, не  
смотря на ранній возрастъ ея.

Не дерзнемъ же вопрошать Господа, за чѣмъ и для  
чего избралъ и пріялъ Онъ сего младенца. *И блаженни,  
яже избралъ и пріялъ еси Господи: таковыхъ бо есть  
царствіе небесное. Судьбы Твои неисповѣдимы и пути  
Твои неизслѣдованны.* Знаемъ только, что Господь *иже  
хочетъ, живитъ и мертвитъ, богатитъ и убожитъ,  
смирятъ и возноситъ: все отъ Бога и-ничего безъ Него.*

Не будемъ же мы искать другаго разрѣшенія великой  
тайны жизни и смерти. Божественная истина, открытая  
людямъ въ словѣ Божіемъ, такъ ясно говоритъ о семъ  
върующему уму и сердцу, какъ никакая наука земная.  
Стоитъ только быть внимательнымъ къ Божіему слову,  
чтобы найти успокоеніе и утѣшеніе въ тяжелой скорби,  
при разлукѣ съ почившими. *Азъ есмь воскресеніе. Въру-  
чай въ Мя, аще и умреть, оживетъ, говоритъ небесная  
Истина. Ты еси воскресеніе и живитъ и покой усншаго*



младенца Твоего, Христа, Божья ноздря, отвѣтствуетъ върующее сердце:\*) «Нѣдѣрѣ Оѣ эшнѣэ эн фѣрѣсѣ тмод»

Не скорбите же много и вы, сѣдующіи родители, яко же прочіи, немилующіи, упоааня! Душе, со слезами, но и съ духимъ послушаніемъ скажите, Господь даде, Господь отъзвѣз; буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка

**Священникъ Іоаннъ Копысовъ.**

**II.**

**ВЪСТИ ИЗЪ СЕЛА.**

Въ нашемъ Зѣньковскомъ уѣздѣ, какъ и въ друиыхъ, имѣются приходскія народныя училища. Само собою разумѣется, что есть въ нихъ и унчищныя преподаватели, состоящіе изъ законоучителей — священниковъ и учителей. И такъ, какъ друдь требуетъ достойнаго вознагражденія, то на основаніи таковой теоріи, оправдываемой здравой логикой, надо ожидать, что и наши сельскіе преподаватели будутъ получать приличное жалованье. Гдѣ же, однако, яна самомъ дѣлѣ?

Большинство мѣстныхъ народныхъ учителей получаетъ жалованье по сто рублей въ годъ; о законоучителямъ же только съ 1873 года мая 19 числа оупредѣлена норма жалованья въ такомъ родѣ: «земское собраніе предоставляетъ управѣ внести въ смѣту потребную сумму, какая по числу училищъ и школъ выразится, и выдавать въ размѣръ половинной части каждому (законоучителю), по

числу получаемого учителями жалованья, но ни въ какомъ случаѣ не свыше 50 рублей». (\*)

Не знаемъ налѣрное, кому обязаны законоучители назначеніемъ имъ и этого скуднаго вознагражденія. Прежде и этого не было, ибо въ принятомъ и утвержденномъ Зыньковскимъ земствомъ докладъ отъ 8 октября 1866 года сказано, что законоучители въ вознагражденіе за свои труды будутъ «изъяты отъ какой либо повинности». Какъ бы то ни было, теперь законоучителямъ народныхъ училищъ опредѣлено земствомъ «жалованье не свыше 50 рублей». Но что это значить «не свыше»? Здѣсь большая неопредѣленность, ведущая, подъ часъ, къ большому произволу. И не есть ли такое жалованье тоже самое, что и предполагаемое «изъятіе отъ какой либо повинности»?

Что же касается положенія преподавателей въ мѣстныхъ (начально-народныхъ) училищахъ относительно способностей полученія ими жалованья, то оно странное и чрезвычайно стѣснительно. На основаніи прежнихъ и теперь дѣйствующихъ земскихъ постановленій, преподаватели въ начально-народныхъ училищахъ не иначе могутъ получать свое скудное жалованье, какъ посредствомъ испрошенія трехъ удостовѣреній объ исправности своихъ преподавательскихъ занятій. Такия удостовѣренія преподаватели сельскихъ училищъ обязаны имѣть 1) отъ волостнаго правленія, въ округѣ котораго находится училище; 2) отъ уѣзднаго училищнаго совѣта и 3) отъ члена мѣстнаго уѣзднаго земства.

Скажите, какой порядочный сельскій учитель долго

(\*) Заимствовано изъ отношенія Зыньковской земской управы къ волостному правленію отъ 28 сентября 1873 года за № 4913, на основаніи журнала уѣзднаго земскаго собранія отъ 19 мая 1873 года.

будетъ учительствовать при такой трудной, чтобы не сказать жестокой постановкѣ его положенія? Трудись надъ такимъ важнымъ, нелегкимъ и кривотолковымъ дѣломъ, какъ первоначальное учене дѣтей народа, да еще проси кланяйся тремъ господамъ и каждому изъ нихъ отъѣльно, чтобы они дали удостовѣреніе на право вознѣт гражденія твоихъ законоучительскихъ или учительскихъ трудовъ. Кто же эти господа-удостовѣрители?

Прежде всего полуграмотная, а иногда и не совсѣмъ трезвая волость! Вѣстимо, что отъ нее могутъ получать удостовѣренія прежде всего тѣ лица, которыя дѣлать съ нею времячко. Съ положеніемъ такой зависимости отъ волостей кое-какъ можетъ мириться оставной солдатъ или горемычный воспитанникъ уѣзднаго училища поставленный учителемъ начальнаго народнаго училища. А законоучитель—священникъ? Безъ преувеличенія можемъ сказать, что онъ—лице не того поста образованія и взгляда на вещи! Ему ли брать удостовѣренія относительно своихъ трудовъ по училищу, да еще отъ волостнаго правленія?

Согласимся, что священнику учиться разнымъ видамъ смиренія дѣло доброе (\*); допускаемъ и то, что законоучитель при всемъ его относительно высокомъ образованіи и при всей высотѣ его служебнаго поста, сирѣчь сердце, на долго покорится участи испрашиванія удостовѣреній о своихъ законоучительскихъ занятіяхъ. Но неужели вы думаете, что такое высокое полномочіе, данное волостнымъ правленіямъ, не нанесетъ законоучителю разныхъ чувствительныхъ неприяностей и огорченій въ другихъ отношеніяхъ? Онъ не избѣденъ. На васъ доде-

(\*) Въ видамъ смиренія мы относимъ и испрошеніе священниками удостовѣреній отъ волости на право полученія жалованья.

суть земской управы, что не занимались въ училищѣ, а потому то въ самое время засвидѣтельствуютъ въ удостовѣреніи, что вы занимались, и мало ли чего подобнаго не произойдетъ? Волостное правленіе, при его нравственной и душевной малоразвитости, поощряемое начальническимъ полномочіемъ надъ законоучителями, воображаетъ, что оно имѣетъ право вознестись въ роль начальника и надъ церковно-приходскими дѣлами, и тогда мирный священникъ или бывшій съ прихода, или будучи готовъ къ веденію съ волостью мелкой нескончаемой борьбы. Что же значить безцѣльная, безполезная борьба, да еще для священника, при его важныхъ обязанностяхъ и бедномъ положеніи? А для приходской его паствы развѣ подобная путаница дѣлъ не сдѣлаетъ вреда и вреда существеннаго? Уже одно это гибельно для нея, что, въ лицѣ священника, пастырькая, духовно-руководительная сила будетъ принижена и отвлечена отъ пріема отъ дѣла постоянного вниманія къ паствѣ. И изъ за ненормальнаго положенія законоучителя, можетъ произойти невыполненіе священно-пастырской обязанности. А потому нецелесообразна наша, а самое существо дѣла ясно протестуетъ противъ такого порядка вещей, т. е. противъ не помѣрно высокаго полномочія, даннаго волостнымъ правленіямъ надъ преподавателями и въ особенности законоучителями приходскихъ училищъ.

— Какъ же, намъ скажутъ, гарантировать дѣло народнаго воспитанія отъ нерадѣнія или какого либо злоупотребленія преподавателемъ?

По нашему крайнему разумѣнію, основанному на примѣрѣ правильно организованныхъ учебныхъ заведеній, дѣло о народно-преподавательскомъ жалованьи нужно постановить такъ: не занимается училищный преподаватель, увольни его отъ должности, или ходатайствуй объ увольненіи

пеніи, а жалованье за труды дай, без стѣсненія или униженія преподавателя; того требуетъ честь преподавателейъ учебныхъ заведеній и въ томъ числѣ начальнаго народнаго училища.

Обращаясь къ юридической постановкѣ дѣла начальнаго народнаго училища, мы видимъ, что наше попечительное правительство имѣло въ виду дать надлежащій просторъ и необходимую свободу преподавателямъ начальнаго народнаго училища, когда Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о начальнаго народнаго училищахъ дѣлало преподавателей независимыми отъ представленія всякаго рода срочныхъ ведомостей донесеній и т. д. Этою (14) статьею положенія объ училищахъ 1864 года правительствомъ имѣло въ виду оградить народныхъ преподавателей отъ мертваго бюрократизма, а съ другой тягчайшей стороны вводить тотъ же бюрократизмъ, подвергая ему положеніе начальнаго народнаго преподавателя.

Въ защиту правъ народнаго училищнаго преподавателя мѣстный губернский училищный совѣтъ въ одномъ изъ недавнихъ годовъ сдѣлалъ постановленіе о необходимости отмены установленныхъ для полученія жалованья удостовѣреній, какъ стѣсняющихъ положеніе начальнаго народнаго преподавателя. Но увы! Въмѣсто прежнихъ двухъ удостовѣреній, введено еще третье, обязывающее начальнаго народнаго преподавателя получать удостовѣреніе о своихъ занятіяхъ и отъ члена земства (\*). Но неужели мѣсячному земству не вѣдома ненормальность подобнаго порядка? Неужели вводители *велемудрыхъ* удостовѣреній не видятъ впереди себя губернскихъ властей и не счи-

(\*) Одинъ изъ таковыхъ членовъ уволился, и преподаватели училищъ одной половины узда остаются, неизвестно на какое время, свободными отъ получения третиваго удостовѣренія.

таютъ ихъ полезныхъ распоряженій обязательными въ исполненіи? И неужели преподаватели въ народныхъ училищахъ на долго останутся пригнетенными зависимоію отъ удостовѣреній на право полученія своего скуднаго жалованья?

### III.

## Извѣстія и Замѣтки.

*Русскій міръ* передаетъ слухъ, что въ духовномъ вѣдомствѣ возбужденъ вопросъ объ отменѣ полученій сельскими духовенствомъ съ прихожанъ съ установленіемъ взаимнаго того небольшого подворнаго налога. Мѣра эта имѣеть въ виду, между прочимъ: уравниае содержаніе сельскаго духовенства и доставить ему болѣе прочное обезпеченіе. (Яросл. Епарх. Вѣд.).

*Судебное рѣшеніе Таврическаго епархіальнаго начальства* — по дѣлу о незаконномъ влчшательствѣ волостныхъ властей въ дѣла церковныя.

Таврическая духовная консисторія слушала дѣло по жалобѣ Костогрызовскаго сельскаго общества на грубое обращеніе съ прихожанами священника села Костогрызова Іоакина Станиславскаго. Обстоятельства сего дѣла таковы: 1) Костогрызовское сельское общество, приговоромъ своимъ, отъ 28-го іюля 1874 года, представленнымъ при донесеніи отъ 28-го іюля 1874 г. за № 389;

жаловалось на грубое обращеніе съ прихожанами Косто-  
грязовскаго прихода въ хм приходскаго священника Го-  
винеа Станиславскаго и просило о назначеніи на его  
мѣсто другаго священника. Въ приговорѣ этомъ, между  
прочимъ изъяснено, что священникъ Станиславскій: а)   
причинилъ много неприяностей церковному сторожу Се-  
мену Филенкоу и поднажды, когда Филенко пришелъ къ  
нему за ключами въ церковь, онъ бросилъ ключи ему  
прямо въ грудь; б) другому церковному сторожу Еремѣю  
Иршинѣ священникъ Станиславскій, во время богослу-  
женія, ненавѣстно за что, причинилъ оскорбленіе разна-  
ми бранными словами и вообще не пропускаетъ ни од-  
ного богослуженія, чтобы не нанести грубостей не толь-  
ко церковнымъ сторожамъ, но и прихожанамъ, чрезъ что  
они даже боятся ходить въ церковь; в) въ апрѣлѣ 1878  
года, послѣ освященія полей, въ грубыхъ выраженіяхъ  
требовалъ, чтобы объѣздки крестьянскаго поля смотре-  
ли и за его полемъ и настаивалъ, чтобы сельскій судъ  
съ Иннокентія Бодана взыскалъ 50 руб. за поправку его  
поля; г) при крещеніи младенцевъ, каждаго воспріемни-  
ка не выпускаетъ безъ наказанія; и д) въ некоторымъ благо-  
честивымъ женщинамъ, желавшимъ во святую четвѣре-  
десятницу исповѣдываться и приобщаться Св. Тайнъ два  
раза на первой и послѣдней недѣлѣ, не позволялъ го-  
вѣть въ другой разъ на послѣдней недѣлѣ поста. Въ суд-  
ствіе сего крестьяне Костогрязовскаго сельскаго обще-  
ства просили перемѣстить отъ нихъ священника Стани-  
славскаго, а на его мѣсто назначить другаго; въ против-  
номъ случаѣ они грозили превратить производство со-  
держанія священнику Станиславскому; 2) въ письмѣ отъ  
28-го іюля жена отставнаго шаврониста Кирилла Браж-  
нева, состоящаго въ селѣ Костогрязовомъ сельскимъ пи-  
саремъ, Александра Бражнева жаловалась, что священ-

ния въ Станиславскій причинилъ оскорбленіе н ей си всеи му-  
 жу, назвавъ мужа «наемщикомъ», на еоже подлянвою, бал-  
 макомъ и ии другими неприличными словами ии 3) Государ-  
 ственный крестьянинъ Леонтій Бурдюговъ прошеніемъ взоѣтъ  
 (26-го іюля) жаловался, что въ священникѣ въ Станиславскій  
 тоже причинилъ ему оскорбленіе, и запретили ему вносить  
 хлѣбъ на оунасть, принадлежащему додьячвуреліи назвалъ  
 его враломъ и недорѣчскимъ ии 4) доверенныя общества  
 Бостогрызовскихъ крестьянъ, крестьянъ Демьяны Шеще-  
 ны, Леонтій Бурдюговъ и Григорій Емельяновъ, и прошені-  
 емъ взоѣтъ 19-го октября ии въ вышеизъяоенныиъ неблагоу-  
 видныиъ дѣйствіиъ священника Станиславскаго, и при-  
 совету ии, что съ итѣхъ поръ, какъ общество ои подставо-  
 виле ии торговъ жо и прекращеніи священнику Станислав-  
 скому жалованья, (ои в началѣ требовать в непомѣрныя сбо-  
 ры. Такъ отъ крестьянина Даврентіа Доценки за повѣн-  
 чаніе его сына, потребовалъ 25 руб., а 07-го сентябри  
 выдалъ изъ церковной ограды старосту Алексея Пата-  
 лаго. И въ ои ои священникъ Іоакима Станислав-  
 ского, по прописанныиъ на него жалобамъ, видно, что  
 Бостогрызовскія сельскія власти ввели въ сельскихъ ста-  
 росты судьи писаря и волостнаго старшины и Шербитны,  
 да в мести за борьбу его ии противъ открытіи цитейныхъ  
 домовъ въ не позволенное закономъ время, и противъ пону-  
 ченнаго пьянства ии другихъ ии порововъ, возбудили об-  
 щество прихожанъ ии полагъ в и него прошеніа Архи-  
 епископу. Для того, чтобы имѣть подписки ии прихожанъ  
 цюль прошеніемъ, староста, в судья ии писарь, отбирали  
 руки для подписи по домамъ на улицахъ, и обманомъ ии  
 насильственнымъ образомъ (угрозами) ии Леонтію Бурдюгову  
 дѣйствительно ии оказали в внаймъ земли в ои дьячка  
 Бензина, такъ какъ ои, въ Бурдюговъ, отъ вавался неблаго-  
 надежнымъ, в вавши в в наемъ часть сѣнокоса. А слѣдую-



прю и да псаломщика Бензина, и распорядился такъ,  
 что въ место трехъ частей, слѣдующихъ ему, Станислав-  
 скому какъ настоятелю, а отъ оставилъ уему часть рав-  
 ную остальности псаломщика Бензина, яко главняя  
 причина, ввалитъ на Бурдюговъ имѣюща на него, а Станислав-  
 скаго, злобу и гарты онъ, и Станиславскій дьяконъ, писалом-  
 щика Бензину, не позволилъ поставатся въ долговна квар-  
 тирѣ у Бурдюговъ и а тамъ войнни въ него, въ возможной извеще-  
 вировать молодого и на него сына Бензина, который и при-  
 обрелъ уединенствѣ, въ возрасте дванадцати въ мѣсяцъ съ него  
 квартированія у Бурдюговъ прожилъ тамъ 400 руби и не  
 могъ ни юбрѣсто для себя на эти дни такихъ, нужныхъ  
 вещей, а какъ онъ бывалъ, и подучка и прочемъ Сельскій писарь  
 Бражневъ, озлобленъ на него, и Станиславскаго, жеза яю, что  
 онъ и не допустилъ его помѣститься въ жерковной и приле-  
 нической квартирѣ, за это жена Бражнева, в поминаще-  
 нію в волостного старшины Щербина, подала она на него пи-  
 жалобу, Бражневу не въ никакимъ добраними и словами и не  
 называлъ, какъ не видѣлъ ее. Факты а скорбленія и имъ исто-  
 рожей, Филейка и Иршинъ, въ вымышлены, въ царновъ, кто  
 прежде ходилъ, и тѣ же и теперь ходятъ. а Особенно отозлобле-  
 ніе на него, Станиславскаго и имѣющъ жители части и се-  
 еленія Бостогривова, въ зываемой Коробай, а что, что въ  
 рѣдко е иносѣщеніе админістрѣрки и в за частое е посѣщеніе  
 щинковъ и въ ияство, и онъ е рѣдко и обиталъ ихъ въ этомъ  
 е и разумлять, въ тому же онъ и принялъ мѣри въ обра-  
 сденію церковной земли, тотъ и отравы, и котомы жителей  
 этой мѣстности. При вращеніи младенцевъ, и онъ и въ сама  
 часто, обличаешь е тѣхъ, и тѣхъ, и въ ияномъ видѣ быль  
 и осиремни камы и въ окрестаемыхъ. Прежде того было, въ  
 сто, да теперь, въ дѣствіе его, наставленій, и отихъ случ-  
 евъ, и тѣхъ. а онъ, и Станиславскій, и никому, не заурѣцалъ, и въ  
 тѣхъ, кто говѣль на первой недѣлѣ, великато, и оста, и

вѣтъ и на послѣдней. Жалующіеся называютъ неприятностями, переносимыми отъ него, Станиславскаго, тѣ его дѣйствія и вразумленія, которыя онъ дѣлаетъ имъ по сознанию своего пастьорскаго долга: имъ не нравится, что онъ дѣлалъ имъ выговоръ за то, что они пьяными приходятъ въ церковь на богослуженіе, но не исполнили требованія одного пьянаго, явившагося къ нему въ квартиру въ великій четвергъ съ требованіемъ вынести плащаницу, избличали ихъ въ кощунствѣ за то, что на свадебномъ пирѣ дозволяли одному пьяному мужику надѣшпиться на себя рядомъ, пародировать исповѣдующаго священника, а потомъ приобщать водкою, избличали ихъ почти въ поголовномъ опьянствѣ, выражающемся въ томъ, что, за исключеніемъ дѣвиць, ни старыи, ни молодой, всѣ вмѣстѣ въ шинкахъ пьянствуютъ, и здѣсь же слышны бветъ свою мать, а тамъ жалуются сельской власти, которая рѣшаетъ дѣло водкою, а шинкаря и шинварку называютъ игуменомъ и игуменькою, выставяя имъ на видъ несприятіе и неуваженіе въ храму Божию, выражающееся въ томъ, что, во время богослуженія въ немъ, большая часть собирается въ домъ сельскаго управленія, находящагося вблизи церкви, и около него поднимаютъ крикъ и инбрань; курятъ табакъ и тѣмъ нарушаютъ церковное благочиніе; употребяя въ смѣхъ искорененію предразсудковъ и суевѣрій при крещеніи младенцевъ, и при погребеніи и другихъ случаяхъ, и отъ многого, противное вѣрѣ и нравственности, онъ снѣлъ прекратить, но зато возбудилъ противъ себя злобу немногихъ неразумныхъ. При производствѣ слѣдствія свидѣтели: Θεодосій Горбачъ, Марья Емельяновъ, Иванъ Филеяно, Иванъ Емельяновъ, Власъ Семикоенко, Иванъ Плисъ, Θεодосій Бондарь, Ефимъ Третьякъ, Θεодоръ Левченко, Мартинъ Бондарь, Иванъ Онопривко, Петръ Шимени, Климы Вондарь, Ан-

товъ Соловѣнко, Алексѣй Горбачъ и Иванъ Березенко, шодя пріятною показали, что священникъ Іоакимъ Станиславскій по службѣ и въ отношеніи къ прихожанамъ ведетъ себя хорошо, по церкви завелъ такіе хорошіе порядки, какихъ они въ другихъ приходяхъ и не видѣли; при вращеніи, когда они бывали воспріемниками, ни когда никому изъ нихъ никакихъ оскорбленій не дѣлалъ; всѣ они, за исключеніемъ Алексѣя Горбача, достоверно знаютъ, что сельскій писарь Бражневъ, сельскій староста Шатлатый и волостной судья Шишени въдали по слободѣ, уговаривали встрѣчавшихся съ ними крестьянъ, и съ некоторыми и въ домъ для того привозили, чтобы тѣ дали руки для подписи приговора объ удаленіи изъ ихъ прихода священника Станиславскаго. Некоторые изъ нихъ, а именно: Ѳеодосій Горбачъ, Иванъ Филенко, Ѳеодоръ Левченко, Мартынъ Бондарь, Иванъ Онопріенко, Климъ Бондарь и Антонъ Соловѣнко, несмотря на то, что означенные сельскіе начальники убивали ихъ дать руки для подписи приговора по изясненному дѣлу, не захотѣли исполнить ихъ просьбы и не исполнили, а остальные, хотя и дали руки, но ничего худого не могутъ сказать о священникѣ Станиславскомъ и всѣ имѣе довольны; а Иванъ Филенко, Иванъ Емельяновъ и Климъ Бондарь показавали, что они, бывши на сходѣ по поводу приговора о прекращеніи выдачи священнику Станиславскому жалованья, слышали, какъ волостной судья Демьянъ Шишени обращаясь въ собраніи съ такими словами: по жалуета, Госнода, Давайте руки, вызвольте насъ, а Клима Бондаря даже ставулъ за руки, вынуждая дать руку для подписи подъ приговоромъ. Иванъ Емельяновъ и Иванъ Березенко въ этомъ показаніи добавили, что староста и судья, убивая народъ дать руки, говорили, что волостной старшина Щербина

объявляет чрезъ двѣ недѣли удалить отъ нихъ священника Станиславскаго, Бывшій Костогризовскій сельскій писарь Феодоръ Сѣриковъ, сверхъ всего, показавъ, съ обещаніемъ подтвердить то же присягою, что онъ видѣлъ, какъ волостный старшина Климентъ Шербина, однажды, въ близости владія Костогризовскаго сельскаго управленія, имѣлъ довольно шумный споръ съ священникомъ Станиславскимъ, Акурить предъ самымъ лицомъ этого ситару и обращаясь къ Станиславскому, съ следующими словами: что вы мнѣ испуку, разскаываетъ и эти слова повторялъ нѣсколько разъ послѣ сего Шербина до многихъ Костогризовскимъ крестьянамъ приваивали, и чтобы они отъ всего общества доставили ему, не приговоръ, который ему не нуженъ, а одни только руки и имена ахи фамиліи о желаніи имѣть у себя священника Станиславскаго, и онъ сдѣлаетъ такъ, что его здѣсь не будетъ. Староста Алексѣй Патлатый объявилъ слѣдственной комиссіи, что священникъ Станиславскій не требовалъ 50 рубль отъ Бонанова за снасть его скотомъ и сѣна, принадлежавшего ему Станиславскому. Прошенія Его Преосвященству на Станиславскаго, какъ отъ довѣренныхъ общества, такъ и отъ Емельянова и Леонтія Бурного, писаны были однимъ правдопатающимъ отставнымъ и недревнымъ поручикомъ. Обстоятельство, будто священникъ Станиславскій не позволялъ нѣкоторымъ прихожанамъ говѣть по два раза во святую четвередесятницу, осталось недоказаннымъ, напротивъ крестьяни: Марѳа Шведка, Параскева Ялущиха и Наталія Шашениха, показали, что они говѣли въ годъ по два раза. Никто изъ свидѣтелей не слышалъ, чтобы священникъ Станиславскій бранилъ церковныхъ сторожей Еремѣя Иршика и Семена Филенко, и да самъ и не жаловались на то. Вообще, изъ обстоятельствъ всего дѣла видно, что приговоръ общества крестьянъ

села Костокрызова объ удаленіи изъ этого села священника Тоакина Станиславскаго былъ составленъ по наущенію и содѣйствию людей, которые имѣютъ противъ него личное неудовольствіе, вслѣдствіе справедливыхъ его требованій и заявленій, а именно: по наущенію водостѣпнаго старшины Патлатаго, волостнаго судьи Демьяна Шешени, сельского писаря Бражнева и крестьянина Бурдюга, слѣдствіемъ не только не доказанъ ни одинъ проступокъ священника Станиславскаго, въ которомъ онъ обвиняется приговоромъ приходчанъ, но напротивъ много изъ приходчанъ съ особеннымъ одобреніемъ за прилежной оговаривались о его исправности по вѣн службѣ. По окончаніи слѣдствія 18-го числа сего февраля, до вѣреніи отъ общества Костокрызовскихъ) крестьянъ Леонтій Бурдюгъ, Демьянъ Шешени и Григорій Емельяновъ обратились въ Его Преосвященству съ прошеніемъ о немедленномъ перемѣщеніи священника Станиславскаго изъ села Костокрызова, угрожая въ противномъ случаѣ жаловаться Святѣйшему Синоду. — По соображеніи вышеизложеннаго съ законами, Таврическая духовная консисторія, съ утверждения Его Преосвященства, 5-го апрѣля 1875 г. постановила: 1) приговоръ общества крестьянъ селенія Костокрызова и жалобы крестьянина Леонтія Бурдюга и жены сельского писаря Бражнева, какъ не основательныя, оставить безъ послѣдствій; 2) а членамъ общества имѣть чрезъ Дѣлѣнское полицейское управленіе въ Священнику Тоакину Станиславскому, за усердіе въ искорененію во ввѣренномъ ему приходѣ пьянства и другихъ пороковъ, объявить благодарность епархіальнаго начальства и предоставить ему право оставаться на настоящемъ мѣстѣ, или просить себѣ другое. 3) О незакон

ныхъ дѣйствіяхъ волостнаго старшины Влиментя Шербини, сельскаго старшины Алексѣя Патлатога, волостнаго судьи Демьяна Шешени и сельскаго писаря Кирилла Бражнева, возмущающихъ Костогразовское общество прихожанъ противъ своего приходскаго священника Іоакима Станиславскаго и возбуждающихъ на сельскомъ сходѣ дѣла, не предоставленныя закономъ вѣдѣнію и рѣшенію сихъ обществъ, сообщить г. Таврическому губернатору и просить его превосходительство какъ о взысканіи съ означенныхъ лицъ по законамъ, такъ и о внушеніи Костогразовскому сельскому обществу и, въ виду часто повторяющихся случаевъ подобнаго рода, всѣмъ вообще волостнымъ правленіямъ и сельскимъ сходамъ Таврической губерніи, что, по точному смыслу 51 и 78 ст. IX зав. о состояніяхъ (особ. прилож.) въ которыхъ ясно очерченъ кругъ дѣйствій волостныхъ и сельскихъ сходовъ и въ которыхъ съ точностію обозначены предметы, по которымъ могутъ составляться приговоры, имъ не предоставлено никакого права входить въ разсужденіе о дѣлахъ касающихся духовенства, и лица, участвовавшія въ составленіи приговора, по предметамъ, вѣдѣнію сходовъ не подлежащихъ, даже подвергаются взысканію, или предаются суду, и что, въ случаѣ неудовольствія кого либо изъ прихожанъ на своихъ священниковъ, лица сіи должны приносить жалобы непосредственно отъ себя епархіальному начальству, которое не иначе можетъ удовлетворять жалобы сіи, какъ по законномъ удостовѣреніи въ основательности ихъ \*). При семъ просить г. губернатора о взысканіи съ выше поименованныхъ Шер-

\*) Изъ отзыва г. Таврическаго губернатора въ консисторію видно, что 2 мая 1875 года циркулярно подписано волостнымъ правленіямъ не вмѣшиваться въ дѣла, касающіяся духовныхъ лицъ.

блгдн Патлатого, Шишени и Брашнава 36 руб. 70 коп., издержанных на путевое содержаніе слѣдователя, священникомъ Павломъ Лисневскимъ, который командированъ былъ въ дѣлѣ по настоятельному требованію поименованныхъ сельскихъ начальниковъ, давшихъ общаіе уплатить всѣ расходы по настоящему дѣлу.

(Таврич. Епарх. Вѣд. № 3).

**Правленіе Тамбовской Духовной Семинаріи объ условіяхъ принятія въ семинарію, на основ. 122 § Уст. Дух. Сем., людей зрѣлаго возраста, имѣющихъ значительную церковную начитанность.**

Нѣкоторые изъ діаконовъ Тамбовской епархіи обращались въ Семинарское Правленіе съ просьбою о принятіи ихъ въ Семинарію для полученія богословскаго образованія, почему въ свѣдѣнію подобнымъ лицамъ отъ Сем. Правленія сообщается, что:

1) По силѣ § 122 уст. дух. сем. «для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ могутъ быть принимаемы въ семинарію люди зрѣлаго возраста» (слѣдовательно и діаконы и причетники) «не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность... по личному усмотрѣнію Епархіальнаго Архіерея».

Такъ какъ по этому параграфу устава принятіе начетчиковъ въ семинарію зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія Епархіальнаго Архіерея, то желающіе поступить въ семинарію начетники изъ діаконовъ и причетниковъ должны подавать прошенія о принятіи въ семинарію на имя **Его Преосвященства**. При прошеніи должны быть приложены метрическая выписъ или законно-засвидѣтельствованная копія формулярнаго списка о службѣ,

изъ каковыхъ документовъ видно было бы, что проситель не только *28 августа* 1892 г. за являющагося 1) Свидѣтельство благочиннаго о поведеніи просителя. Проситель долженъ имѣть значительную церковную *начитанность*, т. е. значительную степень правитія и значительный запасъ *университетскихъ* свѣдѣній по предметамъ св. православной вѣры, чтобы быть въ состояніи понимать и изучать богословскія науки въ семинаріи. Въ правилахъ, составленныхъ для воспитанниковъ семинаріи, церковная начитанность опредѣляется такъ: «подъ первоюю начитанностью разумѣется знакомство съ содержаніемъ Библіи, богослужебныхъ книгъ, житій святыхъ и съ важнѣйшими твореніями св. отцевъ, по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ, наприм. св. Іоанна Златоуста, св. Тихона Воронежскаго, св. Димитрія Ростовскаго, а также знакомство съ общезнаменитыми произведеніями духовной литературы». Степень начитанности, по смыслу вышеприведеннаго параграфъ устава семинарій, опредѣляется личнымъ усмотрѣніемъ Его Преосвященства. Отъ личнаго усмотрѣнія Архипастыря зависитъ поручить испытаніе начитанности просителя правленію семинаріи.

2) Начетники могутъ быть принимаемы въ семинарію только предъ началомъ учебнаго года, какъ и прочіе ученики семинаріи. Слѣдовательно прошенія ихъ должны быть подаваемы Его Преосвященству въ первыхъ числахъ августа, чтобы къ 15-му августа они могли быть уже сланы правленію семинаріи.

3) Если Архипастырь предоставляетъ правленію семинаріи опредѣлить степень начитанности просителя и дать мнѣніе о томъ, можетъ ли проситель съ успѣхомъ изучать богословскія предметы въ семинаріи; то правленію чрезъ особую комиссію производить просителямъ испытаніе *письменное и устное*.



На *письменномъ* испытаніи назначается начетчикамъ а) русская диктовка изъ какой либо книги богословскаго содержанія, б) письменное изложение своими словами, экспромптомъ, какого либо библейскаго разсказа, евангельской притчи и т. п. съ нравственными выводами. При оцѣнкѣ этихъ письменныхъ работъ обращается прежде всего вниманіе на *правописаніе*. Грубыя ошибки противъ правописанія отнимаютъ у испытуемаго право на поступленіе въ семинарію. Что касается письменнаго изложенія мыслей своими словами экспромптомъ, то отъ такого изложенія требуется, чтобы оно было просто, ясно и связано.

На *устномъ* испытаніи требуется знаніе священнои исторіи ветхаго и новаго заветовъ, пространнаго катихизиса, изъясненія богослуженія, знаніе Библии, преимущественно книгъ ветхаго завета, знаніе житія извѣстнѣйшихъ изъ св. Отцевъ, мучениковъ и подвижниковъ христіанства, знакомство съ твореніями знаменитѣйшихъ св. отцевъ и учителей церкви, а также съ извѣстнѣйшими богословскими сочиненіями позднѣйшаго времени и съ духовными журналами. Знакомство съ Библіею должно состоять въ томъ, чтобы испытуемый могъ не только изложить общее содержаніе извѣстной свящ. книги, но изъяснить болѣе замѣчательныя мѣста ея. Знакомство съ твореніями св. отцевъ и съ произведеніями духовной литературы должно состоять не въ томъ, только, чтобы знать кто и о чемъ писалъ, но шумѣть кратко изложить содержаніе того или другаго творенія и сочиненія.

Такъ какъ начитанность предполагаетъ знакомство со многими книгами, то и невозможно указать съ точностію и въ подробности тѣ книги, по которымъ можно пріобрѣсти значительную начитанность. Гдѣ есть церковныя или общія благочинныя бібліотеки, тамъ и нужно ис-

вать запаса книгъ для приобрѣтенія начитанности. Вирочемъ болѣе необходимы слѣдующія книги.

1) Библия на славянскомъ языкѣ.

2) Библия въ русскомъ переводѣ.

3) Пространный катихизисъ, митроп. Филарета.

4) Священная исторія ветхаго и новаго завета, Дим. Соколова, или Никол. Соколова, или Рудакова, или Попова.

5) Изъясненіе богослуженія—Свирѣлина, или Рудакова.

6) Руководство къ чтенію пятокнижія Моусеева—Хераскова.

7) Руководство къ чтенію учительныхъ книгъ ветхаго завета—Орды.

8) Руководство къ чтенію пророческихъ книгъ ветхаго завета—Орды, или Хергозерскаго.

9) Избранныя житія святыхъ—Бахметевой.

10) Бесѣды св. Василія великаго на шестодневъ.

11) Бесѣды св. Іоанна Златоустаго на евангелія и посланія св. Апостоль.

12) Творенія св. Тихона и св. Димитрія Ростовскаго.

Изъ духовныхъ журналовъ полезнѣе всего начетчикамъ имѣть знакомство хотя съ нѣкоторыми духовными журналами: «Воскресное чтеніе», «Душеполезное чтеніе», «Руководство для сел. пастырей», «Духовная бесѣда» и др.

Для изученія законовъ русскаго правописанія могутъ быть пригодны слѣдующія книги:

1) Родное слово, особенно 3-я часть.

2) Русская грамматика—Минина.

3) Практическое русское правописаніе—Семенова, или опытъ образцовъ систематическаго диктанта, составленный комиссію при Московской 2-й гимназіи.

4) Начетчики могутъ поступать только въ 5-й классъ семинаріи, по силѣ того же § 122 уст. сем.

5) Содержаться въ семинаріи начетчики должны на свой счетъ. Впрочемъ, въ случаѣ бѣдности, засвидѣтельствованной благочиннымъ, и по усмотрѣніи хорошихъ успѣховъ по окончаніи перваго полугодія, они могутъ быть приняты на казенный счетъ, если будутъ вакансіи казеннокоштныхъ и если въ числѣ дѣйствительныхъ учениковъ семинаріи не окажется другихъ бѣднѣе ихъ и лучшихъ по успѣхамъ. О чемъ и сообщается въ всеобщему свѣдѣнію. (Опр. Пед. Соб. 20 дек. 1875 г.).

#### IV.

### Объявленія.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

(Церковной печати).

#### Акаѳисты:

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кин., Спб. 1859 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 40 к. (на перес. за 1 ф.).
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню, въ 4 д., съ кин., Спб. 1853 г.; цѣна за экз. въ бум. 75 к. (на перес. за 1 ф.).
- 3) Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д., съ кин., Спб. 1859; цѣна за экз. въ печ. об. 75 к. (на перес. за 1 ф.).
4. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д., съ кин., 1873 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 фун.).
5. Святителю Николаю, въ 32 д., съ кин., М. 1875 г.; цѣна за экз. въ печ. об. 12 к. (на перес. за 1 ф.).
6. Великомученицѣ Варварѣ, въ 32 д., съ кин., М. 1873 г.; цѣна за экз. въ бум. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

7. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д., съ кин., М. 1878 г.; цѣна за экз. въ пер. 12 к. (на перес. за 1 ф.).

8. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обол. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

9. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., на бѣл. бум., Спб. 1860 г.; цѣна за экз. въ печ. обол. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

### Евангеліе Священное:

10. а) въ листъ, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ М. 1875 г.; безъ перепл. 28 р. 85 к. (на перес. за 20 ф.).

11. б) въ листъ, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум. М.; въ пер. въ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.); безъ перепл. 7 р. (на перес. за 15 ф.).

*Евангелія*, чтымыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

12. а) въ листъ, въ бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

13. б) въ 16 д., на вел. бум.; цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

14. в) въ 16 д. на простой бум.; цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

15. *Ирмологъ простой*, въ 4 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к., бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 фун.).

16. *Канонъ великій, творение св. Андрея Критскаго*, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

17. *Канонъ великій, творение св. Андрея Критскаго*,

расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д.; цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

18. *Послѣдованіе молебныхъ пѣній*, въ 8 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

19. *Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу*, въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

20. *Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи*, въ 12 д.; цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

21. *Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ*; въ 12 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 80 к., корешк. 70 к. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 к. (на перес. за 4 ф.).

22. *Служба на каждый день перваго седмицы великаго поста*, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 фун.).

23. *Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста*, въ 4 д., съ кин., въ 2 кн.; цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

24. *Триодъ постная, или Триодионъ*, съ кинбварью, въ листъ; цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на пер. за 8 ф.).

25. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 4 д., безъ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

26. *Триодъ постная, или Триодионъ*, въ 8 д., съ кин.; цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

27. *Чинъ исповданія отрокомъ*, въ 8 д., съ кина; на сѣр. бум., въ бум. пер.; цѣна за экз. 10 к. (на перес. за 1 ф.).

28. *Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ*, въ 4 д., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

(Гражданской печати):

29. *Богослужбные каноны*, на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бумажномъ пер. 1 р. 65 к. (на перес. за 2 ф.).

30. *Богослужбные каноны*, въ (русскомъ переводѣ) профессора Ловягина; цѣна за экз. въ бум. пер. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

31. *Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ каведръ, со времени учрежденія Святѣйш. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.)*, въ 8 д., Спб. 1872 г.; въ пер. бум. 1 р. 50 к. (на перес. за 2 ф.).

32. *Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи*, въ 8 д., томъ II, 1722 г., на вел. бум.; въ пер. бум. 2 р. 40 к. (на перес. за 6 ф.), на бѣл. бум., въ перепл. бум. 2 р. (на перес. за 5 ф.).

Продолжается распродажа *второго издания* «Собрания Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Прѣосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ *лучшемъ видѣ*. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе *отъ пяти и болше экземпляровъ* платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

Адресоваться или въ Редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ управление Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

## Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ Полтавскаго Епархіальнаго Женскаго Училища симъ объявляетъ, что въ зданіяхъ означеннаго Училища предположено произвести надстройку двухъ верхнихъ каменныхъ этажей надъ боковыми флигелями. Стоимость всѣхъ предположенныхъ работъ, по приблизительному исчисленію архитектора, простирается до **ТРИАДЦАТИ ТЫСЯЧЪ РУБЛЕЙ**.

Торги на производство означенныхъ работъ имѣютъ быть произведены въ Канцеляріи Епархіальнаго Женскаго Духовнаго Училища въ четвертъ

15 Апрѣля сего 1876 года, а переторжка въ понедѣльникъ 19 Апрѣля въ 6 часовъ вечера.

Лица желающіе взять подрядъ на означенныя работы приглашаются явиться въ указанное мѣсто и время съ благонадежными залогами, которые должны равняться 10 процентамъ исчисленной по постройкѣ суммы. Проектъ работъ и предварительныя условия можно видѣть тамъ же ежедневно отъ 10-ти часовъ утра до 2-хъ пополудни.

Предсѣдатель Совѣта,

Протоіерей *Николай Димитраковъ*

Дѣлопроизводитель *Сподино*

ПОРАЖЕНО

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** I. Поученіе, сказанное говѣющимъ послѣ приобщенія ихъ св. Тайнамъ;— Слово въ день святой пасхи и Поученіе, произнесенное надъ гробомъ 6-ти лѣтняго младенца. — II. Вѣсти изъ села. — III. Извѣстія и замѣтки. — IV. Объявленія.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи,

*Д. В. Орловъ*

Печатанъ въ типографіи *И. Пигуренко* 15 Апрѣля 1876 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава, печ. въ Типографіи Н. Пигуренко.