



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ св. Василя Рязанскаго.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 6р., безъ
пересылки и до-
ставки 5р. 50к.

№ 22.

15-го ЮЛЯ

1913 года.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 14-го октября 1913 года за № 65, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, утвержденъ въ чинѣ *титулярнаго совѣтника*, со старшинствомъ, врачъ при Данковскомъ духовномъ училищѣ Семеновскій—съ 26-го октября 1904 года, по степени лѣкаря.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 24 октября 1913 года за № 17238.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по ходатайствамъ нѣкоторыхъ причтовъ и отдѣльныхъ лицъ духовнаго званія о назначеніи имъ по разнымъ несчастнымъ случаямъ единовременныхъ пособій изъ суммъ Святѣйшаго Синода. Приказали: нѣкоторые причты и отдѣльныя лица духовнаго званія возбудили непосредственно или чрезъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ разновременно, начиная съ 1910 года, ходатайства о назначеніи имъ единовременныхъ денежныхъ пособій изъ суммъ Святѣйшаго Синода по разнымъ несчастнымъ случаямъ. Всѣ такія ходатайства были своевременно переданы въ Хозяйственное Управление на предметъ соображеній о возможности, по состоянію суммъ, удовлетворить поступившія просьбы. Нынѣ Хозяйственное Управление, возвративъ въ Синодальную Канцелярію, при отношеніи отъ 16 іюля 1913 года за № 26037, ходатайства, перечисленные въ прилагаемой при семъ вѣдомости, присовокупило, что удовлетворить эти ходатайства не представляется возможнымъ по недостатку имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода на указанный предметъ средствъ. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что ходатайства о назначеніи пособій до настоящаго времени, по возможности, удовлетворялись изъ поступающихъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода остатковъ отъ содержанія городского и сельскаго духовенства (отд. VI спеціальной смѣты Святѣйшаго Синода), между тѣмъ на этотъ источникъ помимо указанныхъ единовременныхъ пособій Святѣйшимъ Синодомъ отнесены, въ силу необходимости, постоянныя обязательныя ежегодныя назначенія въ размѣрѣ 422.205 р. 75 к., вслѣдствіе чего помянутыя средства означеннаго отдѣла не только были исчерпаны текущими расходами,

но за послѣднее время по нему образовался дефицитъ въ размѣрѣ 460.819 р., Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: ходатайства Вашего Преосвященства, отъ 22 февраля, 23 августа, 18 октября, 29 октября, 31 октября, 31 декабря 1912 года за №№ 967, 3657, 4660, 4851, 4899, 4903, 5924 и 4 іюня 1913 г. за № 1963, о назначеніи пособій: псаломщику Архангельской церкви с. Булычева, Скопинскаго уѣзда, **Василію Твердову**, причту Христорождественской церкви с. **Немерова**, Скопинскаго уѣзда, священнику церкви с. Полянъ, Рязанскаго уѣзда, **Сергію Маслову**, причту Богоявленской церкви с. Полянъ, Рязанскаго уѣзда, священнику Рязанскаго кафедральнаго собора **Николаю Успенскому**, священнику церкви с. Казинки, Скопинскаго уѣзда, **Григорію Стрекалову**, священнику церкви с. Астрамьева, Зарайскаго уѣзда, **Евгенію Арматову** и діакону церкви с. Жерновковъ, Скопинскаго уѣзда, **Гавріилу Смарагдову**—оставить безъ удовлетворенія; о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, для свѣдѣнія и объявленія вышепоименованнымъ причтамъ и лицамъ.



По указу Святѣйшаго Синода, отъ 16 октября 1913 г. за № 16536, назначены пенсіи изъ казны: заштатному діакону церкви села Спасъ-Клепиковъ, Рязанскаго уѣзда, *Теодору Гортинскому* въ количествѣ 200 руб. въ годъ, съ 15 января 1913 г.,—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Рязанскаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Стрекалова, Ряжскаго уѣзда, *Іоанну Успенскому* въ количествѣ 100 руб. въ годъ, съ 8 февраля 1913 г.,—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Ряжскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному священнику церкви села Курбатова, Скопинскаго уѣзда, *Михаилу Липягову* въ количествѣ 300 руб. въ годъ, съ 6 февраля 1913 года,—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Скопинскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному священнику церкви села Филатова, Пронскаго уѣзда, *Николаю Катагощину* въ ко-

личествѣ 360 руб. въ годъ, съ 27 марта 1913 года,—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Пронскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Краснаго, Егорьевскаго уѣзда, *Прокотію Тугольсову* въ размѣръ 100 руб. въ годъ, съ 21 февраля 1913 года,—дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Егорьевскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Козлова, Зарайскаго уѣзда, *Маріи Масловой* въ количествѣ 33 руб. 33 коп. въ годъ, съ 21 декабря 1912 г.—дня смерти мужа, изъ Зарайскаго уѣзднаго Казначейства; заштатному священнику церкви села Глѣбова, Рязанскаго уѣзда, *Іоанну Викторову* въ количествѣ 300 руб. въ годъ, съ 4 января 1913 г.—дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ изъ казны, изъ Рязанскаго Казначейства; вдовѣ заштатнаго псаломщика церкви села Дмитріевскаго Боровка, Раненбургскаго уѣзда, *Евдокии Никоновой* съ сыномъ ея Симеономъ въ количествѣ 66 руб. 66 коп. въ годъ, съ 22 января 1913 г.—дня смерти мужа, изъ Ряжскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ заштатнаго псаломщика церкви села Чулкова, Пронскаго уѣзда, *Маріи Михайловой* въ количествѣ 50 руб. въ годъ, съ 15 ноября 1912 года,—дня смерти мужа, изъ Московскаго Казначейства; неизлѣчимо больнои дочери умершаго вдовымъ священника церкви села Ключа, Ряжскаго уѣзда, дѣвицѣ *Капитолинѣ Сентябревой* въ количествѣ 75 руб. въ годъ, съ 1-го Апрѣля 1913 года,—дня составленія свидѣтельства о болѣзни ея, изъ Ряжскаго уѣзднаго Казначейства.

Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 октября 1913 г. за № 9281, послѣдовавшимъ по журналу Учебнаго Комитета отъ 3 октября того же года за № 717, постановлено: напечатать нижеслѣдующія разъясненія по вопросамъ, возникшимъ въ правленіяхъ духовныхъ семинарій и училищъ по введеніи въ дѣйствіе закона 12 іюля 1913 г.

1) Согласно закону 12 іюля 1913 г. и на основаніи Высочайше утвержденныхъ 3 сентября 1906 г. и 28 октября 1909 г. опредѣлений Святѣйшаго Синода, классными воспитателями въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ могутъ быть только преподаватели сихъ заведеній; поэтому начальствующія лица (ректоръ и инспекторъ семинаріи, смотритель и помощникъ смотрителя духовнаго училища), помощники инспектора семинаріи, надзиратель, а равно и учителя церковнаго пѣнія, черченія, чистописанія, гимнастики не должны быть назначаемы классными воспитателями. Не могутъ быть классными воспитателями и лица, временно приглашаемыя къ преподаванію, по найму, въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

2) По закону 12 іюля 1913 г. классные воспитатели, коимъ поручено завѣдываніе однимъ классомъ, могутъ имѣть не свыше 18 уроковъ въ недѣлю; тѣ же воспитатели, коимъ поручено завѣдываніе двумя классами, не свыше 12 уроковъ. На основаніи сего не могутъ быть классными воспитателями преподаватели, имѣющіе свыше указанной нормы (12 или 18) уроковъ. Представляется нежелательнымъ избраніе классными воспитателями и такихъ преподавателей, которые сверхъ 12 или 18 уроковъ исполняютъ какія-либо другія обязанности, напримѣръ, секретаря правленія духовной семинаріи, дѣлопроизводителя епархіальнаго училищнаго совѣта, настоятеля собора, приходскаго священника.

3) Преподаватели, избранные правленіемъ семинаріи или училища классными воспитателями, не могутъ отказываться отъ исполненія обязанностей классныхъ воспитателей. О всѣхъ случаяхъ уклоненія преподавателей отъ класснаго воспитательства епархіальный архіерей доноситъ Святѣйшему Синоду съ присовокупленіемъ своего отзыва о благонадежности таковыхъ преподавателей къ продолженію духовно-учебной службы.

4) Въ случаѣ затрудненія избрать изъ числа преподавателей надлежащее количество классныхъ воспитателей, проистекающаго отъ занятія нѣкоторыми преподавателями стороннихъ обязанностей, епархіальному архіерсею предоставляется сдѣлать не-

медленно распоряженіе объ освобожденіи таковыхъ преподавателей отъ стороннихъ обязанностей.

5) При распредѣленіи уроковъ между преподавателями правленія духовныхъ семинарій и училищъ въ интересахъ учебнаго дѣла должны по возможности избѣгать раздробленія уроковъ по одному предмету между нѣсколькими преподавателями.

6) По закону 12 іюля 1913 г. общее число уроковъ, даваемыхъ въ одномъ или нѣсколькихъ учебныхъ заведеніяхъ, не должно превышать на каждое отдѣльное лицо 24 уроковъ въ недѣлю. Поэтому преподаватели семинарій и училищъ, не состоящіе классными воспитателями, могутъ имѣть въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ или другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ лишь недостающее до указанной нормы число уроковъ; уроки же свыше нормы преподаватели семинарій и училищъ должны немедленно оставить.

7) При невозможности распредѣлить уроки и обязанности классныхъ воспитателей между валичными преподавателями, правленія духовныхъ семинарій и училищъ должны входить въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствами въ Центральное Управленіе духовно-учебнаго вѣдомства объ увеличеніи числа преподавателей, съ указаніемъ, на какіе именно предметы требуются преподаватели.

8) Преподаватели параллельныхъ классовъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ получаютъ установленныя пятилѣтнія прибавки изъ тѣхъ средствъ, на какія содержатся параллельные классы.

9) Преподавателямъ, получающимъ за 12 уроковъ окладъ содержанія изъ двухъ источниковъ—изъ средствъ Святѣйшаго Синода за уроки въ основныхъ и Синодальныхъ параллельныхъ классахъ и изъ мѣстныхъ средствъ за уроки въ параллельныхъ классахъ, содержимыхъ на средства епархіи, установленныя пятилѣтнія прибавки производятся изъ тѣхъ же двухъ источниковъ—по расчету $1/12$ прибавки за каждый урокъ.

10) Два урока по еврейскому языку, кои указаны въ штатѣ духовныхъ семинарій, Высочайше утвержденномъ 22 августа

1884 г., входятъ въ число 12 нормальныхъ уроковъ, дающихъ право на полученіе установленныхъ закономъ 12 іюля 1913 г. пятилѣтнихъ прибавокъ къ жалованью.

11) Два дополнительные урока по обличительному богословію, введенные въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ (Волинской, Кіевской, Литовской, Минской, Могилевской, Подольской, Витебской и Холмской), согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12—25 сентября 1909 года за № 7210, и одинъ дополнительный урокъ по нравственному богословію, введенный во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 2—5 ноября 1909 г. за № 8878, подлежатъ оплатѣ изъ средствъ Св. Синода и входятъ въ число 12 нормальныхъ уроковъ.

12) Помощникамъ инспектора изъ дѣйствительныхъ студентовъ духовныхъ академій и студентовъ духовныхъ семинарій, на основаніи § 57 Устава духовныхъ семинарій, не могутъ быть предоставляемы уроки въ семинаріяхъ по наукамъ и древнимъ языкамъ.

13) По Высочайше утвержденному 12 іюля 1913 г. распisanію окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, смотрители и помощники смотрителей духовныхъ училищъ пользуются квартирою въ натурѣ. Въ тѣхъ же духовныхъ училищахъ, въ коихъ смотрители и помощники смотрителя, за неимѣніемъ готовой квартиры въ натурѣ, получаютъ квартирное пособіе изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, размѣръ такого пособія зависитъ отъ усмотрѣнія сѣзда окружного духовенства, съ утвержденія епархіальнаго архіерея.

14) Въ виду возвышенія окладовъ содержанія служащимъ въ духовныхъ училищахъ, разрѣшенное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—18 іюня 1893 г. за № 1572, назначеніе преподавателямъ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ дополнительнаго вознагражденія (не свыше 150 р.) за чтеніе письменныхъ упражненій изъ мѣстныхъ средствъ отмѣняется.

15) По закону 12 іюля 1913 г. учителя чистописанія и черченія въ духовныхъ училищахъ получаютъ въ первыя пять

лѣтъ учебной службы окладъ въ 360 руб. за 6 годовыхъ уроковъ. Согласно этому уроки чистописанія и черченія должны преподаваться въ духовномъ училищѣ однимъ лицомъ. При выборѣ кандидатовъ на должности учителя чистописанія и черченія правленія духовныхъ училищъ должны обращать вниманіе на спеціальную подготовку кандидатовъ къ преподаванію сихъ предметовъ. Учителя чистописанія и черченія опредѣляются на службу въ училища въ порядкѣ, указанномъ въ § 61 и въ примѣчаніи къ сему § устава духовныхъ училищъ.

•16) За уроки по гигиенѣ въ духовныхъ семинаріяхъ въ Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1913 г. расписаніи окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ семинаріяхъ и училищахъ не положено особаго оклада вознагражденія; поэтому въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподается гигиена, вознагражденіе за уроки по гигиенѣ должно производиться изъ тѣхъ же средствъ, изъ коихъ доселѣ оплачивались эти уроки.

17) Уроки иконописанія оплачиваются изъ тѣхъ средствъ, изъ коихъ доселѣ оплачивались эти уроки.

18) На основаніи примѣчаній къ Высочайше утвержденнымъ 3 септября 1906 г. расписаніямъ учебныхъ предметовъ для духовныхъ семинарій и училищъ, гимнастика преподается во внѣ-классное время для воспитанниковъ всѣхъ классовъ семинарій и училищъ. Занятія по гимнастикѣ могутъ производиться совместно съ воспитанниками нѣсколькихъ классовъ, но съ такимъ расчетомъ, чтобы сообразно числу классовъ въ семинаріяхъ и училищахъ, занятія въ гимнастикѣ происходили не менѣе 6 часовъ въ недѣлю въ семинаріяхъ и не менѣе 4 часовъ въ училищахъ.

19) По закону 12 іюля 1913 г. на покрытіе расхода на поддержаніе параллельныхъ классовъ при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ числѣ не болѣе одного при каждомъ классѣ, отпущено изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1913 году 162.600 р., а въ 1914—1916 годахъ размѣръ потребнаго на покрытіе означеннаго расхода кредита будетъ опредѣляться въ смѣтномъ порядкѣ. Смѣта на 1914 годъ по Вѣдомству Святѣйшаго Синода уже составлена, посему на 1914 годъ не мо-

жетъ быть испрошена потребная сумма на содержаніе тѣхъ параллельныхъ отдѣленій, которыя открываются съ начала 1913—14 учебнаго года. Для внесенія въ смѣту на 1915 г. всѣхъ вновь открываемыхъ параллельныхъ классовъ, согласно закону 12 іюля 1913 года, правленія духовныхъ семинарій и училищъ должны возбудить соотвѣтствующее ходатайство о томъ не позднее 15 іюня 1914 года.

20) О вознагражденіи преподавателей, назначаемыхъ къ исправленію обязанностей по невакантнымъ должностямъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, правленіямъ сихъ заведеній надлежитъ руководствоваться опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 мая—8 іюня 1912 года за № 4435, опубликованнымъ въ № 24 „Церковныхъ Вѣдомостей“ 1912 года.

21) На основаніи § 89 Устава духовныхъ училищъ завѣдываніе бібліотекою при училищѣ принадлежитъ смотрителю училища, которому и принадлежитъ окладъ жалованья бібліотекарю, указанный въ Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1913 года расписаніи окладовъ содержанія служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

22) Съ введеніемъ въ дѣйствіе закона 12 іюля 1913 года учителя церковнаго пѣнія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ опредѣляются на службу на прежнихъ основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 7 января 1902 года мѣстнѣи Государственнаго Совѣта.

23) Особаго оклада содержанія классному воспитателю приготовительнаго класса при духовномъ училищѣ не положено. Учитель же приготовительнаго класса состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитателемъ сего класса, причемъ онъ не участвуетъ въ очередномъ дежурствѣ, установленномъ для прочихъ классныхъ воспитателей. Къ назначенію учителю приготовительнаго класса особаго вознагражденія за трудъ класснаго воспитательства изъ мѣстныхъ средствъ препятствія не встрѣчается.

24) Указанные въ Высочайше утвержденномъ 12 іюля 1913 года расписаніи окладовъ содержанія служащимъ въ духовныхъ училищахъ (Лит.—В) особые оклады врачу, дѣлопроизводителю,

учителю гимнастики, бібліотекарю, на учебныя пособія, на канцелярскіе расходы и на содержаніе дома и хозяйственныя расходы въ духовныхъ училищахъ назначены взаѣмъ ассигнованій на тѣ же предметы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Въ случаѣ недостаточности положенныхъ окладовъ на содержаніе дома и хозяйственныя расходы, на учебныя пособія и канцелярскіе расходы по училищу духовенство училищнаго округа можетъ назначить дополнительное ассигнованіе изъ мѣстныхъ средствъ съ утвержденія епархіальнаго архіерея.

25) Положенный на содержаніе дома и хозяйственныя расходы по духовному училищу окладъ въ 1.500 руб. поступаетъ въ распоряженіе правленія, коимъ и расходуется согласно прямому его назначенію. Поэтому на счетъ указаннаго оклада не можетъ быть назначено содержаніе эконому училища.

26) На основаніи § 41 Устава духовныхъ училищъ дѣлопроизводствомъ по правленію духовнаго училища завѣдываетъ членъ правленія изъ учителей. Поэтому дѣлопроизводство по училищному правленію не можетъ быть поручено стороннему лицу.

27) По закону 12 іюля 1913 года отмѣнена плата за обученіе всѣхъ учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ— какъ дѣтей ивоепархіальнаго или иноокружнаго духовенства, такъ и дѣтей изъ другихъ сословій. Плата, внесенная за обученіе таковыхъ воспитанниковъ за первую половину 1913—14 учебнаго года, подлежитъ возврату внесшимъ эту плату по расчету съ 1 сентября 1913 года.

28) Служба преподавателя духовной семинаріи или училища въ должности надзирателя училища или семинаріи или учителя церковно-приходской школы до поступленія въ духовную академію примѣнительно къ ст. 15 Отд. VI закона 12 іюля 1913 года подлежитъ зачету въ срокъ выслуги на полученіе прибавокъ къ жалованью.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 19 октября 1913 года за № 46, **перемѣщены** преподаватели духовныхъ училищъ: Касимовскаго—**Блинковъ**—на должность преподавателя греческаго языка въ Витебское духовное училище и Витебскаго—**Левитскій**—на должность преподавателя греческаго языка въ Касимовское духовное училище—оба съ 10-го октября 1913 года.

Отношеніе Коммисіи по организаціи церковнаго сбора при состоящемъ подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Обществѣ повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 9 Октября 1913 года за № 342.

Ваше Высокопреосвященство,

Милостивѣйшій Архипастырь.

Постановленіемъ Св. Синода отъ 10 Мая—15 Іюня сего года за № 4934, состоящему подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ Обществу повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ разрѣшенъ всероссійскій церковный сборъ на 5 и 6 Декабря сего года.

Коммисія по организаціи церковнаго сбора прибѣгаетъ къ Вашему Высокопреосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ, Владыко, высокомъ покровительствѣ и содѣйствіи въ организаціи добраго дѣла въ раіонѣ ввѣренной Вамъ епархіи и беретъ на себя смѣлость надѣяться, что, въ виду благой цѣли Общества, ходатайство коммисіи не останется безъ Вашего Архипастырскаго благословенія и вниманія, тѣмъ болѣе, что каждая копѣйка дорога Обществу и можетъ быть

хоть сколько нибудь облегчить участь тѣхъ нашихъ страдальцевъ, которые возвратились съ войны калѣками и лишенными возможности работать.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и молитвъ, имѣемъ честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшими слугами.

Предсѣдательница Коммисіи по организаціи церковнаго сбора, фрейлина Ихъ Императорскихъ Величествъ Государынь Императрицъ

М. Ремеръ.

Отъ Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Всѣ мы братья по Христу. Всѣ мы дѣти одной матери Церкви. У всѣхъ насъ и одна общая родина мать—святая Русь православная. Если горе каждаго брата должно быть близкимъ нашему сердцу, если вздохъ и слеза каждой скорбящей души должны доходить до насъ, то какое сочувствіе, какой живой откликъ состраданія должны вызывать въ насъ нужды и скорби нашихъ родныхъ героевъ, которые на поляхъ далекой Маньчжуріи проливали кровь свою за вѣру, Царя и Отечество, за наши святыни завѣтныя и за каждаго изъ насъ въ отдѣльности. Подъ охраной доблестной рати, мы здѣсь спокойно творили свое дѣло,—пахали, сѣяли, торговали, не опасаясь внезапнаго нападенія непріятели. А тамъ наши братья, оторванные отъ своихъ женъ и дѣтей бились со врагомъ и часто своими тѣлами, какъ колосья, подрѣзанные серпомъ, устилали ниву смерти—поля сраженія. За насъ они лили свою кровь, за насъ принимали увѣчья и за насъ умирали съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ, да стоитъ незыблемо Земля Русская, да процвѣтаютъ въ ней мирный трудъ и правда Божія.

И вотъ кончилась война. На поляхъ сраженій, въ чащѣ гаоляна, остались могилки павшихъ воиновъ, не оплаканныя и не омытыя на чужбинѣ родными слезами.

А въ осиротѣвшія семьи русскія полетѣли вѣсти печальныя, скорбныя. И раздался надъ русской равниной скорбный стонъ матерей и отцовъ, женъ-вдовицъ и малютокъ-сиротокъ, лишившихся своихъ поильцевъ-кормильцевъ.

Не радостная встрѣча ждала дома и тѣхъ, кого смерть поразила, но на кого война наложила неизгладимую печать увѣчья. Кто безъ ноги, кто безъ глаза, кто съ оторванными руками, кто съ грудью прострѣленной—возвратились они, —наши родные сѣрые герои,—къ своимъ семьямъ. Неспособные къ труду—они лягутъ тяжелымъ бременемъ на свои семьи. И что ихъ ждетъ впереди, если своевременно мы не придемъ къ нимъ на помощь. Ихъ нищета будетъ для насъ позоромъ.

Неужели не отзовемся мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ, который невольно рвется изъ разбитой прострѣленной груди несчастнаго русскаго воина. Вѣдь онъ—плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. Его слава—наша слава, его безпомощность—наше несчастье.

И за каждымъ изъ нихъ стоитъ теперь, „нося терновень вѣнецъ“, Тотъ, Кто сказалъ намъ: „что вы сдѣлали одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ“ (Мѡ. XXV, 40).

Подайте же въ протянутую къ вамъ руку Господа—кто и что можетъ: это будетъ не только жертва милосердія, но и жертва долга. Ваша лепта, какъ бы она мала ни была, не пропадетъ, не затеряется, такъ какъ дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ и осиротѣвшимъ семьямъ ихъ поставлено хорошо, организовано на самыхъ разумныхъ началахъ.

Заботу объ этомъ взяло на себя „Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ“. Оно учитъ каждого, какъ получить всѣ тѣ пенсіи и пособія, которыя полагаются по закону увѣчному воину и его семьѣ, помогаетъ ему найти работу, которая была бы ему подъ силу, учитъ его ремеслу, которое даетъ возможность искалѣченному, больному, разбитому, заработать

свой хлѣбъ, поддерживаетъ его хозяйство, которое пришло въ упадокъ во время войны, когда кормилецъ грудью своею защищалъ Царя и Родину.

Пусть знаетъ каждый, кто идетъ на войну, что онъ, по возвращеніи домой, найдетъ братскую поддержку въ Обществѣ повсемѣстной помощи, которое раскинулось уже по всей Руси.

Дайте же вы огереть слезы несчастнымъ жертвамъ войны, придите на помощь имъ, и своею козностью, своимъ равнодушіемъ къ ихъ бѣдственному положенію не навлекайте на себя праведно-движимаго на насъ гнѣва Божія, — ибо слезы этихъ страдалцевъ, число которыхъ превышаетъ 200 тысячъ, вопіють на небо.

Отношеніе Рязанской Казенной Палаты на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 7 октября 1913 года за № 43815.

Предложеніемъ отъ 7 Сентября сего года за № 9872 Департаментъ Окладныхъ Сборовъ далъ знать Казенной Палатѣ, что по имѣющимся у него свѣдѣніямъ въ предѣлахъ Имперіи появляются фальшивыя гербовыя марки 75 и 50 копѣчнаго достоинства, изготовленныя за границей, и что возможно появленіе таковыхъ же вексельныхъ бланковъ. Въ виду сего Департаментъ Окладныхъ Сборовъ предложилъ Палатѣ сдѣлать соответствующее распоряженіе по подвѣдомственнымъ ей учрежденіямъ и войти въ сношеніе съ прочими вѣдомствами о тщательномъ наблюденіи за гербовыми марками, коими уплачивается гербовый сборъ, по бумагамъ, актамъ и документамъ, подаваемымъ и представляемымъ во всѣ правительственныя установленія и къ должностнымъ лицамъ; при чемъ всѣ, возбуждающія сомнѣніе въ подлинности, гербовыя марки Департаментъ поручилъ представлять ему для производства экспертизы ихъ.

Объ изложенномъ Казенная Палата имѣеть честь сообщить Вашему Преосвященству и просить не отказать въ распоряженіи поставить о семъ въ извѣстность всѣ учрежденія и всѣхъ должностныхъ лицъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія въ районѣ Рязанской епархіи.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены въ санъ діакона: къ церкви села Большихъ Кочурь, Данковского уѣзда, учитель Кобылинской церковно-приходской школы, Рязскаго уѣзда, *Теодоръ Дергачевъ*—20 Октября; къ церкви Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря, Сапожковскаго уѣзда, и. д. псаломщика церкви села Тресвятскаго, Рязскаго уѣзда, *Петръ Титковъ*—27 Октября.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто къ церкви Бого-словско-Пушкарской слободы г. Данкова надзиратель Рязанской Духовной Семинаріи *Николай Путятинъ*—25 Октября; 2) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Окамова, Рязанскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Архіерейскаго Дома *Арсеній Шелюхаевъ*—23 Октября; къ церкви села Симеона, Рязскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Алексій Камневъ*—23 Октября; къ Преображенской кладбищенской церкви города Касимова заштатный и. д. псаломщика церкви села Бардова, Новоржевскаго уѣзда, Псковской епархіи, *Павель Муравьевъ*—25 Октября; къ церкви села Воскресенской Тумы, Касимовскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Василій Рождественскій*—25 Октября; къ церкви села Прудковъ, Касимовскаго уѣзда, учитель Добро-Слободской церковно-приходской школы, Провскаго уѣзда, *Иванъ Львовъ*—28 Октября; къ Архангельской церкви города Сапожка окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи *Теодоръ Покрововъ*—29 Октября; къ церкви села Мордова, Сапожковскаго

уѣзда, послушникъ Рязанскаго Троицкаго монастыря *Михаилъ Рыбаревъ*—31 Октября.

Перемѣщены: псаломщикъ Вхоіерусалимской церкви города Скопина *Теодоръ Долгининскій* и псаломщикъ Богоявленской церкви того же города *Леонидъ Козловъ*—одинъ на мѣсто другого—20 Октября; псаломщикъ Кладбищенской Преображенской церкви г. Касимова *Николай Пищулинъ* къ церкви села Горлова, Скопинскаго уѣзда,—25 Октября; псаломщикъ Архангельской церкви г. Сапожка *Иванъ Рясинъ* къ церкви села Черной Рѣчки, Сапожковскаго уѣзда,—25 Октября; псаломщикъ села Воскресенской Тумы, Касимовскаго уѣзда, *Алекстѣй Соловьевъ* къ Троицкой церкви Ново-Александровской слободы г. Рязани—25 Октября.

Отчислень отъ должности приходскаго священника, за назначеніемъ на должность епархіальнаго ревизора по свѣчнымъ дѣламъ, священникъ Кирилловской церкви села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда, *Іоаннъ Чернобаевъ*—25 Октября.

Уволены за штатъ: псаломщикъ церкви села Симеона, Рязскаго уѣзда, *Иванъ Пчелкинъ*—23 Октября; псаломщикъ церкви села Горлова, Скопинскаго уѣзда, *Василій Тamarinъ*—25 Октября; псаломщикъ церкви села Мордова, Сапожковскаго уѣзда, *Гавріилъ Вастровъ*—31 Октября.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Покровскаго, Одоевщины тожъ, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ *Иларіонъ Королевъ*—25 Октября, при церкви села Азарова-Сось, Рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Григорій Козловъ*—30 Октября; при церкви села Мордова, Сапожковскаго уѣзда, крестьянинъ *Алекстѣй Рахманинъ*—30 Октября.

Объявлена благодарность Рязанскаго Епархіальнаго Начальства Директору Тульскаго Коммерческаго училища, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику *Сергѣю Андреевичу Орлину*, за его пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ 150 руб. въ пользу Архангельской церкви села Никитинскаго, Пронскаго уѣзда,—21 Октября.

Отъ Рязанской Духовной Консисторіи.

Благочинный 4-го Скопинскаго округа, священникъ Іосифъ Фелонинъ, рапортомъ своимъ, отъ 23 Августа 1913 г. за № 218-мъ, донесъ, что 14-го того же Августа скончался отъ воспаления брюшной полости псаломщикъ церкви села Зезюлина, Скопинскаго уѣзда, Георгій Хламовъ, имѣя отъ роду 27 лѣтъ. Въ семействѣ покойнаго Хламова остались жена Марія Хламова и трое малолѣтнихъ дѣтей безъ всякихъ средствъ къ существованію. Нужна скорая и достаточная помощь, чтобы малолѣтнимъ сиротамъ не пришлось голодать, почему онъ, благочинный просилъ разрѣшить открыть среди духовенства епархіи подписку въ пользу голодающихъ сиротъ. Рязанская Духовная Консисторія, съ согласія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, изволившаго оказать пожертвованіе въ пользу вдовы Маріи Хламовой въ количествѣ пяти рублей, о такомъ бѣдственномъ положеніи осиротѣвшей семьи покойнаго псаломщика Георгія Хламова симъ извѣщаетъ духовенство Рязанской епархіи и предлагаетъ ему отозваться посильной помощью на удовлетвореніе насущныхъ нуждъ псаломщической вдовы Хламовой. Желаніе оказать помощь вдовѣ псаломщика церкви села Зезюлина, Маріи Евфиміевой Хламовой, пожертвованія свои могутъ направлять по нижеслѣдующему адресу: гор. Скопинъ, село Зезюлино, вдовѣ псаломщика Маріи Хламовой, или чрезъ благочиннаго, священника села Ермолова, Скопинскаго уѣзда, Іосифа Николаевича Фелонина.—

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключаются изъ списковъ: священникъ церкви села Дегтяного, Спасскаго уѣзда, *Василій Смирновъ*, умершій 20 Октября; заштатный діаконъ Воскресенской церкви города Рязани *Борисъ Ласкинъ*, умершій 19 Октября.

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Стрѣлецкихъ Выселокъ*, Михайловскаго уѣзда, съ 26 Сентября, за увольненіемъ за штатъ священника Іоанна Никитскаго; при церкви села *Головарей*, Касимовскаго уѣзда, съ 1 Октября, за перемѣщеніемъ священника Сергія Петропавлова къ церкви села Бусаева, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Чешуева*, Рязанскаго уѣзда, съ 4 Октября, за отрѣшеніемъ отъ мѣста священника Петра Стрекалова; при церкви села *Чернавы*, Скопинскаго уѣзда, съ 7 Октября, за назначеніемъ священника Григорія Страхова и. об. 2-го противораскольническаго епархіальнаго миссіонера; при церкви села *Немерова*, Скопинскаго уѣзда, съ 15 Октября, за перемѣщеніемъ священника Николая Крестова къ церкви села Самодуровки, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Нагина*, Рязанскаго уѣзда, съ 15 Октября, за перемѣщеніемъ священника Александра Смирнова къ церкви села Соловыхъ, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Волкового*, Сапожковскаго уѣзда, съ 15 Октября, за перемѣщеніемъ священника Василя Стародубровскаго къ церкви села Ярославъ, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Княжева*, Егорьевскаго уѣзда, съ 14 Октября, за перемѣщеніемъ священника Владиміра Смирнова къ церкви села Лѣсунова, Касимовскаго уѣзда; при Кирилловской церкви села *Никитинскаго*, Пронскаго уѣзда, съ 25 Октября, за назначеніемъ священника Іоанна Чернобаева на должность епархіальнаго ревизора по свѣчнымъ дѣламъ; при церкви села *Дегтяного* Спасскаго уѣзда, съ 20 Октября,—дня смерти священника Василя Смирнова; 2) діаконскія: при церкви *Геосиманской женской общины*, Зарайскаго уѣзда, съ 30 Іюня 1909 года,—дня учрежденія сей общины; при церкви *Волотовскаго женскаго монастыря*, Пронскаго уѣзда, съ 1 Сентября 1912 года,—дня увольненія за штатъ діакона Михаила Степнина; 3) псаломщическія: при церкви села *Трехсвятскаго*, Рязанскаго уѣзда, съ 14 Октября, за назначеніемъ псаломщика Петра Титкова на діаконское мѣсто къ церкви Сапожковскаго Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря.

Освященіе церкви.—Благочиннымъ 2-го Рязскаго округа, священникомъ Василиемъ Орловымъ освящена 14--15 октября с. г. новая каменная церковь съ придѣлами во имя св. безсребренниковъ Космы и Даміана и Святителя и Чудотворца Николая въ селѣ *Озеркахъ*, Рязскаго уѣзда.

Присоединеніе къ православію.—Священникомъ церкви села Кидусали, Спасскаго уѣзда, Ѳеодоромъ Катинскимъ присоединенъ къ православію 7-го октября с. г. Спасскій мѣщанинъ Александръ Густавовичъ *Пфейферъ*, 27 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ ему имени „Александръ“ въ честь св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, празднуемаго церковію 23-го ноября.

Пожертвованіе въ церковь.—Въ церковь села Александровскаго, Зыкъево тожъ, Спасскаго уѣзда, пожертвованы въ октябрѣ сего года крестьяниномъ того же села Иваномъ Тимошеевымъ *Кузинымъ* парчевая одежда на престоль, стоимостью въ 100 р., билетъ Ижевскаго Демидовскаго Банка за № 5363 на 275 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты поступали на украшеніе церкви, и билетъ того же Банка за № 5364 на 275 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами пользовался причтъ за поминавленіе умершихъ—Параскевы и Маріи.—За что жертвователю Кузину объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства. съ выдачею Святительской грамоты.

Духовныя завѣщанія.—Зарайская мѣщанка Любовь Михайловна *Потоловская* по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ Рязанскаго Окружнаго Суда, отъ 9-го января с. г., завѣщала Николаевской соборной и Спасо-Преображенской церквамъ гор. Зарайска по 100 руб. каждой свидѣтельствами Государственной 4% ренты, съ тѣмъ, чтобы процентами пользовались причты за поминавленіе ея, завѣщательницы.—Подпоручикъ Михаилъ Филипповичъ *Кузьминъ* по духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію опредѣленіемъ того же Окружнаго Суда, отъ 17 января 1911 г., завѣщаль въ пользу

церкви села Малой Алешни, Ряжскаго уѣзда, покровъ, стоимостью въ 150 руб., и 200 руб. на украшеніе церкви, сверхъ того, 200 руб. для пользованія причта процентами за поминовеніе его, завѣщателя.

Церковныя постройки и возобновленія.—По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: с. *Лошатова*, Зарайскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ при церкви новой каменной колокольни по проѣкту Епархіальнаго Архитектора г. Цѣханскаго, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія, на средства прихожанина Ѳеодора Ивановича *Вилова* (25—30 октября с. г.);—с. *Воскресенской Тумы*, Касимовскаго уѣзда, приобрести для церкви новый колоколь, вѣсомъ до 200 пуд., съ употребленіемъ на это до 3000 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ и 1000 руб., жертвуемыхъ прихожанами (1—5 ноября с. г.);—Хозяйственному Совѣту *Александро-Маріинскаго женскаго монастыря*—приступить къ расширенію деревянной церкви по проѣкту Епархіальнаго Архитектора г. Цѣханскаго, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія на средства благотворителя—крестьянина Ивана Григорьевича *Дядкина* (30 октября—1-го ноября с. г.).

Просительныя книги.—По резолюціямъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 18-го октября с. г., выданы изъ Консисторіи просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе церквей: въ с. *Лижкахъ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ крест. Ивана Алексѣева *Макарова*, и въ с. *Строевскомъ*, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Егора Егорова *Карпунина*.—По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи,—на построеніе церквей: въ с. *Михалѣ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Лаврентія *Бабаева* (отъ 23 октября с. г. за № 4651);—въ дер. *Чечерахъ*, Раненбургскаго уѣзда, на имя сбор-

щика—крест. той же деревни Захара Артемьева *Мазаева* (отъ 24 октября с. г. за № 4735);—въ с. *Троицъ*, что на р. Ракѣ, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ—кр. Илариона Иванова *Лунина* (отъ 25 октября с. г. за № 4755), и—въ с. *Абакумовъ*, того же уѣзда, на имя сборщика—крест. того же села Филиппа Адрианова *Баранчикова* (отъ 30 октября за № 4903).

Кражи изъ церквей.—Въ ночь на 10-е октября с. г. изъ церкви села *Митякина*, Михайловскаго уѣзда, похищено около 5 руб. неизвѣстными злоумышленниками, которые не разысканы.—Въ ночь на 12-е октября с. г. совершено покушеніе на кражу изъ церкви села *Исадъ*, Спасскаго уѣзда, неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.—Въ ночь на 13-е октября с. г. похищено 22 руб. 50 к. изъ церкви села *Воршева*, Сапожковскаго уѣзда, неизвѣстными злоумышленниками, которые разыскиваются.—Въ ночь на 23 октября с. г. при часовнѣ церкви с. *Запутнаго*, Егорьевскаго уѣзда, взломана сборная кружка неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты мѣры, а причту и церковному старостѣ предписано никогда не оставлять на ночь кружку при часовнѣ, а вносить въ церковь для храненія.

Ж У Р Н А Л Ы

очереднаго Съѣзда депутатовъ Касимовскаго духовно-училищнаго округа, составленные 5—6 Іюня 1913 года.

Статья 1-я. Депутаты училищнаго Съѣзда отъ 4 благочинническихъ округовъ 5-го Іюня собрались въ залѣ Правленія Касимовскаго духовнаго училища, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: отъ I округа священники села Синулицъ Капитонъ Филоновъ и села Дмитріева Іоаннъ Перфильевъ, церковный староста Каси-

мовскаго Собора Яковъ Назымовъ; отъ II-го округа священники села Шейнокъ Петръ Алекторовъ и села Токарева Николай Игумновъ; отъ III округа священники села Нармы Петръ Иссоповъ и села Константинова Александръ Лаговъ, церковный староста церкви Великаго Двора Иванъ Шишковъ; отъ IV округа священники села Илебникъ Димитрій Добычинъ и села Ерахтура Михаилъ Кротковъ; всего въ составѣ 10-ти человекъ. По принесеніи молитвы Св. Духу, депутаты Съезда приступили къ избранію предсѣдателя и двухъ дѣлопроизводителей посредствомъ баллотировки, при которой единогласно были избраны: предсѣдателемъ Съезда священникъ Димитрій Добычинъ, а дѣлопроизводителями священники Петръ Алекторовъ и Капитонъ Филоновъ.

Постановлено: считать предсѣдателемъ Съезда священника Димитрія Добычина, а дѣлопроизводителями священниковъ Петра Алекторова и Капитона Филонова и послать телеграмму Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Димитрію о благословеніи занятой Съезда и утвержденіи избранныхъ лицъ въ ихъ должностяхъ. Отвѣтъ отъ Его Преосвященства былъ полученъ слѣдующаго содержанія: „Избранные предсѣдатель, дѣлопроизводители утверждаются въ своихъ должностяхъ, Богъ благословитъ занятія Съезда. Епископъ Димитрій.“

Примѣчаніе. Заслушано было письменное заявленіе депутата—церковнаго старосты II округа А. А. Мансурова о томъ, что онъ по дѣламъ службы Земскаго Начальника на Съездъ, прибыть не можетъ.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 г. за № 379: „*Читаль. Е. Димитрій.*“

Статья 2-я. Провѣряли экономическій отчетъ по содержанію Касимовскаго духовнаго училища за 1912 годъ. По отчету оставалось отъ 1911 г.: 1) капиталъ на стипендію имени доктора Краснова въ билетахъ 2000 руб.; 2) благотворительный капиталъ въ пользу бѣдныхъ учениковъ Касимовскаго духовнаго училища—наличными—76 р. 14 к. и билетами—10.450 р.; 3) запаснаго строительнаго капитала билетами—32.500 р.;

4) расходнаго капитала по книжкамъ Сберегательной Кассы и наличными—3004 р. 9 к.; всего остаточныхъ суммъ 48.030 р. 23 к., изъ коихъ билетами 44.950 р. и наличными 3080 р. 23 к. Въ 1912 году поступило 9969 р. 23 к. наличными и 300 р. билетами, а именно: 1) взносъ отъ церквей Касимовскаго духовно-училищнаго округа—4012 р.; 2) внесено за содержаніе пансіонеровъ въ общежитіи училища 3025 р. 25 к.; 3) внесено иносословными учениками за право обученія (изъ 15 руб. съ каждаго ученика) —461 р. 25 к.; 4) получены % съ запаснаго строительнаго капитала 1235 р.; 5) получены % съ расходнаго капитала 70 р. 80 к.; 6) выручено отъ продажи остатковъ отъ ученическаго стола 32 р. 55 к.; 7) выручено отъ продажи стараго матраца—20 к.; 8) получено отъ учениковъ за испорченные учебники —3 р. 25 к.; 9) получены % по капиталу на стипендію имени д-ра Краснова—76 руб.; 10) получены % съ благотворительнаго капитала—426 р. 53 к.; 11) суммъ благотворительнаго капитала—276 р. 40 к. наличными, 300 р. билетами; 12) переходящихъ суммъ—350 р.; епархіальныхъ суммъ на приходъ записано наличными—13.049 р. 46 к. и билетами 45.250 рублей; всего 58.299 р. 46 коп. Въ томъ же году израсходовано: 1) на жалованье служащимъ въ училищѣ—728 р.; 2) на содержаніе церковно-коштныхъ воспитанниковъ и пансіонеровъ пищею, одеждой, чаемъ и письменными принадлежностями и надзирателей пищею—4.291 р. 64 к.; 3) на содержаніе дома, прислуги, отопленіе, ремонтъ, освѣщеніе и страхование зданій и другія потребности—2.615 р. 10 к.; 4) на содержаніе библиотекъ, выписку періодическихъ изданій, покупку книгъ и переплетъ ихъ и содержаніе физическаго кабинета—449 р. 89 к.; 5) на содержаніе канцеляріи училищнаго Правленія—268 р. 16 к.; 6) на содержаніе училищной больницы—127 р. 94 к.; 7) на выдачу пособій изъ %-въ съ благотворительнаго капитала—779 р. 7 к. наличными и 10.750 р. билетами; 8) на выдачу пособія изъ % съ капитала имени доктора Краснова—76 р.; 9) на экстраординарные и непредвидѣнные расходы 94 р. 81 к.; 10) расходъ оборотныхъ и переходящихъ суммъ 370 р.; 11) вѣсѣмѣтный рас-

ходъ 226 р. 87 к. Итого епархіальной суммы въ расходѣ— 10.027 р. 48 к. наличными, 10.750 р. билетами. За исключеніемъ 370 р. по счету № 10-й и 11.144 р. 97 к. по счету № 7 п. 2 и 4, какъ суммъ переходящихъ и оборотныхъ, дѣйствительный расходъ выражается въ суммѣ 9.262 р. 51 к., болѣе смѣтнаго назначенія на 110 р. 4 к.

За исключеніемъ суммы расхода 20.777 р. 48 к. изъ суммъ прихода 58.299 р. 46 к. къ 1913 году остается 37.521 р. 98 к., изъ коихъ: а) билетами—34 500 р., б) наличными 3.021 р. 98 к.

Постановлено: экономическій отчетъ принять къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 года за № 380: „*Читалъ. Е. Димитрій*“.

Статья 3-я. Разсматривали и провѣряли смѣту Правленія Касимовскаго духовнаго училища по содержанію училища въ 1914 году.

На приходъ ожидается епархіальныхъ суммъ 8.696 р. 19 к., а именно: 1) взносы отъ церквей округа—4.099 р.; 2) пансіонерской платы 2559 р.; 3) взносы инословныхъ учениковъ за право обученія—485 р.; 4) вѣнчиковой суммы 212 р. 19 к.; 5) % съ запаснаго капитала—1.235 р.; 6) % съ капитала на стипендію имени д-ра Краснова—76 р.; 7) мелочныя поступленія—30 р.

Примѣчаніе. Въ смѣту не внесены Правленіемъ Училища недоимки за Успенской г. Касимова церковью—85 р. и за церковью при дер. Немишкиной—125 р.; всего 2100 руб. Вся же смѣта должна выразиться не въ 8.696 р. 19 к., а въ 8906 р. 19 к. Сумму эту предполагается израсходовать слѣдующимъ образомъ: 1) на содержаніе личнаго состава служащихъ въ училищѣ—680 р.; 2) на содержаніе воспитанниковъ пищей, письменными принадлежностями и надзирателей пищей—3759 р.; 3) на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ одеждою, обувью и другими принадлежностями—595 р.; 4) на изготовленіе спальныхъ принадлежностей и другія надобности 156 р.; 5) на содержаніе дома, прислуги, отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ

и страхование училищныхъ зданій—2.245 р.; 6) на содержаніе больницы библіотеки, физическаго кабинета и канцеляріи Правленія 930 р.; 7) на экстраординарные расходы—255 р.; 8) расходъ суммъ по стипендіи имени доктора П. А. Краснова—76 р. Всего ассигнуется израсходовать—8.696 р. Смѣта на 1914 годъ сведена съ остаткомъ 19 к., а съ присоединеніемъ недоимочной суммы съ Успенской церкви и при дер. Немишкиной остатокъ выразится въ суммѣ—210 р. 19 к.

Постановлено: Настоящую смѣту Правленія Училища принять.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіального Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 г. за № 381: „*Утверждается. Е. Димитрій.*“.

Статья 4-я. Заслушано было отношеніе Правленія Училища, отъ 3-го Іюня 1913 г. за № 212, коимъ оно докладываетъ Съѣзду о необходимости произвести ремонтныя работы въ Касимовскомъ Духовномъ Училищѣ,—какъ то: а) замѣнить новыми заборъ и палисадникъ около стараго училищнаго корпуса, б) устроить новыя рамы (внутреннія и наружныя) въ двухъ окнахъ квартиры Помощника Смотрителя. в) оклеить и обfliesь училищный залъ, комнату въ квартирѣ Помощника Смотрителя, 2) окрасить полы въ 4-хъ классахъ, 2-хъ корридорахъ, столовой, въ залѣ, канцеляріи и въ ремонтируемой комнатѣ при квартирѣ Помощника Смотрителя. При семъ Правленіемъ Училища представлена смѣта на ремонтныя работы.

По обсужденіи Съѣздъ *постановилъ:* устройство новыхъ забора и палисадника около стараго училищнаго корпуса отклонить въ виду ихъ удовлетворительнаго состоянія и—предоставить Правленію Училища частичное исправленіе существующихъ забора и палисадника, употребивъ сумму не свыше 50-ти руб.; остальные же ремонтныя работы произвести, согласно указанной Правленіемъ Училища смѣтѣ, въ количествѣ 188 р. 65 к., какъ необходимыя, изъ остаточныхъ суммъ.

Резолюція Его Преосвященства Епархіального Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 г. за № 382: „*Утверждается. Е. Димитрій.*“.

Статья 5-я. Заслушано было отношеніе Правленія Училища отъ 3 Іюня 1913 г. за № 210, въ которомъ оно проситъ Съѣздъ сдѣлать дополнительное ассигнованіе на дрова къ смѣтѣ на 1913 г., въ количествѣ 172 руб.,—такъ какъ по смѣтѣ на 1913 годъ цѣна на дрова была назначена 24 руб. за куб. саж., въ дѣйствительности же въ настоящемъ году цѣна была 28 р., т. е. на 4 р. дороже ассигнованной.

Постановлено: согласиться съ излишними расходами на дрова, и на будущее время, если цѣна на дрова будетъ выше ассигнованной, предоставляется Правленію Училища приобрѣтать дрова своевременно по существующимъ цѣнамъ.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіального Архипастыря, отъ 25 Іюня 1913 г. за № 383: „*Утверждается. Е. Димитрій*“.

Статья 6-я. Слушали актъ Ревизіоннаго Комитета о внезапномъ освидѣтельствѣ суммъ Правленія Касимовскаго духовнаго училища, составленный 13-го мая 1913 года. Изъ акта видно, что для ревизіи взятъ былъ изъ Касимовскаго Казначейства училищный денежный ящикъ. При осмотрѣ ящика установлено, что онъ запертъ двумя замками—внутреннимъ и наружнымъ, припечатанъ тремя печатами: Правленія Училища, Смотрителя и Члена Правленія отъ духовенства. Замки и печати цѣлы. По освидѣтельствѣ книгъ и принадлежащихъ къ нимъ документовъ и денежныхъ суммъ оказалось слѣдующее: 1) приходо-расходныя книги ведутся въ исправности: а) статьи прихода подписаны Смотрителемъ Училища, а статьи расхода получателями, а мѣсячныя итоги—всеми Членами Правленія; б) почистокъ и помарокъ нѣтъ, постраничныя итоги вѣрны; в) всѣ поступленія суммъ записаны своевременно; 2) по журналу Правленія Училища, отъ 7 января 1913 года за № 43, къ 1-му Января 1913 года оставалось 37.521 р. 93 к.; за время съ 1-го Января 1913 г. по день ревизіи 13-го Мая на приходъ поступило 7.068 р. 61 коп., а израсходовано за означенное время—5.990 р. 36 к., слѣдовательно на лицо должно быть 38.600 р. 23 к.; 3) при осмотрѣ денежнаго ящика и перечетѣ всѣхъ суммъ по денежнымъ документамъ означенная сумма оказалась

въ наличности, а именно: а) процентными бумагами по сохраннымъ роспискамъ Касимовскаго Казначейства на 34.500 р.; по книжкамъ Касимов. Сберегат. Кассы 3565 р. 41 к.; б) по чековой книжкѣ Казначейства—525 р. 67 к.; в) на рукахъ у Смотрителя Училища—9 р. 15 к.; 4) денежные документы хранятся въ денежномъ ящикѣ.

Примѣчаніе. Въ училищномъ же ящикѣ хранятся и суммы Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Касимовскаго Духовнаго Училища. Таковыхъ суммъ по отчету и приходорасходной книгѣ къ 1-му Января 1913 г. значитъ 10.824 р. 62 к.; за время съ 1-го Января 1913 года по день ревизіи поступило—39 р.; а израсходовано—34 р. 75 к. На лицо должно состоять 10.828 р. 87 к., каковая сумма и оказалась въ наличности, а именно: процентными бумагами по сохраннымъ роспискамъ Касимовскаго Казначейства—10.700 р.; вѣчный билетъ Государственной Комиссіи погашенія долговъ въ 50 руб.; по книжкѣ Касимовской Сберегательной Кассы за №№ 21.226 и 21.227-мъ 76 р. 49 к. и на рукахъ у Предсѣдателя Правленія Попечительства—2 р. 38 к.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и членовъ Ревизіоннаго Комитета за ихъ безмездные труды благодарить.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 25 Іюня 1913 г. за № 384: „*Утверждается. Е. Димитрій*“.

Статья 7-я. Разсматривая смѣтную сумму съ церковью округа, Съездъ нашель за Успенской г. Касимова церковью недоимку, въ количествѣ 153 р. По справкѣ въ журналѣ окружнаго Създа за 1911 г. ст. 13 оказалось, что, согласно просьбѣ причта и церковнаго старосты Успенской г. Касимова церкви, взносъ за 1911 г., слѣдуемый съ сей церкви на содержаніе духовнаго училища, въ количествѣ 102 р., Съездомъ разсрочепъ на три года, съ обязательствомъ уплачивать его съ очередными взносами на будущіе годы равномѣрно. При исправномъ платежѣ, согласно постановленію Създа, за Успенскою г. Касимова церковью должно быть въ недоимкѣ къ 1913 году 68 р., а не 153 р.

Постановлено: просить мѣстнаго о. Благочиннаго понудить причтъ и церковнаго старосту Успенской церкви исправно вносить очередные взносы на содержаніе духовнаго училища и правильно, согласно постановленію Съѣзда, погашать значущуюся за означенною церковью недоимку.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 25 Іюня 1913 г. за № 385: „*Исполнить. Е. Дмитрій*“.

Статья 8-я. Заслушано было отношеніе Правленія Касимовскаго духовнаго училища, въ коемъ оно докладываетъ Съѣзду, что Членъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, Надворный Соувѣтникъ Фотій Николаевичъ Бѣлявскій, производившій въ 1911 году ревизію училища, находитъ необходимымъ учредить въ училищѣ платную должность второго надзирателя. Докладывая объ этомъ Съѣзду, Правленіе Училища разъясняетъ, что должность второго надзирателя при училищѣ существуетъ, но жалованьемъ не оплачивается. Второй надзиратель дежуритъ два дня въ недѣлю и за этотъ трудъ пользуется ученическимъ столомъ и казенною квартирою. Считая такое вознагражденіе второго надзирателя несоотвѣтствующимъ его труду, Правленіе Училища предлагаетъ Съѣзду обсудить вопросъ объ учрежденіи платной должности второго надзирателя.

При обсужденіи этого вопроса Члены Училищнаго Съѣзда навели справку о суммѣ получаемаго вознагражденія вторымъ надзирателемъ по другимъ должностямъ и по наведеннымъ справкамъ оказалось, что онъ исполняетъ должность учителя пѣнія при училищѣ съ руководствомъ хоромъ и за это получаетъ 280 р. и за исполненіе фельдшерскихъ обязанностей 30 р., всего—310 р. Въ прежніе годы второй надзиратель исполнялъ должность учителя чистописанія и черченія, за что въ смѣтѣ значится вознагражденія 160 р. Съ этою суммою 160 р. вознагражденіе второго надзирателя равнялась бы 470 рублямъ и могла бы привлекать и удерживать на службѣ училищу достойныхъ людей. Безъ должности же учителя чистописанія и черченія вознагражденіе второго надзирателя Съѣздъ считаетъ не вполне удовлетворительнымъ, и *постановилъ:* положить второму надзирателю

за исполненіе обязанностей надзирателя 60 р. въ годъ. Выдачу жалованья по должности второго надзирателя начать съ 1-го Юля 1913 года. Вышеозначенное вознагражденіе въ шестьдесятъ рублей вмѣстѣ съ квартирою и ученическимъ столомъ Съѣздъ находитъ вполне достаточнымъ за два дня недѣльнаго дежурства при училищѣ второго надзирателя.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 г. за № 386: „*Утверждается. Е. Дмитрій*“.

Статья 9-я. Съѣздомъ заслушано отношеніе Правленія Касимовскаго духовнаго училища, въ коемъ оно проситъ Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ Касимовскаго округа увеличить жалованье дѣлопроизводителю Правленія Училища съ 60 р. до 120 руб. Свою просьбу Правленіе мотивируетъ тѣмъ, что вознагражденіе въ 60 руб. дѣлопроизводителя Училища, какъ установленное 35 лѣтъ тому назадъ, въ настоящее время совершенно не соотвѣтствуетъ усложнившимся обязанностямъ дѣлопроизводителя училища и современной дороговизнѣ жизненныхъ предметовъ. Соглашаясь съ этой мотивировкой Правленія Училища, Съѣздъ постановилъ: увеличить вознагражденіе дѣлопроизводителя училища съ 60 р. до ста рублей и выдавать это усиленное вознагражденіе съ 1-го Юля 1913 года.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 25 іюля 1913 г. за № 287: „*Утверждается. Е. Дмитрій*“.

Статья 10-я. Заслушано было представленное г. Смотрителемъ Училища на разсмотрѣніе очереднаго Съѣзда духовенства отношеніе о. Благочиннаго 2-го Касимовскаго округа Дмитрія Архангельскаго въ Правленіе Училища относительно недоимки въ 125 рублей, значащейся за церковью села Немипкина 2-го Касимовскаго округа. Недоимка эта за церковью села Немипкина значилась въ 1911 году и по поводу ея на окружномъ Съѣздѣ духовенства и церковныхъ старостъ 1911 года состоялось постановленіе Съѣзда, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Дмитріемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарай-

скимъ, о побужденіи благочиннаго 2-го Касимовскаго округа къ принятію мѣръ къ погашенію этой недоимки.

Въ прошломъ году эта недоимка, значащаяся за церковью села Немишкина, указомъ Св. Синода отъ 23 октября 1913 г. за № 16.170 сложена съ церкви села Немишкина, и Касимовскій Окружный Съездъ 1913 г. приступилъ поэтому къ изысканію источниковъ на покрытіе недоимки, числящейся за церковью села Немишкина. При обсужденіи этого вопроса депутатами отъ 2-го Касимовскаго благочинническаго округа было выражено желаніе, чтобы покрытіе этой недоимки легло на весь Касимовскій училищный округъ, а не на одинъ 2-й благочинническій округъ, такъ какъ распредѣленіе этой сравнительно небольшой суммы на всѣ церкви Касимовскаго округа оказалось бы мало замѣтнымъ для церквей округа. Такое рѣшеніе вопроса о недоимочной суммѣ за церковью села Немишкина депутаты 2-го благочинническаго округа считаютъ справедливымъ, такъ какъ нѣтъ никакой причины возлагать эту недоимку на одинъ лишь 2-й округъ. Депутаты другихъ округовъ не согласились съ этимъ мнѣніемъ, и потому Съездъ большинствомъ голосовъ *постановилъ*: недоимку, значащуюся за церковью села Немишкина покрыть распредѣленіемъ ея по церквамъ 2-го Касимовскаго округа и сужденіе объ этомъ распредѣленіи имѣть на благочинническомъ собраніи 2-го Касимовскаго округа.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архiepастыря, отъ 25 іюня 1913 г.: „*Исполнить. Е. Димитрій.*“

Статья 11-я. Заслушано было отношеніе Правленія Училища, въ которомъ оно проситъ Съездъ по случаю имѣющаго быть 26-го Сентября мѣсяца 1913 года столѣтія со времени открытія Касимовскаго духовнаго училища ассигновать 103 р. 50 к. на ремонтъ памятниковъ на могилахъ двухъ первыхъ смотрителей Училища, протоіереевъ Поликарпа Кистровскаго и Іоакима Краснова, и на расходы по устройству празднованія столѣтія Духовнаго Училища 150 р. Съездъ духовенства и церковныхъ старость, считая съ своей стороны необходимымъ отмѣтить столѣтній юбилей Касимовскаго Духовнаго Училища надлежащимъ образомъ,

постановилъ: разрѣшить Правленію Училища употребить на ремонтъ памятникѣвъ первыхъ двухъ смотрителей 103 р. 50 к. и 150 руб. на устройство празднованія изъ остаточныхъ экономическихъ суммъ. Вместе съ тѣмъ Съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы кѣмъ либо изъ Членѣвъ Училищной корпораціи была составлена краткая юбилейная историческая записка о Касимовскомъ Духовномъ Училищѣ и была напечатана въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ виду того интереса, который она представитъ для духовенства Рязанской губерніи, могущаго по этой запискѣ ознакомиться съ исторіей того училища, въ которомъ многіе изъ нихъ получили первоначальное образованіе.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 г. за № 389: „*Утверждается. Е. Дмитрій.*“

Статья 12-я. Съѣздъ разсматривалъ прошеніе крестьянина Степана Герасимова Дроздова, въ которомъ онъ проситъ уравнивать его сына Петра Дроздова въ платѣ за право обученія и содержаніе въ общежитіи училища съ дѣтьми духовенства. При прошеніи есть помѣтка г. Смотрителя Училища о томъ, что ученикъ училища Петръ Дроздовъ въ 19^{12/13} учебномъ году освобожденъ Правленіемъ Училища отъ платы за право обученія и получилъ пособіе изъ Попечительства при Училищѣ. Какъ для хорошаго ученика, ему представляется возможность получить пособіе изъ Попечительства и въ будущемъ году, а потому Съѣздъ и *постановилъ*: рекомендовать просителю обратиться за помощью на содержаніе сына въ училищѣ въ Попечительство, просьбу же его объ уравниніи платою за содержаніе съ дѣтьми духовенства отклонить.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 года за № 390: „*Утверждается. Е. Дмитрій.*“

Статья 13-я. Разсмотрѣно было Съѣздомъ духовенства прошеніе крестьянина села Рубецкаго Дмитрія Зайцева объ уравниніи его сына ученика училища Василія Зайцева въ платѣ за содержаніе въ общежитіи съ учениками Касимовскаго духовен-

ства и освобожденіи отъ платы за право обученія. Съѣздъ *поставилъ* отклонить просьбу Зайцева объ уравнии его сына въ платѣ содержанія въ общежитіи съ дѣтьми духовенства, съ просьбой же объ освобожденіи отъ платы за право обученія рекомендовать обратиться въ Правленіе Училища.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 г. за № 391: „*Утверждается. Е. Дмитрій.*“

Статья 14-я. Заслушано было прошеніе крестьянина села Ерахтура Григорія Рожкова объ освобожденіи сына его ученика Ивана Рожкова отъ платы за обученіе и содержаніе въ общежитіи. Въ виду того, что при прошеніи приложенъ только посемейный списокъ просителя, но не имѣется никакого удостовѣренія объ его бѣдности, Съѣздъ *поставилъ* отклонить просьбу Рожкова.

Резолюція его Преосвященства Епархіальнаго Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 г. за № 392: „*Утверждается. Е. Дмитрій.*“

Статья 15-я. Съѣздъ приступилъ къ избранію Членовъ Ревизіоннаго Комитета и единогласно оказались избранными: Священникъ Преображенской церкви г. Касимова Дмитрій Ѳедотьевъ со старшинствомъ, священникъ Казанской г. Касимова церкви Іоаннъ Орфеновъ, священникъ церкви села Бабенокъ Алексѣй Хватовъ и церковный староста г. Касимова Яковъ Семеновичъ Назьмовъ, кандидатомъ къ нимъ священникъ церкви села Маккавѣва Леонидъ Правдолюбовъ.

Съѣздъ *поставилъ*: считать избранными въ члены Ревизіоннаго Комитета священниковъ Дмитрія Ѳедотьева, Іоанна Орфенова, Алексѣя Хватова и церковнаго старосту Якова Семеновича Назьмова, а кандидатомъ къ нимъ священника Леонида Правдолюбова и ходатайствовать объ утвержденіи ихъ предъ Его Преосвященствомъ.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 г. за № 393: „*Избранные утверждаются въ своихъ должностяхъ. Е. Дмитрій.*“

Статья 16-я. Съездъ имѣлъ сужденіе о неотложной необходимости приступить въ недалекомъ будущемъ къ капитальному ремонту и даже, можетъ быть, къ постройкѣ заново зданій Касимовскаго Духовнаго Училища. Строительнаго капитала при училищѣ имѣется 32,500 р., проценты съ котораго тратятся на содержаніе училища. Капиталь строительный поэтому не увеличивается, и съ имѣющимися средствами не мыслимо приступить къ капитальнымъ перестройкамъ. Съездъ призналъ необходимымъ своевременно озаботиться увеличеніемъ строительнаго капитала и для этого предполагаетъ съ своей стороны прекратить трату процентовъ съ строительнаго капитала на содержаніе училища, а прилагать ихъ ежегодно къ строительному капиталу. Окончательное сужденіе объ этомъ имѣть на будущемъ очередномъ Съездѣ духовенства и церковныхъ старость. Но на настоящемъ очередномъ Съездѣ депутаты не считаютъ себя компетентными сдѣлать окончательное постановленіе по этому вопросу, такъ какъ съ отвлеченіемъ изъ бюджета училища процентовъ съ строительнаго капитала, получится дефицитъ по содержанію Касимовскаго Духовнаго Училища и потребуются значительное увеличеніе платы съ учениковъ за содержаніе въ училищѣ. Съездъ поэтому *постановилъ*: передать вопросъ объ увеличеніи строительнаго капитала на разсмотрѣніе благочинническихъ собраній Касимовскаго округа и соображенія свои по этому поводу представить къ будущему очередному Съезду духовенства и церковныхъ старость.

Резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 г. за № 394: „*Исполнить. Е. Дмитрій.*“

Статья 17-я. Заслушано было словесное заявленіе письмоводителя Училища, діакона Николая Баландина объ увеличеніи ему вознагражденія за увеличившіеся *труды* по письмоводству. Съездъ, считая службу діакона Баландина полезною для училища, *постановилъ*: выдать ему единовременное пособіе въ количествѣ двадцати рублей (20 р.) подъ тѣмъ только условіемъ, если его труды по Попечительству не вознаграждаются надлежащимъ образомъ.

Резолюція Его Преосвященства Епархіального Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 г. за № 395: „*Утверждается. Е. Дмитрій.*“

Статья 18-я. Разсмотрѣвъ и обсудивъ вопросы, подлежащіе вѣдѣнію настоящаго Училишнаго Съѣзда, депутаты онаго *постановило*: настоящія занятія Съѣзда по дѣламъ Касимовскаго Духовнаго Училища считать законченными и засѣданіе Съѣзда закрыть. Составленныя Съѣздомъ статьи журналовъ скрѣпить собственноручными подписями Членовъ Съѣзда и представить таковыя чрезъ Предсѣдателя Съѣзда Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе, при чемъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство о назначеніи будущаго очереднаго Съѣзда на среду послѣ Троицына дня 1914 года и о разрѣшеніи напечатать журналы Съѣзда въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Резолюція Его Преосвященства. Епархіального Архипастыря, отъ 25 іюня 1913 г. за № 396: „*Слѣдующій очередной Съѣздъ духовенства Касимовскаго округа назначить на среду послѣ Троицына дня будущаго 1914 года. Е. Дмитрій.*“

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Сапожковскаго Духовнаго Училища за 19^{12/13} учебный годъ.

I.

Составъ Попечительства.

Въ отчетномъ 19^{12/13} году въ составъ Попечительства входили: одинъ почетный членъ, одинъ пожизненный, 26 дѣйствительныхъ членовъ, сдѣлавшихъ установленный 2-хъ рублевый взносъ и 9 членовъ—соревнователей, внесшихъ въ пользу Попечительства по 1 рублю (вѣдомость членскихъ взносовъ и пожертвованій за означенный годъ прилагается отдѣльно).

II.

Правленіе Попечительства.

Предсѣдателемъ Правленія Попечительства состоялъ почетный членъ Попечительства, Протоіерей К. П. Доброхотовъ; членами: Помощникъ Смотрителя духовнаго училища П. В. Некрасовъ, члены училищнаго Правленія отъ духовенства—священникъ Н. Успенскій, священ. Н. Виноградовъ и священ. I. Солидовъ, членъ изъ наставниковъ училища Н. Лавровъ. Обязанности дѣлопроизводителя исправлялъ Н. Лавровъ. Членами, избранными Общимъ Собраніемъ Попечительства, были: священ. Скорбященской церкви В. Поповъ и священ. Крестовоздвиженской церкви А. Вишневскій.

III.

Дѣятельность Правленія Попечительства.

Въ отчетномъ году дѣятельность Правленія Попечительства выражалась въ обсужденіи нуждъ учениковъ училища и нуждъ училищнаго храма, именно: шести ученикамъ (IV кл.—Герасимову С., Муромскому А., Ленину П., Флорову М., Петропавлову Ник. и I кл.—Сбродову Е.) оказано денежное пособіе—всѣмъ шестерымъ въ размѣрѣ семидесяти (70) рублей; тринадцать учениковъ бѣдныхъ и сиротъ (IV кл.—Смирновъ Н., III кл.—Рясскій Дм., Пальмовъ Г., Марковъ Н., Цвѣтковъ В., II кл.—Сokolovъ И., Соловьевъ Н., I кл.—Чижовъ Н., Воронковскій Дм., Успенскій В., Свѣтловъ П. Орловъ В. и Смирновъ Дм.) снабжались чаемъ и сахаромъ за счетъ Попечительства.—Помощь училищному храму выразилась въ уплатѣ 25 рублей за окраску пола.

IV.

Приходъ и расходъ денежныхъ суммъ Попечительства за 19¹²/₁₃ учебный годъ.

Къ началу 19¹²/₁₃ учебнаго года оставалось:

а) наличными и вкладами въ Сберегательной
Кассѣ 738 р. 29 к.

б) % бумагами	600 р. — к.
Всего	<u>1338 р. 29 к.</u>

Въ 19¹³/₁₃ году поступило:

а) членскихъ взносов	64 р. — к.
б) пожертвованій отъ духовенства чрезъ о. о. Благочинныхъ	41 р. 60 к.
в) начислено % на вклады въ Сберегательной Кассѣ и на процентныя бумаги	45 р. 83 к.
Всего	<u>151 р. 43 к.</u>
а съ остаткомъ	1489 р. 72 к.

(Въ этой суммѣ заключается основной капиталъ — 729 руб. 25 коп., къ которому за отчетный годъ отчисляется 10% взносов — 15 руб. 10 коп.; всего — 744 р. 35 коп.).

Въ 19¹²/₁₃ году произведено въ расходъ:

а) на покупку чаю и сахару для бѣдныхъ учениковъ и сиротъ	71 р. 76 к.
б) выдано пособіе 6 ученикамъ:	
IV кл. Герасимову С.	15 р. — к.
„ Муромскому А.	7 р. 50 к.
„ Оленину П.	17 р. 50 к.
„ Флорову М.	7 р. 50 к.
„ Петропавлову Н.	7 р. 50 к.
I кл. Сбродову Е.	15 р. — к.
в) за окраску пола въ училищномъ храмѣ	25 р. — к.
г) въ типографію Земской Управы за напечатаніе подписныхъ листовъ	2 р. 65 к.
Всего	<u>169 р. 41 к.</u>

Къ 19¹³/₁₄ учебному году остается:

а) наличными и вкладами въ Сберегательной Кассѣ	720 р. 31 к.
---	--------------

б) % бумагами	600 р. — к.
Всего	1320 р. 31 к.
Балансъ	1489 р. 72 к.

В Ъ Д О М О С Т Ь

членскихъ взносовъ и пожертвованій въ пользу Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Сапожковскаго духовнаго училища за 19^{12/13} учебный годъ.

а) Почетнымъ членомъ состоялъ (Смотритель училища, Протоіерей К. П. Доброхотовъ.

б) Пожизненнымъ членомъ состоялъ Протоіерей села Чучкова І. Тихомировъ.

в) Дѣйствительными членами, сдѣлавшими установленный 2-хъ рублевый взносъ состояли:

- 1) Помощникъ Смотрителя училища П. В. Некрасовъ.
- 2) Преподаватель училища О. З. Виноградовъ.
- 3) Преподаватель училища Н. М. Князевъ.
- 4) Преподаватель училища И. А. Лампадинъ.
- 5) Преподаватель училища Н. П. Лавровъ.
- 6) Надзиратель училища А. Г. Ивановъ.
- 7) Надзиратель училища Г. С. Стародубровскій.
- 8) Членъ училищнаго Правленія Н. Т. Виноградовъ.
- 9) Членъ училищнаго Правленія Н. П. Успенскій.
- 10) Членъ училищнаго Правленія І. А. Солидовъ.
- 11) Членъ отъ духовенства А. Е. Вишневскій.
- 12) Членъ отъ духовенства В. М. Поповъ.
- 13) Училищный Экономъ И. П. Розановъ (внесшій и за прошлый 19^{11/12} годъ два рубля.
- 14) Священникъ В. Бѣлкинъ.
- 15) Священникъ Гр. Кораблевъ.
- 16) Церковный Староста Мих. Киселевъ.
- 17) Церковный Староста Мих. Усковъ.

- 18) Священникъ Вас. Успенскій.
- 19) Протоіерей Вас. Сапфировъ.
- 20) Священникъ П. Газовъ.
- 21) Священникъ В. Мизеровъ.
- 22) Священникъ Н. Сапожковъ.
- 23) Священникъ Дм. Архангельскій.
- 24) Діаконъ І. Борковъ.
- 25) Священникъ К. Овсянниковъ.
- 26) Священникъ І. Высоковъ.

г) Членами—соревнователями, внесшими по одному рублю, состояли:

- 1) Священникъ Троицкій.
- 2) Священникъ Дм. Путятинъ.
- 3) Священникъ Н. Радимовъ.
- 4) Священникъ К. Карауловъ.
- 5) Священникъ Г. Чинковъ.
- 6) Священникъ Аѳ. Стародубровскій.
- 7) Священникъ Н. Зеленцовъ.
- 8) Священникъ В. Орловъ.
- 9) Священникъ В. Тапильскій.

д) Пожертвованія въ пользу Попечительства отъ окружнаго духовенства представлены ѡ.о. благочинными въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) Благочиннымъ 2-го Сапожковского округа К.

Овсянниковымъ11 р. 30 к.
2) Благоч. 3-го Ряжскаго Окр. Прот. Н. Камневымъ	3 р. 40 к.
3) Благоч. 4 Спасскаго Округа П. Орловымъ	2 р. 40 к.
4) Благоч. 2 Ряжскаго Округа В. Орловымъ	. 6 р. 05 к.
5) Благоч. 4 Сапожк. Окр. П. Юрьевымъ	. 9 р. 30 к.
6) Благоч. 4 Ряжск. Округа П. Кротковымъ	. 8 р. 65 к.
7) Благоч. 1 Ряжск. Округа А. Соколовымъ	. — р. 50 к.
Всего41 р. 60 к.

ЖУРНАЛЪ

Общаго Собранія членовъ Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Сапожковскаго духовнаго училища отъ 6 іюня 1913 года.

1. Предсѣдателемъ Правленія Попечительства. Протоіереемъ К. П. Доброхотовымъ, согласно § 28 Устава Попечительства, предложено было Общему Собранію членовъ Попечительства избрать изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителя Собранія. Открытой подачей голосовъ Предсѣдателемъ Собранія единогласно былъ избранъ священникъ села Лтсунова Владиміръ Мизеровъ, а дѣлопроизводителемъ преподаватель духовнаго училища, священникъ Николай Лавровъ.

2. По предложенію Предсѣдателя Собранія, былъ прочитанъ представленный Правленіемъ Попечительства отчетъ о состояніи Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Сапожковскаго духовнаго училища за 19^{12/13} учебный годъ. Изъ отчета усматривается: всѣхъ суммъ за истекшій годъ вмѣстѣ съ остаточными состояло на приходѣ—1489 р. 72 коп. (въ этой суммѣ основного капитала—744 р. 35 коп.); произведено въ расходъ въ отчетномъ году—169 р. 41 к.; осталось къ 19^{13/14} учебному году наличными и вкладами въ Сберегательной Кассѣ—720 р. 31 коп.; процентными бумагами—600 р.; всего—1320 р. 31 коп.

Вмѣстѣ съ симъ разсмотрѣна была представленная Правленіемъ Попечительства вѣдомость членскихъ взносовъ и пожертвованій за отчетный годъ. Изъ вѣдомости видно, что пожизненнымъ почетнымъ членомъ Попечительства состоялъ Протоіерей К. П. Доброхотовъ; пожизненнымъ членомъ состоялъ Протоіерей с. Чучкова Іоаннъ Тихомировъ; дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ 2-хъ рублевый взносъ, было 26, и членовъ-соревнователей, внесшихъ по одному рублю—9 человекъ; пожертвованій въ пользу Попечительства отъ окружнаго духовенства представлено о. Благочинными—41 р. 60 коп.

По повѣркѣ отчета съ приходо-расходною книгою Попечительства, *постановлено*: представленный Правленіемъ Попечительства отчетъ, какъ согласный съ записями въ приходо-расходной книгѣ, утвердить.

При разсмотрѣніи пожертвованій въ пользу Попечительства, представляемыхъ отъ окружнаго духовенства чрезъ о.о. Благочинныхъ, Общимъ Собраніемъ было отмѣчено значительное, сравнительно съ предшествующими годами, уменьшеніе жертвуемыхъ суммъ.

Отъ нѣкоторыхъ же Благочиній, какъ то: отъ церквей города Сапожка, отъ 3-го Спасскаго Округа и 4 Пронскаго, за отчетный годъ не представлено никакихъ пожертвованій. Отмѣчая этотъ прискорбный фактъ; Общее Собраніе Членовъ Попечительства выразило пожеланіе, чтобы на будущее время пожертвованія отъ духовенства, поступающія чрезъ о.о. Благочинныхъ, были болѣе щедрыми и чтобы сами о.о. Благочинные, въ привлеченіи этихъ пожертвованій, проявляли большую энергію и сочувствіе дѣятельности Попечительства.

Журналъ сей представить на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства.

Предсѣдатель Общаго Собранія Попечительства, священникъ *Владиміръ Мизеровъ*.

Дѣлопроизводитель свящ. *Н. Лавровъ*.

На семь журналъ 11 юня 1913 года за № 2826 послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Амвросія, Епископа Михайловскаго: „*Утверждается.*

Е. Амвросій“.

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшій приказъ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отношеніе Комиссіи по организаціи церковнаго сбора при Обществѣ всемиѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго (съ воззваніемъ).—Отношеніе Рязанской Казенной Палаты на имя Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы очереднаго Съѣзда депутатовъ Касимовскаго духовно-училищнаго округа за 1913 г.—Отчетъ о состояніи Попечительства о бѣдныхъ ученикахъ Сапожковскаго духовнаго училища за 1912/13 уч. годъ.—Журналъ Общаго Собранія членовъ того же Попечительства.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троцкій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Александръ Лучинскій.

№ 782. Рязань. Тип. Братства св. Василія 1913 г.



15 Жовтюр

№ 22-й.

1913 года.

Редакція просить духовенство и учителей присылать статьи по всьмъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Родословіе Господа нашего Иисуса Христа (Мѡ. 1, 1—17; Лк. 3 23 — 38).

Всѣ четыре Евангелиста начинаютъ раскрывать жизнь Иисуса Христа съ родословія Его: Матѡей и Лука—по чело-вѣчеству, а Маркъ и Іоаннъ—по Божеству. По Матѡею I. Хрістосъ—сынъ Авраама и Давида (1, 1—17), по Евангелію

Луки—сынъ Авраама, Адама и Бога (3, 23—38), по Марку Онъ—Сынъ Божій, Господь (1, 1 и 3), а по Іоанну Онъ—Превѣчное Слово, Единородный Сынъ Божій, сущій въ лонѣ Отца (1, 1—18).

Но Еванг. Матѳеѣ и Лука, раскрывая человѣческое происхожденіе Хріста по плоти отъ Давида, Авраама и Адама, въ то же время указываютъ и на Его сверхъестественное рожденіе отъ Дѣвы безъ мужа, дѣйствиємъ Св. Духа (Мѳ. 1, 16, 18, 20 и Лк. 1, 34—35); а Маркъ и Іоаннъ, выставляя на первомъ планѣ Его Божество, въ то же время утверждаютъ и воплощеніе Его по человѣчеству (Ин. 1, 14; Мр. 13, 39).

Так. обр.; всѣ евангелисты единогласно утверждаютъ, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій (Мр. 1, 1), воплотившійся отъ Дѣвы Маріи божественнымъ дѣйствиємъ Свят. Духа (Лк. 1, 35), Онъ есть Эммануиль, т. е. Богочеловѣкъ (Мѳ. 1, 23), Сынъ Всевышняго (Лк. 1, 32), явившійся въ міръ отъ Отца (Ин. 7, 28—29), для спасенія людей отъ грѣховъ ихъ (Мѳ. 1, 21).

Ев. Матѳеѣ—самъ еврей и писалъ для евреевъ, и потому въ своемъ изложеніи Евангелія держался обычая евреевъ предварять исторію лица родословіемъ его. Во всемъ своемъ Евангеліи онъ старается показать своимъ читателямъ, что Іисусъ Христосъ есть обѣтованный Мессія, на Которомъ въ точности исполнились всѣ ветхозавѣтныя о Немъ обѣтованія и пророчества ¹⁾. Эта мысль проводится и въ родословіи Хріста: Онъ есть обѣтованное Аврааму Сѣмя, чрезъ Котораго получаютъ благословеніе всѣ народы земли (Быт. 12, 1—3; 22, 16—18), и Сынъ Давида, престолъ Котораго утвердить Господь во вѣкъ ²⁾. Своимъ родословіемъ св. Матѳеѣ ставитъ Хріста въ тѣсную родственную связь со всѣмъ народомъ Еврейскимъ, носителемъ всѣхъ Божественныхъ обѣтованій о

¹⁾ См. Матѳ. 1, 22; 2, 5, 15, 17—18, 23; 3, 3; 4, 14—16; 8, 17; 11, 10; 12, 17—21, 40; 13, 14—15; 21, 13, 16; 22, 44; 24, 15; 26, 56; 27, 9.

²⁾ 2 Цар. 7, 12; Псал. 44, 7—8; 131, 11; Ис. 9, 6—7; 16, 5; Іер. 23, 5; Дан. 2, 44; 7, 14, 27; Мих. 4, 7; Лк. 1, 31—33; 1 Кор. 15, 24; Евр. 1, 8.

Мессіи. А св. Лука, язычникъ—грекъ изъ Антиохіи; ¹⁾ писалъ свое евангеліе для увѣровавшаго изъ язычниковъ державнаго Теофила, въ лицѣ котораго онъ предназначаетъ свой трудъ для всего языческаго міра, и потому въ своей родословной ставитъ Христа въ тѣсную органическую связь со всѣмъ родомъ человѣческимъ, происшедшимъ отъ Бога чрезъ Адама. И если по родословной Матѳея Христосъ есть сынъ Авраама и Давида (1, 1), то по родословной Луки Онъ есть сынъ Адама и Бога (3, 23, 38). У Матѳея родословная цѣпь—отъ Авраама до Христа, а у Луки—отъ Христа до Адама и Бога, изъ рукъ котораго вышелъ первый человѣкъ. Первая цѣпь обнимаетъ одинъ только народъ Еврейскій, а вторая—весь родъ человѣческій.

Еванг. Матѳеѣй въ родословіи идетъ отъ самыхъ важныхъ для Евр. народа обѣтованій Аврааму и Давиду къ исполненію ихъ на Христѣ, а св. Лука идетъ обратно отъ исполненія всѣхъ обѣтованій на Христѣ къ Первоисточнику ихъ Богу, давшему первое обѣтованіе Прародителямъ въ раю, что „Сѣмя жены сотретъ главу (соблазнителя) змія (Быт. 3, 15)“. А потому Матѳеѣй ставитъ свое родословіе въ самомъ началѣ Евангелія, а Лука, предварительно сказавъ о воплощеніи Сына Божія отъ Дѣвы и принятіи Имъ на Себя въ крещеніи отвѣтственности за грѣхи міра, излагаетъ родословіе въ концѣ третьей главы. Однимъ словомъ, Матѳеѣй нисходитъ отъ обѣтованій къ осуществленію, а Лука восходитъ отъ осуществленія къ обѣтованіямъ и Первоисточнику ихъ Богу.

Так. обр., ев. Матѳеѣй своимъ родословіемъ говоритъ объ исполненіи обѣтованій, данныхъ Аврааму и Давиду, что о сѣмени ихъ благословятся всѣ народы земные (Быт. 12, 1—3; 2 Цар. 7, 12; Псал. 131, 10—13), а Лука указываетъ на исполненіе обѣтованія, даннаго Адаму, что „Сѣмя жены сотретъ главу змія“ (Быт. 3, 15).

1) См. Евсевій, *Hist. Eccles.* III, 4. Иеронимъ, *De viris illustr.* 7, vol. II. p. 840.

Отсюда ев. Матѳеѳъ ведетъ родословіе Хріста отъ Давида чрезъ Соломона и доводитъ до Іосифа, законнаго наслѣдника царскаго престола, который (Іосифъ) былъ нареченнымъ мужемъ Маріи и передалъ свои права рожденному отъ Нея Іисусу, какъ нареченный отецъ Его по закону, а не по плоти. А ев. Лука ведетъ родословіе Хріста отъ Давида чрезъ другого сына его, Наѳана, и доводитъ до Ілія, иначе Еліакима или Іоакима, отца Дѣвы Маріи. Ев. Матѳеѳъ устанавливаетъ наслѣдственныя права Іисуса на престолъ Давида чрезъ мнимаго отца Іосифа, а ев. Лука утверждаетъ плотское происхожденіе Іисуса отъ Давида чрезъ мать Его, Дѣву Марію, дочь Ілія, обрученную жену Іосифа.

Различіе именъ отъ Давида до Салаѳіила и отъ Зоровавеля до Іосифа, нареченнаго мужа Маріи, объясняется различіемъ родословія того и другого евангелиста. Но, несмотря на это различіе, они сходятся между собою въ самомъ началѣ и концѣ: исходя отъ Давида, они сливаются въ Іисусѣ, который, по свидѣтельству того и другого Евангелиста, есть сынъ Маріи, а не Іосифа (Мѳ. 1, 16; Лк. 3, 23). Оба евангелиста утверждаютъ, что Іисусъ—Сынъ Маріи по плоти и мнимый сынъ Іосифа по закону наслѣдства правъ на престолъ Давида. Матѳеѳъ, излагая родословіе Іосифа, заканчиваетъ такъ: „Іаковъ родилъ Іосифа, мужа Маріи, отъ *которой* (а не отъ котораго) родился Іисусъ, называемый Хрістосъ“ (ст. 16), а Лука начинаетъ свое родословіе констатированіемъ того же факта, что „Іисусъ... былъ, *какъ думали*, (а не въ дѣйствительности), сынъ Іосифовъ, Іліевъ“ и т. д. (ст. 23). Смыслъ и значеніе этихъ словъ раскрыты евангелистомъ въ исторіи благовѣстія Дѣвѣ Маріи архангеломъ Гавріиломъ о рожденіи отъ Нея, безъ мужа, „Сына Всевышняго“ (1, 26—38).

Не смущаетъ насъ теперь и то обстоятельство, что по Матѳею Іосифъ выставляется сыномъ Іакова, а по Лукѣ—сыномъ Ілія; первый имѣетъ въ виду его плотское происхожденіе отъ Іакова, а второй—его родственное сближеніе съ

Иліемъ, отцомъ нареченной его жены Дѣвы Маріи: у перваго онъ—сынъ, а у втораго—зять, который по обрученной ему женѣ считается сыномъ ея отца, въ силу неразрывнаго единства въ бракъ мужа и жены, по Божественному опредѣленію (Быт. 2. 24).

Главный предметъ и существенная задача родословія того и другаго евангелиста одна и та же: Иисусъ Христосъ есть обѣтованный Мессія и по Своей природѣ есть воплотившійся Сынъ Божій. Но пути раскрытія этой основной истины Евангелія различны у того и другаго евангелиста. Матвей своимъ родословіемъ показалъ Евреямъ, что Иисусъ Христосъ есть „сынъ Давидовъ“, подъ образомъ котораго Евреи ожидали Мессію (Мѡ. 22, 42; 12, 23; 9, 27; 15, 22; 20, 30, 31; Мр. 10, 47, 48; Лк. 18, 38, 39; Мѡ. 21, 9), а Лука раскрылъ, что Иисусъ Христосъ есть Сынъ человѣческой, потомокъ Адама и сынъ Бога ¹⁾. Сынъ Давидовъ—это общепризнанный титулъ Мессіи, а Сынъ человѣческой—это прототипъ чловѣка, возстановитель, искупитель и Спаситель всего рода человѣческаго. Въ первомъ обѣтованіи Онъ названъ Сѣменемъ жены, имѣющимъ стереть главу змія (Быт. 3, 15). Евреи ожидали Мессію, какъ имѣющаго возстановить престолъ Давида, а язычники ожидали Искупителя, какъ имѣющаго возстановить весь падшій родъ человѣческой. Но, несмотря на такія разности мессіанской идеи у того и другаго евангелиста, судя по ихъ родословіямъ, въ конечномъ результатѣ они сходятся къ одному положенію: Мессія, какъ сынъ Давидовъ, есть и сынъ Авраама, которому дано было обѣтованіе, что „о сѣмени его благословятся вся племена земная“ (Быт. 12, 1—3; 22, 16—18). Обѣтованное Аврааму Сѣмя доставитъ благословеніе всему человѣческому роду (Гал. 3, 7—9, 14, 16); а это осуществится путемъ побѣды Его надъ диаволомъ. Ясно, что Сѣмя Авраама есть то же самое Сѣмя жены,

¹⁾ Сынъ человѣческой: Лк. 5, 24; 6, 5, 22; 7, 34; 9, 22, 26, 44, 56, 58; 11, 30; 12, 8, 10, 40; 17, 22, 24, 30; 18, 8, 31; 19, 10; 21, 27, 36; 22, 22, 48, 69; 24, 7. У ев. Матвея это слово упоминается 32 раза, у Марка—13, о въ ев. Іоанна 11 разъ.

Которое сотреть главу змія, какъ это разъясняетъ ап. Павелъ (Гал. 3, 16).

Такая постановка родословія у того и другого евангелиста вытекаетъ изъ основного характера и самой задачи евангелій У Матѳея на первомъ мѣстѣ поставленъ націонализмъ христіанства, а потомъ уже универсализмъ его; а у Луки, наоборотъ, прежде универсализмъ христіанства, а потомъ націонализмъ его. Первый писалъ подъ вліяніемъ іудейскихъ воззрѣній на Мессію, а второй—подъ вліяніемъ универсальнаго ученія ап. Павла о Христѣ и христіанствѣ. Отсюда первый долженъ былъ дать и дѣйствительно далъ родословіе Іосифа, чтобы установить наслѣдственные права на престолъ Давида нареченнаго Сына его по закону отъ Дѣвы Маріи; а второй долженъ былъ установить органическую связь Іисуса со всѣмъ человѣческимъ родомъ чрезъ родословіе Его Матери, Дѣвы Маріи, происшедшей отъ Давида, Авраама и Адама. Матѳей устанавливаетъ, что Іисусъ, Сынъ Маріи, есть наслѣдникъ Давида по закону, а Лука раскрываетъ, что Христосъ есть потомокъ Давида по плоти чрезъ Свою Мать, Дѣву Марію.

Лучшимъ и самымъ вѣрнымъ истолкователемъ родословія того и другого евангелиста служатъ самыя евангелія ихъ: Матѳея—еврей и писалъ для евреевъ подъ вліяніемъ еврейскихъ воззрѣній на Мессію, какъ сына Давидова, на которомъ съ буквальною точностью исполнились всѣ обѣтованія и пророчества о Немъ. ¹⁾ Изученіе мессіанской идеи евреевъ по еванг. Матѳея является лучшимъ истолкователемъ его родословія. Здѣсь ключъ и разгадка того, почему онъ далъ намъ родословіе Іосифа, а не Маріи. А св. Лука, ученикъ и спутникъ ап. Павла, ²⁾ изъ обращенныхъ язычниковъ, писалъ евангеліе подъ вліяніемъ ученія о Христѣ

¹⁾ См. примѣч. 1-е.

²⁾ Кол. 4, 14; Филим. 24; 2 Тим. 4, 11; Дѣян. 16 10; 20 5; 21, 17; 24, 23; 27, 1—28, 16.

апостола языковъ—Павла. А потому, этотъ апостольъ является самымъ вѣрнымъ истолкователемъ родословія св. Луки.

Внимательное изученіе посланій ап. Павла говоритъ намъ, что онъ ставитъ Христа въ органическую связь со всѣмъ человечествомъ, и на Христа смотритъ, какъ на сына Давидова по плоти:

„Помни Господа Иисуса Христа, отъ *стѣмени Давидова*, воскресшаго изъ мертвыхъ, по благовѣствованію моему“, пишетъ онъ къ Тимоѳею во второмъ посланіи (2, 8). Онъ, апостоль, „избранъ къ благовѣствованію, которое Богъ прежде обѣщаль чрезъ пророковъ Своихъ въ писаніяхъ святыхъ, о Сынѣ Своемъ, Который *родился отъ стѣмени Давидова по плоти*“ (Рим. 1, 1—3).

Что Мессія по плоти произойдетъ отъ Давида, объ этомъ пророчествовалъ еще Исаія, на что ссылается также и ап. Павелъ. Въ посланіи къ Римлянамъ онъ указываетъ на это пророчество: „Исаія говоритъ: будетъ *корень Иессевъ*, и возстанетъ владѣть народами: на Него язычники надѣются будутъ“ (Рим. 15, 12; Ис. 11, 10).

Вѣрность возрѣній ап. Павла на происхожденіе Христа по плоти отъ Давида подтверждается и писателемъ Апокалипсиса, гдѣ мы читаемъ о Христѣ: „вотъ, левъ, отъ колѣна Іудина, *корень Давидовъ*, побѣдилъ“... (5, 5). А въ 22 гл. Самъ Христосъ говоритъ о Себѣ такъ: „Я, Иисусъ, послалъ Ангела Моего засвидѣтельствовать вамъ сіе въ церквахъ. Я есмь *корень и потомокъ Давида*, звѣзда свѣтлая и утренняя“ (ст. 16).

Разъ ап. Павелъ и Іоаннъ Богословъ такъ настойчиво раскрывали истину происхожденія Христа по плоти отъ Давида и Авраама, то ученикъ Павла, св. Лука, могъ фактически оправдать такой взглядъ только чрезъ родословіе Дѣвы Маріи, происходившей по плоти отъ Давида чрезъ второго сына его Наѳана. Въ виду универсальнаго значенія Христіанства, ему не было ни цѣли, ни смысла излагать родословіе Іосифа, который не былъ отцомъ Иисуса по плоти.

Какая могла быть въ томъ нужда у него? Само дѣло говорить: что необходимо было для Матѳея, то совершенно излишне было для евангелія Луки, въ виду разнаго рода читателей, которымъ предназначалось то и другое евангеліе.

Далѣе, если бы Лука передавалъ родословіе Іосифа, то онъ велъ бы его, какъ и Матѳея, черезъ Соломона, а не Наѳана. Зачѣмъ нужно было такъ варіировать родословіе одного и того же лица? Если, предположимъ, имѣлось въ виду частое прекращеніе рода, въ лицѣ умиравшихъ бездѣтными, и возстановленіе имъ сѣмени, по закону ужичества, то возстановленное такимъ путемъ сѣмя считалось, по закону, потомствомъ умершаго бездѣтнымъ, а не возстановителя рода, ближайшаго родственника умершаго. А потому, и съ этой стороны не предвидится никакой необходимости, чтобы вести родословіе одного лица по двумъ различнымъ линіямъ.

Родословная цѣпь у Луки начинается Христомъ и заканчивается Адамомъ; а оба конца этой цѣпи замыкаются въ Богъ (ст. 23 и 38). Идея такого сопоставленія Христа съ Адамомъ есть идея ап. Павла, который говоритъ: „*первый чловѣкъ* изъ земли перстный; *второй чловѣкъ* Господь съ неба... Такъ и написано: *первый чловѣкъ* Адамъ сталъ душею живущею; а *послѣдній Адамъ* есть духъ животворящій“ (1 Кор. 15, 47 и 45; Быт. 2, 7). Отсюда и дальнѣйшая параллель: *первая жена*—„Ева“ (жизнь), ибо она стала матерію всѣхъ живущихъ“ (Быт. 3, 20); *вторая жена*—Дѣва Марія, отъ которой истекла жизнь для всего міра; ибо объ Ней дано обѣтованіе міру, что „Сѣмя жены сотретъ главу змія“ (Быт. 3, 15). И такую мысль ап. Павла выражаетъ ев. Лука въ своей родословной таблицѣ. Сопоставленіе Христа съ Адамомъ, а Дѣвы Маріи съ Евой—мысли ап. Павла. А потому, прямое и полное соотвѣтствіе родословія Луки съ ученіемъ ап. Павла положительно говоритъ за то, что евангелистъ даетъ намъ родословіе Дѣвы Маріи, а не Іосифа. Іосифъ, „мнимый отецъ Іисуса“, не даетъ никакого основанія для указанныхъ параллелей.

Если въ родословіи Луки мы встрѣчаемъ такое соотвѣтствіе между первымъ и вторымъ Адамомъ, между праматерію человѣческаго рода и Матерію всего хрістіанскаго міра, то у Матѳея мы видимъ другое соотношеніе Ветхаго и Новаго Завѣта, сближающее съ родословіемъ Луки: онъ начинаетъ свое евангеліе, стоящее (не случайно) во главѣ новозавѣтныхъ книгъ, словами: Βιβλος γενέσεως — „книга бытія, книга родства Іисуса Христа, сына Давидова, сына Авраамова“. Такое заглавіе онъ заимствовалъ изъ кн. Бытія, гдѣ говорится о происхожденіи міра и человѣка и размноженіи людей. Такъ, рассказавъ въ первой главѣ о сотвореніи всего существующаго, Моисей говоритъ во второй главѣ: „сія книга бытія небесе и земли, егда бысть, въ онъже день сотвори Господь небо и землю“ (2, 4). А изложивъ исторію происхожденія и размноженія рода человѣческаго, онъ повторяетъ ту же стереотипную фразу: „сія книга бытія рода человѣческаго, въ онъже день сотвори Богъ Адама, мужа и жену сотвори ихъ“ (5, 1). Мы видимъ здѣсь прямое соотношеніе съ евангеліемъ Матѳея. Моисей рассказываетъ, откуда появился міръ и какъ размножился родъ человѣческой; а ев. Матѳея показываетъ намъ, откуда появился новый міръ и какъ размножилось обновленное Христомъ человѣчество. Ветхій и Новый Завѣтъ сопоставляются и какъ бы сливаются въ одномъ общемъ началѣ,—это бытіе или происхожденіе естественнаго и сверхъестественнаго міра, древняго и обновленнаго хрістіанскаго міра. Тамъ Богъ Отецъ, какъ Творецъ и Промыслитель всего видимаго и невидимаго, здѣсь Богъ Сынъ, какъ Искупитель и Спаситель обновленнаго человѣчества, и „Отецъ будущаго вѣка“, какъ говоритъ пр. Исаія (9, 6).

Такимъ заглавіемъ (Βιβλος γενέσεως) ев. Матѳея сливается въ одно цѣлое Ветхій и Новый Завѣтъ, представляя первый, въ лицѣ всѣхъ генеалогическихъ именъ, какъ періодъ подготовительный, а второй, въ лицѣ Іисуса Христа, какъ періодъ исполнительный. Въ этомъ отношеніи ев. Матѳея опять сходится съ ев. Лукой: какъ тотъ, такъ и другой объединяють

въ лицѣ Хріста Ветхій и Новый Завѣтъ. Различіе, повидимому, только въ томъ, что Матѳеѣй начинаетъ въ своемъ родословіи Вет. Завѣтъ съ исторіи еврейскаго народа, тогда какъ Лука идетъ дальше до Адама и Бога, Творца человѣческаго рода. Но исторія Евр. народа есть продолженіе исторіи человѣческаго рода, получившаго обѣтованія о Мессіи.

Родословіе Матѳея, дѣйствительно, представляетъ собою всю исторію Еврейскаго народа въ именахъ. Съ каждымъ именемъ родословной таблицы соединяется въ представленіи читателя цѣлая эпоха подготовленія рода человѣческаго къ принятію Обѣтованнаго (Ин. 4, 25), на Котораго устремлены были взоры всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ (Евр. 11 гл.). Съ вѣрою ожидали они „Чаянія языковъ“ (Ис. 42, 4), „Свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ и Славу Израиля“ (Лк. 2, 32; Ис. 49, 6), въ лицѣ обѣщаннаго Мессіи (Ин. 4, 25). Каждое имя говорило читателю Евангелія словами пророка: „Прійдетъ Искупитель Сіона и сыновъ Іакова, обратившихся отъ нечестія“ (Ис. 59, 20). И по слову Самого Хріста, „многіе пророки и праведники желали видѣть и слышать то, что видѣли и слышали современники Хріста (Мѳ. 13, 17). Мало того, самъ „Авраамъ, отецъ всѣхъ евреевъ, радъ былъ увидѣть день Искупителя; и увидѣлъ онъ, и возрадовался“, какъ засвидѣтельствовалъ Самъ Хрістосъ (Ин. 8, 56).

Таково, именно, значеніе именъ для каждаго еврея, упоминаемыхъ въ родословной Матѳея. При чтеніи ихъ въ Евангеліи невольно развертывается предъ умственнымъ взоромъ читателя грандіозная картина: онъ видитъ въ нихъ какъ бы вѣхи, разставленныя въ міровой исторіи человѣчества по широкому и единственному пути, ведущему всѣхъ ко Хрісту. Каждое лицо является тамъ или провозвѣстникомъ обѣтованій Божіихъ о Мессіи и вѣрнымъ носителемъ мессіанской идеи, или отступникомъ Іеговы, уклонившимся съ праваго пути на ложный путь нечестія, или

счастливымъ представителемъ всѣхъ благословеній Божіихъ, или примѣромъ грознаго наказанія за отступничество отъ завѣтовъ предковъ. Все это живо предносилось въ сознаниіи евреевъ, потому что всѣ они хорошо знакомы съ исторіею каждаго лица, выставленнаго Матѳеемъ. Знакомство это получали евреи въ синагогахъ, гдѣ по субботамъ, въ теченіе года, прослушивали чтеніе книгъ Моисея (Дѣян. 15, 21) и всѣхъ пророковъ (Дѣян. 13, 27; Лук. 4, 16).

При такихъ условіяхъ, родословіе Матѳея представляетъ для евреевъ не сухую перечень какихъ-то именъ, но живую и жизненную исторію ихъ предковъ, примѣромъ которыхъ они вдохновлялись въ своей вѣрѣ и укрѣплялись надеждою на скорое явленіе „Грядущаго“ ¹⁾ и всѣми ожидаемаго Мессіи ²⁾, Избавителя народа ³⁾.

Всѣ эти имена родословной таблицы Матѳея, какъ въ фокусѣ, концентрируютъ все, что дорого для каждаго еврея, чѣмъ онъ живетъ и вдохновляется, чѣмъ онъ могучъ и несокрушимъ среди всѣхъ превратностей его исторической жизни. Подобно магниту, они притягиваютъ къ себѣ сердца разсѣянныхъ евреевъ и объединяютъ всѣхъ потомковъ Израиля въ одинъ тѣсно сплоченный народъ, налагая на нихъ печать какой-то исключительности и тѣмъ выдѣляя ихъ изъ ряда остальныхъ народовъ земного шара.

Въ основѣ такого объединяющаго начала лежитъ мессіанская идея, которая живымъ нервомъ проходитъ чрезъ всю исторію еврейскаго народа, какъ путеводная звѣзда въ жизни мореплавателя. Подъ вліяніемъ и руководствомъ этой-то идеи взоръ каждаго напряженно устремленъ впередъ на ожидаемаго Мессію, Котораго и указываетъ св. Матѳей въ

¹⁾ Евр. 10, 37; Ин. 6, 14; 11, 27.

²⁾ Мв. 11, 3; Лук. 7, 19; 3, 16; Ин. 4, 25; 7, 27 31.

³⁾ Лук. 1, 51—52, 54—55, 68—71, 74 и 77.

лицѣ Иисуса Христа, сына Давидова, по нареченному отцу и родной Матери.

Таково значеніе родословной таблицы св. Маттея. Безъ нея Евангельская исторія была бы безъ начала и потому непонятна и необъяснима въ міровой исторіи челоувѣчества. И св. Матѳей, предназначая свое евангеліе для евреевъ, не могъ иначе начать исторію жизни Христа, какъ съ родословія предковъ Его. Этимъ онъ даетъ историческую почву для христіанства, выставляя его какъ осуществленіе всѣхъ ветхозавѣтныхъ обѣтованій и пророчествъ о Христѣ. Прежде чѣмъ явился Христосъ, Его уже ожидали ветхозавѣтные прародители, и ожидали Его такимъ, какимъ Онъ является въ изображеніи очевидцевъ — апостоловъ. Простое сопоставленіе ветхозавѣтныхъ пророчествъ съ описаніями евангелистовъ указываетъ на тождество и единство образа Христа, такъ что усумниться въ мессіанскомъ достоинствѣ Христа невозможно.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Русскіе князья-крестоносцы, герои-мученики и страдальцы за землю Русскую. *)

1. Первый доблестный примѣръ христіанскаго князя-героя и ратоборца за землю Русскую мы видимъ въ лицѣ Владиміра Святого и Равноапостольнаго. — просвѣтителя Руси Св. Крещеніемъ.

Всѣмъ извѣстно его военное мужество, унаслѣдованное отъ отца-героя (Святослава), его безчисленные походы противъ сосѣдей—враговъ, безпрестанно нападавшихъ на землю Русскую. Воинственность не оставляетъ доблестнаго князя въ самыя важныя минуты его жизни: задумываетъ онъ креститься, а самъ идетъ на *Корсунь* и беретъ его у грековъ, своихъ наставниковъ въ христіанской вѣрѣ, какъ бы не желая униженно вымаливать ее у своихъ сильныхъ сосѣдей, но

*) Окончаніе. См. 21-й № Е. Вѣд. с./г.

властительно *требовать* себѣ крещенія на правахъ побѣдителя!

Правда, христіанство переродило его: самъ онъ говорилъ о себѣ, о своей жизни въ язычествѣ: „Господи! былъ я какъ звѣрь, жилъ я по-скотски, но Ты укротилъ меня. Слава Тебѣ, Боже“! Дѣйствительно, Владиміръ въ христіанствѣ сдѣлался настоящимъ „Краснымъ солнышкомъ“ земли Русской, — княземъ безконечно добрымъ, щедрымъ, ласковымъ, другомъ больныхъ, бѣдныхъ, голодныхъ и обиженныхъ судьбою и людьми, такъ что память о его баснословной добротѣ, о его гостепріимствѣ, о его богатыхъ пирахъ на весь міръ увѣковѣчена даже въ народной поэзіи, но—вотъ: подчинился ли онъ по-Толстовски—безъ сопротивленія дикимъ кочевникамъ *Печеньгамъ*, постоянно грабившимъ и опустошавшимъ при немъ предѣлы Россіи?—Нѣтъ, онъ и христіаниномъ уже ходилъ на нихъ войной, а когда ослабѣлъ отъ старости, то посылалъ на нихъ любимаго сына своего, такого же героя, какъ и самъ, — *Св. Бориса*, впоследствии мученика, павшаго отъ руки убійць, подосланныхъ старшимъ братомъ—*Святополкомъ Окаяннымъ*.

Житіе и мученическая кончина *св. братьевъ Бориса и Глѣба*, кроткихъ и милостивыхъ въ мирное время, но страшныхъ врагамъ на полѣ брани,—полагаемъ, хорошо извѣстны вамъ, какъ прихожанамъ св. храма сего.

Это были первые христіанскіе князья-мученики на Руси, и не напрасно св. Церковь взываетъ молитвенно къ нимъ въ свящ. пѣснопѣніяхъ: „Приидите восхвалимъ чудотворцевъ и мучениковъ: пострадавъ, они побѣдили врага и нынѣ, свѣтло украшенные, радостно предстоятъ Христу. И мы съ любовью прославляемъ память ихъ пѣснями, взывая къ нимъ: радуйтесь, заступники вселенной и *поборники на враговъ*; радуйтесь, врачи болящимъ и прогонители демоновъ, радуйтесь, любезная чета прекрасныхъ братьевъ, любимыхъ Христомъ, Романъ славный и Давидъ чудный“ (таковы были имена свв. князей-мучениковъ, полученные ими во св. крещеніи).

Самъ родитель ихъ, св. Владиміръ, князь равноапостольный, умеръ въ преклонныхъ лѣтахъ, мирно отошедши къ Богу 15 Іюля 1015 г., и погребенъ въ Десятинной церкви, а затѣмъ причисленъ къ лику святыхъ.

2. Да и все вообще княжеское потомство Владиміра св. отличалось, прежде всего, мужествомъ неукротимымъ на полѣ брани, а вмѣстѣ и благочестіемъ, такъ что весьма многіе изъ потомковъ его, при своемъ героизмѣ и рыцарской храбрости, причислены къ лику святыхъ, а иные увѣнчивались вѣнцомъ мученическимъ...

Изъ множества таковыхъ — по краткости времени отмѣтимъ лишь нѣсколькихъ.

Вотъ, на примѣръ, предъ нами св. *Мстиславъ Ростиславичъ*, перешедшій въ исторію съ доблестнымъ прозваніемъ *Храбраго*, прадѣдъ Александра Невскаго по матери, † 14 Іюня 1180 года, причисленный къ лику святыхъ и нетлѣнно почитающій въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ. Въ эпоху княжескихъ усобицъ онъ всегда стоялъ за правду и стремился къ славѣ. Всѣхъ изумляло его безкорыстіе и рыцарское безстрашіе. Къ сожалѣнію, онъ скончался весьма рано, въ цвѣтущихъ лѣтахъ. Его высокая душа всегда рвалась на дѣла великія. Современники, оплакивая раннюю кончину Мстислава Храбраго, всѣми любимаго, величаютъ мужественную красоту его, свѣтлый и смѣлый взглядъ голубыхъ очей, исполинскій ростъ, необыкновенную силу и удачу въ битвахъ, младенческое добродушіе, соединенное съ пылкостью сердца благороднаго, ненависть къ неправдѣ, смиреніе предъ старшими родомъ и лѣтами, ласковость и привѣтливость ко всѣмъ, милосердіе къ бѣднымъ и сиротамъ, горячее усердіе къ Богу и св. Церкви. По свидѣтельству лѣтописца, онъ былъ красою Руси своего вѣка: „не было земли на Руси, которая бы не хотѣла имѣть его своимъ княземъ и не любила бы его; и не можетъ вся Русская земля забыть доблести его.“ Таковымъ же былъ и его сынъ, — *Мстиславъ Удалий*.

мершій схимникомъ въ 1228 г. (дѣдъ Александра Невскаго по матери).

3. Или вотъ предъ нами князя нѣсколько иного характера,—мудрые хозяева, собратели и устроители Владиміро—Суздальской земли, въ отличіе отъ южно-русскихъ князей, отважныхъ воителей, удалыхъ витязей Руси Кіевской, приднѣпровской.

Первымъ изъ такихъ князей-хозяевъ, мудрыхъ собирателей сѣверной Руси, былъ св. Угодникъ Божій, *Андрей Юрьевичъ Боголюбскій*. Онъ первый изъ князей положилъ начало единовластію на Руси, въ противоположность той несчастной разноголосицѣ и нескончаемымъ междоусобіямъ, которыя причинили столь много горя русскому народу какъ до татарскаго нашествія, такъ и въ самую эпоху татарщины. Съ своими родичами,—удѣльными князьями, Андрей Боголюбскій, впервые на Руси, сталъ обращаться какъ съ подручниками, стараясь навсегда установить въ Русской землѣ спасительное *единодержавіе*. Строго каралъ онъ князей за неповиновеніе, а еще строже наказывалъ своихъ крамольныхъ бояръ за ихъ лукавство и безконечныя интриги, и скончался въ борьбѣ съ ними мученической смертью, въ ночь съ 29-го на 30-е Юня 1174 г. Память св. князя празднуется св. Церковію 4-го Юля, а мощи открыто почиваютъ въ Успенскомъ Владиміро-Кляземскомъ соборѣ. Лѣтописи отмѣчаютъ глубокую религіозность св. Князя, его удивительную ревность въ распространеніи Христіанства среди сосѣднихъ инородцевъ и—необычайную любовь къ храмозданію, сравнивая его въ этомъ послѣднемъ отношеніи съ Соломономъ и Юстиніаномъ. Въ самомъ дѣлѣ, обладая несмѣтными сокровищами, Андрей Боголюбскій съ баснословною роскошью устроилъ великолѣпные храмы въ землѣ своей: Успенскій соборъ во Владимірѣ—Кляземскомъ и Богородице-Рождественскую церковь въ любимомъ своемъ селѣ Боголюбовѣ (см. Е. Голубинск. Ист. Рус. Ц-ви, 2-я полов. 1-го тома, стр. 99—101).

Таковъ былъ первый изъ сѣверно-русскихъ князей—самовластцевъ, причисленный къ лику святыхъ Русской Церкви. Къ сему же блаженному лику причисленъ и сынъ Андрея Богол., благовѣрный князь *Глебъ*, 20-лѣтнимъ свѣтлымъ юношей скончавшійся еще при жизни родителя своего и нетлѣнно почивающій вмѣстѣ съ нимъ въ томъ же Владимірскомъ соборѣ.

4. Къ лику же святыхъ Русской Церкви причислены добрые ратоборцы и страдальцы за землю Рускую въ злую эпоху татарщины: племянникъ св. Андрея Боголюбскаго—св. Георгій Всеволодовичъ и племянникъ уже св. Георгія—Василько Константиновичъ, кн. Ростовскій.

Въ злой сѣчѣ съ татарами на р. Сити (4-го Марта 1238 года) великій князь Георгій (Юрій) палъ и былъ обезглавленъ татарами, такъ что первоначально было найдено только тѣло св. князя, а потомъ уже обрѣтена была и честная глава его, которая, будучи приложена къ св. его тѣлу, тотчасъ же прильнула къ нему, такъ что не осталось и слѣда отсѣченія. Мощи св. великаго князя почиваютъ открыто во Владимірскомъ соборѣ.

Въ той же злосчастной битвѣ при Сити, одновременно съ дядей Георгіемъ, былъ смертельно израненъ и племянникъ его, вышеназванный св. князь Ростовскій Василько Константиновичъ, богатырь и красавецъ, поразившій всѣхъ татаръ и самого Батыя своимъ величественнымъ видомъ и необычайной храбростью, при непомѣрной физической силѣ. Злые мучители хотѣли соблазнить доблестнаго витязя общаніемъ милостей Батыевыхъ, но умирающій воскликнулъ: „О, темное, злое и скверное царство! Не разлучить тебѣ меня со Христомъ моимъ. Онъ предалъ насъ въ ваши скверныя руки, любя насъ и даруя жизнь вѣчную. Но есть Богъ, и темное царство погибнетъ, когда исполнится мѣра беззаконій его: взыщетъ Онъ кровь вѣрныхъ Своихъ“. Варвары скрежетали зубами отъ ярости, готовые напиться крови страдальца. А онъ молился вслухъ: „Господи, Ты знаешь тайны сердца

моего, знаешь всё нечистоты мои: очисти меня отъ грѣховъ моихъ." Варвары много мучили неустрашимаго князя, свирѣпо умертвили его и бросили въ лѣсу тѣло его. Но въ послѣдствіи оно найдено было нетлѣннымъ и почиваетъ теперь въ княжеской усыпальницѣ, подъ сводами алтаря Ростовскаго соборнаго храма.

5. Таковымъ же крѣпкимъ стояніемъ за вѣру православную—даже до смерти мученической—прославились и еще нѣкоторые послѣдующіе русскіе князья-защитники Руси отъ вражескихъ насилій, каковы: а) св. *Михаилъ Всеволодъ Черниговскій* съ бояриномъ Ѳеодоромъ († 20-го Сент. 1246 г.); б) св. *Михаилъ Ярославъ Тверской* (22-го Нояб. 1319 г.) и в) особенно нашъ св. Рязанскій князь *Романъ Ольговичъ* († 19 Юля 1270 г.), сверхчеловѣческое терпѣніе котораго можетъ показаться прямо невѣроятнымъ, въ виду тѣхъ варварскихъ мученій, которымъ подвергли его татары за отказъ отречься отъ Христа и выполнить нѣкоторые языческіе обряды, указанные жрецами.

Принадлежа къ семьѣ, горячо преданной христіанской вѣрѣ, онъ и самъ былъ воспитанъ въ такомъ же духѣ. Заступаясь за всѣхъ притѣсненныхъ, онъ однажды удержалъ злого ханскаго баскака отъ безчеловѣчныхъ насилій при сборѣ дани. Обиженный баскакъ нажаловался хану Менгу-Темиру, что будто князь Романъ поноситъ вѣру монгольскую и самого хана. Романъ былъ вызванъ въ Орду и его стали понуждать къ отреченію отъ христіанской вѣры, угрожая въ противномъ случаѣ мученіями и смертію. „Я повинуюсь волѣ хана, сказалъ св. князь, но никто не заставитъ меня измѣнить святой моей вѣрѣ“. Татары стали подвергать его жестокимъ побоямъ князь твердилъ одно: „я—христіанинъ“. Тогда послѣдовалъ приговоръ Менгу-Темира: „Пусть князь умретъ мучительною смертію“. На мѣстѣ казни св. мученикъ началъ—было проповѣдывать о святости христіанской вѣры,—ему отрѣзали языкъ, а затѣмъ вырѣзали глаза, обрубали пальцы на рукахъ и на ногахъ, обрѣзали уши и губы, отсѣкли руки и ноги;

когда же осталось туловище, но еще съ признаками жизни, — содрали съ головы кожу, отрубили. наконецъ, голову и воткнули ее на копье (19 іюля 1270 г.)

Скажутъ пожалуй, что это было очень давно, что современные слабые, измельчавшіе люди неспособны уже къ такому мужественному перенесенію страданій за Христа; къ счастью, однако, такое сужденіе оказывается несправедливымъ, и нашъ простой русскій народъ, изъ среды котораго по преимуществу формируется наше доблестное христоролюбивое воинство, выставляетъ попрежнему изъ рядовъ своихъ множество истинныхъ героевъ долга, любви къ родинѣ и православной вѣрѣ христіанской. Сколько въ нихъ безконечнаго терпѣнія, изумительной кротости, самоотверженія, сколько готовности подвергнуться неописуемымъ мукамъ и отдать послѣднюю каплю крови за благо православной церкви и Отечества!

Этотъ длиннѣйшій рядъ скромныхъ русскихъ героевъ — мучениковъ, показавшихъ удивительное умѣнье доблестно умирать, — блистательно заканчивается скромнымъ, безвѣстнымъ героемъ послѣдней нашей — японской войны, рядовымъ 284-го Чембарскаго полка, *Василіемъ Рябовымъ*, который, будучи захваченъ въ плѣнъ японцами и приговоренъ къ смерти, геройски принялъ ее, и на сдѣланный ему японцами вопросъ: „не имѣетъ ли онъ что сказать предъ смертью?“ — воскликнулъ: „готовъ умереть за Царя, за отечество и за вѣру!“

Слава Богу! Не умерла еще духовно наша нація, — есть еще и до сей поры въ ней люди долга и совѣсти, способные праведно жить и честно, по-христіански умереть!

Вотъ какимъ примѣрамъ, бр. слушатели, должны подражать и мы въ нашей жизни!

Заканчивая настоящую нашу бесѣду, воины христоролюбивые, мы усерднѣе просимъ и отъ всей души призываемъ и убѣждаемъ васъ — отнюдь не смущаться нелѣпыми толками, листками и брошюрами сектантскими. оуждающими ваше военное званіе (если бы таковые зловредные листки попали

вамъ въ руки), но,—въ случаѣ надобности и нужды,—грудью встрѣтитъ напоръ врага и доблестно сражаться за родину, слѣдуя примѣру вышеизображенныхъ нами свв. князей нашихъ—героевъ и страдалцевъ—мучениковъ за землю Русскую!

Будемъ всегда молиться имъ и слѣдовать ихъ примѣру въ защитѣ Родины и церкви православной, и тогда вы, доблестные воины-христіане, мученики-крестоносцы, несомнѣнно услышите вождельный гласъ Господа І. Христа, распятаго за грѣхи наши: „Приидите, благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте царствіе, уготованное вамъ отъ сложенія міра“. Аминь.

Препод. Ряз. д. семинаріи *Ал. Сабчаковъ*.

Преосвященный Мисаиль, Архіепископъ Рязанскій и Муромскій (1651—1656).

Преосвященный Мисаиль, Архіепископъ Рязанскій и Муромскій, былъ выдающимся святителемъ, истиннымъ свѣтильникомъ паствы Рязанской. Имя его должно быть приспомятно въ лѣтописяхъ отечественной Церкви. Свою пламенную ревность въ распространеніи христіанства простеръ онъ до того, что силою своей проповѣди привелъ ко Христу *нѣсколько тысячъ мордвы и татаръ*. На этомъ апостольскомъ подвигѣ положилъ онъ и жизнь свою, почему можетъ называться *священномученикомъ* церкви Рязанской.

Преосвящ. Мисаиль родомъ былъ Новгородецъ; постригся и подвижался въ Деревяницкомъ монастырѣ, близъ г. Новгорода; своими дарованіями и благочестивой жизнью обратилъ онъ на себя вниманіе своего Новгородского Владыки Митрополита (впослѣдствіи патріарха) Никона, который приблизилъ его къ себѣ и потомъ указалъ на него Государю Алексею Михайловичу и всему освященному Собору, когда освободилась Рязанская епархія за смертію Архіепископа *Моисея*. 13 Апрѣля 1651 г.

іеромонахъ Мисаиль былъ рукоположенъ въ Москвѣ на Рязанскую архі-епископію, а 31 Мая прибылъ въ Рязань, и съ этого времени началась всесторонняя дѣятельность Рязанскаго Архипастыря, закончившаяся въ 1656-мъ году вѣнцомъ мученическімъ.

Великіе труды предстояли ревностному Владыкѣ Мисаилу на неблаго-устроенной Рязанской Епархіи, которая даже среди тогдашнихъ обширныхъ Епархій выдавалась огромными размѣрами, ибо въ предѣлахъ своихъ она заключала, кромѣ нынѣшней Рязанской губерніи, еще губерніи Воронежскую, Тамбовскую и нѣкоторыя части губерній—Тульской, Владимірской, Орловской, Курской и даже—Земли Войска Донскаго... Не удивительно, если на такомъ огромномъ пространствѣ, среди необразованнаго и мѣстами разноплеменнаго населенія, встрѣчалось множество безпорядковъ и нестроений въ церковной жизни, требовавшихъ немедленнаго устраниенія.

Такъ, когда стало извѣстно ему о томъ, что въ его Епархіи есть много священниковъ-самозванцевъ, не получившихъ законнаго рукоположенія,—обманывающихъ простой, темный народъ, Владыка сейчасъ же приказываетъ произвести строжайшую провѣрку ставленническихъ грамотъ и обнаруженныхъ, такимъ образомъ, самозванцевъ—устраняетъ и предаетъ суду.

Въ видахъ возвышенія умственнаго и нравственнаго уровня приходскаго духовенства, Преосв. Мисаиль требуетъ, чтобы къ посвященію во іерея были представляемы ему прихожанами люди достойнѣйшіе, просвѣщенные, не слишкомъ молодые, но степенные, „не пьяницы и не ярыжники“. ¹⁾

Столь же строго слѣдилъ Владыка Мисаиль и за благочиніемъ монастырской жизни, стараясь о водвореніи въ обителяхъ безусловной трезвости и запрещая іеромонахамъ вмѣшиваться въ приходскую жизнь и исправлять приходскія требы—крестить младенцевъ, вѣнчать браки и т.п.

Много заботился еще Архипастырь о постройкѣ и благоуукрашеніи храмовъ, особенно же о совершеніи въ нихъ богослуженія „благообразно и по чину“. Надо замѣтить, что на Руси въ то время существовалъ обычай читать и пѣть по церквамъ поспѣшно и разомъ въ нѣсколько голосовъ, чтобы исполнить все по уставу, но какъ можно поскорѣе. Есте-

¹⁾ Шатуны, безпутные.

ственно, что большой беспорядокъ происходилъ въ нашихъ церквахъ, благодаря такому „многогласію“: чтеніе и пѣніе, а также произношеніе эвте- ній и возгласовъ—все это сливалось въ одинъ сплошной гулъ, разобрать- ся въ которомъ не было никакой возможности, почему Владыка строжай- шимъ образомъ и предписывалъ духовенству „пѣть и читать въ церквахъ Божіихъ *единогласно*“.

Неуспѣшно заботился Пр. Мисаилъ объ исправленіи нравовъ простого народа, объ искорененіи въ немъ остатковъ язычества, о водвореніи въ немъ трезвости, объ искорененіи начинавшагося тогда раскола старообрядчества, преимущественно въ Муромской области (расколотчикъ *Логинъ* былъ вѣдь протопопъ Муромскій) и, въ особенности,—объ охранѣ и избавленіи народа отъ страшной 2-лѣтней *моровой язвы*, которая съ необычайной силою свирѣпствовала тогда (1654—55 г.г.) въ Рязанской Епархіи, рав- но какъ и по всей Россіи. Всѣ распоряженія Пр. Мисаила, касавшіяся этихъ сторонъ церковно-общественной жизни, проникнуты были духомъ мудрости и отеческой любви къ пасомымъ. Самъ Государь Алексѣй Михай- ловичъ высоко цѣнилъ Рязанскаго Владыку и неоднократно приглашалъ его въ Москву для участія въ церковныхъ торжествахъ и для совѣта по вопросамъ государственной важности.

Но, несомнѣнно, вѣнцомъ Архiepаcтepcкoй дѣятельности Преосв. Ми- саила былъ его апостольскій—*миссіонерскій подвигъ*, который стяжалъ ему славу священномученика и имѣлъ въ дальнѣйшихъ судьбахъ Рязан- ской земли великое значеніе.

Когда неотложныя нужды по Епархіи были болѣе или менѣе удо- влетворены, Пр. Мисаилъ въ 1654 году, заручившись царскимъ указомъ и патріаршимъ благословеніемъ, отправился въ Касимовъ, Кадомъ, Шацкъ, и Тамбовъ и уѣзды ихъ, наслѣнные по преимуществу язычниками. По прибытіи въ Касимовъ онъ крестилъ тамъ много татаръ и нѣкоторыхъ татарскихъ царевичей и отправился въ Шацкій и Кадомскій уѣзды. Здѣсь, окруженный своей свитой изъ игуменовъ, іеромонаховъ и священниковъ, въ походной мантіи, съ крестомъ и образомъ Спасителя въ рукахъ, Вла- дыка ходилъ изъ одного мѣста въ другое, проповѣдуя Св. Евангеліе и убѣждая невѣрныхъ креститься. Во многихъ мѣстахъ его проповѣдь при- влекала множество новыхъ членовъ церкви; но были и препятствія его апостольскому подвигу. Такъ, напр., жители слободы *Инной*, Шацкаго

у., воспротивились его проповѣди и выступили противъ Архипастыря въ большомъ количествѣ съ кольями, рогатинами, луками и топорами, не желая креститься и отговариваясь всякими предлогами. На грубыхъ суетвѣрцевъ не дѣйствовала ни ласка, ни увѣщанія Святителя. Все же въ эту 1-ю поѣздку Владыка крестилъ около 5 тыс. человекъ, о чемъ по возвращеніи въ Рязань и донесилъ Государю и Патріарху, прося ихъ содѣйствія и пособія для предполагаемой имъ 2-й миссіонерской поѣздки. Эта вторая поѣздка была предпринята въ 1655 году и увѣнчалась также полнымъ успѣхомъ: крестилось много мордвы и татаръ. Начавъ свой апостольскій подвигъ, Архипастырь хотѣлъ довести его до конца: онъ пламенно желалъ, чтобы въ его Епархіи не было ни одного язычника, или магометанина, а потому вскорѣ послѣ второй поѣздки предпринялъ *третью*, которая была послѣдней въ его жизни и роковою для него. Въ сопровожденіи свиты Владыка опять отправился къ особенно упорствующимъ въ язычествѣ, — въ Шацкій уѣздъ, избравъ мѣстомъ своей стоянки *с. Березово*. Узнавъ о пріѣздѣ Святителя и его намѣреніи посѣтить *дер. Амбирную* *), суетвѣры собрались въ этой деревнѣ въ количествѣ 500 человекъ и съ ружьями, кольями, дубинами — залегли въ избахъ, срубкахъ и влѣтяхъ. Какъ только конюшіи Владыки вѣхалъ въ околицу, невѣрные погнались за нимъ и стали стрѣлять въ него. Видя это, неустрашимый Архипастырь самъ вѣхалъ напередъ, чтобы побесѣдовать съ ними и расположить ихъ къ принятію крещенія. Ожесточенные же язычники, замѣтивъ Владыку, выбѣжали изъ срубовъ и влѣтей и бросились съ дубинами къ нему. Слуги разбѣжались, а святитель остался на мѣстѣ, убѣждая невѣрныхъ опомниться. Но въ это время одинъ изъ нихъ, — мордвинъ *Горечника*, пустилъ въ Святителя стрѣлу изъ лука, которая попала въ лѣвую руку и съвозъ руку прошла подъ мышку въ самое сердце. Боярскій сынъ Бахолдинъ поспѣшилъ къ Владыкѣ, истекавшему кровью и уже ослабѣвшему и, преслѣдуемый невѣрными, увезъ Владыку. Его бережно сняли съ лошади и посадили въ сани, гдѣ онъ исповѣдался, а затѣмъ привезли въ *с. Агломазово*. Здѣсь Владыка велѣлъ поставить предъ собою образъ Спасителя и, со слезами молясь предъ нимъ, кровію своею умывалъ свою голову и лицо. Это все совершилось на Страстной недѣлѣ во Вторникъ

*) Около с. Канабѣва.

1-го Апр. 1656 г. Въ четвергъ на Свѣтлой недѣлѣ, 10-го Апр., Святитель Мисаилъ тихо отошелъ къ Господу, завѣщавъ похоронить себя близъ Чернѣва монастыря, въ Шацк. у., Тамбовской губ. Тѣло его однако недолго оставалось у Чернѣва монастыря: по указу Государя оно было взято отсюда и перевезено съ великой честью въ Переяславль Рязанскій (нынѣшнюю Рязань), а чрезъ годъ послѣ мученической кончины, 3-го Іюля 1657 года, положено въ гробницу и предано торжественно землѣ въ *Рязанскомъ Архангельскомъ Соборѣ*, гдѣ покоится и понынѣ. „А тѣло сего новаго мученика, замѣчаетъ современникъ, цѣло и невредимо, несмотря на то, что цѣлый годъ оставалось непогребеннымъ“.

Кровь Святителя Мисаила, пролитая за спасеніе душъ невѣрныхъ, служба вѣчными укоромъ послѣднимъ, была, по безконечной любви Богочеловѣка ко всѣмъ людямъ, какъ бы благодатной росой для душъ и сердецъ еще не просвѣщенныхъ язычниковъ, которые послѣ сего стали во множествѣ обращаться въ христіанство.

Вещественными памятниками святительской и апостольской—миссіонерской дѣятельности Преосвящ. Мисаила остаются въ Рязанскомъ Архангельскомъ Соборѣ и въ архіерейской ризницѣ нижеслѣдующіе предметы: походная *мантія* Святителя, пробитая мордовской стрѣлою, со слѣдами крови святителя-мученика,—помѣщается въ Арханг. Соборѣ, на правой стѣнѣ, за стекломъ, въ особо-устроенной рамѣ; водосвятная *чаша*, на позолоту которой Владыка употребилъ золотую печать хана Батяя, приложенную имъ къ древнему образу Св. Еванг. Іоанна Богослова, въ Богосл. монастырѣ; дорогая святительская *шапка*, подаренная Государемъ Пр. Мисаилу изъ патріаршей ризницы; серебряныя позолоченныя *рипиды* и, наконецъ, *стулъ* для Архіерейской службы,—присланные отъ Государя и сдѣланные на счетъ царской казны.

Матеріалы для исторіи Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища *).

Теперь постараемся показать, каковъ былъ за указанный періодъ составъ учащихся въ Училищѣ.

Какъ выше было сказано, Указъ Св. Синода о разрѣшеніи преобразовать существовавшій въ Рязани духовный сирвоспитательный пріютъ въ

*) Продолженіе. См. № 19-я. Е. Вѣд. с./г.

Рязанское Епархіальное Женское 3-классное Училище послѣдоваль отъ 31 Марта 1876 года за № 973, но фактически это преобразование началось болѣе чѣмъ чрезъ годъ. На Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства 1877 года было постановлено открыть Епархіальное Женское Училище—3-хъ классное по Высочайше утвержденному уставу съ начала 1877—78 учебнаго года, образовавъ въ немъ на первое время только два первыхъ класса (Засѣд. 21 Мая 1877 г.), а Совѣтъ Училища заслушалъ вышеупомянутый Указъ Св. Синода только 31 Октяб. 1877 г. (Журн. № 29), при чемъ въ справкѣ 1-й къ сему журналу упоминается, что Рязанскій духовный сирвоспитательный пріютъ съ начала 1877--78 учебнаго года преобразованъ въ Епархіальное Женское 3-хъ классное Училище, а въ справкѣ 4-й прописано, что классовъ при училищѣ открыто два—1-й и 2-й, и для 1-го класса настоящей 1877—78 уч. годъ назначенъ вторымъ годомъ, а для 2-го класса—первымъ годомъ.

При преобразованномъ Училищѣ оказался на лицо прежній приготовительный классъ, по Уставу не положенный, а потому Совѣтъ Училища еще въ Августѣ 1877 года (журн. № 21) въ особенномъ засѣданіи разсуждалъ о распредѣленіи воспитанницъ приготовительнаго класса, при чемъ въ справкѣ было указано, во—1-хъ, что Епархіальнымъ Съѣздомъ Училище открыто на 50 сиротъ, а приготовительнаго класса не открыто; во—2-хъ, смѣта на 1878-й годъ, хотя и составлена на 82 воспитанницъ, крайне недостаточна и на 50 воспитанницъ, что признано и самимъ Съѣздомъ (журн. Съѣзда 29 Мая 1877 г.) и утверждено Пресвященнымъ; въ—3-хъ, образовательный цензъ воспитанницъ приготовительнаго класса гораздо ниже воспитанницъ I класса,—и Совѣтъ Училища опредѣлил ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Архіереемъ о разсылѣ по женскимъ монастырямъ воспитанницъ приготовительнаго класса, но Пресвященный не согласился на сіе, но положилъ такую резолюцію: „предлагаю пересмотрѣть эту статью“; вслѣдствіе таковой резолюціи приготовительный классъ остался и существовалъ нѣкоторое время при Училищѣ. Такимъ образомъ, въ началѣ 1877—78 учебнаго года (перваго по преобразованіи Училища) въ Училищѣ были: приготовительный, первый и второй классы; впрочемъ, къ концу этого учебнаго года приготовительнаго класса уже не было, но когда и какъ онъ закрылся и куда распредѣлены обучавшіяся въ ономъ дѣвочки, въ документахъ мы не нашли указаній. Къ концу это-

го же учебнаго года при Училищѣ было, какъ видно изъ журнала Совѣта отъ 12 июня 1878 года за № 77, два класса—1-й и 2-й, при чемъ во 2-мъ классѣ состояло 34 воспитанницы и въ 1-мъ классѣ 45 воспитанницъ, всего 79 воспитанницъ. На основаніи годовыхъ и экзаменскихъ балловъ по тому же журналу Совѣта изъ 34 воспитанницъ II класса—28 переведены въ III-й классъ, а 6—уволены; изъ 45 воспитанницъ I класса—35 переведены во II-й классъ, 3—оставлены на повторительный курсъ и 7—уволены.

Къ началу новаго 1878—79-го учебнаго года образовалось три класса (1-й, 2-й и 3-й), при чемъ въ Сентябрѣ же мѣсяцѣ возникъ вопросъ объ открытіи параллельнаго отдѣленія при 1-мъ классѣ, каковой вопросъ и рѣшился въ собраніи Совѣта 2 Сентября 1878 года по журналу за № 88, при чемъ въ 1-й справкѣ къ сему журналу сказано, что всѣхъ дѣвицъ, явившихся на испытанія для поступленія въ 1-й классъ Училища было 73, въ томъ числѣ 16 обучавшихся въ 1877—78 учебномъ году въ приготовительномъ классѣ, существовавшемъ при Училищѣ, и 57 вновь подавшихъ прошенія въ 1-й классъ; въ справкѣ 2-й указано, что достойными послѣ экзамена принятія въ 1-й классъ оказалось 57 дѣвицъ; прибавляя къ нимъ 2-хъ оставшихся въ 1-мъ классѣ на повторительный курсъ, въ 1-мъ классѣ получилось 61 воспитанницъ, каковое количество и было размѣщено въ двухъ отдѣленіяхъ 1-го класса; II-й классъ образовался изъ 38 переведенныхъ изъ 1-го класса и 7 вновь принятыхъ; III-й классъ образовался изъ 28 переведенныхъ изъ II-го класса и 4-хъ вновь принятыхъ и, такимъ образомъ, всѣхъ учащихся оказалось 138 воспитанницъ. Въ концѣ учебнаго года, послѣ экзаменовъ, 1 воспитанница II-го класса и 3 воспитанницы I-го класса уволены изъ Училища. Въ слѣдующемъ учебномъ году вновь приняты изъ Ряз. Монастырскаго училища 3 воспитанницы въ III-й классъ и 2—во II-й классъ, изъ Сушеинскаго монастыря 2 воспитанницы въ I-й классъ, кромѣ сихъ приняты еще во II-й кл.—2 дѣвочки и въ I-й классъ тоже двѣ дѣвочки, при чемъ упомянуто, что на церковно-коштомъ содержаніи въ Училищѣ 82 воспитанницы.

Изъ имѣющихся документовъ невозможно опредѣлить не только общаго количества учащихся съ подраздѣленіемъ ихъ по классамъ, но и самаго количества классовъ; но изъ Отчета Члена Учебнаго Комитета при

Св. Синодъ с. с. Григорьевскаго, ревизовавшаго Училище въ 1879 году, видно, что въ Училищѣ было четыре класса, а именно: III-й кл., II норм., II пар. и I классъ, а всѣхъ учащихся было 135.

Къ концу сего (1879—80) учебнаго года, послѣ экзаменовъ, было постановлено, по журналу отъ 7 іюля 1880 г., за № 20, изъ 34-хъ воспитанницъ III-го класса 5—оставить на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно ихъ желанію, а изъ остальныхъ 29—14-ти выдать аттестаты съ предоставленіемъ имъ правъ по образованію, изложенныхъ въ Уставѣ Епарх. Женскихъ Училищъ, а 15-ти, какъ не имѣющимъ достаточной зрѣлости въ познаніяхъ и преимущественно въ правописаніи, выдать свидѣтельства объ окончаніи ими курса; изъ 49 воспитанницъ II класса—39 назначить къ переводу въ III-й классъ, а изъ остальныхъ 10-и—семи назначить переэкзаменовки, а 3-хъ оставить на повторительный курсъ; изъ воспитанницъ I-го класса—14-ти назначить переэкзаменовки, а 3-хъ оставить на повторительный курсъ, но сколько назначено къ переводу во II-й классъ, въ журналѣ не упомянуто.

За первые три учебные года Епархіальнаго Женскаго Училища, какъ 3-хъ класснаго, документы, касающіеся учебно-воспитательной части, настолько скудны и по своему содержанію неудовлетворительны, что по нимъ составить ясное представленіе о составѣ учащихся, о пріемѣ и выбытіи учащихся, о переводѣ изъ класса въ классъ,—нѣтъ никакой возможности, и только за послѣдній (80—81-й) учебный годъ 3-хъ класснаго Училища свѣдѣнія довольно полны и болѣе или менѣе точны, благодаря тому, что и документы полнѣе и обстоятельнѣе и съ этого времени начинаютъ печатать годовые отчеты о состояніи Училища, каковыхъ отчетовъ ранѣе, не смотря на указаніе Устава, совсѣмъ не печатали.

На основаніи данныхъ Отчета за 1880—81 учебный годъ, напечатаннаго въ № 7-мъ Ряз. Епарх. Вѣдомостей отъ 1 мая 1882 года, видно, что въ этомъ учебномъ году въ Училищѣ было четыре класса, а именно: III, II, I норм. и I пар. кл.; во всѣхъ четырехъ классахъ обучалось 193 воспитанницы, которыя по классамъ были распределены слѣдующимъ образомъ: въ III-мъ классѣ—52 воспитанницы, во II классѣ—66 воспитанницъ, въ I-мъ норм. классѣ—38 воспитанницъ и въ I-мъ пар. классѣ—37 воспитанницъ; изъ общаго (193) числа воспитанницъ—90 были на полномъ ц.-коштномъ содержаніи, 79-пансіонерками и 24-приходящими;

церковно-коштные воспитницы всѣ были сироты—дѣти духовныхъ лицъ Рязанской Епархіи; изъ 79 пансіонерокъ—63 были дѣти духовныхъ лицъ и 16-иносословныхъ, а изъ 24-хъ приходящихъ—9 дѣти духовныхъ лицъ и 15 иносословныхъ.

Обученіе въ Училищѣ, какъ неоднократно заявляется въ разныхъ училищныхъ документахъ, велось согласно указаніямъ и программамъ Высочайше утвержденнаго Устава; но таковыя заявленія не соответствовали дѣйствительности, такъ какъ допускались отступленія отъ установленныхъ въ Уставѣ программъ, но таковыя отступленія вызывались необходимостью, въ соответствіи съ наличнымъ развитіемъ учащихся и вообще переходнымъ временемъ.

Прежде всего нужно упомянуть, что въ продолженіе 1-го по преобразованіи Училища учебнаго года продолжалъ существовать приготовительный классъ; кромѣ того, въ рапортѣ и. д. инспектора о. Зелатрова отъ 3 окт. 1877 г., между пр., сообщается: „при Училищѣ существуютъ I-й и II-й классы; такъ какъ II кл. Р. Е. Ж. У. въ началѣ истекшаго 76-77 учеб. года состоялъ изъ 2-хъ классовъ II и III (по прежнему распредѣленію), но учебные предметы въ истекшемъ году преподавались въ этомъ классѣ по программѣ 2-го года 1-го класса 3-хъ классовыхъ Епарх. Жен. Училищъ. Въ настоящее же время этотъ классъ составляетъ 2-й годъ II-го кл. 3-хъ классовыхъ Епарх. Жен. Училищъ, что соответствуетъ IV-му классу 6-ти классовыхъ Училищъ. При сопоставленіи недостаточной подготовки в-ць сего класса съ требованіемъ назначенной для сего класса программы явилось необходимо допустить нѣкоторыя отступленія отъ утвержденной для сего класса программы, а именно: по Зак. Божію воспитанницамъ сего класса не только не преподавалась Свящ. Исторія Нов. Завѣта, но и В. Завѣтная далсѣ не окончена, тогда какъ по программѣ нужно проходить уже 1-ю часть Катихизиса и объясненіе Литургіи, — съ ученіемъ Апостольскихъ посланій на цер.-славян. языкѣ. съ объясненіемъ грамматическихъ правилъ Слав. яз.; по Русск. яз. в-цы сего класса весьма недостаточно знакомы съ грамматикой, тогда какъ по программѣ въ этомъ классѣ назначено чтеніе образцовыхъ произведеній

Русской Словесности съ объясненіемъ родовъ и видовъ ихъ,—и упражненіе въ сочиненіяхъ; по Математикѣ в-цы недостаточно знакомы съ элементарными правилами счисленія, тогда какъ по программѣ сего класса назначено умноженіе и дѣленіе простыхъ дробей и десятичныя дроби.⁴ Въ заключеніе рапорта о. Зельтровъ заявляетъ, что учебниковъ мало, а по географіи для обоихъ классовъ и вовсе нѣтъ. Последнее выраженіе (обоихъ) рапорта ясно говоритъ, что географія преподавалась и въ 1-мъ кл., хотя въ уставномъ росписаніи учебныхъ предметовъ по классамъ географія должна преподаваться во II кл. (2 ур.) и въ III кл. (3 ур.), но въ этомъ нельзя видѣть отступленія отъ Устава, п. что въ Уставѣ,—въ примѣчаніи къ таблицѣ учебныхъ предметовъ сказано, что „если Исторію и Географію преподаетъ одинъ учитель, то при началѣ учебнаго курса во II классѣ онъ всѣ 5 уроковъ (по геогр.—2, по исторіи—3) употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обзорѣемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету.

Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во 2-й учебный годъ въ 1-мъ классѣ ознакомленіе ученицъ съ общимъ обзорѣемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ⁴.

Но уже въ представленіи въ Совѣтъ Училища и. д. Инспектора о. Зелятрова въ концѣ Декабря сего года съ вѣдомостями объ успѣхахъ в—цѣ за ноябрь и декабрь сего учебнаго года заявляется, что „известныя Совѣту отступленія отъ программы въ преподаваніи Зак. Божія и Русск. яз. постепенно устраняются, именно—по Зак. Бож. во II кл. преподано Свящ. Истор. Ветх. и Нов. Завѣт. и съ января наступающаго 1878 года начнется по сему предмету преподаваніе Катихизиса и ученіе о Богослуженіи и т. обр. преподаваніе Зак. Бож. войдетъ въ предѣлы, указанныя уставною программою; по Русск. яз. въ томъ же классѣ преподается Теорія Словесности, какъ и требуется программой. Но такъ какъ изъ письменныхъ работъ в—цѣ II кл. усматривается весьма неудовлетворительное знаніе правописанія, то по оставленіи уроковъ Русск. яз. учи-

тельницей Е. Головиной, которой, кромѣ теоріи Слов., поручено было преподаваніе Рус. грамматики во II кл., я (и. д. инспектора) принялъ на себя обязанность каждадневно передъ началомъ вечернихъ репетицій нѣсколько времени, смотря по обстоятельствамъ, посвящать на практическое преподаваніе Русск. яз., въ чемъ усердно помогала мнѣ и начальница Училища“.

По журналу Сов. Уч. отъ 6 ноября 1878 г. за № 33 опредѣлено для усиленія знаній в-ць по Русск. яз. прибавить во II кл. одинъ урокъ сверхъ нормальнаго числа уроковъ, а учительницѣ Е. Головиной назначить за этотъ урокъ вознагражденіе равное нормальному окладу за урокъ. Это постановленіе было утверждено резолюціей Преосвященнаго отъ 10 ноября 1877 г. за № 713. Въ сентябрѣ м. 1878 г. Совѣтъ Училища, по журналу отъ 14 сент. 1878 г. за № 91, въ виду того, что в-цы III кл. учились въ преобразованномъ Училищѣ только одинъ годъ, а развитіе ихъ, вслѣдствіе малой предварительной подготовки, нельзя признать вполне соответствующимъ требованіямъ училищной программы,—опредѣлили: съ цѣлью возвышенія уровня образованія в-ць III кл. допустить усиленіе преподаванія педагогики, которая можетъ имѣть важное практическое значеніе въ ихъ послѣдующей жизни и дѣятельности, прибавленіемъ къ одному, положенному программой Устава урока, еще одного урока. На семъ опредѣленіи резолюція Преосвященнаго за № 631 таковая: „согласенъ временно допустить по 2 урока въ недѣлю по предмету педагогики“.

Въ томъ же сентябрѣ м., по журналу Сов. отъ 12 сент. 1878 г. за № 92 „разсуждаемо было о введеніи въ Епар. Жен. Училищѣ преподаванія французскаго яз.“, при чемъ въ 1-ой справкѣ къ сему журналу говорится, что журналомъ Епарх. Съѣзда духовенства отъ 16 іюня сего 1878 г. было постановлено: допустить въ видѣ опыта преподаваніе франц. яз. въ 2-хъ классахъ, полагая по 2 ур. въ недѣлю въ каждомъ классѣ въ свободные отъ занятій часы, отдѣливъ изъ остаточныхъ суммъ Училища по 30 руб. за годовой урокъ, съ приглашеніемъ лучшей наставницы изъ городской женской гимназіи, или изъ другого какаго-либо образцоваго заведенія, по усмотрѣнію Училищнаго Совѣта, на каковомъ журналѣ Съѣзда послѣдовала резолюція Преосвященнаго: „поручаю Совѣту Училища на основаніи сего постановленія Съѣзда о.о. депутатовъ представить мнѣ болѣе обстоятельныя соображенія по сему предмету;“ во 2-й справкѣ при-

водится § 80 Устава, гдѣ между необязательными предметами упомянуть и франц. яз., а въ 3-й справкѣ указано, что родители и родственники обучающихся въ Училищѣ дѣвицъ заявили желаніе обучать дѣтей франц. яз. На основаніи сихъ справокъ Совѣтъ Учил. сдѣлалъ такое постановленіе: имѣя въ виду приведеніе учебнаго дѣла къ той полнотѣ, которая указывается программой Устава Епарх. Жен. Училищъ, и желаніе родителей и родственниковъ в-цѣ, Совѣтъ полагаетъ допустить преподаваніе франц. яз. въ первыхъ 2-хъ классахъ и поручить преподаваніе сего предмета одной изъ воспитательницъ въ количествѣ 3-хъ ур. въ каждомъ классѣ съ вознагражденіемъ ея жалованіемъ по 20 руб. за годовой урокъ; на на семъ постановлена резолюція Его Преосвященства отъ 27 сентября 1876 г. за № 633 таковая: „допускается въ видѣ опыта преподаваніе франц. яз. въ первыхъ 2-хъ классахъ, полагая по 2 урока въ недѣлю въ каждомъ классѣ, съ вознагражденіемъ по 30 руб. за годовой урокъ.“

Въ октябрѣ м. 1879 г. Совѣтъ Училища, по журналу за № 34, заслушалъ слѣдующее представленіе и.д. инспектора классовъ: „многіе изъ родителей, помѣщающихъ своихъ дѣтей въ наше Епарх. Училище, заявляютъ желаніе обучать ихъ франц. и нѣм. яз. Такое желаніе нельзя не признать естественнымъ и разумнымъ на томъ основаніи, что программа Епарх. Жен. Училищъ, при значительномъ своемъ объемѣ и полнотѣ, доставляя в-цамъ право домашнихъ учительницъ, открываетъ имъ доступъ въ профессіи высшей въ сравненіи съ начальными народными школами, которая знаніе обоихъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ для домашней учительницы, подготовляющей дѣтей къ поступленію особенно въ свѣтскія учебныя заведенія и репетирующей уже обучающихся, дѣлаетъ необходимымъ.“

„Таковыя соображенія, безъ сомнѣнія, имѣли мѣсто при составленіи программъ для Епар. Жен. Учил. и включеніе въ число учебныхъ предметовъ Франц. и Нѣмед. яз. св. Синодомъ, почему въ благоустроенныхъ Еп. Училищахъ съ самаго открытія таковыхъ оба упомянуты изъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ. Прошлогоднимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства признано нужнымъ ввести въ Ряз. Еп. Жен. Училищѣ именно въ I и во II классахъ онаго преподаваніе франц. яз., каковой и преподавался въ тѣхъ классахъ въ теченіе истекшаго учебнаго года съ успѣхомъ. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, считая необходимымъ обученіе в-цѣ Епарх. Училища и нѣмецкому яз. и на-

ходя благовременнымъ ввести оное именно въ наступающемъ учебномъ году въ тѣхъ же классахъ, имѣю честь представить Совѣту Училища о предложеніи Епарх. Съѣзду духовенства относительно доставленія средствъ для введенія въ дѣйствіи Епарх. Училищъ уроковъ нѣм. язъ.

Находя это представленіе и. д. Инспектора основаніемъ къ введенію преподаванія нѣм. яз. въ Епар. Жен. Училищѣ достаточнымъ, Совѣтъ Учил. опредѣлилъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи ввести преподаваніе сего языка въ I и II классахъ Училища; на этомъ постановленіи Совѣта резолюція Его Преосвященства за № 491 таковая: „разрѣшается ввести преподаваніе Нѣм. яз. съ будущаго учебнаго года“. Эти постановленія Совѣта были приведены въ исполненіе, согласно резолюціямъ Преосвященнаго и лишній урокъ педагогикки существовалъ временно, во уроковъ франц. яз. въ III и во II кл. было не по 2, а по 3.

Вообще къ концу этого періода (76—77 уч. г. до сент. 1881 г.) количество уроковъ по разнымъ предметамъ и классамъ, сравнительно съ Уставною таблицею, представляется въ слѣдующемъ видѣ: по Уставу въ III кл. должно быть 20 нед. уроковъ, а въ дѣйствительности ихъ было 25, а именно—3 ур. по Зак. Бож.; 3 ур. Словесности и 2 русской грамматикки, 3 ур. ариѣм., 2 ур. физики, 3 ур. Географіи, 3 ур. исторіи, 1 ур. Педагог., 2 ур. пѣнія и 3 ур. франц. яз.; кромѣ того 5 уроковъ были отдѣлены на руководѣліе; во II классѣ по Уставу должно быть 18 ур. въ недѣлю, а въ дѣйствительности ихъ было 24, а именно: 3 ур. по Зак. Бож., 3 ур. Русск. яз., 3 ур. Ариѣм., 2 ур. Географіи, 3 ур. Исторіи, 2 ур. чистописанія, 1 ур. пѣнія, 3 ур. франц. яз. и 3 ур. нѣм. яз.; кромѣ того 6 ур. отдѣлены на руководѣліе; въ I-мъ кл. по Уставу должно быть 18 нед. уроковъ, а въ дѣйствительности ихъ было 24, а именно—4 ур. Зак. Бож., 4 ур. Русск. яз., 4 ур. Ариѣм., 4 ур. чистописанія, 2 ур. пѣнія, 3 ур. франц. яз. и 3 урока нѣмец. яз.; кромѣ того 6 ур. отдѣлены на руководѣліе. Эти свѣдѣнія взяты изъ росписанія уроковъ на 1880-1 учебный годъ, разсмотрѣннаго по Журналу Совѣта отъ 17 окт. 1880 г. Сравнивая это росписаніе съ Уставною таблицею, мы усматриваемъ слѣдующія разности: въ III кл. лишніе противъ Устава 5 уроковъ падаютъ на 2 лишніяхъ урока Русск. яз. (5 вмѣсто 3) и 3 ур. франц. яз.; во II кл. 6 лишніяхъ уроковъ падаютъ на 3 урока франц. и

на 3 ур. нѣм. языка. Такъ образомъ въ каждомъ классѣ Училища занятія происходили по 5 урок. каждодневно: въ III кл.—25 ур. предмет. и 5 руководѣл., во II и въ I кл.—24 предмет. уроч. и 6 ур. руководѣл. Уроки начинались въ 8 ч. 45 м. утра и каждый урокъ продолжался 1 ¹/₄ час., перемежна 5—10 минутъ, а между 2 и 3 уроками 25 минутъ; оканчивались уроки въ 3 ¹/₄ час. по полудни.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Архіерейскія служенія.

Въ воскресенье, 20-го октября. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви с. Большихъ Кочуръ, Данковского уѣзда, бывшій учитель Кобылинской церковно-приходской школы Ѳеодоръ Дергачевъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о поклонахъ въ Великій Постъ и о томъ, какъ надо полагать не себѣ крестное знаменіе. По окончаніи литургіи была отслужена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ III-мъ. На панихидѣ присутствовали: г. вице-губернаторъ Крейтонъ и нѣсколько другихъ военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

Въ понедельникъ, 21-го октября, въ день Восшествія на престоль Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Димитрій, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и соборнаго духовенства. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе на тему: „Что такое власть, какъ ее нужно понимать съ христіанской точки зрѣнія и какими качествами должны обладать носители этой власти“. После литургіи

былъ отслуженъ молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, при участіи всего городского духовенства и въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ во главѣ съ г. вице-губернаторомъ. По окончаніи Богослуженія на соборной площади былъ произведенъ парадъ войскамъ при трехъ оркестрахъ музыки.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Рязанскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, въ сослужнннн благочиннаго монастырей, архимандрита Тихона, ключаря, прот. М. Лебедева и мѣстныхъ священниковъ: Вл. Бокова и І. Каширина, съ литією, величаніемъ и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

Во вторникъ, 22-го октября, по случаю храмового праздника, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Казанскомъ женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи благочиннаго монастырей архимандрита Тихона, Каѳедрального протоіерея Ѳеодора Толерова, Ректора Семинаріи прот. Павла Казанскаго, Ключаря, прот. Михаила Лебедева, и мѣстныхъ священниковъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій.

Въ тотъ же день въ 5½ часовъ вечера по просьбѣ Рязанскаго Общества приказчиковъ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Рождественскомъ соборѣ молебенъ предъ Казанской иконой Божіей Матери, сооруженной обществомъ приказчиковъ въ 1881 году, — съ акаѳистомъ и водосвятиемъ.

Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій и вѣчной памяти скончавшимся членамъ общества.

Въ четвергъ, 24-го октября, по случаю празднованія Ѳеодоровской иконѣ Божіей Матери, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію, а накануне всенощное бдѣніе, въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ, въ сослуж-

женіи монастырской братіи и настоятеля Раненбургскаго собора, священника Петра Перова, который и былъ на маломъ входѣ возведенъ въ санъ протоіерея. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе, а по окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери съ провозглашеніемъ многолѣтій.

Въ воскресенье, 27-го октября, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви Николае-Бавыкинскаго женскаго монастыря бывший и. д. псаломщика с. Тресвятскаго, Ряжскаго уѣзда, Петръ Титковъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о времени и порядкѣ подачи просфоръ на проскомидію, о прикладываніи къ свв. иконамъ, о принятіи благословенія. Въ заключеніе Владыка обратился къ молящимся съ предложеніемъ учредить при Рязанскомъ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Братство имени Божіей Матери, которое бы заботилось объ украшеніи и благосостояніи Рязанскихъ Каѳедральныхъ соборовъ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

Въ тотъ же день послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ св. Димитрію Ростовскому Чудотворцу, по окончаніи котораго была предложена бесѣда о 40-лѣтнемъ странствованіи евреевъ по пустынѣ Синайской.

Въ субботу, 2-го Ноября, въ 6 часовъ утра Преосвященнѣйшій Димитрій отбылъ изъ Рязани по узкоколейной жел. дорогѣ въ Солотчинскій монастырь, гдѣ въ тотъ же день служилъ всеношное бдѣніе, а въ воскресенье 3-го ноября совершалъ Божественную литургію, въ сослуженіи настоятеля Солотчинскаго монастыря, игумена Іоанникія, ключаря протоіерея Михаила Лебедева, настоятеля Скопинскаго Св.-Духа монастыря, игумена Антонія, намѣстника Рязанскаго Троиц-

каго монастыря, іеромонаха Прокла, благочиннаго 4-го Рязанскаго окр., священника Θεодора Орлина и монастырской братіи. На маломъ входѣ настоятель Рязанскаго Солотчинскаго монастыря, игумень Іоанникій былъ возведенъ въ санъ архимандрита, а въ обычное время рукоположенъ во діакона къ церкви с. Гладкихъ Выселокъ, Михайловскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Санскаго, Спасскаго уѣзда, Александръ Смирновъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Рождественскомъ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Спасскаго монастыря Стефана. Во время чтенія часовъ посвящены въ стихарь воспитанники VI класса Рязанской Духовной Семинаріи: Амѣантовъ Николай, Ансеровъ Дмитрій, Арбековъ Сергѣй, Артемовъ Александръ, Архангельскій Николай и Баладинъ Николай, а во время литургіи рукоположенъ во діакона опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Селець, Рязанскаго уѣзда, бывшій учитель Сушкинской церковно-приходской школы Александръ Скворцовъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе.

Въ тотъ же день послѣ вечерни въ Архангельскомъ Соборѣ Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ панихиду по убиенномъ священномученикѣ Архіепископѣ Рязанскомъ' Мисаилѣ. По окончаніи панихиды была предложена бесѣда о растлѣвающимъ вліяніи на умы и сердца людей современной періодической печати. При этомъ Владыка прочиталъ изъ церковныхъ Вѣдомостей статью архіепископа Никона подъ заглавіемъ „Живы ли мы?“ Во время благословенія Владыкою молящихся, бесплатно раздавались листки съ видомъ Рязанскаго Спасскаго монастыря и съ краткимъ описаніемъ его.

Внутреннія извѣстія

■ Изъ отчета Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи.—

На дняхъ вышелъ отчетъ Общества за 1912 годъ,—44-й со дня его основанія. Согласно § 1 Высочайше утвержденнаго Устава, Общество имѣетъ цѣлью содѣйствовать распространенію въ Россіи Св. Писанія, т. е. книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, изданныхъ по благословенію Св. Синода, преимущественно же Евангелія и Апостола въ русскомъ переводѣ. Согласно съ этою своею цѣлію, Обществомъ распространено въ 1912 году 52.709 книгъ, на сумму 23.004 руб. 73 коп. Въ частности, Общество распространило: Новыхъ завѣтовъ русскихъ, безъ Псалтири, 3.347 экз., съ Псалтирью 7.918, славянскихъ 130 и славяно-русскихъ 749; Четверо-Евангелій русскихъ 2.424, славянскихъ 1829 и славяно-русскихъ 1.783, каждого Евангелиста отдѣльно 28.214 экз. и славяно-русскихъ Евангелій Великаго Пятка 68; Псалтирей русскихъ 1.227, славянскихъ 1893; наконецъ, полныхъ Библій русскихъ 3107, славянскихъ 20. Книги распространялись 6-ю книгонощами, 17-ю лицами, получающими процентное вознагражденіе, а также членами и корреспондентами Общества. По принятымъ въ обществѣ правиламъ (§ 20), книги, распространяемыя Обществомъ, не раздаются даромъ, а продаются по возможно дешевой цѣнѣ, „такъ какъ пріобрѣтенная на собственныя средства книга больше цѣнится и уважается“; но неимущимъ лицамъ и учрежденіямъ Общество не отказываетъ и въ бесплатной выдачѣ св. книгъ,—въ 1912 году было подарено 678 экз. Къ концу 1912 года въ Обществѣ состояло 607 членовъ, какъ дѣйствительныхъ, такъ и сотрудиновъ, въ томъ числѣ 12 Пресвященныхъ архіереевъ и 106 прочихъ духовныхъ лицъ. (Псков. Еп. Вѣд.).

■ **Запасные священники.**—Св. Синодомъ разрѣшено Харьковскому епархіальному начальству, согласно его ходатайству, учреждать должности запасныхъ священниковъ, для замѣщенія таковыми приходскихъ священниковъ, въ случаяхъ болѣзни послѣднихъ, при чемъ кандидатами къ рукоположенію въ запасные священники предоставлено избирать правоспособныхъ діаконовъ изъ выслужившихъ пенсію и приписывать ихъ къ уѣзднымъ соборнымъ церквамъ. (Црк. Вѣст.).

■ **Годичное собраніе Московскаго Епархіальнаго Общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ.**—28 сентября въ Москвѣ, въ большомъ залѣ Епархіальнаго дома, состоялось годичное собраніе Московскаго Епархіальнаго общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Изъ отчета видно, что въ Московской епархіи въ настоящее время 108 братствъ трезвости, фонда вдвое болѣе предшествующаго года. Есть братства, которыя насчитываютъ своихъ членовъ тысячами, не дуть антиалкогольныя бесѣды съ народомъ въ народныхъ домахъ, особо для того устрояемыхъ, на фабрикахъ, въ земскихъ, церковно-приходскихъ школахъ и даже въ церковныхъ сторожкахъ.

Многія братства обзавелись собственными библіотеками; бесплатно раздаютъ народу листки и брошюрки антиалкогольнаго содержанія, приобрѣли собственные волшебные фонари и слятовые картины. Бокъ о бокъ съ духовенствомъ выступаетъ на работу и мѣстная интеллигенція — учителя, учительницы, врачи, помѣщики и фабрикаты. Земства съ охотою даютъ для бесѣды свои школы, фабриканты заботятся о покупкѣ фонарей...

По деревнямъ весьма замѣтно трезвенное движеніе. Народъ въ большемъ количествѣ, чѣмъ прежде, сталъ посѣщать храмы Божіи, составляетъ приговоры о закрытіи винныхъ лавокъ и трактировъ. (Церк. Вѣст.)

■ **Богословскій институтъ.**—28 октября подъ предѣдательствомъ митрополита Владиміра, при участіи оберъ-прокурора Синода В. К. Саблера, состоялось первое въ полномъ составѣ членовъ засѣданіе зимней сессіи Синода. Присутствовали всѣ три митрополита. Обсуждался вопросъ объ учрежденіи высшаго женскаго богословско-педагогическаго учебнаго заведенія. Постановлено открыть таковое въ Москвѣ при Страстномъ монастырѣ, присвоивъ ему наименованіе института. Цѣль новаго учебнаго заведенія двоякая: 1) приготовить педагогическій персоналъ для женскихъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній и 2) распространять среди русскихъ женщинъ, ищущихъ высшаго образованія, истинныя понятія о религіи, исторіи, философіи, литературѣ и другихъ соотвѣтствующихъ предметахъ. Штаты новаго учебнаго заведенія будутъ внесены въ законодательныя собранія для утвержденія на общихъ основаніяхъ. Во главѣ новаго института предполагается на первое время поставить игуменью Нину, начальницу московскаго епархіальнаго женскаго училища при Страстномъ монастырѣ. (Ниж.—ц. Общ. Вѣст.)

■ **Объ обезпеченіи жалованьемъ благочинныхъ.** Полоцкій Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ по вопросу объ обезпеченіи жалованьемъ благочинныхъ приходскихъ церквей вынесъ слѣдующее постановленіе, утвержденное епархіальнымъ Преосвященнымъ.

„Имѣя въ виду необезпеченность причтовъ Полоцкой епархіи,—расходы на жалованье благочиннымъ епархіи, въ размѣрѣ 180 р. на каждого, производить изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода и просить Правленіе означеннаго завода сдѣлать соотвѣтствующую разверстку потребной на удовлетвореніе содержаніемъ благочинныхъ суммы чрезъ увеличеніе цѣны каждого пуда отпускаемыхъ въ церкви свѣчей, введя увеличенную цѣну свѣчей съ 1 января 1914 г.“ („Полоцк. Еп. Вѣд.“).

— **О борьбѣ съ привознымъ воскомъ.** Въ Св. Синодѣ состоялось засѣданіе Особой Комиссіи по вопросу о борьбѣ съ поддѣлкой воска, привозимаго изъ-за границы въ громадномъ количествѣ, на 5 слишкомъ милліоновъ рублей въ годъ, и о мѣрахъ къ развитію русскаго пчеловодства.

Представитель общества пчеловодства указалъ на желательность устройства небольшихъ пасѣкъ при церковно-приходскихъ школахъ. Оборудованіе и уходъ за ульями потребуетъ небольшого расхода. Если при каждой изъ школъ (копхъ 44 тысячи) устроить пасѣку изъ пяти ульевъ, то количество привозимаго изъ-за границы воска уменьшится наполовину, а года черезъ два Россія будетъ довольствоваться своимъ воскомъ. Комиссіею рѣшено обстоятельно изслѣдовать этотъ вопросъ и скорѣе провести его въ жизнь. (Совр. Лѣт.).

Иностранныя извѣстія.

— **Новый православный храмъ за границей.** Какимъ путемъ иногда строятся православные храмы за границей, показываетъ предполагаемая постройка храма въ Виши (знаменитый курортъ).

Минувшимъ лѣтомъ лѣчился въ Виши генераль-адъютантъ В. А. Дедюлинъ. Онъ энергично принялся за дѣло, увлекая идеей построения православнаго храма не русскихъ, а французовъ...

Результатъ его неожиданной и энергичной пропаганды оказался столь же неожиданно и успѣшно. Немедленно, помимо русскаго, образованъ былъ и французскій комитетъ „пропаганды“.

Послѣдній, подъ предсѣдательствомъ доктора де-Лалоби, уже 26 августа далъ блестящій вечеръ въ мѣстномъ клубѣ, директоръ котораго, французъ, бесплатно предоставилъ помѣщеніе и своихъ артистовъ.

Другой французъ, городской голова г. Виши, отвелъ бесплатно мѣсто для храма.

Спектакль прошел блестяще, при полномъ театрѣ. Начали торжественно русскимъ народнымъ гимномъ, выслушаннымъ французами стоя. Сборъ чистый больше пяти тысячъ рублей. Эти деньги, собранныя французами, составляютъ первую лепту въ постройкѣ будущаго храма. (Совр. Лѣт.).

Библиографія.

— Проф. П. И. Казанскій.—Житіе и подвиги преподобнаго и богоноснаго отца нашего Сергія Радонежскаго Чудотворца. Сергіевъ Посадъ, 1913 г. стр. 104. Цѣна 40 к. Указанная книга, по содержанію, представляетъ собою полное и подробное обзорѣніе событій изъ жизни препод. Сергія Радонежскаго отъ рожденія до самой кончины его (гл. I—5) и описаніе чудесъ, сотворенныхъ угодникомъ Божиимъ, послѣ его блаженной кончины (гл. VI). При этомъ, въ видѣ дополненія, въ книгѣ помѣщены: краткое жизнеописаніе всѣхъ угодниковъ Божиихъ, мощи коихъ почиваютъ въ Троице-Сергіевой Лаврѣ (гл. VII) и краткое же обзорѣніе достопримѣчательностей Лавры (гл. VIII).

Изданіемъ этой книги восполненъ въ настоящее время весьма ощутительный пробѣлъ въ исторической—житійной—литературѣ. Въ послѣдней, правда, существуетъ немало трудовъ, посвященныхъ описанію жизни и подвиговъ преп. Сергія. Но одни изъ нихъ, напр. архіепископа Черниговскаго Филарета и А. Н. Муравьева, и кратки, и не находятся въ отдѣльныхъ изданіяхъ, другіе же, какъ, напр., архимандрита (нынѣ архіепископа) Никона и проф. Е. Е. Голубинскаго, хотя и полны и существуютъ въ отдѣльныхъ изданіяхъ, но по своей цѣнѣ мало доступны для широкаго распространенія среди народа. Книга же проф. П. И. Казанскаго въ достаточной степени полна и по цѣнѣ (40 коп.) совершенно доступна. Изложеніе книги простое, ясное, вполне доступное для народнаго пониманія, а содержаніе ея все проникнуто чувствомъ глубокаго преклоненія и благоговѣнія предъ дивнымъ угодникомъ Божиимъ. Поэтому, напередъ можно разсчитывать, что книга, украшенная нѣсколькими хромолитографическими изображеніями изъ житія преп. Сергія Радонежскаго, получитъ самое широкое распространеніе среди русскаго православнаго народа, благоговѣнно чтущаго Святыхъ Божиихъ.

СМѢСЬ.

— **Романовскій каналъ.** Торжественно открытъ Романовскій каналъ для орошенія 60.000 десятинъ Голодной степи.

Общая протяженность канала 140 вер., воды котораго предназначены для орошенія сѣверо-восточной части Голодной степи. Сооруженіе начато еще въ 1901 году, и велось въ теченіе 11 лѣтъ хозяйственнымъ способомъ. Ежегодно рыли въ среднемъ три версты глубокаго магистральнаго канала, расходуя 200—300 тыс. руб. Съ 1912 года работы пошли ускореннымъ темпомъ. За полтора года выполнено было работъ на 2½ милліона рублей.

Выходитъ каналъ изъ р. Сыръ-Дарьи, недалеко отъ ст. Хиклово, Андижанской ж. д., отъ того мѣста, гдѣ беретъ начало каналъ Николая I, сооруженный вел. кн. Николаемъ Константиновичемъ. Входъ канала представляетъ гранитную стѣну съ пятнадцатью проходами для воды и покоится на бетонномъ фундаментѣ въ полторы сажени глубины. По красотѣ онъ могъ бы служить украшеніемъ любой столицы. Длина всѣхъ каналовъ, крупныхъ и мелкихъ, будетъ свыше 1600 верстъ. Послѣ окончанія всѣхъ работъ по орошенію сѣверо-восточной части Голодной степи будетъ захвачена площадь около 100,000 дес. Изъ этой валовой площади будутъ орошаться не менѣе 57.000 дес.

Стоимость работъ исчисляется въ 8,801.700 руб. Весь вновь получаемый земельный фондъ рѣшено было передать переселенцамъ въ подворно—наслѣдственное пользованіе, съ слѣдующей платой: первые четыре года платежи не взимаются, послѣдующія 6 лѣтъ—по 5 руб. съ десятины въ годъ, слѣдующія 5 лѣтъ—по 10 руб. и послѣднія 5 лѣтъ—по 15 руб. Общая оплата строительныхъ расходовъ, распределенная на 20 лѣтъ, составляетъ, по предварительнымъ исчисленіямъ, 155 рублей за десятину. Норма надѣла—8—10 дес. удобной земли на семью. При такой нормѣ въ Голодной степи можно будетъ поселить до 6000 семействъ съ 30000 душъ переселенцевъ.



СОДЕРЖАНІЕ.—Родословіе Господа нашего Иисуса Христа.—Русскіе князья-кре-
стоносцы, герои-мученики и страдалцы за землю Русскую.—Преосвященный Мисаиль,
Архіепископъ Рязанскій и Муромскій (1651—1656).—Матеріалы для исторіи Ряз. Жен.
Епарх. Учил.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—
Библиографія.—Смѣсь.—

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи Прот. *Павель Казанскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіеией А. Лучинскій.

№ 782. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1913.