

25-го. Март

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 6-й. 15-го марта 1897 года. № 6-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть официальная.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

**О мѣрахъ разумнаго отношенія къ дѣлу просвѣщенія ино-
родцевъ.**

1897 года 29 января. Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ священника села Ивановки, Бугульминскаго уѣзда, Владиміра Скворцова отъ 14-го сего января за № 9-мъ съ представленіемъ отчета о своей миссіонерской дѣятельности въ приходѣ села Ивановки, среди чувашь деревни Алексѣевки, съ приложеніемъ дневника за періодъ времени съ 12 іюля по 25 декабря 1896 года. По разсмотрѣніи котораго приказали: предет вѣсть на Архипастырское благоусмотрѣніе мнѣніе Консисторіи о необходимости преподать какъ священнику Владиміру Скворцову, такъ и другимъ священникамъ, миссіонерствующимъ въ чувашскихъ приходахъ, нѣкоторыя общія замѣчанія относительно ихъ миссіонерской дѣятельности, а именно: а) не радоваться какъ успѣху, когда чувашы затаиваютъ свое враждебное настроеніе къ христіанству и

его проповѣдникамъ и даже иногда, одумавшись, просятъ прощенія въ нанесенныхъ ими оскорбленіяхъ, ибо такая переменна можетъ быть дѣйствиемъ страха предъ закономъ, не изгоняющаго вражду, а только загоняющаго внутрь эту болѣзнь души и дѣлающаго болѣе труднымъ ея врачеваніе; б) потому отнюдь не угрожать враждебно-расположеннымъ силою и карою закона, открыто высказывая, что эта сила имѣется въ распоряженіи проповѣдника и что примѣненіе закона отъ него зависитъ; но даже въ тѣхъ случаяхъ, когда и настоятъ необходимость такого примѣненія, на примѣръ въ случаѣ некрещенія дѣтей крещеными родителями, соболѣзновательно предупредить ихъ только объ угрожающихъ имъ послѣдствіяхъ неисполненія ими существующихъ законныхъ требованій, всегда представляя примѣненіе закона дѣломъ необходимости, а не дѣломъ отъ священника зависящимъ; в) не раздражать преслѣдованіемъ языческой и магометанской внѣшности прежде, чѣмъ ученіемъ подорвано будетъ внутреннее расположеніе къ этимъ проявленіямъ лжевѣрія, подобно тому, какъ рассказываетъ миссіонеръ о томъ, какъ ему удалось сорвать у чуваша-христіанина изображеніе каабы, причемъ, какъ видно, отдача этого листа-бумаги не была такимъ-же добровольнымъ дѣяніемъ заблуждающагося, какъ сожженіе волшебныхъ книжекъ въ Ефесѣ, вызванное проповѣдью Апостола, а напротивъ, — уступкою силѣ; г) не производить публичныхъ бесѣдъ и чтеній, доколѣ на эти чтенія ружно привлечь принудительно, чрезъ чиновъ сельской полиціи; насильно привлеченнымъ ничего не стоитъ, и по привлеченіи, не слушать миссіонера; д) Троицкіе листки и другія подобнаго рода поученія, составленныя для вѣрующихъ и большею частію для православныхъ, довольно уже наставленныхъ въ истинахъ вѣры и имѣющія цѣлю главнымъ образомъ сердечное назиданіе вѣрующихъ, не дѣлать предметомъ чтенія въ собраніяхъ, состоящихъ исключительно или въ большинствѣ изъ слушателей, имѣющихъ надобность еще въ самомъ первоначальномъ наученіи истинамъ вѣры и нравственности, въ поученіяхъ огласительныхъ; е) имѣя въ виду противодѣйствіе татарскихъ муллъ и ихъ вліяніе на способнѣйшихъ и болѣе развитыхъ изъ чувашъ, которые отъ суевѣрія многобожія возводимы бываютъ муллами къ разумному признанію единого Бога, и православнымъ

миссіонерамъ должно проповѣдывать главнымъ образомъ противъ многобожія и говорить о единомъ Богѣ, Творцѣ неба и земли, и не сразу многобожниковъ, привыкшихъ къ плотскимъ представленіямъ о Божествѣ, отягчать непосильнымъ для нихъ ученіемъ о Троицѣ, подражая въ этомъ мудрому образу дѣйствій св. Василія Великаго въ проповѣданіи ученія о св. Духѣ. Подобно сему великому учителю вселенныя, миссіонеръ можетъ и долженъ оглашать язычниковъ и полуязычниковъ ученіемъ вѣры, какъ оно изложено въ Символѣ вѣры и говорить о Богѣ какъ объ Отцѣ, — Творцѣ и Вседержителѣ, о Сынѣ Бжіемъ — Спасителѣ Мира и о Духѣ св. Животворящемъ, но безъ употребленія самаго наименованія Богъ — Троица. Противъ пунк. д. сего опредѣленія замѣчаніе Его Преосвященства послѣдовало такое: „Троицкіе листки на этотъ разъ выбираются съ историческимъ — назидательнымъ содержаніемъ и излагаются по содержанію на чувашскомъ языкѣ. Въ этомъ смыслѣ можно дозволить пользоваться ими, какъ и другими подобными статьями и брошюрами“. Противъ же пунк. е. замѣчаніе такое: „Чуваши, побывшіе подъ вліяніемъ мусульманъ проповѣдниковъ уже знаютъ христіанское ученіе и вѣрованіе въ Троицность Лицъ въ Богѣ, и также противъ этого возражаютъ, какъ и магометане“.

О запрещеніи народныхъ гульбищъ въ дни „пятницъ“.

Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: резолюцію Его Преосвященства отъ 5 сего февраля слѣдующаго содержанія: „Относительно торговли, производимой при церквахъ въ народные праздники пятницъ, сдѣлать распоряженіе, чтобы этого отнюдь не дозволялось нигдѣ, равно какъ гульбищъ съ нескромными, чтобы не сказать болѣе, отношеніями между собой молодыхъ людей обоого пола. За этимъ должны строго наблюдать какъ священники, такъ и члены церковно-приходскаго попечительства, совокупно съ сельскими властями. Виновныхъ въ нарушеніи этого нашего требованія обличать въ церкви публично и ставить на поклоны съ молитвою мытаря“. П р и к а з а л и: О содержаніи резолюціи Его Преосвященства, къ должному исполненію со

стороны священниковъ епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Напоминаніе о веденіи дневниковъ священниками по миссіонерству.

1897 года 7 февраля. Самарская Духовная Консисторія слушали: предложеніе Его Преосвященства отъ 3 февраля за № 1969 о томъ, что, согласно сдѣланному распоряженію, священники епархіи, въ приходахъ которыхъ имѣются раскольники и сектанты, равно и священники инородческихъ приходовъ, должны были представлять Его Преосвященству, чрезъ благочинныхъ, дневники своей миссіонерской дѣятельности, между тѣмъ таковыя получены лишь отъ одного благочиннаго Алонзова, да отъ нѣкоторыхъ священниковъ инородческихъ приходовъ. Почему и предлагается Консисторіи предписать благочиннымъ, чтобы они на будущее время не опускали изъ вниманія распоряженія по требованію тѣхъ или другихъ свѣдѣній, и чтобы таковыя за минувшій годъ, представлены были немедленно. Приказали: Въ виду значительнаго количества приходовъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, относительно недоставленія дневниковъ по миссіонерской дѣятельности объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предложенія Его Преосвященства и указать на распоряженіе по сему предмету, въ свое время напечатанное въ № 19 Епарх. Вѣд. за 1895 г. и въ № 8 за 1896 г. На опредѣленіи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

О выдѣленіи изъ доходовъ братскихъ жалованья учащимъ въ школахъ.

Самарская Духовная Консисторія слушали: Отношеніе Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 10 сего февраля за № 168 слѣдующаго содержанія: Самарскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, разрѣшая вопросъ объ удовлетвореніи жалованіемъ учительницы Новотульской (Николаевского уѣзда) церковно-приходской школы, согласно распоряженій Его Преосвященства, сообщенныхъ

Духовной Консисто­ріей 14 октября 1894 г. № 15421 и 23 фев­раля 1896 г. № 3264, — 23 января 1897 года мнѣніемъ поло­жилъ: во избѣжаніе затрудненій въ полученіи учащими церковныхъ школъ сполна своего жалованья изъ доли братскихъ доходовъ — обя­зать чрезъ Духовную Консисто­рію все причты Самарской епархіи, — на долю братскихъ доходовъ которыхъ, вмѣсто 3 члена причта, содержатся при мѣстныхъ церковныхъ школахъ учителя или учи­тельницы, изъ братскихъ ежемѣсячныхъ доходовъ, при раздѣлѣ ихъ, прежде всего, сполна выдѣлять положенное въ мѣсяць жалованье учительницѣ, а потомъ уже остальную сумму дѣлить между нали­чными членами причтовъ по надлежащему, а не поставлять размѣръ мѣсячнаго жалованья учащаго лица въ зависимость отъ мѣсячной доли, достаемой при раздѣлѣ 3-му члену причта. По докладѣ о семъ Его Преосвященству резолюція Владыки 1-го февраля 1897 г. за № 1764, послѣдовала такая: „Согласенъ. Предлагаю Кон­систо­ріи учинить надлежащее распоряженіе, согласно постановленію Совѣта“. При ка за ли: О содержаніи отношенія Самарскаго Епархі­альнаго Училищнаго Совѣта, къ должному исполненію со стороны прич­товъ епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О представленіи свѣдѣній по сбору пожертвованій съ брачущихся лицъ на школы.

Самарская Духовная Консисто­рія слушала: предложеніе Его Преосвященства отъ 3 сего февраля за № 1969, между прочимъ, слѣдующаго содержанія: „Не представлены вѣдомости о числѣ совер­шенныхъ въ приходахъ епархіи браковъ и свѣдѣнія, сколько посту­пило брачныхъ денегъ, въ пользу церковныхъ школъ, равно какъ объ ихъ расходованіи на мѣстныя школы. Почему предлагаю пред­писать благочиннымъ, чтобы они на будущее время не опускали изъ вниманія распоряженія по требованію тѣхъ или другихъ свѣдѣній, и чтобы таковыя, за истекшіи годъ, представлены были немедленно“. При ка за ли: О вышеизложенномъ напечатать въ ближайшемъ № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ должному исполненію со стороны благочинныхъ епархіи.

О прошеніяхъ по брачнымъ дѣламъ.

1897 г. февраля 8 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала: прошеніе крестьянкой вдовы слободы Холмогорской, Симбирскаго уѣзда, Пелагія Ивановой Марусиной, коимъ она, представляя документы, проситъ разрѣшенія на повѣчаніе дочери ея Елизаветы, но причины невѣчанія Елизаветы въ прошеніи не указала. Приказали: Причтамъ Самарской епархіи дагь знать, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы когда они отсылаютъ просителей по дѣламъ брачнымъ за какимъ-либо разрѣшеніемъ къ Его Преосвященству, то объявляли бы препятствія къ совершенію брака надписью на ихъ прошеніяхъ. На опредѣленіи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

О своевременномъ требованіи достаточнаго количества бланковыхъ листовъ метрическихъ книгъ.

1897 г. 7 февраля, Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ благочиннаго II округа, Ставропольскаго уѣзда, отъ 28 января за № 64, при которомъ онъ представилъ метрическія книги отъ церквей его округа за 1896 г., По разсмотрѣніи которыхъ оказалось, что однимъ изъ причтовъ округа требы писаны на пяти простыхъ листахъ—въ 1 ч. съ 29 августа, а 2-й части съ 22 января. Приказали: Съ причта, который не требовалъ въ надлежащее время бланковыхъ листовъ для метрическихъ книгъ, тогда какъ еще къ 22 января оказался уже недостатокъ листовъ во 2 части, а съ 29 августа и для первой части, взыскать по 20 коп. за каждую запись, учиненную не на установленныхъ для того бланкахъ и пропечатать о томъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства причтовъ другихъ церквей епархіи въ настоящемъ году, причемъ поставить на видъ и благочинному, неусмотрѣніе этого при полугодичномъ обзорѣніи церквей. На опредѣленіи этомъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ на вспоможе-
ствованіе бѣднѣйшихъ причтовъ Самар-
ской епархіи.

Съ 1-го января 1896 г. по 1-е января 1897 г.

П Р И Х О Д Ъ.	Деньга-		Вилета-
	ми.		
	РУБ.	К.	РУБ.
Отъ 31-го декабря 1895 года къ 1-му января 1896 года состояло въ остаткѣ	2401	32	100
Въ 1896 году поступило:			
Отъ благочинныхъ сбора съ духовенства:			
Священника Іоанна Боголюбова	45	—	—
— Сергія Розаліева	102	—	—
— Іоанна Скворцова	59	—	—
— Іоанна Разумовскаго (с. Вязовки).	197	—	—
— Семена Прозоровскаго	42	—	—
— Доримедонта Чернозатонскаго	43	—	—
— Александра Парадязова	79	—	—
— Іоанна Архангельскаго	86	—	—
— Александра Дамаскина	53	—	—
— Владимира Розаліева	181	82	—
— Александра Началова	155	50	—
— Іоанна Андреева	97	84	—
— Петра Ѳедорова	6	50	—
— Григорія Ожаргдова	86	60	—
— Михаила Преображенскаго	81	—	—
— Сергія Архангельскаго	88	52	—
— Аванасія Соболова	57	82	—
— Іоанна Разумовскаго (с. Укряины).	77	—	—
— Павла Поепѣлова	166	71	—
— Алексія Горизонтова	125	—	—

РА С Х О Д Ъ.	Деньга-		Вилета-
	ми.		
	РУБ.	К.	РУБ.
Отослано благочиннымъ.			
Смещеннику Александру Началову, для выдачи въ по- добіе причталь сель: Еланки 60 р., Сухаго Отро- га 180 р. и Быкова Отрога, Николаевскаго уѣзда, 80 руб. а всего	400	—	—
Смещеннику Алексею Горизонтову, для выдачи всѣмъ сель: Красной Рѣчки 120 р., Петровскаго 25 р. и деаломщику с. Красной Рѣчки Павлу Смѣ- лову 10 р., с. Плюскови 284 р. и Раевки 120 р., а всего	739	—	—
Смещеннику Александру Степанову, для выдачи всѣмъ сель: Жидиловки 135 р. и Верхней Вя- зовки 20 р., всего	155	—	—
Смещеннику Іоанну Боголюбову для выдачи въ по- добіе смещеннику с. Вѣчканова, Бугурусланскаго уѣзда, свѣдѣцу Остроумову	100	—	—
Смещеннику Михаилу Матюшенскому, для выдачи всѣмъ с. Колывана и дер. Троицкой	170	—	—
Смещеннику Александру Терновскому, для выдачи всѣмъ с. Новаго Студенца	120	—	—
Смещеннику Александру Дамаскину, для выдачи всѣмъ с. Бузаски	115	—	—
Смещеннику Владиміру Благодарному, для выдачи всѣмъ причталь сс. Борискина, Никольскаго и Левозки	360	—	—
Смещеннику Михаилу Болотову, для выдачи въ по- добіе причталь сель: Большой Чесноковки и Русской Лавки	290	—	—
Смещеннику Христофору Ливанову, для выдачи всѣмъ с. Средней Майны	465	—	—

П Р И Х О Д Ъ.	Деньга-ми	
	РУБ.	К.
Священника Иоанна Щербанова	148	31
— Иоанна Ливанова	337	50
— Владимира Благоразумова	265	—
— Андрея Алонзова	320	98
— Александра Дамаскина	15	—
— Никандра Самуилова	140	—
— Александра Степанова	70	—
— Василия Драгомирова	62	50
— Петра Некрасова	85	—
— Стефана Кильдюшевскаго	126	52
— Василия Самуилова	395	96
— Христофора Ливанова	143	24
— Петра Вершинскаго	18	—
— Михаила Правдина	74	—
— Алексея Утѣхина	126	—
— Михаила Матюшенскаго	47	—
— Михаила Виноградова	31	50
— Георгія Смѣловскаго	46	—
— Петра Соколова	64	50
— Александра Уварова	12	50
— Николая Богоявленскаго	262	—
— Серапіона Алтаментова	29	—
— Константина Галаковскаго	35	—
— Владимира Раумова	52	—

РАСХОДЪ.	Деньга-ми.		Вилета-ми.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Священнику Петру Некрасову, для выдачи въ по- собіе причтамъ сель: Чувашскаго Сускана 150 р., Ардальскихъ Городищъ 120 р. и діаконской вдо- вы Параскевѣ Борисоглѣбской 30 р., а всего	300	—	—	—
Священнику Петру Федорову, для выдачи въ по- собіе причтамъ сель: Верхней Кармалы 120 р. и Крѣ- пости Вичуйской, какъ потерпѣвшему отъ пожара 300 руб., а всего	420	—	—	—
Священнику Сергію Розалиеву, для выдачи въ по- собіе причту села Кіевки	102	—	—	—
Священнику Михаилу Виноградову, для выдачи въ пособіе причтамъ сель: Ново-Ганьяина 150 р. и Варули 160 руб., а всего	310	—	—	—
Священнику Николаю Богоявленскому, для выда- чи причту с. Спасскаго	63	16	—	—
Священнику Павлу Посильову, для выдачи при- чту с. Ново-Троицкаго	133	33	—	—
Протоіерею Феодору Лебедову, для выдачи причту с. Вельскаго 140 р. и псаломщику с. Давыдовки Виктору Армадакскому 30 руб., а всего	170	—	—	—
Протоіерею Александру Преображенскому, для вы- дачи причту села Липовки	120	—	—	—
Протоіерею Василию Вианцеву, для выдачи прич- тамъ сель: Новокурскаго 150 р. и Рахмановки 150 р. 300	—	—	—	—
Протоіерею Алексею Лвстрицкому, для выдачи въ пособіе причтамъ: с. Старога Меленеса 120 руб. и Троицкой Сахчи 120 руб., а всего	240	—	—	—
Протоіерею Николаю Богоявленскому, для выдачи въ пособіе причтамъ сель: Новой Хмѣлевки и Фео- доровки	290	—	—	—

П Р И Х О Д Ъ	Деньга- ме.		Вле- та.
	РУБ.	К.	
Священника Александра Соловьева	15	50	—
— Александра Третьякова	68	—	—
— Александра Терновского	99	—	—
Протоіерея Николая Богоявленскаго	102	—	—
— Іоанна Соколовца	192	—	—
— Алексея Люстрицкаго	129	2	—
— Николая Ласточкина	767	2	—
— Осодора Лебелева	89	78	—
— Александра Преображенскаго	152	43	—
— Евгенія Веригина	185	—	—
— Василия Вianцева	63	50	—
Поступило отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей 10 ^{го} сбора съ суммъ, собранныхъ по выданнымъ сборнымъ книгамъ.			
Игуменія Бузулукскаго монастыря Валентина	2065	—	—
— Бугурусланскаго монастыря Ангелины	1451	—	—
— Ключегорскаго монастыря Ермоіин	1858	19	—
— Чагрийскаго монастыря Агнія	420	75	—
— Самарскаго Дверскаго монастыря Теофанія	648	90	—
— Вознесенскаго монастыря Анастасія	985	90	—
— Вугульминскаго монастыря Евфалія	220	—	—
— Радовскаго монастыря Софія	270	—	—
Иеромонаха Вугульминскаго мужск. мон. Савватія	83	—	—

Р А С Х О Д Ъ	Деньга- ми.		Вилета- ми.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Протоіерею Александру Соловьеву, для выдачи въ причтѣ селъ Михайловки 135 р., Новыхъ Максуды 120 р., Рыльовки 135 р., Секретарки 135 р., Сходнева 120 р. и Яковлева 115 р., а всего	760	—	—	—
Священнику Іоанну Андрееву, для выдачи причту с. Радовки	120	—	—	—
Священнику Михайлу Преображенскому, для вы- дачи пособіе причту с. Филиповки	150	—	—	—
Священнику Владиміру Розалиеву, для выдачи при- чтѣ селъ Горяиновки 120 р. и Брыковки 120 р., а всего	240	—	—	—
Священнику Андрею Алоизову, для выдачъ и причту селъ Цекровки 120 р., Красноярки, Мордовской Возки и Пронькина 80 руб. 1 коп., а всего	200	1	—	—
Священнику Михайлу Правливу, для выдачи при- чтѣ с. Смородины	44	9	—	—
Священнику Василию Смирнову, для выдачи прич- тѣ селъ Вознесенки 360 р., Григорьевки и Радовки 141 р. 32 к. и священнику с. Радовки Герасиму Винограду 80 руб., а всего	581	32	—	—
Священнику Петру Соколову, для выдачи причту селъ Лахова	120	—	—	—
Священнику Алексею Утѣхину, для выдачи въ пособіе псаломнической вдовѣ Целатевъ Лукиной	5	—	—	—
Священнику Павлу Розалиеву, для выдачи священ- ству Вязель-Черкасской слободы, Александру Тре- вятскому, какъ потерпѣвшему отъ пожара	100	—	—	—
Священнику Тимоѣю Старцеву, для выдачи свя- щеннику Самарской единовѣрч. церкви Іоанну Орлову	25	—	—	—
Инспектору чувашскихъ школъ Казанскаго учебна- го округа, въ возвратъ выданныхъ на проездъ поспи-				

П Р И Х О Д Ъ.

Деньга-
ми
Руб. К.

Поступило въ возвратъ къ своему источнику за
некомплектъ членовъ причтовъ сс. Ръшевки,
Бугульминскаго уѣзда, и Красной Ръчки, Ни-
колаевскаго уѣзда

50

Представлено казначею Консисторіи Василю
Утѣхинымъ $\frac{9}{100}$ денегъ, полученныхъ по ку-
понамъ отъ $\frac{5}{100}$ земельного съ выигрышами ли-
ста Дворянскаго Земельнаго Банка, за № 10472/40,
на капиталъ 100 руб. принадлежащій на вспомо-
ществованіе бѣднѣйшимъ причтовъ въ епархіи

9 22

Р А С Х О Д Ъ.

Деньга-
ми.
Руб. К. Руб. К.

Выдано приплатыхъ на службу въ Самарскую епар-
хію

30

Выдано на пересылку сихъ денегъ чрезъ почту

37 6

Выдано подъ росписки на разныя нужды.

Псалтирку села Куней Сармы, Николаевскаго
уѣзда, Константину Гольцеву

10

Свещнику пригорода Алексѣевска, Самарскаго
уѣзда, Павлу Варановскому

200

Псалтирку того же пригорода, Константину Ка-
везскому

150

Свещнику Сахарской едиповѣрческой церкви Іоан-
ну Олсу

50

Свещнику с. Балакова, Николаевскаго уѣзда,
Ивану Николотову

10

Псалтирку с. Стюхина, Бугурусланскаго уѣзда,
Ивану Иванову

15

Псалтирку с. Ново-Ганькина, того же уѣзда,
Семѣну Викторову

15

Псалтирку с. Большаго Суржета того же уѣзда,
Свѣтлю Иванову

15

Псалтирку с. Вѣчканова, того же уѣзда, Миха-
илу Козрову

15

Свещнику с. Поповки, того же уѣзда, Іоанну
Иванову

30

Свещнику с. Тумбарды, Бугульминскаго уѣзда,
Ивану Никитину

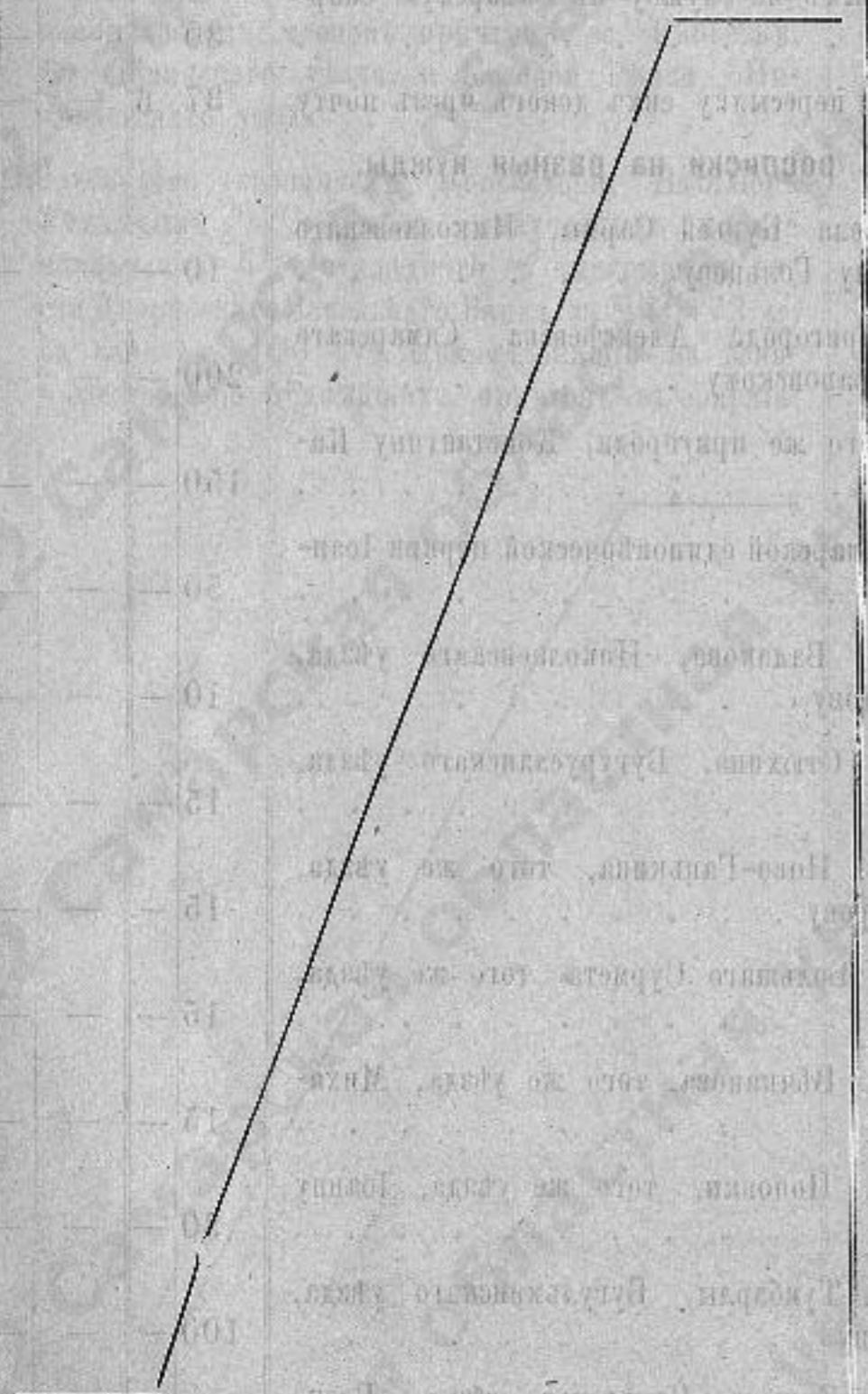
100

Псалтирку с. Кошекъ, Самарскаго уѣзда, Васи-
лю Пареву

10

П Р И Х О Д Ъ

Денга-
ми
Руб. К.



Р А С Х О Д Ъ

Денга-
ми
Руб. К. Руб. К.

Священнику с. Туармы, Бугульминскаго уѣзда,
Дашку Воскресенскому

30

Выдано заимообразно.

Помещику слободы Малаго Узеня, Новоузенскаго
уѣзда, Филиппу Руфимскому

15

Священнику с. Григорьевки, Бузурусланскаго уѣз-
да, Владимиру Любавскому

30

Помещику с. Девлезеркина, Бугульминскаго уѣз-
да, Ивану Вязюкову

15

Помещику с. Ивановки-Криволучья, Николаев-
скаго уѣзда, Николаю Восмодемьянскому

10

Безрукоположенному священнику с. Крѣпости Узе-
ни, Новоузенскаго уѣзда, Андрею Солнцеву

30

Тому священнику Павлу Краснорѣцкому

30

Священнику с. Туармы, Бугульминскаго уѣзда,
Дашку Никифорову

30

Священнику с. Ново-Ганькина, Бузулукскаго уѣз-
да, Антонию Иванову

30

Помещику с. Орлова-Гая, Новоузенскаго уѣзда,
Степану Сиванову

50

Священнику Крѣпости Черемшанской, Бугульмин-
скаго уѣзда, Павлу Михайлову

30

Дякову с. Колышкина, Новоузенскаго уѣзда, Иг-
натію Сыцкову

30

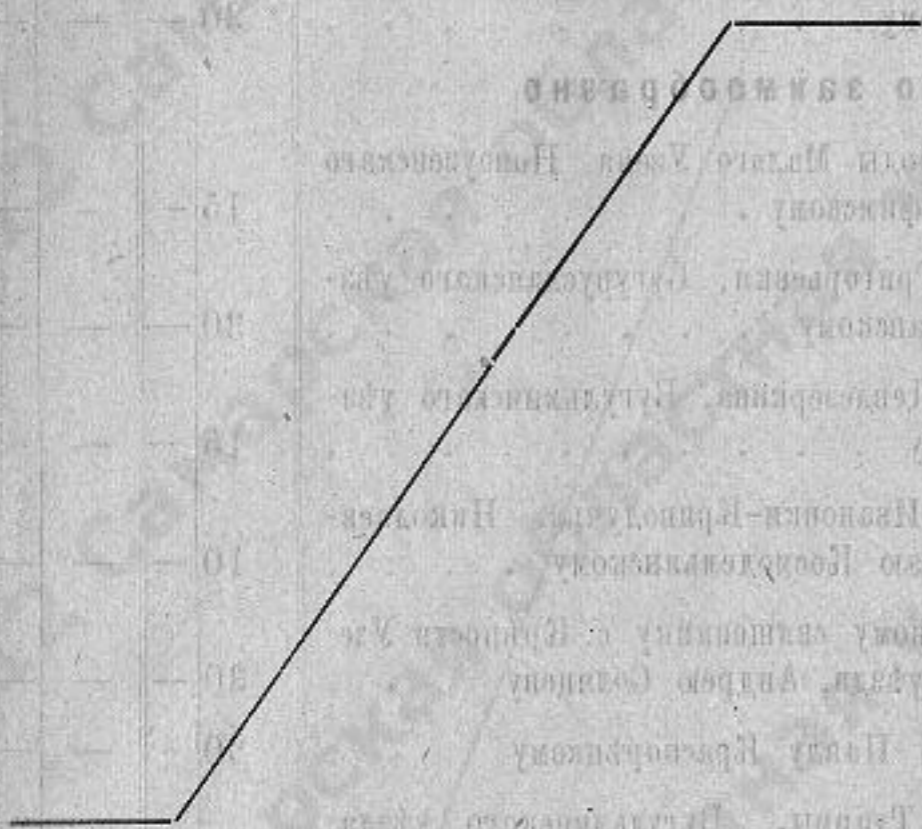
Безрукоположенному священнику с. Стенной Пещ-
ны, Самарскаго уѣзда, Гоану Доброправову

50

Священнику дер. Анаковой, Ставропольскаго уѣзда,
Ивану Амосову

30

П Р И Х О Д Ъ.	Деньга-ми		Бл. к.
	Руб.	К.	
Итого въ приходѣ съ оста- точными.	17063	45	10



РАСХОДЪ.	Деньга-ми.		Вилета-ми.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Священнику с. Красной Рѣчки, Николаевского уѣзда, Николаю Орловскому	30	—	—	—
Священнику с. Старо-Еремкина, Ставропольскаго уѣзда, Николаю Фаветрицкому	10	—	—	—
Священнику с. Усленки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаилу Вѣткову	20	—	—	—
Священнику с. Подбѣльскаго, того же уѣзда, Василию Явановскому	10	—	—	—
Священнику с. Кобельмы, Самарскаго уѣзда, Александру Ивановскому	30	—	—	—
Священнику с. Вѣчканова, Бугурусланскаго уѣзда, Михаилу Медвѣдову	35	—	—	—
Священнику Николаевской единовѣрческой церкви, Михаилу Засѣдателю	25	—	—	—
Священнику с. Туармы, Бугульминскаго уѣзда, Михаилу Николаеву	50	—	—	—
Итого въ расходѣ	8596	2	—	—
Залѣ къ 1 января 1897 г. въ остаткѣ	8467	43	100	—

ИЗВѢЩЕНІЕ.

На учрежденіе въ г. Самарѣ погребальной кассы для бѣдныхъ лицъ Епархіальнаго духовенства и на сооруженіе памятника на могилѣ покойной начальницы Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища М. Я. Шпилевской, съ 24 іюня 1896 г. по 1 марта 1897 г. отъ духовенства епархіи поступило пожертвованій чрезъ о.о. благочинныхъ:

	Въ погребальн. кассу.				На памятникъ М. Я. Шпилевской.	
	Единовремен. взносовъ по 1 р. съ причта.		Взносовъ въ 1897 г. по 10 к. съ причта		РУБ.	К.
	РУБ.	К.	РУБ.	К.		
Г. Самары прот. Ласточкина	35	25	—	—	24	27
<i>Самарскаго уѣзда.</i>						
2 окр. свящ. Матюшенскаго	15	—	—	—	7	—
3 „ „ Терновскаго	12	—	—	—	8	30
6 „ „ Кубарева	16	—	—	—	8	—
<i>Ставропольскаго уѣзда.</i>						
2 окр. прот. Люстрицкаго	23	—	—	—	—	—
5 „ свящ. Разулова	15	—	—	—	1	50
8 „ „ Некрасова	17	—	—	—	—	—
<i>Бугульминскаго уѣзда.</i>						
Г. Бугульмы прот. Малиновскаго	6	—	—	60	—	—
1 окр. свящ. Прозоровскаго	15	—	1	50	10	—
3 „ „ Θεодорова	17	—	—	—	2	60
<i>Бугурусланскаго уѣзда.</i>						
1 окр. прот. Муромцева	23	—	—	—	—	—
2 „ свящ. Розалиева и Тресвятскаго	19	—	1	90	—	—

3	окр. свящ	Розова	13	—	—	—	—
4	" "	Боголюбова	16	—	—	—	6 76
5	" "	Виноградова	12	—	—	—	5 —
6	" "	Алонзова	16	—	—	—	— —
7	" "	Смирнова	14	—	—	—	— —
8	" "	Благоразумова	13	—	—	—	— —
<i>Бузулукскаго уѣзда.</i>							
2	окр. свящ.	Уварова	9	—	—	—	— —
3	" "	Ливанова	13	—	1	30	— —
4	" "	Преображенскаго	16	—	—	—	— —
5	" "	Бѣльскаго	14	—	—	—	— —
6	" "	Смарагдова	16	—	—	—	6 —
7	" "	Соколова	17	—	—	—	8 60
9	" "	Скворцова	12	—	—	—	— —
10	" "	Богоявленскаго	17	—	—	—	14 —
11	" "	Поспѣлова	16	—	—	—	— —
<i>Николаевскаго уѣзда.</i>							
Городскаго окр. прот. Лебедева.			12	—	—	—	6 51
1	окр. свящ.	Горизонтова	14	—	—	—	3 —
2	" "	В. Розалиева	—	—	—	—	7 50
4	" "	Разумовскаго	15	—	—	—	— —
5	" "	Разумовскаго	—	—	—	—	13 —
6	" "	Правдина	20	—	—	—	— —
7	" "	Архангельскаго	15	—	—	—	— —
8	" "	Парадизова	12	—	—	—	3 45
9	" "	Началова	19	—	1	90	— —

<i>Новоузенскаго уѣзда.</i>						
2	окр. свящ.	Розаліева	15	—	—	—
3	”	Смирнова	14	—	1 40	—
4	”	Востокова	13	—	—	—
5	”	Альтаментова . . .	11	—	—	5 20
6	”	Смѣловскаго	12	—	—	—
Итого			599	25	8 60	140 69

О Т Ч Е Т Ъ

**о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты
въ Самарской епархіи
за 1895—96 учебный годъ.**

(Окончаніе).

ДИСЦИПЛИНА.

Воспитательная сторона въ церковно-приходскихъ школахъ была предметомъ преимущественнаго вниманія всѣхъ о.о. завѣдующихъ и преподавателей церковныхъ школъ. Въ этомъ случаѣ они больше всего заботились о томъ, чтобы привлечь сердца дѣтей къ церкви, развить и укрѣпить въ религіозно-нравственномъ чувствѣ, внушить дѣтямъ добрые навыки, которые бы отличали ихъ и въ послѣдующей жизни; нравственное воздѣйствіе учителей церковно-приходскихъ школъ на ихъ питомцевъ не оставалось безъ добрыхъ плодовъ. Изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, благодаря этимъ заботамъ, вырабатываются благовоспитанные, христіански настроенные дѣти: въ отношеніи къ себѣ они внимательны, въ ихъ играхъ не замѣтишь грубыхъ выходокъ и брани, по отношенію къ старшимъ они почтительны, на священника смотрятъ съ особеннымъ уваженіемъ: при встрѣчѣ съ нимъ они обязательно снимаютъ шапку, подходятъ подъ

благословеніе и цѣлуютъ руку, въ храмѣ они стоятъ съ благоговѣніемъ, къ богослуженію являются рано и проч.

Такимъ успѣхамъ въ воспитаніи учениковъ церковно-приходскихъ школъ сильно способствовало самое преподаваніе, которое всецѣло было проникнуто церковности, а затѣмъ большое значеніе въ воспитательномъ отношеніи имѣлъ и установленный въ церковно-приходскихъ школахъ классный порядокъ. Вездѣ неопустительно предъ иконою въ классѣ зажигалась или восковая свѣча или лампадка, и прежде чѣмъ начать ученіе, дѣтьми всей школы въ присутствіи и подъ наблюденіемъ законоучителя или учителя школы совершаются молитвы, затѣмъ и каждый урокъ начинается и заканчивается молитвой. Съ поступленіемъ ученика въ церковно-приходскую школу, ему вмѣняется въ обязанность съ такою же аккуратностію посѣщать Богослуженія, съ какою онъ долженъ посѣщать классъ. Такъ подъ покровомъ св. Церкви и благодатнымъ воздѣйствіемъ ея молитвъ, пѣснопѣній и священнодѣйствій совершается великое дѣло — воспитаніе ученика церковно-приходской школы. Само собою разумѣется, что не вдругъ изъ дѣтей, взятыхъ съ улицы и уже достаточно испорченныхъ, воспитаются хорошія послушныя дѣти. Много приходится бороться и считаться съ ихъ дурными привычками, приходится прибѣгнуть въ этихъ случаяхъ къ дисциплинарнымъ мѣрамъ, начиная съ выговоровъ и кончая другими, какъ лишеніе свободы послѣ урока и пр.

Въ очень и очень рѣдкихъ случаяхъ приходилось учителямъ изъ церковно-приходскихъ школъ удалять учениковъ.

§ 5. Число окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Всѣхъ окончившихъ курсъ въ Самарской епархіи съ правомъ на льготу по воинской повинности было 862 мальчика; сверхъ того безъ права на льготу 59, и 191 дѣвочка получили свидѣтельства объ окончаніи курса церковно-приходской школы.

По уѣздамъ окончившіе курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи распредѣляются такъ:

	Мальчиковъ съ льготой по в. повин	Безъ льготы	Дѣвочекъ
Самарскому	93	—	39
Ставропольскому	95	3	36
Бугульминскому	74	6	11
Бугурусланскому	179	10	33
Бузулукскому	198	21	31
Николаевскому	174	19	23
Новоузенскому	49	—	18
Итого	862	59	191

Слѣдуетъ замѣтить, что число окончившихъ курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ съ свидѣтельствомъ на льготу по воинской повинности было бы гораздо болѣе, если бы родители крестьяне не отрывали своихъ дѣтей отъ школы до окончанія курса, для земледѣльческихъ и другихъ сельскихъ работъ. Объ этомъ было засвидѣтельствовано на Епархіальномъ Съѣздѣ о.о. окружныхъ наблюдателей и благочинныхъ.

§ 6. Успѣхи по церковному пѣнію въ церковно-приходскихъ школахъ и пѣвческіе хоры при нихъ.

Успѣхи церковнаго пѣнія въ школахъ несомнѣнно возрастаютъ, но далеко не въ полной степени, какъ это желательно. Причина этого заключается въ недостаткѣ опытныхъ учителей пѣнія. Общепринятый порядокъ занятій учениковъ по церковному пѣнію таковъ: болѣе употребительныя пѣснопѣнія пріучаются пѣть всѣ ученики, а изъ болѣе способныхъ къ пѣнію выбираются такія группы учениковъ, которыя помогаютъ пѣть псаломщикамъ на клиросахъ; въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются свѣдущіе регенты, къ ученикамъ присоединяются взрослые и такимъ образомъ образуются хоры. Правильно организованные хоры имѣютъ слѣдующія школы:

По Самарскому уѣзду: Θεодоровская 2-хъ классная школа г. Самары (хоръ 40 человекъ), Спасо-Преображенская школа (50 ученицъ), Петропавловская (30 мальчиковъ), школа г. Самары и школа с. Воскресенскаго (29 ученицъ). Имѣются ли хоры въ остальныхъ церковно-приходскихъ школахъ Самарскаго уѣзда, въ отчетѣ Отдѣленія не указано, а только замѣчено, что въ остальныхъ церковно-приходскихъ школахъ принимали участіе въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ.

По Ставропольскому уѣзду: г. Ставрополя женская церковно-приходская (30 д.), церковно-приходскія школы селъ: Михайло-Архангельскаго: при этой школѣ организованъ хоръ въ 30 человекъ на столько хорошій, что храмъ всегда бываетъ полонъ богомольцевъ. С. Александровки (30 м.), С. Мусорки (20 м.) и Нижняго Санчелѣева (25 мальчиковъ).

По Бугульминскому уѣзду: церковно-приходскія школы: Николаевская г. Бугульмы (число поющихъ въ хорѣ неизвѣстно), Новописьмянская (18 м.), Чирковская (16 м.), Лукинская (8 м.) Михайловская (30 м.), Ново-Мертвщинская (25 м.), Старо-Маклаушинская (10 м.), Сходневская (25 м.), Туарминская (40 м.), и Старо-Мертвщинская (10 м.)

По Бугурусланскому уѣзду: Завьяловская (8 м.), Ибряйкинская (13 м.), Пилюгинская (45 м.), въ Екатериновской, Успенской и Ново-Обошинской школахъ (по 7 мальчиковъ), Красно-Городецкой (число поющихъ неизвѣстно), Новоганькинская (13 м.), Стюхинская (число поющихъ неизвѣстно), Аксаковская (18 м.), Афонкинская (число поющихъ неизвѣстно), Семеновская (число поющихъ неизвѣстно) и Вознесенская Кинель-Черкаская (20 м.).

По Бузулукскому уѣзду: Бузулукская Соборная (20 м.), Бузулукская Николаевская (18 м.), ж. д. при ст. Бузулукъ (20 м.), Андреевская (10 м.), Баклановская (25 м.), Жидиловская (40 м.), Михайловская (почти вся школа), Сорочинская (15 м.), Казанская (6 м.), Логачевская (6 м.), Кутушинская (20 м.), Бобровская и Мочинская (число поющихъ неизвѣстно) и Вознесенская (число поющихъ неизвѣстно).

По Николаевскому уѣзду: г. Николаевска Соборная

(15 м.), Духовницкая (6 м. + 4 д.), Макарьевская (8 м.) Чувшеченская (11 м.), Остролукская (12 м.), Большетарасовская (12 м.), Камеликская (6 м.), Данковская (18 м.), Больше-Глушицкая женская (всѣ дѣвочки), Балаковская (12 м.), Наумовская (20 м.), Удѣльно-Маянгинская (7 м.), Больше-Черниговская (14 м.), Березово-Ярская (всѣ ученики и ученицы), Каменская (16 м.), Журавлихинская (8 м.), и Горяиновская (6 м.).

По Новоузенскому уѣзду: г. Новоузенска Монастырская (число поющихъ неизвѣстно), Питерская (число поющихъ неизвѣстно), Петропавловская Покровской слободы (число поющихъ неизвѣстно), Кресто-Воздвиженская Покровской слободы (20 м.) и Дергачевская.

§ 7. Посѣщеніе учащимися храма Божія и исполненіе ими христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, совершеніе утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ школахъ.

Въ воскресные, праздничные и Высокоторжественные дни учащіеся съ большою охотою приходили въ храмъ Божій къ Богослуженію. Лучшіе ученики и ученицы читали и пѣли при Богослуженіи, нѣкоторые ученики прислуживали въ алтарѣ, подавая кадило, вынося подсвѣчники, аналой, причемъ лучшіе по успѣхамъ и поведенію ученики, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, во время присутствованія въ алтарѣ надѣвають съ благословенія священника стихарь.

Пѣніе и чтеніе дѣтей въ церкви и видъ ихъ прислуживающихъ въ алтаряхъ производитъ умильное настроеніе въ душахъ отцовъ и матерей ихъ, и очень нравится населенію.

Долгъ исповѣди и св. Причащенія всѣ ученики церковно-приходскихъ школъ исполняли неопустительно.

Ученики нѣкоторыхъ школъ говѣли и причащались даже по два раза въ годъ; во время говѣнія учащіеся присутствовали на всѣхъ службахъ. Послѣ утренняго или вечерняго Богослуженія законоучители нерѣдко собирали дѣтей и здѣсь вели съ ними бесѣды о важныхъ и необходимыхъ для каждаго христіанина таинствахъ

исповѣди и св. причастія, а также и о томъ, какъ слѣдуетъ приготовить себя къ этимъ таинствамъ, какъ вести себя послѣ Причащенія.

Утреннія молитвы читаются по очереди въ классѣ по часослову, причемъ молитвы: Царю Небесный, Богородице Дѣво, Спаси, Господи, Отче нашъ — поются всѣми учащимися; на утреннихъ молитвахъ въ нѣкоторыхъ школахъ присутствуютъ и взрослые. Вечернія молитвы устраиваются въ немногихъ школахъ; причиною этому — неудобство собирать учениковъ въ школу за дальностію мѣстожителства ихъ отъ школы, а зимой за холодомъ и темнотой.

Какъ относится къ школь мѣстное населеніе.

Церковность и религіозный строй обученія въ церковно-приходскихъ школахъ очень нравится населенію, такъ что оно охотно отпускаетъ въ школы своихъ дѣтей. Церковно-приходскія школы нигдѣ не чувствуютъ недостатка въ ученикахъ, а напротивъ встрѣчаются даже такія села, гдѣ за тѣсною помещенія школы приходится отказывать всѣмъ желающимъ въ ней учиться, а есть и такія, гдѣ по двѣ и по три церковныхъ школы въ одномъ селѣ и всѣ переполнены учащимися.

О сочувствіи населенія Самарскаго края къ церковной школѣ съ очевидностію говорятъ тѣ матеріальныя жетрвы на устройство помещеній для школъ и на содержаніе ихъ, какія несетъ оно, удѣляя изъ своихъ скудныхъ средствъ. Отчетный годъ особенно замѣчателенъ въ этомъ отношеніи. Въ этомъ году населеніе на устройство помещеній для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты израсходовало болѣе 150.000 руб. и столько же, если не болѣе, употребило на ремонтъ, отопленіе, содержаніе учителей и проч.

ІХ.

Школьныя бібліотеки.

Бібліотеки при церковно-приходскихъ школахъ по большей части состоятъ только изъ учебныхъ книгъ; книгъ же для внѣкласснаго чтенія какъ учениковъ, такъ и взрослыхъ грамотныхъ людей,

пока еще мало, по недостатку средствъ, которыми располагають школы, съ большимъ трудомъ приобрьтающія даже и необходимыя учебныя книги.

А потребность къ добрымъ чтеніямъ большая, и тамъ, гдѣ имѣются книги для чтенія, онѣ берутся весьма охотно и читаются усердно. При нѣкоторыхъ, впрочемъ, болѣе достаточныхъ, школахъ существуютъ уже и теперь довольно порядочныя библіотеки, въ которыхъ, кромѣ учебныхъ книгъ, есть и книги для внѣкласснаго чтенія. Библіотеки изъ книгъ для внѣкласснаго чтенія имѣють слѣдующія церковно-приходскія школы: г. Самары Θεодоровская 2-хъ классная (198 названій), школа Иверскаго монастыря, Спасо-Преображенская школа.

По Самарскому уѣзду: Васильевская (40 названій). Мало-Каменская (65 названій) и Нижне-Быковская (61 названіе).

По Ставропольскому уѣзду: г. Ставрополя женская церковно-приходская, Михайло-Архангельская, Бѣлоозерская, Грязнушинская, Вишенская и Крестово-Городищенская.

По Бугульминскому уѣзду: имѣются библіотеки во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, хотя еще и небольшія (отъ 18 до 80 названій); онѣ разосланы въ школы Самарскимъ Алексіевскимъ Братствомъ.

По Бугурусланскому уѣзду: Въ отчетѣ Отдѣленія не указаны церковно-приходскія школы, которыя имѣють книги для внѣкласснаго чтенія, а замѣчено только, что такихъ книгъ въ школахъ немного.

По Бузулукскому уѣзду: г. Бузулука школа Тихвинскаго женскаго монастыря (60 названій), ж. д. при ст. Бузулукъ (200 названій), Николаевская, Ольшанская, Суриковская (каждая по 60 названій), Коржевская (111 названій), Мочинская (100 названій), Парфеновская (75 названій), Покровская (78 названій), Утевская (52 назв.).

По Николаевскому уѣзду: г. Николаевска Соборная (67 к.), Вознесенско-монастырская, Давыдовская (до 60 названій), Таволжанская (до 70 названій), Успенская (18 назв.), Журавлихинская (61 назв.), Краснорѣчинская (61 назв.), Ма-

карьевская (111 назв.), Остро-Лукская (20 назв.), Новокурская (63 назв.), Хворостянская-Покровская до 200 назв.), школы 5-го округа Благодатовская, Больше-Глушицкая Покровская, Больше-Глушицкая Троицкая, Самовольно-Ивановская, Моршанская, Пестраво-Выселская, Мало-Черниговская и Больше-Черниговская по предложенію мѣстнаго наблюдателя, охотно принятому духовенствомъ, всѣ снабжены вмѣстѣ и съ школами грамоты небольшими библиотеками, каждая не болѣе (40 назв.), Горѣло-Гайская (530 назв.), Ломовская (60 назв.), Жестянская (100 назв.), Клопихинская (120 назв.), Березово-Ярская (200 назв.), Каменская (36 назв.), Сакмыковская (118 назв.), села Балакова Иоанно-Богословская (до 500 назв.), Христо-Рождественская (болѣе 500 назв.).

✓ Въ послѣднюю школу библиотека пожертвована строителемъ школы купцомъ Поликарповымъ и можетъ быть названа роскошною и лучшею библиотекою церковной школы епархіи.

По Новоузенскому уѣзду: г. Новоузенска Соборная и Монастырская, Куриловская, Питерская, Вознесенская, Марьевская, Дьяковская, Краснокутская, Ровенская, и Потемкинская. Какъ велики библиотеки этихъ школъ въ отчетѣ Отдѣленія не указано. Такимъ образомъ число библиотекъ въ церковно-приходскихъ школахъ въ отчетномъ году увеличилось, но большинство школъ епархіи имѣютъ еще большую нужду въ этихъ библиотекахъ, составляющихъ необходимую принадлежность всякой благоустроенной школы. Книги для чтенія изъ библиотекъ церковно-приходскихъ школъ выдаются не только ученикамъ школъ, но и взрослымъ грамотнымъ людямъ, особенно же бывшимъ ученикамъ школы и читаются всѣми весьма усердно и внимательно.

§ 2. Воскресныя и праздничныя чтенія въ школахъ.

При нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ заведены воскресныя и праздничныя чтенія и собесѣдованія, на которыя допускаются не только ученики школъ, но и взрослые. Если при школахъ существуютъ пѣвческіе хоры, то чтеніе чередуется съ

пѣніемъ. Чтенія эти весьма интересовали слушателей и охотно посѣщались ими въ такомъ количествѣ, какое только могло помѣститься въ школѣ.

Опредѣленные и однообразныя программы для такихъ чтеній и собесѣдованій были заведены только въ немногихъ школахъ (напримѣръ въ Бугульминской, что при Николаевской богадѣльнѣ). Большею же частію предметы для нихъ избирались или примѣнительно къ праздничнымъ днямъ, или примѣнительно къ нравственному состоянію слушателей (направляясь противъ существующихъ пороковъ, наприм. пьянство, буйство и проч.). Вообще же они имѣли по преимуществу религіозно-нравственный характеръ. Чтенія и собесѣдованія велись преимущественно приходскими священниками—законоучителями лично, но принимали въ нихъ участіе учителя и учительницы школъ. Обыкновенно установившійся порядокъ чтеній былъ таковъ: сначала пѣлась молитва «Царю Небесный», потомъ читалось дневное Евангеліе съ краткимъ объясненіемъ, а затѣмъ уже избранныя для чтенія статьи, или предлагались устные бесѣды по священной или церковной исторіи, изъ житій святыхъ, по русской исторіи и т. п. Въ промежуткахъ между чтеніемъ статей хоръ исполнялъ разныя церковныя пѣснопѣнія. Чтеніе заканчивалось пѣніемъ молитвы «Достойно есть». Во многихъ школахъ чтенія иллюстрировались при помощи волшебныхъ фонарей. Въ нѣкоторыхъ школахъ имѣются свои собственные фонари. Въ большинствѣ же случаевъ эти фонари составляютъ собственность цѣлаго благочинническаго округа и по срокамъ по соглашенію завѣдывающихъ школами перевозятся изъ школы въ школу. Чтенія велись въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ.

По Самарскому уѣзду: г. Самары Θεодоровской 2-хъ классной и Спасо-Преображенской, Горской, Неяловской, Мало-Каменской, Верхне-Владимірской и Ново-Буянской.

По Ставропольскому уѣзду: Узюковской, Грязнухинской, Красноярской и Суходольской.

По Бузулукскому уѣзду: Борской, Срѣтенской, Грачевской и Жидиловской.

По Бугурусланскому уѣзду: Ибряйкинской, Мало-Толкаевской, Афонькинской и Семеновской.

По Николаевскому уѣзду: Балаковской, Иоанно Богословской, Остролукской и Сухо-Отрогской.

По Новоузенскому уѣзду: Куриловской, Покровской и Крестовоздвиженской.

По Бугульминскому уѣзду: при школѣ Николаевской богадѣльни г. Бугульмы.

Чтенія эти охотно посѣщались населеніемъ и аудиторіи ихъ были всегда полны слушателями.

§ 3. Лица посѣщавшія церковно-приходскія школы для осмотра и наблюденія.

Кромѣ Епархіальнаго Наблюдателя и окружныхъ наблюдателей въ отчетномъ году школы посѣщены были Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, Епископомъ Самарскимъ и Ставропольскимъ (Обшаровская, Θεодоровская г. Самары школы), Попечителемъ Казанскаго Учебнаго Округа (Спасо-Преображенская), членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Управляющимъ Самарскимъ Удѣльнымъ Округомъ Д. П. Терлецкимъ (Обшаровская), Директоромъ Народныхъ училищъ М. Н. Грифцовымъ: предсѣдателями и членами Отдѣленій. Въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ всѣ церковныя школы уѣзда, вапр. Бугульминскаго, были распределены между членами Отдѣленій, осмотрѣны ими и описаны въ особыхъ докладахъ.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ школы посѣщали уѣздные предводители дворянства (въ Бузулукскомъ г. Реутовскій), предсѣдатели уѣздныхъ управъ (въ Бугурусланскомъ г. Карамзинъ), инспекторы народныхъ училищъ и г.г. земскіе начальники.

§ 4. Дѣятельность Наблюдателей церковно-приходскихъ школѣ.

Ближайшій надзоръ за церковными школами епархіи лежалъ на обязанности Епархіальнаго Наблюдателя священника А. Матюшенскаго и окружныхъ наблюдателей по одному на каждое

благочиніе. Всѣхъ наблюдателей въ отчетномъ году состояло 52, большинство наблюдателей были благочинные и меньшинство ихъ помощники, или лица назначенныя на эту должность по особому распоряженію Его Преосвященства.

Дѣятельность ихъ состояла въ посѣщеніи не только для надзора, но и руководства; при чемъ обращалось вниманіе и на матеріальное положеніе школъ и на ходъ и порядокъ обученія въ нихъ.

Наблюдатели способствовали увеличенію числа школъ во ввѣренныхъ имъ округахъ путемъ открытія новыхъ школъ и упрощенія существующихъ путемъ устройства для школъ неимѣющихъ особыхъ помѣщеній новыхъ зданій. Главнымъ же образомъ дѣятельность наблюдателей состояла въ посѣщеніи школъ и исполненіи порученій Отдѣленій Епархіальнаго Совѣта; о своихъ посѣщеніяхъ школъ округа окружные наблюдатели, согласно распоряженія Его Преосвященства, опубликованнаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1895 г. въ № , сообщали Епархіальному Наблюдателю, присылая по третямъ года свои путевые журналы по обзрѣнію школъ, на основаніи которыхъ онъ слѣдилъ за ходомъ и состояніемъ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи и, пользуясь свѣдѣніями, направлялъ свои поѣздки въ такія по преимуществу мѣстности, гдѣ церковно-приходскія школы нуждались въ особомъ вниманіи и руководствѣ.

Изъ общаго числа наблюдателей, какъ заслуживающихъ особеннаго вниманія со стороны Епархіальнаго Начальства можно отмѣтить слѣдующихъ лицъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ безмездно и съ большою пользою потрудившихся въ дѣлѣ наблюденія и руководства церковно-приходскихъ школъ.

По Самарскому уѣзду: Наблюдателя городскихъ церковно-приходскихъ школъ протоіерея Спасо-Преображенской церкви Ястребова, наблюдателя 4 и 6 округовъ священниковъ с. Краснаго Яра Дамаскина и священника с. Шламки В. Кубарева.

По Ставропольскому уѣзду: Отчетъ Отдѣленія отзывается съ похвалою о дѣятельности всѣхъ наблюдателей; никого изъ нихъ не выдѣляетъ, считая ихъ всѣхъ заслуживающими вни-

манія Епархіального Начальства, какъ безкорыстныхъ и ревностныхъ тружениковъ. Соглашаясь съ этимъ отзывомъ отчета Отдѣленія, Епархіальный Училищный Совѣтъ находитъ нужнымъ выдѣлить какъ выдающагося наблюдателя, всей душой преданнаго школьному дѣлу и много способствовавшаго успѣху и развитію его не только во ввѣренномъ ему округѣ, но и въ цѣломъ уѣздѣ - протоіерея г. Ставрополя о. Богоявленскаго, нынѣ наблюдателя церковныхъ школъ уѣзда.

По Бугульминскому уѣзду: Изъ ряда наблюдателей, выдѣляется своею дѣятельностію наблюдатель II округа протоіерей А. Соловьевъ.

По Бугурусланскому уѣзду: Отчетъ Отдѣленія изъ ряда другихъ наблюдателей выдѣляетъ наблюдателей: I-го округа протоіерея Веригина, III округа священника Сергіевскихъ Минеральныхъ водъ А. Розова и IV-го округа священника с. Смолькова о. Боголюбова и наблюдателя VII округа священника с. Абдулина о. Смирнова.

По Бузулукскому уѣзду: Отчетъ Отдѣленія изъ числа наблюдателей уѣзда выдѣляетъ какъ выдающихся своею дѣятельностію протоіерея г. Бузулука Тихвинскаго женскаго монастыря А. Преображенскаго IV округа священника с. Грачевки М. Преображенскаго, VI округа священника с. Языкова Смарагдова, VIII округа с. Жидиловки о. Степанова и XI округа священника с. Богдановки о. Поспѣлова.

По Николаевскому уѣзду: протоіерея Лебедева, наблюдателя школъ городского округа, наблюдателя II округа священника с. Липовки о. Розалиева, наблюдателя V округа священника с. Украйны о. Разумовскаго, VII округа священника с. Милорадовки о. Архангельскаго и VIII округа священника с. Сакмыковки о. Парадизова.

По Новоузенскому уѣзду: Наблюдателей первыхъ трехъ округовъ: священника с. Питерки о. Діомидова, священника с. Перекопнаго о. Розалиева и священника с. Романовки о. Смирнова.

Но указывая на поименованныхъ выше лицъ, какъ на выдающихся дѣятелей церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, и

своей энергіей, опытностію и преданностію школьному дѣлу, много способствовавшихъ успѣху и улучшенію онаго, отчеты Отдѣленій съ похвалою отзываються и о дѣятельности другихъ наблюдателей епархіи.

Въ отчетномъ году Епархіальнымъ Наблюдателемъ было посѣщено 95 церковно-приходскихъ школъ и 106 школъ грамоты.

Х.

Школы грамоты, число ихъ по приходамъ и учащихся въ нихъ.

Школъ грамоты въ епархіи въ отчетномъ году было всего 750, а учащихся въ нихъ было мальчиковъ 17237, дѣвочекъ 5382, а всего 22,619.

Въ частности школы эти и учащіеся въ нихъ по уѣздамъ, распредѣляются такъ.

	Число школъ.	Число учащихся.		Итого.
		Мальчи-ковъ.	Дѣво-чекъ.	
Въ Самарскомъ	118	2391	784	3175
„ Ставропольскомъ	74	1318	419	1737
„ Бугульминскомъ	91	2037*)	181	2218
„ Бугурусланскомъ	144	3635	611	4246
„ Бузулукскомъ	133	3629	793	4422
„ Николаевскомъ	106	2685	1387	4072
„ Новоузенскомъ	84	1542	1207	2749
Итого	750	17237	5382	22619

По приходамъ епархіи школы распредѣляются такъ: по одной школѣ въ 603 приходахъ, по двѣ въ 99, по три въ 33, по четыре въ 10, по пяти въ 3 и по шести-семи въ 8.

*) Изъ нихъ 59 мальчиковъ язычниковъ и 1 дѣвочка язычница.

Изъ означеннаго числа школь 233 имѣли собственныя помѣщенія помѣщались: въ церковныхъ сторожкахъ 156 и въ частныхъ квартирахъ 261.

Имѣли удобныя помѣщенія 437 и неудобныя 319.

Въ отчетномъ году, благодаря старанію о.о. завѣдывающихъ при содѣйствіи о.о. наблюдателей и т.г. земскихъ начальниковъ, для очень многихъ школь устроены новыя удобныя во всѣхъ отношеніяхъ помѣщенія.

ВѢДОМОСТЬ

о построенныхъ въ 189⁵/₆ учебномъ году зданіяхъ для школь грамоты Самарской губерніи.

Пункты, въ которыхъ устроены зданія.	Цѣнность.		На какія средства.
	Руб.	К.	
а) Самарскаго уѣзда.			
Мордовскіе Липяги	650	—	} Отъ Общества.
Алексѣевка	800	—	
Красный Яръ	450	—	
Кривая Лука	550	—	
Зубовка	340	—	
Свинуха	1000	—	
Спасское	1000	—	Церковныя и общественныя.
Преполовенское	500	—	Общества.
Екатериновка-Федоровка	350	—	Попечительства.
Смышляевка	1000	—	Общества.
Шиланскій Ключъ	800	—	Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Общества.
Гвардейцы	650	—	Общества и пожертвованныя.
Русская Селитьба	600	—	} Общества.
Кобельма	300	—	

Пункты, въ которыхъ устроены зданія.	Цѣнность.		На какія средства.
	Руб.	К.	
Сухіе Аврالی	450	—	Общества. Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Общества.
д. Михайловка Ново-Будянск. прих.	300	—	
с. Дмитріевка	300	—	
д. Шиловка	200	—	
д. Булькиновка (Елховск. прих.)	300	—	
д. Ермоловка (Чист. пр.)	350	—	
Итого	10890	—	

б) Ставропольскаго уѣзда.

д. Кунѣевка прих. г. Ставрополя	535	—	Общества и пожертвованія.
с. Курумочь	600	—	Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Общества.
с. Бряндино	300	—	Общества.
с. Высокій Колокъ	200	—	Тоже.
д. Апакова, Сахч. прих.	320	—	Тоже.
с. Чувашскій Сускань	300	—	Епарх Училищ. Совѣта и общества.
с. Озерки	1000	—	Общества и церковныя.
с. Большой Кандызь	400	—	Общества.
с. Чердаклы	1000	—	Попечительства и благотворительск.
Итого	4655	—	

в) Бугульминскаго уѣзда.

с. Верхосулье	200	—	Помѣщцы Рычковой.
с. Чекань	200	—	Общества.

Пункты, въ которыхъ устроены зданія.	Цѣнность.		На какія средства.
	Руб.	К.	
с. Спасское	250	—	Общества.
с. Борискино	400	—	Тоже.
д. Покровскій Урустамакъ	402	—	Тоже.
Итого	1452	—	
г) Бугурусланскаго уѣзда:			
д. Баймаково	} Соборн. прих.	250	Общества.
д. Ключевка		350	Тоже.
д. Васильевка		400	Тоже.
д. Михайловка (Михайло-Архангел. прих.).		1000	Тоже.
д. Ибряйкино Ибр. прих.		300	Миссіонерскаго Комит.
д. Ега, Морд. Ключевск. прих.		300	Общества.
с. Савруха		300	} Общества.
д. Ишуткино	} Ново-якушк. прих.	200	
д. Маломикушк.		200	
» Борискино	} Степн. Дурас.	300	Миссіонерск. Комитета
д. Черн. Ключъ		300	Тоже и Общества
» Стар.-Ганьк.	} Стюхинскаго приход.	250	} Миссіонерск. Комитета.
» Рысайкино		250	
» Султангулов.		280	
» Саловка Савруш. прих.		300	Помѣщ. Осоргина.
с. Неклюдово		450	Общества.
» Сокъ-Кармала		300	Тоже.

Пункты, въ которыхъ устроены зданія.	Цѣнность.		На какія средства.
	Руб.	К.	
д. Соковка	250	—	Общества.
» Богдановка. { Сок.-Кар- малинск. прихода.	250	—	Тоже.
с. Покровка	600	—	Тоже.
» Мартыново	1000	—	Купчихи Келі хъ.
д. Сорокино Зыков. пр.	250	—	Общества.
» Николаевка Аф. прих.	300	—	Тоже.
с. Красноярка	600	—	Епарх. Учил. Совѣта и Общества.
» Баландино	350	—	Общества.
» Мордовскіе Ключи	1000	—	Общества
» Кирюшкино	1000	—	
» Нуштайкино	800	—	
» Лазовка	500	—	
» Новоякушкино	500	—	
Итого	13130	—	

д) Бузулукскаго уѣзда.

с. Скворцовка	250	—	Общества.
» Кандауровка	200	—	
» Дмитріевка,	300	—	
» Липовка	300	—	
» Лабазы	200	—	
» Орѣховка	350	—	
» Перовка	200	—	
» Бариновка	350	—	
д. Кротовка Обух. прих.	300	—	Общества.

Пункты, въ которыхъ устроены зданія.	Цѣнность.		На какія средства.
	Руб.	К.	
е) Николаевского уѣзда.			
с. Гусиха	700	—	Общества.
д. Екатерин. Бер. Луки.	700	—	Тоже.
» Озерки, Росляк. прих.	800	—	Тоже.
д. Николаевка	400	—	Тоже.
с. Богородское	400	—	
Красовка	400	—	Попечительства.
Каменный Бродъ	1500	—	Общества.
Вязовка-Дергуновка	600	—	
Ново-Павловка	900	—	
Карловка	585	—	
Савельевка	900	—	Попечительства.
Мал. Перекопное	800	—	
Екатеринштадтъ	2000	—	
Итого	10685	—	
ж) Новоузенского уѣзда.			
с. Новотулка	700	—	Общества.
Петропавловка	1000	—	
Борисоглѣбовка	3500	—	
Семеновка	800	—	Благотворителей.
Федоровка	430	—	
Узморье	1000	—	
Генеральское	1000	—	
Красный Яръ	300	—	Тоже.

Пункты, въ которыхъ устроены здания.	Цѣнность.		На какія средства.
	Руб.	К.	
д. Чистый Плесъ (прих. Красной слоб.).	400	—	Общества.
» Новая Росляйка . .	700	—	Тоже.
» Апраксинка (пр. Дерг.)	900	—	Землевлад. Поповыхъ.
Итого . .	10730	—	
Итого на . .	71722	—	Всѣхъ зданій 120.

Средняя стоимость зданія 597 рублей.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году для церковныхъ школъ грамоты епархіи выстроено 120 новыхъ удобныхъ собственныхъ зданій. Всѣ эти зданія устроены главнымъ образомъ на средства общества и церковно-приходскихъ попечительствъ, почти безъ пособій со стороны Епархіальнаго Совѣта. Сумма, израсходованная на этотъ предметъ населеніемъ епархіи весьма, большая (71,722 руб.), что ясно свидѣтельствуется о любви населенія къ церковной школѣ грамоты. Въ наступающемъ учебномъ году многія изъ перечисленныхъ школъ грамоты, благодаря тому, что для нихъ выстроены удобныя помѣщенія, могутъ быть преобразованы въ церковно-приходскія школы.

О состояніи помѣщеній для церковныхъ школъ грамоты за отчетный учебный годъ можно судить изъ слѣдующей таблицы.

У ѣ з д ы.	Собственные зданія.	Церковной сторожкѣ.	Наемныхъ квартиряхъ.	Причтов. домахъ.	Общественныхъ домахъ.	Удобныя помѣщенія.	Неудобныя помѣщенія.	Вновь выстроенныя зданія.	Застрахованныя.	Вновь открытыя церк. школы грамоты въ епархіи въ отчетн. году.
Самарскій	47	38	13	10	10	67	51	20	—	12
Ставропольскій	26	12	18	9	9	40	34	9	—	8

Бузулукскій	50	31	40	6	10	69	64	32	—	12
Бугурусланскій	41	15	80	8	—	55	89	30	—	29
Бугульминскій ,	18	15	34	8	16	50	41	5	—	22
Николаевскій	35	25	30	8	15	53	53	13	—	9
Новоузенскій	22	20	26	2	10	48	36	11	—	7
Итого	139	156	241	51	70	382	368	120	—	99

§ 2. Наблюденіе за школами грамоты.

Школы грамоты на общемъ основаніи съ церковными приходскими школами, состоя въ завѣдываніи Епархіальнаго и окружныхъ наблюдателей, о дѣятельности коихъ сказано въ 9-й главѣ отчета, главнымъ и непосредственнымъ образомъ находились подъ руководствомъ о.о. завѣдывающихъ ими. Часто посѣщая эти школы, о.о. завѣдывающіе школами въ большинствѣ случаевъ сами преподавали въ нихъ Законъ Божій и неослабно слѣдили за ходомъ обученія по остальнымъ предметамъ, проверяли успѣхи учениковъ, направляли и руководили учителями, если успѣхи оказывались не вполне удовлетворительными, обращали должное вниманіе на воспитательную сторону, наконецъ прилагали не мало заботъ къ матеріальному обезпеченію школъ.

§ 3. Лица обучающія въ школахъ грамоты, подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе.

Обученіемъ въ школахъ грамоты въ отчетномъ году занимались въ качествѣ законоучителей протоіереи, священники, діаконы и псаломщики и лица свѣтскія. Первыхъ 4, вторыхъ 601, третьихъ 15 и четвертыхъ 26; изъ лицъ же свѣтскихъ: учителей 92, учительницъ 18. Учителями въ школахъ грамоты были: священники 32, діаконы 67, псаломщики 312, учителей изъ свѣтскаго званія 307 и 38 учительницъ. Всего же учителей и учительницъ въ школахъ грамоты было 756.

Изъ этого числа учащихъ въ школахъ грамоты окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи было 107, окончившихъ курсъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ 22, окончившихъ курсъ

гимназіи 7, земской школы для приготовленія сельскихъ учительницъ 9, учительскихъ семинарій 17, городскихъ, уѣздныхъ и сельскихъ училищъ 594, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя народныхъ училищъ 256, и неимѣющихъ этого званія 500.

Приходскіе священники, діаконъ и псаломщики, занимавшіеся въ школахъ грамоты, за свой трудъ вознагражденія не получали; остальные же лица за свой трудъ учительства получали вознагражденіе, смотря по степени ихъ образованія и способности къ учительству. Лица съ правами учителей и обнаружившія успѣхи въ обученіи, хотя и не имѣвшія учительскаго званія, получали вознагражденіе отъ 120 до 300 руб.; учителя же не имѣвшіе учительскаго званія, и не проявившіе особыхъ успѣховъ въ обученіи получали вознагражденіе отъ 25 до 120 руб. за учебный годъ. Источники вознагражденія для учителей первой категоріи служили: средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Миссіонерскаго Комитета (инородческія школы), частныхъ благотворителей, церквей и церковно-приходскихъ попечительствъ, причтовъ и обществъ. Учителя второй категоріи содержаніе получали въ большинствѣ случаевъ отъ обществъ, получая плату или съ каждаго ученика, или прямо условленную плату со всѣхъ учащихся въ годъ; пособіе отъ Совѣта и Миссіонерскаго Комитета учителямъ этой категоріи были незначительны.

§ 4. Учебники и учебныя пособія.

Учебниками въ школахъ грамоты служили буквари по преимуществу изданія Св. Синода, на русскомъ и славянскомъ языкахъ, а также Евангеліе, псалтирь, часословъ, краткій молитвословъ, начатки христіанскаго ученія и всѣ учебники, употребляемые въ церковно-приходскихъ школахъ.

§ 5. Успѣхи обученія въ школахъ грамоты и число окончившихъ курсъ въ нихъ со льготою по воинской повинности и безъ льготы.

По объему преподаваемаго и по успѣхамъ обученія школы грамоты Самарской епархіи должны быть распредѣлены на двѣ категоріи: школы, въ которыхъ преподаваніе ведется по программѣ

церковно-приходской школы, и школы грамоты въ собственномъ смыслѣ этого слова.

Школы первой категоріи главнымъ образомъ находятся въ селахъ. Въ числѣ этихъ школъ очень не рѣдко можно встрѣтить такія школы, которыя какъ по внѣшней ихъ обстановкѣ, такъ и по постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, смѣло могутъ быть поставлены въ ряды лучшихъ церковно-приходскихъ школъ епархіи. Въ число таковыхъ школъ по отзыву Епархіальнаго Наблюдателя и отчетамъ Отдѣленій должны быть снесены слѣдующія школы: г. Самары, Покровская и Воскресенская, по Самарскому уѣзду: Владимірская, Кануевская, Колыванская, Мордово-Лицяговская, Алексѣевская, Бобровская, Ново-Студенецкая, Покровско-Криволукская, Бузаевская, Гвардейская, Сухо-Авралинская, Елховская, Зубовская и Шламская.

По Ставропольскому уѣзду: Борковская (Никольскаго прихода), Бряндинская, Высококолковская, Ново-Малыблинская, Верхне Мелекесская, Сосновская (Ташолскаго прихода) и Больше-Кандалинская.

По Бугульминскому уѣзду: Сокольская, Старо-Письмянская, Борискинская, Добринская Урусъ-Тамакская, Тимашевская, Лагерская, Девлезеркинская, Лашмановская, Петровская, Казебашевская, Нагорская и Самейкинская.

По Бугурусланскому уѣзду: Егинская, Лазовская, Кабановская, Ново-Якушкинская, Смольковская, Стюхинская, Борисовская, Мартыновская, Сарай-Гирская, Кармало-Ивановская, Матвѣевская и Пономаревская.

По Бузулукскому уѣзду: Дмитріевская, Прокаевская (Курманаевского прихода), Грачевская, Коржевская, Съѣзжинская, Мойская и Кирсановская.

По Николаевскому уѣзду: Старо-Порубежинская, Линовская, Краснополянская, Подъемская, Красавская, Ивантѣевская, Сухо-Вязовская, Каменно-Бродская, Волчановская, Клевенская, Любицкая, Семеновская, Милорадовская, Сулакская, Куньи-Сарминская, Мало-Перекопновская, Быково-Отрогская и Балаковско-Троицкая Г-я.

По Новоузенскому уезду: Ново-Тульская, Дергачевская 1-я, Дергачевская 2-я, Апраксинская, Новорѣиинская, Міусская, Романовская, Калугинская, Августовская, Пензенская. школы слободы Покровской: Покровская 2-я, Троицкая и Покровская 1-я.

Всѣ эти поименованныя школы грамоты по успѣхамъ обученія и по внѣшнему благоустройству ихъ могутъ стать въ число церковно-приходскихъ школъ епархіи, а нѣкоторыя изъ нихъ заслуживаютъ того, чтобы ихъ признать школами наилучшими. Въ числу таковыхъ можно отнести слѣдующія школы: г. Самары Покровскую.

По Самарскому уезду: Мордовско-Липяговская.

По Бузулукскому уезду: Коржевская.

По Николаевскому уезду: Ивантѣевскія школы грамоты (три).

По Новоузенскому уезду: школа грамоты села Дергачей, что при новой церкви.

Школы грамоты второй категоріи по преимуществу находятся въ деревняхъ и въ селахъ, гдѣ по двѣ, по три и болѣе школъ. Школы эти имѣютъ учителями лицъ, неимѣющихъ педагогической подготовки, и эти школы, находясь подъ непосредственнымъ наблюденіемъ о.о. завѣдующихъ и руководимыя ими иногда, не смотря на крайне неблагопріятное условіе своего существованія, вносятъ въ общій итогъ просвѣщенія темной неграмотной массы крестьянскаго люда значительную долю, служа во многихъ мѣстахъ единственными разсадниками просвѣщенія, а въ инородческихъ приходахъ и приходахъ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, эти школы по отзыву наблюдателей являлись единственнымъ средствомъ, пользуясь которымъ священники этихъ приходоѡ могли вѣрно и незамѣтно вліять на заблудившихся и суевѣрныхъ, часто еще не оставившихъ своихъ языческихъ обычаевъ и нерѣдко язычниковъ въ смыслѣ приближенія ихъ къ православной церкви. Въ послѣднемъ случаѣ заслуживаютъ вниманія инородческія Миссіонерскія школы грамоты, какихъ въ настоящее время, благодаря просвѣщенному и

неослабному вниманію и заботамъ Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, раскинута цѣлая сѣть по всей епархіи и особенно по Бугурусланскому и Бугульминскому уѣздамъ.

Школы эти по отчетамъ наблюдателей, служа непосредственнымъ звеномъ между народомъ и церковью съ открытіемъ по деревнямъ среди инородцевъ чувашъ, вотяковъ, мордвы и крещенныхъ татаръ, очень замѣтно стали пробуждать въ нихъ религіозныя христіанскія чувства, которыя раньше были заглушаемы языческими заблужденіями и подвергались опасности со стороны магометанской пропаганды. Школы эти широко растворили свои двери каждому. Стѣны ихъ не пустовали. Днемъ въ нихъ учились дѣти, а по вечерамъ и по праздникамъ вмѣстѣ съ дѣтьми и взрослые. Первыя пѣли церковныя пѣснопѣнія, приготовлялись къ чтенію въ церкви, а взрослые, слушая чтеніе и пѣніе, составляли понятіе о церковномъ Богослуженіи въ христіанской церкви.

Въ школы послушать пѣніе и чтеніе по вечерамъ собирались по 200 человекъ и болѣе, кончали эти собранія обыкновенно общею вечернею молитвою.

Въ отчетномъ году во многихъ школахъ грамоты ученики держали экзаменъ на льготу по воинской повинности, а ученицы на свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной церковно-приходской школы.

Общее число таковыхъ по уѣздамъ распредѣляется такъ:

	Мал.	Дѣв.	Итого.
По Самарскому	64	„	64
„ Ставропольскому	39	8	46
„ Бугульминскому	63	1	64
„ Бузулукскому	99	13	112
„ Николаевскому	86	22	98
„ Новоузенскому	53	19	72
Итого	403	64	467

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать первый.

№ 6-й 15-го марта 1897 года. № 6-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

Часть неофициальная

С Л О В О

въ день памяти Святителя Алексія Митрополита Московскаго, всея
Россіи чудотворца.

*Поминайте наставники
ваша, иже глаголаша вамъ
слово Божіе, иже взираю-
ще на скончаніе жителства,
подражайте вѣрѣ ихъ (Евр.
XIII, 7).*

Какъ это можно, братіе, подражать вѣрѣ? вѣдь подражать—
значить стараться дѣлать что-либо по образцу, какой мы предъ
собой имѣемъ, а вѣра не есть дѣланіе. Даже имѣть вѣру или не
имѣть вѣры — и то не отъ насъ зависитъ: *благодатию* Божіею
мы спасаемся *чрезъ вѣру*, но и Божественная благодать и вѣ-
ра Божія *не отъ насъ*— *Божій даръ* (Еф. 11, 8). Божій не-
оцѣненный даръ — то, что мы имѣемъ вѣру святую, христіанскую,
православную; и мы не можемъ не вѣровать, когда *Богъ* въ на-
чалѣ *рекій изъ тьмы свѣту возсіяти, возсіялъ и въ на-*

шихъ сердцахъ Свой Божественный свѣтъ къ прѣсвѣщенію нашему познаніемъ Его въ лицъ *Исуса Христа* (2 Кор. IV, 6); а равно и тѣ несчастные, которые утратили этотъ свѣтъ Божественный, какъ ни мучатся своимъ безвѣріемъ, не могутъ уже вернуть себѣ удалившійся отъ нихъ свѣтъ Божественный, если Господь Самъ, умилосердившись, не выведетъ ихъ снова изъ погубельнаго состоянія. Если же самая вѣра не отъ насъ, то какъ *подражать вѣрѣ*, которая есть не дѣланіе, а состояніе: мертвому можно ли говорить: старайся быть живъ, больному—старайся быть здоровъ, слѣпому—старайся прозрѣть?

О какомъ же собственно образцѣ говоритъ Апостоль, призывая къ подражанію святымъ отцамъ и наставникамъ? образецъ чего должны мы содержать предъ мысленнымъ нашимъ взоромъ, чтобы подражать имъ? *Взирающе*, говоритъ онъ, *на скончаніе ихъ жительства, подражайте* имъ въ томъ, какъ они жительствовавали по *вѣрѣ* своей, дабы и васъ та же вѣра, которую и вы имѣете, привела къ тому же блаженному концу. Подражайте тому, что производила въ нихъ вѣра ихъ. Это *скончаніе* земного *жительства* преподобныхъ и богоносныхъ отцевъ нашихъ есть блаженная кончина ихъ о Господѣ и по кончинѣ преславное возданіе за труды и подвиги ихъ отъ Господа Подвигоположника, *Начальника и Совершителя вѣры* (Евр. XII, 2). *Честна предъ Господемъ смерть преподобныхъ Его; восхваляются* они и церковію Христовою здѣсь на землѣ, *прославляемые* отъ Господа нетлѣніемъ самыхъ останковъ ихъ на землѣ *возлежащихъ на ложахъ своихъ* (Пс. CXLIX, 5) и содѣлавшихся *мощами*, т. е. орудіями и средствами къ полученію вѣрою благодатной силы Божіей. Вотъ *скончаніе* земного *жительства*, въ которомъ проявлялась и дѣйствовала *вѣра* и Святителя Алексія, покровителя нашего, котораго *поминаемъ* и пѣсенно прославляемъ мы нынѣ, по наставленію Апостола.

Но, *взирающе* на блаженное и преславное *скончаніе* его земного *жительства*, будемъ *подражать* не внѣшнимъ образомъ только дѣяніямъ его, ибо это не для всѣхъ и доступно (онъ былъ инокъ; онъ былъ святитель; онъ жилъ въ одно время,

а мы — въ другое, во многомъ на то время непохожее), — будемъ *подражать*, по наставленію Апостола, самой *вѣрѣ* его, т. е. стараться, чтобы вѣра Христова, какую и онъ имѣлъ, и мы имѣемъ, во свою мѣру, — производила и въ нашемъ *жизельствѣ* тѣ же плоды и то же дѣйствіе, какія въ немъ были и просіяли, по преставленіи его, для всего міра. Путь вѣры въ *жизельствѣ* всякаго истинно вѣрующаго одинъ и тотъ же, какъ бы ни были разнообразны видимыя судьбы и внѣшнія дѣянія спасаемыхъ. Инокъ и воинъ, князь и нищій, — Христа ради юродивый, — святитель и затворникъ, — мученикъ и пустынный, если они пришли къ одному и тому же блаженному *скончанію* ихъ *жизельства*, жительство вали здѣсь на землѣ, шествуя однимъ и тѣмъ же духовнымъ путемъ вѣры, ведущей ко спасенію. Этотъ-то духовный путь вѣры, единый для всѣхъ спасаемыхъ, не взирая на все разнообразіе земной ихъ судьбы и дѣятельности, и долженъ составлять для всякаго изъ насъ предметъ подражанія нашимъ богоноснымъ наставникамъ.

Начало пути спасенія есть смиреніе. Въ комъ вѣра не воздѣйствуетъ такъ, чтобы привести вѣрующаго къ сознанію, что онъ *и* *окаяненъ*, *и* *бѣденъ*, *и* *нищъ*, *и* *слѣпъ*, *и* *нагъ* (Ап. Ш, 17), тотъ и не пойдетъ путемъ Господа, *призывающаго не праведники, но грѣшники на покаяніе* (Мѡ. ІХ, 13), тотъ и не *возлюбитъ* Господа, *отпускающаго грѣхи* (Лук. VІІ, 47), хотя бы Господь и *приходилъ къ нему*, какъ къ Симону фарисею и *вечерялъ съ нимъ* (Ап. ІІІ, 20), преломляя для него Пречистое Тѣло Свое и изливая за него Животворящую Кровь Свою. Вотъ отчего бываемъ мы обыкновенно такъ холодны сердцемъ и нерадимъ о спасеніи. Начиная учить о пути спасенія, ведущемъ въ царствіе небесное, Господь первое слово говоритъ: *Покайтесь! Царствіе небесное приблизися! Блаженни нищійи духомъ, яко тѣхъ есть царство небесное.* Одни только нищіе духомъ и пошли за Христомъ, а нестяжавшіе этого сокровища, какъ тотъ богатый и знатный юноша, который *отъ юности сохранялъ заповѣди Божіи* и, повидимому, немало уже только *не докончилъ*, не могутъ стать истинными учениками *кроткаго и смиреннаго сердцемъ* (Мѡ. ХІ, 29. Лук.

XVIII, 18, 23) Учителя, Господа Иисуса Христа. Только тотъ, кто имѣеть *просвѣщенна*, вѣрою, *очеса сердца* (Еф. I, 18), чтобы видѣть, что ему угрожаетъ гибель, если онъ не пойдетъ вслѣдъ за Господомъ, только тотъ можетъ шествовать путемъ спасенія.

Итакъ, смиреніе есть начало этого пути; конецъ пути есть любовь; спасается тотъ, кто, начавъ смиреніемъ, неуклонно идетъ къ тому, чтобы возлюбить въ мірѣ единого Господа. Но это путь вѣры, по которому нужно шествовать съ надеждою и терпѣніемъ, доколѣ угодно будетъ Господу, чтобы окончилось наше земное странствованіе. Для древняго народа Божія вступленіе въ землю обѣтованную было образомъ нашего вѣчнаго упованія (Евр. III, 7—11, 15, 19. IV, 1—10). Но къ этому покою и блаженству Господь привелъ вѣрующихъ путемъ сорокалѣтняго для многихъ странствованія по пустыни; такъ и намъ *терпѣніемъ* теши нужно путемъ предлежащихъ *подвиговъ* спасенія (Евр. XII, 1), доколѣ Господу благоугодно будетъ *ввести насъ въ покой Свой*, къ которому Онъ призываетъ насъ: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Мѡ. XI, 28).

III Есть люди, которые этотъ путь къ совершенству любви не признаютъ вовсе, которые не считаютъ любовь плодомъ и дѣйствіемъ вѣры, которые хвалятся, будто бы и безъ вѣры уже обладаютъ любовію. Они говорятъ: я люблю истину, а Христосъ сказалъ: „Истина—это Я“; я готовъ жизнь свою отдать за торжество высшей правды, не той, которая изображена въ законахъ, а той *Божіей правды*, которой не достигаетъ писанный *законъ*, но которая живетъ въ моемъ сердцѣ (Рим. X, 5—8); я люблю Бога, потому что обнимаю любовію своею весь міръ, а „гдѣ любовь,—тамъ и Богъ“. „Своихъ я люблю больше, чѣмъ себя; я люблю отечество больше, чѣмъ своихъ; и все человѣчество я люблю больше, чѣмъ самое отечество“. Говоря такимъ образомъ, эти люди никого не хотятъ обманывать, но сами обманываются. Они подобны челвѣку, который, видя, какъ срубленное подъ корень зимою дерево, съ началомъ весны пустило молодые отростки и зазеленѣло, сталъ бы надѣяться, что оно и безъ корня будетъ и дольше расти; такъ и эти люди надѣются на остатки добра, живу-

шіе въ душѣ чловѣка. Но это напрасная надежда! пока чловѣкъ молодъ, въ немъ живетъ еще доброе, но это доброе обречено уже на смерть и съ теченіемъ жизни чловѣческой не развивается, а только увядаетъ и иссыхаетъ. Увлеченіе знаніемъ, наукою ослабѣваетъ; самоотверженная преданность правдѣ и добру уступаетъ мѣсто унынію и невѣрію въ людей, и въ жизнь, и въ свое дѣло; вмѣсто прежней любви къ чловѣчеству, въ охладѣвшемъ сердцѣ остается равнодушіе, если не хуже, — если не поселятся въ этомъ сердцѣ презрѣніе къ людямъ и озлобленіе .. Вѣрно слово Христова и не мимоидетъ (Мѡ. XXIV, 35): *всякъ, садъ его же не насади Отецъ Мой, искоренится!* (Мѡ. XV, 13).

Есть другіе люди, которые не отвергають вѣры, но надѣются и хотятъ сразу достигнуть любви къ Богу, которая есть уже *союзъ совершенства* (Кор. III, 14). Слыша слово Христова: *аще кто изъ числа приходящихъ ко Мнѣ не сознано видитъ отца своего, и мать, и жену, и чадъ, и братію, и сестръ еще же и душу свою, не можетъ Мой быти ученикъ* (Лк. XIV, 26), они спѣшатъ самовольно *взять крестъ* Христовъ на рамена свои, не дождавшисъ призванія Господня: *ты по Мнѣ гряди* (Іоан. XXI, 22), позабывая слово Христова, изреченное тому же Апостолу прежде: *амо же Азъ иду, не можеши нынѣ по Мнѣ ити; послѣди же по Мнѣ идеши* (Іоан. XIII, 36). Такіе неразумительные самозванные подвижники, мечтающіе о совершенствѣ безъ подвиговъ терпѣнія и пожданія, навлекають на себя только справедливое осужденіе: *сей чловѣкъ начатъ здати и не може совершити* (Лк. XIV, 30). Неложно слово Господа, что Онъ пришелъ на землю, чтобы разсѣчь связующія чловѣка узы, въ томъ числѣ и узы тѣснѣйшихъ земныхъ привязанностей; но неразуменъ тотъ, кто не ждетъ, чтобы Господь пришелъ и Самъ разрѣшилъ его силою всеобѣждающей любви.

Итакъ, смиреніе есть начало пути спасительнаго, любовь есть конецъ этого пути, къ которому намъ нужно направлять стопы свои. Но какъ же именно движетъ душу чловѣка вѣра Христова въ продолженіе этого пути; какимъ образомъ въ жителствѣ нашемъ на землѣ должны проявляться сила и дѣйствіе вѣры?

Если кто по справедливости можетъ сказать о себѣ съ Апостоломъ: *живу уже не ктому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ* (Гал. II, 20), въ которомъ только и можетъ заключаться мое упованіе на спасеніе: *а еже нынѣ живу во плоти — вѣрою живу Сына Божія, возлюбившаго мене и предавшаго Себе по мнѣ* (Кол. I, 27), если кто можетъ сказать такъ о себѣ, хотя бы и въ весьма малой мѣрѣ, — въ томъ эта жизнь *вѣрою Сына Божія* проявляется дыханіемъ молитвы; вѣдь всѣ мы знаемъ, что, если нѣтъ въ тѣлѣ дыханія, то, значитъ, нѣтъ уже въ немъ и жизни; такъ и душа: если какая душа *Духомъ Божіимъ живится* (Антиф. 4 гл.), то это въ ней проявляется дыханіемъ сердечной молитвы ко Господу. Сами по себѣ *помолитися, якоже подобаетъ* (Рим. VIII, 26), мы не можемъ; Самъ *Духъ* Божій *ходатайствуетъ* въ насъ *воздыханіями неизглаголанными* и *вопитъ ко Отцу* небесному гласомъ истинной молитвы (сх. 15 Гал. IV, 6). Пусть всякій скажетъ о себѣ самъ себѣ самому: часто ли ощущаетъ онъ въ сердцѣ своемъ эти неизглаголанная молитвенная воздыханія Духа! .. Не часто? — почти никогда?... Да, можно ли и удивляться тому, братіе? развѣ мы не дѣлаемъ постоянно все отъ насъ зависящее, чтобы *угашать* въ себѣ *духъ* молитвы (1 Сол. V, 19). Съ самаго дѣтства мы приучаемся молиться — какъ? рукою, творя крестное знаменіе, тѣломъ, — стоя на молитвѣ и дѣлая поклоны, часто земные, и — помногу: иные считаютъ ихъ десятками и сотнями; словомъ, — читая молитвы; рѣдко — пѣніемъ пѣсней церковныхъ. *А помолитесь духомъ и умомъ?* (1 Кор. XIV, 15) воспѣвая пѣснопѣнія церковная, а чаще слушая только ихъ въ храмѣ, *воспѣваемъ* ли мы *духомъ и умомъ?* давно уже мы вышли изъ того возраста, когда мать свое благочестивое чувство влагала въ нашъ дѣтскій молитвенный лепетъ и зародила въ насъ святую привычку молитвы; но, пришедши въ разумъ, приучились ли мы сами одухотворять молитвенная слова и движенія чувствомъ и разумѣніемъ? Мы *угашаемъ духъ* молитвы и лѣнностію нашею къ молитвѣ, и небреженіемъ о ней, противленіемъ нашимъ влеченію Духа Божія, все еще не престающаго время отъ времени призывать

насъ къ молитвѣ и *вопіетъ въ сердцахъ* нашихъ *ко Отцу* небесному (Гал. IV, 6); но всего больше угашаемъ мы въ себѣ духъ истинной молитвы совершеніемъ молитвы не истинной, когда произносимъ слова молитвы только — чтобы прочесть положенное, дѣлаемъ видъ, что молимся, только простаивая на молитвѣ часы до окончанія общецерковной молитвы. *Земля множицею пившая* (Евр. VI, 7, 8) сходящій на нее *дождь* благодати, — *ранній и поздній* (Іоил 11, 23) и не возвращающая его возносящимся къ небу испареніемъ истинной молитвы, дѣлается, по слову Апостола, все болѣе и болѣе *близка къ проклятiю*, т. е. къ совершенному оставленію отъ Духа Божія! Что же намъ дѣлать, братіе, въ такой бѣдѣ нашей? Не унывать; не ослабѣвать; не отчаяваться; не слушать врага, искушающаго насъ мыслию, что лучше намъ вовсе оставить молитву, что лучше намъ отложить молитву до другого времени, когда явится усердіе, что молитва наша намъ только во грѣхъ. Мы, братіе, приложимъ къ молитвѣ то, что зависитъ отъ нашихъ усилій: вниманіе къ словамъ молитвы, какія влагаетъ св. церковь готовыми въ уста наши, и терпѣніе въ молитвенномъ предстояніи предъ Господомъ; а Господь, когда увидитъ наше стараніе и терпѣніе, Самъ пошлетъ опять и усердіе, и умиленіе, и слезы молитвенныя и *неизглаголанная воздыханія Духа* въ сердце, однимъ словомъ, все, чего мы лишились своимъ нерадѣніемъ и невниманіемъ въ молитвѣ. И великіе подвижники не вдругъ стяжали даръ молитвы чистой отъ помысловъ, неразвлекаемой, умиленной; намъ ли нетерпѣливо требовать, чтобы Господь сейчасъ же подалъ намъ снова этотъ Свой Божественный даръ, когда мы всю жизнь только разучивались *молитъся якоже подобаетъ?*

Какъ въ молитвѣ, такъ и во всемъ *жизнь втрюю* во Христа *Сына Божія* совершается въ насъ силою Его Божественнаго Духа. Ему принадлежитъ молитвенное наше дыханіе; Имъ совершается и всякое благодатное въ насъ движеніе сердца и воли. *Богъ бо есть дѣйствующій* въ насъ *и еже хотѣти, и еже дѣяти о благоволеніи* (Филип. II, 13); намъ предлежитъ только давать въ себѣ мѣсто Его дѣланію и не противиться Его влеченію. Дѣйствіе въ чловѣкѣ Духа Божія, Господь уподобляетъ

движенію вѣтра, которое мы ощущаемъ, но которое не отъ насъ зависитъ, и мы не знаемъ, откуда берется оно и куда влечетъ насъ. *Духъ идѣже хочетъ дышетъ и гласъ его слышимъ, но не вѣси, откуда приходитъ и камо идетъ; тако есть всякъ человекъ рожденный отъ Духа* (Іоан. III, 8), человекъ, въ которомъ началась жизнь вѣрою Сына Божія. И дѣла въ жизни нашей *прежде уготова Богъ да въ нихъ ходимъ*: (Еф. II, 10) отъ вѣка предначертано Божиимъ произволеніемъ, — кому въ чемъ трудиться въ этой жизни: *овому дасть Господь одинъ талантъ* (Мѡ. XXV, 15). — смиренную долю простого работника въ житейскихъ дѣлахъ, который повидимому, обреченъ всю жизнь трудиться только для себя самого и семьи своей; хотя это только такъ кажется, а на самомъ дѣлѣ всѣ мы *другъ друга тяготы носимъ* (Гал. VI, 22), и *братъ отъ брата помогаемъ* бываетъ (Притч. XVIII, 19). *Овому дасть Богъ два таланта, коемуждо противу силы его; овому же пять* Эти, видимо для всѣхъ, трудятся въ жизни на служеніе многимъ, по слову Господа: *иже аще въ васъ хочетъ вѣщій быти, да будетъ вѣмъ слуга* (Мѡ. XX, 26). Но кто бы въ чемъ ни трудился, какія бы дѣла въ жизни ни *предуготовалъ* Господь для человека, всякій *дѣлаетъ сребро* Господа своего (XXV, 16); *вѣрный* Господу и *въ маломъ* дѣланіи приуготовляется отъ Господа къ дѣланію большому и *невѣрный* *вмалъ* (Лк. XV, 10) утрачиваетъ благоволеніе Господа своего. И такъ, *законъ Божій* есть *свѣтильникъ ногамъ* нашимъ на пути жизни, освѣщающій намъ дѣла подлежащія намъ въ жизни, *яже прежде уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ*, а Духъ Божій производитъ въ насъ *благія хотѣнія* и даетъ силу *еже дѣлати о благоволеніи*; мы же можемъ дѣлать, повинувшись *благимъ* влеченіямъ, ощущаемымъ нами въ сердцахъ нашихъ, и можемъ противиться этимъ влеченіямъ или поступая по своимъ, неугоднымъ Господу хотѣніямъ, которыми *кійждо* насъ *искушается влекомо и прельщаемъ* (Іак. I, 14), или по искушенію исконнаго врага и *противника* всякому добру (Ап. XII, 9). И такъ, намъ нужно только стараніе непрестанно ходити предъ Богомъ въ дѣлахъ

этой жизни, — постоянно вопрошая себя: *что есть воля Божія* и не противясь ей (Рим. XII, 2). Чтобы намъ въ дѣлахъ земной нашей жизни удобнѣе было не забывать о Господѣ, Господь и указалъ намъ въ нашихъ ближнихъ Свой образъ: вотъ, говоритъ Онъ, если бы ты хотѣлъ что нибудь сдѣлать для меня, — то для него это сдѣлай. На дѣлахъ нашихъ ради ближняго мы и можемъ повѣрять себя, дѣйствительно ли мы любимъ Господа: если намъ милъ и дорогъ ближній нашъ, который Господу дорогъ какъ *меньшій Его братъ*, если мы готовы для брата нашего сдѣлать въ этой жизни все, что можемъ, — можемъ надѣяться, что окажется въ сердцѣ нашемъ и любовь ко Господу, ради Котораго мы дѣлали дѣла любви, и наоборотъ, не забудемъ: *не любяй брата, его же видѣ, Бога, Его же не видѣ, како можетъ любить!* (1 Иоан. IV, 20). Не забудемъ, братіе, какъ именно говоритъ Апостоль о жизни *въ рою во плоти. А еже нынѣ живу во плоти*, говоритъ онъ, *въ рою живу Сына Божія, возлюбившаго мене и предавшаго Себе по мнѣ* (Гал. II, 20). Вотъ чья и какая любовь служитъ двигающею силою нашей духовной жизни. *Любы Божія изливаются Духомъ Святымъ въ сердца наша* (Рим. V, 5). *Любы Божія обдержитъ насъ* (2 Кор. V, 14), — овладѣваетъ сердцемъ нашимъ, когда мы подумаемъ и памятуемъ, что Онъ за насъ и *еще сущимъ намъ грѣшникамъ единъ за всѣхъ* и за cadaго на крестѣ умре (Рим. V, 8). Мы и начинаемъ понимать сердцемъ, яко *еще сице возлюбилъ есть насъ Богъ*, то и мы должны есмь *другъ друга любить. Мы любимъ Его яко той первѣ возлюби есть насъ; а любяй Богъ, любитъ и брата своего* (1 Иоан. IV, 11, 19, 21). И чѣмъ больше мы для кого дѣлаемъ по любви, тѣмъ болѣе того любимъ. Итакъ, братіе, да дѣлаемъ благое ко всѣмъ, *дондеже день есть*, и *любы Божія* (Гал. VI, 10) мало по малу достигнетъ въ насъ *совершенства* и *придетъ* (Иоан. IV, 18) къ вѣрующему въ силѣ Духа Святаго *Христосъ, со Отцемъ и обитель у него сотворитъ* (Иоан. XIV, 23). Аминь.

Два типа приходскихъ священниковъ.

Повсемѣстно обнаруживающееся въ русскомъ народѣ оживленіе церковно-общественной жизни дѣлаетъ болѣе примѣтнымъ пастырское служеніе и возвышаетъ значеніе священника: обратно, когда въ религіозно-нравственной области совершается застой или упадокъ то при воцаряющейся тогда тишинѣ какъ будто ненужнымъ становится и пастырь. Религіозное движеніе возноситъ пастырей на высоту, но оно же осязательнѣе даетъ чувствовать и тѣ недостатки, какіе есть въ пастыряхъ Церкви: въ тихую погоду и плохой кормчій можетъ казаться искуснымъ правителемъ: такъ точно, когда наступаетъ затишье въ церковно-общественной жизни, когда глаза у всѣхъ какъ бы смежаются, закрываясь для нравственнаго усыпленія, тогда и плохой священникъ кажется на своемъ мѣстѣ и никто не видитъ его недостатковъ: всѣ дремлютъ, всѣ спятъ.

Когда же люди бодрствуютъ, они все видятъ. И если пастыри Церкви начинаютъ предъавлять своимъ пасомымъ болѣе высокія нравственныя требованія, то и пасомые, по неизбѣжному взаимодѣйствию, отвѣчаютъ тѣмъ же. Пасомые измѣряютъ пастырей тою же мѣрою, какою пастыри мѣрятъ пасомыхъ. Если въ жизни пасомыхъ есть нравственные недочеты, то къ исправленію ихъ призывается паства голосомъ пастырей, и обличеніе чаще всего слышится съ церковной каѳедры. Если паства, въ свою очередь, усматриваетъ болѣе или менѣе значительные недостатки въ своихъ пастыряхъ то и она не остается безмолвною и она судить, только не съ той каѳедры...

И голосъ суда надъ пастырями разносится далеко-далеко.

Впрочемъ, нѣкоторые священники въ наивной простотѣ воображаютъ, что никто не доберется до «нашей глуши», никто не узнаетъ, что „у насъ дѣлается“, никто не увидитъ, „какъ мы живемъ“.

На самомъ же дѣлѣ оказывается, что надъ нами постоянно совершается судъ и за нами присматриваютъ и наблюдаютъ. За пастырями и ихъ жизнью постоянно слѣдитъ глазъ сектанта,

съ злорадствомъ находящій въ пастыряхъ нѣчто достойное осужденія. За пастырями слѣдить современный соглядатай — многоглазая печать, которая, какъ справедливо недавно сказано было въ распространенной газетѣ «Новое Время», располагаетъ своей могучей каеедрой. Различные корреспонденты, разнообразные интеллигентные туристы, ищущіе въ деревняхъ отдыха сотрудники большихъ журналовъ присматриваются къ жизни духовенства и описываютъ все, что имъ приводится видѣть. Напечатанные рассказы въ 1000 и 10,000 экземпляровъ расходятся по святой Руси и знакомятъ читателей съ жизнью священниковъ.

Такъ какъ въ рядахъ духовенства встрѣчаются священники «двухъ типовъ» и такъ какъ въ смыслѣ занимательности одинъ «типъ» авторамъ доставляетъ особенно благодарный матеріалъ, то неудивительно, что не проходитъ года, чтобы тотъ или другой изъ передовыхъ свѣтскихъ журналовъ не отвелъ мѣста для очерка изъ быта духовенства, чтобы тотъ или другой изъ маститыхъ свѣтскихъ писателей не употребилъ старанія своего составить мозаику изъ комковъ грязи, — мозаику, якобы изображающую вообще «все наше духовенство».

Оставаться самому духовенству въ невѣдѣніи относительно этихъ изображеній и предполагать, что „на насъ всѣ продолжаютъ все еще молиться“, не смотря на грязь, которой насъ закидываютъ, едва-ли полезно. Безполезно также и увѣрять, что у насъ такихъ несимпатичныхъ священниковъ, какіе изображаются въ свѣтскихъ журналахъ, нѣтъ: весьма вредно укрывать язвы отъ осмотра врача воскрыліями благодушія, завѣряющаго, что у насъ все обстоитъ благополучно. Тѣ или другіе недостатки — это своего рода раны, а требованія времени — это своего рода врачебныя указанія. Зачѣмъ отвергать ихъ, если хотимъ быть совершенно здоровыми?... Посмотримъ же на свой скорбный листъ!

1) Въ октябрьской книжкѣ большого журнала „Сѣверный Вѣстникъ“ 1895 г. помѣщенъ былъ рассказъ, по заглавію какъ будто неимѣющій никакого отношенія къ затрогиваемому нами вопросу: „Ходить“. Однако рассказъ, столь странно оза-

главленный, содержит маленькую повесть „о батюшкѣ изъ образованныхъ“. Образованный батюшка определенъ былъ въ глухое и бѣдное село на мѣсто недоучки о. Порфирія. Вторымъ членомъ клира былъ дьячекъ Кириллычъ, имѣвшій школу, гдѣ обученіе велъ единолично по программѣ и приѣмамъ Геннадія Новгородскаго. Авторъ разсказа заставляетъ причтѣ помочь горю одной бѣдной крестьянки, домъ которой стала навѣщать умершая недавно мать этой женщины, слышавшая въ селѣ за вѣдьму. „Образованный батюшка“ начинается съ того, что издѣвается надъ глупой бабой и смѣясь глазами (стр. 112) пронизываетъ надъ ней (стр. 113). Затѣмъ переходитъ къ непопозволенной брани: „дурачье вы! Сами сочинять себѣ невозможное, нелѣпѣйшее горе и лѣзутъ за ненужнымъ утѣшеніемъ“ (стр. 113)..

„Дура ты этакая, пойми ты: ничего этого не было и быть не могло... Ты наслушалась глупостей отъ такихъ же глупыхъ, какъ и ты, о вѣдьмахъ“.. (стр. 114). Но вотъ баба попросила отслужить панихидку и батюшка внезапно утихаетъ. Идутъ на могилу, гдѣ батюшка небрежно отпѣлъ „панихидку“ за 5 коп., мѣдный пятакъ, по полученіи котораго онъ уже заговорилъ мягко. Входя въ положеніе глупыхъ бабъ, о. Никандръ, неожиданно для читателя, продѣлываетъ такое неслыханное кощунство. Стуча нижней чашкою кадила по насыпи могилы, онъ съ поддѣльной строгостью произнесъ: „Слышь, Ѳекла (такъ звали покойную): больше не ходи вотъ къ нимъ по ночамъ. Если тебѣ когда вздумается прогуляться, такъ ты лучше заходи ко мнѣ, а ихъ оставь въ покоѣ. Такъ и знай!!“

Для конфуза батюшки авторъ заставляетъ о. Никандра пережить одну только ночь тревожныхъ видѣній, основаніемъ для которыхъ послужилъ бѣлый подрясникъ самого же батюшки, который ночью показался ему прислонившимся къ стѣнѣ мертвецомъ (стр. 117—119): тогда какъ глупыя бабы за явленія съ того свѣта признали путешествія въ ночное время по избѣ бѣдой собаки, пролазившей въ избу чрезъ прогнившій полъ. О. Никандръ поставляетъ цѣлью жизни—уйти изъ бѣднаго села, изъ этихъ, какъ онъ выразился, авгіевыхъ конюшенъ, гдѣ нуж-

ны геркулесовы силы, чтобы и конюшни почистить, и самому не одичать и не озвѣриниться (стр. 123).

2) Въ книжкѣ „Мірская суета“, составленной весьма известнымъ беллетристомъ г. Саловымъ, помещенъ рассказъ подъ заглавіемъ „Бдетъ“ *). Здѣсь изображенъ ярко не только весь причтъ, но даже и матушка. Описаніе ведется повидимому безпристрастно. О священникѣ о. Герасимѣ сказано, что это былъ самый добродушнѣйшій, тихій и безобидный человекъ (223 стр.) и не алчный. Обѣдни служить о. Герасимъ былъ лѣнивъ. Чтеніемъ книгъ не занимался (стр. 225) **). Не любилъ много разговаривать: говорилъ едва слышно, какъ-то отрывчатыми фразами, словно только намеками, но намекалъ такъ удачно, что его понимали лучше любого говоруна. Дьяконъ — точно дикій звѣрь (стр. 229): онъ командиръ пьяной компаніи, въ ксторую входятъ дьячекъ, писарь, сторожъ и староста церковный (стр. 238—39). Дьяконъ немножко знаетъ по французски: нахватался у господъ. Ни у батюшки, ни у причтанитъ другой заботы, какъ посадить благополучно ревизію, чтобы послѣ нея самимъ выпить и съѣсть все, что готовилось гостю. Причтъ погруженъ въ работу чреву и мамонѣ: о спасеніи душъ пасомыхъ въ ихъ сердце не входила ни разу забота...

3) Несвѣтлыми красками обрисованъ одинъ батюшка въ журналѣ „Русское Богатство“, въ 9 книжкѣ за 1895 годъ. Въ помещенномъ здѣсь очеркѣ: «На поповомъ дворѣ» о священникѣ о. Петрѣ авторъ рассказываетъ слѣдующее. О. Петра крестьяне любили и почитали, потому что онъ, будучи самъ хозяиномъ, любя и понимая земледѣльческій трудъ, инстинктивно приспособилъ пастырскую дѣятельность къ настроенію трудящагося люда. Если о. Петръ плакалъ во время церковныхъ молитвъ, то прихожане хорошо чувствовали, что слезы его «не-

*) Такая уже нынѣ манера у писателей, чтобы давать рассказамъ замысловатыя заглавія, по которымъ и не догадаешься, о чемъ рѣчь идетъ: проглотишь пилюлю раззолоченную...

**) При повсемѣстной наблюдаемой склонности къ чтенію книгъ не только свѣтскыхъ, но и духовныхъ, бросается въ глаза и больно видѣть, какъ нѣкоторые батюшки со скамьи никогда не возьмутся за книгу, чтобы прочесть для себя, для семьи... А такіе есть!...

лицемѣрныя». «Почему я плачу, почему всѣ мужики со мной рыдаютъ, когда я, стоя на колѣняхъ, взываю: «даждь дождь земли жаждущей, Спасе!» Почему? Потому что я такъ же, какъ и они дѣйствительно всѣмъ существомъ жажду дождя, потому что и у меня поле сохнетъ отъ зноя».

Но вотъ о. Петръ въ школѣ, какъ законоучитель и завѣдующій!

О. Петръ только разъ побывалъ въ школѣ: хотѣлъ было въ этотъ разъ рассказать о Соломонѣ, да за недосугами и это не удалось. И въ этотъ разъ пошелъ въ школу не столько потому, что сознавалъ, что нужно учить Закону Божію, сколько по другой причинѣ: «онъ чувствовалъ за синую нѣчто въ видѣ кнута». Не рассказавъ о Соломонѣ, о. Петръ однако успѣлъ потрепать за вихорь баловарщагося Степку.

Бесѣдуя съ учителемъ г. Браницкимъ, о. П. любитъ называть его то олухомъ, то чучеломъ гороховымъ. Примѣтивъ въ олухѣ любознательность и намѣреніе знакомиться по книгамъ съ дидактикой, о. П. вотъ какой совѣтъ даетъ учителю: «Плюнь ты на всѣ эти руководства: эрунда одна! Ты самъ учи: вотъ тогда изъ тебя учитель будетъ!» Въ бесѣдѣ съ друзьями о. П. увѣряетъ, что новыя школы стоятъ «на песцѣ» и онъ считаетъ дипломатичнымъ открыть занятія въ школѣ въ октябрѣ, чтобы въ ноябрѣ того же года и закрыть ихъ.

4) Въ другихъ свѣтскихъ журналахъ въ ближайшіе годы помѣщались рассказы изъ деревенской жизни и въ нихъ чаще всего священники выступали въ роляхъ несимпатичныхъ.

Невольно встаетъ вопросъ: правда-ли, что русское духовенство состоитъ только изъ отцевъ, подобныхъ о. Никандру (въ рассказѣ: «Ходить»), о. Герасиму (въ рассказѣ: «Ѣдетъ»), о. Петру (въ рассказѣ: «На поповомъ дворѣ»)?

Правда-ли, что такіе отцы составляютъ изъ себя въ средѣ духовенства явленіе обычное, а не единичное? Авторы ни однимъ словомъ не обмолвились, чтобы сказать, что имъ привелось видѣть только *одного* такого отца, какого они описываютъ. По мысли авторовъ, осмѣянный священникъ — типъ современнаго священника.

Такъ понимаютъ смыслъ произведеній сами читатели, которые, какъ приводилось слышать, ссылаются на эти повѣсти, какъ на характерные документы. освѣщающіе наше время и современныхъ дѣятелей.

Вмѣстѣ съ однимъ академическимъ журналомъ, который еще въ прошедшемъ году обратилъ вниманіе на распложеніе подобныхъ очерковъ, мы признаемъ описанныхъ выше «отцевъ» единичными личностями, составляющими въ духовенствѣ свой рядъ, размѣры котораго видѣть намъ не дано. Увѣрять публику, что рядомъ съ «такими отцами» стоятъ все «такіе же попы», могутъ люди, которымъ весьма желательно унизить все духовенство въ глазахъ общества, — унизить, чтобы на униженіи однихъ создать возвышеніе другихъ общественныхъ слоевъ...

Авторитетный отвѣтъ на свой вопросъ, который все стоялъ неразрѣшеннымъ предъ нами уже нѣсколько лѣтъ, въ виду совершенно разнорѣчивыхъ вѣстей о духовенствѣ, которому мы ждали отвѣта тѣмъ настойчивѣе, чѣмъ чаще раздавались осуждающіе печатные голоса. мы нашли въ печатной бесѣдѣ одного Сибирскаго Архипастыря. Бесѣда эта предложена была въ домовой семинарской церкви 3 мая 1892 г. епископомъ Томскимъ Макаріемъ. Въ этой бесѣдѣ архипастырь обрисовалъ два типа приходскихъ священниковъ. Одни пастыри идеаль своего служенія такъ выражаютъ: „жить не для себя, а для другихъ“. А другіе — такъ: «знать только себя и жить для себя, а не для другихъ, или иначе: будемъ пить, ѣсть, спать и наслаждаться». Начертавъ образецъ «добраго пастыря», преосвященный ободрительно замѣчаетъ: «и въ нашей епархіи я могъ бы указать лицъ, которыя близко подходятъ къ начертанному мною образцу; да отчасти съ нихъ я и списываю нарисованный типъ добраго пастыря». Изображая «типъ» другаго пастыря, преосвященный сказалъ: «этотъ и вамъ не понравится». Мечты этого пастыря: «богатый приходъ, богатая невѣста, большой домъ, богатая мебель, богатые друзья»... и рядомъ: небрежность во всемъ служеніи, приверженность и раболѣпіе предъ «модою» во всемъ, съ презрѣніемъ ко всему родному, церковному.

По поводу открытія святыхъ мощей.

(Противъ раскольниковъ и вольнодумовъ).

I.

9 сентября 1896 года, въ городъ Черниговъ совершено торжественное открытіе мощей вновь прославленнаго Божіею благодатію святителя Θεодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго.

Явленіе мощей для вѣрующаго человѣка имѣетъ великое значеніе, а для невѣрующаго или маловѣрнаго можетъ служить вразумительнымъ средствомъ къ познанію вѣры или укрѣпленію въ пей. По этому вопросу мы и посвящаемъ настоящую статью.

Обозрѣвая видимый міръ, мы видимъ рядъ явленій, постоянно смѣняющихся, и въ этой смѣнѣ замѣчаемъ борьбу жизни со смертію, бытія съ уничтоженіемъ, — борьбу, которая оканчивается обыкновенно смертію, тлѣніемъ. Такъ, напр., въ области растительнаго царства мы видимъ, что растеніе растетъ, высится, покрывается листьями, цвѣтами, приноситъ плоды, но чрезъ нѣсколько лѣтъ, лишаясь мало-по-малу влаги и сока, засыхаетъ, падаетъ и подвергается тлѣнію. Тоже происходитъ и въ животномъ царствѣ. Животное, обладая чувствомъ самосохраненія, старается поддержать и сохранить свою жизнь; но, по истеченіи извѣстнаго времени, постепенно теряетъ силы, слабѣетъ, лишается жизни и предается разрушенію. Самъ человѣкъ, вѣнецъ земныхъ твореній, царь видимой природы, въ своемъ тѣлесномъ составѣ подчиняется общему закону тлѣнія. Тѣло человѣческое, какъ скоро его оставляетъ безсмертная душа, дѣлается безжизненнымъ, разлагается на свои составныя части, становится той самой землей, изъ которой оно нѣкогда было создано Творцомъ. Словомъ—все измѣняется, предается тлѣнію (Разсуд. Протопоп. и Властова).

Но среди этого всеобщаго тлѣнія тварей мы видимъ дивное явленіе нетлѣнія нѣкоторыхъ людей, свято жившихъ на землѣ, тѣла которыхъ, не подвергшись законамъ природы, сохраняются неизтлѣвшими цѣлые вѣка и, къ нашему удивленію, съ этими тѣлами не рѣдко не тлѣютъ и ихъ покровы, одежды и самые вмѣщающіе ихъ гробы, — вещи, по законамъ природы, подлежащія тлѣнію (ibid).

Если самыя твердыя стѣны насилію долговременности уступаютъ, самыя крѣпкіе камни распадаются и самое желѣзо отъ ржавости защитить себя не можетъ, то смѣемъ ли мы сказать, что человѣческое тѣло, коего нѣтъ слабѣе и тлѣннѣе, какою нибудь естественною силою столь долговременно можетъ быть сохранено? (Оеофан. Прокон.). Эти нетлѣнныя тѣлеса, къ большому удивленію, еще источаютъ благодать для всѣхъ, къ нимъ съ вѣрою притекающихъ, — благодать исцѣленія отъ различныхъ болѣзней и покровительства въ житейскихъ нуждахъ, бѣдахъ и печали. Нетлѣніе мощей съ внутренней стороны недоступно человѣческому разумѣнію, и такое поразительное явленіе — нетлѣніе тѣлесъ — нельзя не признать чудомъ, убѣждающимъ насъ въ святости православной религіи христіанской, и въ томъ, что это нетлѣніе производитъ всемогущій Богъ, какъ возглашаетъ псалмопѣвецъ: „Не даси (Господи) преподобному Твоему видѣти истлѣнія“¹⁾, и какъ благожелатель древній мудрецъ израильскимъ праведникамъ: „Кости ихъ процвѣтутъ отъ мѣста ихъ“²⁾, или какъ провозвѣщатель пророкъ Исаія: „И кости твоя утучнѣютъ, и будутъ яко вертоградъ напоеный, и яко источникъ, ему же не оскудѣ вода“³⁾.

Итакъ, если о преподобныхъ своихъ промышляетъ самъ Творецъ, если „хранить Господь вся кости ихъ“⁴⁾, то когда Его дѣйствующая сила особенно гдѣ-либо открывается въ явленіяхъ необыкновенно разительныхъ и чудесныхъ, что это значитъ, что тамъ сосредоточивается благодать Божія и спасительная сила. Нетлѣніе мощей есть чудо, видимое только въ христіанскомъ *православномъ* мірѣ, въ мірѣ же неправославныхъ христіанскихъ обществъ (а тѣмъ болѣе у нехристіанъ), нетлѣнныхъ и чудотворныхъ мощей не бываетъ. Мелетій, патр. Александрійскій, защищая православіе Восточной Церкви, и указывая появленіе мощей только въ православіи, относительно этого говоритъ такъ: «Да знаете, яко всѣ вѣры прочіи, иже вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести, на-

¹⁾ Псалом. XV, ст. 10. Дѣян. II, 27.

²⁾ Сирах. гл. XXXVI, 14.

³⁾ Исаи гл. LXVIII, 11.

⁴⁾ Псалом. XXXIII: 11. - Іерем. XXXXXXVI, 14.

ченши отъ латинскія и до прочихъ всѣхъ. И почто не суть достойни называтися вѣрами? того ради, яко ни одна отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа Св. дарованіи, ни пришествія его сподобляется, *ниже мощи чинятъ*, ниже освящаются. Наша же восточная вѣра истинная и непреложная, Духа Св. дарованія вмѣщаетъ, пришествія его сподобляется, освящаются богоугодницы и просвѣщаютъ, и въ Боговидѣніе приходятъ..., и *по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ*, вонями благоуханными благоухаетъ, и *чудотворятъ кости мертвыя* съ вѣрою приходящимъ, и во имя святаго милости отъ Бога въ своихъ трудахъ ищущимъ. Еже въ прочихъ вѣрахъ ни въ единой ничто же отъ сихъ обрящещи, *ниже услышиши*» ¹⁾. Возьмемъ, напр., Западную Римско-католическую церковь, въ ней не только проявленія св. мощей не бываетъ, но и у прежнихъ мощей отнимается должная слава, ибо Римская церковь содержитъ (прежнія) мощи въ глубинѣ земли подъ престолами, такъ что желающіе облобызати оныя, не могутъ удовлетворить своему бдагочестивому желанію ²⁾. Если католиками и проповѣдуется существованіе у нихъ мощей, то это говорится о мощахъ ложныхъ, которыя уже въ XV столѣтіи стали одною изъ важныхъ статей торговли католическаго духовенства. Монахи—католики доискались до всего: имъ въ руки попали куски Ноева ковчега, жезлъ Моисея, перо изъ крыла Архангела Гавріила, млеко Богородицы, пелены и молочный зубъ І. Христа и т. д. ³⁾, о чемъ не лѣтъ есть и глаголати. Православная же церковь, напротивъ, изобилуетъ дѣйствительными св. мощами, прославленными Божіею благодатію и проявляющими чудодѣйственныя исцѣленія, что возможно единственно только тамъ, гдѣ есть истинное православіе и присносущная Божія сила. Поэтому и православные миссіонеры не рѣдко указываютъ въ бесѣдахъ съ старообрядцами на мощи новоявленныхъ угодниковъ церкви православной, какъ на одно изъ доказательствъ православія Греко-Россійской церкви.

¹⁾ Мелет. патр. посл. 10, въ Кирилловой кн. л. 505 обор.

²⁾ Рим. письма, ч. I, стр. 227.

³⁾ «Историч. Библиот.» за 1878 г., № 10, стр. 34, ст. Деларіо «Реформаторы».

Итакъ, русская Православная Церковь, какъ и греческая, на ряду съ другими доказательствами своего правовѣрія имѣетъ мощи своихъ угодниковъ въ противовѣсъ прочимъ разновѣрцамъ, неимѣющимъ въ своихъ общинахъ дѣйствительно прославленныхъ Св. мощей. Изъ послѣднихъ угодниковъ Русской Церкви, какъ извѣстно, прославлены: Св. Митрофанъ, епископъ Воронежскій, сконч. въ 1704 году; Св. Димитрій, митрополитъ Ростовскій, почивш. въ 1709 г.; Св. Иннокентій, епископъ Иркутскій, сконч. въ 1731 г. и Св. Тихонъ, епископъ Воронежскій, сконч. въ 1783 году.

Наши раскольники — старообрядцы, не имѣя что сказать противъ этого доказательства, приводимаго православными миссіонерами въ защиту православія Русской Церкви, проповѣдуютъ такое ученіе, что въ осьмой тысячѣ отъ сотв. міра благодать взята на небо, воцарился антихристъ и проявленіе мощей прекратилось; мощи же святителя Дмитрія Ростовскаго и др. пастырей Православной Церкви, по ихъ мнѣнію, не дѣйствительныя, чуждыя Божіей благодати, или же поддѣльныя...

Но при этомъ раскольники впадаютъ въ противорѣчіе. Они, проповѣдая всемірное отступленіе, прекращеніе благодати, и отрицая проявленіе мощей въ 8-й тысячѣ, пытались, однако, по своей хитрости, къ прельщенію простодушныхъ, провозгласить явленіе мощей въ своей мнимой (раскольнической) церкви, какъ доказательство православія старообрядчества. Такъ, по свидѣтельству безпоповскаго писателя, Павла Любопытнаго, бывшій членъ поморской церкви А. С. Озерскій въ описаніи жизни Московскаго купца Филимона Федорова говоритъ о явленіи въ Москвѣ его нетлѣннаго тѣла, лежавшаго долговременно въ землѣ ¹⁾. Затѣмъ безпоповцы поморскаго толка проповѣдывали о нетлѣнныхъ мощахъ безпоповцевъ выгорецкой обители, — о мощахъ Корнилія, Витарія (Виталія) и Кирила, что эти лица по преставленіи имѣютъ уже съ „пятьдесятъ лѣтъ (и) мощи ихъ нетлѣнны суть, что-де имъ есть великимъ оправданіемъ и свидѣтельствомъ правоты ихъ... А оніи-де святіи въ жизни сей пророчески, Духомъ Святымъ предвозвѣщали, что-де сіе пустое мѣсто

¹⁾ См. „Каталогъ“ Павла Любоп. въ IV т. „Раскольники Острожн Ливнн., по изд. 1873 г., въ прилож., стр. 23.

(гдѣ они всельшеса обитали) будетъ по нихъ *тоя ихъ вѣры* народомъ многимъ, живущимъ съ женами и со скоты, населено, что-де по пророчеству ихъ и сбытсѣя“¹⁾. При слѣдствіи по этому дѣлу, у безпоповца Пищальникова были найдены письма его сына Никиты, яко бы безъ вѣсти скрывшагося, въ одномъ изъ которыхъ, къ братьямъ, между прочимъ, говорилось, чтобъ братъ его Прокофій «былъ къ нему (Никитѣ) милосердъ», и «у нихъ-де, у отца Филиппа, *невредимыхъ мощей лежитъ съ двадцать*»²⁾. Изъ этого уже видно, насколько важны мощи для самихъ раскольниковъ, для подтвержденія правоты ихъ вѣрованія. Это-то обстоятельство и заставляеть иногда раскольниковъ, вопреки своего отрицанія явленія мощей въ 8-й тысячѣ, пускаться въ разныя поиски благочестія, въ поиски доказательствъ, что ихъ отдѣленіе отъ Греко-Россійской Церкви есть законное, что они именно составляютъ Церковь Христову, имѣють мощи и проч.

Съ легкой руки безпоповцевъ, и бѣглоповцы не такъ давно утверждали, что въ одномъ изъ бывше старообрядческихъ монастырей на Иргизѣ почиваетъ нетлѣннымъ давно преставившійся ихъ, бѣглоповскій, священникъ. Послѣдователи австрійскаго толка также не прочь провозгласить у себя явленіе мощей, если бы таковыя у нихъ явились. Воспользовавшись такимъ настроеніемъ умовъ, нѣкто въ с. Пяша Саратов. губ., нѣсколько лѣтъ тому назадъ, вздумалъ подшутить надъ раскольниками: забилъ въ старый гробъ теленка и, сдѣлавъ надпись, что въ гробѣ покоится «теленгій», оставилъ этотъ гробъ въ мѣстности, гдѣ удобнѣе могли бы раскольники случайно напасть на этого «теленгія». Легковѣрные, найдя „теленгія“, бросились искать такое имя въ святцахъ, но нигдѣ найти не могли, и открытіе у нихъ мнимыхъ мощей окончилось горемъ и смѣхомъ...

Такимъ образомъ, попытки раскольниковъ проявить у себя мощи—были неудачны, а все это довольно наглядно показываетъ, что расколъ не составляетъ собою созданной Господомъ Церкви,

¹⁾ У Арсеньева. Помор. совратители—безпоп. Старое дѣло. Спб. 1887 г. стр. 24, 25, 35, 55. Снес. Истор. Вѣст. за 1883 г., дѣло относ. къ 1747 году.

²⁾ Тамъ же, стр. 48.

въ которой неоскудно всегда пребываетъ благодать Божія и прославляетъ сію Церковь различными чудесами, и св. мощами, каковыхъ въ мнимои старообрядческой церкви не являлось. Въ виду такихъ обстоятельствъ, расколъ невольно долженъ признать дѣйствіе благодати въ нашей Православной Церкви, прославляемой мощами и происходящими отъ нихъ чудесами. Явленіе въ Православной Церкви мощей св. Тихона, Инокентія, Дмитрія и Митрофана для раскольниковъ должно было само собою быть обличеніемъ но Господь, дивный во святыхъ своихъ, къ вразумленію заблудшихъ явилъ новое чудо, новое свидѣтельство присутствія благодати въ Греко-Россійской Церкви, новыя мощи святителя Θεодосія Углицкаго, архіепископа Черниговскаго, употреблявшаго троеперстіе и другіе, опредѣленные соборомъ 1667 года обряды и спасшагося при этихъ, порицаемыхъ раскольниками, обрядахъ. Можно ли послѣ этого порицать опредѣленные къ употребленію Православною Церковію обряды, изъ-за которыхъ мнимые реввители старины учинили расколъ и огласили церковь падшего, безблагодатною? При этомъ еще должно обратить вниманіе и на то, что просіявшій въ мощахъ святитель Θεодосій жилъ въ XVII столѣтіи и хиротонисанъ въ санъ архіепископа въ 1692 году архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ *), котораго раскольники считаютъ злѣйшимъ еретикомъ. И, вотъ, къ ихъ обличенію, святитель Θεодосій, пастырь Греко-Россійской церкви, прославленъ нетлѣніемъ и чудесами! къ гробницѣ святителя Θεодосія стекаются тысячи богомольцевъ изъ разныхъ и не рѣдко весьма отдаленныхъ мѣстъ нашего отечества въ надеждѣ получить духовную помощь или исцѣленіе. И Господь Богъ, какъ древле, такъ и нынѣ творитъ чудеса и являетъ свои благодѣянія, предстательствомъ святителя Θεодосія, притекающимъ къ нему съ вѣрою въ тяжкихъ и неизлѣчимыхъ болѣзняхъ, въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, въ душевныхъ скорбяхъ и нуждахъ.

Въ сентябрьскихъ газетахъ за 1896 годъ говорилось, что, по увѣщанію нѣкоторыхъ православныхъ миссіонеровъ, нѣсколько

*) См. Странникъ, сент. книж. стр. 188.

старообрядческих начетчиковъ прибыло въ Черниговъ для убѣжденія въ нетлѣннѣ святителя Θεодосія, и имъ были показаны св. мощи, совершившія потомъ великія чудеса исцѣленія. На такія чудотворенія, совершаемыя при гробѣ святителя Θεодосія, должны бы обратитъ серьезное вниманіе глаголемые старообрядцы, отнестись съ довѣріемъ къ святости мощей этого святителя и убѣдиться, что нетлѣннѣ тѣла св. Θεодосія и совершаемые имъ чудеса есть дѣйствіе Божіей благодати. Между тѣмъ раскольники, въ томъ числѣ и наши мѣстные, дѣлаютъ попытку явленіе мощей признать слабымъ доказательствомъ православія или даже не имѣющимъ силы такого рода доказательства. „И у еретиковъ, — говорятъ они, — были и могутъ быть мощи. Въ книгѣ Никона Черногорца объ этомъ вотъ что говорится, — продолжаютъ раскольники: о творящихъ знаменія и пророчествующихъ, или сонія видящихъ по поущенію Божію, яко не подобаетъ на таковыя, и отъ сихъ имѣти святы творящія, но на вѣру праву и дѣланіе заповѣдей Господнихъ“... «И яко не лѣпо есть въ таковыхъ точію прельщатися... ниже аще видимъ тѣло нѣкоего мнозѣми лѣти не растлѣвшесе, или ино что таково прости имѣти сихъ святыхъ. Симъ убо всѣмъ не предбывше въ нихъ зряще заповѣдей Господнихъ совершенное дѣланіе... и самыя правыя вѣры исповѣданіе, бѣсовская суть дѣйствованія, поущающу Богу, или же судьбами вѣсть той единъ“¹⁾. Далѣе вычитываютъ раскольники у того же Никона Черногорца о томъ, что Богъ попускаетъ и зловѣрнымъ получать даръ исцѣленія²⁾.

Разбирая эти свидѣтельства, приводимыя раскольниками, мы находимъ, что ни одно изъ нихъ не даетъ основанія къ подтвержденію раскольнической мысли. Строго и точно судя, мы сами привнаемъ, что нетлѣннѣ тѣла не есть единственная принадлежность и признакъ святости, какъ и, наоборотъ, тлѣннѣ не есть непремѣнный признакъ гибели человѣка. На Аѳонѣ, наприм., по не-исповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ, и у православныхъ благодатнаго

¹⁾ Книга преп. Никона, игум. Черныя горы, слов. 43, л. 317 обор., 318 и пр.

²⁾ Тамъ же, л. 333 обор.

нетлѣнія не бываетъ ¹⁾, но это не есть признакъ еретичества. У еретиковъ могутъ быть нетлѣнныя тѣла, но это также не есть признакъ православія, и случаи нетлѣнія тѣлъ не святыхъ не уменьшаютъ святости святыхъ, прославленныхъ нетлѣніемъ мощей, а также равно и еретическія пророчества, и чудотворенія, и исцѣленія, въ *отдѣльности* взятая, то или другое, не имѣютъ подобія съ разсматриваемымъ нами нетлѣніемъ св. мощей свитителя Θεодосія, гдѣ въ совокупности имѣются и правая вѣра ²⁾, безъ нарушенія догматовъ, и нетлѣніе тѣла, и чудодѣйственныя исцѣленія отъ различныхъ болѣзней по молитвѣ просящихъ и предствительствамъ святаго. Мы знаемъ, что, и въ нѣкоторыхъ болѣзняхъ проявляется сердцеѣдіе и прозорливость, напримѣръ, въ сумасшествіи и магнетизмѣ; но это совершенно не то и ни мало не уничтожаетъ того, что даръ богодухновеннаго пророчества есть даръ Св. Духа. Такъ и возможность нетлѣнія тѣлъ у неправославныхъ, въ отдѣльности взятая, не даетъ права истинныя чудотворныя мощи уподоблять онымъ, какъ усиливаются признавать раскольники, основываясь несмысленно на словахъ преп. Никона Черногорца. Преподобный отецъ приводитъ свидѣтельства о томъ, что и у неправославныхъ иногда могутъ быть или нетлѣнныя тѣла, или пророчества, или чудеса, или отъ живыхъ нечестивцевъ исцѣленія, но не отъ мощей, и не всѣ эти явленія въ совокупности бываютъ, но или то, или другое; а чтобы у еретиковъ были чудотворныя мощи, подающія исцѣленія отъ болѣзней по молитвѣ и призываніи почивающаго нетлѣнно, — такой мысли у Никона Черногорца не имѣется. А въ Православной Церкви мы видимъ явленія совершенно отличныя отъ описанныхъ у преп. отца, — видимъ не просто нетлѣнныя тѣла, но мощи, производящія чудеса и подающія исцѣленія отъ различныхъ недуговъ тѣлесныхъ. Слѣдовательно, есть свойство рѣзко отличающее тѣла святыхъ отъ тѣлъ обыкновенныхъ смертныхъ, — это свойство — *чудодѣйственность*.

¹⁾ Письма Святогорца ч. I, стр. 104—113. — Душепол. Чтен. 1886 г. мартъ, стр. 288—327.

²⁾ Православіе Греко-Россійской церкви обстоятельно доказано во многихъ сочиненіяхъ.

Эти чудодѣйственныя явленія и особенно чудесныя исцѣленія иногда такъ бываютъ поразительны, что свидѣтели ихъ — невѣрные обращались ко Христу и дѣлались истинными христіанами. И въ нашей Русской Церкви нетлѣніе тѣлъ святыхъ, какъ мы уже сказали, соединяется съ чудесами, каковыми предваряется и сопровождается ихъ открытіе. И это обыкновенно бываетъ такъ: совершаются надъ разными лицами, при молитвенномъ призываніи извѣстнаго святаго чудеса, доказывающія его святость и близость къ Богу; чудеса эти записываются; свидѣтели и очевидцы удостовѣряютъ вѣрность ихъ подъ присягою. Когда такимъ образомъ на основаніи этихъ признаковъ вѣрные вполне удостовѣряются въ прославленіи святаго нетлѣніемъ мощей его, и въ волѣ Божіей открыть ихъ, тогда уже приступаютъ къ открытію мощей, которое бываетъ торжественно, въ присутствіи множества народа. Такимъ образомъ открыты были въ 1861 году мощи святителя Тихона, епископа Воронежскаго, сконч. въ 1783 году. Такимъ же порядкомъ, какъ сейчасъ увидимъ, открыты мощи и святителя Θεодосія Углицкаго.

Въ виду того, что увѣренность въ святости сего святителя чрезъ совершавшіяся у гроба его чудесныя исцѣленія въ православномъ народѣ возрастала и утверждалась, начальникомъ Черниговской губерніи было засвидѣтельствовано во всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Черниговской губерніи за 1889 годъ, на каковое свидѣтельство благоугодно было обратить свое вниманіе въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру Александровичу. Почему Св. Синодъ поручилъ преосвященному Черниговскому собратъ и доставить свѣдѣнія о жизни и подвигахъ святителя Θεодосія, а потомъ, по полученіи свѣдѣній, Св. Синодъ ближайшее обслѣдованіе сего дѣла возложилъ на Преосвященнаго Іоанникія, Митрополита Кіевскаго, и мѣстнаго епископа Антонія съ прочими духовными лицами. Означенныя лица, 5 іюля 1895 года, прибывъ въ пещеру при Борисоглѣбскомъ храмѣ Черниговскаго каедр. собора, и совершивъ здѣсь панихиду, произвели подробное освидѣтельствованіе гроба, одеждъ и самаго тѣла святителя Θεодосія, при чемъ оказалось, что тѣло сего святителя благодатію Божіею сохранилось нетлѣннымъ, несмотря на пребываніе его (съ 1696 г.)

въ теченіе 200 лѣтъ въ пещерѣ. Независимо отъ сего преосвященный митроп. Іоанникій и еписк. Антоній, вмѣстѣ съ другими духовными лицами, пригласивъ лицъ, испытавшихъ на себѣ или на своихъ сродникахъ чудесныя исцѣленія заступленіемъ святителя Θεодосія, собрали отъ нихъ подъ присягою за рукоприкладствомъ показанія о дѣйствительности совершившихся надъ ними чудотвореній. Такихъ событій было обслѣдовано ими 49, изъ числа коихъ 12 были въ свое время занесены въ книги Черниговскаго каедр. собора. Въ числѣ этихъ чудотвореній имѣется случай исцѣленія одного приверженца раскола, Черниговскаго куи. Горбунова, который, получивъ исцѣленіе отъ болѣзни, по молитвенномъ обращеніи къ святителю Θεодосію, принявъ православіе и, въ знакъ благодарности за свое исцѣленіе въ 1824 году, устроилъ святителю дубовый, внутри обитый бархатомъ гробъ ¹⁾. Затѣмъ, при самомъ торжественномъ открытіи мощей, 9 сентября этого года, мощи святителя Θεодосія совершили чудотворныя исцѣленія отъ болѣзней, и особенно разслабленнаго, лежавшаго въ болѣзни и немогшаго ходить въ продолженіи многихъ лѣтъ, который, по исцѣленіи, къ удивленію всѣхъ, сталъ ходить.

Изъ всего сказаннаго видно, съ какою чрезвычайною осторожностію совершилась канонизація святителя Θεодосія, и какое важное значеніе имѣли при этомъ чудеса, совершавшіяся въ разное время молитвами святителя. Та же осторожность церкви въ дѣлѣ канонизаціи видна изъ того, что она до сего времени не причисляетъ къ лику святыхъ нѣкоторыхъ усопшихъ благочестивыхъ мужей, тѣла которыхъ сіяютъ нетлѣніемъ. Такъ въ с. Лубнахъ (Полтав. губ.) покоятся нетлѣнныя мощи Аѳанасія патр. Цареградскаго, въ сидячемъ положеніи, которыя видѣлъ еще въ свое время митрополитъ Газскій Паисій Лигаридъ на пути въ Москву ²⁾. Также въ Троицкомъ Бѣлгородскомъ монастырѣ Курской губерніи нетлѣнно почитается тѣло Епископа Бѣлгородскаго Іоасафа Горленко, и при гробѣ его совершаются чудеса; однако онъ еще не признанъ церковію въ

¹⁾ Объ этомъ говорилось во многихъ газетахъ.

²⁾ «О нетлѣн. св. мощей» Д. Протопоп. М. 1889, стр. 45. -- Снес. Лѣтоп. церк. событ. А. Арсенія, стр. 664.

ликѣ святыхъ ¹⁾). Въ Кіево-Печерской Лаврѣ лежитъ нетлѣнное тѣло митрополита Тобольскаго Павла Кондюкевича († 1770 г.) и есть сказаніе о чудесахъ его, но онъ также не причисленъ еще къ лику святыхъ ²⁾).

Въ древнее и старое время подъ нетлѣніемъ мощей не разумѣли непременно цѣлость тѣла, но разумѣли столько же цѣлость и однихъ костей. «Самое слово „мощи“ знаитъ именно кости (отъ глагола „мощи“, мочь, т. е. то, что человѣческому тѣлу придаетъ силу, крѣпость, каковы кости) и съ совершенною ясностію употребляется иногда въ старомъ языкѣ для обозначенія ихъ однихъ, а не цѣлыхъ тѣлъ. Такъ, въ 1472 году, по случаю перестройки въ Москвѣ Успенскаго собора, открывали гробы митрополитовъ, и въ одной лѣтописи читаемъ о результатѣ досмотра слѣдующее: «Іону цѣла сущи обрѣтоша, Фотѣя же цѣла сущи не всего, едины ноги толико въ тѣлѣ, а Кипреяна всего истлѣвша, едины мощи» ³⁾).

Но самое важное значеніе придавалось не столько нетлѣнію тѣла, сколько чудодѣйствію мощей. Помянутый выше лѣтописецъ, высказывая, что подъ мощами должно разумѣть именно кости, въ укоризну простому народу говоритъ: „кѣй толко не въ тѣлѣ лежитъ, тотъ у нихъ не святъ, а того не помянуть, яко кости наги источаютъ исцѣленія» ⁴⁾. И Зиновій мнихъ Отенскій говоритъ, что «кости голы сухи, но всякія недуги и болѣзни исцѣленія точатъ и бѣсовъ прогоняютъ» ⁵⁾, подобно тому, какъ тѣло одного мертвеца едва только коснулось костей пророка Елисея, тотчасъ ожило и мертвый возсталъ ⁶⁾. Слѣдовательно, чудеса мощей и происходящія отъ нихъ исцѣленія есть, подобно вѣрѣ истинной, существенный признакъ святости почившихъ. По этому поводу Св. Кирилль Іерусалимскій говоритъ: „Мертвое тѣло пророка (Елисея) совершило

¹⁾ Душепол. Чт. 1886 г. Сентябрь. книжн. стр. 90 – 91.

²⁾ «Странник.» 1886 г. Ноябрь.

³⁾ Соф. лѣтоп. 2, въ «Собр. Лѣтоп.» т. VI, стр. 195. — Ист. рус. церкви Голубинск 2-я пол. I т. стр. 342.

⁴⁾ Ист. рус. цер. Голубин. т. I, стр. 342. Спас. „Собр. лѣтоп.“ т. IV стр. 196. — Сравни 10 пос. п. Мел.

⁵⁾ «Истины показ.», по рѣк. Моск. Дух. Акад. № 61 ст. 324.

⁶⁾ Кн. IV Царств. 13, 21.

дѣло вмѣсто души;... и, даровавши жизнь, само по-прежнему осталось мертвымъ. Для чего? Для того, чтобъ показать, что и тогда, какъ не находится въ тѣлѣ души, заключается въ тѣлѣ святыхъ людей нѣкоторая чудодѣйственная сила“¹⁾. Св. Іоаннъ Дамаскинъ подобно этому пишетъ: „Владыка Христосъ даровалъ намъ мощи святыхъ, какъ спасительные источники, которые источаютъ много-различныя благодѣянiя: изливаютъ миро благовонное (Исх. 17: 6), и въ семъ никто не долженъ сомнѣваться... Мы уже не называемъ мертвыми почившихъ въ надеждѣ воскресенiя и съ вѣрою въ Него (Бога). Да и какъ можетъ чудодѣйствовать мертвое тѣло? Какимъ образомъ чрезъ мощи святыхъ — изгоняются демоны, отражаются болѣзни, врачуются немощные, прозираютъ слѣпые, очищаются прокаженные, прекращаются искушенiя и скорби, и всякое благое даянiе отъ Бога свѣтовъ нисходитъ на тѣхъ, которые просятъ съ несомнѣнною вѣрою“²⁾.

Подобно этому, о чудотворенiи св. мощей разсуждаютъ и другiе св. отцы. Эти свидѣтельства св. отцовъ особенно для насъ важны: съ одной стороны они не позволяютъ сомнѣваться въ истинности того, что св. мощи источаютъ исцѣленiя; съ другой они указываютъ на исцѣленiя какъ явный признакъ того, что въ нетлѣнныхъ мощахъ угодниковъ Божiихъ почиваетъ всемогущая сила Божiя, которая и чудодѣйствуетъ чрезъ нихъ³⁾.

Что же касается просто нетлѣнныхъ тѣлъ, то Московскiй соборъ 1667 года постановилъ строго отличать ихъ отъ дѣйствительныхъ святыхъ чудотворныхъ мощей. «Нетлѣнныхъ тѣлесъ, — говоритъ онъ, — обрѣтающихся въ нынѣшнемъ времени да не дерзаете кромѣ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнiя во святыхъ почитать: зане обрѣтаются тѣлеса цѣла и нетлѣнна не отъ святости, но яко отлученна и подъ клятвою архіерейскою и іерейскою суще умроша, или за преступленiе

¹⁾ Твор. св. Кирилъ Іерусал. оглас. поуч. XVIII.

²⁾ Точн. изл. прав. вѣры, стр. 263—264. Къ чудесамъ слѣдуетъ отнести истеченiе мира отъ св. мощей, отъ котораго исцѣляются болящiе различными недугами. См. «О нетл. св. мощей». Протопоп. стр. 51—57.

³⁾ Властовъ «О нетл. св. мощей».

божественныхъ и священныхъ правилъ и закона цѣли и неразрушима бываютъ. А кого во святыхъ хотите почитать, о таковыхъ обрѣтающихся тѣлесахъ достоинъ всячески испытати и свидѣтельствовавши достовѣрными свидѣтельствами предъ великимъ и совершеннымъ соборомъ архіерейскимъ»¹⁾. Въ виду такого опредѣленія собора и практики древней церкви, съ великою осторожностію открыты мощи и св. Θεодосія Углицкаго, по собраніи духовными пастырями свидѣтельствъ о чудотвореніяхъ, совершившихся при гробѣ святителя.

На основаніи всего сказаннаго каждый благоразумный старообрядецъ долженъ признать присутствіе Божіей благодати въ Церкви Православной и чудотворныя мощи дѣйствительными мощами, а не простыми нетлѣнными тѣлами, каковыя могутъ быть и въ обществахъ еретическихъ. У мнимыхъ же хранителей старины—старообрядцевъ нѣтъ чудотворныхъ мощей, хотя никакая земная власть и сила не могла бы воспрепятствовать открыто совершаться чудотвореніямъ отъ св. мощей, если бы они были у послѣдователей первоучителей старообрядческаго раскола.

Благо было бы старообрядцамъ убѣдиться въ дѣйствительности чудесъ-исцѣленія предстательствомъ святителя Θεодосія, просвѣтиться свѣтомъ разума, убѣдиться въ святости и непогрѣшимости изобилующей благодатию Православной Греко-Россійской Церкви и прибѣгнуть къ ней съ раскаяніемъ своихъ заблужденій, — прибѣгнуть къ матери своей Церкви, всегда съ распротертыми объятіями ждущей приходящихъ съ покорностію, лишенныхъ духовной пищи, свѣта и духовнаго жилища.

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ Дѣян. собора 1667 г., по изд. Бр-ва св. Петра Митр., М. 1881 г. стр. 8.— Въ подтвержденіе того, что тѣла умершихъ, находившихся подъ отлученіемъ церковнымъ, могутъ не предаваться обыкновенному тлѣнію, смотри случай, описанный въ лѣтописи церк. соб. А. Арсенія, стр. 576.

СВЯТИТЕЛЬ АЛЕКСІЙ,

МИТРОПОЛИТЪ ВСЕЯ РОССІИ, МОСКОВСКІЙ ЧУДОТВОРЕЦЪ.

(Окончаніе).

ІХ.

Просвѣтительная дѣятельность св. Алексія; его заботы о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа. Литературные труды. Устройство монастырей замѣщеніе епископій; сношенія съ Востокомъ.

Исторія, передающая намъ событія жизни святителя и его дѣятельности, рисуется его преимущественно какъ общественнаго дѣятеля. Предъ нашимъ взоромъ встаетъ образъ энергичнаго труженика, безъ участія котораго не совершается на Руси ни одного важнаго событія. Мы видимъ святителя не въ тиши монастырской келліи, предающагся книжнымъ занятіямъ или подвигамъ иноческаго благочестія, а среди военныхъ предпріятій, въ разъѣздахъ съ одного конца Руси на другой по владѣніямъ иногда враждебно настроенныхъ къ нему князей, всюду окруженнаго опасностями... На за этой показной стороною жизни святителя скрывается другая, не менѣе напряженная — жизнь духа. Внѣшняя дѣятельность была прямымъ послѣдствіемъ этой послѣдней, тѣхъ затаенныхъ думъ и стремленій, которыми воодушевлялся святитель въ тиши своей келліи — съ одной стороны, — съ другой — она являлась только средствомъ достиженія его высокихъ плановъ. Благоустройство гражданское нужно было для того, чтобы, пользуясь имъ, при личной безопасности и мирномъ настроеніи гражданъ, поднять религіозно-нравственное состояніе ихъ. Святитель далекъ былъ отъ мысли, что при современномъ состояніи отечества достаточно сознать только внѣшнее могущество, чтобы скинуть съ себя и татарское иго и другія народныя бѣдствія. На эти послѣдвія онъ смотрѣлъ, какъ на оставленіе Божіе за грѣхи людскіе. Поэтому не во внѣшнихъ мѣропріятіяхъ видѣлъ онъ путь къ достиженію народной независимости и свободы, а въ духовномъ возрожденіи. Нужно было перевоспитать гражданъ, поднять народную нравственность и вѣру, вкоренить въ сердцахъ людскихъ истинное

благочестіе. — Что именно такъ думалъ святитель и сообразно съ этимъ поступалъ, — свидѣтельствуютъ его поученія и другія литературныя труды, его заботы объ устройствѣ монастырей, въ то время служившихъ единственными школами и разсадниками боговѣдѣнія и благочестія.

Памятниками литературно-пастырскихъ трудовъ его сохранились: 1) полный переводъ съ греческаго на славяно-русскій языкъ Новаго Завѣта; 2) вышеприведенное посланіе ко всей паствѣ и 3) грамота на Червленый Яръ, данная рязанскому епископу Василію; 4) Посланіе въ Нижній Новгородъ по поводу происходящихъ тамъ безпорядковъ во время княжескихъ междоусобицъ; 5) трактатъ, помѣщающійся въ Евангеліи Алексія „о поставленіи властей“ и 6) (приписываетъ Алексію же арх. Филаретъ Черниг.) переводъ 15 патриаршихъ грамотъ.

Переводу Евангелія Алексіемъ въ исторіи новозавѣтнаго канона учеными отводится не послѣднее мѣсто. Текстъ перевода признается сдѣланнымъ съ древнихъ едва-ли сохранившихся доселѣ списковъ; текстомъ перевода отчасти пользовались справщики славянской Библии въ XVII вѣкѣ. Въ недавнее время съ него сдѣланы и изданы въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ фотографическіе и фототипическіе снимки. Посланія святителя по своему содержанію, не смотря на различіе поводовъ написанія и предметовъ, о которыхъ въ нихъ трактуется, имѣютъ нѣкоторое сходство. О первыхъ двухъ посланіяхъ говорилось выше. Третье, написанное къ нижегородской паствѣ, вызвано было главнымъ образомъ смутами въ народѣ, происходившими во время споровъ кн. Бориса Константиновича, котораго поддерживалъ Ольгердъ съ Димитріемъ Константиновичемъ изъ-за нижегородскаго княженія. Для прекращенія этихъ смуть пріѣзжалъ въ Нижній Новгородъ преп. Сергій. По всей вѣроятности онъ и привезъ съ собой его посланіе. Есть поводъ догадываться, что появленіе его вызвано было еще смутами и народными безпорядками, происшедшими отъ постигшихъ нижегородскую и городецкую область стихійныхъ несчастій. Святитель писалъ: „видите, дѣти, каковъ мятежь въ сіе время насталь. Чего ради намъ все это бываетъ? Нашей ради неисправности предъ Богомъ, какъ учить Григорій Великій... Чего

ради бывают язвы на грады, — рекше: казни, или рати, и гладове, и морове, или западенія (пожары)? Вся та бывают ради нашего прегрѣшенія предъ Богомъ. . . . Еще же, дѣти, пишу вамъ и о томъ, чтобы вы отсѣкли отъ себя корень зла возбуждающій всякое беззаконіе, то есть *пьянство*; оно во первыхъ погубляетъ душу, отнимаетъ зрѣніе очей, тѣло дѣлаетъ безсильнымъ, сокращаетъ жизнь тѣлесную, истребляетъ въ человѣкѣ страхъ Божій: отдѣляетъ его отъ Бога и доводитъ его до нищеты душевной и тѣлесной. Смотрите-же, дѣти, сколько зла въ пьянствѣ!“ — Въ этихъ словахъ нельзя не видѣть намековъ на свирѣпствовавшую въ то время въ Нижнемъ Новгородѣ моровую язву и другія бѣдствія, о которыхъ упоминаютъ *лѣтописцы* *) и которыя по русскому обыкновенію всегда сопровождалась пьянствомъ и безпорядкомъ. Кромѣ этого мѣста посланіе къ нижегородской паствѣ является какъ-бы сокращеніемъ окружнаго посланія, особенно въ нравсучительной части. Сходство это легко объясняется тѣмъ, что они, принадлежа одному автору и одному времени, имѣютъ прямое отношеніе къ переживаемому всей Россіею народному бѣдствію, — татарскому игу. Отсюда у автора, о чемъ бы онъ ни говорилъ, въ концѣ концовъ рѣчь сводится на рѣшеніе вопросовъ, тяжелымъ камнемъ лежащихъ на сердцѣ каждаго русскаго человѣка: откуда и за что постигли и постигаютъ Русь бѣдствія, какъ относиться къ нимъ и что дѣлать, чтобы избѣжать ихъ?

Какъ сильно эти вопросы занимали умъ святителя и какъ близко народныя скорби онъ принималъ къ сердцу, видно изъ его переводнаго трактата, помѣщающагося въ Евангеліи (52 — 54 стр.) предъ Дѣян. Апостоль и представляющаго изъ себя сокращеніе 41 слова Пандектъ Никона Черногорца. Озаглавленъ онъ такъ: „*О постановленіи властелей-и яко не вся убо во власть поставляетъ Богъ, всѣми же дѣйствуетъ; и убо достойнии, яко достойнии поставляются, недостойни*

*) «Бысть моръ великъ въ Новѣградѣ въ Нижнемъ и не успѣваху живыи мертвыхъ погребати»... Ник. Л. VI, 6 стр- Подъ 1364 г. «Того же лѣта бысть знаменіе на небеси, солнце бысть аки кровь и по немъ мѣста черны, и мгла стояла поллѣта, и зной и жары бяху велицы, лѣсы и болота и земля горяше и рѣки пресхоша, иные же мѣста до конца исхоша, и бысть страхъ и ужасъ на всѣхъ человѣцѣхъ и скорбь велія“.

же на наказаніе согрѣшающимъ и на обращеніе, и яко тою вещью по правому суду Божью предани бываемъ языкомъ и яко наказанія ради обладающіе нами, зли суще, и убѣжатъ суда Божія“ *).

Въ этомъ довольно длинномъ трактатѣ проводитъ и доказываетъ святитель слѣдующія мысли. Всякая власть земная—царь ли, князь ли, епископъ—отъ Бога... Каждому народу Онъ посылаетъ власть, сообразно съ нравственнымъ его состояніемъ: добрымъ и богобоящимся даетъ добрую власть, надъ злыми попускаетъ царствовать злымъ... Дамъ вамъ князя по сердцу вашему,—говоритъ Господь. Далѣе ссылается на примѣры исторіи. „Послушай,—говоритъ святитель,—и слѣдующее. Былъ нѣкогда Фока-мучитель, много пролившій крови въ Царьградѣ.... а нѣкій инокъ праведный много по сему случаю молился, взывая къ Богу: Господи, почто такого царя поставилъ? И услышалъ отвѣтъ: „потому, что не нашелъ лучшаго“. И другой примѣръ приводитъ—о монахѣ, которому Богъ попустилъ сдѣлаться епископомъ и который, стяжавши эту честь, заввысокоумился и загордился, но ангель Господень, явившись ему, сказалъ: «окаянне, воистину не достоинъ ты святительства бысть, но градъ датися такому епископу достоинъ бысть». Изъ примѣровъ дѣлается такой выводъ: «тѣмъ же, едва видиши кого недостойна или зла царя и князя или епископа, не дивися, ни Божія Промысла оглаголуй, но научися и вѣруй, яко по беззаконію нашему таковымъ мучителемъ предаемъ, да не тако зли останемъ“... Такимъ образомъ передаетъ во власть злыхъ своихъ людей Богъ не на погубленіе, но на исправленіе... Съ сей же цѣлію Онъ допускаетъ

*) Объ этомъ трактатѣ у проф. Шевырева Ист. рус. Слов. III ч. 128 и 158 стр. въ прим. 10, в. Во II ч. въ «Дополн.» 406 стр. проф. Шевыревъ говоритъ: «въ библиотекѣ Чудова монастыря я нашелъ рукопись Пандектъ Никона Черногорца подъ заглавіемъ: *Толкованіе Заповѣдей Господнихъ* въ 63 главахъ. XIV вѣкѣ, гдѣ находится и подлинникъ 41 главы: «о поставленіи властелій». Въ числѣ рукописей Кирило-Бѣлозерскаго мон. XV в. (28—1105), есть т. наз. *Пандектъ* Никейскій, съ большою вѣроятностію приписываемый перу м. Кипріана; въ этой рукописи переводъ 41 сл. очень близокъ къ переводу св. Алексія. Полный переводъ 41 слова Никона Черногорца находится въ печат. Пандектахъ издан. Густинскаго монас. 1670 года. стр. 305—312.

поганымъ воевать земли христіанскія; не по любви къ нимъ, язычникамъ, «но беззаконія ради и грѣхъ бывающихъ отъ насъ», Богъ закрываетъ временно свои очи на скорби вѣрныхъ. чтобы вѣрные и невѣрные, истребляя другъ друга, исхитили изъ среды своей плевелы и чтобы явили себя избранные... „Многи убо суть и различни образи оставленія“... Есть оставленіе для покаянія и исправленія, какъ оставленіе сына отцемъ; но есть оставленіе на погибель, какъ Іудѣ отъ Христа. Наше оставленіе на покаяніе; по сему „согрѣшающимъ намъ Богъ наводитъ враги. Но брань приѣмлюще, не творимъ брани къ нимъ, но паки исповѣмы, что согрѣшше исправимся и узримъ враги падающа предъ очима нашими, понеже многожды за грѣхи наша возставляетъ ихъ Богъ на насъ и ничтоже успѣваемъ брань творяще къ тѣмъ, ихъ же пристроилъ (возстановилъ) на ны. Но аще хоцещи видѣти премѣненіе брани..., покайся о нихъ же согрѣшилъ еси, и враги падуть... Того ради напасти, скорби, тѣлотлѣніе, бѣды, страсти болѣзни, яко уцѣломудримся и познаемъ свою немощь и къ Богу прибѣжимъ... Скорби и бѣдствія полезны грѣшнымъ... «Аще убо правымъ потребна скорби и болѣзни, паче грѣшнымъ». Но если на бѣдствія праведниковъ нужно смотрѣть какъ на временную казнь, на благополучіе грѣшниковъ — какъ на проявленіе Божія долготерпѣнія: „смотри убо колико долготерпѣніе пріимъ Фараонъ, послѣжди же болѣ всѣхъ пріять осужденіе. Колико Навуходносоръ согрѣшихъ, послѣжди же всѣхъ очистився... И Батый *) не едино люте здѣ пострада, бывъ окаянень. Многосогрѣшающимъ и немучимымъ здѣ бояться подобаетъ и трепетати, растеть бо имъ мука“...

Содержаніе всего трактата, тѣмъ болѣе дословный текстъ здѣсь не приводимъ за его длиннотою и трудностію воспроизвести, но уже изъ приведенныхъ мѣстъ можно судить объ его важности для современникомъ. Ни въ чемъ современная святителю Русь не нуждалась такъ сильно, какъ въ такомъ авторитетно-сказанномъ ободряющемъ словѣ. Среди постоянныхъ тревогъ и бѣдствій, причиняемыхъ поработителями, многіе могли доходить до отчаянія, до потери вѣры въ пути Промысла Божія. Слово святителя поддержива-

*) Въ печатн. пер. читается «богатый».

ло въ сердцахъ ихъ потухающую искру надежды обѣщаніемъ добраго конца бѣдствій, призывало къ вѣрѣ въ наступленіе болѣе лучшихъ дней для отечества.

Устройство монастырской жизни и монастырей было однимъ изъ постоянныхъ занятій святителя. Въ то время монастыри для русскаго общества значили много: они замѣняли собою школы и училища, служили сборищемъ и хранилищемъ книжныхъ сокровищъ, разсадниками просвѣщенія и благочестія. Изъ нихъ выходили подвижники и святители земли русской; въ нихъ воспитывались часто боярскія дѣти. Въ то время хотя монастыри и далѣе стояли отъ міра по образу жизни своихъ насельниковъ, но съ міромъ у нихъ было болѣе связующихъ нитей и на общественную жизнь они имѣли огромное вліяніе. Городъ Москва, не смотря на свою юность, уже имѣлъ при святителѣ нѣсколько монастырей: Спасскій въ Кремль, Богоявленскій, въ которомъ долго жилъ Алексій, Петровскій, игумень котораго первый сталъ вводить общежительный уставъ, и др. Къ этимъ монастырямъ заботами св. Алексія прибавилось еще нѣсколько монастырей. Еще въ началѣ своего святительства онъ далъ Богу обѣтъ соорудить обитель въ память избавленія отъ постигшей его опасности на морѣ, когда возвращался изъ Царьграда. Въ продолженіе долгаго времени однако дѣла не позволяли ему приступить къ исполненію своего обѣщанія. Только около 1361 г. онъ, наконецъ, могъ это сдѣлать. Обѣтная обитель была воздвигнута на берегу р. Яузы съ храмомъ во имя Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя, потому, что днемъ спасенія отъ потоцленія было 16 августа, когда церковь совершаетъ празднество въ честь Образа. За игуменомъ для вновь построенной обители святитель обращался къ преп. Сергію.

„Хочу просить одного благодаренія отъ духовной любви твоей ко мнѣ“, — говоритъ онъ преподобному.

„Ничто не возбранено святительству твоему въ моей обители“, — отвѣчалъ пустынножитель.

„Хочу, — сказалъ святитель, — чтобы ты мнѣ уступилъ одного изъ твоихъ учениковъ; давно положилъ я устроить обитель во имя Нерукотворенной иконы Спасителя“... И рассказалъ, что было съ

нимъ на морѣ и о своемъ обѣщаніи. Преп. Сергій съ любовію отдалъ ему лучшаго изъ учениковъ своихъ Андроника, отъ имени котораго и обитель стала называться Спасо-Андрониковскою. Жизнь иноковъ въ ней устроилась по образцу Сергіева монастыря. Преподобный приходилъ посмотрѣть на порядки новой обители, любовался красотой избраннаго святителемъ мѣста для постройки ея, остался доволенъ распорядками жизни обитателей и изрекъ свое благословеніе, призвавъ Бога не оставлять мѣсто сіе, посвященное Его святому имени. Скоро обитель, уже при слѣдующихъ игуменахъ Саввѣ и Александрѣ, преемникахъ и ученикахъ Андроника, сдѣлалась великой и славной. Но особенное стараніе св. Алексій проявилъ при устроеніи другой обители — Чудовской, воздвигнутой имъ около 1365 года въ самомъ Кремлѣ тоже по обѣту въ память чуда совершившагося, по молитвѣ его надъ ордынской царицей Тайдулой. На мѣстѣ, подаренномъ этой царицей, онъ построилъ церковь во имя Архангела Михаила въ память чуда Его въ Колоссахъ (6 сентября), которую украсилъ богато „подписью, иконами, книгами и сосуды священными, — с проста рещи, — всякими церковными узорочьи“. Въ построенной обители ввелъ общежитіе, населилъ старцами, взятыми изъ монастыря пр. Сергія и другихъ обителей, стличающихся строгостью жизни. Далъ обители богатая помѣстья и угоды. Въ этой обители на склонѣ своихъ лѣтъ святитель любилъ проводить свои досуги. Здѣсь-же завѣщаль себя похоронить. Кромѣ этихъ двухъ знаменитыхъ монастырей попеченіемъ Алексія или при его посредствѣ были воздвигнуты слѣдующія общежительныя обители: *Симоновъ* монастырь не далеко отъ Москвы, на мѣстѣ, избранномъ пр. Сергіемъ. Первымъ игуменомъ его былъ родной племянникъ преподобнаго, впоследствии епископъ ростовскій Теодоръ. *Алексѣевскій* женскій, въ которомъ игуменствовала, какъ полагають, одна изъ сестеръ святителя, Юлія или Іудіянія, имѣвшая подъ своимъ надзоромъ до 90 черницъ. Строилъ новыя и возобновлялъ старыя, запущенныя обители святитель не въ одной Москвѣ, но вездѣ, во всѣхъ мѣстахъ своей обширной митрополіи, гдѣ только представлялась къ тому возможность, такъ во Владимірѣ на Клязьмѣ устроилъ Константино-Еленовскій, въ

Нижнемъ Новгородѣ—Влаговѣщенскій, близь Серпухова — Серпуховскій-Владычній, въ которомъ игуменствовалъ пр. Варлаамъ, и др. Собственно плоды его дѣятельности по устройству монастырей и упорядоченію монашеской жизни созрѣли и обнаружилась только въ послѣдующее время, когда въ общежительныхъ монастыряхъ, подъ руководствомъ пр. Сергія, воспиталось цѣлое поколѣніе иноковъ, въ свою очередь сдѣлавшихся основателями многочисленныхъ монастырей во всѣхъ концахъ Россіи.

Въ продолженіе своего двадцатичетырехлѣтняго святительства св. Алексій рукоположилъ въ русскія епархіи болѣе двадцати епископовъ. Въ житіяхъ его указываются имена слѣдующихъ его поставленія епископовъ: Игнатій ростовскій, Василій рязанскій, Теофилактъ смоленскій, Филимонъ Коломенскій, Петръ ростовскій, Теодоръ тверской, Нафанаиль брянскій, Аѳанасій рязанскій, Алексій суздальскій, Алексій новгородскій (Великаго Новгорода). Василій тверской, Даніиль суздальскій, Матвѣй сарайскій, Арсеній ростовскій, Евфимій тверской, Діонисій суздальскій, Герасимъ коломенскій, Григорій черниговскій, Даніиль смоленскій *). Послѣ Теофилакта въ нѣкоторыхъ житіяхъ читаются еще имена Іоанна сарайскаго и Парѣенія смоленскаго **). Все это достойнѣйшіе ученики и благодатныя дѣти своего достойнѣйшаго учителя, бывшіе вѣрными пособниками въ управленіи русскою церковію и выразителями стремленій самого святителя. Исключенія составляли только нѣкоторые изъ нихъ по временамъ не столько по своей волѣ, сколько подъ давленіемъ мѣстной княжеской власти, оказывавшіеся послушниками митрополита. Таковы новгородскіе владыки Моисей и Алексій, тверскіе — Василій и Евфимій, суздальскій — Алексій, лишенный митрополитомъ Нижняго Новгорода.

Никогда не прекращавшіяся сношенія Россіи съ Востокомъ во время святительства Алексія продолжались и дѣятельно поддерживались. Восточные христіане въ это время несли не менѣе тяжелый, чѣмъ татарское иго, плѣнъ турокъ. Въ святительство Алексія въ Москву въ разное время приходили отъ Іерусалима—ми-

*) Духов. Вѣстн. 1862 г. Февр. Матер. Истор. 47.

**) Пол. Соб. Р. Лѣт. VIII, 28. Никон. Лѣт. IV, 62. стр.

трополить Герасимъ и архимандритъ Нифонтъ, впоследствии патриархъ іерусалимскій, а съ Синайской горы — архіепископъ Маркъ. Черезъ нихъ-то и получались вѣсти о бѣдствіяхъ, постигающихъ православныхъ на Востокъ, о которыхъ рассказываетъ въ нашихъ летописяхъ. Египетскій султанъ Шабанъ II, раздраженный нападеніемъ на Александрію Кипрскаго короля Петра и Мальтійскихъ рыцарей, воздвигъ гоненіе на христіанъ Палестины, проживающихъ въ Антіохіи, Іерусалимѣ и обителяхъ Синайской горы. Христіанскіе храмы и монастыри были разграблены, множество христіанъ было брошено въ тюрьмы и темницы. Только благодаря вмѣшательству византійскаго императора гоненіе прекратилось, но заключенные въ тюрьмы должны были пріобрѣтать свою свободу дорогою цѣною выкупа. Св. Алексій и вел. князь московскій, не смотря на свои домашнія невзгоды, не оставались безъ отклика на призывы о помощи страждущихъ на Востокъ. Пріѣзжіе оттуда за сборомъ милостыни не уѣзжали обратно безъ ихъ пожертвованій. Послѣдствіемъ же этого было то, что наши далекіе единовѣрцы смѣлѣе и чаще прибѣгали къ помощи Россіи. Тѣсныя же сношенія съ ними весьма не бесполезны были для русскихъ. Русь во время Батыева погрома лишилась и тѣхъ книжныхъ сокровищъ, какими владела. Общеніе съ Востокомъ могло возвратитъ потерянное и наградитъ новыми сокровищами просвѣщенія. Прямымъ послѣдствіемъ общенія русской церкви съ іерусалимскою слѣдуетъ считать введеніе у насъ на Руси іерусалимскаго богослужебнаго устава взамѣнъ студійскаго.

Таковы свѣдѣнія и памятники церковно-просвѣтительныхъ заботъ и трудовъ св. Алексія. Несомнѣнно, эти свѣдѣнія слишкомъ ограничены и скудны сравнительно съ дѣйствительностію. Геройскіе подвиги, кровопролитныя войны на цѣлые вѣка занечатлѣваются въ памяти народной, а самоотверженные подвиги духовныхъ борцовъ, весьма рѣдко оцѣниваемые по достоинству современниками, забываются скоро.

Х.

Заботы святителя о выборѣ себѣ преемника. Попытка уговорить преп. Сергія сдѣлаться митрополитомъ и его отказъ. Архимандритъ Михаилъ—избранникъ великаго князя Димитрія Ивановича. Кончина св. Алексія и его завѣщаніе о Чудовой обители.

Заботы, понесенные труды, наконецъ, преклонность лѣтъ давали себя чувствовать и заставляли престарѣлаго святителя думать о преемникѣ. Ему, конечно, не безъизвѣстно было постановленіе патріарха, которымъ митрополиту Кипріану, проживающему въ Кіевѣ, предоставлялось право, по смерти его—Алексія, занять кафедру и соединить подъ своею властью всю русскую митрополию. Но онъ также зналъ и мысли великаго князя и своей паствы, которые негодовали на Кипріана за то, что онъ дерзнулъ при жизни святителя поставиться на его мѣсто. Къ тому же Кипріанъ былъ иностранецъ и очень мало извѣстенъ самому святителю. А между тѣмъ нужно было избрать замѣстителя такого, который бы могъ продолжить и завершить недоконченное, а не явился бы разрушителемъ того, чего съ такимъ трудомъ и усиліемъ достигъ святитель. Такого достойнаго преемника святитель не находить ни въ комъ, кромѣ одного лично хорошо ему извѣстнаго и, можно сказать, близкаго друга,—это преподобнаго Сергія. Послѣ такого славнаго и великаго святителя, какимъ былъ святитель Алексій, только преподобный Сергій и могъ съ достоинствомъ носить святительскій санъ на Руси. И вотъ, рассказываетъ житіе, престарѣлый святитель рѣшается повѣдать объ этомъ самому преподобному. Онъ приглашаетъ его съ этою цѣлью къ себѣ и между ними происходитъ слѣдующій разговоръ:

«Знаешь-ли, преподобне, на что я призвалъ тебя, и что я хочу предложить тебѣ?» — обратился къ пришедшему святитель.

«Какъ могу это знать, когда самъ не скажешь», — отвѣчалъ Сергій.

«Вотъ,—началъ святитель,—сколько было Богу угодно, я управлялъ русскою митрополию, но теперь чувствую скорое приближеніе своей кончины, только не знаю дня, и желалъ бы избрать

мужа, чтобы ввѣрить по себѣ ему паству Христову. О многихъ думалъ, но о всѣхъ недоумѣваю, кромѣ тебя; избираю тебя, какъ достойнѣйшаго и способнаго исправить Слово истинное. Небезвѣстно также мнѣ, что всѣ тебя желаютъ и требуютъ; будешь сначала еще почтенъ саномъ епископа».

Но преподобный старецъ, всю жизнь проведенный въ трудахъ и нищетѣ, услышавъ эти слова, смиренно, но настойчиво поспѣшилъ отвѣтить святителю:

«Прости меня, владыко. — Предлагаемое выше моего достоинства; и почто такая честь мнѣ грѣшному, худѣйшему! Молю тебя, владыко, объ этомъ ни со мной, ни съ другимъ не говори; никто во мнѣ не найдетъ того, чѣмъ предлагаешь сдѣлаться мнѣ».

Не смотря на всѣ увѣщанія св. Алексія, преподобный остался непреклоннымъ; онъ даже грозилъ удалиться куда-нибудь въ пустыню, если будутъ настаивать на этомъ. Святитель не сталъ настаивать, чтобы не причинить преп. Сергію печали. Такъ неудачно кончилась попытка св. Алексія посадить на митрополию послѣ себя преп. Сергія.

За неимѣніемъ у святителя въ виду другого себѣ преемника, великій князь, какъ болѣе другихъ заинтересованный въ вопросѣ, кому быть митрополитомъ на Москвѣ, взялъ на себя починъ отыскать кандидата на митрополию. Выборъ его палъ на одного священника Коломенской церкви, прозываемаго Митяемъ, который обратилъ на себя вниманіе князя внушительною наружностью, хорошимъ голосомъ, краснорѣчіемъ и книжностью. Лѣтописецъ описываетъ Митяя мужемъ рослымъ, съ большою окладистой бородою, въ разговорѣ рѣчистымъ, обладающимъ умѣньемъ читать и пѣть; искуснымъ, книжнымъ сказателемъ, вообще — человѣкомъ, удовлетворяющимъ любому вкусу. При этихъ качествахъ Митяй не лишенъ былъ стремленій хорошо пожить, любилъ поизящнѣе одѣться, — особенно когда сдѣлался придворнымъ духовникомъ великаго князя и его боярѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и печатникомъ. При природныхъ дарованіяхъ и книжной начитанности Митяй болѣе другихъ былъ способенъ освоиться съ словіями придворной жизни; ему, какъ духовному отцу великаго князя, легче другихъ было сдѣлаться его совѣтникомъ и не

въ церковныхъ только дѣлахъ и завладѣть его симпатіями. Когда сдѣлался извѣстнымъ отказъ пр. Сергія, то, за отсутствіемъ другихъ кандидатовъ на митрополію, Митяй въ глазахъ великаго князя былъ болѣе другихъ подходящимъ замѣстителемъ св. Алексія. Эти виды на Митяя вел. князь скоро высказалъ по поводу слѣдующихъ обстоятельствъ. Въ 1375 году въ Спасскомъ московскомъ монастырѣ удалился въ затворъ игумень этого монастыря, архимандритъ Іоаннъ (Непейца). Великій князь высказался за то, чтобы его мѣсто занялъ Митяй. Но Митяй отговаривался; постригаться въ монашество ему не хотѣлось. Тогда князь открылъ ему свои виды на него — имѣть его у себя митрополитомъ. Хотя и это не подѣйствовало сильно на Митяя, однако, уступая желанію великаго князя, онъ согласился на постриженіе, которое и было совершено архимандритомъ Чудовскаго монастыря, Елисеємъ. Вскорѣ Митяй возведенъ былъ и въ санъ архимандрита. Такая поспѣшность въ повышеніи новопоставленнаго инока, особенно при извѣстномъ всѣмъ его не вполне монашескомъ образѣ мысли, во многихъ вызвала недовольство и подало поводъ говорить про Митяя: „бѣлецъ — до обѣда, — послѣ обѣда — архимандритъ; до обѣда мірянинъ, — послѣ обѣда — мнихоначальникъ, надъ старцами старецъ, ихъ вождь и пастырь“. Можетъ быть, своимъ личнымъ характеромъ и поведеніемъ Митяй, въ иночествѣ Михаилъ, подавалъ поводъ къ такимъ ироничнымъ о немъ отзывамъ, что всего вѣроятнѣе, такъ какъ по характеру своему, а съ другой стороны — въ виду вліятельнаго положенія, онъ не очень стѣснялся въ своихъ поступкахъ.

Архимандритомъ Спасскаго монастыря Михаилъ пребылъ цѣлыхъ два года. Великій князь не разъ заговаривалъ съ св. Алексіемъ о назначеніи Михаила себѣ въ преемники, но св. Алексій медлилъ согласіемъ. Съ такою же просьбою являлись къ святителю князь, Владиміръ Андреевичъ и бояре великаго князя. Св. Алексій отказывалъ всѣмъ. Только уже на смертномъ одрѣ, когда Димитрій Ивановичъ усиленно упрашивалъ умирающаго святителя благословить архимандрита Михаила на митрополію, святитель далъ свое согласіе, хотя условно, говоря: «пусть онъ будетъ митрополитомъ, если изволятъ на то Богъ,

Пресвятая Богородица и патріархъ съ своимъ соборомъ». Такова была послѣдняя воля святителя о своемъ преемникѣ и его послѣднее распоряженіе. Послѣдующее время вполне оправдало его предчувствія относительно Михаила. Не смотря на то, что Михаилъ вскорѣ получилъ согласіе патріарха Макарія на занятіе митрополіи съ повелѣніемъ ѣхать ему за поставленіемъ въ Константинополь *), онъ не сумѣлъ воспользоваться обстоятельствами. Онъ вооружилъ противъ себя своимъ высокомеріемъ и притязательностью все русское духовенство, особенно монашествующее, во главѣ котораго всталъ Діонисій, епископъ суздальскій, который на первыхъ же порахъ осудилъ поведеніе Михаила, перешедшаго въ митрополичій домъ и возложившаго на себя всѣ регаліи митрополичьяго сана. Діонисій воспротивился желанію Михаила ранѣе своего отъѣзда въ Царьградъ посвятиться въ епископа отъ своихъ русскихъ іерарховъ. Впрочемъ, независимо отъ этого Михаилу не пришлось святительствовать только потому, что еще на пути въ Царьградъ, немного недоѣзжая, онъ скоропостижно умеръ.

Въ 1378 г. 12 февраля, въ пятницу во время утреннихъ службъ скончался великій угодникъ Божій тихо, „въ старостѣ честнѣ и глубоцѣ, добрѣ упасши порученное ему стадо, пребывъ во святительствѣ 24 г. отъ роду 85 лѣтъ“. Предъ самой кончиной своей, назначая себѣ душеприказчикомъ своего любимца и воспитанника в. кн. Димитрія Ивановича, святитель проситъ похоронить его въ Чудовской обители внѣ храма; дѣлаетъ и другія распоряженія, затѣмъ благословляетъ князя, говоря: „Сынъ мой! я отхожу изъ жизни, оставляя тебѣ милость отъ Бога, миръ и благословеніе, а также и сыну твоему Ва-

*) Act Patt. Const. II t.. 120 p. Въ примѣчаніи къ акту Констан. собора 1389 г. профъ Павловъ не вѣрно относитъ слово грамоты: «когда узналъ, что онъ (митр. Алексій) умеръ, тотчасъ написалъ въ Великую Русь» и пр., — къ патр. Нилу. Здѣсь Ниль говоритъ о своемъ предшественникѣ, напр. Макаріѣ. Слич. № 30, 174 стр., гдѣ Ниль говоритъ: «м. Кипріанъ употреблялъ всѣ усилія, чтобы войти въ Вел. Русь..., но не имѣлъ успѣха и не былъ принятъ тамъ; тогда прибѣгаетъ къ священному Собору при бывшемъ предъ нами патріархѣ (Макаріи) прося помощи. И здѣсь онъ нашелъ обстоятельства неблагопріятными для достиженія цѣли».

силію и всему сѣмени твоему до вѣка“. Сохранилось завѣщаніе святителя о Чудовской только обители, которое гласитъ: „милостию Божіею, и святыхъ Госпожи Богородицы, и святаго великаго Архангела Михаила и Гавріила, и всѣхъ святыхъ небесныхъ силъ, и великаго пророка Предтечи Іоанна, св. всехвальныхъ апостоль Петра и Павла и всѣхъ святыхъ молитвами спаси душу мою, грѣшнаго. Аминь.

„Се азъ смиренный рабъ Божій Алексѣй пишу грамоту душевную цѣлымъ своимъ умомъ. Даю св. великому Архангелу Михаилу и честному Его Чуду село Жилинское, Черкизовское, Тювтеческое, Тетецовское, Никола Святый на Сосенкѣ, Раменье, что есмь купилъ у Ильи у Озакова. Софроновское съ мельницею, Оминское, Желетовское, Коневское, Липитино, Душное съ деревнями и бортью, Филиповское съ деревнями и бортью, Обуховскую деревню. А всѣ тѣ села да съ серебромъ, и съ половники, и съ третники и съ животиною. А что моя въ селѣхъ челядь, а на нихъ серебрецо, а не похотятъ служить и кто куда похощетъ и тѣмъ воля отдавъ серебрецо, а кто ростъ дастъ, и тѣмъ воля же; а огородъ дадутъ такоже. И Садовская деревня къ святому Михаилу. А монастырь св. Михаила Чуда приказываю тебѣ своему сыну князю великому Дмитрію Ивановичу всея Руси: все полагаю на Бога упованіе, какъ да монастырь св. Михаила побережешь. И садецъ мой подольній св. Михаилу“...

Кончина святителя не была неожиданной, но тѣмъ не менѣе поразила всѣхъ глубокою скорбію. Прахъ его, согласно съ его предсмертнымъ желаніемъ, съ честію перенесли въ Чудовскую обитель и здѣсь похоронили въ храмѣ, въ Благовѣщенскомъ придѣлѣ, а не внѣ алтаря, какъ того желалъ по своему смиренію святитель. Такъ сдѣлано было по желанію в. кн. Дмитрія Ивановича, который хотѣлъ этимъ почтить память святаго. Провожая гробъ его, весь московскій народъ, — говоритъ жизнеописатель, единогласно вопіялъ: „Увы намъ, мы лишились такого наставника душъ нашихъ, поборника вездѣ и всегда за насъ, промышляющаго о насъ и покоющаго... Но,

святый и Божій нашъ учителю, и нынѣ насъ не забуди, помани насъ въ своихъ молитвахъ, ибо знаемъ какъ велико твое дерзновение къ Богу!“

Обрѣтеніе честныхъ и многоцѣлебныхъ мощей св. Алексія и чудеса происходящія отъ нихъ.

Печалующаяся Москва о кончинѣ своего святителя въ не очень продолжительномъ времени была утѣшена явленіемъ его нетлѣнныхъ мощей. Открытіе ихъ совершилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Чудовскій храмъ, гдѣ лежало тѣло святителя, обветшалъ и въ одно время верхъ его провалился. Это случилось спустя шестьдесятъ лѣтъ по кончинѣ Алексія, слѣдовательно, около 1439 г 20 мая, въ княженіе в. князя Василія Васильевича, когда русскою митрополіею завѣдывалъ послѣ смерти м. Фотія епископъ рязанскій Іона *). На мѣстѣ разрушившейся церкви рѣшено было построить новую. И, вотъ, когда начались работы по очисткѣ храма отъ обвалившихся сводовъ и стали рыть рвы для фундамента, откопали гробъ святителя, сильно пострадавшій отъ обвала. Когда открыли его, то увидѣли тѣло угодника Божія невредимо лежащимъ; даже одежды не истлѣли. Новообрѣтенныя мощи были перенесены и поставлены въ Благовѣщенскомъ придѣлѣ того же храма въ правой сторонѣ. Съ этого времени и началось чествованіе мощей и явленіе отъ нихъ множества удивительныхъ чудесъ. Спустя лѣтъ десять, именно въ концѣ 1448 года, вскорѣ же по занятіи замѣщаемой митрополичьей кафедрой (15 декабря), м. Іона съ соборомъ установилъ празднованіе памяти святителя 20-го мая **). Къ этому времени архим. Питиримъ составилъ житіе святителя и службу. Въ Благовѣщенскомъ придѣлѣ почивали мощи до того времени, пока тщаніемъ чудовскаго игумена Ген-

*) Слѣдуетъ въ данномъ случаѣ мнѣнію преос. Макарія, который въ отнесеніи житій открытія мощей къ 1431 г. видитъ ошибку. Его *Ист. р. цер.* IV т. 255 стр. прим. 357.

**) Богосл. Вѣст. 1894 г іюль, Голубинскій Е. Истор. канонизаціи свят. въ рус. церкви — подъ № 33, 87 стр.

надія, потомъ бывшаго архієпископа Новгородскаго, на былъ воздвигнутъ храмъ во имя самого св. Алексія, куда ихъ и перенесли съ подобающею честью. Вел. кн. Василій Іоанновичъ устроилъ для мощей святителя новую серебряную раку, украшенную богато золотомъ, бисеромъ и камнями. При патр. Іоакимѣ въ игуменство архим. Адріана въ 1686 г. 20 мая мощи снова перенесены были въ только что устроенную трапезную между придѣломъ Благовѣщенія и храмомъ во имя самого святителя.

Какъ только открыты были мощи святителя, начались тотчасъ же совершаться исцѣленія и другія чудеса. Притекающіе къ ракъ угодника Божія обильно получаютъ дары цѣленій: слѣпые прозрѣваютъ, глухіе начинаютъ слышать, разслабленные получаютъ крѣпость членовъ, мертвые возвращаются къ жизни и пр. О первыхъ восьми чудесахъ говоритъ инокъ Пахомій, такъ же, какъ и Питиримъ, написавшій нѣсколько послѣ (около 1460 г.) житіе Алексія. Изъ множества чудесъ, совершившихся въ разное время при ракъ святого, разсказывается между прочимъ о слѣдующихъ. Къ ракъ святителя былъ принесенъ гробикъ съ трехлѣтнимъ младенцемъ Димитріемъ и оставленъ здѣсь, пока братія послѣ божест. литургіи уходила въ трапезу. Когда храмъ вновь былъ открытъ, то велико было всѣхъ удивленіе: Димитрій былъ найденъ играющимъ у раки святителя. Другое чудо: клирикъ Михаилъ изъ г. Владиміра, раненый ядовитой стрѣлой, лишился владѣнія всѣхъ членовъ. Его принесли въ Чудовскую обитель, отпѣли молебенъ при ракъ святого, началась литургія. Вдругъ клирикъ увидалъ во время великаго хода свят. Алексія стоящимъ между двумя служащими священниками и держащимъ въ рукахъ св. Потиръ. Больной громко воскликнулъ: „святителю Алексіе, помилуй мя“!.. И продолжалъ такъ взывать, не стотря на запрещеніе окружающихъ, пока не услышалъ отъ святителя словъ сказанныхъ Спасителемъ разслабленному: „возстани, возьми одръ твой и иди въ домъ твой“ (Лук. V, 24). Въ ту же минуту Михаилъ почувствовалъ облегченіе, всталъ и принялъ участіе въ богослуженіи, исполняя обя-

занности канонарха. Митр. Θεодосій описаль, какъ очевидецъ, исцѣленіе инока Наума (бывшее 24 января 1462 г.), съ дѣтства имѣвшаго изсохшую ногу... Служа въ Чудовской обители, онъ часто и пламенно молился святителю объ облегченіи своихъ страданій. Разъ ночью сильная боль въ ногѣ довела его до изступленія и онъ обратился къ святителю, прося его или исцѣлить болѣзнь, или взять душу изъ страждущаго тѣла его. Внезапно напалъ на него страхъ, нога его выпрямилась и сдѣлалась здоровой. Въ лѣтописяхъ подъ 1519 годомъ разсказывается объ исцѣленіи у раки св. Алексія разслабленнаго руками и ногами Василія, о прозрѣніи слѣпца Іоанна, объ избавленіи отъ глухоты Аѳанасія, объ исцѣленіи дѣвицы Анны, разслабленной и не ходившей цѣлыхъ семь лѣтъ и др.

Изъ чудесъ, совершившихся въ позднѣйшее время, достойно вниманія чудо исцѣленія одного юноши отъ слѣпоты, бывшее въ 1864 году. Обучаясь въ Т. гимназіи, отъ усиленныхъ ли занятій, или ревматизма, какъ полагали врачи, или по другой какой причинѣ, онъ ослѣпъ совершенно лѣвымъ глазомъ. Спустя мѣсяцевъ семь пересталъ видѣть и другимъ. Слепота была полная. Зажженная свѣча, поднесенная къ закрывшимся глазамъ на самое близкое разстояніе, не производила никакого дѣйствія. Врачебныя пособія въ Т. оказались безуспѣшными. Одинъ знакомый, отправляясь въ Москву, взялъ слѣпца съ собой, чтобы здѣсь полѣчить его у опытныхъ врачей. Лучшіе столичные врачи, въ томъ числѣ окулисты, признали болѣзнь неизлѣчимой. „Потерявъ надежду на помощь человѣческую — разсказываетъ самъ исцѣленный, — я сталъ посѣщать соборныя храмы столицы и прикладываться къ мощамъ въ надеждѣ, не получу ли облегченіе болѣзни свыше. Второго числа января этого года отправился я съ одною особою изъ г. Х. въ Чудовъ монастырь и тамъ при мощахъ свитителя Алексія выслушалъ литургію, прося ходатайства этого угодника Божія. При выходѣ изъ церкви, признаюсь, подумалъ, что другіе отъ мощей получаютъ исцѣленіе, а мнѣ грѣшному и мощи не помогаютъ. Едва мелькнула эта мысль, я правымъ глазомъ увидѣлъ свѣтъ и въ радости говорю спутницѣ:

*) Пол. Соб. р. Лѣт. VIII, 265.

„я вижу“. Видя, что она не обратила вниманіе на мои слова, или не поняла ихъ, снова говорю: „я вижу“. Не понимая или не вѣря этому, она спрашиваетъ: „что же ты видишь“? Я въ доказательство сталъ указывать на предметы, какіе были предъ нами *).

Съ этой минуты его правый глазъ открылся. А спустя нѣсколько дней (13 января) сталъ видѣть и лѣвымъ глазомъ.

Священникъ А. Каменскій.

Литургическія замѣтки.

(Продолженіе).

Можно ли вѣнчать дѣтей безъ согласія ихъ родителей?

Т. X Св. Зак. (изд. 1875 г.), ч. I-я, ст. 6-й гласитъ:— „запрещается дѣтямъ вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ, попечителей“.

Тоже подтверждаюгъ прав. 38 и 42 св. Василій Вел. § 18, п 4-й инструкціи благочин. (изд. 1857 г.) гласитъ: „не вѣнчать дѣтей до извѣстнаго возраста безъ воли родителей, или опекуновъ“ Но какой это возрастъ, нигдѣ не опредѣлено.

Давая отчетъ на поставленный вопросъ, слѣдуетъ разсуждать по аналогіи. Такое разсужденіе тѣмъ болѣе имѣетъ для себя основаніе, что оно принадлежитъ пок. Филарету, митроп. Московскому *). По закону для вступленія въ бракъ требуется достиженіе женихомъ 18 лѣтняго возраста, а невѣстою 16 лѣтняго. Однако, при неприкосновенности сего закона, въ нужныхъ случаяхъ предоставлено Епархіальнымъ Преосвященнымъ разрѣшать браки несовершеннолѣтнихъ. Подобнымъ образомъ можетъ быть рѣшенъ и вопросъ о согласіи родителей на бракъ ихъ дѣтей. Общій законъ, запрещающій бракъ безъ согласія родителей, долженъ оставаться въ силѣ. Но если совершеннолѣтнія дѣти попросятъ епископа разрѣшить имъ бракъ, на который родители ихъ не соглашаются по причинамъ незаконнымъ и неуважительнымъ, а остаются безбрачными они

*) Душеп. Чт. 1864 г. апрѣл. 145 стр.

находятъ для себя неудобнымъ или небезопаснымъ; и если по дознанію, причина отказа со стороны родителей окажется незаконною, а оставленіе дѣтей безъ брака можетъ сопровождаться вредомъ для ихъ нравственности, то епархіальный архіерей чрезъ способное духовное лицо увѣщаетъ родителей прекратить свое сопротивленіе браку дѣтей, а въ случаѣ безуспѣшности самъ разрѣшаетъ бракъ безъ требованія согласія родителей.

Почему родители не присутствуютъ при бракосочетаніи ихъ дѣтей и желательнo-ли это?

Указомъ Петра Вел., даннымъ 5-го янв. 1724 г. по поводу «принужденныхъ браковъ», бывшихъ или по страху отъ родителей, или по принужденію господъ, безъ произволенія было повелѣно „учинить во всемъ Россійскомъ государствѣ такое запрещеніе, дабы отнынѣ родители дѣтей и всякаго званія люди рабовъ своихъ и рабынь къ брачному сочетанію, безъ самопроизвольнаго ихъ желанія, отнюдь не принуждали и не брачили, подъ опасеніемъ тяжкаго штрафованія; а понеже много случается, что и неволею сочетаемые не дерзаютъ во время брака смѣло спорить и принужденіе объявлять одни за стыдъ, а другіе за страхъ, что уже послѣ является отъ несогласнаго тѣхъ неволею сочетанныхъ житія; того роди... прежде вѣнчанія брачныхъ приводитъ родителей ихъ... къ присягѣ въ томъ, что одни не неволею-ль женятъ сына, а другіе не неволею-ль замужь дочь даютъ, также и господа съ рабами не такъ-ли поступаютъ“.

Присяга эта наводила на предковъ нашихъ такой страхъ, что они, во избѣжаніе какихъ-либо подозрѣній въ принужденіи своихъ дѣтей къ браку, отказывались даже присутствовать при ихъ браковѣнчаніи. А это отсутствіе ихъ сначала добровольное вошло потомъ во всеобщій обычай. Между тѣмъ кому какъ не родителямъ естественнѣе всего помолиться о счастіи и благополучіи своихъ дѣтей и благословить: ибо *благословеніе родителей утверждаетъ дома чадъ.*

*) Собраніе мнѣній и отвѣвовъ Филарета, митр. Моск.; т. V, ч. 1 стр. 477 479).

Почему на отпустъ вѣнчанія воспоминаются св. Равноап. Константинъ и Елена и св. Великомученикъ Прокопій?

Для управленія Римской имперіей и для распространенія и утвержденія вѣры Христовой Богъ избралъ благочестивыхъ царей Константина и мать его Елену, которыхъ церковь и назвала боговѣнчанными и равноапостольными; почему и призываетъ ихъ въ молитвахъ, какъ своихъ покровителей. Что касается поминовенія св. Великомуч. Прокопія, то изъ житія его (8 іюля) видно, что онъ научилъ двѣнадцать благородныхъ женъ отъ брачныхъ одеждъ и радостей идти на мученическую смерть за вѣру Христову съ веселіемъ и радостію, какъ на брачный пиръ. Воспоминаніе о семъ указываетъ на то, чтобы мужъ и жена, состоя въ бракѣ, сохранили цѣломудріе и христіанское благочестіе, отличались ревностію по Богъ и вѣрѣ Христовой, за что они, какъ родоначальники имѣющаго произойти отъ нихъ потомства, и получаютъ вѣнцы въ царствіи небесномъ.

Какой припѣвъ употребляютъ на канонъ елеосвященія?

По Требнику Львовскаго изданія (1695 г.) припѣвъ этотъ слѣдующій: *Господи, услыши молитву раба Своего, молящагося нами Тебѣ* *). Послѣ каждой пѣсни катавасія: *Возстави отъ болѣзни раба твоего, милостиве, яко мы усердно къ Тебѣ прибѣгаемъ къ милостивому избавителю всѣхъ Господу Иисусу*. На основаніи указаній также Требника въ практикѣ русской церкви укоренился обычай во время помазанія больного елеемъ пѣть: *Услыши насъ, Господи; услыши насъ, Владыко; услыши насъ, Святый*.

*) Намъ приходилось слышать и слѣдующій умиленный припѣвъ «Милостиве, Господи, услыши насъ грѣшныхъ, молящихся о страждущемъ (—ей) рабѣ Твоемъ (—ей).

Кто поступаетъ правильно: тѣ-ли священники, которые при чтеніи Евангелій надъ болящимъ при совершеніи таинства елеосвященія держатъ Евангеліе надъ головой болящаго; или тѣ, которые такъ поступаютъ при чтеніи только одного изъ семи Евангелій?

Не погрѣшаютъ ни первые, ни вторые. Хотя въ Требникѣ не указано, чтобы Евангелія читались надъ головой болящаго. Но въ виду того, что у насъ принято, при служеніи частныхъ молебновъ, читать Евангеліе надъ преклоненными головами, не погрѣшительно читать всѣ Евангелія надъ головою больного соборуемаго лица. Только при этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы Евангеліе не лежало на головѣ больного, ибо, по указанію Требника, Евангеліе должно быть возлагаемо на голову больного только въ концѣ елеопомазанія (письменами внизъ).

Какъ совершаютъ таинство елеосвященія въ дни Пасхальной седмицы?

Несомнѣнно, что чинъ таинства елеосвященія долженъ быть измѣненъ сообразно съ временемъ. Въ чемъ-же можетъ и должно быть измѣненіе? По составу своему елеосвященіе имѣетъ сходство съ молебномъ; посему естественнѣе всего начало и продолженіе елеосвященія приспособить къ молебну. Именно: По возгласѣ: аминь. Христосъ воскресъ, яко же предъизъявися въ началѣ утрени (см. Трїодъ Цвѣтная). Далѣе по чину елеосвященія ектенія: паки и паки миромъ Господу помолимся. Въмѣсто аллилуіа Предварившія утро и тропари: Помилуй насъ. Господи, помилуй насъ. Ирмосы канона могутъ быть пасхальные: Воскресенія день; а тропари изъ канона на елеосвященіе, такъ какъ они по содержанію и характеру своему приспособлены къ состоянію болящаго, къ совершаемому таинству и потому ничѣмъ инымъ замѣняемы быть не должны.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Торжественныя Архипастырскія служенія были за послѣднее время въ слѣдующіе дни:

1) Въ недѣлю Сыропуста (прощенный день) Преосвященнѣйшій Гурій совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, куда къ концу литургіи собралось все градское духовенство. Въ свое время за литургіей было произнесено поученіе на слова Евангелія „Аще отпущаете челоуѣкомъ согрѣшенія ихъ“ протоіер. Г. И. Третьяковымъ. Во время произнесенія этого поученія градское духовенство въ алтарѣ подходило къ Преосвященнѣйшему Владыкѣ для испрошенія прощенія и для полученія благословенія отъ него на служеніе во дни св. Четырехдесятицы. Вечеромъ того же дня Преосвященнѣйшій Гурій опять прибылъ въ Каѳедр. Соборъ для обычнаго чтенія акаѳиста предъ иконою Пресвятыя Богородицы, именуемой «Албазинскою», и молебнаго пѣнія Святителю Θεодосію, Чудотворцу Черниговскому. По окончаніи вечерняго богослуженія (которое Владыка прослушалъ, стоя въ алтарѣ) Преосвященнѣйшій вышелъ изъ алтаря и самъ прочелъ вечернюю отпустительную молитву. Затѣмъ онъ обратился къ народу приблизительно съ такими словами: „Теперь, православные христіане, вы готовитесь предстать на судъ Божій въ таинствѣ покаянія и получить разрѣшеніе грѣховъ. Но помните, что первымъ и главнымъ условіемъ для полученія прощенія отъ Господа грѣховъ служитъ прощеніе грѣховъ своимъ ближнимъ“. Засимъ съ обычными словами „Простите и благословите“ Преосвященнѣйшій положилъ земной поклонъ народу, который въ свою очередь, палъ на землю передъ своимъ Архипастыремъ. Послѣ этого всѣ присутствующіе въ храмѣ подходили къ Преосвященнѣйшему за полученіемъ благословенія, которое онъ раздавалъ со словами: «Господь проститъ и благословитъ».

2) На первой седмицѣ Великой Четырехдесятицы въ среду и пятницу Преосвященнѣйшій Гурій совершалъ литургію Прееосвященныхъ Даровъ съ обычными акаѳистами (въ среду

акаѳистомъ предъ иконою, именуемой « Всѣхъ Скорбящихъ радости », а въ пятницу — акаѳистомъ страстямъ Христовымъ въ домово́й церкви при Архіерейскомъ домѣ.

3) Въ субботу, 1-го марта, въ день кончины блаженной памяти Государя Императора Александра II, Преосвященнѣйшій Гурій совершилъ заупокойную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. По окончаніи литургіи была отслужена и панихида по въ Возѣ почившимъ Государямъ Александрѣ II-мъ и Александрѣ III-мъ.

4) Въ недѣлю Торжества Православія Преосвященнѣйшій совершилъ Божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. Сослужащими были: р. с. архимандритъ Филиппъ, о. Каѳедральный протоіерей В. В. Лаврскій и священники мѣстнаго свѣчнаго завода о. Г. Крѣпкогорскій и о. Сергіевскій. вмѣсто запричастнаго стиха было произнесено поученіе свящ. о. Ивановымъ о значеніи анаѳематствованія. По окончаніи литургіи былъ отправленъ « чинъ православія », на который собралось все градское духовенство. Торжественное отправленіе „чина православія“ привлекло громадное стеченіе народа въ соборъ.

5) 9-го марта празднуется обрѣтеніе иконы Пресвятой Богородицы, именуемой « Слово плоть бысть » (« Албазинской » тожъ), а такъ какъ при освященіи Каѳедральнаго Собора Преосвященнѣйшій Гурій пожертвовалъ Собору точную копію съ „Албазинской“ иконы, то наканунѣ вечеромъ всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ предъ этою св. иконою совершилъ Преосвященный Гурій въ Каѳедральномъ Соборѣ, и тамъ же въ день праздника Божественную литургію съ молебномъ Пресвятой Богородицѣ.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНАГО ЗАВОДА

Саратовской купчихи

О Л И М П І А Д Ы И В А Н О В Н Ы

М Е Д В Ъ Д Е В О Й .

Въ настоящемъ 1897 году будетъ производиться торговля готовыми колоколами лучшаго качества на всѣхъ существующихъ въ г. Самарѣ ярмаркахъ и въ теченіе всего года, вѣсомъ отъ самаго мелкаго и до **ста** пудовъ (100 п.), а также принимаются заказы на отливку кому какого угодно вѣса. При продажѣ готовыхъ и при заказѣ допущена часть кредита, за прочность готовыхъ и заказанныхъ колоколовъ заводъ ручается. За покупкою и заказами покорнѣйше прошу обращаться въ Самарѣ: къ **Федору Спиридоновичу Пугину**, противъ церкви Алексія Митрополита, а въ г. Саратовѣ: въ **контору завода Медвѣдовой**. При всякихъ запросахъ будутъ немедленно даваться съ почтою ясные отвѣты.

Колокола нашего завода находятся въ г. Самарѣ, при Единовѣрческой церкви (514 и 209 п.п.), въ г. Симбирскѣ, при Воскресенской церкви (703 п.), въ г. Вольскѣ (600 п.), въ г. Тамбовѣ (485 п.), въ г. Николаевскѣ Сам. г: (420 п.), въ с. Обшаровкѣ (313 п.) и многихъ городахъ и селахъ какъ Самарской епархіи, такъ и другихъ.

Заводъ имѣетъ похвальные отзывы о достоинствѣ и добросовѣстности работъ.

Управляющій завода Саратовскій купецъ

Илья Афанасьевъ Медвѣдевъ.



М А С Т Е Р С К А Я
ЖИВОПИСИ И ИКОНОПИСИ

Александра Павловича

КАЧАЕВА

въ Самарѣ, Троицкая ул., д. Разсадина.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Работы исполняются слѣдующія: портреты, картины на холстѣ, деревѣ и желѣзѣ, прозрачныя картины, декораціи и проч.

Портреты ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ 30 руб. и дороже.

ИКОНОПИСЬ ВНѢ КОНКУРРЕНЦІИ.

Иконы въ различныхъ стиляхъ, какъ-то: въ древне-греческомъ, Строгановскомъ, Московскомъ, Палиховскомъ и Ново-Византійскомъ.

Всѣ иконы исполняются съ археологической точностью по древнимъ образцамъ. Чистота и тонкость неуступающая гравюрѣ. Иконы всѣхъ стилей исполняются по красочнымъ, гладко-золотымъ и золотымъ-чеканнымъ съ эмалью фонамъ по Московскимъ образцамъ. А также принимается специальная реставрація ДРЕВНИХЪ ИКОНЪ, которымъ дается ясность и упроченіе

Принимаю церковныя подряды на иконостасы, иконы и стѣнную роспись,

ВНѢ ВСЯКОЙ КОНКУРРЕНЦІИ

стѣнная роспись по штукатуркѣ и по желѣзу; исполняется въ древне-греческомъ иконописномъ стилѣ, съ практическимъ примѣненіемъ масляныхъ красокъ и лака собств. изобрѣтенія, которые не уступаютъ прочностью стѣнной живописи.

Въ 1896 году мною произведены работы успѣшно въ с. Печенинѣ, Буз. уѣзда, и въ Вознесенскомъ соборѣ г. Самары и въ другихъ мѣстахъ. Есть аттестаціи.

За изящность и прочность помянутыхъ работъ вполнѣ ручаюсь *мастеръ А. Качаевъ.*

Гг. иногородніе могутъ отдавать частныя заказы чрезъ почтовую переписку. При заказѣ высылается въ задатокъ треть рядной суммы.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Самара, живописцу КАЧАЕБУ.

„ВЪ ЧЕШСКОМЪ МАГАЗИНѢ Іосифа Ивановича ШВЕЦЪ“.

бывшій магазинъ „ДО ЧАРЪ“,

И М Ъ Ю Т С Я П О С Т О Я Н Н О В Ъ Б О Л Ъ Ш О М Ъ В Ы Б О Р Ъ: —————

ЛАМПЫ и всѣ ламповыя принадлежности заграничныхъ и русскихъ фабрикъ, а также: водоочист. машины, вафельницы, ведра, вазы и ванны.

Металлическіе надѣробные вѣнки, вакса, дойницы, эмалированная заграничная посуда, кофейники, керосино-газовыя кухни Эксельзюръ и Примусъ, клеенка и клѣтки.

КРОВАТИ: *англійскія, варшавскія и своей мастерской, намогил. кресты, лампадки, мороженицы, мельницы для кофе и перца, мясорубки, мазь и порошекъ для чистки мѣди. посуд.*

МЫЛО для стирки бѣлья казанское и мѣстныхъ заводовъ, ножи и ножницы.

КЕРОСИНЪ, ПИРОНАФТЪ и БЕНЗИНЪ Высочайше утвержд. Т-ва Бр. Нобель, всѣ смазочныя масла того же завода, стеариновыя свѣчи, *масло деревянное и лампадное*, подносы, подсвѣчники.

Кабинетныя мраморныя вещи, порошокъ отъ наѣдомыхъ, рундуки, рукомойники, развары, ватеръ-клозетныя кресла, ступки, спички шведскія, утюги, мраморныя и цинковыя умывальники; щетки: половыя, платяныя и сапожныя и пр. и пр.

Кромѣ того: КРАСКИ сухія и тертыя и ВСѢ МОСКАТЕЛЬНЫЕ ТОВАРЫ:

Туть же при магазинѢ мастерская для пріема заказовъ и починокъ.

Главн. магазинъ и конт. на уг. Заводск. и Вознесенск. ул., около Окружнаго Суда.

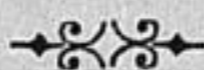
НАТУРАЛЬНОЕ

ВИНОГРАДНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

Ф И Р М Ы

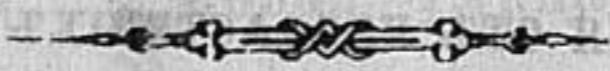
С. Ф. МАТОСОВА,

ИЗЪ СОБСТВЕННЫХЪ ВИНОГРАДНЫХЪ САДОВЪ.



Признано г.г. потребителями лучшимъ изъ всѣхъ продаваемыхъ въ Самарѣ церковныхъ винъ.

Общій похвальный отзывъ со стороны весьма многихъ священнослужителей Самарской епархіи.



НАСТОЯЩЕЕ ВИНО,

а не искусственно сгущенный и подкрашенный химическими красками и весьма вредный во всѣхъ отношеніяхъ суррогатъ.

Складъ и магазинъ въ г. Самарѣ, на углу Заводской и Николаевской улицъ, въ домѣ бывш. заводъ Аннаевъ не далеко отъ Духовной Консистори.

Высылка по жел. дор. и на пароходѣ исполняется.

Владѣлецъ виноградниковъ *С. Ф. Матосовъ.*

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“,

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЪ, БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ № 37.

Основной и запасные капиталы 28.000,000 рублей.

Общество заключаетъ:

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ, страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованія жизни, т. е. капитала, дохода и приданого.

СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тихуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для приѣма всѣхъ вышеперечисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Конозаловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для приѣма страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

ПРИ ФОТОГРАФІИ
А. П. Васильева

для церковно-приходскихъ школъ имѣются
большіе портреты

(послѣдняго снимка)

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго

Турія,

Епископа Самарскаго и Ставропольскаго,

которые желающіе могутъ пріобрѣтать:

Большой размѣръ. по 3 рубля.

Кабинетные. по 1 рублю.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

(въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45).

между прочими продаются слѣдующія книги:

(Продолженіе).

Аѳнасій св. Великій, архіеп. александ., и его избран-
ныя творенія. Никанора, еп. арханг. и холмогор. Спб., 1893
г., ц. 1 р., въ коленк. перепл. 1 р. 75 к.

Бажановъ В. Б. Протопресв. Воинъ-христіанинъ, Изд.
5-е. Спб., 1889 г., ц. 5 к.

— Воскресный день. Изд. 6-е. Спб., 1889 г., ц. 5 к.

— Правоучительныя повѣсти для дѣтей. Изд. 14-е. Спб.,
1896 г., ц. 25 к., въ коленкор. перепл 50 к. *Мин. Нар.
Просв. одобр. для пріобр. въ ученич. библіот. средн.
учебн. заведен. 21 іюля 1894 г. № 14375.*

— О религіи. Спб., 1892 г., ц. 60 к. *Мин. Нар. Просв.
одобр. для пріобр. въ ученич. библ. средн. учебн. зае
21 іюля 1894 г. № 14375.*

— Обѣ обязанностяхъ христіанина. Изд. 6-е Спб., 1871 г., ц. 60 к. *Мин. Нар. Просв. одобр. для приобр. въ ученич. библ. средн. учебн. завед.* 21 іюля 1894 г. № 14375.

Бажановъ В. Б. Протопресв. О вѣрѣ и жизни христіанской. Изд. 7-е Спб., 1891 г., ц. 10 к. — Примѣры благочестія изъ житій святыхъ. Изд. 8 е. Спб., 1896 г., ц. 25 к.

— Притчи, избранныя изъ Круммахера. Спб., 1886 г., ц. 25 к. — Сокровище духовное отъ міра собираемое. Изъ твореній св. отца нашего Тихона, еп. Воронежскаго. Спб., 1889 г., ц. 20 к. *Включены въ катал. книгъ для употребл. въ низш. училищ. въдом. Мин. Нар. Просв. въ отд. III для ученич. библ. и народн. чтенія.* (Стр. 30, 1882 г.).

— Пища для ума и сердца, или собраніе христіан. размыш., перев. съ иностран. 2 ч. Спб., 1889 г., ц. 1 р.

— Слова и рѣчи. Изд. 3-е. 1858 г., ц. 1 р.

Бакстръ. Вѣчное блаженство святыхъ. Переводъ съ франц. А. Свѣтлакова (законоучит. Нижегород. губ. гимназіи). Спб., 1882 г., ц. 1 р., въ коленк. перепл. 1 р. 50 к.

(Продолженіе будетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ на вспомошествованіе бѣднѣйшихъ причтовъ Самарской епархіи. Съ 1 го января 1896 г. по 1-е января 1897 г. — Извѣщеніе. — Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Самарской епархіи за 1895—96 учебный годъ. (Окончаніе).

Слово въ день памяти Святителя Алексія Митрополита Московскаго, всея Россіи чудотворца. — Два типа приходскихъ священниковъ. — По поводу открытія святыхъ мощей. — Святитель Алексій. (Окончаніе). — Литургическія замѣтки. (Продолженія). — Епархіальная хроника. — Объявленія.

Редакторъ, протоіерей Н. Боголюбскій.