

XLII.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 24.

Воскресенье, 14-го июня.

1909.



КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя.

Харалампiевская ул., д. № 42.

# СОДЕРЖАНІЕ № 24.

## Отдѣль офиціальныи.

1. Высочайшія награды.—2. Епархіальныя извѣстія. (Страницы 191—192).

## Отдѣль неофиціальныи.

1. Многоскорбная святая благовѣрная княгиня Анна Кашинская.—2. О духовн.  
ствѣ.—3. По вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства Кишиневской епархіи.—  
4. Нѣсколько словъ по поводу статейки «Со скрижалей сердца».—5. Къ статьѣ «Сек-  
таиство въ г. Измаилѣ».—6. Памяти Павла Александровича Крушевана.—7. Рѣчь.—  
8. Письмо въ Редакцію.—9. Иносепархіальная хроника церковно-общественной жизни.—  
10. Извѣстія и замѣтки.—11. Отдѣль о возрожденіи приходской жизни въ епархіи.  
О пастырскихъ собраніяхъ и приходскихъ совѣтахъ. Обязательная организація церковныхъ  
хоровъ. (Страницы 957—1002).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рожд. Братства № 280.

**Цѣна годовому издачію 6 руб. съ пересылкою,  
а за мѣсяць 50 коп.**

### ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р.,  $\frac{1}{2}$  стр.  $1\frac{1}{2}$  р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы  
за стр. 2 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 1 р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимае.ся  
40 руб., за  $\frac{1}{2}$  стр. 20 р., за  $\frac{1}{4}$  стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за  
стр. 37 р. 50 к., за  $\frac{1}{4}$  стр. 18 р. 75 к.

### ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев.  
Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Нѣмецкая ул., № 15.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой  
округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За переиѣну адреса, послѣ подписки, принимается Редакціей дополнительная плата въ  
25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную (по  
крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмот-  
рѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи,  
присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Неприятныя для печати  
рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки  
за пересылку; невостребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І ю н я 14.

I.

**Высочайшія награды.**

Списокъ свѣтскихъ лицъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы къ 6-му мая 1909 года медалями:

*для ношенія на шею серебрянными:*

Кишиневской епархіи старосты церквей с. Бодичанъ, Сорокскаго у., царанинъ Георгій Доментій, Кишиневскаго кафедральнаго Рождества Христова собора Давидъ Кара-Стойновъ, Ильинской г. Кишинева Іовъ Стратулеско, Іоакимо-Анновской с. Жавгуръ, Бендерскаго у., Иванъ Кырланъ, с. Томай, Бендерскаго у., Даміанъ Берберъ, с. Гура-Роши, Аккерманскаго у., Тимошеей Чебанъ, с. Талмазъ, того же уѣзда, Евдокимъ Сырдій, с. Шептиличъ, Сорокскаго у., Феодоръ Мадоничъ, с. Слободы Домны, Оргѣвскаго у., царанинъ Георгій Солтанъ, с. Слободы Гедорожи, того же уѣзда, Алексѣй Герчіу.



II.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

**ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.**

а) Священническія.

*С. Точены*, Измаильск. у., 245 д. м. п., 16 фалечъ и 60 пражинъ земл. и 300 р. казеннаго жал. (съ 27 ноября).

*С. Минчены*, Оргѣвскаго уѣзда, 202 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. каз. жалованія, церковный домъ (13 марта).

*С. Копкуй*, Бендерскаго уѣзда, 340 д. м. п., 13 дес. земли и 300 р. каз. жалованья; дома нѣтъ.

*С. Глинное*, 5 округа Хотинскаго уѣзда, 717 д. м. п., 33 дес. земли (съ 22 мая).

*С. Макаровка*, Сорокскаго уѣзда, 969 д. м. п., 33 дес. земли и 300 руб. каз. жалованія и церков. домъ (съ 23 мая).

*С. Стольничены*, Кишиневскаго уѣзда, 580 д. м. п., 33 дес. земли и 300 р. каз. жалованія, домъ церковный (съ 23 мая).

При церкви Таборскаго женскаго скита (съ 22 мая).

*С. Александровка*, 4-го округа Аккерманскаго уѣзда, 1194 д. м. п., 124 д. земли и 750 р. общ. жалованія; домъ общественный, ветхій и неудобный (съ 30 мая).

*С. Валенъ-Исакова*, 5 округа Оргѣвскаго уѣзда, 459 д. м. п. и 42 д. земли, дома нѣтъ (съ 30 мая).

б) Діаконскія.

При Оргѣвскомъ соборѣ и 2 мужской г. Кишинева гимназіи.

в) Псаломщическія.

Аккерман. у.: с. Кальчево.

Бендер. у.: с. Бештемакъ, с. Заимъ, м. Комратъ.

Бѣлец. у.: с. Теревна.

Изм. у.: Баурчи, Молдавень, при Св. Николаевской церкви г. Болграда.

При Рождество-Богородицкой церкви г. Кишинева.

Кишинев. у.: села Балчаны, Мирены и Лопушна.

Оргѣв. у.: с. Корново и с. Цибирика.

Сорок. у.: с. Боксанъ.

Хотин. у.: с. Росошаны, с. с. Табанъ и Должокъ.



1909 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. Іюня 14.

## Многоскорбная святая благовѣрная княгиня Анна Кашинская.

(Окончаніе \*).

Послѣ того, какъ Димитрій Михайловичъ заключилъ съ московскимъ княземъ Юріемъ миръ въ г. Владимирѣ, княгиня Анна въ глубокой траурной одеждѣ съ дѣтьми, боярами и духовенствомъ съ плачемъ встрѣтила гробъ съ нетлѣнными останками князя Михаила (св. мощи его, открытыя въ 1655 году, почиваютъ въ Тверскомъ кафедральномъ соборѣ; празднованіе ему установлено Московскимъ соборомъ 1549 г.).

Похоронивъ мужа, Анна приняла иночество въ Тверскомъ Софійскомъ монастырѣ (гдѣ спасалась ея свекровь, Ксенія); по однимъ извѣстіямъ,—она приняла имя Софіи, по другимъ,—имя Евфросиніи.

Нѣсколько лѣтъ спустя новое горе посѣтило ее: старшій ея сынъ Димитрій Михайловичъ, занявшій мѣсто отца, т. е. Тверское княженіе, встрѣтился въ «Золотой Ордѣ» съ московскимъ княземъ Юріемъ, и, въ порывѣ гнѣва за смерть отца, убилъ его, за что и былъ казненъ Ханомъ Узбекомъ въ 1326 году.

Два года прошло, и второй сынъ ея, Александръ Михайловичъ, защищая тверитянъ отъ Щелкана, (братъ хановъ), сжегъ его въ отцовскомъ домѣ, въ которомъ Щелканъ поселился было, опустошая тверскую землю. Жестоко ханъ наказалъ за это: вся тверская область была разграблена, и самъ князь Александръ

\*) См. «Киш. Еп. Вѣд.» № 22 за 1909 г. Гос. библ. имп. Моск. ун-та. М. И. К. Кружковой

10 лѣтъ укрывался въ Псковѣ. Занялъ онъ потомъ ненадолго отцовскій престолъ въ Твери. По проiscaмъ новаго московскаго князя потребовали Александра Михайловича въ Орду и тамъ ему и его сыну Θεодору сняли голову.

Въ то время княгиня Анна уже жила не въ Тверскомъ Софійскомъ монастырѣ, а въ своемъ родномъ Кашинѣ, гдѣ княжилъ ея младшій сынъ, Василій Михайловичъ. Въ Кашинѣ близъ соборной Успенской церкви князь Василій построилъ для матери Успенскій монастырь. Здѣсь она 65 лѣтъ отъ роду приняла схи-му съ именемъ Анны. Годъ ея кончины точно не установленъ: по однимъ извѣстіямъ—въ 1338 г., по другимъ—въ 1368 году, 2-го октября.

Въ свое время эти разногласія сыграли большую роль по отношенію къ чествованію памяти святой Анны Кашинской: ошибки памяти ея бытописателей, такъ сказать, послужили поводомъ къ сомнѣніямъ такого рода, что уже установившееся было почитаніе ея памяти, какъ святой, было возбранено.

Мы уже указывали главную причину скудости и неточности свѣдѣній о ней. Насколько судьба ея сплеталась съ политической жизнью страны, настолько и личность ея освѣщалась исторіей. Время же ея подвижничества въ монастырѣ—это время забвенія; для міра ея не стало, и вотъ мы видимъ несходства и въ датахъ, и даже въ указаніяхъ ея имени иноческаго.

Въ статьѣ объ Аннѣ Кашинской, напечатанной въ № 14 Полтавск. Еп. Вѣд. т. г., подъ инициалами С. К., заслуживаютъ вниманія слѣдующія сужденія. «Лѣтописи сохранили мало личныхъ чертъ изъ жизни «многоскорбной» княгини. Отъ того далекаго прошлаго сохранилось такъ мало письменныхъ документовъ. Въ нихъ только мелькомъ проходитъ величавый образъ княгини Анны. Почитаемая и любимая, любившая свою семью и народъ на княжескомъ престолѣ и въ монастырской келлі, она явила полноту живой и дѣятельной вѣры и любви къ Богу и ближнимъ. Изъ дали вѣковъ чѣмъ-то бесконечно трогательнымъ вѣетъ отъ многострадальнаго лика этой типичной княгини удѣльнаго періода. Окруженная глубокимъ почитаніемъ при жизни,

она оставила по себѣ яркій слѣдъ въ видѣ тѣхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, которые являются ближайшими по времени жизни уроженцами г. Кашина и его окрестностей. Несомнѣнно, если не они, то ихъ родители пользовались духовнымъ «окопленіемъ» великой Старицы. Святое сѣмя святой жизни, зароненное примѣромъ подвижницы, принесло многій плодъ въ видѣ приведенія къ вѣчному свѣту ближайшихъ современниковъ ея подвиговъ. Ближайшими по времени ея жизни являются Богомъ прославленные угодники: св. Ефремъ Перекопскій, родившійся 20 сентября 1412 г. Домъ его благочестивыхъ родителей находился почти рядомъ съ келліей св. княгини, и несомнѣнно примѣръ и память ея могли способствовать возникновенію и развитію его исполненной «жестокаго житія» подвиговъ жизни. Св. Савва Вышерскій, сынъ Кашинскаго боярина Ивана Бороздина, родившійся въ г. Кашинѣ въ 1380 г. Св. Макарій Калязинскій, родившійся въ с. Гридцинѣ (или Кожинѣ, въ 10 вер. отъ Кашина въ 1400 г.), и его племянникъ св. Паисій Угличскій, скончавшійся 107 лѣтъ (въ 1504 г.). Кромѣ нихъ, почитаются на мѣстѣ: современникъ княгини, Кашинскій уроженецъ, Тверской епископъ Феодоръ, умершій въ 1367 году, родители преп. Макарія Калязинскаго: Василій и Ирина и его супруга—Елена. Хотя они и не прославлены, какъ святые, но надъ гробами ихъ совершаются панихиды съ вѣрой и надеждой на ихъ небесное дерзновеніе предъ Богомъ.—Эти святые имена Богомъ прославлены,—сколько же подвижниковъ явныхъ и тайныхъ остаются намъ неизвѣстными?!

Время небеснаго прославленія св. Анны, когда вспомнили послѣ временнаго забвенія о ея подвигахъ, совпадаетъ со временемъ жизни Кашинскихъ уроженцевъ: св. преп. Діонисія, архим. Троице-Сергіевской Лавры (сконч. въ 1633 г. Родители его жили въ с. Зобнинѣ, Кашмискаго у.) и св. Серапіона, митр. Сарскаго и Подонскаго \*). Отецъ его, протоіерей Савва Максимовичъ Сысоевъ, настоятельствовадь въ Кашинскомъ соборѣ. Память его благоговѣйно чтится въ Кашинѣ и Калязинѣ. Несомнѣнно, эти Богу угодившіе подвижники вѣры и благочестія знали о подви-

\*) Сконч. 2 мая 1653 г.

гахъ своей землячки. Ея дѣла больше словъ говорили о дѣятельныхъ подвигахъ благочестія и самоотверженія. Въ то время книгъ почти не было, грамотность была слабо развита. О томъ, какъ жить, чтобы Богу угодить, учились по назидательнымъ примѣрамъ. Имъ и явилась княгиня—подвижница. Ея вліяніе на современное общество было, какъ можно полагать, велико. Чтили ее, какъ святую. Задолго до прославленія, св. иконы ея были въ церковномъ употребленіи. Таковы иконы въ с. Микулинъ-Городищѣ, Старицкаго уѣзда, и с. Едимоновѣ, Корчевскаго уѣзда. Онѣ внесены въ описи церковнаго имущества, составленныя задолго до открытія мощей св. Анны. Въ Едимоновѣ эта древняя икона сохранялась до нынѣ и служить предметомъ благоговѣйнаго почитанія.

Прошло 243 года со времени смерти княгини—подвижницы, и память о ней почти изгладилась. Забыто было и мѣсто ея погребенія. Обветшалъ Успенскій соборъ, гдѣ покоились останки Преподобной. Къ мѣсту ея вѣчнаго покоя относились безъ должнаго уваженія. На гробницу складывали шапки и одежду, усталые богомольцы даже позволяли себѣ присаживаться на него. Это продолжалось до тѣхъ поръ, пока святая не напомнила о себѣ» (стр. 597—599). Въ брошюрѣ «св. Благовѣрная и преподобная княгиня Анна Кашинская (церковно-историческая справка, въ предупрежденіе новой смуты въ церкви), изданной въ 1908 году въ Ярославлѣ авторомъ, скрывшимъ свое имя подъ инициалами «В. П. К.,» дана слѣдующая довольно полная картина возстановленія чествованія памяти Анны Кашинской въ 1611 году.

Поводомъ къ этому послужило двукратное, во время болѣзни, видѣніе одному благочестивому клирику, по имени Герасиму, въ которомъ бл. княгиня, назвавшись именемъ Анны, укоряла Кашинцевъ въ забвеніи и въ непочтеніи къ ея гробу, между тѣмъ, какъ она была постоянной, незримой ихъ покровительницей, защищавшей и спасавшей ихъ городъ отъ раззореній иноплеменниковъ и враговъ. Объ этомъ видѣніи, со словъ старца Варлама, въ мірѣ о. Василія, священника, а до того дьяч-



ка Успенской церкви, записано такъ: «И въ прошломъ де году, а въ которомъ, того не упомнить, въ приходъ литовскихъ людей, Кашинъ городъ былъ въ осадѣи въ то осадное время, при отцѣ его Варламовѣ, при попѣ Васильѣ, явилась благовѣрная княгиня Анна Кашинская, Успенскаго-жъ собору пономарю Герасиму, во сновидѣніи, а онъ де пономарь въ то время лежалъ великою болѣзнію близь смерти, а въ явленіи де ему благовѣрная великая княгиня Анна велѣла о себѣ возвѣститъ священнику, чтобъ надъ гробомъ ея передъ образомъ Спасовымъ Нерукотворнаго свѣчи палили и литіи пѣли, и гробъ ея почитали и на гробницѣ ея не садились, и шапокъ не клали, а она де, благовѣрная княгиня, молитъ Всемилоствитаго Спаса и Пресвятую Богородицу о избавленіи града отъ иноплеманныхъ. И пономарь де Герасимъ того видѣнія священнику не извѣстилъ, помнѣлъ, что то неистинно: и она де, благовѣрная великая княгиня Анна, явилася ему же пономарю Герасиму, послѣ того вскорѣ, во сновидѣніи-жъ, второе, и онъ де пономарь Герасимъ, по второмъ явленіи ево, Варламову отцу, священнику Василию, извѣстилъ и отъ болѣзни своей оздравѣлъ. И отецъ де ево Варламовъ, священникъ Василей, про то видѣніе людемъ извѣщалъ и приказывалъ, чтобъ гробъ ея великия княгини почитали, на немъ-бы не садились и шапокъ не клали, а онъ де старецъ Варламъ въ то время былъ дьячкомъ.....» \*).

Такъ напомнила о себѣ бл. княгиня Кашинцамъ. Съ этихъ поръ не переставали совершаться надъ ея гробомъ молитвы и панихиды и вмѣстѣ съ тѣмъ стали совершаться чудеса исцѣленія. Вѣсть о послѣднихъ достигла и Москвы. Мысль о причисленіи къ лику святыхъ благовѣрной княгини возникла уже въ концѣ царствованія Михаила Феодоровича; но только въ 1648 году, по указу Царя Алексѣя Михайловича, произведено было освидѣтельствованіе «поподлиннѣе со испытствомъ, было-бы де что объявить великому Государю\*\*), св. мощей бл. княгини.

\*) Акты о гор. Кашинѣ. Матеріалы для его исторіи, собранные І. Я. Кункинымъ. Изданіе Императорскаго Общества Ист. и Древн. Россійскихъ № 71 стр. 54.

\*\*) Актъ г. Кашина стр. 54.

Освидѣтельствованіе этого произведено было Преосвящ. Іоною, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, совмѣстно съ архимандритомъ Андроніева Московскаго монастыря. Селивестромъ, и съ игуменомъ Даниловскаго Московскаго-же монастыря Іоанномъ. Тотъ-же старецъ Варламъ, по этому поводу, показалъ \*): «и преосвященны де Іона архіепископъ с архимандритомъ и с игуменомъ гробъ открывали и мощи досматривали: а онъ де старецъ Варламъ былъ тутъ і видѣлъ, что мощи благовѣрные великіе княгини Анны нетлѣнны, только тлѣнію предалась часть малая носа, да у ногъ плюснѣ, а у обоихъ-ли или у одной ноги, и онъ того не помнитъ. А рука правая лежитъ на персехъ согбенна, яко благословящая. И Андроньевскій де архимандритъ Селивестръ тое руки персты розгибалъ, а какъ опустилъ, и они такожде согбенны учинились по прежнему. А чюдеса при свидѣтельствованіи были-ль или нѣтъ, онъ про то не упомнитъ»..... На другой годъ, по освидѣтельствованіи Архіепископомъ Іоною мощей, прибылъ въ Кашинъ самъ Царь Алексѣй Михайловичъ съ Царицей—супругой и съ Царевнами—сестрами. Вотъ какъ объ этомъ событіи говоритъ тотъ-же старецъ Варламъ \*\*): «и послѣ того свидѣтельства на другой годъ блаженные памяти великій Государь Царь і великий князь Алексѣй Михайловичъ, всеа великія и малыя и бѣлыя Росии самодержецъ, изволилъ притти въ Кашинъ съ своею государевою царицею і великою княгинею Марьею Ильичною и с своими государскими сестрами, з благородными царевнами: а с нимъ, великимъ государемъ, былъ преосвященный Варламъ, митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, и мощи благовѣрные великіа княгини Анны досматривалъ. И по досмотру ис подъ соборные Успения деревянныя церкви в каменномъ гробу перенесли в соборную Воскресенскую каменную церковь и обявавъ запечаталъ гробъ своими государскими печатми. А в перенесеніи гробъ съ мощами великой государь несъ самъ на рамахъ своихъ з бояры, а несли тотъ каменный гробъ съ мощами на деревяномъ одрѣ, и тотъ одрѣ и

\*) Тамъ-же стр. 55 и 56.

\*\*) Тамъ-же стр. 56.

нынѣ в цѣлости. И во время перенесения было отъ гроба великія княгини Анны исцѣление Кашинскаго губнаго старосты Петра Скобѣева снохѣ ево Анне отъ бесноватые болезни и была де она в той скорби 3 года.....».

Въ томъ же году, т. е. въ 1649-мъ, состоялся въ Москвѣ соборъ, на которомъ благовѣрная княгиня Анна Кашинская была причислена къ лику святыхъ. Знаменитымъ своею ученостью, по тому времени, Епифаніемъ Славинецкимъ, была ей составлена служба \*). Царь Алексѣй Михайловичъ и его царственная семья особенно почитали память благовѣрной княгини. Въ 1650 году Царь ходилъ на поклоненіе въ Кашинъ св. мощамъ. Въ честь Благовѣрной, по повелѣнію Царя, былъ построенъ и затѣмъ посвященъ имени Анны Кашинской новый храмъ \*\*); Царица и Царевны трудились надъ вышиваніемъ богатаго покрыва на мощи благовѣрной княгини съ лицевымъ ея изображеніемъ и воздуховъ для богослуженія; на покрывѣ вышито молитвенное обращеніе къ Благовѣрной, какъ святой предстательницѣ передъ Богомъ: «О тебѣ, Мати, извѣстно....» \*\*\*). Въ 1666 г. Царь Алексѣй Михайловичъ именнымъ указомъ въ казенный приказъ повелѣлъ «здѣлать благовѣрной княгинѣ Аннѣ Кашинской въ раку серебрянную золоченную чеканную тюшечокъ теотянной черной и наслатъ въ немъ бумагою хлопчатою и выстегать, а в ракъ выподи оклеить сукномъ чернымъ. А устроя тое раку: указалъ великій Государь изъ оружейные палаты послать въ Кашинъ на положеніе благовѣрной великой княгинѣ Аннѣ» \*\*\*\*).

Неуклонно продолжалось чествованіе Благовѣрной, какъ святой угодницы Божіей, въ честь ея именовались младенцы, въ соборѣ продолжалась вестись лѣтопись о чудесахъ и исцѣленіяхъ, составленъ ей былъ тропарь въ такихъ выраженіяхъ \*\*\*\*\*),

\*) Тверской Патерикъ, стр. 15.

\*\*) Тамъ-же.

\*\*\*) Тамъ же стр. 15 и 18.

\*\*\*\*) Акты г. Кашина. № 56 стр. 1

\*\*\*\*\*) Патерикъ, стр. 19.

«Днесъ восхваляемъ тя, преподобная мати, великая княгиня Анна, яко лоза плодovitа процвѣла еси среди тернія, во всѣхъ благочестивыхъ княгиняхъ и во инокиняхъ же; яко кринь процвѣте въ вертоградѣ, во градѣ Кашинѣ, своими добродѣтелями, всѣхъ удивила еси чуднымъ своимъ житіемъ: тѣмъ угодила еси Христу Богу, радующися и веселящися, и нынѣ пребываеши въ ликѣ преподобныхъ женъ, наслаждающихся райскія красоты и веселія. Молимся, моли о насъ человѣколюбца Христа Бога нашего даровати намъ миръ и велію милость».

Прошло всего 28 лѣтъ со дня открытія св. мощей благ. княгини, и совершилось, по выраженію Преосв. Димитрія, \*) «необычное и доселѣ достаточно *неуясненное* событіе»...

Мы видѣли уже, какимъ долгимъ, историческимъ процессомъ возникла, развилась, пріостанавливалась и, наконецъ, восторжествовала благочестивая мысль о причисленіи къ лику святыхъ Благ. Княгини Анны Кашинской. Съ какою осторожностью, послѣ видѣнія клирику Герасиму, только черезъ 38 лѣтъ уже послѣ цѣлаго ряда засвидѣтельствованныхъ чудесъ у гроба Благовѣрной, изъ которыхъ одно произошло въ присутствіи самого Царя, Царской семьи, торжественной свиты и народа надъ родственницей мѣстнаго виднаго, по общественному положенію того времени, человѣка, губнаго старосты Скобѣева, состоялось опредѣленіе Московскаго собора о причисленіи къ лику святыхъ бл. княгини Анны Кашинской. Самый «досмотръ» св. мощей былъ обставленъ со всевозможною предосторожностью: «поподлиннѣ со испытствомъ», и не ограничился однимъ освидѣтельствованіемъ Преосв. Іоны, Архіеп. Тверского, съ московскими представителями Патріарха архимандритомъ Селивестромъ и игуменомъ Іоанномъ, но еще разъ, въ присутствіи уже самого Царя, былъ произведенъ новый досмотръ Преосв. Варламомъ, Ростовскимъ и Ярославскимъ. Все это, конечно, не могло не оставить глубокаго слѣда и впечатлѣнія.

Подъ вліяніемъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, послѣдняго, Царь Θεодоръ Алексѣевичъ, почти тотчасъ по восшествіи на престолъ,

\*) Тверской Патерикъ стр. 15.

собирался поклониться Благовѣрной. Отъ 25 ноября 1676 г. имѣется отписка воеводы, что онъ принялъ мѣры, чтобы приготовить дороги и мосты къ государеву походу въ Кашинъ \*). Въ томъ же году, 5 дек., былъ данъ указъ объ отпускѣ темно-зеленаго англійскаго сукна для чехла на раку Благовѣрной \*\*). Но это предположенное Царемъ паломничество въ Кашинъ осталось только предположеніемъ. Черезъ два мѣсяца послѣ послѣдняго указа Царя, можно сказать, наканунѣ выступленія въ походъ государя на поклоненіе мощамъ, патріархъ заподозриваетъ истинность ихъ и въ февралѣ 1677 г. посылаетъ въ Кашинъ комиссію произвести досмотръ мощей и опросъ свидѣтелей чуждехъ отъ нихъ. Эта слѣдственная комиссія уже съ 12 февраля производила въ Кашинѣ опросъ такихъ свидѣтелей и 21 числа она осматривала мѣсто, гдѣ былъ гробъ съ мощами. Въ оставшіе затѣмъ 7 дней февраля произошли слѣдующія событія. Комиссія успѣла возвратиться въ Москву, подала патріарху «досмотръ свой написанъ за своими руками»; патріархъ собралъ соборъ, на которомъ былъ выслушанъ досмотръ и свѣрено житіе святой съ лѣтописцами, т. е. *произведено сложное историческое изслѣдованіе*, и затѣмъ сдѣлано опредѣленіе: гробъ съ мощами бл. кн. запечатать, за святую ее не почитать, образовъ ея не писать, церковей во имя ея не строить» \*\*\*). Конечно, послѣ этого поѣздка Царя Θεодора Алексѣевича не состоялась.

Какая уже съ одной внѣшней стороны внезапность и поспѣшность!?? Уже съ одной этой стороны, сравнительно съ той постепенностью и осторожностью, какими отличались дѣйствія собора 1649 г., открывшаго мощи бл. кн. Анны Кашинской, не можетъ быть спора о преимуществахъ того и другого процесса. Но это еще не все. Опредѣленіе это, состоявшееся въ февралѣ 1677 г. \*\*\*\*) на чрезвычайномъ, специально составленномъ изъ па-

\*) Актъ г. Кашина. Предисловіе стр. IV и стр. 49 № 68.

\*\*) Тамъ же стр. 52, № 70.

\*\*\*) Акты г. Кашина, предисловіе IV и V стр.

\*\*\*\*) Но какъ въ подлинникѣ, такъ и въ копіяхъ, не обозначено числа февраля мѣсяца, когда состоялся соборъ. Актъ г. Кашина пред. стр. V и стр. 62 № 72.

тріарха и бывшихъ въ Москвѣ 3 митрополитовъ, двухъ архіепископовъ и одного архимандрита \*), маломъ соборѣ, въ сущности, какъ увидимъ дальше, нимало не поколебало, въ своемъ критическомъ разборѣ, собственно святости мощей, а ограничилось лишь внѣшнимъ критическимъ разборомъ составленнаго «житія» Благовѣрной, сравнивъ его со степенною книгою и лѣтописью. При этомъ, обнаружались дѣйствительно нѣкоторыя несущественныя погрѣшности въ «житіи», но вмѣстѣ съ тѣмъ Малый соборъ 1677 года, при этомъ поспѣшномъ разборѣ, въ свою очередь допустилъ такія-же погрѣшности и съ своей стороны.

Въ 1678 г. состоялся Великій Соборъ, долженствовавшій утвердить упомянутое выше опредѣленіе Малаго собора 1677 г. Соборъ этотъ состоялся изъ того же патріарха Іоакима, 5 митрополитовъ, 6 архіепископовъ и другихъ духовныхъ властей. Соборъ этотъ, имѣя передъ собою критическій матерьялъ, составленный Малымъ соборомъ, опредѣленіе послѣдняго о почитаніи бл. кн. Анны Кашинской за святую утвердилъ, но тѣмъ не менѣе поступилъ въ этомъ отношеніи не такъ ужъ опредѣленно и рѣшительно, какъ Малый соборъ. Въ заключеніе, переименовавъ церковь, построенную Алексѣемъ Михайловичемъ въ честь бл. кн. Анны Кашинской и запечатанную опредѣленіемъ Малаго собора, въ честь Всѣхъ Святыхъ—соборъ опредѣлилъ такими заключительными словами: «аще совершенно благоугоди Богу великая княгиня Анна, да будетъ во ономъ храмѣ и тоя имя купно со всѣми святыми \*\*).

По замѣчанію С. А. Архангелова, автора статьи «Къ церковному прославленію благовѣрной великой княгини Анны Кашинской» въ просвѣтительныхъ листкахъ для народа и войскъ «Правда и знаніе» (№ 550, 31 авг. 1908 г.), вѣроятно, отцы Московскаго собора 1678 г., въ данномъ случаѣ, имѣли въ виду сходное церковно-историческое событіе IX в. Византійскій импе-

\*) Слѣдуетъ отмѣтить, что на немъ изъ двухъ преосвященныхъ, участвовавшихъ въ томъ же 1677 г. въ комиссіи по разслѣдованію, не принималъ участія въ опредѣленіи собора Архіеп. Симеонъ Тверской. См. тамъ же № 71 стр. 62. Актъ г. Кашина.

\*\*.) Тверской Патерикъ стр. 16.

раторъ Левъ Мудрый хотѣлъ созданный имъ въ Константинополь храмъ посвятить Теофаніи, своей супругѣ, женщинѣ рѣдкихъ добродѣтелей и угодившей Богу. Но церковь объявила, что не пришло еще время воздавать Теофаніи такую почесть, хотя она и угодила Богу. Посему премудрый царь, съ согласія Церкви, храмъ, имъ созданный, посвятилъ всѣмъ святымъ, въ той, между прочимъ, мысли, что, если его супруга Теофанія свята, то и она будетъ въ томъ же числѣ святыхъ».

Впослѣдствіи Теофанія причислена была къ лику святыхъ. Память ея, отдѣльно, 16 декабря. О послѣдующемъ чествованіи до нынѣшняго времени авторъ цитованной брошюры, скрывшій свое имя подъ инициаломъ В. П. А., пишетъ слѣдующее: Преосвященный Димитрій, недавно почившій Архіепископъ Казанскій, бывшій Тверской, въ изданіи «Тверской Патерикъ», замѣчаетъ; «вѣроятно,—строгое и пристрастное отношеніе Московскихъ соборовъ къ прославленію памяти благовѣрной княгини Анны произвело на гражданъ г. Кашина тяжелое впечатлѣніе и возбудило въ нихъ еще большее уваженіе къ покровительницѣ своего города: они, несмотря на воспрещеніе чтить ея память, писать ея иконы, читать ея житіе и отправлять ей службы, списывали житіе благовѣрной княгини, хранили, какъ драгоцѣнное сокровище, частицы ея мощей»...

Тверскіе архипастыри благосклонно смотрѣли на почитаніе благовѣрной княгини Анны (напр. Іоасафъ въ 1768 разрѣшилъ пѣть у раки молебны \*), они же благословляли новые монастыри (напр. Николо-Малицкій и Холхолинскій) иконами съ частицами отъ ея мощей... По благословенію Тверск. архіеп. Серафима (впослѣдствіи петер. митрополита) было произведено торжественное перенесеніе св. мощей бл. кн. Анны, которая почиваютъ и теперь открыто въ богатой серебряной, позлощенной ракъ... Съ памятью благовѣрной связанъ цѣлый рядъ воспоминаній объ избавленіи города отъ литовцевъ въ смутныя времена, въ 18 вѣкѣ отъ чумы, а въ 1831 и въ 1848 отъ холеры. «Сра-

\*) Конечно, «всѣмъ Святымъ», согласно опредѣленія Собора 1678 г. И только подъ конецъ читается Благовѣрной особая молитва.

внительно покойное положеніе города, замѣчаетъ архіеп. Дмитрій, въ нынѣшнее смутное время. Кашинцы приписываютъ молитвамъ и покровительству Благовѣрной». «При богослуженіи и отпустахъ, со временъ Преосв. Филофея (впослѣдствіи кievскаго м.) произносятъ имя Благовѣрной, нарекаютъ новорожденныхъ въ честь ея, иконами ея благословляютъ новобрачныхъ, передъ ней усердно молятся желающіе вступить въ монастырь». Сословія и граждане въ торжественныхъ случаяхъ подносятъ Государямъ ея иконы».

Въ соборѣ до Сихъ поръ ведется лѣтопись объ исцѣленіяхъ, совершаемыхъ при ракъ Благовѣрной. Во всѣхъ крестныхъ ходахъ носятъ икону Благовѣрной, почитаемую за чудотворную. Празднованіе благ. кн. совершаются: 2 Окт. въ день ея кончины, 21 Іюня въ день обрѣтенія мощей, 12 Іюня въ день перваго перенесенія мощей и 17 Ноября въ день втораго перенесенія. Неоднократно возбуждались усиленныя мольбы о восстановленіи чествованія «ради пользы Церкви и духовнаго утѣшенія» гражданъ памяти Благовѣрной вплоть до 1902 при Преосв. Дмитріи, но все безуспѣшно...

Между тѣмъ въ № 6, отъ 10 февраля 1908 года, въ старообрядческомъ журналѣ «Церковь» въ статьѣ «На крови мученической» читаемъ:... «Не всѣ достойнымъ образомъ прославлены изъ угодившихъ Богу, изъ великихъ подвижниковъ церкви и земли русской, жившихъ до лѣтъ патріарха Никона. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ митрополитъ Макарій, какъ первые и главнѣйшіе пастыри церкви старообрядческой, не могутъ дожидаться прославленія отъ церкви господствующей. Другіе и были прославлены, но церковь господствующая отказалась ихъ чтить, такъ какъ они служатъ неоспоримымъ доказательствомъ святости церкви старообрядческой; *такова, наприм., Анна Кашинская.* Кромѣ этого сонма видимо непрославленныхъ святыхъ, ждетъ своего достойнаго и праведнаго прославленія неисчислимое множество мучениковъ собственно старообрядческихъ, на крови, на костяхъ которыхъ созидается слава и красота церковная. Никакихъ ни внѣшнихъ, ни внутреннихъ препятствій къ



исполненію этого великаго и святаго дѣла церковь старообрядческая не имѣетъ, напротивъ, на ней лежитъ священный долгъ исполнить все это».

Вернемся къ прерванному такъ внезапно паломничеству Царя Θεодора Алексѣевича и къ необычайно поспѣшнымъ и рѣшительнымъ дѣйствіямъ патріарха Іоакима. Чѣмъ они объясняются? Припомнимъ, что все изслѣдованіе Малаго Собора касается исключительно *только* «житія», составленнаго со словъ Никифора въ Соловецкомъ монастырѣ, и первое же опредѣленіе гласитъ: «житіе великія княгини и о чудесѣхъ *списаніе оставити*»... т. е. запрещеніе списыванія «житія». Очевидно, оно сильно и во множествѣ распространялось. Припомнимъ также, что прославленіе и торжественное открытіе св. мощей бл. кн. Анны состоялось въ 1649 году, при патріархѣ Іосифѣ \*), слѣдовательно, еще до раскола;—но поклоненіе св. мощамъ особами изъ Царской Семьи продолжались и во времена уже разгара спора и борьбы съ расколомъ: такъ, пожертвованіе Алексѣя Михайловича на раку Благовѣрной въ 1666 году и предположенное паломничество въ 1677 году Царя Θεодора Алексѣевича. Между тѣмъ среди раскольниковъ усиленно сталъ распространяться слухъ, оставшійся, впрочемъ, и до сихъ поръ, что благовѣрная княгиня почиваетъ съ рукою, будто бы сложенною въ двуперстное крестное знаменіе,—подтверженіе этому какъ будто давали и указанія житія, и показанія Варлама, что правая рука благовѣрной лежитъ «яко благословящая», а также и указаніе, что, когда при первомъ досмотрѣ с. мощей, архимандритъ, разогнувъ пальцы и руки Благовѣрной, отпустилъ ихъ, то они опять приняли прежнее положеніе: «также согбенно учинились». Поэтому-то, эти два обстоятельства изслѣдованіе Малаго Собора, при изложеніи «несогласій» ихъ, особенно отмѣчаетъ въ пунктахъ 10-мъ и 11-мъ, какъ выше было приведено.

Тѣмъ не менѣ слухъ объ этихъ подробностяхъ вмѣстѣ со славою о чудесахъ новоявленной Угодницы Божіей усиленно

\*) Въ Тв. Патерикѣ ошибочно показано при патр. Никонѣ: Іосифъ былъ отъ 1642—1652; Никонъ же 1652—1666. См: тоже стр. 53. Акты г. Кашина.

распространялся. Какъ раскольникамъ было не воспользоваться этими аргументами и этою славою о чудесахъ, да къ тому же и паломничествами покойнаго Царя и предполагаемаго паломничества его наслѣдника Царя Θεодора Алексѣевича? Чтобы скорѣе и рѣшительнѣе прервать готовящуюся новую на этой почвѣ смуту, по тогдашнимъ временамъ, недостаточнымъ представлялось исправить надлежащимъ порядкомъ ошибки и несоотвѣтствія въ «житіи», и вотъ патріархъ рѣшается на *чрезвычайныя и спѣшныя мѣры*: не только приостанавливаетъ паломничество Царя, но и спѣшитъ съ дослѣдованіемъ и, пользуясь случайнымъ наличнымъ составомъ архипастырей въ столицѣ, собираетъ Малый Соборъ и приостанавливаетъ и самое чествованіе св. мощей.

Мы видимъ уже, что Великій Соборъ 1678 г. не такъ рѣшительно и не такъ уже категорично поступилъ, какъ Малый Соборъ: опредѣленіемъ его, имя благовѣрной княгини, ради мира въ церкви, оставлено было сохраннымъ въ общемъ сомнѣ святыхъ угодниковъ, какъ бы подъ новымъ духовнымъ спудомъ до времени. Но теперь, ради того же мира, наступило надлежащее время, чтобы раскрыть этотъ новый духовный спудъ надъ благовѣрной княгиней. Не даромъ въ тропарѣ ей поется: «моли о насъ Человѣколюбца Христа Бога нашего даровати намъ миръ и велію милость».

Въ заключеніе добавимъ, что въ Румянцевскомъ въ Москвѣ музеѣ подъ № 407 въ сборникѣ, возглавленномъ «Собраніе нѣкоторыхъ рукописей, принадлежащихъ къ свѣдѣнію для Россійской исторіи, приведенъ древній тропарь, которымъ въ храмѣ Успенія въ г. Кашинѣ покровъ на мощахъ св. Анны вышитъ. В. К.

---

## О духовенствѣ.

(по поводу статей о. Н. Стойкова «Трагедія Пастырства»).

Статьи о. Н. Стойкова подъ общимъ заглавіемъ «Трагедія Пастырства» чрезвычайно интересны и написаны мастеромъ слова. Интересна прежде всего самая тема «Трагедія Пастырства».

Задавшись вопросомъ, въ чемъ состоитъ трагедія пастырства, авторъ живо и колоритно повѣствуетъ о тѣхъ обстоятельствахъ, которыя давятъ и отнимаютъ всякую общественную энергію у нашего духовенства. За все это я приношу о. Н. искреннюю благодарность, такъ какъ въ его статьяхъ изображается, быть можетъ, самое нужное для духовенства, и врядь-ли наши Епарх. Вѣдомости когда-либо печатали на своихъ страницахъ что-либо болѣе насущное.

Во внѣшнихъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ находить о. Стойковъ разрѣшеніе того, почему духовенство такъ вяло въ настоящее время реагируетъ на призывъ къ общественной дѣятельности. Однакоже, уничтожьте всѣ неблагопріятныя условія, и все-же среди духовенства слаба будетъ общественная жизнь, все-же останется духовенство со своимъ необщественнымъ духовнымъ складомъ. Для общественной дѣятельности недостаточно быть свободнымъ отъ внѣшнихъ путъ, нужно имѣть и внутреннюю свободу духа, нужно имѣть силы творить, а этого то и не замѣчается у нашего духовенства. Въ плоть и кровь духовенства слишкомъ вѣѣлись сословно-школьныя традиціи. Духовенство обладаетъ исторически выработанной психикой, твердой, какъ камень, которую нельзя развить, а можно лишь разбить. Оно, всю жизнь преслѣдуя лишь личныя цѣли, подобно женѣ Лота, превратилось въ соляной столбъ. Противъ тѣхъ мертвящихъ условій, такъ сдавливающихъ общественную жизнь, о которыхъ говоритъ о. Стойковъ, внѣ духовенства видна борьба и протестъ, а большинство духовенства является ярыми ихъ защитниками. Возлагать въ настоящее время надежды на обновленіе духовенства и черезъ него единственно и всей русской Церкви, это все равно, что надѣяться на обновленіе Россіи дворянскимъ классомъ.

Въ области психическихъ явленій такъ бываетъ: подъ длительнымъ воздѣйствіемъ внѣшнихъ условій личность создаетъ себѣ качественно-опредѣленную психику, которая въ дальнѣйшей жизни и творествѣ личности является главнѣйшимъ и самостоя-

тельнымъ условіемъ <sup>1)</sup>). Духовенство въ настоящее время, по моему мнѣнію, не отзывается на общественное дѣло, главнымъ образомъ, въ силу своей психики, а затѣмъ уже въ силу внѣшнихъ условий.

Свящ. Ѳ. Зубковъ.

## По вопросу о матеріальномъ обеспеченіи духовенства Кишиневской Епархіи \*).

Въ № 3 «Церк. Вѣстника» за 1909 годъ находимъ слѣдующій вопросъ и отвѣтъ журнала по затронутому пункту.

1) Статья 6 Высочайше утвержденныхъ правилъ устройства епархіи Кишиневской и Хотинской отъ 21 августа 1813 г. (П. С. З. № 25441) гласитъ: «помѣщики обязаны давать священникамъ и діаконамъ, служащимъ при церквахъ ихъ селеній, землю на слѣдующемъ положеніи: пахатнаго поля—такое пространство, на какомъ можетъ помѣститься 5 киль посѣва; сѣнокоса каждый годъ священнику 8 фальчей, а діакону 6. За сіе количество земли и сѣнокоса, а также за пасыбу отъ священника 16 штукъ, а отъ діакона 12 рогатаго скота, не долженъ помѣщикъ брать ни десятины и ничего, при чемъ ст. 10 тѣхъ же правилъ указываетъ на то, что это есть «сугубое покровительство Его Величества бессарабскому духовенству», а Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что этотъ законъ, какъ спеціальный, подлежитъ исполненію независимо отъ другихъ источниковъ содержанія. Между тѣмъ, духовенство бессарабское не пользуется отъ помѣщиковъ указанной землей и сѣнокосомъ и пастбищнымъ сервитутомъ. Поэтому желательно знать, можно ли и какимъ путемъ можно добиться исполненія этого неотмѣненнаго закона?»—Отвѣтъ журнала: «Такъ какъ законъ

<sup>1)</sup> Проф. Хвостовъ о свободѣ воли. Вопр. Философ. и Психол. Январь—Февраль 1909 г.

\*) Сознывая всю безнадежность въ практическомъ отношеніи затронутаго авторомъ вопроса, мы удѣлили однако мѣсто этой статьѣ, имѣя въ виду констатированіе въ ней факта юридической безпомощности духовенства.

этотъ, дѣйствительно, не отмѣненъ, то добиться его исполненія можно не иначе, какъ путемъ жалобы на лицъ, не исполняющихъ его. Между прочимъ, извѣстно, что нѣкоторые причты пытались добиться исполненія этого закона помѣщиками и доводили дѣло до Правительствующаго Сената; но разрѣшены ли эти дѣла Сенатомъ и въ какомъ смыслѣ, намъ не извѣстно, хотя мы и знаемъ, что Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отъ котораго требовалось по этому вопросу заключеніе, высказался за безусловно-обязательную для помѣщиковъ силу приведеннаго закона. Думаемъ, что о результатахъ подобныхъ дѣлъ мѣстному духовенству всего лучше справиться въ своей Кишиневской Консistorіи».

Прочитавъ вопросъ и отвѣтъ журнала на него, невольно спрашиваешь, почему бессарабское духовенство до сихъ поръ не воспользовалось этимъ закономъ? Или оно настолько обезпечено, что не стоитъ ему пользоваться такою привилегіею?—Но, нѣтъ, о томъ, что бессарабское духовенство (не говорю объ исключеніяхъ) не обезпечено, ясно уже говоритъ существованіе самаго «сугубаго закона»; помимо того, о скудномъ содержаніи духовенства непрерывно слышимъ всюду и вездѣ стоны и вопли, достаточно, напр., просмотрѣть сужденія по этому вопросу Госуд. Думы; и, въ частности, раскрытіе этой раны въ печатныхъ органахъ (не говорю о крайнихъ лѣвыхъ),—поэтому, считаю лишнимъ еще обрисовывать свой отвѣтъ на этотъ вопросъ, и снова возвращаюсь къ первому вопросу. Почему же бес. духовенство не пользуется вышеприведеннымъ закономъ. Сказать, что оно не желаетъ, нельзя, такъ какъ въ отвѣтѣ журнала читаемъ, что попытки нѣкоторыхъ причтовъ добиться пользы отъ этого закона были и доходили до послѣдней инстанціи суда,—но... въ чемъ же дѣло? Да, очевидно, причина кроется въ другомъ, а именно въ томъ, что вообще духовенство и въ частности бес. не умѣетъ да и не можетъ, не имѣя, юридическихъ познаній, добиться пользы отъ упомянутаго закона, ибо, по пословицѣ, «дѣло мастера боится». Что дух. бес. не умѣетъ, въ силу отсутствія юридическихъ познаній, взяться за это дѣло, ясно изъ того факта, съ ка-

кихъ «помѣщиковъ» хотѣлъ причтъ с. Л. требовать искъ (см. «Епар Вѣд.» № 17 за 1905 г.), а такихъ промаховъ въ судебномъ процессѣ могъ дать ни одинъ причтъ с. Л., а большинство причтовъ бес., пожелавшихъ искать кладъ въ упомянутомъ законѣ. А сколько такихъ причтовъ, которые, сознавая свою беспомощность, не берутся за это дѣло, а то молъ «лишишься и того, что имѣешь, да еще и въ монастырь угодишь». Благо, что случайный юристъ свящ. Бобиковъ разъяснилъ причту с. Л. законъ! Такъ вотъ таково пока въ юридическомъ отношеніи положеніе нашихъ истцовъ! Но не ждате же духовенству, пока оно получить юридическое образованіе, и помочь себѣ все же надо! Гдѣ же исходъ? Конечно, исходъ не въ случайныхъ разъясненіяхъ свящ. Бобикова, (впрочемъ, очень ему благодарны за статьи въ № № 13 и 17 за 1905 г. «Еп. Вѣд.»), а, полагаю, надо думать, въ нашемъ духовномъ епархіальномъ учрежденіи, которое не ограничилось бы тѣмъ, что объявило бы въ «Еп. Вѣд.» о существованіи ст. 6 закона 1813 г., какъ сдѣлало въ № 7 1905 г., а вывело бы изъ даннаго беспомощнаго состоянія свое духовенство и опубликовало бы результаты попытокъ причтовъ, доведшихъ дѣло до Правительствующаго Сената. Можно было бы отыскать всѣ тѣ причты (а это даже необходимо) Кишиневской епархіи, которые дѣйствительно имѣютъ право на пользованіе этимъ закономъ, и помочь имъ добиться этой привилегіи, или же лучше взять на себя весь трудъ веденія судебного процесса. Въ данномъ случаѣ умѣстно вспомнить мысли автора статьи «Еп. Вѣд.» № 11 за 1908 г. «Епархіальный Юристъ».

Въ противномъ случаѣ будутъ получаться послѣ сорока мытарствъ результаты для бѣдныхъ священниковъ въ родѣ слѣдующихъ. «Сознаю себя, говоритъ помѣщикъ предъ судомъ, обязаннымъ исполнить ст. 6 закона 1813 г. 21 августа, но... только не для настоящаго священника, а дайте мнѣ другого». Иронія надъ закономъ или надъ священникомъ?! И помѣщикъ, надо утвердительно сказать, постарается доказать духовному начальству, что настоящій священникъ и въ этомъ плохъ, и въ другомъ слабъ, и въ третьемъ... и по всѣмъ десяти заповѣдямъ грѣшенъ.

—Другой результатъ, къ примѣру иска причта с. Л., не легче перваго. Или же въ худшемъ случаѣ такой результатъ: «что касается Вашего домогательства получить сѣнокосную землю 8 фалечъ и пахатную на 5 киль пшеницы, то такоевое является незаконнымъ и недостижимымъ, такъ какъ въ с. О. имѣется церковно-причтовая (sic!) земля».

Такъ вотъ каковы пока извѣстные результаты исковъ по ст. 6 зак. 1813 г. нѣкоторыхъ причтовъ бес. епархіи!

Вѣдь чѣмъ искать заморской помощи, надо воспользоваться мѣстной! Не обращаться же нашему духовенству (безграмотному въ юридическомъ отношеніи) къ уличнымъ «аблакатамъ», подобно нашимъ безграмотнымъ прихожанамъ, когда имъ и по какому либо соображенію надо жаловаться на своего батюшку.

Не говорю уже о псаломщикахъ, которые по какому-то злему року замѣнены діаконами въ упомянутомъ законѣ. Впрочемъ, для нихъ—псаломщиковъ достаточно, если ихъ «благодѣтели» дадутъ имъ равноправіе въ голосѣ на благочинническихъ сѣздахъ и т. д.!

Пусть досужій идеалистъ не видитъ во мнѣ ярого защитника лишь матеріальныхъ интересовъ духовенства, но вспомнить, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ, когда преподалъ народу ученіе о Царствѣ Божіемъ, — и *требующими исцѣленія давалъ исцѣленіе*; и не сказалъ народу: не надо тебѣ алкать тѣлесно, а, видя голодъ тѣлесный, насытилъ его пятью хлѣбами (Еванг. отъ Лук. гл. 9, ст. 11—17).

Свящ. І. Стойковъ.

## Нѣсколько словъ по поводу статейки «Со скрижалей сердца»,

напечатанной въ № 17 Киш. Епар. Вѣд. за 1909 г.

Авторъ упомянутой статейки (свящ. І. Ведрашко), впадъ въ отчаяніе въ виду тяжелаго времени, переживаемаго православною Церковью и духовенствомъ, позабывъ въ то же время изреченіе Спасителя, что Церковь Божію и врата ада не одолѣють (Матѣ. 16, 18), излагаетъ въ

своей статейкѣ хорошо извѣстныя всѣмъ и каждому изъ прибрѣтеннаго познанія и опыта пастырскія обязанности и далѣе, увлеченный фантазійей въ перечисленіи сихъ обязанностей, выставляетъ себя какъ образецъ идеальнаго пастыря, испытавшаго и видѣвшаго въ своей пастырской жизни много того, что отъ многихъ изъ насъ сокрыто, или по невѣдѣнію нашему недоступно было. Честь и хвала автору, оказавшемуся на высотѣ своего призванія и вслѣдствіе сего удостоившемуся принять на себя роль духовнаго руководителя!

Такой пастырь на нивѣ Христовой поистинѣ достоинъ и мзды своей. Пусть авторъ восторгается и тѣмъ обстоятельствомъ, что опытное его око въ состояніи было охватить и уразумѣть своихъ окружающихъ и всей епархіи сослуживцевъ и найти, что большая часть ихъ въ нынѣшнее время—невѣрія и безбожія, время начавшагося гоненія на Церковь православную и ея представителей, оказалась будто-бы несвѣдующей и безсильной бороться съ врагами ея,—и что, для предотвращенія столь печальнаго явленія, за помощью намъ нужно обратиться къ автору статьи, какъ опытному пастырю и умѣлому руководителю. Одновременно съ тѣмъ, да не омрачается сердце автора, что «большинство пастырей находится далеко не на высотѣ своего призванія»..... «что это большинство (пастырей), предаваясь унижительной безпечности, не заботится просвѣщать своихъ пасомыхъ свѣтомъ христіанской вѣры.... Нѣкоторые съ крайнею небрежностію совершаютъ богослуженіе и исполняютъ требы.... На церковныя службы смотрятъ съ точки зрѣнія наживы (а самъ авторъ какъ смотреть), а потому нерѣдки случаи вымогательства за требы».(?)

Вѣрно ли это на самомъ дѣлѣ, о. авторъ? Такъ ли стоитъ бессарабское духовенство низко, какъ Вы характеризуете? И удивительно, какъ это авторъ изъ опытнаго духовнаго руководителя превратился въ грознаго обличителя и немилосерднаго карателя.

Доселѣ я употреблялъ слово «авторъ», теперь же выражусь поименно и спрошу Васъ, о. Іоаннъ: какъ это Вы за пять—шесть лѣтъ своей священнической службы, а въ нашемъ округѣ третій годъ (если не ошибаюсь), успѣли объѣхать Кишиневскую епархію и найти въ ней «большинство пастырей», какъ Вы изволите выразаться, недостойными своего званія, то есть, прямо таки негодными. Можетъ быть, Вы имѣете въ виду нѣкоторыхъ пастырей своего округа, но тогда уже не большинство. Да



изъ своего же округа какіе это «нѣкоторые пастыри», которые выстав-  
ляются Вами столь недостойными своего званія и, молъ, должны воору-  
женными поднасть если не подъ гнѣвъ начальства, то хоть подъ приго-  
воръ грознаго суда Божія. Укажите такихъ пастырей, которые съ не-  
бреженіемъ совершаютъ богослуженіе, или же не просвѣщаютъ своихъ  
пасомыхъ свѣтомъ христіанской вѣры, разумѣется, поелику возможно и  
по силѣ дарованія. Требовать же особаго дара и краснорѣчія въ обла-  
сти духовнаго просвѣщенія пасомыхъ, каковыя, можетъ быть, приписы-  
ваетъ себѣ авторъ статейки «О скрижалѣй сердца», кажется, нельзя: не  
всѣмъ послѣднее дано. И какъ Вы, о. Іоаннъ, добровольное, большую  
частью, ничтожное вознагражденіе за труды называете вымогательствомъ.  
Неужели Вы свое служеніе въ такомъ приходѣ большомъ проходите  
безъ возмездія и отъ добротныхъ даяній прихожанъ отказываетесь?

Но тогда какъ совмѣстить получаемый Вами гонораръ въ размѣ-  
рѣ 200 или 300 рублей по операціямъ Раковецкаго банка?

Видно, вы позабыли ученіе Іисуса Христа, что Онъ повелѣлъ слу-  
жащимъ у алтаря и проповѣдующимъ евангеліе жить отъ алтаря и бла-  
говѣствованія: «въ домѣ же томъ оставайтесь, ѣшьте и пейте, что у  
нихъ есть: ибо трудящійся достоинъ награды за труды свои» (Лук. 10,  
7; сравн. Мѣ. 10, 10). И св. апостолы учили о правѣ благовѣстника со-  
держаться отъ трудовъ благовѣствованія: «наставляемый словомъ, дѣлись  
всякимъ добромъ съ наставляющимъ» (Гал. 6, 6).

«Какой воинъ служитъ когда-либо на своемъ содержаніи?»

Кто, насадивъ виноградникъ, не ѣсть плодовъ его? Кто, пася ста-  
до, не ѣсть молока отъ стада?» (ст. 7).

Ап. Павелъ самъ хотя иногда и уклонялся отъ вознагражденія за  
проповѣдническіе труды свои, но въ другихъ случаяхъ хвалилъ тѣхъ,  
кто облегчалъ его житейскія нужды: «впрочемъ, вы хорошо поступили,  
принявъ участіе въ скорби». (Филип. 4, 14). «Вы знаете, Филиппійцы,  
что въ началѣ благовѣствованія, когда я вышелъ изъ Македоніи, ни  
одна церковь не оказала мнѣ участіе подаваніемъ и принятіемъ, кромѣ  
васъ однихъ. Вы и въ Фессалонику и разъ и два присылали мнѣ на  
нужду» (ст. 15 и 16).

Итакъ, принятіе добровольнаго вознагражденія за труды соверше-  
нія требъ церковно-служителями вовсе не есть торговля благодатію и не

служить средствомъ къ наживѣ, о. Іоаннѣ, а есть лишь законное и необходимое пользованіе пропитаніемъ за труды свои. Правда, осуждается въ Писаніи корыстолюбіе; но судья корыстолюбивому пастырю — Епископъ, а не Вы, и если мирянину строго воспрещается осуждать своего ближняго, то тѣмъ болѣе Вамъ — своихъ собратьевъ. «Кто ты, осуждающій чужого раба? Предъ своимъ Господомъ стоить онъ, или надееть. И будетъ возставленъ, ибо силенъ Богъ возставить его» (Рим. 14. 4).

Скажу откровенно, что я прохожу служеніе священническое не много больше Васъ, о. Іоаннѣ, лѣтъ десять и лучше знаю сослуживцевъ, но съ увѣренностію могу утверждать, что въ нашемъ округѣ нѣтъ такого священника, служеніе «нерадивое» какового послужило бы для Васъ сюжетомъ и причиной пачкать такъ свой округъ. Напротивъ, есть въ нашемъ округѣ такія личности, которыя молча и терпѣливо дѣлаютъ свое дѣланіе и, безъ всякихъ о себѣ мечтаній и самохвальствъ, несутъ бремя своего пастырскаго служенія съ гораздо большимъ достоинствомъ, но онѣ считаютъ для себя неудобнымъ выставить себя на показъ, прямо таки въ силу идеи своего пастырскаго служенія. Такіе пастыри истово совершаютъ богослуженіе, обставляя его особымъ благолѣпіемъ и пѣніемъ церковнымъ, проповѣдуютъ слово Божіе съ усердіемъ, устраниваютъ религіозныя чтенія и собесѣдованія и проч. и не кричатъ о себѣ. Но допустимъ, что и есть въ епархіи недостойные пастыри, и то единичныя личности, къ чему осуждать ихъ? Припомните слова Спасителя: «Не судите, да не судимы будете, ибо какимъ судомъ судите, такимъ и насъ осудятъ, и какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ возмѣрятъ. И что ты смотришь на сучекъ въ глазѣ брата твоего, а бревно въ своемъ глазѣ не замѣчаешь? (Нагор. проп.).

Въ заключеніе присовокуплю, что авторъ «Со скрижалей сердца» имѣлъ въ виду не столько изложить обязанности истиннаго пастыря и мѣры борьбы съ духомъ невѣрія, сколько заявить о себѣ и тѣмъ выдвинуть себя если не въ глазахъ сослуживцевъ, то хотя начальства; но тогда къ чему нужно было чернить духовенство своего округа и, въ частности, набрасывать черное пятно на всю епархію и тѣмъ смущать и начальство? А потому, исходя изъ этихъ послѣднихъ выводовъ, я — отъ имени братьевъ своего округа — предложилъ бы о. Іоанну снять

поношеніе съ окружнаго духовенства и на страницахъ же Епарх. Вѣдомостей извиниться предъ нимъ. Въ противномъ случаѣ статейка «Со скрижалей сердца» охарактеризуетъ составителя ея съ очень нелестной и неблагородной стороны.

Священникъ *Гавріиль Вышковъ*.

## Къ статьѣ «Сектантство въ г. Измаилѣ» \*).

Въ № 19 «Епархіальныхъ Вѣдомостей, с. г., отъ 10 мая, появилась статья «Сектантство въ г. Измаилѣ» неизвѣстнаго мнѣ автора. Оставляя въ сторонѣ нѣкоторыя неточности данной статьи, я не могу обойти молчаніемъ освѣщенія авторомъ факта, имѣвшаго мѣсто въ г. Измаилѣ,—освѣщенія явно тенденціознаго, направленнаго, очевидно, съ цѣлью набросить тѣнь на мое незапятнанное имя. Авторъ статьи утверждаетъ:...» Здѣсь имѣло мѣсто одно *обстоятельство, которое послужило нѣкоторымъ поводомъ къ открытому выступленію и отпаденію Пугача отъ церкви* <sup>1)</sup>.

Максимъ Пугачъ, желая вступить въ бракъ, обратился къ одному изъ соборныхъ священниковъ съ просьбою повѣнчать его. Священникъ *запросилъ у Пугача двѣнадцать рублей*. Пугачъ давалъ только восемь. О. батюшка не сталъ долго разговаривать и, захлопнувъ фортку, ушелъ въ свой дворъ. Это взбѣсило М. Пугача—сектанта. Онъ тутъ-же сталъ громко высказывать свое неудовольствіе на священниковъ вообще, обличать ихъ въ корыстолюбіи и вымогательствѣ»...

Приведенное обстоятельство страдаетъ и неточностью, и огульностью. Дѣло было такъ.

Возвращаясь съ уроковъ домой, у фортки своей квартиры я встрѣтилъ трехъ людей, которые подошли ко мнѣ вплотную, и одинъ изъ нихъ—Максимъ Пугачъ,—какъ я впоследствии узналъ, самымъ грубымъ и дерзкимъ тономъ выпалилъ: «Я желаю вѣнчаться; сколько возьмете?» Озадаченный такимъ вступленіемъ просителя и не имѣя привычки разговаривать о дѣлахъ у фортки, я предложилъ всѣмъ зайти ко мнѣ на

\* ) Статья печатается безъ всякаго измѣненія, какъ отвѣтъ на ст. «Сектантство въ г. Измаилѣ».

<sup>1)</sup> Курсивъ автора статьи.

квартиру. На это Пугачъ съ грубостью, поддержанный своими товарищами, отвѣтилъ: «Намъ некогда шататься по гостямъ. Я даю восемь рублей: скажите теперь-же, сколько возьмете?» Все это, повторяю, было произнесено самымъ вызывающимъ, самымъ задорнымъ и грубымъ тономъ, что являлось результатомъ ихъ нетрезвости (отъ нихъ несло какъ отъ бочки) и намѣренія, какъ видно, оскорбить меня,—какъ священника. Не желая продолжать разговора съ пьяными людьми, я попросилъ ихъ оставить меня въ покоѣ и явиться въ трезвомъ видѣ. Въ отвѣтъ на это всѣ трое подняли ужасный крикъ, разразились угрозами и руганью. Конечно, мнѣ ничего другого не оставалось, какъ войти во дворъ, захлопнувъ за собой фортку.

Вотъ истинное положеніе обстоятельства во всѣхъ его деталяхъ, неправильно освѣщеннаго авторомъ въ его статьѣ,—обстоятельства, которое, по его мнѣнію, *«послужило нѣкоторымъ поводомъ къ открытому выступленію и отпаденію Пугача отъ церкви»*).

Насколько освѣщеніе факта авторомъ соответствуетъ дѣйствительности, предоставляю судить читателямъ.

Интересно узнать, откуда авторъ почерпнулъ свѣдѣнія о томъ, что «священникъ запросилъ у Пугача за трудъ двѣнадцать рублей». Изъ вышеприведеннаго-же ясно, что разговора о гонорарѣ со стороны священника не было и не могло быть уже потому, что поведеніе трехъ вышеописанныхъ лицъ не дало возможности священнику даже продолжать разговоръ.

Очевидно, что или источникъ, которымъ пользовался авторъ, совершенно не вѣренъ, или самъ авторъ не далъ себѣ труда разобраться въ сути дѣла. А г. автору прежде, чѣмъ писать о какихъ-то двѣнадцати рубляхъ, что бросаетъ тѣнь на мое, не запятнанное ничѣмъ въ теченіи 18-ти лѣтняго священнослуженія, имя, слѣдовало-бы точно узнать истинное положеніе дѣла, чтобы не извращать факта вплоть до открытаго, публичнаго обвиненія меня чуть ли не въ корыстолюбіи и вымогательствѣ...

Желалъ-бы я узнать еще одно: какъ бы поступилъ самъ г. авторъ ст. «Сектанство въ г. Измаилѣ», если-бы ему, съ первыхъ же словъ,

Не изъ устъ-ли Пугача-сектанта позаимствовалъ авторъ эту мысль, равно какъ и освѣщеніе самаго факта?..

сталъ кто либо говорить дерзости съ предвзятой мыслью, оскорбить его? Не сталь-ли бы авторъ съ нимъ переругиваться?!

Не могу не обратить вниманія и на слѣдующее мѣсто той же статьи: «Неподготовленность свою одинъ изъ священниковъ обнаружилъ, между прочимъ, тѣмъ, что *увѣрялъ* \*) (!) сектанта, будто *преданіе* \*) о нерукотворенномъ образѣ *записано* въ книгѣ *дѣяній свв. апостоловъ*. *Какъ мало священники читаютъ Святое Писаніе* \*)!»....

Это уже явное стремленіе автора унижить духовенство, бросить въ него и свой плевокъ...

Что-жь, г. авторъ, того, что одинъ изъ священниковъ будто увѣрялъ сектанта, что преданіе о нерукотворенномъ образѣ записано въ книгѣ дѣяній свв. апостоловъ, неужели достаточно для Васъ, чтобы имѣть смѣлость печатно бросить духовенству въ лицо фразу: «Какъ мало священники читаютъ Святое Писаніе!?»...

Сомнѣваюсь, чтобы приведенный случай имѣлъ въ дѣйствительности мѣсто. Не ослышались-ли Вы?... Не со словъ-ли Пугача—сектанта пишете Вы?... Вѣдь Вы, г. авторъ, чай понимаете сопоставленіе такихъ понятій: *преданіе* и *дѣяніе свв. апостоловъ*—*преданіе* и *Священное Писаніе*? Выходить: преданіе записано въ Священномъ Писаніи.

Вы, конечно, г. авторъ, когда писали, должны были понять всю несуразность фразы:»... преданіе о нерукотворенномъ образѣ записано въ книгѣ дѣянія свв. апостоловъ». Не могу допустить, чтобы священникъ, мало-мальски знакомый съ понятіями—*Священное Писаніе* и *Священное Преданіе*, могъ сказать, что Священное Преданіе записано въ Священномъ Писаніи.

Позвольте Васъ спросить: Вы это серьезно писали, или такъ шутя,—потому только, что на Васъ наналъ зудъ писанія? А вѣдь шутить такъ, какъ Вы себѣ позволили, г. авторъ, непристойно! Понимаете ли Вы, что Вы дѣлаете? Вы приговждаете духовенство къ позорному столбу и во все горло какъ бы кричите: «Смотрите, каково наше духовенство! Плюйте на него, какъ и я плюю!...» Признаюсь, такой выпадъ по адресу духовенства не дѣлаетъ Вамъ чести,—тѣмъ болѣе, что въ совре-

\*) Курсивъ мой.

менный намъ вѣкъ и безъ Васъ найдется не мало охотниковъ оплевывать и ошельмовывать его.

Что-же касается утвержденія авторомъ, что «слухи о сектантскомъ броженіи *сторону дошли* къ концу января 1909 года *и до епархіальнаго начальства*», то считаю нужнымъ сказать, что о. благочинный, по его словамъ, своевременно два раза доносилъ объ этомъ же сектантскомъ броженіи епархіальному начальству. Значить, и этотъ фактъ г. авторъ извратилъ....

Меня еще одно удивляетъ, почему г. авторъ не подписалъ своей статьи. Не потому-ли, что онъ инстинктивно чувствовалъ неблаговидность своего выпада по адресу духовенства?!...

Не лишне было-бы автору поставить себѣ за правило: прежде, чѣмъ предавать к. л. фактъ гласности, должно хорошо съ нимъ ознакомиться, детально выяснитъ его на мѣстѣ,—для того, чтобы имѣть нравственное право оглашать его въ печати, какъ непреложную истину, а не писать со словъ предубѣжденнаго сектанта, благодаря чему можетъ пострадать чья либо честь.

По моему, если пишешь что либо,—пиши ясно, безъ туманныхъ оттѣнковъ тѣхъ или иныхъ мѣстъ, безпристрастно передавая голый фактъ и не дѣлая своихъ безапелляціонныхъ выводовъ, помня, что «Ergare humanum est»! Да и подписываться слѣдуетъ, чтобы всякій, желающій что либо выяснитъ въ статьѣ, зналъ, съ кѣмъ имѣеть дѣло... Статья-же «Сектантство въ г. Измаилѣ» наводитъ на мысль, что автору, д. быть, не знакома латинская поговорка: «Sine ira et studio», и что авторъ не руководится принципомъ:—«Ouidquid agis, prudenter agas et respice quipet», что въ русскомъ переводѣ значитъ: «дѣлай разумно и обдумывай послѣдствія.....»

Священникъ *Василій Погоревичъ.*

## Памяти Павла Александровича Крушевана.

5-го іюня въ 2 ч. 25 м. дня т. г. умеръ Павелъ Александровичъ Крушеванъ. Послѣднія минуты его жизни описаны въ газетѣ «Другъ», въ № 143, откуда мы и заимствуемъ слѣдующія подробности смерти отъ паралича сердца.

Смерть застигла его въ 2 ч. 25 м. пополудни, въ его приемной, за бесѣдой съ однимъ посѣтителемъ.

Вставъ въ началѣ двѣнадцатаго часа дня, послѣ проведенной по обыкновенію безъ сна, за редакціонной работой, ночи, П. А. позавтракалъ и началъ обычный приемъ просителей.

Около половины второго П. А. былъ привять прибывшій изъ Одессы П. Н. Машкевичъ.

Бесѣдуя съ г. Машкевичемъ на разныя темы, П. А. былъ необычайно веселъ. Между прочимъ, онъ разсказалъ исторію съ полученіемъ изъ одесской клиники труповъ лицъ, случайно умирающихъ на улицахъ Одессы,—исторію, которой онъ посвятилъ на дняхъ маленькій фельетонъ подъ заглавіемъ «Ужъ коли равноправіе, такъ равноправіе».

Около 2 часовъ дня П. А. доложили, что его желаетъ видѣть кандидатъ русской партіи на выборахъ городскихъ гласныхъ П. С. Новикъ.

Любезно освѣдомившись, не сможетъ-ли г. Новикъ обождать минуты двѣ—три, П. А. снова вошелъ въ свою гостиную и продолжалъ бесѣду.

Узнавъ, что г. Машкевичъ, читавшій всѣ произведенія П. А., не знакомъ, однако, съ издававшимся въ 1906 году, въ видѣ особаго приложения къ газетѣ «Другъ», юмористическимъ журналомъ «Щелкунчикъ», матеріалъ для котораго, кстати сказать, давалъ исключительно одинъ лишь П. А.,—онъ поднялся съ кресла и направился было за «Щелкунчикомъ» въ свой рабочій кабинетъ.

Дойдя до открытыхъ дверей кабинета, П. А., чувствовавшій себя и раньше нездоровымъ, вдругъ схватился за косякъ двери и, крикнувъ: «Мнѣ дурно! Опять заныло сердце!», сталъ падать.

Г. Машкевичъ подбѣжалъ къ П. А. и схватилъ его, стараясь поддержать, но это оказалось ему не по силамъ, и онъ крикнулъ прислугу, которая быстро перенесла П. А. въ спальню.

Немедленно по телефону вызвали врачей.

Первымъ, спустя 10 минутъ послѣ этого, явился докторъ М. Н. Егіазаровъ, констатировавшій остановку пульса.

Затѣмъ прибыли врачи Ѳ. Ѳ. Чорба и М. В. Твердохлѣбовъ, но имъ пришлось лишь подтвердить печальный фактъ.

По словамъ сотрудниковъ покойнаго, онъ въ послѣдніе 4 дня часто жаловался на сердечные припадки и замѣтно осунулся, тѣмъ не менѣе продолжалъ неустанно работать, стараясь быть бодрымъ и даже веселымъ. Ночь на 5 іюня покойный по обыкновенію провелъ за газетной работой и легъ отдохнуть лишь въ 7 час. утра, когда очередной номеръ газеты былъ готовъ къ выходу. Проснулся онъ около 12 час. и, позавтракавъ, занялся приемомъ посѣтителей и обычной редакціонной работой, во время которой и умеръ.

Около 4 час. въ редакцію прибылъ мировой судья 1 участка В. Н. Гафенко и опечатавъ всѣ дѣла и бумаги покойнаго.

Въ 8 час. вечера въ помѣщеніи редакціи въ присутствіи многочисленной публики была отслужена первая панихида Преосвященнымъ Епископомъ Никодимомъ въ сослуженіи 6 священниковъ городскихъ церквей. На панихидѣ присутствовали: начальникъ губерніи графъ И. В. Канкринъ, губернскій предводитель дворянства А. Н. Крупенскій, предсѣдатель окружн. суда С. Л. Лузгинъ, полиціймейстеръ А. П. Скальковскій, правитель губернской канцеляріи Н. Н. Виноградскій, начальникъ губернскаго жандармскаго управленія полковникъ Соколовъ, городской голова П. В. Синадино, непремѣнный членъ губ. по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія С. В. Кочерва, весь составъ кишин. отд. с. р. н., гласные городской думы Стояновъ, Малашлиевъ, Георгиу и Шаровъ и мн. друг. Тѣло покойнаго было уложено въ цинковый гробъ и окружено цвѣтами.

6-го іюня въ 3 часа дня состоялась выносъ тѣла въ кафедральный соборъ.

Вслѣдствіе того, что Преосвященный Серафимъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, телеграммой изъ Москвы выразилъ желаніе похоронить тѣло П. А. Крушевана около митрополіи, маршрутъ процессіи былъ измѣненъ.

Процессія отъ квартиры покойнаго двинулась по Синадиновской улицѣ, по направленію къ Александровской. Впереди длинной шеренгой выстроились лица, несшія знамена союза русскаго народа. Затѣмъ несли вѣнки по два въ рядъ. Далѣе шли: дѣвочки-сироты, воспитанницы учрежденнаго покойнымъ благотворительнаго общества «Бессарабецъ», хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ священника Михаила



Березовскаго, многочисленное духовенство во главѣ съ Преосвященнымъ Никодимомъ и архимандритами Герасимомъ и Гуріемъ. За духовенствомъ несли гробъ съ тѣломъ почившаго.

На углу Синадиновской и Александровской улицъ отслужена первая литія. Затѣмъ процессія пошла по Александровской до конторы и типографіи «Друга», гдѣ также отслужена литія.

Послѣ этого процессія направилась вверхъ по Михайловской улицѣ и повернула на Леовскую къ дому благотворительнаго общества «Бессарабецъ», противъ котораго тоже отслужена литія. Поворотивъ на Пушкинскую, процессія направилась къ Пушкинской аудиторіи, гдѣ къ этому времени были вынесены иконы-святѣни союза русскаго народа. Снова литія, и процессія отиравилась обратно по Пушкинской ул., въ соборъ, куда прибыла ровно въ 5 час. вечера.

За гробомъ все время слѣдовали пѣшкомъ убитые горемъ родственники почившаго, начальникъ губерніи графъ Н. В. Канкринъ и масса начальствующихъ лицъ и народа.

Народу участвовало въ процессіи около 30.000 человѣкъ. Это можно заключить изъ того, что вся Пушкинская ул. отъ Александровской до Пушкинской аудиторіи была буквально запружена народомъ.

По прибытіи процессіи въ соборъ преосвященнымъ Никодимомъ, въ сослуженіи всего участвовавшаго въ процессіи духовенства, была совершена панихида. Гробъ съ тѣломъ покойнаго буквально завалили вѣнками, которыхъ бѣло до 50. Были и большія корзины цвѣтовъ.

По окончаніи панихиды архимандритомъ Гуріемъ, въ сослуженіи духовенства, было совершено всенощное бдѣніе, къ началу котораго прибыли союзники изъ Бѣльцъ съ вѣнкомъ и знаменемъ, которое во все время богослуженія держалъ знаменосецъ съ національною и траурными лентами черезъ плечо.

Послѣ всеношнаго бдѣнія протоіерей Сильвестръ Кульчицкій вмѣстѣ съ другими священниками вновь отслужилъ панихиду, во время которой хоругвеносцы держали у гроба стягъ бессарабскаго губернскаго отдѣла союза русскаго народа.

Въ соборѣ то и дѣло слышались рыданія; многія дамы не выдерживали и падали въ обморокъ.

Народъ прикладывался ко гробу съ момента внесенія его въ соборъ до 11 час. ночи непрерывно.

Порядокъ былъ образцовый...

Погребеніе состоялось 7 іюня, послѣ поздней литургіи и отпѣванія, во дворѣ митрополіи, противъ входа въ церковь.

Литургія совершена была Преосвященнымъ *Никодимомъ*, Епископомъ Аккерманскимъ, въ сослуженіи архимандрита *Гурія*, кафедральнаго протоіерея *Н. Василевскаго* и еще четырехъ священнослужителей, а отпѣваніе совершено Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ *Аванасіемъ*, бывшимъ Довскимъ и Новочеркасскимъ, и Преосвященнѣйшимъ *Никодимомъ*, Епископомъ Аккерманскимъ, въ сослуженіи архимандритовъ: ректора семинаріи *Зиновія*, епархіальнаго миссіонера *Гурія* и *настоятеля* Кишиневской греческой церкви Герасима, и громаднаго числа протоіереевъ, священниковъ и іеромонаховъ. Длинныя ряды священнослужущихъ, справа и слѣва гроба, начинаясь отъ архіерейскаго амвона, оканчивались въ алтарѣ. Во время каноника произнесено почувствованное слово прот. *М. Чакиромъ*, а предъ началомъ отпѣванія сказана прекрасная рѣчь прот. *Н. Ташковымъ*. Соборъ былъ переполненъ молившимися. Присутствовалъ начальникъ губерніи графъ *И. В. Канкринъ*, а также многія высокопоставленныя лица и представители правительственныхъ и общественныхъ учрежденій и печати. Кромѣ живыхъ цвѣтовъ, на гробѣ и вокругъ него находилось большое количество металлическихъ вѣнковъ. На просторной площади передъ соборомъ и до малой колокольни находилась громадная масса народа, ожидавшая выноса гроба изъ собора. Подробнѣе объ этомъ мы скажемъ ниже, когда будемъ говорить о погребеніи. Теперь же пока коснемся біографіи усопшаго.

Но прежде чѣмъ сообщить краткія біографическія свѣдѣнія о немъ, о его дѣятельности, скажемъ нѣсколько словъ о значеніи этой личности для Бессарабіи. Судьбой назначено было Павлу Александровичу быть дѣятелемъ въ родной ему Бессарабіи, несмотря на то, что онъ неоднократно дѣлалъ попытки перенести центръ своей дѣятельности за предѣлы Бессарабіи. Каково значеніе почившаго литератора для остальной Россіи, скажетъ Россія, но мы обязаны хоть въ двухъ словахъ сказать о значеніи этой личности для Бессарабіи. У почившаго было много вра-

говъ самаго разнохарактернаго сорта. Уже одно это показываетъ, какая недюжинная личность ушла изъ этого міра. Мы все помнимъ, конечно, локушеніе на жизнь Павла Александровича въ Петербургъ со стороны евреевъ и понимаемъ, что они не имѣютъ повода особенно жалѣть о его безвременной кончинѣ; но справедливость должна быть соблюдена въ оцѣнкѣ дѣятельности Павла Александровича: онъ былъ врагомъ еврейства, какъ системы дѣйствій, но не былъ антисемитомъ въ смыслѣ челоѣконенавистника. Среди евреевъ найдется гораздо болѣе опасныхъ для нихъ самихъ дѣятелей, которые однако евреямъ не кажутся врагами и не вызываютъ озлобленія, какого они по справедливости заслуживаютъ. У Павла Александровича было много личныхъ враговъ, но все они стали его врагами на почвѣ его литературной дѣятельности.

Уже одно это обстоятельство имѣетъ значеніе въ смыслѣ показателя характера его дѣятельности. Онъ никому не спускалъ и не жавалъ себя враговъ своимъ перомъ. Какъ всякій челоѣкъ, Павелъ Александровичъ могъ ошибаться: какъ всякій челоѣкъ, онъ, конечно, не былъ чуждъ недостатковъ: во то обстоятельство, что онъ говорилъ правду въ глаза людямъ, какъ ни какъ, должно быть поставлено ему въ заслугу.

Мы не имѣемъ возможности охарактеризовать дѣятельность Павла Александровича во всехъ отношеніяхъ, но и то немногое, на что мы обратимъ сейчасъ вниманіе читателей, колоссально: онъ былъ идейный труженикъ во всехъ областяхъ. Возьмемъ ли городское хозяйство, благотворительность, газетное дѣло—всюду чувствуется слѣды его дѣятельности. Чѣмъ были Кишиневскія газеты до Крушевана, до 1898 года? Кто подвигъ въ Кишиневѣ газетное дѣло на такую высоту, чтобы заинтересовать своимъ издавіемъ сосѣднія русскія губерніи?—Крушеванъ. Кто основалъ благотворительное общество «Бессарабець» съ его довольно широкими экономическими задачами? Чья инициатива сказывается въ объединеніи русскихъ силъ на окраинѣ?

Противники указываютъ на реакціонное направленіе дѣятельности Павла Александровича въ послѣдніе годы, на отрицательное значеніе дѣятельности союза русскаго народа, на отсутствіе денегъ у этой организаціи, свидѣтельствующей о ея слабости и т. д.

Но, по чистой совѣсти сказать, едва ли въ этихъ обвиненіяхъ не больше вражды, чѣмъ правды, во всякомъ случаѣ много лукавства. Мы

не имѣемъ въ виду защищать дѣятельность союза русскаго народа, да онъ и не нуждается въ нашемъ слабомъ словѣ; но мы хотимъ лишь показать, что Крушеванъ здѣсь, въ Бессарабіи, дѣлалъ именно то, что долженъ былъ бы дѣлать такъ называемый прогрессивный элементъ общества; онъ далъ интересъ жизни тому низшему слою русскаго общества въ Кишиневѣ и Бессарабіи, отъ котораго съ презрѣніемъ отвараживаются какъ отъ невѣжественнаго прогрессивные элементы мѣстнаго общества. Аудиторія Пушкинская—была народной аудиторіей Крушевана и того слоя общества, который не имѣетъ доступа въ благородное собраніе.

Заканчиваемъ мы свою замѣтку о почившемъ дѣятелѣ Бессарабіи краткими біографическими свѣдѣніями о Павлѣ Александровичѣ Крушеванѣ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*



## Р ъ Ч Ъ,

сказанная товарищемъ предсѣдателя Измаильскаго Отдѣла С. Р. Н. въ зданіи измаильской городской полиціи передъ молебномъ 6-го декабря прошлаго года.

*Милостивые Государи!*

Сегодня мы по любезнымъ приглашеніямъ чиновъ измаильской городской полиціи явились сюда съ тою цѣлью, чтобы принять участіе въ благодарственной ко Господу Богу молитвѣ, по случаю праздника Святителя Николая Чудотворца Мирликійскаго, имя котораго носитъ нашъ возлюбленный **МОНАРХЪ НИКОЛАЙ II АЛЕКСАНДРОВИЧЪ!**

Что же всѣхъ насъ привлекло сюда? Смѣю думать, что привлекло насъ какъ любезное приглашеніе, съ одной стороны, такъ и сильная любовь наша къ ЦАРЮ, въ которомъ всѣ сыны Россіи должны видѣть отца для всѣхъ вѣрнопокоренныхъ и справедливаго, Богомъ поставленнаго, судію, назначеніе котораго—свѣтитъ съ высоты своего престола и съ помощію Божіею и при вѣрномъ и нелицепріятномъ служеніи ближайшихъ и дальнѣйшихъ сотрудниковъ Его благонадежно охранять и поддержи-

вать миръ, тишину, порядокъ и благосостояніе между всѣми сословіями въ нашемъ дорогомъ отечествѣ.

Мы же всѣ, вѣрноподданные, должны дружно, единодушно, всѣми зависящими отъ насъ силами и средствами содѣйствовать осуществленію сей высокой цѣли. Нѣтъ и не должно быть никакого сомнѣнія въ томъ, что для желающихъ наслаждаться благополучіемъ, спокойною и счастливою жизнію, необходимъ общественный союзъ.

Въ исторіи всѣхъ вѣковъ и народовъ кровавыми чертами написаны всѣ возмущенія и насилія, всѣ убійства и грабежи, всѣ неурядки и междоусобія, совершавшіеся тогда, когда люди отрѣшались отъ государственнаго союза, нарушали повиновеніе властямъ, ниспровергали тронъ, возставали противъ Бога и, вмѣсто права, слѣдовали произволу, вмѣсто закона, внушеніямъ насилія и своеволія.

Всѣ эти бѣдствія постигли людей тогда, когда они забывали заповѣдь Христову «воздадите кесарево кесареви».

Поэтому всѣ вѣрноподданные сыны Россіи должны помнить, что, если Царь и отечество призываетъ ихъ на службу, требуетъ отъ нихъ жертвъ, съ радостью должны слѣдовать его зову и не щадить даже жизни своей для блага отечества, тѣмъ болѣе, что благо отечества—наше собственное благо.

Устроить мирно и спокойно человѣческую жизнь есть задача государства, которую оно разрѣшаетъ мудрымъ законодательствомъ, хорошимъ устройствомъ различныхъ частей внутренняго управленія, внѣшнею безопасностью при помощи дружественныхъ союзовъ и надежныхъ средствъ обороны, наконецъ, добросовѣстнымъ споспѣшествованіемъ общему благу народа.

Но все сіе можетъ существовать только при добросовѣстномъ исполненіи своего долга всѣми Царемъ поставленными лицами, начиная отъ министра и кончая постовымъ городовымъ; такихъ слугъ Царя должны поощрять и поддерживать всѣ подданные, такъ какъ они и жизнію своею жертвуютъ, что въ наше время, къ прискорбію, часто случается; а потому, Милостивые Государи, предлагаю пожелать нашимъ дорогимъ для насъ хозяевамъ, пригласившимъ насъ на сіе торжество, много-много лѣтъ

здравствовать и послужить во славу Царя и на благо дорогого нашего отечества..

Товарищъ предсѣдателя Измаильскаго О. С. Р. Н. свящ.  
*Елесьй Лаврентьевъ.*

## Письмо въ редакцію.

М. Г. г-въ Редакторъ.

Прошу помѣстить въ «Вѣд.», если возможно, слѣдующее «Письмо» въ Редакцію. Неудержно понуждаюсь сердцемъ выказать свое братское лобзаніе священнику о Ник. Стойкову за его «Трагедіи Пастырства». Человѣкъ мучается, горитъ, и его дѣлають наемникомъ, лично не знаю его, но неужели можно допустить соединеніе такого горѣнія духа съ наемничествомъ?!

Свящ. П. Главатинскій.

## Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Совѣщаніе законоучителей въ г. Богучарь.* 24-го ноября 1908 г. въ г. Богучарѣ состоялось совѣщаніе законоучителей ц.-приходскихъ школъ. Созвано оно было уѣзднымъ наблюдателемъ свящ. А. Д. Поповымъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. въ цѣляхъ возможно обстоятельнаго отвѣта на вопросы касательно законоучительства, предложенные уѣзднымъ наблюдателямъ Епарх. Уч. Совѣтомъ. Последній получилъ ихъ циркулярнымъ предложеніемъ изъ Синодальнаго Уч. Совѣта, при которомъ образована особая комиссія изъ членевъ Совѣта для пересмотра программъ и методовъ преподаванія Закона Божія въ церковныхъ школахъ.—Эти вопросы касаются дѣйствующей программы, количества уроковъ, назначенныхъ для преподаванія Закона Божія, учебниковъ и учебныхъ пособій, руководствъ, исправности законоучителей въ посѣщеніи уроковъ Закона Божія и причинъ значительныхъ опущеній, если таковыя замѣчаются, и примѣняемыхъ въ школахъ средствъ для усиленія воспитательнаго воздѣйствія на учащихся уроковъ Закона Божія. Училищный Совѣтъ ставитъ также и общій вопросъ

принципiального характера: не могутъ ли быть чѣмъ-либо дополнены по свидѣтельству опыта содержащiяся въ объяснительной запискѣ къ программѣ Закона Божiя для церковно-приходскихъ школъ указанiя касательно надлежащей постановки преподаванiя этого предмета. (Церк Вѣстн. № 46, 1443 стр.).

На Богучарскомъ совѣщанiи, состоявшемъ изъ 21-го священника, были высказаны слѣдующiя мысли по указаннымъ вопросамъ.

Изъ дѣйствующей программы предложено удалить тропари, такъ, какъ они не изучаются въ сельскихъ школахъ по недостатку времени.— Самымъ труднымъ отдѣломъ программы для осмысленнаго, твердаго усвоенiя признаны молитвы. А потому краткiя первоначальныя молитвы перенести во вторую половину 1-го года, когда дѣти научатся читать, а первую половину 1-го года заполнить рассказами вообще о Богѣ, сотворенiи Имъ мiра, дванадцатыхъ праздникахъ.—Остальныя молитвы—во второй годъ.—Новый Заветъ долженъ быть первенствующимъ и обязательно пройдень, Ветхiй Заветъ—второстепеннымъ.

Часовыхъ уроковъ въ недѣлю должно быть не менѣе 6-ти и не болѣе 9-ти во всѣхъ группахъ вмѣстѣ, при томъ въ опредѣленные часы дня по расписанiю, составленному законоучителемъ совмѣстно съ учителемъ и одинаково обязательному для того и другого.—Старое положенiе—не стѣснять законоучителей—священниковъ въ выборѣ времени занятiй въ школѣ, вслѣдствiе обремененiя ихъ требамн по приходу, признавалось губительнымъ, противорѣчающимъ самой идеѣ законоучительства, такъ какъ вноситъ и поддерживаетъ беспорядочность въ жизни школы и прихода.

Касательно учебниковъ и учебныхъ пособiй предлагалось различать учебникъ отъ учебнаго руководства для чтенiя. Въ учебникѣ, за счетъ нравственныхъ приложенiй, которыя законоучитель сообщаетъ устно, увеличить количество иллюстрацiй, не возвышая цѣны.—Изъ учебниковъ имѣлись въ виду—Преосвященнаго Агафодора, синодальнаго и частнаго изданiй, протоiереевъ—Темномѣрова, Чельцова, Петра Смирнова. Последняго—въ трехъ изданiяхъ.—Остановились на учебникѣ Чельцова подъ условiемъ—ввести полный русскiй текстъ каждой молитвы и какъ можно больше иллюстрацiй къ тексту.—По вопросу объ исправности законоучителей въ посѣщенiи уроковъ Закона Божiя и причинъ значитель-

ныхъ опущеній, къ опредѣленному рѣшенію не пришли. Одни видѣли причины этихъ явленій въ безмездности законоучительства въ церковныхъ школахъ, почему настаивали на уравниеніи законоучительства въ церковныхъ школахъ съ законоучительствомъ въ земскихъ и министерскихъ и по вознагражденію и по праву на освобожденіе дѣтей законоучителей отъ взноса за обученіе въ учебныхъ заведеніяхъ М. Н. П.

Другіе, признавая предложенное уравненіе справедливымъ, не видѣли въ немъ ни объясненія, ни причины того или иного отношенія законоучителей къ своей должности. Въ земскихъ и министерскихъ школахъ тѣ же недочеты за законоучителями. Объ этомъ свидѣлствуетъ вывѣшенное въ учительской комнатѣ каждой земской школы постановленіе мѣстнаго училищнаго совѣта—не выдавать жалованья неисправнымъ законоучителямъ.

Значить, жалованье, льготы и неисправность свободно уживаются. Очевидно, отвѣтъ на вопросъ не здѣсь—ни въ школьномъ законоучительствѣ, ни въ вознагражденіи за него.—Законоучительство въ школѣ—только вѣтвь законоучительства въ жизни.—Законоучительство въ жизни—смыслъ папства. Оно основывается на завѣтахъ Христа. Его «Путь, Истина и Жизнь»—Христосъ.—Одна изъ всѣхъ на этомъ «Пути Жизни—Истина»: еще не будете яко дѣти, не увидите въ Царство Небесное» (Матѣ. XVIII, 3.). Она зоветъ всѣхъ, особенно законоучителей, къ прямолинейности, непосредственности, сыновству по отношенію и къ старшимъ, и къ младшимъ на каждомъ шагу жизни. Но этотъ зовъ Христа заглушается въ школѣ и въ жизни.—Загляните въ школу.—Священникъ на урокъ Закона Божія. Является прихожанинъ съ настойчивой «требой», которую можно отложить.—Создается такое положеніе. Будешь вѣренъ законоучительству, получишь за безмездный трудъ множество неприятностей и отъ прихожанина, и отъ начальства за неудовлетвореніе религиозныхъ потребностей прихода, если дойдетъ это до послѣдняго.—Измѣнишь законоучительству, можешь получить упрекъ отъ начальства—же въ нерадивомъ отношеніи къ школѣ.—И заколебался, закружился одинъ воинъ въ необозримомъ полѣ противъ вѣковыхъ предразсудковъ, откровенно сквозящихъ въ каждомъ движеніи прихода... Эти одиночества, неустойчивость, непрямолинейность и рождаютъ неисправности, значительныя опущенія и самое бѣгство отъ па-



стырскаго долга. Все это явленія одного порядка. Корни ихъ въ постепенномъ превращеніи пастыря изъ законоучителя въ требоисправителя, въ уравненіи законоучительства съ требами по духу исполненія ихъ; въ униженіи законоучительства предъ требами въ случаяхъ сравнительной оцѣнки ихъ.—Условія, время, познанія, необходимыя для законоучителя, для требоисправителя играютъ все меньшую и меньшую роль и, наконецъ, атрофируются. Это оправдывается на отдѣльныхъ лицахъ и цѣломъ сословіи.—Итакъ, несправности и значительныя опущенія въ законоучительствѣ—естественныя явленія современнаго пастырства.

Въ концѣ собранія выражено сожалѣніе, что подлежащіе настоящему совѣщанію вопросы не были предложены вниманію самихъ законоучителей на благотворительныхъ сѣздахъ. Выяснилось, что приглашеніе на совѣщаніе зависѣло отъ усмотрѣнія инициатора его. Почему высказано пожеланіе, чтобы въ подобныхъ случаяхъ сѣзды законоучителей были не случайностью, а закономъ, чтобы сами учителя закона не оказывались игрушкою случая.

Вотъ въ сжатомъ видѣ все, что было высказано на Богучарскомъ совѣщаніи законоучителей церковныхъ школъ. (Ворон. еп. вѣд., № 3 т. г.).

◆ *Пожертвованіе Высокопреосвященнаго Димитрія.* Предложеніе Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, попечительному совѣту херсоно-одесскаго епархіальнаго дома.

Препровождаю при семъ въ совѣтъ 16000 рублей билетами Госудренты, съ купонами 1-го іюня 1909 года. Я желалъ бы этимъ деньгамъ дать спеціальное назначеніе: 8000 р. или 10000 р. на устройство епархіальной типографіи въ епархіальномъ домѣ, а 8000 р. или 6000 р. въ фондъ для изданія въ той типографіи, на проценты съ этого капитала, общедоступныхъ православно-назидательныхъ листковъ, для *даровой* раздачи народу во всѣхъ приходяхъ епархіи,—для какового дѣла уже ассигновано послѣднимъ епархіальнымъ сѣздомъ въ неприкосновенный запасъ 500 р., и столько же внесено мною тогда же, въ январѣ 1908 года.

Впрочемъ, въ виду того, что строительный комитетъ по перестройкѣ и благоустроенію епархіальнаго дома нуждается въ настоящее время въ деньгахъ на текущіе расходы, я предоставляю попечительному совѣту выдать эти деньги строительному комитету взаимнообразно, подѣлѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы вся сумма безъ затяжки, какъ только явится возможность, была возвращена въ кассу попечительнаго совѣта для употребленія по указанному выше мною назначенію.

«Само собою разумѣется, что для добраго успѣха церковно-просвѣтительнаго предпріятія изданія назидательныхъ листковъ и распространенія ихъ, попечительный совѣтъ дома войдетъ въ надлежащее соглашеніе съ совѣтомъ Свято-Андреевскаго братства, въ кругъ важнѣйшихъ задачъ котораго входитъ изданіе и распространеніе благочестиво-назидательныхъ листковъ, въ противовѣсъ безумнымъ, развращающимъ народъ, революціоннымъ прокламаціямъ.

*Димитрій*, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій».

Попечительный совѣтъ епархіальнаго дома, принимая съ благодарностью настоящее пожертвованіе, имѣющее особое назначеніе, заносить его въ книгу пожертвованій особой статьей:

«На устройство въ епархіальномъ домѣ *епархіальной типографіи* и на изданіе въ той типографіи общедоступныхъ нравственно-назидательныхъ листковъ для даровой раздачи—отъ Архіепископа Димитрія поступило билетами государственной ренты, съ купонами на 1-е іюня 1909 года, 16000 р.».

Попечительный совѣтъ надѣется, что это пожертвованіе съ вышеозначенною цѣлью не будетъ единственнымъ, почему и открываетъ для записи такихъ пожертвованій особый отдѣлъ («Херс. Еп. Вѣд». т. г. № 19).

## Извѣстія и замѣтки.

◆ Св. Синодомъ утверждена программа сѣзда законоучителей, имѣющаго быть въ концѣ іюля, подъ предсѣдательствомъ одного изъ епископовъ. Предположено вызвать до 100 чел.: 60 отъ Министерства Нар. Просвѣщенія по сношенію попечителей округа съ епарх. преосвященными, 20 отъ гимназій вѣдомства Императрицы Маріи, 15 отъ военно-учебныхъ заведеній и отъ 5—10 человекъ отъ учебныхъ заведеній др. вѣдомствъ.

◆ Согласно Высоч. утв. опредѣленію Св. Синода, къ курсу географіи, проходящему въ дух. училищахъ, присоединено нѣсколько уроковъ по природовѣдѣнію. Такъ какъ учителями по этому предмету являются кандидаты академій, въ программѣ которыхъ нѣтъ соответствующаго этому предмета, то Св. Синодъ рѣшилъ устроить при Спб. дух. академіи особые курсы для преподавателей въ духовныхъ училищахъ. Для занятій съ курсистами предложено пригласить нѣсколько лицъ, спеціально занимающихся естествовѣдѣніемъ при одномъ изъ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній столицы. Курсы предполагается начать съ половины

июля и провести до начала августа. Помѣщеніе для курсистовъ отводится въ главномъ корпусѣ дух. академіи. На курсы будетъ командировано изъ различныхъ духовныхъ училищъ отъ 80 до 100 чел.

◆ *Программа Полтавскихъ торжествъ.* Празднества въ Полтавѣ, по случаю 200-лѣтія побѣды, предполагаются въ теченіе трехъ дней съ 26 по 28 іюня, у т р о м ъ: торжественная панихида на шведской могилѣ павшимъ воинамъ въ полтавскомъ бою и открытіе памятниковъ павшимъ шведамъ и русскимъ. Панихида и освященіе состоятся съ участіемъ всѣхъ войскъ, прибывшихъ на торжества.

В е ч е р о м ъ. Торжественное открытіе и освященіе памятника доблестному защитнику Полтавы, ея коменданту, полковнику Ивану Степановичу Келину, въ теченіе почти трехъ мѣсяцевъ успѣшно защищавшему съ 6,500 чел. гарнизона осажденную шведами Полтаву.

Второй день, 27 іюня, у т р о м ъ: торжественная литургія въ Самсоніевскомъ храмѣ на шведской могилѣ; храмъ этотъ во имя св. Самсона, „на котораго память та преславная викторія получена“ (указъ Петра монастырскому приказу). Послѣ литургіи, молебень и парадъ войскамъ, предки которыхъ участвовали въ полтавской битвѣ.

Д н е м ъ. Молебень и возложеніе вѣнковъ у памятника Славы въ Александровскомъ саду.

В е ч е р о м ѣ. Большая иллюминація города, во время которой въ разныхъ частяхъ города будетъ играть 5 оркестровъ военной музыки. Затѣмъ блестящій фейерверкъ.

Третій день, 28 іюня. У т р о м ъ. Большой крестный ходъ отъ Самсоніевского храма на шведской могилѣ къ храму Спаса Нерукотвореннаго въ Полтавѣ; здѣсь Петръ молился на другой день послѣ побѣды.

В е ч е р о м ъ. Большая иллюминація съ оркестрами военной музыки и балъ отъ дворянства на 500 приглашенныхъ въ кадетскомъ корпусѣ (Ю. Кр.).



## О Т Д Ъ Л Ъ

ПО ВОЗРОЖДЕНІЮ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЕПАРХІИ.

### О пастырскихъ собраніяхъ и приходскихъ совѣтахъ.

Прошло три съ половиною года со дня опубликованія опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года о возрожденіи приходской жизни путемъ пастырскихъ собраній, приходскихъ собраній и совѣтовъ. Исторія этого вопроса въ нашей епархіи въ теченіе этого времени всѣмъ извѣстна.

Всѣ эти три съ половиною года вопросъ не выходилъ изъ стадій «разговоровъ». Обсуждался вопросъ и на отдѣльныхъ окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ, и на епархіальныхъ сѣздахъ, и въ періодической мѣстной печати. Судили о немъ, что называется, и вкривь, и вкосъ. Но дальше разговоръ дѣло не шло.

Сейчасъ намъ категорично предложено извѣстнымъ обращеніемъ Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ разговоровъ перейти къ дѣлу, къ проведенію постепенно въ жизнь предначертаній Св. Синода.

Категоричность «обращенія» исключаетъ всякую дальнѣйшую попытку откладывать дѣло въ долгій ящикъ. Приходится волей-неволей серьезно вникнуть въ предложенную Преосвященнѣйшимъ нашимъ программу и приступить къ ея выполненію. Не лишне, поэтому, будетъ выяснить для себя теперь же всѣ тѣ трудности, тѣ препятствія, какія могутъ встрѣтиться намъ на пути осуществленія предложенной программы, для того, чтобы во всеоружіи выступить противъ этихъ трудностей, заблаговременно устранить препятствія. Такъ какъ, если заранѣе не будутъ предусмотрѣны всѣ серьезныя препятствія, могущія встрѣтиться намъ на этомъ пути, мы можемъ очутиться въ положеніи затруднительномъ.

Трудности эти дноякаго рода: общія и частныя, обусловливаемыя чисто мѣстными, бессарабскими, причинами.

Суть мѣропріятій Св. Синода и программы нашего Преосвященнѣй-

шаго Архипастыря сводится къ необходимости «вернуться къ церковно-общественной жизни древнерусскаго прихода, чтобы приходская община единодушно занималась не только просвѣщеніемъ, благотворительностью, миссіонерствомъ, но и нравственностью своихъ сочленовъ, возстановленіемъ правъ старшихъ надъ младшими, родителей надъ дѣтьми, воспитаніемъ и руководствомъ молодого поколѣнія, утвержденіемъ христіанскихъ и православныхъ установленій» (изъ программы Преосвящ.).

Для того, чтобы осуществить этотъ максимумъ программы, необходима наличность извѣстныхъ политическихъ и соціальныхъ условий. Необходимо, чтобы приходъ, какъ вѣроисповѣдная единица, совпадалъ съ приходомъ, какъ гражданско-административной единицей. Необходимо, чтобы приходъ программы обладалъ всей совокупностью, по крайней мѣрѣ, тѣхъ правъ юридическихъ и гражданскихъ, которыми сейчасъ обладаетъ село. Необходимо, чтобы приходу было даровано право самообложения и самоконтроля. Необходимо, наконецъ, чтобы приходскій совѣтъ, какъ власть законодательная, въ предѣлахъ своихъ полномочій, какъ источникъ инициативы, въ жизни прихода, имѣлъ въ своемъ распоряженіи власть исполнительную, чтобы обѣ эти власти были предусмотрѣны существующими гражданскими законами. Только при наличности всѣхъ этихъ условий приходскій совѣтъ и приходское собраніе смогутъ развить въ приходѣ широкую и плодотворную дѣятельность; только тогда инициатива и распоряженія совѣта, а также постановленія приходскаго собранія не будутъ встрѣчать постоянно препятствія, а иногда и прямого противодѣйствія со стороны другихъ всевозможнаго ранга и вѣдомствъ начальниковъ села. Только тогда постановленія пастырскаго собранія будутъ равносильны и равнозначущи приговорамъ мірскихъ сходовъ, и распоряженія приходскихъ совѣтовъ не будутъ идти въ разрѣзъ съ распоряженіями сельскихъ управленій, а приходская община сможетъ «единодушно заняться не только просвѣщеніемъ, благотворительностью, миссіонерствомъ, но и нравственностью своихъ сочленовъ, возстановленіемъ правъ старшихъ надъ младшими».

Всего этого у насъ сейчасъ нѣтъ. Поэтому, въ этой области и лежатъ всѣ тѣ общія трудности, съ которыми пастырямъ придется встрѣтиться при первой же попыткѣ провести въ жизнь упомянутую выше программу. Въ этой области и произойдутъ первыя крупныя столкновенія

пастыря, а потомъ и приходскаго совѣта съ враждебнымъ приходской реформѣ лагеремъ. И потомъ все время пастырю и совѣту придется лавировать искусно между Сциллой и Харибдой самыхъ противоположныхъ интересовъ и вождеденій въ этой области. Все это нужно предвидѣть, все это заранѣе учесть. Затѣмъ идутъ мѣстные трудности, мѣстные условія, съ которыми придется пастырю считаться при выполненіи программы. Если въ русскихъ приходахъ возродить церковно-приходскую жизнь значить «вернуться къ древнерусскому приходу», то въ Бессарабіи, собственно говоря, возрождать нечего, такъ какъ возвращаться не къ чему: древнерусскаго прихода въ Бессарабіи не было. Въ Бессарабіи, стало быть, не возрождать придется, а рождать, создавать.

Если, поэтому, въ русскихъ приходахъ задача возрожденія прихода облегчается тѣмъ, что приходится въ сущности вспоминать старое, отголоски котораго еще сохранились и въ существующемъ приходѣ, приходится работать въ мѣстахъ, гдѣ сохранились традиціи прошлаго древнерусскаго прихода, приходится имѣть дѣло съ людьми, для которыхъ возрождаемое дорого, какъ свое исконное, древнерусское, то въ Бессарабіи этого нѣтъ. Населеніе Бессарабіи, какъ коренное, такъ и пришлое, приняло христіанство, развило христіанскую общественность при иныхъ условіяхъ: въ прошломъ у него иныя традиціи.

Приступать, поэтому, къ возрожденію приходской жизни у насъ, въ Бессарабіи, придется нѣсколько инымъ путемъ, чѣмъ это дѣлается въ русскихъ приходахъ. Придется при этомъ учитывать всѣ національныя особенности каждаго прихода. Причты приходовъ съ одинаковымъ по національности населенія должны будутъ объединиться и дѣйствовать сообща, согласно, помогая и поддерживая другъ друга.

Начать дѣло возрожденія прихода необходимо съ пастырскихъ собраній, на которыхъ и должны быть предварительно разработаны всѣ детали, предусмотрѣны всѣ мѣстные условія и могущія въ зависимости отъ нихъ встрѣтиться препятствія. Пока духовенство округа на своихъ пастырскихъ собраніяхъ не сговорится, не условится на счетъ, но крайней мѣрѣ, ближайшихъ своихъ совмѣстныхъ выступленій въ этомъ дѣлѣ, дѣло на задъ не пойдетъ, ровнаго, спокойнаго развитія приходскаго дѣла не будетъ. Если кое-гдѣ и будутъ успѣхи, то они будутъ носить

чисто случайный характеръ, а не явятся показателемъ хода дѣла во всей епархіи, не будутъ характерными для всей епархіи.

Для того же, чтобы духовенство легче и, главное, скорѣе могло объединиться, сговориться,—мало однихъ окружныхъ пастырскихъ собраний. Необходимы еще и районныя собранія. Я позволю себѣ вновь сказать духовенству о районной системѣ пастырскихъ собраний, о которой я говорилъ уже еще года три назадъ, вскорѣ послѣ опубликованія опредѣленія Св. Синода.

Районная система не предусмотрена программой, но она, мнѣ кажется, необходима у насъ въ епархіи съ ея смѣшаннымъ населеніемъ. Есть округа въ епархіи, въ которыхъ чуть ли не каждая изъ населяющихъ Бессарабію національностей, представлена отдѣльнымъ приходомъ. Каждый изъ такихъ приходо́въ имѣетъ свои, отличные отъ приходо́въ съ другой національностью обычаи, свой собственный, отъ дѣдовъ унаслѣдованный религиозный и жизненный укладъ. Приходы, съ населеніемъ одной національности, обычно сгруппированы въ одной мѣстности, въ одной части округа, другая національность въ другой.

Ясно, что пастыри такой группы приходо́въ силою вещей должны будутъ дѣйствовать и смогутъ дѣйствовать успѣшно только сообща. Имъ легче, скорѣе можно сговориться, легче, при наличности одинаковыхъ условій, совмѣстно вести дѣло возрожденія прихода.

Даже въ округахъ съ населеніемъ, принадлежащимъ къ одной національности, районныя пастырскія собранія могутъ принести только пользу, такъ какъ и въ этомъ случаѣ приходы одного района все же ближе другъ къ другу, религиозные и житейскіе обычаи одинаковы до тождества. Духовенство такихъ сосѣднихъ приходо́въ ближе знаетъ другъ друга и опять таки легче можетъ сговориться, удобнѣе можетъ собраться. Районныя пастырскія собранія и тѣмъ еще хороши, что ихъ можно будетъ, между прочимъ, приурочивать и къ храмовымъ праздникамъ каждаго, входящаго въ районъ, прихода. Въ послѣднемъ случаѣ можно собравшимся пастырямъ участвовать въ торжественныхъ соборныхъ служеніяхъ. А такъ какъ обыкновенно на храмовые праздники съѣзжаются прихожане сосѣднихъ селъ, то и поученія и бесѣды можно предлагать общія.

Для организациі районныхъ собраний каждый округъ можно раздѣлить на 3—4 района. Пастыри приходо́въ каждаго района по взаимно-

му соглашенію устраиваютъ собранія, которыя, повторяю, можно приурочивать къ храмовымъ праздникамъ, къ событіямъ семейной и пастырской жизни; да и помимо этого съѣхаться 4—5 человекъ такъ нетрудно. На этихъ собраніяхъ и будутъ подготовляться первые совмѣстные шаги въ дѣлѣ возрожденія прихода; тутъ же будетъ происходить провѣрка успѣха предпринятаго и обсужденіе дальнѣйшаго. Эти собранія, наконецъ, помогутъ окружному пастырскому собранію своимъ предварительнымъ опытомъ. Представители районныхъ собраній въ тѣхъ случаяхъ, когда не все пастыри района смогутъ явиться на окружное собраніе, смогутъ этому послѣднему дать отчетъ о ходѣ дѣла въ районахъ, быть проводниками въ районѣ рѣшеній окружного собранія. Если понадобится, я еще возвращусь къ этому вопросу, а пока ограничусь этимъ.

Священникъ Н. Стойковъ.

---

### **Обязательная организація при народныхъ школахъ церковно-пѣвческихъ хоровъ, какъ средство для возвышенія религіозно-нравственнаго чувства прихожанъ и привлеченія ихъ въ церковь.**

Съ восторгомъ прочелъ я предложеніе нашего благостнаго Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Серафима, на имя Консисторіи (въ дополненіе къ предложенію Его Преосвященства отъ 1-го января сего года) о возложеніи наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ школахъ на помощниковъ благочинныхъ. Въ предложеніи этомъ, напечатанномъ въ № 17 «Еп. Вѣдомостей» за текущій годъ, подъ литерой «г», сказано, что помощники о.о. благочинныхъ должны имѣть заботу объ организаціи, стараніемъ о.о. законоучителей, при содѣйствіи учителей школъ, церковно-пѣвческихъ хоровъ для участія въ богослуженіи.

За время моего восьмилѣтняго учительства въ министерскихъ сельскихъ школахъ я изъ опыта вынесъ убѣжденіе, насколько плодотворенъ для прихода школьный хоръ, участвующій своимъ пѣніемъ въ совершенніи богослуженія. Помимо того, что хорошее исполненіе хоромъ церковныхъ пѣснопѣвій при богослуженіи располагаетъ молящихся къ молитвѣ, вызывая въ нихъ наплывъ религіознаго чувства, многіе прихожане являются въ церковь исключительно съ цѣлью послушать хоровое пѣніе, а явившись въ церковь разъ—другой, они уже въ силу привычки



становятся усердными почитателями храма Божьяго. Въ подтвержденіе своихъ словъ я бы могъ привести въ примѣръ много мнѣ извѣстныхъ подобныхъ лицъ. Прихожане высоко цѣнятъ школьныхъ учителей, организовывающихъ пѣвческіе хоры и участвующихъ съ ними своимъ пѣніемъ въ богослуженіи. Не будучи компетентными въ оцѣнкѣ педагогической дѣятельности учителя вообще, они обыкновенно судятъ о его достоинствѣ по тому, имѣетъ ли учитель ученической хоръ и поетъ ли съ нимъ въ церкви. Въ бытность мою учителемъ М—го училища населеніе съ удовольствіемъ ассигновывало деньги на нужды и благосостояніе училища и прямо заявляло мнѣ, что оно это дѣлаетъ изъ-за хора, который подъ моимъ руководствомъ доставляетъ ему удовольствіе пѣніемъ въ церкви и школѣ. Взрослыхъ любителей, участвовавшихъ въ хорѣ, общество въ поощреніе освобождало отъ нѣкоторыхъ обывательскихъ повинностей. Многіе изъ прихожанъ приглашали хоръ участвовать своимъ пѣніемъ при погребеніи близкихъ имъ родныхъ и, несмотря на скудость своихъ средствъ, щедро оплачивали трудъ дѣтей—хористовъ. На производившихся мною при участіи хора чтеніяхъ съ туманными картинами въ школѣ всегда присутствовала масса народа, которая большею частью собиралась въ училище съ цѣлью послушать хорвое пѣніе и, благодаря этому, отвлекалась отъ пьянства и празднаго уличнаго шатанья.

Все это свидѣтельствуетъ о большой плодотворности церковно-пѣвческаго хора въ дѣлѣ возвышенія религіознаго чувства и нравственности прихожанъ.

Къ сожалѣнію, церковно-пѣвческіе хоры не имѣются при всѣхъ школахъ; большинство изъ нихъ выпадаетъ на долю церковно-приходскихъ школъ, учителя которыхъ, за рѣдкими исключеніями, являются солидарными помощниками о.о. завѣдывающихъ этими школами.

Въ училищахъ, подвѣдомственныхъ дирекціи народныхъ училищъ, пѣніе хотя и преподается, но дѣти въ церкви поютъ рѣдко; въ числѣ этихъ училищъ есть много такихъ, ученики которыхъ со своими учителями въ церкви не поютъ вовсе. Въ бесѣдахъ съ нѣкоторыми изъ такихъ учителей по вопросу объ участіи ихъ съ школьными хорами въ церковномъ богослуженіи мнѣ не одинъ разъ приходилось слышать отъ нихъ, что они не церковные регенты и, слѣдовательно, не обязаны

пѣть съ учениками и управлять хоромъ въ церкви. Правда, организація хора и управленіе имъ—дѣло трудное: это требуетъ со стороны руководителя, помимо званія дѣла, много терпѣнія и любви къ нему; учителю-регенту необходимо, особенно на первыхъ порахъ, заниматься спѣвками не менѣе двухъ часовъ ежедневно, а такой трудъ заслуживаетъ, конечно, большаго вознагражденія, нежели 40—60 рублей, отпускаемые М. Н. Пр. въ жалованье учителю пѣнія ежегодно.

Вотъ почему справедливо выдавать руководителю церковнымъ хоромъ изъ суммъ церкви нѣкоторое вознагражденіе, про которое и упоминается въ приведенномъ предложеніи Архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго Серафима.

По моему мнѣнію, возрожденію приходской жизни отчасти можетъ помочь и участіе въ богослуженіи церковно-пѣвческаго хора, и потому весьма желательно имѣть такой хоръ въ каждомъ приходѣ нашей епархіи. А имѣть его представляется возможнымъ при условіи, если епархіальное начальство, разрѣшивъ выдачу, въ дополненіе къ отпускаемымъ министерствомъ, организатору хора изъ церковныхъ суммъ 30—40 рублей ежегоднаго вознагражденія, снесется съ дирекціей народныхъ училищъ, предложивъ послѣдней циркулярно предписать всѣмъ г.г. преподавателямъ пѣнія въ сельскихъ училищахъ, подвѣдомственныхъ дирекціи, организовать церковно-пѣвческіе хоры и *обязательно* участвовать съ ними въ отправленіи вечерни, утренъ и Божественной литургіи. Затрудненіе при этомъ можетъ встрѣтиться лишь въ томъ случаѣ, когда учителемъ школы является лицо, недостаточно подготовленное и неспособное организовать хоръ и руководить имъ: но это затрудненіе легко устранить, такъ какъ въ подобномъ случаѣ организацію хора и управленіе имъ можетъ принять на себя (разумеется, по назначенію учеб. начальства) псаломщикъ, а при неспособности къ этому послѣдняго и самъ священникъ. Вознагражденія изъ церковныхъ суммъ, само собою разумеется, заслуживаютъ и учащіе въ церковно-приходскихъ школахъ, тѣмъ болѣе, что большинство изъ нихъ за занятіе пѣніемъ и руководство хоромъ жалованья не получаетъ вовсе.

Священникъ *Мелетій Ерханъ*.

---

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи  
Василій Курдиновскій.

---

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 14-го іюня 1909 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---