

**ПЕНЗЕНСКІЯ****ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 16 числа.

Цѣна годовому
изданію Вѣдомостей
съ пересылкою и
доставкою 5 руб.

№ 16-й.

Подписка при-
мается въ редакціи
Епархіальныхъ Вѣ-
домостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**Распоряженія Святѣйшаго Синода.**

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Преосвященному Митрофану, Епископу Пензенскому и Са-
ранскому, отъ 26 мая 1908 г. № 9.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 мая 1908 года за №
12.931, объ измѣненіи порядка назначенія жалованья ду-
хоепству. Приказали: На основаніи Высочайше утвержден-
наго 23 апрѣля 1893 года мѣсяца Государственнаго Со-

вѣта о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, ежегодно испрашивается, въ установленномъ порядкѣ, къ новому отпуску изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на означенный предметъ особая сумма. Изъ этой суммы назначается содержаніе причтамъ вновь учреждаемыхъ приходовъ каждый разъ по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода. Назначеніе же или увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходовъ производилось до сего времени слѣдующимъ образомъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 года за № 5, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ подробныя свѣдѣнія какъ о настоящемъ матеріальномъ обезпеченіи всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ каждой епархіи, получающихъ и не получающихъ содержаніе отъ казны, такъ и о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, слѣдовало бы назначить содержаніе причтамъ, соображая съ имѣющимися мѣстными средствами. На основаніи этихъ свѣдѣній, Хозяйственнымъ Управленіемъ выбирались по каждой епархіи бѣднѣйшіе приходы, между причтами которыхъ предполагалось распределить имѣющійся по сметѣ даннаго года кредитъ на содержаніе духовенства, и вѣдомости о предполагаемомъ распределеніи представлялись на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, въ видахъ большей точности въ семь дѣлѣ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января 1903 года за № 1, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ списки причтовъ каждой епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на 3 разряда: 1) причты, которые, по своей бѣдности, нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи вынѣ получае-

маго содержанія въ ближайшую очередь; 2) причты, котормъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія причтовъ, вошедшихъ въ первый разрядъ, и 3) причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны. Со времени доставленія этихъ списковъ Хозяйственное Управленіе и руководствовалось ими при выборѣ по каждой епархіи бѣднѣйшихъ причтовъ для назначенія имъ содержанія изъ казны: такіе причты намѣчались обязательно изъ числа значащихся въ первомъ разрядѣ, при чемъ выборъ въ частности тѣхъ или другихъ причтовъ основывался на сравненіи существующихъ средствъ ихъ обезпеченія по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи. Нынѣ седьмая бюджетная подкомиссія Государственной Думы, въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода за 1908 годъ, при обсужденіи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовенства, коснувшись порядка распредѣленія этого кредита, сдѣлала указаніе, что содержаніе изъ сего источника должно бы назначаться по приходамъ не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основаніи заключеній съездовъ духовенства (окружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходовъ. Хотя въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ имѣются доставленныя изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ съ распредѣленіемъ ихъ по степени обезпеченія на три разряда, во заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія не всегда точно соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ условія дѣйствительной жизни измѣняются и, въ частности, въ самые послѣдніе годы условія обезпеченія мѣстными средствами многихъ причтовъ измѣнились

кореннымъ образомъ, какъ это видно изъ ходатайствъ епархіальныхъ начальствъ о перечисленіи причтовъ изъ второго и даже третьяго разряда въ разрядъ первый. Посему, представленіе съѣздамъ духовенства судить о томъ, какіе причты нуждаются въ назначеніи содержанія изъ казны прежде другихъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ имъ назначать такое содержаніе, представляется вполнѣ цѣлесообразнымъ. Съ другой стороны, оно удобно и въ томъ отношеніи, что устранить всякіе поводы отъ возможныхъ нареканій на неправильность и несправедливость въ дѣлѣ назначенія жалованья причтамъ, каковыя нареканія неизбежны уже потому, что условія жизни быстро измѣняются, и доставленныя въ Хозяйственное Управление свѣдѣнія о матеріальномъ обеспеченіи причтовъ оказываются несоотвѣтствующими дѣйствительности. Вслѣдствіе сего, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагаетъ, согласно заключенію бюджетной подкомиссіи Государственной Думы, постановить правиломъ, чтобы на будущее время, вмѣсто распредѣленія отпускаемой изъ казны суммы на содержаніе духовенства въ частности по приходамъ и представленія на утвержденіе Святѣйшаго Синода подробныхъ вѣдомостей по каждой епархіи о причтахъ, коимъ назначается или увеличивается содержаніе, Хозяйственнымъ Управленіемъ составлялось и представлялось на утвержденіе Святѣйшаго Синода лишь общее распредѣленіе ассигнованія на содержаніе духовенства по епархіямъ, съ тѣмъ, однако, чтобы изъ этого ассигнованія оставлялась въ распоряженіи Святѣйшаго Синода необходимая сумма для назначенія содержанія, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходовъ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ епархій; о количествѣ назначаемой на каждую епархію суммы епархіальныя начальства должны

быть увѣдомляемы Синодальными указами, и эти суммы, вслѣдъ за симъ, должны быть переводимы Хозяйственнымъ Управленіемъ въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ; распредѣленіе же этихъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставитъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на сѣздахъ духовенства, съ тѣмъ, чтобы вѣдомости о причтахъ, коимъ такимъ образомъ будетъ назначено или увеличено содержаніе изъ казны, были немедленно представляемы духовными консисторіями въ Хозяйственное Управленіе. Выслушавъ изложенное и вполнѣ раздѣляя указанныя соображенія касательно измѣненія порядка назначенія жалованья духовенству изъ средствъ казны, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію принять указанныя Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ предположенія къ руководству; о чемъ епархіальныхъ Преосвященныхъ увѣдомить циркулярными указами.

Доводя о семъ до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, Пензенская духовная Консисторія присовокупляетъ, что а) всѣ, подавныя до сего времени, прошенія о назначеніи увеличеннаго жалованья остаются безъ разсмотрѣнія; б) что отнынѣ таковыя ходатайства должны предлагаться обсужденію окружныхъ благочинническихъ сѣздовъ и затѣмъ должны вноситься на обсужденіе и заключеніе епархіальныхъ сѣздовъ духовенства.



Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Митрофану, Епископу Пензенскому и Саранскому, отъ 1 Юля 1908 г. за № 8035.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 18 февраля сего года за № 27, объ учрежденіи женской общины на участкѣ земли при селѣ Виргѣ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, и 2) препровожденный канцелярією Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 7 іюня сего же года за № 4823, отзывъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, за № 65489, о неимѣніи со стороны Министерства препятствій къ учрежденію названной общины. Приказали: Ваше Преосвященство ходатайствуете объ учрежденіи на участкѣ земли при селѣ Виргѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, женской общины, съ наименованіемъ ея „Виргинскою Покрово-Николаевскою женскою общиною, Пензенской епархіи“ и съ тѣмъ, чтобы церковь и строенія для этой общины, были возведены на участкѣ земли, пожертвованной дворяниномъ Владиміромъ Фаленбергомъ. Обсудивъ означенное ходатайство Вашего Преосвященства и принимая во вниманіе: 1) что учрежденіе женской общины при селѣ Виргѣ представляется желательнымъ въ цѣляхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ и 2) что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ учрежденію названной общины, Святѣйшій Синодъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 9 день мая 1881 года (3 П. С. З. Т. I., № 149, прилож. п. 5), опредѣляетъ: на участкѣ земли, пожертвованной дворяниномъ Владиміромъ Фаленбергомъ, при селѣ Виргѣ, Нижне-

Ломовскаго уѣзда, открыть женскую общину, съ наимеенованіемъ ея „Виргинскою Покрово-Николаевскою женскою общиною, Пензенской епархіи“, съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ, а редакціямъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и „Правительственнаго Вѣстника“— по принятому порядку.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

А) На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Пензенскаго и Саранскаго, отъ благочиннаго 3-го округа Наровчатскаго уѣзда поступилъ рапортъ слѣдующаго содержанія.

Принявъ къ сердцу Ваши Архипастырскія глубокоотеческія и многоопытныя наставленія и указанія, какія Вашему Преосвященству благоугодно было преподать миѣ, какъ благочинному, при личномъ моемъ Вашему Преосвященству представленіи 13 іюня сего года, осмѣливаюсь доложить Вамъ, Владыко Святый, и представить Вашему Архипастырскому благоусмотрѣнію слѣдующее явленіе, недавно замѣченное мною въ подвѣдомственномъ миѣ благочинническомъ округѣ: нѣкоторые изъ псаломщиковъ моего округа, увлекаясь современной модой ко всякаго рода спорту, обзавелись велосипедами и свободно раскатываются на нихъ. Былъ случай: 26 мая сего года одинъ изъ псаломщиковъ пріѣхалъ на велосипедѣ на окружный съѣздъ.

Приемлю смѣлость просить Вашу Архипастырскую опытность и Вашъ Архипастырскій авторитетъ принципиально рѣшить, удобно ли вообще и благопристойно ли, хотя и низшимъ церковникамъ, разѣзжать на „стальномъ конѣ“.

Говорь и рѣчи прихожанъ по сему поводу, обыкновенно таковы: „въ церкви и алтарѣ—въ стихарѣ, на улицѣ же—верхомъ на „конѣ“; что то не такъ; одно съ другимъ какъ будто не согласно и неладится“. Надо замѣтить еще, что катающіеся на „конѣ“, желая, по всей вѣроятности, обратить на себя вниманіе многихъ, по большей части надѣваютъ на себя самый „крикливый костюмъ“: спортивный картузь, причудливую тужурку—венгерку, или, въ крайнемъ случаѣ, пунсовую рубаху—косоворотку и обязательно лакированныя штилеты. Прихожане—крестьяне недоумѣваютъ: „смотри-ка, братъ,—дьячекъ и то „лошапедь“ (крестьянское выраженіе, вмѣсто „велосипедъ“) себѣ завелъ, а попъ то если захочетъ—десять себѣ купить! А все ноютъ, все скрипятъ, все жалуются, что жить нечѣмъ?!... Бога они гнѣвять“!... Такова логика крестьянъ. При личныхъ бесѣдахъ моихъ съ нѣкоторыми изъ псаломщиковъ по этому вопросу, послѣдніе обыкновенно говорятъ: „что же, вѣдь это—самое невинное занятіе, тѣмъ болѣе—оно развиваетъ физически, содѣйствуетъ правильному кровообращенію, пищеваренію и т. п.“. Не лучше-ли было бы всѣмъ этимъ лицамъ, столь много заботящимся о своемъ правильномъ кровообращеніи и пищевареніи, предложить болѣе разумныя и раціональныя средства для физическаго развитія и главное—весоблазнительныя для „малыхъ сихъ“, т. е. прихожанъ, какъ то: работы въ огородѣ, въ саду, на покосѣ и въ полѣ. Это будетъ поистинѣ работа физическаго здоровья, разумная и плодотворная, а не модно-фальшивая, пустая и призрачная, какъ гонка на велосипедѣ.

На рапортъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 21 іюля 1908 года за № 3161, послѣдовала такая: „Читано съ великимъ прискорбіемъ. Вѣзду на велосипедѣ нельзя признать приличною для церковнослу-

жителя, такъ какъ ѣдущему на велосипедѣ приходится принимать позу, свидѣтельствующую, по меньшей мѣрѣ, о недостаткѣ скромности; вельзя по той же причинѣ одобрить для церковниковъ употребленіе кургузыхъ спортеменскихъ костюмовъ, яркихъ рубахъ-косоворотокъ, лакированныхъ штиблетъ и т. под. „Никто изъ числящихся въ клирѣ да не одѣвается въ неприличную одежду, ни пребывая во градѣ, ни находясь въ пути“, говорится въ 27 правилѣ 6-го Вселенскаго собора (смотри также Инструкц. благочиннымъ § 38). Все это, свидѣтельствующее вообще о высокоглядствѣ и душевной пустотѣ, тѣмъ болѣе не можетъ быть терпимо въ церковникѣ, что производитъ соблазнъ въ народѣ, даетъ поводъ къ неблагопріятнымъ среди него сужденіямъ и вообще о духовенствѣ. Напоминается спортсменствующимъ церковникамъ-велосипедистамъ грозное прещеніе Господа: *горе чловѣку тому, имже соблазнъ приходитъ* (Мѡ. 18, 7); напоминаетъ имъ также внушеніе Св. Апостола: *сіе паче судите, еже не полагати претыканія брату или соблазна* (Римл. 14, 13). Предисывается настоятелямъ церквей и благочиннымъ строго внушать церковникамъ, чтобы они не позволяли себѣ ничего подобнаго, а о невнимательныхъ къ такимъ внушеніямъ доносить по начальству съ надлежащею обстоятельностью.

О семъ Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству Пензенской епархіи къ должному съ его стороны исполненію.



Б) На рапортѣ и. д. благочиннаго 4-го округа Инсарскаго у., священника Павла Конкретова, отъ 27 іюня сего года за № 291, съ протоколомъ съ открытіи въ округѣ пастырскихъ собраній и программу этихъ собраній, резолюція Его Преосвященства, отъ 3 іюля за № 2765, по-

слѣдовала такого содержанія: „Отъ души радуюсь благимъ начинаніямъ духовенства 4-го округа Ивсарскаго уѣзда, призываю благословеніе Божіе на учреждаемыя въ этомъ округѣ пастырскія собранія. Относительно крестныхъ ходовъ нахожу вужнымъ замѣтить, что желательво совершеніе таковыхъ, между прочимъ, въ храмовые праздники вокругъ храма, при пѣши праздничнаго молебна, съ кажде-ніемъ, осѣненіемъ крестомъ и окропленіемъ св. водою. Же-лательво также учрежденіе церковно-приходскихъ совѣтовъ и тамъ, гдѣ есть приходскія попечительства, для оживленія церковно-приходской жизни. Весьма желательво принять мѣры къ улучшенію богословскаго образованія діаконовъ и псаломщиковъ, побудить ихъ къ чтенію сочиненій богословскаго содержанія. Надѣюсь, духовенство съ любовью потру-дится надъ разрѣшеніемъ этихъ и подобныхъ вопросовъ“.



Награждены: священникъ церкви с. Лукиной Поляны, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ Алекторовъ за добрую пастырскую дѣятельность *скуфьею*, 10 іюля; священникъ церкви с. Калиновки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Владиміръ Преображенскій за заботы о благоукрашеніи храма *набедренникомъ*, 12 іюля.



Преподало Архипастырское благословеніе въ грамотѣ.

Дворянкѣ Елизаветѣ Леонидовнѣ Ховриной за пожертвованіе 100 рублей на устройство ограды вокругъ храма въ с. Саловкѣ, Пензенскаго уѣзда.



Опредѣлены: сынъ діакона Алексѣй Никольскій—на псаломщическое мѣсто при церкви с. Рождествена, Города-

щенскаго уѣзда, 11 іюля; священникъ Волынской епархіи Петръ Осокинъ — на священническое мѣсто при церкви с. Бѣлозерки, Чембарскаго уѣзда, 15 іюля; бывшій воспитанникъ 3-го класса Пензенской духовной семинаріи Борисъ Лентуловъ — испр. об. псаломщика при церкви с. Адашева, Инсарскаго у., 16 іюля; окончившій курсъ Поимской второклассной церковно-приходской школы, Чембарскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Михаилъ Мокѣевъ — и. д. псаломщика при церкви с. Богданихи, того же уѣзда, 16 іюля; заштатный и. д. псаломщика церкви с. Саморукѣва, Саранскаго уѣзда, Ѳедоръ Діалектовъ — на псаломщическое мѣсто при церкви с. Симбухова, Пензенскаго уѣзда, 18 іюля; священникъ церкви с. Булаева, Краснослободскаго уѣзда. Василій Лентовскій, низведенный въ причетническое званіе, — на псаломщическое мѣсто при церкви с. Ускляй, Инсарскаго уѣзда.

Перемѣщены: священникъ церкви с. Доншина, Чембарскаго уѣзда, Евгеній Ципровскій — въ Шиханскій Покровской монастырь, Городищенскаго уѣзда, 16 іюля; священникъ церкви с. Студенца, Н.-Ломовскаго уѣзда, Валеріанъ Маллетовъ — къ церкви с. Большихъ Верховъ, того же уѣзда, 16 іюля; священникъ церкви с. Холстовки, Наровчатскаго уѣзда, Іоавнъ Невзоровъ — къ церкви с. Студенца, Н.-Ломовскаго уѣзда, 16 іюля; священникъ церкви с. Малыхъ Березниковъ, Саранскаго уѣзда, Николай Рачиницъ — къ церкви с. Лѣснаго Вяса, того же уѣзда, 16 іюля; священникъ церкви с. Паева, Инсарскаго уѣзда, Стефанъ Оранскій — къ церкви с. Ямской Слободы, того же уѣзда, 16 іюля; священникъ церкви с. Вороновки, Городищенскаго уѣзда, Михаилъ Тарховъ — къ церкви с. Мордовской Пишли, Инсарскаго уѣзда, 16 іюля; діаконъ церкви с. Аристовки, Городищенскаго уѣзда Николай Веселовскій — къ церкви

с. Кангушь, Краснослободскаго уѣзда, 16 іюля; діаконь церкви с. Инженеръ-Пятины, Инсарскаго уѣзда, Константинъ Фасановъ—къ церкви с. Черткова, Пензенскаго уѣзда, 16 іюля; псаломщикъ церкви с. Алашева, Инсарскаго уѣзда, Евгенийъ Рождественскій—къ церкви с. Анучина, Чембарскаго уѣзда, 16 іюля; псаломщикъ церкви с. Выборнаго, Керенскаго уѣзда, Иванъ Ащеуловъ—къ церкви с. Каргалей, того же уѣзда, 16 іюля; псаломщикъ церкви с. Бекетовки, Мокшанскаго уѣзда, Алексѣй Златомрежевъ—къ церкви с. Новошишкѣвской Слободы, Инсарскаго уѣзда, 17 іюля; псаломщикъ церкви с. Куземкива, Керенскаго уѣзда, Алексѣй Кипрскій—къ церкви с. Выборнаго, того же уѣзда, 17 іюля; діаконь церкви г. Сермана, Городищенскаго уѣзда, Борисъ Казеевскій—къ церкви с. Крюковки, Чембарскаго уѣзда, 18 іюля; послушники Наровчатскаго Троицкаго Сканова монастыря Михаилъ Суменковъ и Петръ Граховъ—въ число послушниковъ Вясскаго Владимірскаго монастыря, Саранскаго уѣзда, 19 іюля.

Утверждены: исправляющій должность благочиннаго 2-го округа Саранскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Θεодосіевскій, въ виду понесенныхъ, въ послѣднее время, особыхъ сверхдолжныхъ трудовъ по производству слѣдствія и дознанія во Вясскомъ монастырѣ,—въ должности благочиннаго, 29 іюня; и. д. псаломщика Городищенскаго уѣзда: с. Большой Садовки Петръ Колюшкинъ, с. Никольскаго Михаилъ Даниловъ и с. Мывала Иванъ Пантелѣевъ—въ занимаемыхъ должностяхъ, 11 іюля; священникъ Пензенской Никольской церкви Леонидъ Кульметевъ, по сообщенію Управляющаго Харьковскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 8 іюля за № 13561,—съ 15 іюля въ должности законоучителя Пензенскаго реальнаго училища; священникъ церкви с. Бояр-

кина Митрофанъ Лебедевъ—въ должности духовника по 3-му округу Городищенскаго уѣзда, 15 іюля; и. д. псаломщика церкви с. Шигаева, Наровчатскаго у., Иванъ Вильдгрубе—въ занимаемой должности, 1 іюля.

Уволены: священникъ церкви с. Казенно-Майданскихъ Выселокъ, Наровчатскаго уѣзда, Николай Докучаевъ—за штатъ по болѣзни, 20 іюля; псаломщикъ церкви с. Пичилейки, Городищенскаго уѣзда, Василій Алекторовъ—за штатъ, 11 іюля; священникъ церкви с. Булаева, Краснослободскаго уѣзда, Василій Лентовскій—низведенъ въ причетническое званіе, 18 іюля; діаконъ Мокшанскаго Казанскаго женскаго монастыря Сумеонъ Петровъ—отъ занимаемаго мѣста, за пріятіемъ его на службу въ Омскую епархію, 14 іюля.

За смертію изъ списковъ исключень: діаконъ на псаломщической вакансіи при Трехсвятительской церкви г. Саранска Петръ Маллетовъ—9 іюля.



П р а з д н ы я м ѣ с т а.

Священническія.

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Каменномъ Бродѣ—съ 19 іюня 1908 г. (См. № 14—1908 г.).

Въ с. Булаевъ—съ 18 іюля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 925 р., прихожанъ 1842 д. об. пола.

При Иоанно-Богословской церкви зашт. гор. Троицка—съ 23 іюля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 63 дес., дома нѣтъ, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 200 р., прихожанъ 994 д. об. пола.

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Деллейкль—съ 12 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Холстовкѣ—съ 16 іюля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественный, отъ прихожанъ руга 400 р., братскаго дохода 295 р., прихожанъ 73 д. об. пола.

Въ с. Покровскомъ—съ 12 іюля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 62 дес., домъ общественный, жалованье по V кл., братскаго дохода 470 р., прихожанъ 1866 д. об. пола.

Въ с. Казенно-Майданскихъ Выселкахъ—съ 20 іюля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья священнику 300 р., братскаго дохода 400 р., прихожанъ 924 д. об. пола.

Въ с. Монастырскомъ—съ 24 іюля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 24 дес., дома нѣтъ, жалованья 168 р. въ годъ, братскаго дохода 583 руб., прихожанъ 1951 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Вороновкѣ—съ 16 іюля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованья 148 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 581 р., прихожанъ 1436 д. об. пола.

Діаконскія.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Сергѣевскомъ Поливановѣ—съ 31 января 1894 г. (См. № 24—1906 г.)

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Янгуженскомъ Майданѣ—съ 22 марта 1908 г. (См. № 9—1908 г.).

Инсарскаго уѣзда: Въ с. Сипягинѣ—съ 1 іюля 1908 г. (См. № 15—1908 г.).

Мокшанскаго уѣзда: Въ Мокшанскомъ женскомъ монастырѣ—съ іюля 1908 г. Причтъ изъ двоихъ священниковъ и діакона, земли 26 дес., домъ есть, жалованья діакону 118 р., братскаго дохода 1409 р.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Аристовкѣ—съ 16 іюля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 35 дес., дома нѣтъ, жалованья діакону 150 р., братскаго дохода 777 р., прихожанъ 2102 д. об. пола.

Въ с. Серманъ — съ 18 іюля 1908 г. Причть трехчленный, земли 42 дес., дома нѣтъ, жалованья 164 р. въ годъ на причть, братскаго дохода 870 р., прихожанъ 2860 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: При Себорной церкви зашт. гор. В.-Ломова — съ 6 апрѣля 1908 г. Причть пятичленный, земли 372 дес., дома нѣтъ, жалованья нѣтъ, братскаго дохода 1764 р., прихожанъ 2593 д. об. пола.

Псаломщическія.

Чембарскаго уѣзда: Въ с. Поимъ при единовѣрческой церкви — съ 7 сентября 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Бьлозеркь — съ 12 февраля 1908 г. (См. № 6—1908 г.).

Въ с. Сулакъ — съ 24 іюля 1908 г. Причть двухчленный, земли 35 дес., домъ церковный, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 500 р., прихожанъ 1446 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: Въ с. Кульмановкь — съ 14 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Гороховщинь — съ 11 марта 1908 г. (См. № 7-8—1908 г.).

Въ с. Ростовкь при единовѣрческой церкви — съ 8 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Старой Нявкь — съ 28 іюля 1908 г. Причть двухчленный, земли 34¹/₂ дес., дома нѣтъ, жалованья 124 р. 84 к. на причть, братскаго дохода 280 р., прихожанъ 1509 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: Въ с. Языковъ — съ 17 февраля 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Дворянскомъ Умысь — съ 13 іюня 1908 г. (См. № 13—1908 г.).

Въ с. Чуфаровъ — съ 18 іюня 1908 г. (См. № 13—1908 г.).

Краснослободскаго уѣзда: Въ с. Украинскомъ — съ 8 декабря 1907 г. (См. № 6—1908 г.).

При Соборной церкви гор. Краснослободска— съ 28 июля 1908 г. Причтъ восьмичленный, земли 328 дес., дома нѣтъ, жалованья не положено, братскаго дохода на каждаго псаломщика 129 р. 16 к., прихожанъ 4456 д. об. пола.

Наровчатскаго уѣзда: Въ с. Зубовъ— съ 15 мая 1908 г. (См. № 12—1908 г.).

Въ с. Шадринъ— съ 17 июня 1908 (См. № 13—1908 г.).

Въ с. Козловкѣ— съ 14 июля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья 100 р., братскаго дохода 734 р. прихожанъ 1534 д. об. пола.

Въ с. Абашевѣ— съ 16 июля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 36 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 270 р. на причтъ, прихожанъ 1023 д. об. пола.

Въ с. Холстовкѣ— съ 24 июля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья нѣтъ, отъ прихожанъ положена руга 400 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 295 р., прихожанъ 713 д. об. пола.

Въ с. Красавкѣ— съ 24 июля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 750 р., прихожанъ 2076 д. об. п.

Въ с. Чердакѣ— съ 17 июля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 30 дес., дома нѣтъ, жалованья псаломщику 100 р., братскаго дохода 286 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 711 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: Въ с. Куземкинѣ— съ 17 июля 1908 г. Причтъ двухчленный, земли 34 дес., домъ церковный, жалованья 144 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 700 р., прихожанъ 1424 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Нечаскѣ— съ 1 июля 1908 г. (См. № 15—1908 г.).

Въ с. Пичилейкѣ— съ 11 июля 1908 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ общественный, жалованья 129 р. 36 к. на причтъ, братскаго дохода 561 р. 38 к., прихожанъ 1697 д. об. пола.



⚡ ОБЪЯВЛЕНИЕ. ⚡

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ

„КОЛОКОЛЬ“

„КОЛОКОЛЬ“ — первая и единственная въ Россіи ежедневная газета, посвященная не только публицистическимъ вопросамъ внутренней и внѣшней политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства. но и запросамъ духовной и религіозной жизни. — предметамъ вѣры и жизни церкви православной и другихъ обитающихъ въ Россіи исповѣданій и религій.

При „Колоколь“ издается особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №№) подъ названіемъ: „КЪ РУССКОМУ НАРОДУ — МИРНЫЯ РѢЧИ“.

„Колоколь“ — органъ *правой національной* печати, представляетъ своею цѣлью вѣрнопреданное служеніе Церкви, Царю и родинѣ, опираясь на *исконныя творческія начала* и руководясь завѣтами исторіи: о господствѣ на св. Руси православія, первенствѣ русской народности и царственной свободѣ Самодержавія, покоящагося на неразрывномъ единеніи Царя съ народомъ, чрезъ народное представительство, въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“ — въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, безъ средоствѣнія и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго и парламентаризма.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни родины „Колоколь“ вполне замѣняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей — два органа — свѣтскую газету и церковную.

Въ „КОЛОКОЛЬ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Гос. Думы и Совѣта.

Въ Общественно политическомъ отдѣлѣ газеты помещаются руководящія статьи какъ по вопросамъ политики, такъ и церковной и общественной жизни, телеграммы, новости дня и всѣ прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинцій, подробныя вѣсти изъ Москвы и Финляндіи.

Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни расколо-сектантства, инославія и пновѣрія. Редакція располагаетъ во всѣхъ губерніяхъ своими корреспондентами.

Еженедѣльникъ „Колокола“, „Къ русскому народу“ — предназначается для пастырей, въ качествѣ пособія въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствою, а для народа — какъ путеводитель среди темныхъ распутий современной жизни и мысли.

Въ еженедѣльникѣ „Къ Русскому Народу“ помѣщаются церковно-историческія и апологетическія статьи, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе рассказы изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической соціальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльныхъ листковъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельскохозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигиенѣ; отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола“ печатаются критическіе очерки общественной жизни, рассказы и повѣсти.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА на газету „Колоколъ“ съ еженедѣльникомъ „Къ Русскому Народу“ — шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 р., на 2 мѣсяца 1 руб., на 1 мѣсяць 50 коп.; за границу цѣна удваивается.

Подписавшіеся сразу на все второе полугодіе получаютъ бесплатно всѣ доселѣ вышедшіе въ первое полугодіе №№ приложенія „КЪ РУССКОМУ НАРОДУ“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Редакторъ А. В. Фелонинъ. Издательница Ю. А. Скворцова.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Святѣйшаго Синода. — 2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — 3) Праздныя мѣста. — 4) Объявленіе

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.



ПЕНЗЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

ВЪДОМОСТИ.

№ 16-й.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Мысли и сужденія по поводу постановленія послѣдняго епархіальнаго съѣзда духовенства объ открытіи пастырскихъ собраній и учрежденіи приходскихъ совѣтовъ.

Послѣдній съѣздъ Пензенскаго епархіальнаго духовенства, бывшій въ декабрѣ мѣсяцѣ 1907 года, кромѣ обычныхъ вопросовъ по епархіальнымъ учрежденіямъ и разсмотрѣнія хозяйственныхъ смѣтъ, обсуждалъ и болѣе важные и существенные вопросы, вызываемые современною жизнью. Нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, особенно касающіеся оживленія пастырской приходской дѣятельности и намѣчающіе пути къ этому оживленію, столь своевременны, что всестороннее обсужденіе ихъ на страницахъ мѣстнаго органа является необходимымъ. Таковымъ по своей серьезности, своевременности и неотложности долженъ считаться

выдвинутый жизнью вопрос объ организаціи пастырскихъ собраний и открытіи въ приходахъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Признавъ опредѣленіе Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года въ дѣлѣ устроенія и оживленія приходской жизни чрезвычайно важнымъ, епархіальный съѣздъ, не отрицая необходимости безотлагательнаго принятія соотвѣствующихъ мѣръ къ охраненію св. вѣры православной, огражденію св. церкви отъ всякаго зла и къ благоустройству приходовъ, начинающихся при современныхъ событіяхъ нашей родины духовно разлагаться, нашелъ заботу духовенства объ учрежденіи пастырскихъ собраний и совѣтовъ неотложной, предложивъ священникамъ приступить къ учрежденію ихъ во всей епархіи. При этомъ депутаты съѣзда, намѣтивъ общую схему дѣятельности пастырскихъ собраний и приходскихъ совѣтовъ, указали и тѣ препятствія, какія встрѣчаются и ожидаются на пути немедленнаго осуществленія этихъ мѣропріятій, не скрывая трудности въ полномъ проведеніи ихъ въ жизнь.—Итакъ, распоряженіемъ высшей духовной власти и отеческимъ приглашеніемъ своихъ архиастырей, равно многими дефектами современной церковно-приходской жизни, духовенство призывается къ эвергичной и усиленной работѣ на пользу церкви православной. Изъ сообщеній духовной печати видно, что во многихъ епархіяхъ пастырскія собранія и совѣты уже дѣйствуютъ, начинаютъ они открываться по мѣстамъ и въ нашей епархіи. Печать отмѣчаетъ свѣтлыя стороны открываемыхъ учрежденій и указываетъ всѣ недостатки, обычные при новизнѣ дѣла.

Въ отношеніи пастырскихъ собраний отмѣчается, что они внесли новую струю въ жизнь духовенства, подняли и оживили его интересы по многимъ сторонамъ церковно-приходской жизни, измѣнивъ ее къ лучшему, и вообще

объединили духовенство, въ смыслѣ оживленія его дѣятельности и подъема пастырской энергіи. Но съ другой стороны въ организаціи собравій духовенства и дѣятельности ихъ сказались и важные недостатки. На этихъ собраніяхъ духовенство увлекалось общими вопросами церковной жизни, выходящими за предѣлы компетенціи пастырскихъ собраній, и въ своемъ увіеченіи доходило даже до обсужденія программы преобразования всего церковнаго строя, нисколько не касаясь живого дѣла упрядоченія, обновленія и улучшенія мѣстной приходской жизни. На многихъ собраніяхъ, особенно на первыхъ порахъ открытія ихъ, обнаруживалось и полное неумѣнье взяться за дѣло, равнодушіе духовенства, отсутствіе интересовъ его къ обсужденію важныхъ вопросовъ, склонность къ пререканіямъ и спорамъ; и такія собранія отличались беспорядочностью и пустотою. О дѣятельности пастырскихъ собраній, отрываемыхъ въ нашей епархіи, подробныхъ свѣдѣній явѣтъ, извѣстны только намѣченныя программы дѣйствій ихъ. Представители епархіальнаго духовенства, однако, указали общія неблагопріятныя причины медленнаго развитія этихъ собраній. Причины эти заключаются въ отсутствіи руководственныхъ юридическихъ правилъ для этихъ собраній, въ разрозненности пастырей между собою, въ излишней формальности въ дѣйствіяхъ ихъ и главнымъ образомъ въ матеріальной необеспеченности духовенства, препятствующей тѣснѣйшему единенію его между собою.

Что-же, при такихъ препятствіяхъ, неужели пастырскимъ собраніямъ суждено быть лишь формально открытыми, безжизненными и безцѣльными? По нашему глубокому убѣжденію, всѣ указанныя препятствія преодолимы и неважны, и пастырскія собранія въ дѣятельности духовенства должны имѣть существенное значеніе и принести пользу. Никому

такъ не нужно единеніе и взаимообщеніе, какъ пастырямъ духовнымъ, особенно въ нынѣшнее время народной смуты, упадка вѣры и благочестія народа. Нигдѣ это единеніе такъ не отрадно, какъ въ трудной пастырской дѣятельности. Всѣ мірскіе дѣятели для блага и лучшей постановки своей дѣятельности считаютъ нужнымъ для себя взаимообщеніе; сознаніе необходимости этого единенія въ особенности должно осіять умы пастырей на трудномъ поприщѣ служенія народу и охраненія религіозно-нравственныхъ началъ. Пастыреначальникъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ особенно молился о пастырскомъ единеніи и выдѣлилъ, отличилъ его отъ единенія вообще между вѣрующими (Ев. Іоанна 17, 11, 20 и 21). Апостолы были преисполнены святаго единенія, союзомъ любви и взаимопомощи связаны были во все время своей земной дѣятельности. Книга Дѣяній апостольскихъ полна свидѣтельствъ самаго тѣснаго единенія, въ какомъ пребывали между собою апостолы. Прошли вѣка апостоловъ, мужей апостольскихъ и отцевъ церкви, пастырское единеніе стало болѣе и болѣе ослабѣвать и никогда, кажется, такъ не ослабѣвало, какъ въ нынѣшнее время, когда жизнь съ ея новыми запросами и вѣянiями особенно требуетъ этого единенія. Печальная картина современнаго разъединенія духовенства и полной его разобщенности между собою, наносящихъ страшный вредъ его дѣятельности, грозитъ при скорбными послѣдствіями для самой церкви, для св. дѣла; коему служатъ пастыри.

Между тѣмъ къ какому благимъ послѣдствіямъ для дѣла пастырства должно бы вести единеніе пастырей, и какъ оно необходимо въ наше время. Извѣстно, что дѣятельность пастыря начинается съ богослуженія, съ молитвы. Богослуженіе должно совершаться по уставу. Но можетъ ли одно лицо, при этомъ еще неопытное, въ совершенствѣ

знать уставъ? И вотъ по сельскимъ церквамъ является полное разнообразіе въ отправленіи богослуженій и требъ церковныхъ, разнообразится время и самый порядокъ совершенія ихъ и въ чинъ богослужебный привносится собственное усмотрѣніе настоятеля. Нарушенія устава и опущенія порождаютъ соблазнъ въ приходѣ, разныя сомнѣнія, недоумѣнія и упадокъ пастырскаго авторитета, когда народъ любитъ истовость и уставность въ богослуженіи. Кромѣ того, разнообразіе въ порядкѣ отправленія богослуженія церковью извѣстной мѣстности всезаетъ въ умы крестьянъ ту ложную мысль, что священникамъ необязателенъ уставъ церкви, а они руководствуются при отправленіи службъ только своимъ усмотрѣніемъ. Будь же среди духовенства взаимообщеніе, единеніе и братское обсужденіе, особенно вызываемое современными толками о полномъ сокращеніи богослуженій, устава церкви—въ особыхъ собраніяхъ, въ коихъ всегда найдутся знатоки дѣла и порядка,—какимъ благотворнымъ послѣдствіемъ могло-бы отразиться это въ церковно-богослужебномъ чинѣ, къ утѣшенію православно-вѣрующаго народа.

Второе дѣло пастырское—проповѣдь, или служеніе слову, столь необходимое въ переживаемое нашимъ народомъ время. Для этого дѣла взаимообщеніе пастырское положительно необходимо. Христосъ посылалъ апостоловъ на проповѣдь по два, апостолы проповѣдывали евангеліе, имѣя всегда спутниковъ. Если апостоль Павелъ ходилъ въ Иерусалимъ и предложилъ тамъ, и особо знаменитѣйшимъ, благоговѣствованіе, проповѣдуемое язычникамъ, не напрасно-ли онъ подвизался? Если апостолы въ дѣлѣ благоговѣствованія нуждались въ единеніи, то тѣмъ болѣе современнымъ пастырямъ церкви необходимо взаимообщеніе въ дѣлѣ успѣха современной проповѣди, которая становится первѣйшею обязан-

ностью ихъ. Проповѣдничество требуетъ отъ проповѣдниковъ знанія проповѣдической литературы и жизни текущей, окружающей. Разрозненные же между собою священники часто не знаютъ, какіе существуютъ современные хорошіе проповѣдники, какіе хорошіе сборники проповѣдей. Наблюдая окружающую жизнь только въ предѣлахъ своего прихода, многіе изъ нихъ имѣютъ слишкомъ узкій взглядъ на эту жизнь, который и отражается неблагоприятно въ самой проповѣди. Въ послѣднее время въ проповѣдической практикѣ священниковъ, вслѣдствіе требованій жизни и неоднократныхъ указаній архипастыря, началось теченіе въ сторону живого проповѣдическаго слова. Безъ сомнѣнія, это теченіе должно стать предметомъ обсужденія всѣхъ пастырей, которые общими практическими указавіями опыта выработали-бы приемы и способы къ тому, чтобы церковная проповѣдь, какъ живое слово, удовлетворяла-бы потребностямъ пасомыхъ и была дѣйственной и плодотворной.

Третье дѣло, пастырское душепопеченіе или духовный надзоръ за своей паствой; пастырь долженъ знать своихъ пасомыхъ и всегда блюсти ихъ отъ волковъ-губителей. О, какъ въ этомъ дѣлѣ пастырямъ необходимо единеніе и сколь пагубна разрозненность ихъ! Пусть священникъ будетъ увѣренъ, что его паства чиста, ничѣмъ худымъ не заражена. Но этого мало: ему нужно знать, какова и сосѣдняя, все-ли и тамъ благополучно, не крется-ли въ сосѣдствѣ какая зараза, чтобы принять предохранительныя мѣры, отражать и предотвращать всякое худое повѣтріе. И для этого ему нужно быть въ самомъ тѣсномъ единеніи съ окружающими священниками. А сколько въ дѣятельности и жизни пастыря бываетъ разныхъ скорбей и невзгодъ, потрясеній и тревоженій? Гдѣ ему находить утѣшеніе и обо-

дреніе, какъ не во взаимной пастырской любви и единеніи. Есть пастыри усердные, стойкіе и богатые духовною силою, и есть колеблющіеся и падающіе. Кто ихъ поддержитъ, ободритъ и укрѣпитъ? Мірскіе дѣятели имѣютъ у себя товарищество и судъ товарищей, который страшитъ ихъ болѣе суда вѣшняго, формальнаго. Безъ сомнѣнія, и при единеніи духовенства непремѣнно будетъ судъ братскій, а при существованіи его какъ бы поубавились и даже исчезли споры среди духовенства, кляузы и формально-судныя дѣла. Дожили мы до смутныхъ и тревожныхъ временъ. Вотъ толстовщина, сияющаяся своимъ ужаснымъ и хитрымъ лжеученіемъ испровергнуть все дорогое православному человѣку. Вотъ свобода разныхъ сектантскихъ ученій, раздирающихъ церковь Божию. Вотъ дерзновенныя поползновенія нашей мнимо-образованной городской интеллигенціи испровергнуть церковь, ея учрежденія и уставы. Вотъ учащаяся молодежь, извѣдавъ всю сатанинскую сладость разнузданнаго вольномыслія, толкаемая безбожниками и революціонерами, въ болѣзненномъ озьяненіи устно и печатно несетъ въ среду народа соціальныя взгляды и проповѣдь о полномъ разрушеніи всѣхъ религіозно-нравственныхъ началъ. Все это полчище враговъ силотилось, объединилось и вооружилось, высоко развѣвая враждебное церкви знамя, къ коему стекаются юноши-подростки, дѣвчѣны и даже дѣти. А что же мы, пастыри церкви Христовой, думаемъ? Достаточно-ли бодрствуемъ и держимъ свою стражу? Въ то время, когда враги церкви Христовой вооружались и готовились въ походъ, достаточно-ли мы хлопотали о братствѣ и единеніи между собою для борьбы? Въ то время, когда враги наши издѣвались надъ святѣйшимъ домостроительствомъ Божиимъ, старались всячески извратить ученіе св. церкви и испровергнуть самую цер-

ковъ, отверзали-ли мы соединенныя уста свои для посрамленія лжи нечестивыхъ, показывали-ли себя объединенными, сильными ревнителями св. вѣры? Не слышится-ли въ тайникахъ нашей совѣсти кроткій и вразумительный упрекъ Господа нашего: „спите прочее и почивайте; се, приближися часъ, и сынъ человеческій предается въ руки грѣшниковъ (Мѡ. XXVI, 45) Пора, настоящая пора объединенной дѣятельности духовенства наступила. Наступилъ въ современной жизни моментъ, когда духовенству нельзя дѣйствовать успѣшно въ одиночку и втихомолку, а нужно смѣло, открыто и общими силами возвысить голосъ въ защиту истины, освѣтить міръ свѣтомъ Христовымъ и предотвратить его отъ религіозно-нравственнаго разложенія. И для сего нужно возбудить въ себѣ ревность и энергію, единодушіе и взаимно-братское единодушіе. Открываемыя пастырскія собранія пусть и помогутъ духовенству сплотиться и образовать фактически единый духъ и единое тѣло. Пусть каждый священникъ проникнется къ своему собрату духомъ братства и взаимопомощи, отложивъ всякую гордость, житейское служебное своекорыстіе и неравенство матеріальнаго обезпеченія. Правда, неуспѣхъ этихъ собраний на первое время въ значительной мѣрѣ можетъ зависѣть отъ новизны дѣла, отъ непривычки духовенства и отъ отсутствія системы, упорядочивающей постановку и дѣятельность собраний. Но пусть на первое время будетъ и неуспѣхъ, не будетъ строгой системы, примѣрно составленной программы. Нисколько не смущаясь этимъ, нужно только собираться, начинать обсужденія съ малаго дѣла, дѣла живого, которое всегда и во всякое время найдется у всякаго священника, и дальнѣйшая практика собраний, при развитіи единенія и воодушевленія, укажетъ надлежащую постановку ихъ. Нужно только наблюдать, что-бы въ

сужденіяхъ своихъ собранія эти не выходили за предѣлы существующихъ церковно-гражданскихъ постановленій, и не задавались бы обсужденіемъ отрѣшенныхъ жотъ жизни общихъ вопросовъ и не занимались слушаніемъ лишь разныхъ рефератовъ, почерпнутыхъ изъ книгъ и журналовъ. Цѣль пастырскихъ собраній—обсужденіе мѣръ и способовъ оживленія и улучшенія мѣстной приходской жизни, охраненія и возвышенія религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ и усиленія дѣятельности духовенства. Въ каждомъ благо-чинническомъ округѣ найдется немало священниковъ, усердно занятыхъ дѣломъ устройства приходской жизни и глубоко преданныхъ долгу своего служенія, пусть они и возьмутъ на себя трудъ по организаціи пастырскихъ собраній, ихъ думы объ усиленіи пастырской дѣятельности и по упорядоченію приходской жизни оживятъ духъ этихъ собраній и внесутъ къ нимъ мѣстный интересъ. Только при ревности и воодушевленіи священниковъ округа, съ предоставленіемъ имъ инициативы возбужденія мѣстныхъ вопросовъ и широкой самодѣятельности, пастырскія собранія могутъ быть плодотворны. Главное и существенное условіе нужнаго оживленія пастырскаго служенія и обновленія приходской жизни и заключается въ энергіи и преданности дѣлу священника, въ его воодушевленіи и въ томъ духовномъ мечѣ, силу котораго въ настоящее время онъ долженъ усугубить. Совершенно справедливо епархіальный съѣздъ духовенства указанныя свойства священника считаетъ необходимою силою и въ дѣлѣ обновленія приходской жизни, въ дѣлѣ насажденія и развитія церковно-приходскихъ совѣтовъ. Никакія учрежденія не обновятъ жизнь нашего прихода, если не будетъ во главѣ этихъ учрежденій одушевленнаго пастыря, живой души прихода. Современныя условія жизни народной и наступившая опасность религіозно-нравствен-

наго растлѣнія народа побуждаютъ священника къ широкому осуществленію имъ пастырскаго идеала служенія народу. Онъ, служитель Божій, посредникъ между небомъ и людьми, долженъ быть особенно близокъ къ народу, къ каждому приходскому семейству. Какъ духовный отецъ, онъ долженъ быть совѣтникомъ и утѣшителемъ каждого прихожанина, знать радости и горе каждого семейства. Служитель правды и добра, онъ долженъ быть и первымъ страдальцемъ за истину и добродѣтель. Его слово должно быть—истина, его дѣла—добродѣтель, его жизнь—самоотверженіе. Онъ первый долженъ подавать руку христіанскаго милосердія страждущимъ и печальнымъ, отирать слезы плачущимъ и скорбящимъ, быть отцомъ своихъ пасомыхъ и имѣть съ ними органическую связь. Къ сожалѣнію, современная церковно-общественная жизнь свидѣтельствуетъ о полной разобщенности пастырей и пасомыхъ, объ ослабленіи нравственной связи между ними и даже по мѣстамъ объ отсутствіи довѣрія народа къ своимъ пастырямъ. Не говоримъ уже про городскіе приходы, гдѣ церковная, религіозная область давно всецѣло передана духовенству, послѣднія событія народной приходской жизни во многомъ доказали полную обособленность нашего духовенства отъ народа и въ сельскихъ приходахъ. Необходимо устранить это глѣбоко ненормальное явленіе, приведшее наши приходы къ упадку въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Есть у насъ сословіе дворянское, купеческое, мѣщанское и крестьянское. Всѣ эти сословія для охраненія своихъ интересовъ, для удовлетворенія своимъ житейскимъ потребностямъ составляютъ изъ себя отдѣльныя общества, союзы. Но нѣтъ у насъ общества, союза православнаго, церковнаго, связаннаго одною мыслию и желаніемъ охранять интересы вѣры и церкви и служить нуждамъ ихъ, для удовлетворенія духов-

ныхъ потребностей народа. Въ отношеніи вѣры и церкви у насъ каждый живетъ особнякомъ, и одному нѣтъ дѣла до другаго, какъ будто цѣлость вѣры и благосостояніе церкви не подлежатъ общему попеченію. Церковная жизнь въ приходахъ замираетъ, слово *приходъ* становится пустымъ звукомъ безъ всякаго содержанія, особенно въ городахъ, и теряетъ значеніе духовной единицы. Второе зло нашей приходской жизни и заключается во взаимномъ отчужденіи прихожанъ между собою. Правда, въ сельскихъ приходахъ есть еще единеніе прихожанъ въ дѣлахъ постройки церквей, школъ и причтовыхъ домовъ, но оно не простирается на духовныя потребности, а въ городскихъ приходахъ нѣтъ и этого внѣшняго единенія. Между тѣмъ безъ правильной организаціи ни одна религіозная община обойтись не можетъ. Это подтверждается фактомъ стройной и твердой организаціи приходоу неправославныхъ вѣроисповѣданій. Да и въ древнія времена у насъ на Руси приходская жизнь была поставлена прекрасно, а разъ это было прежде, то отчего же оно невозможно и теперь? Пока жизнь наша была проста и вѣра въ Бога крѣпка, можно было быть покойнымъ, но теперь, когда князь міра сего собралъ все свое войско и открылъ свои дѣйствія въ разныхъ мѣстахъ и всевозможными способами, спокойствіе и бездѣйствіе могутъ быть преступными. Слава Богу, у насъ есть еще преданные сыны церкви, глубоко вѣрующіе люди, но они разбросаны, разъединены и не имѣютъ опредѣленнаго органа, который сплотилъ бы ихъ воедино и чрезъ который они могли бы дѣйствовать дружно. Такимъ органомъ въ каждомъ приходѣ и должны быть церковно-приходскіе совѣты, къ открытію коихъ призывается духовенство. Этимъ совѣтамъ принадлежитъ область религіозно-нравственнаго самовоспитанія прихожанъ въ духѣ православной вѣры, пробужденіе интересовъ къ духовной и церковной жизни, нравственный надзоръ

за приходомъ и единеніе его. Успѣхъ жизнедѣятельности совѣтовъ вполне будетъ зависѣть отъ просвѣтительно-нравственнаго руководительства священника и религіозно-нравственной настроенности Прихода. Духовная печать отмѣчаетъ уже свѣтлыя стороны дѣятельности совѣтовъ во многихъ епархіяхъ и у насъ, а въ особенности въ епархіи Орловской. Печатаются обширныя программы дѣйствій этихъ совѣтовъ, касающіеся всѣхъ сторонъ церковно-приходской жизни. По нашему мнѣнію, при открытіи совѣтовъ не нужно задаваться сразу большими планами, по всесторонне составленной программѣ, а нужно начинать съ малаго дѣла церковно-приходской жизни, требующаго своего упорядоченія по мѣстнымъ условіямъ жизни. Сдѣланное отъ души и общими силами маленькое дѣло составитъ большое нравственное приобрѣтеніе прихода, который сразу почувствуетъ и возможность и способность свою къ дальнѣйшей самодѣятельности. Каждый изъ нашихъ приходовъ страдает не только общими религіозно-нравственными недостатками прихожанъ, но имѣетъ и особенные дефекты церковно-приходской жизни, свойственные мѣстности. Напр., есть приходы, гдѣ развиты профессиональное нищенство, повальное пьянство, семейные раздѣлы, отпаденія въ секты, воровство, развращеніе молодежи революціонными бреднями, неуваженіе къ храмамъ Божиимъ во время совершенія богослуженія, выражающееся въ городскихъ приходахъ въ обычай курить около церкви и т. п. Пусть церковно-приходскій совѣтъ, объединенный ревностнымъ руководствомъ священника, начинаетъ борьбу съ мѣстнымъ первымъ зломъ приходской жизни, и успѣхъ этой борьбы, начатой съ одного дѣла, настолько воодушевитъ его и оживитъ приходъ, что явится возможность приступить къ достиженію большихъ цѣлей въ дѣлѣ устроенія приходской жизни. Нужно только не-

немедленно приступать къ открытію совѣтовъ, пока народъ нашъ еще религіозно настроенъ и не палъ нравственно окончательно. Въ дѣлѣ улучшенія приходской жизни и устраненія всѣхъ ненормальныхъ явленій ея не нужно ожидать широкихъ всеобъемлющихъ реформъ и проектовъ, искать спасенія откуда-то издалека: это спасеніе около насъ и зависитъ оно отъ насъ, руководителей народа. Отсутствие излишней регламентаціи при открытіи совѣтовъ уже свидѣтельствуетъ о полномъ предоставленіи священнику роли обновителя приходской жизни. По руководственнымъ указаніямъ нашихъ архипастырей, самый выборъ членовъ совѣта, какъ сотрудниковъ, зависитъ отъ усмотрѣнія священника, который долженъ наблюдать, что-бы не проникли въ составъ совѣта нежелательные люди, могущіе тормозить всѣ благія начинанія пастыря. Отъ священника, какъ руководителя прихода, зависитъ и самое направленіе дѣятельности совѣта, объединеніе членовъ его и воодушевленіе ихъ къ исполненію обязанностей по приходу. Такимъ образомъ жизненность приходскихъ совѣтовъ, какъ органовъ обновленія и оживленія приходовъ, всецѣло зависитъ отъ священниковъ. Въ заключеніе считаемъ нужнымъ высказать пожеланіе, что-бы въ мѣстномъ нашемъ органѣ, въ особо заведенномъ отдѣлѣ „приходская жизнь“ печатались свѣдѣнія о пастырскихъ собраніяхъ и приходскихъ совѣтахъ епархіи, сообщались фактическія данныя о свѣтлыхъ сторонахъ дѣятельности ихъ и затрудненіяхъ въ оживленіи приходской жизни, чтобы духовенство епархіи могло объединиться въ дѣлѣ устройства приходской жизни, примѣрами воодушевиться въ неотложномъ дѣлѣ и своевременно устранить всѣ препятствія, встрѣчаемыя при организаціи пастырскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ.

Протоіерей П. Ягодинскій.



Кто такой Л. Толстой.

„Не грѣши противъ городского общества и не роняй себя предъ народомъ“ (Ис. С. Сир. 7, 7).

„Московская городская дума постановила чествовать 28 августа 80-лѣтіе Л. Толстого. Къ чествованію будутъ привлечены и учащіеся въ городскихъ школахъ. 28 августа явится школьнымъ праздникомъ. Школы украсятся портретами Толстого, огласятся чтеніями о немъ“. Вотъ тѣ свѣдѣнія, которыми пестрятъ столбцы газетъ.

Хорошо, конечно, чествовать, тѣмъ болѣе 80-лѣтнюю старость! Но когда чествованіе становится публичнымъ, особенно когда оно является оффиціально-общественнымъ и ведется отъ лица миллионнаго населенія, необходимо прежде дать населенію строгій отчетъ въ томъ, кого и за что чествуютъ. Чествуютъ Л. Толстого, — *но за что?*

Разберемся въ этомъ сами.

Москва—сердце Россіи. Здѣсь сложилась русская государственность. Здѣсь корни тѣхъ основъ, на которыхъ покоится русская земля. Понятно, что кто мощною рукою укрѣплялъ эти корни, кто берегъ и лелѣялъ русскую государственность—тотъ долженъ быть почтенъ Москвою.

Но таковъ ли Толстой?

Русская государственность покоится, прежде всего, на вѣрѣ христіанской и, въ частности, на вѣрѣ православной. Что же сдѣлалъ Толстой для христіанства, для православія? Укрѣплялъ ли его корни въ Россіи? Расширялъ ли его вліяніе на жизнь русскаго народа? Сберегалъ ли и лелѣялъ его святыни, подъ сѣнью которыхъ зародилась, росла и крѣпла русская земля?..

Лѣтъ 30 тому назадъ Толстой впервые выступилъ съ сочиненіями на религіозныя темы. Появилась его „Исповѣдь“. За нею пошли: „Новое Евангеліе“, „Въ чемъ моя вѣра“, „Критика догматическаго богословія“, „Царствіе Божіе внутри насъ“ и много другихъ статей, писемъ и прочихъ произведеній, посвященныхъ вопросамъ вѣры. Съ „Исповѣди“ же Толстой и отдалъ всѣ свои силы и художественный даръ на кощунственное поправленіе всего, что дорого и свято для христіанина.

Онъ отринулъ Бога, какъ личность, находящуюся внѣ насъ („Въ чемъ моя вѣра“). Призвалъ „сеуевѣріемъ“, что „есть Богъ творящій“ („Мысли о Богѣ“). Кощунственно и съ наглымъ цинизмомъ заявилъ, что „еврейскій богъ есть личное, самодурное и страшное злое существо“ („О религ. восп.“). Поставилъ Христа на ряду съ Платономъ, Сократомъ, Буддою, Конфуціемъ... Объявилъ, что Христосъ — „простой человѣкъ“ и что „понимать Его Богомъ и Ему молиться есть величайшее кощунство“!.. Самъ же, превзойдя мѣру всякаго кощунства, писалъ: „я отвергаю непонятную Троицу, не имѣющую никакого смысла въ наше время, басню о паденіи перваго человѣка, кощунственную (?!) исторію о Богѣ, родившемся отъ дѣвы, искупляющемъ родъ человѣческій“!.. И это писалъ онъ въ *Москвѣ* и въ „Отвѣтъ Синоду“!.. Онъ превзошелъ „отца лжи“ и обвинилъ апостоловъ Христовыхъ въ томъ, что они „лгали не хуже дьяволовъ“, когда говорили, что на нихъ сошли огненные языки и что они видѣли умершаго учителя („Разр. и возст. ада“). Возстановивъ адъ своею злостной клеветой на апостоловъ Христовыхъ, онъ обвинилъ ихъ еще въ искаженіи ученія Христа и съ ясно адскою хитростью взялъ, *якобы*, Христа подъ свою защиту противъ *настоящаго* Христа въ апостоловъ Христовыхъ“!.. Съ рѣдкимъ цинизмомъ онъ обозвалъ

апостольскія писанія „постановленіями хлыстовъ“ (,Нов. Еванг.“). Объявилъ Евангеліе „произведеніемъ и безчислен- ныхъ рукъ и умовъ человѣческихъ, исполненнымъ злогрѣш- ностей“ (,Какъ читать Еванг.“). Отвергъ Св. Писаніе и призналъ дѣло проповѣди его „однимъ изъ самыхъ гадкихъ дѣлъ“ (Обращ. къ духовенст.“). Назвалъ Ветхій и Завѣтъ „глухой и жестокой еврейской легендой“ (,О религ. вос- спит.). Отвергъ обще-христіанскій Никейскій сѣмволъ вѣры и объявилъ священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣтовъ „ужасной книгой“, самой вредной для людей и „безнрав- ственной“ (,Обращ. къ духовен.“). Христіанская Церковь явилась у него величайшимъ изобрѣтеніемъ діавола, затѣй и выдумкой послѣдняго съ цѣлью усиленія лжи и восстано- вленія ада (Разр. и возст. ада“). Ученіе Церкви, по его заявленію, есть „теоретически ховарная и вредная ложь, практически же — собраніе самыхъ грубыхъ суевѣрій и кол- довства“ (,Отв. Сун.“); оно полно ужаса, глупости и жесто- кости“ (,О религ. восп.“). Онъ съ бранью и ложью обру- шился на всѣ установленія Церкви (,Крит. догм. богосл.“ и ,Царст. Бож.“). Назвалъ христіанскую вѣру „святоду- ховскою вѣрою“, а пастырей Церкви „святодуховцами“, „длиннополыми“ и пр. Обвинилъ служителей Церкви въ сознательномъ „религіозномъ обманѣ и подлогѣ“ еван- гелій, въ „мошеннической“ замѣнѣ ученія Христа своею „святодуховскою вѣрою“ (Нов. Ев.“), въ передѣлкѣ ученія Христа въ грубое колдовство купанья, мазанія масломъ, тѣлодвиженій, заклинаній, проглатыванія „кусочковъ“ и прочихъ „волхвованій“ (,Отв. Сун.“). Злобно онъ назвалъ „всѣ таинства неизменнымъ грубымъ колдовствомъ“. Испо- вѣды призналъ „вреднымъ обманомъ, только прощряющимъ безнравственность“, въ елеосвященіи и миропомазаніи уви- дѣлъ „пріемы грубаго колдовства“, въ священствѣ — „явное

приготовленіе къ обману“ („Отв. Свн.“), въ бракѣ — „шапки, хожденія вокругъ стола“ („Возст. ада“)... Но съ особымъ кощунствомъ онъ обрушился на святѣйшее таинство евхаристіи („Испов.“, „Воскресеніе“). Въ немъ онъ узрѣлъ „обоготвореніе плоти“, „обманъ и гипнотизацію“, („Отв. Свн.“). Яростно онъ заклеилъ евхаристію „*по хлебкой* изъ кусочковъ хлѣба и вина“ („Раз. ада“)! Святые иконы назвалъ „чурбанами“!.. Поправъ все христіанство, онъ призывалъ и другихъ „увеличить усилія, чтобы уничтожить обманъ“ Церкви и подстрекалъ людей на ужаснѣйшія злодѣянія, когда заявлялъ, что „Христось выкидалъ бы всѣ эти ужасные антимины, и копыя, и кресты, и чаши, и свѣчи, и иконы“, посредствомъ чего священники „колдуя“, скрываютъ Бога („Отв. Свн.“)!.. Онъ посягнулъ на души дѣтей, когда призывалъ „людей, желающихъ блага дѣтямъ, всѣми силами стараться избавить дѣтей“ отъ обученія закону Божію и священной исторіи, полнѣй „безнравственныхъ разсказовъ“. Онъ заявилъ, что „истязаніе, убійство, изнасилованіе—ничто въ сравненіи съ преподаваніемъ закона Божія“ (О рел. восп.“)!.. „Совершенное равнодушіе дѣтей къ религіознымъ вопросамъ и отрицаніе всякихъ религіозныхъ формъ, писалъ онъ, безъ всякой замѣны положительнымъ религіознымъ ученіемъ, всетаки несравненно лучше еврейско-церковнаго обученія, хотя бы въ самыхъ усовершенствованныхъ формахъ“ („О религ. воспит.“). Но, какъ великій соблазнитель дѣтскихъ душъ, онъ не ограничился насажденіемъ въ нихъ атеизма, безбожія. Онъ написалъ для дѣтей свое „Христіанское ученіе“. И въ этой книжкѣ онъ въ небольшихъ главахъ и по статьямъ въ понятной для дѣтей формѣ изложилъ свои кощунственные отрицательные взгляды на христіанство, свое социальна-анархическое ученіе о государствѣ, свои пошлыя воззрѣнія

на бракъ и на семью. Дѣтямъ онъ преподнесъ пищу, въ родѣ „обмановъ вѣры и освобожденія отъ нихъ“, — „соблазна государственнаго“, „лжи и вреда соблазна государственнаго“, „лжи и вреда соблазна семейнаго“ и т. под. Онъ предложилъ воспитывать дѣтей въ сознаниі равенства Исаи, Христа, Будды, Сократа и Конфуція, — равноцѣнности буддистовъ, конфуціанъ, христіанъ, таосистовъ, мудрецовъ греческихъ и египетскихъ („О раз. вѣрѣ и мол.“).

Вотъ религіозный обликъ того, кого готовится отъ лица первопрестольной столицы православной христіанской страны, торжественно чествовать Московская городская дума! Какое же безславіе готовить Московская дума сердцу Россіи, когда готовится отъ лица Москвы торжественное чествованіе великаго русскаго нечестивца и кощунника!.. Съ рѣдкимъ „художествомъ“ нечестивый старецъ вотъ ужъ 30 лѣтъ безнаказанно срываетъ Христа со святаго креста, поноситъ и бичуетъ Его, топчетъ и неистово хулитъ церковь Христову и всѣ святыни русской земли, грабитъ душу Россіи, толкаетъ на ужасныя религіозныя преступленія и звѣрства цѣлыя массы несчастныхъ, сбитыхъ имъ съ толку сыновъ Россіи, гонитъ ихъ въ тюрьмы, на смерть, на скитанія въ дальніе края, — а ему въ отвѣтъ, ликуя, кричатъ: „художественно... очень и очень художественно!..“ И вѣнчаютъ лаврами „великаго художника“ и готовятся чествовать его многолѣтній „художественный“ разбой!! И какой ужасный трагизмъ! Многотысячное христіанское населеніе столицы многомилліонной христіанской страны властью случайной кучки людей привлекается къ чествованію того, кто грязною старческою рукою и хульнымъ языкомъ нагло попраля всѣ сокровенныя святыни христіанъ, всѣ чистые и свѣтлые порывы ихъ сердець къ Творцу вселенной, кто запятналъ и

осмѣялъ Ликъ Того, къ Кому прибѣгаютъ съ мольбами миллионы трудящихся и обремененныхъ, кто отнялъ у страдающихъ единственную утѣху и отраду въ ихъ жизни!.. Какое варварство! Какое насиліе надъ сердцемъ людей! И еще дерзаютъ надъ угнетеннымъ и ограбленнымъ христіанскимъ народомъ издѣваться, приглашаютъ его почитать въ грабитель „великаго художника“!.. Что же, Русь христіанская, Русь православная! Иль забыла ты мощный кличъ Кузьмы Минина: „великъ Богъ земли Русской“?!..

Вторымъ устоемъ русской государственности, какъ и всякаго вообще государства, является твердая и сильная верховная власть, независимо отъ того, кто ее носить въ странѣ: монархъ ли, король, или парламентъ; одно лицо, или народное представительство. Ни монархія, ни республика, ни всякій другой видъ сложившагося государства не можетъ остаться даже на короткое время безъ твердой и сильной верховной власти.

Понятно, что кто укрѣплялъ въ Россіи верховную власть, кто съ чистымъ сердцемъ улучшалъ ее для блага страны, тотъ достоинъ почета отъ сердца Россіи, Москвы;

Но *таковъ ли Толстой?*

Не ограничиваясь „художественнымъ“ разгромомъ Россіи, Толстой употребилъ для той же цѣли еще возмутительнѣйшія кощунства надъ христіанскими воззрѣніями на власть. Признавъ всякую власть узаконеннымъ „правомъ грабежа властителями народа“, заявляетъ, что въ нѣкоторыхъ государствахъ, „грабежъ продолжается безъ помазанниковъ“ („Возст. ада“)!..

Вотъ государственный обликъ того, кого готовится торжественно чествовать Москва! Вотъ тотъ, кто „художественно“ въ теченіе почти 30 лѣтъ мощною рукою и клятво преступнымъ языкомъ терзалъ славу и величіе Рос-

сіи! Тысячи крестьянъ, рабочихъ и прочихъ горемычныхъ тружениковъ Россіи брошены „художествомъ“ печестиваго старца въ объятія государственнаго бунта противъ власти, противъ собственности, противъ податей, воинской повинности... А зло художникъ все продолжалъ безнаказанно сѣять по Руси свои „художества“.

Третьимъ устоемъ всякой государственности является чувство патріотизма. Безъ любви къ своему государству, къ своему народу не можетъ устоять ни одно государство. Что же, Толстой взлелѣялъ патріотизмъ?

Сначала—и это было такъ давно, лѣтъ около сорока и болѣе тому назадъ,—отъ Толстого повѣяло *художественной* прелестью патріотизма. Но отъ нея онъ съ ужасомъ самъ вскорѣ отвернулся и все силы своего дара направилъ на полное уничтоженіе всякаго патріотизма.

Патріотизмъ, по мнѣнію Толстого, есть орудіе власти правительствъ надъ народами; онъ является средствомъ обмана народа со стороны императоровъ, королей, членовъ парламентовъ, правителей, военныхъ, капиталистовъ, духовенства, писателей, художниковъ и пр..., чтобы жить трудами народа. Патріотизмъ, говоритъ Толстой по поводу франко-русскихъ торжествъ въ октябрѣ 1893 г., есть не что иное для правителей, какъ орудіе для достиженія властолюбивыхъ и корыстныхъ цѣлей, а для управляемыхъ—отреченіе отъ человѣческаго достоинства, разума, совѣсти и рабское подчиненіе себя тѣмъ, кто во власти. Онъ есть рабство! („Христіан. и патр.“; „Патр. и правит.“).

И этого Толстого готовится чествовать Москва!

Надъ чѣмъ бы онъ ни покощунствовалъ и что бы ни разрушалъ,—а ему отовсюду кричатъ: „великій художникъ!“

Вся культура и цивилизація самыхъ либеральныхъ слоевъ европейскаго и русскаго общества названа „само-

дурствомъ правящихъ классовъ“, сравнена съ пирамидами и сералами древневосточныхъ деспотовъ, а представители и басадители этой культуры чествуютъ своего хулителя. Не Толстой первый и не онъ послѣдній изъ тѣхъ, кого они наряжаютъ въ какой имъ любъ кафтанъ... И вотъ они, льстя Толстому, метятъ Церкви за... его *отлученіе!*.. Къ зеркалу-бы, ближе къ зеркалу-бы — своей совѣсти устроителямъ Толстовскаго празднества!..

И. Айвазовъ.

Село Синдорово, Краснослободскаго уѣзда.

(Историко-статистическое описаніе.).

Географическое и топографическое описаніе прихода.

Село Синдорово, Краснослободскаго уѣзда, 1-го благочинническаго округа, Синдоровской волости, отъ г. Краснослободска въ 25 верстахъ, отъ г. Пензы въ 180 верстахъ. Корреспонденція получается чрезъ г. Краснослободскъ.

Село Синдорово получило свое названіе отъ рѣки Сивини, вблизи села протекающей и мѣстности лѣсной-дрова-ной. Мѣстность, на которой нынѣ расположено село, въ бы-лое время представляла изъ себя сплошную лѣсную пло-щадь. Пользовавшіеся лѣсомъ жители окрестныхъ селеній, заготавливая на домашнія нужды лѣсной матеріаль, въ обы-денныхъ между собой сношеніяхъ прозвали мѣстность: за Сивинь—ю дрова. А когда поселенцы заселили очищенныя отъ лѣса поляны, то изъ двухсложнаго: Сивинь-дрова, по-лучилось сокращенное Синдорово.

Все село тянется тремя поселками по направленію съ востока на западъ, доходя до праваго берега рѣчки Сивини. Равнина, идущая отъ рѣчки Сивини, заселена мордвами, а

мѣстность восточная, болѣе возвышенная, населена русскими. Село расположено по теченію рѣки Медаевки, несущей свои воды съ востока на западъ и образующей теченіемъ водъ линію перпендикулярную къ теченію р. Сивини. Большая часть жителей поселена на правомъ берегу р. Медаевки, а меньшая на лѣвомъ берегу той же рѣки, впадающей въ р. Сивинь. На юго-восточной сторонѣ, на разстояніи верстъ около двухъ отъ села, видимъ сплошной лѣсъ, направляющійся съ юга на сѣверо-востокъ чрезъ Лукояновскій уѣздъ, Нижегородской губерніи, и непосредственно соединяющійся съ лѣсами Темпиковскаго уѣзда. Это-лѣса Темпиковскіе, столь богатые трагическими происшествіями, вызывавшими трепетное чувство въ путешественникѣ, имѣвшемъ нужду совершить путь по этой опасной мѣстности. Лѣсъ-казенный; лишь десятинь до 400, по окраинѣ казеннаго лѣса, принадлежит обществу с. Синдорова. Къ сѣверу, на самомъ незначительномъ разстояніи отъ села, видна роца краснаго лѣса, принадлежащаго обществу с. Новаго-Синдорова, отдѣлившемуся отъ Синдорова лѣтъ 65-ть назадъ. Оставшимся старожиламъ указая лѣсъ, жребіемъ, къ юго-востоку отъ села, а выходцамъ роца на сѣверной сторонѣ отъ села. Весь приходъ въ настоящее время въ одномъ селѣ, съ наименованіемъ западной половины населенія, заселенной мордвами, — Синдоровскимъ обществомъ, а восточной половины, заселенной русскими, — заводскимъ обществомъ; послѣднее названіе заимствовано отъ винокуреннаго казеннаго завода, закончившаго свое существованіе лѣтъ около 80 назадъ. Окружающія Синдорово села: на сѣверѣ — с. Новый Усадъ, въ 8 верстахъ; на сѣверо-востокѣ — с. Демина Поляна, въ 4 вер.; на востокѣ, въ 9 верстахъ, с. Каймаръ; на югѣ — с. Сивинь и Колопино; первое — въ 12 верстахъ, а второе — въ 8 верстахъ; на западѣ — с. Новое Синдорово и Карьга; то и другое въ 8 верстахъ.

Исторія прихода ¹⁾). Первые поселенцы Синдоровских лѣсныхъ полявъ были мордва, мокшанскаго варѣчія, изъ Темниковскаго уѣзда, Тамбовской губ., деревни Конаповой, въ числѣ 150 душъ, поселившіеся въ 30 домахъ. Переселеніе ихъ, по преданію, совершилось около 1720 г. Пришлые новоселы поселились по лѣвому берегу р. Сивини, съ названіемъ заселенной мѣстности—Каль-Маль. Каль-Маль—мордовское выраженіе: каль—могила, маль—подъ; по русски: подъ могилою, ниже могилъ. Такое названіе, можно догадываться, дано отъ кладбища новыхъ поселенцевъ, занявшихъ мѣстность по теченію рѣки, ниже кладбища, основаннаго ими. Кости похороненныхъ въ мѣстности Каль-Маль доселѣ вымываются весеннимъ разливомъ водъ р. Сивини. Здѣсь жившіе мордва были язычники. Остановились на упомянутомъ мѣстѣ новые пришельцы не надолго. Уже лѣтъ менѣе чѣмъ черезъ 20 заселяется новоселами мѣстность по правому берегу р. Сивини, та мѣстность, гдѣ расположено нынѣшнее Синдорово. Побужденіемъ къ переходу переселенцевъ съ одного берега на другой послужила смертность, уносившая въ могилу 20-ти лѣтнихъ мужчинъ. Съ большою основательностью можно предполагать, что холера описываемаго нами періода времени, именно 1720 гг., была причиною усиленной смертности между мордвами. Чтобы избавиться отъ рокового бѣдствія, по совѣту знахарки, и переселились новоселы Темниковскіе на правый берегъ р. Сивини. Бѣдствіе не послѣдовало за уходившими чрезъ воды Сивини. Такое преданіе идетъ между мордвами. Съ переселеніемъ на правый берегъ Си-

¹⁾ Въ храмѣ имѣется памятная книга, заведенная съ 1855 года, ею и пользовался составитель сего очерка при описаніи прихода. Кромѣ сего пособіями служили Епархіальныя Вѣдомости, Духовныя и Кліровыя Вѣдомости и преданія старожиловъ.

вины прирость мужскаго пола (замѣтно началъ увеличиваться). Крещеніе мордвовъ совершилось уже на новомъ мѣстѣ жительства. До перехода ихъ изъ Каль-Маль, за р. Сивинью, именно на лѣвомъ берегу р. Медаевки, проживали, по преданію, два домохозяина разныхъ національностей: Одинъ-эрзя, мордовскій домъ, а другой-татаринъ, по имени Тултай; послѣдній, по переходѣ новыхъ обывателей, потерявъ кровную національность, смѣшался съ новопрішлыми мордвами, и теперь въ Сивдоровѣ среди мордвовъ до 10-ти домовъ носятъ фамилію Тултавыхъ. Переходъ мордвовъ съ лѣваго на правый берегъ Сивини совершенъ въ 40 годахъ 18 столѣтія, т. е. въ пору изданія указа о крещеніи мордвовъ въ царствованіе Императрицы Елизаветы Петровны. Первыхъ неофитовъ принять христіанство навѣрно манили тѣ правительственныя льготы и подарки, которые сулили новопросвѣщеннымъ; крестившемуся мужчинѣ дарили зипунъ суковный, обувь и полтора рубля денегъ, а жевщинѣ—рубль денегъ, сарафанъ и прочную оправу (указъ, изд. при Елисаветѣ Петровнѣ 1743 г. 23 сентября)¹⁾. Часть мордвовъ была крещена этимъ способомъ приманки, но на большую половину пришлось воздѣйствовать мѣрами болѣе суровыми. Старожилы такъ передаютъ: назначенныхъ къ крещенію силою гнали въ воды р. Медаевки; въ двухкратномъ переходѣ черезъ рѣку и заключался весь обрядъ крещенія. Женщины, крещаемыя отдѣльно отъ мужчинъ, проявили еще больше упорства, больше и усилій пришлось примѣнить къ нимъ при крещеніи.

Хотя этотъ священный обрядъ оброченія духа челоѣческаго съ духомъ Божіимъ принялъ полицейскій характеръ, но цѣль была достигнута. Точныхъ свѣдѣній о русскихъ поселенцахъ при казенномъ винокуренномъ за-

¹⁾ Епарх. Вѣд. 1868 г. стр. 433-я.

водѣ неоткуда почерпнуть; сзывались они изъ разныхъ мѣстъ на работы къ существовавшему уже заводу, открытому ранѣе 1779 года. Въ этомъ году въ с. Синдоровѣ смотрителемъ винокуренного завода г. Колотильщиковымъ былъ выстроенъ второй каменный храмъ. Изъ рабочихъ на заводъ принимались лишь знавшіе какое либо ремесло, — кузнецъ, слесарь, печникъ и т. п. Здѣсь мы встрѣчаемъ выходцевъ изъ пригородныхъ слободъ г.г. Краснослободска и Наровчата и сель: Плужнаго, Ехава (нынѣшняго Ефаева), Михайловскаго и т. д. Манила сюда привольная жизнь. Помимо жалованья рабочему на всѣхъ членовъ его семейства отпускалось натурою полное годовичное содержаніе съ добавкою до 3 ведеръ водки. Но рабочіе не этимъ только пользовались. Главное богатство рабочаго хранилось въ подполѣ его жилища, представлявшемъ изъ себя маленькій складикъ похищеннаго вина. Въ умѣлыхъ рукахъ тайная продажа водки давала немалыя средства. Постѣ прикрытія правительствомъ винокуренного завода рабочимъ отмежевана была огромная площадь краснаго лѣса съ полями для пахатной земли, но и половина изъ заводскихъ рабочихъ не осталась жить на наръзанной казенной землѣ, а большая часть ушла искать счастья по бѣлу свѣту. Баловнямъ заводскимъ не по душѣ была кормилица земля. Въ составъ прихода входили въ то далекое время деревни: Буда и Колопина. Въ 1866 году изъ деревни Колопина образовался самостоятельный приходъ. Причиною къ тому послужило неблизкое разстояніе Синдорова, а главное — полная невозможность сношенія съ Синдоровомъ во время весенняго разлитія водъ р. Сивини. Ранѣе этого времени, въ 1849 году, отдаленность пахатной земли побудила часть мордовскаго народонаселенія выселиться и образовать самостоятельный приходъ съ

названіемъ Новаго Синдорова. Жребій рѣшилъ, кому оставить насиженное мѣсто. Отдѣлившіеся поселились въ 8 верстахъ.

Приходъ въ то время входилъ въ составъ Казанской епархіи, затѣмъ Нижегородской, а съ 1779 года (марта 23 и 24, какъ значится на храмоздательскихъ крестахъ), перешелъ въ завѣдываніе іерарховъ Тамбовской епархіи.

Исторія храма. Первый храмъ былъ деревянный. Во имя какого святого и на какія средства построенъ, преданіе молчитъ. Основаніе храма можно отнести ко времени крещенія мордвовъ и храмъ былъ сдѣланъ отъ правительства съ удовлетвореніемъ всѣхъ необходимыхъ нуждъ: правительство того времени заботилось о построеніи церквей въ мордовскихъ селеніяхъ для христіанскаго воспитанія: повокрещенныхъ ¹⁾). Вѣроятно, и Синдоровскіе мордва не лишены были правительственнаго дара ²⁾). Этотъ первый храмъ существовалъ до 1770 года; въ указанномъ году построенъ новый каменный храмъ, а деревянный храмъ проданъ былъ въ Рыбкино, откуда, преемственно переходя, сослужилъ службу не одному христіанскому обществу, посѣтивъ села: Волгапиво, Долговирясы, Никольское; въ настоящее время онъ находится въ д. Сбродовкѣ. Фасадъ древней святыни, при неоднократныхъ перестройкахъ, конечно, не сберегся, а убереглась часть лѣса, да и то въ передѣланномъ видѣ. Второй храмъ каменный построенъ смотрителемъ казеннаго винокуреннаго завода Алексѣемъ Колотильщиковымъ на собственные средства; имъ же храмъ былъ вадѣ-

1) Епарх. Вѣд. 1874 г.

2) Въ Архивѣ Пенз. дух. Консисторіи имѣется указъ изъ Синодальнаго казеннаго приказа отъ 20 февраля 1748 года, разрѣшающій постройку храма въ с. Синдоровѣ. Выстроенъ храмъ и освященъ, по тѣмъ же архивнымъ даннымъ, въ 1762 году.

лень утварью и всѣмъ необходимымъ, о чемъ свидѣтельствуется на 12 книгахъ мивей мѣсячныхъ съ тріодами надпись его: „1778 г. марта 10 дня отдана сія церковная книга, Краснослободскаго уѣзда, села Синдорова, церкви святителя Николая Чудотворца для службы Божіей вѣчно. Подписался тыя святыя церкви прихожанинъ Алексѣй Колотильщиковъ“.

Для новоустроеннаго храма г. Колотильщиковымъ избрана иная мѣстность, вдали отъ мѣсторасположенія перваго храма. Этотъ послѣдній стоялъ на низовинѣ, гдѣ теперь вмѣсто храма построена часовня, второй же храмъ основанъ на сравнительно возвышенной мѣстности, съ которой открывается видъ на далекое пространство по направленію юго-западныхъ окрестностей. Основанъ второй храмъ во имя святителя Николая, съ придѣлами въ трапезной: правый во имя преподобнаго Алексѣя, а лѣвый— во имя Параскевы мученицы. Придѣлы эти освящены, какъ значится въ описи церковнаго имущества, составленной въ 1824 г.,—въ 1781 г., марта 23 и 24, по благословенію Пахомія, епископа Тамбовскаго и Пензенскаго¹⁾. Въ 1849 г., чтобы увеличить помѣщеніе въ храмѣ, по благословенію Преосвященнаго Амвросія, епископа Пензенскаго и Саранскаго, лѣвый придѣлъ былъ упраздненъ, а правый съ поновленіемъ иконостаса переименованъ въ честь великаго мученика Димитрія Мироточиваго. Причиной переименованія придѣла въ честь именно Димитрія Мироточиваго послужилъ широкій разгулъ мордвовъ, начи-

¹⁾ Означенная каменная церковь съ колокольнею построена по подобію прочихъ святыхъ Греко-Россійскихъ церквей въ точность утвержденного Преосвященнымъ Пахоміемъ, епископомъ Тамбовскимъ и Пензенскимъ, плана. Покрыта тесомъ сосновымъ и выкрашена муміей на маслѣ. Крестъ на оной желѣзный, вызолоченъ, также и надъ придѣльными алтарями два креста желѣзные позлащенные. Означенная церковь построена въ 1780 году, освящена въ 1781 году.

навшійся съ поминовенной субботы предъ днемъ Димитрія Муроточиваго и продолжавшійся втеченіе не одной недѣли. Эти праздничныя оргіи носили языческій характеръ религіознаго міросозерцанія мордвовъ. Въ то не близкое къ намъ время религіозное міросозерпаніе мордвовъ было облечено въ форму грубаго суевѣрія, остатки котораго и до сихъ поръ не исчезли: какъ и всѣ первобытныя народы, они руководились идеей дуализма, т. е. вѣры въ существованіе добрыхъ и злыхъ силъ; первые обитали на небѣ и имъ приносились лучшія жертвы, но гораздо болѣе удѣлялось вниманія злымъ духамъ, которые населяли лѣса, воды и находились подъ властью шайтана т. е. чорта. Отъ нихъ шли всѣ несчастья, болѣзни и все дурное; умиловити и парализовать дурное вліяніе злыхъ духовъ составляло главную задачу мордовскаго культа. Сдѣлавшись наружно христіанами, мордва по духовной жизни трепетали предъ могуществомъ злыхъ силъ, справляя имъ празднества унаслѣдованныя отъ дѣдовъ. Чтобы окончательной ломкой всего стараго не навлечь гнѣвъ и породить озлобленіе въ прозелитахъ, іереи того времени облекли чувственное торжество полухристіанина — язычника въ церковно-религіозное событіе и вмѣсто поминовенной субботы установили празднованіе св. великомученику Димитрію. Теперь храма, созданнаго г. Колотильщиковымъ не существуетъ, а на его мѣстѣ построень новый.

Примѣч. Въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1793 года помѣчено: по указу положено: 2 священника, 1 діаконъ, 2 дьячка и 2 пономаря. Съ указаннаго года приходъ состоялъ двухштатнымъ до 1864 года, до времени открытія въ Колопинѣ самостоятельнаго прихода, куда и перемѣщенъ изъ Синдорова священникъ второго штата. Въ Синдоровѣ съ 1864 года остался одинъ штатъ. Вотъ порядокъ лицъ,

священствовавшихъ въ Синдоровѣ: 1) священникъ Ѳеодоръ Ивановъ, 2) Степанъ Ѳеодоровъ, 2 штата; умеръ въ 1791 г. 3) Ѳеодоръ Алексѣевъ, 4) Кирилль Ѳеодоровъ, сынъ Ѳеодора Алексѣева; былъ посвященъ во діакона въ 1774 году, а въ 1781 году во священника; нигдѣ не обучался. 5) Петръ Максимовъ, нигдѣ не учился; изъ пономарей Покровской церкви г. Верхняго Ломова; въ 1775 году посвященъ во діакона въ с. Дубровки, а въ 1795 году во священника въ с. Синдорово. 6) Ѳеодоръ Ѳеодоровъ, пономарь с. Тенишева; въ 1789 году посвященъ во діакона къ церкви г. Тамбова, въ 1792 году посвященъ во священника въ Синдорово, 2-го штата. 7) Георгій Петровъ, нигдѣ не учился; былъ пономаремъ въ с. Леплейкѣ, Инсарскаго уѣзда, затѣмъ дьячкомъ, и Серапіономъ, архіепископомъ Казанскимъ, посвященъ въ 1804 году на мѣсто отца Петра Максимова во священника. 8) Григорій Ивановъ, изъ дьячковъ г. Троицка; Ѳеофиломъ, епископомъ Тамбовскимъ, посвященъ во діакона къ Богословской церкви г. Троицка въ 1797 году, а въ 1808 г. Мовсеемъ, епископомъ Пензенскимъ, посвященъ во священника въ Синдорово; нигдѣ не учился. 9) Петръ Григорьевъ; посвященъ въ 1821 г. къ Христорожественской церкви г. Троицка; въ 1825 году, на мѣсто отца своего Григорія Иванова, перемѣщенъ въ Синдорово. 10) Петръ Ивановъ, въ 1814 году опредѣленъ дьячкомъ въ с. Паны, Наровчатскаго уѣзда; въ 1815 году въ томъ же селѣ посвященъ во діакона; въ 1820 году—во священника въ с. Самаевку, въ 1829 году перемѣщенъ въ с. Синдорово на мѣсто Петра Григорьева. 11) Василій Егоровъ, обучался въ Семинаріи до риторскаго класса; въ 1817 году опредѣленъ въ Колояръ, Наровчатскаго уѣзда, въ пономаря; въ 1829 году посвященъ въ с. Каурецъ во священника; Иринеемъ, епископомъ Пен-

зенскимъ, въ 1830 г. перемѣщенъ въ с. Синдорово. 12) Иоаннъ Антоновъ, изъ Пензенскаго приходскаго училища; опредѣленъ пономаремъ къ Крестовой церкви въ 1821 г. Афанасіемъ, епископомъ Пензенскимъ, а во священника посвященъ Иоанномъ, епископомъ Пензенскимъ, въ 1831 г., въ Синдорово. 13) Василій Николаевъ Разумовъ, окончившій курсъ дух. семинаріи; въ 1838 г. Амвросіемъ, епископомъ Пензенскимъ, рукоположенъ во священника въ Синдорово, откуда перемѣщенъ въ с. Обваль, Чембарскаго уѣзда. 14) Евѣимій Никифоровъ Салмановъ, окончившій курсъ семинаріи; въ 1838 г. посвященъ во священника въ с. Веденяпино, Наровчатскаго уѣзда, преосвященнымъ Амвросіемъ; въ 1839 г. перемѣщенъ въ Синдорово, откуда перешелъ въ Паньжу. 15) Иоаннъ Антоновъ Квесторовъ, кончившій курсъ семинаріи; въ 1838 г. рукоположенъ въ Мельцаны, Инсарскаго уѣзда, во священника; въ 1840 г. перемѣщенъ въ Синдорово на мѣсто удаленнаго Иоанна Антонова 1-го. Умеръ 1846 г. 22 февраля. 16) Стефанъ Стефановъ Таліевъ, окончившій курсъ семинаріи; въ 1839 г. посвященъ во священника преосвященнымъ Амвросіемъ въ Синдорово на мѣсто бывшаго о. Салманова. 17) Георгій Θεодоровъ Заринъ, окончившій курсъ семинаріи; въ 1845 г. назначенъ третьимъ священникомъ въ Синдорово, съ присоединеніемъ Карьгинскаго выселка и Лосевки къ Синдорову. 18) Петръ Степановъ Архангельскій, окончившій курсъ семинаріи; въ 1834 г. преосвящ. Иоанномъ посвященъ во священника въ с. Терновку, Пензенскаго уѣзда; въ 1846 г. изъ Дубасова, Мокшанскаго уѣзда, перемѣщенъ въ Синдорово. За катехизическія поученія объявлено Архипастырское благословеніе; умеръ 18 іюня 1848 г. 19) Василій Васильевъ Пазельскій, окончившій курсъ въ семинаріи; въ 1838 г. рукоположенъ во священника въ с. Шукшу;

Мокшанскаго у.; въ 1848 г. перемѣщенъ въ Синдорово; въ 1868 г. назначенъ въ молитвенный домъ д. Колодина. 20) Димитрій Алексѣевъ Ландышевъ, окончившій курсъ сем.; посвященъ во священника въ 1844 г. въ Сумароково, Мокшанскаго уѣзда, откуда въ 1848 году перемѣщенъ въ Синдорово, гдѣ скончался въ 1877 г. Съ 1866 года приходъ уменьшился и штатъ остался одинъ. 21) Петръ Васильевъ Магнитовъ, окончившій курсъ семинаріи; былъ священникомъ въ Пелетьмѣ и Степановкѣ, Мокшанскаго уѣзда; въ 1858 г. изъ Степановки перемѣщенъ къ молитвенному дому Ново-Синдоровскаго выселка. 22) Георгій Соловьевъ, окончившій курсъ семинаріи; въ 1858 г. назначенъ священникомъ въ Ново-Усадскій выселокъ для исправленія христіанскихъ требъ. 23) Іаковъ Врѣломѣевъ Утѣхинъ, окончившій курсъ семинаріи; священствовалъ въ с. Пимбурѣ, Керенскаго уѣзда; въ 1859 г. назначенъ въ Долговирясы, при молитвенномъ домѣ, подъ завѣдываніе штатнаго священника с. Синдорова. 24) Александръ Артоболевскій, окончившій курсъ семинаріи; въ 1877 г. изъ Новаго Синдорова перемѣщенъ въ Синдорово на мѣсто умершаго о. Ландышева; умеръ въ 1886 г. въ Пензѣ. 25) Іосифъ Ѳедоровичъ Крыловъ, окончившій курсъ семинаріи; изъ Годяйкина, Городищенскаго уѣзда, въ 1886 г. перемѣщенъ въ Синдорово, изъ награды имѣлъ набедренникъ и скуфью; умеръ въ 1893 г. 26) На мѣсто о. Крылова перемѣщенъ изъ Кашаевки, Керенскаго уѣзда, священникъ Павелъ Ивановичъ Боголюбовъ.

Діаконами были: 1) Иванъ Степановъ, сынъ умершаго священника Степана Ѳедорова; посвященъ во діакона въ 1776 г.; съ домашней подготовкой: твердитъ псалтырь, какъ отмѣчено въ клировыхъ. 2) Кузьма Михайловъ, діаконъ с. Селищъ; опредѣленъ въ Синдорово въ 1778 г. 3) Михайлъ Петровъ; былъ пономаремъ въ с. Акшинѣ,

Инсарскаго уѣзда, дьячкомъ въ Наруксовѣ, Нижегородской губ., откуда (въ 1798 г. перемѣщенъ въ Синдорово съ посвященіемъ во діакона. 4) Иванъ Алексѣевъ, изъ дьячковъ г. Краснослободска; въ 1808 г. назначенъ діаконномъ въ Синдорово. 5) Сынъ его Стефанъ Ивановъ Аравійскій, исключенный изъ средняго отдѣленія семинаріи; въ 1839 г. назначенъ діаконномъ на мѣсто отца. 6) Павелъ Александровъ Жаворовковъ, окончившій курсъ семинаріи; въ 1854 г. посвященъ во діакона с. Синдорова. 7) Иванъ Егоровъ Турчаниновъ, исключенный изъ визшаго отдѣленія семинаріи; въ 1858 г. перемѣщенъ изъ с. Чиркова, Городищенскаго уѣзда, въ с. Синдорово во діакона. 8) Иванъ Васильевъ Богородицкій, окончившій курсъ семинаріи; поступилъ въ 1859 г. въ Синдорово. 9) Іоаннъ Никитинъ Кочетовъ, окончившій курсъ семинаріи; въ 1860 г. поступилъ въ Синдорово.

Дьячками были: 1) Иванъ Григорьевъ, изъ того же села, престарѣлаго дьячка Григорія Михайлова сынъ, поступилъ въ 1779 г.; не учился нигдѣ. 2) Ѳедоръ Ивановъ; отъ Покровской церкви г. Краснослободска перемѣщенъ въ 1782 г. 3) Иванъ Алексѣевъ; изъ г. Краснослободска перемѣщенъ въ 1795 г. 4) Алексѣй Ивановъ, сынъ дьячка Ивана Григорьева; поступилъ въ 1795 г. 5) Ѳедоръ Егоровъ; изъ г. Краснослободска перемѣщенъ въ 1805 г.; всѣ вышепоименованные нигдѣ не учились. 6) Ѳедоръ Львовъ, изъ визшаго отдѣленія Пензенскаго училища; въ 1845 году перемѣщенъ изъ с. Куликова. 7) Семень Петровъ Арфаксадовъ, исключенный изъ духовнаго училища; въ 1859 г. перемѣщенъ изъ г. Инсара; умеръ 1875 г. 11 марта. 8) Иванъ Матвѣевъ Высокинскій, изъ визшаго отдѣленія Нижне-Ломовскаго училища; въ 1876 г. перемѣщенъ изъ с. Гумень, Наровчатскаго уѣзда;

въ 1882 г. посвященъ во діакона; умеръ въ 1903 г.; на мѣсто него поступилъ съ 1895 г. сынъ его. 9) Павелъ Ивановъ Високинскій, обучавшійся въ Краснослободскомъ уѣздномъ училищѣ. 10) Въ 1880 г. состоялъ псаломщикомъ Адрианъ Егоровъ Коммодовъ, окончившій курсъ семинаріи. 11) Исправляющимъ должность псаломщика съ 1881 г. состоялъ Иванъ Васильевъ Кротковъ, изъ 1 класса духовной семинаріи; въ томъ же году перемѣщенъ въ с. Дѣвичьи Дубровки. 12) Съ 1882 г. Трофимъ Павловъ Орнатскій, изъ низшаго отдѣленія семинаріи; съ 1885 г. состоялъ діакономъ; умеръ въ 1907 г.

Пономарями были: 1) Иванъ Кирилловъ, сынъ священника Кирилла Ѳедорова, съ 1784 г.; нигдѣ не учился. 2) Иванъ Степановъ, сынъ священника Степана Ѳедорова, съ 1786 г. 3) Николай Кирилловъ, сынъ священника Кирилла Ѳедорова, съ 1782 г. 4) Егоръ Ивановъ, сынъ заштатнаго діакона Ивана Степанова, съ 1799 года. 5) Николай Петровъ, сынъ священника Петра Максимова, съ 1804 г. 6) Илья Петровъ, исключенный изъ Нижне-Ломовскаго училища, съ 1836 г. 7) Ѳедоръ Степановъ Толузаковъ, изъ Нижне-Ломовскаго уѣзднаго училища, съ 1841 г. 8) Петръ Ѳедоровъ, исключенный изъ низшаго отдѣленія Пензенскаго училища, съ 1845 г. 9) Александръ Михайловъ Рождественскій, исключенный изъ Пензенскаго дух. училища, съ 1859 года; умеръ въ 1878 г. января 26 дня.

Скудны свѣдѣнія о священно-церковно-служителяхъ по документальнымъ даннымъ, коими приходится пользоваться. Съ 1866 года, со времени отчисленія Колопина въ самостоятельный приходъ, въ Сивдоровѣ остается одинъ штатъ. До 30 гг. XIX столѣтія не встрѣчаемъ іереевъ съ семинарскимъ образованіемъ, а или изъ училища, либо съ домашней подготовкой; находятся въ документахъ указаннаго

времени такія, напр., отмѣтки о будущихъ іереяхъ, проживающихъ при родителяхъ: „твердитъ псалтырь, пѣть ве умѣть.“ Конечно, тогдашнее духовенство при скудныхъ средствахъ и не могло содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. Къ какимъ приѣмамъ прибѣгали въ то время, чтобы добиться ученыхъ іереевъ, можно судить по слѣдующей отчетности въ клировыхъ вѣдомостяхъ 1823 года: „священническое мѣсто зачислено за ученикомъ III отдѣленія Иваномъ Максимовымъ 1823 г. іюля 21 дня за № 5297, которому двѣ трети дохода, а съ земли полвая часть, отсылается въ семинарское правленіе безостановочно по третямъ года“. Средствами содержанія въ то отдаленное время, исключая церковную землю, были сборы натурою, при ничтожномъ денежномъ вознагражденіи за требоисправленія. Собирало духовенство зерновымъ хлѣбомъ, собирало льномъ, шерстью, масломъ и, надо думать, обращалось къ прихожанину за подаваніемъ всякаго рода продуктовъ изъ сельскаго хозяйства. Насколько бѣдственна была матеріальная сторона бытія духовенства, свидѣтельствуется такого рода факты: нужда заставляла водить съ собой дѣтей по приходу славить Христа на Р. Хр.; въ пасхальную недѣлю всѣ члены семействъ (исключая малолѣтнихъ), сопровождая иконы при молебнахъ, обходили дома прихожанъ, въ которыхъ изъ которыхъ предлагалась трапеза этимъ странникамъ, по нуждѣ принявшимъ на себя обѣтъ паломничества. Подобное хожденіе семействъ клириковъ замедлялось угощеніями отъ прихожанъ и поэтому не ограничивалось пасхальной недѣлей, а продолжалось и въ теченіе Ѳоминой недѣли. Если матеріальная зависимость духовенства отъ прихожанъ настоящаго времени заграждаетъ уста проповѣдникамъ истины, то что-же сказать о томъ поистинѣ печальномъ времени, когда приниженность духовенства дала

поводъ народу слагать насмѣшливыя прозвища и сказанія о попѣ, поповой дсчкѣ и его работникѣ, когда священникъ звался полуименемъ: попъ Ванька, попъ Васька! Между тѣмъ тѣ же прихожане (изъ мордвовъ) своего малолѣтняго сына величали: *Василій Патровичъ*.

Свящ. *П. Боголюбовъ*.

(Продолженіе будетъ).



Торжество православія въ с. Поимѣ, Пензенской губ.

Село Поимъ со времени своего существованія и до сихъ поръ, въ составѣ другихъ своихъ обывателей, изобилуетъ раскольниками различныхъ толковъ и согласій. Всѣмъ небезызвѣстно отношеніе раскольниковъ къ церкви православной, ея іерархіи и таинствамъ: оно враждебно, до крайности фаватично, и мірянъ церковныхъ едва-ли считаютъ за людей, въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Придавая гласности описываемое событіе, нельзя умолчать объ одномъ семействѣ села Поима, принадлежащемъ къ членамъ секты безпоповцевъ-нѣтовцевъ, болѣе другихъ относящееся къ православію отрицательно и отличающееся большою готовностію защищать когда бы то ни было свои убѣжденія, такъ что, говоря безпристрастно, секта нѣтовцевъ въ селѣ Поимѣ существуетъ благодаря семейству Можяевыхъ. Вотъ здѣсь-то и возникъ, въ лицѣ младшаго сына Петра, протестъ противъ трехъ вѣковыхъ убѣждений раскола. Будучи отъ природы мальчикомъ любознательнымъ и воспріимчивымъ, онъ своими родителями отданъ былъ въ училище (двухъ-классное министерское) для наученія книжнаго. Отличаясь замѣчательною способностію въ прохожденіи необходимыхъ элементарныхъ познаній, онъ съ чутко-

стію и съ большимъ вниманіемъ прислушивался къ урокамъ по Закону Божію, въ особенности къ *ученію о церкви и таинствахъ*. Преподаватель Закона Божія, протоіерей мѣстнаго православнаго храма о. П. Боголюбовъ, не могъ не замѣтить въ немъ способностей и яснаго ума и проходя въ школу мимо дома Можяевыхъ всегда заходилъ въ домъ и говорилъ его семейнымъ, что „Петръ знаетъ больше ихъ и впослѣдствіи уйдетъ изъ раскола“, а самому мальчику нерѣдко дѣлалъ замѣчанія въ родѣ такого: „ты скоро что-ли присоедилишься къ церкви-то? и такъ уже пора!“ Подъ вліяніемъ такихъ обстоятельствъ проходило время ученія. По приходѣ домой, его частенько старшій братъ спрашивалъ объ урокахъ, о Законѣ Божіемъ. Мальчикъ, бывало, расскажетъ брату все; и, сравнивая свое безпоповское положеніе съ ученіемъ, изложеннымъ въ книгѣ, они постоянно вели мирныя, безхитростныя разсужденія. Послѣдній, къ чести его сказать, не имѣлъ такой ненависти къ церкви православной, какъ остальные члены семьи. Отецъ же, слушая ихъ не въ его вкусѣ происходящія сужденія, съ горечью и досадой сѣтсвалъ: „не нужно-бы отдавать его въ школу-то, пусть учился-бы у старухи“. Время ученія кончилось; экзамень выдержанъ отлично; чрезъ нѣсколько лѣтъ нашъ юнецъ, жевившись, вступилъ въ жизнь, не оставляя при томъ неутомимо искать истину и тая сомнѣніе въ правотѣ нѣтовщины. Въ прошлую св. Пасху въ Поимѣ происходили собесѣдованія съ мѣстнымъ защитникомъ безпоповцевъ Пичугинымъ по вопросу „объ антихристѣ и о пророкахъ Іліи и Энохѣ“. Эту бесѣду, продолжавшуюся три дня, не преминули посѣтить всѣ ищущіе разъясненія. Въ числѣ ихъ былъ и Петръ Можяевъ. Требовалось со стороны Пичугина, и всѣ безпоповцы желали, показать пребываніе антихриста въ православной

церкви. Но усилія апологета раскола и желанія всѣхъ его клеветовъ остались тщетными: антихриста указать не могли и такимъ образомъ истина осталась непобѣжденной, и съ этого времени въ душу Можаяева, а можетъ быть и многихъ другихъ, запало совершенное отрицаніе прежнихъ взглядовъ на церковь православную. Послѣ этого онъ сталъ вести устныя бесѣды съ своими домашними, уже какъ слѣдуетъ разоблачая всю подвотную своей секты, указывая какъ не твердо ея основаніе. за что претерпѣлъ отъ отца троекратное избіеніе, а о словесномъ оскорбленіи отъ всѣхъ семейныхъ излишне и говорить. Не желая далѣе оставаться блуждать въ темнотѣ раскола, онъ, придя въ свою моленную, высказалъ свои сомнѣнія другому единовѣрцу, послѣ чего они оба оставили расколъ и присоединились къ православной церкви на правилахъ единовѣрія: одинъ 23-го, а другой 24 іюня. Послѣ присоединенія Можаяевъ не рѣшился идти домой, боясь, какъ бы его семейные не нанесли ему смертельнаго удара, а пошелъ къ о. протоіерею К. Крючкову. Мать новоприсоединеннаго, услышавъ объ этомъ, немедленно прибѣжала къ дому о. Крючкова, но ее не допустили въ домъ, и она въ изступленіи начала поносить всѣхъ и все, такъ что пришлось ее увести, чтобъ водворить тишину. Послѣ этого сюда приходили еще нѣсколько разъ жена и сестра присоединившагося, отобрали у него пальто и, кромѣ безпрестанно испускаемыхъ ругательствъ по адресу его и другихъ, приложилъ ему и „*тѣлесная озлобленія*“, уцѣпивъ его за волосы, такъ что ему съ трудомъ удалось вы-свободиться. А угрозы съ ихъ языка такъ и сыпались: „ты теперь лишишься наслѣдства, въ солдаты тебя забрѣютъ и ты не будешь жить въ Поимѣ!“ А отецъ съ отчаянія терзалъ на себѣ волосы, угрожая ему даже смертію. Но ничто на Петра не дѣйствовало: всѣ ихъ увѣщанія и угрозы были

напрасны и не могли поколебать его. Послѣ сего чрезъ нѣсколько дней присоединились еще два человѣка: одинъ изъ австрійскаго согласія, а другой изъ поморскаго. Первый изъ нихъ С. К. отличается начитавностію, основательно знакомъ съ раскольнической литературой и въ бытность свою въ расколѣ нерѣдко выступалъ на частныя бесѣды, за что и слылъ у своихъ собратьевъ первымъ человѣкомъ. Кромѣ сего этимъ новоприсоединеннымъ заявляли о желаніи присоединиться къ православію еще человѣка 4. Дай—то Богъ!

Протоіерей *К. Крючковъ*.



Регентскіе курсы А. В. Касторскаго.

На курсы съѣхались слушатели изъ 12 губерній: Пензенской—22 (въ томъ числѣ 12 были командированы Епарх. Учил. Совѣтомъ на средства, отпущенныя Синодальнымъ Учил. Совѣтомъ), Саратовской—16, Симбирской—3, Оренбургской—3, Области Войска Донскаго—2, Полтавской—2, Курской, Воронежской, Черниговской, Смоленской, Могилевской и Вологодской по 1, всего 54. По профессіи слушатели дѣлятся такъ: 38 учителей (въ томъ числѣ въ церк.-прих. школахъ 35) псаломщиковъ 3, регентовъ и пѣвчихъ 11, одинъ священникъ, завѣдующій второкласною школою (Сарат. губ.) и одна изъ окончившихъ курсъ Пензенскаго епархіальнаго училища. Курсы начались 15 іюня, а окончились 25 іюля. Предметами занятій на курсахъ были: 1) общемузыкальная теорія, 2) чтеніе партитуръ, 3) теорія постановки голоса, 4) методика начальнаго обученія, 5) управленіе хоромъ, 6) церковное пѣніе, 7) игра на скрипкѣ и фисгармоникѣ. Независимо отъ сего по анатоміи и фізіологіи голоса были прочитаны

докторомъ-спеціалистомъ 5 лекцій, въ высшей степени интересныхъ и важныхъ для пѣвческаго дѣла. Занятія происходили до обѣда (до 1 ч.) и послѣ обѣда (съ 6 до 8 час.). Обученіе игрѣ на скрипкѣ и фисгармоникѣ происходило отъ 1^{1/2} до 5 час. по очереди. Въ неурочные часы курсистамъ давались самостоятельныя работы на домъ. Курсисты посѣщали также спѣвки руководителя курсовъ и наглядно знакомились съ регентскимъ дѣломъ. Несмотря на то, что на курсы явились лица съ различной пѣвческой подготовкой, что представляло для устроителя курсовъ большое затрудненіе, тѣмъ не менѣе онъ съ успѣхомъ преодолѣлъ это затрудненіе. Всякій получилъ желаемое: кто систематически не проходилъ общемузыкальной теоріи, тотъ уразумѣлъ ее здѣсь; кому извѣстно было заключающееся въ программѣ курсовъ, тотъ повторилъ и осмыслилъ это безъ скуки; не владѣющіе скрипкой или фисгармоніей получили навыки, нужные для успѣха обученія пѣнію; учителя пѣнія въ школахъ ознакомились съ планомъ преподаванія пѣнія; управляющіе хорами и регенты увидѣли образцы искуснаго и умѣлаго руководствованія и управленія хоромъ; всѣ получили полное удовлетвореніе, въ мѣру своихъ способностей и подготовленности къ пѣвческому дѣлу, что и выразили самымъ искреннимъ образомъ устроителю курсовъ по окончаніи ихъ. По окончаніи курсовъ желающіе получить свидѣтельство подвергались, въ присутствіи представителей Императорскаго Русскаго музыкальнаго Общества, министерства нар. просвѣщенія и духовнаго вѣдомства, испытанію. Изъ всего числа слушателей курсовъ выразили желаніе подвергнуться испытанію на полученіе свидѣтельства 43, изъ коихъ лишь 4 не выдержали экзамена и 3 получили свидѣтельства только въ теоретическихъ познаніяхъ. Курсистъ *Л. Первушинъ*.



ПО ЕПАРХІИ.

◆ Съѣздъ духовенства 1 благочин. окр. Нижне-Ломовск. у., собравшись 16 мая с. г. въ соборной церкви и заслушавъ резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на протоколъ № 5 прошлагодняго епархіальнаго съѣзда духовенства, по вопросу объ открытіи пастырскихъ собраній и церковно-приходскихъ совѣтовъ въ епархіи, имѣлъ сужденіе объ организаціи въ округѣ пастырскаго собранія и открытіи при церквахъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Изъ продолжительныхъ сужденій и обмѣна мнѣній по означеннымъ вопросамъ выяснилось, что въ виду разъединенія духовенства между собою и проникновенія въ приходы началъ, разрушительно дѣйствующихъ на религіозно-нравственное состояніе прихожанъ, открытіе періодическихъ пастырскихъ собраній является неотложнымъ и необходимымъ. Современная трудность пастырскаго служенія требуетъ объединенія силъ пастырскихъ въ дѣлѣ служенія, необходимости взаимообщенія пастырей въ знаніи, трудѣ и опытѣ. Обсужденіе мѣръ къ улучшенію религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ, мѣропріятій борьбы съ развращающими вліяніями современной жизни и способовъ къ установленію крѣпкой духовной связи духовенства съ паствою, безъ сомнѣнія, оживитъ духовенство, объединитъ въ просвѣтительной его дѣятельности и поддержитъ малоопытныхъ въ дѣлѣ служенія. Главное условіе для улучшенія и процвѣтанія приходской жизни, укрѣпленія и развитія вѣры и благочестія, заключается въ одушевленіи священника, въ оживленіи его души, а пастырскія братскія собранія, правильно поставленныя, могутъ воодушевить священниковъ въ великомъ дѣлѣ современнаго служенія, вы-

звать однообразную ревность въ приходской дѣятельности и дать необходимыя силы къ достиженію высокихъ пастырскихъ цѣлей служенія народу. Помимо важнаго значенія братскихъ пастырскихъ собраній въ дѣлѣ пастырскаго служенія, ревностнаго исполненія пастырскаго долга, они для духовенства будутъ имѣть и моральное значеніе, внося въ отношенія его душевное единеніе, искренность и сердечность, и помогутъ во взаимныхъ отношеніяхъ въ точности слѣдовать идеалу, начертанному во св. Евангеліи. Наконецъ, при современныхъ политическихъ теченіяхъ, пастырскія собранія дадутъ возможность разобраться въ трудныхъ вопросахъ общественно-приходской жизни и выработать надлежащее отношеніе духовенства къ совершающимся событіямъ и явленіямъ жизни, устраняя совершенно печальные факты, хотя и рѣдкіе, отвѣтственности передъ долгомъ своего званія и служенія, случающіеся преимущественно по недоразумѣнію. И церковно-приходскіе совѣты, преслѣдующіе, за немногими исключеніями, тѣ же задачи и цѣли, какія имѣютъ церковно-приходскія попечительства, но имѣющія преимущество главное въ правѣ священника предсѣдательствовать и руководить дѣятельностью ихъ, весьма желательны, какъ могущія составить въ приходѣ центръ, гдѣ группируются интересы духовные, интересы вѣры, взаимной любви и душевнаго спасенія, и имѣющія быть зерномъ возрожденія нераздѣльной приходской общины, одушевленной созиданіемъ всего прихода. Постановили: открыть въ округѣ пастырскія собранія, съ предоставленіемъ права посѣщать ихъ и низшимъ членамъ причтовъ; составленную мѣстнымъ благочиннымъ программу этихъ собраній одобрить и представить на утвержденіе Его Преосвященства. Приступить къ открытію и церковно-приходскихъ совѣтовъ, по предварительномъ разъясненіи

прихожанамъ задачъ и цѣлей ихъ, выработкѣ по мѣстнымъ условіямъ приходовъ программы дѣйствій ихъ и послѣ обсуждения программъ въ слѣдующемъ собраніи, съ разрѣшенія Его Преосвященства. На постановленіи семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Вполнѣ одобряю высказанныя въ семь постановленіи прекрасныя мнѣнія о пастырскихъ собраніяхъ и церковно-приходскихъ совѣтахъ, душевно радуюсь желанію духовенства трудиться единодушно въ пастырскомъ дѣлѣ и отъ всего моего сердца молитвенно призываю на труждающихся благословеніе Божіе.

Приложенная при семь программа пастырскихъ собраний одобряется“.

Программа пастырскихъ собраний 1-го благочинническаго округа Нижне-Ломовскаго уѣзда.

1) Пастырскія собранія открываются съ благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства. 2) Пастырскія собранія должны быть не менѣе четырехъ разъ въ году, но могутъ быть и экстренныя, вызванныя особыми событіями въ жизни церкви и округа. 3) Время, мѣсто и предметъ занятій пастырскихъ собраний опредѣляется на предыдущемъ собраніи для послѣдующаго. 4) Порядокъ собраний не стѣсняется никакою формальностью, при полной свободѣ мыслей и сужденій и опредѣляется общею идеей союза, общностью интересовъ и единствомъ наболѣвшихъ мыслей.—Общими предметами занятій пастырскихъ собраний служатъ: 5) Обсужденіе способовъ къ введенію однообразія и порядка въ отправленіи церковнаго богослуженія и въ соблюденіи церковнаго устава, мѣропріятій къ привлеченію молящихся къ неопустительному посѣщенію храма, а особенно къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Цер-

ковная дисциплина и устраненіе безпорядковъ въ церкви, нарушающихъ тишину и благоговѣйную настроенность. 6) Мѣры къ охраненію вѣры и благочестія народа и способы къ поднятію религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ путемъ благоговѣйнаго и уставнаго отправленія богослуженія, совершенія торжественныхъ вечерень и акаѳистовъ, оживленія и развитія разныхъ видовъ проповѣдничества и религіозно-нравственныхъ чтеній, законоучительства въ школахъ и распространенія въ приходахъ доступныхъ и дешевыхъ книгъ духовнаго содержанія. 7) Урегулированіе отношеній духовенства къ прихожанамъ, обсужденіе нарушенія этихъ отношеній и мѣръ къ поднятію вліянія духовенства на прихожанъ и установленію крѣпкой духовной связи съ ними. 8) Борьба съ пьянствомъ народнымъ и изысканіе способовъ для охраненія прихожанъ отъ развращающаго вліянія молодежи, увлеченной противохристіанскими ученіями и безнравственной литературы, распространяемой въ послѣднее время. 9) Обсужденіе мѣръ къ поднятію умственнаго и нравственнаго состоянія причтовъ. Отношеніе низшихъ членовъ причта къ своимъ обязанностямъ и службѣ. Установленіе самыхъ искреннихъ и братскихъ взаимныхъ отношеній и разсмотрѣніе причинъ нарушенія этихъ отношеній братскимъ обсужденіемъ, безъ всякихъ донесеній и жалобъ епархіальной власти. 10) Обсужденіе докладовъ священниковъ округа по открытію церковно-приходскихъ совѣтовъ и результатовъ по обновленію церковно-приходской жизни. 11) Постановленія пастырскихъ собраній представляются на усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства и послѣдовавшія резолюціи сообщаются къ руководству и исполненію всего духовенства. — На программѣ сей резолюціи Его Преосвященства послѣдовала такого со-

держанія: „Читаль съ удовольствіемъ. Желательно разсудить на пастырскомъ собраніи о введеніи общаго церковнаго пѣнія“.

◆ На рапортъ благочиннаго 1-го округа Инсарскаго уѣзда протоіерея І. Щепотина, съ донесеніемъ объ учрежденіи приходскаго совѣта при церкви с. Ямской Слободы, Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Учрежденіе церковно-приходскаго совѣта при Архангельской церкви с. Ямской Слободы разрѣшается и благословляется, а избранные по приложенному при семъ приговору лица утверждаются членами онаго совѣта. Молитвенно желаю вновь учрежденному церковно-приходскому совѣту успѣха въ подлежащей ему важной дѣятельности“.

◆ На прошеніи одного крестьянина о предоставленіи ему псаломщическаго мѣста Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Проситель оказался при испытаніи очень слабо подготовленнымъ къ псаломществу, что, въ связи съ обваруженнымъ имъ направленіемъ, побуждаетъ меня отказать ему въ опредѣленіи на должность псаломщика. Да и самый внѣшній видъ настоящаго прошенія не свидѣтельствуетъ о должномъ уваженіи просителя къ Архипастырю, и я имѣю основаніе опасаться, что въ должности псаломщика онъ не будетъ почтителенъ къ своему настоятелю“.

◆ На прошеніи одного священника о перемѣщеніи Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Священникъ NN подалъ десять прошеній о перемѣщеніи его въ другой приходъ и для подачи прошеній является ко мнѣ лично. Внушается ему сидѣть на мѣстѣ, аккуратно исполнять свои пастырскія обязанности и не обременять начальство столь частыми просьбами“.

◆ На прошеніи сына умершаго діакона, вышедшаго

изъ 5-го отдѣленія Сіалейско-Майданской второклассной школы, о предоставленіи ему должности псаломщика, Его Преосвященствомъ положена такая резолюція: „Требуется отзывъ священника, въ приходѣ котораго состоитъ проситель, о нравственныхъ его качествахъ, требуется и документъ о его образованіи. Проситель долженъ также имѣть въ виду, что безъ сдачи экзамена въ Комиссіи онъ не можетъ быть допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей“.

◆ На прошеніи учителя церковно-приходской школы о допущеніи его на испытаніе для полученія діаконскаго сана или о предоставленіи ему должности псаломщика съ сохраненіемъ учительскаго мѣста, послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: „Проситель долженъ до рукоположенія во діакона послужить нѣкоторое время въ должности псаломщика, а на послѣднюю онъ можетъ быть опредѣленъ не иначе, какъ съ освобожденіемъ отъ должности учителя“.

◆ Постановленіемъ съѣзда духовенства 1-го округа Чембарскаго уѣзда причитающіеся въ 1908 г. взносы съ сгорѣвшей церкви въ с. Сулакѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на окружное попечительство—всего въ количествѣ 153 руб. 4 к.—возложены на другія церкви округа. Епархіальнымъ Начальствомъ это постановленіе утверждено.

◆ По духовному завѣщанію, утвержденному нынѣ къ исполненію окружнымъ судомъ, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Николаемъ Федотовичемъ Копель завѣщано: 1) въ пользу Пензенской кладбищенской Мироносицкой церкви 3000 руб. съ тѣмъ, чтобы одна часть процентовъ съ этого капитала шла въ пользу церкви, другая—въ пользу причта,—и третья часть на покупку свѣчей для

кануна; 2) 1000 руб. въ пользу Пензенской Николаевской церкви съ тѣмъ, чтобы проценты съ капитала шли въ пользу церкви.

◆ По духовному завѣщанію умершаго Царскосельскаго мѣщанина Ивана Силантьевича Разсыпнова завѣщано въ Пензенскую Богоявленскую церковь 100 руб., въ Троицкій женскій монастырь 50 руб. и въ кладбищенскую Мироносицкую церковь 50 руб.

◆ Игуменіей Куриловскаго монастыря, Саранскаго уѣзда, Серафимой пожертвовано въ Крестовую церковь полное архіерейское облаченіе изъ желтой парчи.

◆ Преосвященнымъ Пензенскимъ Митрофаномъ, переданы въ Общество вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ Краснослободскаго духовнаго училища сто (100) рублей и согласно волѣ жертвователя записаны полностью въ основной капиталъ.

◆ Діакону села Рогожкина, Мокшанскаго у., І. Колганову разрѣшено носить черную скуфью при совершеніи богослуженія на открытомъ воздухѣ.

◆ Во время пожара на ст. Пачелма, бывшаго 11-го іюня с. г., между прочими домами сгорѣли и церковные дома священника и псаломщика, а также квартиры просфорни Многосмысловой и заштатнаго діакона В. Еланскаго.

◆ 29 іюня въ 11 ч. дня отъ невыясненной пока причины произошелъ пожаръ въ церкви с. Токмова, Инсарск. у. Благодаря тому, что огонь вскорѣ былъ замѣченъ и были приняты энергичныя мѣры, храмъ удалось спасти, однако сильно пострадалъ придѣлъ и закоптился иконостасъ главнаго храма. Убытокъ простирается до 2000 р.

◆ Въ ночь на 22 мая въ храмѣ с. Большой Ташевки, Саранск. у., у наружныхъ западныхъ дверей неизвестно кѣмъ сломанъ висячій замокъ, у другихъ дверей,

ведущихъ изъ притвора въ самый храмъ, висячій замокъ оказался нѣсколько погнутымъ, сломать же его и войти въ храмъ злоумышленникамъ не удалось потому, что церковный сторожъ, услышавши стукъ, ударилъ въ набатъ; когда сбѣжался народъ, злоумышленниковъ не оказалось.

◆ Въ церкви с. Бѣлыни, Н.-Ломовск. у., обнаружено 25-го мая покушеніе на кражу денегъ изъ церковнаго ящика, при чемъ оказался выдернутымъ пробой и погнутъ желѣзный пруть, запиравшій ящики. Подозрѣніе пало на одного изъ церковныхъ сторожей, который уволенъ, и дѣлу данъ законный ходъ.

◆ Въ ночь на 1 іюня въ церкви Шаверокъ, Краснослободск. у., совершена кража денегъ въ количествѣ 14 р. 25 к. Воры остались неизвѣстными.

◆ Въ ночь на 15 іюня совершена кража приблизительно 7 руб. денегъ въ церкви с. Починки, Чембарск. у. Подозрѣніе пало на одного изъ сторожей, котораго тотчасъ и смѣнили.

◆ Въ церкви с. Мертовщины, Городищенскаго у., 25-го іюня ночью неизвѣстнымъ злоумышленникомъ похищено около 15 руб. Злоумышленникъ проникъ въ церковь, посредствомъ пожарной лѣстницы взобравшись на крышу храма; оттуда по карнизу онъ пробрался къ верхнему окну, въ которомъ выдавилъ звено, и опустился въ храмъ по веревочной лѣстницѣ. Вышелъ онъ изъ храма чрезъ боковыя двери, которыя запирались не замками, а крюками.

◆ Въ ночь на 12 іюля неизвѣстными злоумышленниками было совершено покушеніе на ограбленіе церквей въ селахъ Самаевкѣ и Орловкѣ, Наровчатск. у. Висячіе замки какъ въ одной церкви, такъ и въ другой были совершенно смяты и разломаны, но внутренніе замки не поддались усиліямъ грабителей, хотя по оставшимся слѣдамъ видно было, что эти усилія были чрезвычайныя.

◆ 19 іюня въ соборной церкви з. г. В.-Ломова, по окончаніи литургіи, церковнымъ сторожемъ былъ замѣченъ взломъ четырехъ кружекъ, гдѣ было денегъ приблизительно около 5 руб.

◆ Изъ церкви с. Кульмановки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, въ ночь на 29 іюня с. г. были похищены въ окно съ жертвенника серебряные потиръ и два блюда и ковшикъ, всего на 40—50 руб. Собравшимися прихожанами было сдѣлано пожертвованіе, восполнившее указанную сумму.

◆ Въ ночь на 12 іюля с. г. неизвѣстнымъ злоумышленниками было похищено изъ церкви села Старога Пшенева, Иясарскаго уѣзда, 200 руб. церковн. денегъ. Злоумышленники хотѣли перепилить желѣзную рѣшетку у окна, но работа оказалась очень трудною; болѣе легкимъ оказалось взломать два висячихъ замка у западныхъ дверей, а взломъ пяти внутреннихъ замковъ свѣчного ящика, конечно, не представилъ особыхъ затрудненій. Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что двери не имѣли внутреннихъ замковъ, представляющихъ для грабителей наиболѣе серьезную преграду. О чемъ Епархіальное начальство не разъ напоминало церковнымъ причтамъ и старостамъ. Но еще большаго вниманія заслуживаетъ въ данномъ случаѣ то, что въ злополучную ночь церковь оставалась совершенно безъ всякаго караула. Какъ это случилось, предоставимъ рассказать самому священнику. Дѣло церковнаго караула, пишетъ онъ, — самое больное мѣсто какъ вообще въ епархіи, такъ и въ особенности въ нашемъ приходѣ. Причту въ этомъ случаѣ подѣлать ничего нельзя: сторожа церковные нанимаются сельскимъ сходомъ безъ вѣдома причта, кого хотятъ. Въ нынѣшнемъ году сторожемъ нанялся одинъ крестьянинъ, а потомъ онъ привялъ къ себѣ въ компаньо-

ны другого, а потомъ нанявшійся занялся лѣсными работами, а вмѣсто себя поставилъ младшаго брата. Въ караульѣ оба чередовались, но безъ всякаго порядка, смотря по тому, кто и когда былъ вужень для домашнихъ работъ. Предположивъ, что такой порядокъ установленъ сельскимъ сходомъ, священникъ считалъ небезопаснымъ вмѣшиваться лично въ это дѣло, зная по опыту горячность и мстительность мордвы. Кромѣ постоянныхъ сторожей со стороны общества назначались по четыре человекъ караульщиковъ. Но караульные являлись неаккуратно. Часто являлись вмѣсто отцовъ ребята 13—17 лѣтъ. Священникъ обращалъ на это вниманіе какъ сельскихъ властей, такъ и полиціи; сдѣлаво было донесеніе даже приставу... Но въ итогъ замѣчались только озлобленность и месть со стороны виновныхъ. Причтъ имѣлъ бы возможность регулировать карауль въ томъ только случаѣ, если бы жалованье караульнымъ вносилось въ церковную кассу и выдавалось караульному причтомъ и старостой помѣсячно, при чемъ можно было бы штрафовать нерадивыхъ удержаніемъ части жалованья. При существующемъ же порядкѣ виновные знать не хотятъ причтъ и старосту, давая понять, что они признають лишь власть того, кто имъ платитъ деньги.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ*

Изъ постановленій Кіевскаго миссіонерскаго съезда.

1) Въ виду того, что какъ Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г. о новомъ вѣроисповѣдномъ законѣ, такъ главнымъ образомъ и послѣдствія этого указа послужили не къ возвышенію, а къ умаленію и уничиженію чадъ русской пра

вославної церкви, то съездъ единогласно постановилъ — просить Св. Синодъ повергнуть предъ Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ всеподданнѣйшую просьбу о передачѣ всѣхъ новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ изъ вѣдѣнія Государственной Думы и Государственнаго Совѣта для пересмотра въ Св. Синодъ, дабы послѣднѣй самое заключеніе о пересмотрѣ непосредственно представилъ Его Императорскому Величеству;

2) ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, по сношеніи съ восточными патріархами, о признаніи того, что клятвы собора 1661 г. положены только на раздорниковъ съ вѣрою православною, но не на крестящихся двуперстіемъ или выполняющихъ инако обряды, чѣмъ православная церковь, и объ отмѣнѣ клятвъ патр. Макарія 1656 г., какъ личнаго его мнѣнія, вызваннаго обстоятельствами его времени;

3) съездъ присоединился къ ходатайству архіепископа Тверскаго о прославленіи мощей св. Анны Кашинской;

4) признано необходимымъ изданіе Новаго Завѣта съ миссіонерскими приспособленіями по проекту діакона Іоанна Смолина и изданіе учебной миссіонерской Библии для семинарій, удешевленіе продажи книгъ свящ. Писанія и печатаніе Библии съ незаконическими книгами;

5) чтобы преждевременно не ронялся авторитетъ священника въ глазахъ прихожанъ, признано необходимымъ дѣлать сначала секретное дозваніе надъ обвиняемымъ кѣмъ-либо, затребовавъ предварительно отъ него объясненіе, и только послѣ достовѣрности преступленія назначать формальное слѣдствіе;

6) священниковъ, порочащихъ свой санъ черезъ не подобающую этому сава литературно-публицистическую дѣятельность, скрывающихся подъ псевдонимами — разоблачать и въ случаѣ ихъ несправимости — лишать сава, лицъ

же ложно присваивающихъ себѣ въ преступной литературѣ санъ священника — предавать суду.

7) миссіонерамъ епархіальнымъ разрѣшается пользоваться въ дѣлѣ миссіи помощью монархическихъ или патріотическихъ партій;

8) въ виду готовящагося чествованія юбилея Л. Толстого, ходатайствуется предъ Св. Синодомъ объ обращеніи съ увѣщаніемъ къ чадамъ православной церкви, дабы они не участвовали въ чествованіи отлученнаго отъ церкви и глумителя надъ догматами ея. Въ городахъ и на фабрикахъ, гдѣ предполагается особенное чествованіе Толстого — въ воскресный день передъ 28 августомъ было бы совершено послѣ литургіи молебствіе общее, по чину недѣли православія, о вразумленіи заблудшихъ, предваряемое чтеніемъ увѣщанія. Проектировалось широкое распространеніе литературы обличающей толстовское лжеученіе:

9) ходатайствуется о принятіи рѣшительныхъ мѣръ для борьбы съ развращающей русское юношество порнографіей въ различныхъ видахъ;

10) церковная проповѣдь должна выяснять смыслъ жизни и осуждать развивающееся самоубійство и дуэли, съ просьбою къ Св. Синоду о пересмотрѣ правилъ погребенія самоубійць;

11) обращено вниманіе на единообразное исполненіе церковнаго устава и на упорядоченіе церковнаго чтенія и пѣнія;

12) всѣ монастыри привлекаются къ миссіонерской дѣятельности въ различныхъ видахъ;

13) мірянамъ, долгое время не выполняющимъ долгъ исповѣди и св. причастія, предполагается дѣлать пастырское увѣщаніе;

14) рассматривалось положеніе православныхъ карель

въ Финляндіи и окрестностяхъ ея и выработаны мѣры о лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ Кареліи;

15) предполагено ходатайствовать чрезъ Св. Синодъ предъ министромъ путей сообщенія о допущеніи къ продажѣ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, кромѣ газетъ, и изданій религіозно-нравственнаго содержанія, а также предполагено ходатайствовать о дарованіи миссіонерамъ льготнаго проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ;

16) по духовнымъ учебнымъ заведеніямъ, въ цѣляхъ миссіонерскихъ, выработаны слѣдующія пожеланія: а) устройство каѳедры или курсовъ при духовныхъ семинаріяхъ для образцоваго обученія псаломщиковъ чтенію и пѣнію; б) освободить преподавателей по каѳедрѣ расколо-сектантства отъ обязательности безвозмезднаго выполненія должности бібліотекаря, в) увеличить число уроковъ по этой каѳедрѣ и расширить программу ея. При академіяхъ открыть каѳедру по расколу-сектантству;

17) проектировано устройство въ городахъ богословскихъ курсовъ для просвѣщенныхъ дѣвицъ, кончившихъ епархіальныя женскія училища и др.

18) проектировалась широкая организація народно-приходской миссіи, кружковъ ревнителей православія, устройство курсовъ для нихъ, а также устройство пастырско-миссіонерскихъ курсовъ. Привлекаются къ дѣлу миссіи и сборщики на храмы, книгоноши. Признается необходимость устройства цѣлой сѣти школъ специально миссіонерскихъ, а также введеніе миссіонерскаго элемента и во всѣхъ существующихъ церковно-приходскихъ школахъ. Также устройство противоеврейской миссіи и мн. др.;

19) допущенъ свободный переходъ изъ единовѣрія въ православіе и обратно, признана равночестность обрядовъ единовѣрцевъ съ православными. Допущено избраніе благо-

чинныхъ изъ единовѣрческихъ священниковъ и благочинническіе совѣты изъ однихъ единовѣрческихъ же священниковъ. Устройство благочинническихъ сѣздовъ единовѣрцевъ. Ходатайство нѣкоторыхъ единовѣрцевъ объ организаціи всероссійскаго единовѣрческаго братства сѣздъ отклонилъ, въ видахъ пользы самихъ единовѣрцевъ.

◆ По газетнымъ сообщеніямъ, на 18 августа назначено первое совѣщаніе Синода къ полномъ составѣ. Предметомъ этого совѣщанія будетъ обсужденіе итоговъ миссіонерскаго сѣзда въ г. Кіевѣ.

Духовная Академія въ Сибири. По газетнымъ извѣстіямъ, при Св. Синодѣ разрабатывается въ настоящее время проектъ организаціи духовной академіи въ Сибири. Особое вниманіе будетъ обращено на изученіе религій инородцевъ Сибири. Проектъ осенью поступитъ на обсужденіе общаго собранія членовъ Синода.

Пастырская школа. Проектъ пастырской школы, особенно горячо поддерживаемый архіепископомъ Волынскимъ Антоніемъ, получилъ осуществленіе. Св. Синодъ высказался за этотъ проектъ и ассигновалъ 10,000 р. на первоначальное устройство этой школы. Помѣщеніе для нея отводится въ Богоявленскомъ монастырѣ Волынской епархіи. Суммы, необходимыя для окончательнаго устройства школы и содержанія ея, рѣшено взять изъ средствъ епархіи. Открытіе школы произойдетъ въ началѣ осени. Поступать въ пастырскую школу будутъ лица, зарекомендовавшія себя благочестивой настроенностью и сильнымъ желаніемъ послужить церкви. Въ эту школу будетъ открытъ доступъ для лицъ, окончившихъ духовныя училища, учительскія семинаріи, церковно-учительскія и церковныя второклассныя школы. Главнѣйшей и единственной цѣлью пастырской школы будетъ подготовка воспитаннхъ въ

церковномъ духѣ лицъ священнаго сана. Открывая пастырскую школу на Волини въ видѣ опыта, Св. Синодъ, въ случаѣ благопріятныхъ отъ нея результатовъ, намѣренъ устройство пастырскихъ школъ предпринять въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Съ открытіемъ этихъ школъ и будетъ произведена реформа духовно-учебныхъ заведеній настоящаго типа.

Единеніе родителей и воспитателей. Въ Полтавской духовной семинаріи имѣлъ мѣсто соединенный съѣздъ дѣятелей всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній. Изъ вопросовъ, освѣщенныхъ этимъ съѣздомъ, особенно интересенъ вопросъ—о деморализующемъ вліяніи съѣздовъ духовенства на воспитанниковъ, въ смыслѣ неповиновенія послѣднихъ своимъ воспитателямъ. Въ послѣднее время съѣзды духовенства стали вторгаться въ непринадлежащую имъ область духовно-воспитательнаго дѣла. Критикуя преподавателей и воспитателей, они посвящаютъ въ эту критику и своихъ дѣтей, у которыхъ чрезъ это вырабатывается ложный взглядъ на своихъ наставниковъ. Въ виду этого съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: въ общихъ интересахъ духовенства и учебныхъ корпорацій желательно присутствіе въ общепархіальныхъ и окружныхъ съѣздахъ представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній, въ первомъ отъ семинаріи, а въ послѣднихъ—отъ окружнаго духовнаго училища, въ лицѣ правленія училища или одного изъ преподавателей—по выбору послѣднихъ.

Къ приему въ университетъ семинаристовъ. Министромъ народнаго просвѣщенія А. Н. Шварцемъ въ концѣ іюля была принята группа семинаристовъ, ходатайствовавшихъ о разрѣшеніи имъ поступленія въ университетъ безъ особыхъ дополнительныхъ испытаній. Министръ внимательно выслушалъ просителей и сказалъ имъ, что единственный

исходъ, который онъ можетъ предложить семинаристамъ— это поступленіе въ Варшавскій университетъ. Дальнѣйшее объясненіе семинаристы имѣли съ завѣдующимъ департаментомъ народн. просвѣщенія, который сказалъ, что въ виду многочисленныхъ ходатайствъ семинаристовъ (свыше 500 прошеній) министерство народнаго просвѣщенія сдѣлаетъ все зависящее отъ него, чтобы облегчить доступъ семинаристамъ въ Варшавскій университетъ безъ какого-либо ограниченія и безъ дополнительныхъ экзаменовъ на всѣ факультеты, для чего въ самые ближайшіе дни будетъ сдѣланъ докладъ на Высочайшее имя.

Министерствомъ народнаго просвѣщенія установлены слѣдующія правила приѣма воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ Варшавскій университетъ. Воспитанники православныхъ духовныхъ семинарій, независимо отъ времени ихъ выпуска, допускаются на всѣ факультеты Варшавскаго университета, причемъ прошедшіе курсъ четырехъ общеобразовательныхъ классовъ допускаются въ университетъ съ дополнительными испытаніями по математикѣ, физикѣ и одному изъ новыхъ языковъ въ объемѣ гимназическаго курса. Окончившіе полный курсъ шести классовъ, безъ различія разрядовъ, въ 1908 и 1909 академическомъ году допускаются въ видѣ исключенія безъ дополнительныхъ испытаній при гимназіяхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ за университетомъ сохраняется право подвергать вновь поступающихъ студентовъ повѣрочнымъ испытаніямъ по усмотрѣнію факультетовъ.

Епархіальный домъ. Вятскій съѣздъ духовенства постановилъ купить для епархіальнаго дома одинъ изъ частныхъ городскихъ домовъ за 30000 руб. Въ немъ предполагается помѣстить епархіальную бібліотеку, типографію, эмеритальную кассу, попечит. о бѣдныхъ, устроить залъ для чтеній и проч.

Неприкосновенный страховой капиталъ. Тамбовскій епархіальный съѣздъ духовенства призналъ полезнымъ, по примѣру большихъ торговыхъ предпріятій-заводовъ, фабрикъ и др., начать образовывать и епархіальному свѣчному заводу неприкосновенный страховой капиталъ отчисленіемъ на сей предметъ вѣсколькихъ процентовъ ежегодно изъ чистой прибыли и постановилъ отчислять ежегодно въ неприкосновенный страховой капиталъ 15⁰/₁₀₀ изъ чистой прибыли.

Епархіальное страхованіе. Тѣмъ же съѣздомъ поручено разработать уставъ епарх. страхованія. По утвержденіи устава Св. Синодомъ, постановлено тотчасъ-же ввести его въ дѣйствіе.

Къ вопросу объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ. Законъ позаботился о духовныхъ вдовахъ и сиротахъ и при этой заботѣ опирается не на шаткую благотворительность, а указываетъ на положительное право епарх. попечительства получать взносы отъ вакантныхъ церковныхъ должностей. По закону, лишь только освобождается вакансія, половина братскаго и земельнаго дохода, который падаетъ на долю выбывшаго лица, за все время вакантности должности, должна идти въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства. При этомъ, если вакансія освободилась за смертію служителя церкви, то половина дохода, впредь до замѣщенія должности другимъ лицомъ, должна поступать въ пользу семьи умершаго; а если вакансія стала свободной по случаю перехода кого-либо въ другой приходъ, то половина должна быть представляема въ епархіальное попечительство. Епарх. попечительство должно приложить все усилія къ уурядоченію взносовъ отъ вакантныхъ мѣстъ, и тогда оно законнымъ порядкомъ приобрѣтетъ хорошій источникъ доходовъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ И КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ А. И. РАПОПОРТА

(Пенза, Московская улица, д. Кузнецова)

извѣщаетъ какъ городскихъ, такъ и иногороднихъ гг. покупателей, что къ предстоящему учебному сезону получены для всѣхъ учебныхъ заведеній **всѣ ученическія принадлежности, также учебники**, на которые дѣлается **скидка** согласно прейсъ-куранта.

Иногороднимъ покупателямъ по требованіямъ товаръ высылается безъ задержки, согласно ихъ желанія, почтой или по желѣзной дор. наложеннымъ платежомъ.

ОТДѢЛЪ КАНЦЕЛЯРСКИХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ.

Карандаши.
Перья.
Ручки.
Чернила.
Краски.
Аршины.
Подсвѣчники.
Пепельницы.

Пеналы.
Копиров. прессы.
Готовальни.
Калька *Imperial* и
Standart
Роскошн. загр. бумага.
Мраморн. чернильн.
Прессъ-бювары.
Компасы.

Клѣтчатка.
Линейки.
Ватман. бумага.
Тушь.
Рулетки.
Прессъ-папье.
Перочистки.
Увелич. стекла.

Кромѣ этого имѣются въ громадномъ выборѣ альбомы, портмонэ, бумажники, кошельки, портфели для бумагъ, дамскія сумки, несесеры.

Имѣется большой выборъ рыболовныхъ принадлежностей.

На вышеозначенные предметы назначены цѣны самыя дешевыя, **внѣ всякой конкуренціи.**

ТРЕБУЕТСЯ ПРОДАВЩИЦА,

знающ. писчебум. дѣло.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЕ ЗАВОДЫ

Николая Васильевича КЕМЕНЕВА

въ г. САРАТОВѢ и г. СПАССКѢ, Тамбовск. губ.

— фирма существуетъ съ 1817 года. —

Принимаются заказы на отливку новыхъ колоколовъ разнаго вѣса до 1000 и болѣе пудовъ, а также и переливку старыхъ и разбитыхъ.



При заводѣ въ г. САРАТОВѢ всегда имѣются въ большомъ выборѣ готовые колокола отъ 10 фунт. до 150 пуд.

Доставку во всѣ мѣста по жел. дор. по удешевленному льготному тарифу и подъемъ на колокольную заводъ принимаютъ на себя.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Заводъ за отличную отдѣлку и звонъ имѣетъ *два серебряныя медали* за Саратовскую и Нижегородскую Всероссийскую выставки и массу благодарностей отъ обществъ и лицъ изъ Россіи и Сибири.



Съ заказами и запросами покорнѣйше прошу обращаться въ Главную Контору по адресу: *Саратовъ*, колоколо-литейный заводъ, *Н. В. Кемениеву*; для телеграммъ: *Саратовъ—Кемениеву*.

Торговля производится готовыми колоколами въ *Нижегородской ярмарки*, въ колокольномъ ряду, собств. лавка.

СО Д Е Р Ж А Н І Е: 1) Мысли и сужденія по поводу постановленія послѣдняго епархіального съѣзда духовенства объ открытіи пастырскихъ собраній и учрежденіи приходскихъ совѣтовъ. Прот. *І. Ялудинскій*.—2) Кто такой Л. Толстой. *И. Айвазовъ*.—3) Село Синдорово. Краснослободскаго уѣзда. (Историко-статистическое описаніе). Свящ. *И. Боголюбовъ*.—4) Торжество православія въ с. Поимѣ, Пензенской губерніи. Прот. *К. Крючковъ*.—5) Регентскіе курсы А. В. Касторскаго. Курсистъ *Л. Первушинъ*.—6) По епархіи.—7) Извѣстія и замѣтки.—8) Объявленія.

Редакторъ *А. Поповъ*.

Печатать разр. Пенза, 16 августа 1908 г. Цензоръ, *прот. В. Васильевъ*.

Типографія Губернскаго Правленія.