

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 18.
15 СЕНТЯБРЯ
1906 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕ-РОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Временно Управляющему Рязанскою епархіею, Преосвященному Влади-міру, Епископу Михайловскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго Рязанскаго, отъ 30 мая сего года за № 1485, объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника, діакона и псаломщика при церкви деревни Алешиной, Егорьевскаго уѣзда, и о признаніи этихъ вакансій, въ видахъ предоставленія состоящимъ на нихъ лицамъ правъ на пенсію, штатными со

времени замѣщенія таковыхъ вакансій, а именно: съ 22 октября 1889 года. ПРИКАЗАЛИ: Обсудивъ означенный рапортъ Преосвященнаго Рязанскаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви деревни Алешиной, Егорьевскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника, діакона и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства; ходатайство же Епархіальнаго Начальства о признаніи означенныхъ вакансій, въ видахъ предоставленія состоящимъ на нихъ лицамъ правъ на пенсію, штатными со времени замѣщенія этихъ вакансій, съ 22 октября 1889 г., какъ не подлежащее, за силою ст. 71 и 92 Уст. Дух. Конс. изд. 1883 г., и циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 октября 1903 г. за № 14, удовлетворенію, отклонить. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Августа 7 дня 1906 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Съ подлиннымъ вѣрно.—Столоначальникъ *М. Крыловъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія нѣкоторыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во вѣренныхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при совершеніи браковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. ПРИКАЗАЛИ: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 декабря 1905 г. за № 6631, было разрѣшено Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому примѣнять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, ниже слѣдующія правила: 1) оглашенія о бракахъ производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся

предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачующихся и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣствованныя нотаріусомъ въ порядкѣ стт. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами; о чемъ было дано знать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами, отъ 4 января 1906 года за № 1, сообщено было, для свѣдѣнія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селлахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненные правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для исполненія, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 года.— Подлинный указъ за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.—Столовачальникъ С. Гумилевъ.

Призывъ Архипастыря, обращенный къ пастырямъ въ тяжелую годину испытаній.

Первенствующій Членъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Антоній обратился къ епархіальнымъ преосвященнымъ съ письмомъ (отъ 31 августа сего года), въ которомъ отъ имени Св. Синода призываетъ архипастырей и пастырей къ единенію и напоминаетъ о пастырскомъ долгѣ въ нынѣшнюю тяжелую годину испытаній. Въ силу этого письма я, какъ управляющій въ настоящее время Рязанскою епархіей, и пожелалъ лично побесѣдовать съ пастырями, воспользовавшись счастливымъ случаемъ пребыванія въ г. Рязани о.о. депутатовъ Рязанскаго духовно-училищнаго округа, собравшихся на обычный сѣздъ, пригласивъ въ общее собраніе и Рязанскихъ градскихъ священниковъ. Бесѣда эта и состоялась 6-го сентября въ зданіи Рязанскаго духовнаго училища, гдѣ происходили засѣданія духовно-училищнаго сѣзда. Началась она и окончилась общимъ пѣніемъ молитвы и продолжалась съ 5 до 8 часовъ вечера.

Вся бесѣда была направлена къ уясненію способовъ объединенія пастырей между собою и со своимъ Архипастыремъ и къ указанію мѣръ и средствъ для живого и плодотворнаго воздѣйствія пастырей на паству.

Такъ какъ всякія партіи, враждебныя Церкви и нашимъ вѣковымъ устоямъ, стараются объединить своихъ членовъ, полагая, что „въ единеніи—сила“, то и вамъ, пастырямъ, должно объединиться, дабы въ этомъ единеніи почерпнуть силу къ прохожденію своего труднаго служенія въ нынѣшнее смутное время. Въ цѣляхъ объединенія пастырей между собою желательны собранія благочинническія, уѣздныя, на которыхъ пастыри могли бы обмѣняться мыслями, столкнуться, выработать опредѣленный образъ дѣйствій. Для объединенія же со своимъ Архипастыремъ желательны и обще-епархіальныя собранія, на которыхъ, при совмѣстномъ обсужденіи и по указаніямъ Архипастыря, могли бы вырабатываться способы дѣйствованія, одинаковые для цѣлой епархіи. На этихъ собраніяхъ Архипастырь можетъ войти въ

непосредственное общеніе со вѣренными ему Богомъ пастырями, ознакомиться съ ихъ взглядами, радостями и печалями, помочь имъ совѣтомъ и ободрить ихъ въ ихъ многотрудномъ и ответственномъ пастырскомъ служеніи. ¹⁾

Что касается способовъ воздѣйствія пастырей на паству, то они—тѣ же, которые уже испытаны и освящены всею многовѣковою жизнью Церкви: проповѣдь, исповѣдь, школа, вообще же—сближеніе съ паствою, съ народомъ. Въ настоящее смутное время желательно, чтобы пастыри Церкви усилили свою проповѣдническую дѣятельность, призывая всѣхъ къ миру и любви. Пастыри должны неустанно возвѣщать, что заповѣди Господни, запрещающія насилія, убійство и грабежъ, и теперь остаются непоколебимы, и что только то улучшеніе своего матеріальнаго быта прочно, которое достигается честнымъ трудомъ, средствами нравственными, а не разбоемъ и грабежемъ. Проповѣдь эта должна раздаваться не только въ стѣнахъ храма, но и внѣ его.—при крестныхъ ходахъ, при всякихъ собраніяхъ прихожанъ, при требоисправленіяхъ на дому, по слову Апостола: „проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ“ (2 Тим. 4, 2).

Исповѣдь также есть одно изъ самыхъ могущественныхъ средствъ воздѣйствія на пасомыхъ въ духѣ христіанской нравственности. Пастырь Церкви долженъ стараться о томъ, чтобы исповѣдь не была простою формальностью, а чтобы его духовныя чада на исповѣди дѣйствительно получали то „обличеніе“, то „запрещеніе“, то „умоленіе со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ“ (2 Тим. 4, 2). Пастырь долженъ помнить, что у всякаго, кто пришелъ къ нему на исповѣдь, есть цѣлый духовный міръ съ паденіями, сомнѣніями, печалями. Нужно въ этотъ міръ, закрытый отъ людскихъ глазъ, внести свѣтъ Христовъ (Іоан. 1, 9; 12, 46) и согрѣть его пастырскою любовью, предварительно подготовивъ сердца духовныхъ чадъ къ истинному раскаянію и воспріятію благодатл Божіей. Исповѣдь, поэтому, не должна со-

¹⁾ Могучимъ средствомъ объединенія пастырей могъ бы служить и епархіальный органъ—„Епархіальныя Вѣдомости,“ куда могли бы подавать свой голосъ пастыри самыхъ отдаленныхъ приходоѡ епархіи.

вершатся поспѣшно и въ очень короткій срокъ. Если же народу много, то лучше начать исповѣдывать днемъ или двумя ранѣе.

Школа есть та среда, въ которой пастырь имѣетъ возможность воздѣйствовать на дѣтей, а чрезъ нихъ и на ихъ родителей и близкихъ. Если пастырь найдетъ доступъ къ дѣтскимъ сердцамъ, то этимъ самымъ онъ заслужитъ истинное расположеніе и любовь своей паствы. Въ послѣднее время всякіе агитаторы, часто не находя для себя подходящей почвы среди взрослыхъ, обратились къ развращенію подростающаго поколѣнія, воздѣйствуя на него или устно или путемъ всякихъ листковъ и брошюръ. Пастырь Церкви долженъ противопоставить такому развращающему воздѣйствію свое пастырское вліяніе. И на урокахъ Закона Божія и, гдѣ это окажется возможнымъ, путемъ раздачи религіозно-патріотическихъ листковъ и брошюръ онъ можетъ воспитывать подрастающее поколѣніе въ духѣ преданности Церкви и родинѣ.

Такъ какъ враги Церкви усиливаются поколебать устои православно-русскаго церковнаго быта, то пастырь, при всѣхъ указанныхъ способахъ воздѣйствія на пасомыхъ, долженъ стараться, во чтобы-то ни стало, охранить, поддержать и укрѣпить устои этого быта съ его постами, говѣніями, праздниками и т. п.

Если когда, то теперь пастырь долженъ какъ можно ближе стоять къ народу, пользуясь для сближенія съ нимъ всѣми средствами, недостатка въ которыхъ у него нѣтъ и не можетъ быть. И городской человѣкъ, и, особенно, сельскій пусть всегда найдутъ въ своемъ священникѣ любящаго отца, всегда готоваго придти на помощь, подать добрый совѣтъ, выручить изъ бѣды. Народъ въ деревнѣ и безъ того спѣшитъ къ священнику во всѣхъ трудныхъ случаяхъ жизни. Священнику нужно только быть ласковымъ, участливымъ, внимательнымъ, терпѣливымъ. Пускай отношенія пастыря къ пасомымъ иногда неомрачаются недоразумѣніями изъ-за денегъ, платы за требы! Но, если народъ увидитъ, что священникъ внимателенъ, ласковъ, жалостливъ, то

всегда сѹмѣеть оцѣнить эти качества добраго пастыря, за которыми и пойдетъ, зная гласъ его (Іоан. 10, 4). Попечительность и участливость пастыря должны выражаться во всѣхъ, даже и маловажныхъ случаяхъ жизни: пусть всякая нужда прихожанина будетъ близка сердцу священника, какъ своя собственная, пусть пастырь будетъ готовъ, по первому зову, идти на служеніе своей паствѣ!

Кромѣ этого пастырь можетъ сблизиться съ народомъ даже на почвѣ сельскаго земледѣльческаго труда, подавая примѣръ болѣе усовершенствованныхъ способовъ веденія сельскаго хозяйства а,—главное,—раздѣляя съ народомъ и въ этой области всѣ его радости и печали.

Если пастырь близокъ къ народу, то въ такіе важные моменты, какъ предстоящіе выборы въ Государственную Думу, онъ найдетъ пути къ огражденію своихъ пасомыхъ отъ воздѣйствія всякихъ агитацій, направленныхъ ко вреду Церкви и Отечества, сѹмѣеть настроить своихъ пасомыхъ такъ, чтобы они обращали свое вниманіе „не на слова, не на обѣщанія, не на широкообѣщательныя политическія программы, а лишь на то, держитъ ли приходящій къ нимъ въ сердцѣ своемъ христіанскій законъ *любви и правды*, соблюдаетъ ли онъ этотъ христіанскій законъ въ жизни своей и радѣетъ ли о благѣ Церкви и Отечества“ (изъ письма Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита).

Но, памятуя, что „аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зиждущіи, аще не Господь сохранитъ градъ, всеу бдѣ стрегій“ (Псал. 126,1), пастырь Церкви долженъ всецѣло положиться на помощь Божію и вооружиться необходимымъ и обычнымъ для него оружіемъ—молитвой. Хотя русское православное духовенство всегда нелѣнно молилось о Царѣ и Отецествѣ, но теперь оно пусть усерднѣе возсылаетъ къ Богу молитвы о Святой Православной Церкви, о православномъ Царѣ, обо всемъ православномъ народѣ, „да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ“ (1 Тим. 2, 2).

Владиміръ, Епископъ Михайловскій.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 декабрю 1905 года пожаловать церковныхъ старостъ медалями: для ношенія на шеѣ серебряною на Аннинской лентѣ Екатерининской города Рязани церкви, Рязанскаго мѣщанина Ивана Волкова; для ношенія на груди: а) золотыми: на Станиславской лентѣ—Успенской церкви въ Никольской города Пронска слободѣ, крестьянина Андрея Расторгуева; Христорождественской церкви села Вѣщура, Касимовскаго уѣзда, крестьянина Якова Каменскаго; Покровской церкви села Вышгорода, Рязанскаго уѣзда, крестьянина Ивана Царева старшаго; Покровской церкви села Покровскаго, Данковскаго уѣзда, крестьянина Кодрата Харитонова; б) серебряными: на Аннинской лентѣ Трехсвятительской церкви Раненбургскаго духовнаго училища, 2 гильдіи купца Владиміра Волкова и на Станиславской лентѣ Богородицерождественской церкви села Карелина, Рязанскаго уѣзда, крестьянина Захарія Кулешова.

О пенсіяхъ и пособіяхъ.

По Указу Святѣйшаго Синода отъ 18 августа 1906 года за № 8849 назначена пенсія вдовѣ священника Ильинской церкви села Дегтянаго, Рязскаго уѣзда, Александра Трейерова Любови Трейеровой въ размѣрѣ шестидесяти пяти рублей съ 9 января 1906 года, дня смерти мужа, изъ Рязскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 16 августа 1906 года за № 8786 назначено единовременное пособіе сыну умершаго вдоваго священника Владимірской церкви села Баловнева, Данковскаго уѣзда Василя Сереброва Ивану Сереброву въ размѣрѣ трехсотъ рублей, изъ Данковскаго уѣзднаго казначейства.

По Указу Святѣйшаго Синода отъ 21 августа 1906 года за № 9101 назначены пенсіи: заштатному псаломщику Введенской церкви села Чулкова, Пронскаго уѣзда, Прокопію Михайлову въ размѣрѣ ста рублей съ 18 мая 1906 года, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Пронскаго уѣзднаго казначейства; заштатному псаломщику Успенской церкви села Курова, Зарайскаго уѣзда, Василию Весельчакову въ размѣрѣ ста рублей съ 8 февраля 1906 года, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Зарайскаго уѣзднаго казначейства; заштатному псаломщику Спасо-Преображенской города Зарайска церкви Ивану Ильинскому въ размѣрѣ шестидесяти шести рублей и шестидесяти шести копѣекъ съ 30 мая, дня окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Зарайскаго уѣзднаго казначейства; вдовѣ протоіерея, состоявшаго на священнической вакансіи при соборной Троицкой города Раненбурга церкви, Дмитрія Левитова Параскевѣ Левитовой съ дѣтьми: Михаиломъ, родившимся 18 октября 1886 года, и Николаемъ, родившимся 4 апрѣля 1890 г., въ размѣрѣ трехсотъ рублей съ 17 апрѣля 1906 года, дня смерти мужа, изъ Раненбургскаго уѣзднаго казначейства; вдовѣ священника Богоявленской церкви села Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда, Николая Розина Надеждѣ Розиной въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей съ 25 февраля 1906 года, дня смерти мужа, изъ Раненбургскаго уѣзднаго казначейства; вдовѣ священника Архангельской церкви села Борятина, Данковскаго уѣзда, Дороея Лебедева Татьянѣ Лебедевой въ размѣрѣ ста пятидесяти рублей съ 12 апрѣля, дня смерти мужа, изъ Данковскаго уѣзднаго казначейства; вдовѣ діакона Успенской церкви села Аманова, Ряжскаго уѣзда, Павла Кедрова Александрѣ Кедровой съ дѣтьми: Александрю, родившеюся 24 мая 1888 года, Еленю, родившеюся 20 мая 1890 года, Клавдію, родившеюся 16 ноября 1894 года, Анною, родившеюся 3 февраля 1890 года, и Антониною, родившеюся въ 1904 году, въ размѣрѣ шестидесяти шести рублей и шестидесяти шести копѣекъ съ 10 ап-

рѣля 1906 года, дня смерти мужа, изъ Скопинскаго уѣднаго казначейства; вдовѣ діакона Христорожественской перкви села Вослѣбы, Скопинскаго уѣзда, Θεодора Девяткина Евдокіи Девяткиной въ размѣрѣ ста рублей съ 8 января 1906 года, дня смерти мужа, изъ Скопинскаго уѣднаго казначейства; вдовѣ діакона Казанской перкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, состоявшаго на псаломщической вакансіи Димитрія Нормина Ксеніи Норминой, въ размѣрѣ пятидесяти рублей съ 1 мая 1906 года, дня смерти мужа, изъ Спасскаго уѣднаго казначейства; вдовѣ псаломщика Богоявленской перкви села Ломоваго, Раненбургскаго уѣзда, Павла Никольскаго Екатеринѣ Никольской съ дочерью Марією, родившеюся 15 іюня 1892 года, въ размѣрѣ тридцати рублей съ 26 мая 1906 года, дня подачи прошенія, изъ Раненбургскаго уѣднаго казначейства; и вдовѣ псаломщика Покровской перкви села Боршеваго, Скопинскаго уѣзда, Петра Соловьева Пелагіи Соловьевой въ размѣрѣ тридцати рублей со 2 мая 1906 года, дня смерти мужа, изъ Скопинскаго уѣднаго казначейства.

О закрытіи вакансій.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 21 августа 1906 года за № 9095 при Срѣтенской перкви села Усторони, Спасскаго уѣзда, закрыты вакансіи втораго священника и втораго псаломщика.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) *въ санъ священника*: къ перкви села Троицы, что на Ракѣ, Пронскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Александръ *Кротковъ*; къ перкви села Елкина, Касимовскаго уѣзда, псаломщикъ села Воскресенской Тумы, того же уѣзда, Сергій *Трофеевъ*; къ перкви села Ястребовъ, Рязскаго

уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Алексѣй *Вулсановъ*; къ церкви села Субботина, Михайловскаго уѣзда, псаломщикъ Богородицемонастырской города Михайлова церкви Иванъ *Добромысловъ*; къ церкви села Борятина, Данковскаго уѣзда, псаломщикъ села Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда, Григорій *Панфиловъ*; къ церкви села Машкова, Михайловскаго уѣзда, псаломщикъ села Прилучь, того же уѣзда, Александръ *Лосевъ*; къ церкви села Сѣркина Михайловскаго уѣзда, діаконъ того же села Павелъ *Невзоровъ*; 2) въ санъ діакона къ церкви села Черныхъ Курганъ, Скопинскаго уѣзда, псаломщикъ села Еголдаева, Рязскаго уѣзда, Иванъ *Успенскій*.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ села Макее, Сапожковскаго уѣзда, Дмитрій *Кочуровъ*; псаломщикъ села Канищева, Рязанскаго уѣзда, Стефанъ *Ибердусовъ* и псаломщикъ села Рыбнаго, того же уѣзда, Константинъ *Черкасовъ*.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Копнина, Сапожковскаго уѣзда, псаломщикъ села Покровскаго, Рязскаго уѣзда, Михаилъ *Милоновъ*; къ Архангельской церкви села Путятина, Сапожковскаго уѣзда, псаломщикъ села Новопанскаго, Михайловскаго уѣзда, Василій *Киструскій*; къ церкви села Юрьева, Егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Аѳанасій *Рождественъ*; къ кладбищенской города Касимова церкви помощникъ класныхъ наставниковъ Рязанской первой гимназіи, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Михаилъ *Сперанскій*; 2) на діаконское мѣсто: къ церкви села Истья, Пронскаго уѣзда, діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села Букова-Горокъ, Зарайскаго уѣзда, Николай *Маликовъ*; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Нагайскаго, Рязскаго уѣзда, учитель Бильдинской церковно-приходской школы Илья *Виноградовъ*; къ церкви села Покровскаго, Рязскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ

Петръ *Мещеряковъ*; къ церкви села Зміевки, Данковского уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай *Страховъ*; къ соборной города Егорьевска церкви изъ крестьянъ Назаръ *Грибковъ*; къ церкви села Мураевни, Данковского уѣзда, бывший воспитанникъ Данковского духовнаго училища изъ мѣщанъ Егоръ *Рыдинъ*; 4) *допущенъ къ временному исполненію* обязанностей псаломщика при церкви села Деревенскаго, Спасскаго уѣзда, бывший воспитанникъ Рязанскаго духовнаго училища Иванъ *Высотскій*.

Перемѣщены: діаконъ села Братовки, Раненбургскаго уѣзда, Евдокимъ *Круглянскій* на діаконское мѣсто къ церкви села Сѣркина, Михайловскаго уѣзда; псаломщикъ села Знаменскаго, Егорьевскаго уѣзда, Василій *Юрьевъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Борокъ, Рязанскаго уѣзда; псаломщикъ села Казари, Рязанскаго уѣзда, Сергій *Рябцевъ* на нештатное псаломщическое мѣсто къ кладбищенской города Скопина церкви.

Открытіе вакансіи. По распоряженію Рязанскаго Епархіальнаго Начальства при Обновленской церкви села Дубровы, Егорьевскаго уѣзда, согласно ходатайству прихожанъ и заключенію мѣстнаго благочиннаго, открыта штатная діаконская вакансія.

Уволены за штатъ: протоіерей села Юрьева, Егорьевскаго уѣзда, Іоаннъ *Постыловъ*; протоіерей кладбищенской города Касимова церкви Григорій *Глбовъ* и священникъ села Знаменскаго, Кленскаго тожъ, Раненбургскаго уѣзда, Александръ *Воршевъ*.

Утверждены: 1) *въ должностяхъ законоучителей:* Спасскаго приходскаго мужскаго училища священники соборной города Спасска церкви Іоаннъ *Солнцевъ* и Іоаннъ *Ансеровъ*; Гулынковскаго сельскаго училища, Пронскаго уѣзда, священникъ села Гулынокъ Алексій *Рыбкинъ*; Гавриловскаго сельскаго училища, Спасскаго уѣзда, священникъ села Гавриловскаго Александръ

Веселовъ; 2) въ должности преподавателя закона Божія Акатовскаго сельскаго училища, Зарайскаго уѣзда, учитель того же училища, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Василій Зачатскій; 3) въ должности благочиннаго Рязанскаго Богословскаго монастыря іеромонахъ того же монастыря Зосима; 4) въ должности просфорницы при церкви села Черной Рѣчки, Сапожковскаго уѣзда, вдова псаломщика того же села Надежда Покровская; 5) въ должности члена благочинническаго совѣта по третьему Егорьевскому округу священникъ села Архангельскаго Александръ Волинскій; 6) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: по Пронскому уѣзду: при церкви села Насилова дворянинъ Николай Сазоновъ; при церкви села Дурнаго крестьянинъ Вуколь Маркинъ; по Егорьевскому уѣзду: при церкви села Петровскаго крестьянинъ Θεодоръ Смирновъ; при церкви села Купли-Ямъ крестьянинъ Григорій Солдатовъ; по Касимовскому уѣзду: при церкви села Николаевской Тумы крестьянинъ Василій Захаровъ; при церкви села Макковѣва крестьянинъ Иванъ Ковалевъ; по Михайловскому уѣзду при церкви села Катагощи крестьянинъ Алексѣй Тихоновъ; по Сапожковскому уѣзду при церкви села Канина крестьянинъ Семень Суховъ; по Скопинскому уѣзду при церкви села Гремячки крестьянинъ Капитонъ Аксеновъ и по Данковскому уѣзду при церкви села Звѣрева крестьянинъ Гавріиль Данилинъ.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ пенсіонеры: заштатный діаконъ села Ильмянъ, Егорьевскаго уѣзда, Іоаннъ Туминъ и заштатный псаломщикъ села Селища, Касимовскаго уѣзда, Василій Божановъ.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при Захаріе-Елисаветинской церкви села Горетова, Зарайскаго уѣзда; при Богородицерождественской церкви села Корелина, Рязанскаго уѣзда; при

Ильинской церкви села Полищъ, Касимовскаго уѣзда; 2) *діаконскія*: при Введенской церкви села Витуши, Сапожковскаго уѣзда; при Христорождественской церкви Прудской города Михайлова слободы; при Николаевской церкви села Деревягина, Сапожковскаго уѣзда; при Знаменской церкви села Братовки, Раненбургскаго уѣзда; при Обновленской церкви села Дубровы, Егорьевскаго уѣзда; 3) *псаломщическія*: при Покровской церкви села Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда; при Христорождественской церкви села Заболотнаго, Данковскаго уѣзда; при Знаменской церкви села Знаменскаго, Егорьевскаго уѣзда; при Преображенской церкви села Букова-Горокъ, Зарайскаго уѣзда; при Успенской церкви села Казари Рязанскаго уѣзда; при Казанской церкви села Танинскаго, Протасьева тожъ, Раненбургскаго уѣзда; при Троицкой церкви села Коровки, Сапожковскаго уѣзда, и при Успенской церкви села Сабкова, Михайловскаго уѣзда.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и церковнымъ старостамъ церквей сель: Спѣшнева, Рязскаго уѣзда, построить вокругъ церкви новую деревянную ограду на средства прихожанъ;—Пиковыхъ Рясъ, Раненбургскаго уѣзда, замѣнить новыми обветшавшія нижнія одежды срачицы на престолахъ и жертвенникахъ;—Невзорова, Скопинскаго уѣзда, исправить деревянную ограду вокругъ церкви, съ употребленіемъ на сіе до 200 руб. изъ свободныхъ кошельковыхъ суммъ;—Ратчина, Раненбургскаго уѣзда, поставить надъ престоломъ главнаго алтара церкви пожертвованную церковнымъ старостою Яковомъ Ивановымъ Зелецукинымъ сѣнь, стоимостью въ 350 руб.;—Инякина, Спасскаго уѣзда, окрасить крышу на церкви, съ употребленіемъ на это 350 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—Мышенки, Данковскаго уѣзда, обшить холстомъ и выкрасить масляною краскою внутреннія стѣны трапезной церкви и поставить въ ней новый иконостасъ;—Шумоши, Рязанскаго уѣзда, промыть и позолотить иконостасъ въ главномъ храмѣ, съ употребленіемъ на это 300 руб., пожертвованныхъ благотворителя-

ми;—Большой Алешни, Ряжскаго уѣзда, устроить въ церкви бетонный полъ, возобновить живопись въ иконостасѣ и окрасить внутреннія стѣны и потолокъ, на средства прихожанъ;—Шеянокъ, Касимовскаго уѣзда, построить новый каменный храмъ по утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго губернскаго Правленія архитекторскому проекту;—жителямъ деревни Наумовской, Егорьевскаго уѣзда, разрѣшено построить въ оной деревнѣ новую деревянную часовню;—настоятелищѣ Сергѣевскаго женскаго общежительнаго монастыря игуменія Маріи разрѣшено перестроить на монастырскія средства деревянную часовню въ монастырскомъ саду.

Пожертвовано въ церкви сель: Ратчина, Раненбургскаго уѣзда, церковнымъ старостою Яковомъ Ивановымъ Зелепукинымъ сѣнь, стоимостью въ 350 руб., и Сухой Кобельши, того же уѣзда, церковнымъ старостою—крестьяниномъ Андреемъ Мещеряковымъ—100 руб. на ремонтъ церкви.—За каковыя пожертвованія означеннымъ благотворителямъ Зелепукину и Мещерякову объявляется благодарность отъ Епархіальнаго Начальства.

Выданы просительныя книги съ 15-го августа по 1-е сентября сего года на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ и перестройку старыхъ церквей въ селахъ:—Льсуновѣ, Ряжскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Алексѣя Андреева Левкина;—Михеяхъ, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Василия Егорова Цыганкова;—Красномъ Холмѣ, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Зота Димитріева Мамушкина;—Гагинѣ, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Андрея Ульянова Ерастова;—Унгорѣ, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Леонтьева Мелина;—Тырновѣ, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Алексѣева Тишина; Ильинскѣ, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Артемія Дементьева Терешина; Хавертовѣ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Николая Θεоктистова Пастухова;—Дегтяномъ, Спасскаго уѣзда, на имя сбор-

щика—крестьянина Артамона Фролова Грудинкина;—Ланинѣ, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Андрея Афанасьева Зубарева;—Новомѣ, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Акима Орѣшина;—Дубровичахъ, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Николая Амвросіева Стрыгина;—Мышенкѣ, Данковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Кодрата Николаева Ульянова;—Чечерахъ, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Стефанова Фролова;—Дягилевѣ, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Егора Елисѣева Поликарпова;—Грязномѣ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Федота Давыдова Ермакова;—Захаровкѣ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Никиты Меркулова Головина;—Лѣтникахъ, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Василия Кирилова Корнева;—Тырновѣ, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Андреева Солоткова;—въ Рязанскомъ Казанскомъ женскомъ монастырѣ—на имя сборщицъ—монахини Палладіи и рясофорныхъ послушницъ Пелагіи Андреевой Генераловой и Маріи Максимовой Коломиной;—и попечительству при Архангельской, г. Пронска, церкви на имя сборщика—крестьянина Петра Иванова Люлина.

ЖУРНАЛЪ

по дѣламъ Рязанскаго Епархіального Свѣчнаго Завода.

1.

1906 года іюня 1 дня. Въ Рязанскій Епархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ поступили изъ Правленія Свѣчнаго Завода слѣдующіе документы: а) отчетъ о состояніи Рязанскаго Епархіального Свѣчнаго Завода за 1905 годъ, б) вѣдомость о приходѣ и расходѣ свѣчей, воска и свѣчныхъ матеріаловъ, оливковаго масла,

ладону и церковнаго вина, за 1905 г. съ приложеніемъ подробной вѣдомости о расходѣ суммъ по свѣчному заводу за отчетный годъ, в) доклады Правленія Свѣчнаго Завода отъ 31 сего мая за №№ 730—738, г) журналы и акты ревизіонной комиссіи по Свѣчному Заводу.

Вечернее Засѣданіе. Заслушанъ былъ отчетъ Правленія о состояніи Свѣчнаго Завода за 1905 годъ съ приложеніемъ вѣдомостей для опредѣленія стоимости одного пуда свѣчь и одного пуда бѣлки заводу и подробной вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ по Свѣчному заводу. Изъ отчета усматривается, что денежныя суммы имѣли слѣдующее движеніе: отъ 1904 г. къ 1905-му оставалось 6854 руб. 42 к., въ 1905 г. поступило 341690 руб. 22 к. Въ отчетномъ году израсходовано 344571 руб. 85 к., къ текущему 1906 г. въ остаткѣ 3972 руб. 79 к. Расходъ превысилъ приходъ на 2881 руб. 63 коп. Свѣчь въ 1905 г. продано 12981 п. 26 ф.; на 371 п. 13 ф. болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ 1904 году. Въ 1905 г. заводъ былъ долженъ 162808 р. 71 к., а ему были должны 69518 руб. 50 к. (въ томъ числѣ 38601 руб. 20 к. за складами); чистый долгъ равняется 93260 р. 21 к. Стоимость выбѣленного воска по отчету равняется въ покупкѣ 27 р. 25 к. за пудъ, одинъ пудъ готовыхъ свѣчь стоилъ самому заводу 29 руб. 79 к., а, на примѣръ, въ 1898 г. такая стоимость не превышала 28 р. 19 к. Отбѣлка каждаго пуда воска обошлась заводу въ 1 руб. 1 1/2 к., выдѣлка пуда свѣчь въ 71 к. Годовая прибыль отъ всѣхъ операцій завода въ 1905 г. выразилась въ суммѣ 33093 р. 75 к.— именно отъ продажи свѣчь 29242 р. 53 к., деревяннаго масла 1754 р. 44 к., ладана 605 р. 22 к., кадильнаго угля—95 р. 15 к., церковнаго вина—86 р. 29 к., отъ другихъ предметовъ заводскаго хозяйства 1309 р. 12 к. Попудная прибыль въ послѣдніе годы понижалась въ слѣдующемъ порядкѣ: въ 1902 г. 2 р. 89 к., въ 1903 г.—2 р. 64 к., въ 1904 г. 2 р. 46 к., въ 1905 г.—2 р. 22 к. Высокая цѣна на воскъ, высокая плата за работу при неизмѣнной цѣнѣ продажи свѣчь, являются причиною тому.—Отчетъ составленъ правильно и въ цѣломъ и въ частяхъ, по установленной

формѣ и во всемъ согласно съ шнуровыми прихода-расходными кассовыми и матеріальными книгами и другими относящимися къ нему документами.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію, а самый отчетъ возвратитъ Правленію Завода.

2.

Послѣ отчета Съѣздомъ разсматривались и обсуждались акты внезапнаго освидѣтельствованія денежной кассы завода отъ 28-го сентября 1905 г. и отъ 15-го мая 1906 года съ резолюціею Его Преосвященства отъ 30 мая 1906 года за № 68 „въ рязанскій Епархіальный Съѣздъ духовенства на разсмотрѣніе“. Означенныя ревизіи подтвердили полное согласіе наличности кассы съ записями по книгамъ. Суммы завода хранятся на текущемъ счету въ Рязанскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по особымъ книжкамъ, а суммы, поступающія въ заводъ за проданныя свѣчи и другіе матеріалы, до отсылки ихъ въ отдѣленіе банка, хранились на заводѣ въ негоряемомъ ящикѣ; мелочныя суммы, необходимыя на текущіе мелочные расходы, хранились на рукахъ Управляющаго заводомъ.

При повѣркѣ матеріаловъ, какъ видно изъ актовъ отъ 16, 17, 18 мая оказалась, по естественному теченію дѣла, разница записи по книгамъ съ дѣйствительною наличностью въ слѣдующихъ матеріалахъ: излишка противъ записи—въ золоченыхъ свѣчахъ на 4 п. $11\frac{1}{4}$ ф., въ свѣчахъ бѣлыхъ 32 п. $26\frac{3}{8}$ ф., въ огаркахъ 9 ф., въ оливковомъ маслѣ 13 п. $18\frac{3}{4}$ ф., воскъ бѣломъ и отбѣленномъ огарочномъ 16 п. 14 ф., воскъ желтомъ $13\frac{1}{2}$ ф., свѣтильнѣ 2 п. $35\frac{1}{8}$ ф., бѣли Ярославской 3 ф.; недостатокъ же оказался въ свѣчахъ желтыхъ на 1 п. $37\frac{3}{8}$ ф.

Постановлено: акты освидѣтельствованія кассы и матеріаловъ принять къ свѣдѣнію и сдать Правленію на храненіе при дѣлахъ.

3.

Съездомъ разсматривалась вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ свѣчь, продаваемыхъ въ свѣчной лавкѣ при Александроневской часовнѣ въ Рязани. Изъ вѣдомости видно, что отъ продажи свѣчь получено прибыли въ отчетномъ году 1746 руб. и отъ масла 180 р. 60 к.,—всего 1926 руб. 60 к. Расходъ по лавкѣ (арендная плата за помѣщеніе, жалованье продавцу, отопленіе и освѣщеніе лавки)—696 р. Чистая прибыль отъ годовой операціи въ пользу завода выражается въ суммѣ 1230 р. 60 к.

Операціи по лавкѣ Съездъ, согласно съ заключеніемъ ревизионной Комиссіи, призналъ удовлетворительными.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4.

Въ связи съ разсмотрѣніемъ отчета были разсмотрѣны два акта Правленія Свѣчнаго Завода отъ 19 и 31 декабря 1905 г. Въ первомъ актѣ значится—сдано въ мастерскую отбѣленного воска, огарковъ и оберточной бумаги 12861 п. 21³/₈ фунта. Изъ мастерской въ складъ поступило выдѣланныхъ свѣчь 12227 пуд. 35⁵/₈ фунт., осталось въ мастерской бѣлаго воска и необдѣланныхъ свѣчь 458 пуд. 23³/₄ ф. По установленной нормѣ на угаръ при топкѣ должно пойти 157 п. 3⁵/₈ ф. Всего 12843 п. 23 ф. Недостатокъ оказался въ 17 п. 38³/₈ ф. По другому акту—сдано на воскобѣлильню желтаго воска и огарковъ 13224 пуд. ¹/₈ ф., принято въ складъ отбѣленного воска 12948 п. 36¹/₂ ф. На угаръ должно пойти 309 пудовъ 6³/₄ фунта (¹/₂ фунта съ воска, 2¹/₂ ф. съ огарковъ и 5 ф. съ подтеса). Всего 13258 пуд. 3¹/₄ ф. Излишка получилось отъ операціи на воскобѣлильнѣ—34 пуда 3¹/₈ ф.

По объясненію Правленія такой излишекъ въ складѣ получился или отъ того, что при спѣшности требованій свѣчи не были занесены ни въ расходъ по мастерской, ни на приходъ по складу, или отъ походовъ на вѣсахъ при сдачѣ свѣчей изъ мастерской въ складъ,—каковыхъ походовъ при отпускѣ свѣчь Управ-

ляющій уже не допускалъ.—Управляющій заводомъ свящ. В. Филатовъ и члены Ревизионной Комиссiи объясняютъ это тѣмъ, что часть свѣчь могла попасть на вѣсы по тѣснотѣ склада и спѣшности два раза. Перевѣшать же свѣчи, не смотря на просьбу Управляющаго заводомъ, Ревизионная Комиссiя отказалась. Въ складѣ, по естественному порядку, возможна убыль (отъ усышки), но никакъ не прибыль. Управляющій въ своемъ заявленiи Правленiю завода такой излишекъ въ складѣ считаетъ „неестественнымъ“.

Постановлено: изложенныя объясненiя членовъ Ревизионной Комиссiи и Управляющаго принять въ соображенiе.

5.

Изъ статьи 4-й журналовъ Ревизионнаго Комитета видно, что всѣ книги ведутся Правленiемъ завода исправно и аккуратно, шнуръ и печати въ нихъ цѣлы, помарокъ и подчистокъ нѣтъ, корректурныя оттиски исправлены красными чернилами, страничные итоги и переносы выведены въ нихъ правильно, ежемѣсячные итоги прихода, расхода и остатка денежныхъ суммъ, а равно и годовыя итоги показаны по книгамъ вѣрно и вполне согласно съ годовымъ отчетомъ. Только на приходѣ текущаго 1906 года имѣются записи „неточныя“ и „необстоятельныя“ (по ст. 769, 1048 и 1203). Но эти неточности чисто формальнаго свойства и особаго повода къ недоумѣнiямъ не даютъ. Есть записи вызывающiя и „недоумѣнiя“. Такъ по многимъ статьямъ Свѣчной Заводъ платилъ деньги за провозъ изъ разныхъ мѣстъ по желѣзнымъ дорогамъ свѣчныхъ огарковъ. Стоимость этихъ провозовъ должны были принять на себя церкви и склады, отправлявшiе огарки, а не Свѣчной Заводъ. На это Правленiе завода объяснило, что стоимость такихъ провозовъ заводъ зачислялъ за церквами при отпускѣ имъ свѣчь. Однако въ книгѣ прихода на такое зачисленiе никакихъ указанiй не дано.

По примѣру прежнихъ лѣтъ и въ текущемъ году были выдачи денегъ несвоевременныя „за будущіе мѣсяцы“, „впередъ въ счетъ будущихъ работъ“. Такія выдачи вызывались, по объясненію Предсѣдателя Правленія, духомъ времени (забастовками и волненіями среди рабочихъ), а также и нуждами рабочихъ (предъ покосомъ, предъ уборкою полей).

Постановлено: объясненія Правленія на этотъ предметъ признать удовлетворительными; не стѣснять его и на будущее время въ этомъ дѣлѣ въ случаяхъ крайней нужды.

6.

Прошлогоднимъ постановленіемъ Съѣзда положено „непрерывно“ ремонтировать деревянный корпусъ при заводѣ. Разрѣшеніе на этотъ ремонтъ Правленіемъ завода отъ городской Управы получено еще въ прошломъ году. А корпусъ не ремонтированъ и доселѣ. Необходимо также ремонтировать мостовую противъ заводскаго корпуса, устроить цементный полъ въ другой половинѣ каменнаго подвала, улучшить вентиляцію въ мастерской. Неотложное также дѣло—въ виду крайней тѣсноты помѣщенія перестроить каменное зданіе старой мастерской при заводскомъ корпусѣ. Правленію завода IX ст. журналовъ прошлогодняго Епархіальнаго Съѣзда положено „озаботиться изготовленіемъ плана и смѣты на эту перестройку“. 8 лѣтъ идетъ рѣчь объ этомъ, однако же рѣчь въ дѣло перейти никакъ не можетъ. Съѣздъ, соглашаясь съ Правленіемъ завода въ томъ, что тревожное лѣто и осень, желѣзнодорожныя, почтовотелеграфныя и другія забастовки отразились неблагоприятно на работахъ завода и на поступленіи денегъ въ кассу онаго и мѣшали Правленію завода заняться необходимымъ ремонтомъ, постановилъ: поручить Правленію составить къ будущему очередному Съѣзду планъ и смѣту по перестройкѣ зданія старой мастерской, заняться немедленно ремонтомъ деревяннаго корпуса, мостовой, улучшеніемъ вентиляціи въ мастерской и устройствомъ цементнаго пола въ подвалѣ.

7.

Изъ 6-й ст. журналовъ Ревизіонной Комиссіи видно, что въ 1905 году въ кассу завода не поступило ни одной копейки въ уплату долга съ церквей, а таковыхъ безспорныхъ долговъ— 5000 руб. Прошлогоднему постановленію Епархіальнаго Съѣзда по оному дѣлу Духовной Консистоіей не дано никакого движенія, что крайне прискорбно: Свѣчной заводъ самъ состоитъ въ долгу въ крупной суммѣ, расходы его годъ отъ году увеличиваются, а прибыль его съ каждымъ годомъ понижается.

Постановлено: повторить свое прошлогоднее ходатайство предъ Духовной Консистоіей о взысканіи безспорныхъ долговъ и въ частности исполнить XI ст. журнала Епархіальнаго Съѣзда за 1905 г. относительно взысканія съ церкви села Макова, Михайловск. у., 301 руб. 60 к. и съ церкви села Свѣчь 36 руб. 36 к.; возстановить силу и дѣйствіе указа Духовной Консистоіи отъ 30 іюня 1890 г. за № 6908 и отобрать подписки отъ наличныхъ церковныхъ старостъ въ томъ, чтобы они всѣ потребныя для церквей свѣчи брали исключительно на Епархіальномъ заводѣ, а вновь вступающіе въ должность старосты таковыя подписки должны давать при принятіи ими установленной присяги. Подписки эти чрезъ Духовную Консистоію передаются въ Правленіе завода, дабы послѣднее имѣло возможность тщательно слѣдить за старостами.

8.

Изъ ст. 7 журналовъ Ревизіонной Комиссіи видно, что на воскобѣлильнѣ имѣются принадлежащіе заводу деревянные дома, крытые тесомъ. Дома эти ветхи, плохо держатъ тепло, крайне негигіеничны и при томъ опасны въ пожарномъ отношеніи, а въ нихъ живутъ: надсмотрщикъ за воскобѣлильней и за работами на ней, сторожа, женщины и дѣвцы сосѣднихъ сель и деревень— поденщицы (30—40). Въ случаѣ ночного пожара опасность грозитъ и обитателямъ домовъ и смежнымъ съ ними кроватямъ съ

разложеннымъ на кроватяхъ воскомъ. Неотложное дѣло—на мѣстѣ ветхихъ и малоцѣнныхъ зданій построить каменный корпусъ въ два этажа: нижнее подвальное помѣщеніе будетъ служить складомъ для огарковъ, а въ верхнемъ этажѣ было бы жилое помѣщеніе для надзирателя, сторожей и поленщицъ. Денежная стоимость предполагаемаго къ возведенію новаго каменнаго корпуса, по мнѣнію Правленія, не превыситъ 3000 руб. Нужда въ постройкѣ новаго каменнаго корпуса сознается одинаково и Правленіемъ завода и Ревизіоннымъ Комитетомъ. Прочія строительныя работы и техническія приспособленія на воскобѣлительнѣ произведены такъ, по отзыву Ревизіоннаго Комитета, что „не оставляютъ желать ничего лучшаго“.

Постановлено: разрѣшить Правленію завода составить къ слѣдующему Очередному Съѣзду духовенства смѣту по постройкѣ каменнаго корпуса взамѣнъ существующихъ деревяннокорпусовъ и представить на его разсмотрѣніе.

9.

Въ статьѣ 8 журнала Ревизіонный Комитетъ обращаетъ вниманіе Съѣзда на разнообразіе и сложность обязанностей, лежащихъ на Управляющемъ заводомъ. Одновременно онъ долженъ и принимать деньги и платить ихъ, принимать и отпускать всѣхъ родовъ матеріалы и въ тоже самое время вести всему точную запись; на его же обязанности лежитъ составленіе денежной и матеріальной годовой отчетности. Трудъ—не по силамъ одному лицу, да и времени на это не хватитъ.

Ревизіонный Комитетъ признаетъ необходимымъ учредить должность Помощника Управляющаго, который раздѣлялъ бы съ Управляющимъ труды по всѣмъ дѣламъ завода; жалованье помощнику назначить въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ жалованья Управляющему, т. е. 750 руб., съ предоставленіемъ ему готовой квартиры съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Въ связи съ этимъ Ревизіонная Комиссія доложила Съѣзду, что инструкція Управляющему, составленная Правленіемъ „вчера“, по необходимости должна быть дополнена,

въ случаѣ учрежденія должности Помощника Управляющаго, подробнымъ и обстоятельнымъ изложеніемъ правъ и обязанностей Управляющаго и его Помощника, а также и взаимныхъ отношеній между ними.

Постановлено: сужденія по вопросу объ учрежденіи должности Помощника Управляющаго отложить до будущаго Обще-Епархіальнаго Съѣзда, а дабы хотя нѣсколько облегчить занятія Управляющаго заводомъ, которыя, дѣйствительно, непосильны одному лицу, урегулировать время его занятій. Заводъ долженъ быть открытъ для торговли въ будніе дни съ 8 час. утра до 7 час. вечера съ перерывомъ на обѣдъ и отдыхъ въ 2 часа (примѣрно съ 2 до 4 часовъ); въ воскресные и двенадцатые праздники торговли не производить, кромѣ Великаго Поста, въ которой торговля производится на основаніяхъ, указанныхъ XIV ст. журналовъ прошлагодняго Съѣзда, т. е., воскресные и двенадцатые праздники Управляющій заводомъ, если онъ священникъ, долженъ быть безусловно свободенъ отъ занятій по заводу съ утра до 12 часовъ дня.

Составить инструкцію Управляющему заводомъ примѣнительно къ указаніямъ, даннымъ Правленію завода прошлагоднимъ Съѣздомъ въ той же ст. XIV, т. е., въ основу этой инструкціи положить, чтобы Управляющій заводомъ, во избѣжаніе пререканій съ членами Правленія завода, имѣлъ право совѣщательнаго, но не рѣшающаго голоса, по всѣмъ дѣламъ входилъ бы съ докладами въ Правленіе, заявлялъ бы Правленію о всѣхъ нуждахъ завода и принималъ бы участіе въ оцѣнкѣ покупаемаго воска.

10.

Въ докладѣ своемъ отъ 31 мая сего 1906 г. за № 432-мъ Правленіе Свѣчнаго завода проситъ Съѣздъ „сдѣлать опредѣленіе о непремѣнномъ и немедленномъ взысканіи съ церкви села Мещерки 2 Егорьевск. Округа 48 руб.“. Долгъ этотъ образовался 29 окт. 1904 г. „при личной и непосредственной“ покупкѣ свѣчъ на заводѣ Мещерскимъ церковнымъ старостою того времени

Свѣтловымъ. Наличный церковный староста села Мещерки Терешкинъ въ своемъ заявленіи мѣстному Благочинному, которому Правленіемъ поручено было взыскать эти деньги, отказывается отъ уплаты долга на томъ основаніи, что при сдачѣ должности уволеннымъ старостою Свѣтловымъ замѣстителю Киселеву на нарочитый вопросъ о долгахъ прихожанъ ни Свѣтловъ, ни мѣстный священникъ не заявили о существованіи этого долга, да и въ книгахъ церковныхъ за это время нѣтъ записи о покупкѣ свѣчъ для церкви ни въ кредитъ, ни въ наличный расчетъ, равно и онъ ничего не слыхалъ объ этомъ долгѣ, посему и отказывается отъ уплаты денегъ, иначе какъ „по суду“. Изъ дѣла не видно, — живъ ли Свѣтловъ и, если живъ, что говоритъ объ этомъ долгѣ; не видно также, какъ относится къ этому долгу мѣстный священникъ; не спрошены и прихожане, которыхъ общается указать Терешкинъ въ своемъ заявленіи.

По сему постановлено: направить это дѣло для дополнительнаго разслѣдованія Благочинному 2 Егорьевск. Округа свящ. В. Добролюбову. Правленіе Свѣчнаго завода на основаніи новыхъ данныхъ имѣетъ просить Духовную Консисторію о взысканіи 48 руб. съ виновныхъ лицъ или съ церкви села Мещерки, смотря по выяснившимся обстоятельствамъ дѣла. Въ предупрежденіе же на будущее время отговорокъ въ родѣ представленныхъ Мещерскимъ старостою Терешкинымъ, Правленіе завода имѣетъ отпускать свѣчи въ церкви только по письменнымъ увѣдомленіямъ о томъ причтовъ и церковныхъ старостъ безотносительно къ тому, — берутся ли свѣчи за наличный расчетъ или въ кредитъ; при перемѣнѣ старосты непременно освѣдомляться у Правленія завода о томъ, значится ли къ тому времени по книгамъ завода какой-либо долгъ на церкви и въ какомъ размѣрѣ и, если значится, заявить объ этомъ новому старостѣ при вступленіи его въ должность и взять отъ него обязательство уплатить этотъ долгъ при первой возможности.

11.

Въ докладѣ своемъ отъ 31 мая сего 1906 г. за № 733-мъ Правленіе завода просить у Сѣзда дозволенія списать со счетовъ 203 руб. 45 к. денегъ, числящихся долгомъ на умершемъ Благочинномъ свящ. Александрѣ Богольповѣ. Деньги эти въ теченіе 10 лѣтъ изъ года въ годъ переносятся по книгамъ безъ всякой надежды на полученіе ихъ.

Постановлено: въ виду полной невозможности получить въ погашеніе долга какую-либо сумму съ наслѣдника о. Богольпова, списать 203 руб. 45 к. со счетовъ.

12.

Духовенство 3 Сапожковского Округа обратилось въ Сѣздъ съ просьбой возстановить закрытый, по его же постановленію, въ нынѣшнемъ г. свѣчной складъ въ селѣ Путятинѣ. Закрытъ онъ былъ, какъ то видно изъ журнала благочинническаго собранія, представленнаго въ Сѣздъ Правленіемъ при докладѣ отъ 31 мая за № 735, потому, что лицо, завѣдующее складомъ—священникъ Левицкій, отказался отъ завѣдыванія, а никто другой на прежнихъ условіяхъ (за 50 к. съ проданнаго пуда, включая сюда расходы по доставкѣ свѣчей и отправкѣ огарковъ въ заводъ), завѣдывать складомъ не согласился. Оно желало бы возстановить складъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Правленіе свѣчного завода приглашаетъ для завѣдыванія складомъ лицо рекомендуемое округомъ за благонадежное и вполне состоятельное въ матеріальномъ отношеніи и назначаетъ ему за завѣдываніе дѣлами склада мѣсячное жалованье, не менѣе 10 руб. 2) Отпускъ свѣчей изъ склада по мѣрѣ надобности производить и въ кредитъ, хотя бы краткосрочный. Продажу свѣчей и приѣмъ огарковъ въ складъ производить по цѣнамъ завода. 3) Доставку свѣчей въ складъ по желѣзной дорогѣ на ст. Назаровка Моск.-Каз. жел. дор. и со станціи до мѣста склада заводъ привимаетъ на себя. 4) На усышку свѣчей производить скидку съ каждаго отпущеннаго для

склада пуда свѣчей въ установленномъ заводомъ размѣрѣ. 5) Контроль надъ складомъ принадлежитъ непосредственно заводу и отвѣтственность за благополучіе и цѣлость склада должна лежать на завѣдующемъ, минуя благочиніе. 6) Помѣщеніе для склада предлагается взять при Воскресенской церкви села Путятина (въ каменной пристройкѣ при колокольнѣ), но для полного приспособленія означеннаго помѣщенія необходимо израсходовать на 2 желѣзныхъ рѣшетки въ окна, устройство потолковъ и основательной перегородки не менѣе 100 руб., изъ средствъ епархіальнаго Свѣчнаго Завода. Причемъ представители означенной церкви должны представить письменное обязательство въ томъ, что означенное помѣщеніе передается въ вѣдѣніе склада на срокъ не менѣе 10 лѣтъ. (Такое обязательство причтомъ и старостою церкви села Путятина дано и представлено въ Съѣздъ правленіемъ одновременно съ журналомъ Благочинническаго Собранія). 7) Въ качествѣ завѣдующаго складомъ рекомендуетъ Правленію завода священника Мих. Феодорова Оливкова, какъ благонадежнаго и способнаго къ отправленію обязанностей завѣдующаго складомъ.

Постановлено: предложить духовенству 3 Сапожковск. округа возстановить дѣятельность склада, буде пожелаетъ, на общихъ основаніяхъ. Условія, прописанныя въ журналѣ Благочинническаго Собранія, признаны Съѣздомъ тяжелыми для Епархіальнаго свѣчнаго завода, а потому и неприемлемыми.

13.

Прошлогоднимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ въ ст. III журналовъ было выражено желаніе имѣть въ качествѣ продавца въ свѣчной лавкѣ на базарной площади въ Рязани лицо духовнаго званія или духовнаго происхожденія. Означенную должность принять на себя заявили желаніе заштатный свѣщ. Мих. Полявскій, заштатный псаломщикъ села Хрущова Данк. у. Иванъ Сныткинъ и дочь псаломщика села Тимошкина, Спасск. у., Фекла Андреева Ерахторина. Последняя при прошеніи представила рекомендацію

о себѣ мѣстнаго священника о. Николая Зеленцова, равно и о. Михаилъ Полянскій къ прошенію присоединилъ одобрительный о себѣ отзывъ какъ завѣдующаго церковно-приходскою школою при Спасоярской церкви, города Рязани, такъ указалъ и на другія одобрительныя отзывы, хранящіеся въ Духовной Консисторіи.

Согласно прошлогоднему постановленію съѣзда дѣло это подлежитъ вѣдѣнію Правленія завода, куда и должны направлять свои прошенія желающіе занять эту должность.

14.

Правленіе Завода при докладѣ отъ 31 мая 1906 сего года проводило на разсмотрѣніе и обсужденіе Съѣзда прошенія мастеровыхъ завода, адресованныя въ Правленіе въ ноябрѣ 1905 г. и въ апрѣлѣ 1906 г. и на имя Его Преосвященства въ апрѣлѣ же 1906 г. объ увеличеніи заработной платы и улучшеніи быта мастеровыхъ. При этомъ Правленіе въ цѣляхъ „дать основы къ оцѣнкѣ труда по производству церковно-восковыхъ свѣчъ“ представило въ Съѣздѣ свѣдѣніе о размѣрахъ расходовъ по производству свѣчъ на другихъ заводахъ въ настоящее время (на Московскомъ, Смоленскомъ, Курскомъ, Орловскомъ, Симбирскомъ, Калужскомъ, Нижегородскомъ и Тульскомъ), а также свѣдѣнія „о размѣрахъ расходуемыхъ на Рязанскомъ заводѣ суммъ на выдѣлку свѣчъ“ въ особой вѣдомости о личномъ составѣ мастерской завода съ показаніемъ оклада жалованья каждому изъ мастеровъ, бывшаго до 1 сент. 1904 г., оклада жалованья съ 1 сен. 1904 г. и оклада жалованья въ настоящее время.

Изъ дѣла видно, что въ ноябрѣ 1905 г. мастера просили 1) увеличенія жалованья—пользующимся казенной квартирой на 15⁰/₀, а не пользующимся квартирой на 30⁰/₀. 2) „Доктора и бесплатное леченіе больных“. 3) „Сократить рабочее время до 9 часовъ.“ 4) „Награда—согласно мѣсячному жалованью, прожившему на службѣ не менѣе года“. 5) „Разрѣшить выдачу жалованья впередъ для нуждъ въ крайнемъ случаѣ съ вычетомъ $\frac{1}{4}$ жалованья“. Путемъ личныхъ переговоровъ Правленіе уладило это

дѣло и пришло къ соглашенію съ мастерами Завода, общая усиленіе награды къ Пасхѣ, пригласить доктора, выдавать впередъ за $\frac{1}{2}$ мѣсяца жалованье „въ разрочку на 2 мѣсяца“, но почему то не выполнило своихъ обѣщаній. Вслѣдствіе этого мастерские подали еще два прошенія въ апрѣлѣ 1906 г.—одно на имя Правленія Завода, другое на имя Его Преосвященства. Требования предъявили уже другія, болѣе тяжелыя для завода и малопріемлемыя.

Постановлено: удовлетворить въ предѣлахъ возможности требованія рабочихъ Завода. Въ этихъ видахъ разрѣшается Правленію установить попудную плату мастерамъ, опредѣленіе размѣра платы предоставить соглашенію Правленія съ рабочими. Докторъ къ больнымъ мастерскимъ приглашается и леченіе таковыхъ производится на счетъ завода.

15.

Съѣздъ, разсматривалъ представленный Правленіемъ при докладѣ отъ 31 мая за № 738-мъ отчетъ въ денежныхъ расходахъ, произведенныхъ Правленіемъ при устроении новой воскобѣлильни за время съ 15 февраля 1901 г. по 31 мая 1906 г. Изъ отчета видно, что покупка усадьбы съ имѣвшимися на ней жилыми постройками обошлось въ 9334 руб. 77 к., устройство забора и воскобѣлильныхъ кроватей стоило 1017 р. 16 к., постройка каменнаго зданія со всѣми въ немъ приспособленіями къ работамъ по воскобѣленію и деревяннаго сарая съ желѣзной кровлей 14770 руб. 53 к., устройство желѣзно-дорожнаго пути 1298 р. 10 к., трехъ колодцевъ 237 р. 90 к., посадка деревьевъ кругомъ воскобѣлильни 22 р. 50 к.,—всего израсходовано на устройство новой воскобѣлильни 35836 р. 96 к.

Строительныя работы на воскобѣлильнѣ произведены такъ, какъ сказано уже въ ст. 8 журналовъ, что „не оставляютъ желать ничего лучшаго“. Качество ихъ со всѣми приспособленіями (техническими) чрезвычайно высоко.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а самый отчетъ сдать въ Правленіе на храненіе при дѣлахъ. (прод. слѣд.)

ЖУРНАЛЫ

Очереднаго Съѣзда о.о. депутатовъ Сапожковскаго духовно-училищнаго Округа отъ 15—16 іюня 1906 года.

№ 1.

Депутаты Сапожковскаго духовно-училищнаго округа въ количествѣ 16 священник., собравшись въ Правленіе училища, по принесеніи молитвы Господу Богу, за отсутствіемъ предсѣдателя прошлогодняго съѣзда, подъ руководствомъ старшаго депутата священника Василя Сапфирова, приступили къ избранію посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателя и дѣлопроизводителей настоящаго очереднаго съѣзда и большинствомъ голосовъ постановлено: считать предсѣдателемъ настоящаго съѣзда протоіерея Іоанна Тихомирова, а дѣлопроизводителями священника Василя Голенищева и свящ. Василя Сапфирова.

№ 2.

Съѣздомъ заслушана была смѣта о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ по содержанію Сапожковскаго духовнаго училища въ 1907 году. Смѣта составлена съ дефицитомъ въ 683 р. 57 к. Въ препроводительной бумагѣ отъ 15 іюля сего года за № 238 Правленіе училища считаетъ долгомъ обратить вниманіе съѣзда на слѣдующія обстоятельства: 1) такъ какъ бывшія въ распоряженіи Правленія училища остаточныя суммы все исчерпаны, то, хотя дѣйствительная экономическая жизнь училища обычно протекаетъ и экономичнѣе смѣтныхъ соображеній, Правленіе однако считаетъ себя не въ правѣ въ виду ожидаемаго дефицита оставить училище на 1907 г. при существующихъ средствахъ содержанія; 2) дѣлать какія либо сокращенія въ установившихся расходахъ было бы въ высшей степени не желательно. Увеличеніе расходовъ было соединено съ улучшеніемъ разныхъ сторонъ училищной жизни, обратное дѣйствіе должно бу-

детъ повидимому повести и къ обратнымъ результатамъ. Поэтому для увеличенія средствъ Правленіе училища считаетъ справедливымъ: во 1-хъ увеличить плату за содержаніе въ общежитіи до прежняго размѣра, т. е. 50 рублей, но такъ какъ получаемое такимъ образомъ увеличеніе училищныхъ средствъ на 225 рублей не достаточно для покрытія предполагаемаго дефицита, оно во 2-хъ находило бы полезнымъ новое обложеніе въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ $\frac{1}{2}$ коп. съ приходской души. Полученный такимъ образомъ притокъ средствъ не только покрылъ бы дефицитъ, но далъ бы возможность ежегодныхъ сбереженій по содержанію училища, — что весьма желательно было бы въ виду могущихъ быть непредвидѣнныхъ экстренныхъ и безотлагательныхъ нуждъ, напр., появленія заразительныхъ болѣзней въ училищѣ и т. п., а также могущее накопленіе остатковъ дало бы возможность причислять ихъ къ запасному капиталу, наростаніе котораго средства училища слѣдало бы устойчивыми и крѣпкими и съ теченіемъ времени гарантировало бы училище отъ разныхъ по содержанію случайностей. Съѣздъ при подробномъ и внимательномъ разсмотрѣніи смѣты вполне убѣдился въ правильности и аккуратности ея; количество пищевыхъ продуктовъ и другихъ предметовъ содержанія училища назначено согласно дѣйствительной потребности и по цѣнамъ умѣреннымъ, а потому Съѣздъ, принявъ все это во вниманіе, постановилъ: 1) принять смѣту безъ измѣненія; 2) для покрытія дефицита въ смѣтѣ на 1907 годъ слѣдатель обложеніе церковей Сапожковскаго духовно-училищнаго округа по $\frac{1}{2}$ коп. съ приходской души, начиная съ 1 января 1907 года и 3) увеличеніе платы за содержаніе въ общежитіи отклонить.

№ 3.

При разсмотрѣніи прихода смѣты на 1907 годъ Съѣздомъ было обращено вниманіе на статью поступленій въ пользу училища отъ монастырей епархіи въ размѣрѣ постоянномъ 142 руб. 75 коп. По справкѣ оказалось, что монастыри, находящіеся въ

районѣ Сапожковскаго духовно-училищнаго округа, Сушкинскій, Николо-Бавыкинскій, Сергіевскій и Полуниинскій ничего не жертвуютъ въ пособіе никакимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ Епархіи. Съѣздъ въ виду денежныхъ затрудненій по содержанію Сапожковскаго духовнаго училища постановилъ: ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ о побужденіи настоятельницъ означенныхъ монастырей къ оказанію посильной помощи въ пользу окружнаго Сапожковскаго духовнаго училища.

№ 4.

Съѣздомъ было обращено вниманіе на пониженіе денежныхъ поступленій отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, возлагаемыхъ на умершихъ. Съѣздъ, не имѣя никакихъ данныхъ выяснитъ причину пониженія этой суммы, постановилъ: просить о.о. Благочинныхъ училищнаго округа представлять ежегодно вѣдомость о числѣ умершихъ въ селахъ округа въ Правленіе училища.

№ 5.

Членами Ревизіоннаго Комитета представлены были въ Съѣздъ три акта и два журнала объ освидѣтельствovanіи денежныхъ суммъ Сапожковскаго духовнаго училища и экономической части его въ 1905 году. Заслушавъ эти акты, Съѣздъ убѣдился, что состояніе денежныхъ суммъ училища вполне благополучно, порядокъ храненія ихъ надлежащій, т. е. согласный съ правилами, на сей предметъ существующими, опись суммъ въ книгѣ составлялась правильно. Изъ журнала Ревизіоннаго Комитета о повѣркѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ на содержаніе училища за 1905 годъ, Съѣздомъ усмотрѣно слѣдующее: отъ предыдущаго 1904 года оставалось наличными деньгами 422 руб. 45 коп., билетами разныхъ наименованій 13.491 руб. 25 коп., а всего 13.913 руб. 70 коп. Въ 1905 году сумма дѣйствительныхъ поступленій выразилась цифрою 10.244 руб. 10 коп. наличными, а билетами 35 руб. 15 коп., всего же 10.279 руб. 25 коп.

Кромѣ того въ отчетный годъ поступило сверхъ смѣты наличными 27 р. 20 к. и билетами 4 руб. 58 коп. Оборотныхъ суммъ наличными поступило 420 руб. 85 коп., билетами 1.000 руб., переходящихъ суммъ поступило въ отчетномъ году наличными 35 руб., а всего по всеѣмъ статьямъ прихода съ остаткомъ отъ 1904 года въ 11.149 руб. 60 к. наличными, билетами 14.530 руб. 98 коп. Израсходовано въ теченіе 1905 года по смѣтѣ и сверхъ смѣты съ переходящими суммами—наличными 10.994 р. 62 коп. и билетами 1.145 руб. 18 коп. Въ остаткѣ къ 1906 году оставалось разныхъ суммъ: наличными 154 руб. 98 коп., билетами 13.385 руб. 80 коп. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

№ 6.

Съѣздомъ заслушанъ былъ журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ 13 мая сего года объ освидѣтельствovanіи Сапожковскаго духовнаго училища съ экономической стороны: подвергши осмотру все помѣщенія въ училищномъ зданіи и принадлежности училищнаго хозяйства и продукты,—нашелъ Ревизіонный Комитетъ все въ должномъ порядкѣ и исправности. Постановлено: 1) принять къ свѣдѣнію и 2) благодарить членовъ Ревизіоннаго Комитета за ихъ усердіе и внимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ.

№ 7.

Заслушано было отношеніе Правленія училища отъ 15 іюня с. г. за № 240 объ окончаніи срока службы члена Правленія отъ духовенства священника Симеона Стародубровскаго и объ избраніи члена Правленія на новое трехлѣтіе. Закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ избраннымъ оказался въ члены Правленія отъ духовенства священникъ Архангельской г. Сапожка церкви Михайль Дроздовъ, а кандидатомъ къ нему—священникъ села Александровки Симеонъ Стародубровскій.

№ 8.

Приступлено было къ избранію членовъ Ревизіоннаго Комитета на будущій годъ и единогласно было постановлено:

считать членами Ревизионнаго Комитета съ начала настоящаго Създа до будущаго Създа въ 1907 году священниковъ: Василя Голенищева, Петра Газова и Владиміра Мизерова, а кандидатомъ къ нимъ священника Василя Успенскаго.

№ 9.

Заплатнымъ протоіереемъ Александромъ Колосовымъ Създу было словесно заявлено, что Преосвященный Нафанаиль, уроженецъ г. Сапожка, при личномъ свиданіи съ нимъ выразилъ желаніе принести въ даръ духовенству Сапожковскаго Училищнаго Округа принадлежащую ему на правахъ собственности усадьбу съ находящимся на ней домомъ; при чемъ имъ было высказано, что Преосвященному Нафанаилу желательно бы знать, какое назначеніе дастъ духовенство приносимому имъ дару. Създъ, принявъ во вниманіе, что усадьба, принадлежащая Преосвященному Нафанаилу, расположена рядомъ съ училищною усадьбою, пришелъ къ мысли, что весьма полезно было бы присоединить ее къ училищной усадьбѣ и использовать ее для потребностей и нуждъ училищныхъ, напримѣръ, для устройства на ней ученическаго общежитія съ квартирою надзирателя. Принималось при этомъ въ соображеніе и то обстоятельство, что такое назначеніе даруемой усадьбы не будетъ противорѣчить и желаніямъ Преосвященнаго Нафанаила, такъ какъ онъ очень много сдѣлалъ для Сапожковскаго духовнаго училища, открывъ на свои средства стипендіи: имени Преосвященнаго Дмитрія Херсонскаго, протоіерея Фаворова и іерея Соборова. Определено: принести отъ лица всего духовенства Сапожковскаго Училищнаго Округа Преосвященнѣйшему Нафанаилу глубочайшую благодарность и признательность за его отечески милое вниманіе къ духовенству округа и всепокорнѣйше просить Его Преосвященство дать даруемой имъ усадьбѣ назначеніе согласно съ желаніемъ всего духовенства, составивъ о семъ журналъ, снятъ съ него копію для препровожденія ея къ Его Преосвященству чрезъ депутата—священника Аѣиногена Стародубовскаго.

№ 10.

Членомъ правленія отъ духовенства священникомъ Димитріемъ Архангельскимъ былъ возбужденъ въ сѣздѣ вопросъ о вознагражденіи учителей русскаго языка за чтеніе ученическихъ упражненій. Справка: правленіе училища съ разрѣшенія Его Преосвященства за 1905 годъ выдало вознагражденіе учителямъ русскаго языка за чтеніе ученическихъ упражненій, какъ изъ имѣвшихся на лицо остатковъ по содержанію училища отъ 1905 года, такъ и изъ поступленій недоимокъ за 1905 годъ, причисленныхъ также къ остатку того же года. Постановлено: выдавать вознагражденіе учителямъ русскаго языка за чтеніе ученическихъ упражненій только изъ имѣющихся на лицо остатковъ по содержанію училища.

№ 11.

Заслушано было прошеніе священника училищной церкви Θεодора Озерскаго о предоставленіи ему безплатной квартиры въ училищномъ флигелѣ съ добавленіемъ къ жалованью, получаемому имъ, 30 рублей на предметъ отопленія квартиры. Сѣздъ, не имѣя свободной квартиры въ училищномъ флигелѣ и въ виду денежныхъ затрудненій по содержанію духовнаго училища, постановилъ: прошеніе священника Озерскаго отклонить.

№ 12.

Заслушано было сѣздомъ прошеніе сына священника нынѣ титулярнаго совѣтника Платона Яковлевича Морозова объ освобожденіи его отъ платы за право обученія сына Александра въ Сапожковскомъ духовномъ училищѣ. При прошеніи г. Морозовымъ было приложено свидѣтельство отъ Сапожковской дворянской опеки о семейномъ положеніи его. Вполнѣ сочувствуя просьбѣ г. Морозова, но не имѣя средствъ къ удовлетворенію ея, Сѣздъ постановилъ: прошеніе г. Морозова отклонить.

№ 13.

Заслушано было отношеніе Правленія Сапожковскаго духовнаго училища отъ 15 іюня сего года за № 239 съ журналомъ Распорядительнаго Собранія Правленія училища отъ 2 февралі с. г. за № 7 о закрытіи настоящаго учительскаго ватеръ-клозета и о приспособленіи его подъ ученическую гордеробную,—для г.г. учителей же приспособить другой, существующій въ верхнемъ этажѣ ватеръ-клозетъ. Принимая во вниманіе: 1) что клозетная комната по своей узкости неудобная для гордеробной, 2) для бѣлья и верхняго платья гордеробная имѣется, для храненія же нижняго платья могутъ быть поставлены шкафы въ запасномъ классѣ и другихъ свободныхъ мѣстахъ съ одной стороны, а съ другой—удаленіе учительскаго клозета въ другой конецъ училищнаго зданія неудобно по близости квартиры смотрителя, Съѣздъ постановилъ: 1) приспособленіе учительскаго ватеръ-клозета подъ гордеробную отклонить, 2) существующій учительскій и ученическій клозеты обезвредить посредствомъ проведенія вентиляціонныхъ трубъ и особыхъ приспособленій для обезопасиванія капитальной стѣны отъ разрушенія и зараженія, употребивъ на это оборудованіе средства изъ остаточныхъ училищныхъ суммъ въ 1907 году въ размѣрѣ представленной технической смѣты 502 р. 49 коп.; работу произвести въ строительный сезонъ 1907 года.

№ 14.

За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, постановлено: журналы Съѣзда съ относящимися къ нимъ бумагами представить чрезъ предсѣдателя Съѣзда на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства съ покорнѣйшею просьбою назначить будущій очередной Съѣздъ на 14 іюня 1906 года.

Предсѣдатель Съѣзда, села Чулкова протоіерей Іоаннъ Тихомировъ.

Дѣлопроизводители: села Кензина священникъ Василій Голещевъ и села Песочни священникъ Василій Сафировъ.

Депутаты: села Канина свящ. Аоиногенъ Стародубровскій.

Села Инякина священникъ Александръ Аристовъ.

Села Столбцевъ священникъ Θεодоръ Загорскій.

Села Лѣсунова священникъ Владиміръ Мизеровъ.

Села Морозовыхъ Борковъ священникъ Іоаннъ Солидовъ.

Села Курбатова священникъ Петръ Газовъ.

Села Путятина священникъ Евгеній Краснопѣвцевъ.

Села Вычковъ священникъ Василій Успенскій.

Села Выжелѣса священникъ Дмитрій Путятинъ.

Села Коноплина священникъ Алексѣй Екатерининъ.

Села Борка священникъ Владиміръ Смирновъ.

Села Толстыхъ Орѣховъ священникъ Θεодоръ Лаговъ.

На сихъ журналахъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „20 іюля 1906 г. Всѣ постановленія Съѣзда, изложенныя въ настоящихъ журналахъ, утверждаются. Е. Аркадій“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Согласно 13-й статьѣ постановленій Епархіальнаго съѣзда духовенства 1906 года, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Правленіемъ Рязанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода продолжается приѣмъ прошеній отъ лицъ духовнаго званія или духовнаго происхожденія, желающихъ занять мѣсто продавца въ свѣчной лавочкѣ при Александро-Невской часовнѣ на новомъ базарѣ въ

Рязани. Жалованье продавцу или продавщицѣ двадцать пять рублей (25 руб.) въ мѣсяцъ безъ квартиры отъ завода. Не излишне добавлять въ своихъ заявленіяхъ о размѣрахъ денежнаго залога, каковой просителемъ можетъ быть внесенъ въ кассу завода предъ вступленіемъ въ должность.

Предсѣдатель Правленія завода
священникъ Петръ *Покровскій*.

Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи.

Съ утвержденія Его Преосвященства, согласно журнальному постановленію Правленія Семинаріи отъ 12-го сентября 1906 года, начало учебныхъ занятій въ Духовной Семинаріи въ семь году, по случаю продолжающагося ремонта семинарскихъ зданій, перенесено на 23-е октября.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Синода, Преосвященному Владиміру Епископу Михайловскому, временно-управляющему Рязанскою епархіею.—Призывъ Архипастыря, обращенный къ пастырямъ въ тяжелую годину испытаній.—Высочайшія награды.—О пенсіяхъ и пособіяхъ.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналъ по дѣламъ Ряз. Епарх. свѣчнаго завода.—Журналъ Очереднаго Съѣзда о.о. депутатовъ Сапожковскаго духовно-училищнаго округа отъ 15—16 іюня 1906 года.—Объявленія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *І. Воскресенскій*.

Печатать дозволяется. Сентября 12 дня 1906 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ*.

№ 293. Рязань. Типографія Братства св. Василія 1906.

РЯЗАНСІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы,

въ особенности
же по отдѣлу
„епархіальныхъ
извѣстій“. Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанію,
не возвращаются.

15-го Сентября № 18 1906 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе сельскимъ прихожанамъ противъ безпорядковъ.

Святые Апостолы, научая христіанъ Божественнымъ заповѣ-
дямъ, предостерегали ихъ отъ ложныхъ учителей, которые попу-
щеніемъ Божиимъ будутъ по временамъ нападать, какъ хищные
волки, на Христово стадо, чтобы его отторгнуть отъ истиннаго
Пастыря (Дѣян. 20, 29). „У васъ будутъ лже-учители“, писалъ
святой Апостоль Петръ (II-ое посл. 2, 1—3): „которые введутъ

пагубныя ереси... И многіе послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи. И изъ любостыжанія будутъ уловлять васъ лъстивыми словами; судъ имъ давно готовъ и погибель ихъ не дремлетъ". Такими лъстивыми словами и нынѣ обольщаютъ васъ, братіе, различные сомованные учителя, насмѣхающіеся надъ святою вѣрою Христовою, побуждающіе васъ къ непослушанію законнымъ властямъ и къ грабежу чужого имущества, и обѣщая вамъ богатство и полную свободу отъ всякой обязанности. Ихъ, сказано, строго покараетъ Господь, „а наипаче тѣхъ, которые идутъ вслѣдъ скверныхъ похотей плоти, презираютъ начальства, дерзки, своевольны и не страшатся злословить вышнихъ". Видите, какими словами Апостоль Божій описываетъ ихъ привычки? не таковы ли именно и теперешніе возмутители народа? видѣли ли вы среди нихъ людей смиренныхъ, богомольныхъ, постыщихся, уважительныхъ къ начальству, Царемъ поставленному, и къ самому Государю Богомъ помазанному? Конечно, нѣтъ, не таковы они сами и не тому учатъ своими рѣчами и газетами, которыя они раздають и рассылають,—но, по слову Апостола: *произносѧ надутое пустословіе, уловляютъ въ плотскія похоти и развратъ... обѣщаютъ свободу, будучи рабами тлѣнія, ибо кто къмъ побъжденъ, тотъ тому и рабъ*".

Не правда ли, то именно и случается съ молодыми людьми, которые дружатъ съ мятежниками и зачитываются ихъ прокламаціями: они перестаютъ слушать отца съ матерью, повторяютъ изъ газетъ надутое пустословіе, предаются разврату и пьянству и такъ становятся рабами вина, денегъ и лѣности, хотя постоянно хвалятся свободой.

Таковы теперешніе лжеучители, братіе. Господь научилъ насъ различать истиннаго учителя отъ злодѣя не потому, пріятно ли ихъ слушать или нѣтъ, но по плодамъ ихъ ученія: если слушатели учителя сдѣлаются трудолюбивы, честны, трезвы, родителямъ послушны, къ храму Божію усердны, ко всѣмъ уступчивы и смиренны,—такой учитель, значить, добрый, Богу угодный. Но иные плоды современныхъ учителей мятежниковъ. Гдѣ ни

побываютъ они, молодой народъ начинаетъ терять христіанскій обликъ, не различаетъ уже зла и добра, идетъ грабить и жечь помѣстья чужія и казенныя земли и лѣса, никого не слушаетъ, Богу уже не молится, о смерти и о судѣ Божиѣмъ и вспоминать не хочетъ.

Что, еслибъ встали изъ грабовъ отцы и дѣды ваши, которые учили васъ въ терпѣніи нести Христовъ крестъ и полагать сокровище сердца своего не на землѣ, а на небѣ? Признали ли бы они теперешнихъ завистливыхъ грабителей и поджигателей своими чадами? признали ли бы они ихъ русскими людьми, христіанскимъ народомъ? Нѣтъ, вмѣстѣ съ пророкомъ Исаіей они бы горестно восплакали о землѣ русской и сказали бы: *„какъ съдѣлалась блудницей вѣрная столица; исполненная правосудія! Правда обитала въ ней, а теперь—убійцы“* (1, 21).

Другой пророкъ Божій Іеремія, когда язычники плѣнили св. землю, написалъ цѣлую книгу: „Плачь“, въ которой описывалъ плѣненіе своего народа; а намъ, пастырямъ церкви, приходится описывать плѣненіе душъ народа Божія, захваченныхъ тяжкими грѣхами: бѣсовскою завистливостью, непокорствомъ, безстыдствомъ. *„Объ этомъ плачу я; око мое, око мое изливаетъ воды, ибо далеко отъ меня утѣшитель, который оживилъ бы душу мою“*. (Плачь 1, 16).

И не отъ того происходятъ всюду преступленія—убійства на улицахъ и грабежи по селамъ,—не отъ того, чтобы бѣдныя были забыты и оставлены безъ участія. Нѣтъ, самъ радѣтель народа русскаго, христіолюбивый Царь нашъ, обѣщалъ принять къ сердцу попеченіе о томъ, чтобы увеличить надѣль безземельнаго народа; по его повелѣнію издано и напечатано всюду Правительственное Сообщеніе о томъ, какъ будетъ производиться сіе дѣло; и все-таки многіе неразумные люди хотятъ силою забрать себѣ то, что не имъ принадлежитъ и такъ оскверняютъ святую Русь никогда еще неслыханными на ней грабежами, пожарами, убійствами. *„Не полагайся на имущество неправедное, ибо оно не принесетъ тебѣ пользы въ день пощущенія“* (Сир. 5, 10). *„Не говори: „я грѣшилъ, и что мнѣ было“? Господь долготерпѣ-*

ливъ“ (ст. 4). „Ибо милосердіе и гнѣвъ у Него, и на грѣшникахъ пребываетъ ярость Его. Не медли обратиться къ Господу и не откладывай со дня на день: ибо внезапно найдетъ гнѣвъ Господа и ты погибнешь во время отмщенія“ (7—9 ст.).

Подумайте, братіе, о тѣхъ, которые цѣлыми деревнями жгли и грабили. Награбленное у нихъ снова отняли и ихъ наказали; пользы они не приобрѣли отъ грабительства, но окончилась ли бѣда ихъ наказаніемъ отъ начальства? Нѣтъ, они показали семьѣ своей и дѣтямъ своимъ примѣръ безстыдства и тѣмъ навсегда отогнали Ангела Мирнаго отъ своего дома. Развѣ дѣти ихъ будутъ теперь слушаться и уважать такихъ отцовъ, когда они своими глазами видѣли ихъ злодѣянія? Отцы ихъ грабили помѣщика или казенный лѣсъ, а дѣти будутъ воровать и пропивать добро отцовъ своихъ. Отцы грубо спорили съ увѣщателями—начальниками, а дѣти не позволяютъ отцамъ себя оговаривать во всякихъ безобразныхъ дѣлахъ, но отвѣтятъ каждый своему отцу: а самъ ты развѣ не такой же воръ и ругатель? Такъ и сказано въ Писаніи: „въ сборищъ грѣшниковъ возгорится огонь, какъ и въ народъ непокорномъ возгорался гнѣвъ“ (Сир. 16. 7). „Не убьжитъ отъ Него (отъ Бога) грѣшникъ съ хищеніемъ (грабитель), и терпніе благочестиваго не останется тщетнымъ“ (стихъ 14).

Итакъ, возлюбленные братіе, русскіе люди, Христовы рабы, почитатели св. угодниковъ Божіихъ! не принимайте къ сердцу словъ искусителей, ведущихъ васъ на непослушаніе и грабежи. Богъ Самъ взыщетъ съ тѣхъ богачей, которые не помогаютъ бѣднымъ и затворяютъ сердце свое отъ нуждающихся тружениковъ, а вы поступайте по Писанію: „не отвращайся отъ трудной работы и отъ земледѣлія, которое учреждено отъ Всевышняго, и не прилагайся ко множеству грѣшниковъ“ (Сир. 7, 15, 16).

Ждите, братіе, съ долготерпѣніемъ царскаго обѣщанія о прирѣзкѣ вамъ земли покупной или арендной, дабы не потерять того, что дороже земли, т. е. совѣсти христіанской, чтобы душу свою не погубить, чтобы не совратить навсегда дѣтей своихъ съ пути истиннаго, чтобы нашу Св. Русь изъ храма молитвы

не обратить въ вертепъ разбойниковъ, чтобы не поколебать нашего православнаго царства, не отдать его, разслабленнаго разбоями, въ руки злодѣевъ—мятежниковъ или въ руки иноземцевъ, чтобы Бога не сдѣлать врагомъ самимъ себѣ. Закрывайте, братіе, уши свои отъ рѣчей мятежниковъ, гоните ихъ прочь отъ жилищъ своихъ; слушайтесь давнишнихъ друзей вашихъ—свѣщ. Божіихъ Духомъ Святымъ на то поставленныхъ. „Итакъ, будьте покорны“, по слову Апостола: „всякому человѣческому начальству, для Господа: царю-ли, какъ верховной власти, правителямъ-ли, какъ отъ него посылаемымъ для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро. Ибо такова есть воля Божія, чтобы мы, дѣлая добро, заграждали уста невѣжеству безумныхъ людей, какъ свободные; не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Божіи. Всѣхъ почитайте, братство любите, Бога бойтесь, царя чтите“ (1 Петр. 2, 13—17).

И если Господь унижилъ страну нашу столь многими преступленіями народа, и пришлось намъ плачемъ Іереміи оплакивать его паденіе, то да сподобитъ насъ Господь чистымъ сердцемъ принести Ему покаяніе о грѣхахъ нашихъ и да утѣшитъ насъ, какъ того-же Іеремію пророка, который сказалъ такъ, насытившись слезами: „вотъ что я отвѣчаю сердцу моему и потому уповаю: по милости Господа мы не исчезли, ибо милосердіе Его не истощилось: оно обновляется каждое утро: велика вѣрность Твоя. Благи Господь къ надѣющимся на Него, къ души, щущей Его“ (Плач. 3, 21—25). Обращи насъ, Господи, какъ древле. Неужели Ты совѣмъ отвергъ насъ, прогнѣвался на насъ безмѣрно?“ (5, 21—22).

Покаемся братіе, предъ Богомъ, за себя и за всѣхъ гражданъ, ослушниковъ, кощунниковъ! Восплачемъ объ утраченномъ мирѣ страны нашей, станемъ крѣпкою стѣной къ охранѣ Церкви Христовой и православнаго Царя нашего, и будемъ вѣровать, что надъ нами и надъ всѣмъ народомъ нашимъ исполнится пророчество Моисея: „Господь будетъ судить народъ Свой и надъ рабами Своими умилиосердится“ (Второз. 32, 36). Аминь.

Антоній, Архіепископъ Волинскій.

Отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ (до Константина В.) къ военной службѣ.

(Продолженіе).

II.

Принципіальное отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ къ военной службѣ въ послѣ-апостольскую эпоху выразилось: 1) въ многочисленныхъ образахъ и аналогіяхъ, заимствованныхъ церковными писателями изъ военной жизни; 2) въ сужденіяхъ отдѣльныхъ лицъ, представителей христіанства, о войнѣ и военной службѣ, и 3) въ каноническихъ постановленіяхъ отдѣльныхъ церквей относительно христіанъ, поступающихъ и состоящихъ на военной службѣ. Разсмотримъ каждое изъ этихъ положеній.

1. Въ христіанской литературѣ послѣ апостольскаго времени военные образы и аналогіи встрѣчаются весьма часто.

Климентъ, епископъ римскій, въ посланіи къ коринѳянамъ пишетъ: „Итакъ, братья, будемъ всѣми силами воинствовать надъ святыми Его повелѣніями (подъ непорочнымъ начальствомъ Его—Бога). Представимъ себѣ воинствующихъ подъ начальствомъ вождей нашихъ, какъ стройно, какъ усердно, какъ покорно исполняютъ они приказанія. Не всѣ епархи, не всѣ тысяченачальники, или стона начальники или пятидесятина начальники и такъ далѣе, но каждый въ своемъ чинѣ исполняетъ приказанія царя и полководцевъ“¹⁾. Здѣсь Климентъ разсматриваетъ всѣхъ христіанъ, какъ воиновъ Бога, а послушаніе въ войскахъ и распределеніе служащихъ на ранги, какъ образецъ для христіанскихъ общинъ. Послушаніе, подобное военному, онъ восхваляетъ, какъ самое правильное поведеніе христіанъ не только въ отношеніи къ Богу, но и въ отношеніи къ церковнымъ начальникамъ. Какъ, по началамъ военной организаціи, проведена рѣзкая грань между офицерами и солдатами—первые повелѣваютъ, вторые повинуютъ

¹⁾ Климента Римскаго, 1 Коринѳ., XXXVII гл. Памятники древней христіанской письменности. Переводъ Преображенскаго. Москва 1860 г. Томъ 1; 138 стр.

ются, такъ аналогично этому должно быть и въ христіанскихъ общинахъ; все христіане солдаты; они имѣютъ своихъ предводителей-пресвитеровъ, которымъ и должны повиноваться.

Игнатій Богоносецъ, епископъ антиохійскій, въ своемъ посланіи къ Поликарпу, епископу смирнскому, разсматриваетъ христіанъ, какъ воиновъ Бога, и въ нравственныхъ увѣщаніяхъ ихъ, подобно апостолу Павлу (Еф. VI, 11—17), употребляетъ военные образы и термины. „Благоугождайте тому, для Кого воинствуете вы, отъ Кого получаете содержаніе. Пусть никто изъ васъ не будетъ перебѣжчикомъ. Крещеніе пусть остается съ вами, какъ щитъ; вѣра—какъ шлемъ; любовь—какъ копье; терпѣніе, какъ полное вооруженіе. Возносомъ вашимъ пусть будутъ дѣла ваши, что бы послѣ получить вамъ слѣдующую вамъ прибыль“ ¹⁾ Въ посланіи къ смирнянамъ Игнатій Богоносецъ говоритъ о знамени, которое воздвигъ Иисусъ Христосъ своимъ воскресеніемъ (Смирнянамъ 1) ²⁾. Таковое знамя—крестъ—онъ считаетъ какъ бы военнымъ знаменемъ для христіанъ изъ иудеевъ и язычниковъ.

Иустинъ Философъ Мученикъ, величайшій изъ апологетовъ втораго столѣтія, въ своей апологіи, обращенной къ императору, называетъ христіанъ воинами (мирными) и, говоря о клятвѣ знамени римскихъ солдатъ, приводитъ въ параллель ей вѣрность христіанъ своему долгу. Указавъ императору, что христіане не ждуть никакого земнаго царства, и что небесное царство, имѣющее придти, будетъ царствомъ мира, Иустинъ придаетъ особенное значеніе пророчеству Исаи (II гл.): „Отъ Сіона выйдетъ законъ и слово Господне изъ Іерусалима, и Онъ будетъ судить посреди народовъ и изблечитъ много людей, и раскуютъ мечи свои на орала, и копыя свои на серпы, и не подыметъ народъ на народъ меча, и не будутъ умѣть уже воевать“ (Апол. I, 39) ³⁾. Апологетъ указываетъ императору, что это предсказаніе уже начало

¹⁾ Посланіе къ Поликарпу, VI гл. Переводъ Преображенскаго 1 т., 428 стр.

²⁾ Ibidem., 417—418 стр.

³⁾ Ibidem., 2 томъ, 76—77 стр.

исполняться среди принявшихъ христіанское ученіе. Христіане въ этомъ случаѣ воины, но воины особаго рода, мирные воины; они не идутъ покорять своихъ враговъ, но за добро добровольно идутъ на смерть; эти воины въ вѣрности своему долгу и въ мужествѣ смерти превосходятъ всѣхъ. „Смѣшно было бы—тогда какъ присягающіе вамъ и вписываемые на службу воины держатся даннаго слова, и предпочитаютъ это и собственной жизни, и родителямъ, и отчизнѣ и всѣмъ домашнимъ, не смотря на то, что вы не можете доставить имъ нетлѣнной награды,—если бы мы, желая нетлѣнія, не переносили всего для получения желаемаго отъ Того, который можетъ дать“ (I, 39) ¹⁾.

Климентъ александрійскій, христіанскій философъ (около 200 г.) употребляетъ военные образы только какъ риторическій приемъ, не придавая имъ цѣны дѣйствительныхъ аналогій. Такъ въ Протрептикѣ, указывая на ап. Павла (Ефес. VI, 11—17), онъ пишетъ: „Мощными звуками трубными у васъ созываютъ воиновъ и оповѣщаютъ о войнѣ; почему же Христу своей мирной проповѣдью наполнившему всю землю до крайнихъ ея предѣловъ, собирать непозволительно своихъ мирныхъ сподобниковъ? О человекъ! Христосъ собралъ нынѣ кровію и словомъ поистинѣ цѣлое войско, крови не проливающее, и передалъ въ собственныя твои руки царство небесное. Труба Христова, это—Евангеліе. Онъ трубилъ, а мы слушали. Пожелавъ мирнымъ образомъ вооружиться, облечемся въ панцырь праведности, возьмемъ щитъ вѣры, надѣнемъ шлемъ спасенія и изошримъ мечъ духа; мечемъ этимъ состоитъ Слово Божіе. Вотъ строй, въ который насъ ставитъ апостоль; вотъ неуязвимые наши доспѣхи. Въ этомъ вооруженіи ринемся противъ зла, потушивъ раскаленные стрѣлы лукаваго мокрыми копьями, омоченными Логосомъ (разумѣется вода крещенія)“ (Протрептикѣ, XI гл.) ²⁾.—Въ Строматахъ Климентъ говоритъ: „Какъ солдатъ на войнѣ не можетъ оставить

¹⁾ Ibidem. 77 стр.

²⁾ Переводъ Корсунскаго, Ярославль, 1888 г., 169 стр.

поста, который указаль ему командирь, такъ мы не можемъ оставитъ поста, который дало намъ Слово“ (Строматы, VII. 10) ¹⁾. Въ Педагогѣ читаемъ: „Какъ полководецъ чрезъ то держитъ армию въ порядкѣ, что заботится о здоровьи солдатъ, подобнымъ образомъ и Педагогъ нашъ учитъ насъ такому образу жизни, который ведетъ ко спасенію“ (Педаг. 1, 7) ²⁾. Въ разсужденіи „Какой богачъ спасется“ Климентъ говоритъ въ глубоко прочувствованныхъ словахъ о внутренней борьбѣ, которая тяжелѣе, чѣмъ всякая внѣшняя война и преслѣдованіе, и которая кончается только смертію, но и здѣсь отклоняетъ военныя аналогіи: „Вопреси другимъ людямъ собирай для себя войско, войско безоружное, къ войнѣ неспособное, отъ пролитія крови отвращающееся, незлобивое, непорочное“ (Какой богачъ спасется, 34 гл.) ³⁾. А въ Педагогѣ читаемъ: „Не въ военное время, а во времена мирныя совершается наше спасеніе. Война требуетъ сложныхъ приготовленій; миръ же и любовь, двѣ простыя и нѣжныя сестры, не нуждаются ни въ какомъ оружіи и ни въ какихъ сложныхъ сварженіяхъ“ (Педагогъ, 1 кв., 12 гл.) ⁴⁾.

Оригенъ, величайшій богословъ первой половины третьяго вѣка, примѣняетъ аллегорическій, иносказательный методъ къ толкованію Св. Писанія и всѣ ветхозавѣтныя войны объясняетъ въ духовномъ смыслѣ (войны противъ грѣха), равно какъ и аналогіи военнаго характера у ап. Павла. Свѣтскую же военную службу Оригенъ считаетъ для христіанъ недозволительной ⁵⁾.

Въ западной латинской литературѣ идея о воинствѣ Христа (*militia Christi*) получила сильное фактическое выраженіе въ лицѣ Тертуліана, пресвитера карфагенской церкви (конца втораго столѣтія). Возставая противъ свѣтскаго, мірскаго званія солдата, противъ военной службы христіанъ въ римскихъ легіонахъ, Тер-

¹⁾ Переводъ Корсунскаго, Ярославль, 1892 г.

²⁾ Переводъ Корсунскаго, Ярославль, 1890 г., 53 стр.

³⁾ Переводъ Корсунскаго, Ярославль, 1888 г., 36 стр. *Прим.* Здѣсь Климентъ разумѣетъ вдовъ и сиротъ, нуждающихся въ помощи.

⁴⁾ Переводъ Корсунскаго, 101 стр.

⁵⁾ *Прим.* Подробно объ этомъ рѣчь будетъ ниже.

тулліанъ даетъ подробныя картины, многочисленныя описанія духовной военной службы христіанъ. Во многихъ мѣстахъ своихъ сочиненій онъ обозначаетъ христіанъ, какъ воиновъ Христа (*militia Christi*). Напр. онъ пишетъ: „Но развѣ мы не навербованы въ воинство Іисуса Христа съ тѣхъ поръ, какъ крещеніе насъ удостоило“ (Посланіе къ Мученикамъ ¹⁾). Тюрьму, въ которой заключены христіане, онъ въ одномъ мѣстѣ обозначаетъ какъ мѣсто битвы, гдѣ рѣшается борьба съ діаволомъ: „Вы священные атлеты вошли въ тюрьму единственно для того, чтобы восторжествовать надъ симъ гордымъ врагомъ (діаволомъ) въ самой его крѣпости“ (Посланіе къ Мученикамъ, I. ²⁾ Іисуса Христа Тертулліанъ называетъ „императоромъ“ (полководцемъ): „Развѣ мы не солдаты, и развѣ наша дисциплина не тѣмъ выше, чѣмъ выше нашъ императоръ“? ³⁾, „Тотъ для меня хорошій солдатъ своего императора Христа, кто вполне вооруженный по Апостолу (очевидно, Ефес. VI), услышавъ трубу преслѣдованія, бѣжитъ въ день преслѣдованія“ ⁴⁾. При этомъ для него епископы, пресвитеры и діаконы суть вожди (*duces*), а міряне—простая толпа, отрядъ солдатъ. „Когда вожди (діаконы, пресвитеры и епископы) бѣгутъ, кто изъ рядовыхъ солдатъ возьметъ на себя обязанность призывать къ твердости сражающихся въ рядахъ“? ⁵⁾. Далѣе. По Тертулліану военная дисциплина, также лишенія и труды, какіе несутъ солдаты въ арміи, возложены и на христіанъ. „Воинъ не долженъ ожидать, чтобы война производилась на поляхъ, исполненныхъ пріятностей. Чтобы вступить въ сраженіе, ему надобно не съ мягкой и покойной постели вставать, но выходить изъ лагеря, гдѣ жестокость земли, суровость воздуха и грубость пищи приучили уже тѣло его къ трудамъ. Во время даже мира войны занимаютъ военными экзерциціями. Они ходятъ не иначе,

¹⁾ Творенія Тертулліана, переводъ Карнѣева. С.-П. 1847 г., 2 часть; 197 стр.

²⁾ *Ibidem.*, 191 стр.

³⁾ Tertull., *de exhort.*, 12. См. Harnack., 1905 г., 108 стр.

⁴⁾ Tertull., *de fuga*, 10. См. Harnack., 1905 г., 108 стр.

⁵⁾ Tertull., *de fuga*, 11. См. Harnack., 1905 г., 108 стр.

какъ покрытые оружіемъ; бѣгаютъ, показывая видъ, что атакуютъ непріятеля; производятъ окопы, дѣлаютъ приступы; покрываются потомъ и пылью при сихъ занятіяхъ, чтобы приучить тѣло къ усталости и одушевиться мужествомъ. Они легко переходятъ изъ тѣни на солнце, изъ хорошаго времени на дождливое, изъ тишины на шумъ, изъ шума на тревогу; сбрасываютъ съ себя тунику, чтобы надѣть латы. Такимъ образомъ, какъ бы жестоки ни казались вамъ, знаменитыя служительницы Іисуса Христа (я обращаю рѣчь и къ вамъ), неудобства темницы, вы (святые мученики) должны ихъ считать для себя какъ бы упражненіемъ для испытанія силъ тѣла и души вашей“. (Посланіе къ Мученикамъ, 3) ¹⁾. Подобное же читаемъ въ его Апологіи. „Мы любимъ страданія, но любимъ какъ войну, на которую никто не идетъ съ охотой по причинѣ безпокойствъ и опасностей; тѣмъ не менѣе на войнѣ каждый сражается съ мужествомъ, не жалуясь на войну, радуется побѣдѣ, потому что возвращается съ войны со славой и добычей. Намъ объявляется война, когда ведутъ насъ въ судилище, гдѣ мы сражаемся за истину съ опасностію жизни. Мы не одерживаемъ побѣду, потому что получаемъ то, что составляетъ цѣль сраженія. Плодъ побѣды состоитъ во славѣ сдѣлаться благоугоднымъ Богу: этимъ пріобрѣтается жизнь вѣчная“ (Апологія, X слава) ²⁾. Еретики, по выраженію Тертуліана, суть мятежники и перебѣжчики церкви. „Нигдѣ люди такъ скоро не повышаются въ чины, какъ въ скопищахъ мятежниковъ (т. е. еретиковъ), гдѣ мятежъ почитается заслугою“ (Прещенія противъ еретиковъ, ХІІ глава) ³⁾.— Затѣмъ, Тертуліанъ понятіе „таинство“ употребляетъ, какъ равнозначущее присягѣ знамени (*sacramentum*—присяга знамени) и притомъ не какъ что либо новое, незнакомое западнымъ христіанамъ, но какъ хорошо извѣстное ⁴⁾. „Мы, пишетъ апологетъ, были призваны къ сол-

¹⁾ Творенія Тертуліана. Русскій переводъ, 2 часть. 197 стр.

²⁾ *Ibidem.*, 1 часть, 102 стр.

³⁾ *Ibidem.*, 188 стр.

⁴⁾ Прим. Въ латинскомъ церковномъ языкѣ слово „таинство“ (*Sacramentum*) имѣло двойкій смыслъ: чувственный знакъ святого дѣйствія и воинскую присягу знамени. Смотри Нагнск., 1905 г. 33—34 стр.

датскому званію живаго Бога еще тогда, когда произносили присягу знамени (*sacramentum*), т. е. при крещеніи“ (Посланіе къ Мученикамъ, 3) ¹⁾. „Правила, которымъ христіане слѣдуютъ, назначены чрезъ единогласное преданіе одного и того же таинства (*sacramentum*), присяги (именно произносимой при исповѣданіи вѣры при крещеніи)“ (Прещенія противъ еретиковъ, XX гл.) ²⁾. „Позволительно ли присягать знамени (*sacramentum*), которое имѣетъ значеніе для человѣка, послѣ того какъ мы приняли божескую присягу (*sacramentum*; при крещеніи). И позволительно ли намъ послѣ Христа присягать какому либо другому Господу, и отречься отъ отца, матери и ближняго“? ³⁾. „Несовмѣстима божеская и человѣческая присяга знамени (*sacramentum*), знакъ Христа и знакъ діавола, лагерь свѣта и лагерь тьмы“ (Объ Идолопокл. XIX гл.) ⁴⁾. „Повелѣно мнѣ, чтобы я любилъ Бога всѣми своими силами. На основаніи этой присяги знамени (*sacramentum*) я солдатъ... въ защиту своей присяги я буду сражаться, буду раненъ, пораженъ, убитъ“ ⁵⁾. „Воинъ не перебѣгаетъ къ врагамъ иначе, какъ оставивъ свою прежнюю службу, покинувъ знамена своего государя“ (О зрѣлищахъ, XXIV) ⁶⁾. Послѣднія тирады показываютъ, что Тертуллианъ и западные христіане чувствовали себя дѣйствительно и формально солдатами Христа. Они приносили Ему клятву при крещеніи, обѣщались здѣсь Христу и только Ему, обязывались какъ Его воины. Все же и на западѣ этотъ образъ „воинъ Христа“ (*miles Christi*) не перешелъ въ дѣйствительность, хотя приближеніе его къ реальному понятію замѣтно у Тертуллиана въ двухъ мѣстахъ. — Въ одномъ мѣстѣ, допуская игру мысли, онъ говоритъ, что христіане могли бы выступить, какъ открытые враги римскаго государства. „Если бы мы вздумали дѣйствовать, какъ открытые

¹⁾ Переводъ Карнѣва, 2 часть, 197 стр. Ср. Harnack., 1905 г., 108 стр.

²⁾ Ibidem., 1 часть, 166 стр. Ср. Harnack., 1905 г., 105 стр.

³⁾ Tertull. De corona mi litis, 11. См. Harnack., 1905 г., 106 стр.

⁴⁾ Ibidem, 107 стр.

⁵⁾ Tertull, scorp., 4. См. Harnack, 1905 г., 108 стр.

⁶⁾ Карнѣва, 2 часть, 154 стр.

непріятели, то конечно не имѣли бы недостатка, ни въ силахъ, ни въ войскахъ. Мавры, Маркоманы, Парояне, или другіе какіе л. народы, заключенные впрочемъ въ своихъ предѣлахъ, не столько многочисленны, какъ наша нація, имѣющая предѣлами своими всю вселенную. Неужели мы были бы неспособны воевать, даже и при неравныхъ силахъ, въ то время какъ столь охотно позволяемъ себя умерщвлять, если бы не вмѣняли себѣ въ правило, что лучше переносить, нежели причинять смерть“? (Апология, 37 гл.)¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ Тертуліанъ обращаетъ серьезное вниманіе на „солдатъ“ въ религіи богини Митры.—Религія эта проникла въ имперію изъ Персіи и въ концѣ втораго вѣка была особенно распространена въ войскахъ. Принадлежащія къ этой религіи подраздѣлялись на семь ступеней. Третья ступень снизу, какъ сообщаетъ блаж. Иеронимъ²⁾, была дѣйствительно формальной ступеню „солдатъ“ (miles). На этой высшей ступени оглашаемые принимались въ святое войско непобѣдимой богини. Здѣсь, значить, было духовное рыцарство и таинство (sacramentum). И другія нѣкоторыя черты христіанской религіи повторялись въ религіи Митры. Сходство это, конечно внѣшнее и случайное Тертуліанъ объясняетъ дѣйствіемъ діавола, „который ставитъ себѣ за долгъ скрывать отъ людей истину, и всячески старается въ мистеріяхъ ложныхъ боговъ подражать святымъ образамъ христіанской религіи. Онъ также погружаетъ обожателей своихъ въ воду, и заставляетъ ихъ вѣрить, что въ купели сей получаютъ они отпущеніе грѣховъ своихъ. Онъ ставитъ знакъ на челѣ воиновъ Митры, когда они посвящаются; приносить въ жертву хлѣбъ; предоставляетъ видъ воскресенія; предлагаетъ вмѣстѣ вѣнокъ и мечъ“. (Прещенія противъ еретиковъ, XI глава)³⁾. Послѣднее выраженіе относительно вѣнка освѣщается мѣстомъ изъ другаго сочиненія Тертуліана. „О вѣнкѣ воина“ (De corona militis). Многіе христіане, служившіе въ

¹⁾ Ibidem, 1 часть, 77 стр.

²⁾ Творенія бл. Иеронима. Кіевъ, 1864 г., II томъ. 107 письмо.

³⁾ Переводъ Каргѣева, 1 часть, 186 стр.

войскѣ, въ качествѣ отличія принимали на голову военный вѣнокъ. По мнѣнію Тертуліана, это равносильно идолопоклонству. „Стыдите, пишетъ онъ, каждаго солдата, которому любезна Митра. Такіе увѣщаются въ пещерѣ, въ дѣйствительномъ лагерѣ тьмы, подобно какъ при увѣщаніи къ мученичеству, снять воткнутой на мечъ и потомъ положенный имъ (посвящаемымъ въ войны) на голову вѣнокъ (снять) съ головы удерживаемой рукой и, гдѣ возможно, положить его на плечо со словами: „Митра есть мой вѣнокъ“. Съ этой минуты такъ посвященный никогда не надѣваетъ снова вѣнка, но онъ ему служить затѣмъ, чтобы доказать, если гдѣ относительно его тайнства поставятъ испытаніе. Онъ будетъ признанъ, какъ солдатъ богини Митры, если онъ сниметъ вѣнокъ съ головы и скажетъ, что вѣнокъ есть у его богини“ ¹⁾.

У писателей третьяго вѣка въ западной церкви увѣщанія нравственныя наполнены образами военной службы, военной дисциплины и самыхъ битвъ. Особенно много такихъ аналогій находимъ у св. Кипріана, епископа карфагенскаго. Перечислять таковыя мѣста нѣтъ надобности.

Въ заключеніе достаточно сказать, что главные пункты, по которымъ писателями первыхъ трехъ вѣковъ устанавливаются аналогіи военнаго характера для христіанской религіи, слѣдующіе:

- a) Всѣ христіане воины Христа (*milites Christi*).
- b) Иисусъ Христосъ есть полководецъ (*imperator*).
- c) Крещеніе есть (*sacramentum*) тайнство и присяга знамени.
- d) Церковь есть лагерь Бога (*castra Dei*) ²⁾.

Однако никогда эти образы не переходили въ реальныя понятія, въ дѣйствительность; никогда въ дѣйствительномъ смыслѣ слова въ до-константиновскую эпоху священная война не про-

¹⁾ Tertull. de corona militis, 15 гл. см. Harnack., 1905 г., 107 стр.

Прим. Последователямъ богини Митры дозволялось въ войскѣ снимать воинскій вѣнокъ съ головы и держать его въ рукѣ. Христіанамъ этого не дозволялось.

²⁾ Кипріана карфагенскаго, Письма: 10, 46, 58, 60, 61, см. Harnack., 1905 года, 110—111 стр.

повѣдывалась; церковь не вводила у себя военного устройства и не дисциплинировала своихъ вѣрующихъ, какъ солдатъ-христіанъ ¹⁾).

2. Переходимъ къ сужденіямъ отдѣльныхъ лицъ о войнѣ и военной службѣ.

Прежде чѣмъ излагать взгляды, сужденія представителей христіанской религіи первыхъ трехъ вѣковъ на военную службу и войну, нужно отмѣтить положеніе, что до второй половины втораго вѣка, т. е. до времени Марка Аврелія христіанскіе первоисточники совершенно умалчиваютъ объ отношеніи христіанъ къ военной службѣ. Со времени же Марка Аврелія имѣются прямыя источники, трактующіе о фактическомъ отношеніи христіанъ къ военной службѣ и о мнѣніяхъ объ этой службѣ. Несомнѣнно это молчаніе весьма знаменательно. Въ первоисточникахъ христіанской церкви до половины втораго вѣка встрѣчаются трактаты объ отношеніи христіанъ къ правительству, государству, вопросы о бракѣ, о семейной жизни, о рабахъ, объ отношеніи къ язычникамъ, подробныя сужденія объ образѣ жизни христіанъ въ отношеніи къ пищѣ, питью, но совершенно отсутствуетъ здѣсь вопросъ о военной службѣ христіанъ. Весьма вѣроятное отсюда заключеніе то, что такого вопроса объ отношеніи христіанъ къ военной службѣ, солдатскаго вопроса, до половины втораго вѣка и не возникало, не было въ христіанскомъ обществѣ. Основанія же, почему таковой вопросъ совершенно отсутствовалъ, не возникалъ, могутъ быть указаны совершенно противоположныя. Самаго вопроса могло не возникать или потому, что христіане того времени исправно, безукоризненно проходили военную службу, или потому могло его не возникать, что военная служба сама по себѣ, по существу своего характера,

¹⁾ Прим. Въ 4-мъ и послѣдующихъ вѣкахъ нѣкоторые войны могутъ быть названы священными; напр.: война Константина В. противъ Ликинія; войны для истребленія язычества V и VI вѣкахъ; крестовые походы въ средніе вѣка; войны, веденныя папствомъ, по теоріи котораго церковь есть владычица и распорядительница всякой силы; войны въ эпоху реформаціи, напр. противъ гугенотовъ и пр.

для христіанъ признавалась безусловно запрещенной и христіанъ въ военной службѣ не было.

Съ перваго взгляда можно считать вѣроятнымъ первое рѣшеніе, что христіане до половины втораго вѣка въ войскахъ исправно служили. Если бы и существовало запрещеніе служить, то сама жизнь не могла этого допустить по меньшей мѣрѣ для нѣкоторыхъ. Большинство же христіанъ добровольно вступать на военную службу тогда несомнѣнно соглашаться не могло. Хищническій характеръ и мотивы войнъ, веденныхъ римскимъ правительствомъ, безстыдство, насиліе и грабительство въ поведеніи солдатъ не только на войнѣ, но и въ мирное время, языческій характеръ лагерной жизни и прочее многое ¹⁾ естественно должны были заставлятъ христіанина уклоняться отъ вступленія въ ряды войскъ. И сдѣлать это было весьма не трудно. Всеобщей обязанности военной службы въ имперіи тогда не было; число войска по сравненію съ населеніемъ было вообще не велико. Легіоны вербовались изъ добровольцевъ. Только въ особенныхъ случаяхъ необходимости были насильно привлекаемы въ военную службу отдѣльныя лица. При этомъ привлекались почти исключительно гладіаторы, невольники, варвары и всякій сбродъ ²⁾. Желаяшему можно было легко, безъ затрудненія, избѣжать солдатской службы. Значить, здѣсь никакого конфликта для христіанина не существовало, никакого солдатскаго вопроса не возникло: крещеный христіанинъ могъ не быть солдатомъ.

Иначе стало обстоять дѣло когда христіанская религія проникла въ лагерь, когда солдаты стали принадлежать къ христіанству. Но и тутъ не было нужды ставить солдатскаго вопроса. Великое правило Апостола Павла: *Каждый оставайся въ томъ званіи, въ которомъ онъ призванъ* могло быть примѣнимо къ солдатскому званію точно такъ же, какъ оно было примѣняемо къ положенію рабства, языческаго супружества и пр. По сравненію съ послѣдними званіями солдатское могло быть только одной

¹⁾ Прим. Объ этихъ препятствіяхъ рѣчь подробно будетъ ниже.

²⁾ Пагнаск., 1905 г., 49 стр.

степенью опасности, хуже, но принципиального различия здесь никакого не было. Въ каждомъ изъ этихъ званий христіанинъ долженъ былъ оставаться вѣрнымъ завѣтамъ Евангелія до готовности пожертвовать собой. При полной противоположности принципамъ Евангелія жизни того времени публичной, общественной, государственной, военной; христіанинъ всюду и всегда долженъ былъ быть подъ опасеніемъ, что можетъ быть легко обнаружена принадлежность его къ преступной сектѣ и онъ долженъ будетъ тогда пожертвовать жизнью за свое исповѣданіе. Но бремя этой тяжести тогда чувствовалось менѣе, чѣмъ позднѣе, въ силу ожиданія христіанами близкой кончины міра. Въ виду этой близости кончины міра христіане терпѣливо переносили бремя несоответствія окружающей жизни ихъ Евангельскимъ завѣтамъ. Эсхатологія была здѣсь успокаивающимъ принципомъ ¹⁾. Посему не удивительно, что никакого солдатскаго вопроса въ христіанскихъ общинахъ до М. Аврелія не возникало и не существовало. Принявшій христіанскую вѣру могъ не поступать въ солдатское званіе ²⁾, солдатъ же, ставшій христіаниномъ, согласно слову

¹⁾ Прим. Христіане тогда по возможности уклонялись отъ несогласной съ ихъ воззрѣніями жизни государственной, общественной, публичной, ожидая близкой кончины міра. Иначе стало обстоять дѣло со времени М. Аврелія. Ожиданіе скорой кончины міра замѣняется молитвой объ отдаленіи конца этого міра (*pro mora finis Tertull. Apolog.* 24 гл.). Тогда сталъ выступать въ сознаніи вопросъ, какъ устроить свои отношенія къ окружающему языческому міру, какъ измѣнить характеръ его жизни, какъ провести свои воззрѣнія въ языческое общество, не пассивно только, тихо молчаливо, какъ это имѣло мѣсто раньше, а активно. Тогда то и явился солдатскій вопросъ. см. *Harnack.*, 1905 г. 50—51 стр.

²⁾ Прим. Уклоненіе христіанъ, хотя бы нѣкоторыхъ отъ поступления на службу въ римскіе легіоны находить себѣ подтвержденіе въ обвиненіи языческаго писателя Цельса, писавшаго противъ христіанъ около 150-го года. Этотъ патріотъ и защитникъ порядковъ жизни римской имперіи озабоченъ уже замѣтнымъ ослабленіемъ политическаго могущества имперіи и начинающимся наступленіемъ на нее варваровъ. Сознавая пужду противопоставить варварамъ достаточное количество хорошо обученныхъ легіоновъ всейскъ, Цельсъ и бросаетъ упрекъ христіанамъ. „Если, пишетъ онъ, всѣ будутъ поступать, какъ христіане, т. е. уклоняться отъ военной службы, то императоръ останется одинокимъ, и все на землѣ въ короткое время перейдетъ въ руки дикихъ и жестокихъ варваровъ. Поэтому христіане должны оказывать императору всевозможную помощь, поддерживать его въ исполненіи обязанностей своей должности, носить за него оружіе и, если требуется необходимость, идти за него на поле сраженія и вести войска“ (*Origenis contra*

Апостола, терпѣливо несъ бремя и такой тяжести въ виду близости кончины міра.

Теперь и перейдемъ къ изложенію сужденій о военной службѣ писателей эпохи послѣ времени М. Аврелія; рассмотримъ, какъ церковь въ лицѣ своихъ представителей относилась къ военной службѣ; осуждала ее, или терпѣла.

Къ такимъ представителямъ прежде всего принадлежитъ Тертуллианъ ¹⁾.

Карфагенскій пресвитеръ Тертуллианъ, апологетъ конца второго вѣка, является воодушевленнымъ и сильнымъ противникомъ военной службы для христіанъ. Онъ подробно разсуждаетъ о недозволительности для христіанина военной службы въ особомъ сочиненіи „О вѣнкѣ солдата“ (*De corona militis*), написанномъ по слѣдующему случаю. Въ 211 году занялъ римскій престолъ Антонинъ Северъ и его братъ Гета. Приэтомъ приказано было солдатамъ раздать большіе денежные подарки, какъ это вошло въ обычай со времени Цезаря. Въ церемоніальной обстановкѣ каждый солдатъ долженъ былъ получать свой подарокъ самъ,

celsum, VII, 70, 73; см. Harnack., 1905 г., 55 стр.). Оригенъ, какъ извѣстно, не опровергаетъ этого фактически, а лишь объясняетъ, почему христіане такъ дѣлаютъ. (Подробно о послѣднемъ сказано будетъ ниже).

¹⁾ Прим. Изъ эпохи, предшествовавшей Тертуллиану противниками военной службы съ христіанской точки зрѣнія иногда называются Таціанъ и Аѳинагоръ. Христіанскій философъ второго вѣка Таціанъ приравниваетъ войну къ простому убійству людей и почетный воинскій вѣнокъ считаетъ наградой несовмѣстимой съ достоинствомъ христіанина (См. Bigelmair, *Die Beteiligung der Christen am öffentlichen Leben*. München., 1902 г., 166 стр.). Сужденіе о войнѣ здѣсь выражено категорически. Но остается совершенно неизвѣстнымъ, на какія послышки христіанскаго вѣроученія опиралось данное воззрѣніе апологета. Въ силу этого важнаго значенія указанное свидѣтельство имѣть не можетъ. Недозволительность для христіанина носить воинскій вѣнокъ, тоже неизвѣстно, чѣмъ аргументируется. Объ этомъ послѣднемъ можно заключать лишь по аналогіи съ доводами противъ вѣнка Тертуллиана.—Другой апологетъ того же вѣка Аѳинагоръ говоритъ, что христіане не должны не только убивать, но должны избѣгать и смотрѣть на убійство (Bigelmair, 166 стр. Подобное читаемъ у Лактанція: „христіанинъ не только чуждъ всякаго убійства, но считаетъ непозволительнымъ присутствовать и на зрѣлищахъ, гдѣ проливается кровь“. Божественныя наставленія, 1 часть, 18 глава. Русскій переводъ Каргѣева. М. 1848 г. 69 стр.). Нѣтъ твердыхъ основаній утверждать, что здѣсь содержится свидѣтельство противъ недозволительности христіанамъ войны. Безъ всякой натяжки приведенныя слова Аѳинагора можно понимать только въ отношеніи къ частымъ фактамъ убійства людей въ римской имперіи, напр. на зрѣлищахъ.

отдѣльно, имѣя притомъ на головѣ лавровый вѣнокъ. При такой церемоніи было обнаружено, что одинъ солдатъ (христіанинъ), несъ вѣнокъ не на головѣ, а держалъ его въ рукѣ. Это вызвало по рядамъ солдатъ негодующій ропоть, который скоро достигъ до ушей трибуна, судьи. Потребовали у солдата объясненія его поступка и услышали, что онъ христіанинъ. Когда привели виновнаго къ префекту, онъ здѣсь снимаетъ съ себя тяжелое солдатское платье (*paenula*) ¹⁾, бросаетъ на землю башмаки съ ногъ, отдаетъ назадъ свой мечъ ²⁾ и бросаетъ на землю вѣнокъ. Виновнаго тотчасъ отвели подъ арестъ, потомъ вѣроятно предали смертной казни, какъ это было обычно въ такихъ случаяхъ. Выдающійся поступокъ солдата различно обсуждался въ христіанскомъ обществѣ. Весьма многіе не одобряли поведенія солдата, ставили въ упрекъ ему, что онъ торопливъ, своенравенъ, вызвался безъ нужды на исповѣданіе христіанской вѣры, тѣмъ самымъ какъ бы напрашивался на мученичество; называли его желающимъ смерти (*morì cupidus*); ставили въ упрекъ, что онъ всю христіанскую общину подвергалъ тяжелой случайности ³⁾. Иные наоборотъ защищали солдата, хвалили его поступокъ. Тогда Тертуллианъ выступилъ съ энергичной защитой поведенія солдата въ особо-написанномъ по этому поводу сочиненіи *De corona militis*.

Здѣсь Тертуллианъ категорически заявляетъ, что между всѣми солдатами-христіанами только этотъ солдатъ, снявшій съ головы вѣнокъ и заявившій о своемъ христіанскомъ исповѣданіи, есть герой, только онъ христіанинъ. Порипатели солдата, говорить Тертуллианъ, ставятъ вопросъ, гдѣ въ Св. Писаніи намъ

¹⁾ *Paenula*—простой длинный плащъ безъ рукавовъ, изъ толстой прочной ткани, съ вырѣзомъ кругомъ шеи, въ который просовывали голову и такимъ образомъ покрывали тѣло до колѣнъ. См. Любкера, Реал. словарь, 1156 стр.

²⁾ Мечъ (*gladius*) висѣлъ съ правой стороны, дабы шить, носимый на лѣвой рукѣ и по лѣвую сторону, не мѣшалъ при вытягиваніи его изъ ноженъ. Полководцы и командиры, не носившіе шита, носили мечъ на лѣвой сторонѣ. Любкера, 1160 стр.

³⁾ Harnack., *Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Iharhunderten*. Leipzig, 1902 г., 391 стр. и Harnack., 1905 г., 65 стр.

запрещено ношеніе вѣнковъ? Они думаютъ, что поступокъ, относительно котораго еще существуетъ вопросъ, не можетъ быть проступкомъ. И Апологетъ хочетъ на основаніи церковнаго преданія и отрицательныхъ свидѣтельствъ Св. Писанія ясно показать, что ношеніе вѣнковъ ни въ какой формѣ и ни для какой цѣли христіанину непозволительно.

Надѣвать, пишетъ апологетъ, солдату христіанину на голову вѣнокъ никогда не можетъ быть дозволено (даже при дозволенности военной службы для христіанина), потому что такою, лавровый вѣнокъ, есть святыня Аполлона и Бахуса. Миртовая вѣтка, которой иногда солдаты себя украшаютъ, посвящена матери Энея, Венерѣ, возлюбленной Бога войны. Увѣнчаніе вѣткой обозначаетъ поклоненіе Минервѣ, богинѣ оружія. А что служитъ основаніемъ этого увѣнчанія? Молитвенное выраженіе, обращенное на Капитолій. Не обращая вниманія на мѣсто, говорятъ: Мы приносимъ тебѣ, Юпитеръ, быка съ золотыми рогами. Всѣмъ извѣстно, что это выраженіе есть отреченіе отъ христіанства. Конечно, губы солдата могутъ молчать, но вѣнокъ на головѣ громко говоритъ. Затѣмъ, вѣнокъ употребляется при раздачѣ солдатамъ подарковъ отъ государя. Это есть тоже идолопоклонство, хотя и оплаченное. За кусокъ золота продается Христосъ, какъ нѣкогда Іудой за сребренники. А триумфальный вѣнокъ? Изъ чего онъ свить? Лавровые ли это листья, или скорѣе не трупы ли это? Чѣмъ онъ украшенъ? Ленты побѣды это, или скорѣе не могильные ли холмы? Чѣмъ онъ орошенъ? Мазь это, или скорѣе не слезы ли, пролитыя супругами и матерями, можетъ быть даже христіанскими, такъ какъ христіанство распространилось уже и между варварами? Христіанину приличествуетъ одинъ вѣнокъ, одна корона, и эту дастъ ему Господь за побѣду. Поэтому Онъ говоритъ: будь вѣренъ Мнѣ до смерти и веди добрую войну за побѣдную корону, на которую надѣется для себя также апостоль.

Отвергая воинскій вѣнокъ для солдата-христіанина, какъ идолопоклонническій знакъ, Тертуліанъ ставитъ вопросъ вообще

о дозволенности военной службы для христіанина. „Прежде всего, говорит онъ, нужно разсмотрѣть, могутъ ли христіане вообще быть солдатами? Какое значеніе имѣеть, толковать о постороннемъ, когда уже самое предположеніе несправедливо по существу“? ¹⁾ При этомъ апологетъ прежде всего устанавливаетъ различіе между тѣми, которые приняли христіанство уже будучи солдатами, состоя на военной службѣ, и тѣми, которые уже будучи христіанами, потомъ избрали военную службу. Къ первымъ, принявшимъ благодать вѣры уже послѣ вступленія въ солдатское званіе, Тертуліанъ относится снисходительно, находя основаніе для этого въ аналогіи съ тѣми воинами, которымъ дозволилъ креститься Іоаннъ Креститель, и съ тѣми увѣровавшими сотниками, изъ которыхъ одного восхвалялъ самъ Спаситель, а другого крестилъ ап. Петръ. Но все же, говоритъ апологетъ, было бы весьма полезно для нихъ по принятіи христіанской вѣры оставить военную службу; если же нѣтъ, то они должны остерегаться дѣлать что либо такое, что недозволительно и не военному, или же совсѣмъ освоиться съ тѣмъ жребіемъ, какой уже достался другимъ (т. е. мученичествомъ), такъ какъ военная служба не даетъ права ни на безнаказанность за грѣхи, ни на освобожденіе отъ мученичества. Христосъ всегда одинъ и тотъ же; только одно есть Евангеліе; и одинъ только Іисусъ. Онъ отвергнетъ всякаго отрекшагося и признаетъ каждаго, исповѣдывающаго Его; Онъ сохранитъ жизнь, пожертвованную ради него, и погубитъ ту, которую получили не во имя Его. У него вѣрный не солдатъ (т. е. каждый вѣрующій изъ гражданскаго званія) есть (имѣеть значеніе какъ) солдатъ ²⁾. Гораздо строже относится апологетъ къ тѣмъ, которые поступили въ военную службу уже послѣ принятія христіанства. Онъ имъ прежде всего даетъ понять, что присяга знамени ³⁾

¹⁾ Harnack, 1905 г., 63 стр.

²⁾ Harnack, 1905 г., 65 стр. 65 стр.

³⁾ Прим. Каждый рекрутъ при зачисленіи въ войска долженъ былъ дать присягу, солдатскую клятву (*sacramentum*), обращенную къ лицу императора; формула присяги гласила: послушно исполнять все приказанія императора, никогда его не покидать и идти на смерть за римское государство. См. Любкера, 307 стр. Притомъ же произнесеніе клятвы

имѣть значеніе для императора, а не для Іисуса Христа. Эта присяга знамени требуетъ отъ солдата любить императора больше, чѣмъ отца, мать и ближняго, а заповѣдь о почитаніи отца и матери слѣдуетъ непосредственно за заповѣдью о почитаніи Бога и Евангеліе требуетъ для нихъ этой высшей чести тотчасъ послѣ Христа ¹⁾. Посему присяга знамени, имѣющая значеніе для человека, не позволительна для того, кто принялъ божественную присягу (таинство крещенія, sacramentum) и обязался кромѣ Христа не служить никакому другому Господу. Далѣе, почетъ, оказываемый въ войскахъ знаменамъ, не мирится съ христіанскимъ исповѣданіемъ ²⁾. Затѣмъ, анализируя служеніе солдата христіанина въ войскахъ, апологетъ пишетъ. И можетъ ли онъ (солдатъ-христіанинъ) стоять на часахъ предъ храмами, отъ которыхъ онъ отрекся? Можетъ ли онъ принимать пищу тамъ, гдѣ запретилъ апостоль (т. е. при языческихъ храмахъ)? Можетъ ли онъ ночью охранять тѣхъ боговъ, которыхъ онъ отринулъ отъ

обыкновенно сопровождалось возліаніями и даже кровавыми жертвами. Иногда погружали руки или оружіе въ жертвенную кровь, а въ основѣ жертвы лежало символическое изображеніе той части, которой долженъ подвергнуться клятвопреступникъ на равнѣ съ жертвеннымъ животнымъ... Торжественности клятвы часто существенно способствовала главнымъ образомъ святость самаго мѣста... Любкера, 1143 стр.

¹⁾ Сравни приведенное выше свидѣтельство Іустина Мученика въ его Апологіи (1, 39).

²⁾ *Прим.* О знаменахъ въ римскихъ войскахъ извѣстно слѣдующее. Военнымъ знаменемъ, *Signum*, для цѣлаго легіона (6 тысячъ человекъ) сдѣлался орелъ еще со временъ Маріа. Различныя части легіона (*cohortes* и *ordines*) имѣли для себя особые знаки (*signa*). Орелъ дѣлался изъ серебра (со временъ Адріана вошли въ моду золотые орлы) съ распростертыми крыльями и былъ носимъ въ сраженіи на высококомъ шестѣ знаменосцемъ. Шестъ былъ снизу заостренъ и втыкался въ лагерь въ землю воалѣ преторія (палатки вождя) подъ небольшой кровелькой. Предъ такими военными знаменами (*signa*) приносилась набранными въ войска присяга, формула кроторой гласила, что солдатъ долженъ послушно исполнять все приказанія императора, никогда не покладать знамени и идти на смерть за римское государство.—Знамена вмѣстѣ съ алтарями-жертвенниками богамъ—ставились на главной дорогѣ лагерьа и были предметомъ особеннаго почитанія; они имѣли значеніе больше, чѣмъ все вмѣстѣ боги, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ Тертуллианъ въ своей Апологіи: „Войска ваши благоговѣютъ къ своимъ знаменамъ, клянутся ими, предпочитаютъ ихъ всемъ богамъ“ (Апол. 1, 16; переводъ рус., 1 часть, 40 стр.); предъ ними приносили жертву предъ выступленіемъ въ походъ и при возвращеніи съ побѣды.—Одинаковое съ культомъ знаменъ въ войскахъ получилъ развитіе культъ императора.

себя днемъ въ святыхъ клятвахъ, опершись на копье, которымъ было прободено ребро Спасителя? Будетъ ли онъ отъ полководца получать военный знакъ послѣ того, какъ таковой онъ уже получилъ отъ Бога?... И какъ много другихъ преступленій открывается при прохожденіи лагерной службы!

Вышія офицерскія должности, по мнѣнію апологета, должны быть навсегда запрещены христіанамъ. Прежде всего потому, что таковыя связаны съ идолослуженіемъ. Въ большіе праздники, каковыми были напр. дни рожденія императора, войско все собиралось къ святилищу лагеря. Офицеры при этомъ принимали активное участіе въ великихъ священнодѣйствіяхъ культа. Ихъ работой было ставить алтари, воздвигать статуи императора и приносить жертвы. Солдаты при этомъ хотя и обязательно присутствовали, но только какъ зрители, стоя на *via principalis* лагеря. Затѣмъ, офицерамъ предоставлялось право суда надъ жизнью и смертію, „Можетъ ли, говорить поэтому Тертуліанъ, оковы, тюрьмы, пытки и смертное наказаніе опредѣлять другимъ тотъ, который не долженъ самъ мстить за перенесенную неправду?“

Общее положеніе апологета то, что знакъ Христа не мирится съ знакомъ сатаны, лагерь свѣта съ лагеремъ тьмы. Одна душа не можетъ служить двумъ господамъ, Христу и императору. Ужели можетъ быть позволено употреблять мечъ, послѣ того какъ Христосъ сказалъ, что взявшій мечъ мечемъ погибнетъ? Ужели можетъ сынъ мира идти на войну?..

Итакъ, аргументація Тертуліана, по существу, такова. Военскій вѣнокъ есть идолослуженіе; присяга знамени, требующая любить до смерти императора, есть измѣна Господу; самое прохожденіе военной службы связано съ исполненіемъ языческихъ обязанностей; офицерское же служеніе есть уже чистое идолопоклонство. Отсюда военная служба, какъ лагерь тьмы, не мирится съ лагеремъ свѣта, служеніемъ Христу. Запрещеніе военной службы христіанину, сыну мира, дано въ словахъ Спасителя Петру, что взявшій мечъ мечемъ погибнетъ.

(Продолженіе будетъ).

Чудесное изцѣленіе.

(Корреспонденція).

По молитвамъ Преподобнаго о. Серафима Саровскаго въ прошломъ мѣсяцѣ (юль) сего года совершенно исцѣлилась дѣвочка девяти лѣтъ, дочь псаломщика села Илева-Завода, ардат. уѣзда, Николая Цвѣткова. Эта дѣвочка, по имени Зинаида, упала семи лѣтъ въ подполье и сильно расшиблась: у нея совершенно отнялись ноги и образовались два горба на груди и спинѣ. Родители обращались къ докторамъ, между прочимъ, къ доктору Михалкину, у котораго она въ Мартьяновской больницѣ пролежала девять дней и была выписана, какъ неизлѣчимая. Дальнѣйшее лѣченіе дѣвочки тѣмъ же докторомъ Михалкинымъ было отсовѣтовано, какъ бесполезное. Между тѣмъ здоровье ея было въ высшей степени плохо—она начала кашлять и таяла какъ свѣчка съ каждымъ днемъ. Родители, отказавшись уже отъ медицинской помощи, всю надежду возложили на Бога, молилась Преподобному Серафиму ежедневно и сама больная малютка. Господь услышалъ ихъ молитвы. Въ ночь на 22-е іюня с. г. дѣвочкѣ во снѣ явился о. Серафимъ. Она такъ рассказываетъ это явленіе: „сплю я, а ко мнѣ подошелъ какой-то старый сѣдой старичекъ въ бѣлой одеждѣ и бѣломъ фартукѣ и сказалъ: „я нарочно пришолъ къ тебѣ, дѣвочка, изъ Сарова, и ты пріѣзжай ко мнѣ въ Саровъ, я тебя исцѣлю“. Послѣ этой ночи дѣвочка почувствовала себя гораздо лучше: въ ногахъ появилась способность двигаться, и она даже могла ступать, будучи поддерживаемая, нѣсколько шаговъ по комнатѣ. Черезъ двѣ недѣли послѣ этого, родители съ дѣвочкой отправились въ Саровъ, тамъ ее причастили Св. Таинъ и подвели къ мощамъ Преподобнаго приложиться. Какъ только дѣвочка приложилась къ мощамъ о. Серафима, то одна безъ посторонней помощи совершенно твердо стала ходить. Прошло съ тѣхъ поръ до сего времени не больше мѣсяца, а дѣвочку узнать нельзя. Она прекрасно ходитъ, выросла, пополнѣла, оба горба, которые до того времени росли съ громадной быстротой, теперь совершенно сглаживаются, каждый день здоровье ея улучшается.

Псаломщикъ с. Илева-Завода, ардат. уѣзда, *Николай Цвѣтковъ*.

(Ниж. Ц.-об. В. № 34).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Реформа духовныхъ семинарій и училищъ.— Дѣло духовноучебной реформы въ настоящее время обстоитъ такъ; рѣшать вопросъ о коренномъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній, въ виду предстоящаго Собора, не удобно; но признано цѣлесообразнымъ впредь до общаго пересмотра семинарскаго устава, внести въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ нѣкоторыя измѣненія по учебно-воспитательной и хозяйственной частямъ, при чемъ Учебный Комитетъ призналъ возможнымъ ввести въ жизнь эти измѣненія уже съ начала наступающаго учебнаго, 1906/7 года, если они получаютъ одобреніе Св. Синода. Измѣненія эти слѣдующія:

1. *Предполагаемая измѣненія въ семинарской и училищной программахъ:*

Общее число уроковъ по предмету Св. Писанія увеличивается на 2 урока, но такъ, что преподаваніе по Вѣтхому Завѣту сокращается, а по Новому Завѣту увеличивается.

Увеличено число уроковъ по теоріи словесности и исторіи русской литературы. Число уроковъ по древнимъ языкамъ сокращено (вмѣсто 14—10).

Усиленно преподаваніе математики и введены въ программу тригонометрія и космографія. Число уроковъ по наукамъ философскимъ увеличено на 2; усилено также преподаваніе церковной исторіи. Французскій и нѣмецкій языки признаны обязательными (по выбору учащихся) съ назначеніемъ на эти предметы по 8 уроковъ.

Въ духовныхъ училищахъ сокращается преподаваніе древнихъ языковъ, усиливается преподаваніе арифметики и вводится естествовѣдѣніе, черченіе и краткій курсъ русской исторіи—церковной и гражданской.

2. *Внутренняя самостоятельность духовно-учебныхъ заведеній.* По отношенію къ преподаванію въ семинаріяхъ раскола и сектантства преподавателямъ предоставлено болѣе подробно проходить одни отдѣлы программы и сокращать или даже опускать другіе, при чемъ число уроковъ по предмету исторіи и обличенія русскаго старообрядчества и сектантства сокращено (съ 6 до 4). Кромѣ того, преподаваніе исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства поручается преподавателю церковной исторіи, а соединенные съ этой кафедрой уроки по обличительному богословію относятся къ догматическому богословію; впрочемъ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ, по мѣстнымъ условіямъ, окажется необходимымъ оставить кафедру по исторіи и обличенію старообрядчества и сектантства самостоятельною, предоставляется сохранить ее, съ отнесеніемъ расходовъ на мѣстные средства, или особо войти въ Синодъ съ ходатайствомъ о дополнительномъ ассигнованіи на это необходимой суммы. ¹⁾

Помимо сего, предоставляется семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ, съ утвержденія епархіальнаго епископа, разрѣшать преподавателямъ, выполняя программы въ цѣломъ, допускать измѣненія въ прохожденіи частныхъ отдѣловъ.

Предоставляется также преподавателямъ, съ разрѣшенія мѣстнаго епископа, пользоваться учебными пособіями по своему выбору, донося о выборныхъ учебникахъ Учебному Комитету.

3. *Сближеніе школы съ церковію.* Въ цѣляхъ усиленія религіознаго воспитанія и лучшей пастырской подготовки воспитанниковъ - предоставить усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ привлекать воспитанниковъ 2 старшихъ классовъ, а желающихъ и изъ остальныхъ, къ практическому участію въ Богослуженіи, проповѣданію Слова Божія и дѣятельности въ существующихъ приходскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденіяхъ въ приходскихъ церквахъ города, но съ тѣмъ, чтобы отъ этого не было ушерба учебно-воспитательному дѣлу.

¹⁾ Св. Синодомъ кафедра ист. и обл. рус. раскола оставлена попрежнему самостоятельной („Колоколь“ № 177).

4. *Уступая* въ то же время *духу современности* и признавая облагораживающее вліяніе занятій и развлеченій эстетическаго характера, *разрѣшено* воспитанникамъ посѣщеніе театровъ; чтеній и публичныхъ концертовъ, когда семинарское начальство не будетъ усматривать въ этомъ какихъ-либо педагогическихъ неудобствъ.

5. *Духовныя школы и епископская власть.* Въ цѣляхъ оживленія учебно-воспитательной дѣятельности корпорацій духовно-учебныхъ заведеній и возвышенія ихъ авторитета, предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ, въ случаѣ освобожденія вакансій ректора или инспектора семинарій, а также смотрителя или помощника смотрителя училищъ, къ своимъ представленіямъ о кандидатахъ на эти должности присовокуплять и ходатайства правленій дух. семинарій и училищъ о желательныхъ имъ кандидатахъ, въ случаѣ, если таковыя ходатайства къ преосвященнымъ будутъ поступать.

6. *Увеличеніе содержанія преподавателей.* Содержаніе наставниковъ дух.-учеб. заведеній постановлено увеличивать постепенными прибавками къ ихъ окладамъ, послѣ каждаго 5-лѣтія, въ размѣрѣ 90 рублей, по примѣру средне-учеб. заведеній Мин. Нар. Пр., а существующіе нынѣ въ семинаріяхъ и училищахъ высшіе оклады жалованья 3 и 4 разрядовъ упразднять по мѣрѣ освобожденія таковыхъ. Назначается вознагражденіе преподавателямъ семинарій за классное наставничество по 190 р. въ годъ; за чтеніе письменныхъ работъ назначается вознагражденіе преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ по 200 р. ежегодно на каждое училище и по 400 р. на каждую семинарію. Изъ общаго кредита по обезпеченію православнаго духовенства постановлено назначить средній священнической окладъ содержанія (300 р. въ годъ) преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ, носящимъ священныи санъ, хотя бы они и не состояли при приходскихъ церквахъ.

Въ заключеніе приведеннаго, не лишнимъ считаемъ сообщить здѣсь и *объ измѣненіяхъ, вошедшихъ уже въ жизнь* въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ:

1. *По учебной части:* а) рекомендовано правленіямъ расширять составъ ученическихъ бібліотекъ, не ограничиваясь книгами, бывшими на разсмотрѣніи Учебнаго Комитета: б) разрѣшено устройство, подъ наблюденіемъ инспекціи, читаленъ съ выпиской въ оныя журналовъ и газетъ; в) облегчено воспитанникамъ семинарій пользованіе книгами изъ фундаментальной бібліотеки; г) разрѣшенъ пріемъ инословныхъ воспитанниковъ по усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ свыше 10 проц. нормы; д) разрѣшены для получившихъ неудовл. баллы на переэкзаменовкахъ воспитанниковъ VI кл. испытанія, какъ на званіе студента семинаріи, такъ и окончившаго курсъ по 2-му разряду; е) разрѣшено безпрепятственно выдавать воспитанникамъ на руки свидѣтельства и аттестаты.

2. *По воспитательной части:* а) въ заслуживающихъ уваженія обстоятельствахъ разрѣшено говѣть воспитанникамъ на первой недѣлѣ Великаго поста и на мѣстѣ жительства родителей или родственниковъ ихъ; б) дозволено устройство въ семинаріяхъ литературныхъ чтеній и вокально-музыкальныхъ концертовъ; в) предоставлено разрѣшать всѣмъ воспитанникамъ отпуска изъ общежитія въ послѣобѣденное время до вечернихъ занятій; г) разъяснено, чтобы четвертные баллы по поведенію выставлялись независимо отъ пониженнаго предшествующаго балла.

По хозяйственной части разрѣшено назначать дежурныхъ воспитанниковъ для наблюденія за правильнымъ расходомъ ежедневно выдаваемыхъ на кухню припасовъ.

Независимо отъ этого, опредѣленіемъ Учебнаго Комитета предписано правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ представить свои соображенія объ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ съ 1871 и 1874 г. г. журналахъ по воспитательной части (Извлеч. изъ Пет. газ. „Колоколь“ № 168, 6 авг. 1906 г.).

Постановленіе Таврическаго Епарх. съѣзда духовенства сессіи 1906 г. по вопросу о богослуженіи. Всегда богослуженіе составляло одинъ изъ главныхъ предметовъ заботливости во все время существованія Церкви Христовой, и въ настоящее время, въ виду различныхъ отступленій отъ должнаго порядка его совершенія, на него должно быть обращено особое вниманіе. Оно должно быть, по возможности, однообразно во всехъ церквахъ епархіи, прочувствованное со стороны исполнителей его, съ преобладаніемъ преимущественно пѣнія тѣхъ его частей, которыя въ большинствѣ случаевъ замѣняются чтеніемъ или вовсе не употребляются, какъ на примѣръ: стихирь на „Господи возвахъ“, „блаженны“, изобразительныя псалмы на литургіи и др., торжественное въ особенности въ дни воскресные и праздничные, не спѣшное какъ въ храмѣ, такъ и при требоисправленіяхъ, уставное. При этомъ больше всего нужно стараться о поднятіи на должную высоту чтенія и пѣнія псаломщиковъ, а также и хоровъ въ храмахъ, не жалѣя для того никакихъ силъ, средствъ и усердія.

Постановили: позаботиться всеѣмъ пастырямъ церкви и ихъ соработникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ объ однообразномъ, уставномъ, торжественномъ и молитвенномъ совершеніи богослуженія въ строгомъ согласіи другъ съ другомъ подъ руководствомъ тѣхъ лицъ, попеченію которыхъ это дѣло ввѣрено, такъ-вы настоятели церквей и благочинные округовъ, прилагая все свои силы, умѣнье и стараніе къ тому, чтобы оно дѣйствительно воодушевляло молящихся и удовлетворяло ихъ религіознымъ потребностямъ, при чемъ исключительнымъ заботамъ всехъ и каждаго должно подлежать поднятіе на должную высоту чтенія и пѣнія церковнаго.

Резолюція Архипастыря:

Умоляю духовенство Таврической епархіи совершать богослуженіе истово, уставно, неторопливо и благоговѣнно.—*Е. А.*

Призывъ къ трезвости. Въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ (№ 20) напечатано слѣдующее обращеніе Преосвященнаго Серафима, Епископа Орловскаго, къ духовенству своей епархіи, по поводу донесенія отъ 9 мая о состоявшейся 3 мая сего года первой трезвой свадьбѣ въ крестьянской семьѣ.

„Пользуюсь этимъ предлогомъ, чтобы напомнить пастырямъ сельскихъ и городскихъ приходоѡ, насколько важно въ настоящее время, при помощи приходскихъ совѣтоѡ, добиваться всюду устройства обществъ трезвости. Русскій народъ гибнетъ отъ пагубной привычки къ вину. Семьи, хозяйства разоряются, нравственность исчезаетъ, молодежь развращается виномъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ; никакое общественное дѣло не рѣшается безъ обильнаго употребленія этого ужаснаго напитка, на который тратятся всѣ общественные деньги, всѣ заработки; такъ какъ предѣла затратъ на вино не можетъ быть у людей, отравленныхъ алкоголемъ, то за ведро вина они способны постановить самыя несправедливыя и вопіющія рѣшенія. За послѣднее время мы видѣли, что подъ влияніемъ вина, привезеннаго преступными агитаторами, крестьяне шли громить экономіи помѣщиковъ и совершали звѣрскіе поступки, уничтожая заводскихъ лошадей, скотъ, распарывая животы и переламывая имъ ноги. Вино уничтожаетъ всѣ трудныя работы наши по образованію и просвѣщенію крестьянъ, и возможно ли надѣяться поднять нравственность, благосостояніе, сельское хозяйство и интересъ къ политической и государственной жизни въ нашемъ народѣ, насадить въ немъ понятіе о равноправіи, о свободѣ, гражданственности и законности, если онъ будетъ продолжать эту пагубную жизнь и искать удовлетворенія своихъ потребностей въ одномъ винѣ?

Бороться съ этимъ народнымъ недугомъ посильно только пастырямъ церкви. Никто иной не можетъ и въ этомъ вопросѣ, какъ во всѣхъ другихъ, оказать всесильнаго влиянія на разумъ и совѣсть народную, кромѣ духовнаго руководителя, имѣющаго Божескую власть вязать и рѣшить и обязаннаго силою, данною благодатію священства, вразумлять, освящать, приводить къ рас-

каянiю и укрѣплять въ борьбѣ и подвигѣ. Слезною молитвою при совершенiи св. таинствъ за преданныхъ пороку привлекается помощь Божiя и достигается любовь и довѣрiе тѣхъ, за которыхъ молятся. Сознанiе же своей силы и долга ведетъ пастыря къ побѣдѣ и рѣшимости содѣйствовать славѣ Божiей въ людяхъ.

Проповѣдуйте, обличайте словомъ Божиимъ, доказывайте на примѣрахъ, на фактахъ пагубность порока, вселяйте въ людей, стремленiе къ чистотѣ, святости и спокойствию совѣсти, къ радости о Господѣ и исполненiю Божественныхъ законовъ, къ провожденiю праздниковъ во славу Божию и Его святыхъ, привлекайте въ такіе дни къ богослуженiямъ, общественнымъ собранiямъ, къ разсужденiямъ о приходскихъ дѣлахъ, къ духовнымъ бесѣдамъ и чтенiямъ, къ всенародному пѣнiю, къ хожденiю крестными ходами въ поле кругомъ сель, или къ паломничеству въ ближайшіе монастыри, или чтимыя народомъ мѣста. Въ тѣхъ селахъ, въ которыхъ жители имѣютъ обыкновенiе по праздникамъ ѣздить на базары, собирайте остающихся дома и еще чувствительнѣе и убѣдительнонѣе будетъ какъ имъ, такъ и возвращающимся съ базара безразсудность и порочность ветрезвой жизни; настроенiе оставшихся дома будетъ сильнѣе обличать разгульныхъ. Праздники—это трудовые дни пастырей.

Благодать священства да научить васъ всему, дорогiе мои братья-пастыри! 11 мая 1906 года“.

Борьба противъ пьянства.

Московскiй губернаторъ обратился къ населенiю губернiи съ объявленiемъ, въ которомъ указываетъ, что крестьяне, жалующіеся на обременительность для нихъ уплаты повинностей и на свое тяжелое матеріальное положенiе, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ оказывается по официальнымъ свѣдѣнiямъ акцизнаго управленiя, употребили за полугодiе нынѣшняго года на 150,000 ведеръ вина болѣе, чѣмъ за тотъ же періодъ прошлаго года (эти свѣдѣнiя касаются только губернiи, не касаясь Москвы.)

Очевидно, по мнѣнію губернатора. положеніе крестьянъ вовсе не такъ плохо, если они могутъ выбросить на вино лишнихъ противъ прошлаго года, 1.200,000 р. Принимая во вниманіе, что всѣ недоимки по Московской губ. составляютъ немного болѣе милліона рублей, губернаторъ указываетъ на то, что однѣхъ денегъ, излишне израсходованныхъ на вино, хватитъ на покрытіе недоимокъ и годового оклада выкупныхъ платежей, который въ виду уменьшенія его составитъ на 1907 г. только 1.200,000 р.

Призывая крестьянъ прекратить пьянство и употребить эти деньги на болѣе полезныя надобности, губернаторъ обращаетъ также вниманіе крестьянъ на строгія кары, которыя грозятъ населенію въ административномъ порядкѣ по обязательнымъ постановленіямъ генераль-губернатора за тайную продажу вина.

СОДЕРЖАНІЕ:—Поученіе сельскимъ прихожанамъ противъ безпорядковъ.—Отношеніе христіанъ первыхъ трехъ вѣковъ къ военной службѣ (продолженіе).—Чудесное исцѣленіе.—Извѣстія и замѣтки.—Реформа духовныхъ семинарій и училищъ. Постановленіе Таврическаго Епарх. Създа духовенства сессіи 1906 г. по вопросу о богослуженіи.—Призывъ къ трезвости.—Борьба противъ пьянства.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ*.

Печатать дозволяется. Сентября 9 дня 1906 г. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ*.

№ 293. Рязань. Типографія Братства св. Василія 1906.