

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ООЬМОЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 20.

Цена сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою—5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Октября 1873 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ оффиціальныи.*—По духовному вѣдомству:—Дѣйствія правительства: Краткая объяснительная записка къ проекту основныхъ положеній по преобразованію духовно-судебной части. — О церковномъ хозяйствѣ. — По духовно-учебному вѣдомству. — О дѣйствіяхъ бывшаго въ сентябрѣ 1872 г. сѣзда духовенства Московской епархіи. — О сочиненіи Бирнацкаго: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» въ переводѣ Бѣлявскаго. —*Отдѣлъ неоффиціальныи.*—Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ теченіи Мая, Іюня, Іюля и Августа мѣсяцевъ 1873 г. въ отдѣленіе Вор. Епар. Комитета Правосл. Миссіонерск. Общества.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВЪДОМСТВУ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Краткая объяснительная записка къ проекту основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части.

Дѣла о расторгненіи браковъ по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, по мнѣнію комитета, должны производиться также въ свѣтскомъ судѣ, который, въ случаѣ признанія безвѣстнаго отсутствія, сооб-

щаетъ свое рѣшеніе епархіальному начальству для расторженія брака. Въ настоящее время дѣла о расторженіи браковъ, по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, производятся такимъ образомъ: епархіальное начальство, буде не встрѣтитъ сомнѣнія о событіи брака просителя съ лицомъ отсутствующимъ, относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто изъ нихъ о мѣстопробываніи его, не проходило ли о немъ какихъ-либо слуховъ, когда онъ отлучился, какъ велъ себя и не подалъ ли самъ проситель повода къ оставленію. Если показанное въ безвѣстномъ отсутствіи лицо можетъ по своему званію жить въ Россіи, гдѣ пожелаетъ, то изслѣдованіе о безвѣстности тогда только признается удовлетворительнымъ, когда не откроется пребыванія его по свѣдѣніямъ, истребованнымъ отъ всѣхъ губернскихъ правленій. По полученіи извѣстія о мѣстѣ пребыванія отлучившагося, дѣло прекращается, а въ противномъ случаѣ епархіальное начальство полагаетъ рѣшеніе о расторженіи брака просителя и о дозволеніи ему вступить въ новое супружество.

Въ измѣненіе сего комитетъ полагаетъ постановить лишь только то, чтобы признаніе дѣйствительности безвѣстнаго отсутствія предоставлено было свѣтскому суду, въ коемъ производятся особо установленнымъ для сего порядкомъ дѣла объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи по поводу исковъ объ имуществѣ. Черезъ это не только не произойдетъ никакого вреда, но, напротивъ, святость и неразрывность брачныхъ союзовъ будетъ болѣе ограждена, ибо безвѣстно отсутствующими будутъ считаться только тѣ, кои таковыми будутъ признаны судомъ, а не такъ какъ нынѣ, для признанія безвѣстно отсутствующимъ одного изъ супруговъ, достаточно от-

зываетъ родственниковъ этого супруга и мѣстныхъ и окольныхъ жителей, что имъ неизвѣстно пребываніе отсутствующаго супруга; этотъ отзывъ безъ всякой судебной повѣрки принимается за основаніе къ распоряженію о расторженіи брака.

Дѣла о расторженіи браковъ по неспособности одного изъ супруговъ по уставу духовныхъ консисторій производятся такимъ порядкомъ: епархіальное начальство, по полученіи просьбы о разводѣ, поручаетъ довѣреннымъ духовнымъ лицамъ сдѣлать увѣщаніе супругамъ, чтобы они оставались въ брачномъ союзѣ. Когда увѣщанія не достигнутъ своей цѣли, тогда епархіальное начальство приступаетъ къ формальному производству дѣла. Лицо, оговоренное въ неспособности, свидѣтельствуется въ присутствіи врачебной управы, которая сообщаетъ консисторіи объ оказавшемся по освидѣтельствованію. Если по сему увѣдомленію врачебной управы отвѣтчикъ оказывается неспособнымъ къ брачному сожитію, то консисторія постановляетъ опредѣленіе о расторженіи брака.

Такимъ образомъ въ настоящее время расторженіе браковъ по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію зависитъ исключительно отъ медицинскаго управленія, отзывъ котораго не подвергается судебной повѣркѣ, но принимается за основаніе къ распоряженію со стороны епархіальнаго начальства о расторженіи брака, т. е. лицо, обвиняемое въ неспособности, можетъ быть лишено безъ всякаго суда семейныхъ правъ, тогда какъ по общему закону никто не можетъ быть безъ суда лишенъ правъ, ему принадлежащихъ.

Въ измѣненіе сего порядка комитетъ проектировалъ слѣдующее правило: просьбы о расторженіи брака по

неспособности одного изъ супруговъ къ брачной жизни обращаются къ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ, чтобъ они оставались въ брачномъ союзѣ. Если увѣщаніе не достигнетъ цѣли, предоставляется просившему расторженія брака супругу обратиться въ судъ свѣтскій, который, въ случаѣ признанія дѣйствительною неспособности, сообщаетъ свое опредѣленіе епархіальному архіерею, для расторженія брака.

По судебнымъ уставамъ 20-го ноября 1864 г. дѣла по жалобѣ одного изъ супруговъ на нарушеніе другимъ святости брака прелюбодѣніемъ вѣдаются: или 1) уголовнымъ судомъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ, или 2) судомъ духовнымъ, когда оскорбленный супругъ проситъ о расторженіи брака и о наказаніи виновнаго по правиламъ церковнымъ. Въ первомъ случаѣ предварительное слѣдствіе производится въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, а во второмъ — въ духовномъ, при участіи депутатовъ отъ полиціи. При производствѣ таковыхъ слѣдствій нерѣдко бываетъ надобность отбирать показанія отъ содержательницъ домовъ непотребства и отъ свидѣтельницъ, по преимуществу принадлежащихъ къ разряду публичныхъ женщинъ, а иногда встрѣчается необходимость производить и самые осмотры въ домахъ разврата. Въ весьма недавнее время по одному дѣлу свѣтѣйшій Синодъ предписалъ произвести въ С.-Петербургѣ осмотръ помѣщенія, въ которомъ по показанію жены, просившей о расторженіи брака, было совершено ея мужемъ прелюбодѣніе. Этотъ осмотръ, по распоряженію консисторіи, былъ возложенъ на одного изъ ея членовъ, протоіерея той церкви, къ приходу которой принадлежала указанная мѣстность. Если по правиламъ св. аностоловъ и св. соборовъ священнослужителю, кли-

рику и монаху не дозволяется входить въ корчемницу, развѣ только по необходимости и именно для ночлега или отдыха въ пути (Апос. 54 и каре 49), то сообразно ли съ достоинствомъ священнослужителя входить въ домъ непотребства, хотя бы по дѣламъ бракоразводнымъ? Едва ли нужно доказывать, что появленіе православнаго священнослужителя въ домъ разврата, для какой бы то ни было надобности, сопряжено съ крайнимъ соблазномъ. По сему было бы гораздо соотвѣтственнѣе предоставить свѣтскому вѣдомству производство слѣдствій по дѣламъ о прелюбодѣяніи и въ случаяхъ, когда оскорбленный супругъ просить о расторженіи брака, подобно тому, какъ въ свѣтскомъ вѣдомствѣ производятся слѣдствія по дѣламъ, въ которыхъ оскорбленный супругъ просить о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ. Съ передачею въ свѣтское вѣдомство слѣдствій по дѣламъ бракоразводнымъ производство сихъ слѣдствій не ухудшится, а напротивъ будетъ гораздо лучше, ибо слѣдствія будутъ производиться лицами, опытными по этой части.

Не представляется никакого повода сомнѣваться и въ томъ, что признаніе факта прелюбодѣянія по дѣламъ бракоразводнымъ безъ всякаго опасенія можно предоставить суду свѣтскому, которому и нынѣ принадлежитъ это право, но только въ тѣхъ случаяхъ, когда оскорбленный супругъ просить о наказаніи виновнаго по уголовнымъ законамъ. Предполагать, что съ передачею въ свѣтскіе суды разрѣшенія вопроса о фактѣ прелюбодѣянія разводы будутъ легче достигаться, чѣмъ нынѣ въ судахъ духовныхъ, отнюдь невозможно, ибо кому неизвѣстно, что въ настоящее время браки расторгаются въ духовныхъ консисторіяхъ такъ легко, какъ никакія дѣла не разрѣшаются въ свѣтскомъ судѣ: для доказательства факта прелюбодѣянія въ большей ча-

сти бракоразводныхъ дѣлъ выставляются свидѣтели, которые за весьма умеренную плату даютъ показанія подъ присягою не рѣдко о такомъ событіи, свидѣтелями котораго никогда не были. Съ предоставленіемъ свѣтскому суду разрѣшенія вопроса о фактѣ прелюбодѣянія по дѣламъ бракоразводнымъ духовное начальство было бы избавлено отъ разбора такихъ дѣлъ, которыя наполнены описаніемъ сценъ съ мыхъ соблазнительныхъ и отвратительныхъ, въ которыхъ не рѣдко бываетъ собранъ, по выраженію одного преосвященнаго, весь смрадъ разврата.

Для распоряженія о расторженіи брака, по причинѣ прелюбодѣянія одного изъ супруговъ, совершенно все равно—будетъ ли прелюбодѣянне признано судомъ духовнымъ или судомъ свѣтскимъ, а между тѣмъ, если удержать эти дѣла въ духовномъ судѣ, то необходимо произвести значительныя измѣненія въ устройствѣ духовно-судебной части и потребуются немаловажное усиленіе расходовъ на эту часть, тогда какъ при передачѣ этихъ дѣлъ свѣтскому суду не будетъ надобности ни въ какихъ расходахъ для казны.

По мнѣнію комитета, порядокъ производства дѣлъ бракоразводныхъ, по причинѣ прелюбодѣянія одного изъ супруговъ, могъ бы быть установленъ слѣдующій: желающіе расторженія брака, по нарушенію святости онаго прелюбодѣяніемъ, обращаются къ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію. Если увѣщаніе окажется безуспѣшнымъ, предоставляется просившему расторженія супругу обратиться въ судъ свѣтскій, который постановляетъ рѣшеніе по обвиненію въ прелюбодѣянніи, и въ случаѣ признанія событія прелюбодѣянія доказаннымъ сообщаетъ копію съ этого рѣшенія архіерею. Архіерей

вновь дѣлаетъ распоряженіе объ увѣщаніи супруговъ къ примиренію, и если примиренія не послѣдуетъ, распоряжается расторженіемъ брака.

Подвергнувъ своему пересмотру предметы вѣдомства суда духовнаго, комитетъ не могъ оставить безъ разсмотрѣнія и самой лѣстницы наказаній, помѣщенной въ уставѣ духовныхъ консисторій, такъ какъ въ этой лѣстницѣ нѣкоторыя наказанія указаны безъ надлежащей точности и опредѣленности, напримѣръ низведеніе въ причетники впредь до раскаянія и исправленія, пеня и денежное взысканіе, или упоминается о такихъ взысканіяхъ, которыя на будущее время не должны оставаться въ числѣ наказаній, налагаемыхъ по суду, какъ напримѣръ, поклоны или усугубленіе надзора.

Проектированная комитетомъ лѣстница наказаній, налагаемыхъ духовнымъ судомъ, изложена въ 3-й ст. основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части.

Судоустройство и судопроизводство.

(ЧАСТИ II и III).

Судъ въ духовномъ вѣдомствѣ производится на основаніи Высочайше утвержденнаго 27-го марта 1841 года устава духовныхъ консисторій, который составленъ по примѣненію къ дѣйствовавшему въ то время своду законовъ. Въ этомъ уставѣ, крайне неполномъ по своему содержанію, о многихъ весьма важныхъ предметахъ судопроизводства вовсе не содержится никакихъ правилъ; но въ числѣ законоположеній, на основаніи которыхъ долженъ производиться судъ, въ семъ уставѣ указаны правила святыхъ апостолъ, святыхъ соборовъ, святыхъ отецъ и уставы гражданскіе; а относительно видовъ и

мѣры наказаній постановлено, что въ случаяхъ, которые въ уставѣ консисторій не означены, надлежитъ руководствоваться церковными правилами и сводомъ законовъ Россійской имперіи. Церковныя правила по предмету судопроизводства, при дѣйствиіи устава духовныхъ консисторій, никогда не примѣнялись и не могли примѣняться на практикѣ, потому что правила сіи въ самыхъ основныхъ своихъ началахъ не имѣютъ никакого сходства съ уставомъ консисторій, и на оборотъ, едвали можно указать хотя одно дѣло, при производствѣ котораго не былъ бы принимаемъ за основаніе сводъ законовъ. Посему всѣ недостатки, какіе были до судебныхъ уставовъ, Высочайше утвержденныхъ 20-го ноября 1864 г., въ судѣ по гражданскому вѣдомству, всецѣло перешли и въ судѣ духовный.

Главнѣйшіе, или основные недостатки суда духовнаго, общіе и прежнему суду по гражданскому вѣдомству, заключаются въ слѣдующемъ:

1. Власти судебная, обвинительная и административная смѣшаны. Духовныя консисторіи, подобно прежнимъ судебнымъ мѣстамъ гражданскаго вѣдомства, соединяютъ въ себѣ обязанности преслѣдователей нарушенія, защитниковъ обвиняемаго и судей. Смѣшеніе власти судебной съ властію административною въ духовномъ вѣдомствѣ доходитъ до такой степени, въ какой по гражданскому вѣдомству никогда не было. Духовный судъ и духовное управленіе производятся чрезъ одно и то же присутственное мѣсто — чрезъ духовную консисторію, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, имѣющаго право, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ консисторіи, положить собственное рѣшеніе, которое и приводится въ исполненіе. Такимъ образомъ священнослужители могутъ быть подвергаемы, по усмотрѣ-

нію или по единоличному рѣшенію епархіальнаго архіерея, всѣмъ безъ изъятія наказаніямъ и взысканіямъ, указаннымъ въ уставѣ духовныхъ консисторій — а въ числѣ этихъ наказаній находятся и весьма тяжкія по своимъ послѣдствіямъ, какъ напр. лишеніе сана и исключеніе изъ духовнаго вѣдомства. Эти наказанія для подвергшихся онымъ сопровождаются запискою въ мѣщане или крестьяне и воспрещеніемъ на очень продолжительныя сроки (для діаконовъ на 12, а для священниковъ на 20 лѣтъ) вступать въ государственную или общественную службу. Подобное право епархіальнаго архіерея несогласно съ церковными правилами, ни съ законами, дѣйствующими по гражданскому вѣдомству. По канонамъ, для суда надъ пресвитеромъ нужно присутствіе семи епископовъ, а для суда надъ діакономъ необходимо присутствіе четырехъ епископовъ (Карѣ 12 и 29). Въ гражданскомъ вѣдомствѣ начальство хотя и можетъ подвергать по проступкамъ противъ службы или должности взысканіямъ въ административномъ порядкѣ, но только такимъ, которыя не влекутъ за собою важныхъ послѣдствій, а именно: замѣчаній и выговорамъ безъ внесенія въ послужной списокъ; вычетамъ изъ жалованья; перемѣщенію съ высшей должности на низшую; удаленію отъ должности и аресту до семи дней. Всѣ прочія затѣмъ наказанія и взысканія по гражданской службѣ налагаются не иначе какъ по суду. Соединеніе въ одномъ лицѣ или въ одномъ какомъ либо устанавленіи властей судебной и обвинительной или административной представляетъ весьма важныя неудобства. Если одна и та же власть — сказано въ соображеніяхъ, по которымъ признано необходимымъ отдѣлить судъ отъ администраціи въ гражданскомъ вѣдомствѣ и предъявляетъ требованіе, и сама же обсеуждаетъ послѣдствія его неисполненія, то очевидно, что обвиняемые не могутъ имѣть никакихъ оградъ отъ несправедливаго преслѣдованія ихъ. При

соединеніи администраціи и суда въ однѣхъ рукахъ ничто не представляетъ ручательства въ томъ, то каждая изъ двухъ властей будетъ держаться въ ея естественныхъ предѣлахъ.

2. Духовный судъ производится въ тайнѣ и безъ бытности подсудимаго, по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время слѣдствія. Этотъ порядокъ вполне согласенъ съ порядкомъ, существовавшимъ въ гражданскомъ судѣ до судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., но неимѣетъ никакого сходства съ порядкомъ, какой установленъ для суда церковными правилами. По церковнымъ правиламъ, обвиняемый непременно долженъ быть вызванъ къ суду лично; заочныя рѣшенія допускались только какъ изъятія: если подсудимый не являлся къ суду по тремъ вызовамъ, въ такомъ случаѣ судъ могъ постановить о немъ заочное рѣшеніе, какъ бы въ наказаніе за неявку, *да не мнится выгоду имъ и, бѣгая отъ суда* (Апост. 7+). Постановленіе рѣшеній безъ бытности подсудимаго, по письменнымъ актамъ, составленнымъ во время слѣдствія, сопряжено съ крайне вредными послѣдствіями. Опытъ судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., почти ежедневно убѣждаетъ, что по актамъ такъ называемаго предварительнаго слѣдствія можно вывести заключение совершенно противоположное тому, къ которому судъ приходитъ на основаніи слѣдствія судебного, при которомъ подсудимый и свидѣтели лично передъ судьями даютъ показанія. Предварительное слѣдствіе, даже при самомъ добросовѣстномъ его производствѣ какъ замѣтилъ по одному дѣлу правительствующій Сенатъ не можетъ исчерпать всѣхъ средствъ къ открытію истины въ данномъ случаѣ, а представляетъ только собраніе матеріаловъ для полнаго его обнаруженія при судебномъ слѣдствіи. Въ этомъ послѣднемъ судъ и долженъ искать основаній

къ оправданію или обвиненію подсудимаго, такъ какъ при этомъ слѣдствіи (судебномъ) заявляются и обнаруживаются обстоятельства какъ обвиняющія, такъ и оправдывающія подсудимаго, совокупность которыхъ и должна служить основаніемъ того внутренняго убѣжденія, по которому составляется рѣшеніе. Публичность засѣданій, служащая одною изъ важнѣйшихъ гарантій правильнаго отправленія правосудія, по церковнымъ правиламъ составляла необходимую принадлежность суда, а въ нынѣшнемъ духовномъ судѣ двери не открываются не только для публики, но, какъ выше сказано, и для самихъ подсудимыхъ.

3. Нынѣшніе духовные суды, подобно прежнимъ свѣтскимъ, постановляютъ свои рѣшенія на основаніи установленной закономъ теории формальныхъ доказательствъ, безъ принятія въ основаніе личнаго убѣжденія судьи. Несостоятельность этой теории признана и наукою, и практикою Государственный совѣтъ о теории формальныхъ доказательствъ, въ одномъ изъ своихъ журналовъ по преобразованію судебной части, высказалъ слѣдующее: «Кому не извѣстны послѣдствія дѣйствующей на судѣ духовномъ *узкой теории доказательствъ* по дѣламъ о прелюбодѣянніи: дѣйствительно виновные признаются неизобличенными потому только, что не были застигнуты на мѣстѣ преступленія нѣсколькими свидѣтелями, а тѣ, которые никогда не нарушали супружеской вѣрности, признаются прелюбодѣями потому, что, потерявъ всякое терпѣніе съ распутства жизни своихъ женъ, вступили съ ними въ сдѣлку и приняли на себя вину, съ подготовкою для того надлежащей свидѣтельской обстановки.

Независимо отъ этихъ недостатковъ, которые, какъ выше упомянуто, заключались и въ прежнемъ нашемъ

судопроизводствѣ свѣтскомъ, въ духовномъ судѣ есть еще нѣкоторые недостатки, исключительно ему принадлежащіе. Изъ этихъ послѣднихъ главнѣйшій недостатокъ заключается въ томъ, что всѣ дѣла, какъ бы они ни были маловажны, начинаются или у архіерея, или въ духовной консисторіи. Проступки невѣдѣнія и нечаянности и вообще проступки противъ должности и благоповеденія, несоединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, подлежатъ непосредственному разсмотрѣнію и рѣшенію архіерея, а дѣла о всѣхъ прочихъ преступленіяхъ и проступкахъ подлежатъ производству въ духовной консисторіи. По каждому изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ назначается слѣдствіе, которое возлагается архіереемъ на довѣренныя духовныя лица, и полученное отъ нихъ дѣло обращается въ консисторію для разсмотрѣнія и постановленія приговора. Согласно сему, дѣло, напр., о неприличныхъ поступкахъ въ нетрезвомъ видѣ какого-либо причетника можетъ получить движеніе не иначе какъ съ соблюденіемъ слѣдующаго порядка: необходимо, чтобы объ этомъ случаѣ было доведено до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, который нерѣдко имѣетъ пребываніе отъ мѣста жительства обвиняемаго на нѣсколько сотъ верстъ; архіерей долженъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ слѣдствія; произведенное слѣдствіе должно быть внесено въ консисторію, а сія послѣдняя обзрѣваетъ, произведено ли оно согласно съ установленными правилами и формами¹⁾; если окажутся какіе либо недостатки, то консисторія предписываетъ дополнить слѣдствіе прежнимъ производителемъ или же другимъ; изъ дѣла въ консисторіи составляется записка, которая предлагается подсудимому, если онъ явится въ епархіальный городъ, къ прочтенію и къ рукоприкладству, и затѣмъ

1) Самыхъ же правилъ и формъ для производства слѣдствій въ уставѣ духовныхъ консисторій не содержится.

консисторія приступаетъ къ рѣшенію. Но при такомъ порядкѣ, прежде чѣмъ будетъ приступлено даже къ производству слѣдствія, можетъ утратиться всякая возможность привести въ положительную ясность, дѣйствительно ли такой-то причетникъ былъ пьянъ въ извѣстное время. По причинѣ сосредоточенности всѣхъ дѣлъ въ консисторіи, часто дѣла о маловажныхъ проступкахъ, за отдаленностію суда, вовсе не возбуждаются; многіе пороки остаются безъ преслѣдованія.

Таковы суть главнѣйшіе недостатки нынѣшняго судопроизводства и судоустройства въ духовномъ вѣдомствѣ. Въ связи съ этими коренными недостатками и въ зависимости отъ нихъ имѣется множество другихъ, такъ сказать второстепенныхъ недостатковъ и несообразностей, которые чрезъ устраненіе главныхъ сами собою уничтожатся. Слѣдовательно, для улучшенія духовно-судебной части необходимо устранить вышеуказанные недостатки, т. е. необходимо: 1) отдѣлить судебную власть отъ обвинительной и административной; 2) учредить суды, болѣе близкіе къ подсудимымъ; 3) замѣнить письменное производство устнымъ, съ публичностью засѣданій суда, и 4) отмѣнить теорію формальныхъ доказательствъ.

Такимъ образомъ, для преобразованія духовно-судебной части необходимы тѣ самыя мѣры, какія были приняты для преобразованія судебной части по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ. И по Высочайше утвержденному, 12 января 1870 года, опредѣленію святѣйшаго Синода, задача комитета, учрежденнаго для изготовленія основныхъ положеній преобразованія судебной части по духовному вѣдомству, заключается именно въ томъ, чтобы составить сіи положенія сообразно тѣмъ началамъ, на которыхъ совершено преобразование судоустройства и судопроизводства по гражданскому, во-

енному и морскому вѣдомствамъ, по примѣненію сихъ началъ, насколько это окажется полезнымъ и возможнымъ, къ свойству, дѣламъ и потребностямъ суда духовнаго.

Для отдѣленія духовной администраціи отъ суда, комитетъ призналъ необходимымъ установить особые органы изъ лицъ духовнаго сана, которые производя судъ, не принимали бы никакого участія въ дѣлахъ административныхъ.

Исторія отечественной церкви представляетъ примѣры, что въ прежнее время наши іерархи имѣли у себя особыхъ намѣстниковъ изъ лицъ пресвитерскаго сана, предоставляя имъ производство суда. Такъ митрополиты Кипріянь, Фотій и Іона имѣли своихъ намѣстниковъ въ Кіевѣ, а новгородскіе архіепископы во Псковѣ; у митрополита Теофоста даже въ Москвѣ былъ намѣстникъ въ пресвитерскомъ санѣ, поставленный *еже разсуддати Божія люди и всѣ церковныя суды въ правду по священнымъ правиламъ.*

Въ виду этихъ предметовъ, комитетъ нашелъ возможнымъ и въ настоящее время представить производство духовнаго суда лицамъ, особо для сего избраннымъ духовенствомъ. Лица сіи утверждаются въ должности епархіальнымъ архіереемъ, въ качествѣ его уполномоченныхъ.

Комитетъ полагаетъ въ каждой епархіи учредить, по образцу мировыхъ судей въ гражданскомъ вѣдомствѣ, по нѣскольку *духовныхъ судей* изъ лицъ іерейскаго сана, съ тѣмъ чтобы имъ предоставить разборъ дѣлъ меньшей важности, а именно: а) о наносимыхъ духовными лицами духовнымъ же и свѣтскимъ лицамъ оскорблені-

яхъ чести, которыя въ свѣтскомъ вѣдомствѣ предоставлены разбору мировыхъ судей, и б) вообще о проступкахъ духовныхъ лицъ, за которые положены слѣдующія взысканія: 1) замѣчанія; 2) выговоръ, безъ внесенія въ послужной списокъ; 3) денежное взысканіе; 4) заключеніе въ монастырѣ до трехъ мѣсяцевъ, и 5) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Необходимость учрежденія ближайшаго суда настоятельно ощущается въ духовномъ вѣдомствѣ. Нѣкоторые епархіальные архіереи, по желанію духовенства, уже учредили въ своихъ епархіяхъ, а другіе ходатайствуютъ о разрѣшеніи учредить благочинническіе совѣты для разбора именно дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ.

Комитетъ не счелъ удобнымъ низшую степень духовнаго суда образовать въ коллегіальной формѣ, по примѣру благочинническихъ совѣтовъ, по той причинѣ, что при коллегіальномъ составѣ низшей инстанціи духовнаго суда не будетъ удовлетворена самая первая и насущная потребность — имѣть судъ скорый и дѣйствующій постоянно. При коллегіальномъ устройствѣ низшей степени суда, судьи могутъ собираться только изрѣдка, подобно тому какъ на благочинническіе совѣты, а между тѣмъ скорость суда составляетъ главнѣйшее условіе въ дѣлахъ по маловажнымъ проступкамъ, преслѣдованіе которыхъ по большей части возможно только по горячимъ слѣдамъ.

Изъ свѣдѣній, полученныхъ комитетомъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, усматривается, что въ 52 духовныхъ консисторіяхъ и грузино-имеретинской канцеляріи святѣйшаго Синода всѣхъ судебныхъ дѣлъ за три года, за 1867, 1868 и 1869, было въ производствѣ 17 891; изъ числа этихъ дѣлъ о маловажныхъ проступкахъ, за которые взысканіе не превышало временнаго испытанія

въ архіерейскомъ домѣ или монастырѣ, было 15.553 дѣла; затѣмъ дѣлъ большей важности, т. е. дѣлъ, влекущихъ за собою лишеніе сана, исключеніе изъ духовнаго вѣдомства, запрещеніе въ священно-служеніи, съ отрѣшеніемъ отъ должности и съ низведеніемъ въ причетники, и временное запрещеніе въ священнослуженіи, безъ отрѣшенія отъ мѣста, но съ возложеніемъ эпитими въ монастырѣ, *за всѣ три года* по 53 епархіямъ было 2 338. Такимъ образомъ, дѣлъ большей важности на 53 епархіи *за одинъ годъ* причитается около 780, а на каждую епархію среднимъ числомъ ежегодно около 15 дѣлъ. Въ частности, по нѣкоторымъ, очень немногимъ епархіямъ, число дѣлъ большей важности было болѣе 15. Такъ, на примѣръ, за 1869 годъ этихъ дѣлъ было по тобольской епархіи 26, по смоленской 23, по вятской 28, по курской 46 и по екатеринославской 79. Но въ большинствѣ епархій дѣлъ большей важности въ томъ же 1869 г. было значительно меньше 15 въ каждой епархіи, такъ: по псковской епархіи этихъ дѣлъ было 4, по тверской 6, по херсонской 4, по таврической 3, по варшавской 1, по рижской 1, по могилевской 5, по черниговской 6, по кievской 10, по астраханской 9, по олонцкой 3, по нижегородской 7, по архангельской 2, по волынской 3, по певзенской *ни одного*.

Въ виду столь незначительнаго количества дѣлъ большей важности, кои, по предположеніямъ комитета, должны быть изъяты изъ вѣдомства духовныхъ судей, комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что для разбора этихъ дѣлъ невозможно учреждать суды въ каждой епархіи, а нужно учредить по одному суду на нѣсколько епархій, наименовавъ эти суды *духовно-окружными*.

(Продолженіе будетъ).

О ЦЕРКОВНОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ *)
(Извлеченіе изъ Свод. Закон. и распоряженій Св. Синода).

О церковныхъ старостахъ и ихъ обязанностяхъ.

Староста есть повѣренный прихожанъ церкви, выбранный изъ числа ихъ довѣрідостойный человекъ, для охраненія и употребленія церковныхъ денегъ и вообще для храненія всякаго церковнаго имущества. Инструкція церковнымъ старостамъ § 1.

См. 1 полн. Собр. Закон. Т. VI, № 3746; уст. дух. Коде. ст. 99.

Староста назначается въ должность сію отъ прихожанъ по выбору ихъ и приговору, ими подписанному, при посредствѣ благочиннаго, а съ согласія священно-и церковнослужителей, и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ. Инстр. церк. стар. § 2.

Примѣчаніе. Къ § 2-му Инстр. церк. стар. Благочинный, находясь при выборѣ старосты, будетъ имѣть обязанностію отвращать всякое пристрастіе, со стороны ли прихожанъ, или со стороны священно-и церковнослужителей, по сему предмету произойти могущее.

*) Подъ такимъ заглавіемъ издана достопочтеннымъ Харьковскимъ о. прѣіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ брошюра, изъ которой, по предложенію о. автора и печатаются настоящія извлеченія. *Ред.*

1. Инструкція церковнымъ старостамъ дана при именномъ Высочайшемъ указѣ 17 апрѣля 1808 г. См. Пол. собран. закон. Т. XXX, 22971.

2. Приговоры объ избраніи въ церк. старосты, писанные на простой бумагѣ, должны быть непременно подписаны священно-церковнослужителями, прихожанами и благочиннымъ.

Старосты избираются изъ прихожанъ добрыхъ и всякаго вѣроятія достойныхъ. Указъ Синода 1736 года іюля 25, № 6994. Приговоры объ избраніи церковныхъ старостъ пишутся на простой бумагѣ. Указъ Синода 1828 г. іюля 16, № 2162. Церковные старосты должны быть избираемы не одними священнослужителями, но и прихожанами. Указъ Синода 1844 г. апр 7, № 3244, лица купческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы, не могутъ быть утверждаемы епархіальнымъ начальствомъ въ званіи церковныхъ старостъ. Указъ св. Синода 1 іюня 1872 г. № 32.

Церковные старосты къ безприходнымъ церквамъ избираются въ градскихъ думахъ или ратушахъ, на томъ основаніи какъ сіе совершается при выборахъ въ градскія службы, и для сего духовныя правленія, а гдѣ ихъ нѣтъ, благочинные, предъ наступленіемъ срока общихъ градскихъ выборовъ, посылаютъ въ думу или ратушу списокъ тѣмъ лицамъ, изъ числа коихъ духовенство безприходныхъ церквей желало бы имѣть церковнаго старосту, а градскія думы или ратуши постановленные ими по сему предмету приговоры, съ возвращеніемъ упомянутыхъ списковъ, препровождаютъ въ духовн. правленіе, или благочиннымъ, для представленія оныхъ къ епархіальному Архіерею на разсмотрѣніе и утвержденіе. Указъ св. Синода 12 января 1859 г.

Къ домовымъ церквамъ, не подлежащимъ вѣдѣнію городского общественнаго управленія учебныхъ, богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній, церковные старосты опредѣляются и утверждаются епархіальнымъ начальствомъ по избранію начальствъ этихъ заведеній, съ согласія церковныхъ ихъ причтовъ, также опредѣленіе и утвержденіе церковныхъ старостъ къ тюремнымъ церквамъ должно производиться по избранію тюремныхъ

комитетовъ и отдѣленій, съ согласія духовенства сихъ церквей, независимо отъ городского общественнаго управленія, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы принадлежашія къ городскимъ сословіямъ лица утверждались въ таковыхъ должностяхъ не иначе, какъ по сношенію съ городскими думами о неимѣніи въ тому препятствій Указъ св. Сынъ 8 августа 1872 г., № 42.

Староста опредѣляется на три года, по истеченіи коихъ на его мѣсто избирается другой; но онъ оставляется и на другое трехлетіе, ежели прихожане пожелаютъ и священно-и церковнослужители будутъ на сіе согласны Инстр. церк. стар § 3

Примѣчаніе. Къ § 3-му Инстр. церк. стар Само собою разумѣется, что староста тогда только можетъ быть оставленъ на другое трехлѣтіе когда, по надлежащему освидѣтельствуванію дѣлъ ему порученныхъ, онаже не только попечительность его о пользѣ церкви и безкорыстіе, но и приращеніе церковныхъ доходовъ Устав. духов. Конс. ст. 100.

Церковные старосты дѣйствуютъ въ исполненіи своей обязанности по инструкціи, которая вручается имъ при вступленіи въ должность. Выборы на трехлѣтіе могутъ быть повторяемы надъ однимъ и тѣмъ же прихожаниномъ, если причтъ благочинный и прихожане признаютъ сіе полезнымъ, а при томъ и избираемый самъ изъявитъ на то свое согласіе. Уст. дух. Конс. ст. 101.

Подобно домамъ городскихъ головъ, бургомистровъ и ратмановъ, освобождаются въ городахъ отъ воинскаго постоя дома церковныхъ старостъ православныхъ церквей, во все время отправления ими сей должности. Томъ IV, уст. о повин. ст. 270, пунктъ 15.

Сельскіе изъ поселянъ церковныя старосты православныхъ церквей освобождаются отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ въ сей должности пребываютъ. Томъ IV, уст. о новин. ст. 270, примѣч. 1 е къ пун. 15.

Старосты церковныя подлежатъ наградамъ за свою службу. Епархіальныя начальства, до внесенія представленія о награжденіи медалями церковныхъ старостъ, должны сноситься съ губернскимъ начальствомъ, нѣтъ ли законныхъ препятствій къ награжденію представленныхъ, и о полученныхъ отзывахъ прописывать въ представленіи. Томъ I, учр. орд. ст. 852.

Кто въ должности церковнаго старосты православнаго исповѣданія, прослуживъ три трехлѣтія, хотя бы то не сразу, будетъ избранъ на четвертое трехлѣтіе, того, если только отъ духовнаго начальства будетъ засвидѣтельствовано, что въ теченіи сего времени сдѣлано имъ значущее приращеніе церковныхъ доходовъ, представлять къ награжденію медалью, для ношенія на шеѣ; если же онъ изъ лицъ благороднаго званія, то медаль жалуются ему не для ношенія. Томъ I, учрежд. орд., ст. 822.

Церковныя старосты изъ купечества представляютъ къ награжденію медалями, для ношенія на шеѣ сперва на лентахъ младшихъ орденовъ св. Станислава, св. Анны и т. д. Смот. Томъ I, учр. орд. ст. 853.

Старосты изъ государственныхъ крестьянъ представляютъ къ награжденію серебряными медалями, сперва для ношенія на груди на Анненской лентѣ а потомъ къ медалямъ для ношенія на шеѣ, прежде на Станиславской, а затѣмъ на Анненской лентѣ. Томъ I, учрежд. орд., ст. 853, п. 1.

1881 При представленіи церковныхъ старостъ къ наградамъ епархіальное начальство обязано сообразоваться во всей точности съ опредѣленными на сей предметъ въ уст. дух. кон. ст. 147 и св. зак. 1857 г. Т. I, учр. орд. ст. 822, 852 и 853 постановленіями. Указъ св. Синода 23 октября 1864 г., № 5134.

Съ пожалованныхъ медалями для ношенія на шеѣ взыскиваются въ пользу увѣчныхъ воиновъ: за золотыя медали на Анненской и Станиславской лентахъ по тридцати рублей; за серебряныя по семи рублей пятидесяти копѣекъ, на Александровской и Владимірской по сорока пяти руб., на Андреевской по шестьдесятъ рублей. Тамъ же, ст. 855; деньги эти, съ лицъ, кому пожалованы таковыя знаки отличія, взыскиваются при самой выдачѣ оныхъ. Указ. Св. Синода 10 августа 1871 г. № 50.

Объ освобожденіи церковныхъ старостъ со всѣми семействами отъ работъ. См. указъ Синода 1810 года августа 17. № 24, 327. Объ освобожденіи сельскихъ церковныхъ старостъ отъ нарядовъ общественныхъ. См. указы Синода 16 апрѣля 1814 г. и 1829 г. декабря 7, № 3328.

Церковный староста есть непремѣнный членъ церковнаго приходскаго попечительства. Полож. о прих. попечител. пункт. 2-й. Церковнымъ старостамъ, кафедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, къ какому бы они сословію, за исключеніемъ крестьянъ, ни принадлежали, предоставлено право носить мундиръ IX класса, усвоенный духовному вѣдомству; старостамъ изъ тѣхъ сословій при соборныхъ и приходскихъ церквахъ уѣздныхъ городовъ и сельскихъ — мундиръ X класса и старостамъ изъ крестьянъ, всѣхъ наименованій, при какой бы они церкви ни

состояли кафтанъ, который, въ 3-й день декабря 1864 г. Высочайше разрѣшено носить при вѣстныхъ ходахъ хоругвеносцамъ московскихъ соборовъ, съ тою только отмѣною, чтобы воротники и обшлага были не изъ синяго, а изъ чернаго бархата, а галуны и кисти не золотые, а серебряные. Указъ свят. Синода 12 октября 1869 г., № 41.

Церковные старосты изъ крестьянскаго сословія на основаніи циркулярнаго указа прав. Сената 11 июля 1867 г. и 20 марта 1872 г., освобождаются отъ обязанностей присяжныхъ засѣдателей, изъ прочихъ же сословій церковные старосты подлежатъ включенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей, если удовлетворяютъ прочимъ условіямъ опредѣленнымъ для сего 81—88 ст. учрежд. суд. уст.

Церковные старосты за проступки по своей должности, подвергающіеся взысканію по суду, судятся какъ и прочіе должностныя лица гражданскаго вѣдомства, и дѣла по преступленіямъ церковныхъ старостъ, по ихъ должности, производятся слѣдственнымъ, а не ревизионнымъ или апелляціоннымъ порядкомъ; т. е. въ уголовной палатѣ. Указъ св. Синода 20 августа 1865 года, № 1604.

Объ описи церковному имуществу и ея составленіи

Староста, при вступленіи своемъ въ должность сію, повѣряетъ все церковное имѣніе по описи, которая должна быть за шнуромъ и печатью Консисторіи, и за подписаніемъ благочиннаго, приходскихъ священниковъ и прежняго старосты. Ему вручаются тогда прежнія приходо-расходныя книги, или даются новыя въ консисторіи за шнуромъ, печатью и надлежащею скрѣпою, для

внесенія въ нихъ прихода и расхода денегъ церковныхъ.
Инструк церк. стар. § 4.

Примѣчаніе. Къ § 4-му Инстр. церк. стар. Ежели бы при повѣркѣ чего либо не явилось, или что либо оказалось поврежденнымъ и утраченнымъ отъ небрежія, то отвѣту за сіе и высканію подлежитъ прежній староста со священно-и церковнослужителями, а въ случаѣ его смерти, наследники его.

(Продолженіе будетъ).

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ:

УКАЗЪ СВ. СѢНОДА.

преосвященному митрополиту московскому Иннокентію о дѣйствіяхъ бывшаго въ сентябрь 1872 года съѣзда духовенства московской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Сѣнодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность сѣнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 сего августа за № 198, журналъ учебнаго комитета, до представленію Вашего Преосвященства, о дѣйствіяхъ бывшаго въ сентябрь 1872 года съѣзда духовенства тамошней епархіи по отношенію къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. Приказали, признавая изложенное въ журналѣ учебнаго комитета заключеніе согласнымъ съ требованіями уставовъ духовно-учебныхъ заведеній и постановленіями Сѣнода объ устройствѣ и предметахъ дѣятельности съѣздовъ духовенства, святѣйшій Сѣнодъ опредѣляетъ: заключеніе то утвердить, и для надлежащихъ распоряженій въ исполненію, препроводить, въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству, августа 51 дня 1873 года № 2,704.

Копія съ заключенія учебнаго комитета
Опредѣлено: рассмотрѣвъ представленные преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ документы о дѣятельности бывшаго въ сентябрѣ 1872 года съѣзда духовенства тамошней епархіи и представленіе по сему предмету дѣйствительнаго статскаго совѣтника Керскаго, учебный комитетъ въ устраненіе на будущее время возможныхъ неправильностей въ организаціи съѣздовъ по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи, равно и въ отпращиваніи съѣздами лежащихъ на нихъ обязанностей, полагалъ бы просить преосвященнаго митрополита Инновентія:

- 1) Сдѣлать распоряженіе, чтобы депутаты на епархіальный и окружные училищные съѣзды избирались впредь по одному отъ каждаго десяти причтовъ, а не по благочиніямъ, чтобы право участія въ сихъ выборахъ было предоставлено не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ, и чтобы со стороны епархіальнаго начальства были дѣлаемы, въ потребныхъ случаяхъ, заблаговременныя оповѣщенія и указанія о времени и мѣстѣ, куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или другаго десятка.
- 2) Въ соответствии съ требованіемъ § 31 устава духовныхъ училищъ сдѣлать распоряженіе, чтобы окружные училищные съѣзды по Московской епархіи были созываемы не менѣе одного раза каждый годъ.
- 3) Не устанавливая постоянныхъ и ежегодныхъ епархіальныхъ съѣздовъ, какъ не вызываемыхъ никакою необходимостію и не требуемыхъ уставомъ семинарій, разрѣшить, согласно желанію духовенства Московской

епархіи, основанному на соображеніи мѣстныхъ удобствъ, созваніе епархіальныхъ съѣздовъ въ первыхъ числахъ сентября въ тѣ годы, когда по представленіямъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, или по личному усмотрѣнію преосвященнаго, въ съѣздахъ этихъ окажется дѣйствительная надобность, при чемъ въ случаяхъ особыхъ и исключительныхъ, могутъ быть назначаемы и экстренные съѣзды во всякое время года.

4) Въ видахъ обсужденія дѣлъ съѣздами, обстоятельнаго и соображеннаго какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ, съ другой стороны, съ желаніями духовенства, принять за правило, чтобы о подлежащихъ рѣшенію съѣзда вопросахъ дѣлались заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсужденія въ семинарскихъ и училищныхъ правленіяхъ, предлагались съѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій.

5) Предложить на будущее время съѣздамъ, какъ епархіальному, такъ и окружнымъ училищнымъ, относиться къ своимъ обязанностямъ съ надлежащею внимательностію, безъ излишней поспѣшности, всегда вредной для успѣшнаго хода ихъ занятій, и неуклонно руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ тѣми указаніями и правилами, которыя наложены по сему предмету въ печатномъ сборникѣ разъяснительныхъ къ новымъ уставамъ опредѣленій святѣйшаго Синода въ новѣйшихъ его постановленіяхъ. Въ частности разъяснить имъ, что а) при открытіи каждаго съѣзда, распоряженія, относящіяся до выбора предсѣдателя и кандидата къ нему, должны быть возлагаемы на одного изъ старшихъ по службѣ наличныхъ депутатовъ съѣзда, послѣ чего выборъ дѣлопроизводителя и кандидата къ нему, равно какъ и все поелѣдующія дѣйствія съѣзда, имѣютъ произехъ

дуть подъ непосредственнымъ руководствомъ председателя. б) Избраніе должностныхъ лицъ, во всеѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ и въ разъяснительныхъ къ нимъ постановленіяхъ, должно быть производимо съѣздами непременно посредствомъ закрытой баллотировки.

в) Прочіе, предлагаемые на обсужденіе съѣздовъ, вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закрытую баллотировку, при чемъ во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся за и противъ каждаго состоявшагося на съѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно считано и точно обозначено въ протоколѣ съѣзда.

г) Мнѣнія меньшинства, равно какъ и особыя мнѣнія того или другаго депутата, тоже подлежатъ внесенію въ протоколъ, или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого.

д) Все протоколы съѣзда должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи, въ залѣ засѣданій съѣзда, въ общемъ его собраніи. Собираніе же подписей одиночное, притомъ по закрытіи съѣзда и не подъ состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ, какъ это допущено московскимъ епархіальнымъ съѣздомъ, не можетъ быть признаваемо законнымъ и правильнымъ.

е) Обязанности председателя съѣзда должны считаться конченными непосредственно по закрытіи съѣзда и по представленіи его протоколовъ и актовъ епархіальному архіерею.

ж) Приведеніе въ исполненіе состоявшихся на съѣздахъ протоколовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣстъ и лицъ, по распоряженіямъ епархіальнаго начальства; предположеніе же московскаго епархіальнаго съѣзда о порученіи предсѣдателю наблюдать за своевременностію и правильностію исполнительныхъ по протоколамъ распоряженій и дѣйствій не можетъ быть одобрено, точно такъ же какъ и проектируемое составленною московскимъ епархіальнымъ съѣздомъ комиссію общее хозяйственное управленіе по дѣламъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

з) Исполненные протоколы, равно какъ и все прочіе документы епархіальнаго съѣзда, должны быть передаваемы для храненія въ семинарское правленіе, а протоколы окружныхъ съѣздовъ въ училищныя правленія, по принадлежности.

и) Возможныя въ промежуткахъ между съѣздами заявленія со стороны духовенства, по дѣламъ, касающимся духовно-учебныхъ заведеній, слѣдуетъ обращать въ подлежащія училищныя или семинарскія правленія чрезъ членновъ сихъ учреждений изъ мѣстныхъ священнослужителей, или же непосредственно къ епархіальному начальству, для дальнѣйшаго соответственнаго направленія.

УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

Отъ 3 мая 1873 года. О сочиненіи Бирцаускаго: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» въ переводѣ Бяльскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго коми-

тета, № 45, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ книги для чтенія воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, переведеннаго съ нѣмецкаго языка преподавателемъ 1-й Московской военной гимназіи Александромъ Бѣлявскимъ сочиненія Бирнацкаго, подъ заглавіемъ: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» въ трехъ книгахъ, (цѣна каждой книги 1 руб.), съ тѣмъ, чтобы при новомъ изданіи сего сочиненія исправлены были переводчикомъ указанные учебнымъ комитетомъ недостатки. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ коніи, журнала учебнаго комитета.

Ж У Р Н А Л Ъ

учебнаго комитета при Св. Синодѣ за № 45.

О переведенномъ съ нѣмецкаго языка преподавателемъ 1-й Московской военной гимназіи Бѣлявскимъ сочиненіи Бирнацкаго, «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи въ 3 частяхъ (Москва, 1867—1869 г.).»

Сочиненіе «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» Бирнацкаго, переводъ Бѣлявскаго (3 книги), въ полномъ своемъ составѣ, уже было рассмотрѣно учебнымъ комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и рекомендовано имъ для фундаментальныхъ библіотекъ гимназій. Разсмотрѣнію учебнаго комитета подлежали только отдѣлы богословскаго характера.

Статьи богословскаго содержанія въ первой книгѣ Очерковъ и картинъ Бирнацкаго заключаются подъ рубриками: «Завѣса», гдѣ авторъ говоритъ, что начало мі-

ров
тол
изъ
ра
чин
и е
браз
род
вае
рели
дал
част
дом
тил
емія
ей
кор
ват
взя
и-в
но
пла
рук
изъ
така
рію
ред
ист
ист
стве
пред
врем
изв
всеп

ровой исторіи покрыто завѣсою отъ земли до неба и что только рука Бога могла открыть ее, т. е., что только изъ откровеннаго слова мы можемъ знать о началѣ міра и человѣческой исторіи; «первыя времена,» гдѣ сочинитель описываетъ состояніе первобытнаго человѣка и его паденіе; «религіозный культъ,» и «сцена,» гдѣ изображается въ картинахъ языческое богопочитаніе у народовъ востока: мидянъ, индусовъ, египтянъ и высказывается взглядъ на положеніе и значеніе евреевъ и ихъ религіи среди другихъ народовъ древняго міра, а также далѣе слѣдующія картины изъ Библейской исторіи подъ частными заглавіями: «Авраамъ, гробы праотцевъ, въ домѣ рабства, исходъ, дальнѣйшій путь, на Синаѣ, Святилище, пустыня, послѣдніе дни Моисея, Гедеонъ, Немеія».

Направленіе книги въ религіозномъ отношеніи безукоризненно. Цѣль ея, по словамъ автора, «содѣйствовать тому, чтобы укоренить христіанскій, евангельскій взглядъ на исторію. Содержаніе, какъ всей книги, такъ и въ частности указанныхъ ея отдѣловъ, дѣйствительно, служитъ этой религіозной цѣли. Авторъ на первомъ планѣ ставитъ картину первобытнаго состоянія человѣка, руководясь библейскимъ разсказомъ, а затѣмъ картины изъ исторіи израильской. Основная мысль сей книги также вполне отвѣчаетъ библейскому воззрѣнію на исторію древняго міра, — это мысль, что язычество въ своемъ религіозномъ и нравственномъ бытѣ уклонилось отъ истиннаго пути и что еврейскій народъ одинъ хранилъ истину и былъ единственнымъ представителемъ нравственной правды на землѣ. Но, увлекаясь стремленіемъ представить нравственный и религіозный бытъ древнихъ временъ въ картинѣ, авторъ иногда позволяетъ себѣ произволь въ изображеніи этого быта и описываетъ его не всегда точно, и въ формѣ, иногда не отвѣчающей свя-

щенной важности предмета. Таково изображеніе первобытнаго состоянія челоѣка и его паденія въ статьѣ «первыя времена,» наполненной громкими, напыщенными фразами, которыя не даютъ все-таки понятія о первобытной природѣ, тѣмъ менѣе умѣстное, что нынѣшняя природа не можетъ служить для насъ указаніемъ на этотъ исчезнувшій бытъ. «На востокъ мерцаетъ заря. Свѣжій вѣтеръ, этотъ прощальный поцѣлуй улетающей весенней ночи, вѣетъ надъ прекрасно убранымъ садомъ. На легко движущихся листьяхъ липъ и акацій покачиваются первыя волны утренняго свѣта. Нѣжными перстами вѣтеръ касается деревь, украшенныхъ роскошнымъ цвѣтеніемъ, начинается тысячекласный, чудный шопоть, вѣтка дрожить и т. д.» Такъ начинается авторъ описаніе рая. Переходя за тѣмъ къ изображенію челоѣка въ состояніи паденія, онъ описываетъ состояніе его, между прочимъ, замѣчая: «Сонъ бѣжитъ отъ очей его, — онъ жалалъ бы молиться и не можетъ, хотѣлъ бы испросить прощеніе, не можетъ.» Почему первобытный челоѣкъ, по паденіи, не могъ ни молить, ни просить Бога, непонятно ни съ догматической, ни съ психологической точки зрѣнія. Отрицаніе этой возможности равнялось бы отрицанію всякихъ религіозныхъ обнаруженій въ павшемъ челоѣкѣ (стр. 8). Описывая, далѣе, трудъ воздѣлыванія земли, утратившей первобытную производительность, авторъ говоритъ: «Адамъ поспѣшно встаетъ. Руками, покрытыми мозолями, онъ беретъ заступъ, чтобы взрывать неподатливую почву. Онъ схватилъ колкіи волчець и вотъ по пальцамъ течетъ кровь. Наконецъ удалось взрвать вредную траву, съ негодованіемъ бросаетъ онъ ее въ сторону. Тутъ кропива тянется къ нему своими морщинистыми листьями, онъ схватилъ ее мощною рукою, дернулъ и бросилъ въ сторону. Но рука его горитъ, какъ будто въ огнѣ» (стр. 9). Здѣсь картинность уже переходитъ въ мелочность и вовсе невы-

зываетъ
ком
они
Аве
что
пот
сані
быв
мое
тит
о то
діем
жен
щія
сгра
един
рѣ,
мірт
могу
Мыс
ловѣ
томо
ный
гово
общ
жит
ромт
ду,
бѣду
став
вѣка
но в

вызываетъ тѣхъ чувствъ, какія возбуждаетъ мысль о жалкомъ состояніи человѣка по паденіи. А вотъ такое же описаніе чувствъ, возбужденныхъ въ Адамъ убійствомъ Авеля «Съ поля пронесся глухой стукъ, словно упало что-то тяжелое. Послышался какой-то зловщій голосъ, потомъ опять все стихло. Адамъ вскочилъ...» При описаніи созданія золотого тельца Аарономъ, во время пребыванія Моисея на Синаѣ, авторъ такъ описываетъ самое приготовленіе идола: «Ааронъ беретъ грифель и чертитъ изображеніе идола.» Откуда заимствовано извѣстіе о томъ, что Ааронъ дѣйствовалъ этимъ нынѣшнимъ орудіемъ черченія, неизвѣстно.

Встрѣчаются въ книгѣ Бирнацкаго и мысли, выраженные не точно въ догматическомъ отношеніи и могущія подать поводъ къ недоразумѣніямъ; таковы на 4-й страницѣ, гдѣ авторъ рассуждаетъ объ откровеніи, какъ единственномъ источникѣ свѣдѣній о первобытномъ мірѣ, картинныя выраженія: «Первое слово (Бога) есть міръ, второе слово исторія народовъ.» Выраженія эти могутъ быть объяснены въ смыслѣ пантеистическомъ. Мысль объ обѣтованіи искупленія, данномъ первому человѣку, передана у автора слѣдующимъ образомъ: «потомство человѣка должно стереть главу змія, прельщенный побѣдить оболъстителя.» Сѣмя жены, о которомъ говорится въ Библии, не значитъ только потомство вообще и побѣда надъ зміемъ или искусителемъ принадлежитъ не самому человѣку. Толкованіе, здѣланное авторомъ, близко къ извѣстному рационалистическому взгляду, по которому обѣтованіе объ Искупителѣ значило побѣду человѣка надъ враждебными силами природы, представителемъ которыхъ для древняго первобытнаго человѣка служилъ змій.

Есть, наконецъ, выраженія — неумѣстныя и не точно выражающія мысль. Таковы фразы: «голосъ прогнѣ-

ваннаго Господа *отдается въ саду*. Голосъ Бога, вѣчно праведный, разбиваетъ въ прахъ его (Адама) неосновательныя *увертки* (стр. 7), «*Подъ аркою мира* (разумѣется радуга) явившагося послѣ потопа, Господь заключилъ съ нимъ завѣтъ,» Эта картинная фраза не выражаетъ мысли о значеніи радуги, какъ сммвола завѣта «Богъ видитъ все это (поклоненіе золотому тельцу) съ своей горы Синая (стр. 63).» Первосвященникъ 7 разъ омокнулъ (вм. омакнулъ) палецъ въ кровь (стр. 66.) Слѣдовало бы также переводчику библейскія названія лицъ употреблять не по нѣмецкому, а по русскому переводу Библии. Жена Моисея въ нашей Библии носитъ имя Сепфоры, а не Зипноры, какъ это въ книжѣ, переведенной г. Вѣлявскимъ (стр. 53).

Статей церковно-историческаго и вообще богословскаго содержанія въ 3-й части сочиненія Бирнацкаго, заключающей въ себѣ картины изъ исторіи востока и запада въ первые одинадцать столѣтій по Рождествѣ Христовомъ, очень много. Почти весь первый отдѣлъ книги подъ заглавіемъ: «утренняя заря христіанскаго міра» касается исторіи явленія христіанства и его распространенія и утвержденія до Константина Великаго. II-й отдѣлъ подъ заглавіемъ (народныя движенія на востокъ и западъ) заключаетъ въ себѣ статьи о явленіи магометанства, о христіанской церкви и ея ученіи въ первые четыре вѣка. Въ III, V и VI отдѣлахъ содержатся статьи «о христіанствѣ на нѣмецкой почвѣ, о борьбѣ нѣмецкаго государства съ папами, о свѣтской и духовной власти въ Италиі) и т. п. Въ прибавленныхъ отъ самаго переводчика очеркахъ изъ Русской Исторіи помѣщенъ отдѣлъ о просвѣщеніи Руси христіанствомъ. Наконецъ въ заключительномъ отдѣлѣ книги подъ заглавіемъ: «зачатки христіанскаго образованія» говорится о

вліяніи христіанства и церкви на развитіе просвѣщенія и цивилизаціи въ средѣ христіанскихъ народовъ

Общій характеръ разсужденій автора и общій взглядъ его на христіанство безукоризненъ и проникнутъ благоговѣйнымъ чувствомъ предъ его божественнымъ величіемъ, предъ его всемірно-историческимъ значеніемъ. Точно также частнѣйшія воззрѣнія и сужденія автора о началѣ христіанства, о св. апостолахъ и великихъ людяхъ въ исторіи церкви, о происхожденіи и значеніи ересей, о борьбѣ Церкви съ ея врагами и о вліяніи ея на гражданскую жизнь народовъ—вполнѣ правильны, и, говоря вообще, заслуживаютъ одобренія. Есть, впрочемъ, мѣста въ книгѣ, которыя не могутъ не вызывать замѣчаній съ церковно-исторической точки зрѣнія. Встрѣчаются во 1-хъ историческія неточности и нѣкоторый произволь въ изложеніи историческихъ событій. Такъ въ разсказѣ о крещеніи Спасителя авторъ замѣчаетъ: «ни одинъ человѣческій глазъ не былъ свидѣтелемъ этого святаго, полнаго высокаго значенія дѣла, которое совершилъ послѣдній пророкъ ветхаго завета надъ первымъ пророкомъ новаго (стр. 6).» Евангелисты Маттеи и Маркъ не говорятъ о томъ, были-ли свидѣтели крещенія Спасителя, кромѣ самаго крестителя, но это не даетъ еще права на заключеніе о томъ, что ихъ дѣйствительно не было, и что чудеса, сопровождавшія крещеніе Иисуса Христа и гласъ съ неба, торжественно свидѣтельствовавшій о Сынѣ Божіемъ, были видимы и слышимы только самимъ Іоанномъ, а евангелистъ Лука прямо говоритъ, что крещеніе Спасителя совершено въ виду народа, крестившагося въ Іорданѣ отъ Іоанна (Лук. 3. 21.). Въ разсказѣ о Тайной вечери и объ омовеніи ногъ Спасителемъ дѣлается слѣдующее замѣчаніе касательно апостоловъ: „прилично было ученикамъ смиренно совершить этотъ обрядъ своему Учителю, но ни кто изъ нихъ не

взялся за это“ (стр. 13). Евангеліе не говоритъ о такомъ предполагаемомъ авторомъ недостаткѣ смиреннаго усердія апостоловъ къ Спасителю и мы вправѣ думать, что на этотъ разъ они уступили смиренію самого ихъ Учителя и Господа. Закончивъ рассказъ о Тайной вечери и о томъ, что на ней предложена была небесная вечеря любви и примиренія (преложеніе хлѣба и вина), авторъ заключаетъ: «съ этого времени они (апостолы) сдѣлались соучастниками Его царства, сдѣлались достойными распространять по всей землѣ слово Его (стр. 14).» Непонятно, что разумѣетъ здѣсь авторъ, говоря о достоинствѣ апостоловъ — если ихъ готовность и способность распространять вѣру во Христа, то это совершилось въ день сошествія на нихъ Св. Духа, который и называется по сему дню «рожденія Церкви,» если ихъ нравственный характеръ, то онъ давалъ имъ право на участіе въ царствѣ Спасителя со дня ихъ избранія въ апостолы. Изображая характеръ апостола Петра, авторъ замѣчаетъ, между прочимъ: «Петръ слишкомъ проникнутъ былъ чувствомъ собственнаго достоинства, вслѣдствіе того, что Господь часто отличалъ его между учениками. Но по временамъ онъ падалъ духомъ изъ боязни за будущее (стр. 27).» Петръ, дѣйствительно, по временамъ падалъ духомъ, но что онъ проникнутъ былъ не въ мѣру чувствомъ собственнаго достоинства и притомъ вслѣдствіе того, что Господь отличалъ его между прочими учениками, это предположеніе произвольно и исторически не точно. Малодушіе Апостола, или, какъ выразился авторъ, временное паденіе апостола Петра объясняется изъ его характера, сильнаго, живо воспламеняющагося, но не всегда стойкаго, какимъ описываетъ его и самъ авторъ. То и другое свойство апостола Петра, при своихъ обнаруженіяхъ, находило себѣ заслуженную оцѣнку: мы знаемъ изъ Евангелія, что апостоль Петръ слышалъ отъ Спасителя не похвалу только, но и порица-

ніе (Матѣ. 16, 23). Въ разсказѣ объ избраніи апостола Павла авторъ говоритъ: «спутники Павла поражены сильнымъ свѣтомъ, но голоса они не слышатъ. Савль слышитъ, къ нему обращенъ голосъ, только онъ понялъ слово (стр. 36).» Выраженіе относительно спутниковъ апостола Павла «голоса они не слышатъ» несогласно съ 7 ст 9 главы кн. Дѣяній, гдѣ говорится: «гласъ убо слышаще, но никого же видяще.» Правда, въ 9 ст 22 гл той же книги Дѣяній говорится, по видимому, совершенно противное: *со мною же сущи... гласа не слышаща и гомоуша ко мнѣ.*) Употребленіе и значеніе греческаго глагола: ἀκρω — и въ смыслѣ пониманія слышимаго и въ смыслѣ слышанія звука объясняетъ эту видимую разность въ сказаніи одного и того же св писателя объ одномъ и томъ же событіи. Точный историческій смыслъ этого повѣствованія такимъ образомъ, долженъ быть слѣдующій: спутники Павла слышали голосъ (звуки), но не понимали рѣчи, обращенной къ Павлу. По видимому, самъ авторъ говоритъ или хочетъ сказать именно это, когда замѣчаетъ далѣе: «только онъ понялъ слово.» Во всякомъ случаѣ это неточность, требующая болѣе опредѣлительнаго и точнаго выраженія, если уже необходимо передавать разсказъ объ обращеніи ап. Павла со всею подробностію.

По мѣстамъ замѣчается въ сочиненіи Бирнацаго и не вполне вѣрный историческій взглядъ. Такъ, говоря объ отношеніяхъ Константина Великаго къ христіанству, въ качествѣ покровителя церкви, авторъ замѣчаетъ: «конечно, самъ онъ еще ясно не признавалъ свое положеніе, какъ христіанина, онъ откладывалъ крещеніе до самаго смертнаго часа» (стр. 88) Такой взглядъ на отношеніе Константина Великаго къ христіанству почти общепринятъ въ иностранной, особенно протестантской церковно-исторической литературѣ, но историческія сви-

дѣтельства не даютъ на него права и то обстоятельство, что Константинъ подобно многимъ христіанамъ его времени, обратившимся изъ язычества, откладывалъ крещеніе до смертнаго часа, еще не доказываетъ, будто онъ колебался въ своихъ воззрѣніяхъ на христіанство, или не ясно сознавалъ свое положеніе, какъ христіанина, и требуетъ себѣ объясненій инаго рода. Въ рассказѣ объ обращеніи Руси въ христіанство и о дѣятельности св. Владиміра по отношенію къ устройству церкви, между прочимъ, высказывается слѣдующее сужденіе о значеніи княжескихъ пировъ того времени: «Русскій народъ не понималъ службы, не зналъ христіанскихъ праздниковъ: кто растолкуетъ ему новую вѣру? Греки не знали языка славянъ. И вотъ князь начинаетъ устраивать въ христіанствѣ праздники пиры и угощенія для своей дружины и для всего народа. Послѣ церковной службы въ княжескомъ теремѣ пиръ и т. д. И привыкаетъ русскій народъ къ христіанству, замѣчаетъ праздничные дни и т. д.» (68 стр.) Этимъ совершенно новымъ и оригинальнымъ, но тѣмъ не менѣе неправильнымъ взглядомъ предполагается, что княжескіе пиры для дружины и народа, издавна обычные у русскихъ князей, устроились почти исключительно съ цѣлію пріучить народъ къ христіанскимъ праздникамъ, съ другой стороны предполагается отсутствіе въ это время всѣхъ другихъ болѣе нравственныхъ средствъ и имѣръ къ воздѣйствію на народъ, обратившійся изъ язычества, что исторически не можетъ быть оправдано. Гораздо лучше было бы исторически правильнѣе, еслибъ авторъ вмѣсто этого полнѣе развилъ мысль о томъ, что при св. Владимірѣ эти княжескіе пиры нѣсколько измѣнили свой характеръ подъ влияніемъ христіанскихъ воззрѣній, о чемъ при этомъ раздѣлѣ вѣдалась милостыня нищимъ и т. п. Самъ авторъ притомъ пользуется это въ дальнѣйшемъ описаніи пировъ, и на это послѣдняя мысль у него заедоняется предъидущою, выд

сказанною въ формѣ неумѣстной и совершенно безъ
 нужды. Въ статьѣ о христіанскомъ искусствѣ — причиною
 происхожденія и развитія христіанской символики указъ-
 зывается единственно то обстоятельство, что, какъ вы-
 ражается авторъ, отъ Иисуса Христа не осталось ника-
 кого физическаго изображенія, никакого образца — и вотъ,
 продолжаетъ онъ, сначала изъ священнаго страха не рѣ-
 шались на изображеніе Его лица, а взялись за симболи-
 лическое представленіе, именно такое, какое Онъ самъ
 далъ въ притчахъ (пастырь, агнецъ; стр. 339). Не вѣр-
 но ли то, что отъ лица Иисуса Христа не осталось ни-
 какого образа, по крайней мѣрѣ это несогласно съ цер-
 ковнымъ преданіемъ, ни то, что символика была след-
 ствіемъ священнаго страха предъ рѣшимостію изобра-
 зить лице Спасителя. Символика была общимъ отличи-
 тельнымъ характеромъ христіанскаго искусства того вре-
 мени и касалась не лица только Спасителя. Объясненій
 ея происхожденія нужно искать въ болѣе историческихъ
 и психическихъ причинахъ и основаніяхъ.
 Есть, наконецъ, въ сочиненіи Бирвацкаго и выра-
 женія и мысли догматически двусмысленныя и непре-
 дѣленныя. Такъ, въ разсказѣ объ искушеніи Спасителя
 говорится: «Св. Исторія умалчиваетъ о томъ, что со-
 вершилось въ это время внутри Его существа. Она
 знаетъ только, что Онъ, какъ некогда народъ израиль-
 скій подвергнулся искушенію и подобно Моусею — испыты-
 вая непосредственную близость Отца (стр. 6).» Непо-
 средственная близость къ Отцу, говоря точнѣе, един-
 ство со Отцемъ есть всегда принадлежащее Спасителю
 свойство, какъ Богочеловѣку и то непонятно, что хо-
 тѣлъ сказать авторъ замѣчаніемъ объ этой непосред-
 ственной близости Его къ Отцу во время искушенія.
 Невидимому сочинитель разсматриваетъ исторію иску-
 шенія Спасителя съ точки зрѣнія только антропологиче-

ской, а не догматической. Этимъ только можно объяснить и его предъидущее замѣчаніе объ умолчаніи св. Исторіи касательно того, что произошло «внутри Его существа», т. е., повидимому, даетъ мысль, что, выдержавъ борьбу съ искушеніемъ, Спаситель нравственно укрѣпился и сталъ достойнымъ непосредственной близости къ Отцу. Такимъ же и еще болѣе не точнымъ и не полнымъ въ догматическомъ отношеніи характеромъ отзывается и мысль, высказываемая авторомъ въ заключеніе разсказа объ искушеніи. «Искушитель оставилъ Иисуса. ... Этимъ рѣшена была давняя борьба свѣта и тьмы. Князь тьмы навсегда побѣжденъ, царство свѣта и небснаго мира праздновало вѣчный триумфъ» (стр. 7). Нѣтъ нужды доказывать ту общеизвѣстную догматическую истину, что побѣда надъ княземъ тьмы, равно какъ и искупленіе человѣка совершено смертію и воскресеніемъ Спасителя. Нѣтъ нужды разъяснять, съ другой стороны, что высказанный авторомъ взглядъ можетъ вести къ раціоналистическому воззрѣнію на заслуги Спасителя, т. е. къ тому воззрѣнію, такъ обычному, у протестантскихъ историковъ, которое все значеніе Спасителя и Его заслугъ ограничиваетъ только тѣмъ, что Онъ въ своемъ лицѣ представилъ намъ образецъ добродѣтели, что съ Его явленіемъ въ исторіи человечество узнало, уяснило себѣ идеаль нравственной жизни. Также неопредѣлительность и неточность заключается и въ слѣдующихъ словахъ автора на стр. 9-й о нравственномъ характерѣ Спасителя: «такъ какъ Онъ въ себѣ самъ представилъ высшую цѣль человѣческихъ стремленій, то и всѣ земныя желанія людей получили отъ Него удовлетвореніе, какъ скоро въ основаніи ихъ лежало стремленіе къ миру съ Богомъ.» Неопредѣленно также и двусмысленно выражается авторъ о таинствѣ Евхаристіи, когда предлагаетъ слѣдующее объясненіе словъ Спасителя: «сіе есть тѣло мое, и сія есть кровь моя», «кто

ѣсть этотъ хлѣбъ и пьеть это вино, тотъ вступаетъ съ Нимъ во внутреннѣйшее единеніе.» Лютеранинъ и даже кальвинистъ не нашель бы, что возразить противъ этого, потому, что отвергая мысль объ Евхаристіи, какъ жертвѣ тѣла и крови, онъ также допускаетъ въ ней внутреннѣйшее общеніе (моральное) со Христомъ. Догматически произвольна также и та мысль о земномъ тѣлѣ Спасителя, какую высказываетъ авторъ въ своемъ разсказѣ о явленіяхъ Спасителя по воскресеніи. Земное тѣло Спасителя, по словамъ автора, «постепенно преобразалось въ небесное, оно болѣе и болѣе разрѣшалось отъ границъ пространства и времени. Постепенно готовится Его вознесеніе на небо.» Евангеліе не даетъ намъ никакого права на заключеніе о томъ, что тѣло Спасителя по воскресеніи постепенно одухотворялось. Съ тѣмъ же тѣломъ, съ какимъ воскресъ, Онъ и вознесся на небо.

На основаніи изложеннаго и въ виду благонамѣреннаго въ религіозномъ отношеніи направленія книги Бирнацкаго: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» (3 части) — въ переводѣ Бѣлявскаго, учебный комитетъ не находитъ препятствій къ допущенію этого сочиненія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, какъ полезной книги для чтенія воспитанниковъ, съ тѣмъ однако же, чтобы при новомъ изданіи его исправлены были замѣченные учебнымъ комитетомъ недостатки.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Списокъ пожертвованій

въ теченіе Мая, Іюня, Іюля и Августа мѣсяцевъ поступи-
ло въ Воронежскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества пожертвованій:

Отъ Благоч. свящ. Конст. Устиновскаго	3 р.
— Перекрестова Іоанна свящ.	3 р.
— Самбикина Іоана свящ.	3 р.
— Стефанова Александра свящ.	3 р.
— Акимова Василя свящ.	3 р.
— Долгоподова Руфа свящ.	3 р.
— Стефановскаго Іакова свящ.	3 р.
— Владимірова Захарія свящ.	3 р.

По книжкамъ выданнымъ отъ Комитета.

Отъ Смирницкаго Максима свящ.	9 р.
— Стефановскаго Іакова свящ.	5 р. 20 к.

По пригласительному листу:

Отъ Устиновскаго Конст. свящ. благ.	23 р.
Процентъ по билету Воронеж. Город. банка	5 р.
Отъ Предсѣдателя комитета преосвященнаго Вені- амина Епископа Острогожскаго	10 р.
— Глаголева Іоанна свящ.	3 —
— Данкова Александра свящ.	3 —
— Петропскаго Антонія св. благ.	3 —
— Проконія игумена и казначея	3 —
— Анатоля іером. эконома	3 —
— Никодима	3 —
— Антонія	3 —
— Кирилла	3 —
— Алексѣя	3 —

Иеромонаховъ

Отъ	Хрисанфа іеродіакона	3	—
—	Соколова Георгія свящ. и благ.	3	—
—	Дольскаго Алексѣя свящ.	3	—
—	Склобовскаго Михаила свящ.	3	—
—	Попова Якова кр. цер. стар.	3	—
—	Невѣрова мѣщанина цер. стар.	3	—
—	Гречишникова кр. цер. стар.	3	—
—	Скрябина Николая свящ.	3	—
—	Исаева Антона кр. цер. стар.	3	—
—	Станковскаго Сумеона свящ.	3	—
—	Проплетенева Семена цер. стар.	3	—
—	Медвѣдева Евсея кр. цер. стар.	3	—
—	Склобовскаго Димитрія свящ.	3	—
—	Михнева Якова кр. цер. стар.	3	—
—	Мишина В. свящ.	3	—
—	Трошина Ивана кр. цер. стар.	3	—
—	Яковлева Николая свящ.	3	—
—	Иларіонова Павла свящ.	3	—
—	Важенова Тимоея свящ.	3	—
—	Тупивина Ивана кр. цер. стар.	3	—
—	Митрофанова Ивана кр. цер. стар.	3	—
—	Устинова Ѳедота кр. цер. стар.	3	—
—	Ульянкина Ермила кр. цер. стар.	3	—
—	Зайцева Александра протоіерея	3	—
—	Соболева Андрея свящ.	3	—
—	Михайлова Семена кр. цер. стар.	3	—

По приласительнымъ листамъ.

Отъ	Игумена Прокопія вазначя	7 р.	3 в.
—	Соколова Георгія свящ. благоч.	10 р.	85 в.
—	Петровскаго Ант. свящ. благоч.	14	—

По книжкамъ выдаваемымъ отъ Комитета.

Отъ	Устиновскаго Конст. свящ. благ.	9	70
—	Процентовъ съ билетовъ Ворон. гор. банка	10 р.	—
Отъ	Петрова Георгія священ.	3	—
—	Казмина Павла свящ.	3	—
—	Орлова Александра свящ.	3	—
—	Прибыткова Алексѣя свящ.	3	—
—	Длугоканскаго чиновника	3	—

Отъ	Демидова Василия Алек церк стар.	10	—
—	Кольцова Вас. Дм. коллежскаго ассесора.	5	—
—	Барцева Василия Иванов. купца.	5	—
—	Шеле Анны Ивановны вдовы дѣйст. стат. сов	3	—
—	Длугоканекаго Алек. Викт. кол. ассесора	3	—
—	Орлова Николая Алекс. воспит. семинарии.	3	—
—	Орлова Митр Алекс. восп. семин.	3	—
—	Скрябина Евменія Ипполитовича канд. правъ	3	—
—	Гурилова Митр. Ив. коллеж. секр.	3	—
—	Тумскаго Мих. Ив. коллеж. регистр	3	—
—	Григорьевскаго Льва Александр. колл. секр.	3	—
—	Тибекина Ив Никиф. государ. крестьян.	3	—
—	Муханова В. купца	3	—
—	Воскобойникова Ив. Мих. купца	5	—
—	Дѣдухова Ив. купца	3	—
—	Славгородскаго Павла врест. собств	3	—

Мелочныхъ пожертвованій:

Отъ	Россошинской церкви	5	—
—	С. Бродоваго Бобровскаго уѣзда	14	— 58
—	Воронц.	4	—

Кружечнаго сбора:

Отъ	Благочиннаго Скрябина Юсифа	7 р.	24 к.
—	Смѣльскаго Никанора	4 р.	24 к.
Отъ	Предсѣдателя комитета преосвященнаго Ве-		
	ніамина епископа Острогожскаго	10 р.	

Мелочныхъ пожертвованій:

Отъ	Благоч. Макаровскаго Адриана	7 р.	50 к.
—	Проскурякова Юанна свящ.	10 р.	
—	Ролдугина Петра благочин.	4	— 50 »»

Кружечнаго сбора:

Отъ	Макаровскаго Адриана благоч.	7 р.	96 к.
—	Ролдугина Петра благоч.	7 р.	96 к.
—	Настоятеля Валуйскаго Успенскаго		
	монастыря.	25 р.	»»
Процентовъ	Воронежскаго городского банка.	104 р.	25 к.

сы
1-г
ар
иш

дом
чат
для
отъ
дух
ско
дѣв
уче
Епа
офс

По
ста

ші
жд

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 20.

15-го Октября

1873 года.

Содержаніе.— Слово въ день св. Ап. Іоанна Богослова. — Отличительный характеръ евангелія Іоанна. — Отчетъ Комчатской Миссіи. — Псалмы.

С Л О В О

въ день Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

*Больши сея неимамъ радости,
да слышу моя чада во истинь
ходяща. 3 Іоан. 1, 4.*

Желанія Святыхъ не похожи на желанія обыкновенныхъ людей. Желанія людскія направлены болѣе къ самоугодію, къ самохваленію, часто печужды прихотливости; желанія святыхъ угодииковъ Божіихъ чисты, святы, всецѣло направлены къ славѣ Божіей и къ общему нашему спасенію. А потому и празднованія, совершаемыя въ честь славныхъ земныхъ, состоятъ въ свѣтлости, блескѣ, ликованіи земныхъ же—внѣшнихъ; различныя выраженія ра-

дости, преданности, благожеланія, всякаго рода привѣтствія, похвала, — вотъ существенныя приношенія на эти празднества со стороны участвующихъ въ нихъ. Недивно: человѣки и угожденія чело- вѣческія пріемлютъ. Небожители, напротивъ, равно какъ и живу- щіе на землѣ, но не для земли, желаютъ другаго рода праздно- ваній, другаго рода угожденій. Если они вмѣстѣ съ Апостоломъ Павломъ и не отвергаютъ похвалы, то потому только, что всякую похвалу, имъ воздаваемую они относятъ къ Богу и къ благодати, дарованной имъ отъ Бога и что желаютъ похвалы только истин- ной, сердечной, немногословной, но проникнутой духомъ соревно- ванія къ дарамъ Божиимъ и желаніемъ такихъ даровъ себѣ. Всего же болѣе святые Божіи услаждаются не похвалами, имъ воздава- емыми, а нашимъ подражаніемъ ихъ вѣрѣ и благочестію, потому что сами они подражатели Христу. Такъ, для празднуемаго нынѣ возлюбленнаго ученика Христова, Іоанна Богослова, не было въ жизни радости больше той, какъ когда онъ извѣщался, что чада его по духу пребываютъ въ истинѣ. *Больши сея немамъ радости, писалъ онъ, да слышу моя чада во истинѣ ходяща.*

И такъ какъ святые Божіи и на землѣ водились только та- кими чувствованіями и желаніями, которыя остаются на всю без- конечную вѣчность, то св. Апостолъ Іоаннъ, безъ всякаго сомнѣ- нія, и теперь можетъ быть образованъ тѣмъ же самымъ, чѣмъ ус- лаждался онъ въ земной жизни, извѣстіемъ, что чада его пребы- ваютъ въ истинѣ.

Братіе христіане! Мы также чада св. Апостола Христова Іо- анна, ибо отъ крещенія пріяли проповѣданное имъ ученіе Христо- во; мы чада его, ибо молился во храмъ посвященномъ его име- ни и покровительству; мы чада его, ибо его молитвы и заступле- нія за насъ предъ Богомъ просимъ себѣ. Что же? обрадуемъ ли мы нынѣ св. Апостола тѣмъ, что для него всего пріятнѣе?

Да слышу моя чада въ истинѣ ходяща — вотъ что всего пріятнѣе для него. Раскроемъ же его собственныя писанія и по- смотримъ, какой истины желаетъ онъ отъ насъ и пребываемъ ли мы въ этой истинѣ?

Аще речемъ, пишемъ Евангелистъ Христовъ Иоаннъ, (1 Иоан. 1, 8), яко грѣха неимамы, себе прельщаемъ и истины нѣсть въ насъ. (11, 4). Глаголюй, яко познахъ Исуса Христа, а заповѣди Его не соблюдаемъ, — ложь есть и въ семъ истины нѣсть. (1 Иоан. IV, 20). Аще кто речетъ, яко люблю Бога, а брата своего не ненавидитъ — ложь есть. Итакъ, кто говоритъ, что неимѣетъ грѣха, кто говоритъ, что знаетъ Бога и И. Христа Спасителя, а заповѣдей Его не соблюдаетъ, кто утверждаетъ, что любитъ Бога, а ближняго своего не ненавидитъ; тотъ, по слову Апостола, обманываетъ самъ себя, тотъ лжець, тотъ не въ истинѣ ходитъ, а потому не можетъ доставить радости Апостолу.

Мы прямо не выставляемъ себя безгрѣшными; но иногда и сами считаемъ себя такими и желаемъ, чтобы и другіе почитали насъ за такихъ. Видя, что ближній нашъ впадаетъ въ грѣхъ предъ Богомъ, или въ порицаніе и униженіе предъ людьми, мы рѣдко сожалѣемъ о немъ, — да и то, по большей части, минутно, на словахъ только, безъ участія сердечнаго; еще рѣже молимся о такомъ несчастливцѣ, чаще всего осуждаемъ его, пересчитывая его ошибки, заблужденія, указывая на его неосторожность, оплошность, слабость — и почти всегда втайнѣ утѣшаемъ тѣмъ, что не съ нами случилось подобное паденіе. Незначитъ ли это то, что себя считаемъ мы болѣе твердыми на пути чести и добродѣтели, болѣе достойными пользоваться и щедротами Божіими и похвалою отъ людей? Не хотимъ ли мы этимъ показать, что мы выше слабостей нашего падшаго ближняго? Любя мірскую славу, житейское благосостояніе и видя, что ни слава, ни благосостояніе, несмотря на всѣ наши усилія и исканія, иногда не даются намъ, а приходятъ къ нашему ближнему, мы часто скорбимъ о семъ, винимъ въ томъ судьбу, винимъ другихъ, винимъ самаго ближняго; никакъ не можемъ отстранить отъ себя тѣхъ мыслей, что будто бы ближній нашъ и менѣ насъ трудится, и менѣ насъ достоинъ, и что ему менѣ, чѣмъ намъ, нужны тѣ блага, коихъ мы желаемъ. А всѣми такими мыслями и дѣйствіями не ставимъ ли мы себя выше и лучше другихъ? И, такъ какъ по ученію писанія, *много соизрѣшаемъ вси*, (Іак. III, 2) то не хотимъ ли этимъ сказать, что мы грѣха неимамы? Отсюда и ясно, что по ученію св. Апостола Иоанна, мы въ томъ и другомъ случаѣ обманываемъ сами себя, что *истины нѣсть*

въ насъ, и не чѣмъ намъ обрадовать возлюбленнаго Ученика Христова.

Принадлежа къ православной вѣрѣ, участвуя въ ея св. таинствахъ и исполняя обряды нашей церкви, мы думаемъ, что въ достаточной мѣрѣ соблюдаемъ заповѣди Божіи и не сомнѣваемся говорить, что знаемъ Бога и Спасителя нашего. А на дѣлѣ то выходитъ не то. *Широка заповѣдь Господня, говоритъ псалмопѣвецъ, иже весь законъ соблюдетъ, пишетъ Апостоль Іаковъ, согрѣшитъ же въ единомъ, бысть всѣмъ повиненъ.* (Іак. 11, 10).

Изъ этихъ изреченій писанія видимъ какъ то, что къ исполненію всего закона Божія, безъ содѣйствія Божественной благодати и безъ восполненія милосердіемъ Божіимъ, недостаточны всѣ силы и средства нетолько одного человѣка; но и всего рода человѣческаго; такъ и то, что между заповѣдями закона Божія существуетъ столь тѣсная связь, что съ нарушеніемъ одной изъ нихъ, нарушается и весь законъ. И это потому, что Законодатель всѣхъ заповѣдей одинъ. Кто повелѣлъ знать и чтить Единого Бога, Тотъ же повелѣлъ и любить ближняго, какъ себя самаго: Рекій неубіеши, рекль есть: (Іак. II, II) не прелюбы сотвориши, не украдеши и далѣе. Послѣ сего, можно ли справедливо сказать, что мы достаточно исполняемъ заповѣди Божіи; а безъ этого можно ли утверждать и то, что мы знаемъ Бога и І. Христа? Тотъ только знаетъ Бога, кто заповѣди Его соблюдаетъ. *О семъ разумьхомъ, яко познахомъ Его,* (1 Іоан. 11, 3) говоритъ Апостоль, *аще заповѣди Его соблюдаемъ.* Живущій же безгрѣшно и утверждающій, что знаетъ Бога, по ученію св. Апостола Іоанна, самъ себя обманываетъ; въ немъ *нѣсть истины,* и печѣмъ ему обрадовать возлюбленнаго Ученика Христова!

Наконецъ, мы не рѣдко говоримъ, что любимъ Бога; но любовь наша къ ближнему, и въ этомъ случаѣ, обличаетъ нашу несправедливость. «Какъ же можно любить всякаго ближняго, спросите вы, когда иной того незаслуживаетъ, когда иной самъ отвращаетъ отъ себя любовь нашу?»

Но намъ не заповѣдано любить только заслуживающихъ любовь; для насъ совсѣмъ и бесполезно это и даже унизительно! *Аще любите, любящихъ васъ*, сказалъ самъ Спаситель нашъ, *кую мзду имате?* (Матѳ. V, 46, 47). *Аще привѣтствуете други ваша жокмо, что лишите творите, не и язычници ли тожде творятъ?* Что же заповѣдано намъ, что для насъ спасительно и по-чтенно—это любить всѣхъ, безъ исключенія. *Любите враги ваша, благословите кленущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ*, сказалъ Господь І. Христосъ. Даже въ древнемъ законѣ, гдѣ дозволялось взыскивать съ обидѣвшаго око за око и зубъ за зубъ—предписывалась любовь и милосердіе ко всѣмъ: (Лев. XIX, 17), *да невозненавидиши брата твоего въ умъ твоемъ, да возлюбиши ближняго твоею, яко самъ себе.* (Втор. XXIV, 21). *Аще собираеши виноградъ твой, да не собереши остатковъ, яже за тобою; пришельцу и сирю и вдовѣ да будутъ.* Отъ насъ же, послѣдователей Христовыхъ требуется гораздо болѣе: *аще не преизбудетъ правда ваша, сказано, паче книжникъ и фарисей, невидите въ царствіе небесное.* (Матѳ. V, 20). Такъ, никакая причина неоправдываетъ не любви нашей къ ближнимъ. Не любя же ближнихъ, которыхъ видимъ, съ которыми живемъ и обращаемся, какимъ образомъ можемъ мы любить Бога, котораго не видимъ? Такъ, и въ этомъ случаѣ, т. е. говоря, что любимъ Бога мы, опять, по слову Апостола Іоанна, сами себя обманываемъ, опять и *истинныи нсть въ насъ* и нечѣмъ намъ обрадовать возлюбленнаго Ученика Христова.

Видите, бр. христіане, какую истину желалъ всегда видѣть въ чадахъ своихъ св. Апостоль Іоаннъ!—Истину въ отношеніи къ Богу и къ нашимъ ближнимъ, истину, стало быть, самую важнѣйшую и нужнѣйшую для насъ. Видите также и то, какъ непостоянно, какъ не твердо ходимъ мы въ этой истинѣ, и какъ поэтому, мало можемъ мы обрадовать празднуемаго нынѣ св. Апостола Христова! Что же? Ужели мы выйдемъ съ настоящаго праздника такими же, какими пришли сюда? Нѣтъ! Такъ недѣлаютъ и на обыкновенныхъ земныхъ празднествахъ: тамъ, кому неудалось уго-дить виновнику праздника, тотъ, обыкновенно, жалѣетъ объ этомъ, совѣстится самаго себя, даетъ себѣ слово впредь быть исправнѣе, твердо помнить это слово и никакъ не позволитъ себѣ явиться опять

на подобномъ торжествѣ такимъ же недостойнымъ участникомъ. Поступимъ и мы хотя такъ—же. *Хожденіе во истину* болѣе всего радуеть Св. виновника настоящаго праздника: потщимся же, при Божіемъ содѣйствіи, приучить себя къ сему хожденію. Не выставя себя прямо безгрѣшными, удержимся и отъ осужденія ближнихъ и отъ самохваленія, и отъ зависти и недовольства своимъ положеніемъ—все сіе противорѣчитъ нашему сознанию въ грѣховности. Познаніе Бога и Христа Спасителя постараемся подтверждать храненіемъ заповѣдей Божіихъ; любовь нашу къ Богу докажемъ любовью ко всемъ челоѣкамъ,—это и будетъ *хожденіе во истину*.

(17) Ты же, Возлюбленный Учениче, Друзе и Наперснице Христовъ, Іоанне Богослове! не лиши насъ обильной любви твоей, какъ нѣкогда не лишалъ оной даже съ упорствомъ удалявшихся отъ тебя учениковъ твоихъ, и умоли Возлюбившаго тебя паче другихъ, Господа, да по неизреченной милости своей утвердитъ въ сердцахъ нашихъ сіе благое намѣреніе, да укрѣпитъ его и изведетъ въ дѣло угодное Тебѣ.

Протоіерей *Θ. Никоновъ*.

Отличительный характеръ

Евангелія Іоанна.

(Продолженіе).

Итакъ, ученіе о Логосѣ евангелиста Іоанна есть то самое, которое проповѣдывали Самъ Іисусъ Христосъ и апостолы и что всѣ новозавѣтные писатели отмѣтили А и ѡ. Приведенныя мѣста ветхаго и новаго завѣтовъ вполнѣ оправдываютъ то, что въ христіанской церкви съ первыхъ ея вѣковъ и до настоящаго времени было мыслимо, сказано и написано о Словѣ Іоанна, а потому неоспоримо, что христіанство, больше имѣетъ основаній принимать это ученіе за необходимую и существеннѣйшую часть всего евангелія Іоанна, чѣмъ тѣ, которые видятъ въ немъ не болѣе, какъ приставку, неотносящуюся якобы ко всему дальнѣйшему евангельскому повѣствованію.

Перейдемъ теперь къ разбору другихъ возраженій, которыя отрицательная критика ставитъ противъ евангелія Іоанна, основываясь quasi на внутреннихъ данныхъ этого послѣдняго и коснемся тѣхъ изъ нихъ, которыя дѣйствительно заслуживаютъ болѣе или менѣе серьезнаго вниманія.

I. Какимъ образомъ Іоаннъ, простой, необразованный галлейскій рыбакъ, возражаетъ Фишеръ, могъ написать такое спекулятивное евангеліе и на такомъ обработанномъ греческомъ діалектѣ? ¹¹²⁾ Что Іоаннъ могъ дѣйствительно написать такое возвышенное твореніе и былъ вполне способенъ къ тому, —тому фактически наглядное доказательство само его евангеліе и всеобщій голосъ вселенской церкви. Церковь Христова никогда не сомнѣвалась въ подлинности этого высокаго образца евангельской письменности, но всѣ времена, начиная съ первыхъ вѣковъ христіанства и до настоящаго времени, твердо вѣровала и вѣруетъ, что виновникъ этого евангелія — апостоль Іоаннъ, любимый и ближайшій ученикъ Господа. Такая глубокая увѣренность церкви въ этой истинѣ въ продолженіе цѣлаго ряда вѣковъ, такъ крѣпко связала имя апостола Іоанна съ четвертымъ евангеліемъ, что это послѣднее сдѣлалось неразрывнымъ съ первымъ и стало наконецъ какъ бы неотъемлемымъ, существеннымъ и необходимымъ атрибутомъ. И дѣйствительно, едвали еще можно найти другой примѣръ болѣе поразительнаго сходства и согласія между писателемъ и его книгою, какое существуетъ между четвертымъ евангеліемъ и личностью апостола Іоанна, а потому прямымъ и естественнымъ отвѣтомъ на возраженіе Фишера служить самая личность Іоанна.

Евангелистъ Іоаннъ принадлежитъ къ числу самыхъ счастливыхъ, даровитыхъ натуръ. Еще въ молодости онъ обладалъ созерцательнымъ умомъ, мягкой душою, чувствительнымъ воспримчивымъ сердцемъ, и стремленіе къ возвышенному, истинному знанію составляло его врожденную склонность и натуральную потребность. Подобно другимъ апостоламъ ¹¹³⁾ Іоаннъ не получилъ никакого

¹¹²⁾ См. у Ебрарда *Wissenschaftskritik*. S. 147 s. 1117. а.

¹¹³⁾ За исключеніемъ ап. Павла, который б. образованъ.

особеннаго научнаго воспитанія, но личное обращеніе его съ Учителемъ небесной истины вполне вознаградило его и развило его высокія природныя дарованія самымъ совершеннѣйшимъ образомъ. Великіе уроки вѣчной истины и правды сильно и глубоко западали въ его нетронутую, чистую и энергичную и энергически-полную душу. Чистое отъ заблужденій сердце этого юнаго ученика Господа съ любовью воспринимало въ себя ученіе Небесной мудрости, живо хранило каждое Ея слово, даже мгновенный взглядъ Господа не проходилъ безслѣдно для него, но оставлялъ въ немъ навсегда свои неизгладимые слѣды. А такимъ образомъ, всецѣло отражая въ себѣ высокій образъ Иисуса Христа, оно доставляло возвышенному уму апостола возможность спокойно погружаться въ таинственное созерцаніе величія Человѣческаго Сына. Отсюда и отличительная черта евангелія Іоанна—это созерцательность, духовность. Спокойно наблюдая за тѣмъ, что Иисусъ Христосъ говорилъ и дѣлалъ, онъ не затруднялся въ пониманіи и усвоеніи того, что было сказано и совершено Его незабвеннымъ Учителемъ. Мало обращалъ онъ вниманія на внѣшній міръ: его мысли и чувства всецѣло направлены были къ любимому имъ Учителю, къ Которому онъ тяготѣлъ всею преданнѣйшимъ своимъ существомъ. И тогда какъ другіе апостолы особенное вниманіе свое обращали только на тѣ дѣла и слова Иисуса, которыя только внѣшнимъ образомъ были поразительны и производили большой эффектъ, Іоаннъ напротивъ способенъ былъ замѣчать даже самыя, повидимому, незначительныя слова и дѣйствія Господа и созерцать въ нихъ величіе Богочеловѣка.

Такъ проповѣдь, произнесенная Господомъ предъ великимъ собраніемъ галилейскаго народа, осталась памятною для всѣхъ евангелистовъ, тогда какъ незначительный, повидимому, разговоръ Иисуса Христа съ самаряною или бесѣда Его въ Іерусалимскомъ храмѣ осталась для нихъ какъ бы незначительною, такъ какъ все это произошло безъ особыхъ послѣдствій, — Іоаннъ же не пропустилъ этихъ фактовъ. Онъ всецѣло запечатлѣлъ ихъ въ глубинѣ своей души и узналъ даже въ этихъ, повидимому, незначительныхъ словахъ, особенное величіе Богочеловѣка. Такимъ образомъ, проникая своимъ возвышеннымъ умомъ въ самую глубь божественной жизни Иисуса и, озаренный свѣтомъ небесной Истины, Іоаннъ вполне былъ способенъ къ такому возвышенному изображенію предвѣчнаго Сло-

ва, Его жизни и дѣятельности, какое мы находимъ въ евангельскомъ его повѣствованіи.

Итакъ вопросъ, какимъ образомъ Іоаннъ могъ представить въ своемъ евангеліи такое возвышенное ученіе и изображеніе Іисуса Христа, не настолько важень, чтобы могъ подрывать собою увѣренность въ истинѣ подлиннаго происхожденія четвертаго евангелія отъ апостола Іоанна. Если спекулятивный талантъ, говоритъ Ебрардъ, есть монополія только научнаго образованія, то какимъ образомъ, спрашиваетъ онъ, сапожникъ Бемъ изъ подземелья своей мастерской могъ возвыситься до такихъ смѣлыхъ спекулятивныхъ умозрѣній, какія навсегда обезсмертили его имя въ исторіи развитія человѣческой мысли. ¹¹⁴⁾

Возраженіе Ебрарда вполне справедливо и заслуживаетъ особеннаго вниманія. Въ самомъ дѣлѣ, если Іаковъ Бемъ могъ придти къ своей спекуляціи безъ всякой предварительной научной дрессировки и это никому не кажется фактомъ въ сущности невозможными, то почему же недопустить, что и галилейскій рыбакъ, Іоаннъ, одаренный отъ природы высокимъ умомъ и вдохновенный благодатнымъ озареніемъ св. Духа, могъ изложить то ученіе Богочеловѣка, Котораго онъ былъ самослушатель, равно какъ и тѣ слова и дѣла Іисуса Христа, которыя такъ глубоко и живо отражались въ его свѣтлой, воспріимчивой душѣ? При томъ же самая форма, въ которой передается повѣствованіе Іоанна, не есть какая нибудь строго научная, діалектическая, — напротивъ, — при всей глубинѣ своего предмета, Іоаннъ изображаетъ его подъ самымъ простымъ покровомъ. Отецъ и Богъ, который сотворилъ истинный свѣтъ, даровалъ міру жизнь и истину и Сынъ Божій единосущный Отцу, который, по причинѣ грѣха людей, сшелъ съ неба ради ихъ спасенія, сдѣлался человѣкомъ, страдалъ, умеръ и воскресъ, чтобы разрушить дѣла тьмы — все это говоритъ Ебрардъ, «какія высокія, свѣтлыя и вмѣстѣ простыя и ясныя идеи! и какъ все это представлено свято, праведно?! Не лучше ли поэтому сказать, продолжаетъ этотъ замѣчательный нѣмецкій ученый, что форма изложенія у Іоанна со-

¹¹⁴⁾ Ibid.

вершенно конкретная? И, въ доказательство своей мысли, что форма изложенія евангельскихъ истинъ у Іоанна есть дѣйствительно не абстрактная, но конкретная, то эту истину всего лучше говорить онъ, подтверждаетъ то обстоятельство, что ученіе Іоанна нѣкоторыми вѣрующими — сапожниками, портными, мельниками и рыболовыми гораздо лучше изучено и измѣрено ими во всей своей глубинѣ, чѣмъ извѣстными учеными ¹¹⁵).

Затѣмъ, что касается того, могъ ли Іоаннъ, какъ природный еврей, владѣть въ такомъ совершенствѣ греческимъ языкомъ и настолько, чтобы написать свое евангеліе чисто греческою рѣчью, то въ этомъ случаѣ языкъ евангелиста легко объясняется самою средою, обстоятельствами и наконецъ тою личною его особенностію и самостоятельностью, какія вообще выдѣляютъ его изъ круга остальныхъ апостоловъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ МИССІИ КАМЧАТСКОЙ ЕПАРХІИ
ЗА 1872 ГОДЪ (*)

Дѣятельность миссіи въ камчатской епархіи никогда не была такъ успѣшна, какъ въ 1872 г. Большое число обращеній къ христіанству, постройка часовень съ алтарями, усердіемъ самихъ новопросвѣщенныхъ, открытіе и успѣхи обученія были плодомъ дѣятельности миссіи въ отчетномъ году.

корейская миссія.

Особенно успѣшной дѣятельностію отличилась Корейская миссія. Въ распространеніи христіанства между корейцами, въ

115) Ibid.

(*) Отчетъ этотъ помѣщается въ «Домашней Бесѣдѣ», въ слѣдствіе письменнаго приглашенія къ тому преосвящ. Веніамина, тогда камчатскаго, а нынѣ иркутскаго епископа. Мы уполномочены покорнѣйше просить редакціи

1872, трудились въ южномъ уссурійскомъ краѣ владивостокскій протоіерей, *Іоаннъ Верещагинъ* и никольскій священникъ *Василій Пьянковъ*, а на Амурѣ екатерино-никольскій священникъ *Іоаннъ Гомзяковъ*. Дѣятельность перваго простиралась на корейцевъ, живущихъ въ самомъ Владивостокѣ и по долинамъ рѣкъ Тизинхэ и Янчихэ, впадающимъ въ заливъ Посъета и р. Сучана, впадающей въ Уссурійскій заливъ Японскаго моря. Кругъ дѣятельности священника Пьянкова обнималъ общества корейцевъ, поселенныхъ по р. Суифуну, впадающей въ въ Амурскій заливъ Японскаго моря и рр. Лифухэ и Лаубихэ, впадающихъ въ озеро Ханка съ сѣверной стороны хребта Сихота Алинъ. А по смерти протоіерея Верещагина (въ августѣ 72 г. въ кругъ миссіонерской дѣятельности священника Пьянкова вошли и корейцы, обращеніемъ которыхъ занимался первый. Другой миссіонеръ, священникъ *Госифъ Никольскій*, назначенъ къ южно-уссурійскимъ корейцамъ уже въ началѣ 1873 г. Священникамъ *Іоаннъ Гомзяковъ* занимался обращеніемъ корейцевъ, живущихъ по р. Самарѣ, впадающей въ Амуръ, во вновь основанномъ селеніи Благословенномъ.

За смертію протоіерея Верещагина, о миссіонерской дѣятельности его не получено полной отчетности; но преемникъ его священникъ Пьянковъ, препроводилъ ко мнѣ оставшіяся послѣ него служебный журналъ, доведенной имъ до 27 іюля 1872 г. Выпискою изъ него мы и ограничимся въ настоящемъ случаѣ.

Января 7. Пятница. Сего числа вѣнчанъ былъ бракъ ново-крещеннаго манца (китайца) съ крещенною корейкою Вскорѣ, послѣ совершенія таинства. явился ко мнѣ манца и объявилъ, что лейтенантъ П. отнялъ у него жену и его самого избилъ палкою. Наскоро написано было мною письмо къ управляющему морскою частію во Владивостокѣ, съ просьбою отобрать у П. женщину и отдать ее законному мужу. Черезъ часъ получено свѣдѣніе, что къ П. посланъ фельдфебель съ двумя солдатами

Отъ 6 февраля до 14 совершена повѣзка въ Посѣтъ, и оттуда до Камня-Рыболова на озерѣ Ханка.

вѣхъ газетъ и журналовъ, и особливо Епархіальныхъ Вѣдомостей переиздать этотъ Отчетъ. *Ред. журн. Дом. Бѣс.*

Марта 7. Вторникъ. Сего числа выѣхалъ въ Посыетъ для служенія во вновь устроенной часовнѣ и посѣщенія корейцевъ. Ъхавъ вокругъ Амурскаго залива, на пути, по случаю поста, служилъ вездѣ, гдѣ паходилъ христіанъ русскихъ и корейцевъ, исповѣдалъ и приобщалъ св. таинъ. 31 марта крестилъ 21 корейца, въ томъ числѣ 19 человекъ учащихя грамотѣ корейскихъ дѣтей; до крещенія экзаменовалъ учащихя; оказалось, что успѣваютъ въ ученіи болѣе тѣ дѣти, которыя находились на воспитаніи у русскихъ и говорятъ и понимаютъ по русски довольно хорошо; не понимающіе же по русски мало успѣваютъ. Учитель, безерочно-отпускной писарь, (бывшій когда то въ духовномъ званіи), способенъ обучать дѣтей; но порядокъ въ училищѣ поддерживается солдатскими приемами; на примѣръ, командуетъ: «встань молодцы!» и дѣти по командѣ мгновенно вскакиваютъ и руки по швамъ; когда кончится влассъ, командуетъ, «шабашъ! столы долой!» и дѣти быстро схватываютъ кто столъ, кто скамью, и выносятъ на дворъ. Такъ какъ мнѣ кажется, что въ этомъ нѣтъ ничего худаго, то я и не сдѣлалъ учителю никакого замѣчанія, а только совѣтовалъ начинать и оканчивать ученіе чтеніемъ молитвъ: *Отче нашъ* и *Достойно есть*. Училище открыто 29 января на ланныя г. генералъ-губернаторомъ средства и находится въ ближайшемъ завѣдываніи пограничнаго комиссара.

Послѣ крещенія корейцевъ въ Тизинхѣ, отѣхавъ версты три отъ училища, я остановился въ одной фанзѣ, гдѣ собралось ко мнѣ много корейцевъ. Я занялся наставленіемъ ихъ въ вѣрѣ, и 31 человекъ тутъ же изъявили желаніе запечатлѣть свою вѣру крещеніемъ. Отсюда, по корейскимъ тропинкамъ, я направился на Гладкій станокъ кругомъ Амурскаго залива, и 5 апрѣля прибылъ во Владивостокъ, пробывши въ поѣздкѣ почти мѣсяць.

Послѣдняя поѣздка къ корейцамъ протоіереемъ Верещагинымъ совершена была на шхунѣ «Алсуть» отъ 14 до 19 мая.

Всего, въ отчетномъ году, протоіереемъ Верещагинымъ просвѣщено св. крещеніемъ корейцевъ муж. пола 44 и женск. 18, обоюто 62 души.

од) Служебный журналъ священника Пьянкова начинается съ декабря 1871 года, гдѣ кончился отчетъ его за тотъ годъ.

Въ декабрѣ имъ совершено было двѣ поѣздки къ корейцамъ, — одна отъ 8 до 15 декабря на р.р. Лифухэ и Даубихэ, а другая отъ 27 до 31 декабря на р. Суйфунъ.

Первая корейская деревня на Лифухэ, Казакевичева, находится въ 45 верстахъ отъ стана. Туда миссіонеръ прибылъ 8 числа вечеромъ. Поутру корейцы приглашены были въ домъ, находящейся въ деревнѣ, телеграфной станціи. Здѣсь, въ ихъ присутствіи, прежде всего, совершенъ былъ молебенъ съ освященіемъ воды, и всѣ присутствующіе, въ томъ числѣ и корейцы-язычники, прикладывались ко св. креслу и приняли окропленіе св. водою. Водосвященный молебенъ съ окропленіемъ св. водою инородцевъ язычниковъ всегда почти предшествуетъ пр. повѣди, потому что священнодѣйствіемъ всего удобнѣе привлечь ихъ къ этому; кромѣ того, и само оно составляетъ уже нѣкоторую проповѣдь о христіанствѣ, и при благоговѣннн вообще язычествующихъ инородцевъ къ христіанской святынѣ лучше всего настраиваетъ ихъ къ выслушанію ученія христіанской вѣры. Такъ и теперь, послѣ окропленія собравшихся корейцевъ (36 человекъ) миссіонеръ обратился къ нимъ съ проповѣдію о принятіи христіанства. Выслушавъ все со вниманіемъ, старики отвѣчали: «крести сперва маленькихъ дѣтей, а мы сами еще подумаемъ.» Дѣтей корейцы большею частію крестятъ прежде, чѣмъ сами крестятся. Какъ люди довольно развитые (они почти всѣ грамотные), они понимаютъ, что для крещенія дѣтей нѣтъ надобности въ сознательномъ пониманіи христіанства, но сами хотятъ принимать вѣру съ сознаниемъ; большинство ихъ не ждетъ, когда миссіонеръ научить ихъ вѣрѣ, а сами стараются хоть другъ отъ друга узнать что нибудь о принимаемой вѣрѣ. Кромѣ того, они хорошо понимаютъ, что если сами они и могутъ еще остаться при своей вѣрѣ и національности, то дѣти ихъ рано или поздно, но во всякомъ случаѣ должны сдѣлаться христіанами и русскими. На этотъ разъ представлено было миссіонеру для крещенія 11 человекъ дѣтей, отъ 4 до 16 лѣтъ. Воспріемниками отъ купели крещенія были служащіе на телеграфной станціи, которымъ и поручено было руководствовать новопросвѣщенныхъ дѣтей. По-

слѣ крещенія дѣтей, миссіонеръ обошелъ все корейскія фанзы (дома) съ животворящимъ крестомъ и св. водою. Селеніе Казакевичева имѣетъ 16 домовъ. Слѣдующій день (10 ч.) посвященъ былъ священникомъ обученію дѣтей молитвамъ. Дѣти оказались очень понятливыми; молитву Господню хорошо усвоили. Въ 11 ч. утромъ рано онъ отправился верхомъ на р. Даубихэ въ корейское селеніе Фуругельмовку, отстоящее отъ Казакевичевой на 80 верстъ. Путь лежалъ и степями и болотами и почти непроходимую тайгой, гдѣ видно было много слѣдовъ тигровъ; въ одномъ мѣстѣ онъ даже проѣхалъ мимо самаго ихъ логовища, но поѣздка вообще совершилась благополучно. 13 ч. утромъ пріѣхалъ въ Фуругельмовку усталый и разбитый отъ труднаго путешествія. Но чтобы не терять времени, тотчасъ же приступилъ къ совершенію водосвятнаго молебна, на который собралось корейцевъ 40 человекъ. По выслушаній проповѣди, 9 человекъ изъявили желаніе принять православную вѣру; изъ нихъ три дѣвочки и шесть мужчинъ. Послѣ этого, онъ обошелъ 20 фанзъ съ животворящимъ крестомъ и св. водою, училъ дѣтей крестному знаменію и молитвамъ, и вечеромъ того же числа отправился въ обратный путь.

Во вторую поѣздку (отъ 27 до 31 декабря) на р. Суйфунъ миссіонеръ прежде всего отправился въ селеніе Карсаковку (Михайловку). Дѣйствія миссіонера здѣсь были тѣ же самыя: сначала молебенъ съ водосвятиемъ, потомъ проповѣдь и, наконецъ, обхождение домовъ со св. водою и животворящимъ крестомъ. Такъ какъ въ этой деревнѣ было много крещеныхъ прежде, то здѣсь болѣе было расположенныхъ къ принятію св. вѣры, о которой они кое-что знали уже отъ прежде крестившихся. Въ тотъ же день миссіонеромъ крещено здѣсь 44 души обоего пола, въ томъ числѣ три манцзы (китайца.) 28 числа ѣздилъ въ другую корейскую деревню на Суйфунѣ, Пуцьловку, отстоящую отъ первой на пять верстъ. И здѣсь просвѣщено св. крещеніемъ 15 человекъ корейцевъ. По возвращеніи въ Карсаковку, 29 и 30 числа еще крестилъ 14 человекъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Пожертвованія въ Вор. Епарх. ж. Училища:

Отъ Свящ. Вор. у., с. Веневит. Хавы Вас. Мстицкаго 1 р. Отъ почетной попеч. Пензенскаго дух. ж. училища 3 р. Въ прошломъ сентебрѣ въ бібліотеку уч. пожертв. слѣд. книги: 1) Г. статскимъ совѣт. Ростиславовымъ Начальная Алгебра въ 2-хъ экз. собственное сочиненіе жертвователя. 2) Священникомъ Бобр. уѣзд. о. Понятовскимъ Духовный Цѣлтникъ въ 2-хъ экземпл.

LXXXIX ПСАЛОМЪ.

Молитва Моисея, въ которой Онъ, отъ лица всего своего народа просить Господа, чтобъ Онъ, введши ихъ во обѣтованную землю, чрезъ пустыню, гдѣ они испытали множество всякихъ бѣдъ, даль имъ наконецъ повеселиться на утрѣ своихъ дней на этой землѣ по мѣрѣ тѣхъ дней, въ какіе все ихъ поражалъ, — лѣтъ въ какія они испытывали только бѣдствіи.

Ты—прибѣжище намъ, Боже,
Искони—изъ рода въ родъ,
Не рождались еще горы,
Не устроена была земля,
Ни земля еще, ни небо,
Вся вселенная, а Ты,
Ты—все тотъ же, все Ты тотъ же,
Вѣчно тотъ же Богъ.

Насъ же обращая въ тлѣнь,
Безпрестанно намъ твердишь:
Возвращайтесь, тои дѣла,
Это слышимъ, — въ персты твои,
Изъ какой вы взяты.

Въ самомъ дѣлѣ что нашъ вѣкъ?
Коль и тысячи лѣтъ нашихъ,
Цѣлыхъ десять тутъ вѣковъ,
Предъ тобой, какъ день вчерашній
Ужъ минувшій, иль одна
Лишь ночная стража.

Точно, будто бѣ Ты какимъ
Наводнениемъ насъ руносишь,
Съ каждымъ годомъ, съ каждымъ днемъ,
Такъ что мы, какъ сновидѣнье,
Или тожь, что и трава,
Завядающая быстро
Среди лѣтнихъ жаркихъ дней
Подъ лучами солнца.

Утромъ вотъ она цвѣтетъ;
Съ полдня жь, смотришь, начинаетъ
По не многу завядать;
Вечеромъ ее подкосить
Кто нибудь, такъ и ея всѣмъ
Тутъ ужъ засыхаетъ.

Чтожь? Не правдаль, что ни мы
Какъ та травка, исчезаемъ.

Туть отъ гнѣва Твоего, XIXXXI
Другъ за другомъ, братъ за братомъ?
И отъ ярости Твоей
Не всегда ли мы въ смущеньи,
Въ страхѣ за себя?
Всѣ Ты наши преступленья
Полагаешь предъ Собой,
Даже что? И то, что въ сердцѣ
Зародилось у кого, —
Вѣрно ужь и то — предъ свѣтомъ
Твоего лица.

Отъ того — то знать, чѣмъ дальше,
Годъ за годомъ, наши дни
Все становятся скуднѣе, —
Все короче и лѣта
Наши тамъ же исчезаютъ,
Какъ въ воздушной пустотѣ
Громко сказанное слово,
Иль металла звукъ.

Такъ что дней ужь нашихъ стало
До семидесяти лѣтъ;
До осмидесяти жь рѣдко,
Развѣ крѣпкіе изъ насъ,
Вотъ кто развѣ доживаетъ,
Да за тожь въ такихъ лѣтахъ
Что и видимъ? Изнуренье
Лишь одно да скорбь.

Такъ — то скоро, такъ — то быстро
Пробѣгаютъ наши дни,
Что мы точно, какъ на крыльяхъ
Всѣ на нихъ летимъ.

Между тѣмъ всѣ ль въ этомъ видятъ
Силу гнѣва Твоего,
Чтобъ достойно предъ Тобою
Намъ благоговѣть?

О! когда бъ Ты научилъ насъ
Такъ считать тутъ дни свои,
Чтобъ изъ нихъ намъ больше, больше
Съ каждымъ днемъ приобрѣтать
Сердцу вразумленье.

Обратись къ намъ, Господи,
Что? До доколѣ жь все такъ будешь
Продолжать ты гнѣвъ — то Свой?
Боже мой, умиласердись,

Сжался, сжался наконецъ
Надъ рабами—то Своими
И на утрѣ нашихъ дней
На землѣ Своей насыти
Такъ насъ благостью теперь,
Что за тѣмъ и остальные
Провести намъ дни свои
Въ общей радости, въ весельи
Предъ лицомъ Твоимъ.

Дай, о дай повеселиться
Дай порадоваться намъ
Ты по мѣрѣ дней, въ какіе
Насъ въ пустынь поражалъ,
Лѣтъ, въ какія мы видали
Все одни бѣды.

О! когда бъ все это дѣло
Что Ты сдѣлать положилъ
Для рабовъ Своихъ на этой
Новой для насъ сторонѣ,
Наконецъ во всей надъ нами
Тутъ открылось полнотѣ,
А ужь съ тѣмъ Твоя и слава
Надъ сынами ихъ.

О когда бъ благоволенье
Бога нашего на весь
Нашъ тутъ вѣкъ пребыло съ нами,
Чтобъ дѣла и нашихъ рукъ,
Намъ по сердцу совершались,—
Чтобъ и намъ въ своихъ дѣлахъ
Въ новомъ мѣстѣ больше, больше
Все преуспѣвать.

XIX. П С А Л О МЪ.

Молитва за царя предъ началомъ брани.

О царь нашъ! да услышитъ Богъ
Тебя въ сей день печали;
Святое имя Егови,
Заступника Іакова,
Да защититъ оно тебя
На предстоящей брани.

Изъ своего святилища
Да низпошлетъ тебѣ Всевышній
Свою Божественную помощь;

Да подкрѣпитъ тебя Господь
Изъ Своего Сіона.

Да вспомянетъ Онъ себѣ
Твои дары и приношенья

И всесожженіе твое,
Здѣсь возносимое да будетъ

Какъ жертва сердца твоего,
Предъ Нимъ благоугодно.

Да дастъ Господь тебѣ всего,
Чего твое желаетъ сердце, —

Всѣ предпріятія твои
Успѣшно да устроитъ.

О еслибъ да благоволилъ
Исполнить Онъ твое прошенье,

Какъ рады, радыбъ были мы
Всѣ твоему спасенью,

Съ какимъ весельемъ, торжествомъ
Тутъ мы свое поднялибъ знамя

Въ честь, славу Богу своему
Въ Его святое имя!

Ну, вотъ, — сказалибъ мы тогда, —
Теперь ужъ сами ясно видимъ,

Дознали опытомъ самымъ,
Какъ дивно Онъ у насъ спасаетъ

Помазаныхъ Своихъ.

Что Онъ всегда ихъ голосъ слышитъ,
Внимаетъ всѣмъ молитвамъ ихъ

И что сильна Его десница, —
Что нѣтъ для насъ тутъ ничего

Сильнѣй ея къ спасенью
Вотъ у другихъ, — сказалибъ мы, —

На бранномъ полѣ вся надежда
Все только на своихъ коней, —

Мы видимъ, — да на колесницы,
А мы, такъ хвалимся однимъ

Лишь только именемъ Господнимъ,
Да что жъ? Они колеблутся

И падаютъ предъ нами,
А мы стоимъ себѣ, стоимъ

И непоколебимо.
О Господи! спаси жъ царя,

Услышь молитву нашу,
Вотъ мы единодушно съ нимъ

О томъ къ Тебѣ взываемъ.

LXXXVII.

Вопль къ Богу страждущаго подъ тяжестію различныхъ бѣдствій
и оставленнаго самими даже близкими къ нему людьми.

Господи, Ты мой спаситель!
Днемъ я вопію къ Тебѣ,
Но ужь вотъ и ночь настала,—
Все молчить кругомъ,— а я
Все къ Тебѣ взываю.

Боже мой! да увидеть же
Скорбная моя молитва,—
Этотъ вопль мой до Тебя;
Съ высоты Своихъ чертоговъ
Приклони ко мнѣ Свой слухъ
Къ моему моленію.

Кажется, моя душа
Ужь пресытилась бѣдами;
Жизнь моя, какъ посмотрю,
Все спускаясь ниже, ниже,
Сходить будтобъ ужь ко дну
Самой преисподней.

Съ кѣмъ сравнялся я теперь?
Съ отходящими въ могилу;
Какъ разслабленный лежу
Брошенный межъ мертвыхъ,
Иль ужь какъ убитые,
Положенные во гробы,
О которыхъ больше Ты
Нынѣ ужь не вспоминаешь,
И которые, съ тѣхъ поръ,
Какъ сошли туда, далеко
Отъ руки Твоей.

Точно въ ровъ Ты преисподній
Положилъ меня, спустилъ
Въ мракъ куда-то, въ бездну.

Ярость, Господи, Твоя
Такъ на мнѣ отяжелѣла,
Что, мнѣ кажется, Ты сталъ
Всѣми своими волнами
Поражать меня.

Всѣхъ моихъ друзей, знакомыхъ
Удалилъ Ты отъ меня
И меня для нихъ чѣмъ сдѣлалъ?
Чѣмъ—то отвратительнымъ,

Или чѣмъ—то даже страшнымъ,—
Вотъ чѣмъ наконецъ.

Всѣми брошенный, я точно

Сталъ для нихъ какъ бы мертвецъ,

Заключенный въ тѣсномъ гробѣ,

Изъ котораго ужь нѣтъ

Ни куда исхода.

Отъ всегдашнихъ слезъ моихъ

Истощились, разслабѣли

У меня глаза; и дня,—

Даже дня себѣ отрады

Не припомню; каждый день

Съ плачемъ все къ Тебѣ взываю,—

Каждый день въ слезахъ къ Тебѣ

Простираю руки.

Иль ужь Ты надъ мертвыми

Сотворишь такое чудо

Что вотъ встанутъ и они

Тамъ въ гробахъ своихъ и станутъ

Такъ же прославлять Тебя,

Какъ и мы живые?

Развѣ жъ и во мракѣ тамъ

Надъ собой мы тожь увидимъ

Чудеса Твои, какъ здѣсь,

И Твою святую правду

Будемъ познавать и тамъ—

Въ той странѣ забвенья?

Если же нѣтъ, на чтожь, скажи,

Отрѣваешь мою душу,

Господи? скажи, на чтожь

До сихъ поръ то все скрываешь

Отъ меня лице?

Вѣдь теперь я такъ измученъ

Всѣмъ,—и тѣломъ и душой,

Что отъ всѣхъ Твоихъ ударовъ

Наконецъ едва дышу;

Какъ убитый умираю

Все лишъ ужасы терплю,

Духомъ упадаю.

Эти ужасы Твои,—

Эти страхи все, да страхи

Разрушаютъ вѣдь меня;

Съ каждымъ днемъ они все больше

Все тѣснѣй меня, тѣснѣй,

Какъ я вижу, окружаютъ,
 А теперь со всѣхъ сторонъ
 Облегли, какъ воды.
 А утѣшителей гдѣ жь?
 Гдѣ искать ихъ и откуда
 Ожидать, коль всѣхъ друзей,
 Какъ сказалъ я, и знакомыхъ
 Удалилъ Ты отъ меня?
 Такъ какъ всѣ они, — со страху,
 Чтобъ и имъ изъ за меня
 Непознать Тебе напасти, —
 Другъ за другомъ, всѣ давно
 Разбѣжались и сокрылись
 Далекъ во мракъ.

У ПСАЛОМЪ.

Молитва св. Давида о возвращеніи его въ Иерусалимъ, изъ изгнания
 раго онъ долженъ былъ бѣжать за Иорданъ по случаю возмущенія
 противъ него сына — Авессалона.

О Господи! услышь меня,
 Услышь, о Боже мой и вникни
 Во всѣ Ты помыслы мои,
 Что у меня теперь на сердце.
 Внемли, о царь и Боги Ты мой,
 О чемъ къ Тебѣ, взываю.
 Вотъ цѣлый день Тебѣ молюсь;
 Съ разсвѣта дня Ты гласъ мой слышишь;
 Весь день стою, всеобиду,
 Пошлешь Ты мнѣ спасенье.
 Въль Ты, я знаю, Боже такой,
 Что беззаконія не терпишь,
 Такъ водворится оль у Тебя
 Зломъ дышащій на брата.
 О быть не можетъ, Изъ такихъ
 Ни кто предстать Тебѣ не смѣетъ
 Предъ очи, Господи, Твои.
 Ты не навидишь, Ты не терпишь,
 Въ священномъ Градѣ у Себя
 Творящихъ беззаконье.
 Кто не боится клеветать
 На брата своего, поворитъ
 Чернить въ народѣ честь его,
 Такихъ вездѣ Ты истребляешь.

Такъ какъ гнушается Господь
Такихъ, кто жаждетъ только крови
И строить брату своему
Все гибельные ковы.

А я—то, я—то, по Твоей
Великой милости, мой Боже,
Всегда вхожу было въ Твой домъ
И тамъ въ святѣйшемъ Твоемъ храмѣ
Съ благоговѣньемъ предъ Тобой
Колѣна преклоняю.

Такъ возврати жь—меня въ Свой Градъ
И по Своей святѣйшей правдѣ
Самъ, вопреки моимъ врагамъ,
Угладь туда дорогу.

Вѣдь истины въ ихъ пѣть устахъ,

На волѣ только бѣ предаваться

Имъ тамъ разврату своему,

Вотъ все, что кроется въ ихъ сердцахъ.

Гортань у нихъ—открытый Гробъ,

Подъ языкомъ—коварство.

Не дай же, Господи, Ты имъ

Во всѣхъ ихъ замыслахъ успѣха,

Пусть эти замыслы у нихъ

Всѣ словно прахомъ разлетятся,

Разстрой Ты ихъ и низложи

За тяжкое ихъ преступленье,

Такъ какъ, смущая Твоей народъ,

Тебя жь они преогорчили,

И Ты обрадовалъ бы всѣхъ,

Въ комъ на Тебя надежда.

Всѣ любящіе—то Тебя

Какъ стали бѣ ликовать, увидѣвъ,

Что вотъ Ты праведныхъ Своихъ

Такъ, Господи, благословляешь,

Что ихъ тутъ, какъ щитомъ какимъ,

Отъ зла ихъ ограждаешь.

Редакторы: { Прот. **В. Никитовъ.**
Свящ. **И. Адамовъ.**

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. **Н. Волковъ**, и свящ. **И. Палицынъ.**
Октября 11-го дня 1873 года.

Воронежъ. Въ типографіи Н. Д. Гольдштейной.