

МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 19.

10 МАЯ.

1887-го года.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебрянный переулокъ, домъ
Николаевенской церкви, квартира протоіерея Виктора
Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе въ день празднованія памяти святымъ равноапостольнымъ Меодію и Кириллу, первоучителямъ Словенскимъ. Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ: изъ Семипалатинской области. Забѣтки и сообщенія о печати. Церковно-приходская школа. Корреспонденція. Изъ Сергіева посада. Извѣстія и забѣтки. Картины—Полънова „Христосъ и грѣшница“ и Сурикова „Боярыня Морозова“. Духовное завѣщаніе курскаго Епископа Михаила. Отчетъ о дѣятельности церковно-приходскаго попечительства Введенской, села Чанокъ, церкви Коломенскаго уѣзда за 1886 годъ.

ПОУЧЕНІЕ ВЪ ДЕНЬ ПРАЗДНОВАНІЯ ПАМЯТИ СВЯТЫМЪ
РАВНОАПОСТОЛЬНЫМЪ МЕОДИЮ И КИРИЛЛУ, ПЕРВОУЧИ-
ТЕЛЯМЪ СЛОВЕНСКИМЪ.

„Аще бо и мнози пѣстуны
имате о Христѣ, но не мнози
отцы: о Христѣ бо Исусѣ
благовѣствованіемъ азъ вы ро-
дихъ“. (1 Кор. 4, 15).

Чтобы лучше склонить Коринѣскихъ христіанъ къ точному повиновенію своему ученію и предостеречь ихъ отъ слѣпаго, неразборчиваго слѣдованія другимъ учителямъ, изъ которыхъ многіе могли оказаться и даже дѣйствительно оказывались учителями льстивыми, отступившими отъ правыя вѣры (1 Іоан. 3, 7. 1 Тит. 4, 1, Слич. 1 Іоан. 4, 1—3), святой Апостоль Павелъ счелъ необходимымъ показать имъ все свое превосходство предъ прочими ихъ учителями въ истинахъ христіанства, какъ не просто только учителя ихъ о Господѣ, но и какъ о Господѣ и отца ихъ, по возрожденію ихъ о Христѣ Исусѣ въ новую благодатную жизнь. Онъ — святой Павелъ, а не кто другой, духовно возродилъ ихъ, потому, какъ отецъ ихъ о Господѣ, онъ и вправдѣ требовать отъ нихъ, какъ духовныхъ чадъ своихъ, самого точнаго послѣдованія своему ученію. «Аще бо и мнози пѣстуны имате о Христѣ» — писалъ онъ имъ, — «но не мнози отцы: о Христѣ бо Исусѣ благовѣствованіемъ азъ вы родихъ».

Братіе, православные христіане! И у насъ, какъ прежде у Коринѣскихъ христіанъ, не много ли бываетъ пѣстунъ о Господѣ и среди ихъ не должны ли отдавать предпочтеніе не только пѣстунамъ нашимъ о Христѣ Исусѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ отцамъ нашимъ, благовѣствованіемъ о Господѣ и возродившимъ насъ въ новую благодатную жизнь? Кто же сіи духовные отцы наши? Послѣ святыхъ Апостоловъ, отцевъ всего христіанскаго міра, самыми ближайшими нашими духовными отцами не слу-

жать ли празднуемые днесь нами святыя равноапостольныя Меодій и Кирилл? Въ лицѣ своихъ предковъ — славянъ не блуждали ли мы во тьмѣ язычества? Не поддавали ли легко вліянію учителей неправославныхъ? Но вотъ они, подвижаемые ревностію о Господѣ, возсіяваютъ для насъ свѣтъ Христова ученія и чтобы источникъ сего свѣтоноснаго ученія — слово Божіе содѣлать для насъ доступнымъ, избрѣтаютъ для насъ сперва единообразную азбуку славянскую, потомъ переводятъ на нашъ языкъ славянскій книги священнаго писанія, а также книги церковно-богослужебныя. Такъ святыя Кириллъ и Меодій, по истинѣ, суть ближайшіе, послѣ Апостоловъ, отцы наши о Господѣ, какъ «единоравніи» имъ. Не должны ли посему мы особенно благоговѣть предъ памятью ихъ, прославленныхъ отъ Господа Бога? Но что воздадимъ мы имъ, какъ послушныя чада ихъ? Что иное, какъ не любвеобильное и точное слѣдованіе стопамъ ихъ, какъ не тщательное проявленіе благихъ плодовъ въ Бозѣ ихъ просвѣщенія насъ? Они избрѣли для насъ, какъ сказали мы, славянскую азбуку: всѣ ли низемъ мы церковно-славянскій языкъ? Перевели они на нашъ языкъ слово Божіе: читаемъ ли мы оное, поучаемся ли въ ономъ, какъ глаголахъ живота вѣчнаго? — «Перевели они затѣмъ на нашъ языкъ церковно-богослужебныя книги: внимательно ли слушаемъ мы церковныя пѣснопѣнія и поучаемся ли достойно оными? — Но, братіе, тогда только мы будемъ въ состояніи достойно поучаться и въ словѣ Божіемъ и въ церковно-богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ, когда будемъ въ должной для насъ мѣрѣ уразумѣвать смыслъ ихъ, а для сего мы должны учиться и учиться; — сначала учить самихъ себя, затѣмъ учить и другихъ, особенно малолѣтнихъ: каковая обязанность и лежитъ прежде всего на родителяхъ, — но всѣ ли родители могутъ обучать своихъ дѣтей? Какъ радостно посему мы должны отнестись къ благой вѣстп объ открываемыхъ волею благочестивѣйшаго нашего монарха по всей Россіи церковно-приходскихъ школахъ? Какъ сочувственно мы должны отнестись къ новооткрывшемуся у насъ въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ Московскаго нашего архіепископа, Кирилло-Меодіевскому братству, цѣль котораго устроеніе, поддержаніе и умноженіе въ Московской епархіи церковно-приходскихъ школъ?

Милостію Божією много членовъ явилось у сего братства съ обязательнымъ ежегоднымъ взносомъ на пользу его; много явилось на него благотворителей и жертвователей: но, по широтѣ его задачи, средства его далеко еще недостаточны.—Въ память святыхъ Кирилла и Меодія неужели поскупимся и мы внести свою посильную лепту на столь благое дѣло, какъ церковно-приходскія школы?—Господь Богъ да благословитъ насъ всѣхъ для добраго дѣла своего всеильною благодатію! Аминь.

Священникъ *Николай Воиновъ*.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Присоединеніе нѣз раскола къ православной церкви. Последняя бесѣда съ народомъ въ Богоявленскомъ монастырѣ.

— 1 мая, сего года, присоединена дѣвица 21 года—старообрядка Ѳедосѣевскаго толка, въ церкви Семеновскаго кладбища настоятелемъ оной. Дочь православныхъ родителей Пелагея Ѳедорова, такъ имя новообращенной, и крещена была въ церкви, но въ дѣтствѣ своемъ (9-ти лѣтъ) лишилась матери. Отецъ ея часто отправляясь на заработки, просилъ знакомую ему старицу въ деревнѣ принять его дочь подъ присмотръ; послѣдняя также принадлежала къ церкви, но по времени, желая найти себѣ пріютъ, отправилась въ Москву, и здѣсь увлечена была въ богадѣльню на Преображенскомъ кладбищѣ къ старообрядцамъ Ѳедосѣевской секты. Съ нею поступила туда же и Пелагея на 10-мъ году своего возраста. Обѣ онѣ были совращены въ расколъ и перекрещены по Ѳедосѣевскому обряду: и здѣсь лишь заботились болѣе всего посѣять въ нихъ одну злобу къ православной церкви.

Въ недавнее сравнительно время Пелагея Ѳ. съ Преображенскаго кладбища перешла на фабрику купца А. А. Каулина гдѣ жила у прикащика старообрядца, занимаясь работою фабричною. Но почему-то было отказано этому старообрядцу отъ занимаемой имъ должности; мѣсто его занялъ—православный, жена котораго пригласила Пелагею остаться при ихъ семействѣ въ услуженіи, и насколько позволить время продолжать фабричную работу для собственной ея пользы. Занятіе ея на фабрикѣ состоитъ въ обшиваніи платковъ. Въ этомъ-то истинно христіанскомъ семействѣ она и была обращена отъ раскола къ св. церкви.

За нѣсколько дней до присоединенія П. Ѳ. дала подписку въ искреннемъ своемъ желаніи принадлежать къ св. церкви и сохранять православную вѣру неизмѣнно. Наканунѣ присоединенія она исповѣдалась, а по присоединеніи за литургією причащена св. Христовыхъ Тинъ. Въ томъ же самоѣ храмѣ присоединенъ былъ изъ раскола бѣгло-поповщинскаго согласія крестьянинъ Меодій Ѳедотовъ, 1884 г. въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы.

— Бесѣда 26 апрѣля по обыкновенію началась въ 2 часа. Слушателей собралось болѣе 100 человекъ. Въ началѣ было всѣми пропѣто много пасхальныхъ пѣсней. Затѣмъ прочитана и объяснена слѣдующая по порядку 20 гл. отъ Ев. Матѳея. Разсказана исторія исцѣленія расслабленнаго при овчей купальнѣ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, изъ коей выведены и предложены многіе правоучительные уроки для слушателей. Когда же я, предъ окончаніемъ собесѣдованія объявилъ слушателямъ, что нынѣшнимъ днемъ я заканчиваю свои собесѣдованія, нача-

тыя съ 14 сентября прошлаго 1886 г., и по сильно—разстроеному здоровью и на будущее время не надѣюсь продолжать оныя; то у многихъ навернулись слезы. Когда же была пропѣта молитва «Святися Святися», я преподаль общее благословеніе, то народъ бывшій въ церкви, прежде выходившій изъ церкви послѣ общаго благословенія, теперь весь остался въ церкви, и всѣ до единого подхлѣподъ благословеніе, кланяясь въ поясъ, и многіе въ землю, со слезами благодарили меня за труды понесенные мною на собесѣдованіяхъ. Все это до того разстроило меня, что и я готовъ былъ съ ними плакать, какъ бы прощаясь съ ними на всегда. Въ прошедшихъ 8 мѣсяцевъ на собесѣдованіяхъ мною пространно была разсказана вся священная исторія ветхаго завѣта съ нравственными приложеніями къ слушателямъ. Были прочитаны и объяснены по порядку 20 гл. Еванг. отъ Матѳея. Были прочитаны многія краткія исторіи изъ періодическихъ изданій. Были разсказаны житія многіхъ святыхъ, гдѣ это нужно было для примѣра. Народъ поетъ свободно и много духовныхъ пѣсней. Народъ собирался въ числѣ отъ 50 до 300. Болѣе собиралось въ св. четыредесятницу.

Собесѣдователь іеромонахъ Пантелеимонъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Открытіе кованыхъ викаріатствъ въ Петербургѣ и Москвѣ. — Предположеніе объ открытіи новыхъ архіерейскихъ кафедръ въ Сибири. — Пожаръ въ русской обители на Аѳонѣ. — Богомольцы въ Киевѣ изъ бывшихъ униатовъ. — Открытіе въ Саратовѣ противораскольнической школы. — Число церковно-приходскихъ школъ въ Волынской епархіи. — Увеличеніе оладовъ военнаго духовенства. — Новое положеніе оземскомъ страхованіи. — Открытіе отдѣленія крестьянскаго земельного банка въ прибалтійскихъ губерніяхъ. — Вопросъ о приобрѣтеніи и утратѣ русскаго подданства. — Приобрѣтеніе воска для свѣчнаго епарх. завода отъ мѣстныхъ пчеловодовъ.

— Государь Императоръ изволилъ утвердить докладъ Св. Синода объ учрежденіи въ Петербургской и Московской епархіяхъ кафедръ третьихъ викаріевъ, съ именованіемъ третьяго викарія Московской епархіи епископомъ Волоколамскимъ, въ званіе котораго возведенъ ректоръ Московской Духовной Академіи, архимандритъ Христофоръ. На кафедре же викарія Петербургскаго назначается вновь опредѣленный ректоромъ тамошней Академіи бывшій инспекторъ ея архимандритъ Антоній.

— По газетнымъ извѣстіямъ, Св. Синодомъ положено открыть въ Сибири двѣ самостоятельныя епископскія кафедры: Забайкальскую и Омскую. Епископъ первой будетъ называться Читинскимъ и Нерчинскимъ, а второй — Омскимъ и Семирѣченскимъ.

— «Новороссійскій Телеграфъ» сообщаетъ слѣдующія подробности о сильномъ пожарѣ, происшедшемъ недавно въ русской Свято-Андреевской обители на Аѳонѣ: Пожаромъ уничтожено много зданій и вещей; сгорѣли 32 братскія келліи, церковь Св. Троицы и трапеза, въ которой ежедневно получали пропитаніе 250 человекъ братіи обители, а въ воскресные и праздничные дни участвовали вмѣстѣ съ монастырскою братіей въ трапезѣ и слушаніи слова Божія приходящіе пустынножители Аѳона въ числѣ отъ 200 до 600 человекъ. Средства обители въ настоящее время такъ незначительны, что нечего и думать о возстановленіи и возобновленіи того, что сдѣлалось жертвой пламени. Устроеніе соборнаго храма на Аѳонѣ, которое для своего окончанія потребуетъ еще огромныхъ денегъ, и сооружеіе страннопріимнаго дома въ Одессѣ, стоявшее также

большихъ денегъ, истощили средства обители, необходимыя для того, чтобы привести ее въ скоромъ времени въ прежній видъ.

— «Кіевское Слово» сообщаетъ, что въ Кіевъ прибыли на богомолье 105 человекъ изъ бывшихъ униатовъ Западнаго края, и съ ними семь священниковъ. Всѣ богомольцы помѣщены въ Лавръ.

— «Новости» сообщаютъ, что по инициативѣ извѣстнаго миссіонера, о. Ксенофонта Крюкова, братствомъ св. Креста выстроено и освящено въ настоящее время особое зданіе для помѣщенія первой въ Россіи специальной противораскольнической школы, въ память свв. Кирилла и Меодія, въ г. Саратовѣ, — главнымъ притонѣ раскольниковъ, изъ среды которыхъ вышелъ и самъ о. Крюковъ, который, по переходѣ въ православіе, обличалъ ложное ученіе своихъ бывшихъ единовѣрцевъ, вплоть до вызова его въ Петербургъ. Цѣль новооткрываемой миссіонерской школы — готовить способныхъ людей къ веденію религиозныхъ бесѣдъ съ раскольниками и сектантами, въ интересахъ православія. Въ школу рѣшено принимать преимущественно крестьянъ изъ селъ и деревень, зараженныхъ расколомъ, знающихъ грамоту и способныхъ къ бесѣдамъ о религиозныхъ вопросахъ. При этомъ путевые расходы крестьянъ въ Саратовъ и обратно, а также и продовольствіе учащихся пищей и помѣщеніемъ принимаются братствомъ св. Креста на свой счетъ. Наиболѣе способныхъ изъ учениковъ «школы миссіонеровъ» предполагается съ теченіемъ времени посвящать во священники при единовѣрческихъ церквахъ и въ раскольническихъ приходахъ. Приемъ учащихся, завѣдываніе новою школою и наблюденіе за ходомъ обученія въ ней находятся въ непосредственной зависимости отъ совѣта братства св. Креста.

— Изъ недавно вышедшаго отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Волынской губерніи за 1886 г. въ газетѣ «Кіевское Слово» приводятся слѣдующія свѣдѣнія: Всѣхъ школъ въ губерніи было 452; въ нихъ обучалось 10,796 учащихся, въ томъ числѣ 9,939 мальчиковъ и 857 дѣвочекъ; окончили курсъ въ школахъ 869 мальчиковъ и 58 дѣвочекъ, изъ нихъ 256 мальчиковъ получили установленныя льготы по отбыванію воинской повинности. На содержаніе школъ израсходовано въ отчетномъ году 42,081 руб. 26 коп.; содержаніе одного учителя церковно-приходской школы обошлось, въ среднемъ, 55 руб. съ небольшимъ въ годъ, а наемъ помѣщенія и приобрѣтеніе учебныхъ пособій для школы — 38 руб. 374 школы помѣщаются въ общественныхъ домахъ, 47 — въ причтовыхъ домахъ и 31 — въ домахъ, нанимаемыхъ обществами прихожанъ.

— «Моск. Вѣд.» пишутъ изъ Петербурга, что на разсмотрѣніе одного изъ высшихъ правительственныхъ учрежденій въ непродолжительномъ времени будетъ внесенъ Военнымъ Министерствомъ проектъ о возвышеніи окладовъ и служебныхъ правъ военнаго духовенства. Новымъ проектомъ нормальное жалованье полковаго священника, въ 720 руб., увеличивается установленными пятилѣтними прибавками, а чрезъ двадцать лѣтъ почти удваивается, не считая квартирнаго оклада.

— Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ выработанъ проектъ новаго положенія объ обязательномъ земскомъ страхованіи, который въ непродолжительномъ времени будетъ внесенъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ.

— Открытіе отдѣленій Крестьянскаго поземельнаго банка въ прибалтійскихъ губерніяхъ, по словамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», послѣдуетъ вскорѣ, на нѣсколько особыхъ условіяхъ. Покупщики, желающіе получить ссуду, между прочимъ,

должны будутъ представить удостовѣреніе, что они русскаго, польскаго или литовскаго происхожденія, подходящія подъ дѣйствіе Высочайшаго указа 19 февраля 1864 года.

— Комиссія по вопросу о приобрѣтеніи и утратѣ русскаго подданства предприняла пересмотръ соответствующихъ законодательствъ европейскихъ государствъ, и закончивъ его, перешла къ разработкѣ вопроса о срокѣ сохраненія лицами, пребывающими внѣ предѣловъ Россіи, правъ русскаго подданства. При этомъ, какъ сообщаютъ «С.-Петербургскія Вѣдомости», принято во вниманіе то, что по германскому законодательству, право подданства теряется лишь въ случаѣ пребыванія внѣ предѣловъ Германіи болѣе 10 лѣтъ безъ возобновленія паспорта.

— Во «Влад. Епарх. Вѣд.» Правленіе Епарх. свѣчнаго завода обращается ко всѣмъ мѣстнымъ пчеловодамъ съ просьбою поставлять всю собираемую ими восковую сушь на Епархіальный заводъ, вмѣсто того, чтобы продавать ее задешево разнымъ бродячимъ скупщикамъ, которые вымѣниваютъ ее съ разными злоупотребленіями въ вѣсѣ чаще всего на церковныя же свѣчи, приготовляемыя изъ церезина, — и тѣмъ вводятъ въ обманъ покупателей, причиняютъ ушербъ церквамъ и вредно вліяютъ на выдѣлку свѣчей на самомъ епархіальномъ заводѣ, которому въ огаркахъ, поступающихъ отъ церквей по необходимости приходится принимать церезинъ вмѣсто воска. Благодаря стараніямъ смотрителей складовъ завода въ разныхъ городахъ и мѣстечкахъ Владимірской епархіи, а равно и нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ, мѣстная восковая сушь съ каждымъ годомъ все больше и больше стягивается къ своему заводу, такъ что въ 1886 г. количество ея, купленное заводомъ, достигало уже весьма крупной цифры — 800 пудовъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ ИЗЪ СЕМИПАЛАТИНСКОЙ ОБЛАСТИ.

Еще въ концѣ прошлаго года газеты передавали, какъ слухъ, объ учрежденіи самостоятельной Семипалатинской епархіи. Въ мартѣ настоящаго года въ Сибирскихъ газетахъ повторилось это извѣстіе, имѣющее уже силу вѣроятности, ибо Преосвященнымъ Томскимъ получено изъ Петербурга увѣдомленіе, кажется официальное, переданное Преосвященному Начальнику миссіи, о томъ, что Св. Синодомъ признано необходимымъ учредить изъ Семипалатинской области особую епархію съ наименованіемъ епископа Омскимъ и Семипалатинскимъ, — Барнаульскимъ. Такимъ образомъ, учрежденіе Семипалатинской епархіи, изъ областей Семипалатинской и Акмолинской, въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ, несомнѣнно. А потому нѣтъ надобности перечислять всѣ тѣ нужды, которыя требуютъ образованія Семипалатинской епархіи: онѣ признаны высшимъ церковнымъ правительствомъ, которое и признало благопотребнымъ учрежденіе этой епархіи. Скажемъ только, что учрежденіемъ Семипал. епархіи немало уменьшатся труды Епарх. Преосвященныхъ, какъ Томскаго, такъ въ особенности Тобольскаго, въ епархіи котораго находится имѣющаяся отдѣлиться Акмолинская область.

Хотя церквей въ будущей Омско-Семипалатинской епархіи не особенно много, но въ территоріальномъ отношеніи она далеко не малая: по почтовому прямому тракту отъ верховья р. Бухтармы до Оренбургской губерніи, граничащей съ Акмолинскою областью, считается до двухъ тысячъ верстъ.

Но главная побудительная цѣль учрежденія самостоятельной епархіи, смѣемъ думать,—это распространеніе христіанства среди огромной массы киргизовъ, населяющихъ обѣ названныя области. Въ одной Семипалатинской области болѣе полумилліона киргизовъ, да въ Акмолинской считается ихъ до 350 тысячъ. Хотя для Семипалатинскихъ киргизовъ и имѣется миссія, открытая въ концѣ 1882 года, но много ли можно ожидать отъ единичнаго дѣятеля киргизской миссіи?

Увеличеніе значительно большаго контингента киргизскихъ миссіонероу и вообще болѣе широкое развитіе христіанскаго просвѣщенія среди киргизовъ требуется неотложно. Если бы миссіонерскія дѣйствія среди киргизовъ начались нѣсколькими десятками лѣтъ раньше, то не одна нынѣшняя волость киргизская состояла бы изъ христіанъ, которые до настоящаго времени могли бы образовать не одинъ десятокъ осѣдлыхъ поселеній, въ культурномъ отношеніи неуступавшемъ бы по крайней мѣрѣ настоящему казачьему населенію, а въ религіозномъ—превышавшемъ бы послѣднее, при имѣніи въ каждомъ новокрещенскомъ селеніи церкви и школы и постоянномъ духовномъ надзорѣ миссіонеровъ. Это мнѣніе вполне раздѣляетъ и такое компетентнѣйшее въ этомъ дѣлѣ лицо, какъ нынѣшній стениой генералъ-губернаторъ Г. А. Колпаковский, живущій въ здѣшнихъ краяхъ десятки лѣтъ, который лично намъ высказывалъ, что чѣмъ раньше начать христіанскую проповѣдь среди киргизовъ, тѣмъ лучше; чѣмъ позже, тѣмъ хуже: ибо Исламъ, при быстромъ распространеніи среди киргизовъ грамотности, начинаетъ прививаться не только наружно, но и внутренно. Пусть же невозвратное прошлое послужитъ намъ урокомъ въ настоящемъ и будущемъ.

Указанною цѣлью учрежденія Семипалатинской епархіи ясно опредѣляются будущія задачи для будущаго епархіальнаго начальника, который будетъ, безъ сомнѣнія, и начальникомъ киргизской миссіи,—задачи весьма трудныя, выполненіе которыхъ должно быть вручено лицу опытному въ дѣлѣ миссіонерскомъ.

Какъ только распространился слухъ объ учрежденіи Семипалатинской епархіи, то молва народная, всѣхъ сословій, тотчасъ же и назначила и начальника ея, въ лицѣ преосвященнаго Макарія епископа Бійскаго, начальника Алтайской и Киргизской миссій Томской епархіи. И это народное назначеніе имѣетъ самое вѣрное основаніе: ибо кому у насъ неизвѣстно, что въ Преосв. Макаріѣ совмѣщаются всѣ дары, потребныя для архипастырскаго и миссіонерскаго служенія. Его Апостольская ревность извѣстна всякому, кто хоть сколько-нибудь слѣдитъ за развитіемъ миссіонерства въ нашемъ отечествѣ. Бывшій начальникъ Алтайской и Киргизской миссій преосвящ. Владиміръ, у котораго состоялъ помощникомъ Игуменъ (нынѣ Преосвящ.) Макарій, какъ сладкую надежду лелѣялъ замѣстить себя о. Макаріемъ, что выразилъ и въ рѣчи своей при врученіи жезла новопосвящ. Преосвящ. Епископу Макарію: «если бы мнѣ, сказалъ Преосвящ. Владиміръ, предложили со всего свѣта избрать себѣ преемника, по управленію миссіями, то лучшаго бы я не нашелъ».

И надежды его сбылись, къ славу Христовой церкви!

М. С. Ф. С—ій.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

* * * «Курскія епарх. вѣдомости» (№ 7) помѣстили слово, сказанное о. ректоромъ Курской семинаріи при погребеніи недавно

почившаго епископа Михаила. Въ этомъ словѣ ораторъ, начертывая духовный обликъ почившаго, между прочимъ говоритъ: «кабинетъ и храмъ, наука и молитва, ученія занятія и священнодѣйствія церковныя—вотъ гдѣ и въ чемъ моя жизнь, мои сокровища, моя утѣха и отрада»—говорилъ всѣмъ и каждому почившій нашъ Архипастыръ. И видѣлось всѣмъ, и нескрывалось самимъ почившимъ, что всякія другія обязанности,—и церковно-административныя и общественно-практическія,—хотя исполнялись почившимъ, по долгу службы и званія, законно и разумно, но составляли не его сферу, и нерѣдко тяготили его, поколику отвлекали его [отъ его любезныхъ ученыхъ работъ. А мелочныя заботы и попеченія, на которыя нерѣдко теперь раздѣливается жизнь и дѣятельность даже способныхъ и ученыхъ людей, совсѣмъ были чужды почившему,—онъ по истинѣ былъ человекъ не отъ міра сего т. е. по настроенію, а не по объѣту только иночества. Только міръ твореній Божіихъ, природа какъ великій храмъ Божій привлекала его къ себѣ; составляла, послѣ книгъ, главный предметъ его любви, его размышленій, чувствъ и желаній и главный источникъ его удовольствій, развлеченій и радостей. .»

* * * «Дѣтская Помощь» (№ 8), характеризуя современную русскую благотворительность, говоритъ, что она находится въ хаотическомъ состояніи. «Все въ этой области до такой степени перепутано, неопредѣленно, исполнено противорѣчій, что наблюдатель положительно теряется и съ языка его невольно срывается слово—*хаосъ!* Новыя учрежденія, отдѣльныя попытки частныхъ людей, частныя улучшенія и преобразованія представляются до такой степени незначительными, что безъ общей реформы, безъ общей организаціи, безъ взаимодѣйствія и гласности—дѣло никогда не двинется ни на одинъ шагъ впередъ. И въ самомъ дѣлѣ, что значать усилія отдѣльныхъ лицъ? Въ Петербургѣ напр. барономъ Фредериксомъ много лѣтъ назадъ учреждено «Общество дешевыхъ квартиръ». Учрежденіе прекрасное и въ свое время принесшее достаточно пользы. Но въ настоящее время оно, какъ передаютъ Петербургскія газеты, пришло въ полный упадокъ. Отчего же? Оттого, что баронъ Фредериксъ умеръ, и съ нимъ умерли всѣ заботы объ этомъ учрежденіи... Очевидно, всѣ усилія частныхъ лицъ при отсутствіи взаимодѣйствія, строгаго контроля и своевременной гласности, ни къ чему не приводятъ. Такіе примѣры не охлаждаютъ ли жертвователей и не возбуждаютъ ли недовѣріе общества? Нѣкоторые жертвователи пытаются обезпечить плодотворность своей жертвы тѣмъ, что поручаютъ ихъ официальнымъ учрежденіямъ. Но и здѣсь подчасъ бываютъ такіе факты, что не знаешь, какъ вѣрить имъ.. Русская же печать, не обращающая на благотворительность серьезнаго вниманія, не выясняя здравыхъ стремленій въ этой области и указывая лишь на отдѣльные факты злоупотребленій, только дискредитируетъ благотворительность въ глазахъ общества и этимъ дѣлаетъ плохую услугу самому обществу.»

* * * Въ «Историческомъ Вѣстникѣ» (апрѣль) помѣщено нѣсколько замѣчаній П. А. Арсеньева о покойномъ митрополитѣ Московскомъ Филаретѣ. Замѣчанія эти весьма напоминаютъ собою извѣстную статью покойнаго профессора Терновскаго о томъ же святителѣ и даже отличаются еще большею рѣзкостью, доходящею до крайняго неприличія. Нужно думать, что знавшие его хорошо лица изъ Московскаго духовенства не оставятъ безъ опроверженія этихъ грубыхъ отзывовъ о своемъ архипастырѣ, тѣмъ болѣе что авторъ касается и ихъ говоря: «меня всегда возмущало, когда я попадалъ случайно во время приѣма Фила-

ретою несчастныхъ прїѣзжихъ, подчиненныхъ ему священниковъ: они *доползали* до него на четверенькахъ, не могли отъ страха произнести ни одного слова при владыкѣ, который грозно смотрѣлъ на этихъ скромныхъ, забитыхъ судьбою людей». Намъ, кажется, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на благотворенія митрополита Филарета, которыя, несомнѣнно, были велики и однако доселѣ еще не все были приведены въ извѣстность, почему, вѣроятно, Арсеньевъ и говоритъ, что ему неизвѣстно, «чтобы Филаретъ помогалъ бѣднымъ изъ своего кошелька, хотя получалъ огромные доходы и имѣлъ уже скопленный значительный капиталъ».

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

Отчетъ Тамбовскаго епар. училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Тамбовской губерніи за 1886 годъ производитъ весьма отрадное впечатлѣніе, благодаря съ каждымъ годомъ возрастающей неутомимой дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго образованія. Несмотря на самыя неблагоприятныя условія, въ которыхъ находятся почти все церковно-приходскія школы съ матеріальной стороны, духовенство этой губерніи твердо и энергично исполняетъ возложенную на него задачу. Изъ отчета видно, что къ 1 января 1887 года, съ дозволенія епархіальнаго начальства, утверждено къ открытію 307 церковно-приходскихъ школъ и 13 школъ грамотности, всего 320 и въ этомъ числѣ 11 школъ женскихъ. Въ минувшемъ же 1886 г. утверждено къ открытію только 196 школъ, а одна школа въ с. Кругломъ Козловскаго уѣзда закрыта, послѣ четырехлѣтняго своего существованія, за неимѣніемъ средствъ къ дальнѣйшему своему существованію. По уѣздамъ церковно-приходскія школы распределяются такъ: въ Тамбовскомъ и Кирсаневскомъ уѣздахъ по 41 школѣ, Борисоглѣбскомъ—33, Козловскомъ—31, Усманскомъ 30, Шацкомъ—29, Моршанскомъ—24, Темниковскомъ—23, Спасскомъ—21, Липецкомъ—19, Елатомскомъ—18 и Лебединскомъ—10.

Изъ общаго числа школъ 143 помѣщаются въ церковныхъ караулахъ, 62 — въ особыхъ помѣщеніяхъ, специально для школъ предназначенныхъ. Остальныя школы имѣютъ помѣщеніе или въ общественныхъ домахъ, или въ домахъ частныхъ лицъ, духовныхъ или свѣтскихъ, бесплатно или съ платою. Впрочемъ, наемныя помѣщенія имѣютъ только 22 школы. Но изъ общаго числа школьныхъ помѣщеній можно признать вполнѣ удобными только 98, а остальныя въ большей или меньшей мѣрѣ не удобны по тѣсотѣ, темнотѣ, угарности и др. причинамъ. Составъ учащихся былъ слѣдующій: 322 законоучителя, изъ которыхъ 2 съ академическимъ образованіемъ и 320 кончили курсъ въ духовной семинаріи, 300 учителей и 10 учительницъ; въ числѣ законоучителей было 4 діакона, а остальные священники. Изъ всѣхъ законоучителей—священниковъ 48 ведутъ все дѣло обученія въ своихъ школахъ, т. е. учительство и законоучительство. Изъ 300 учителей только 4 получили специальное педагогическое образованіе, 38 кончили курсъ въ духовной семинаріи, а остальные уволены изъ разныхъ классовъ семинаріи (125) и духовныхъ училищъ (127), 5 домашняго образованія и 1 изъ земской школы. Изъ 10 же учительницъ 5 кончили курсъ въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, 4 въ свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ и 1 домашняго образованія. Определенное вознагражденіе за свои труды получаютъ только 28 преподавателей, а остальные трудятся безвозмездно.

Къ 1-му января 1886 г. состояло учащихся 3963 (3750 мальчиковъ и 213 дѣвочекъ); къ 1-му января 1887 г. всѣхъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности состояло 8255 (7551 мальч. и 704 дѣв.); слѣдовательно число учащихся болѣе чѣмъ удвоилось. Но если принять во вниманіе, что во времени составленія отчета о церковно-приходскихъ школахъ, нѣкоторыми наблюдателями въ школахъ не представлены свѣдѣнія, то дѣйствительное количество учениковъ нужно представить еще большимъ. Такое прогрессивное быстрое увеличеніе числа учащихся нельзя не признать въ высшей степени отраднымъ фактомъ. Учащіеся, почти все принадлежащіе къ сословію крестьянъ и мѣщанъ, православнаго вѣроисповѣданія, за исключеніемъ 22 принадлежащихъ къ сектѣ молоканъ.

Что касается средствъ содержанія школъ, то въ огромномъ большинствѣ случаевъ средства эти не имѣютъ характера постоянного и опредѣленнаго и не могутъ считаться вполнѣ достаточными. Только 24 школы, какъ видно изъ отчетовъ наблюдателей, обеспечены достаточными средствами содержанія; другія же школы опредѣленныхъ и достаточныхъ средствъ, кромѣ помѣщенія и отопленія, не имѣютъ. Не терпятъ нужды, благодаря вспоможеніямъ своихъ попечителей, Христорождественская школа въ Тамбовѣ и Росляйская въ Тамбовскомъ уѣздѣ. Но самыми обезпеченными въ матеріальномъ отношеніи изъ церковно-приходскихъ школъ должны быть признаны Александровская и Знаменская школы, состоящія на полномъ издѣніи графа П. С. Строганова. Эти школы только въ самомъ концѣ минувшаго года перешли въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта, будучи переименованы, согласно желанію графа, изъ сельскихъ въ церковно-приходскія. Въ обѣихъ школахъ на жалованье учителямъ и учительницѣ расходуется 1200 р., а на прочіе предметы по мѣрѣ надобности, такъ что при хорошемъ помѣщеніи, полнѣйшемъ достаткѣ учебныхъ и классныхъ принадлежностей, школы эти можно признать образцовыми во всѣхъ отношеніяхъ. Несмотря на ограниченныя пожертвованія частныхъ лицъ и обществъ на содержаніе весьма многихъ остальныхъ школъ, въ 1886 г. израсходовано на церковно-приходскія школы, если считать только тѣ цифры, которыя указаны наблюдателями, 9033 р., а именно: пожертвованій отъ сельскихъ обществъ 1966 р., отъ церквей и частныхъ лицъ и Обществъ 7037 руб.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ СЕРГІЕВА ПОСАДА.

Великъ угодникъ Божій и щедрый раздатель даровъ духовныхъ Св. Преподобный О. нашъ Сергій Радонежскій чудотворецъ. Онъ такъ или иначе изливаетъ свои милости на далеко и близко живущихъ къ обители его чадъ своихъ.

Никто не отходитъ изъ Св. Лавры тощъ, но облитый благодатію Угодника. Сколько въ ней,—у раки св. мощей угодника, было даровано утѣшеній въ скорбяхъ, вразумленій свыше, исцѣленій отъ болѣзней, и сколько получено разныхъ милостей Божіихъ и совершенно разныхъ чудесъ? А раскинувшійся вокругъ Лавры посадъ и окрестныя села и всеи сколько благодѣяній испытали и получили милостей отъ угодника Божія во время народныхъ бѣдствій, какъ то: моровой язвы, холеры, падежа скота, бездождія, пожаровъ и проч.

Жители посада и окрестныхъ селеній видятъ въ пр. Сергіи крѣпкаго хранителя и заступника великаго предъ Богомъ. Не даромъ угодинокъ Божіей въ *Св. Образъ своемъ* весною каждого года посѣщаетъ и надзираетъ всѣхъ живущихъ въ окрестностяхъ Св. Лавры. Во время хожденія *Св. Образа угодника*, съ пѣніемъ молебновъ по домамъ жителей, Пр. Сергіи подаетъ всѣмъ благословеніе, миръ и благопоспѣшество въ дѣлахъ, своимъ ходатайствомъ предъ Богомъ и заступленіемъ онъ отражаетъ гнѣвъ Божій отъ лица молящихся и испрашиваетъ имъ Божіе благоволеніе; при этомъ онъ подаетъ больнымъ исцѣленіе, грѣшникамъ спасеніе, малодушныхъ вразумляетъ и ободряетъ, безопасно живущихъ устрашаетъ, трудящихся усердно во спасеніи поощряетъ въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ и всѣмъ поспѣшествуетъ въ исцѣленіяхъ душевныхъ и тѣлесныхъ. Такія посѣщенія угодника Божія, во *Св. Образъ ея*, окрестныхъ селеній всегда бываютъ благоплодны. Такъ напримѣръ мы вѣруемъ, что по вѣрѣ въ молитвы Преподобнаго Сергія получили исцѣленіе отъ болѣзней два человека, — одинъ отъ тифозной горячки и другой отъ сильной боли въ горлѣ — жабы, въ прошедшемъ 1886 году. Оба эти лица живутъ не далеко отъ Лавры Пр. Сергія въ ея окрестностяхъ и имѣютъ сильную вѣру въ угодника. Объ исцѣленіи своемъ страдавшій тифозною горячкою рассказываетъ такъ: «въ началѣ мѣсяца августа пришлось мнѣ простудиться и заболѣть горячкою. Обыкновенно въ деревняхъ не скоро обращается вниманіе на болѣзнь, такъ и я все перемогался, и не скоро далъ знать о своей болѣзни домашнимъ. Между тѣмъ тифъ развился во мнѣ въ сильной степени; когда былъ приглашенъ врачъ, то помочь мнѣ могъ очень мало. Тогда домашніе и я, больной, сколько могъ, обратились съ молитвою къ Пр. Сергію. И что же? Во время перелома болѣзни, больному, мнѣ явился во снѣ Преподобный старецъ и объявилъ что я скоро выздоровлю. Съ сего времени я сталъ выздоравливать, хотя еще долго лежалъ на постели».

Здѣсь какъ больной, такъ и домашніе его признаютъ въ явившемся во снѣ старцѣ Св. Пр. Сергія.

Другой случай исцѣленія былъ въ другомъ селеніи, хотя въ одномъ и томъ же приходѣ. Заболѣвшій жабой такъ рассказываетъ о своемъ исцѣленіи: «Сильное пристрастіе къ чаю было причиною моей болѣзни. Однажды напившись чаю и вспотѣвши вышелъ я на улицу для работы. Это было осенью въ сырую и холодную погоду. Къ вечеру того дня я почувствовалъ боль въ горлѣ, которая ночью болѣе и болѣе увеличивалась и дошла до того что утромъ другаго дня я не могъ глотать и еле говорилъ. Я и домашніе молились Пр. Сергію объ исцѣленіи боли въ горлѣ. И вѣрую, что онъ вложилъ мнѣ мысль идти въ приходскую церковь и причаститься Св. таинъ. Съ трудомъ дошелъ я до церкви и попросилъ священника причастить меня, какъ больного. Священникъ, причащавшій меня, не зналъ въполнѣ болѣзни въ моемъ горлѣ. Принявъ Св. таинъ я проглотилъ и исцѣлился отъ болѣзни. Со слезами на глазахъ я возблагодарилъ Бога и угодника Его и тутъ же отслужилъ молебенъ благодарный.» Въ память болѣзни и исцѣленія отъ нея спасенный отъ боли въ горлѣ не пьетъ доселѣ чаю. Оба сіи лица, исцѣлившіяся отъ означенныхъ болѣзней, находятся въ живыхъ и могутъ подтвердить и болѣзнь, и причину исцѣленія какъ они сами такъ и видѣвшіе ихъ больными. Такъ великъ у Бога угодникъ Пр. Сергіи и щедрый раздаятель милостей всѣмъ притекающимъ къ нему и просящимъ у него помощи

С. К. К—въ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

КАРТИНЫ: ПОЛЪНОВА „ХРИСТОСЪ И ГРѢШНИЦА“, И СУРИКОВА „БОЯРЫНЯ МОРОЗОВА“.

Не разъ приходилось мнѣ бывать на передвижныхъ выставкахъ картинъ; не разъ дѣлился и впечатлѣніями своими отъ выставки съ читателями Моск. Церковныхъ Вѣдомостей, особенно въ тѣхъ случаяхъ, какъ приходилось встрѣчать произведеніе названное художественнымъ и шедшее въ разладъ съ нравственнымъ чувствомъ. Былъ я на выставкѣ картинъ и нынѣшняго года, и нынѣшній годъ хочется подѣлиться съ читателями М. Ц. Вѣдомостей своими впечатлѣніями; потому что и нынѣшній годъ точно также, какъ много разъ и прежде, пришлось увидѣть картину, удостоенную самыхъ почетныхъ и восторженныхъ отзывовъ за ея художественныя достоинства и при всемъ томъ оскорбляющую религіозно-нравственное чувство; впрочемъ не одну, а двѣ. Я говорю о картинахъ: Полънова подъ названіемъ: «Христосъ и Грѣшница», и Сурикова «Боярыня Морозова». Больше 80 картинъ на выставкѣ (по каталогу 86 № — ровъ); но изъ нихъ кромѣ указанныхъ еще только одна по предмету своего содержанія, можетъ быть отнесена къ картинамъ религіознаго содержанія. Это — картина Прянишникова: «Спасовъ день на сѣверѣ». Не особенно высоко ставили и ставятъ ее нѣкоторые въ художественномъ отношеніи; впрочемъ думается, что это какъ будто отсутствіе воздуха на ней и какая то такъ сказать омертвѣлость колорита ея не недостатокъ исполненія представляетъ собою, а зависитъ всецѣло отъ того, что она изображаетъ сцену изъ жизни нашего сѣвера, природа котораго и въ Спасовъ день 1 го августа также маложизненна, холодна и пуста, какъ у насъ только въ глубокую сѣрую, но сухую холодную осень. Что же касается самой сцены, представленной на картинѣ, то нужно отдать ей справедливость: и выборъ удаченъ и выполненіе безукоризненно. На картинѣ изображенъ крестный ходъ на воду въ Спасовъ день. Вдали за пригоркомъ виднѣтся церковь; на первомъ планѣ громадная масса народа на берегу рѣки: впереди старый священникъ въ педорогихъ ризахъ читаетъ съ евангеліе, которое держитъ диаконъ; около нихъ бабы и мужики: одни держатъ иконы, другіе стоятъ благоговѣнно слушая читаемое; всѣ безъ шапокъ; нѣсколько мужиковъ на коняхъ въ самой рѣкѣ. Съ пригорка поспѣшаютъ малые и старыя которые не успѣли идти въ рядъ со всѣми; съ другой стороны мчатся на коняхъ, должно быть, изъ стада нѣсколько запоздавшихъ парней. Видъ этотъ производитъ отрадное умиляющее впечатлѣніе. Здѣсь нѣтъ ни одной черты которая нарушала бы это впечатлѣніе своею грубостію, дикостію и вообще негармоничностію съ общимъ настроеніемъ. Здѣсь нѣтъ того, что было когда-то на картинѣ Рѣпина, изображающей тоже крестный ходъ, но въ каррикатурномъ видѣ: тамъ, помнится, были представлены и диаконъ съ несовсѣмъ благопристойной фізіономіей, и урядникъ чуть-ли не съ арапникомъ, и баба, умильно, чуть не со слезами несущая *пустую* кіоту отъ иконы. Ничего подобнаго нѣтъ на этой картинѣ и она, видно съ любовью къ родному и православному написанная, невольно вызываетъ въ зрителѣ теплое, отрадное чувство. Бѣдна изображенная на ней природа: не бьетъ въ глаза пестрота нарядовъ, хотя и разноцвѣтныхъ; но на всѣхъ лицахъ и въ самыхъ положеніяхъ этихъ лицъ видно усердіе, набожность... Вотъ гдѣ, думается намъ, искусство является въ собственномъ смыслѣ родною сестрою морали, какъ дѣти одной матери!..

Не то впечатлѣніе производитъ картина Полѣнова: Христосъ и Грѣшница, равно какъ и вполне однородная съ ней по характеру и направленію своего содержанія картина Сурикова. Обѣ эти картины объемомъ своимъ далеко превышаютъ картину Приишниковъ. Онѣ подавляютъ своимъ размѣромъ (арш. приблизительно по 10 шир. и арш. по 5 выш.) и всѣ вообще картины настоящей выставки (за исключеніемъ точно также громадной картины Рѣпина: представленіе старшинъ Государю Императору во время коронаціи на дворѣ Петровскаго дворца); такъ что вниманіе зрителя по неволѣ, такъ сказать, приковывается къ этимъ картинамъ и многіе, побывавъ на выставкѣ, очень многіхъ картинъ и совсѣмъ не видали изъ за нихъ. Само собою разумѣется, что это не вина картинъ. Многіе для нихъ только и приходили и приходятъ на выставку. И подлинно посмотрѣть на нихъ есть что. Есть, чему подивиться, чѣмъ полюбоваться на этихъ картинахъ помимо ихъ роста. Обѣ эти картины, и особенно первая изъ нихъ въ художественномъ отношеніи, если понимать художественность въ смыслѣ живости, естественности отдѣльныхъ фигуръ и ихъ положенія и изображенія природы и т. п. верхъ совершенства. На картинѣ Полѣнова предъ вами часть Иерусалимскаго храма при входѣ въ него, освѣщаемая кипарисами въ жаркій и яркій южный день. Подъ тѣнію кипарисовъ вамъ слышится какъ будто прохлада. Верхъ совершенства и лица написанныя на картинѣ. Лицъ этихъ много. На правой сторонѣ картины громадная толпа людей: передніе изъ нихъ тащатъ куда то какую то испуганную молодую женщину, остальные же удивленно смотрятъ на это; мальчишки забѣгаютъ впередъ, засматриваютъ въ лицо этой женщины; и въ рукахъ у нихъ камни. Толпа эта подошла ужъ почти къ самому храмовому крыльцу или выступу. На этомъ выступѣ стоятъ, занимая самую середину картины, самое видное мѣсто, два человѣка въ одѣяннѣхъ древнихъ фарисеевъ съ воскриліями: одинъ изъ нихъ, стоящій впереди съ сухимъ—горячимъ до страстности и строгимъ до фанатизма лицомъ, очевидно говоритъ что-то кому-то находящемуся на лѣвой сторонѣ, одной рукой своей указывая на женщину, которую насильно тащатъ сюда; другой, за нимъ стоящій—толстый, рыжій съ чувственной плотоядной физиономіей, такъ пошло ухмыляется. Человѣкъ на лѣвой сторонѣ находящійся сидитъ (по турецки) окруженный толпой мужчинъ и женщинъ. Онъ одѣтъ въ бѣлой хитонъ съ голубой завязкой на шеѣ; сверху накинутъ какъ будто коричневый плащъ; въ рукѣ — паломническій посохъ. Онъ молодъ, лѣтъ тридцати; небольшая борода и небольшіе волосы обрамляютъ его смуглое, худощавое но здоровое лицо; въ лицѣ этомъ, свѣтится высокій спокойный умъ и честный, но твердый характеръ. Хорошее впечатлѣніе производятъ и остальные лица, его окружающія: онѣ съ любовью и вниманіемъ но покойно, если не сказать безстрастно, слушали того человѣка, очевидно учителя ихъ. Вотъ содержаніе картины Полѣнова, названной: Христосъ и грѣшница.

Судя по этой надписи содержаніе картины взято изъ 8 ой главы ев. отъ Іоанна и должно представлять собою сказанное въ 2—10 стихахъ этой главы, именно то, какъ къ І. Христу книжники и фарисеи привели жену въ прелюбодѣяннѣ ятую; Господь не произнесъ еще Своего великаго: *ни азъ тебе осуждаю*. Онъ еще выслушиваетъ только, въ чемъ обвиняютъ ее эти люди. Такъ по надписи и по самой картинѣ. Но согласна ли эта надпись и картина съ евангеліемъ и церковнымъ преданіемъ. Вѣдь если природа палестинская и типы палестин-

скихъ евреевъ и теперь тѣже, что и во времена Христа, такъ что въ этомъ отношеніи самымъ лучшимъ источникомъ для художника можетъ служить живая дѣйствительность (хотя и съ этимъ не всѣ могутъ быть согласны); то нельзя сказать этого объ историческомъ фактѣ. Тутъ нужно согласіе изображаемаго событія съ показаніями исторіи и археологіи. Самое же достоверное — мало того — единственное достоверное сказаніе объ этомъ событіи есть евангеліе и именно указанная 8-я глава евангелія отъ Іоанна. А самый вѣрный толкователь писанія есть само же св. писаніе и церковное преданіе. Конечно важное значеніе тутъ имѣетъ археологія, но область археологіи узка для исторіи: она скажетъ намъ о зданіяхъ, объ одеждахъ и т. п. внѣшнихъ аксессуарахъ человѣческой жизни; но она ничего не скажетъ о духѣ жизни человѣческой — о тѣхъ мотивахъ, побужденіяхъ, цѣляхъ, которыми руководится человѣкъ въ своей жизни; ничего не скажетъ о характерѣ и направленіи этой жизни. А вѣдь въ каждомъ событіи, по скольку оно есть дѣланіе живой человѣческой личности, этотъ духъ жизни есть главное, чѣмъ событіе отличается отъ явленія. Въ картинѣ же этотъ духъ жизни главное, чѣмъ художественное произведеніе отличается отъ фотографическаго снимка. И источникомъ, изъ котораго художникъ можетъ узнать этотъ духъ жизни, должна быть не археологія, а именно историческое сказаніе, въ данномъ случаѣ евангеліе и преданіе. Имъ должна быть провѣряема сама археологія, а не наоборотъ. И такъ согласно ли съ показаніемъ историческихъ сказаній объ изображенномъ на картинѣ г. Полѣнова событіи и другихъ подходящихъ источниковъ представлено на ней это послѣднее?

Смѣло отвѣчаемъ, что несогласно. Прежде всего о внѣшней сторонѣ, источникомъ которой можетъ служить живая дѣйствительность и археологія и само писаніе. На картинѣ мѣстомъ событія, изображеннаго здѣсь служитъ улица, — площадь предъ входомъ въ храмъ и І. Христосъ съ учениками своими представленъ сидящимъ по восточному на землѣ у широкихъ ступеней ведущихъ въ храмъ. Но въ евангеліи, и именно во 2-мъ стихѣ 8-ой главы ев. отъ Іоанна сказано, что Іисусъ пришелъ въ храмъ и училъ ихъ (т. е. народъ) въ то время, какъ подошли къ нему фарисеи и книжники съ своимъ вопросомъ; а въ 20-мъ стихѣ той же главы еще точнѣе обозначено мѣсто храма, гдѣ происходило изображенное событіе: это близъ сокровищницы храма, которая находилась во дворѣ женъ. Зачѣмъ же понадобилось это отступленіе отъ прямого указанія еванг. текста? По объясненію г. Соболева въ статьѣ написанной имъ по собственноручнымъ замѣткамъ художника (Р. Вѣд. № 93: евангельская эпоха на картинѣ Полѣнова Христосъ и грѣшница), это отступленіе сдѣлано потому, что при этомъ только условіи Іисусъ могъ писать перстомъ на землѣ, какъ говорится объ этомъ въ Евангеліи (ст. 6 и 8). Значитъ, по мнѣнію г. Соболева, это послѣднее показаніе Евангелія такъ важно, что ради соблюденія его позволительно признать несправедливымъ первое показаніе о внутренности храма, какъ мѣстѣ дѣйствія. Но на какомъ же основаніи? Подлинность еванг. показанія о внутренности храма, какъ мѣста, гдѣ Іисусъ училъ народъ во время изображаемаго событія, подтверждается и другими свидѣтельствами исторіи о томъ, что обычнымъ мѣстомъ, гдѣ раввины учили народъ, былъ притворъ храма — и именно царскія галлерей на дворѣ азычниковъ, примыкавшія ко двору женъ; а Іисусъ еще двѣнадцатилѣтній сидѣлъ въ храмѣ посрединѣ учителей (Лук. 2, 46). Странно думать, что писаніе перстомъ на землѣ, о которомъ говоритъ Евангеліе,

не возможно было въ самомъ храмѣ; смыслъ этого писанія былъ не въ томъ, что писалось, а въ самомъ дѣйстви—восклещеніи головы и вожденіи перстами; то и другое было нужно чтобы дать книжникамъ и фарисеямъ время одуматься и средство яко бы незамѣтно для Христа и слѣдовательно безъ особеннаго труда удалиться; но то и другое и исполнѣ возможно было въ самомъ храмѣ, пусть даже полъ его былъ мраморный и чистый, что впрочемъ едва ли такъ.

Допустивши же самовольно, безъ всякой основательной причины, во имя одной лишь ничѣмъ недоказанной яко бы большей внѣшней естественности и внѣшняго правдоподобія изображаемаго событія одно отступленіе художникъ въ остальныхъ подробностяхъ изображаемаго имъ событія и мѣста его дѣйствія, отступить еще больше и ужъ не отъ евангельскаго только текста, а и отъ прямыхъ показаній археологій и топографіи, о согласіи съ которыми такъ хлопочуть современные художники реалисты. П. Полѣновъ, изучившій цѣлый рядъ ученыхъ (!) сочиненій касательно внѣшней обстановки изображаемаго имъ событія, лично побывавшій для этого въ Иерусалимѣ, тѣмъ не менѣ изображаетъ на своей картинѣ видѣющуюся вдали Елеонскую гору, которая съ изображаемаго на картинѣ мѣста ни коимъ образомъ не могла быть видима, допуская это отступленіе отъ «безсмысленной, какъ говоритъ г. Соболевъ, и случайной правды дѣйствительности ради неизмѣримо болѣе цѣнной правды внутренней». Во имя этой же значить внутренней правды, изображая евангельское событіе, просто рассказанное Іоанномъ, онъ обставляетъ Христа и учениковъ Его, грѣшницу, фарисея и саддукея, о которыхъ упоминается въ евангеліи (тамъ говорится впрочемъ о книжникахъ), цѣлымъ рядомъ другихъ лицъ, о которыхъ едва ли можно думать, что они были тогда въ изображаемомъ мѣстѣ. Тутъ вы видите и фарисея Гамалила и Никодима, и еванг. вдовицу, и юношу Марка, будущаго евангелиста, и Симона Киринеянина. Къ чему понадобились всѣ эти лица? Это объясняетъ намъ г. Соболевъ, озаглавившій свою объяснительную книжку: евангельская эпоха. И такъ художникъ хотѣлъ въ изображаемомъ имъ событіи представить намъ всю евангельскую эпоху и для этого постарался собрать на своей картинѣ всѣхъ лицъ, упоминаемыхъ въ евангеліи и такъ или иначе соприкасавшихся со Христомъ. Но вѣдь это во всякомъ случаѣ лишь внѣшняя опять, а не внутренняя правда, если только можетъ быть названо правдой прямое несогласіе съ историческими показаніями, Изобразить евангельскую эпоху, ея основной характеръ, духъ—вовсе не значить изобразить всю ея внѣшнюю обстановку; которая можетъ только разсѣять вниманіе зрителя, какъ и есть это отчасти по отношенію къ картинѣ г. Полѣнова; ибо не пнемъ чѣмъ и можно объяснить себѣ то, что Христосъ на картинѣ занимаетъ далеко не первое мѣсто и не сразу даже замѣтенъ для зрителя. Суть дѣла тутъ въ выборѣ момента, въ расположеніи фигуръ, и выраженіяхъ ихъ лицъ.

Думалъ очевидно объ этомъ и г. Полѣновъ, но къ сожалѣнію здѣсь—въ самомъ существенномъ пунктѣ своей работы—въ внутренней правдѣ—то картины ошибся еще больше, чѣмъ въ внѣшней. Прежде всего о выраженіяхъ лицъ картины и ихъ расположеніи.

Дѣйствующія лица изображаемаго событія на картинѣ представлены рѣзко раздѣленными на двѣ половины: съ одной стороны представители старой разрушающейся эпохи: среди нихъ не найдешь ни одного, на которомъ глазъ могъ бы остановиться спокойно (чувственность, грубость, дикость, невѣжество фанатизмъ—вотъ главные выраженія лицъ на этой сторонѣ); съ дру-

гой стороны—лѣвой собраны представители новой собственно евангельской эпохи. Здѣсь на всѣхъ лицахъ написано спокойствіе, безстрастность какаго-то и благородство. Словомъ грань проведена рѣзко, но едва ли справедливо не только въ самомъ фактѣ такого раздѣленія, и въ томъ, что представлено на раздѣленныхъ сторонахъ. Конечно І. Христосъ будучи Богомъ былъ и человѣкомъ, но едва ли справедливо представлять его такимъ человѣкомъ, какимъ изображенъ онъ здѣсь. Мы не станемъ говорить о бѣлой одеждѣ Господа съ голубой ленточкой (очень напоминающей собою наши малороссійскія рубахи), ни о посохѣ въ рукахъ его, что идетъ такъ въ разрѣзъ съ установившимся типомъ изображеній Христа, замѣтимъ кстати, основаннымъ на древнемъ—до IV в. доходящемъ преданіи. Гораздо существеннѣе самое выраженіе лица Господа. На лицѣ изображеннаго здѣсь Христа вы видите отображеніе высокаго ума, глубокихъ думъ, постоянной умственной работы. Лице этого человѣка можно назвать идеальнымъ, но еъ томъ лишь смыслѣ, въ какомъ мы называемъ иногда идеальнымъ лицо ученаго, отрѣшившагося отъ жизни—ея страстей и волненій, пусть даже высоко честиаго и высоко чистаго, но лишь въ силу того, что ему некогда было такъ сказать огунуться въ грязь жизни; онъ не знаетъ ее: ибо не живетъ совсѣмъ сердцемъ. І. же Христосъ, на сколько всѣ мы знаемъ Его нравственный образъ по однимъ даже евангеліямъ, былъ конечно и умъ свѣтлѣйшій, которому, когда Господу было всего лишь двѣнадцать лѣтъ, удивлялись учителя и книжники іудейскіе (Лук. 2); но прежде всего и больше всего благодѣтельность неизглаголанная и любовь безмѣрная. Если спросить насъ, говорилъ нѣкогда св. Григорій Богословъ, что мы чувствуемъ и чему поклоняемся? Отвѣтъ готовъ: «мы чтимъ любовь. Ибо Богъ нашъ любовь есть». Да любовь и любовь мудрая, а не разумъ любовный прежде всего свѣтились, конечно въ лицѣ Христовомъ. Но эта любовь была любовь божественная—любовь не страдающая, а властная. Божественной властности Христовыхъ словъ, взглядовъ и дѣйствій не смѣли отрицать, противъ нихъ не могли устоять даже невѣровавшие въ Него враги Его (Лук. 4, 30; Іоан. 6, 44. 46 и др.). Въ этой божественной властной любви, страшной врагамъ и невольной влекущей ко Христу учениковъ Его—думается намъ, вся сущность дѣла. Это исполнѣ ясно должно быть, если мы обратимъ вниманіе на обстановку лица Христова на картинѣ г. Полѣнова.

На этой картинѣ, долженствующей изображать событіе описанное въ 8 главѣ ев. отъ Іоана, представленъ тотъ моментъ этого событія, когда фарисеи и книжники не успѣли еще при вести грѣшницу ко Христу, но уже обвиняютъ ее. Поэтому Христосъ изображенъ здѣсь какъ будто нѣсколько вопрошающимъ и недоумѣвающимъ. Но въ этомъ недоумѣнно-вопросительномъ взглядѣ Его вамъ видится уже и укорное недовольство подхлѣдающими фарисеями и несогласіе съ ихъ осужденіемъ, хотя онъ и не видалъ еще самой грѣшницы, или лучше не говорилъ съ ней. Вы знаете, что онъ простилъ ее, простилъ исполнѣ, сказавъ Свое великое: *ни азъ тебе осуждаю*. За что же? Вы обращаете взоръ свой на грѣшницу: видите, что она молодая, неопытная и, какъ будто, не такъ еще погрязла въ грѣхѣ, чтобы можно было выдѣлать ее изъ ряда ея обвинителей, какъ завязтую блудницу; соображаете своимъ разумомъ о другихъ смягчающихъ вину ея обстоятельствахъ и быть можетъ движимые чувствомъ жалости оправдываете ее, т. е. освободите отъ наказанія, если бы вамъ привелось, ну хоть бы въ окружномъ судѣ, судить ее. Такимъ именно, какимъ желалъ бы можетъ

быть, и каждый изъ насъ быть, изображенъ и Господь на картинѣ Полѣнова. Это очень интеллигентный человѣкъ съ чуткимъ сердцемъ, который при видѣ грубой хитрости обвинителей, неопытности, судя по смущенію обвиняемой не можетъ стать на сторону первыхъ. Но это ли значить записанный въ Евангеліи отвѣтъ Господа: *ни азъ тебе осуждаю?* Мы вѣруемъ, что въ этихъ словахъ высказано Господомъ полное властное прощеніе, не изъ жалостливыхъ только соображеній вытекающее, а основанное не только на истинѣ, а и на правѣ. Гдѣ же это божественное право въ лицѣ Господа, гдѣ та истина, противъ которой нельзя спорить? Мы вѣруемъ, что Господь, какъ врачъ душъ нашихъ, сказавъ Свое укорное слово фарисеямъ, сталъ писать и тѣмъ далъ имъ возможность хоть со стыдомъ, но безъ особеннаго укола самолюбія, разойтись по домамъ, а женѣ той—время одуматься, придти въ себя, съ сокрушеніемъ сердечнымъ раскаяться въ своемъ прежнемъ поведеніи; и потомъ уже, когда всѣ разошлись, Онъ обратилъ взоръ Свой на грѣшницу; въ этомъ взорѣ та увидѣла Божье милосердіе, въ ея покаившемся сердцѣ засвѣтилась надежда, что Богъ проститъ ее, если она не станетъ грѣшнить впередъ, и Онъ теперь только какъ власть имущій говоритъ: «и Я тебя не осуждаю, иди и впередъ не грѣши». И такъ по нашему вѣрованію всепрощающій отвѣтъ Господа основанъ былъ на правѣ Его божественной безконечной любви, ищущей въ грѣшникѣ одного лишь искренняго раскаянія и ради него прощающей всякій грѣхъ.—Какъ будто нарочито для сопоставленія съ картиной Полѣнова, одновременно съ появленіемъ ея въ Москвѣ, редація журнала «Живописное Обозрѣніе» выслала своимъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія копию съ картины Отто Вольфа, изображающей тоже событіе, что и на картинѣ Полѣнова: I. Христосъ и грѣшница. Есть конечно не мало несовершенствъ въ этой картинѣ,—въ исполненіи ея; но она вполне художественное произведеніе и именно въ томъ, что г. Соболевъ называетъ внутреннею правдою. Мы видимъ здѣсь Христа также еще до осужденія имъ грѣшницы; Онъ только держитъ еще свою укорную рѣчь къ фарисею. Но въ Его взглядѣ вы видите не недовольство только фарисеями и не жалость интеллигентнаго человѣка къ падшей, а властное—божеское обличеніе фарисеевъ, какъ предуготовляющее прощеніе грѣшницы; вы видите грѣшницу павшую ницъ къ ногамъ Иисуса и закрывшую лицо свое руками: въ ней совершается покаянiе—этотъ переломъ себя, перерожденіе. Вы чувствуете, что здѣсь схваченъ существенный моментъ событія и вѣрно—вполнѣ согласно съ Евангеліемъ переданъ духъ—основной характеръ этого событія, то, что дѣлаетъ это событіе именно эпохой.

Не то въ картинѣ г. Полѣнова. Ни одного изъ этихъ необходимыхъ условій прощенія Христомъ грѣшницы, которое невольно каждымъ изъ насъ мыслится при взглядѣ на картину на основаніи всѣмъ знакомаго св. сказанія, не указано на картинѣ г. Полѣнова. Правда, грѣшница, которую такъ нещадно влекутъ къ Господу, какъ будто испугалась; но 1) испугъ этотъ такъ естествененъ въ ея положеніи при видѣ камней, приготовленныхъ для нея и 2) онъ вовсе не есть покаянiе и ничего общаго съ истиннымъ поканіемъ—не упирающимся, а влекущимъ къ Богу, не имѣетъ. Слѣдовательно, Христосъ въ тотъ моментъ, какой изображенъ на картинѣ и при такой обстановкѣ, не могъ на самомъ дѣлѣ сказать Своего всепрощающаго божественнаго отвѣта. Въ Его очахъ не могло свѣтиться божественной любви, развѣ одно властное: горе вамъ—фарисеямъ. Этой божественной властности нѣтъ на картинѣ г. Полѣнова.

На ней въ лицѣ Господа—есть скорѣе выраженіе жалости, укора, недовольства, чѣмъ грознаго осужденія. Вы видите просто человѣка, правда, очень умнаго, развитаго, съ чуткимъ отзывчатымъ сердцемъ, который во имя благородства не посмѣетъ осудить падшаго; вы предчувствуете, что онъ не осудитъ грѣшницу; согласитесь пожалуй и съ тѣмъ, что онъ, восклонившись, писалъ что-то на землѣ. Но вы объясните это восклоненіе Его скромностію, а никакъ не мудростію сердце-вѣдца.

И такъ на картинѣ г. Полѣнова не согласно съ Евангеліемъ изображено событіе; неудачно выбранъ моментъ этого событія и оттого невѣрно переданъ его основной смыслъ—духъ; въ ней нѣтъ внутренней правды.

Впрочемъ, я долженъ поправиться, не совсѣмъ такъ, не оттого г. Полѣновъ невѣрно передалъ смыслъ событія, что выбралъ неудачный моментъ, а наоборотъ, оттого и моментъ этотъ выбранъ неудачно, что невѣрно понять смыслъ событія.

Да, мы думаемъ, что не выборъ момента опредѣлялъ собою такое или иное выраженіе лицъ и расположеніе фигуръ; а это послѣднее, заранѣе рѣшенное обуславливало собою такую композицію картины. Художникъ не раздѣляетъ православнаго взгляда на это событіе какъ на такое, которое свидѣтельствуетъ о томъ что Христосъ прощаетъ грѣшника во имя Своей Божественной власти, признававшейся даже невѣрующими въ Него фарисеями, съ одной стороны, и съ другой во имя истиннаго раскаянія прощаемаго. Онъ признаетъ, что для полученія прощенія не нужно ни Божественной власти ни раскаянія; достаточно однихъ соображеній разума о смягчающихъ вину обстоятельствахъ въ родѣ неопытности, увлеченія и т. п. Словомъ онъ своей картиной иллюстрируетъ не наше православное—подлинное евангеліе, а новое евангеліе г. Толстаго съ всепрощающей любовью лжеименнаго разума; и подъ старой эпохой, карикатурные представители которой изображены на лѣвой сторонѣ картины, художникъ должно быть разумѣлъ не іудейство временъ Христа, а нашу православную церковь со всѣми ея учрежденіями отеческими и несовершенствами людскими а подъ эпохой собственно-евангельской—новое такъ называемое розовое христіанство, представителями которыхъ являются у насъ пашковцы, толстовцы и tutti quanti. Оттого и Христосъ, изображенный г. Полѣновымъ вызываетъ въ зрителѣ не религиозно-благоговѣйное чувство, какъ должно бы было быть, если бы Онъ мыслился художникомъ какъ Богочеловѣкъ, а одно лишь удивленіе и уваженіе, какое обыкновенно бываетъ у насъ по отношенію къ людямъ благороднаго сердца и глубокаго ума. Правда это впечатлѣніе сильно и велико; но поэтому-то оно и оскорбляетъ религиозно-правственное чувство всѣхъ, которые не могли не замѣтить отмѣченныхъ нами подчерковъ. И такихъ людей на выставкѣ, съ недовольнымъ чувствомъ отходившихъ отъ картины г. Полѣнова, было и есть не мало. Фактъ этотъ много, думается намъ, говоритъ о справедливости нашего взгляда на эту картину.

Еще очевиднѣе, еще рельефнѣе подчеркнутый г. Полѣновымъ контрастъ между двумя эпохами—старой, подъ которой разумѣй современное церковное православіе, и новой—розово-христіанской выступаетъ на картинѣ г. Сурикова, озаглавленной: «Боярыня Морозова». На картинѣ этой, изображающей отправленіе известной расколучительницы Морозовой въ заключеніе, первое мѣсто занимаютъ простыя деревенскія сани, въ которыхъ сидитъ на соломѣ задомъ къ лошади и слѣдовательно лицомъ къ зрителю, скованная по рукамъ цѣпью боярыня Мо-

розова. Сухое и умное лицо ея съ фанатически-горящими глазами и полуоткрытымъ очевидно что то выкрикивающимъ ртомъ, и приподнятая къверху рука съ пальцами, сложенными для двуперстнаго крестнаго знаменія, слишкомъ ясно говорятъ зрителю, за что везуть эту женщину и какъ относится она къ своей участи. Она очевидно не думаетъ о своей близкой смерти, а упорно стоя за правду своего дѣла, фанатично зазываетъ толпу на сочувствіе не къ себѣ, а къ тому святому де дѣлу, за которое ведутъ ее на дыбу. Призывъ ея не остается глухимъ. Около саней, на рыхломъ снѣгу сидитъ полуобнаженный какой-то юродивый и, сложивъ двуперстное крестное знаменіе, умильно смотритъ на боярыню, какъ бы съ своей стороны убѣждая ее не бояться смерти за дѣло свое, которому все де сочувствуютъ. Окружающая ихъ толпа не дерзаетъ также прямо и смѣло, какъ юродивый, выразить свое сочувствіе морозовской вѣрѣ; но на лицахъ почти всехъ изображенныхъ здѣсь людей—не смотря на всю пестроту ихъ (тутъ есть и бояре и боярышни и старыя боярыни, и простые селяне отъ стараго до малаго и монахи и чиновные люди) вы читаете сожалѣніе къ боярынь, грусть смѣшанную съ испугомъ. Видимо, что они если не все раздѣляютъ убѣжденія Морозовой, то все жалѣютъ ее, своими боязливыми взглядами показывая недовольство тѣми властями, которыя такъ грубо и деспотично распоряжаются Морозовой за ея убѣжденія совѣсти. Очевидно эта картина направлена прямо въ защиту раскольниковъ, требующихъ гражданскихъ правъ и свободы вѣреисповѣданія, противъ церковно-правительственнаго давленія на нихъ, выведеннаго на картинѣ въ крайне рѣзкой формѣ. Правда здѣсь не видно суровыхъ исполнителей правительственнаго приказа; два лишь лица являются на картинѣ представителями угнетающей стороны: это бояринъ и священникъ, смѣющіеся надъ безсиліемъ закованной въ цѣпи Морозовой. Лицо боярина правда не гармонируетъ какъ то своимъ смѣхомъ съ общимъ настроеніемъ толпы, но въ немъ самомъ, если взять его въ отдѣльности, нѣтъ собственно ничего отталкивающаго; даже больше, въ немъ видно какое-то благодушіе. Но за то что за лицо священника? Пошлѣе, отвратительнѣе этого беззубаго старика въ лисьей рясѣ, ехидно ухмыляющагося надъ обезсиленнымъ врагомъ своимъ, трудно подыскать для выраженія нравственнаго убожества и дьявольской злобы. И въ этомъ видѣ выставленъ на позоръ православный священникъ, какъ представитель правой вѣры въ своей борьбѣ съ расколомъ!..

Грустно, читатель, грустно не за вѣру православную и не за представителей ея, такъ осмѣиваемыхъ изящнымъ искусствомъ; не разъ бывало это прежде: вѣра православная поддерживала духъ борцовъ своихъ; и впередъ, нужно думать, не дастъ упасть имъ, какъ и сама не упадетъ. Грустно за искусство, которое такъ не истово мчится по пути безвѣрія къ своей, пожалуй, гибели...

С--.

ДУХОВНОЕ ЗАВѢЩАНІЕ ЕПИСКОПА КУРСКАГО МИХАИЛА.

«Курскій листокъ» сообщаетъ слѣдующіи свѣдѣнія объ духовномъ завѣщаніи недавно скончавшагося епископа Курскаго Михаила: завѣщаніе, по словамъ газетъ, написано покойнымъ еще осенью прошлаго года; за 5 же дней до смерти покойный пригласилъ для выраженія своей послѣдней воли протоіереевъ о. ключаря Лащенкова и духовника Танкова, а также секретаря конс. Д. И. Рогачевского. Въ это время онъ завѣщалъ имъ словесно быть послѣ его смерти душеприкащиками и просилъ под-

писать духовное завѣщаніе въ качествѣ свидѣтелей; послѣднее желаніе его ими и было исполнено. По смерти преосвященнаго, послѣ первой панихиды, ключарь, секретарь консисторіи и ректоръ семинаріи вошли въ кабинетъ покойнаго и распечатали конвертъ съ надписью: «Вскрыть послѣ моей смерти» Въ конвертѣ было духовное завѣщаніе, изъ котораго оказалось, что покойный преосвященный Михаилъ распорядился своими пожитками и деньгами, которыхъ у него оказалось 40 тысячъ рублей, слѣд. образомъ: 13-ти своимъ родственникамъ завѣщалъ каждому по 1000 руб.; 5 т.—московской академіи; 5 т.—киевской; лаврамъ: московской и киевской по 1 т. р. на вѣчное поминованіе; для тойже цѣли 5 т. р.—въ с. Шаву, Нижегородской губ. Макарьевского у., гдѣ родился покойный; 3 т. р.—церкви села Ельны, гдѣ служилъ братъ покойнаго; 1 т. р.—курск. Знаменск. монастырю; 1 т. р.—тому монастырю, гдѣ будетъ похороненъ покойный; 3 т. руб.—на похороны и на памятникъ; остальные 2 т. р.—на душеприкащиковъ и 500 руб.—старшему келейнику. Кромѣ того, найденныя 15 тысячъ, недавно вырученныя отъ продажи его сочиненій, остались не распределенными. Платѣе завѣщано родственнику его, протоіерею Годинову, ректору Нижегородской дух. семинаріи а серебряныя и золотыя вещи и вся мелочь—женѣ названнаго протоіерея. Цѣнную свою бібліотеку, 3 тысячи томовъ, преосвященный распредѣлил такъ: все славянскія книги—курскому Знаменскому монастырю; русскія—Нижегородской духовной семинаріи и иностранныя: на англійскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, латинскомъ, греческомъ, итальянскомъ и еврейскомъ языкахъ—киевской дух. академіи. Право на изданіе своихъ сочиненій, а также все книги, находящіяся въ складахъ, преосвящ. Михаилъ завѣщалъ Антонию и Θεодосію, чудотворцамъ печерскимъ, для распространенія между народомъ по удешевленной цѣнѣ. Въ завѣщаніи, между прочимъ, говорится, что деньги его нажиты имъ тяжелымъ трудомъ; больше этого количества у него нѣтъ; надѣется, что и не будетъ. Съ особенною симпатіею вспоминаетъ покойный о московской академіи, гдѣ онъ провелъ лучшіе годы и употребилъ на науку лучшія силы. При описи имущества между бумагами найдены его академическія лекціи и много начатыхъ сочиненій и матеріаловъ для нихъ.

ОТЧЕТЪ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ВВЕДЕНСКОЙ, СЕЛА ЧАНОКЪ, ЦЕРКВИ, КОЛОМЕНСКАГО УѢЗДА ЗА 1886 ГОДЪ.

Минувшій 1886 годъ былъ четвертымъ годомъ существованія церковно-приходскаго попечительства.

Въ теченіи сего попечительство болѣе было счастливо въ сборѣ пожертвованіями на возобновленіе храма, и при помощи этихъ пожертвованій возобновлена живопись въ алтарѣ и трапезной.

Осталась невозобновленною живопись въ средней и главной части храма, и, кромѣ этого, крыша на церкви пришла въ ветхость, и на столько плоха, что во многихъ мѣстахъ проходитъ течь, равно глава и крестъ на колокольнѣ отъ давности времени также сдѣлались ветхими.

Къ возобновленію всего вышеозначеннаго попечительство предполагаетъ приступить весною сего 1887 года. Конечно, при томъ только условіи возможно будетъ сдѣлать все это, если любящіе храмъ Божій и благоглѣіе его окажутъ свое усердіе къ пожертвованіямъ и отнесутся къ сему св. дѣлу съ полнымъ сочувствіемъ.

Прилагая при семъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ попечительства за 1886 годъ, и вмѣстѣ съ онымъ подробный списокъ какъ членскихъ взносов, такъ равно и добровольныхъ пожертвованій, попечительство приноситъ всемъ вообще участвующимъ въ помощи и возобновленіи храма свою признательную благодарность,

и вмѣстѣ съ онымъ покорнѣе просить не оставить оное своимъ расположеніемъ и даишемъ на это св. и благое дѣло также и въ настоящемъ году. Всякое пожертвованіе, въ чемъ бы оное не заключалось и въ какой бы суммѣ не было, будетъ принято съ величайшею благодарностію.

Предсѣдатель попечительства: *Николай А. Черкуновъ.*

Священникъ *Василій Зерновъ.*

Егоръ Ѳедоровъ Королевъ и пр.

ВѢДОМОСТЬ О ПРИХОДѢ ДЕНЕЖНОЙ СУММЫ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ВВЕДЕНСКОЙ, СЕЛА ЧАНОКЪ, ЦЕРКВИ, ЗА 1886 ГОДЪ.

Отъ прошедшаго 1885 года оставалось къ январю 1886 года наличными 182 р. 7 к.

Къ тому поступило:

- а) Членскихъ взносов 239 » — »
- б) Добровольныхъ пожертвованій 17 » 12 »
- в) Крестнаго сбора 54 » — »

Итого въ приходѣ съ остаточными. 492 р. 19 к.

Предсѣдатель попечительства: *Николай А. Черкуновъ.*

Священникъ *Василій Зерновъ.*

Егоръ Ѳедоровъ Королевъ и пр.

ВѢДОМОСТЬ О РАСХОДѢ СУММЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ВВЕДЕНСКОЙ, СЕЛА ЧАНОКЪ, ЦЕРКВИ, ЗА 1886 ГОДЪ.

1. За возобновленіе живописи на иконѣ Воскресенія Христова—мѣрою 3 арш. въ вышину и 2 арш. въ ширину израсходовано 20 р. — к.

2. За возобновленіе живописи въ алтарѣ и трапезной израсходовано 442 » 50 »

3. Куплено золота для золоченія въ алтарѣ и трапезѣ на 14 » 50 »

Итого въ расходѣ 1886 года. 477 р. — к.

Затѣмъ къ январю 1887 г. осталось 15 р. 19 к.

Предсѣдатель попечительства: *Николай А. Черкуновъ.*

Священникъ *Василій Зерновъ.*

Егоръ Ѳедоровъ Королевъ и пр.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ, УЧАСТВОВАВШИХЪ СВОИМИ ПОЖЕРТВОВАНІЯМИ ВЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВѢ.

Иванъ Акимовъ	115 р.
Егоръ Ѳедоровъ Королевъ	25 »
Василій Петровъ Морозовъ	25 »
Николай А. Черкуновъ	30 »
Василій Егоровъ Ларионовъ	10 »
Алексѣй Васильевъ Гороховъ	10 »
Иванъ Ивановъ Савельевъ	5 »
Косьма Климовъ	5 »
Димитрій Кирилловъ	3 »
Игнатій Еремеевъ	3 »
Петръ Алексѣевъ Шишковъ	3 »
Алексѣй Нестеровъ	3 »
С... Ѳ. П.	2 »

Итого членскихъ взносов. 239 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1. *Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ.* Книжка представляетъ наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній, встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ. Она снабжена таблицами, по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, и, если могутъ, б) не нужно ли просить разрѣшенія на бракосочетаніе отъ епархіаль-

наго начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, не утруждая епархіальное начальство помянутымъ прошеніемъ. Цѣна 56 коп. Деньги эти могутъ быть высылаемы 7 ми копѣчными марками въ простыхъ письмахъ. Требующіе не менѣе 2-хъ экземпляровъ платятъ по 50-ти копѣекъ за экземпляръ, а выписывающимъ 10 и болѣе экземпляровъ высылается 1 экземпляръ даромъ.

2. *Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ разными дополненіями, относящимися къ этимъ училищамъ.* Книга можетъ служить, между прочимъ, руководствомъ для домашняго приготовленія дѣвицъ въ тотъ или другой классъ епарх. женск. училищъ. Цѣна 75 копѣекъ. Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ платятъ по 70 коп. за экземпляръ съ пересылкою.

3. *Еврейско-русскій словарь*, Зеффера. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 20 коп. Выписывающіе не менѣе 20 экз. платятъ по 15 коп. за экземпляръ.

Адресоваться въ гор. Пензу, на имя преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксеофоновича *Смирнова.*

**ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО
ДЛЯ СЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.**

или систематическое изложеніе полного круга ихъ обязанностей и правъ.

Изданіе 2-е, исправленное и дополненное новѣйшими закононеніями. Спб. 1887 г.

Сочиненіе Инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи **Петра Нечаева.**

БРАТВОЕ СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ:

Введеніе съ общими свѣдѣніями о законодательствѣ Церкви вселенской и русской. О вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Объ управленіи помѣстныхъ церквей. О церковномъ управленіи въ Россіи (Св. Синодъ; оберъ-прокурорская власть; синодальныя конторы и другія центральныя учрежденія; епархіальное управленіе). **О пастырскомъ служеніи.** Ученіе отцевъ Церкви о пастырскомъ служеніи. Условія поступленія въ духовное званіе. Главныя обязанности священническаго служенія. Учительство священника: въ храмѣ, школѣ и въ домахъ. Борьба съ суевѣріемъ, расколомъ и религіознымъ вольнодумствомъ; мѣры противъ зовращенія въ иную вѣру. Частная жизнь священника; одежда его, домашнія занятія и развлечения. Мѣсто, время, характеръ и условія **совершенія разныхъ священнодѣйствій**, какъ-то: всѣхъ таинствъ (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о бракѣ), погребенія, поминовенія, царскихъ молебновъ и присяги. **О церковномъ хозяйствѣ:** мелочныя расходы, построеніе и поновленіе церквей и др. церковныхъ зданій. Церковныя дома, земля и движимое имущество церквей. Выборъ церкви. старость; ихъ обязанности и права. **Церковное письмоводство:** кляровыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи; выдача церковныхъ документовъ. **Частныя отношенія священника:** къ епископу, причту и прихожанамъ. **О правахъ и преимуществахъ священнослужителей и ихъ дѣтей.** О матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Прогонъ, пенсія и единовремен. пособія. Имущественныя и служебныя права духовенства. Почетныя награды и разныя привилегіи. Условія временныхъ отлучекъ и увольненія за штатъ. **О церковномъ судѣ** и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому; о производствѣ судебныхъ слѣдствій. Мѣры взысканія. Добровольное сложеніе сана.

Въ концѣ книги сдѣлано нѣсколько приложений, имѣющихъ практическое значеніе для приходскаго священника, какъ-то: изложеніе и изясненіе апостольскихъ правилъ, о церковно-приход. попечительствахъ, о церковно-приходскихъ школахъ, программы по Закону Божію и Церковному пѣнію въ этихъ школахъ. О пенсіяхъ и единовремен. пособіяхъ, о раздѣлѣ доходовъ, о гербовомъ сборѣ, о духовныхъ завѣщаніяхъ, и о наслѣдствѣ по закону; руководительные вопросы при исповѣди мірянъ; наставленіе для спасенія утопающихъ; размѣръ земли, дающій право на участіе въ земскихъ выборахъ. О присоединеніи къ православію малолѣтнихъ дѣтей; образцы разныхъ церковныхъ документовъ; правила веденія церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, церковной отчетности и т. п.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующій отзывъ о достоинствѣ перваго изданія означеннаго сочиненія: «Оно отличается сравнительною полнотою содержания, обстоятельностью въ обзорѣ предмета, равно какъ и основательностью сужденій, наставленій и совѣтовъ... Со стороны выполнения задачи, трудъ г. Нечаева нужно признать вполне тщательнымъ и добросовѣстнымъ». (Извлеч. изъ Журн. Учеб. Ком. отъ 28 Сент. 1883 г. № 309).

Святѣйшій Синодъ удостоилъ соч. П. Нечаева денежной преміи.

Одобрительные отзывы о второмъ изданіи книги П. Нечаева напечатаны: въ «Странникѣ» (февр. 1887 г.) и «Церковномъ Вѣстникѣ» (1887 г. № 11).

Цѣна «Руководству для священнослужителей»: два рубля тридцать коп. съ пересылкою. Выписывающіе прямо отъ автора не менѣе 5 экз. платятъ лишь по 2 р. за экз. съ перес.; при требованіи же отъ него не менѣе 25 экз., платятъ по 1 р. 85 к. за экз. съ пересыл. Адресоваться: въ С.-Петербургъ, Инспектору Духовной Семинаріи Петру Ивановичу Нечаеву, а также во всѣ болѣе извѣстные книжные магазины С.-Петербурга и Москвы.

Поступила въ продажу новая книжка: Вѣра Православной Восточной Греко-Россійской Церкви по ея символическимъ книгамъ. Систематическій сборникъ извлеченій изъ опредѣленій соборовъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ, правилъ Св. Апостолъ и Св. Отецъ, Посланія Патріарховъ Православнаго Каѳолическаго церкви о православной вѣрѣ, Православнаго Исповѣданія, Каѳолической и Апостольской Церкви Восточной и Католическаго Филарета, Митрополита Московскаго, составленный преподавателемъ Московской Духовной Семинаріи Сергѣемъ Никитскимъ, тетрадь первая: вѣроученіе. Цѣна 50 к., съ пересылкою. Обращаться или къ составителю или въ книжный магазинъ наследниковъ братьевъ Салаевыхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Тулѣ у преподавателя Духовной Семинаріи Ѳ. Тихвинскаго продается только что вышедшая изъ печати книга составленнымъ имъ поученій къ простому народу подъ заглавіемъ: «Лѣто благочестиваго христіанина. Простонародныя поученія къ поселянамъ во время лѣта». Цѣна 50 к. съ пересылкою, безъ пересылки и для выписывающихъ не менѣе десяти экземпляровъ цѣна 40 к. Съ книгопродавцами по соглашенію.

ЗОЛОТОШВЕЙНОЕ ДЕЛО ЦЕРКОВНЫХЪ И ПРИДВОРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

И. Г. ШАДРИНА,

Москва, Тверская, д. Матейсенъ.

Большой выборъ плащаницъ, хоругвей воздуховъ, облаченій, парчи, и проч. Придворныхъ мундирныхъ, шитій всѣхъ Министровъ, шляпъ, шпагъ, и проч. Принимаются заказы на иконостасы и реставрированіе церквей. За качество работы и матеріала удостоены высшихъ наградъ: всероссійскихъ, вѣнскихъ, французскихъ, американскихъ, на международныхъ выставкахъ и персидскихъ.

Всѣ вышеозначенныя вещи, въ виду обширнаго развитія дѣла, я нашелъ возможнымъ продавать по самымъ удешевленнымъ цѣнамъ, а именно:

Шитье для мундировъ.	отъ 8 р.	на заказъ и выше.
Облаченіе священническое и діаконское	» 50 » до 10,000 р.	
Воздухи	» 6 » » 1,200 »	
Хоругви	» 60 » » 10,000 »	
Покровы	» 50 » » 8,000 »	
Плащаницы	» 25 » » 10,000 »	
Парча за арш.	» 1 » » 100 »	

При семь прилагается № 17 Офіціального отдѣла.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., соб. домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.

Въ византійскомъ, греческомъ, русскомъ, старинно-русскомъ и всевозможныхъ стилей.

Желающимъ высылается немедленно прейсъ-курантъ.

Вышелъ изъ печати и посылается по требованію бесплатно.

Огурцы, дыни, арбузы и тынвы. Описаніе породъ и ухода за ними въ парникахъ, огородахъ и на поляхъ (баштанахъ) и а разведеніи шампиньоновъ. Соч. Л. А. Черноглазова и Н. И. Кичунова. Съ 50 рисунками парниковъ, теплицъ, плодовъ и пр. Спб. 1887. Изд. А. Ф. Девріена. Цѣна 75 коп.

Объ этой книгѣ, только что вышедшей изъ печати, одинъ очень компетентный и опытный хозяинъ пишетъ слѣдующее: «Появленіе такой полезной книги, какъ «Огурцы, дыни и пр.» какъ нельзя болѣе кстати въ настоящее время, когда въ виду необычайнаго и хроническаго паденія цѣнъ на продукты полеводства, хозяевамъ приходится обратить серьезное вниманіе на побочныя отрасли сельскаго хозяйства, между которыми одни изъ важнѣйшихъ—огородничество. Кромѣ того книга эта, будучи составлена такимъ знатокомъ практическаго огородничества какъ г. Черноглазовъ, который большинство описанныхъ породъ прокультивировалъ въ своемъ хозяйствѣ, получаетъ особый интересъ для множества нашихъ хозяевъ-любителей, занимающихся культурою названныхъ растений въ небольшихъ размѣрахъ для собственнаго потребленія. Для такихъ любителей выборъ породъ по каталогамъ сѣмяноторговцевъ представляется крайне затруднительнымъ, потому что въ такихъ каталогахъ обыкновенно всѣ предлагаемые сорта расхваливаются безъ разбора. Между тѣмъ неудачный выборъ влечетъ за собою потерю времени, денегъ и отбиваетъ охоту отъ любимаго занятія. Мнѣ особенно было пріятно встрѣтить обстоятельное описаніе превосходныхъ русскихъ породъ дынь и арбузовъ, которыя не только не извѣстны за границей, но, къ сожалѣнію, и у насъ въ Россіи о нихъ имѣлись скудныя свѣденія въ видѣ мелкихъ замѣтокъ, разбросанныхъ въ разныхъ спеціальныхъ періодическихъ изданіяхъ. Издатель поступилъ вполне рационально, назначивъ за книгу дешевую цѣну—75 коп. за 10 листовъ печати. Полагаю, она потребуетъ въ немаломъ количествѣ экземпляровъ для такихъ лицъ, которыя не имѣютъ возможности покупать дорогихъ книгъ».

Молочное хозяйство. Практическое руководство къ уходу за молочнымъ скотомъ, къ обработкѣ молока и приготовленію масла и сыра. Соч. Д-ра фонъ Кленце. Перев. подъ ред. П. Н. Булепова. Съ 115 рис. Спб. 1887. Изд. А. Ф. Девріена. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Въ видахъ ознакомленія хозяевъ съ новыми успѣхами молочнаго дѣла и написана эта книжка, въ которой читатель найдетъ краткое, но вполне ясное описаніе аппаратовъ, изобрѣтенныхъ въ послѣднее время.

Авторъ предлагаемой книги д-ръ фонъ Кленце, уже составилъ себѣ почтенную репутацію многочисленными научными работами и сочиненіями по различнымъ отдѣламъ молочнаго хозяйства. Основательная теоретическая подготовка и практическое знаніе дѣла помогли е у вполне удачно справиться съ обширнымъ матеріаломъ и выбрать изъ него только самое существенное для цѣлей сельскаго хозяина, которому эта книга и предназначена. Обстоятельныя другія разработаны отдѣлы о цѣнтрофугахъ, которыя, не смотря на ихъ огромное значеніе, еще такъ мало знакомы русскимъ хозяевамъ.

Простота же языка, которымъ написана книга Кленце и многочисленныя приложенныя къ ней рисунки даютъ право думать, что она будетъ вполне понятна даже и тѣмъ, кто не получилъ предварительной подготовки.