

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р.,  $\frac{1}{2}$  стран. 2 р. 50 к.,  $\frac{1}{4}$  стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 21.

№ 21.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ 2 мая *утверждены*: членами благочинническихъ совѣтовъ: по 7 округу Ростовскаго уѣзда священники церквей: погоста Хлѣбницкаго Димитрій Любимовъ и соборной г. Петровска Алексѣй Троицкій; по 5 округу того же уѣзда священники церквей: села Вески Александръ Скворцовъ и села Савинскаго Алексѣй Розановъ; по 6 округу того же уѣзда священникъ села Мосейцева Александръ Доброхотовъ; кандидатами къ членамъ благочинническихъ совѣтовъ: по 7 округу Ростовскаго уѣзда—священникъ Кресто-Исусовскаго погоста церкви Николай Поповъ; по 5 округу того же уѣзда священники церквей: села Ильинскаго на Бѣлыни Константинъ Соколовъ и села Павловскаго Николай Ржевскій; по 6 округу того же уѣзда священникъ церкви села Осипова Николай Меліоранскій; *представителемъ* отъ духовнаго

вѣдомства въ Угличскую городскую думу протоіерей Успенской г. Углича церкви Константинъ Пріоровъ.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сильвестра, Епископа Рыбинскаго *утверждены: членами* благочинническихъ совѣтовъ: по 3 округу Мологскаго уѣзда священники церквей: села Борисоглѣбскаго Павелъ Баженовъ и села Яны Павелъ Добротинъ; по 3 округу Даниловскаго уѣзда священники церквей: села Борголышкина Вячеславъ Евфимьевскій и села Петропавловскаго на Келноти Александръ Великорѣцкій; по 7 округу Ярославскаго уѣзда священники церквей: села Гаврилова яму Валеріанъ Богородскій и села Старокобыльскаго Игнатій Смагинъ; по 3 округу Пошехонскаго уѣзда священники церквей: села Владычня Сергій Алферовъ и Исакова женскаго монастыря Константинъ Павловъ; *кандидатами къ членамъ* благочинническихъ совѣтовъ: по 3 округу Мологскаго уѣзда священники церквей: села Рождествена-Прозорова Веніаминъ Поповъ и села Покровскаго на Сити Іоаннъ Рудинскій; по 3 округу Даниловскаго уѣзда священники церквей: села Семеновскаго Александръ Архангельскій и села Шахова Александръ Богородскій; по 7 округу Ярославскаго уѣзда священники церквей: села Лютова Леонидъ Орловъ и села Гаврилова-яму Іоаннъ Горлицынъ; по 3 округу Пошехонскаго уѣзда священники церквей: села Спасскаго на Водогѣ Павелъ Мизеровъ и села Зиновьева Іоаннъ Наумовъ; *перемѣщенъ* на вакансію псаломщика при церкви села Марьина, Мологскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Болобанова, Рыбинскаго уѣзда, Петръ Троицкій отъ 15 мая; *предоставлена* псаломщическая вакансія при Болобановской церкви учителю Покровско-ситской ц.-приходской школы, Мологскаго уѣзда, Сергѣю Воскресенскому отъ 15 мая; *назначены* исправляющими должность псаломщика: при церкви села Халдѣева, Ярославскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Дмитрій Витальскій и при церкви села Георгіевскаго, Мышкинскаго уѣзда, окончившій курсъ духовнаго училища Владиміръ Семеновскій; оба—отъ 17 мая.

*Исключенъ* изъ списковъ умершій священникъ ц. с. Инжевра, Ростов. у., Михаилъ Преображенскій съ 12 апрѣля.

## ИЗВѢСТІЯ.

Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 26 минуваго апрѣля текущаго года за № 12, дано знать по епархіямъ, что *Святѣйшій Синодъ*, обсудивъ ходатайство одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросу объ изысканіи мѣстныхъ средствъ на церковно-школьныя нужды ввѣренной ему епархіи, коимъ, принимая во вниманіе: 1) что русскіе православные монастыри, съ первыхъ дней своего существованія, были разсадниками религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа; 2) что таковое историческое призваніе русскихъ монастырей желательно поддержать и въ настоящее время и 3) что по составу своей братіи монастыри не всегда способны взять на себя непосредственно трудъ учительства, признается справедливымъ, чтобы создаваемые и благоукрашаемые на жертвы усердныхъ сыновъ церкви монастыри часть народныхъ пожертвованій, собираемыхъ ими, употребляли на мѣстныя нужды церковно-приходскихъ школъ, распространяющихъ въ народѣ образованіе въ духѣ православной вѣры и церкви и преданности престолу и отечеству, и принимая во вниманіе: 1) что на русскихъ обителяхъ, издревле явившихъ себя разсадниками духовнаго просвѣщенія на Руси и нынѣ находящихся въ глубокомъ духовномъ единеніи съ русскимъ народомъ лежитъ нравственная обязанность, въ соотвѣтствіе съ быстро растущими неотложными нуждами церковнаго воспитанія и обученія подростяющихъ поколѣній и въ осуществленіе задачъ служенія монастырей церкви Божіей, оказывать всяческое содѣйствіе, по мѣрѣ силъ и средствъ, къ преуспѣванію и развитію церковно-школьнаго дѣла, 2) что, посему, предположеніе преосвященнаго объ установленіи между монастырями и церковными школами тѣсной связи на почвѣ матеріальной помощи первыхъ послѣднимъ заслуживаетъ полнаго сочувствія и примѣненія въ предѣлахъ возможности, не только по отношенію къ обителямъ, ввѣреннымъ преосвященному, ходатайствующему о предписаніи подвѣдомственнымъ ему монастырямъ, пустынямъ и общинамъ дѣлать ежегодный взносъ на церковно-школьныя нужды епархіи, но и другихъ епархій и 3) что монастыри той епархіи, идя на встрѣчу назрѣвшей потребности народнаго образованія въ духѣ православной Церкви, и сами изъявили согласіе ежегодно вносить изъ своихъ

средствъ опредѣленные суммы на церковныя школы, *опредѣлили*: 1) въ удовлетвореніе ходатайства преосвященнаго установить ежегодные отъ поименованныхъ имъ обителѣй епархіи взносы въ пользу мѣстныхъ церковныхъ школъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ признали возможнымъ дѣлать это сами монастыри, 2) поручить симъ и преосвященнымъ прочимъ епархіямъ располагать ввѣренныя имъ обители къ посильнымъ ежегоднымъ пожертвованіямъ на церковно-школьныя нужды ихъ епархіи.

**Пожертвованія.** *Завѣщано:* Тимоѣемъ Даниловичемъ Даниловымъ въ пользу церкви села Ильинскаго, Любимскаго уѣзда, на вѣчное поминовеніе завѣщателя 100 руб.; Александромъ Никитичемъ Кацинскимъ въ храмъ села Бѣлаго на благоустройство и украшеніе его 300 р., священноцерковнослужителямъ сего села 500 р., съ тѣмъ, чтобы за проценты съ сего капитала совершалась ежегодно заупокойная по завѣщателѣ литургія, и въ ту же церковь села Бѣлаго 500 рублей съ тѣмъ, чтобы капиталъ сей былъ вѣчнымъ, а проценты съ него выдавались передъ праздниками рождества Христова и св. Пасхи бѣднѣйшимъ изъ прихожанъ сей церкви; крестьянкою Ненилою Гавриловною Молчановою на предметъ вѣчнаго поминовенія завѣщателя и его родственниковъ по 350 рублей въ церкви: села Прилукъ и села Каменки, Мышкинскаго уѣзда, Ильинскую, Казанскую и Царевиче-Димитріевскую, что въ г. Угличѣ, съ тѣмъ, чтобы проценты съ 300 р. изъ сихъ суммъ поступали въ пользу церкви, а съ 50 р. въ пользу причта; Мологскою мѣщанкою Анною Степановною Рычковою на предметъ вѣчнаго поминовенія: Стефана, Дарьи, Павла, Анны и Константина 300 р. въ Мологскую соборную Богоявленскую церковь съ тѣмъ, чтобы проценты со 100 руб. поступали въ пользу церкви на ея потребности и съ 200 рублей въ пользу причта.

## С В ъ Д Ъ Н І Я

## О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое поимѣненіе.	Составъ причта.
	м. п.	ж. п.	дес.	саж.	руб.	к.		
а) Священническія:								
При ц. с. Сумакова Р.-Борисогл. у. . . . .	203	225	37	—	650	—	имѣется	2 член.
При Богородско-тюремной ц. г. Ярославля . . . . .	197	91	—	—	900	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Пятницкаго на Маткомѣ, Пошехонскаго у. . . . .	727	875	117	1027	510	7	имѣется	2 член.
При ц. с. Лазарева-Омина, Рост. у. . . . .	1310	1417	36	—	1608	26	имѣется	3 член.
При ц. с. Борка-Лутошкина, Молог. уѣзда . . . . .	711	791	54	—	559	28	есть	2 член.
При ц. с. Новинокъ, Пошехон. у. . . . .	360	385	36	—	481	69	имѣется	2 член.
При ц. погоста Кадановскаго, Угличскаго уѣзда . . . . .	478	543	39	2050	554	2	имѣется	2 член.
При ц. с. Рождествена въ Верховьѣ, Пошехонск. уѣзда . . . . .	439	438	52	1307	774	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Васильевского въ Юхти, Угличскаго у. . . . .	1095	1262	467	1492	1997	40	имѣется	5 член.
При ц. с. Инжевѣра, Пошех. у. . . . .	408	430	36	2300	722	52	имѣется	2 член.
При ц. с. Алексѣевского въ горяхъ, Ростовскаго уѣзда. . . . .	1282	1338	37	1200	1263	62	имѣется	3 член.
б) Діаконскія:								
При ц. с. Бекрень, Мологскаго уѣзда . . . . .	1067	1242	98	1588	840	53	имѣется	3 член.

При ц. с. Николо-Замощья, Молог. у.	1376	1739	36	1021	2000	—	—	5 член.
в) <i>Псаломщическія:</i>								
При Спасонагородской ц. г. Ярославля.	36	58	66	—	1097	—	имѣется	3 член.
При ц. пог. Благовѣщенскаго, Рост. уѣзда . . . . .	202	252	90	598	910	30	есть	2 член.
При Христорождствен. г. Углича ц.	195	195	—	—	527	90	имѣется	2 член.
При ц. с. Якимовскаго, Ростов. у. .	946	1067	36	—	1700	—	имѣется	3 член.
При ц. с. Воскресенскаго на Обнорѣ, Любимскаго у. . . .	252	311	37	—	1720	—	имѣется	5 член.
При ц. с. Вошажникова, Рост. у. . .	510	541	85	1553	2430	25	имѣется	5 член.

## ПРОТОКОЛЫ

очередного сѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа 1910 года.

(Продолженіе).

Для провѣрки предложенныхъ сѣзду смѣтъ по содержанію училища и ремонту училищныхъ зданій и по возведенію предполагаемой пристройки къ главному училищному зданію избрана особая коммиссія изъ 4 членовъ сѣзда: о. Петра Успенскаго, о. Іоанна Тихомирова, о. Петра Порѣцкаго и о. Евгенія Бенедиктова. Читаны акты Ревизіоннаго Комитета за 1909 годъ. Выслушавъ отчетъ, сѣздъ постановилъ принять его къ свѣдѣнію, о.о. членовъ Ревизіоннаго Комитета благодарить за понесенный ими трудъ и просилъ ихъ продолжать свою службу, на что получено ихъ согласіе; а вмѣсто выбывшаго 4-го члена Комитета священника ц. с. Дмитревскаго, Пошехонскаго уѣзда, о.о. депутаты единогласно избрали священника церкви с. Покровскаго на Клину о. Александра Дмитревскаго.

Разсмотрѣна провѣрочная вѣдомость о взносахъ о.о. благочинныхъ на содержаніе училища, при чемъ оказалось за благо-

чиннымъ 3 округа Пошехонскаго уѣзда недоимки 16 р. 79 коп. свѣчнаго налога и за благочиннымъ 4 округа Пошехонскаго уѣзда по церкви с. Георгіевскаго въ Арбужевцѣ 7 р. 50 к.

Изъ объясненій о.о. членовъ Правленія училища видно, что въ отчетномъ году прежней недоимки получено отъ о. благочиннаго 2 округа Пошехонскаго уѣзда 9 рублей съ церкви Пятницкаго погоста. Вообще представленіе сборовъ на содержаніе училища за 1909 г. шло удовлетворительно. Но при этомъ сѣздъ находитъ не лишнимъ напомнить о.о. благочиннымъ, чтобы согласно постановленію прошлагодняго сѣзда 27-го января 1909 года, 3% внось съ церквей и причтовъ представлялся полностью на содержаніе училища («безъ отчисленія излишковъ») по вѣдомости причтовой доходности за 1899 годъ съ присоединеніемъ 1½% налога съ тѣхъ причтовъ, коимъ назначено отъ казны жалованье послѣ 1899 года,—и чтобы вообще взносы представлялись согласно вѣдомости, выработанной XII-мъ Епархіальнымъ сѣздомъ духовенства въ 1899 году (отпечатанной особой брошюрой), съ поименованіемъ церквей и причтовъ благочинія и показаніемъ получаемаго послѣдними жалованія.

На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Евсеіемъ, Епископомъ Рыбинскимъ, положена резолюція: «№ 939. 10 марта 1910. Читаль. Консисторія сдѣлаеть просимое сѣздомъ напоминаніе о.о. благочиннымъ округа. Епископъ Евсеій».

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Отъ Ярославскаго епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

(Продолженіе).

Списокъ лицъ, исключенныхъ изъ списковъ въ 1909 году. По Ярославскому списку. Ярославскаго уѣзда: Берлюкова дочь умершаго причетника Александра Дмитревская за смертію, Воздвиженскаго дѣти бывшаго псаломщика Ивана Розова Николай и Александръ срокъ кончился, Высоцкаго сынъ заштат. діакона Николай Вологодскій за поступленіемъ на казенное содержаніе, Донской церкви дѣти умершаго діакона Андрей и Ольга Ильинскіе за поступленіемъ на казенное содержаніе; Пошехонскаго уѣзда: Ер-

макова дочь умершаго священника Павла Успенская за смертію, Иванькова сынъ діакона Николай Мухинъ за поступленіемъ въ учебное заведеніе на казенное содержаніе; Ярославскаго уѣзда: Космодаміанскаго сынъ священника Димитрій Прозоровъ исполнился срокъ, Михаило-Архангельской ц. гор. Ярославля вдова священника Ольга Бѣлороссова за полученіемъ пенсіи изъ Синода; Пошехонскаго уѣзда, Никольскаго на Шекснѣ вдова псаломщика Олимпіада Итинская за смертію; г. Ярославля, Никитской ц. вдова діакона Ольга Соколова и сынъ ея Александръ за поступленіемъ на мѣсто обучается на казен. сод.; Ростовскаго уѣзда, Покровскаго на Лигѣ вдова священ. Екатерина Воскресенская за смертію; Ярославскаго уѣзда: Путятина дѣти умершаго псаломщика Константинъ и Алексѣй Покровскіе обучаются на казенномъ содержаніи, Пятницко-Туговской ц. сынъ умершаго псаломщика Сергѣй Казанскій обучается на казенномъ содержаніи, Путятина вдова священника Анна Мухина за поступленіемъ въ учительницы и дочь ея Анна обучается на казенномъ содержаніи; Романовскаго уѣзда: Спасскаго въ Березникахъ вдова причетника Анна Березниковская за смертію, Судилова дочь умершаго псаломщика Екатерина Братановская обучается, Спасъ-Березниковъ дочь умершаго священника Елена Корсунская за смертію, Старокобыльскаго дочь умершаго діакона Софія Ширяева исполнилось 16 лѣтъ; Даниловскаго уѣзда: Шахова вдова псаломщика Анна Боголюбская за полученіемъ пенсіи изъ Св. Синода.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

**Содержаніе.**—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: объ участіи монастырей, пустынь и общинъ въ содержаніи ц.-прих. школь; пожертвованія; вакантныя мѣста.—Протоколы сѣзда духовенства Пошехонскаго училищнаго округа (продолженіе).—Отъ Ярославскаго епарх. Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія (продолженіе).

---

Редакторъ К. Рыбинъ.

Ярославль. 1910 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.



**ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 21.

№ 21.

**ПОУЧЕНІЕ****въ день рожденія Государыни Императрицы Алексан-  
дры Θεодоровны, 25-го мая.**

Когда въ семьѣ рождается дитя, первая мысль окружающихъ его—о томъ, что выйдетъ изъ этого дитяти, какова будетъ судьба новорожденнаго. И сколько мечтаній, сколько заботъ у родителей отъ первыхъ дней рожденія дитяти до той поры, пока оно придетъ въ возрастъ! Какъ часто многіе отцы и матери мечтають о томъ, чтобы выростить, выхолить дитя въ нѣгѣ и роскоши, чтобы видѣть его въ богатствѣ и славѣ! Конечно, такія мечтанія вполне естественны у родителей, ибо дѣти—родителямъ отрада, опора, надежда, Божіе благословеніе. Но часто бываетъ, что всѣ лучшія мечты и желанія родителей разбиваются въ жизни,—и тѣ дѣти, отъ которыхъ ждали отрады и утѣхи, на которыхъ возлагали всю надежду, приносятъ своимъ родителямъ только горе и слезы... Отъ чего это зависитъ?— Не отъ того ли, что родители слишкомъ преувеличенно и пристрастно смотрятъ на своихъ дѣтей, что въ нихъ видятъ не то, что въ нихъ дѣйствительно есть, а свои мечты, свои думы... Не отъ этого ли пристрастія къ дѣтямъ бываетъ и то, что родители часто не угадываютъ призванія своихъ дѣтей и такимъ образомъ сами готовятъ себѣ разочарованіе?

Несомнѣнно, каждый человекъ рождается на Божій свѣтъ со своимъ особымъ назначеніемъ. Каждому рожденному въ мірѣ назначено свое мѣсто, ему одному наиболѣе сродное и свойственное. Не всѣмъ людямъ назначена одна и та же дѣятельность.

Не всѣ надѣляются одними и тѣми же дарованіями и силами. Часто въ одной и той же семьѣ одни сыновья надѣлены одними дарованіями, другіе—другими. Изъ семи братьевъ, дѣтей Иессея, одинъ только младшій, Давидъ, назначенъ былъ и избранъ былъ на царскій престолъ. Изъ 2-хъ братьевъ одинъ—Ааронъ былъ избранъ въ первосвященники, другой—Моисей былъ призванъ въ вожди народа еврейскаго, при выходѣ изъ Египта.

Но каково бы ни было назначеніе человѣка, каково бы ни было его природное влеченіе къ какому-либо дѣлу или занятію, всякое служеніе человѣка на землѣ имѣетъ свой смыслъ и значеніе. Всякій христіанинъ призванъ къ тому, чтобы въ своемъ именно положеніи и званіи послужить раскрытію на землѣ царства Божія и тѣмъ подготовиться и къ царству славы Божіей на небесахъ. Каково бы ни было званіе христіанина, его положеніе въ земномъ царствѣ, онъ долженъ помнить, что въ дому Отца Небеснаго обителей много (Іоанн. 14, 2), гдѣ онъ и найдетъ для себя полное, возможное для него, блаженство, если только не зароетъ своихъ дарованій въ землю, а будетъ трудиться надъ развитіемъ и раскрытіемъ дарованныхъ ему отъ Господа силъ въ томъ званіи или положеніи, въ какое Господь его поставитъ.

Не всѣмъ женщинамъ назначено быть матерями. Не всѣмъ мужамъ—быть пастырями, учителями. Не всѣмъ даруется возможность быть богачами. А потому никто изъ женщинъ, не содѣлавшихся матерями, какъ и никто изъ мужчинъ, не содѣлавшихся, напр., учителями, не можетъ и не имѣетъ права говорить, что они не имѣютъ своего призванія, что имъ не назначенъ удѣлъ для труда, для дѣятельности. Кого Господь призвалъ къ учительству,—пусть учитъ и словомъ, и примѣромъ своей жизни. Кого Господь призвалъ быть мужемъ государственнымъ,—пусть своимъ умомъ своимъ совѣтомъ и разумомъ содѣйствуетъ улучшенію порядковъ жизни государственной и общественной. Кому Господь далъ богатство,—тотъ пусть удѣляетъ неимущимъ и пріобрѣтаетъ дѣлами милости себѣ друзей, которые бы приняли его на небесахъ въ свои кровы. Кому Господь вручилъ право власти,—пусть пользуется этимъ правомъ для защиты невинныхъ, для утвержденія порядка и закона. Кому дарованы крѣпкія физическія силы,—пусть трудится для защиты слабыхъ, угнетенныхъ, для снисканія хлѣба, для прокормленія ихъ. Всякій, вообще, пусть не оставляетъ въ пренебреженіи назначеннаго ему служенія на землѣ, а съ усердіемъ и ревностію пусть трудится по

мѣръ силъ своихъ. У Господа, нелицепріятнаго Судіи, Который зреть не на лица, а на сердца человѣческія, и малое добро, при малыхъ средствахъ и при малыхъ дарованіяхъ, столь же почетно, какъ и большое добро, содѣянное при огромныхъ средствахъ.

Мы, вѣрноподданные возлюбленнаго Государя нашего, можемъ найти себѣ примѣръ для подражанія въ дѣлѣ исполненія обязанностей своего званія и въ Царской семьѣ. Государыня Императрица Александра Ѣеодоровна, день рожденія Которой мы нынѣ празднуемъ, являетъ Собою примѣръ не только Благовѣрной Супруги Государя Императора, образецъ материнской заботливости о царскихъ дѣтяхъ, о царской семьѣ,—но и живой образъ высокоотзывчивой Покровительницы благотворительныхъ учреждений, Попечительницы о домахъ трудолюбія. Да продлитъ Господь драгоценную жизнь нашей Августѣйшей Монархини, на радость Парю нашему и во благо всей Россіи. Вознося объ этомъ горячія и усердныя молитвы къ престолу Всевышняго, постараемся всѣ мы всегда служить и угождать Богу, какъ и чѣмъ можемъ.—Аминь.

Свящ. Н. Шпачинскій.

### Милость къ намъ Вознесшагося Господа.

Въ сороковой день по воскресеніи Своемъ Господь Иисусъ Христосъ, сдѣлавши ученикамъ послѣднее наставленіе, въ которомъ, между прочимъ, поручилъ имъ, чтобы они изъ Іерусалима никуда не отлучались, пока не сойдетъ на нихъ Святыи Духъ, —возвелъ ихъ на гору Елеонскую, поднялъ руки Свои и сталъ благословлять ихъ; при этомъ началъ возноситься на небо; ученики съ грустью смотрѣли на Него; Онъ уже скрылся за облаками, а они все продолжали смотрѣть. Вдругъ являются имъ два ангела и говорятъ: «Какъ вы видѣли Іисуса восходящаго на небо, такъ увидите Его и сходящаго съ неба». Ученики поклонились Восшедшему на небо и сѣдшему одесную Его, и возвратились въ Іерусалимъ съ великою радостію.

Слушатели-христіане! грустно бываетъ намъ, когда мы разлучаемся съ близкимъ и дорогимъ нашему сердцу человѣкомъ, а

еще грустнѣе, когда разлучаемся съ нимъ надолго, и даже навсегда: невольно изъ глазъ покатится слеза.

Такъ ужъ создано человѣческое сердце, что оно хочетъ имѣть любимыя имъ лица всегда при себѣ, какъ можно ближе, такъ сказать, слиться съ ними. Не могли поэтому не проникнуться тихою грустью и сердца апостоловъ, когда они на Елеонской горѣ вдругъ увидѣли, что Учитель и Господь ихъ началъ оставлять ихъ и возноситься на небо. Не могутъ не проникнуться нѣкоторою грустью и наши сердца, когда вспомнимъ, что съ нынѣшняго дня уже не услышимъ «Христосъ воскресе»..., что отнынѣ мы будемъ прославлять Спасителя не пребывающаго на землѣ, а отшедшаго отъ насъ на небо.

Разлучающіеся родные и знакомые нерѣдко оставляютъ другъ другу что-нибудь на память о себѣ; и этимъ оставленнымъ они весьма дорожатъ, съ пріятностію вспоминая о любви къ нимъ оставившихъ этотъ подарокъ.

Тѣмъ болѣе Вознесшійся Спаситель Нашъ не могъ не оставить намъ какого-нибудь дара, который служилъ бы для насъ напоминаніемъ о Немъ, возбуждалъ благодарность и любовь къ Нему и хотъ невидимо соединялъ насъ съ Нимъ.

Возносясь на небо, Спаситель благословляетъ апостоловъ и всѣхъ живущихъ на землѣ и вѣрующихъ въ Него; слѣдовательно, Онъ *оставилъ намъ въ даръ свое благословеніе*. А гдѣ Его благословеніе, тамъ и истинное счастье, истинная радость... Кто находится подъ Его небеснымъ осѣненіемъ, тотъ находится подъ такою защитою, что ему не могутъ причинить вреда всѣ силы ада.

Когда апостолы смотрѣли вверхъ послѣдъ вознесшагося Спасителя, явились имъ два ангела и возвѣстили, что «вознесшійся Иисусъ опять прійдетъ на землю такимъ же образомъ, какимъ видѣли Его возносящимся на небо». Кромѣ того, и Самъ Онъ въ прощальной бесѣдѣ съ своими учениками говорилъ имъ: «Не оставлю васъ сиротами, прійду къ вамъ».

Второй даръ, оставленный намъ вознесшимся Спасителемъ: снова прійти къ намъ (и таинственнымъ и торжественнымъ образомъ въ послѣдній день и уже не разставаться болѣе), Онъ вознесся на небо къ Отцу своему, «чтобы приготовить намъ мѣсто», и когда приготовить, тогда возьметъ насъ къ Себѣ, чтобы «тамъ, гдѣ Онъ, были и мы».

Вотъ почему апостолы, хотя имѣли грусть по оставившемъ ихъ Учителѣ и Господѣ, тѣмъ не менѣе, возвратились въ Иерусалимъ съ Елеонской горы съ «радостію великою».

Слушат! Христось Спасительъ вознесся на небо. Устремимъ же и мы свои мысли и сердца на небо, откуда Онъ ниспосылаетъ намъ свои благословія. Преклонимся съ любовію и благоговѣно подь Его благословляющую руку; будемъ всегда готовы къ срътенію Его и достойному пребыванію съ Нимъ...

Священникъ *М Менстровъ*.

### Къ чему бы повело осуществленіе социалистическаго идеала.

Всякаго, интересующагося социальными темами въ марксистскомъ освѣщеніи, занимаетъ вопросъ: что стало бы съ міромъ, который социалистамъ удалось бы устроить совсѣмъ посвоему, согласно своему идеалу, и какъ людямъ жило бы въ такомъ мірѣ, «въ государствѣ будущаго» по марксистскому рецепту... Люди ломаютъ себѣ головы, чтобы представить понагляднѣе, что это вышла бы за штука; сколько даже написано на эту тему болѣе или менѣе фантастическихъ романовъ! Между тѣмъ, оно существуетъ даже въ сугубо строгомъ видѣ, такъ сказать, у насъ подь бокомъ. Искать его недалеко: не у людей, а у пчелъ.

«Пчелиное царство» съ незапамятныхъ временъ наводило наблюдательныхъ людей на сравненія съ человѣческими благоустроенными обществами, но каждый смотрѣлъ на него подь своимъ угломъ зрѣнія, ища и находя въ немъ подтвержденіе какой-нибудь своей излюбленной теоріи и бессознательно дополняя то, что видѣлъ, изъ собственнаго фѳнда и одаря маленькихъ крылатыхъ гражданъ или подданныхъ (смотря по тому, представлялся ли улей республиканскимъ или монархическимъ учрежденіемъ), разными свойствами и побужденіями, на самомъ дѣлѣ чуждыми имъ, но необходимыми для поддержки той или другой теоріи, такъ что между наблюдателями,—и учеными и диллетантами,—возникло немало споровъ по этому поводу, и послѣднихъ, въ особенности, нерѣдко обвиняли въ фантазерствѣ. Между тѣмъ, оказывается, что пчелы не монархисты и не республиканцы, а—социалисты. Къ этому выводу приходитъ извѣстный французскій

профессоръ Гастонъ Боннье въ статьѣ подъ заглавіемъ «Соціализмъ у пчель», очеркъ которой сдѣланъ въ газетѣ («Голосъ Москвы»).

Прежде всего мы должны, по словамъ автора отдѣлаться отъ разныхъ ошибочныхъ понятій, вродѣ того, будто у пчель есть какая-то «царица». Какая она «царица»! Скорѣе невольница, которую заставляютъ класть яйца безъ конца, до 4,000 въ день и даже не тамъ, гдѣ она сама захочетъ, а тамъ, гдѣ ей велятъ.

Пчелиная община состоитъ изъ этой самой матки, отъ 10,000 до 100,000 работницъ (бесплодныхъ самокъ) и отъ 500 до 3,000 трутней (самцовъ). Жизнь работницы есть одинъ трудъ, неустанный, денный и ночный, безъ отдыха, почти безъ сна, и длится отъ полутора до двухъ мѣсяцевъ, не болѣе. У каждой работницы свое особое занятіе. Тѣ, которыя собираютъ медъ, скоро изнауряются и старѣютъ; это замѣтно по ободраннымъ по краямъ крыльямъ и вылѣзающимъ волосикамъ. Такая одряхлѣвшая работница приставляется къ юнымъ пчелкамъ нянчить ихъ, а главное—согрѣвать ихъ и держать въ теплѣ. Когда она и на это болѣе не способна, ее выгоняютъ изъ улья—умирай, гдѣ знаешь. Такъ поступаютъ и съ тѣми, которыя прилетаютъ домой пораненныя или ушибленныя; даже личинки, если онѣ не совсѣмъ сильны и здоровы, выкидываются вонъ. Молодую работницу, пока она еще не въ силахъ летать за медомъ или по другимъ дѣламъ, заставляютъ мѣсить тѣсто изъ меда, воды и цвѣточной пыли, которымъ кормятъ личинокъ.

Каждый улей имѣетъ свой особый запахъ, который сообщается и обитательницамъ его, и дежурные сторожа ни за что не впускаютъ чужую пчелу. Только въ разгарѣ медоваго сезона впускаютъ всякую случайно залетѣвшую пчелу, нагруженную медомъ, но она уже остается въ принявшемъ ее ульѣ. Сторожа защищаютъ улей и противъ вороватыхъ насѣкомыхъ, какъ-то осъ, бабочекъ и пр. Особый отрядъ работницъ содержать улей въ чистотѣ и опрятности, выносить соръ, трупы, забракованныя личинки, и пр. Другія опять назначаются на очень трудную работу: махать неустанно крыльями, производя этимъ вѣтеръ, необходимый для испаренія изъ нектара: послѣдній содержитъ 75% воды, а въ готовомъ медѣ ея должно остаться не болѣе 25%. Наконецъ, есть работницы, обязанныя улетать рано утромъ до восхода солнца на рекогноспировку и вернуться съ донесеніемъ.

Бонье множествомъ опытовъ доказываетъ, что пчела положительно не имѣетъ своей личности, что пчелы невѣроятно умны коллективно, но каждая пчела отдѣльно вовсе не умна. Если отнять ее отъ назначенной работы или поставить на ее пути какое-нибудь неожиданное препятствіе, она теряется и уже ни на что не годна. Однимъ словомъ, она—часть механизма и, вынутая изъ него, не болѣе полезна, чѣмъ часовое колесо, вынутое изъ часовъ, или поршень, вынутый изъ паровой машины.

Въ заключеніе авторъ дѣлаетъ такое сопоставленіе: «если, для сохраненія на землѣ рода человѣческаго, нужно, подобно пчеламъ, поступиться всякой индивидуальностью, всѣми радостями и личными добродѣтелями, то людямъ, чего добраго, захочется отойти куда-нибудь на другую планету), чтобы избѣжать ужасныхъ прелестей социалистическаго роя, въ которомъ подавляется великое благо человѣческой личности—ея свобода.

(Оренб. Еп. Вѣд.).

### **Памяти о. протоіерея Вознесенской г. Ростова церкви о. Василія Михайловича Ивановскаго.**

И надъ тобой, незабвенный о. протоіерей, руководитель и труженикъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія въ духѣ христіанской православной Церкви, сбылись слова вѣчнаго Предопредѣленія Правды Божественной: «земля еси, и въ землю отыдидеши». Смиранный служитель престола Божія, добрый и преданный паствѣ своей пастырь Божій, ревностный педагогъ юношества смѣжилъ свои очи и почилъ глубокимъ тихимъ вѣчнымъ сномъ.

Отшествіе твое изъ міра дольняго въ горній усугубляетъ нашу скорбь и печаль при тяжкой утратѣ дорогаго, добраго и полезнаго дѣятеля—мужа. Скорбитъ о тебѣ, незабвенный о. протоіерей, сирота—школа церковная уѣзда Ростовскаго, руководителемъ которой ты былъ довольно продолжительное время и оставилъ ее на краю своего гроба. Заслуги твои на поприщѣ школьной жизни неоцѣнимы: ты передалъ управленіе въ уѣздѣ школами церковными преемнику, какъ распутившійся зеленѣющій, взлелѣянный нѣжный цвѣтокъ, роспій все время подъ мудрымъ и благотворнымъ вліяніемъ твоимъ, во время отъ зноя и хлада охраняемый тобою, какъ опытнымъ садовникомъ, влившимъ въ

основаніе его всё духовныя свои силы и энергію, благодаря практической жизненной опытности. Задача преемника твоего сохранить сей распустившійся цвѣтокъ—церковныя школы въ уѣздѣ, отъ дурныхъ вѣяній и нападковъ, кои сыплются на него со всѣхъ сторонъ отъ враговъ церковной школы. Трудна конечно задача сія для преемника твоего, незабвенный покойный о. протоіерей, но справиться съ нею возможно, ибо для тебя гораздо труднѣе было возрастить, поднять, дать разумное направленіе и стройную организацію школамъ церковнымъ въ уѣздѣ. Это направленіе, этотъ духъ, кои ты далъ нашимъ церковнымъ школамъ въ уѣздѣ, преемнику твоему слѣдуетъ поддерживать и не давать ему угасать, подобно бдительному свѣщнику, всегда заботу имѣющему поддерживать въ лампадѣ чистый елей съ горящимъ свѣтлымъ свѣтильникомъ, да разливаешь онъ кроткій свѣтъ свой духовный повсюду: въ глухихъ селахъ и деревушкахъ на благо и пользу любимаго нами родного народа. Скорбятъ вмѣстѣ съ любимою паствою твоею и пастыри духовные съ низшимъ клиромъ г. Ростова, понесшіе въ лицѣ твоёмъ тяжелую незамѣнимую утрату, Начальникомъ надъ которыми ты былъ свыше 20-ти лѣтъ. Я не вхожу здѣсь въ оцѣнку дѣятельности твоей по должности о. благочиннаго, ибо принадлежу къ иному округу, а что она была дѣйствительно плодотворна и съ честію тобою проходима, о семъ свидѣтельствуетъ приводимый мною здѣсь рассказъ изъ догашней бесѣды твоей, незабвенный о. протоіерей со мною, касательно обозрѣнія церкви г. Ростова Высокопреосвященнѣйшимъ Іаковомъ бывшимъ Архіепископомъ Ярославскимъ. Живо припоминается сей рассказъ о. протоіерея. «Собрались мы, говорилъ покойный о. протоіерей, послѣ обозрѣнія приходскихъ градскихъ г. Ростова церквей на Ростовскій вокзалъ проводить Архипастыря Іакова въ г. Ярославль. Въ вагонѣ, при прощаніи со Владыкою, спросилъ я Архипастыря: въ какомъ состояніи Онъ изволилъ встрѣтить приходскіе храмы и подвѣдомственный мнѣ причтъ въ благочиніи? Нѣтъ ли какихъ-либо недостатковъ, говорилъ я Владыкѣ Іакову, прошу ихъ мнѣ указать, какъ ближайшему Начальнику духовенства, чтобы ихъ на будущее исправить. Ничего Владыка Іаковъ мнѣ въ то время не сказалъ, говорилъ покойный о. протоіерей, когда же доставленъ былъ Ему списокъ лицъ духовныхъ епархіи, представляемыхъ въ Св. Синодъ къ награжденію за заслуги по духовному вѣдомству, то Владыка Іаковъ собственноручно благоволилъ написать: «впи-



сать въ списокъ награждаемыхъ благочиннаго протоіерея Вознесенской г. Ростова церкви о. Васиція Ивановскаго къ награжденію орденомъ св. Анны второй степени». Не интересантъ я до награды, говорилъ покойный о. протоіерей и сознаю, что не по достоинству я получаю ихъ, но дорого и пріятно мнѣ то, что Владыка Іаковъ нашель въ вѣдомствѣ благочинія моего все въ должномъ порядкѣ, чистотѣ и исправности; это для меня выше всякой награды». Изъ разсказа сего покойнаго о. протоіерея можно усматривать: какой свѣтлый взглядъ былъ у покойнаго на награды для духовенства, не къ личности награждаемаго онъ относилъ ихъ, а смотрѣлъ на нихъ какъ на отличіе за особую дѣйствительно заслугу и дѣятельность награждаемаго. На самомъ дѣлѣ и какъ мудрый Архипастырь Іаковъ въ то время поступилъ: послѣ обозрѣнія церковей г. Ростова онъ не хвалилъ покойнаго о. протоіерея за его полезную дѣятельность по должности о. благочиннаго и ничего даже не сказалъ ему въ то время, не смотря на пытливый вопросъ покойнаго, какъ Начальника, а оцѣнилъ его дѣятельность по достоинству, самъ убѣдившись въ той мысли, что о. протоіерей дѣйствительно заслуживаетъ поощренія за дѣятельность. Имѣя самъ такой взглядъ на награды, которыя получалъ онъ, какъ благочинный, по непосредственной оцѣнкѣ его дѣятельности Епархіальною властію, покойный о. протоіерей и на подвѣдомственное ему духовенство смотрѣлъ точно такъ же: цѣнилъ онъ собственно не личность священника, а цѣнилъ дѣятельность его на пользу прихода и, усматривая ее, какъ Начальникъ, никогда не высказывая въ лицо похвалы священнику за его дѣятельность, докладывалъ Епархіальному Начальству о выдающихся своєю дѣятельностію и выставлялъ на видъ то, что сіи дѣйствительно заслуживаютъ поощренія по службѣ. И на самомъ дѣлѣ въ періодъ 20-ти лѣтняго управленія въ г. Ростовѣ церквами и подвѣдомственнымъ духовенствомъ, покойнымъ о. протоіереемъ не оставленъ забытымъ ни одинъ изъ дѣятельныхъ священниковъ въ г. Ростовѣ, всѣ они отличены соотвѣтствующими наградами какъ отъ Епархіальнаго Начальства, такъ и отъ Св. Синода.

Часто нынѣ въ духовной литературѣ и свѣтской даже проводятся мнѣнія объ упраздненіи наградъ для лицъ духовнаго званія и въ основаніе такого мнѣнія поставляются такія данныя, что въ епархіяхъ лица духовнаго званія часто получаютъ награды и не по достоинству, что разбиваетъ въ средѣ духовенства съ

одной стороны гордость, тщеславіе, эгоизмъ, кои совершенно не свойственны духу пастырства съ идеальной его точки зрѣнія, съ другой—жалобы на невнимательность о.о. благочинныхъ и на Епархіальное Начальство къ ихъ дѣятельности. Указываютъ и факты довольно рѣзкіе, пожалуй и справедливые. Пишутъ. награды нынѣ часто получаютъ священники—молодые, прослужившіе 5—10 лѣтъ и конечно въ сей краткій періодъ служенія не обнаружили особенной дѣятельности, лица же почтенные, убѣленные сѣдиною, служація свыше 40 лѣтъ священниками оставлены безъ вниманія о. о. благочинными и не отличены Епархіальнымъ Начальствомъ. Въ самомъ дѣлѣ, ужели священникъ прослужившій 50 лѣтъ въ санѣ священномъ ничего не сдѣлалъ благополезнаго въ своемъ приходѣ?! Когда же былъ чрезъ Епархіальное Начальство представленъ въ Св. Синодъ къ ордену св. Владиміра четвертой степени по статуту за 50 лѣтъ его служенія, то Епархіальное Начальство уже само вспомнило объ немъ. и въ годъ представленія въ Св. Синодъ къ награжденію орденомъ старца-священника, возбудило ходатайство предъ Владыкою объ удостоеніи сего священника награжденіемъ бархатною фіолетовою скуфьею. Имѣя предъ собою примѣръ въ лицѣ покойнаго о. протоіерея, какъ Начальника, имѣвшаго такой свѣтлый взглядъ на награды для духовенства и отношенія его къ подвѣдомственному духовенству, думаешь, какъ бы желательно было почаще встрѣчать въ духовенствѣ такихъ Начальниковъ о.о. благочинныхъ у насъ въ епархіи, какъ покойный о. протоіерей. Покойся же мирнымъ, тихимъ, вѣчнымъ сномъ, незабвенный о. протоіерей—труженикъ школы церковной уѣзда и Начальникъ градскаго духовенства. Не намъ оцѣнивать продолжительную и плодотворную твою дѣятельность на различныхъ поприщахъ твоего земнаго служенія, оцѣнить ее Господь, Престолу Котораго ты нынѣ предстоишь, мы же надѣмся, что Онъ удостоитъ тебя высшей небесной награды: «рабе благій и вѣрный, вниди въ радость Господа твоего».

Законоуч.-уч. Горо-Благовѣщ. ц. школы А. *Пятницкій*.

## Неотложный вопрос \*).

(Къ предстоящему сѣзду духовенства).

Высокопреосвященный Ионафанъ въ послѣдніе годы своего управленія Ярославской епархіей былъ серьезно озабоченъ изысканіемъ средствъ на составленіе основнаго пенсіоннаго капитала для воспитательницъ училища. Благодаря его попеченіямъ, изъ пожертвованій образовался основной пенсіонный капиталъ въ нѣсколько тысячъ рублей, который, благодаря ежегодному присоединенію къ нему процентовъ, въ настоящее время возросъ до 12 тыс. бил., 349 р. наличными, принося въ годъ процентовъ около 470 руб. Изъ этихъ процентовъ, по опредѣленію Совѣта, выдается пенсія бывшей начальницѣ училища—М. А. Станиславовой ежегодно 200 руб. На пенсію воспитательницамъ остается такимъ образомъ, не болѣе 270 руб. Между тѣмъ одна изъ воспитательницъ состоитъ на службѣ училищу 25 лѣтъ, двѣ воспитательницы и одна рукодѣльная дама около 20-ти лѣтъ. Слѣдовательно недалеко время, когда которая нибудь изъ нихъ, а можетъ быть и не одна, прослуживъ въ училищѣ 25 лѣтъ и растративъ здѣсь всё свои силы, вынуждены будутъ отказаться отъ службы; можетъ случиться, что кто-либо изъ нихъ должна будетъ по слабости силъ и болѣзненности выйти изъ училища и не прослуживъ 25 лѣтъ. Кто въ такомъ случаѣ обезпечитъ имъ кусокъ насущнаго хлѣба, а также и пріютъ на время старости? Что должны думать о своемъ будущемъ эти самоотверженныя труженицы, когда растративъ весь запасъ своихъ силъ на службу училищу, онѣ будутъ не въ состояніи служить больше? Не должна-ли ихъ пугать перспектива остаться тогда безъ крова и куска хлѣба, такъ какъ духовенство, не смотря на двукратные доклады Совѣта епархіальнымъ сѣздамъ XIV-му и XV-му, еще ничего не сдѣлало для разрѣшенія этого больнаго, назрѣвшаго вопроса? Въ другихъ епархіальныхъ училищахъ, какъ и въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, воспитательницамъ положено пенсіи 300 рублей въ годъ каждой, изъ прослужившихъ 25 лѣтъ.

\*) Этотъ докладъ былъ посланъ вмѣстѣ съ другими въ Исполнительную Комиссію, но не былъ напечатанъ. Поэтому Совѣтъ постановилъ напечатать его въ Епарх. Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенства.

Совѣтъ училища надѣется, что XVI-й епархіальный съѣздъ духовенства съ участіемъ и попечительностію войдетъ въ разрѣшеніе этого серьезнаго и неотложнаго вопроса.

### Отношеніе марксизма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности.

(Окончаніе).

Но особенно рѣзко обнаруживается научно убожество марксизма, когда онъ старается на началахъ своей теоріи представить самый генезисъ христіанскихъ идей. Попытка поставить въ связь высочайшія тайны христіанской религіи съ матеріальными условіями жизни человѣчества даже и для ничѣмъ не сдерживаемой фантазіи марксистовъ оказалась непосильною. Чуть ли не единственнымъ опытомъ этого рода во всей марксистской литературѣ является высказанный Энгельсомъ взглядъ на реформатскій догматъ о предопредѣленіи, какъ на «религіозное выраженіе того факта, что въ торговомъ мірѣ успѣхъ или банкротство зависитъ не отъ дѣятельности или умѣнья того или другого лица, а отъ обстоятельствъ отъ него независящихъ». Но и этотъ взглядъ не можетъ быть признанъ научнымъ, хотя бы по тому одному, что онъ стоитъ въ противорѣчій съ фактами распространенія реформатства и среди такихъ народовъ, которые не принимали участія въ міровой торговлѣ (напр. въ Шотландіи). Вообще же при объясненіи происхожденія христіанскихъ догматовъ марксисты довольствуются лишь ссылкой на ходячую раціоналистическую теорію о заимствованіи ихъ изъ языческой теософіи и іудейскаго богословія и не обнаруживаютъ расположенія ставить ихъ въ связь съ тѣми или другими особенностями экономической стороны древне-римской жизни. Но за то они съ особенною любовью останавливаются на этой связи, когда касаются практическихъ идей христіанства, каковы напр. идеи равенства, гуманности (любви), благотворительности. Чтобы видѣть всю нелѣпость высказываемыхъ ими взглядовъ на происхожденіе этихъ идей, достаточно изложить въ общихъ чертахъ нѣкоторые изъ нихъ. Такъ, идея равенства всѣхъ людей, по марксизму, будто бы сама собою возникла изъ римскаго политическаго интернаціонализма, замѣнившего собою прежнюю разобщенность и отчужденіе какъ въ международныхъ, такъ и въ сословныхъ отношеніяхъ. Установившіяся со времени распространенія римскаго владычества общность жизни и солидарность интересовъ между людьми съ одной стороны содѣйствовали сглаженію національныхъ особенностей покоренныхъ народовъ, а съ другой—нивелировкѣ сословныхъ различій въ самомъ Римѣ. Дальнѣйшимъ обстоятельствомъ, благоприятствовавшимъ развитію той же идеи и утвержденію ея въ сознаніи древняго міра, послужило чрезвы-

чайное возвеличаніе (апофеозъ) императорской власти въ Римѣ, предъ которою всѣ оказались равными въ своемъ безправіи. Не мало содѣйствовали распространенію ея среди подданныхъ и сами императоры. Извѣстно, напр., что Каракалла, нуждаясь въ деньгахъ, особымъ указомъ объявилъ всѣхъ своихъ подданныхъ римскими гражданами. Что касается, да-лѣе, идеи благотворительности, то возникновеніе ея вызвано было крайнимъ развитіемъ нищеты среди римскаго пролетаріата, ко времени появленія христіанства; въ частности, идея эта ближайшимъ образомъ выродилась изъ установившагося еще со временъ республики обычая римскаго правительства подкупать властный, но голодный пролетаріатъ раздачею хлѣба, а также учрежденіемъ всенародныхъ празднествъ и игръ. Наконецъ, идея гуманности, братства, любви постепенно развила на почвѣ происшедшаго къ концу перваго столѣтія нашей эры улучшенія въ положеніи рабовъ, въ частности, образованіи обширнаго класса вольноотпущенниковъ, составляющихъ большинство городского пролетаріата, возвышенія нѣкоторыхъ изъ тѣхъ на общественно-іерархической лѣсницѣ даже до высокаго положенія при дворѣ и вліянія ихъ на общество въ сторону симпатіи къ своимъ бывшимъ товарищамъ по неволѣ и безправію. Развитію этихъ неизвѣстныхъ дотолѣ языческому міру отношеній къ низшимъ, обездоленнымъ классамъ, правда, большею частію изъ чисто личныхъ политическихъ соображеній, содѣйствовали и сами императоры, нерѣдко особыми декретами ограждавшіе рабовъ отъ произвола ихъ господъ и дѣятельно помогавшіе неимущимъ классамъ какъ казенными, такъ и частными субсидіями (Клавдій, Адріанъ, Антонинъ).—Едва ли нужно доказывать всю натянутость и искусственность этихъ объясненій происхожденія возвышенности христіанскихъ идей изъ социальныхъ особенностей древнеримской жизни, не имѣвшихъ съ этими идеями рѣшительно ничего общаго,— всю неестественность, напр., и даже явную нелѣпость сближенія христіанской благотворительности съ вынужденными подачками бѣднякамъ со стороны римской власти, съ періодическими кормленіями пролетаріата, имѣвшими значеніе лишь политическаго «обезвреживающаго средства» (палліативовъ), или выведенія идеи христіанскаго равенства изъ политическаго интернаціонализма, при всемъ своемъ нивелирующемъ вліяніи оказавшагося бессильнымъ уничтожить различіе между римскимъ гражданиномъ съ одной стороны и іудеемъ, а тѣмъ болѣе варваромъ съ другой,— того самаго интернаціонализма, при которомъ рабъ продолжалъ оставаться вещь и ничего болѣе, при которомъ личность человѣка цѣнилась не за достоинства своей богоподобной природы, о чемъ язычество не имѣло представленія, а исключительно по внѣшнему положенію и случайнымъ эмпирическимъ свойствамъ, его обуславливающимъ. Еще болѣе странно выводить идею христіанской гуманности, не имѣющей границъ ни въ степени благожелательности, ни въ объемѣ предметовъ на которые она простирается, изъ внутри-классовыхъ товарищескихъ отношеній римскаго про-

летаріата или изъ холодно-расчетливыхъ заботъ о немъ римской власти, не задумывавшейся, когда въ этомъ появилась надобность, или просто охота, совершать массовыя истребленія въ средѣ безправной черни и особенно рабовъ. Съ точки зрѣнія марксизма совершенно невозможно понять, какимъ образомъ среди голоднаго пролетаріата могла зародиться любовь къ сытымъ, къ аристократамъ, къ врагамъ, среди рабовъ—къ своимъ господамъ и притомъ не только къ благимъ и кроткимъ, но и къ строптивымъ и въ этой своей строптивности нерѣдко доходившимъ до безчеловѣчной жестокости. Вѣдь исторія, по Марксу, знаетъ только классовую борьбу, а не классовыя самопожертвованія!

*Практическое отношеніе марксизма къ религіи и къ христіанству. Сущность его церковно-политической программы.* Отрицая религію въ теоріи, какъ случайный придатокъ къ экономикѣ, даже болѣе того—какъ болъзненный наростъ на организациіи челоуѣчества, имѣющій исчезнуть самъ собою по мѣрѣ упорядоченія экономическихъ отношеній, марксизмъ въ то же время вынужденъ считаться съ нею на практикѣ, съ ея могущественнымъ вліяніемъ на всѣ стороны челоуѣческой жизни, въ силу котораго является величайшимъ тормозомъ для торжества социалистическихъ идей. Отсюда вытекаетъ стремленіе приверженцевъ марксизма изгнать изъ жизни современнаго общества всякую религію, какъ враждебную самому его существу, и особенно христіанство, эту неизсякаемую силу Божію, побѣдившую міръ и продолжающую побѣждать его съ каждою новою смѣною челоуѣческихъ поколѣній (I Иоан. V, 4, 5). Совокупность средствъ и путей, которыми онъ стремится достигнуть указанной цѣли, составляетъ такъ назыв. программу социаль-демократической церковной политики. Сущность этой программы сводится къ слѣдующему:

а) Прежде всего марксизмъ старается подорвать вѣру въ христіанство, какъ единую истинную, богоокровенную религію, чрезъ извращеніе фактовъ, касающихся исторіи христіанства, и главнымъ образомъ чрезъ отрицаніе исторической достовѣрности личности его Божественнаго Основателя, что мы уже видѣли выше.

б) Не ограничиваясь установленіемъ ложнаго взгляда на происхожденіе и распространеніе христіанства, марксизмъ стремится подорвать вѣру въ него и критикою его по существу. На Майнцкомъ Партейтагѣ социаль-демократами высказано было пожеланіе «дать научное опроверженіе» христіанскаго ученія, пригодное для цѣлей агитаціи; но на первое время признано было возможнымъ, не дожидаясь научныхъ трактатовъ, ограничиться изданіемъ легкихъ полемическихъ брошюръ, которыя и распространяются ими среди общества въ громадномъ количествѣ. Основная мысль, проходящая красною нитью въ содержаніи всѣхъ этихъ брошюръ, состоитъ въ томъ, что «побѣда христіанства доселѣ была величайшимъ

несчастьемъ для человѣчества» и что социализмъ есть единственная сила, способная искоренить это зло изъ его жизни. Догматической стороны христіанства указанныя брошюры почти совсѣмъ не касаются, довольствуясь большею частію огульнымъ отрицаніемъ ея, какъ суевѣрія, заимствованнаго изъ древнихъ религій и философскихъ системъ. Изъ всѣхъ христіанскихъ догматовъ онъ чаще всего останавливается мыслію на христіанской идеѣ искупленія, противопоставляя ей свою, социалистическую. Отрицая зло въ принципѣ, считая пороки и неправды человѣческой жизни продуктомъ вліянія окружающей среды, не признавая внутренней грѣховной порчи человѣческой природы, отрицая даже самую свободу въ человѣкѣ,—марксизмъ послѣдовательно отвергаетъ и христіанскую идею искупленія. Единственное зло, грѣхъ въ мірѣ—это частная собственность; отъ нея происходитъ всякая неправда въ жизни. Христіанство не могло искупить человѣчество отъ нуждъ и заботъ существованія, потому что въ эпоху зарожденія его не было потребныхъ для того матеріальныхъ факторовъ, какіе мы имѣемъ теперь. Не Искушитель, не Богъ въ образѣ человѣка дать намъ это искупленіе, а само трудящееся человѣчество. И эту благу ю естъ искупленія возвѣщаетъ социализмъ.

в) Всю тяжесть своей полемики, весь фанатизмъ своей ненависти марксизмъ сосредоточиваетъ на нравственной сторонѣ христіанства, какъ силы практической, и ее то старается развѣнчать въ глазахъ своихъ послѣдователей. Отрицая могущественное вліяніе христіанства на умственный и нравственный прогрессъ человѣчества, онъ называетъ его «религією варварства, ненависти, преслѣдованія и угнетенія, стоившею міру больше крови и слезъ, чѣмъ какая-либо другая религія». Христіанство будто бы не только не содѣйствовало осуществленію среди людей началъ свободы, равенства и братства, но, напротивъ, всегда было величайшимъ тормозомъ для торжества этихъ идей. «Всѣ религіи рабскія, христіанство—самая рабская изъ рабскихъ». Своимъ ученіемъ о терпѣніи, примиреніи съ земными скорбями и лишениями, своими обѣщаніями утѣшеній въ будущей жизни оно заглушало стремленіе бѣдняковъ къ улучшенію своего земного положенія, а настойчивою проповѣдью о повиновеніи подданныхъ властямъ, рабовъ господамъ, женъ мужьямъ и т. п. лишь закрѣпляло социальное неравенство, этотъ страшный и единственный бичъ человѣчества. Съ особенною силою ополчались марксисты на христіанское милосердіе, истолковывая его «желаніемъ принизить человѣческое достоинство бѣдняка» и получить за ничтожную земную затрату ростовщическіе проценты на небѣ. Они издѣваются, далѣе, надъ идеальнымъ совершенствомъ Христа, противопоставляя неземной, божественной красотѣ Его нравственной личности тусклые и подчасъ кривые образы т. называемыхъ «великихъ людей» новаго времени, вожаковъ современнаго культурнаго человѣчества, указывая на нихъ, какъ на примѣры, единственно достойные подражанія. Этику христіанскую они ставятъ неизмѣ-

римо ниже буддійской и особенно магометанской, въ которой, также какъ и въ социализмѣ, христіанскому культу жалости и состраданія противоплагается культъ грубаго эгоизма и земныхъ наслажденій. Славятъ Маркса, приковавшаго «расплывчатую гуманитарную идею къ землѣ», а дозорщикомъ къ ней поставившаго «не блѣднаго, мечтательнаго проповѣдника, но огромную толпу съ сверкающими глазами и крѣпкими кулаками».

г) Такъ какъ нравственное ученіе христіанства всецѣло покоится на догматическомъ его ученіи и, въ частности, на вѣрѣ въ Бога, въ духовный міръ, въ безсмертіе человѣка, въ загробное воздаяніе, въ Божечеловѣчество Христа и т. д., то все эти истины марксизмъ послѣдовательно отвергаетъ и даже не только отвергаетъ, но и кощунственно издѣвается надъ ними. Никакого Бога нѣтъ, говоритъ онъ. Христіанскій Богъ есть лишь олицетвореніе (фантастическая антропологизація) «капитала, жаждущаго власти и наслажденія». Христось «полумионическій Сириецъ 1-го вѣка», существованіе котораго «весьма сомнительно». Небо есть лишь «воздушное образованіе» и ничего болѣе, и потому его слѣдуетъ «предоставить воробьямъ» — тѣмъ болѣе, что «съ ослабленіемъ вѣры въ небо крѣпнугутъ требованія его на землѣ». (Надпись надъ входомъ въ социалистическое кладбище въ Берлинъ: «Ищите въ здѣшнемъ мірѣ благъ и наслажденія; иного міра нѣтъ, какъ нѣтъ и воскресенія»).

д) Не довольствуясь простымъ, такъ сказать, пассивнымъ, теоретическимъ отрицаніемъ религіозныхъ истинъ, марксизмъ обращается съ прямыми призывами къ уничтоженію Бога, религіи и христіанства. Онъ предлагаетъ своимъ послѣдователямъ замѣнить вѣру въ Бога вѣрою въ челоѣчество, въ прогрессъ, обоготвореніемъ труда, да и не самого труда собственно (послѣдній и для марксизма является бременемъ, къ облегченію котораго естественно стремиться каждому), а того, что доставляется трудомъ, именно—полнаго физическаго довольства и наслажденія, удовлетворенія не только тѣлесныхъ потребностей, но и похотей, чувственныхъ влеченій, которыя будто бы ничуть не ниже духовныхъ. Настоячиво приглашая ихъ къ массовому выходу изъ церкви и къ открытому разрыву съ христіанскимъ культомъ, онъ стремится замѣнить его культомъ социалистическимъ: на мѣсто христіанскихъ праздниковъ пытается ввести гражданскія торжества (напр., социалистическій праздникъ въ честь труда 1-го мая), возвышенные богослужебные гимны и пѣнопѣнія—замѣнить «пѣснями свободы», церковные ходы и другіе торжественные обряды—церемональными шествіями на мѣста убійства или на могилы борцовъ социализма и другими политическими манифестаціями, религіозныя собранія—политическими митингами, кроткую евангельскую проповѣдь любви и милосердія—бурными агитаціонными рѣчами, призывающими къ классовой враждѣ и насилію; наконецъ, на мѣсто христіанскаго мѣсяцеслова вводитъ свой календарь, въ которомъ отмѣчаетъ дни памяти сво-



ихъ преподобныхъ исповѣдниковъ и якобы мучениковъ, чувствуя напр. покушеніе Вѣры Засуличъ на Трепова (24 янв.), казнь Софьи Перовской (15 апр.), «мучениковъ Коммуны» (25 мая) и другихъ героев терроризма.

е) Стремясь подорвать авторитетъ христіанства въ глазахъ трудящагося класса, марксизмъ особенно усиленно старается внушить послѣднему мысль о томъ, что оно стоитъ на сторонѣ интересовъ капитализма, не замѣчая въ своей слѣпой ненависти противъ него того глубокаго противорѣчія, въ которое онъ ставитъ себя этимъ утвержденіемъ съ указаннымъ выше взглядомъ его на то же христіанство въ его первоначальной формѣ, какъ на «религію бѣдняковъ», какъ на выраженіе «жизнепониманія римскихъ пролетаріевъ». Какимъ историческимъ процессомъ христіанская религія отъ этого первоначальнаго назначенія своего уклонилась въ совершенно противоположную крайность, сблавшись прислѣбницею богачей, — марксизмъ этого не объясняетъ. Онъ ограничивается лишь голословными кощунственными утвержденіями, что «церковь есть прислужница капитализма», что воля послѣдняго для нея «выше воли Бога», что «страхъ Божій существуетъ лишь для охраненія сундуковъ богачей, наполненныхъ трудомъ народа», что религія есть «успокоительное опіумъ» для народа и т. п., забывая при этомъ, что церковь и нынѣ, какъ и во все время историческаго существованія своего, не знаетъ никакихъ другихъ началъ, опредѣляющихъ ея дѣятельность, кромѣ завѣтовъ Христа, оставленныхъ въ Евангеліи, и что въ ряду этихъ завѣтовъ нѣтъ сильнѣе и настойчивѣе призыва, какъ тотъ призывъ, съ которымъ она обращается къ богатымъ и знатымъ, требуя отъ нихъ жалости и состраданія къ «труждающимся и обремененнымъ», — нѣтъ выше и радостнѣе обѣщанія, какъ обѣщаніе послѣднимъ полнаго успокоенія отъ трудовъ и невзгодъ земнаго существованія, — нѣтъ, наконецъ, горше и безпощаднѣе обличеній, какъ тотъ суровый приговоръ, который она произноситъ надъ алчными и своекорыстными насильниками и притѣснителями трудящейся бѣдности.

ж) Наконецъ, не ограничиваясь публицистическою борьбой съ религіей и церковью, марксизмъ переноситъ эту борьбу на почву законодательную, требуя отъ современныхъ парламентовъ полнаго отдѣленія церкви отъ государства, прекращенія со стороны послѣдняго всякаго правового и матеріальнаго покровительства церковнымъ учрежденіямъ и совершеннаго обмирщенія школы. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ требуетъ изгнанія религіи изъ области воспитанія вообще, обращаясь для этого съ соответствующими призывами и къ современной семьѣ. (Эрфуртская программа). Правда, требованія эти смягчаются всякій разъ, какъ представителямъ марксизма для пропаганды своихъ идей приходится непосредственно обращаться къ широкимъ слоямъ населенія, въ цѣломъ сохранившаго еще сильную привязанность къ религіи и церкви. Особенно это нужно ска-

затѣ о такъ называемыхъ предвыборныхъ компаніяхъ, когда двуличная, лицемерная тактика марксизма выступаетъ во всей своей неприглядной наготѣ. Желая обезпечить за собою симпатіи избирателей, онъ, помимо другихъ неблаговидныхъ пріемовъ, старается всячески замаскировать предъ ними свою врожденную ненависть къ христіанству, то объявляя, что онъ стоитъ за нейтралитетъ по отношенію къ церкви и считаетъ религію частнымъ дѣломъ каждаго, то выдавая себя за ревностнаго поборника началъ любви и справедливости, возвѣщенныхъ Евангеліемъ, и такимъ образомъ, какъ волкъ въ овечьей шкурѣ, какъ сатана, принимающій образъ *ангела свѣтла*, старается, и часто не безуспѣшно, заманить въ свои лукавыя сѣти неопытныхъ христіанъ.

А. Р.

## О Т Ч Е Т Ъ

### Ярославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1909, XXX годъ его существованія.

Ярославскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году имѣлъ слѣдующій составъ:

Предсѣдатель Комитета былъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій.

Товарищъ предсѣдателя былъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евсевій, Епископъ Рыбинскій.

Членами Комитета состояли слѣдующія лица:

- 1) Его превосходительство, предсѣдатель Окружнаго суда Николай Авксентьевичъ Манасеинъ.
- 2) Его превосходительство, предсѣдатель Губернской Земской управы, Аполинарій Платоновичъ Крыловъ.
- 3) Ярославскаго Каѳедрального собора протоіерей Николай Андреевичъ Крутиковъ.
- 4) Профессоръ богословія Демидовскаго Юридическаго Лицея протоіерей Дмитрій Сергѣевичъ Глаголевъ.
- 5) Ярославской Предтечевской церкви протоіерей Θεодоръ Петровичъ Успенскій.
- 6) Ярославской Димитріе-Солунской церкви протоіерей Дмитрій Васильевичъ Красотинъ.
- 7) Ярославскій потомственный почетный гражданинъ Николай Николаевичъ Вахрамѣевъ.

8) Казначей Комитета, градской Рождества Богородицы церкви протоіеререй Николай Ананасьевичъ Благовѣщенскій

9) и дѣлопроизводитель, Казанскаго женск. монастыря священникъ Петръ Исполлатовъ.

Задачею Комитета было изысканіе средствъ и привлеченіе возможно большаго числа жертвователей, могущихъ оказать помощь дѣлямъ Общества, обязаннаго Высочайше утвержденнымъ уставомъ своимъ заботиться о распространеніи православной вѣры между народами, обитающими въ предѣлахъ Имперіи и доселѣ пребывающими во тѣмъ язычества или магометанства.

Для этой цѣли въ началѣ отчетнаго года Комитетомъ разосланы были по всѣмъ церквамъ и монастырямъ епархіи подписные листы, воззванія для сбора въ недѣлю Православія, отчеты Миссіонерскаго Общества и Ярославскаго Комитета, затѣмъ карточки для постояннаго кружечнаго сбора. Этотъ кружечный сборъ за 1908 годъ представленъ былъ въ Комитетъ чрезъ Яросл. Духовную Консисторію въ ноябрѣ отчетнаго года, а сборы по пригласительнымъ листамъ и въ недѣлю Православія поступали непосредственно въ Комитетъ, почти отъ всѣхъ о.о. благочинныхъ и монастырей своевременно, исключая благочиннаго 3-го округа Пошех. уѣзда свящ. Михаила Студитскаго и Петровскаго Ростов. монастыря ни одного сбора не представившихъ, и монастырей: Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго и Пошехонскаго Исакова, не представившихъ сбора по подписнымъ листамъ.

Итакъ, въ теченіе отчетнаго года въ кассу Комитета поступили слѣдующія суммы:

1) Сборъ въ недѣлю Православія.	1007	03
2) Отъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго— государственная 4% рента въ 100 руб. съ купономъ 1 сент. 1909 года за № 08038/25.	100	—
3) Отъ Преосвященнѣйшаго Евсевія, Епископа Рыбинскаго членскій взносъ 10 руб., отъ члена Комитета, Н. А. Манасина членскій взносъ 6 р. и 214 трехрублевыхъ членскихъ взносовъ, всего на сумму.	652	—
4) Единовременныхъ по подписнымъ листамъ пожертвованій	1918	26
5) Церковно-кружечнаго сбора	631	18
6) % съ неприкосновеннаго и запаснаго капиталовъ.	338	12
Итого	4646	59

Означенная цифра прихода противъ предъидущаго, 1908 г. больше на 98 р. 9 к., но это объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году пред-

ставлено было сборовъ 370 руб. 76 коп., собранныхъ за предъидущіе 1907 и 1908 годы. Въ общемъ-же цифра сборовъ съ каждымъ годомъ все понижается.

Кромѣ сихъ 4646 руб. 59 коп., поступившихъ въ отчетномъ году, отъ 31 дек. 1908 года въ кассѣ Комитета оставалось наличными и билетами . . . 9777 14

Всего въ приходѣ значится . . . 14423 73

Въ расходъ въ отчетномъ году поступили слѣдующія суммы:

1) Согласно распоряженію Собранія Миссіонерскаго Общества отъ 27 іюля 1909 года, за № 676, въ Семипалатинскъ начальнику Киргизской миссіи архимандриту Киприану переведено . . . 4317 14

2) На канцелярію и на денежные операціи израсходовано . . . 35 90

3) На типографскіе расходы употреблено . . . 34 64

4) Мелочныхъ расходовъ . . . 1 35

Итого . . . 4389 03

За симъ къ 1 янв. 1910 г. остается . . . 10034 70

Въ томъ числѣ:

а) неприкосновеннаго капитала . . . 5560 —

б) запаснаго капитала . . . 4136 58

в) расходнаго капитала . . . 338 12

Всего . . . 10034 70

По указанію § 22 Уст. Миссіон. Общ. къ неприкосновенному капиталу причисляются всѣ единовременные пожизненные членскіе взносы, въ запасный капиталъ поступаютъ всѣ ежегодные членскіе взносы, единовременныя пожертвованія и кружечный сборъ, а въ расходный капиталъ, согласно § 22 Уст., могущій быть употребленъ на текущіе расходы, отчислены всѣ проценты какъ съ неприкосновеннаго, такъ и съ запаснаго капиталовъ.

Всѣ вышеуказанныя суммы заключаются въ процентныхъ бумагахъ, за исключеніемъ 164 руб. 70 коп., которые хранятся по книжкѣ сберегат. кассы за № 56149.

Процентныхъ бумагъ имѣется на сумму 9870 р. Въ томъ числѣ: а) пять Государственныхъ 4% рентъ, хранящихся въ Яросл. отдѣленіи Государств. банка, изъ коихъ одна по роспискѣ за № 55081, на

9300 руб., и четыре за №№ 55795, 58441, 58631 и 60568 по 100 руб. каждая.

б) Три билета Яросл. Общественнаго банка, изъ которыхъ 5% за № 5012 на вѣчное время въ 50 руб. и два билета безсрочнаго вклада за №№ 8808 и 8915 по 60 руб. каждый, итого на 170 руб. Всего наличными вмѣстѣ съ билетами 10034 руб. 70 коп.

Предсѣдатель Комитета *Тихонъ* Архіепископъ Ярославскій.

Товарищъ предсѣдателя *Евсей* Епископъ Рыбинскій.

Члены Комитета.	{	Протоіерей <i>Н. Крутиковъ.</i>
		<i>Н. Вахрамѣевъ.</i>
		Казначей прот. <i>Н. Благовѣщенскій.</i>
		Дѣлопроизводитель свящ. <i>П. Исполлатовъ.</i>

**Актъ ревизіонной комиссіи по повѣрѣѣ суммъ и отчета Яросл. Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1909. XXX комитетскій годъ.**

1910 г. марта 2 дня мы, нижеподписавшіеся члены ревизіонной комиссіи, повѣряли отчетъ Комитета за 1909 годъ по приходорасходной книгѣ съ приложенными къ ней документами, при чемъ оказалось: 1) остатокъ суммъ отъ 31 дек. 1908 г. къ 1 янв. 1909 г., какъ въ отчетѣ, такъ и по приходорасходной книгѣ показаны вѣрно и во всемъ согласно съ документами; 2) суммы, поступившія по отчету въ расходъ, значатся дѣйствительно израсходованными и по документамъ; 3) счетъ веденъ правильно, итоги вѣрны; 4) остатокъ суммъ къ 1 янв. 1910, XXXI комитетскаго года показанъ вѣрно и при повѣркѣ кассы состоялъ на лицо, именно 10034 руб. 70 коп.

При ревизіи находились казначей Комитета, протоіерей Н. Благовѣщенскій и дѣлопроизводитель свящ. П. Исполлатовъ.

Комиссіею заключено: о повѣркѣ отчета и суммъ Комитета составить актъ и представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Члены ревизіон. комиссіи.	{	Ключарь собора прот. <i>В. Розинъ.</i>
		Священникъ <i>Геннадій Здоровцевъ.</i>

**Отъ Правленія Братства во имя Покровы Пр. Богородицы при Епархіальномъ Тонасановскомъ училищѣ.**

Согласно постановленію Правленія Братства, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 1 апрѣля сего 1910 г., пособіе изъ суммъ Братства получили слѣдующія воспитанницы.

VI кл. Бенедиктова Людмила—20 р., Архангельская Зинаида—25 р., Смирнова Любовь—15 р., Богоявленская Александра—11 р. 50 к., Востокова Лидія—25 р., Сотина Зинаида—20 р., Кременецкая Екатерина—15 р.; V шт. кл.: Жушиковская Александра—25 р., Верещагина Лидія—20 р., Виноградова Клавдія—25 р., Соколова Анна—25 р., Казанская Фаина—20 р., Державина Екатерина—15 р., Тихвинская Зоя—15 р., Каменская Ольга—15 р., Новская Людмила—15 р., Соколова Александра—25 р., Ширяева Анна—15 р., Тихонравова Лидія—15 р., Преображенская Ольга—10 р.; V пар. кл.: Розова Марія—20 р., Солярская Марія—15 р., Дмитревская Зоя—15 р., Бѣляева Марія—10 р., Вилинская Екатерина—15 р., Покровская Софія—20 р., Троицкая Антонина—20 р.; IV кл.: Ширяева Анна—15 р., Богородская Ольга—10 р., Аристова Александра—20 р., Никольская Серафима—20 р.; Розова Ольга—20 р., Торопова Марія—15 р., Добронравова Вѣра—15 р., Соколова Клавдія—15 р., Соколова Зоя—10 р.; III кл.: Урановская Раиса—20 р., Лебедева Евдокія—15 р., Вознесенская Елена—20 р., Стратилатова Софія—20 р., Золотарева Любовь—15 р., Раевская Марія—15 р., Бѣлоградская Нина—20 р., Рождественская Клеопатра—15 р.; II кл.: Виноградова Екатерина—15 руб., Наумова Ольга—10 р., Розова Нина—15 р. Означенныя деньги, согласно рѣшенію Совѣта училища, поступили въ уплату за содержаніе воспитанницъ. 11 р. 50 к. Богоявленской Александрѣ VI кл. поступили въ уплату долга за ея обученіе музыкѣ.

Получили въ уплату за обученіе новымъ языкамъ слѣдующія воспитанницы: V пар. кл.: Поройкова Марія—8 р., Смирнова Серафима 6 р., Соколова Павла—8 р.; IV кл.: Богоявленская Анна—3 р., Иконникова Марія—4 р., Добронравова Вѣра—8 р.; III кл.: Соколова Александра—8 р.; I кл.: Отцовская Марія—4 р.

На покупку одежды и обуви назначено: IV кл.: Благовѣщенской Екатеринѣ—10 р.

Бывшія воспитанницы училища: Вѣра Урбанова—30 р., Анастасія Попова—25 р.

Инспекторъ классовъ училища *А. Котельскій*.

---

**Эодержаніе.**—Поученіе въ день рожденія Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, 25-го мая.—Милость къ намъ Вознесагося Господа.—Къ чему бы повело осуществленіе социалистическаго идеала.—Памяти о протоіерея Вознесенской г. Ростова церкви о. Василія Михайловича Ивановскаго.—Неотложный вопросъ.—Отношеніе марксизма къ религіи вообще и къ христіанству въ частности (окончаніе).—Отчетъ Ярославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1909, XXX годъ его существованія.—Отъ Правленія Братства во имя Покрова Пр. Богородицы при епархіальномъ Іонаановскомъ училищѣ.

---

Редакторъ преподаватель семинаріи *М. Троицкій*.

Ярославль. 1910 г. Типолитографія Губ. Зем. Управы.

# Объявленія.

**Музыка** возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“ (Кормчий) 29 янв. 1900 г.)

**ЛУЧШІЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДЛЯ ХОРОВЫХЪ СПѢВОКЪ, ДЛЯ ДУХОВНОЙ и СВѢТСКОЙ МУЗЫКИ**

## ФИСГАРМОНИИ

собственной фабрики въ Лейпцигѣ (амер. сист.) и лучшихъ заграничн. фабр. Карпентеръ, Шидмайеръ въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже.

## РОЯЛИ и ПИАНИНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

## ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 р. и дор.

**Пластинки** свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.

**ДУХОВНЫЕ ХОРЫ**—Чудовскій, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстрир. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ **БЕЗПЛАТНО.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

**Юлій Генрихъ Циммерманъ.**

Москва, Кузнецкій м., д. Захарьина, С.-Петербургъ, Морская, 34. Рига, Сарайная, 15.

При заказѣ или запросѣ прошу ссылаться на это объявленіе.

## Отъ Ярославской Губернской Земской Управы.

Согласно постановленія Ярославскаго губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1909 г. въ октябрѣ 1910 г. въ г. Ярославль при Губернской Земской Управѣ созывается первый съездъ пчеловодовъ.

Съездъ созывается съ цѣлью обсудить вопросы о нуждахъ пчеловодства губерніи и объ организациі помощи этой отрасли сельскаго хозяйства.

Въ съездѣ могутъ участвовать всѣ лица, интересующіяся вопросомъ пчеловодства, жительствоующія въ предѣлахъ Ярославской губерніи.

Проекты программы и вопросовъ, намѣченныхъ для обсуждения на съездѣ могутъ быть посланы, по требованію, изъ Агрономическаго Отдѣла Губернской Земской Управы, а лицъ, имѣющихъ принять участіе въ съездѣ просятъ прислать заявленіе о своемъ желаніи заблаговременно, равно лицъ, желающихъ сдѣлать доклады, просятъ таковыя доставлять въ Агрономическій Отдѣлъ Ярославской Губернской Земской Управы въ разборчиво написанныхъ рукописяхъ.

Всѣмъ участникамъ съезда бесплатно будутъ посланы, въ случаѣ надобности, труды съезда. Членъ Управы *Ошанинъ*. Губернскій Агрономъ *А. Дмитриевъ*.

### Федоръ Филипповичъ Ш М Ы Р О В Ъ.

Я Р О С Л А В Л Ъ;

Москательный рядъ

(телефонъ № 176).

Спеціальная торговля красками высшаго качества:

Бѣлила, № 00 экономическія—химически чисто свинцовыя и настоящая мѣдянка французская; олифа чисто льняная. Большой выборъ на всѣ прочія краски и кисти; порландскій цементъ и разные товары.

Цѣны самыя умѣренныя