

**Публичныя бесѣды съ сектантами въ Астраханской Христорождественской церкви, бывшія 7, 14, 21 и 28 марта 1876 года.**

Въ прошломъ 1875 году были публичныя бесѣды въ Астраханской Христорождественской церкви съ сектантами поповщинской секты сначала о безблагодатности священства ихъ со временъ патриарха Никона до 1846 г.,— священства, которое составляли у нихъ одни бѣглецы отъ Греко-Россійской церкви поны, которые однимъ побѣгомъ своимъ, по силѣ апостольскихъ и соборныхъ правилъ, обнажили себя благодати священства, а затѣмъ о безблагодатности священства, которое возникло и распространилось по Россіи отъ бѣжавшаго отъ Греческой церкви въ 1846 г. митрополита Амвросія, который самымъ побѣгомъ своимъ, по силѣ тѣхъ-же правилъ, обнажилъ себя благодати Архіереяства, а какъ лишившійся благодати Архіереяства, естественно не могъ преподавать ее и другимъ. Кто имѣлъ случай внимательно прочесть и безпристрастно обсудить означенныя бесѣды, напечатанныя въ 6 № „Астрах. Епарх. Вѣдомостей“, а затѣмъ въ 40 и 41 № № „Астрах. Справ. Листка“, тотъ, конечно, долженъ согласиться, что какъ прежде, такъ и теперешнее, такъ называемое Австрійское, священство поповцевъ безблагодатно, а слѣдовательно безблагодатны и совершаемыя ими таинства, и что въ поповщинской сектѣ нѣтъ истинной Церкви Христовой, безъ которой никому не возможно спастись. За всѣмъ, тѣмъ въ видахъ предоставленія поповцамъ новой попытки защитить свое священство съ одной стороны, а съ другой съ цѣлю большаго и большаго уясненія какъ сектантамъ, такъ и православнымъ христіанамъ, безблагодатности Австрійскаго поповщинскаго священства, нижеподписавшимся печатно объявлено было въ Астрах. Справ. Листкѣ, что съ 7-го марта сего года въ той-же церкви и въ тѣ-же часы снова начнутся публичныя бесѣды съ сектантами поповщин. секты и опять о безблагодатности священства ихъ, каковыя дѣйствительно и были 7, 14, 21 и 28 прошлаго марта мѣсяца.

*На первую бесѣду* никто изъ поповцевъ не вызвался, хотя и много ихъ было на лицо, почему подъ конецъ времени, назначеннаго для бесѣды, предполагая закончить бесѣды съ поповцами и начать таковыя съ безпоповцами, нижеподписавшійся прочесть во всеуслышаніе изъ „Благовѣстника“ толкован. на зач. 67 и 100 Ев. Матѣ., Лук. зачал. 95 и 107, изъ именуемой Кирилловой книги гл. 8 на лист. 77, изъ книги о вѣрѣ гл. 7 на лист. 59 на обор. и изъ велик. катихиз. на лист. 120 и на обор. 121 и 122, 360 на обор. и 395 на обор.,—о вѣчности и неодолимости Церкви Хри-

стовой до скончания вѣка съ ея правою вѣрою, семью таинствами и трехчиннымъ священствомъ; и сказалъ слѣдующую рѣчь:

Если и по старопечатнымъ книгамъ видно, что вселенская Церковь Христова, охраняемая всегдашнимъ присутствіемъ въ ней Самого І. Христа и Духа Святаго, по неложнымъ обѣтованіямъ Спасителя, ни въ какія времена, ни при какихъ тѣсныхъ обстоятельствахъ для нея, не можетъ утратить своей правой вѣры, седмичнаго числа таинствъ и трехчиннаго священства, съ каковою полнотою она какъ пребывала во времена патріарха Никона, такъ пребываетъ и теперь: то справедливо-ли, не на перекоръ-ли Евангелію поступили и поступаютъ всѣ вообще старообрядцы, когда говорятъ, что со временъ патріарха Никона вся Церковь Христова одолѣлась неправовѣріемъ,—ересями, почему священство ея яко-бы не священство, таинства—не таинства, и потому одни,—поповцы, довольствовались и довольствуются краденымъ священствомъ, а другіе,—безпоповцы, одни изъ таинствъ, какъ напр. крещеніе, покаяніе и бракъ, дозволяютъ совершать простымъ непосвященнымъ лицамъ, а прочія таинства, даже и св. причащеніе, надѣются замѣнить молитвою и добрыми дѣлами? Совершенно несправедливо и положительно на перекоръ Евангелію поступаютъ такъ старообрядцы. Изъ-за-чего отдѣлились они отъ Церкви и доселѣ не соединяются съ нею? Единственно изъ—за-того, что при патріархѣ Никонѣ окончательно очищены богослужебныя книги отъ вкрапшихся въ нихъ (или отъ невѣжественной простоты, или отъ мнимой книжности переписчиковъ) ошибокъ, каковое исключеніе изъ книгъ ошибокъ, одобренное и вселенскими патріархами, истолковано народу неблагонамѣренными людьми за перемѣну самой вѣры,—и еще изъ—за того, что нѣкоторые религиозные обрядовые знаки, напр. мѣстное Московское двуперстное перстосложеніе для крестнаго знаменія замѣнено Церковію всеобдержнымъ вселенскимъ троеперстнымъ перстосложеніемъ, богословскій смыслъ котораго, скажемъ мимоходомъ, также православенъ, какъ и смыслъ двуперстнаго перстосложенія. Разность въ обрядахъ и во всѣ времена бывала въ Церкви Христовой, но когда разность обрядовъ не составляла повредности богословію, то изъ—за нея не раздѣлялись между собою христіане. Доказательствомъ тому служитъ то обстоятельство, что до времени 1-го вселенск. собора христіане мадоавійскіе праздновали Пасху одновременно съ жидами, а христіане Римскіе праздновали ее именно въ то время, въ которое жиды праздновать положили 1-й вселен. соборъ; но изъ—за-разности этой христіане не раздѣлялись между собою. И

въ наше время церковь Христова не запрещаетъ и природнымъ своимъ чадамъ молиться двоеперстно и единовѣрцамъ употреблять излюбленные ими обряды и служить по старопечатнымъ книгамъ. А почему? Потому, что какъ въ старопечатныхъ книгахъ, такъ и въ-такъ называемыхъ — старыхъ обрядахъ содержится одинъ и тотъ-же богословскій разумъ, одна и та-же православ. вѣра. А что Греко-Россійская Церковь и доселѣ нисколько не измѣнила св. Соборной и Апостольской вѣрѣ, въ этомъ каждый можетъ убѣдиться посредствомъ сличенія вѣроучительныхъ книгъ церковныхъ съ таковыми старопечатными, не смѣливая только при этомъ догматы съ обрядами и обряды съ догматами. При этомъ обыкновенно возражаютъ старообрядцы: если и старые обряды православы, то зачѣмъ-же на нихъ положена клятва соборная? Отвѣчаю: клятва соборная положена не на старые обряды, но на противниковъ и ослушниковъ Церкви и хулителей обрядовъ церковныхъ, и при томъ доголѣ только, пока они находятся въ непокорности Церкви, а какъ скоро таковые покоряются Церкви, то пріемяются Церковію въ общеніе и соборная клятва сама собою рушится, что можно видѣть на всѣхъ старообрядцахъ, пріившихъ единовѣріе съ Церковію. Что-же касается до порицаній старыхъ обрядовъ частными лицами православ. Церкви, то таковыхъ было много и есть и на обряды церковныя; слабости или недоразумѣнія частныхъ лицъ нельзя взыскивать на Церковь, которая, какъ невѣста Христова, всегда пребывала и пребываетъ чистою и непорочною.

Затѣмъ, объявивъ собранію, что такъ-какъ поповцы, вѣроятно, не намѣрены болѣе бесѣдовать, то съ слѣдующаго воскресенья начнутся бесѣды съ безпоповцами, я распустилъ собраніе.

*На вторую бесѣду* вызывались безпоповцы, но никто изъ нихъ не вышелъ на бесѣду, хотя въ числѣ явившихся въ храмъ православныхъ много было и сектантовъ обояхъ толковъ.

*На третью бесѣду* снова вызывались сектанты безпоповцы, но вмѣсто нихъ спросили позволеніе и вошли ко мнѣ на каедру три поповца: прежній собесѣдникъ мой въ 1855 году — Косма Ивановъ, еще прикащикъ купца Шудрина, — не извѣстный по имени, и, вѣроятно, одинъ изъ чтецовъ часовни его, Саратов. губ. посада Дубовки: крестьянинъ Артекій Прокопьевъ Пичуринъ. Вотъ сущность третьей бесѣды:

*Я.* (Послѣ обычныхъ привѣтствій и условій говорить спокойно, не перебивая другъ друга и не перескакивая съ одного предмета на другой). Хотя на

прошлыхъ бесѣдахъ ясно доказана безблагодатность прежняго до 1846 г. и тепершняго вашего священства, получившаго начало свое отъ самообнажившагося благодати Архіерейства бѣлаго митрополита Амвросія; но я снова предоставляю вамъ по-очередно защищать мнимую законность его.

Всѣ собесѣдники въ одинъ голосъ и съ худо скрываемымъ гнѣвомъ — одинъ: „было у насъ священство и есть, а если бѣжали къ намъ священники отъ вашей церкви и потомъ митрополитъ Амвросій отъ греческой, то они бѣжали отъ ересей“, другой: „какъ имъ было не бѣжать, когда патр. Никонъ перемѣнилъ перстосложеніе и тѣмъ нарушилъ правила св. Соборной и Апостольской Церкви; прочитай-ка въ книгѣ о вѣрѣ и въ большомъ катехизисѣ, какъ подобаетъ христіанину креститься“, третій: „развѣ до патріарха Никона были не православны, когда молились большимъ крестомъ; вѣдь изъ нихъ многіе и вашею церковію признаются святыми?“

*Я.* Господа! прошу васъ принять къ свѣдѣнію, что я, какъ и всякій одинъ, не могу разомъ отвѣчать на всѣ ваши вопросы; говорите кто-нибудь одинъ и что-нибудь одно, иначе у насъ выйдетъ не разумная бесѣда, а базаръ, изъ котораго слушатели не вынесутъ ничего хорошаго.

*Косма Ивановъ и прикащикъ:* „вѣдь ты самъ вызвалъ насъ на бесѣду: почему-же не дозволяешь намъ говорить? Мы, пожалуй, и уйдемъ“.

*Я.* Нѣтъ, я не запрещаю каждому изъ васъ говорить, но говорю только: говорите кто-нибудь одинъ и что-нибудь одно; окончивши одно и выслушавши меня, можетъ говорить потомъ другой, а послѣ третій; но какъ одинъ, такъ другой и третій должны говорить не въ одинъ голосъ, а одновременно и непрерывно о предметѣ разговора. Вотъ напр. ты, Кузьма Ивановичъ, сказалъ: нѣкоторые попы нашей Церкви, а потомъ и митрополитъ Амвросій, бѣжали къ вамъ отъ ересей?

*Косма Ивановъ.* Да.

*Я.* Ну, и скажи: отъ какихъ-же ересей? Только не забудь: по первому правилу св. Василія Великаго къ Амфилохію Епископу Иконійскому (Коринт. лис. 157) *еретикъ есть, иже вѣрою чуждъ*, т. е. тотъ только есть еретикъ, кто въ смыслѣ, — въ разумѣ вѣры не согласуется съ православною Церковію, — въ догматахъ вѣры. Напр. по ученію православ. Церкви Господь Богъ есть единый по существу, но троиченъ въ Лицахъ; кто мыслитъ и утверждаетъ, что Господь Богъ есть единый по существу, но не имѣетъ трехъ Лицъ Воинства, тотъ есть еретикъ; что-же касается до перстосложенія для крест-

аго знаменія, то оно само по себѣ есть одинъ наружный молитвенный обрядъ или знакъ христіанина, и можетъ быть еретическимъ или православнымъ отъ разума, который заключаетъ въ немъ молящійся. Вотъ и знаменующе троеперстно, а ты дуперстно: если я, молясь троеперстно, складываю во едино три первыхъ перста не во имя Отца и Сына и Св. Духа, а во имя какихъ-нибудь людей или Ангеловъ, а пригибая остальные два перста къ ладони исповѣдываю не два естества во І. Христѣ, а одно, тогда мое перстосложеніе будетъ еретическое; равнымъ образомъ если и ты, складывая для крестнаго знаменія большой палецъ съ двумя послѣдними, а одинъ изъ остальныхъ, сложенныхъ вмѣстѣ, и именно вышній (средній) палецъ, которымъ, по старопечатнымъ книгамъ, образуется Божество во І. Христѣ, пригибая, будешь говорить, что потому ты складываешь три неравные перста между собою во имя Пресвят. Троицы, что не исповѣдуешь равенства трехъ Лицъ Божества, а вышній потому пригибаешь, что считаешь Божество ниже челоуѣчества, то и твое перстосложеніе будетъ неправославное. Такъ скажи-же, Кузьма Ивановичъ: отъ какихъ ересей бѣжалъ къ вамъ митрополитъ Амвросій?

Косма Ивановъ и прикащикъ: „ну, ладно, скажемъ; а ты скажи намъ, зачѣмъ перемѣнили перстосложеніе? Прочитай-ка въ книгѣ о вѣрѣ, въ псалтири и въ большомъ катихизисѣ, какъ подобаетъ креститься“, — и тогда, какъ Косма Ивановъ продолжалъ кричать о двоеперстїи, настаивая прочитать объ немъ въ означенныхъ книгахъ, прикащикъ сталъ громко во всеуслышаніе читать изъ принесенной имъ какой-то книги приблизительно такъ: „аще кто измѣняетъ преданія св. Отецъ, значить и перстосложеніе, тотъ анаема“ и т. п. въ томъ-же смыслѣ.

**Я.** Вы приглашены зацѣпить мнимое поповщинское священство и показывать мнимыя ереси въ Греко-Россійской Церкви, а все толкуете о перстосложеніи и притомъ послѣ того, какъ объ немъ уже много говорено и положительно доказано, что оно не догматъ, а обрядъ, и разность въ немъ тогда только можетъ считаться ересью, когда будетъ заключать въ себѣ еретическій смыслъ, котораго однако-же нѣтъ и въ троеперстномъ сложеніи... Вы покажите ереси въ Церкви? Вѣрно нельзя показать, чего нѣтъ?

Двое спорщиковъ вмѣстѣ, не обращая вниманія на слова мои: „нѣтъ, ты скажи намъ, зачѣмъ перемѣнили перстосложеніе, прочитай-ка въ книгахъ о томъ, какъ подобаетъ креститься“.

**Я.** Послѣ этого, господа, обратился я къ спорщикамъ, послѣ какого-то

предназначеннаго кричанья вашего, послѣ очевиднаго нежеланія вашего вести бесѣду скромно, чинно и послѣдовательно; я вынужденнымъ нахожусь прервать съ вами бесѣду, такъ-какъ подобная бесѣда—не бесѣда, и изъ нея не выйдетъ ничего полезнаго для слушателей, которые собираются на бесѣду; конечно, не для того, чтобы видѣть и слышать, кто кого перекричитъ, а для того, чтобы узнать истину или вашу или Церкви православной.

*Спорщики*—съ азартомъ: „Что-же? Намъ говорить, какъ ты: ми-ми? Мы и уйдемъ“,—и дѣйствительно ушли, чѣмъ и кончилась бесѣда съ ними.

Всѣхъ собесѣдниковъ явилось, какъ сказано выше, трое, и одинъ изъ нихъ крестьянинъ Пичугинъ. Тогда какъ товарищи Пичугина только и знали, что кричали, онъ—Пичугинъ—болѣе молчалъ, а если кое-что и говорилъ, то говорилъ сдержанно. Это обстоятельство подало мнѣ поводъ думать, что и Пичугинъ не одобряетъ поведенія (на бесѣдѣ) своихъ товарищей. Почему, предложивъ Космѣ Иванову и прикащику оставить каеэдру и объяснивъ Пичугину, какъ не хорошо поступали товарищи его, когда только и знали, что кричали въ одинъ голосъ, съ чѣмъ согласился и Пичугинъ, я предложилъ ему явиться на бесѣду въ слѣдующее воскресенье для защиты Австрійскаго священства, на что Пичугинъ и изъявилъ свое согласіе.

Когда выходилъ я изъ церкви послѣ бесѣды этой, то многіе изъ православныхъ христіанъ говорили мнѣ, что мнѣ не слѣдовало вступать въ бесѣду съ означенными спорщиками, такъ-какъ предъ началомъ бесѣды они совѣщались ничего больше не говорить, какъ только о перетосложеніи, не обращая вниманія ни на какія слова мои, съ цѣлію сбить меня съ толку. Жаль, крайне жаль, что многіе изъ старообрядцевъ смотрятъ на бесѣды не какъ на разумныя средства найти истину, а какъ на случаи упорно и сознательно отстаивать свои заблужденія и похвастаться крѣпостію груди.

На четвертую бесѣду дѣйствительно явился крестьянинъ Пичугинъ и во все время бесѣды, къ чести его, держалъ себя прилично, какъ и слѣдуетъ благоразумному человѣку. Вотъ сущность этой бесѣды:

*Я.* Скажите: кѣмъ избранъ бѣглый греческій митрополитъ Амвросій на епископство въ бѣлой Криницѣ?

*Собесѣдникъ.* „Кѣмъ онъ избранъ? Какъ вамъ на это сказать? Онъ согласился, а наши его приняли“.

*Я.* Онъ избранъ, какъ видно изъ исторіи профессора Субботина, на епископство въ бѣлой Криницѣ мірянами, или, иначе сказать, депутатами отъ

поповщинскаго общества мірянъ, — бѣлокрещицими монахами Павломъ и Алимпіемъ, и принялъ на себя власть поповщинскаго митрополита съ помощію мірскихъ властей Австрійскихъ; но 13-е правило Лоддич. собора, толкуван. на 5-е прав. Сардин. соб. и 6-е правило того-же собора гласять: *тотъ не епископъ, кто будетъ избранъ на епископство мірскими людьми*, а 30-е правило Апостольское говорить: *Епископъ мірскими властями избранный и тѣхъ силою пріемшій церковъ да извержется и отлучится*. Слѣдовательно митрополитъ Амвросій, какъ избранный въ бѣлую Криницу мірскими людьми и водворившійся въ оной съ помощію мірскихъ властей, по силѣ вышеприведенныхъ правилъ (смотри Кормч. кн.), обнажилъ себя благодати Архіерейства.

*Собесѣдникъ.* „Нѣтъ, не обнажилъ“.

*Я.* По правиламъ соборнымъ и Апостольскому выходитъ, что обнажилъ; вникните хорошенько въ сущность правилъ и сообразите ихъ съ дѣломъ; и вы увидите тоже самое. Австрійскіе поповцы приняли къ себѣ Амвросія какъ еретика и посредствомъ якобы муропомазанія, которое совершилъ надъ нимъ бѣглый попъ Геронимъ. Вѣдь это такъ было?

*Собесѣдникъ.* „Такъ“.

*Я.* Но согласно-ли съ Кормчею такъ поступили поповцы? Справимся съ Кормчею книгою, — слушайте, что говоритъ 64-е правило 6-го вселенскаго собора: *всѣхъ убо долженъ есть свой чинъ въдѣти и не творити себе пастыря овца сый, и главъ да неमितя нога сый, но повиноватися преданному отъ Бога чину*; а толкованіе на 6-е правило Карраген. собора гласить: *Св. муръ творити и совершати, или совершенное прощеніе сущимъ въ покаяніи творити и божественныхъ причащатися даровъ пресвитеру неоставляти того творити, но отъ Епископъ*. Такимъ образомъ оказывается, что поповцы — міряне (по привезеніи въ бѣлую Криницу Амвросія) *овцы* и *ноги* своимъ судомъ признавши его еретикомъ, поступили вопреки 64 прав. 6-го вселенск. собора; а такъ-какъ у поповцевъ не было Епископовъ, то не могло быть и не было и Св. муръ, а посему попъ Геронимъ, помазавшій Амвросія якобы Св. муромъ, помазалъ его простѣмъ деревяннымъ масломъ; а какъ только попъ, и притомъ бѣглый, взявши на себя дерзость якобы исправить Амвросія митрополита помазаніемъ, Геронимъ поступилъ вопреки кѣно двумъ правиламъ всѣхъ св. Апостолъ, изъ которыхъ 1-е гласить: *каждо въ данномъ*

ему чину да пребываетъ, и не преступайте заповѣдей, не суть бо наша, но Божія, а 2-е гласитъ: *восхищающіи недарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сыны Корреовы и Іозія царь, ни діакону, убо приносити жертвы несть достойно, ни крестити кого и проч., такоже ни пресвитеру несть достойно творити и развращати священническій чинъ; якоже дерзнувый таковая не съ нами борется, но съ великимъ Архіереемъ Христомъ, и проч.* А такъ-какъ и Амвросій, дозволивъ себя якобы исправлять простому и притомъ бѣглому попу, тѣмъ самымъ дозволивъ развращать Богопреданный чинъ священническій и уничтожилъ санъ епископскій, то поступилъ, по смыслу 1-го Апостольскаго (въѣхъ Апостоль) правила, кощунственно и богоборно и обнажилъ себя благодати Архіерейства.

*Собесѣдникъ.* „По правиламъ-то такъ; но правилъ этихъ нельзя приложить къ данному случаю“.

*Я.* Почему-же нельзя?

*Собесѣдникъ.* „По стѣсненнымъ обстоятельствамъ, въ которыхъ находились наши“.

*Я.* Они могли-бы избавиться отъ этихъ нарушеній каноническихъ правилъ, если-бы, вмѣсто окольныхъ поисковъ себѣ Архіерея, подчинились вселенской Церкви Христовой; да и не имѣли законныхъ причинъ не подчиниться ей. Вы, конечно, согласитесь, что какъ въ русской, такъ и въ греческой Церкви нѣтъ ересей, т. е. погрѣшностей противъ догматовъ вѣры, а разность въ обрядахъ, при одинаковости православнаго богослуженія въ нихъ, не можетъ назваться ересью?

*Собесѣдникъ.* „Это такъ“.

*Я.* Изъ исторіи профессора Субботина видно, что преемникомъ Амвросія по должности поповщинскаго митрополита былъ бѣлокриницкій попечитель Кипріанъ съ именемъ Кирилла, отъ котораго и повелось поповщинское Австрійское священство. Скажите: кто поставилъ Кирилла въ митрополита?

*Собесѣдникъ.* „Конечно Амвросій“.

*Я.* Поступивъ такъ, т. е. рукоположивъ Кипріана во епископа однимъ своимъ лицомъ и притомъ въ преемника себѣ при жизни своей, Амвросій поступилъ вопреки 1-му правилу Апостольскому, 1-го вселенскаго собора, пра-



вилу 4-му, Кареал. собор. прав. 13-му и 49-му и Антиох. соб. прав. 19-му, которыя всё гласятъ: *Епископа поставляютъ непременно два или три Епископа*, а 76-е Апост. правило и толков. на 23-е прав. Антиох. соб. гласятъ: *Епископъ умирая Епископа въ себе мѣсто не можетъ поставить, тому бо умершу, соборъ имлющихъ власть достойнаго да поставятъ*. А такъ-какъ поставленіе Кирилла совершено вопреки правитамъ Церкви однимъ лицомъ, то и взявшееся отъ него поповщинское священство незаконно и безблагодатно.

*Обесѣдникъ.* „На это я вамъ долженъ сказать, что каждый Епископъ въ Церкви Христовой, во время стѣснительныхъ обстоятельствъ Церкви, имѣетъ право вселенскаго Епископа и можетъ посвящать и единолично; въ такихъ именно стѣснительныхъ обстоятельствахъ и находилась церковь наша и Епископъ ея митрополитъ Амвросій, и потому онъ имѣлъ право рукоположить Кипріана во Епископа и одинъ“.

*А.* Во вселенской Церкви Христовой, правда, каждый Епископъ ея можетъ имѣть вселенское значеніе, когда она находится въ такихъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, что три или два Епископа никакъ не могутъ собраться въ одно извѣстное мѣсто, а между тѣмъ будетъ настоять крайняя нужда въ поставленіи новаго Епископа, но по отношенію къ поповщинскому обществу допустить этого никакъ нельзя. Что такое поповщинское общество? Это общество отступниковъ отъ Церкви, которые отдѣлились отъ нея безъ всякой разумной причины и которые не соединяются съ Церковію по одной слѣпой привязанности къ такъ называемымъ—старымъ обрядамъ. Откуда взялся у нихъ митрополитъ Амвросій и не есть-ли онъ одинъ изъ многихъ Епископовъ или естественною или насильственною смертію умершихъ, которые во всё время непрерывно были у поповцевъ и преемство которыхъ до Апостоловъ? Нѣтъ! Онъ бѣглый отъ греческой Церкви и бѣжалъ къ поповцамъ изъ расчетовъ житейскихъ, какъ самъ онъ писалъ въ отвѣтахъ греческому патриарху, а до него у поповцевъ около 200 лѣтъ не было Епископовъ. А для чего поповцамъ нужно было принудить Амвросія рукоположить себя преемника? Единственно для того, чтобы застраховаться отъ необходимости принимать къ себѣ бѣглыхъ поповъ и закрѣпиться въ противленіи Церкви. Послѣ этого судите—могъ-ли Амвросій имѣть право вселенскаго Епископа? И можетъ-ли рукоположеніе Амвросіемъ Кирилла считаться правильнымъ? Конечно нѣтъ.

*Собесѣдникъ.* — „По вашему такъ, но я съ вами не согласенъ“.

Тѣмъ и закончилась 4-я и послѣдняя бесѣда съ поповцами о безблагодатности Австрійскаго священства, до праздника Пасхи сего 1876 года.

Астраханской Христорождественской церкви настоятель и градской благочинный священникъ *Иларіонъ Туберовъ*.

### 13 іюня 1876 г., какъ торжественный день для Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища.

13 сего іюня, въ воскресенье, послѣ литургіи — происходила торжественная закладка новаго одно-этажнаго зданія подъ классы Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища на приуспенномъ къ училищному двору мѣстѣ. Молебенъ съ водоосвященіемъ совершенъ былъ предѣдателемъ Совѣта училища, протоіереемъ Григоріемъ Покровскимъ. Затѣмъ, въ 12 часовъ дня прибылъ на мѣсто возводимаго зданія Преосвященнѣйшій Хрисанъ, Епископъ Астраханскій, и, облачившись въ святительскую мантию, прочелъ положенную по церковному чину для закладки новаго зданія молитву; по прочтеніи молитвы Его Преосвященство, окропивъ св. водою приготовленную металлическую (вызолоченную) дощечку съ извѣстною надписью, собственноручно вложилъ ее, куда слѣдуетъ, и потомъ обошелъ всю возведенную часть (фундаментъ и цоколь) зданія, окропляя ее св. водою. — Закладка зданія происходила въ присутствіи г. Начальника губерніи Н. Н. Вишпена и супруги его, г. Вице-Губернатора И. С. Остроумова, дѣйств. статск. сов. И. К. Лучицкаго и супруги его, г. полиціймейстера, ректора, инспектора и наставниковъ духовной семинаріи, кафедральнаго протоіерея и нѣкоторыхъ другихъ городскихъ протоіереевъ и священниковъ, — при значительномъ стеченіи народа.

Торжество это соединено было съ другимъ училищнымъ торжествомъ по случаю окончанія учебнаго года и выпуска изъ заведенія воспитанницъ VI класса, окончившихъ курсъ ученія.

По окончаніи церемоніи закладки новаго училищнаго зданія, Его Преосвященство — въ сопровожденіи всѣхъ бывшихъ при семъ и приглашенныхъ на то и другое торжество лицъ — отправился въ училищную церковь, гдѣ совершилъ благодарственный Господу Богу молебенъ и сказалъ окончившимъ курсъ ученія воспитанницамъ вышенапечатанную рѣчь. Послѣ молебна, въ актовомъ залѣ прочтаны были инспекторомъ классовъ, священникомъ Н. Г.