

2248

Отъ Владикавказскаго и Моздокскаго

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. 8-й.

Подписка принимается въ	Цѣна за годовое изданіе
редакціи, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.	5 рублей съ пересылкой.

№ 7-й.	1-го А П Р Ъ Л Я	1902.
--------	------------------	-------

Часть официальная.

Указомъ св. Синода, отъ 20 марта сего 1902 г. за № 2066, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, сообщено «о бытіи Ректору Александровской миссіонерской семинаріи (въ с. Ардонѣ), архимандриту Дмитрію епископомъ Алавердскимъ, вторымъ викаріемъ Грузинской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Тифлиссѣ».



Отъ Канцеляріи Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго.

Въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія жителей г. Шемахи поступило: 1) отъ священника слоб. Нальчикъ І. Полянскаго, собранные въ церкви—10 р. 20 коп. 2) Отъ благочиннаго 8 окр., священн. Н. Иванова собранные въ церкви—15 р. 40 коп.



Отъ Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Владикавказскій Епархіальный Училищный Совѣтъ приноситъ свою искреннюю благодарность Попечителю Нальчикской школы, дворянину Ивану Ивановичу Соломатину за пожертвованные имъ 35 руб. на нужды означенной школы.

Въ пользу церковно-приходской школы села Брянскаго поступили пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: завѣдующаго Брянскою церковно-приходскою школою, священника В. Попова 5 р., попечителя этой школы Филимонова 15 р., смотрителя XI морского участка надв. сов. Левицкаго 20 р., Астраханскаго мѣщанина Серебрякова 10 р., купца Роговскаго 8 р., сверхштатнаго смотрителя 5 р., дворянина Березницкаго 5 р., Астраханскихъ мѣщанъ: Суркова 5 р., Жданова 5 р. и Носкова 1 р., Управляющаго рыбнымъ промысломъ Гулюмова Б. Яковлева 5 р., таможеннаго чиновника Архангельскаго 1 р. и Брянскаго сельскаго общества 15 руб., а всего сто рублей. На эти деньги купленъ волшебный фонарь и 10 серій картинъ къ нему для народныхъ чтеній.

Названнымъ лицамъ Владикавказскій Епархіальный Училищный Совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ принести искреннюю благодарность за указаннаго пожертвованія.

Вакантны учительскія мѣста: въ школь. грамоты на хуторахъ рѣки *Этока*, въ сел. *Ново-Ивановскомъ* и въ ст. *Прохладной*.



О ПЕРЕМѢНАХЪ ПО СЛУЖБѢ.

Назначены: 1) Протоіерей Успенской церкви ст. Горячеводской Петръ *Христорождественскій*—настоятелемъ Моздокскаго Успенскаго собора 19 марта. 2) на священническое мѣсто въ молитвенному дому вновь открытаго прихода поселка Ново-Георгіевскаго, Хасавъ-юртовскаго округа, діаконъ ст. Прохладной Александръ *Васильевъ*, во вниманіе къ 11-лѣтнимъ усерднымъ и полезнымъ учительскимъ трудамъ въ церковной школѣ, при аккуратномъ исполненіи діаконскихъ обязанностей и одобрительномъ поведеніи. 3) на священническое мѣсто къ церкви ст. Урухской—учитель Ново-Ивановской церковно-приходской школы оконч. курсъ Рязанской семинаріи Петръ *Вишневскій*—15 марта. 4) Бывшій воспитанникъ Тифлисской духовной семинаріи Владимиръ *Скрибинъ*—и. д. псаломщика къ молитвенному дому селенія Орбеліановки—18 марта. 5) Окончившій курсъ Моздокскаго городского училища Василій *Павловъ*—и. д. псаломщика къ молитвенному дому пос. Ново-Георгіевскаго, съ обязательствомъ сдать экзаменъ въ теченіе года 19 марта.

Перемѣщены: 1) Священникъ церкви ст. Урухской Теодоръ *Захеевъ*, согласно его прошенію, къ церкви ст. Стодеревской—15 марта; 2) Священникъ Моздокской Николаевской церкви Николай *Георгиевскій* къ Успенской церкви ст. Горячеводской на настоятельское мѣсто—19 марта; 3) Священникъ Моздокскаго Успенскаго собора Николай *Касторскій*—къ Моздокской Николаевской церкви—19 марта; 4) Священникъ церкви сел. Саниба Юсифъ *Батаговъ*—третьимъ священникомъ въ Моздокскому Успенскому собору для отправленія богослуженія въ старой Успенской церкви на осетинскомъ языкѣ и съ обязательствомъ въ теченіе полугодія изучить ногайскій языкъ—19 марта; 5) Священникъ церкви ст. Николаевской, Кизлярскаго отдѣла, Алексѣй *Никольскій*—сверхштатнымъ священникомъ къ Николаевской церкви слоб. Кисловодской, въ помощь прот. *Лаврову*, съ поддержаніемъ отъ послѣдняго,—19 марта; 6) Священникъ церкви ст. Слѣпцовской Николай *Ольгинъ*—къ церкви ст. Николаевской Кизлярскаго отдѣла, 19 марта; 7) Діаконъ Моздокскаго Успенскаго собора

Димитрій *Лавровъ*—на вакантное діаконовское мѣсто къ Николаевской церкви ст. Прохладной, 16 марта; 8) состоящій на псаломщической должности діаконовъ церкви ст. Терской *Иоаннъ Павильоновъ*—на вакантное псаломщ. мѣсто къ Моздокскому Успенскому собору,—16 марта.

Увольняются: 1) Отъ должности благочиннаго протоіерей *Михаилъ Захвеевъ*, согласно прошенію, съ выраженіемъ ему Архипастырской благодарности за исправное, усердное, незамедлительное исполненіе имъ должности благочиннаго, со внесеніемъ въ послужной его списокъ, 19 марта; 2) Отъ исправленія должности псаломщика при молитвенномъ домѣ с. Орбеліановки крестьянинъ *Григорій Шевченко* за неспособностію въ прохожденію обязанностей псаломщика, 18 марта.

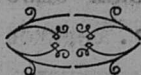
Назначаются на должность благочинныхъ: 1) Сверхштатный священникъ слоб. Кисловодской *Алексій Никольскій* благочиннымъ 2-го благочиннич. округа; 2) Священникъ ст. Николаевской *Николай Ольгинъ* исправляющимъ должность благочиннаго 6 благочинническаго округа,—оба 19 марта.

Утверждается: допущенный временно исполнять обязанности псаломщика при Грозненскомъ соборѣ и зановоучителя церковно-приходскихъ школъ кандидатъ академіи *Вогородскій*—22 марта.

Вакантныя мѣста: 1) *Священническія:* при церкви ст. Дубовской; б) при церкви ст. Савельевской; в) при церкви слоб. Хасавъ-юртъ; г) при церкви ст. Слѣпцовой; д) при церкви сел. Савиба. 2) *Діаконы штатныя:* а) при Моздокскомъ Успенскомъ соборѣ; б) при церкви г. Дербента. 3) *Псаломщическія:* а) при церкви ст. Савельевской; б) при церкви слоб. Хасавъ-юртъ; в) при церкви ст. Терской; г) при церкви поселка Ново-Ивановскаго.



ВЛАДИКА ВКАЗСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7-й.

1-ГО А П Р Ъ Л Я.

1902.

Часть неофициальная.

Во имя свободы совѣсти.

(По поводу доклада М. А. Стаховича).

„Будьте еседа готовы всякому, требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи, дать отвѣтъ съ кротостью и благоговіемъ» (1 Петр. 3, 15).

„Объщаютъ свободу, будучи сами рабятельныя, ибо кто кьмъ побъжденъ, тотъ тому и рабъ» (2 Петр. 2, 19).

„Долготерпльіе Господа нашего почитайте спасеніемъ, какъ и возлюбленный братъ нашъ Павелъ, по данной ему премудрости, написалъ вамъ, какъ онъ юворитъ объ этомъ и во всьхъ посланіяхъ, въ которыхъ есть нѣчто неудобовразумительное, что невъжды и неутвержденные къ собственной своей побѣли превращаютъ, какъ и прочія писанія» (2 Петр. 3, 16—16).

Не успѣли затихнуть въ литературѣ и въ обществѣ споры по поводу отлученія графа Л. Н. Толстого отъ церкви и относительно

состоятельности его пресловутаго «Отвѣта» Св. Синоду, — какъ вновь спокойствіе общественнаго мнѣнія было нарушено рядомъ жгучихъ вопросовъ «о свободѣ совѣсти».

На скромномъ миссіонерскомъ съѣздѣ въ Орлѣ, происходившемъ въ зданіи церковно-приходской школы между 16 и 24 сентября 1901 г., въ концѣ засѣданій съезда выступилъ съ своеобразной рѣчью — докладомъ предводитель орловскаго дворянства М. А. Стаховичъ.

Докладъ былъ напечатанъ въ «Орлов. В.», *) сталъ достояніемъ гласности, и теперь вкривь и вкось толкуютъ о немъ вездѣ, гдѣ заходитъ рѣчь о свободѣ совѣсти, объ отношеніи церкви къ государству, о характерѣ дѣятельности русской миссіи и т. п.

Что-же можно и должно отвѣтить на этотъ докладъ г. Стаховича, многихъ смущающій, многихъ приводящій въ гордость и удивленіе?

Для ясности и опредѣленности сужденія по этому дѣлу поставимъ нѣсколько вопросовъ относительно существеннаго содержанія доклада и дадимъ на нихъ посильные краткіе отвѣты.

- I. Итакъ, каковы основныя положенія доклада г. Стаховича?
- II. Въ чемъ привлекательность ихъ для современнаго общества?
- III. Какъ смотрѣть на нихъ съ точки зрѣнія слова Божія?
- IV. Какихъ плодовъ можно ожидать отъ примѣненія этихъ положеній къ жизни?

I.

Докладъ г. Стаховича, по содержанію своему, по характеру и способу изложенія, по сложности аргументаціи и, наконецъ, по важности разсматриваемыхъ въ немъ вопросовъ, представляетъ собою выдающееся явленіе въ современной общественной жизни.

Объ этомъ докладѣ такъ много говорятъ и пишутъ, что съ во-

*) Орловскій Вѣстникъ, № 254, 1901 г.

просами, возбужденными докладомъ, приходится считаться всякому, кто чувствуетъ живой интересъ къ вопросамъ и событіямъ современной жизни.

Содержаніе доклада г. Стаховича можетъ быть выражено въ слѣдующихъ положеніяхъ.

1. До настоящаго времени въ Россіи, носительницѣ православія, не было «свободы совѣсти». При этомъ свободу совѣсти понимали односторонне, выдавая ошибочно за «свободу совѣсти» свободу «вѣрованія» безъ свободы «исповѣданія» и «проповѣданія».

2. Это отсутствіе «свободы совѣсти» должно быть признано государственнымъ грѣхомъ, старою ересью.

3. Гдѣ-же причина тому явленію? Отчего произошло это? Причина въ томъ, что «церковь Божію святотатственной рукой приковали къ подножію власти суетной, земной», что сдѣлали ее государственнымъ учрежденіемъ.

4. Какія-же слѣдствія наблюдаются въ жизни отъ этой зависимости церкви отъ государства?

Получилось нѣчто печальное: «свободу совѣсти» запретили и караютъ за нее, если она проявляется; съ расколомъ и сектантствомъ борются съ земными законами и матеріальными средствами въ рукахъ; большіе миллионы народа остаются суевѣрными до язычества, равнодушными до отчаянія. «Не столько при ссылкѣ и въ темницѣ, сколько страдаетъ отъ сомнѣній, колебаній, исканія и жажды истинной вѣры».

5. Какъ должно быть? «Законодательство вправѣ говорить любому подданному: «ты можешь вѣрить, во что хочешь, или совсѣмъ не вѣрить. — мнѣ все равно. Только не смѣй въ этомъ признаваться ни мнѣ, ни другимъ». Но церковь не можетъ повторять за нимъ тѣхъ-же словъ. Больше,—она не можетъ не сказать государству: нѣтъ, предоставь мнѣ,—мнѣ, единой на то уполномоченной, вѣдать дѣла совѣсти».

Она можетъ сказать Кесарю: «Оставь, это не твое, это Божье въ вѣчности, это мое на землѣ! Мнѣ, мнѣ единой дана власть вя-

заты, и разрѣшать безъ права передовѣрія прокурорамъ и судьямъ». *)

6. Какою должна быть дѣятельность церкви примѣнительно къ выраженному принципу «свободы совѣсти»?

Должно допустить «свободу совѣсти» въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, въ смыслѣ «свободы вѣрить, вѣрить различно или вовсе не вѣрить». Но этимъ не очерчивается «свобода совѣсти»: она должна заключать въ себѣ также и свободу «исповѣданія, заблужденія, свободу совращенія другихъ: ибо нельзя карать за проповѣдь предъ взрослыми, за совращеніе сознательныхъ людей.

Орудія церкви должны быть только «духовными».

Она должна убѣждать всякаго очевидностью истины.

Она должна лѣчить духомъ и истиною.

7) Во имя чего высказывается это требованіе «свободы совѣсти»? Во имя закона внутренняго развитія человечества; во имя того, что это требованіе опирается на Словъ Божіемъ, что оно есть требованіе свободы для самой церкви; что для думающаго такъ высказать долгъ совѣсти; во имя, наконецъ, того, что эта свобода необходима для жизни духа церкви, для ея торжества, для ея побѣды.

8. Въ докладѣ указывается и на то, чего можно ожидать, если будетъ достигнута «свобода совѣсти», о которой говоритъ г. Стаховичъ.

Христіанству предстоитъ борьба. «Дѣло крайней важности и необходимости, чтобы христіане не обольщались на счетъ предстоящей имъ борьбы, на счетъ ея опасностей и тѣхъ орудій, которыя имъ возможно будетъ употребить въ дѣло... Нападеніе, направленное теперь на христіанскую религію,—нападеніе пламенное и совершаемое то съ грубымъ фанатизмомъ, то съ хитрымъ искусствомъ,—то во имя самыхъ низкихъ страстей, то во имя самыхъ искреннихъ убѣжденій, иные (на западѣ) оспариваютъ ее, какъ живую, другіе отвергаютъ ее, какъ слишкомъ требовательную

*) Выдержки изъ доклада г. Стаховича приводятся здѣсь по „Мис. Обзор. за ноябрь 1901 года“.

и стѣснительную, большая часть страшится ея, какъ тираніи»...

«Церкви приходится теперь защищаться уже самой, охранять себя, свидѣтельствовать непрестанно, и противъ всякаго встрѣчнаго, свою истину нравственную и историческую, свое право на разумъ и душу человѣческую»...

Церкви предстоитъ увидѣть не мало отпаденій, такъ какъ «она не можетъ требовать отъ своихъ чадъ иного убѣжденія, какъ искренняго, т. е., вполнѣ свободнаго, а не лицемѣрнаго».

9. Предвидится-ли какой-нибудь результатъ отъ этой борьбы?

Христіанская религія преодолѣетъ это испытаніе, какъ преодолѣла множество другихъ. «Но побѣда можетъ остаться за христіанской истинной только тогда, когда защитники этой истины будутъ вполнѣ ей вѣрны и будутъ защищать ее единымъ соотвѣтственнымъ ея достоинству орудіемъ, когда они убѣдятся, что только въ свободѣ сужденія, въ свободѣ совѣсти, воспользовавшись всею полностью собственной свободой, они могутъ обрѣсти необходимую имъ силу для побѣды надъ могуществомъ лжи и мрака «для одолѣнія своихъ многочисленныхъ и искусныхъ враговъ».

«Въ союзѣ мира будемъ блюсти единеніе духа», а не въ союзѣ запрета, со строгой карой. Если оно временно нарушено, церковь возстановитъ его, но убѣжденіемъ, а не суровостью угрозъ».

«И только когда она, матушка, примется лѣчить духомъ и истиною всѣ нужды и грѣхи нашей совѣсти, своей любовью будетъ сама и одна вязать и разрѣшать ихъ, только тогда можетъ исполниться ежедневная молитва, и духъ истины, это сокровище добрыхъ, придетъ и вселится въ насъ и очиститъ отъ этой скверны и спасетъ души наши»...

10. Чего-же хочетъ г. Стаховичъ отъ миссіонерскаго съѣзда? Вотъ его слово объ этомъ.

«Ни на комъ въ Россіи не лежитъ болѣе, чѣмъ на миссіонерскомъ съѣздѣ, долгъ провозгласить необходимость свободы совѣсти, необходимость отбѣны всякой уголовной кары за отпаденіе отъ православія и за принятіе и исповѣданіе иной вѣры. И я предлагаю орловскому миссіонерскому съѣзду такъ прямо и высказаться, и возбудить это ходатайство пригоднымъ порядкомъ».

II.

Достаточно привести основныя положенія въ докладѣ г. Стаховича чтобы ясно было, какіе важные вопросы возбуждены имъ.

Это своего рода міровозрѣніе, для проведенія котораго въ жизнь необходимъ цѣлый рядъ преобразованій въ области и въ жизни государственной, церковной, общественной, семейной и частной.

Та программа воззрѣній, жизни и дѣятельности, которая такъ широко и смѣло предначертана г. Стаховичемъ, какъ извѣстно, въ свѣтской печати заслужила всеобщее одобреніе.

Думается, что это просто результатъ недоразумѣнія: иваче придется ужасаться тѣхъ идеаловъ и вождѣленій, которыми проникнуто современное общество, если только оно вполнѣ сознательно одобряетъ «боевую программу» г. Стаховича.

Вѣдь въ чемъ заключается сущность и вся привлекательность доклада г. Стаховича?

Въ томъ, что въ своемъ докладѣ г. Стаховичъ высказалъ предъ всѣми «требованіе самодержавія личности» во всѣхъ отношеніяхъ и намѣтилъ программу, какъ достигнуть этого.

Мнѣ скажутъ, что этого нѣтъ въ докладѣ? Да, этихъ словъ, дѣйствительно, нѣтъ въ докладѣ, но кто не знаетъ, что одна и та-же мысль можетъ быть выражаема различно? Г. Стаховичъ не употребилъ этого выраженія, такъ какъ у него могло быть весьма много побужденій къ тому, чтобы выражать свои мысли «прикровенно», такъ, чтобы одни могли понять, а другіе чтобы только поражены были широтою и глубиною его взглядовъ, чтобы сдѣлались «увлеченными»

его сторонниками, не проникшими вполнѣ смѣлыхъ замысловъ своего руководителя.

Потому-то и нужно предъ всѣми выставить напоказъ то, что такъ прикровенно и спутавно излагаетъ предъ читателями Г. Стаховичъ.

Со страстностью, достойной лучшаго дѣла, г. Стаховичъ провозглашаетъ требованіе, чтобы всѣмъ предоставлено было право «заблуждаться, терять вѣру, вѣрить различно или вовсе не вѣрить»; чтобы всѣмъ предоставлено было право безнаказанно совращать другихъ».

Въ этомъ онъ видитъ высшее проявленіе «свободы совѣсти».

Проведенію въ жизнь этого желательнаго для многихъ и разрушительнаго принципа «безграничной свободы» прежде всего противится церковь съ ея догматическимъ ученіемъ, съ ея историческими традиціями. Для противодѣйствія церкви въ этой ея сдерживающей и охранительной дѣятельности нужно провозгласить свободу совращенія, отпаденія и невѣрія, что и дѣлается въ докладѣ.

А такъ какъ церковь проводитъ свои христіанскія начала въ жизнь не только личную, но и въ семейную, общественную и государственную, налагая на все своеобразный религіозно-христіанскій отпечатокъ, то нужно устранить это нежелательное явленіе. И вотъ въ проповѣди о «безграничной свободѣ совѣсти» высказывается мысль, что въ настоящее время церковь является «государственнымъ учрежденіемъ, что этого не должно быть въ интересахъ самой церкви, такъ какъ она исключительно должна водиться въ области «духа», какъ «царство не отъ міра сего».

Въ своей религіозно-просвѣтительной дѣятельности церковь встрѣчаетъ сильную поддержку со стороны государства, которое принимаетъ освящающее вліяніе церкви и оказываетъ ей въ этомъ отношеніи содѣйствіе, само получая отъ нея въ ученіи Божественнаго Откровенія вѣрную опору для существованія.

Сознавая это, враги церкви и государства ставятъ себѣ свойственную имъ задачу—уничтожить существующее единство между церковью и государствомъ по вопросамъ созидательной и охраняющей религіозно-нравственной дѣятельности церкви.

Что-же нужно сдѣлать для этого? Разъединить церковь и государство въ ихъ взаимной и согласной дѣятельности на пользу церкви, народа и государства; лишить церковь поддержки со стороны государства; если возможно, поставить ихъ во враждебное отношеніе; сдѣлать государство не только равнодушнымъ, но и чуждымъ интересамъ церкви.

Обо всемъ этомъ прямо или косвенно, но довольно ясно, трактуется и въ докладѣ г. Стаховича.

Безграничная «свобода совѣсти»... Это идеаль слишкомъ широкій, чтобы ограничиться одною областью вѣры и исповѣданія. Естественно, что изъ области вѣры и исповѣданія онъ долженъ перейти и дѣйствительно переходитъ въ область дѣла и жизни, законовъ и взаимоотношеній. Это начальныя слова того широкаго идеала, который хотя и не обнаруженъ вполне и не названъ собственнымъ именемъ въ докладѣ г. Стаховича, но и безъ того ясенъ: «самодержавіе личности», требованіе предоставить каждому мыслить, жить и дѣйствовать такъ, какъ ему угодно, хотя-бы это противорѣчило законамъ Божескимъ и человѣческимъ».

Вотъ въ чемъ заключается тотъ идеаль, который ставятъ себѣ защитники «свободы совѣсти», какъ понимаетъ и учитъ понимать ее въ своемъ докладѣ г. Стаховичъ.

Но осуществленію такого идеала (самодержавію личности) противодействуетъ и препятствуетъ государство съ его учрежденіями, съ его религіозной санкціей въ глазахъ народа.

Потому-то съ особенною настоятельностью слѣдуетъ добиваться разъединенія церкви и государства; отъ этого будутъ въ потерѣ и церковь и государство, а въ выигрышъ окажутся тѣ, кто рекомендуетъ эту мѣру. Вѣдь лишить государство религіозной санкціи—это

значить добиться права на полную свободу (читай: произволь) не исполнять требованій государства, если это угодно будетъ «самодержавной личности».

Но какъ сдѣлать все это? Какъ начать осуществленіе этой широкой программы?

Дѣлать это нужно умѣючи, прикровенно, чтобы сочувствующіе разрушительной работѣ поняли насъ; чтобы идеалисты, не понимая настоящихъ нашихъ цѣлей, увлеклись высотой мыслей нашихъ и слѣпо служили намъ. Словомъ, нужно дать такую постановку дѣлу, чтобы замаскировать свои настоящія мысли и скрыть до времени свои грозныя намѣренія, но чтобы дѣло всетаки было начато, и именно тѣми, противъ которыхъ оно и направлено.

И вотъ мы видимъ, что въ докладѣ г. Стаховиса настойчиво предлагается миссіонерскому съѣзду ходатайствовать узаконеннымъ порядкомъ предъ подлежащими властями о предоставленіи всѣмъ полной «свободы совѣсти» въ томъ духѣ и смыслѣ, какъ понимаетъ ее г. Стаховичъ.

Въ этомъ и заключается вся сущность, вся соль доклада г. Стаховича; ему удалось высказать предъ всѣми свою „боевую программу“ требованія «самодержавія каждаго» въ ущербъ и съ поправіемъ священнѣйшихъ правъ и обязанностей церкви и государства, и высказать такъ, что на «всенародныя очи» выставленная имъ программа весьма благонамѣренно прикрыта громкими словами объ идеалѣ Христа о «свободѣ совѣсти».

Дѣло не въ томъ, правильную или неправильную постановку вопросу «о свободѣ совѣсти» даетъ г. Стаховичъ.

Центръ тяжести доклада—въ той разрушительной программѣ, которая предначертана, какъ программа людей извѣстнаго направленія, извѣстныхъ убѣжденій.

Прежде такія воззрѣнія высказывали въ заграничныхъ или подпольныхъ изданіяхъ, теперь выступаютъ съ ними на съѣздахъ обще-

ственныхъ дѣятелей, рекламируютъ въ печати, хотя все еще по различнымъ соображеніямъ стараются говорить прикроленно, подъ личиною защиты высшихъ идеаловъ религіи и прогресса.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Осетинская депутація.

8 сего марта около 12 ч. дня къ архіерейскому дому во Владикавказѣ прибыли до 50 представителей почти всѣхъ осетинскихъ селеній Терской области. Это явились къ своему архипастырю осетинхристиане за совѣтомъ и съ жалобами на свое горе. Съ любезнаго предложенія и согласія г. начальника области, преосвященный Владимиръ принялъ депутацію въ залѣ атаманскаго дома, въ присутствіи начальника области и начальника Владикавказскаго округа.

Осетинская депутація изложила причины своего прибытія во Владикавказъ въ общихъ чертахъ такъ:

Вся Сѣверная христіанская Осетія встревожена слухами о домогательствахъ осетинскихъ магометанскихъ фамилій. Изъ 18 тысячъ магометанъ (на 86 тысячъ осетинъ христіанъ) около 3 тысячъ во главѣ съ десятью фамиліями домогаются дворянскихъ правъ—«алдарства», со всѣми дворянскими привилегіями. Дѣло этихъ многочисленныхъ претендентовъ на алдарство въ настоящее время передано уже на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Для ускоренія рѣшенія этого дѣла въ концѣ февраля отправилась въ Петербургъ частная депутація изъ осетинскихъ магометанскихъ фамилій. Въ виду того, что въ Осетіи между магометанами и христіанами издавна существуетъ вражда и соперничество, среди народа распространились слухи, что магометане имѣютъ много шансовъ на успѣхъ; это сильно обезпокойло христіанъ, особенно молодое поколѣніе. Христіане видятъ въ домогательствахъ магометанъ незаконныя претензіи, а въ случаѣ удовлетворенія ихъ со стороны правительства,—обиду своему вѣрнопопданническому и религіозному чувству.

Начальникъ области и преосвященный владыка стали успокаивать собравшихся, говоря, что и свѣтская, и духовная власть всегда заботилась и заботится объ интересахъ православнаго осетинскаго населенія. Тогда осетины стали просить его Преосвященство ходатайствовать предъ оберъ-прокуроромъ Св. Синода, чтобы онъ принялъ къ сердцу интересы православныхъ осетинъ и оградилъ ихъ въ Государственномъ Совѣтѣ отъ незаконныхъ и неосновательныхъ претевзій магометанъ.

Послѣ этого между его Преосвященствомъ и собравшимися осетинами произошла приблизительно слѣдующая бесѣда.

— Намъ, архипастырямъ, — говорилъ Преосвященный, — вѣряются души православныхъ и поручается духовное руководство христианами, чтобы приготовить ихъ къ небесному отечеству, гражданами котораго должны быть все вѣрующіе въ Господа Иисуса Христа. Въ этомъ наше назначеніе, въ осуществленіи этого все наши заботы и труды. Но мы не оставляемъ вѣрющихъ нашему попеченію чадъ, если они обращаются къ намъ за совѣтомъ и помощію и въ своихъ житейскихъ дѣлахъ. Вотъ я выслушалъ вашу просьбу, — и все, что будетъ зависѣть отъ меня, я сдѣлаю для васъ».

— Очень благодарны, очень благодарны, — послышалось со всехъ сторонъ.

— «Теперь прошу васъ», — продолжалъ архипастырь, — выслушать мою просьбу къ вамъ. Я повѣдаю вамъ свое огорченіе и свое душевное безпокойство. Вы волнуетесь по поводу слуховъ, которые часто бывають не вѣрны; я же получилъ вѣрныя свѣдѣнія отъ ректора ардонской семинаріи о томъ, что происходитъ у васъ. На дняхъ собралась къ нему многочисленная толпа, которая съ крикомъ и волненіями передала ему то же, о чемъ и здѣсь вы рассказали. При этомъ приходившіе къ о. архимандриту осетины говорили, что они откажутся отъ православія и пойдутъ въ магометанство, если ихъ просьбы не будутъ уважены. Одинъ же старикъ-осетинъ прямо заявилъ: «теперь я возьму себѣ двухъ женъ, чтобы все знали, что я не православный, а магометанинъ». — Правда ли это?

— Это не совѣмъ такъ, — отвѣчали собравшіеся. — Мы, старики, никогда не откажемся отъ православія, но мы боимся и опасаемся за свою молодежь, и не можемъ ручаться за нихъ, что они не перейдутъ въ магометанство, если магометанамъ по ихъ проiscaмъ будутъ предоставлены такія привиллегіи, какъ алдарство. На это Преосвященный сказалъ депутатамъ:

— Есть много тяжкихъ грѣховъ предъ Богомъ и людьми, напримеръ воровство, убійство; но самый тяжелый — это отступничество. Отступники отрекаются отъ Господа Иисуса Христа; значить они отрекаются отъ самого Бога. Есть много почетныхъ званій на землѣ, но для христіанина нѣтъ другого болѣе почетнаго званія, какъ званіе христіанина. Было время, когда христіанъ мучили, убивали, предлагали богатство, знатность, если они откажутся отъ Христа. И что-же? Христіане отъ всего отказывались и шли на мученія и самую смерть съ радостнымъ исповѣданіемъ: «я христіанинъ». А среди васъ, осетинъ православныхъ, находятся такіе, которые готовы отказаться отъ Христа, если нѣкоторымъ магометанамъ будутъ предоставлены какія-то мнимыя привиллегіи. Кто бывалъ среди вашихъ горъ и ущелій, тотъ знаетъ, какъ почитаютъ осетины св. великомученика Георгія. Вездѣ можно встрѣтить храмы въ честь святого или развалины храмовъ. За что-же христіанскій міръ почитаетъ такъ св. великомученика Георгія? За то, что онъ былъ христіаниномъ и умеръ за Христа. Св. великомученикъ Георгій, напомню вамъ это, жилъ во время жестокаго гоненія, въ дни римскаго императора Діоклетіана. Св. Георгій былъ богатъ, знатенъ, былъ главнымъ военачальникомъ у царя. Императоръ Діоклетіанъ предполагалъ почитать его еще болѣе. Но отъ всего этого отказался св. Георгій, такъ какъ званіе христіанина было для него дороже и богатства, и славы, и почестей, и самого царства. Отцы, и дѣды, и вы всѣ свято чтите память св. великомученика Георгія. Не забывайте-же, что онъ не отступалъ отъ Христа и что, ради званія, онъ отказался отъ всего и пострадалъ за Христа. Будьте и вы достойными подражателями его памяти и подвиговъ.

Въ заключеніе Преосвященный сказалъ депутатамъ, что если ихъ просьба законна, то, безъ сомнѣнія, она будетъ уважена; если-же претензіи магометанъ основательны, то, безъ сомнѣнія, они будутъ удовлетворены. Но вмѣстѣ съ магометанами получаютъ алдарство и тѣ изъ православныхъ осетинскихъ фамилій, которыя имѣютъ на это права. Отпуская депутатовъ, Преосвященный Владимиръ и начальникъ области сказали имъ: идите мирно по своимъ ауламъ и расскажите, что видѣли и слышали здѣсь. Не волнуйтесь пустыми слухами; сами не отступайте отъ православія и дѣтей своихъ предостерегайте отъ этого. Ждите терпѣливо и молитесь, чтобы Господь внушилъ своему Помазаннику, Государю нашему, мудрое и справедливое рѣшеніе по волнующему васъ вопросу. (Терск. Вѣд. № 64).

Обострившіяся до крайности отношенія осетинъ-христіанъ и кучки претендентовъ на дворянство изъ среды осетинъ-магометанъ — это въ настоящій моментъ весьма жгучій вопросъ.

Со смертію послѣдняго осетинскаго царя Осъ-Багатара (въ началѣ XII вѣка) и до водворенія у насъ русской власти, всѣ осетины жили совершенно независимо другъ отъ друга въ своихъ горныхъ имѣніяхъ, подъ названіемъ благородныхъ горцевъ. Въ горной полосѣ Сѣвернаго Кавказа до сихъ поръ существуетъ частное землевладѣніе. У осетинъ пашни принадлежатъ отдѣльнымъ семействамъ; покосы же, выгоны, лѣтнія пастбища и лѣса — фамиліямъ, благодаря чему въ Осетіи и не было ничего похожего на феодализмъ. Но при первомъ столкновеніи съ горцами агенты русскаго правительства слишкомъ мало узнали ихъ внутреннюю жизнь, ихъ хозяйственные и соціальныя обычаи. Русскіе судили о туземцахъ, какъ о жителяхъ внутреннихъ губерній, считая чисто одѣтаго и вліятельнаго горца бариномъ съ потомственными правами на землю въ извѣстныхъ границахъ, остальное же населеніе — мужиками, подобными русскимъ мужикамъ.

Имѣя въ виду, что въ плоскостной Тагауріи никогда не было земельныхъ собственниковъ изъ называющихъ себя алдарами (такъ какъ тагаурская плоскость, до покоренія русскими Кавказа, принадлежала Малой Кабардѣ, а потомъ была собственностью казны), пер-

вая комиссія 1851 г. нашла существенно необходимымъ признать между тагаурцами права общиннаго пользованія землею, тѣмъ болѣе, что подобное пользованіе издревле существовало между плоскостными жителями и освящено мѣстными обычаями горскихъ племенъ. Эти соображенія комиссіи были утверждены Его Императорскимъ Высочествомъ, Намѣстникомъ Кавказскимъ.

Теперешніе осетины-могOMETANE, претенденты на дворянское званіе, называя себя чуть-ли не наслѣдниками персидскаго престола,—на самомъ дѣлѣ самыя обыкновенныя смертныя осетины, выходцы изъ Алагирскаго ущелья: Аликовы изъ Джими—селенія Бадтъ; Есеновы изъ Хадъ—сел. Науагкәу, Шанаевы изъ с. Ксурта—Мизурскаго прихода, Кавуковы изъ Джими—Дагомскаго прихода, Тхостовы изъ Скалдзна—Мизурскаго прихода, Тулатовы изъ Бадтъ, Дударовы изъ Тра.

Сравнительно недавно жившіе еще на плоскости и предгоріи Сѣвернаго Кавказа, осетины стали принимать отъ сосѣдей магометанство,—главнымъ образомъ, изъ за соблазнительнаго многоженства и легкости развода. Съ религіей перешли къ нимъ спѣсь и чванство. Мало-по малу, кабардинцы проникли въ глубь плоскостной Осетіи, и теперешніе претенденты на алдарство были ихъ мытарями-сборщиками податей отъ дигорцевъ и ближайшихъ къ плоскости осетинъ. Такое назначеніе дало имъ нѣкоторую власть и значеніе среди своего народа. Понемногу они стали богатѣть, покупать холоповъ (иногда негровъ) и приумножать свое имущество. Впослѣдствіи и бывшіе холопы, составившіе себѣ состояніе, въ свою очередь также стали себѣ покупать рабовъ и, при освобожденіи крестьянъ, получили выкупъ за ихъ освобожденіе. При всемъ этомъ они никогда не претендовали на какую-либо привиллегію. Только въ 40 годахъ потомокъ этихъ выходцевъ (офицеръ русской арміи—Мусса Кундуховъ) изъ честолюбивыхъ цѣлей побудилъ такихъ же выходцевъ ходатайствовать передъ правительствомъ о предоставленіи имъ правъ дворянства.

Человѣкъ образованный, чрезвычайно способный, ротмистръ Кундуховъ поставилъ дѣло такъ, что правительство назначило особый комитетъ для разбора личныхъ и поземельныхъ правъ осетинскаго на-

рода, — и комитетъ этотъ началъ свои дѣйствія въ 1851 г. подъ предсѣдательствомъ г. Грамматина, въ присутствіи 31 депутата отъ осетинскаго народа.

Въ комитетѣ этомъ депутаты, претенденты на дворянство, въ числѣ 11 человекъ, предъявляли требованія, чтобы ихъ признали алдарами, мотивируя свое право тѣмъ, что имъ народъ якобы оказываетъ особое почтеніе и дѣлаетъ всѣ полевья работы даромъ. Но всѣ остальные депутаты, въ числѣ 20, доказывали нелѣпность такихъ требованій. Всякій осетинъ, по отношенію къ старшему по возрасту, — уже по своему воспитанію былъ всегда почтителенъ.

Съ этого дня осетины усложнились и уже никакого участія не принимали въ комиссіи. Но Мусса Кундуховъ не дремалъ: онъ подобралъ нѣсколько преданныхъ ему туземцевъ, никѣмъ не уполномоченныхъ, которые въ 1862 г. постановили, что претензіи нѣкоторыхъ семействъ осетинъ-магометанъ на алдарство справедливы, и это постановленіе впоследствии послужило владикавказской комиссіи основаніемъ высказаться въ пользу искателей сословныхъ преимуществъ. Однако, постановленіе это не было проведено въ законодательномъ порядкѣ. Въ 1838 г. уполномоченные осетинскаго народа принесли всеподданнѣйшее прошеніе, въ которомъ доказывали несостоятельность аргументаціи мусульманъ-алдаровъ. Съ заявленіемъ народныхъ представителей согласился и министръ юстиціи.

Ссылаются они также и на нѣкоторые акты и грамоты грузинскихъ царей позапрошлаго и начала прошлаго столѣтій, подтверждающіе якобы ихъ привилегированное положеніе, хотя подобные документы имѣлись въ большемъ количествѣ у членовъ осетинскихъ семействъ Алагирскаго ущелья, — потомковъ Осъ-Багатара — у царадзонцевъ, сидамонцевъ и кусагцевъ, но и эти документы не имѣютъ значенія, такъ какъ нигдѣ не занесены въ грузинскія дворянскія книги. Фактъ, что въ Осетіи, со смерти Осъ-Багатара, не было никакой сословной розни, подтверждается еще и тѣмъ, что до 1859 г., т. е. до усиленія вліянія Мусса Кундухова, — всѣ осетины равномѣрно отбывали подводныя, земскія и др. повинности. Съ этого времени до

1888 г., т. е. до поступления всеподданнѣйшей жалобы отъ уполномоченныхъ осетинскаго народа, поддерживаемые Мусса Кундуховымъ, «алдары» не несли подводной повинности. Только 25 мая 1885 г., по безпристрастному постановленію Терскаго областного правленія, «алдары» были привлечены къ отбыванію земской подводной повинности.

Вообще, до образованія Мусса Кундуховыхъ партіи искателей привиллегій, въ Осетіи не было религіознаго антагонизма между осетинами, и были случаи, что магометане, пока не были заражены идеями Кундухова, являлись на помощь духовенству, въ распространеніи между горцами христіанства, но все это дѣлалось, конечно за деньги. Съ появленіемъ Мусса Кундухова и образованіемъ имъ партіи «алдары», дѣло приняло совершенно другой оборотъ. Кундуховъ со своей партіей всѣми средствами старался ослабить въ Осетіи православіе и русское вліяніе.

Основатель партіи «алдары» — офицеръ русской арміи Мусса Кундуховъ, занимавшій впоследствіи въ чинѣ полковника постъ начальника владикавказскаго военно-осетинскаго округа, а потомъ и болѣе высокое положеніе въ терской областной администраціи, въ чинѣ генераль-майора, въ концѣ концовъ перешелъ къ туркамъ, а во время послѣдней русско-турецкой войны, состоя подъ начальствомъ Мухтара-паши, съ выведенными имъ изъ Кавказа осетинами и чеченцами, сражался противъ бывшаго своего начальника, генерала Дорисъ-Меликова.

Созданные его воображеніемъ осетинскіе «алдары», оставшись безъ предводителя, оставили, однако, при себѣ свои претензіи на алдарство, забывая, что у осетинъ алдарами назывались только кабардинскіе князья и кумыцкіе ханы, но и изъ тѣхъ еще многіе не признаны нашимъ правительствомъ. Вотъ этотъ-то самый Кундуховъ, не имѣя подъ собой исторической и юридической почвы, для достиженія своей цѣли, въ ущербъ самымъ насущнымъ интересамъ осетинъ, прибѣгалъ ко всевозможнымъ темнымъ средствамъ, чтобы вполне обезпечить разрѣшеніе сословнаго вопроса въ пользу своей партіи. Вотъ почему вся православная Осетія (не исключая и магометанъ во гла-

въ съ муллами!) питаетъ глубокую ненависть къ послѣдователямъ идей Кундухова.

Фактически сословный вопросъ въ Осетіи рѣшенъ уже давно самою жизнью. Христіанство ввело осетинъ еще сто лѣтъ тому назадъ въ круговоротъ русской государственной жизни и законодательства; оно направило осетинъ на путь просвѣщенія и несенія государственной службы, т. е. по той дорогѣ, по которой по закону приобрѣтаются тѣ или другія права существующими въ Имперіи сословіями; осетинамъ давно уже предоставлено было право искать разныхъ правъ и преимуществъ на основаніи общихъ законовъ. И надо отдать имъ справедливость, что среди всѣхъ горскихъ народовъ они одни воспользовались этимъ правомъ, выдвинувъ изъ своей среды потомственныхъ дворянъ, много почетныхъ потомственныхъ и личныхъ гражданъ, много лицъ духовнаго званія и купцовъ, въ городахъ же Владикавказѣ и Моздокѣ многіе приписались и въ мѣщане. Общая же масса осетинъ представляетъ изъ себя землевладѣльцевъ, являющихся жителями селеній, сельскими обывателями, пользующимися всѣми правами лицъ свободныхъ состояній, освобожденными отъ тѣлеснаго наказанія и имѣющими всесословную организацію и сельское самоуправленіе, заимствованное изъ общаго положенія 19-го февраля 1861 г. Въ противуположность всему народу претенденты на привиллегію *) (алдары, таубіи, баделаты и т. п.), наученные бесплодностью своихъ долготѣрныхъ ожиданій, все время только ждали улучшенія своего соціального положенія при помощи разныхъ радѣтелей, отъ разныхъ комиссій, мало заботясь объ улучшеніи своего матеріальнаго быта и о своемъ просвѣщеніи. Несмотря на массу льготъ по полученію стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ и участковъ земли при раздачѣ таковыхъ въ 50-хъ и 60-хъ годахъ, а также правъ по службѣ, они ничѣмъ этимъ не воспользовались, и 90 проц. ихъ представляетъ изъ себя во всѣхъ отношеніяхъ самый некультурный элементъ Осетіи. Достаточно указать, что большинство фамилій этихъ уже десятки лѣтъ не имѣютъ ни одного интеллигентнаго представителя.

(Петерб. Вѣд. № 79).

*) Ищущихъ дворянства въ одной только Осетіи—болѣе десяти тысячъ. Этимъ

Празднованіе Святой Нины, Просвѣтительницы Грузіи, въ Владикавказѣ.

14 января, день памяти Святой Нины, Просвѣтительницы Грузіи, въ Владикавказѣ въ церкви при Грузинской школѣ изволилъ совершить литургію Преосвященный Владимиръ, епископъ Владикавказскій и Моздокскій, въ сослуженіи мѣстнаго духовенства и священника названной церкви Г. Натадзе. Во время совершенія литургіи Преосвященный Владимиръ нѣкоторые возгласы произносилъ на грузинскомъ языкѣ; за причастнымъ Владыка произнесъ глубокопрочувствованное, обстоятельное, пространное слово о просвѣтительной апостольской дѣятельности Св. Нины и вообще о той великой мисіи, какую въ состояніи выполнить женщина, проникнутая истинно-христіанской любовью, какъ на общественномъ поприщѣ, такъ и въ частной семейной жизни.

Особеннымъ воодушевленіемъ, теплотой чувства и энергіей дышать начальныя слова—Архипастыря, вылившіяся изъ устъ преосвященнаго оратора, приблизительно въ слѣдующемъ видѣ:

«Когда я вижу, что народъ, прошедшій сквозь тысячи житейскихъ бурь, претерпѣвшій отъ множества невѣрныхъ варварскихъ народовъ всевозможныя гоненія, самыя адскія муки, пытки и терзанія за вѣрствъ Христовъ,—тѣмъ не менѣе во всей цѣлости, неприкосновенности и чистотѣ отстоялъ, сохранилъ и сберегъ Христову вѣру въ глубинѣ своего сердца вѣчно и нѣжно, и деля ея всей силой своего существа; когда я вижу, что незначительная горсть этого народа во всей полнотѣ своего сердца и всей силой своей души, братскими, общими, дружными и единокружными усиліями старается сохранить и развить эту Святую Святыхъ, это сокровище всякой народности—вѣру,—когда я вижу все это,—сердце мое преисполняется неизъяснимой радостью и я благоговѣнно произношу святое имя благодатной, свыше помазанной жены, сокрушившей крестомъ Христовымъ владычество бездушныхъ идоловъ и принесшую въ Иверію, отчизну Вашу, тотъ свѣтъ и то сокровище, кои теперь такъ ревностно и свято храните и оберегаете. Вы»...

Затѣмъ подробно изложилъ Владыка слушателямъ подвиги Св. Нины въ Грузіи. Въ заключеніе Архипастырь пожелалъ всеѣмъ грузинамъ полного единенія, братской любви между собою и преуспѣянія во всеѣхъ добрыхъ начинаніяхъ и дѣлахъ. Въ слушателяхъ оставило неизгладимое пріятное впечатлѣніе слово любимаго Архипастыря, полное любви и сочувствія къ нимъ. *)

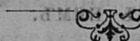
За литургіею пѣли два хора: одинъ архіерейскій подъ регентствомъ г. Никитина, другой—грузинской школы подъ регентствомъ учителя Курдгелашвили. Грузинское пѣніе,—стройное и умилительное, весьма понравилось Преосвященному, въ особенности пѣснопѣніе «Тебѣ поемъ». Послѣ молебна Преосвященный наградилъ набедренникомъ священника Г. Натадзе за его усердную и дѣятельную службу.

По окончаніи молебна, Преосвященный былъ приглашенъ на общую трапезу, на которую 14 января ежегодно Владикавказскіе грузины собираются вмѣстѣ, для обмѣна между собою общихъ своихъ завѣтныхъ думъ, желаній и стремленій. Владыка съ удовольствіемъ принялъ приглашеніе.—и вотъ за грузинскимъ радушнымъ столомъ началась оживленная бесѣда и пріятное время проведеніе. Завѣдывающей сей школой П. А. Готуз и за нѣмъ Т. В. Кахидзе отмѣтили—безъ всякой лести и преувеличенія всю отеческую заботливость и содѣйствіе, оказываемыя Преосвященнымъ Владимиромъ Владикавказскимъ грузинамъ, изъявивъ Его Преосвященству отъ имени сихъ грузинъ глубокую признательность. Владыка въ своемъ отвѣтномъ словѣ выразилъ полное свое удовольствіе по поводу похвальной и плодотворной дѣятельности мѣстныхъ грузинъ, пожелалъ имъ такихъ

*) Да, счастлива та паства, которой Архипастырь не словомъ однимъ, а и дѣломъ доказываетъ свою любовь и заботу о душеспасеніи ихъ. Намъ хорошо извѣстно, что означенная церковь устроена по инициативѣ преосвященнѣйшаго Владимира на радость Владикавказскихъ грузинъ. Надѣмся, что Владыка обратитъ свое милостивое вниманіе и на грузинъ, переселившихся въ Алагирь, которые лишены возможности послушать богослуженіе и исповѣдываться на грузинскомъ языкѣ. *) Ред.

*) Въ настоящее время Преосвященнымъ Архипастыремъ удовлетворена и эта нужда: на одну изъ недѣль Великаго поста командированъ Его Преосвященствомъ въ сел. Алагирь священникъ (изъ грузинъ) для совершенія богослуженія на грузинскомъ языкѣ. Ред.

успѣховъ и въ будущемъ. За обѣдомъ Инспекторъ народныхъ школъ г. Успенскій произнесъ многосодержательную рѣчь, въ которой, между прочимъ, засвидѣтельствовалъ, что во всей дирекціи Владикавказская Грузинская школа считается образцовой какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и экономическомъ отношеніяхъ. (Пастырь, № 3—4).



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

17 марта, въ недѣлю крестопоклонную, Его Преосвященство изволилъ совершать божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи протоіерея І. Бѣляева, ключаря собора свящ. П. Обновленскаго, о. епархіальнаго наблюдателя свящ. П. Орѣхова.

Во время литургіи былъ рукоположенъ во священники діаконъ А. Васильевъ.

Очередное слово было произнесено настоятелемъ собора протоіереемъ І. Бѣляевымъ.

Послѣ литургіи въ оградѣ собора Его Преосвященствомъ совершено было положенное по чину богослуженіе при закладкѣ предположенной къ постройкѣ церковно-приходской школы, въ сослуженіи о. предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта священника о. К. Александрова, смотрителя духовнаго училища о. іеромонаха Николая и лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи литургіи.

Въ тотъ же день, въ 4^{1/2} ч. вечера Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ былъ прочтенъ акаѣистъ св. Архистратигу Михаилу въ сослуженіи свящ. П. Обновленскаго и іеромонаха Ермолая.

24 марта, въ воскресенье на четвертой недѣлѣ поста, божественную литургію Его Преосвященство изволилъ совершать въ Крестовой церкви въ сослуженіи священника собора о. В. Топкина и іеромонаха Ермолая.

25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія, Его Преосвященствомъ совершена была божественная литургія въ кафедральномъ соборѣ въ

сслуженіи протоіерея І. Бѣльева, священниковъ о. В. Топкина, и о. П. Власова.

Во время литургіи былъ рукоположенъ во священники въ ст. Урухскую бывший учитель церковно-приходской школы П. Вишневскій и въ діаконы псаломщикъ собора С. Хрупкій.

Очередное слово въ соборѣ было произнесено законоучителемъ гимназіи свящ. К. Александровымъ.

І. Б.



Общество взаимопомощи на случай смерти.

Назначенное на 25 число общее собраніе Владикавказскаго Общества взаимопомощи на случай смерти не состоялось за неприбытіемъ опредѣленнаго по уставу числа членовъ. Тѣмъ не менѣе собравшіеся въ количествѣ 76 членовъ Общества заявили желаніе выслушать отчетъ о дѣятельности правленія за истекшій операционный годъ.

Изъ отчета, доложеннаго предсѣдателемъ правленія Филипповскимъ, общее собраніе ознакомилось съ положеніемъ дѣлъ Общества.

Положеніе это таково: подписка о вступленіи въ Общество, объявленная въ 1900 году, дала 544 члена. Къ моменту сбора денегъ въ кассу Общества отпало 244 члена и ко дню перваго общаго собранія 22 октября 1900 г. осталось 300 членовъ. Въ день перваго общаго собранія 22 октября было избрано первое правленіе, въ составъ котораго вошли: А. В. Филипповскій, М. М. Орель, А. Ф. Фролковъ и В. И. Успенскій; кандидатами въ члены правленія были избраны Н. Ф. Грабовскій, П. О. Драгомирецкій (въ члены Общества однако не вступившій) и св. Н. Путилинъ.

Въ теченіе года правленіе собиралось семь разъ для обсужденія текущихъ вопросовъ и для постановленій по вопросамъ о выдачѣ пособій семействамъ умершихъ членовъ и по вопросамъ о внесеніи въ журналъ членовъ, которые за невзносъ слѣдующихъ съ нихъ сборовъ считаются выбывшими. Такихъ членовъ оказалось 20. За исклю-

ніемъ этихъ 20 и семи умершихъ, изъ которыхъ двое умерли безъ права на пособіе, всѣхъ членовъ состоитъ на лицо 566.

Движеніе денежныхъ суммъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: къ 1-му января 1902 года поступленій въ кассу Общества по квитанціямъ значится 5716 руб.; изъ нихъ 2965 руб. составляютъ членскіе взносы, 593 руб. авансовыхъ, 593 канцелярскихъ и 1565 руб., поступившихъ дополнительными въ возмѣщеніе выданныхъ пособій. Въ сумму эту не включены % на капиталъ 40 руб., какъ не прошедшіе чрезъ квитанціонную книгу. Расходъ изъ этой суммы: 1500 руб. на пособіе семействамъ умершихъ членовъ, 120 руб. выдано писцу по канцеляріи правленія и 175 руб. канцелярскихъ расходовъ на изготовленіе книгъ, печати Общества, почтовыхъ и типографскихъ расходовъ и проч., всего въ расходъ 1795 руб., остается свободнаго капитала 3921 руб. и 40 руб. %, полученныхъ по капиталамъ, хранящимся въ банкахъ, всего въ остаткѣ 3961 руб.

Приходъ и расходъ съ оборотными суммами представлены въ слѣдующемъ видѣ: на приходъ значится 7611 руб., въ расходъ 3650, въ остаткѣ 3961 руб. Деньги хранятся: расходныя въ отдѣленіи Азовскаго банка, рента въ отдѣленіи Государственнаго банка.

Возникшее у нѣкоторыхъ членовъ недоразумѣніе, проникшее и въ печать, почему въ недоимкѣ за членами, нынѣ значительно пополненной, числится всего 154 руб., тогда какъ сообразно числу членовъ недоимки должны равняться 808 руб., правленіе въ своемъ отчетѣ объяснило, что за каждый смертный случай платили и должны были платить только тѣ члены, которые состояли въ Обществѣ къ моменту смерти члена, лица же, поступившія послѣ смерти члена, въ дополнительныхъ сборахъ за его смерть не участвовали, иначе пришлось бы со всѣхъ вновь поступающихъ взыскивать за всѣ смертные случаи, до нихъ послѣдовавшіе.

Обсужденіе отчета отложено до 10 февраля, когда вновь соберется собраніе по § 36 устава.

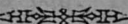
Правленіе Владикавказскаго Общества взаимопомощи на случай смерти сообщаетъ для свѣдѣнія своихъ членовъ, 1) что общее число членовъ къ 16 марта достигло—646 т. е. на 80 членовъ болѣе противъ—566, состоявшихъ членами къ 1 января 1902 года, 2) что съ января изъ членовъ Общества умерли: Троицкая, Васильева и Савальская, мужьямъ которыхъ выдаю по 300 руб., 3) что по постановленію Общаго собранія отъ 10 февраля размѣръ пособія за послѣдующіе послѣ 10 февраля случаи смерти увеличенъ до 350 руб., а размѣръ дополнительнаго взноса за каждый случай уменьшенъ до 75 коп.; 4) что при выборѣ новыхъ Членовъ Правленія 10 февраля вмѣсто выбывшихъ по жребію и отказавшихся въ составъ Правленія вошли вновь избранные о. А. П. Малиновскій, Н. И. Перевозовскій, П. Д. Смирновъ, 5) что обязанности между членами вновь сформированнаго Правленія распредѣлены слѣдующимъ образомъ: Предсѣдателемъ остался А. В. Филипповскій, казначейскія обязанности принялъ на себя П. Д. Смирновъ, дѣлопроизводителемъ согласенъ быть о. А. П. Малиновскій.



СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. 1) О бытіи Ректору Александровской миссіонерской семинаріи Епископомъ. 2) Отъ Канцеляріи Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго. 3) Отъ Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. 4) О перемѣнахъ по службѣ.

Часть неофициальная 1) Во имя свободы совѣсти. 2) Осетинская депутація. 3) Празднованіе Св. Нины просвѣтительницы Грузіи, въ Владикавказѣ. 4) Епархіальная хроника. 5) Общество взаимопомощи на случай смерти. 6) Частныя объявленія.

Редакторъ неофиц. части преподаватель
духовнаго училища **В. Леонидовъ**



Печат. разрѣш. 1-го апрѣля 1902 г. Владикавказъ. Цензоръ Свящ. К. Александровъ.

Владикавказъ. Типо-Лит. и Книжный магазинъ В. П. Просвирнина. Тел. № 21-й.



МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ И. В. И. В. ПОКЕТУРЪ въ гор. Владикавказъ.

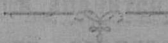


Александровскій проспектъ, домъ Таджіева, рядомъ съ
торговымъ домомъ Куракозова и Оганова.
всегда большою выработкою, а также принадлежностей къ нимъ: по
итальянскихъ струнъ и пр.

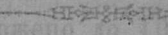
Продаются и выдаются напрокатъ
ПИАНИНО И ФИСЬ-ГАРМОНИИ.



Иногороднымъ заказчикамъ требованія
посылаются наложеннымъ платежемъ.



СОДЕРЖАНІЕ: Часть официальная. 1) О бытінъ Петору Александров-
ской мисіонерской секціи. 2) Отъ Кавказскаго Князя. 3) Отъ Кавказскаго
Князя. 4) О перемѣнѣ по службѣ.
Часть неофициальная. 1) Во имя свободы. 2) Оставшая часть.
3) Прознаніе. 4) Наши проработанные труды на Кавказѣ. 5) Общественно-экономическія и служебныя
Владикавказскаго общества. 6) Рѣшенія.



Печатъ въ г. Владикавказѣ. 1-го января 1902 г. Владикавказъ. Шеваръ Сяидъ. А. Александровъ.
Владикавказъ. Типо-Лит. и Книжн. издатель. В. П. Просвиринъ. Тел. № 21-А.