

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи, въ Поночеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37½ к., а съ доставкой и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

№ 17. 1871 г. 1-го СЕНТЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

I

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О правилахъ къ предупрежденію уклоненій воспитанниковъ Духовныхъ Академій, отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 257, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ проектированныхъ правилъ къ предупрежденію уклоненій казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, и, по справкѣ, Приказали: Для предотвращенія продолжающихся, не смотря на всѣ принятія доселѣ мѣры, затрудненій въ замѣщеніи наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ зеведеніяхъ, вслѣдствіе уклоненія академическихъ воспитанниковъ отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ

поставляется въ необходимость предписать, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, къ непремѣнному исполненію по духовному вѣдомству слѣдующія правила: 1) Совѣты Академій, тщательно наблюдая за неуспѣстельнымъ доставленіемъ изъ Семинарскихъ Правленій, — на основаніи особаго распоряженія Святѣйшаго Синода, — вмѣстѣ съ другими документами назначаемыхъ изъ Семинарій въ Академіи воспитанниковъ, собственноручныхъ подписокъ сихъ воспитанниковъ о неуклонномъ исполненіи ими, по выпускѣ изъ Академій, изложенныхъ въ §§ 166 -- 168 Уст. Дух. Акад. требованій, должны непремѣнно отбирать таковыя подписки и отъ тѣхъ изъ принимаемыхъ на казенное содержаніе въ Академіи воспитанниковъ, которые, прибывъ къ пріемнымъ академическимъ испытаніямъ не по назначенію Семинарскихъ Правленій, а по собственному своему желанію, вслѣдствіе того, не давали начальству подобныхъ подписокъ. Безъ этого условія ни одинъ воспитанникъ не можетъ быть помѣщенъ на казенное содержаніе въ Академіи. 2) Оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ, предъ выпускомъ ихъ изъ Академіи, Академическіе Совѣты извѣщаютъ о предъявленныхъ Семинарскими Правленіями учительскихъ вакансій и приглашаютъ ихъ для поступленія на эти вакансіи держать пробныя лекціи въ Семинаріяхъ, или Академіяхъ, смотря по поступившимъ изъ Семинарскихъ Правленій заявленіямъ. Въ случаѣ уклоненія казеннокоштныхъ воспитанниковъ Академіи отъ исполненія этой обязанности, Совѣты немедленно доносятъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о причинахъ такого уклоненія, съ указаніемъ на тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые, по спеціальнымъ ихъ занятіямъ въ Академіи, могли бы занять вакантныя учительскія должности въ Семинаріяхъ. *Примѣчаніе.* Каждый кончившій курсъ воспитанникъ Академіи имѣетъ право держать пробныя лекціи на занятіе преподавательскаго мѣста не только по тому предмету, которымъ онъ спеціально занимался въ четвертомъ курсѣ, но и по всѣмъ общеобязательнымъ и спеціальнымъ предметамъ того отдѣленія, къ которому онъ при-

надлежалъ въ Академіи. 3) По совершеніи распоряженій о замѣщеніи предъявленныхъ Академіямъ учительскихъ въ Семинаріяхъ и училищахъ вакансій, Академическіе Совѣты сообщаютъ подлежащимъ начальствамъ о назначенныхъ на эти вакансіи воспитанникахъ, а не получившихъ назначенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ обращаютъ, на существующихъ нынѣ основаніяхъ, въ епархіи, по мѣсту ихъ родоисхожденія, съ выдачею для проѣзда надлежащихъ билетовъ и прогонныхъ денегъ, сообщая о семъ въ тоже время Епархіальнымъ начальствамъ, для должнаго со стороны послѣднихъ распоряженія къ исполненію, во всей точности, предписанныхъ указами Святѣйшаго Синода; отъ 18 марта 1868 года № 20 и 12 іюня 1870 года № 33, правилъ относительно таковыхъ воспитанниковъ. За симъ совѣты должны доставить въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода свѣдѣнія о всѣхъ кончившихъ въ томъ году курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ, какъ поступившихъ на учительскія должности, съ означеніемъ самыхъ должностей, такъ и о неполучившихъ назначенія, съ указаніемъ, въ какія именно епархіи они отправлены. 4) Обращаемые въ епархіи казеннокоштные воспитанники обязываются не долѣе, какъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ по прибытіи ихъ въ епархіи, избрать себѣ мѣсто службы въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, а по истеченіи сего срока должны безпрекословно принять назначеніе на таковыя мѣста по усмотрѣнію Академическихъ Совѣтовъ, которые дѣйствуютъ въ этихъ случаяхъ, согласно примѣчанію къ § 58 Уст. Дух. Сем. и указу Святѣйшаго Синода отъ 18 марта 1868 года за № 20.

Примѣчаніе. Высылаемымъ въ епархіи казеннокоштнымъ воспитанникамъ Академіи, на основаніи означеннаго указа Святѣйшаго Синода, вмѣняется въ обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой отвѣтственности, чтобы, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященному, объявляли непремѣнно и Семинарскому Правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ самаго мѣста жительства ихъ въ епархіи,

безъ вѣдома Преосвященнаго и Семинарскаго Правленія не выбывали изъ епархій, дабы Епархіальное и Семинарское начальства имѣли всегда положительныя свѣдѣнія какъ о мѣстѣ пребыванія, такъ и о самомъ положеніи ихъ. 5) Воспитанники, которые по окончаніи академическаго курса выдержали пробныя испытанія въ самой Академіи, допускаются къ занятію соответственныхъ учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ по выданномъ отъ Академическаго начальства свидѣтельствамъ о выдержаніи ими таковыхъ испытаній; а воспитанникамъ, не державшимъ подобныхъ испытаній въ Академіи, когда имъ представится надобность слѣдовать для выдержанія сихъ испытаній въ Семинаріи, въ которыхъ окажутся вакантныя учительскія мѣста, выдавать для этой цѣли надлежащія, по общеустановленному порядку, билеты, или паспорта, съ означеніемъ, что предъявитель, кончившій курсъ въ Академіи NN слѣдуетъ въ такую-то Семинарію и для такой-то надобности, при чемъ срокъ выдаваемыхъ билетовъ ограничивать мѣрою дѣйствительной потребности. Таковыя билеты выдаются или Академическимъ начальствомъ, когда воспитанникъ отправляется къ подлежащему мѣсту непосредственно изъ Академіи, или Епархіальнымъ начальствомъ, если воспитанникъ, по выпускѣ изъ Академіи, обращенъ въ епархіальное вѣдомство, и уже отселѣ слѣдуетъ къ мѣсту. *Примѣчаніе.* Дозволенная временно по С.-Петербургской Академіи выдача кончившимъ курсъ воспитанникамъ удостовѣрительныхъ свидѣтельствъ объ окончаніи ими академическаго курса должна быть прекращена. 6) Дипломы на ученые степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента, а равно и документы о родоприсхожденіи окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ препровождаются Совѣтами Академій, согласно Уст. Служб. Прав. ст. 407, въ правленія подлежащихъ Семинарій, или Духовныхъ Училищъ, для приобщенія къ дѣламъ объ опредѣленіи сихъ воспитанниковъ въ службу. Правило это соблюдается Совѣтами Академій и въ отношеніи документовъ тѣхъ

изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, которые, по неполученію при выпускѣ изъ Академіи назначенія въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ, бывъ обращены въ епархіи, уже оттуда будутъ опредѣляемы въ духовно-учебную службу. *Примѣчаніе.* По выслугѣ узаконеннаго обязательнаго срока дипломы на ученія степени и аттестаты на званіе дѣйствительнаго студента могутъ быть выдаваемы академическимъ воспитанникамъ, если они о томъ будутъ просить. 7) Въ случаѣ нежеланія поступить на духовно-учебную службу казеннокоштные воспитанники Академіи обязываются возвратить, сполна и единовременно, израсходованную сумму на содержаніе ихъ въ Академіи и Семинаріи, если они и въ послѣдней состояли на казенномъ содержаніи; никакія разрочки во взносѣ таковой суммы не допускаются. 8) Поступившіе на духовно-училищную службу казеннокоштные воспитанники Академіи, прежде выслуги ими обязательнаго за воспитаніе въ Академіи срока, могутъ просить объ увольненіи ихъ отъ сей службы, или о перемѣщеніи въ другой родъ службы, или же въ другое вѣдомство не иначе, какъ по выполненіи ими изложеннаго въ § 168 Уст. Дух. Акад. требованія на счетъ возврата слѣдующей за содержаніе ихъ въ Академіи суммы. Изъятіе изъ сего можетъ быть допускаемо лишь въ особо уважительныхъ, закономъ опредѣленныхъ случаяхъ, и только съ особаго о каждомъ разрѣшеніи Святѣйшаго Синода. 9) Тѣ казеннокоштные воспитанники, которые не получаютъ мѣста въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по неимѣнію вакансій, могутъ быть опредѣляемы, по ихъ желанію, на священническія мѣста, по сношенію Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по полученіи отъ него отзыва, что въ воспитанникахъ этихъ не предстоить надобности для духовно-учебныхъ заведеній. Равнымъ образомъ таковыя воспитанники, согласно ихъ желанію, могутъ быть увольняемы, по ходатайствамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, отъ обязательной въ духовно-учебныхъ

заведеніяхъ службы, для поступленія на службу въ другія вѣдомства. 10) Для доставленія воспитанникамъ, выпущеннымъ изъ духовныхъ Академій съ званіемъ дѣйствительнаго студента, болѣе возможности прослужить за воспитаніе установленный по § 166 Уст. Акад. срокъ, наставническія вакансіи въ Духовныхъ Училищахъ замѣщаются студентами Семинарій только по истребованіи и полученіи Епархіальныхъ Преосвященнымъ отъ Совѣтовъ Академій удостовѣренія, что на должности сіи нѣтъ кандидатовъ изъ академическихъ воспитанниковъ. Таковыя правила, для руководства и зависящихъ распоряженій къ исполненію, объявить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ печатными указами. Мая 19 дня 1871 года. № 32.

2) *Назначеніе на должность ректора казанской духовной академіи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14/25 іюля сего года за № 889 постановлено: ректоромъ казанской духовной академіи назначить профессора тамошняго университета протоіерея Александра Владимірскаго.

3) *Утвержденіе въ должность инспектора новгородской семинаріи.*

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14/25 іюля сего года за № 887 постановлено: избраннаго по большинству голосовъ въ общемъ педагогическомъ собраніи новгородской семинаріи на должность инспектора этой семинаріи, учителя магистра Павла Абрамовича, утвердить, согласно представленію Высокопреосвященнаго митрополита Исидора, въ таковой должности.

(Духов. Бесѣда).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Праздныя священническія мѣста:

1) При Новочеркасской Тюремной церкви; причта при сей церкви положено: священникъ и причетникъ; жалованья назначено священнику 285 руб. 70 к., а причетнику 51 р. 43 к. сер. въ годъ, и хлѣбной дачи священнику по 6, а причетнику по 3 четверти въ годъ

2) Миусскаго округа, Новониколаевскаго благочинія, при Маріи-Магдалинской церкви поселка Андреевскаго-Мелентьева; прихожанъ при сей церкви муж. 1122, а женска 1085 душъ; причта при сей церкви положено: священникъ и причетникъ; жалованья имъ назначено отъ прихожанъ 500 руб. и отъ храмоздательницы 90 руб.; домъ для священника имѣется.

2) ИЗВѢСТІЕ

о возвращеніи Его Высоконпреосвященства съ Кавказа въ Новочеркасскъ.

22 минувшаго августа, въ 6 часовъ по полудни, Высокопреосвященный Платонъ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, возвратился съ Кавказа въ Новочеркасскъ.

Отъ правленія Донской семинаріи.

Въ Донской семинаріи, въ настоящее время, состоитъ вакантною каѳедра греческаго языка. Правленіе семинаріи для замѣщенія этой каѳедры имѣетъ въ виду своего кандидата, священника Донской епархіи Михаила Гастева.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

*Речь ректора казанской духовной академіи, архимандрита
Никанора, по нареченіи его во епископа.*

Ваше святѣйшество!

Обязываемый чиположеніемъ церковнымъ, въ этотъ, священноторжественный въ моей жизни, часъ, отвѣчать предъ вами и всю Церковь: *благодарю, приѣмлю и ничтоже вопреки глаголю*, что я и выразилъ уже какъ устами, такъ и самымъ предстояніемъ здѣсь, чтобы произнести эти знаменательныя слова открытымъ сердцемъ, какъ на исповѣди, какъ предъ Богомъ, прошу вашего благословенія выразить душевныя движенія, съ какими мое смиреніе предстало сюда предъ лице ваше.

Было бы совѣстно сказать, что мы понимаемъ высоту и тяготу епископскаго сана такъ же, какъ чувствовали и понимали Василій Великій, Григорій, Златоустъ или Августинъ. Гдѣ встрѣтишь такихъ міровыхъ гениевъ, такія широкія сердца? Они были тончайшія чувствилища церковнаго тѣла своего времени. А Церковь ихъ времени была Церковь юная, чувствующая юную развивающуюся жизнь съ восприимчивостію и впечатлительностію чистыми, юношескими; тогда какъ мы живемъ уже въ періодъ возмужалости, если только не дряхлѣнія христіанскаго челоѣчества, когда и чувствительность въ членахъ Церкви земной уже приослабѣваетъ и кипучее развитіе жизни уже замедляется и охлаждаетъ. Тѣмъ не менѣе и въ наше время многоли вниманія, много ли глубокомыслия нужно, чтобы видѣть, что къ прежнимъ тяготамъ епископства присоединились новыя? Развѣ епископъ теперь менѣе отвѣтственъ предъ Богомъ и предъ людьми? Слово Апостола: *настояй благовременнъ и безвремен-*

нѣ... Умерщвляю тѣло мое и поработаю, да никакo инымъ проповѣдуя самъ неключимъ буду,—развѣ не для него сказано? И оно его не пугаетъ? И еслибъ онъ смежилъ очи и заснулъ, развѣ его не пробуждаютъ бури вѣка, которыя ему болѣе, чѣмъ кому либо воютъ грозою? Окружающее насъ спокойствіе нравственнаго міра только кажущееся. Не надо глядѣть далеко во Францію,—наша Русь шире и для бурь пространнѣе. Наши собственныя очи съ мятежнымъ изумленіемъ смотрѣли и сердца муками настоящаго и горькими предчувствіями будущаго болѣли и ноги едва держали, а нѣкоторыхъ и не удержали бы, еслибъ другіе не поддержали, когда неслась грозная буря идей и событій падъ нашими головами. Эти бури по мѣстамъ, по временамъ, взрываются и теперь, предвѣщая всеобъемлющій вихрь. Жизнь есть движеніе, есть борьба, есть неустанный подвигъ. А къ концу вѣковъ эта борьба, увеличиваясь больше и больше, должна кончиться небывалымъ и невообразимымъ смятеніемъ, грозно сокрушительнымъ возстаніемъ духа міра сего на Церковь Божию. Не слышимъ ли мы съ томительнымъ предчувствіемъ сердца пока глухихъ, но громовыхъ раскатовъ надвигающейся грозы въ этомъ гулѣ, съ какимъ духъ вѣка сего, тяготясь смиреннымъ положеніемъ Церкви, вопиеть о нашихъ недостаткахъ и требуетъ отъ cadaго изъ насъ и отъ всѣхъ идеальнаго совершенства, якобы въ видахъ собственнаго назиданія, на самомъ же дѣлѣ въ духѣ евреевъ, которые, не довольствуясь всѣмъ прошлымъ жизни Спасителя, требовали отъ Него еще на крестѣ чуда: *спасися Самъ и снуди со креста, и впруемъ Ти?*

Отъ чего же мы не бѣжимъ епископства, какъ бѣжали древніе угодники Божіи? Не изъ честолюбія ли и другихъ преступныхъ влеченій? Сказали бы мы, будь проклято честолюбіе, которое влечетъ челоуѣка на такой опасный путь, еслибъ уста наши не призваны были изрекать благословенія, а не проклятій. Не благословенныя самыя укоры въ подобной низости чувствъ, нагло къ намъ обращаемые. Мы не

смѣемъ бѣжать потому, что жребіемъ нашей жизни вдвину-
ты въ священное, сросшееся съ духомъ и жизнью нашей
Церкви, съ I-го и по сей XIX вѣкъ, великое учрежденіе
слугъ Церкви, оторвавшихся отъ міра и всецѣло отдавших-
ся Богу съ силами и немощами своими. Не смѣемъ бѣжать,
потому что въ мірѣ души все цѣлостно: какъ нарушеніе од-
ной заповѣди есть оскорбленіе всего нравственнаго закона,
такъ соблюденіе одного изъ иноческихъ обѣтовъ, основнаго
изъ нихъ—благопокорнаго послушанія, приводитъ съ собою
и облегчаетъ удовлетвореніе и другимъ иноческимъ обяза-
тельствамъ,—потому что не много нужно надъ собою на-
блюденія, чтобы видѣть, что самоволіе въ нашей иноческой
жизни, приводитъ на край гибели, даже нравственной,—
что напротивъ покорность волѣ Божіей и слѣдованіе при-
званію держать людей если не на уровнѣ, то вблизи нрав-
ственной высоты сана и положенія,—потому что въ дому
Божіемъ нужны орудія—сосуды божественнаго домострои-
тельства, и сосуды всякіе, золотыя и глиняныя, въ честь и
не въ честь, сосуды гнѣва и милости и помилованія чрезъ
гнѣвъ,—потому что призваніе къ епископству вводитъ мѣр-
ность избраннаго въ сонмъ избранныхъ и отрѣшенныхъ отъ
міра рабовъ Божіихъ, передовыхъ двигателей церковной
исторіи, отъ апостоловъ Павла и Іоанна и чрезъ Тита и
Тимофея и даже до днесь.

Благодарю Тебя, кроткій милостивый нашъ Спаситель,
яко не по беззаконіямъ нашимъ сотворилъ еси намъ; тво-
ри Боже волю Твою съ нами, и Твоя святая воля да бу-
детъ нашею... Будь благословенно имя мудраго много-
опытнаго іерарха, чиновачальника моего, архіепископа
Платона, твердая отеческая рука котораго много лѣтъ, осо-
бенно же въ годину искушенія, крѣпко держала меня въ
прямомъ стояннн на жизненной дорогѣ и велѣніемъ Бо-
жійимъ, ходатайствомъ предъ благостію вашего святѣйшества,
теперь поставила здѣсь: молю Бога о милости долго послу-
жить надежнымъ посохомъ его маститой старости. Будь

благословенна пучина благодати ієрарха, коєму судить Богъ утишить и утѣшить послѣдніе годы моеї небезпечальной жизни. Буди благословенна долготерпѣливая христоподобная любовь всѣхъ васъ, мои отцы, мои воспитатели и братія, даже до сей священной въ моеї жизни минуты утверждавшихъ нетвердые шаги моеї немощи отеческимъ и братскимъ внушеніемъ и милваніемъ, благимъ чаяніемъ и желаніемъ, добрымъ словомъ и молитвою.

Отцы святѣйшіе! Достоинство златоустовъ и другихъ свѣтилъ Церкви ими самими предъ святостію сана признано было устрашающимъ недостоинствомъ, о моемъ же сравнительномъ достоинствѣ или недостоинствѣ здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Подклоняю мю выю подъ возлагаемое иго только потому, что боюсь не подклонить, боюсь оскорбленія духа Церкви и кары Божіей, потому что надѣюсь держать ся за вашу твердость—твердость всецерковнаго и особенно епископскаго сонма и идти вмѣстѣ и вслѣдъ за вами, а мо же поведеть Церковь свою благій Господь. Благодарю за долготерпѣливое благоволеніе, приємлю милость за милость и ничтоже вопреки глаголю кромѣ только, что немощенъ есмь отъ ложеснъ, отъ сосцу матери моея; поддержите немощь, подкрѣпите безсиліе, восполните скудость, помолитесь; помолитесь, чтобы Господь помогъ мнѣ право править слово истины и правды прежде всѣхъ въ себѣ, а потомъ и въ другихъ, чтобы послѣдніе годы моеї жизни и смерть моя явились если и не прославленіемъ имени Божія, то и не безчестіемъ святой Божіей Церкви. Боже! *Спаси Царя, и услыши ны, въ онъ же аще день призовемъ Тя.*

(Стран.).

Опредѣленія, относящіяся къ расколу, и клятвы великаго Московскаго собора 1666/7 года.

(Продолженіе).

3) Оппозиція никоновскому исправленію богослужебныхъ книгъ и обрядовъ.

Причины оппозиціи исправленію богослужебныхъ книгъ. Возстаніе Павла еп. коломенскаго и Стефана Вонифатьева. Судъ о нихъ константинопольскаго патріарха Пансія. Усиленная вражда расколочителей противъ п. Никона и мѣры противъ нихъ со стороны патріарха. Утишеніе раскольническихъ волненій. Паденіе п. Никона и оживленіе раскольническихъ мятежей. Отдѣленіе расколнниковъ отъ Церкви. Клеветы и хулы противъ нея Аввакума и другихъ. Нужда въ великомъ соборѣ.

Прежде нежели приступилъ п. Никонъ къ исправленію богослужебныхъ книгъ и чиновъ, какъ уже встрѣтился онъ съ оппозиціоннымъ отношеніемъ нѣкоторыхъ лицъ къ предприняемому имъ дѣлу. Естественно, что эта оппозиція въ самой основѣ своей не могла имѣть другой причины, кромѣ личнаго нерасположенія къ патріарху; такъ какъ представители ея не могли же напередъ знать, какого характера будетъ послѣдующее исправленіе и чего коснется оно. Посему и во главѣ этой оппозиціи мы видимъ лицъ, давно уже враждовавшихъ противъ п. Никона. Таковы были: еп. коломенскій Павелъ, враждовавшій на п. Никона за то, что этотъ сдѣлался патріархомъ, а не родственникъ его, (Павла) іеромонахъ Антоній, на котораго палъ было жребій, — за тѣмъ всѣ Іосифовскіе справщики, раздраженные на него за удаленіе ихъ отъ печатнаго двора и совершенное устраненіе отъ всякаго участія въ новомъ предполагаемомъ исправленіи книгъ, и т. п. Всѣ они открыто возстали противъ п. Никона лишь только онъ торжественно заявилъ о существованіи недостатковъ въ печатныхъ книгахъ и о необходимости исправленія ихъ. Впрочемъ, тогдаже свою личную вражду противъ п. Никона они старались прикрыть

тѣмъ, что начали утверждать, будто въ прежнихъ книгахъ все свято и истинно, что по нимъ спаслися многіе св. отцы русской земли, что по этому Никонъ возстаетъ противъ обычныхъ преданій св. Церкви и т. п. Современемъ же, когда началось самое исправленіе книгъ, они въ каждой поправкѣ старались видѣть низращеніе вѣры, напротивъ всякую ошибку въ прежнихъ книгахъ возводили на степень священной старины, неприкосновеннаго догмата. И такимъ образомъ ихъ раздраженіе расло все болѣе и болѣе: они сдѣлались глухи ко всякому вразумленію, и наконецъ, когда увидѣли безуспѣшность своей проповѣди, отторглись отъ Церкви.

Первое слово оппозиціи принадлежитъ еп. коломенскому Павлу съ протопопомъ Стефаномъ Вонифатьевымъ и нѣкоторыми другими. На соборѣ 1654 года, когда п. Никономъ поднятъ былъ вопросъ о необходимости исправленія богослужебныхъ книгъ, они тотчасъ же возстали противъ него и его предложенія. Когда же опредѣленіемъ собора, не смотря на всѣ протесты ихъ, постановлено было исправлять книги, они отказались подписаться подъ соборнымъ актомъ, а Павелъ при этомъ, по свидѣтельству раскольническаго исторіографа Семена Денисова, написалъ на актѣ слѣдующее: «аще кто отъ обычныхъ преданій св. каѳолическія Церкви отъиметь или приложить къ нимъ, или инако развратить, анаѳема да будетъ». Въ этихъ немногихъ словахъ одного изъ главныхъ расколоучителей вполнѣ выразился характеръ возрѣній и отношеній всѣхъ раскольниковъ къ православной Церкви. Руководимый такими возрѣніями, Павелъ съ другими расколоучителями и на самомъ соборѣ, и послѣ него съ «дивнымъ дерзновеніемъ» по словамъ Денисова, «о древнецерковномъ благочестіи толико сопротивъ ста, елико Никону на онаго и ко вселенскимъ патріархамъ писати жалобныя книги» (38). Дѣйствительно, п. Никонъ,

(38) Описаніе сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола ч. 1, Виноградъ російскій стр. 131.

вмѣстѣ съ другими вопросами, обращался къ константинопольскому патриарху за совѣтомъ и о томъ, какъ онъ долженъ поступить съ Павломъ коломенскимъ и сподвижникомъ его протопопомъ Іоанномъ Нероновымъ. И на это п. Паисій отъ лица константинопольскаго собора отвѣчалъ: «о епископѣ коломенскомъ Павлѣ и о протопопѣ Іоаннѣ Нероновѣ вы говорите, — что они не согласуются съ вами, содержать свои особыя книги, свою литургію, свое крестное знаменіе, что они даже порицаютъ наши патриаршія молитвы и литургію и стараются принести намъ новины своя и сокровенныя молитвы какъ-бы исправленіе, — отвѣщаемъ: сія вся суть знаменія ереси и раздора, и который сицевыя глаголетъ и вѣруетъ, есть чуждъ православныя нашея вѣры. И такъ, или да примутъ нелицемривѣ, елико держитъ и догматствуетъ православная наша Церковь, или по первомъ и второмъ наказаніи, пребывше неисправлены, да отвержете и разлучите ихъ изверженіемъ ихъ отъ овецъ Христовыхъ, да не питаютъ я смертною пажитію и будете имѣть и насъ и весь о насъ соборъ тяжде мудрствующая въ семь» (39).

Послѣ такого отвѣта цареградскаго патриарха, п. Никонъ съ особенною смѣлостію и ревностію занялся вразумленіемъ и усмиреніемъ своихъ враговъ. Не однократно вступалъ онъ съ ними въ устныя собесѣдованія, во время которыхъ старался оправдать предъ ними и себя лично и предпринимаемое имъ исправленіе церковныхъ книгъ и обрядовъ. Такъ между прочимъ бесѣдовалъ онъ съ Іоанномъ Нероновымъ (40), спокойно выслушивалъ отъ него разнаго рода грубыя укоры и даже винился предъ нимъ въ своихъ недостаткахъ. Однако, однимъ путемъ мирныхъ убѣжденій патриархъ не могъ достигнуть желанной цѣли. Оппозиція противъ него съ каждымъ днемъ возрастала и расширялась, охватывая собою все большее и большее число неразумныхъ читателей мнимой ста-

(39) Истор. русск. раскол. стр. 149—150.

(40) Правосл. Собесѣдникъ 1869 г. мартъ: Іоаннъ Нероновъ стр. 236—232 апрѣль 325—366.

рины, волненіе усиливалось до открытых мятежей. Тогда онъ вынужденъ былъ прибѣгнуть къ мѣрамъ строгости по отношенію къ главнымъ расколоучителямъ и въ этомъ случаѣ, по собственному выраженію, бывалъ «нетерпѣливъ» (41). Однихъ изъ расколоучителей онъ лишилъ должностей, другихъ согласно характеру эпохи, подвергалъ тѣлесному наказанію, а иныхъ разослалъ подъ строгимъ надзоромъ по различнымъ монастырямъ.

Но мѣрами строгости еще болѣе ожесточалась ненависть бессильныхъ враговъ п. Никона. Не имѣя возможности открытымъ словомъ бранить его, они усиливаютъ свою литературную дѣятельность и въ многочисленныхъ писаніяхъ осыпаютъ его всевозможными ругательствами, трактуютъ его, какъ «предтечу самого антихриста» и мучителя. Многіе изъ нихъ осмѣливались даже писать на него челобитныя самому царю. Первая изъ такихъ челобитныхъ принадлежитъ цѣлому собору расколоучителей. О ней раскольнической исторіографъ Денисовъ говоритъ, что лишь только Никонъ приступилъ къ исправленію книгъ, какъ «бывшіе отцы пресвященный Павелъ еп. коломенскій и священніи протопопы Аввакумъ, Даніиль, Логивъ, Іоаннъ Нероновъ начаша ужасатися вельми.. вси въ древлецерковномъ православіи укрьѣвившеса и собравшеса, написаша общее прошеніе на многмятежнаго Никона и самому царю подаша. Но ничто же оныхъ жалоба успѣ» (42). Когда же всѣ главные виновники волненій разосланы были по монастырямъ, тогда они старались письмами и посланіями поддерживать другъ друга и возбуждать другихъ къ возстанію на борьбу «за древнее благочестіе». Вотъ, на примѣръ, что писалъ въ это время о п. Никонѣ къ царскому духовнику Вонифатьеву изъ ссылки Іоаннъ Нероновъ, отъ лица своей братіи другихъ протопоповъ и поповъ: «нѣсть наша брань къ плоти

(41) Шаповъ русск. расколъ старообрядства стр. 50.

(42) Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола ч. I. стр. 128.

и крови, вѣсть Вседержитель Владыка Христось, но азъ облазнихся и братія, т. е. прочіе протопопы и попы, о патріархѣ: не вѣры бо отпадохъ, но облазнихся, яко патріархъ мучительскій санъ на ся воспріять и братію церковныя уды мучить, поругавія надъ ними творить, овыхъ убо остриже, овыхъ прокля.. Разсмотри добре, превождѣленне, себѣ ли ради то творю? Не буди то: но Церкви ради и братів, и въ мѣлоту ти къ подвигу мя поощрати.. А еже намъ быти у него, патріарха, въ послушаніи и безъ разсужденія не прекословити ни въ чемъ, самое беззаконное се дѣло. А еже рекль еси, яко Никонъ патріархъ ожидаетъ отъ насъ прощенія и истиннаго покаянія, *долженъ убо самъ той просити отъ насъ прощенія* (43). Впрочемъ, Иоаннъ Нероновъ принадлежитъ еще къ разряду болѣе или менѣе умѣренныхъ расколоучителей, онъ въ послѣдствіи даже окончательно примирился съ Церковію. Другіе же еще рѣзче бранили п. Никона, а за тѣмъ свою вражду переносили и на всѣ новоисправленныя богослужебныя книги и чинѣ послѣдованія, и на самую Церковь. Однако, не смотря на всю эту оппозиціонно-возмутительную дѣятельность главныхъ начальниковъ раскола, ожесточенную злобу и клеветы ихъ на п. Никона, этотъ является уступчивымъ и снисходительнымъ по отношенію къ тѣмъ члителямъ мнимой старины, которые, при личномъ отрицаніи совершаемыхъ имъ исправленій, не производили мятежей въ Церкви и не враждовали противъ законной власти ея. Онъ не разъ выражалъ свое согласіе простить всѣхъ расколоучителей, вслучаѣ ихъ раскаянія, (44) и даже готовъ былъ дозволить имъ совершать богослуженіе по прежнимъ книгамъ и обрядамъ. Вотъ замѣчательное въ этомъ отношеніи

(43) Русск. раск. старообрядства с. 81—82. Особенно замѣчательны въ приведенномъ нами отрывкѣ послѣднія слова, содержащія въ себѣ указаніе средства къ примиренію и соединенію съ православными раскольниковъ, по воззрѣніямъ послѣднихъ. Мы увидимъ послѣ, что и въ настоящее время повторяется ими тоже требованіе.

(44) Указаніе на это мы находимъ въ выше—приведенныхъ словахъ Неронова.

свидѣтельство, сохранившееся у самихъ раскольниковъ. «Во иные дни, — пишетъ біографъ Неронова, — старецъ Григорій (постриженный въ монашество Іоаннъ Нероновъ) о юзникахъ (ссылныхъ расколуучителяхъ) патріарху воспоминалъ, чтобы ихъ разрѣшилъ, страдающихъ его ради. Патріархъ же по всѣмъ повелѣ грамоты писати тотчасъ, и письма, кои на него патріарха писали къ царю и къ протопопу Стефану и къ прочимъ духовнымъ братіямъ, всѣ старцу Григорію отдалъ, глаголя: возми старецъ Григорій твои письма, и Ярославскаго протопопа Ермила въ тоже время простилъ и письма ему отдалъ». Въ другомъ мѣстѣ: «Вопроси иѣкогда старецъ Григорій патріарха рече: иностранныя власти (восточныя архинастыри, бывшіе около этого времени въ Москвѣ) нашихъ служебниковъ не хулятъ, но и не похваляютъ; патріархъ рече: *все равно, по какимъ хочешь, по тѣмъ и служиши*. И доколѣ старецъ Григорій былъ на Москвѣ, умолялъ протопопа съ братією въ соборной Церкви на клиросахъ, чтобы не четверить аллилуія; тѣ же послушаша старца, говорили аллилуія по дважды, въ третіе слава тебѣ боже: *патріархъ же ничтоже имъ глагола*, точію подъякъ, псалтирь говори, заповѣданіе патріархово творилъ, четверилъ аллилуія» (45). Тоже самое свидѣтельство мы находимъ и у Семена Денисова въ Вертоградѣ духовномъ, гдѣ, въ главѣ о Никонѣ, онъ пишетъ: «аллилуія въ соборной церкви (Московскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ) не вскорѣ трегубити начаша: занеже протопопъ Іоаннъ Нероновъ начавъ въ церковь оную присно ходити и не дающа трегубити аллилуія, многаяжды и съ патріархомъ Никономъ благоревностно спирашея (46). И патріархъ Никонъ за такого рода привязанность къ мнимой

(45) Русск. раск. стр. 47—48.

(46) Описан. сочин. раск. I, стр. 128. Іоаннъ Нероновъ представляетъ собою какъ-бы первый примѣръ единовѣрца, примирившагося съ православною Церковію, но удержавшаго и нѣкоторыя прелія привычки, какъ любовь къ сугубой аллилуія, о которой неразъ пренирался съ и. Никономъ.

старинѣ не преслѣдовалъ Неронова и всѣхъ слушавшихъ его, такъ какъ не видѣлъ здѣсь вражды собственно противъ Церкви, а лишь выраженіе давней привычки старца, который въ это время уже примирился съ нимъ, пересталъ послѣ свидѣтельства восточныхъ архипастырей, враждовать противъ его исправленій, хотя при этомъ и не разстался съ своими привычками.

Указанныя нами свидѣтельства о благообразной спсходительности п. Никона замѣчательны сколько по тому, что ими въ значительной степени ослабляется обвиненіе, взводимое нашими раскольниками на патріарха, въ крайней жестокости его, столько и тѣмъ, что въ нихъ высказывается такое отношеніе п. Никона къ мнимодревнимъ обрядамъ, изъ котораго мы видимъ, что онъ не признавалъ эти обряды самихъ по себѣ еретическими, хотя и считалъ ихъ сравнительно недостаточными и несовершенными. Вслѣдствіе этого, онъ позволялъ употребленіе старыхъ обрядовъ тѣмъ, кто по привычкѣ любилъ ихъ, и изъ-за нихъ не возмущалъ церковнаго мира; напротивъ осуждалъ и преслѣдовалъ тѣхъ, которые изъ-за привязанности къ нимъ возставали противъ исправленія богослужебныхъ книгъ, порицали его самого, осмѣливались даже хулить св. Церковь и отторгали отъ нея вѣрующихъ въ самочинныя раскольническія сборища,—въ этомъ видѣлъ онъ «знаменія ереси и раздора» и старался подавить ихъ.

И вотъ, съ одной стороны, убѣжденія и благообразная уступчивость, а съ другой, мѣры строгости дѣйствительно усмирили было раскольническія волненія еще въ самомъ началѣ. Уже въ самый первый годъ раскольническаго волненія Іоаннъ Нероновъ восклицалъ: «увы мнѣ, яко погибѣ благоговѣйный отъ земли и исправляющаго въ человекѣхъ нѣсть». О томъ же времени Денисовъ пишетъ: «никтоже оная новшества (никоновскія исправленія) возражающъ, кромѣ Павла доблаго епископа коломенскаго и великоревностнаго протопопа Аввакума и прочихъ малыхъ». Но изъ

этихъ одни убѣждены были въ правотѣ церковныхъ исправленій и смирились, а другіе разосланы были въ дальніе монастыри, и ихъ вліяніе и дѣятельность ослабѣла. Много писали они и послѣ того челобитныхъ и другихъ писаній, но всѣ они оставались безъ всякихъ послѣдствій и вліянія на книжное исправленіе. Посему-то издатели служебника 1655 года не безъ основанія писали въ предисловіи къ нему, что волею п. Никона и п. Алексѣя Михайловича» лукавство изчезе, неправда отгнана бысть, лжа потребися, вмѣсто же сихъ истина ликуеть, правда цвѣтетъ, любовь владычествуеть» (47). И мы имѣемъ полное основаніе полагать, что не случилось извѣстная несчастная перемѣна въ судьбѣ п. Никона, въ русской Церкви не было бы и раскола. Пусть недовольные трудомъ предпринятымъ п. Никономъ—первые расколотчики проповѣдывали бы свое ученіе въ мѣстахъ ссылки, ихъ проповѣдь не имѣла бы особенной силы и не достигла бы успѣха, если бы не встрѣтила сочувствія и поддержки въ Москвѣ, этомъ центрѣ всей тогдашней жизни русскаго народа, и если бы въ противодѣйствіе имъ употреблялись мѣры строгости въ соединеніи съ благоразумною по временамъ уступчивостію. Къ несчастію, п. Никонъ палъ, и расколъ возродился, развился и окончательно окрѣпъ въ своей враждѣ противъ всей православной Церкви.

Неразумные приверженцы мнимой старины, не смотря на всѣ обстоятельства, свидѣтельствовавшія о томъ, что дѣло исправленія богослужебныхъ книгъ предпринято по соизволенію царя и благословенію собора русскихъ и восточныхъ архипастырей, съ упорствомъ держались (и доселѣ многіе изъ нихъ держатся) того убѣжденія, что все это было исключительно дѣломъ п. Никона. Это убѣжденіе было причиною всѣхъ челобитныхъ, поданныхъ ими царю на «многотомятежнаго» Никона; въ нихъ они обвиняли патріарха въ порчѣ книгъ и введеніи «еретическихъ новшествъ», умоли-

(47) Русск. раск. стр. 45—46.

ли царя возстановить «древнее благочестіе». Попытно, съ какою радостію была принята ими вѣсть о паденіи п. Никона. Въ паденіи Никона, чего давно уже добивались, они видѣли свое торжество надъ нимъ, — надѣялись вмѣстѣ съ тѣмъ торжествовать надъ «новшествами», и не безъ основанія.

Извѣстно, что нѣкоторые изъ главныхъ расколуучителей, тотчасъ же по паденіи Никона, возвращены были изъ ссылки. Явился въ Москву и Аввакумъ, принятый здѣсь, по собственнымъ его словамъ, съ радостію самимъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, который при встрѣчѣ съ нимъ всегда кланялся ему, говорилъ милостивыя слова и даже просилъ его благословенія. Оживился тогда расколъ въ лицѣ своихъ первыхъ предводителей, поднялся авторитетъ послѣднихъ, усилился ихъ голосъ и вліяніе. Но не продолжительно было это торжество раскола. Очень скоро предводители его увидѣли, что, не смотря на удаленіе въ Воскресенскій монастырь ихъ главнаго врага Никона, въ Церкви не только ничего не отмѣнено было изъ его богослужебныхъ исправленій, но еще далѣе продолжено было исправленіе церковныхъ книгъ въ томъ же духѣ и тѣмиже лицами. Рушились всѣ надежды ихъ на торжество надъ нелюбимыми ими «новшествами». И вотъ, тогда-то вся вражда ихъ, до сего времени питаемая ими исключительно почти противъ п. Никона, перенесена была на всю православную Церковь, оставшуюся вѣрною никоновскимъ исправленіемъ и за то названную ими «никоніанскою». Въ это собственно время окончательно обнаружались всѣ раскольническія симпатіи и возрѣнія, окрѣпла фанатическая преданность къ нимъ и пропаганда ихъ, и окончательно совершилось отпаденіе ихъ отъ православной Церкви, — образовался «русскій старообрядческій расколъ».

Намъ нѣтъ нужды излагать здѣсь подробно все ученіе ихъ и основанную на немъ дѣятельность. Для надлежащаго же пониманія вызванныхъ ими опредѣленій великаго Мо-

свовскаго собора 1666^{6/7} года, достаточно кратко представить лишь то, что въ это время проповѣдывалось ими о Церкви и какъ относились они къ ея послѣдователямъ.

Такъ какъ въ это время однимъ изъ главныхъ и ревностныхъ расколуучителей является Аввакумъ, оставившій множество сочиненій, обнимающихъ всю суть раскольническихъ ученій; то къ нему мы обратимся. Вотъ нѣкоторыя изъ главнѣйшихъ положеній, развиваемыхъ имъ въ своихъ писаніяхъ. «Никонъ съ прельстившимися потъ него церковныя догматы и уставы отеческія вся преврати и служебники еретическіе новыя выходы выдалъ, а старыя святыя истинныя и непорочныя служебники отвергъ» «Каковъ Никонъ мерзокъ Богу и святымъ его, таковы мерзки книги и догматы его, и укрѣпляющіе ихъ ученики его ненавидимы сѹтъ отъ Христа Бога и святыхъ его». Чрезъ Никона «въ церкви столпы поколебашеся навѣтомъ сатаны, патриархи изнемогоша, святители подоша и все священство еле живо. Никоніане изъ церкви все выбросили и жертву перемѣнили, молитвы и пѣніе, все на антихристово лицо устроили; дѣти антихриста отцу своему углаждающе путь, предотечи его, жиды богоубійцы» (48). Когда же противъ такого рода хуленій на Церковь возражали, что перемѣны въ обрядахъ и книгахъ совершены были и. Никономъ съ благословенія восточныхъ архипастырей и стоятъ въ полной гармоніи съ богослуженіемъ Церкви греческой; тогда Аввакумъ и подобные ему объявили еретическимъ и весь православный Востокъ. Въ этомъ отношеніи они воспользовались издавна уже существовавшимъ на Руси частнымъ мнѣніемъ о неправославіи Церкви Греческой и возвели его на степень несомнѣнной правды. Греческая Церковь, проповѣдывали они, [находясь подъ властію Турокъ, принуждена была печатать свои богослужебныя книги на западѣ, гдѣ онѣ печатались въ духъ католицизма, а чрезъ нихъ сама Церковь впала въ латинскую

(48) Опис. раск. соч. II, стр. 48—49.

ересь (49). Замѣчательно, что это мнѣніе о церкви греческой проповѣдывали тѣже самыя лица, которыя, будучи справщиками книгъ при п. Іосифѣ, напротивъ защищали православіе Греціи, какъ нимало не пострадавшее отъ турокъ (50). Составивъ такое ионятіе о православной Церкви русской и греческой и открыто проповѣдуя его повсюду, расколоучители вмѣстѣ съ тѣмъ безъ всякой сдержанности хулили все, что только было въ ней, не по ихъ вкусу. О триперстїи они говорили: «еже креститися тремя персты есть Формоса, папы римскаго, мудрованіе со діаволомъ, преданіе вора безыменнаго иподіакона. Три перста—печать антихриста». О именованномъ перстосложеніи проповѣдывали, что оно «преданіе врага и адова уза, протопопа Ма-

(49) Правосл. собес. 1863 года II, стр. 28—29, прав. обоз. 1871 года февр с. 242—244.

(50) „Святая восточная во грецѣхъ обретенная Церковь,—писали Іосифовскіе справщики,—правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ, но обаче отъ Іисуса Христа Бога и Спаса нашего и истинныхъ его наслѣдниковъ утлаченымъ, ни на право, ни на лѣво съ пути не совращаяся, къ горнему Іерусалиму, сыны своя препровождаетъ, въ поданномъ отъ Господа Бога крестномъ терпѣніи; и ни въ чемъ установленія Спасителя своего, и блаженныхъ его ученикъ и святыхъ отецъ преданіе, и седми вселенскихъ соборовъ, Духомъ святымъ собранныхъ уставъ, не нарушаегъ, ни отмѣняетъ, и въ малѣйшей части не отступаетъ, ни прибавливая, ни отымае что, но яко солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывалъ, свѣтитъ правою вѣрою. А чтобы лучше православный христіанинъ, въ той мѣрѣ вѣдомость могъ имѣти, яко стадо Божіихъ овецъ, въ Греціи живущихъ аще тѣлесную чюственную отъ тѣлеснаго и чюственнаго врага новаго терпѣть, но вѣру истинную и совѣсть свою чисту и нескверну, царю надъ всѣми цари и Богу сохраняетъ. Ничесоже бо Турци отъ вѣры, и отъ церковныхъ чиновъ отымають, тоцію дань грошовую отъ грековъ приѣмлють. А о дѣлѣхъ духовныхъ и о благоговѣнствѣ, ни мало належать и не вступаютъ въ то. И якоже людіе Божїи, егда въ работѣ египетской были вѣры не отпадали и первїи Христіане, въ триста лѣтъ въ тяжкой неволи будучи, вѣры не погубиша. Тѣмже образомъ и въ нынѣшнее время, въ неволѣ турецкой Христіане вѣру православную цѣлу соблюдаютъ.“ Книги о вѣрѣ печ. 1648 г. въ Москвѣ при п. Іосифѣ гл. II, л. 27—28 см. также Кириллову книгу напеч. въ 1644 г. въ Москвѣ при п. Іосифѣ, гл. XXXV, л. 432 Озерскій. Вышїи изъ старописменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и апостольской церкви.

лаксы (51) и есть печать антихриста. Антихристъ не пришолъ еще, но скоро уже будетъ: все уготовили предотечи его и печатью людей бѣдныхъ слѣпыхъ перепечатали тремя персты и развращенною малаксою». Словомъ: «*никоніане нечестивы, богоотступны и богомерзки. Лишь есть отъ Никоніанскія богомерзкія службы бѣгати и уклоняются, и ненавидѣти, и мушатися, еретическихъ книгъ не прочитати и ученія, и чтенія, и пѣнія ихъ не слушати и къ сборищамъ ихъ не ходити. За вѣру же старую нужно страдать до смерти*» (52).

(Продолженіе будетъ).

ПОУЧЕНІЕ

о томъ, что въ Церкви нѣтъ спасенія. (Противъ раскольниковъ).

Всякій разъ, брат. мой, когда видишь православныхъ христіанъ съ радостію стекающихся со всѣхъ сторонъ въ Храмъ Божій, въ дни торжествъ Церкви, по призыву колокола, — всякій разъ когда въ эти святые дни совершается у насъ свѣтлоторжественная служба Божія, при которой православныя чада Церкви Христовой едиными усты и единымъ сердцемъ возсылаютъ къ престолу Отца небснаго свои молитвы, прошенія, благодаренія, всякій, разъ говорю, въ этомъ случаѣ, приходятъ мнѣ на мысль другіе наши сограждане — овцы, иже не суть отъ двора сего, злочастные раскольники, которые добровольно лишаютъ себя общенія съ нами въ молитвахъ, дерзко возставая противъ матери нашей святой Церкви и безъ всякаго основанія угрожая намъ погибелью за наше православіе. И тяжело станеть, слуш. на душѣ когда вспомнишь про ихъ своеволие и добровольное уклоненіе отъ св. Церкви. Удивительное дѣло, какъ они до сихъ поръ — болѣе

(51) Этотъ Малакса въ защиту именованнаго перстосложенія написалъ сочиненіе, помѣщенное въ Скрижали изд. въ 1656 году.

(52) Опис. раскол. сочин. II, 3—55.

двухъ сотъ лѣтъ, бродятъ какъ овцы безъ пастыря, какъ слѣпой безъ провожатаго, и не познаютъ своего положенія! Чего имъ нужно? Чего они ищутъ? Они ищутъ себѣ добра, ищутъ спасенія души своей, ищутъ, стало быть, того, чего Господь заповѣдалъ искать и всѣмъ намъ, сказавъ: *ищите прежде Царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ*. Такъ, они ищутъ хорошаго и никто не осудитъ ихъ за это; но гдѣ же они ищутъ себѣ спасенія? Они ищутъ внѣ источника спасенія, ищутъ тамъ, гдѣ уготована всѣмъ погибель. Внѣ Церкви Христовой нѣтъ, слуш., спасенія. И не найдутъ они, эти суетные искатели, нигдѣ себѣ спасенія, пока не обратятся къ св. Церкви—къ этому тихому пристанищу на бурномъ житейскомъ морѣ. Хотите ли осязательнѣе видѣть, что внѣ Церкви Христовой нѣтъ спасенія? Послушайте. Я скажу вамъ объ этомъ не свои мысли, въ истинности которыхъ иные могутъ усумниться, а скажу то, что говорятъ объ этомъ св. отцы и учителя Церкви, которыхъ мысли по справедливости мы всегда беремъ въ основаніе своихъ убѣжденій и которыми самые раскольники такъ охотно всегда прикрываютъ свои мнѣнія. Но прежде чѣмъ приведу объ этомъ свидѣтельства отцевъ Церкви, считаю нужнымъ объяснить вамъ, слуш., что такое Церковь, о которой, какъ источникъ спасенія, хочеть быть рѣчь у насъ. Подъ именемъ Церкви разумѣйте не храмъ, а ту именно Церковь, о которой мы въ Символѣ вѣры читаемъ: *Вѣрую во едину, святую, Соборную и Апостольскую Церковь*, потому что храмъ, хотя и святъ, но онъ не одинъ, а у насъ рѣчь о единой, святой, Соборной и Апостольской Церкви. Эту Церковь называютъ Господомъ І Христомъ основанное, Апостолами увеличенное, распространенное Соборами и св. Отцами Церкви огражденное, общество людей, содержащихъ одну православную вѣру, подчиняющееся одной духовноуправляющей власти, получающее дары св. Духа въ однихъ таинствахъ и имѣющее цѣлю духовнонравственное усовершенствованіе чловека для достиженія вѣчнаго спасенія. Однимъ словомъ, это

такое общество, подъ руководствомъ законовъ когото стяжали себѣ царствіе небесное, безчисленные сонмы исповѣдниковъ, мучениковъ, святителей, преподобныхъ и всѣхъ святыхъ и къ которому, по милости Божіей, и мы православные христіане принадлежимъ. Вотъ о какой Церкви у насъ должна быть рѣчь. Вотъ въ какой Церкви, какъ ты сказала, нѣтъ и не можетъ быть спасенія. Кто не членъ этого Богоучрежденнаго общества—не сынъ Церкви, тотъ погибшій человекъ. «Въ ней (въ Церкви) «для цѣлаго міра показанъ одинъ путь ко спасенію, ибо ей ввѣренъ свѣтъ Божій, Божія премудрость, чрезъ которую она спасаетъ всѣхъ людей». Это говоритъ св. Иринеи епископъ Лионскій. «Оставляющій Церковь, имѣющую царствовать, говоритъ другой отецъ Церкви св. Кипріанъ, не можетъ сподобиться царствія». «Всякъ спасающійся спасается въ Церкви. Кто удаляется отъ Церкви, тотъ умираетъ отъ язвы», пишетъ блаженный Августинъ. «Къ намъ спасеніе приходитъ чрезъ Церковь, а находящіеся внѣ церкви не получаютъ вѣчной жизни», объяняетъ блаженный Теодоритъ... «Всякій отдѣлившійся отъ общенія съ Церковію, хотя бы жизнь его была достойна похвалы, за то одно беззаконіе, что отторгся отъ единенія со Христомъ, не будетъ имѣть жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ» и пишетъ тотъ же блаженный Августинъ... «Оставляющій Церковь Христову лишаетъ себя награды, предопредѣленной Христомъ. Онъ чуждъ для ней, непотребенъ ей, онъ врагъ ея. Неимѣющій матерію Церкви не можетъ имѣть отцемъ своимъ Бога». Это слова св. Кипріана. Въ этомъ же духѣ и съ такою же рѣшительностію говорятъ о Церкви и всѣ остальные Отцы и Учители Церкви, сколько ихъ ни было на свѣтъ и ни одинъ изъ нихъ нигдѣ не сказалъ, что въ дѣлѣ спасенія можно обойтись безъ Церкви. Откуда же взяли злосчастные наши раскольники искать себѣ спасенія внѣ сего источника спасенія? Съ чего они вздумали говорить, что въ Церкви нѣтъ спасенія, что безъ ней можно обойтись въ этомъ великомъ дѣлѣ, каково

спасеніе души? Не говорится ли объ этомъ въ ихъ старопис-
менныхъ и старопечатныхъ книгахъ? Многіе изъ васъ, я
знаю, читали и читають сіи книги, но скажите по совѣти:
находилъ ли кто изъ васъ въ нихъ, что безъ Церкви
возможно спасеніе? А я вамъ скажу, что и во всѣхъ книгахъ
ихъ проповѣдуется одна и таже истина, что безъ Церкви спа-
сеніе невозможно. Хотите, можетъ быть, увѣриться въ этомъ на
самомъ дѣлѣ? Послушайте. Я вамъ прочитаю изъ ихъ старопечат-
ныхъ книгъ нѣкоторыя объ этомъ мѣста. Вотъ напр. какъ
пишется въ многоуважаемой ими книгѣ „Маргаритъ“ св. І.
Златоустаго, напечатанной при патріархѣ Іосифѣ, на листѣ 719-мъ:
«пребывай въ Церкви и не преданъ будеши отъ Церкви, аще
«ли бѣжиши отъ Церкви, неповинна естъ Церковь, ограда естъ
«Церковь, аще еси внутри, волкъ не входитъ, аще ли изыдеши
«вонъ, то и звѣремъ ятъ бываеши, но не отъ ограды, но отъ
«твоего малодушія. Церкви ничто же естъ равно»... Въ этой же
книгѣ на оборотѣ листа 725 пишется: «неудаляйся Церкви,
«ничто же бо Церкви крѣпчайше, упованіе твое Церковь и спа-
«сеніе твое Церковь, небесъ высша естъ, каменія твердѣйша
«есть, земли ширша естъ, никогда же старѣеть, но присно
юнѣется»... Въ Катихизисѣ большомъ, печатанномъ въ 1627 го-
ду при патр. Филаретѣ на листѣ 117 и 118-мъ говорится
такъ: «кромѣ Церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасенія. Якоже
«бо при потопи вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху исто-
«поша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ Церкви
«святой не будутъ, тіи во озеро оное огненное ввержени будутъ».
Въ кормчей, печатанной 1708 года [при патріархѣ Іосифѣ, въ
гл. 8 на листѣ 88 пишется: «аще кто кромѣ соборныя Церкви
о себѣ собираетъ и нерадя о Церкви, церковная хочетъ тво-
рители не сущу съ нимъ пресвитеру по воли епископа, да будетъ
проклятъ»... Есть еще у нихъ книга называемая Лимонарь св.
Софронія патр. Іерусалимскаго, печатанная въ Кіевѣ въ 1628
г., такъ же книжица о единой истинной православной вѣрѣ,

печатанная еще въ г. Острогѣ, Катихизисъ малый, печатанный въ 1649 году при патриархѣ Іосифѣ, и во всѣхъ этихъ книгахъ, да и вообще во всѣхъ непоименованныхъ здѣсь, нигдѣ нѣтъ указанія на то, что можно спастись и безъ Церкви, а всѣ онѣ единодушно проповѣдуютъ ту мысль, что внѣ Церкви нѣтъ спасенія. Съ чего же они, эти поклонники старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, берутъ искать себѣ спасенія тамъ, гдѣ невозможно найти онаго? Съ чего берутъ говорить, что въ дѣлѣ спасенія обойтись можно и безъ Церкви, тогда какъ и самыя тѣ книги, которыя они признаютъ истинными, говорятъ совершенно противное? Удивительное это дѣло, братъ мой! А еще болѣе удивительно, что нѣкоторые изъ чадъ Церкви Христовой передаются иногда на сторону гибельнаго раскола. Видно у нихъ ума нѣтъ, только уже у нихъ одобрѣваетъ сердце до того, что они очи имутъ и не видятъ, уши имутъ и не слышать, ноздри имутъ и не обоняютъ.. Сохрани васъ Господи, слуш., отъ такого ожесточенія! Сохрани васъ Господи оставлять матеръ нашу св. Церковь, въ коей все наше спасеніе! *Стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь* (1 Кор. 16, 13). *Отступайте отъ чловѣковъ растлвнныхъ умомъ и мишенныхъ истины* (1 Тим. 6, 5), *въ наученія странна и различна не прилагаетеся* (Евр. 13, 9); *но елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала, сія помышляйте: имже и научистеся въ св. православной Церкви Христовой, сія творите: и Богъ мира будетъ съ вами* (Фил. 4, 8. 9). Аминь.

Священникъ Михаилъ Наумовъ.

Письмо инока Варнавы къ безпоповскому наставнику о томъ, какъ греки и прочіе восточные христіане смотрятъ на русскихъ малолетнихъ старообрядцевъ.

«Почтениѣйшій отецъ и прочіе христолюбцы! Вы желаете узнать, какъ судить о нашихъ обществахъ восточные учителя? Я скажу вамъ по справедливости, какъ слышалъ не точию отъ православныхъ, греческихъ и прочихъ языковъ учителей, но даже и отъ (учителей) иныхъ религій, армянскихъ и прочихъ: ибо я съ ними имѣлъ разговоры.

«У насъ въ Россіи попривыкли къ тому, что есть пре-
бывающіе совсѣмъ безъ священства: мы живемъ безъ священства, а прочіе уже прислушались къ тому и присмотрѣлись. У насъ нерѣдко и женщины дѣйствителями таинствъ бываютъ—и крестятъ, и на духъ принимаютъ, и постригаютъ во иноки, паннихиды и погребеніе отправляютъ. Вамъ извѣстна инокиня Варвара, которая была въ Пруссіи: ее еще четырнадцатилѣтнюю дѣвочку заставили совершать крещеніе;—спроси ее, она скажетъ, какъ дѣйствовала, пока-
мѣстъ привыкла: «человѣка два крестила (говорить), такъ «спулавшись и не помнила ничего,—произносила ли слова, нужныя для таинства, или нѣтъ»... Вамъ еще извѣстенъ инокъ Іоасафъ въ Молдавіи, въ Васлуѣ: тамъ у нихъ, не знаю какъ теперь, цѣлымъ приходомъ женщина управляла, и на духъ принимала, и все прочее за наставника дѣйствовала. Да вотъ, на что знакомѣ вамъ: въ Рѣжицахъ Петръ Ивановичъ, по старости и слабости здоровья, уже мало что можетъ, а все дѣйствуетъ сестра его,—особенно если пужно восторону отъѣхать, все она управляетъ,—такъ со своимъ письменнымъ потребникомъ и разѣзжаетъ по епархіи. Также на счетъ постриженія,—въ самой даже Москвѣ женщины (инокини) безъ всякаго сумнѣнія постригаютъ. И у насъ въ Россіи ко всему этому привыкли, мы и не дивимся. А въ Греціи и въ прочихъ земляхъ, какъ только станутъ разговаривать и узнаютъ, что у насъ нѣтъ священства и жертвы, и простые мужики и женщины исправляютъ всѣ службы и

строить тайны, — что наши общества мудреуютъ, якобы уже 200 лѣтъ, какъ кончилися и жертва и священство: то они, Греки, весьма удивляются и говорятъ: «ну, братъ, здѣсь у насъ никто и за христіанъ васъ не признаетъ, вы и не похожи на христіанъ! Прочія религіи — Римляне, Армяне и другіе, хотя и заблуждаютъ въ нѣкоторыхъ догматахъ, но всѣ принадлежности христіанства имѣютъ, и священство, и жертву, и прочая; а у васъ и подобія нѣтъ христіанства». Къ сему еще если выслушаютъ мудрованія безбрачныхъ, что нынѣ уже тайны брака нѣтъ, а всѣ сходятся на свободное сожитіе и чрезъ сіе сожитіе міръ наполняется, и прочія вамъ хорошо извѣстныя мудрованія безбрачныхъ: то они, Греки, точію ужасаются и говорятъ: «видно вы не читаете «Евангелія и Апостола и Вселенскихъ Соборовъ уложенія, и «вовсе имъ не вѣруете!»

«Я, признаюсь, больше выставлялъ свои понятія, что Новый Заветъ вѣченъ, что священство Христово и жертва вѣчно пребудутъ, якоже Христосъ не умираетъ, тако и священство его не престанетъ, и яко же душа въ тѣлѣ, тако и священство въ мірѣ (кн. Кирил. л. 77 Гавріила Филадельф. о семи тайнахъ), и что мы ищемъ истины: тогда они, Греки, и входили со мной въ разговоръ. А если говорить, какъ говорятъ всѣ безпоповцы, что священство и жертва кончились, церковь пала, и прочее; то они и разговаривать не стануть. Они не точію вѣрують, что церковь со священствомъ и таинствами вѣчно не одолѣнна, но признають также, что Вселенская Церковь и погрѣшить не можетъ.

«Вотъ любезные друзья, какъ смотрять на насъ Греки и прочихъ странъ народы. И не такъ они легковѣрны, какъ мы, — имъ непременно докажи отъ Писанія, да чтобъ и съ здравымъ смысломъ было согласно, чего у насъ со всѣмъ не требуютъ. Вотъ, на примѣръ, наши поповцы говорятъ, что у нихъ есть муро. Спроси ихъ: откуда у васъ муро? Отвѣтятъ: Іосифовсксе, — отъ лѣтъ Іосифа Патріарха остался пузырекъ съ муромъ. И вотъ уже болѣе 200 лѣтъ симъ пузырькомъ

мура довольствовались и довольствуются старобрядцы по всей Россіи, и въ Сибири, и на Кавказѣ и по заграницами—въ Турціи (Некрасовцы), Молдавіи, Австріи и прочихъ странахъ. Скажи сіе Греку, или иному кому православному: и онъ прямо посмѣется, отринеть сіе, какъ нелѣпую басню. А въ Россіи нѣкоторые, кажется, и не глупые, изъ поповцевъ, вѣрятъ и принимаютъ за правду, что у нихъ есть мура, да еще Іосифовское! И почему же именно Іосифовское? Развѣ Никонъ, когда былъ еще православнымъ патріархомъ (каковымъ признаютъ его и сами поповцы до внесенія глаголемыхъ новинъ въ книги), развѣ онъ не освящалъ тогда мура? Да и сколько разъ было освящаемо мура въ церкви послѣ Іосифа до 1666 года, въ который, по общему у насъ мнѣнію, церковь пала и благодати лишилась! Такъ, еслибъ у поповцевъ и могло какимъ нибудь невѣроятнымъ образомъ сохраниться древлеосвященное мура, оно все—таки не Іосифовское. А поповцы ничего этого во вниманіе не берутъ и слѣпо вѣруютъ въ свое Іосифовское мура! Подобно сему, у многихъ поморцевъ хранятся запасные дары для причастія. Спросишь: какіе же это? Отвѣчаютъ: въ Поморіи, въ Даниловомъ монастырѣ соблюдались издревле Іосифовскіе дары; монастырскіе усовѣтовали,—растворили квашню, развели въ ней тѣ Іосифовскіе запастные дары, испекли хлѣбъ, разрѣзали на мелкіе кусочки и высушили. И вотъ теперь у многихъ поморцевъ хранятся порядочные кусочки такого причастія! Даже и въ Австріи многіе безпоповцы хранятъ какіе-то сухарики и говорятъ, что это причастіе. Въ прошломъ году одному больному безпоповцу, Австрійскому жителю, я сталъ говорить: «вотъ, дядюшка, вы нездоровы, и таинства «причащенія у насъ нѣтъ; а Христось сказалъ, что кто не «причащается, живота вѣчнаго не паслѣдуетъ (Ев. Іоан. «зач. 23): такъ ты о семъ хотя имѣй желаніе и сокрушеніе».—Больной отвѣчалъ: «нѣтъ, отче; у насъ много «есть причастья; мы причащаемся».—Я усумнился и говорю: «да «развѣ ты поповскій?»—«Нѣтъ, говорить,—я безо-

«повскій; только у насъ много запасныхъ даровъ дре-
«нихъ». Сему и подобному Грека, даже простолюдина, не
скоро убѣдишь повѣрить; а наши легковѣрны, всякую бас-
ню, какую имъ скажетъ наставникъ, принимаютъ за правду...

Инокъ ВАРНАВА.

1871 г. 5 апрѣля.

(Вят. еп. вѣд.).

НЕКРОЛОГЪ.

Юля 27 числа въ 5 часовъ безъ 5 мин. угра скончался въ Донскомъ монастырѣ проживавшій на покоѣ архіепископъ Евгеній, бывшій преемственно епископомъ Курскимъ, потомъ архіепископомъ Псковскимъ, Тобольскимъ, Рязанскимъ и на-
конецъ Ярославскимъ, гдѣ и уволенъ въ концѣ 1853. Жизнь его угасала постепенно: но почти до послѣдней минуты былъ на ногахъ; только три дня не вставалъ съ постели; съ полудня 26 дыханіе сдѣлалось тише и рѣже и постепенно слабѣе, такъ что едва примѣтили послѣдній вздохъ; какъ будто заснулъ тихимъ сномъ Погребеніе, по предваритель-
ному, составленному синодальной конторой, церемоніалу со-
вершено въ пятницу 30 числа; литургію совершалъ, предъ тѣмъ за нѣсколько дней прибывшій, назначенный членъ Су-
нодальной конторы, епископъ бывшій Екатеринославскій Алексій съ шестью сослужащими. Выносъ тѣла изъ покоевъ въ соборную церковь совершали пять святителей: Митрополитъ Московскій Иннокентій, два викарія епископы Леонидъ и Игнатій, сказанный Алексій и Митрополитъ Пальмирскій Кириллъ, которые совершили и отпѣваніе. Надгробное слово произнесъ Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви про-
тоіерей Алексій Ключаревъ. Тѣло святителя положено въ больничной церкви предъ иконостасомъ на правой сторонѣ, между клиросомъ и амвономъ, гдѣ на лѣвой сторонѣ почи-
ваетъ тѣло архіепископа Амвросія. Отъ рожденія усопшему

30 прошедшаго іюня исполнилось 93 года. Послѣ юбилея епископства, который праздновался 14 іюля 1867, жилъ 3 года и двѣ недѣли. Усопшій оставилъ духовное завѣщаніе, находящееся въ монастырской ризницѣ въ запечатанномъ пакетѣ, составленное имъ еще въ Ярославлѣ въ 1853 году, которымъ всѣ деньги, какія послѣ него останутся, назначено отдать въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Хотя это завѣщаніе еще не открыто, но у пишущаго эти строки есть точная его копія, писанная рукою самаго свитителя. Въ слѣдующихъ нумерахъ вѣдомостей надѣмся сообщить подробную біографію усопшаго святителя. Пр. Б-ій.

(Моск. еп. вѣд.).

**СОДЕРЖАНІЕ. I. Отдѣлъ оффиціальный. Распоряженія высшаго правитель-
ства.** 1) О правилахъ къ предупрежденію уклоненій воспитанниковъ Духов-
ныхъ Академій, отъ обязательной для нихъ службы по духовно-учебному вѣ-
домству. 2) Назначенія на должности. *Распоряженія епархіальнаго начальства.*
1) Праздныя священническія мѣста. 2) Извѣстіе о возвращеніи Его Высоко-
преосвященства съ Кавказа въ Новочеркаскъ. Отъ правленія Донской семина-
ріи. О вакантной наставнической кафедрѣ въ Донской семинаріи. II. *Отдѣлъ
неоффиціальный.* Рѣчь ректора казанской духовной академіи, архимандрита
Никанора, по нареченіи его во епископа. Опредѣленія, относящіяся къ расколу,
и клятвы вел. Моск. собора 166⁹/₇ г. Поученіе о томъ, что внѣ Церкви нѣтъ
спасенія. Письмо инока Варнавы къ безпоповскому наставнику о томъ, какъ
греки и прочіе восточные христіане смотрятъ на русскихъ глаголемыхъ старо-
обрядцевъ. Некрологъ.

Редакторъ, Архимандритъ Вѣнамиць.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каедральный Протоіерей

Василій Смирновъ, Сентября 1 1871 года.

Тип. газ. „Донск. Вѣстникъ“.