

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чисель.
Цена годовому изданію
безъ пересылки 4 р. 50 к.,
съ пересылкою 5 р.

1 АПРѢЛЯ 1885 Г.

Подписка принимается
въ редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей и умѣстныхъ
Благочинныхъ.

№ 7.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части официальной: Определенія Святѣйшаго Синода —
Распоряженіе Тверскаго Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя из-
вѣстія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 18-го іюля — 8-го августа 1884 года за № 1514, по по-
воду ходатайства московскаго губернскаго земскаго собранія
объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ при-
ходовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложе-
ніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го іюня 1883
года за № 2588, по представленному въ министерство внут-
реннихъ дѣлъ московскимъ губернаторомъ ходатайству та-
мошняго губернскаго земскаго собранія о признаніи город-
скихъ и сельскихъ приходскихъ обществъ за юридическія
лица съ предоставленіемъ права избирать достойныхъ лю-
дей на должности священниковъ, пріобрѣтать въ собствен-
ность церквей имущества и завѣдывать оными.

Въ препровожденномъ при семь представленіи московскаго губернатора, за № 244, на имя министра внутреннихъ дѣлъ изъяснено: въ декабрьскую сессию 1880 года, засѣданіе 18-го декабря, московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заслушано было заявленіе относительно организаціи церковныхъ приходовъ одного изъ гласныхъ, которымъ высказаны были при этомъ слѣдующія соображенія: законъ къ числу обязанностей земства относитъ попеченіе объ обеспеченіи народнаго продовольствія. Въ этомъ дѣлѣ земству предоставлено выдавать нуждающемуся населенію заимообразныя ссуды денежныя или изъ хлѣбныхъ запасовъ съ обязанностію со стороны заемщиковъ въ извѣстные сроки возвратить полученную ссуду, между тѣмъ представляются въ настоящее время и несомнѣнно будутъ всегда представляться случаи, въ которыхъ является неотложная необходимость помочь бѣднѣйшей части населенія, отдѣльнымъ лицамъ или даже обществамъ, по своему экономическому положенію лишеннымъ всякой возможности возмѣстить въ ближайшемъ будущемъ сдѣланныя въ ихъ пользу пожертвованія. Каковы бы ни были экономическія реформы, всегда будутъ случаи, въ которыхъ помочь можетъ только благотворительность. Но дѣло благотворенія можетъ идти успѣшно только при правильной и постоянной организаціи его. Задача земства по существу своему болѣе экономическая и хозяйственная, чѣмъ благотворительная; изъ другихъ же общественныхъ единицъ организація благотворительной дѣятельности всего естественнѣе можетъ быть приурочена къ той единицѣ, которая называется приходомъ, въ смыслѣ церковнаго общества, но для этого необходимо, чтобы и закономъ было признано за приходомъ не только значеніе территориальнаго округа, но и значеніе церковнаго союза съ извѣстными юридическими правами. Приходу въ настоящее время присво-

но право избранія церковнаго старосты, но онъ не пользуется другимъ, болѣе существеннымъ правомъ, правомъ предлагать на должность священника, настоятеля своего храма, лицъ достойныхъ и честныхъ, — тѣмъ правомъ, которое было ему изстари присвоено до самаго начала нынѣшняго столѣтія. Далѣе, приходъ по существующимъ законоположеніямъ не имѣеть правъ имущественныхъ, не можетъ пріобрѣтать и укрѣплять за собою какого-либо имущества. Между тѣмъ благотворительная дѣятельность, въ организаціи которой представляется настоятельная необходимость, можетъ проявляться въ приходскомъ обществѣ только тогда, когда законъ признаетъ приходъ юридическимъ лицомъ съ извѣстными правами общественными и имущественными. Отсюда вытекаетъ слѣдующее предложеніе: имѣя въ виду, 1) что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1-го января 1864 г. на земство, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ пресеящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся въ оной и наблюсти за правильнымъ употребленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому они могутъ быть пріурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и обнимающая лицъ всѣхъ сословіій, представляется наиболее цѣлесообразною для возложенія на нее дѣлъ призрѣнія и благотворенія; 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы они были поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ, — ходатайствовать о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ об-

щество, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы было восстановлено древнее право приходоу избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходоу признано было право всякими закономъ дозволенными средствами приобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Губернское собраніе, принявъ предложеніе, постановило къ послѣднему пункту добавить: „причемъ само собою разумѣется, что къ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они официально въ немъ и числились“. Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было опротестовано московскимъ губернаторомъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ представленіи его къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 23-го февраля 1881 г. за № 89, и затѣмъ дѣло это, согласно ст. 1912 т. II, ч. I св. зак. изд. 1876 г., было представлено въ Правительствующій Сенатъ, который указомъ отъ 14-го февраля 1883 г. за № 2867, предписалъ губернатору ходатайство губернскаго земскаго собранія по сказанному предмету представить высшему правительству установленнымъ порядкомъ. Вслѣдствіе сего и поступившаго отношенія губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Перфильевъ и представилъ означенное ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ. Приказали: Московское губернское земское собраніе, какъ усматриваетъ

ся изъ предложенныхъ бумагъ, полагаетъ, что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возлагаемыхъ на земство положеніемъ 1-го января 1864 года, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить, въ массѣ просящихъ помощи, дѣйствительно нуждающихся въ оной, и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ, что дѣла призрѣнія и благотворенія, которыя церковь всегда признавала входящими въ ея область, могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ, которыя, какъ мѣстные и обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболѣе цѣлесообразными для дѣлъ этого рода органами, и что благотворительная дѣятельность можетъ проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ въ томъ случаѣ, если общества эти будутъ поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы въ нихъ снова проявиться. По симъ соображеніямъ московское губернское земское собраніе ходатайствуетъ о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица, 2) чтобы за приходомъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами приобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя, такъ и недвижимыя, 3) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано неотъемлемою ея собственностію и находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и 4) чтобы возстановлено было древнее право приходовъ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу. Обсудивъ соображенія московскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ нахо-

дить: 1) По внутренней связи, существующей между всеми сторонами народной жизни, дѣла всѣхъ особыхъ вѣдомствъ, извѣстныхъ въ порядкѣ государственнаго управленія подъ именемъ министерствъ и главныхъ управленій, необходимо соприкасаются одни съ другими; дѣла же благотворенія и призрѣнія имѣютъ и то особенное свойство, что примѣненіе ихъ въ томъ или другомъ видѣ не чуждо ни одному вѣдомству. Но едва-ли было-бы согласно съ правильнымъ строемъ управленія, если-бы, въ силу такой связи дѣлъ, каждое вѣдомство могло выступать съ предположеніями объ измѣненіяхъ въ ходѣ дѣлъ другаго вѣдомства. Тѣмъ менѣе умѣстно вторженіе стороннихъ вѣдомствъ въ сферу церковнаго управленія, которое, имѣя свое основаніе въ законѣ Божіемъ и въ постановленіяхъ св. апостоловъ и соборовъ, сложилось у насъ въ теченіе тысячелѣтняго существованія христіанства въ Россіи, и въ которомъ, если и были допускаемы какія-либо измѣненія, то не иначе, какъ на основаніи вѣковыхъ опытовъ и съ особенно необходимою въ дѣлахъ вѣры осторожностію. 2) По мысли московскаго губернскаго земскаго собранія, каждый приходъ долженъ вѣдать и производить дѣла благотворенія и призрѣнія на средства не земства, но на свои собственныя. Но въ такомъ случаѣ, приходское общество, не представляя мѣстнаго органа земства, само имѣетъ надобность въ какомъ-либо мѣстномъ органѣ. Такимъ органамъ уже положено основаніе закономъ 2-го августа 1864 г. о приходскихъ попечительствахъ, которыя состояются изъ предсѣдателя и членовъ по избранію общаго собранія прихожанъ, кромѣ только мѣстныхъ священника и церковнаго старосты, состоящихъ непремѣнными членами попечительства по своему званію, и которыя обязаны заботиться, между прочимъ, объ изысканіи средствъ для введенія въ приходъ школы, больницы, богадѣльни, устраи-

вать ихъ и завѣдывать ими, и имѣть вообще попеченіе объ оказаніи приходскимъ бѣднымъ, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, извлекая для сего матеріальныя средства изъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ, а при недостаткѣ пожертвованій, изъ опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, назначаемого приговоромъ общаго собранія послѣднихъ, которому попечительства, по истеченіи года, и отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ употребленіи суммъ. 3) Нельзя, безъ явной несправедливости въ отношеніи къ нашему народу, утверждать, что у насъ приходская жизнь находится въ упадкѣ. Она нагляднымъ образомъ проявляется въ томъ, что самыя бѣднѣйшія приходы не щадятъ никакихъ жертвъ на содержаніе своей церкви въ должномъ благолѣпії и что жители отдаленныхъ отъ приходской церкви деревень, имѣющие иноприходныя церкви въ близкомъ отъ нихъ разстояніи и при удобномъ сообщеніи, рѣдко изъявляютъ, какъ показываетъ практика дѣлъ духовнаго управленія, добровольное согласіе на отдѣленіе отъ своего храма и отъ своихъ соприхожанъ, даже при явной выгодѣ для нихъ перечисленія ихъ къ другому приходу. Если же подъ упадкомъ приходской жизни разумѣть неимѣніе въ нашихъ сельскихъ приходахъ школъ, больницъ и богадѣлень, то явленіе это имѣетъ особыя причины, заключающіяся: а) въ территоріальномъ положеніи приходовъ. Не вездѣ, также какъ въ центральной и восточной полосахъ Россіи, церкви устроены внутри многолюдныхъ селъ: въ сѣверо-западной окраинѣ, со включеніемъ смоленской и цесковской губерній, и во всей сѣверной полосѣ, со включеніемъ ярославской и частію новгородской губерній, большинство церквей находятся на погостахъ, не представляющихъ для богомольцевъ иного крова, кромѣ домовъ священника и причетника, а приходское населеніе раскинуто въ мелкихъ по-

селкахъ, иногда окруженныхъ лѣсами и имѣющихъ съ церковію, за отсутствіемъ проложенной дороги, только пѣшее или конно-верховое сообщеніе. Есть деревни, съ которыми, по причинѣ окружающихъ ихъ болотъ, конное сообщеніе бываетъ возможно только по установленіи зимняго пути, а во все остальное время года какъ мѣстные жители, такъ и священники, сообщаются при помощи шестовъ дѣлая скачки съ одной болотной кочки на другую. Въ такихъ приходдахъ устройство при церквахъ общественныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній крайне затруднительно.

б) Въ бѣдности и малолюдствѣ большей части нашихъ приходовъ. Въ многолудныхъ и богатыхъ приходдахъ и нынѣ учреждаются свойственныя русскому народу заведенія, напр. приходскія школы.

в) Въ томъ, что устройство общественныхъ благотворительныхъ заведеній не вездѣ вызывается экономическимъ бытомъ народа. За симъ, не усматривая достаточныхъ основаній къ предполагаемымъ московскимъ и тульскимъ земскимъ собраніемъ измѣненіямъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ по изложеннымъ выше четыремъ пунктамъ постановленія сего собранія сдѣлать слѣдующія замѣчанія: *По 1 и 2 пунктамъ:* Въ порядкѣ духовнаго управленія каждый приходъ и нынѣ составляетъ особую, церковно-общественную единицу. Затѣмъ, признаніе за приходами и въ гражданскомъ отношеніи правъ юридическаго лица принесло бы только право прихода укрѣплять за собою недвижимыя имущества и ограждать ихъ въ судѣ. Въ настоящее время, отъ кого-бы и съ какимъ-бы назначеніемъ ни поступили въ церковное вѣдомство недвижимыя имущества, они укрѣпляются за церковію. Этому же порядку подлежатъ и имущества, пріобрѣтаемыя приходскими попечительствами для дѣлъ благотворенія и призрѣнія. Но такъ какъ, съ од-

ной стороны, въ духовномъ вѣдомствѣ постоянно было наблюдаемо правило, чтобы доходы какъ съ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, которымъ жертвователями ихъ дано особое назначеніе, употребляемы были согласно въ этому назначенію. а съ другой оукрѣпленіе имуществъ не за церковію, представляющею собою неизмѣнную единицу, а за приходами, нерѣдко измѣняющимися въ составѣ, по случаю образованія новыхъ приходовъ или перенесенія деревень изъ одного прихода въ другой. повело бы къ труднымъ для рѣшенія спорамъ о раздѣлѣ и пероукрѣпленіи приходскаго имущества, то существующій порядокъ не представляетъ никакихъ затрудненій, которыя вызывали бы его измѣненіе. По 3 пункту: Имущество каждой приходской церкви и нынѣ признается неотъемлемою ея собственностію, а относительно завѣдыванія онымъ и его употребленія, по особому Высочайшему повелѣнію, составленъ, по принадлежности, въ духовномъ вѣдомствѣ и находится на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода проектъ правилъ, которыми, между прочимъ, предположено отвести извѣстную долю участія въ завѣдываніи доходами и расходами церкви и представителямъ отъ прихожанъ. Посему, предположеніе московскаго земства, изложенное въ 3-мъ пунктѣ, въ настоящее время не требуетъ обсужденія. По 4 пункту: Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана положено въ священномъ Писаніи: «руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже приобщайся чужимъ грѣхомъ», заповѣдалъ апостоль Павелъ Тимоѳею (1-е посл. гл. V ст. 26). Ясно, что по этой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ правственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ личнаго его усмотрѣнія. Затѣмъ, седьмой вселенскій соборъ (прав. 3) признаетъ избраніе въ священникъ санъ, дѣлаемое мірскими начальниками, не дѣйствительнымъ, а лаодикійскій соборъ (прав. 12)

воспрещаетъ имѣющихъ произвестися во священство избирать сборищу народа. У насъ, со времени введенія христіанства, по примѣру восточной церкви, въ которой въ то время къ воспріятію священства готовились при епископскихъ кафедрахъ, церковная и государственная власть постоянно стремилась къ основанію съ этою цѣлію училищъ. Сюда относятся: сказаніе лѣтописей объ основаніи великимъ княземъ Ярославомъ (1019—1054 гг.) училища для дѣтей пресвитеровъ и старѣйшинъ въ Новгородѣ; постановленія объ учрежденіи въ духовномъ вѣдомствѣ школъ московскихъ соборовъ 1551 г. (ст. 26) и 1667 г. (полн. собр. зак. т. I, № 412, ст. 29), предположенія Петра Великаго въ духовномъ регламентѣ объ основаніи при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школъ и семинарій, а также академіи, съ тѣмъ, чтобы *единыхъ* въ школъ архіерейской наставленныхъ, когда уже, за помощію Божіею, довольно число ихъ покажется, производить на священство (полн. собр. 1721 г. янв. 25 № 3718, дѣл. спис. ст. 10), и, наконецъ, послѣ многократныхъ мѣръ, въ прошломъ столѣтіи къ осуществленію мысли Петра I принятыхъ, положившее прочное основаніе нынѣшнимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства 26 іюня 1808 г. (полн. собр. зак. № 23122), которыми было предположено, между прочимъ, ко всѣмъ приходамъ опредѣлять священниковъ не иначе, какъ по классамъ ихъ ученія (ст. 139). Между тѣмъ духовныя школы, по недостатку матеріальныхъ средствъ, а еще болѣе учебныхъ силъ, до того медленно развивались, что даже въ 1764 году было только 26 заведеній, съ 6,000 учащихся на сотысячный составъ церковнаго клира. Необходимо было, для комплектованія послѣдняго, обращаться къ рукоположенію во священство грамотныхъ людей, вовсе неизвѣстныхъ епи-

скопамъ, что само собою указывало на необходимость въ принятіи мѣръ удостовѣренія въ благонадежности лицъ, ищущихъ священства. Съ этою цѣлю епископъ владимірскій соборъ, созванный въ 1274 г. всероссійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность, трезвость и добрыя склонности. Такія свидѣтельства или одобренія, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, но породили и злоупотребленія, состоявшія, во 1-хъ, въ пріобрѣтеніи избирателей подкупомъ, на что указывалъ собору 1551 года царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что уличане брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія деньги, и на что обратилъ также вниманіе московскій соборъ 1667 г., выразивъ, что церкви Божіи корчемствова-ли, разумѣя подъ симъ избраніе къ церквамъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгодъ; во 2-хъ, въ посягательствѣ на существенную принадлежность святительской власти поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ, на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ, при томъ же случаѣ, изъясняя, что поставленнаго по собственному усмотрѣнію владыки, хотя бы былъ грамотъ гораздо и чувственъ, уличане не принимали, и въ 3-хъ во вторженіи въ причтъ людей несвѣдущихъ, которые, по выраженію собора 1667 г., ниже скоты пасти умѣютъ, кольми паче людей (ст. 29). Для прекращенія подобныхъ злоупотребленій установлены были соборомъ 1551 г. и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанами кандидатовъ священства правила, которыя, затѣмъ, многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, но, при этомъ, постоянно выражаема была мысль, что отъ усмотрѣнія епископа зависитъ рукоположить представляемаго приходомъ, или иное лицо, и что такой порядокъ опредѣленія въ цер-

ковный клиръ составлялъ временную мѣру, впродъ до приготовления достаточнаго для укомплектованія причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованіе. Нынѣ, по случаю подготовленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ достаточнаго числа лицъ, вполнѣ извѣстныхъ епископу и малоизвѣстныхъ или вовсе неизвѣстныхъ приходамъ, означенный порядокъ ослабѣлъ въ примѣненіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе вышелъ изъ употребленія, самъ собою, въ силу тѣхъ самыхъ распоряженій, которыми онъ былъ установленъ, хотя право прихожанъ, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо и, какъ показываютъ восходящія въ Святѣйшій Синодъ дѣла, нѣрѣдко примѣняется и въ настоящее время. Такимъ образомъ, возстановленіе нынѣ права приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многолѣтнихъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходящія на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются по преимуществу люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда и за неодобрительное поведеніе, а между тѣмъ прихожане, однажды ими склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, домогаются опредѣленія ихъ съ противными канонамъ настойчивостію и раздраженіемъ противъ своего епископа. Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ и соображеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія о предполагаемыхъ имъ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходоѡ признавать не подлежащимъ удовлетворенію.

II. Отъ 14-го января—8 февраля 1885 года, за № 59, о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сборѣ къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го ноября 1884 г. № 242, при коемъ приложено отношеніе товарища министра финансовъ, отъ 5-го ноября 1884 года № 2730, по вопросу о примѣненіи п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прим. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о разъясненіи возникшаго въ епархіальномъ управленіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли подводить подъ дѣйствіе п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сб. (прим. 1 къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) одни первоначальныя прошенія лицъ духовнаго званія объ опредѣленіи ихъ на мѣста служенія, или же правило это въ равной мѣрѣ распространяется на всѣ случаи, въ коихъ лица духовнаго званія просятъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Товарищъ министра финансовъ въ отзывѣ, отъ 5-го ноября 1884 года № 2730, по сему предмету сообщилъ, что по п. 4 ст. 45 Устава о гербовомъ сборѣ отъ сбора изъяты вообще дѣла объ опредѣленіи на мѣста священно и церковно-служительскія, причемъ не оговорено, что льгота эта распространяется только на дѣла о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на помянутыя мѣста, и что по мнѣнію его, товарища министра финансовъ, на основаніи 4 п. 45 ст. герб.

уст., не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. 1 ст. 6 того же устава, равно и разрѣшительныя бумаги не только по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на мѣста священно и церковно-служительскія, но и по дѣламъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также и по дѣламъ о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Признавая полезнымъ настоящее разъясненіе товарища министра финансовъ сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству, для устраненія подобныхъ настоящему недоразумѣній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ для сего редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

III. Отъ 19-го—28 февраля 1885 года за № 308, о закрытіи присутствія по дѣламъ правосл. духовенства и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ приходо́въ и состава причто́въ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го февраля 1885 г. за № 719, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 21-го декабря—25-го января 1884—85 г., въ 16-й день текущаго февраля, Высочайше соизволилъ: а) на закрытіе Высочайше утвержденнаго 28-го іюня 1862 года присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и б) на приведеніе въ дѣйствіе изложенныхъ въ томъ опредѣленіи предположеній Святѣйшаго Синода объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій касательно устройства церковныхъ

приходовъ и состава причтовъ, и 2) справку, по коей оказалось: Святѣйшій Синодъ 21-го декабря—25-го января 1884--85 года опредѣлилъ: I. Установить на будущее время нижеслѣдующія правила о составѣ приходовъ и причтовъ: 1) Епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется возстановлять самостоятельныя причты, по просьбамъ прихожанъ и при наличности достаточныхъ по мѣстнымъ условіямъ средствъ содержанія, при такихъ церквахъ, которыя, на основаніи прежнихъ штатовъ или особымъ разрѣшеніи Святѣйшаго Синода, были приходскими, а по новымъ штатнымъ росписаніямъ, составленнымъ на основаніи Высочайше утвержденного 16-го апрѣля 1869 г. постановленія присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, вошли въ составъ другихъ приходовъ, безъ назначенія къ нимъ особыхъ причтовъ; причемъ на учрежденіе новыхъ причтовъ во вновь открываемыхъ приходяхъ и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ епархіальные преосвященные и впредь имѣютъ испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. 2) Всѣ приходскія церкви, вошедшія по новымъ штатнымъ росписаніямъ въ составъ соединенныхъ приходовъ, съ сохраненіемъ при нихъ, или съ назначеніемъ къ нимъ вновь, особыхъ священниковъ и причетниковъ, выдѣливъ съ ихъ прихожанами изъ состава соединенныхъ приходовъ, признавъ самостоятельными, о чемъ и предоставить мѣстнымъ преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе. 3) Съ признаніемъ всѣхъ церквей, имѣющихъ свои причты, самостоятельными, раздѣленіе священниковъ на настоятелей и помощниковъ настоятеля отмѣнить. 4) Отмѣнивъ также раздѣленіе причетниковъ на псаломщиковъ и исправляющихъ должность псаломщика, предоставить всѣмъ состоящимъ при церквахъ причетникамъ званіе псаломщика. 5) Во всѣхъ епархіяхъ, за исключеніемъ западныхъ и закавказ-

скихъ, церковные причты въ приходахъ, имѣющихъ менше 700 душъ мужскаго пола, состоятъ изъ священника и псаломщика, а въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 700 душъ—изъ священника, діакона и псаломщика. Въ городахъ, а равно и въ селахъ, при существованіи особыхъ мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію духовенства, преосвященнымъ предоставляется назначать діаконѡвъ и при меньшемъ числѣ прихожанъ. 6) Если при приходской церкви состоятъ два священника или болѣе, то въ составъ причта входятъ діаконъ и псаломщики, соотвѣтственно съ числомъ священниковъ, по одному на каждаго. 7) Въ случаѣ неимѣнія въ епархіи кандидатовъ для замѣщенія свободныхъ священническихъ мѣстъ изъ окончившихъ въ семинаріи полный курсъ богословскихъ наукъ, предоставить преосвященнымъ рукополагать во священники лицъ, кои, по научному образованію, безукоризненной правственности и знанію чина богослуженія, вполнѣ соотвѣтствуютъ требованіямъ сего сана. 8) Въ діаконскій санъ могутъ быть посвящаемы воспитанники семинаріи по окончаніи ими курса, а равно и такія лица, кои, по своимъ нравственнымъ качествамъ и познаніямъ, будутъ признаны епархіальнымъ преосвященнымъ достойными посвященія въ сей санъ. Прохожденіе діаконскаго служенія, будучи естественнымъ подготовленіемъ къ священству, соединяется, по возможности, съ обязанностями законоучителя и учителя въ начальныхъ школахъ. 9) На должность псаломщика, при недостаткѣ въ лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется назначать лицъ безукоризненнаго поведенія, твердыхъ въ знаніи церковнаго устава и искусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ. 10) Впредь до пересмотра правилъ штатнаго содержанія духовенства, получаемое нынѣ членами причтовъ жалованье производить имъ и преемникамъ ихъ на суще-

ствующемъ основаніи, въ нынѣ получаемыхъ ими размѣрахъ, а о распредѣленіи окладовъ, освобождающихся въ случаѣ закрытія цѣльныхъ причтовъ, или отдѣльныхъ вакансій въ ихъ составѣ, представлять на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. II. Предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть вновь составленныя правила на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе и утверженіе и испросить Высочайшее соизволеніе на закрытіе учрежденнаго 28 іюня 1862 года присутствія по дѣламъ православнаго духовенства съ передачею дѣлъ сего присутствія въ Святѣйшій Синодъ, на введеніе въ дѣйствіе означенныхъ правилъ и отлѣну, въ соотвѣтствіе съ симъ, нижеслѣдующихъ постановленій: а) примѣчанія къ 81 статьѣ Устава духовныхъ консисторій, и б) заключающихся въ Высочайше утвержденныхъ журналахъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства:—отъ 16-го апрѣля 1869 года статей: I, II пунктовъ 1, 2, 3 и 7, III и IV пунктовъ 1, 2, 3 и 5;—отъ 20-го марта 1871 года статей: I, II, III, V и VII;—отъ 24-го марта 1873 года § 19 приложения;—отъ 7-го апрѣля 1873 года статей: I, III, IV, пунктовъ 1, 2 и 3, VII;—отъ 27-го декабря 1875 года статей: II, III и VII пункта 1;—отъ 17-го января 1876 года статей: I, III пунктовъ 1, 2 и 3, и V;—отъ 24-го апрѣля 1876 года статьи 1 и отъ 2-го апрѣля 1877 года статей: I, II до пункта б) III, IV и V. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для надлежащихъ по оному распоряженій и исполненія, дать знать всеѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, пояснивъ въ оныхъ, что при распредѣленіи доходовъ между членами причта соблюдаются по прежнему Высочайше утвержденныя 24-го марта 1873 года правила, за исключеніемъ изложеннаго въ сихъ правилахъ § 19, причемъ относительно раздѣла соб-

ственно кружечныхъ доходовъ между членами причта должно быть принято на будущее время слѣдующе положеніе: При составѣ причта изъ двухъ членовъ—священника и псаломщика, первый изъ доходнаго рубля получаетъ 75 к., а послѣдній 25 к. При трехчленномъ составѣ причта священникъ получаетъ 50 к., діаконъ $33\frac{1}{3}$ к., псаломщикъ $16\frac{2}{3}$ коп. При пятичленномъ составѣ каждый священникъ получаетъ по 60 к. изъ доходнаго рубля, діаконъ по 20 к. изъ каждой кружки, и каждый псаломщикъ по 20 к. При семи-членомъ составѣ священникъ получаетъ $64\frac{2}{7}$ к., діаконъ по $14\frac{2}{7}$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $21\frac{3}{7}$ к. При девятичленномъ составѣ священникъ получаетъ $66\frac{2}{3}$ к., діаконъ по $11\frac{1}{3}$ к. изъ каждой кружки, псаломщикъ $22\frac{2}{3}$ к. Вмѣстѣ съ симъ для напечатанія объ означенномъ Высочайшемъ повелѣніи во всеобщее свѣденіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣтника“.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ исполненію духовенства.

Вслѣдствіе данной Его Высочайшею Саввою, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ на одномъ изъ прошеній о назначеніи Попечительскаго пособія резолюціи вновь подтверждается всему духовенству Тверской епархіи, чтобы съ просьбами о выдачѣ пособій изъ епархіальнаго Попечительства всѣ лица обращались непосредственно къ Преосвященному Викарію; такъ какъ всѣми дѣлами Попечительства завѣдываетъ Преосвященный Викарій Антонинъ, Епископъ Старицкій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11-го февраля сего 1885 года за № 494, назначенъ на должность смотрителя въ Ста-

ричкомъ духовномъ училищѣ помощникъ смотрителя того же училища Павелъ Смирновъ.

Студентъ Тверской духовной семинаріи Алексѣй Вишняковъ 16 Февраля 1885 г. рукоположенъ во священника къ Ржевской Скорбященской церкви, что при Земской больницѣ.

И. д. псаломщика села Беклемишева, Кашинскаго уѣзда, Василій Лебедевъ 17 сего февраля рукоположенъ во діакона къ той же церкви, съ оставленіемъ въ той же должности.

Настоятель церкви села Спасскаго, Зубцовскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Прозоровскій 25 декабря 1884 года умеръ; на его мѣсто 17-го февраля сего года рукоположенъ во священника окончившій курсъ въ Тверской духовной семинаріи Василій Покровскій.

На праздно псаломщическое мѣсто къ церкви погоста Орлей, Весьегонскаго уѣзда, согласно прошенію, 5-го сего марта опредѣленъ отрѣшенный отъ должности пономарь с. Венденскаго-Дымцева, Никаноръ Рождественскій.

На праздно псаломщическое мѣсто къ Ржевской Преображенской церкви, согласно прошенію, 5-го сего марта опредѣленъ студентъ Тверской духовной семинаріи, Василій Куракинъ.

Псаломщикъ погоста Типни, Весьегонскаго уѣзда, Александръ Талзынъ, согласно прошенію, 8-го сего марта уволенъ отъ должности, на его мѣсто того же числа опредѣленъ окончившій курсъ въ Краснохолмскомъ духовномъ училищѣ Василій Благовѣщенскій.

Псаломщикъ села Мялицына, Кашинскаго уѣзда, Іоаннъ Флеровъ 10-го сего марта возведенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ въ той же должности.

Діаконъ въ званіи псаломщика Тверскаго Каѳедральнаго собора Александръ Колтынинъ 9-го сего марта, согласно прошенію, перемѣщенъ на такую же должность къ Кашинской Богородицерождественской, что на болотѣ, церкви.

Діаконъ села Вѣлеутова, Кашинскаго уѣзда, Димитрій Діевскій того же числа, согласно прошенію, уволенъ отъ должности; на его мѣсто опредѣленъ въ должность псаломщика воспитаникъ V-го класса Тверской семинаріи Иванъ Гайтаниковъ.

На праздное мѣсто псаломщика къ Богоявленской церкви посада Погорѣлаго-Городища, Зубцовскаго уѣзда, того же числа, согласно прошенію, опредѣленъ окончившій курсъ въ Тверской духовной семинаріи Николай Митропольской.

Псаломщикъ Тверской Благовѣщенской, что въ Волыняхъ, церкви Капитонъ Рахманинъ 6-го сего марта, согласно прошенію, уволенъ отъ должности; на его мѣсто того же числа опредѣленъ ученикъ 2-го класса Тверской семинаріи Викторъ Скобниковъ.

Помощникъ настоятеля села Мѣдна, Новоторжскаго уѣзда, Алексѣй Добронравовъ 31 января сего года померъ, а на его мѣсто 17 февраля перемѣщенъ священникъ села Старого-Острова, Весъегонскаго уѣзда, Іоаннъ Дмитровскій.

Состоявшій въ званіи псаломщика діаконъ Новоторжскаго уѣзда Іоаннъ Измайлловъ по прошенію уволенъ отъ должности, а на его мѣсто перемѣщенъ и. д. псаломщика села Селезенихи Ѳеодоръ Сперанскій.

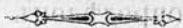
Воспитанникъ Тверской семинаріи Александръ Ливотовъ опредѣленъ во псаломщика къ церкви села Селезенихи, Новоторжскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Осташковскаго уѣзда посада Селижарова Воскресенской церкви Алексѣй Зеленецъ по прошенію уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ бывшій ученикъ Тверской семинаріи Михайль Тачаловъ.

Священникъ Бѣжецкой тюремной церкви Іоаннъ Барбашиновъ перемѣщенъ къ церкви села Грузинъ, Новоторжскаго уѣзда; а на его мѣсто переведенъ священникъ Тверскаго уѣзда села Ивановскаго-Шишковыхъ Іоаннъ Архангельскій.

И. д. псаломщика села Смѣнкова, Вышневолоцкаго уѣзда Иванъ Шевелевъ резолюціею Его Высокопресвященства, послѣдовавшею 15-го сего февраля удаленъ отъ мѣста за дерзкіе поступки, на его мѣсто 24-го сего февраля, согласно прошенію, опредѣленъ окончившій курсъ въ Тверской семинаріи Алексѣй Знаменскій.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ



Доволено цензурою 1 апрѣля 1885 года

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АПРѢЛЯ 1885 Г.

№ 7.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Чудесное исцѣленіе.—Замѣтка.—
Отъ Государственнаго Банка.—Объявленія.

Чудесное исцѣленіе.

Желаю описать замѣчательный случай, бывшій съ однимъ моимъ духовнымъ сыномъ, муромскимъ купцомъ Иваномъ Ивановичемъ Засухинымъ, въ 1882 и 1883 годахъ.

Вышепоименованный муромскій купецъ Иванъ Ивановичъ Засухинъ 1882 г., марта 21-го дня, пріѣхалъ въ Муромъ въ свой дѣмъ, изъ станицы Урсанина Войска Донскаго, очень больнымъ. По его словамъ, онъ заболѣлъ тамъ брюшнымъ тифомъ 3 марта. Мѣстный врачъ станицы Урсанина, лечившій его тамъ, нѣсколько ослабивши болѣзнь, посоветывалъ ему ѣхать на родину, что онъ и сдѣлалъ. Дорога утомила его очень сильно, и онъ прибылъ въ Муромъ очень слабъ. Позванъ былъ докторъ, нѣкто вольнопрактикующій Ив. С. Стабровский. Г. Стабровский принялъ болѣзнь тоже за брюшной тифъ и отъ него сталъ лечить. Болѣзнь ослабѣла и, по замѣчанію г. Засухина, температура жара съ 40⁴/₁₀ понизилась до 37¹/₂; прошло немного дней, больной сталъ поправ-

ляться. При болѣзни у него образовалась опухоль за ушами, а потомъ въ правомъ паху. Г. Стабровскій нашель нужнымъ опухоль въ паху прорѣзать, чтобы дать исходъ скопившейся тамъ матеріи. Но прорѣзь вышелъ неудаченъ, матерія не шла, а опухоль стала развиваться все болѣе и болѣе. Впрочемъ несмотря на подобное неблагоприятное условіе, вообще здоровье больного стало замѣтно поправляться. Явился аппетитъ, и больной безъ особенныхъ усилій могъ въ постелѣ сидѣть. Г. Стабровскій, не находя ничего серьезнаго, по своимъ надобностямъ отправился въ Москву, не считая даже нужнымъ передать больного кому-либо изъ муромскихъ врачей. Но, къ прискорбію, больного, вскорѣ по отъѣздѣ Стабровскаго, болѣзнь усилилась, и больной принужденъ былъ обратиться къ другому врачу. Былъ приглашенъ военный врачъ Карповъ. Карповъ призналъ болѣзнь за поражение кишекъ и сталъ лечить его отъ этой болѣзни, а на прорѣзь опухоли вниманія не обратилъ.

Болѣзнь не унималась, и больной вызвалъ изъ Москвы опять г. Стабровскаго; больной, чувствуя невыносимую боль въ паху, просилъ доктора обратить на это вниманіе. При внимательномъ осмотрѣ доктора оказалось: опухоль въ паху усиливалась, а прорѣзь уже закрывался; расширить прорѣзь г. Стабровскій не находилъ удобнымъ, по слабости больного, потому что отъ изнурительной болѣзни силы больного очень ослабѣли. Больной, видя, что болѣзнь не поддается усиліямъ г. Стабровскаго, просилъ его для совѣта пригласить другаго врача; но г. Стабровскій не согласился на это и совсѣмъ оставилъ своего паціента. Былъ приглашенъ муромскій земскій врачъ Розовъ. По словамъ Розова, у больного была значительная опухлость, крайне болѣзненная, правой тазовой области, распространенная и на правое бедро, такъ что движеніе въ правомъ тазо-бедренномъ суставѣ было совершенно

невозможно. Въ правомъ паховомъ сгибѣ находилось отверстіе свищеваго хода, идущаго къ правой тазовой области; изъ отверстія этого постоянно выдѣлялось значительное количество гноя. Больной былъ крайне истощенъ и настолько слабъ, что не могъ приподняться въ постели. Однако послѣ разнаго рода мѣропріятій и употребленныхъ докторомъ средствъ, къ октябрю состояніе больного улучшилось до такой степени, что онъ могъ даже нѣсколько ходить съ помощью костыля; припухлость таза и бедра и болѣзненность въ нихъ значительно уменьшились. Силы больного окрѣпли, но свищевое отверстіе не закрывалось и, кромѣ того, на бедрѣ появился новый нарывъ, послѣ котораго остался опять свищевой ходъ. Въ виду таковаго состоянія больного, г. Розовъ предложилъ больному отправиться въ Петербургъ, рассчитывая, что можетъ быть тамъ найдутъ возможнымъ помочь ему операціей. Больной такъ и сдѣлалъ и вмѣстѣ съ Розовымъ отправился въ Петербургъ. Консиліумъ петербургскихъ профессоровъ, Богдановскаго и Малтановскаго, нашель операцію невозможною, и только было сдѣлано расширение свищевыхъ ходовъ и вставленъ былъ дренажъ. По словамъ больного, онъ желалъ остаться въ Петербургѣ для окончательнаго излеченія; но доктора посоветовали ѣхать домой, и такъ какъ онъ былъ очень слабъ, то посоветовали ѣхать домой непременно съ докторомъ. По возвращеніи въ Муромъ, въ началѣ ноября, въ болѣзнь Засухина появилось новое осложненіе; по словамъ Розова, развилось воспаленіе легочной плевы, къ которому присоединился поносъ; больной ослабѣлъ окончательно. Для совѣта были приглашены еще другіе врачи: Доброхотовъ и Лутновскій. Приглашенные врачи признали положеніе больного безнадежнымъ и опредѣлили даже день его смерти. Послѣ этого приговора врачей больной сталъ уже гото-

виться къ переходу въ вѣчность. Тутъ былъ приглашенъ я, какъ уже врачъ духовный. Больнаго я нашелъ очень слабымъ, но въ памяти. Какъ истинный христіанинъ, онъ сердечно исповѣдался и сподобился святаго причащенія. Прошло немного дней, опять зовутъ меня къ больному. Прихожу и вижу, что больной хотя и въ сознаніи, но силы его ослабѣли окончательно. И вотъ его первыя слова ко мнѣ: „Батюшка, мнѣ доктора сказали, что болѣзнь моя безнадежна, а потому пока я въ памяти, прочитайте мнѣ отходныя молитвы.“ Съ истиннымъ сокрушеніемъ сердца, что такъ рано кончается жизнь еще молодаго человѣка, оставляющаго послѣ себя жену и пятерыхъ малютокъ, я приступилъ къ чтенію отходныхъ молитвъ; больной ослабѣлъ. Жизнь осталась только въ глазахъ, но и они, по сознанію больнаго, стали плохо видѣть. Кончивши молитвы и благословивъ его, я уже не имѣлъ надежды на благополучный исходъ для больнаго, ждалъ часъ за часомъ, что скоро опять позовутъ меня къ нему, но уже умершему. Но проходитъ день—меня не зовутъ, проходитъ другой—тоже, а на третій слышу, что больному стало лучше. Поистинѣ удивительный случай! На третій день иду къ больному и къ радости своей вижу разительную перемѣну въ больномъ. Хотя лежитъ еще въ постели, но покоснѣ; жизнь, такъ сказать, возвратилась. Любопытствую: отъ чего такая перемѣна? и узнаю слѣдующее отъ жены больнаго. Въ сосѣдствѣ съ ними живетъ одна почтенная г-жа М. Ѳ. Вычкова; какъ сосѣди, они хорошо знакомы. М. Ѳ. очень жалѣла, что такъ рано умираетъ хорошій сосѣдь. Изъ жалости къ умирающему, она, какъ истинно вѣрующая, осмѣливается предложить женѣ умирающаго новое лекарство, но уже не человѣческое, а Божеское. Она, какъ только я вышла, прочитавши отходныя молитвы умирающему, принесла женѣ умирающаго воды, взятой изъ источника отца Серафима, под-

вижника Саровской пустыни, и просила ее дать умирающему выпить этой воды. По словам жены, она, взявши эту воду, поднесла къ больному, чтобы дать ему выпить; но больной уже не могъ открыть ротъ; только съ чайной ложки она могла влить ему въ ротъ нѣсколько капель, а остальную воду вылила ему на голову. Здѣсь надобно замѣтить, что больной принимать пищи уже не могъ, желудокъ не работалъ, и принятое что-либо больнымъ извергалось вонъ. Но какое удивительное дѣйствіе оказала эта вода изъ источника отца Серафима! Жена умирающаго такъ рассказываетъ: съ того момента, какъ она влила ему въ ротъ нѣсколько капель и намочила голову, больной совершенно затихъ, такъ что я подумала, не умираетъ ли ужъ онъ, и стала внимательно слѣдить. Но больной, къ удивленію ея, заснулъ тихимъ сномъ. Въ такомъ состояніи прошло нѣсколько часовъ. Затѣмъ больной просыпается и проситъ пить; она отъ такой неожиданности совершенно растерялась и не знаетъ, чего бы дать ему, что было бы невредно; ей пришло на мысль дать молока, что она и сдѣлала; но потомъ вспомнила, что молоко было ему запрещено, поэтому очень опасалась дурныхъ послѣдствій; больной выпилъ и чувствуетъ, что ему хорошо. Желудокъ пришелъ въ дѣйствіе и прежняго не повторялось. Съ этихъ минутъ (16 ноября) ему стало лучше. На другой день г. Розовъ слушалъ его грудь и нашелъ переверотъ къ лучшему. Больной, какъ говоритъ г. Розовъ, вновь оправился. Однако бедро оставалось попрежнему болѣзненнымъ и припухшимъ; свищевые ходы не закрывались, движеніе въ тазо-бедренномъ суставѣ было крайне ограничено, хотя больной чувствовалъ себя довольно хорошо, имѣлъ хорошій аппетитъ; и силы вновь возстановились. Въ такомъ положеніи г. Розовъ передалъ больнаго въ мартѣ мѣсяцѣ другому врачу (17 марта). Приглашенъ былъ Анерикъ. Г. Анерикъ, разсмѣривши бо-

лѣзнь, и счель необходимымъ расширить проходы матеріи и вставить новые дренажи, что и сдѣлалъ при тщательномъ стараніи; но болѣзнь не ослабѣвала; больной не могъ покойно сидѣть отъ боли, а если когда выходилъ, чтобы подышать воздухомъ, то этотъ подвигъ былъ совершаемъ съ крайнимъ усиліемъ. Жена, слуги и два костыля были необходимыми помощниками. Въ концѣ мая г. Америкъ, видя, что болѣзнь упорна и нисколько не ослабѣваетъ отъ его усилій, сталъ предлагать больному вызвать изъ Москвы опытнаго хирурга и сдѣлать рѣшительную операцію—проникнуть въ полость живота, но при этомъ все-таки полного и вѣрнаго исхода не обѣщаль. Больной, пролежавши уже цѣлый годъ, безъ всякой пользы отъ врачей, потерялъ уже вѣру въ помощь ихъ и, помня, что онъ теперь живъ единственно потому, что передъ смертью напоили его водою изъ источника отца Серафима, возымѣлъ желаніе, несмотря на крайнюю невозможность по случаю болѣзни, самолично поклониться сему угоднику Божію, и сталъ собираться въ Саровскую пустынь. Г. Америкъ удерживалъ его, представляя всѣ неудобства, при такомъ здоровьѣ, дальняго путешествія, 150 верстъ, и говорилъ, что больной умретъ дорогой. Трудность путешествія увеличивалась еще тѣмъ, что нужно ѣхать непременно на лошадахъ, дорога непокойная, много нужно ѣхать лѣсомъ; а лѣсная дорога, по причинѣ корней, всегда бываетъ очень тряска. Но несмотря на все сіе, желаніе больного было твердо и онъ поѣхалъ. Жена больного, внимая словамъ врача, на всякій случай взяла съ собою все нужное для погребенія. Взяты были также всѣ дѣти, чтобы не лишиться больного, въ случаѣ печальнаго исхода, видѣть въ послѣднія минуты своихъ дѣтей.

Положеніе больного было очень тяжелое: сидѣть въ экипажѣ онъ не могъ, потому что больная нога была согнута,

а сотрясеніе отъ вѣзды производило нестерпимую боль въ паху, и по словамъ жены, оны ослабѣвалъ все болѣе, и она очень боялась, какъ бы опасенія врача не сбылись. При каждой остановкѣ изъ экипажа былъ выносимъ на рукахъ. И въ такомъ состояніи больной прибылъ въ Серафимо-Дивѣевъ монастырь на пути къ Саровской пустыни и въ 12-ти верстахъ отъ Сарова. Здѣсь больной намѣренъ былъ нѣсколько отдохнуть отъ тяжкаго пути и пробыть сутки. Это было 5-го іюня, въ день праздника Святой Троицы. Наступило время всенощнаго бдѣнія и больной, не смотря на сильную боль въ паху, рѣшается быть при богослуженіи. Съ помощью жены и своихъ служителей, оны на носилкахъ принесенъ изъ гостинницы къ церкви и почти на рукахъ внесенъ былъ въ церковь къ богослуженію. Что было потомъ, больной такъ говорить: „Тяжело мнѣ было сидѣть, но хотѣлось пробыть въ церкви все время службы. Служба тамъ очень продолжительная, и особенно по случаю праздника очень торжественная, цѣніе стройное, чтеніе внятное, и я, внимая чтенію и пѣнію, какъ будто забылъ свою болѣзнь; было пропѣто величаніе предъ иконою праздника, и молящіеся пошли прикладываться къ этой иконѣ праздника и получать св. елеопомазаніе. Когда приложился весь народъ, пошелъ и я съ большимъ усиліемъ съ помощью жены и другихъ на своихъ костыляхъ приложиться къ иконѣ праздника и получить св. помазаніе елсемя. Когда я приложился къ иконѣ и получилъ помазаніе, глаза мои невольно обратились на стоящую въ иконостасѣ святую икону Божіей Матери, которая прежде была въ келліи старца Серафима и предъ которой онъ такъ пламенно молился; — и въ этотъ моментъ я почувствовалъ, что больная нога моя твердо стала на полъ и безъ боли для меня. Не помня что дѣлаю, я приподнял свои костыли и, безъ помощи ихъ, при удивленіи всѣхъ предстоящихъ, по-

шелъ на свое мѣсто. Жена въ недоумѣніи, и спѣшитъ поддержать меня, но мнѣ помощь ея уже не нужна. Душевное состояніе мое было необъяснимо, и въ такомъ состояніи я былъ до самаго конца службы. Когда суужба кончилась, я смѣло всталъ на ноги и вышелъ изъ церкви, гдѣ дожидались меня мои служащіе съ носилками; но я не нуждаясь въ ихъ помощи, отдалъ даже и костыли, и до самой гостинницы (разстояніе около четверти версты) шелъ безъ всякой помощи. Радость моя была радостью неописанною. Я чувствовалъ какъ бы свое возрожденіе. Хотя по случаю утомленія силы мои были еще слабы, но я уже не чувствовалъ той тяжелой боли въ ногѣ, какую испытывалъ въ продолженіе полутора года. Въ прочемъ стали укрѣпляться и силы. На другой день я уже пѣшкомъ опять пошелъ въ церковь, гдѣ и приобщился святыхъ таинъ и въ тотъ же день поспѣшилъ въ Саровъ и прямо на могилу отца Серафима, гдѣ и отслужилъ паннихиду. На утро, послѣ богослуженія, я поспѣшилъ къ тому цѣлительному источнику, водой изъ котораго я такъ былъ чудесно спасенъ отъ смерти. Разстояніемъ этотъ источникъ отъ монастыря болѣе 3-хъ верстъ, но для меня какъ будто нѣтъ утомленія; прежде безъ посторонней помощи я не могъ пройти по комнатѣ, а теперь легко иду это не малое для больного разстояніе.

Источникъ этотъ вытекаетъ изъ горы ж и вѣрующіе подходятъ подъ его цѣлительную струю раздѣвшись донага, и подходъ довольно трудный по мѣстоположенію. Дорогой я раздумывалъ, я вынуть или не вынимать мнѣ изъ больного мѣста дренажи. Многие совѣтовали мнѣ не трогать; такъ я и сдѣлалъ. Нѣкоторые изъ богомольцевъ, не имѣя силъ сами подойти подъ струю источника, окачиваются этою водою изъ ведра; нѣкоторые изъ братій монастыря (о. Германъ) совѣтовалъ и мнѣ такъ сдѣлать, потому что видѣлъ меня довольно

слабымъ. О. Германъ обѣщаль принести и самое ведро. Но я уже у источника, а о. Германа съ ведромъ нѣтъ. (Онъ впоследствии объяснилъ, что не принесъ ведра потому, что вдругъ дорогой заболѣлъ и возвратился назадъ). Недолго думая, я раздѣваюсь донага и иду подъ самый источникъ. Какъ почувствовалъ на себѣ холодную струю источника, замѣчаю, что эта холодная струя возбудила въ моемъ организмѣ какой-то облегчительный жаръ, и у меня силы стало больше. Выхожу изъ источника и вижу, что одного изъ дренажей нѣтъ при мнѣ, а другой вынулъ самъ и куда онъ исчезъ— неизвѣстно; только поверхъ воды плаваетъ одинъ шелковый шнуръ, которымъ онъ былъ привязанъ. Обратный путь отъ источника до монастыря я несенъ былъ на носилкахъ, опасаясь много себя изнурять; монастыремъ шелъ пѣшкомъ, на другой день за обѣдней приобщился св. Христовыхъ тайнъ. Въ этомъ монастырѣ я прожилъ нѣсколько дней, въ смиренныхъ моихъ молитвахъ благодаря Бога за Его дивную помощь, чрезъ угодника Его Серафима.“

Въ настоящее время бывшій больной совершенно здоровъ, больная нога все болѣе и болѣе укрѣпляется; хотя на дальнѣйшій путь онъ имѣетъ при себѣ костыль, но ступаетъ на больную ногу смѣло и боли не чувствуетъ никакой. Гдѣ была опухоль, то мѣсто пришло въ нормальное состояніе. На мѣстѣ, гдѣ были дренажи, имѣются не большія язвины, изъ которыхъ иногда вытекаетъ капля матеріи, какъ будто бы для постояннаго напоминанія ему, чтобы онъ не забывалъ милость Божію, оказанную ему. Боли же и ломоты не чувствуетъ никакой. Медицинскихъ средствъ по сіе время не употребляетъ.

Справедливость писаннаго утверждаю своимъ подписомъ: города Мурома, Николо-Побереженской церкви священникъ Іоаннъ Чижевъ.
«Воду отъ источника отца Серафима я женѣ умирающаго дѣйстви-

тельно приносила, и все выше писанное, что касается меня, вѣрно. Удостоверяю жена поручика Марія Федоровна Бычкова.»

На рукописи—подлинникъ рукою Засухина прибавлено: «Съ января 1884 г. выдѣленіе гноя совершенно прекратилось. 6 марта купался въ источникѣ о. Серафима въ Саровѣ, чему свидѣтель бывший со мною іеромонахъ Германъ. 8-го марта 1884 г. Иванъ Ивановъ Засухинъ. Муромскій купецъ.»

«Все вышеписанное справедливо; описанный священникомъ Чижевымъ случай какъ моей болѣзни, такъ и исцѣленія, описанъ вполне вѣрно, въ чемъ удостоверяю своимъ подписомъ: Муромскій 2 гильдіи купецъ Иванъ Ивановъ Засухинъ.»

«Какъ свидѣтельница болѣзни моего мужа и его исцѣленія, вполне утверждаю все вышеписанное священникомъ Чижевымъ: жена Пв. Пв. Засухина Прасковья Никифоровна Засухина.»

«Я, нижеподписавшійся, удостоверяю, что вышеозначенныя подписи на семь документѣ признаны предо мною, Василиемъ Михайловичемъ Русаковымъ, Муромскимъ нотариусомъ, въ конторѣ моей, находящейся по Касимовской ул., въ собственномъ домѣ, подъ № 681, священникомъ Муромской Николо-Побереженской церкви Іоанномъ Давидовичемъ Чижевымъ, женою поручика Марією Федоровною Бычковою, Муромскимъ 2-й гильдіи купцомъ Иваномъ Ивановичемъ и женою его Прасковьею Никифоровною Засухиными, жительствоющими въ городѣ Муромѣ, лично мнѣ извѣстными,—сдѣланными нами собственноручно 1883 г. декабря 3-го дня. По реестру № 847. Нотариусъ Василій Русаковъ.»

[Душен. Чтен.]

ЗАМѢТКА

По поводу появившейся во многихъ спискахъ *молитвы отъ холеры*.

Въ послѣднее время въ городѣ Твери возбуждаетъ сильныя толки появившаяся во многихъ спискахъ такъ называемая *молитва отъ холеры*. Она появилась не только въ частныхъ домахъ, но и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; всѣ стараются ее списать и передать другимъ. На вопросъ: гдѣ

вы ее взяли?— Слышите отвѣтъ: „кто-то проѣзжалъ по желѣзной дорогѣ и далъ списать;“ или: „въ газетахъ была напечатана;“ или: „къ Воронежскому епископу была прислана.“ При этомъ прибавляютъ, что въ Иерусалимѣ слышенъ былъ гласъ въ храмѣ во время богослуженія всѣмъ людямъ: *поражу весь міръ бѣдствіями!* Эти слова, будто бы слышалъ весь народъ; и потомъ явилась слѣдующая молитва во гробѣ Господнемъ: О, Иисусе Христе! Молимъ Тя святыи Боже, святыи Крѣпкій, святыи Безсмертный, помилуй насъ; и весь міръ Твой отъ всякія погибели! Кровію омывай (*) грѣхи наши. Боже предвѣчный, яви милосердіе Твое великое. Молю Тя, прости грѣхи моя ради Пречистыя и Пресвятыя Крове Твоея, жнныи и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.“ Въ концѣ молитвы этой прибавлено наставленіе: „Кто сію молитву съ вѣрою будетъ читать три или одинъ разъ въ день будетъ избавленъ отъ всякихъ бѣдствій. Кто сію молитву имѣеть, долженъ передать ее дѣвяти человекамъ; если же не сдѣлаеть, будетъ подверженъ различнымъ бѣдствіямъ.“

Такова молитва отъ холеры; и таковы обстоятельства ея происхожденія на свѣтъ и приемы ея распространенія. Нельзя не видѣть и изъ самаго содержанія молитвы, и изъ обстоятельствъ ея происхожденія, и изъ самыхъ приемовъ ея распространенія, что все здѣсь разсчитано на простодушіе и дѣтскую довѣрчивость нашихъ православныхъ христіанъ; тутъ и гласъ съ неба; тутъ и чудное появленіе молитвы въ гробѣ Господнемъ; тутъ и имя святителя Воронежскаго, тутъ и загадочные приемы распространенія ея. Все можетъ поражать простодушнаго крестьянина нашего, — и даже не крестьянина; во всѣхъ возбуждать притрепетное ожиданіе страшнаго времени и страшнаго бѣдствія.

[*] Въ подлинникѣ «омыша.»

Разберемъ-же подробнѣе всѣ обстоятельства сопровождающія появленіе этой молитвы.

„Въ Іерусалимскомъ храмѣ во время Божественной литургіи былъ слышанъ гласъ всѣмъ людямъ: пораду весь міръ бѣдствіями! Сіи слова слышалъ весь народъ, бывший въ церкви.“

Вотъ первое обстоятельство. Оно а) не обозначаетъ съ точностію времени, какого именно числа, мѣсяца и года слышенъ былъ этотъ гласъ? б) Оно совершенно умалчиваетъ, кто именно совершалъ литургію въ этотъ день? в) Оно совершенно опускаетъ изъ виду и даже намѣренно не упоминаетъ ни о патріархѣ Іерусалимскомъ, который недавно проживалъ въ Москвѣ и хорошо знаетъ всю важность такихъ слуховъ, ни о комъ-либо изъ властей духовныхъ, которымъ ближе всего и лучше всего можно было слышать подобный гласъ, и донести объ немъ кому слѣдуетъ; нѣтъ, объ этомъ намѣренно умолчано; но за то съ особенною силою упомянуто, и при томъ два раза: *слышанъ былъ гласъ всѣмъ людямъ*; и еще: *сіи слова слышалъ весь народъ бывший въ церкви*. А духовенство? А патріархъ? Вѣдь такія вещи, если они дѣйствительно были, не могли быть оставлены безъ вниманія; и патріархъ самъ для своей церкви долженъ бы былъ составить подробный актъ такого необыкновеннаго событія, подобно тому, какъ нѣкогда въ IV вѣкѣ св. Кириллъ Іерусалимскій оставилъ подробное описаніе знаменія креста видѣннаго надъ Голгофою. А потомъ святѣйшій патріархъ официально увѣдомилъ бы и всѣхъ другихъ православныхъ патріарховъ и нашъ Святѣйшій Синодъ. И тогда и патріархи и Св. Синодъ пригласили бы всѣхъ православныхъ христіанъ не къ списыванію такой молитвы, которая теперь ходитъ по рукамъ, а къ покаянію и сокрушенію, къ плачу и рыданію.

Дальше второе обстоятельство: на какомъ языкѣ произ-

несены были эти слова? Это опять умолчано; но вѣроятно на русскомъ. А на русскомъ ли они должны бы быть произнесены, если они касаются всего міра? Много ли русскихъ бываютъ въ Иерусалимѣ? И для всѣхъ ли молящихся въ Иерусалимѣ понятны эти русскія слова? Какъ же бы эти слова достигали своей цѣли, если бъ они оставались для весьма многихъ народовъ во все не понятными, и понятны были бы однимъ только намъ русскимъ? Развѣ мы — весь міръ? И развѣ милосердіе Господа, вразумляющаго грѣшныхъ страшнымъ своимъ предреченіемъ, ограничивается только попеченіемъ о насъ русскихъ?

Третье обстоятельство: „потомъ явилась молитва во гробѣ Господнемъ.“ Новая таинственность, поражающая легковѣріе простодушныхъ. Здѣсь совершенно умолчало, какъ она явилась, кто ее первый замѣтилъ и взялъ, кто первый прочиталъ и заявилъ объ ней. *Явилась*, и только; и вотъ явленная молитва пошла по рукамъ, и гуляетъ до сихъ поръ по православному народу. *Явилась на гробѣ Господнемъ*. Здѣсь новая несообразность; для насъ русскихъ гробѣ представляеть нѣчто выдающееся, возвышенное, на что можно положить записочку; но въ Иерусалимѣ входятъ въ ту пещеру, гдѣ на камнѣ лежало тѣло Господне, и на гробѣ Господнемъ положить записочку, не возможно. Она *явилась*; но и явиться то она не могла на гробѣ; ее никто бы не могъ и замѣтить на верху пещеры. Все это — выдумка.

Дальше, „молитва прислана въ Воронежъ архіепископу для раздачи народу.“ Почему именно избранъ архіепископъ Воронежскій, понятно; нашъ простой народъ особенно чтить святителя и чудотворца Митрофана Воронежскаго, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ чтить и преемниковъ его, и нынѣшняго архіепископа. И вотъ, чтобы придать болѣе авторитета запискѣ, ее адресуютъ въ Воронежъ къ архіепископу, для раздачи на-

роду. Простецъ, составлявшій эту записку, забылъ объ томъ, что подобныя записки мудрыми архипастырями оставляются совершенно безъ послѣдствій, какъ пустая и злонамѣренная выдумка людей не благонамѣренныхъ, желающихъ возмутить мирную совѣсть православнаго народа русскаго. Архіепископъ по такимъ важнымъ дѣламъ, если они дѣйствительно бывають, сносится съ Св. Синодомъ, и отъ него получаетъ предписанія и указанія, а не отъ лицъ совершенно ему неизвѣстныхъ. Кто послалъ ему эту молитву? Кто имѣлъ право предписать ему раздавать эту молитву народу? Все это сумбуръ, допущенный съ единственною цѣлю — повліять авторитетомъ Воронежскаго архіепископа на легковѣріе массы и придать значеніе самой молитвѣ.

Теперь обратимся къ главному, къ словамъ слышаннымъ въ храмѣ и къ содержанію самой молитвы.

„Былъ слышанъ гласъ всѣмъ людямъ: поражу весь міръ бѣдствіями!“

Тяжелое время переживаетъ Россія. Застой въ торговлѣ, волненія на фабрикахъ и происходящее отъ этихъ волненій оскудѣніе рабочихъ, плохой урожай и дороговизна хлѣба, — и угроза новымъ страшнымъ бѣдствіемъ холерою, — все это лежитъ тяжелымъ камнемъ на душѣ нашего мирнаго, простосердечнаго, преданнаго своему Государю и вѣрующаго всѣмъ сердцемъ въ Господа народа. Съ покорностію волѣ Божіей, съ полною довѣренностію къ заботливости Государя Императора ждетъ онъ будущаго, и осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ говорить: Его святая воля да будетъ! Въ этой непоколебимой твердости духа и преданности волѣ Божіей и своему возлюбленному монарху — залогъ его мира и надежда на мирный выходъ изъ всѣхъ скорбей и бѣдствій. Съ этой непоколебимой твердостію и преданностію онъ въ историческомъ своемъ бытіи перенесъ тысячи скорбей и бѣдствій, не на-

дая подь ними, не отступая отъ Господа, не измѣняя Царю, не унывая духомъ. Съ этой непоколебимой твердостію и преданностію онъ пережилъ періодъ монгольскаго ига, пережилъ литовское нашествіе и неурядицу семибоярщины, пережилъ нашествіе французовъ, — пережилъ и чуму и холеру, — и послѣднюю нѣсколько разъ; — и вышелъ изъ всѣхъ бѣдствій съ новою силою, съ новою бодростію на историческое дѣло свое и дѣланіе. Теперь хотятъ возмутить эту преданность и непоколебимость: какими то застрашиваніями, какими-то ни на чѣмъ неоснованными предреченіями. То дугаютъ его какимъ-то выдуманнымъ видѣніемъ, что будто—какой-то странникъ нагойъ ведетъ подавшему ему лапти посмотрѣть то на правую сторону, то на лѣвую, и спрашиваетъ, что онъ видитъ: вижу, — отвѣчаетъ будто бы подавшій лапти, на правой сторонѣ зеленѣющее поле; хлѣбъ на полѣ такой какого никогда не бывало; а на лѣвой вижу: гробы, гробы и гробы. И не кому тотъ хлѣбъ убирать и ѣсть. То для простодушнаго нашего народа придумываютъ новую сказку о голосѣ въ Іерусалимской церкви. Бѣдный русскій народъ! Но нѣтъ, онъ не бѣденъ вѣрою въ Бога; онъ не бѣденъ живою, всецѣлою преданностію своему Государю Императору; онъ не бѣденъ здравымъ смысломъ; онъ скоро пойметъ всѣ козни ему разставляемыя, и разорветъ ихъ, какъ паутину.

Но допустимъ, что точно постигнетъ насъ и весь міръ страшное бѣдствіе, чѣмъ же намъ приготовиться встрѣтить это бѣдствіе? Чѣмъ спастись отъ него?

Когда грозило истинное бѣдствіе и совершенная гибель Ниневіи — огромнѣйшей столицѣ всемірнаго нѣкогда царства Ассирійскаго; тогда Господь послалъ въ Ниневію пророка Божія Іону проповѣдовать покаяніе. И вотъ ходитъ пророкъ Божій по городу и говоритъ: *еще сорокъ дней; — и Ниневія будетъ разрушена.* (Іоан. 3, 4). Вотъ истинное предостере-

женіе Божіе; и смотрите, что дальше было: и повѣрили Ниневитяне Богу; и объявили постъ и одѣлись во вѣтвице, — отъ большаго изъ нихъ до малаго. Это слово дошло до царя Ниневіи; и онъ всталъ съ престола своего, и снялъ съ себя царское облаченіе свое, и одѣлся во вѣтвице, и съѣлъ на пепль. И повелѣлъ провозгласить и сказать въ Ниневіи отъ имени царя и вельможъ его, чтобы ни люди, ни скотъ, ни волы, ни овцы ничего не ѣли, ни ходили на пастбище; и воды не пили; и чтобы покрыты были вѣтвицею люди и скотъ, и крѣпко вопіяли къ Богу, и чтобы каждый обратился отъ злаго пути своего и отъ насилія рукъ своихъ. (Ион. 3, 9—9).

Итакъ, если язычники понимали, что для умиловленія Бога потребны непременно постъ, сокрушеніе и оставленіе грѣховъ; какъ же теперь мы не можемъ этаго понять? Какъ же намъ теперь толкують, что достаточно читать съ вѣрою какую-то молитву три или даже одинъ разъ въ день, — достаточно передать ее девяти человѣкамъ?

Что же такое сама молитва по своему содержанію?

Если разбирать отдѣльныя ея выраженія, они, пожалуй, не лишены правильнаго смысла и значенія; но поставленныя вмѣстѣ они явно противорѣчатъ правильному православному ученію. Молитва начинается такъ: *О Иисусе Христе!* Это воззваніе къ Господу Иисусу Христу. Но въ такомъ краткомъ видѣ оно въ православныхъ молитвахъ не употребляется. Православная церковь всегда прибавляетъ еще слова: или *Господи*, или *Сынѣ Божій*; — прибавляетъ для полноты и ясности Божественнаго величія Того лица, къ кому мы обращаемся съ молитвою. Этого требуетъ чувство притрепетнаго нашего благоговѣнія къ Господу Иисусу; а тутъ просто: о, Иисусе Христе! Дальше: *Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный помилуй насъ*; — эта трисвятая молитва, по разуму православной церкви, относится ко

всѣмъ тремъ лицамъ Пресв. Троицы; а здѣсь она совершенно неправильно отнесена только къ *Иисусу Христу*. Очевидно, составитель молитвы ничего не смыслить въ православномъ Богословіи; къ словамъ: помилуй насъ дополнено еще: *и весь міръ Твой отъ всякія погибели*. Здѣсь немножко не достаетъ здраваго смысла; *помиловать отъ погибели* ни въ славянскомъ, ни въ русскомъ языкѣ не говорится; *спасти* отъ погибели говорится, *а не помиловать*. Составитель молитвы былъ, очевидно, очень не силенъ ни въ логикѣ, ни въ грамматикѣ.

Дальше ужъ совсѣмъ не возможно найти правильнаго грамматическаго сочетанія словъ: „Кровію омыша грѣхи наша, Боже Превѣчный, яви милосердіе Твое великое, молю Тя; прости грѣхи моя ради Пречистыя и Пресвятыя Крове Твоея, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.—Двѣ капли воды—Пашковская молитва, импровизированная какою нибудь воспаленною головою, приклонившеюся къ стулу или къ скамьѣ.—и лепешущею, Богъ знаетъ что. Не такъ молится православная церковь; взгляните въ книжку и молебное пѣніе во время губительнаго повѣтрія и смертоносныхъ язвъ;“ вы видите въ этомъ молебномъ пѣніи а) то, что все молебное пѣніе совершается отъ всѣхъ христіанъ православныхъ, пораженныхъ бѣдствіемъ; потому что общественное бѣдствіе непременно всѣхъ соединяетъ во едино. всѣхъ приравниваетъ, всѣхъ заставляетъ одинаково чувствовать и свою грѣховность предъ Богомъ и свою безпомощность при постигшемъ бѣдствіи; б) то, что всѣ мы прежде всего каемся въ нашихъ грѣхахъ и беззаконіяхъ, исповѣдуемъ ихъ предъ всеправеднымъ и всемогущимъ Господомъ, и просимъ у Него пощады себѣ; в) то, что мы, сознавая особенно во время губительной болѣзни свою грѣховность и виновность предъ Богомъ, обращаемся со всеусердною молитвою и къ Пресв.

Богородицѣ и къ святымъ ангеламъ и архангеламъ, чтобы они умолили Господа помиловать насъ грѣшныхъ и недостойныхъ. Напр. „О еже непомянути беззаконій и соблазновъ насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ своихъ; но милостивно очистити грѣхи наша, и отвратити гнѣвъ свой праведно движимый на ны, Господу помолимся.“

„О еже не яростию обличити, ниже гнѣвомъ наказати насъ; но помянути, яко плоть есмы, духъ ходяй и необращающа, и милостивно пощадити отъ смерти души наша, Господу помолимся“.

„О еже не внити въ судъ съ рабы своими, и не назрети беззаконія наша, но очистити я, и милостиву быти, и пощадити люди согрѣшшыя, Господу помолимся“.

Или еще: „Избавителя и Вседержителя, и Господа во чревъ носившая, наши недуги, Всечистая, понесшаго,—Того убо моли лютыя немощи Твоя рабы избавити, едина челоувѣковъ помощи“.

Или еще: „Небесніи умове (умы) Ангельстїи чїнове, Престоли и начала, и Силы и Господства молятъ Тя Благого и Спаса: губительнаго свободи недуга рабы Твоя. Яко Божїи предстоятели, служебніи дуси, Ангели и Архангели, Сего молите—утолити недугъ, разорити печаль, смертоносныя же части избавити. Пророческій ликъ, Апостоловъ собраніе, полкъ страдальцевъ нынѣ молятъ Тя, едине многомилостиве, о людехъ Твоихъ Боже: сихъ ущедрї“.

Эти моленія оканчиваются слѣдующею трогательною молитвою отъ лица всѣхъ насъ возсылаемою къ Господу Богу: «Господи Боже нашъ! призри съ высоты святая Твоея на молитву насъ грѣшныхъ и недостойныхъ рабовъ Твоихъ, беззаконми нашими Твою благодать прогнѣвавшихъ и благоутробіе Твое раздражившихъ; и не вниди въ судъ съ рабы Твоими; но отврати страшный гнѣвъ Твой, праведно на ны

движимый; утоли губительное прещеніе; устави грозный мечъ Твой невидимо безгодно съкущій насъ, и пощади нищихъ и убогихъ рабовъ Твоихъ; и не затвори въ смерти души наша, — въ покаяніи сокрушеннымъ сердцемъ и со слезами къ Тебѣ милосердому, благоувѣтливому и благопримѣнительному Богу нашему припадающихъ. Твое бо есть еже миловати и спасати ны Боже нашъ». Вотъ подлинно истинныя, сердечныя и сокрушенныя молитвы. То ли мы видимъ въ той молитвѣ, которая ходитъ по рукамъ? Со всѣмъ нѣтъ. Это не сокрушенная молитва кающагося грѣшника; а какая-то либеральная рѣчь къ Господу, распятому на крестѣ. Ты Господи, кровію омыль грѣхи наши; такъ яви милосердіе Твое великое; молю Тя, прости грѣхи моя ради пречистыя и пресвятыя крови Твоея». О покаяніи и сокрушеніи сердечномъ и помину нѣтъ. И самая пречистая кровь, пролитая за насъ, какъ будто обязываетъ Господа миловать насъ, когда мы грѣшимъ, и коснемъ во грѣхахъ. Не слишкомъ ли это много для грѣшника? И не будетъ ли служить самая пречистая кровь Христова поводомъ къ коснѣнію въ нашихъ грѣхахъ, къ нераскаянности нашей? Господь точно пролилъ Свою пречистую кровь за насъ, и Его кровь точно служитъ очищеніемъ нашихъ грѣховъ, — но только тогда, когда мы сами каемся во грѣхахъ, исповѣдуемъ ихъ предъ Нимъ и сокрушаемся въ нихъ.

Обратимся наконецъ къ тѣмъ приемамъ, которые рекомендуются для избавленія отъ холеры при этой молитвѣ. Нужно, видѣте-ли, сію молитву съ вѣрою читать три или одинъ разъ въ день; во вторыхъ нужно тому, кто имѣетъ эту молитву, передавать девяти человѣкамъ. Тутъ опять какой-то непостижимый сумбуръ: нужно съ вѣрою читать три или одинъ разъ. Здѣсь не безъ намѣренія поставлено слово: *съ вѣрою*, не сказано: *съ сердечнымъ сокрушеніемъ, съ покаяніемъ*.

емъ, но съ вѣрою; это похоже на лютеранство, гдѣ прежде всего и во всемъ требуется вѣра. Лютеранствомъ же дышетъ и то, что въ молитвѣ не упомянуто о заступленіи Божіей Матери и святыхъ Божіихъ. Дальше странно сопоставлены слова: *три или одинъ разъ*. Это и не по русски, и не логично. Три раза совѣмъ не то же, что одинъ разъ; три всегда будутъ три. А если указать на какія нибудь уважительныя причины, по которымъ не возможно три раза прочитать; то слѣдовало бы сказать: три или *по крайней мѣрѣ* одинъ разъ.

За тѣмъ далѣе: «кто сію молитву имѣетъ, долженъ передать ее 9-ти человѣкамъ». Что опять за сумбуръ? Передать *девяти*; почему не троемъ, пятерымъ? Или почему не 15, не 20-ти? Почему спасительна сила молитвы, когда она передается только девяти человѣкамъ? Откуда такая каббалистика? А главное: почему не сказано передать тотчасъ священнику или духовному лицу? Почему о пастыряхъ церкви, которые должны быть ближайшими руководителями въ дѣлѣ молитвы вовсе не упоминается? Потомъ: *передать*; какъ передать письменно или устно? — странное злоупотребленіе читающею и пишущею русскою публикою!

Что же такое вся эта молитва со всеми ея сопровождающими обстоятельствами, со всеми приемами для распространенія?

Молитва эта или плодъ шарлатанства, разчитывающаго на легковѣріе и малообразованность нашего простаго народа, — да и не одного простаго народа, который платитъ за подобныя религіозныя выдумки своими грошами, добытыми потомъ и кровію. Недавно напечатано было извѣстіе въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, что около Тифлиса есть какая-то деревня, жители которой тѣмъ только и промышляютъ, что

надѣваютъ черныя шапочки, темныя подрясники и кожаные поясы, и съ котомкою за плечами, съ посохомъ въ рукахъ отправляются въ святую Русь, и продають поясочки, крестики, и другія священныя вещи, выдавая ихъ за святую Иерусалимскую или Аѳонскую. И каждый изъ такихъ молодцовъ возвращается на родину съ 500, 800, или даже тысячею рублей: каковъ промыселъ! А мы разинувъ рты, въ простотѣ нашего малограмотнаго ума и сердца вѣримъ этимъ проходимцамъ, покупаемъ у нихъ пояски и крестики и платимъ трудовыя деньги... И вотъ какой нибудь подобный же проходимецъ составилъ свою малограмотную молитву, обставилъ ее всѣми возможными страхами и авторитетами, и пустилъ ее гулять по православному міру... А мы по легковѣрію и списываемъ, и переписываемъ эту молитву, и съ радушіемъ, достойнымъ лучшей участи, стараемся передать другимъ девяти человѣкамъ. Жалкіе и легковѣрные мы люди!

Но это еще не все. Если допустить такое происхожденіе молитвы, оно указывало бы только на шарлатановъ, выманивающихъ у насъ трудовыя наши кофѣйки; но тутъ видна другая, болѣе преступная цѣль. Тотъ приемъ, что велѣно каждому кто имѣетъ эту молитву передавать другимъ девяти человѣкамъ, сильно напоминаетъ намъ приемы польскихъ повстанцевъ, или нашихъ доморощенныхъ революціонеровъ, которые прибѣгали къ подобнымъ приемамъ для распространенія своихъ преступныхъ прокламацій. Нашимъ злодѣямъ хочется вочтобы то ни стало возмутить душевный миръ нашего, преданнаго Государю Императору, и всѣмъ сердцемъ вѣрующаго въ Бога, простаго народа, который въ послѣднее время съ особенною любовію сталъ учиться грамотѣ. Нужно нашимъ лиходѣямъ, чтобы этотъ добрый миролюбивый, тихій народъ, пришелъ въ уныніе, въ отчаяніе, и въ такомъ

состояніи могъ быть увлеченъ къ какому нибудь противозаконному дѣлу. Нужно этимъ сынамъ погибели, чтобы православный народъ не отъ пастырей своей церкви получалъ вразумленія и наставленія; а вотъ другъ отъ друга подъ видомъ какой-то таинственности и каббалистики пріучался получать вразумленія и наставленія, — сначала вотъ такія противу релігіозныя, а потомъ и противу правительственныя.

О Русскій народъ, православный народъ! Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ; предай себя всецѣло Господу Богу и возлюбленному твоему Монарху, и невѣрь разному вздору, которымъ хотятъ обольщать тебя враги твои... Держись крѣпче православной церкви — матери твоей, и ея пастырей.

Но въ самомъ дѣлѣ, не нужно ли дать на такое страшное время, каковымъ грозятъ намъ, хотя нѣкоторыя указанія, какъ дома молиться христіанину, и чѣмъ укрѣплять духъ свой?

Въ томъ же молебномъ пѣніи, изъ котораго мы привели выше нѣсколько прекрасныхъ молитвенныхъ указаній, указаны во первыхъ два псалма, которые христіанинъ въ такое страшное время можетъ съ душевною пользою читать на домашней молитвѣ; это псалмы 37 и 90-й. Первый изъ этихъ псалмовъ: „*Господи, да не яростию Твоею обличили мене, ниже гнѣвомъ Твоимъ накажеша мене*“.. Въ этомъ псалмѣ кающійся грѣшникъ изливаетъ предъ Господомъ всю скорбь души своей, пораженной страшными бѣдствіями «стрѣлы Твоя унзоша (вонзились) во мнѣ, ... нѣсть изцѣленія въ плоти моей, отъ лица гнѣва Твоего; нѣсть мира въ костѣхъ моихъ отъ лица грѣхъ моихъ, яко беззаконія моя превзыдоша главу мою; яко бремя тяжкое отяготѣша на мнѣ... Сердце мое смятесе во мнѣ; остави мя сила моя; и свѣтъ очію мою. и той нѣсть со мною... Не остави мене Господи Боже мой, не отступи отъ мене! Въ этомъ псалмѣ вопли и стоны наказуемаго и кающагося грѣшника соединяются съ молитвою къ Господу и

упованіемъ на Него. Въ псалмѣ 90-мъ изображается Божественная помощь тѣмъ, кто въ всемъ сердцемъ вѣруеть въ Бога, кто уповаетъ на Бога: „Той, то есть Богъ, избавитъ тя отъ сѣти ловчи и отъ словесе мятежна; плещма своима осѣнитъ тя, и подѣ криль Его надѣнешися. Не убоишися отъ страха ношнаго, отъ стрѣлы летящія во дни, отъ вещи во тмѣ преходящія, отъ сряща (нападенія и бѣса полуденнаго). Падеть отъ страны твоя тысяща и тьма одесную тебе; къ тебѣ же не приблизится. Не придетъ къ тебѣ зло, и рана не приблизится тѣлеси твоему (селенію твоему). Яко ангеломъ Своимъ заповѣсть о тебѣ сохранить тя во всѣхъ путехъ твоихъ. На рукахъ возмутъ тя, да не когда преткнеши нога камень ногу твою... Воззоветъ ко Мнѣ, — говоритъ Господь, и услышу его; — съ нимъ есмь въ скорби, измучего и прославлю его долготою дній исполню его и явлю ему спасеніе Мое». Видѣте-ли, какое благодатное гутѣшеніе вливаетъ въ сердце наше этотъ псаломъ? Читайте его въ тяжкое время болѣзни и скорби; — и духъ вашъ не поколебимо будетъ твердъ и покоенъ.

Въ той же книжкѣ молебнаго пѣнія указано намъ, какое апостольское и евангельское чтеніе особенно благовременно намъ читать въ грозное время посѣщенія Божія. Апостольское чтеніе заимствуется изъ посланія къ евреямъ (гл. 12, 6--14); св. апостоль Павелъ учитъ насъ, какъ мы должны смотрѣть на тѣ скорби и бѣдствія, которыя посылаетъ на насъ Отецъ небесный: „Господь кого любить, того наказываетъ... Если вы терпите наказанія; то Богъ поступаетъ съ вами, какъ съ сынами. Ибо вѣстали какой сынъ, котораго не наказывалъ бы отецъ?... Всякое наказаніе въ настоящее время кажется не радостію, а печалію; но послѣ наученнымъ чрезъ него доставляетъ мирный плодъ праведности.“ Вотъ истинное ученіе слова Божія о тѣхъ общественныхъ бѣдствіяхъ, которыя Господь по премудрымъ и пра-

веднымъ опредѣленіемъ своимъ посылаетъ тѣмъ, кто любитъ Его,
„Итакъ, — говоритъ св. апостоль, ободряя такихъ страдаль-
цевъ, — укрѣпите оцувствившія руки и ослабѣвшія колѣна.“

Въ евангельскомъ чтеніи, заимствованномъ отъ еванге-
листа Луки мы слышимъ, какъ Господь Іисусъ Христосъ
исцѣлилъ тещу Симона Петра. «При захожденіи же солнца,
говоритъ далѣе св. евангелистъ, все имѣвшіе больныхъ раз-
личными болѣзнями, приводили ихъ къ Нему: и Онъ возла-
гая на каждаго изъ нихъ руки, исцѣлялъ ихъ.» (Лук. 4,
38 + 44). Евангелистъ Матвѣй прибавляетъ при этомъ: «Да
сбудется реченное чрезъ пророка Исаію, который говоритъ:
Онъ взялъ на себя наши немощи и понесъ болѣзни.» (Мате.
8, 17).

Да и кромѣ этихъ указаній св. церкви каждый православ-
ный христіанинъ имѣетъ много самыхъ ему извѣстныхъ и
доступныхъ изрѣченій; напр. *оброцы грѣха — смерть*. Вотъ
корень бѣдствій нашихъ. *Покайтесь!* Далѣе: *се Азъ съ вами
есмь во вся дни до скончанія вѣка. Азъ умолю Отца и иного
утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣки. И
власы главы вашей вси изочтени суть. И власъ главы вашей
не погибнетъ... Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ! да будетъ
воля Твоя яко на небеси и на земли. Пресвятую, Пречистую,
Препоблагословенную, Славную Владычицу нашу Богородицу и
Приснодѣву Марію со всеми святыми помянувше, сами себе,
и другъ друга и весь животъ нашъ Христу Богу предадимъ.*
Мало ли этого для нашего вразумленія и успокоенія?! Какихъ
еще сумбурныхъ молитвъ намъ надобно?

Внихни русскій православный народъ всеѣмъ твоимъ чист-
тымъ сердцемъ въ эти вразумленія и наставленія св. церкви
и слова Божія, укрѣпись духомъ твоимъ и спокойно, съ вѣ-
рою и упованіемъ на Бога ожидай грядущаго. Его святая
воля да будетъ!

Отъ Государственного Банка.

38-й тиражъ выигрышей 2-го внутренняго 5% займа 1866 года, произведенный 1 марта 1885 г.

Главные выигрыши пали на слѣдующіе билеты.

№№ серій.	№№ бил.	сумма выигрыша.	№№ серій.	№№ бил.	сумма выигрыша.
1014	25	200000	8279	14	1000
7139	27	75000	4268	24	1000
14847	30	40000	6050	21	1000
13134	16	25000	1441	42	1000
14098	42	10000	12140	19	1000
11383	20	10000	8325	13	1000
12359	22	10000	16846	11	1000
6084	43	8000	17914	46	1000
1235	27	8000	18010	32	1000
17262	26	8000	17603	36	1000
8292	24	8000	692	10	1000
11292	25	8000	11208	39	1000
10401	41	5000	16914	8	1000
4623	41	5000	7056	37	1000
4495	19	5000	128	26	1000
14986	45	5000	18852	23	1000
15704	46	5000	16699	37	1000
12762	47	5000	4701	5	1000
7912	38	5000	1502	32	1000
1914	28	5000	7250	18	1000

По пяти сотъ рублей каждый.

№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.
00028	14	00572	46	00812	31	01412	22	02400	27
00105	6	00579	24	00870	09	01511	43	02482	7
00116	38	00602	20	01025	10	01703	49	02575	2
00145	1	00618	25	01178	22	01835	3	02649	49
00241	38	00663	14	01302	23	02205	8	02742	44
00536	19	00759	50	01313	8	02311	31	02869	31
00558	13	00807	40	01366	8	02391	22	02880	14

№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.
02916	8	05760	31	08659	39	11924	8	14677	39
02956	15	05770	46	08753	17	12039	23	14754	12
03063	34	05787	2	08958	15	12146	2	14754	34
03123	43	05788	9	08966	9	12198	24	14810	19
03187	15	05814	19	09155	23	12339	40	14846	33
03195	37	05932	15	09257	8	12486	37	14871	13
03269	13	05971	29	09569	11	12595	9	14876	38
03318	34	06022	3	09589	24	12688	11	14968	47
03335	39	06087	38	09651	40	12707	15	15023	42
03361	39	06090	32	09766	9	12805	11	15058	16
03451	33	06214	2	09779	39	12927	34	15061	50
03472	38	06242	33	09844	34	12998	4	15076	21
03501	16	06250	44	10038	13	13070	27	15345	30
03504	26	06440	17	10052	46	13093	49	15372	38
03643	21	06471	40	10168	18	13150	14	15449	19
03717	38	06674	11	10174	21	13151	24	15544	8
03929	13	06932	18	10443	13	13168	34	15625	15
03985	14	06962	45	10521	44	13287	39	15770	35
04195	22	07283	45	10644	35	13454	8	15811	48
04271	45	07298	41	10672	1	13568	24	15967	25
04320	24	07350	2	10728	3	13611	18	15971	48
04332	9	07353	49	10804	30	13617	49	16022	23
04336	42	07407	7	10848	30	13642	4	16029	33
04373	16	07441	28	11146	32	13648	20	16039	41
04732	40	07638	32	11206	2	13740	35	16198	49
04834	32	07650	41	11255	38	13864	3	16312	47
04866	23	07718	5	11259	40	13956	14	16336	49
04949	5	07864	9	11368	10	13971	33	16387	25
05108	20	07881	1	11450	9	14065	24	16397	39
05144	8	07936	31	11486	18	14161	39	16406	36
05185	3	07954	19	11564	5	14216	28	16479	40
05254	16	07964	23	11614	39	14219	27	16644	07
05303	50	08051	16	11629	23	14226	44	16821	50
05514	1	08215	35	11654	46	14233	32	16914	07
05517	9	08305	31	11656	19	14269	10	16974	39
05519	18	08402	7	11688	12	14290	25	17027	16
05618	32	08510	42	11709	42	14457	44	17240	43
05693	27	08630	3	11855	8	14658	8	17260	34

№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.	№№ серій.	№№ бил.
17390	22	17721	40	18403	30	18903	25	19361	20		
17438	9	17794	48	18444	19	18971	42	19517	28		
17497	29	18117	50	18586	13	18978	40	19579	33		
17576	20	18145	2	18685	3	19099	9	19624	32		
17590	16	18205	43	18756	2	19150	31	19779	38		
17634	42	18272	41	18777	32	19159	37	19797	15		
17635	1	18274	14	18862	4	19289	32	19965	28		

Т А Б Л И Ц А

серій билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 года, вышедшихъ въ тиражъ погашеній, произведенный въ правленіи Государственнаго банка 1-го марта 1885 года.

Н У М Е Р А С Е Р І Й:

00129	03729	07040	09722	11390	13162	14975	17266
00218	05349	07146	10002	11448	13333	15795	17384
00587	05396	07307	10250	11631	13374	15983	17810
00697	05422	07560	10321	12311	13405	16192	17934
00723	05777	07969	10337	12440	14047	16198	18353
01256	05975	08872	10488	12580	14054	16338	18388
01705	0364	08929	10980	12602	14401	17029	18390
01892	06566	09530	11111	12942	14532	17112	18436
02233	06579	09550	11253	12953	14879	17253	19005
03127	06877						

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

отъ редакціи

ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЦЕВЪ.

Указомъ Св. Синода отъ 18—31 июля сего 1884 года выписка духовнаго журнала: **Творенія Св. Отцевъ** съ прибавленіями духовнаго содержанія сдѣлана обязательною для академій и семинарій и для имѣющихъ достаточныя средства монастырей, соборныхъ и приходскихъ церквей Россійской Имперіи.

Творенія Св. Отцевъ издаются при Московской духовной академіи и выходятъ по четыре книжки въ годъ, въ объемъ болѣе 30 листовъ въ

каждой. Въ будущемъ 1885 году будутъ продолжаемы печатаніемъ Творенія св. Кирилла Александрійскаго и Епифанія Кипрскаго. Цѣна за годовое изданіе **пять рублей съ пересылкою**. По той же цѣнѣ можно выписывать журналъ за прежніе годы, начиная съ 1843 года. Адресъ: въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію Твореній Св. Отцевъ.

Программа изданія въ 1885 г. журнала подъ названіемъ

ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ

(годъ четвертой).

1. Въ журналѣ будутъ помѣщаться исключительно **церковныя поученія**. — 2. Поученія будутъ **кратки**, по содержанию, занимательны по предмету и, по мѣрѣ возможности, принаравливаемы къ событіямъ нашихъ дней. — 3. По изложенію поученія будутъ **просты**. — Изданіе будетъ **ежемесячное**, и притомъ каждый номеръ [не менѣе одного печатнаго листа] будетъ выходить за мѣсяць до того времени, на которое онъ назначенъ, такъ чтобы всякій выписывающій этотъ журналъ могъ имѣть къ каждому воскресному и праздничному дню свѣжее поученіе и побуждался этимъ проповѣдывать за каждою литургіей. — 5. Въ видѣ приложений могутъ быть помѣщаемы рѣчи на разные случаи [погребеніе, вѣнчаніе и т. п.] и замѣчанія касательно нравственно-практической дѣятельности пастыря церкви. — 6. Цѣна годовому изданію **1 р. 20 к. сер.** съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться исключительно на имя редактора-здателя, профессора Кіевской духовной академіи **А. Олесьицкаго**.

Запрещеніе годы [1882, 1883 и 1884] можно получать **Проповѣдническій Листокъ** по уменьшенной цѣнѣ, именно по **1 рублю** съ перес. за годъ.

Редакторъ Протоіерей *В. Владиславлевъ*.

Дозволено цензурою. 1 апрѣля 1885 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія

Прибавление къ № 7 Твер. Епарх. Вѣд.

Списокъ лицъ духовнаго званія по Тверской епархіи, кои за службу по духовному вѣдомству награждаются Святейшимъ Синодомъ къ дню св. Пасхи въ 1885 году.

а) *Наперслымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ* — тверскаго Успенскаго Отроча монастыря іеромонахъ Арсеній; Троицкаго Каллима монастыря іеромонахъ Іоанникій; тверскаго уѣзда, церкви села Астрагана, священникъ Зиновій **Рождественскій**; г. Кашицы, Спасской церкви, священникъ Александръ **Введенскій**; г. Старицы, Богородицерождественской церкви, священникъ Алексій **Волковъ**; гор. Вышний-Волоцка, Троицкой церкви, священникъ Іоаннъ **Никольскій**; г. Корневы, Воскресенскаго собора, священникъ Іоаннъ **Троицкій**; гор. Торжка, Срѣгешской церкви, священникъ Іоаннъ **Синець**; бѣжецкаго уѣзда, церкви села Присѣкъ, священникъ Іаковъ **Діевскій**; бѣжецкаго уѣзда, церкви села Закинья, священникъ Іоаннъ **Сиверцевъ**; ржевскаго уѣзда, церкви погоста Бѣлейки, священникъ Александръ **Шаховъ**; зубцовскаго уѣзда, церкви посада Погорѣлаго-Городища, священникъ Θεодоръ **Дюковъ**; б) *камилавкою* — тверскаго уѣзда, церкви села Петровскаго, священникъ Θεодоръ **Предтеченскій**; тверскаго уѣзда, церкви села Бѣлей-Архьеревскихъ, священникъ Θεодоръ **Соболевъ**; г. Кашицы, Успенскаго собора, священникъ Александръ **Порѣцкій**; г. Кашица, Покровской церкви, священникъ Іоаннъ **Постниковъ**; кашинскаго уѣзда, церкви села Салтыкова, священникъ Михаилъ **Соколовъ**; кашинскаго уѣзда, церкви села Никольскаго-Поитонина, священникъ Стефанъ **Лебедевъ**; старицкаго уѣзда, церкви села Мичкова, священникъ Іаковъ **Волковъ**; г. Бѣжецка, Спасской кладбищенской церкви, священникъ Іоаннъ **Преображенскій**; бѣжецкаго уѣзда, церкви села Михайловскаго-Прудова, священникъ Алексій **Гроздовъ**; бѣжецкаго уѣзда, церкви села Сулеги, священникъ Александръ **Томиловъ**; бѣжецкаго уѣзда, церкви села Сукромель, священникъ Іоаннъ **Сиверцевъ**; бѣжецкаго уѣзда, церкви села Бѣжиць, священникъ Василий **Срѣтенскій**; остроговскаго уѣзда, церкви погоста Увиць, священникъ Іоаннъ **Колосовъ**; остроговскаго уѣзда, церкви погоста Сига, священникъ Іоаннъ **Синець**; Вышневолоцкаго уѣзда, церкви Николаевскаго-удольскаго погоста, священникъ Василий **Малининъ**; вышневолоцкаго уѣзда, церкви села Алексѣевского, священникъ Θεодоръ **Успенскій**; вышневолоцкаго уѣзда, церкви села Козлова, священникъ Василий **Сибирскій**; вышневолоцкаго уѣзда, церкви погоста Костюкского, священникъ Александръ **Воскресенскій**; г. Торжка, Николоуспенской церкви, священникъ Петръ **Росляковъ**; новоторжскаго уѣзда, церкви погоста Унирвичъ, священникъ Василий **Гроздовъ**; воежегоскаго уѣзда, церкви села Романовскаго, священникъ Тимофей **Успенскій**; корчевскаго уѣзда, церкви села Никольскаго на Соли, священникъ Іоаннъ **Малыгинъ**; корчевскаго уѣзда, церкви села Θεодоровскаго, священникъ Іоаннъ **Посовъ**; корчевскаго уѣзда, церкви села Горницъ, священникъ Александръ **Вершинскій**; корчевскаго уѣзда,

первы погоста Архангельскаго, что въ Куровичахъ, священникъ **Іоаннъ Нобрѣинъ**; г. Торжка, Преображенскаго собора, священникъ **Іоаннъ Колосовъ**; в) *скуфью*—тверскаго уѣзда, церкви села Бурашева, священникъ **Павелъ Тихомировъ**; г. Бѣжецка, Преображенской церкви, священникъ **Михаилъ Петропавловскій**; бѣжецкаго уѣзда, церкви села Осташкова, священникъ **Іоаннъ Введенскій**; бѣжецкаго уѣзда, церкви погоста Трестенскаго, священникъ **Іоаннъ Скорбященскій**; корчевскаго уѣзда, церкви села Сучковъ, священникъ **Василій Никольскій**; корчевскаго уѣзда, церкви села Слободки, священникъ **Филаретъ Галаховъ**; калязинскаго уѣзда, церкви села Рубина, священникъ **Іоаннъ Никитскій**; новоторжскаго уѣзда, церкви села Раменъ, священникъ **Василій Авкирскій**; г. Осташкова, Троицкаго собора, священникъ **Іоаннъ Середонинъ**; осташковскаго уѣзда, церкви погоста Черелолоки, священникъ **Петръ Воскресенскій**; старикаго уѣзда, церкви села Мельтучъ, священникъ **Василій Соболевъ**; старикаго уѣзда, церкви села Аванасова, священникъ **Петръ Лебедевъ**; восточнаго уѣзда, церкви Покровскаго Мирогожскаго погоста, священникъ **Михаилъ Соколовъ**; калязинскаго уѣзда, церкви села Леонтьевскаго, священникъ **Теодоръ Троицкій**; г) *благоденіемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами*—тверскаго Успенскаго Желгикова монастыря іеромонахъ **Нектарій**; д) *Кашина, Христорождественской, что на горѣ, церкви, священникъ Іоаннъ Аменитскій; г. Калязина, Никольскаго собора, священникъ **Стефанъ Бутагинъ**; г. Ржева, Покровской церкви, священникъ **Петръ Знаменскій**; новоторжскаго женскаго монастыря, священникъ **Александръ Соколовъ**; д) *благоденіемъ Святѣйшаго Синода безъ грамоты*—корчевскаго уѣзда, церкви села Рождествина, священникъ **Владиміръ Метлинъ**; осташковскаго уѣзда, церкви села Святаго, священникъ **Димитрій Спиринскій**; тверскаго Успенскаго Желгикова монастыря іеромонахъ **Арсецій**; старикаго уѣзда, церкви села Глухова, священникъ **Григорій Александровскій**; старикаго уѣзда, церкви села Луговничова, священникъ **Михаилъ Мошанскій**; зубцовскаго уѣзда, церкви села Столышина, священникъ **Николай Митропольскій**; новоторжскаго уѣзда, церкви погоста Варнаево-Горы, священникъ **Алексій Никольскій**; корчевскаго уѣзда, церкви села Степанова, священникъ **Георгій Талзынъ**; корчевскаго уѣзда, церкви погоста Никольскаго, что на Яму, священникъ **Іоаннъ Божуковъ**; и) *саломъ протоіеря*—г. Твери, Живоносницкой церкви, священникъ **Димитрій Константиновскій**.*

Списокъ лицъ духовнаго званія по Тверской епархіи, кои за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Св. Пасхи въ 1885 году.

- а) *Паперенымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода, выдаваемымъ*—г. Осташкова, Воскресенской церкви, священникъ **Николай Анисимовъ**.
- и) б) *благоденіемъ Святѣйшаго Синода*—г. Вышний-Волочка, Казанскаго собора, священникъ **Александръ Певскій**.