

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чиселъ.

№ 12.

Цѣна годовому изданію съ пере-
сылкою и доставкою на домъ 5р.

15-го Іюня

Годъ XXV.

1885 года.

Правительственныя распоряженія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства преосвященнаго митрополита кievскаго въ 23-й день февраля 1885 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: уволить преосвященнаго митрополита Платона съ половины марта сего года во ввѣренную ему епархію, впредь до особаго Высочайшаго повелѣнія о вызовѣ его въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— Государь Императоръ, въ 9-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному таврическому Гермогену епископомъ псковскимъ и порховскимъ, и первому викарію московской епархіи преосвященному дмитровскому Алексію епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ.

— Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 24-й день минув-

шаго марта, на имя капитула російскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена св. *Станислава 3-й степени* потомственный гражданинъ. с.-петербургскій 1 й гильдіи купецъ **Сергѣй Смуровъ**, за отлично-усердную и ревностную службу его въ должности церковнаго старосты с.-петербургскаго кафедральнаго Исаакіевскаго собора.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

І. Отъ 14-го—18-го марта 1885 года за № 541, съ посланіемъ Св. Синода къ чадамъ православной церкви російской, по случаю празднованія 1000-лѣтія со дня кончины преподобнаго Меодія, архіепископа Моравіи и Панноніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю предстоящаго 6-го апрѣля сего года празднованія тысячелѣтія съ дня блаженнаго кончины учителя и просвѣтителя словенскихъ народовъ преподобнаго Меодія, архіепископа Моравіи и Панноніи, за благо призналъ обратиться къ чадамъ православной церкви російской съ прилагаемымъ при семъ посланіемъ. Приказали: Посланіе это утвердить, и по надлежащемъ подписаніи онаго и напечатаніи въ синодальной типографіи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, поручить первенствующему члену Святѣйшаго Синода, преосвященному митрополиту новгородскому и с.-петербургскому препроводить таковое къ епархіальнымъ преосвященнымъ, первоприсутствующимъ синодальныхъ конторъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, завѣдывающему гвардейскимъ духовенствомъ главному священнику арміи и флотовъ и въ ставропигіальные монастыри, предложивъ имъ сдѣлать распоряженіе о прочтеніи посланія 6-го сего апрѣля предъ началомъ молебнаго пѣнія.

ПОСЛАНІЕ

СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

Святѣйшій Правительствующій Синодъ

возлюбленнымъ о Господь чадамъ святымъ, соборнымъ и
апостольскія церкви российскія.

Благодать Господа нашего Іисуса Христа, и любви Бога и
Отца, и общеніе Святаго Духа со всѣми вами (2 Коринѣ.
XIII, 13).

6 апрѣля 885 года, «свѣтающу дню вторника Страстныхъ
седмицы», въ моравскомъ Велеградѣ почилъ о Господь при-
снопамятный учитель словенскихъ народовъ, святой и равно-
апостольный Меѳодій, архіепископъ Моравіи и Панноніи, и
нынѣ чрезъ тысячу лѣтъ всероссийская церковь, слѣдуя на-
ставленію святаго апостола: *понимайте наставники ваши,*
иже глаголаша вамъ слово Божіе (Евр. XIII, 7), светло че-
ствуетъ память сего великаго святителя и прославляетъ при-
снаго ему по духу брата его, преподобнаго отца нашего Ки-
рилла. Подвигнутые Духомъ Божіимъ, съ благословенія об-
щей нашей матери великой константинопольской церкви, свя-
тые братія положили начало православія въ родственныхъ
намъ словенскихъ странахъ Болгаріи, Моравіи и Панноніи
проповѣдію слова Божія на языкъ словенскомъ и предложени-
емъ глаголовъ живота вѣчнаго (Іоан. VI, 68) съ греческаго
языка на родное намъ нарѣчіе.

Въ священныхъ пѣснопѣніяхъ православная церковь, име-
няя сихъ святыхъ братій «церкви словенскія апостолами, сло-
венскихъ странъ просвѣтителями и учителями», ублажаетъ ихъ
за подвиги апостольства. Они озарили свѣтомъ Евангелія
словенскіе языки, коснѣвшіе во тьмѣ и снѣи смертнѣй; они

подъяли апостольскіе труды, проповѣдуя слово Божіе и въ южныхъ предѣлахъ нашего отечества; они много за православіе претерпѣли, ревнуя объ утвержденіи правой вѣры въ новопросвѣщенной ими паствѣ словенской. Даннымъ отъ Бога художествомъ изобрѣтши словенскія письмена, они явили намъ источникъ богопознанія, изъ него же даже до днесь неоскудно почерпаемъ воду живу—слово Божіе. Глаголы Христовы *духъ есть и животъ есть* (Іоан. VI, 63), и благочестіе по духу вѣры Христовой *имѣетъ обѣтованіе живота нынѣшняго и грядущаго* (1 Тимое. IV 8). Потому подвиги, подъятыя святыми братьями Меѳодіемъ и Кирилломъ во благо всѣхъ словенскихъ народовъ, по истинѣ достойны приснаго прославленія. Благодатію Божіею чрезъ нихъ намъ ниспослано благовѣстіе Христово, чрезъ нихъ мы познали церковную красоту, и приведены отъ тмы къ свѣту и отъ смерти къ животу вѣчному. Языкъ словенскій содѣланъ сокровищницею духа и жизни, святымъ кивотомъ божественныхъ таинъ: и такъ отъ церкви святой насаждено въ землѣ нашей книжное ученіе, въ познаніе истины, во спасеніе душамъ, на пользу привременной жизни.

Благодарно исповѣдуя дивное промысленіе о насъ неизсеченаго въ милостяхъ Своихъ Господа, воздвигшаго въ словенскихъ странахъ сіи два великіе свѣтильника, молимъ васъ, возлюбленные о Господѣ чада святыхъ, соборныя и апостольскія церкви россійскія, *поминайте наставниковъ вашихъ святыхъ и равноапостольныхъ братьевъ Меѳодія и Кирилла, иже глаголаша вамъ слово Божіе на родномъ намъ языкѣ: поминайте трудившихся для васъ во благовѣстіи Христовомъ, подражайте вѣрѣ ихъ, призывайте ихъ въ молитвахъ вашихъ къ Господу Богу, да предстательствомъ ихъ обильно вселяется въ сердца ваши проповѣданное ими вамъ слово Божіе, да благоустроится жизнь ваша по духу вѣры и ученію святой православной церкви, да будемъ вси единомысленны и единомуд-*

рени въ вѣрѣ и любви и Богъ любви и мира да будетъ со
оусми нами (2 Коринѣ. XIII, 11). Аминь.

Подлинное подписали:

Исидоръ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

Платонъ митрополитъ кievскій и галицкій.

Иоанникій митрополитъ московскій и коломенскій.

Леонтій архіепископъ холмскій и варшавскій.

Савви архіепископъ тверской и кашинскій.

Палладій епископъ тамбовскій и шацкій.

II. Отъ 19-го февраля—8-го марта 1885 года за № 317,
о выдачѣ свидѣтельствъ на расторженіе браковъ же-
намъ нижнихъ чиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: а) предложенный г. сино-
дальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 января сего года за
№ 488, экземпляръ циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ
губернаторамъ, отъ 16 января сего года за № 2, по предмету
выдачи удостовѣреній на расторженіе браковъ женамъ ниж-
нихъ чиновъ, совершившихъ побѣгъ со службы, а также безъ
вѣсти пропавшихъ на войнѣ и б) справку изъ производив-
шагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. При-
казали. Въ предложенномъ циркулярномъ распоряженіи ми-
нистра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, отъ 16 января
1885 г. за № 2, изложено: Въ указѣ Правительствующаго
Сената, отъ 4 января 1884 года за № 26, опубликовано
Высочайше утвержденное 22 ноября 1883 года мнѣніе Госу-
дарственнаго Совѣта, касающееся измѣненія ст. 56 законовъ
гражданскихъ (св. зак. Т. X, ч. I изд. 1856 г.) Согласно
этого измѣненія, женамъ нижнихъ чиновъ, совершившихъ по-
бѣгъ со службы, а также безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ и
взятыхъ въ плѣнъ непріятелемъ, дозволяется просить о рас-
торженіи брака по истеченіи пяти лѣтъ съ того времени,

когда мужа их бѣжали со службы, пропали безъ вѣсти, или взяты въ плѣнъ. При просьбахъ, подаваемыхъ духовному начальству о расторженіи брака, упомянутыя жены представляютъ свидѣтельства городскихъ и уѣздныхъ полицейскихъ управленій тѣхъ мѣстъ, откуда мужа ихъ поступили на службу, о времени—когда они совершили побѣгъ, пропали на войнѣ безъ вѣсти, или взяты неприятелемъ въ плѣнъ, а также о томъ, что эти лица остаются неразысканными. Свидѣтельства эти выдаются на основаніи свѣдѣній, доставляемыхъ полицейскимъ управленіямъ командирами отдѣльныхъ частей войскъ. Въ виду того, что свидѣтельства полицейскихъ управленій о безвѣстномъ отсутствіи нижнихъ чиновъ будутъ служить основаніемъ для расторженія браковъ и неполнота этихъ документовъ повела бы къ затрудненіямъ семейства, остающагося безъ того долгое время въ неопредѣленномъ положеніи, министерство внутреннихъ дѣлъ признало необходимымъ указать полицейскимъ управленіямъ особую для сихъ свидѣтельствъ форму. Святѣйшій Синодъ, въ который представлялось настоящее дѣло, призналъ, что въ свидѣтельства, выдаваемые полицейскими управленіями женамъ упомянутыхъ нижнихъ чиновъ, для представленія епархіальнымъ начальствамъ на предметъ расторженія браковъ, должны быть помѣщаемы всѣ тѣ свѣдѣнія, кои изложены въ формѣ списка, приложенной къ приказу по военному вѣдомству, отъ 4 декабря 1883 года № 307, съ тѣмъ, чтобы время, съ котораго нижній чинъ считается убитымъ, умершимъ, или безъ вѣсти пропавшимъ, было означено въ свидѣтельствахъ не цифрами, а прописью. Разсмотрѣвъ изложенное циркулярное распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о такомъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, чрезъ впечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для свѣдѣнія и руководства.

III. Отъ 19-го февраля—12-го марта 1885 года за № 303, о расходѣ на содержаніе причта православной церкви въ г. Батумѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го февраля 1885 года № 1841, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе причта православной церкви въ г. Батумѣ, мнѣніемъ положилъ: предоставить Оберъ Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 г., въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, на содержаніе причта при православной въ г. Батумѣ церкви по двѣ тысячи восемьсотъ двадцати рублей въ годъ, полагая въ томъ числѣ: протоіерею жалованья 1,200 р. и квартирныхъ по 450 р., діакону жалованья по 350 р. и квартирныхъ по 150 р. и псаломщику жалованья по 280 р. и квартирныхъ по 90 р. и пономарю жалованья по 250 р. и квартирныхъ по 50 р. въ годъ, и 2) потребные для удовлетворенія расхода въ текущемъ, 1885 году, двѣ тысячи восемьсотъ двадцать рублей обратить на кредитъ, ассигнованный условно на ту же надобность по статьѣ 1 § 6 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 29-го января 1885 года Высочайше утверждено. Приказали: Обязанной Высочайшей волѣ сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

IV. Отъ 5-го—20-го марта 1885 года за № 433, о расходѣ на содержаніе церковнаго причта на островъ Даго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го февраля 1885 года за № 2696, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ депар-

таментъ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе причта при церкви на островѣ Даго, эстляндской губерніи, *мнѣніемъ положили*: предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 г., въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, на содержаніе вновь учрежденнаго православнаго причта на островѣ Даго, эстляндской губерніи, *по одной тысячѣ восьмисотъ пятидесяти рублей* въ годъ, полагая въ томъ числѣ священнику—1, 300 р., старшему псаломщику—300 р. и младшему—250 р. въ годъ, и 2) потребную на удовлетвореніе сего расхода сумму, въ текущемъ 1885 году, обратить на счетъ кредита, ассигнованнаго условно на ту же надобность по статьѣ 1 § 6 смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 12-го февраля 1885 г. Высочайше утверждено. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 20-го ноября—3-го декабря 1884 года, Хозяйственнымъ Управленіемъ сдѣлано распоряженіе о разсылкѣ книги, подъ названіемъ: «Отвѣтъ автора Анти-Энциклики на послѣдовавшее противъ нея со стороны католичества возраженіе», по одному экземпляру епархіальнымъ преосвященнымъ и для библіотекъ духовныхъ семинарій, и кромѣ того въ епархіи: холмско-варшавскую 99 экз., кievскую 64 экз., литовскую 42 экз., могилевскую 42 экз., минскую 42 экз., подольскую 65 экз., полоцкую 42 экз., и волынскую 67 экз., для раздачи сихъ послѣднихъ экземпляровъ, по усмотрѣнію епархіальныхъ начальствъ, въ православныя церкви сихъ епархій подобно тому, какъ разослана была «Анти-Энциклика».

О такомъ распоряженіи Хозяйственное Управленіе при

Св. Синодъ извѣщаетъ подлежащія начальства для соотвѣствующихъ по сему предмету распоряженій.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Утвержденъ въ должности

Священникъ села Красной Дубровы Порфирій Потапьевскій—помощникомъ благочиннаго 2 Спасскаго округа.

Опредѣлены на мѣста.

Псаломщикъ села Бѣломѣстной Двойни Тамбовскаго уѣзда Василій Богоявленскій во священника къ церкви села Θεодосовой Поляны Шацкаго уѣзда.

Діаконъ села Нелжи Усманскаго уѣзда Алексѣй Космодамианскій во священника къ церкви села Старога Кадома Темниковскаго уѣзда.

Діаконъ Всесвятской церкви города Темникова Петръ Нащинскій во священника къ Троицкой церкви города Тамникова.

Діаконъ села Бабѣева Темниковскаго уѣзда Матвѣй Ламовскій во священника къ церкви села Сакаева Темниковскаго уѣзда.

Окончившій курсъ 2-го Тамбовскаго духовнаго училища Гавріилъ Марлинскій во псаломщика къ церкви села Коноплянки Кирсановскаго уѣзда.

Перемѣщенъ съ одного мѣста на другое.

Священникъ села Свинына Моршанскаго уѣзда Николай Добровольскій къ церкви села Большаго Пичаева Моршанскаго уѣзда.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

За смертію исключены изъ формулярнаго списка.

Священникъ села Большаго Пичаева, Моршанскаго уѣзда Василій Красивскій 43 лѣтъ, студентъ, съ 1863 г. 29 Іюня

священникомъ, съ 1874 года окружнымъ депутатомъ, съ 1877 по 1880 г. депутатомъ епархіальнаго сѣзда, съ 1875 по 1878 годъ членомъ благочинническаго совѣта; съ 1878 года законоучителемъ мѣстнаго женскаго училища; имѣлъ награды: набодренникъ и скуфью. Въ семействѣ оставилъ жену Ольгу Θεодорову 37 л., дѣтей: Θεодора 20, Владиміра 16, Александра 13 и Леонида 11 лѣтъ.

Діаконъ села Большаго Пичаева, Моршанскаго уѣзда Іоанъ Сергіевскій 43 лѣтъ, изъ низшаго отдѣленія семинаріи, съ 3 Іюля 1862 года діакономъ; въ семействѣ оставилъ жену Марію Иванову 40 лѣтъ, дѣтей: Θεодора 18, Наталію 6, Екаторину 4 и Александру 1-го года.

Священникъ села Θεодосовой Поляны Шацкаго уѣзда Θεодоръ Бѣляковъ 71 года, окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду, съ 14 Сентября 1836 г. священникомъ, съ 1864 по 1868 годъ благочиннымъ, съ 1845 до 1864 г. духовникомъ, съ 1875 по 1883 годъ законоучителемъ сельскаго училища, имѣлъ награды: набодренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ. Въ семействѣ оставилъ жену Елену Михайлову 67 лѣтъ.

ОТЧЕТЪ

второй годовой Крестовоздвиженскаго Братства
въ г. Козловѣ за 1884 годъ.

Въ отчетномъ году Братство успѣло пріобрѣсти себѣ въ извѣстной степени сочувствіе со стороны нашего общества, хотя нельзя еще сказать, чтобы Братство завоевало себѣ право гражданственности; это для него пока дѣло будущаго. Но слава и благодареніе Господу и за то, что отчетный годъ далъ Братству гораздо большее число членовъ, слѣдовательно и сочувствующихъ его дѣятельности, и большее количество пожертвованій на нужды братства, чѣмъ сколько далъ 1883-й г. А если принять во вниманіе недавнее существованіе наше

го учрежденія, со времени его открытія, да къ этому еще прибавить крайній застой въ торговлѣ и прекращеніе операцій нашего городского общественнаго банка, повліявшее удручающимъ образомъ на весь строй экономической жизни нашего общества; то наше благодареніе къ Творцу міровъ должно быть еще болѣе глубокимъ, а признательность къ жертвователямъ еще болѣе братскою, задушевною, любвеобильною.

Правда, что наши годовые сборы въ сравненіи съ тѣми задачами, которыя преслѣдуетъ наше Братство, слишкомъ ничтожны, такъ что со стороны людей, не близко стоящихъ къ нему, и къ той средѣ, въ которой оно главнымъ образомъ дѣйствуетъ, естественны нареканія по адресу Братства за то, что оно задалось чересчуръ широкими задачами и что лучше было бы Братству избрать изъ всѣхъ 7-ми пунктовъ дѣятельности меньше число, но выполнить ихъ точнѣе, чѣмъ на оборотъ. Эти нареканія имѣютъ на своей сторонѣ нѣкоторую долю правды. Но всмотрѣвшись ближе въ обстановку жизни, окружающей кладбищенскую Крестовоздвиженскую церковь, нельзя не согласиться, что при этой церкви должно быть какое либо благотворительное учрежденіе съ тѣми задачами, какія намѣтило для своей дѣятельности Братство, потому, что всѣ эти задачи имѣютъ тѣсную связь между собою и однѣ вызываются другими. Въ самомъ дѣлѣ, ужели на богадѣльню, выстроенную при этой церкви назадъ тому 36 лѣтъ однимъ благотворителемъ, наложить руку намъ, нерѣдко хвалящимся своимъ образованіемъ и просвѣщеніемъ предъ стариками, и разрушить ее до основанія? А къ этому она близка была предъ своимъ ремонтомъ. И если тяжелымъ представляется ремонтировать ее цѣлому нашему городскому обществу, то гдѣ же въ нынѣшнее тяжелое время найти одно лицо, которое могло бы вызваться на крупныя затраты для поддержанія ее въ должномъ видѣ? Стало быть легче всего было устроить такъ, чтобы съ міру собрать по добровольной лептѣ на это

святое дѣло, — другими словами: устроить при этой церкви благотворительное учрежденіе, которое и поставило бы себѣ въ числѣ главныхъ цѣлей дѣятельности — ремонтъ богадѣльни; что и достигнуто уже Братствомъ. При этомъ содержаніе призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ должно составлять по необходимости такую заботу для Братства, которую оно должно всячески стараться осуществить въ самомъ не продолжительномъ времени. При богадѣльнѣ для помощи больнымъ призрѣваемымъ не рѣдко требуется врачъ; его Братство и нашло въ лицѣ многоуважаемаго Мануила Васильевича Завалиевского, который изъявилъ согласіе не только давать медицинскія пособія призрѣваемымъ въ богадѣльнѣ, но и другимъ бѣднымъ больнымъ г. Козлова, по предложенію Совѣта Братства; а лѣкарства обѣщаль безвозмездно отпускать и доселѣ отпускаетъ многоуважаемый Николай Михайловичъ Крупениковъ изъ собственной своей аптеки — всѣмъ бѣднымъ больнымъ, также по предложенію Совѣта Братства. Эта задача (во 2 § уст. Братства) ни сколько не обременительна для Братства и не отвлекаетъ его отъ другихъ цѣлей и сферъ дѣятельности.

Въ такой же тѣсной связи съ дѣятельностію Братства стоитъ и 3-й пунктъ его устава, по которому Братство выдаетъ, за удовлетвореніемъ нуждъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, пособія нуждающимся жителямъ г. Козлова, при погребеніи ихъ родныхъ. Состоя при кладбищенской церкви, Братство не можетъ не откликнуться на вопіющія картины нищеты, встречающіяся при погребеніяхъ и тѣмъ хотя нѣсколько предотвратить попрошайничество лицъ по домамъ, лавкамъ и перекресткамъ, по всему городу, лицъ, не рѣдко просящихъ помощи на похороны и фиктивныхъ. Гдѣ же, какъ не при кладбищенской церкви, скорѣе всего узнать и отличить и помочь дѣйствительной нуждѣ? Стоитъ только пойти кому либо изъ членовъ Совѣта Братства, или въ случаѣ невозможности послать сторожа и собрать точныя свѣдѣнія о дѣйствительной нуждѣ той семьи, въ которой случились похороны. Это тѣмъ

болѣе легко исполнить, что такихъ нуждающихся оказывается немного; поэтому и денежные расходы на этотъ предметъ со стороны Братства предполагаются не особенно значительные. Но вотъ особенная характерная черта изъ кладбищенской жизни, обращающая на себя вниманіе посѣтителя кладбища. Каждый годъ во дни всеобщаго поминовенія умершихъ христіанъ, во кругъ кладбищенской церкви и въ ней самой, собираются толпы нищихъ дѣтей, осаждающихъ cadaго приходящаго туда, своими жалобными, заунывными воплями о подавниіи Христа ради. Смѣло можно утверждать, что ни въ одной городской церкви не собирается столько этого люда, какъ на нашихъ городскихъ кладбищахъ. Ужели намъ оставаться холодными къ участи этихъ несчастныхъ подростковъ, когда представляется возможность оказать имъ помощь, почти безъ всякаго урона для нашей братской кассы и не завести для нихъ школы, когда нѣсколько лицъ предложили свои услуги задаромъ заняться просвѣщеніемъ этой темной гольтыбы? Авось грамота поможетъ имъ выкарабкаться изъ того глубокаго омуты, въ который забила ихъ житейская, горькая, нужда!... Такимъ образомъ и 5-й пунктъ устава Братства явился какъ бы отвѣтомъ на нужды той сферы дѣятельности, въ которую оно поставлено самою жизнію. Къ этому пункту слѣдующій за нимъ 6-й о распространеніи и утвержденіи въ обществѣ духовнаго просвѣщенія чрезъ продажу и даровую раздачу, священныхъ и духовно-нравственныхъ книгъ, св. иконъ, картинъ и т. п., служить какъ бы дополненіемъ предшествовавшаго пункта и тѣмъ болѣе совмѣстимъ съ дѣятельностію нашего Братства и не обременителенъ для кассы его, что торговлю этими книгами и другими поименованными предметами можно производить на широкихъ началахъ при помощи кредита, которымъ можно пользоваться отъ разныхъ благотворительныхъ учреждений, обществъ и частныхъ лицъ, задавшихся цѣлью распространенія такихъ предметовъ. Заботы объ открытіи церковныхъ, внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій

въ воскресные и праздничные дни, намѣченные въ числѣ цѣлей 7 мѣ пунктомъ § 2 пока отложены Братствомъ, въ виду того, что начавшееся послѣ утвержденія устава Братства, это дѣло правильно организовано и весьма успѣшно ведется въ двухъ городскихъ церквахъ: Соборной и Троицкой.

Чтоже касается послѣдняго пункта устава Братства о содержаніи въ чистотѣ и порядкѣ кладбища, то о необходимости внесенія этого пункта въ число другихъ, для дѣятельности нашего Братства, излишне и говорить: заботы о содержаніи въ должномъ видѣ кладбища должны составлять одну изъ священныхъ обязанностейкаждаго благомыслящаго православнаго христіанина.

И такъ этотъ бѣглый взглядъ на цѣли и задачи нашего Братства ясно показываетъ въ какой тѣсной связи всѣ онѣ находятся между собою и невольно навѣдаютъ на ту мысль, что разнообразіе намѣченныхъ Братствомъ цѣлей не къ тому должно располагать насъ, что бы за невозможностію достигнуть ихъ осуществленія махнуть руками и прекратить всякую работу по Братству. Нѣтъ это только должно возбуждать большую энергію всѣхъ тружениковъ и труженицъ нашего служенія на пользу общую, должно обязывать насъ, близко стоящихъ къ дѣлу Братства, удвоить, утроить и, если возможно, удесятерить свою дѣятельность для достиженія намѣченныхъ цѣлей, а въ обществѣ окружающемъ насъ, должно вызывать большее сочувствіе къ нашимъ трудамъ, и это сочувствіе пусть выражается не словами только, но главное—дѣйствительною помощью во всѣхъ видахъ, ко всѣмъ предпріятіямъ Братства. При этомъ разнообразіе задачъ Братства даетъ возможность привлечь большее число жертвователей, которые могутъ давать разныя назначенія своимъ жертвамъ, смотря по своимъ субъективнымъ потребностямъ, а Братство имѣетъ такимъ образомъ большую возможность удовлетворить этому разнообразію нравственныхъ потребностей жертвователей.

И такъ любовь къ живымъ и любовь къ мертвымъ пусть будетъ на всегда девизомъ дѣятельности нашего Братства

Въ отчетномъ году дѣятельность Братства главнымъ образомъ касалась богадѣльни, церковно—приходскаго училища, кладбища и духовнонравственнаго просвѣщенія народа, а потому и самый отчетъ будетъ излагаться по этимъ пунктамъ.

1) Богадѣльня.

Въ 1883 г. Братство осталось должнымъ подрядчику Касаткину за ремонтъ богадѣльни въ количествѣ 123 руб 77 коп (*) Совѣтъ Братства считалъ своею обязанностію покрыть этотъ долгъ первыми же оказавшимися въ наличности деньгами. За тѣмъ другіе расходы на содержаніе богадѣльни были мелочные и касались главнымъ образомъ улучшенія пищи призрѣваемыхъ въ ней, а это улучшеніе сводилось къ тому, чтобы хотя въ нѣкоторые дни въ году, они имѣли не нищенскій столъ, а такой, какой считается приличнымъ въ низшемъ классѣ людей (**) Въ отчетномъ году совѣтъ старался осуществить свое завѣтное желаніе—дать всѣмъ живущимъ въ богадѣльнѣ полное содержаніе, т. е. одежду, обувь, столъ, отопленіе и освѣщеніе, по примѣру другихъ подобныхъ же благотворительныхъ заведеній; но этому желанію суждено остаться пока желаніемъ, какъ по недостатку на то матеріальныхъ средствъ, такъ и по неимѣнію приспособленій къ тому въ самомъ помѣщеніи богадѣльни. Въ самомъ дѣлѣ, какъ Братство можетъ обезпечить призрѣваемыхъ полнымъ содержаніемъ, когда при богадѣльнѣ нѣтъ ни какихъ надворныхъ службъ,—ни кладовыхъ, ни чулановъ, ни ледника для храненія съѣстныхъ припасовъ, (***) ни помѣ-

(*) Это видно изъ Отчета Братства за 1883 г.

(**) По просьбѣ нѣкоторыхъ гражданъ устраивались поминальные обѣды для призрѣваемыхъ за упокой извѣстныхъ умершихъ. Обѣды эти состояли изъ слѣдующихъ кушаний. Въ скоромные дни: изъ супа или щей съ свѣжей говядиной и каши съ коровинымъ масломъ или жареной баранины и киселя. Въ постные дни: изъ щей, или супа съ рыбой или грибами, каши съ постнымъ масломъ и киселя.

(***) Есть только одинъ небольшой подвалъ подъ богадѣльнею и небольшой сарай для склада топлива.

щенія для какого либо человѣка, съ именемъ ли эконома богадѣльни, или сторожа, который постоянно долженъ былъ бы наблюдать за цѣлостію богадѣленскаго имущества и за порядкомъ въ богадѣльнѣ? Поэтому сама жизнь выдвигаетъ на первый планъ вопросъ о постройкѣ при богадѣльнѣ всѣхъ тѣхъ надворныхъ службъ, безъ которыхъ не мыслимо правильное домохозяйство. Для всѣхъ этихъ приспособленій нужно было бы произвести пристройку къ зданію богадѣльни приблизительно аршинъ на 15 въ длину. Вся эта постройка по приблизительной смѣтѣ стоитъ около 1000 руб. Въ этихъ видахъ совѣтъ нашелъ возможнымъ, за удовлетвореніемъ неотложныхъ нуждъ по содержанію богадѣльни, согласно смѣтному назначенію на 1883-й сдѣлать сбереженіе въ количествѣ 305 руб. 95 коп. на тотъ конецъ, что, если общее собраніе найдетъ возможнымъ и нужнымъ произвести пристройку къ богадѣльнѣ, то эти деньги можно будетъ считать первыми деньгами на этотъ предметъ и этотъ капиталъ будетъ расти и собираться не вдругъ, а постепенно, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, а быть можетъ найдется новый избранникъ—благотворитель, который по примѣру прошлаго года, согласится принять на себя недостающее на всю постройку количество денегъ долгомъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ былъ уплаченъ по накопленіи въ кассѣ Братства денегъ на покрытіе этого дефицита,—помня Божественное изреченіе, что „милуй нища и убога, взаимъ даетъ Господевъ.“ Наблюденія за вѣшнимъ и внутреннимъ порядкомъ по богадѣльнѣ въ отчетномъ году, какъ и въ прошломъ, имѣлъ членъ Братства псаломщикъ діаконъ Г. Н. Архангельскій. Всѣхъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ состояло 11 лицъ.

2) Церковно-приходское училище Братства.

Церковно приходское училище для мальчиковъ помѣщается доселѣ въ одной не большой комнатѣ Крестовоздвиженской богадѣльни. Дѣло обученія мальчиковъ, начатое при помощи

Божіей, въ январѣ 1883 г. непрерывно продолжалось въ теченіи всего отчетнаго года. Мальчиковъ принято было сначала 12 человекъ, теперь же состоитъ ихъ на лицо 15 человекъ. Преподавателями въ училищѣ состояли: по закону Божию священникъ А. Лебедевъ, по арифметикѣ-псаломщикъ діаконъ Г. Архангельскій, а по чтенію и чистописанію дочь священника, окончившая курсъ въ Тамбовскомъ духовномъ женскомъ училищѣ, Ольга Лебедева. Всѣ трое занимаются безвозмездно. Хоровому пѣнію обучать дѣтей регентъ кладбищенскаго хора; большая половина учениковъ состоятъ пѣвчими въ кладбищенской Крестовоздвиженской церкви и очень стройно поютъ по нотамъ. Это служитъ для Братства лучшею наградою за его труды по устройству школы, а для кладбищенской церкви этотъ хоръ — благолѣпное украшеніе, которое ставить ее на почетное мѣсто въ ряду даже богатыхъ приходскихъ храмовъ. Нѣкоторые изъ учениковъ церковно-приходскаго училища на литургіи читаютъ уже часы, третій, и шестой во время будничнаго богослуженія въ кладбищенской церкви.

При принятіи мальчиковъ въ школу, предпочтеніе отдавалось такимъ изъ нихъ, родители которыхъ не имѣли никакихъ средствъ обучить ихъ на свой счетъ въ частныхъ школахъ, въ которыхъ обученіе идетъ за условную плату. Что же касается до того, что очень не значительно количество учащихся въ школѣ, то это зависитъ главнымъ образомъ отъ недостатка средствъ на наемъ болѣе удобной и помѣстительной квартиры для нея, а въ теперешнемъ помѣщеніи никакъ нельзя усадить большее число учащихся. Желательно было бы, конечно, имѣть лучшее помѣщеніе для школы; и если общее собраніе Братства найдетъ возможнымъ приступить къ расширенію зданія богадѣльни, то при общей пристройкѣ уже не особенно дорого будетъ стоить прибавка этой постройки для болѣе просторнаго помѣщенія въ ней и церковно-приходскаго училища. На покупку учебниковъ и нѣкоторыя классическія при-

надлежности Совѣтъ употребилъ изъ однихъ только специальныхъ на этотъ предметъ пожертвованныхъ разными благотворителями, денегъ (*), а изъ общихъ суммъ Братства, по скудости средствъ, не израсходовано ни копѣйки.

При этомъ Совѣтъ долгомъ считаетъ доложить общему собранію, что въ отчетномъ году именно 27 сентября 1884 г. указомъ изъ Тамбовской духовной консисторіи требовались свѣдѣнія для Тамбовскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта о состояніи нашего училища. Во исполненіе этого указа, непременный членъ Братства, священникъ А. Лебедевъ, какъ ближайшее лицо, завѣдующее школою, далъ объясненіе, сущность котораго составляютъ настоящія свѣдѣнія относительно состоянія школы.

3) Крестовоздвиженское кладбище.

По смѣтному назначенію на 1884 г. было ассигновано на устройство, приведеніе въ порядокъ, расчистку кладбища и разсадку деревьевъ по нему 265 руб. Если принять во вниманіе, что въ этой же суммѣ значились и расходы на наемъ кладбищенскаго сторожа въ количествѣ 90 руб., то собственно на содержаніе въ порядкѣ и чистотѣ кладбища останется только 175 руб. Въ дѣйствительности же на этотъ предметъ израсходовано только 40 руб. 75 к. Слѣдовательно отъ смѣтнаго назначенія на этотъ предметъ остался остатокъ въ количествѣ 134 руб. 25 к. По кладбищу въ минувшее лѣто были произведены слѣдующія улучшенія: подаренныя г. Мануиломъ Васильевичемъ Завалѣевскимъ деревья въ количествѣ около 300 корней, преимущественно липъ, были разсажены аллеями на землѣ не занятой могилами и въ продолженіи всего лѣта производилась аккуратная поливка молодыхъ посад-

(*) О. настоятель Козловскаго Троицкаго монастыря, архимандритъ Серафимъ, по жертвовалъ 5 р. на покупку часослововъ для школы, которыхъ приобрѣтено 13 экз.; учебниковъ же по закону Божію 15 экзем. протоіереи Чельцова и 15 экземп. маленькихъ счетовъ для обученія счетоводству—куплены на деньги отъ разныхъ благотворителей на сумму около 10 руб.; кромѣ того отъ дирекціи министерства Народн. Просвѣщенія прислано книгъ 20 экзем. семи разныхъ названій.

ковъ, изъ которыхъ почти $\frac{3}{4}$ деревьевъ принялись, а около $\frac{1}{4}$ ихъ погибло. Всѣ прежнія деревья очищены отъ излишне растущихъ сучьевъ, а нѣкоторыя изъ нихъ срублены подъ корень, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ особенно густа растительность. Отъ этой очистки деревьевъ получилось достаточное количество матеріала для отопленія богадѣльни, котораго достало для нея до половины декабря мѣсяца. Сорная трава, растущая между могилами, дважды прошлымъ лѣтомъ выкашивалась. Всѣ эти работы исполнялъ сторожъ, нанятый Совѣтомъ Братства. Онъ же прислуживалъ при училищѣ и по богадѣльнѣ, а также служилъ разсылнымъ по дѣламъ Братства. Дѣло надзора за правильностію работъ по кладбищу, Совѣтъ нашелъ болѣе цѣлесообразнымъ предложить кому либо изъ членовъ Братства съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ на себя трудъ непосредственно руководить работами по приведенію въ лучший порядокъ всего кладбища. Съ такимъ предложеніемъ Совѣтъ обратился къ многоуважаемому Николаю Михайловичу Крупеникову, который принялъ предложеніе Совѣта и съ будущей весны начнутся работы по кладбищу подъ его руководствомъ.

4) Духовно-нравственное просвѣщеніе народа.

Совѣтъ Братства и въ прошломъ году производилъ раздачу Троицкихъ листковъ, которыхъ роздано до 3500 экземпляровъ. Раздача листковъ производилась дважды въ Троицкой церкви послѣ церковныхъ виѣ-богослужебныхъ собѣдovanій и нѣсколько разъ въ кладбищенской церкви. Стоимость всѣхъ розданныхъ листковъ простирается до 25 руб.; но въ дѣйствительности израсходовано изъ суммъ Братства только 10 р., въ томъ числѣ 1 руб. пожертвованный специально на этотъ предметъ. Остальные деньги выручены были отъ прибылей за продаваемые въ розницу листки по 1 коп. за листокъ. Продажею Троицкихъ листковъ занимался священникъ Алексѣй Лебедевъ, приобретаая ихъ прямо изъ Троицко-Сергіевой Лавры на свой счетъ. Дѣло открытія склада для продажи священ-

ныхъ и другихъ духовнонравственныхъ книгъ доселѣ не могло быть осуществлено за непріисканіемъ для того дароваго мѣста и лица, которое приняло бы на себя этотъ трудъ безплатно. Изъ своихъ же скудныхъ средствъ Братство не въ состояніи въ настоящее время расходовать денегъ на этотъ предметъ. Тѣмъ не менѣе Совѣтъ надѣется, что въ наступающемъ году продажа священныхъ и другихъ духовнонравственныхъ книгъ, а также св. иконъ, картинъ, крестиковъ и т. п., будетъ открыта Братствомъ въ г. Козловѣ.

Составъ Братства.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства въ исполненіе протокола общаго собранія, бывшаго 31 Января 1884 г. просилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Палладія епископа Тамбовскаго и Шацкаго отношеніемъ своимъ отъ 2 марта того же года, почтить Братство принятіемъ его подъ свое покровительство. На это отношеніе Совѣтомъ получено изъ Тамбовской духовной консисторіи отношеніе отъ 10 марта за № 1945, слѣдующаго содержанія: «Консисторія во исполненіе резолюціи Его Преосвященства имѣть честь увѣдомить Совѣтъ Братства, что Его Преосвященство съ признательностію принимаетъ званіе покровителя Братства и будетъ молить Господа о пресціянїи Братства въ дѣлахъ его.» Въ такомъ сочувственномъ отношеніи Его Преосвященства къ задачамъ Братства оно найдетъ новое побужденіе съ ревностію стремиться къ достиженію своихъ завѣтныхъ цѣлей.

Въ отчетномъ году умерли два члена Братства: дѣйствительный членъ многоуважаемый Василій Моисѣевичъ Абаза и членъ сотрудникъ Иванъ Алексѣевичъ Алексѣевъ, согласившійся безплатно обучать учениковъ церковно-приходскаго училища хорошему церковному пѣнію. Особенно чувствительную потерю Братство понесло въ лицѣ В. М. Абаза, который принималъ всегда горячее участіе во всѣхъ дѣлахъ Братства. Совѣтъ надѣется, что всѣ члены Братства сочтутъ своимъ священнымъ долгомъ возносить къ престолу Всевышняго свои пламенные

молитвы о упокоеніи душъ усопшихъ своихъ собратій въ вѣчныхъ селеніяхъ праведниковъ. По собственному желанію въ отчетномъ году выбыли изъ членовъ Братства дѣйствительные члены: врачъ М. Ф. Молодовъ, В. П. Максимовъ и К. Ф. Молодовъ. Всѣхъ членовъ въ прошломъ году было: покровитель Братства Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, епископъ Тамбовскій и Шацкій, пожизненныхъ 1, дѣйствительныхъ 63 — членовъ сотрудниковъ 64. И въ нынѣшнемъ году, по примѣру прошлаго, нѣкоторые изъ членовъ, по глубокому сочувствію къ дѣятельности Братства, слѣдали членскіе взносы гораздо выше опредѣленныхъ уставомъ Братства, именно: председатель Совѣта Братства Яковъ Алексѣевичъ Гладышевъ пожертвовалъ 50 руб., священникъ Иванъ Яковлевичъ Знаменскій 25 руб. Елизавета Михайловна Маунева 15 руб. и друг.

Примѣчаніе: Именной списокъ лицамъ, состоявшимъ въ отчетномъ году членами Братства, прилагается особомъ

Составъ Совѣта Братства.

Въ отчетномъ году обязанностей членовъ Совѣта Братства, по избранію общаго собранія его, исполняли слѣующія лица: председателя Совѣта Братства Козловскій купецъ Яковъ Алексѣевичъ Гладышевъ, товарища председателя коллежскій ассесоръ Антонъ Антоновичъ Вырыпаевъ, — казначея Федоръ Павловичъ Пацюковъ, — секретаря дворянинъ Александръ Виноградовъ и два непремѣнныхъ члена: священникъ Алексѣй Лебедевъ и церковный староста Григорій Ивановичъ Ждаповъ. Всѣхъ засѣданій Совѣта было 9. Въ нихъ Совѣтъ занимался исполненіемъ текущихъ дѣлъ по приходу и расходу суммъ Братства, а также обсужденіемъ и разрѣшеніемъ тѣхъ вопросовъ, сущность которыхъ составляетъ настоящій докладъ Совѣта общему собранію Братства и наконецъ въ своихъ засѣданіяхъ Совѣтъ изыскивалъ способы къ усиленію средствъ Братства. Для достиженія послѣдней цѣли своей, Совѣтъ обращался съ просительными письмами къ нѣкоторымъ изъ почетныхъ лицъ, которыя имѣютъ близкихъ род-

ныхъ и дорогихъ знакомыхъ, погребенныхъ на Крестовоздвиженскомъ кладбищѣ. Нѣкоторые изъ такихъ лицъ сучувственно откликнулись на нашъ зовъ и прислали свои пожертвованія. Такъ Дубовскій купецъ Матвій Титовичъ Прѣсняковъ прислалъ на нужды Братства 20 руб. Всѣ суммы, поступавшія на приходъ Братства, записывались своевременно казначеемъ въ приходорасходныя книги Братства и немедленно сдавались на текущій счетъ Козловскаго отдѣленія Государственнаго Банка, исключая самого незначительнаго количества денегъ, остававшихся на рукахъ казначея для удовлетворенія текущихъ мелочныхъ расходовъ по экономіи Братства. Деньги расходовались всегда не иначе, какъ по постановленіямъ Совѣта, или подъ росписку получателей или по счетамъ, выдаваемымъ ими. Приходъ и расходъ суммъ за отчетный годъ провѣренъ членами ревизіонной комисіи и оказались веденными совершенно правильно, о чемъ и сдѣлана поръ итогомъ въ приходорасходной книгѣ надпись за общею подписью членовъ ревизіонной комисіи.

Средства Братства

Главный источникъ, изъ котораго слагались средства, составляли членскіе взносы и сборы по книжкамъ, выдаваемымъ отъ Совѣта членамъ Братства, если они заявляли о своемъ желаніи имѣть книжки. Отъ членскихъ взносовъ получилось 388 руб. 50 коп., а пожертвованій по сборнымъ книжкамъ собрано 227 руб. 83 коп.

Примѣчаніе: Вѣдомость казначея о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за отчетный годъ прилагается особо. Въ заключеніе Совѣтъ имѣетъ долгъ предложить общему собранію произвести на основаніи § 11 устава выборы на наступающій годъ предсѣдателя, казначея и секретаря Совѣта Братства и кандидатовъ въ къ двумъ послѣднимъ, а также комисію изъ трехъ членовъ Братства, для повѣрки кассы, приходорасходныхъ книгъ и годовыхъ отчетовъ Братства.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и остаткѣ суммъ Крестовоздвиженскаго Братства
въ г. Козловѣ за 1884 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	С у м м ы.			
	Наличны- и.		Процент- ными бу- магами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1-му января 1884 г. оставалось:				
основнаго капитала	—	—	170	—
Расходнаго	47	31	—	—
Въ 1884 году поступило:				
1) Членскихъ взносов	388	50	—	—
2) Собранныхъ г.г. членами, по книж- камъ для сбора пожертвованій	—	—	—	—
А) съ опредѣленнымъ назначеніемъ:				
а) на приготовленіе поминальныхъ обѣ- довъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ	32	16	—	—
б) на содержаніе кладбища въ порядкѣ и чистотѣ	21	50	—	—
в) на нужды церковно-приходской шко- лы открытой Братствомъ	10	50	—	—
г) на приобрѣтеніе Троицкихъ листовъ для даровой раздачи	10	—	—	—
Б) безъ опредѣленнаго назначенія на нужды Братства	153	67	—	—
3) Вынутыхъ изъ кружки обносимой въ кладбищенской Крестовоздвиженской церк.	3	55	—	—
4) Процентовъ:				
а) по 4% непрерывно-доходному биле ту на 70 р. за 5 лѣтъ съ 1879 по 1884 г.	14	—	—	—
б) по облигаціи III Восточнаго займа на 100 р. за 1 годъ	5	—	—	—
в) по текущему счету въ Отдѣлен. Гос. Банка за 1884 г.	4	8	—	—
Итого въ приходѣ съ остав- шимися отъ 1883 года	690	27	170	—

ВѢДОМОСТЬ

о расходѣ и остаткѣ суммъ Крестовоздвиженскаго Братства
въ г. Козловѣ за 1884 годъ.

РАСХОДЪ	Суммы.			
	Наличны- и.		Процент- ными бу- магами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ теченіи 1884 г. употреблено:				
1) На уплату долга подрядчику А. И. Касаткину за ремонтъ въ 1883 г. зданія богадѣльни	123	77	—	—
2) На отопленіе богадѣльни	41	—	—	—
3) За страхованія зданія богадѣльни	8	32	—	—
4) Въ пособіе на погребеніе умершихъ	5	—	—	—
5) На улучшеніе содержанія призрѣва- емыхъ въ богадѣльнѣ	38	60	—	—
6) На наемъ сторожа для кладбища (онъ же служитъ при богадѣльнѣ и школѣ)	90	—	—	—
7) На содержаніе кладбища въ поряд- кѣ и чистотѣ	40	75	—	—
8) На пріорѣтеніе для школы учебныхъ книгъ и классныхъ принадлежностей	19	90	—	—
9) На выписку Троицкихъ листовъ	10	—	—	—
10) На типографскія и почтовые рабо- ты и канцелярскія принадлежности	6	98	—	—
Итого въ расходѣ въ 1884 г.	384	32	—	—
Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1885 г.	305	95	170	—

**Проектъ сѣты расходовъ и доходовъ Козловскаго Крестовоз-
движенскаго Братства на 1885 годъ.**

Предметы расходовъ:

1) Содержаніе сторожа	108
2) На посадку и поливку деревьевъ и вообще по расходу по приведеніи въ порядокъ кладбища	100
3) На поправку колодца и устройство чана	70
4) На отопленіе богадѣльни	80
5) На улучшеніе содержанія призрѣваемыхъ	118
6) На ремонтъ и разные расходы по училищу	25
7) На канцелярскіе, типографскіе и другіе расходы	15
8) На мелочные расходы непредвидимые	15
9) На страхованіе дома богадѣльни	9
10) На устройство надворныхъ службъ при зданіи богадѣльни	220
Итого	760

Предполагаемый приходъ на покрытіе этихъ расходовъ:

1) Членскихъ взносов	450
2) Кружечнаго сбора	35
3) Пожертвованій по книжкамъ	270
4) % по облигаціи восточнаго займа	5
Итого	760

Матеріальныя пожертвованія.

Въ отчетномъ году были сдѣланы пожертвованія слѣдую-
щими лицами:

С. А. Соломко пожертвовала 3 1/2 саж. торфа для богадѣль-
ни, на сумму 32 руб.

Ф. П. Алексѣевъ—1 мѣру пшенихъ крупъ и 1 пудъ греч-
невой муки,—на 2 руб. 40 коп.

Г. И. Ждановъ—1 пудъ гречневой муки и свѣжей рыбы—
на 4 руб. 30 коп.

А. М. Придорогинъ—стопу писчей бумаги 2 р. 40 к.

Н. М. Крупениковъ 1 мѣру пшениныхъ крупъ и 3 ситныхъ — на 2 руб. 20 коп.

Г. И. Ждановымъ—рыбы на 1 руб. 50 к.

Н. В. Стрѣльниковымъ 3 мѣры пшениныхъ крупъ и 2 пуда говядины—на 10 руб.

Г. И. Ждановымъ—говядины, пшеничной муки, чаю и сахару—на 3 руб.

М. В. Стрѣльниковой—чаю и сахару—на 2 руб.

А. М. Полянской—чаю и сахару—на 2 руб.

Г. Алексѣевымъ—1 мѣра пшениныхъ крупъ, соленой говядины и молока,—на 3 руб. 50 коп.

Г. И. Ждановымъ—говядины—на 1 руб.

М. В. Стрѣльниковой—3 мѣры пшениныхъ крупъ,— на 3 руб. 50 к.

Ф. П. Алексѣевымъ —2 мѣры пшениныхъ крупъ на 2 р. 20 к.

Неизвѣстнымъ—2 ф. чаю и 10 сахару,—на 5 руб.

А. И. Вороновой—5 пуд. пшеничной муки 1 ф. чаю и голову сахару,—на 20 руб.

Обѣды для призрѣваемыхъ устраивались за упокой слѣдующихъ лицъ:

Отъ Н. С. Абаза—два обѣда на 8 руб.

За упокою В. М. Абаза—два обѣда на 8 руб.

За упокой Н. Е. Прутцаго—одинъ обѣдъ—на 5 руб.

СПИСОКЪ

лицамъ, состоящимъ членами Крестовоздвиженскаго Братства въ г. Козловѣ въ 1884 году.

Покровитель Братства, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

Членъ пожизненный.

Александра Ивановна Воронова.

Члены дѣйствительные:

Архимандритъ Серафимъ, настоятель Козловскаго Троицкаго монастыря.

Агафоновъ Николай Ивановичъ.

Богоявленскій Василій Никифоровичъ.

Бѣлоусовъ Евгеній Флегонтовичъ.

Верещагина Елена Константиновна.

Воробковъ Яковъ Кузьмичъ.

Вырыпаевъ Антонъ Антоновичъ.

Гладышевъ Яковъ Алексѣевичъ.

Гладышевъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ.

Генерозовъ Константинъ Ивановичъ.

Григорьевъ Николай Матвѣевичъ.

Давыдовъ Николай Алексѣевичъ.

Давыдовъ Илья Алексѣевичъ.

Деминъ Михаилъ Александровичъ.

Деминъ Михаилъ Михайловичъ.

Деминъ Иванъ Михайловичъ.

Дитятевъ Василій Михайловичъ (старшій).

Дитятевъ Василій Михайловичъ (младшій).

Дерибизовъ Петръ Григорьевичъ.

Дерибизовъ Александръ Григорьевичъ.

Длугоканскій Александръ Ивановичъ.

Длугоканская Александра Петровна.

Дѣевъ Петръ Николаевичъ.

Ждановъ Григорій Ивановичъ.

Завальевская Ольга Васильевна.

Завальевскій Мануилъ Васильевичъ.

Знаменскій О. Иванъ Яковлевичъ.

Каржевинъ Николай Дмитриевичъ.

Касаткинъ Акимъ Ивановичъ.

Коломнинъ Павелъ Петровичъ.

Лебедевъ О. Алексѣй Лукичъ.

Лихачевъ Алексѣй Степановичъ.

Мацнева Елизавета Михайловна.

Меньшихъ Петръ Ивановичъ.

Матвѣевъ Дмитрій Сергѣевичъ.

Никифоровъ Николай Петровичъ.

Назаровъ О. Иванъ Яковлевичъ.

Ознобишина Александра Михайловна.

Образцовъ Неофитъ Ивановичъ.

Орловъ Иванъ Петровичъ.

Осиповъ Алексѣй Михайловичъ.

Панинъ Ѳеодоръ Емельяновичъ.

Петинъ Дмитрій Александровичъ.

Петровъ Василій Викторовичъ.

Полянскій Александръ Александровичъ.

Поповъ Андрей Кузмичъ.

Поповъ Павелъ Петровичъ.

Порозовъ Николай Ивановичъ.

Придорогинъ Николай Матвѣевичъ.

Радугинъ Иванъ Александровичъ.

Рахманинъ Александръ Аркадіевичъ.

Роговъ Петръ Ефимовичъ.

Саморуковъ Егоръ Григорьевичъ.

Сафоновъ Антонъ Петровичъ.

Свиридовъ Евдокимъ Васильевичъ.

Телелюевъ Павелъ Михайловичъ.

Умрихинъ Дмитрій Ивановичъ.

Хованскій Матвѣй Фатѣевичъ.

Шевановъ Иванъ Петровичъ.

Юрьевъ Михайлъ Ѳеодоровичъ.

По постановленію Общаго Собранія, на основаніи § устава Братства, избраны въ дѣйствительные члены:

Архангельскій діаконъ Гавріилъ Николаевичъ.

Лебедева Ольга Алексѣевна.

Члены сореонователи:

Авдѣевъ Алексѣй Мироновичъ.

Авдѣевъ Василій Ивановичъ.
Бабуринъ Евдокимъ Александровичъ.
Базилева Прасковія Ѳеодоровна.
Базилевъ Павелъ Михайловичъ.
Бе, и Екатерина Арсеніевна.
Бородинъ Василій Димитріевичъ.
Бѣляевъ Иванъ Васильевичъ.
Буровъ Павелъ Александровичъ.
Верданъ Антонина Львовна.
Верещагинъ Василій Ивановичъ.
Веселовскій Петръ Алексѣевичъ.
Виноградова Анна Николаевна.
Виноградове Александръ Александровичъ.
Вырыпаевъ Трофимъ Тимоѣевичъ.
Ганкенъ Анатолій Карловичъ.
Гребневъ Николай Авдѣевичъ.
Грибановскій Алексѣй Сергѣевичъ.
Гридневъ Василій Ивановичъ.
Гритчинъ Никита Николаевичъ.
Давыдовъ Осипъ Васильевичъ.
Десминъ Димитрій Ильичъ.
Жемчужниковъ о. Егоръ Ивановичъ.
Заевъ Иванъ Исаевичъ, старшій.
Златокрыловъ Егоръ Сергѣевичъ.
Злобинъ Адріанъ Алексѣевичъ.
Ивановъ Никита Ивановичъ.
Иловайскій Андрей Никитичъ.
Кислова Александра Ѳеодоровна.
Кудиновъ Иванъ Порфировичъ.
Левинъ Максимъ Ивановичъ.
Левинъ Никита Ивановичъ.
Макаровъ Яковъ Ѳеодоровичъ.
Мягковъ Константинъ Ивановичъ.
Носиловъ Димитрій Гавриловичъ.

Никифоровъ Василій Никифоровичъ
 Орленсонъ Григорій Семеновичъ.
 Орловъ Василій Павловичъ
 Павскій Ѳеодоръ Герасимовичъ.
 Пацюковъ Ѳеодоръ Павловичъ.
 Поздняковъ Иванъ Ивановичъ.
 Паномаревъ Сергѣй Ивановичъ
 Поповъ Николай Александровичъ.
 Постникова Варвара Петровна
 Придорогинъ Матвѣй Александровичъ
 Роговъ Петръ Николаевичъ
 Рогожкинъ Ефимъ Матвѣевичъ
 Рождественская Наталья Егоровна.
 Рождественскій Николай Васильевичъ.
 Саранцевъ Василій Викторовичъ
 Сафоновъ Иванъ Петровичъ.
 Сальниковъ Илья Прокофѣевичъ
 Силантіевъ Михаилъ Ивановичъ.
 Семеновъ Селиверстъ Ксенофонтовичъ.
 Сосновскій Петръ Васильевичъ.
 Солнцевъ Сергѣй Васильевичъ.
 Строителева Ольга Владиміровна.
 Сутриминъ Степанъ Панкратовичъ.
 Сѣдыхъ Василій Степановичъ.
 Туровцевъ Филимонъ Савеличъ.
 Четкинъ Петръ Моисѣевичъ
 Чирковъ Алексѣй Ивановичъ.
 Шатиловъ Андрей Никандровичъ
 Щеголевъ о Алексѣй Александровичъ

ВОЗЗВАНІЕ.

Совѣтъ Крестовоздвиженскаго кладбищенскаго Братства въ
 г. Козловѣ усердно проситъ всѣхъ своихъ собратьевъ по вѣрѣ

и отчизнѣ и всѣхъ сочувствующихъ дѣлу благотворенія и милосердія не оставить нашего учрежденія своею матеріальною помощію и принести посильныя лепты для содѣйствія Братству въ достиженіи намѣченныхъ имъ цѣлей. И (если когда, то тѣмъ болѣе теперь Братство нуждается въ усиленной поддержкѣ общества, въ виду того, что проектированная постройка при Крестовоздвиженской богадѣльнѣ стоитъ не одну тысячу руб., а въ наличности въ кассѣ Братства ничтожная сумма, далеко не покрывающая предполагаемаго расхода. Совѣтъ прежде всего надѣется на сочувственное отношеніе къ дѣятельности Братства тѣхъ лицъ, которые имѣютъ на Крестовоздвиженскомъ кладбищѣ погребенныхъ близкихъ и дорогихъ сердцу родныхъ и знакомыхъ и усерднѣе просить ради Христа и ради памяти къ праху ихъ умершихъ не отказать Братству въ своей помощи, въ чемъ бы она ни состояла и какъ бы ни была ничтожна. Въмѣстѣ съ этимъ Совѣтъ позволяетъ себѣ напомнить г. г. членамъ Братства о членскомъ взносѣ на 1885 г. и тѣмъ самымъ помочь Совѣту осуществить предполагаемый проектъ расширенія богадѣльни

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 30-е Іюня 1884 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31-е декабря 1883 года . . .	393279 р. 54 ¹ / ₂ к.
Поступило вновь съ 1 января по 30-е Іюня 1884 г.:	
Непосредственно въ Комитетъ	333 р. 72 к.

Чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ:

а) Наличными деньгами	8726 р. 21 $\frac{1}{2}$ к.
б) Процентными бумагами (1—5%, облигація С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества считая по номинальной цѣнѣ	500 » — »
	<hr/> 9559 р. 93 $\frac{1}{2}$ к.

А всего поступило пожертвованій со времени открытія Комитета

402839 р. 48 к.

Сверхъ того, съ 1-го января по 30-е Іюня 1884 г., поступило процентовъ:

а) На процентныя бумаги	11507 р. 99 к.
б) На хранящійся въ Государственномъ Банкѣ на 3 % счетѣ наличный капиталъ Комитета	657 р. 90 к.

А съ поступившими до 1-го января 1884 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги

50802 р. 28 к.

Всего процентнаго поступленія

62968 р. 17 к.

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 30-е Іюня 1884 года

465807 » 65 »

Общая сумма пожертвоній 402839 руб. 48 к. распределяется по источни

камъ поступленія слѣдующимъ образомъ: руб. к.

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ Гоударемъ Императоромъ 1000 —

Пожертвовано Его Высочествомъ княземъ Болгарскимъ 400 —

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими. отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ. 29693 29

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 143067 47

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аeonскими монастырями 8122 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ. 5852 64

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства. 20465 49

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства . . 7414 91

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55245 75

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Божѣ почившаго Государя Императора — 50000 р

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими

	РУБ.	К.
въ нихъ	6887	22 ¹ / ₂
Собрано и пожертвовано начальными губернный и полицейскими чинами	76550	83
Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управлений Россійскаго Общества Краснаго Креста.	4099	55
Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую	6559	05 ¹ / ₂
Отъ ярмарочныхъ комитетовъ	989	75
Отъ частныхъ, банковыхъ обществъ и учреждений	2187	40
Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управлений и отъ страховыхъ обществъ.	16524	80
Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ	7668	86
Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній.	4875	77
Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей.	931	44
Непосредственно отъ крестьянъ	7420	55
Отъ клубовъ и общественныхъ собраний.	430	50
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	3774	25
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	399	65
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотариусовъ	400	30
	402839	48

Съ 1-го января по 30-е іюня 1884 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. 680 р. 78 к.

Выдано инженеръ-капитану Успенскому на путевые расходы по прїѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ и по команди-

ровкѣ въ Восточную Румелию по дѣламъ Комитета .

1103 р. 05 к.

Уплачено штабсъ-ротмистру Романову за составленіе, для сооружаемой церкви, списковъ убитыхъ въ минувшую компанію военныхъ чиновъ и на наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета

560 р. — к.

Уплачено г-ну Курофдову за изготовленіе копій съ плановъ и чертежей церкви.

275 „ — „

Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей

5 „ — „

Отправлены въ Государственный Банкъ купонъ отъ пожертвованной серіи, на 2 руб. 16 коп., для размѣна на наличныя деньги и пяти-рублевый кредитный билетъ стараго образца, для обмѣна на новый

7 р. 16 к.

2630 р. 99 к.

Приобрѣтено, на счетъ расходнаго капитала, 23 свидѣтельства Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ на 6% золотую ренту, на 23000 р. нарицательныхъ

37907 р. — к.

Итого въ расходѣ . . .

40537 „ 99 „

А съ присоединеніемъ об-

шаго расхода по 31-е декабря 1883 года . . .

15742 р. 91 к.

И израсходованныхъ по то же время на покупку 418 облигацій 3—5% Восточнаго займа, по 1000 р. каждая изъ коихъ одна не исполнѣ оплаченная, и 6-ти таковыхъ же облигацій по 100 руб. каждая, всего на номинальную сумму 418300 руб.

388396 р. 95½ к.

Всего въ расходѣ по 30-е июня 1884 года

404139 р. 86½ к.

444677 » 85½ »

Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му іюля 1884 года:

Процентными бумагами (въ числѣ ихъ пожертвованныхъ: 1 — 5% билетъ С.-Петербургскаго Город. Кредитнаго Общества, въ 500 руб. и 2 облигаціи 1-го 5% Восточнаго займа, по 50 р. каждая).

441900 р. — к.

Кредитными деньгами

20546 » 97½ »

А всего

462446 р. 97½ к.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счетѣ въ Конторѣ Государственнаго Банка

20114 р. 23½ к.

Находится въ кассѣ Комитета

432 р. 74 к.

Изъ означенной общей суммы 462446 р. 97½ к. — 105300 р. облигаціями 3-го Восточнаго займа и 2759 р. 57½ к. кредитными билетами, а всего 108059 р. 57½ к. составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта церкви, а 500 р. нарицат., помѣщенные въ 1—5%, облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества и 322 руб. 21 коп. кредитными пожертвованы съ нижеозначенными специальными назначеніями: процентный доходъ съ упомянутаго билета имѣеть быть употребляемъ на вѣчное поминовеніе, въ сооружаемомъ храмѣ, воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., а доходъ съ 222 р. 78 к., по обращеніи денегъ этихъ въ процентныя бумаги—на содержаніе неугасимой лампы передъ образомъ Спасителя въ храмѣ, св. Александра Невскаго и св. Маріи Магдалины, въ ознаменованіе для коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Кромѣ производства сбора пожертвованій, наблюденія за поступленіемъ таковыхъ и, вообще, за счетоводствомъ, а также разсылки подписныхъ листовъ и провѣрки обратнаго ихъ, затѣмъ, поступленія, дѣятельность Комитета имѣла предметомъ своимъ, въ теченіи 1882—1884 годовъ, мѣры, необходимыя для возможно безотлагательнаго приступа къ осуществленію постройки церкви. Къ сожалѣнію, въ мѣрахъ этихъ Комитетъ встрѣтился съ цѣлымъ рядомъ, [если не препятствій, то крайне тормозившихъ успѣхъ онаго затрудненій.

Какъ извѣстно изъ прежнихъ отчетовъ, Комитетъ избралъ, для постройки храма, премированный на объявленномъ имъ конкурсѣ планъ, составленный г. академикомъ А. О. Томишковымъ. За избраніемъ плана, получившимъ окончательную санкцію въ апрѣлѣ 1882 года, потребовалось составить подробную, положительную и точную смѣту на постройку. Дѣло оказалось соединеннымъ съ немалыми трудностями, такъ какъ при этомъ нужно было руководствоваться малоизвѣстными условіями, представляемыми тою отдаленною мѣстностію, гдѣ пред-

стоитъ произвести постройку. Свѣдѣнія, привезенныя на этотъ счетъ, въ концѣ 1891 г., П. А. Васильчиковымъ, заключающіяся въ трехъ довольно пространныхъ запискахъ о мѣстныхъ цѣнахъ, мѣстныхъ матеріалахъ, въ особенности каменныхъ, и о самой мѣстности подъ постройку, найдены были недостаточно, для составленія смѣты, подробными, и рѣшено было отправить на мѣсто помощника А. О. Томишки, архитектора Марфельда, для собранія добавочныхъ свѣдѣній и производства дополнительныхъ мѣстныхъ изслѣдованій. Г. Марфельдъ исполнилъ возложенное на него порученіе въ іюнѣ 1892 г., но, затѣмъ, за недосугомъ г. архитектора Томишки и за продолжительными разсужденіями и переговорами, касавшимися выбора строительныхъ матеріаловъ и опредѣленія цифры уплаты за составленіе смѣты, она могла быть вполнѣ окончена лишь въ началѣ 1893 г., причемъ Комитетъ, не считая возможнымъ положиться на собственныя свои познанія и опытность въ дѣлѣ утвержденія смѣты, съ точки зрѣнія какъ цѣнъ, такъ, въ особенности, техническаго достоинства смѣтныхъ предположеній, — постановилъ препроводить смѣту, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на разсмотрѣніе и утвержденіе Техническо-Строительнаго Комитета при семъ Министерствѣ. Техническо-Строительный Комитетъ утвердилъ смѣту, сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя измѣненія и сокративъ предположенную первоначально сумму смѣтнаго расхода въ 205,907 р. 31 к. до 184,264 р. 43½ к. На это потребовалось болѣе трехмѣсячнаго срока, такъ что смѣта могла считаться окончательно принятою Комитетомъ лишь въ маѣ мѣсяцѣ 1893 года. Одновременно съ этимъ обращены были всѣ старанія на приисканіе подрядчика, который согласился бы принять на себя постройку церкви. Послѣ нѣкоторыхъ сношеній, неудовлетворительный результатъ которыхъ обусловливался неохотою браться за предпріятіе, представлявшееся въ отдаленномъ и малоизвѣстномъ краю рискованнымъ, Комитетъ вошелъ въ переговоры съ извѣстнымъ строителемъ П. И. Губонинымъ, изъ-

являвшимъ готовность принять на себя постройку за оптовую сумму 200,000 руб. сер., съ тѣмъ что, если постройка обойдется дороже этой суммы, онъ готовъ принять на свой счетъ могущій представиться сверхъ оной расходъ и, наоборотъ, предоставляеть въ пользу Комитета всѣ могущія образоваться изъ означенной суммы сбереженія. Завязавшіеся переговоры касательно способа осуществленія щедрого предложенія П. І. Губонина тянулись до марта мѣсяца 1884 года, причемъ такая медленность объясняется отсутствіемъ въ лѣтнюю пору, во время короняціонныхъ торжествъ и заграницею, членовъ Комитета и г. Губонина, а главнымъ образомъ, затруднительностію облечь предложенія г. Губонина въ форму ограждающаго отвѣтственность Комитета контракта. Наконецъ, въ концѣ февраля и въ мартѣ мѣсяцѣ 1884 года г. Губонинъ, не отказываясь отъ готовности принять на себя постройку храма, поставилъ участіе свое въ этомъ дѣлѣ въ зависимость отъ предварительной провѣрки тѣхъ мѣстныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ построена расходная сторона смѣты, причемъ онъ рекомендовалъ Комитету, какъ для собранія этихъ данныхъ, такъ и въ качествѣ будущаго подрядчика на постройку—отставнаго капитана Ф. Е. Струве.

Какъ извѣстно уже изъ вышеобъясненнаго, свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на матеріалы и рабочихъ были собираемы какъ П. А. Васильчиковымъ въ 1881 г., такъ и архитекторомъ Марфельдомъ, помощникомъ г. Томишки, весною 1882 г., причемъ, для подтвержденія вѣрности собранныхъ данныхъ, яведенныя изъ нихъ смѣтныя цѣны были подвергнуты разсмотрѣнію нашими инженерами, занимавшимися въ продолженіи около 2-хъ лѣтъ, работами по устройству памятниковъ въ Восточной Румеліи и, между прочимъ, на Шипкинскомъ проходѣ, которые нашли смѣтныя цѣны соотвѣтствующими мѣстнымъ и скорѣе слишкомъ высокими, чѣмъ низкими. Тѣмъ не менѣе пришлось согласиться на производство требуемой повѣрки смѣтныхъ данныхъ, обусловливаемой тѣмъ,

что данныя эти, какъ онѣ изложены въ матеріалахъ, привезенныхъ г. Марфельдомъ, представляютъ собою, по однімъ, и тѣмъ же статьямъ, далеко расходящіяся цифры, изъ коихъ приняты большею частію лишь наиболѣе умѣренныя. Обстоятельство это объясняется преувеличенными требованіями тѣхъ разныхъ мѣстныхъ поставщиковъ и подрядчиковъ, къ которымъ г. Марфельдъ обращался за свѣдѣніями; но, къ сожалѣнію, не оказалось возможнымъ подкрѣпить достаточность этихъ цифръ положительными показаніями какъ г. Марфельда, такъ и разсматривавшихъ ихъ, знакомыхъ съ мѣстными условіями, военныхъ техниковъ. Для совершенія этой новой повѣрки, командированъ былъ въ Восточную Румелію инженеръ-капитанъ Успенскій, которому Комитетъ имѣетъ въ виду поручить завѣдываніе постройкою церкви и, вмѣстѣ съ тѣмъ, туда же отправился, на свой собственный счетъ, рекомендованный П. І. Губонинымъ Ф. Е. Струве. Успенскій и Струве должны были, собирая свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на работы и матеріалы, по возможности взаимно согласовать собранныя ими данныя и, затѣмъ, представить ихъ на окончательное разсмотрѣніе и добреніе организовавшагося въ Филиппополѣ мѣстнаго отдѣленія Комитета. Г.г. Струве и Успенскій вернулись изъ Филиппополя въ Іюнь 1884 г. и представили собранныя ими матеріалы и сдѣланные изъ нихъ выводы въ минувшемъ Августѣ. Къ сожалѣнію повѣрка эта не достигла требующейся цѣли — установленія одной положительной цифры смѣтнаго расхода. Свѣдѣнія, собранныя г.г. Успенскимъ и Струве, были разсмотрѣны мѣстнымъ отдѣленіемъ Комитета, причемъ нѣкоторыя изъ добытыхъ ими цифръ были уменьшены отдѣленіемъ, посвятившимъ этому дѣлу два засѣданія: 2 и 3 Іюня, протоколы которыхъ доставлены Комитету. Но по одному изъ самыхъ главныхъ изъ входящихъ въ смѣту матеріаловъ — кирпичу, и затѣмъ, по нѣкоторымъ изъ болѣе второстепенныхъ изъ оныхъ, г.г. Струве и Успенскій въ опредѣленіи одной общей цифры не сошлись и даже данныя для

этого не добыли Г. Струве, не соглашаясь со взглядами мѣстнаго отдѣленія, составилъ смѣту на основаніи болѣе высокихъ, частію собранныхъ вмѣстѣ съ Успенскимъ, частію имъ самимъ опредѣленныхъ, цѣнъ, причемъ получилась окончательная цифра предполагаемаго расхода, превышающая прочія смѣтныя предположенія и, въ особенности, одновременно составленную г. Успенскимъ, нагданныхъ, ближе подходящихъ къ опредѣленіямъ мѣстнаго отдѣленія, смѣту. Необходимо замѣтить, при этомъ, что размѣръ смѣтнаго расхода зависитъ не отъ однихъ цѣнъ, но и отъ способа вычисленія расходовъ, подлежащаго значительной растяжимости.

Въ настоящее время оба послѣднія смѣтныя вычисленія просмотрѣны и перевѣрены Комитетомъ при участіи г. Успенскаго, и, на основаніи этой перевѣрки, опредѣлилась окончательная смѣтная цифра расхода въ 203,747 р. 69 к., за которую предполагается сдать постройку, подрядчику, а за неявкою по вызову такового, приступить весною къ постройкѣ хозяйственнымъ образомъ, подѣ мѣстнымъ наблюденіемъ Филиппопольскаго отдѣленія Комитета.

При этомъ не упоминается о препятствіяхъ къ производу постройки, возникшихъ со стороны Турецкаго Правительства, но уже устраненныхъ весной 1883 г., такъ какъ это обстоятельство само по себѣ весьма важное, не вызвало замедленія въ приступѣ къ постройкѣ; оно отразилось лишь въ томъ, что составленный жителями села Шинки приговоръ, о пожертвованіи ими избранной для постройки церкви мѣстности, долгое время не могъ получить законнаго осуществленія. Не дождавшись окончания встрѣченныхъ ими въ узаконеніи дарственнаго акта препятствій, мѣстные жители совершили передаточный актъ жертвуемыхъ участковъ земли на имя почетнаго жителя г. Казанлыка, г. Дмитрія Папазоглу.

Въ теченіи 1882—1884 годовъ Комитетъ лишился члена своего, князя А. Н. Церетелева; избранъ вновь: въ почетные члены — Его Высочество Князь Александръ Болгарскій, въ

1882 г., и въ дѣйствительные члены, въ 1883 г.: Директоръ Азіятскаго Департамента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ Иванъ Алексѣевичъ *Зиновьевъ*, д. с. с. Петръ Іоновичъ *Губонинъ*, нашъ генеральный консулъ въ восточной Румеліи Александръ Григорьевичъ *Сорокинъ*, и 1-й секретарь генеральнаго консульства въ Филиппополѣ Алексѣй Дмитріевичъ *Путята*; въ 1884 г.: 2-й секретарь означеннаго консульства Густавъ Викторовичъ *Игельстромъ*, бывшій городской голова (кметъ) Филиппольскій г. Константинъ *Пѣевъ*, состоящій на службѣ по Департаменту Земледѣлія и общественныхъ построекъ въ Восточной Румеліи технологъ г. Пантелеймонъ *Наботковъ*, жители г. Казанлыка: гг. Георгій *Стамбольскій* и Дмитрій *Поназоглу*, бывшій русскій вице-консулъ въ Филиппополѣ г. Найдень *Геровъ*, капитанъ Восточно-Румелійской милиціи Владиміръ Александровичъ *Петровъ* и архитекторъ Императорской Петергофской Гранильной фабрики Андрей Леоптьевичъ *Гунъ*. Гг. Игельстромъ, Пѣевъ, Наботковъ, Стамбольскій, Поназоглу, Геровъ и Петровъ избраны были, по предложенію А. Г. Сорокина, для образованія мѣстнаго въ Филиппополѣ отдѣленія комитета, которое имѣло уже свои засѣданія 2 и 3 іюля прошлаго года.

Постановленіемъ Комитета, послѣдовавшимъ въ засѣданіи 9 января 1884 года, избрана была коммисія, для обревизованія суммъ Комитета, состоявшая изъ членовъ онаго: П. А. Рихтера, И. П. Корнилова и А. А. Боголюбова. Означенныя лица представили, 15 февраля 1884 года, излагаемую, во исполненіе постановленія комитета, въ извлеченіи, записку о произведенной ими ревизіи.

Ревизіонная коммисія поставила себѣ задачею изучить порядокъ, соблюдающійся какъ въ Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода, такъ и въ самомъ Комитетѣ, относительно пріема пожертвованій, поступающихъ на построеніе храма у подножія Балканъ, записки ихъ на приходъ и веденія имъ счета, храненія принадлежащихъ Комитету суммъ и, затѣмъ, опре-

дѣлать дѣйствительную наличность ихъ ко дню ревизіи.

Съ самаго образованія Комитета, Хозяйственное Управленіе С. Синода обязательно приняло на себя приемъ пожертвованій, большею частью туда и поступающихъ. По мѣрѣ полученія въ Хозяйственномъ Управленіи почтовыхъ повѣстокъ о полученіи денегъ, повѣстки эти записываются въ тамошней регистратурѣ въ особую книгу и еженедѣльно казначей Управленія принимаетъ съ почты поступившія за истекшую недѣлю деньги; затѣмъ онѣ вносятся тотчасъ же казначеемъ въ общій прихода-расходный шнуровой журналъ Хозяйственнаго Управленія, вмѣстѣ со всѣми прочими суммами разныхъ назначеній и наименованій, поступающими въ Св. Синодъ. Изъ прихода-расходнаго журнала всѣ статьи прихода разносятся бухгалтеріею Хозяйственнаго Управленія въ различные счета главной книги Управленія по принадлежности. Всѣ помянутыя книги, какъ-то: для записки почтовыхъ повѣстокъ, шнуровой прихода-расходный журналъ казначей и бухгалтерскія книги ежемѣсячно ревизуются общимъ присутствіемъ Хозяйственнаго Управленія.

Такой порядокъ приема и счета суммъ, принадлежащихъ Комитету, на одинаковыхъ основаніяхъ со всѣми другими казенными и имѣющими специальное назначеніе суммами, сосредоточивающимися въ Св. Синодѣ, представляетъ, по мнѣнію комиссіи, полную гарантію, что всѣ адресованныя Комитету пожертвованія достигаютъ своего назначенія и не остаются въ безгласности. Особенно важное значеніе въ этомъ смыслѣ имѣетъ принятый Хозяйственнымъ Управленіемъ порядокъ увѣдомленія всѣхъ жертвователей о полученіи поступающихъ отъ нихъ суммъ; очевидно, что лица или учрежденія, не получившія такихъ извѣщеній, стали бы заявлять объ этомъ, что неминуемо повело бы къ обнаруженію суммъ, не дошедшихъ по назначенію, по той или другой причинѣ; но такихъ заявленій не было ни одного и потому можно имѣть увѣренность, что всѣ суммы, пожертвованныя на построеніе

нашего храма, дѣйствительно поступили на приходъ и записаны по книгамъ Хозяйственнаго Управленія.

Кромѣ того, нѣкоторые жертвователи, особенно на первыхъ порахъ дѣятельности Комитета, вносили свои пожертвованія въ Казначейство С. Петербургской городской думы и непосредственно въ Комитетъ, изъ коего и выдавались надлежащія квитанціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Хозяйственное Управленіе Св. Синода, затрудняясь, по установленнымъ въ немъ правиламъ, вести счетъ иностранныхъ цѣнностей и русской звонкой монеты, встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ пожертвованіяхъ, направляло прямо въ Комитетъ суммы, заключающіяся какъ въ русской звонкой, такъ и вообще въ иностранной монетѣ. Подобные случаи были, впрочемъ, довольно рѣдки, и общая сумма пожертвованій, поступившихъ въ Комитетъ прямо или чрезъ посредство думы и Хозяйственнаго Управленія Св. Синода, доходитъ только до 6,580 руб. 90 коп., тогда какъ сумма пожертвованій, поступившихъ въ Хозяйственное Управленіе и записанныхъ по его книгамъ, доходила къ дню ревизіи (1 февраля 1884 г.) до 389,113 р 99 коп.

Въ настоящее время въ бухгалтерскихъ книгахъ Хозяйственнаго Управленія помянутыя суммы раздѣлены на 2 счета: первый былъ открытъ съ самаго начала поступления пожертвованій и въ него вносятся всѣ суммы, поступающія отъ жертвователей и изъ другихъ источниковъ, а также производящіяся изъ этихъ суммъ расходы; другой счетъ открытъ съ мая 1883 г., вслѣдствіе отчисленія, согласно постановленію Комитета отъ 13 апрѣля того же года, 100 000 руб., для образованія особаго капитала, проценты съ котораго предназначаются для содержанія причта и будущаго ремонта храма.

Въ канцеляріи Комитета ведутся нижеслѣдующія книги:

1) О депозитахъ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода. Основаніемъ для этой книги служатъ доставляемыя ежемѣсячно изъ упомянутаго Управленія подробныя именныя вѣдомости обо всѣхъ поступившихъ въ оное пожертвованіяхъ и другихъ суммахъ, и о произведенныхъ расходахъ.

2) О капиталѣ, отчисленномъ для содержанія причта и ремонта храма; эта книга ведется также на основаніи увѣдомленій Хозяйственнаго Управленія Св. Синода

3) О суммахъ непосредственно поступающихъ въ Комитетъ, или передаваемыхъ изъ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода на текущіе расходы по Комитету, причемъ расходы на канцелярскія собственно потребности по Комитету выписываются въ этой книгѣ ежемѣсячно общою цифрою, а подробное исчисленіе ихъ показывается.

4) Въ тетради мелочныхъ расходовъ, которая ведется дѣлопроизводителемъ Комитета.

Всѣ означенныя книги были подробно осмотрѣны, причемъ найдено, что онѣ ведутся съ достаточною ясностью и отчетливостью; встрѣчающіяся въ нихъ мелкія погрѣшности своевременно исправляются.

Кромѣ пожертвованій, простиравшихся ко дню ревизіи, какъ сказано выше, до 395,693 руб. 99 коп., существенную часть въ настоящихъ средствахъ Комитета составляютъ проценты съ приобрѣтенныхъ на помянутыя пожертвованія цѣнностей Эти принадлежащія Комитету цѣнности состоятъ, въ 1-хъ, изъ облигацій 3-го восточнаго займа на номинальную сумму 418,300 р., приобрѣтенныхъ, въ 1881, 1882 и 1883 г., вмѣстѣ съ текущими купонами, за 388396 р. 95 $\frac{1}{2}$ коп., и во 2-хъ -- золотой ренты, приобрѣтенной, въ январѣ 1884 г., на 23,000 р. поминальныхъ, за 37,907 р. Всего же принадлежитъ Комитету процентныхъ бумагъ на сумму номинальныхъ 441,300 р., которые обошлись въ покупкѣ 426,303 р. 95 $\frac{1}{2}$ коп.

Кромѣ того состоитъ еще пожертвованныхъ 2 билета 1-го восточнаго займа на 100 р.

Со всѣхъ процентныхъ бумагъ Комитета поступило процентовъ, по день ревизіи, 49,613 р. 42 к., а съ наличныхъ денегъ, находившихся на текущемъ счету въ государственномъ банкѣ — 1,171 р. 70 к., а всего 50,785 р. 12 коп.

Всѣ упомянутыя выше облигаціи 3-го восточнаго займа (кроме 2 хъ на 100 р.) хранятся въ Государственномъ Банкѣ, въ удостовѣреніе чего имѣются въ Казначействѣ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода росписки Банка. Доказательствомъ тому, что облигаціи Комитета дѣйствительно сданы въ Государственный Банкъ на храненіе по той или другой роспискѣ, служатъ имѣющіеся при дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія отпуски съ реестровъ, по которымъ процентныя бумаги приняты Банкомъ, и въ которыхъ, какъ къ Ревизіонной Коммисіи убѣдилась, дѣйствительно перечислены всѣ №№ принадлежащихъ Комитету облигацій.

Какъ росписки Государственнаго Банка, такъ и упомянутые отпуски съ реестровъ, были предъявлены въ Хозяйственномъ Управленіи Ревизіонной Коммисіи, равно какъ и находившіеся въ кассѣ Управленія въ наличности 23 свидѣтельства на золотую ренту, по 1000 р. каждое, и 2 билета 1-го восточнаго займа, по 50 р. каждый.

Общій оборотъ всѣхъ суммъ Комитета, со дня его основанія до дня ревизіи (1-го февраля 1884 г.), представляется въ слѣдующемъ видѣ:

По приходу:

Поступило пожертвованій:			
Непосредственно въ Комитетъ	6580 р. 90 к.		
Въ Хозяйственное Управленіе св. Синода наличными деньгами	389113 » 99 »		
Процентными бумагами	100 » — »		
		<u>395794</u>	89
Процентовъ:			
По облигаціямъ 3-го Восточнаго займа.	49613 р. 42 к		
и по текущему счету	1171 » 70 »		
		<u>50785</u>	12
Отъ продажи облигацій на 1200 р.		1111	84
Всего поступило	447691	85	

Въ томъ числѣ облигацій на 100 —
и наличными деньгами 447591 85

По расходу.

Куплено процентныхъ бумагъ:
Находящихся нынѣ на
храненіи, на 441300 р. но-
минальныхъ за . . . 426303 р. 95 $\frac{1}{2}$ к.
и проданныхъ въ 1880 г.,
на 1200 р. номинальныхъ. 1098 „ 66

427398 61 $\frac{1}{6}$

Уплачено за храненіе процентныхъ бумагъ
въ Государственномъ Банкѣ 75 70
Употреблено:

На расходы по канцеляріи Комитета. 6978 02 $\frac{1}{2}$

На вознагражденіе канцеляріи Хозяйствен-
наго Управленія Св. Синода 1550 —

На преміи по конкурсу на архитектурные
проекты храма 2200 —

За составленіе смѣты 2500 —

На командировку въ Восточную Румелію г.
Марфельда, 1018 08

На путевыя издержки г. Успенскаго по вы-
зову его изъ Кіева 200 —

На расходы по поѣздкѣ въ Восточную Ру-
мелію предсѣдателя Комитета 941 77 $\frac{1}{2}$

На покупку земли подъ церковь 496 90 $\frac{1}{2}$

Исключено ошибочно записанныхъ и на ме-
лочные расходы 102 44

Итого 443461 р. 54 к.

Затѣмъ состояло на лицо ко дню ревизіи:
наличныхъ денегъ 4130 31
и процентныхъ бумагъ 100 —

4230 31

Въ томъ числѣ:

Въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія Св. Св-
нода наличными 357 03 $\frac{1}{2}$
и процентными бумагами 100 —

На текущемъ счету того же Управленія въ
Государственномъ Банкѣ 3342 28

У предсѣдателя Комитета 430 99 $\frac{1}{2}$

Изъ принадлежащихъ Комитету процентныхъ бумагъ хранится:

424 облигаціи 3-го Восточнаго займа на 418300 руб. номинальныхъ въ Государственномъ Банкѣ по 9 роспискамъ, которыя, равно какъ 23 свидѣтельства на золотую ренту на 23,000 р. номинальныхъ, находятся въ денежномъ сундукѣ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода.

Изъ общей наличности, 441400 руб. номинальныхъ процентными бумаги и 4130 р. 31 к. наличными деньгами принадлежатъ:

Къ общему строительному капиталу:

Облигацій 3-го Восточнаго займа на . . . 313100 —

Золотой ренты на. 23000 —

Наличныхъ денегъ. 3987 20 1/2

Къ особому капиталу на обезпеченіе причта и ремонта храма:

Облигацій 3-го Восточнаго займа на. . . 105300 —

Наличными деньгами. 143 10 1/2

Въ заключеніе, ревизіонная коммисія позволяетъ себѣ высказать, что удовлетворительное, вполне исправное состояніе счетовъ и книгъ Комитета, обнаруженное ревизією, составляютъ заслугу канцеляріи Хозяйственнаго Управленія Св. Синода, а также дѣлопроизводителя Комитета И. А. Шульца, завѣдывающаго съ неутомимымъ усердіемъ уже 3 года всѣмъ счетоводствомъ Комитета.

Отъ Правленія Тамбовской! Духовной Семинаріи.

Отъ благочиннаго 4-го тамбовскаго округа священника Іоанна Новосельскаго въ пользу семинарской учебной библіотеки получено девять (9) рублей.

СОДЕРЖАНІЕ: Правительственныя распоряженія. Опредѣленія Св. Синода. Епархіальныя распоряженія. Отчетъ Крестовоздвиженскаго Братства въ г. Козловѣ за 1884 г. Отчетъ по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ. Отъ Правленія Тамбов. духов. семинаріи.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го іюня 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилонъ.

Тамбовъ. Типогр. Губерн. Правлен. на Большой ул., д. Присутств. Мѣстъ



НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ТАМБОВСКИХЪ ПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15-го Іюня

№ 12.

1885 года.

МОЛЕНІЕ.

Мати пречистая! Грозною битвою
Силы убиты во мнѣ....
Не къ кому больше прибѣгнуть съ молитвою,
Некому вѣрить, вполнѣ....
* * *
Некому плачь и стenanіе грѣшное.
Кромѣ Тебя рассказать....
Дай-же мнѣ отдыхъ, отраду сердечную,
Бога Великаго мать....

Стихотвореніе Ѳ П. Савинова.

С Л О В О

сказанное, по случаю закладки теплаго придѣльнаго храма Варваринской города Тамбова церкви, 28 апрѣля 1885 года.

Съ помощію Божіею, молитвами угодниковъ Божіихъ, святыхъ мученицъ Варвары и Параскевы, съ благословенія и разрѣшенія нашего архипастыря, какъ видите, мы приступили къ распространенію нашего храма. Сегодня у насъ будетъ закладка нашего храма. Мы собрались совершать благодарное моленіе ко Господу, начинателю и совершителю всякаго блага и испросить у Него благословеніе и помощь въ предстоящемъ трудномъ дѣлѣ — устройствѣ сего храма. Съ этою цѣлью мы пригласили и васъ, возлюбленные прихожане, чтобы помолиться вмѣстѣ съ нами и испросить благословенія у Господа Бога и принять участіе въ настоящемъ торжествѣ.

Но, братіе, при такомъ важномъ дѣлѣ — устройствѣ сего храма, мы не можемъ не высказать вамъ нѣсколькихъ мыслей: во-первыхъ, мы просимъ у васъ содѣйствія и помощи въ устроеніи созидаемаго храма, во-вторыхъ, мы укажемъ вамъ и на ту пользу, которая можетъ быть отъ поданія вами жертвы на Божій храмъ.

Итакъ, позвольте удѣлить вамъ, возлюбленные слушатели, на бесѣду объ этомъ нѣсколько минутъ.

Устраиваемый храмъ давно имѣлъ нужду въ перестройкѣ. Храмъ былъ тѣсенъ, маловмѣстителенъ. И всѣ это знали, но никто не приступалъ. Такъ проходили годы. Опасались ли большихъ расходовъ при перестройкѣ, или по другимъ какимъ причинамъ, но храмъ нашъ оставался безъ поправки и распространенія многіе годы до

сего времени. И вотъ, теперь, благодаря особому промышленію Божию, по молитвамъ святыхъ Божіихъ угодниковъ, нашихъ молитвенниковъ, явились люди, которые, при помощи Божіей, не смотря ни на какія препятствія, ни на трудности и значительные расходы, рѣшились приступить къ сему благому дѣлу. И вотъ, разобравши старый храмъ, мы начали созиданіе новаго обширнаго храма. Но, братъ, много потребуется средствъ, чтобы воздвигнуть новый храмъ и притомъ въ такомъ видѣ обширномъ, какъ предполагается устроить его и привести въ надлежащій порядокъ и благолѣпіе. Кромѣ наружныхъ стѣнъ, потребуются большіе расходы на украшеніе внутреннее, на олтари, иконостасы, на расширение и обновленіе всего храма. Потребуется для этого значительныя суммы денегъ. Тѣхъ денегъ, которыя у насъ имѣются, будетъ недостаточно. Вы—прихожане сего святаго храма, скажите намъ въ эти трудныя минуты созиданія нашего храма свою помощь, кто чѣмъ и какъ можетъ. Пусть одинъ дастъ свою жертву, другой, третій, и такимъ образомъ у насъ составятся средства. А безъ сторонней помощи, безъ вашего участія и содѣйствія, дѣло наше можетъ остановиться, что тогда станемъ дѣлать? Скажите: «не нужно бы начинать постройки храма, когда нѣтъ средствъ». Но тогда, братіе возлюбленные, мы никогда бы не приступили къ перестройкѣ храма. Храмъ нашъ опять стоялъ бы по прежнему тѣснымъ, маловмѣстительнымъ; опять бы богомольцы наши и прихожане уходили бы въ другія церкви, опасаясь тѣсноты и толкотни. И опять бы нашъ храмъ оставался въ запустѣніи на многіе годы. Согласитесь, это—невозможно. Что сказали бы тогда объ насъ, о нашемъ равнодушіи ко храму своему другіе

прихожане города другихъ приходскихъ церквей? Не упрекнули ли они бы насъ холодностью и нерадѣніемъ къ своему приходскому храму? Но этого мало: что скажетъ намъ Господь, когда явимся къ Нему на всемірный судъ, не накажетъ ли Онъ насъ за нерадѣніе ко храму Божію, не скажетъ ли Онъ намъ тогда такія слова: «такъ какъ вы не заботились, не радѣли, не помнили о Моемъ домѣ, въ которомъ Я невидимо пребываю, то не знаю и Я васъ.» Что тогда станемъ дѣлать? Грустно и горько намъ будетъ тогда, но уже поздно. Потереннаго не возвратишь. Поэтому, братіе, крайняя нужда заставила насъ приступить къ распространенію нашего храма. И вы не откажите намъ въ этомъ распространеніи. Подайте каждый свою лепту по силѣ своей на этотъ Божій храмъ. Онъ вашъ этотъ храмъ. Если вы не позаботитесь объ немъ, то прихожане другихъ церквей и совѣмъ не помогутъ. Они могутъ указать намъ на нужды своихъ приходскихъ церквей. Поэтому оказать помощь своему приходскому храму есть ваша непремѣнная обязанность. Въ этотъ храмъ вы собираетесь на молитву просить Бога о своихъ нуждахъ, благодарить за Его къ вамъ благодѣянія. Въ этомъ храмѣ вы обновились святымъ крещеніемъ, въ этомъ храмѣ вы сочетались бракомъ, въ этомъ храмѣ вы получаете чрезъ священника отъ Бога разрѣшеніе своихъ грѣховъ въ таинствѣ покаянія и въ этомъ же храмѣ соединяетесь со Христомъ въ таинствѣ святаго причащенія, въ этотъ храмъ и по смерти принесутъ ваше бренное тѣло для молитвы и погребенія. И по смерти станутъ въ этомъ же храмѣ возносить къ Богу молитвы о упокоеніи души вашей за гробомъ. И пройдутъ многіе годы, о васъ родные и друзья забудутъ, потому что и они

умрутъ также, какъ и вы, а во храмѣ Божьемъ постоянно, ежедневно, неизмѣнно будетъ возноситься молитва предъ престоломъ Божиимъ о упокоеніи васъ въ небесномъ царствіи. Вотъ какую пользу приносить вамъ вашъ храмъ. Итакъ, окажите ему помощь. Мы не думаемъ, чтобы кто либо изъ прихожанъ отказалъ сему храму въ необходимой теперь ему помощи. Вы заботитесь же о своемъ домѣ, въ которомъ вы живете; если онъ ветхъ, вы возобновляете его, если онъ тѣсенъ для васъ и семейства вашего, вы увеличиваете и распространяете его; тѣмъ болѣе вы должны позаботиться о своемъ приходскомъ храмѣ, о домѣ Божіемъ, въ которомъ Духъ Святой невидимо обитаетъ. Если станете вы заботиться о храмѣ Божьемъ и въ нуждѣ помогать ему, то на вашихъ домахъ и семействахъ станетъ почивать Божіе благословеніе, ибо Божіе благословеніе, почиваетъ преимущественно на тѣхъ домахъ и семействахъ, которые любятъ Бога, стараются исполнять Его Божественныя заповѣди, любятъ посѣщать храмъ Божій и въ нуждѣ заботятся о немъ, оказывая ему помощь.

Устрояя храмы, возлюбленные братіе, вы дѣлаете великое и неизреченное благо: а) для себя самихъ. Извѣстно, что всѣ мы отъ мала до велика грѣшны предъ Богомъ и заслуживаемъ наказаніе за свои грѣхи и беззаконія. Одинъ грѣшенъ однимъ порокомъ, тотъ другимъ, а тотъ склоненъ къ иному пороку. *Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ и истинныя нѣсть въ насъ* (1 Іоан. 1, 8), сказалъ еще любвеобильный ученикъ Христовъ. Какъ же быть? Покроемъ грѣхи свои дѣлами милости и благодѣянія: окажемъ помощь въ настоящей нуждѣ своему приходскому храму и пода-

димъ свою жертву на распространіе и украшеніе его. И Господь, видя нашу вѣру къ Нему и усердіе къ Его святому храму, отвратитъ свой праведный гнѣвъ и не накажетъ насъ за грѣхи наши. *Таковыми бо жертвами, по увѣренію Слова Божія, преимущественно благоугодается Богъ* (Евр. 13, 16); б) Устроая храмъ Божій, вы отворяете входъ другимъ въ небесное царствіе. Какъ такъ? скажете. А вотъ какъ: вы своею жертвою на Божій храмъ участвуете такъ-же, какъ и другіе, въ распространіи и украшеніи сего храма. И вотъ, когда строится и обновится храмъ и онъ сдѣлается просторнымъ и обширнымъ, вы привлекаете вашею жертвою большее число богомольцевъ въ этотъ святой Божій храмъ. Распространенная церковь привлечетъ тогда подъ своды своего храма сотни, тысячи богомольцевъ. Въ тѣсный, малый храмъ другой отъ тѣсноты не поидетъ. А когда распространится храмъ, каждый съ охотою поидетъ, развѣ лѣнность и нерадѣніе кого заставятъ въ праздникъ остаться дома. Но таковыми лѣнливцамъ и нерадѣтельными да судить Богъ! И вотъ тогда въ новомъ распространенномъ храмѣ богомольцы станутъ Бога молить и тѣмъ содѣвать свое спасеніе и этимъ вы, такъ сказать, отворяете имъ дверь въ царство небесное. Тогда здѣсь—грѣшникъ, подъ сводами сего святаго храма, найдетъ для себя успокоеніе своей мятежной совѣсти, больной получить исцѣленіе, скорбный утѣшеніе. Всякъ, во всякой нуждѣ и скорби, найдетъ здѣсь утѣшеніе и отраду для многмятежнаго своего духа. Во храмѣ мы бесѣдуемъ съ Богомъ и святыми ангелами. Вотъ мы видимъ во храмѣ изображеніе Самого Бога и лики святыхъ. Они взираютъ на насъ съ высоты и молятъ за насъ Господа Бога. А бесѣдуя съ Богомъ и

святыми въ молитвѣ, мы привлекаемъ на себя благоволеніе и любовь Его къ намъ. Здѣсь во храмѣ невидимо пребываетъ Врачъ душъ и тѣлесъ нашихъ. Здѣсь Духъ Святый невидимо присутствуетъ особеннымъ таинственнымъ образомъ. Здѣсь Господь Богъ смотритъ на всѣхъ насъ, смотритъ, кто и какъ пребываетъ во храмѣ Его—и по вѣрѣ каждого подаетъ просимое. Храмъ Божій—это сокровище неоцѣненное для человѣка грѣшника на землѣ—въ этой юдоли плача и печали. Это земное небо, гдѣ человѣкъ душою и сердцемъ, такъ сказать, отдыхаетъ отъ суетныхъ тревоженій міра. И вотъ какое сокровище создается вашими жертвами! Какъ же этимъ вы не открываете входа другимъ въ небесное царствіе. Подлинно, вы этими жертвами на храмъ Божій доставляете великую, неизреченную пользу и себѣ и другимъ.

Итакъ, пораdѣйте, православные, окажите помощь въ устройствѣ сего святаго храма. Теперь, видите, мы приступаемъ съ сего же дня къ работамъ. Помощь ваша крайне необходима теперь. И всѣхъ васъ, православные христіане, просимъ и молимъ оказать посильную жертву нашему приходскому храму.

Достоуважаемые граждане сего богоспасаемаго града! Къ вамъ обращаемся: помогите намъ въ устройствѣ нашего святаго храма своею жертвою. *Доброхотна дателя любитъ Богъ* (2 Кор. 9, 7), говоритъ слово Божіе. И васъ за вашу жертву, данную на храмъ Божій съ любовію, Господь возлюбитъ. Вамъ извѣстна и бѣдность и недостаточность нашихъ средствъ въ распространеніи храма. Помогите намъ. Мы—граждане одного города. Куда же иначе и обратиться намъ ближе и лучше всего, какъ не къ вамъ своимъ согражданамъ.

Вы отличаетесь любовью и усердіемъ къ благолѣпію храмовъ Божіихъ; ваши храмы дѣйствительно отличаются богатствомъ, красотою и благолѣпіемъ, такъ не откажите и нашему небогатому храму святыхъ великомученицы Варвары въ вашей помощи; за это святая великомученица Варвара будетъ молить о васъ Господа Бога. Обратите ваше вниманіе и на то, что храмъ нашъ стоитъ въ лучшемъ, красивомъ и возвышенномъ мѣстѣ города. Вызвышенное мѣстоположеніе и красота нашего храма невольно къ нему влекутъ и манятъ взоры всѣхъ и cadaго, а особенно въ лѣтнее время, когда наша мѣстность, по обилію садовъ и благоурастворенію воздуха, представляется особенно привлекательною и самою лучшею частью города. Наша мѣстность лѣтомъ, это—настоящія дачи, куда большая часть жителей изъ центра города переселяется для жительства, отдыха, покоя и поправленія здоровья. И вотъ въ это время и нашъ приходскій храмъ доставитъ вамъ свою пользу. Во время лѣта и у васъ явится возможность быть въ нашемъ храмѣ, присутствовать у насъ при богослуженіи и наслаждаться подъ сѣнію сего храма бесѣдою съ Богомъ въ молитвѣ. У насъ есть ходатаицы и молитвенницы святыхъ мученицы Варвара и Параскева. Къ нимъ, къ ихъ помощи и заступленію прибѣгните въ нуждѣ и скорби. Они помолятъ за васъ Бога, видя вашу вѣру и усердіе и окажутъ вамъ помощь въ нуждѣ.

И такъ, братіе, начиная созидать, съ Божію помощью по молитвамъ святыхъ мученицъ Варвары и Параскевы настоящій храмъ, мы притекаемъ въ эти трудныя минуты созданія храма къ вашей помощи, къ усердію вашему, къ вашему сочувствію. Надѣмся, что вы не от-

кажите намъ. И васъ Господь за это благое и душе-
спасительное дѣло не забудетъ: Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Реморовъ*.

ОТВѢТЫ

на письменное изложеніе ученія молоканъ села Рыбнаго, име-
нующихся духовными христіанами.

(Продолженіе).

4-й пунктъ молоканскаго ученія.

«Главнымъ образомъ мы расходимся съ церковію пра-
вославною въ поклоненіи иконамъ и всякому изобра-
женію». (5 кн. Моис. 4, 16. Дѣян. 7, 45, 14, 29. Рим.
1, 22—25).

Отвѣтъ. Здѣсь что ни слово то ложь, обличеніе се-
бя въ самоволіи, клевета.

«Главнымъ образомъ изъ за-иконъ расходимся». Это
ложь. Ибо въ слѣдующихъ пунктахъ будутъ говорить,
что самое важное, безъ чего нельзя спастись, таинства
отвергають; священства не признають; святыхъ Божіихъ
не признають; богослужебныхъ книгъ не пріемлють; все-
ленскіе соборы отметають; постовъ и праздниковъ цер-
ковныхъ не пріемлють и проч. «*Расходимся съ церковію
православною.*» Это самоволіе, за которое они подвер-
гаются по словамъ Самого І. Христа лишенію права
даже именоваться христіанами. *Аще кто и церковъ пре-
слушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь.* (Мѡ. 18,
17). Потому что, она по ученію апостоловъ, *есть столпъ
и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). *Расходимся въ
поклоненіи иконамъ и всякому изображенію.* Это ужъ
клевета. Развѣ церковъ православная учить покланять-

ся всякому изображенію? Церковь православная учить покланяться (и во всѣ вѣка учила) *святѣмъ* иконамъ, то есть, изображеніямъ І. Христа, Божіей Матери и святыхъ ангеловъ и святыхъ челоуѣковъ. При томъ чрезъ поклоненіе *святѣмъ* иконамъ она учила и учить нераздѣльно покланяться тѣмъ, кто на нихъ изображенъ; а не всякому изображенію и безъ всякаго смысла. (Смотри|Патріаршія Грамоты листъ 40. Постановленія 7 вселенскаго собора и церковныя пѣснопѣнія).

Безъ смысла здраваго и священное Писаніе читать не только бесполезно, но даже можетъ послужить въ погибель, какъ читаемъ у ап. Петра (2 Петр. 3, 16); а со смысломъ здравымъ поклоненіе святымъ иконамъ, съ коимъ соединяется нераздѣльное поклоненіе тѣмъ, кто на нихъ изображенъ, приносило и приносить, какъ читаемъ въ исторіяхъ церковныхъ, покланяющимся чудесную помощь. Для примѣра приведу одну изъ церковныхъ пѣсней молитвенныхъ: «Пречистому Твоему образу покланяемся, Благій, просище прощенія прегрѣшеній нашихъ, Христе Боже, волею бо благоволилъ еси плотію взыти на крестъ, да избавиши, яже соудаль еси, отъ работы вражія. Тѣмъ же благодарственно вопіемъ Ти; радости исполнилъ еси вся, Спасе нашъ, «пришедый спасти міръ».

Видите ли? Покланяемся *изображенію* Спасителя, а зываемъ Самому Спасителю предъ Его образомъ. Кланяемся тѣломъ образу, духомъ кланяемся нераздѣльно самому *изображенному* на иконѣ Спасителю, а не иконѣ только. Послѣднихъ, какъ воздающихъ иконѣ божеское поклоненіе, и церковь осуждаетъ, какъ идолопоклонниковъ, хотя они и считаются православными, которыми, вѣроятно, и соблазняются молокане. Но та-

ковыхъ церковь не бросаетъ, какъ еще младенцевъ въ вѣрѣ, а руководить и вразумляетъ (что могутъ видѣть молокане въ православныхъ катихизисахъ и поученіяхъ). И молоканамъ, поэтому, нѣтъ повода расходиться съ церковію православною, ничѣмъ тутъ невиноватою, но святою и непорочною. Все равно, виновато-ли священное Писаніе тѣмъ, что многіе по невѣжеству своему превращаютъ оное къ своей гибели, и перестаетъ-ли оно чрезъ это быть священнымъ и спасительнымъ?

Въ доказательство своего ученія о непоклоненіи святымъ иконамъ, молокане цитуютъ въ семь пунктѣ мѣста изъ священнаго Писанія. Разсмотримъ сіи мѣста изъ священнаго Писанія, дѣйствительно-ли изъ нихъ видно, что поклоненіе св. иконамъ неугодно Богу. Вотъ они!

а) «(5 кн. Моис. 4, 16). *Дабы вы не развратились и не дѣлали себѣ изваяній, изображеній какого либо кулара, представляющихъ мужчину или женщину.*»

Для уясненія, какія разумѣются въ семь текстѣ изваянія и изображенія, нужно читать слѣдующіе за симъ стихи: 17, 18 и 19 въ которыхъ продолжается рѣчь Моисея о изображеніяхъ:

18) *Изображеній какого либо скота, который на землѣ, изображенія какой либо птицы крылатой, которая летаетъ подъ небесами.*

17) *Изображенія какого либо гада, ползущаго по землѣ, изображенія какой либо рыбы, которая въ водахъ ниже земли,* 19 также свѣтилъ небесныхъ.

Какъ видите, въ 16, 17, 18 и 19 стихахъ, Моисей предостерегаетъ Евреевъ, какъ народъ Божій, отъ изображенія тварей, которыя потерявшіе познаніе истиннаго Бога язычники почитали вмѣсто Бога Творца, ихъ изображали, имъ покланялись и служили, — хотя бы сіи

изображенія изображали не только скотовъ, звѣрей, птицъ, гадовъ, свѣтила небесныя, но даже обыкновенныхъ людей—мужчину или женщину какихъ ни есть.

Есть-ли какое либо сходство сихъ запрещенныхъ изображеній съ изображеніями Бога и ангеловъ въ томъ видѣ, какъ они являлись людямъ для спасенія ихъ, и святыхъ челоѣковъ въ томъ видѣ, въ какомъ, живя на землѣ, они угодили Богу и Имъ прославлены?

1-го рода изображенія запрещаются (2 заповѣдь Божія); а 2-го рода не только не запрещается, но самъ Богъ приказываетъ Моисею устроить въ скинии, куда народъ долженъ собираться для поклоненія и служенія Богу (Исх. 25, 18—20. 26, 1. 3 Цар. 8, 7).

Итакъ приведенный молоканами текстъ противъ поклоненія св. иконамъ приведенъ не къ дѣлу; вслѣдствіе ихъ обычая навязывать свой смыслъ не только словамъ другихъ людей, какъ видѣли въ объясненіи на 1 пунктъ; но даже словамъ Божиимъ—словамъ священнаго Писанія.

б) «Дѣян. 7, 45. *Отцы наши съ Иисусомъ, взявъ оную (скинію), внесли во владѣнія народовъ, изнанныхъ Богомъ отъ лица отцевъ нашихъ. Такъ было до дней Давида*».

Тутъ, какъ видно, объ иконахъ ни слова. Что же молокане хотятъ доказать симъ текстомъ? Развѣ хотятъ видѣть въ послѣднихъ словахъ текста, что скинія Моисеева, въ которой были изображенія херувимовъ, внесенная въ землю Ханаанскую, существовала только до Давида? Но изъ исторіи священной извѣстно, что Давидъ, какъ и въ слѣдующихъ стихахъ объяснено, молилъ Господа найти жилище Богу Іакова на мѣстѣ, постоянного жительства въ землѣ Ханаанской, вмѣсто по-

движнаго жилища Богу—скинии, устроенной во время 40 лѣтняго странствованія—что и исполнилъ, по его распоряженію, сынъ его Соломонъ (ст. 46, 47). Надобно замѣтить, что Соломонъ устроилъ храмъ Богу по образу скинии. Были тамъ и изображенія херувимовъ (3 Цар. 8, 7). Стало быть и сей текстъ не къ дѣлу.

в) «Дѣян 17, 29. *Итакъ мы, будучи родъ Божій, не должны думать, что Божество подобно золоту, или серебру, или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла человеческого*».

Текстъ сей должно читать въ связи съ 16 ст. и 22 той же главы и со всею рѣчью апостола Павла, продолжающеюся до 31 ст. Иначе не понятенъ будетъ смыслъ его.

Въ 16 ст. говорится, что пришедшій ап. Павелъ въ Аѣины возмущился духомъ при видѣ города сего, полнаго идоловъ, которыхъ Аѣиняне, какъ язычники, незнающіе истиннаго Бога, считали подобіемъ божества.

Желая сообщить имъ истинное понятіе объ истинномъ Богѣ, онъ начинаетъ среди Ареопага рѣчь къ Аѣинянамъ съ 22 ст. такимъ образомъ: *Аѣиняне! по всему вижу, что вы, какъ бы особенно набожны, Ибо проходя и осматривая ваши святыни, я нашелъ и жертвенникъ, на которомъ написано: Невѣдому Богу. Сего то, Котораго вы, не зная, чтите, я проповѣдую вамъ. Что у Аѣинянъ было много идоловъ, объ этомъ Павелъ возмущился духомъ. А что нашелъ между идольскими капищами жертвенникъ невѣдомому Богу, за это назвалъ ихъ особенно набожными, готовыми чтить Его, если узнаютъ. Ибо, если не зная чтутъ Его, то узнавши, конечно, еще болѣе почтутъ.*

Поэтому въ слѣдующихъ стихахъ и знакомить ихъ съ

понятіями объ истинномъ Богѣ. Въ 24 ст. говоритъ, что Онъ—Господь неба и земли, есть Творецъ міра и всего, что въ немъ, что Онъ вездѣсущъ. (Въ 25 ст.), что Онъ ни въ чемъ не имѣетъ нужды—вседоволенъ и и всеблаженъ; а въ Немъ всѣ имѣютъ нужду; потому, что жизнь, дыханіе и все отъ Него. (26 ст.). Что Онъ особенно печется о родѣ человѣческомъ, назначая народамъ времена и предѣлы (27 ст.). И это для того, чтобы люди чувствовали Его владычественное распоряженіе и искали Его, хотя и безъ того Онъ недалекъ отъ насъ. (28 ст.). Потому что Имъ мы живемъ, движемся и существуемъ.

Окончивъ рѣчь объ истинномъ Богѣ и объ отношеніи людей и народовъ къ Нему, которую Павелъ началъ къ Аѳинянамъ по поводу храма у нихъ Невѣдомому Богу, теперь, въ 29 ст., приведенномъ молоканами противъ св. иконъ, обращается къ тому, что возмутило духъ его, при видѣ множества идоловъ въ городѣ (16 ст.) золотыхъ, серебряныхъ и каменныхъ, и говорить: идолы ваши, которыхъ вы считаете подобіемъ божества, какъ видите, ни чуть не похожи на истиннаго Бога, о Которомъ я вамъ сказалъ; и не научаютъ васъ такому богопознанію. Они выдуманы людьми, не знающими истиннаго Бога. Все равно, какъ и книги ученыхъ язычниковъ, незнающихъ истиннаго Бога, не могли сообщить истинныхъ понятій объ истинномъ Богѣ.

Говоря такъ объ идолахъ, почитаемыхъ за боговъ, Павелъ подготовилъ Аѳинянъ къ уничтоженію ихъ. Иначе могло быть то, что и бывало, что, принявъ проповѣдь объ истинномъ Богѣ, (1 Кор. 10, 21), они вмѣстѣ съ тѣмъ не перестали бы, по привычкѣ, служить и идо-

ламъ. Въ 30 ст. внушаетъ имъ покаяться, т. е. перестать служить идоламъ, которые у нихъ введены по невѣдѣнію. А чтобы Аѳиняне рѣшительнѣе дѣйствовали въ этомъ, въ 31 ст. выставляетъ сильное къ тому побужденіе. — Говорить о послѣднемъ судѣ надъ всѣми людьми и народами, который произведетъ проповѣдуемый имъ воскресшій І. Христосъ. Этимъ заканчивается рѣчь.

И этотъ текстъ, какъ видите, приведенъ не къ дѣлу, не противъ св. иконъ. Потому что у Аѳинянъ, какъ язычниковъ, не было ни скиніи съ херувимами, ни храмовъ христіанскихъ съ изображеніями Спасителя и святыхъ, какія были и есть въ храмахъ христіанскихъ. Слѣдовательно къ какой стати говорить Павлу языникамъ о св. иконахъ, изображающихъ Спасителя и святыхъ, когда ихъ у нихъ не было, а были языческіе идолы, противъ которыхъ направлена рѣчь. Другое дѣло, если бы апостоль сїи слова сказалъ о храмѣ Іудейскомъ, въ которомъ были изображенія херувимовъ. Но ни самъ І. Христосъ, бывшій въ этомъ храмѣ, ни апостолы предосудительнаго ничего не говорили о храмѣ со всѣми его принадлежностями. І. Христосъ храмъ Іудейскій называлъ домомъ Божіимъ, домомъ молитвы. Осудилъ только то, что неприлично дому Божію; — торговлю въ храмѣ, мѣняль. Апостолы также уважали храмъ Божій, и ходили въ него молиться Богу, и ничего не осудили изъ устроеннаго въ храмѣ. (Дѣян. 3, 1). Осудили только то, что Іудеи злоупотребляли храмомъ, не почитая въ лицѣ І. Христа того, въ честь Коего устроенъ храмъ (7, 40—52). — Думали, что если есть у нихъ храмъ, то они, и безъ благочестія и безъ вѣры въ посланнаго для нашего спасенія І. Христа, останутся народомъ Бо-

жіймъ. Въ этомъ смыслѣ и церковь предаѣтъ анаѣемъ тѣхъ, которые употребляютъ иконы не для благочестія — знатъ Бога и почитать Его; а благочестіе свое ограничиваютъ однимъ почитаніемъ иконъ, воздавая имъ божескую честь. Но она предаѣтъ анаѣемъ и тѣхъ, которые отмещутъ иконы, считая ихъ за идоловъ, и почитающихъ ихъ для благочестія считаютъ идолопоклонниками (Патр. Грамоты листь 41 на обор.).

Слѣдуетъ ли изъ того, что священнымъ Писаніемъ многіе злоупотребляютъ, уничтожить священное Писаніе, служащее для иныхъ невѣждъ въ погибель, какъ учить апостоль Петръ. Такъ разсуждай и объ иконахъ.

г) «Рим. 1, 22—25. Называя себя мудрыми обезумѣли, и славу нетлѣннаго Бога измѣнили въ образъ подобный тлѣнному человѣку и птицамъ и четвероногимъ и пресмыкающимся: Потому и предалъ ихъ Богъ, въ похотяхъ сердецъ ихъ, нечистотѣ, такъ что они сквернили сами свои тѣла. Они замѣнили истину Божію ложью, и поклонялись и служили твари вмѣсто Творца, Который благословенъ во вѣки аминь».

Чтобы правильно понять смыслъ сихъ стиховъ, цитованныхъ молоканами противъ поклоненія св. иконамъ, нужно обратить вниманіе на то, кому, о комъ и съ какою цѣлю пишетъ сіе посланіе ап. Павелъ. Онъ пишетъ свое посланіе христіанамъ Римскимъ объ ученыхъ язычникахъ, каковы были римляне, и законникахъ Іудеяхъ, (ст. 16), что ни тѣ по своей мудрости, ни сіи, имѣющіе законъ, не могли жить богоугодно.—Пишетъ съ цѣлю, чтобы тѣхъ и другихъ покорить вѣрѣ во Христа Спасителя міра (ст. 5).

Римляне язычники, въ то время обладатели всеми народами, въ томъ числѣ образованнѣйшимъ народомъ

Греками и народомъ Божіимъ—Іудеями, считали себя образованнѣйшимъ народомъ въ свѣтѣ. Къ нимъ переселены были божества всѣхъ народовъ. А потому они, какъ образованнѣйшіе, могли бы узнать истиннаго Бога (19) чрезъ разсматриваніе твореній видимыхъ (20); имѣя въ своей власти и народъ Божій Іудейскій; они не могли не знать истиннаго Бога (21). Но называя себя мудрыми, они не употребляли своей мудрости на то, чтобы служить истинному Богу, а потому обезумѣли (22). Собравъ всѣхъ идоловъ, покоренныхъ ими народовъ, они служили имъ вмѣсто Творца. И никакой мудрецъ между ними не нашелся, чтобы вразумить ихъ въ семь заблужденій. Посему и Богъ предаль ихъ страстямъ даже не естественнымъ (26—31), о которыхъ и совѣсть каждого можетъ сказать, что они безчестны. Кромѣ того онъ напоминаетъ имъ о неминуемомъ судѣ Божіемъ за такія дѣла (Рим. 2, 2). Такою рѣчью ап. Павелъ убѣждаетъ римлянъ—христіанъ изъ язычниковъ ко всецѣлой покорности вѣрѣ во Христа. Іудеевъ же, хвалящихся закономъ, подготавливаетъ къ покорности вѣрѣ Христовой инымъ образомъ (Рим. 2, 17—29).

Значить въ приведенныхъ молоканами стихахъ ап. Павелъ осуждаетъ не священные изображенія Спасителя и св. Божіихъ, а образы языческихъ божествъ. Это можно примѣтить всякому читающему и слушающему сіи стихи. Въ 23 ст. исчисляются образы тлѣнныхъ чело­вѣковъ, птицъ, четвероногихъ и пресмыкающихся. Но предъ такими ли образами православные молятся Богу? У православныхъ христіанъ даже изображенія православныхъ царей живыхъ и умершихъ, если сіи цари не прославлены Богомъ, не вносятся въ храмы и не ставятся въ то мѣсто, гдѣ находятся св. иконы, предъ

которыми молятся Богу; а ставятся въ другихъ мѣстахъ комнаты.

Вообще молокане, отвергающіе св. иконы, гдѣ въ священномъ Писаніи найдутъ слова: образъ, подобіе, изображеніе, запрещаемыя священнымъ Писаніемъ; то стараются сіи мѣста приложить кощунственно къ св. иконамъ, употребляемымъ въ православной церкви и въ домахъ православныхъ христіанъ.

Апостоль Павелъ проповѣдывалъ ученіе Господне язычникамъ; а потому и въ письмахъ своихъ обличаетъ языческія изображенія, чтобы отвлечь христіанъ изъ язычниковъ отъ язычества и идолопоклонства.

При чтеніи подобныхъ мѣстъ свящ. Писанія нужно помнить предостереженіе ап. Петра, чтобы, по неопытности, особнякомъ толкуя свящ. Писаніе, не превратить его къ своей гибели. — Чтобы, отвергая языческія изображенія, осуждаемыя ап. Павломъ, не отвергнуть и священныхъ изображеній, которыя для христіанъ въ дѣлѣ богоугожденія и спасенія драгоценны не менѣе свящ. Писанія, особенно при недоступности священнаго Писанія каждому.

Если бы молокане не расходились съ православною Церковію изъ-за иконъ святыхъ, то они легко бы освободились и отъ другихъ заблужденій, въ которыя они впали, впадаютъ и будутъ впадать отъ чтенія священнаго Писанія, толкуемаго ими особнякомъ безъ всякаго руководства. Ибо въ Церкви православной есть: книги, объясняющія священное Писаніе; выработаны и правила пониманія свящ. Писанія; есть и краткое извлеченіе всѣхъ истинъ вѣры и правилъ жизни христіанской, заключающихся въ священномъ Писаніи; были,

есть и будутъ и руководители опытные, уважаемые всею вселенскою церковію; и все нужное ко спасенію есть.

5-й пунктъ молоканскаго ученія.

«Особыхъ книгъ, изложенныхъ нами, не имѣемъ никакихъ, кромѣ книги Библіи и Евангелія».

Отвѣтъ: Подъ Библіею разумѣютъ вѣроятно книги В. З. подъ Евангеліемъ — книги Н. З. Потому что приводятъ тексты изъ Дѣяній апостольскихъ и Посланій. Кромѣ ихъ не имѣютъ никакихъ изложенныхъ ими книгъ. Это и неудивительно. Откуда у нихъ быть книгамъ? Молокане большею частію народъ безграмотный или малограмотный. Самые ихъ пресвитеры, такъ называемые, едва умѣютъ кое какъ подписать свое имя и фамилію. А книгъ, одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ и употребляемыхъ въ церкви православной, они не принимаютъ. — И учиться у подвластныхъ Святѣйшему Синоду учителей и въ учебныхъ заведеніяхъ, имъ устроенныхъ для просвѣщенія истинною вѣрою и вѣрнымъ пониманіемъ свящ. Писанія, не хотятъ. Удивительно, что они принимаютъ свящ. Писаніе, одобренное Св. Синодомъ. Вѣдь молокане Св. Синоду не повинуются. Если бы повиновались, то принимали бы и другія книги, одобренные Свят. Синодомъ, какъ согласныя съ свящ. Писаніемъ, въ которыхъ изложено все: какъ понимать св. Писаніе, какъ по Писанію вѣровать, — исправлять различныя богослуженія и житье-бытье вѣрующимъ во Христа.

При неповиновеніи Свят. Синоду — мудрено ли, что какой нибудь жидъ, или другой лжеучитель смѣлый, и священное Писаніе, вмѣсто имѣющагося у нихъ съ благословенія Св. Синода, предложить имъ другое, испор-

ченное — подложное; и такимъ образомъ увлечеть ихъ въ иное ученіе. Это и было во времена апостоловъ (Галат. 3, 1). И нынѣ есть. (Нѣкто Пашковъ ухитрился издавать священное Писаніе Н. З. съ подчеркнутыми текстами, чтобы ими сбивать съ толку христіанъ). А то извѣстно, что молокане падки на всякое новое ученіе за незнаніемъ православнаго, которому учиться считаютъ труднымъ. Отъ того молоканство и распалось на разные толки.

Другое дѣло, если бы молокане принимали кромѣ священнаго Писанія, одобреннаго Св. Синодомъ, и другія книги, издаваемыя по благословенію Св. Синода, въ которыхъ изъясняется и священное Писаніе, и содержится то не лестное молоко словесное, т. е. то краткое, извлеченное изъ свящ. Писанія и апостольскаго преданія, ученіе, которое долженъ содержать всякій вѣрующій во Христа во спасеніе, и о которомъ говорить ап. Петръ (1 Петръ. 2, 2); тогда никакой лжеучитель, ни жидъ не могли бы ихъ поколебать въ вѣрѣ, ни отторгнуть отъ единства вѣры и церкви. Да и сами они вѣрнѣе могли бы понимать священное Писаніе и не могли бы превращать онаго къ своей гибели. (2 Петръ. 3, 16); и твердо могли бы быть убѣждены въ словахъ того же ап. Петра (2 Петръ. 1, 20), что особнякомъ, безъ посторонней надежной помощи — безъ церкви — столпа и утвержденія истины, которую представляетъ Св. Синодъ, нельзя вѣрно и спасительно понимать свящ. Писанія.

Что молокане не имѣютъ никакихъ книгъ кромѣ священнаго Писанія, это служить новымъ доказательствомъ, что они отпали отъ живаго тѣла Христова — Церкви, и суть омертвѣлые ея члены, или засохшіе сучки, отло-

жившіеся отъ свѣже растущаго дерева, способные только для топлива, неспособные даже производить листьевъ. Истинная церковь Христова, какъ живое тѣло Христово, всегда, во всѣ вѣка, при всѣхъ благопріятныхъ и неблагопріятныхъ обстоятельствахъ свидѣтельствовала о своей жизненности тѣмъ, что отдавала отчетъ слѣдующимъ вѣкамъ письменностію о томъ, что приняла она отъ прежнихъ вѣковъ, какъ продолжала вѣровать, благоугождать Богу и житствовать, и что оставляетъ слѣдующимъ вѣкамъ. Отъ того въ истинной Церкви православной есть книги, отъ всѣхъ вѣковъ начиная съ апостольскихъ, собираемыя и употребляемыя, какъ руководство къ вѣрному пониманію и священнаго Писанія и апостольскаго преданія. Отъ того Церковь православная, вѣрная всѣмъ вѣкамъ, начиная съ апостольскаго, ине можетъ заблуждаться—и есть столпъ и утвержденіе истины. Или лучше сказать: она есть, была и будетъ, по словамъ Давида, какъ дерево, посаженное при потокахъ водъ, которое приноситъ плодъ свой во время свое, и листь котораго не вянетъ; и во всемъ, что она ни дѣлаетъ, успѣетъ (1 Псал. 3 ст.)). Церковь православная во всѣ вѣка приносила плоды добродѣтелей христіанскихъ въ лицѣ святыхъ, прославленныхъ Богомъ, начиная съ апостоловъ—мучениковъ, святителей, преподобныхъ, благочестивыхъ царей, воиновъ, не щадившихъ за вѣру и отечество своей жизни и проч., жизнь которыхъ описана въ книгахъ ея. Она во всѣ вѣка, то учила вѣрѣ и благочестію по примѣру апостоловъ и ихъ завѣщанію (2 Тим. 4, 2), то обличала еретиковъ, то превозносила похвалами подвижниковъ Христовыхъ, то благоустраивала порядки церковныя (1 Тим. 1, 5), то изъясняла священное Писаніе и обряды хри-

стіанскіе и все это записывала для послѣдующихъ временъ и нынѣ продолжаетъ тоже дѣлать. Оттого и есть и постоянно издаются у ней книги—это листы никогда неотпадающій.

У молоканъ нѣтъ никакихъ книгъ, кромѣ свящ. Писанія. Что это значить? То, что по отпаденіи отъ живаго дерева—Церкви они не живутъ общою жизнію во Христѣ, мертвы для жизни во Христѣ; и не только не способны производить никакихъ плодовъ—доблестей христіанскихъ, но и изъяснить письменно о своей вѣрѣ и своихъ порядкахъ, дѣйствительно ли они унаслѣдованы ими отъ апостоловъ и древнихъ христіанъ. Но у нихъ, скажутъ, есть книги самыя важнѣйшія—священное Писаніе. Чтожь изъ этого? вѣдь и сучекъ, когда отъ дерева отламывается, отламывается съ листьями, съ корою и сокомъ, полученными отъ дерева; но по отпаденіи все это скоро вянетъ, сохнетъ, отскакиваетъ и остается голый сучекъ, который пожалуй долго остается сухою палкою, но ужъ жизни и растительности не имѣетъ,—неспособенъ. Такъ точно и молокане, по отдѣленіи отъ церкви, хотя и имѣютъ свящ. Писаніе, но, такъ какъ они сдѣлались мертвыми членами, то и священное Писаніе для нихъ остается мертвою буквою.—Земля производитъ растенія, но водрузите въ нее сухой колъ, станетъ ли онъ расти?—дастъ ли листъ? Такъ и священное Писаніе полезно и спасительно для членовъ церкви въ союзѣ съ нею состоящихъ, а для отпадшихъ, какъ мертвыхъ, оно служить, по словамъ ап. Петра, къ погибели, какъ и дерево сухое въ землѣ скорѣе гніетъ. Отпадшіе отъ церкви сдѣлаются прахомъ, по словамъ Давида, возмѣтаемымъ вѣтромъ отъ лица земли. (Пс. 1, 4).

6-й пункт молоканскаго ученія.

«Отрицаніе православной церкви въ томъ, что въ ней нѣтъ разсужденія слова Божія, какъ говоритъ ап. Павелъ, но въ церкви хочу лучше пять словъ умою сказать, чтобы и другихъ наставить, нежели тьму словъ (1 Кор. 14, 19—25). Еще видимъ, что православная церковь устроена по ветхому плану, какъ Богъ показывалъ Моисею. Это отрицаетъ ап. Павелъ (Евр. 9, 1—8)».

Отвѣтъ. Отрицаніе православной церкви, какъ Богомъ учрежденнаго общества для спасенія людей, которая есть едина, святая, соборная (или вселенская) и апостольская, равносильно отрицанію Самого Христа Спасителя, Который есть глава Церкви (Ефес. 5, 23).

Ибо, если Церковь едина (Еф. 3, 6. 4, 4, 5), то отрицающіеся ея, т. е. отдѣляющіеся отъ нея, дѣлаются раскольниками, еретиками, которыхъ ап. Павелъ предписываетъ не считать христіанами—членами церкви (Тит. 3, 10).

Если церковь есть свята (2 Кор. 11 2. Еф. 5, 26, 27); то неповинушіеся ей дѣлаются мытарями и язычниками, а уже не христіане, по словамъ Спасителя (Мѳ. 18, 17).

Если она вселенская (Лук. 24, 46, 47, 48. Дѣян. 1, 8), то учащіе не согласно со вселенскою церковію, хотя бы учили на основаніи священнаго Писанія, по своему ими толкуемаго, суть лжеучители, отъ которыхъ предостерегаетъ Самъ Спаситель и апостолы (2 Кор. 11, 13—15. 1 Тим. 4, 1—3. 2 Тим. 3, 7); всегда учащіеся и никогда немогущіе дойти до познанія истины. (Дѣян. 2, 29, 30).

Если церковь есть апостольская, пастыри которой преемственны со властію пасти церковь Христову получили и все то, что заповѣдано имъ І. Христомъ (2

Тим. 3, 4. Тит., 5); то общества, основанные не преемниками апостольскими по установленному ими порядку (1 Тим. 5, 22), но самозванцами, лжеапостолами, лжепастырями, лжеучителями (Рим. 10, 15), хотя и называются церквами, но церквами лукавнующихъ о которыхъ говоритъ Давидъ, *возненавидѣхъ церковь лукавнующихъ* (Псал. 25, 5).

Слѣдовательно отрицаніе церкви православной не общаетъ молоканамъ ничего отраднaго, хотя бы все священно-Писаніе знали наизусть. *Кто не собираетъ со Мною, тотъ расточаетъ*, сказалъ Спаситель (Мѡ. 12, 30). И ни о чемъ такъ не молился Спаситель предъ Своими страданіями, какъ о единеніи всѣхъ своихъ послѣдователей: *Отче! да будетъ всѣ едино: какъ Ты Отче во мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино*. (Іоан. 17, 21).

А молокане своимъ отрицаніемъ православной церкви единой во всей вселенной, собираютъ ли во едино согласно съ волею Христа Спасителя? Они не только сами отсѣкаются отъ единства вѣры и церкви, но и другихъ соблазняютъ, конечно слабыхъ въ вѣрѣ, къ отдѣленію отъ единой церкви. И вотъ отдѣлившись отъ церкви, расточили православныхъ на разные молоканскіе толки, всегда учащіеся особнякомъ вѣрѣ по священному Писанію, и, по выраженію апостола, ни коли же могущіе дойти до познанія истины. (2 Тим. 3, 7), превращая священ. Писаніе по невѣжеству своему къ своей гибели.

Не такова церковь православная, истинная невѣста Христова, столпъ и утвержденіе истины, хранящейся у ней въ Писаніи и преданіяхъ апостольскихъ (2 Сол. 2, 15). Внимая голосу жениха Христа своего: *и ины*

овцы имамъ, яже не суть отъ двора сего, и тыя ми по-
добаетъ привести, и гласъ Мой услышатъ и будетъ еди-
но стадо и единъ Пастырь (Іоан. 10, 16), Она, чтобы
угодить Христу, жениху своему, готовитъ и посылаетъ
проповѣдниковъ своихъ во все части свѣта къ дика-
рямъ и нехристіямъ: въ Китай, Японію, Алеутскіе ос-
трова, Кавказъ, Сибирь и проч., не забывая и заблуд-
шихъ, отпавшихъ отъ нея чадъ: раскольниковъ, сектан-
товъ и иновѣрцевъ разнаго рода, по волѣ Христа (Мѡ.
28, 19) и приказанію апостольскому (2 Тим. 4, 2).

И, кромѣ церкви православной, никто не имѣетъ пра-
ва проповѣдывать и посылать проповѣдниковъ по за-
повѣди Спасителя, данной апостоламъ (Мѡ. 28, 19, 20.
Марк. 16, 15).

Даже ангеламъ недозволялось проповѣдывать ученіе
Христово кому бы то нибыло. А только ангелы посы-
лаемы были достойнымъ того сказать, у кого они дол-
жны учиться вѣрѣ Христовой. Такъ ангелъ посланъ
былъ сказать Корнилію, чтобы онъ пригласилъ Петра
апостола, и, какъ тотъ научить, такъ бы и вѣровалъ
и спасется. (Дѣян. 10, 1—6). Ангелъ же приказалъ Фи-
липпу апостолу идти на дорогу, гдѣ ѣхалъ Евнухъ, чи-
тавшій св. Писаніе, котораго Филиппъ научилъ вѣрѣ
во Христа и крестилъ. А по крещеніи Евнуха, ангелъ
же восхитилъ Филиппа и онъ оказался въ Азотѣ. Но
самъ ангелъ не проповѣдывалъ и не крестилъ (Дѣян. 8
26, 39).

О томъ, что апостолами передано церкви, по прика-
занію Спасителя, сами апостолы давали такой важный
отзывъ: *если бы мы или ангелъ съ неба сталъ вамъ бла-
говѣствовать не то, что мы благовѣствовали вамъ, да
будетъ анаѡема* (Галат. 1, 8). Даже сами апостолы не-

дозволяли себѣ проповѣдывать, какъ и что кому поправится и вздумается. Апостолъ Павелъ свѣрялъ свое благовѣствованіе съ тогдашнею правительственною церковію, которая сосредоточивалась въ Іерусалимѣ, куда онъ ходилъ, по откровенію, и предложилъ тамъ особенно знаменитѣйшимъ членамъ церкви свое благовѣствованіе язычникамъ, чтобы слышать отъ нихъ отзывъ, не напрасно ли онъ трудится или трудился (Галат. 2, 2—5).

И самимъ преемникамъ своимъ или же поставленнымъ строго приказывали держаться постановленій всей церкви, собираясь сами и рѣшая недоумѣнія соборнѣ (Дѣян. 15, 4—6), чѣмъ оставили примѣръ и для преемниковъ. *Да увѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истинны* (1 Тим. 3, 15).

Да и нѣтъ примѣра въ священномъ Писаніи, чтобы кто нибудь особнякомъ рѣшался толковать свящ. Писаніе для составленія себѣ понятій вѣры и проповѣдывать. Евнухъ читалъ священное Писаніе, но разъяснить оное ему посланъ былъ одинъ изъ представителей апостольской церкви—Филиппъ. Особнякомъ толкующихъ свящ. Писаніе и проповѣдующихъ, хотя бы они по характеру были настоящіе ангелы, апостолы называли лжеапостолами (2 Кор. 11, 13, 14).

И такъ не отрицать церковь православную должно на что нигдѣ нѣтъ указанія въ свящ. Писаніи, а прилѣпляться къ ней по примѣру Павла апостола (Дѣян. 9, 26), и у учителей ея искать истины, какъ Аполлосъ свѣдущій въ писаніяхъ нашель ея у Акиллы и Прискиллы, учениковъ Павловыхъ (Дѣян. 18, 26).

Церковь православная есть сокровищница—хранилища всего преданнаго ей апостолами и преемни-

ками апостольскими и вѣрная толковательница священ. Писанія. Потому что ученіе ея не недавно появилось, какъ молоканское, но согласно съ ученіемъ всѣхъ вѣковъ и вѣрующихъ во Христа народовъ. Пророки, Самимъ Богомъ посылаемые, и тѣ никогда не отрицали церкви и ея учрежденій и не отдѣлялись отъ нея, а только обличали пороки и нравственное разслабленіе. Но молокане придумали „отрицаніе православной церкви въ томъ, что въ ней нѣтъ разсужденія слова Божія“. Чтобы значила такая выдумка, — непонятно. Ужъ понимаютъ ли они о чемъ говорятъ? Не разумѣютъ ли они подъ православною церковію низшій классъ православныхъ — простолюдиновъ — этихъ „младенцевъ въ вѣрѣ, питающихся отъ православной церкви — матери своей нелестнымъ словеснымъ млекомъ устныхъ ученій, чтобы и они возражали во Христѣ во спасеніе?

Они хотя дѣйствительно и неблагообразные члены тѣла Христова — церкви, какъ замѣчаетъ ап. Павелъ въ Посланіи Коринѳянамъ; но они болѣе благовидно прикрываются, какъ и въ нашемъ тѣлѣ. Такъ Богъ устроилъ, внушивъ о менѣ совершенныхъ большее попеченіе — снисхожденіе. Дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены заботились другъ о другѣ (1 Кор. 22—25). И молокане глумятся надъ ними, какъ вообще гордые и дерзкіе невѣжи глумятся надъ неблагородными частями тѣла, хвастаясь знаніемъ писаній, превращаемыхъ ими по своему невѣжеству.

Но въ такомъ случаѣ они, по крайней мѣрѣ, не прекращали бы общенія съ благороднѣйшими членами церкви Христовой — пастырями и учителями церкви всѣхъ народовъ, гдѣ есть православные христіане.

Но молокане никакихъ писателей церковныхъ, ни

толкователей слова Божія, ни исполнителей слова Божія, прославленных Богомъ въ церкви, ни настоящихъ пастырей и учителей въ церкви, изучающихъ Писаніе, не признають, и житія святыхъ отрицають. Почему? потому что не хотятъ просвѣтиться здравымъ и спасительнымъ пониманіемъ ученія Господня.

Чтоже это значить?—Разсужденіемъ слова Божія, имѣющимся въ церкви православной и неоскудѣвающимъ никогда, не хотятъ пользоваться; а говорятъ что его нѣтъ. Какъ это назвать? Таковыхъ Апостоль называетъ сожженными въ совѣсти своей (1 Тим. 4, 2).

Молокане приводятъ текстъ, почему они не хотятъ учиться у учителей церковныхъ: *хочу пять словъ умою моимъ сказать, чтобы другихъ наставить, нежели тѣмъ словъ* (1 Кор. 14, 19. 23. 25). Видите ли? молokane хотятъ, на основаніи выставленныхъ ими текстовъ, быть учителями, чтобы назидать другихъ, не поучившись сами напередъ у церкви, и не получивши на то права отъ церкви (Дѣян. 13, 23.), особнякомъ, отъ своей воли, кто самъ себя къ тому почувствуетъ способнымъ. Къ дѣлу ли этотъ текстъ выставленъ молokaneми? Апостоль Павелъ сказалъ сіи слова послѣ того, какъ объяснилъ напередъ, что учительство въ церкви, какъ и другія служебныя должности даются отъ Бога, по установленному имъ порядку (о чемъ подробно будетъ сказано при разборѣ 21 пункта молоканскаго ученія) (1 Кор. 12, 28.). Подумали ль молokane, что этимъ текстомъ они обличаютъ себя въ самозванствѣ? Вѣдь эти слова Апостоль сказалъ о себѣ, получившемъ уже право учить, какъ читаемъ въ книгѣ Дѣяній (Дѣян. 13, 23.). Пожалуй, на такомъ пониманіи текстовъ свящ. Писанія, молokane припишутъ себѣ, что каждый изъ

нихъ есть Христосъ, ибо въ Писаніи есть такой текстъ: І. Христосъ сказалъ о себѣ: ученіе мое нѣсть мое, но пославшаго мя Отца. И невѣжество свое въ пониманіи свящ. Писанія, происходящее отъ нежеланія учиться, гдѣ слѣдуетъ, и отъ кого слѣдуетъ, будутъ оправдывать примѣромъ І. Христа, нигдѣ не учившагося.

Далѣе говорятъ молокане: „Еще и потому отрицаемъ „православную церковь, что она устроена по ветхому „плану, какъ Богъ показалъ Моисею. Это отрицаетъ „Ап. Павелъ. (Евр. 9, 1--8.).“

Здѣсь, какъ видно, подъ церковію православною молокане разумѣютъ храмы христіанскіе, созидаемые православными христіанами для отправленія христіанскихъ богослуженій. Объ этомъ догадаться можно по текстамъ, цитованнымъ изъ посланія къ Евреямъ, въ которыхъ говорится о скиніи Моисеевой и устройствѣ въ ней.

Чтоже тутъ отрицаетъ Павелъ? Это бы молоканамъ, хвалящимся разузденіемъ слова Божія, нужно разъяснить; тогдабы можно видѣть, какъ они умѣютъ толковать слово Божіе. Тутъ невидно чтобы онъ отрицалъ скинію; а говоритъ только о дарахъ и жертвахъ ветхозавѣтныхъ, прообразовавшихъ жертву крестную, кровавую, принесенную І. Христомъ. А какъ эта жертва кровавая на крестѣ уже принесена; то жертвы, совершаемыя въ скиніи ветхозавѣтной, стали бесполезны; они и установлены были только до времени исправленія. (ст. 9. 10.)

Чтоже касается самой скиніи, или по образу ея устроеннаго храма Іерусалимскаго; то Спаситель, бывавшій въ немъ, ничего отрицательнаго не сказалъ о немъ, называя оный домомъ Божиимъ, домомъ молитвы, и внушая уваженіе къ нему (Іоан. 2, 16.). Апостолы

также долгомъ считали ходить на молитву въ сей храмъ (Дѣян. 3, 1.).

Да и какъ же бы по новозавѣтному плану устроить храмы? Какой бы планъ избрали, желательно знать, молokane, желающіе (пунктъ 22) имѣть тоже свой молитвенный домъ? И почему для устройства храмовъ христіанскихъ не руководствоваться планомъ ветхозавѣтнаго храма, исшедшимъ отъ Самого Бога, — когда ни І. Христось, ни апостолы, ходившіе въ него для молитвы, ничего не сказали противъ его назначенія, — съ отмѣною конечно того, что неприлично новозавѣтному храму, и замѣною приличнымъ (Евр. 10, 19). Такъ храмы новозавѣтные, украшаются вверху крестами — знаменіями Новаго Завѣта, совершеннаго на крестѣ; ветхозавѣтныя жертвы съ пролітіемъ крови животныхъ замѣнены новозавѣтною безкровною жертвою, установленною Самимъ І. Христомъ на тайной вечери, и введенною апостолами въ употребленіе въ христіанскихъ храмахъ (1 Кор. 11, 18—22).

Стало быть, къ какой стати молokane привели цѣлую группу текстовъ (9, 1—8), не разбирая ихъ и несравнивая съ другими мѣстами священнаго Писанія? — Это ужъ такой обычай у всѣхъ еретиковъ затмѣвать свѣтлыя истины не къ дѣлу приведенными текстами, худо ими понятыми; а справиться у столпа и утвержденія истины — у церкви не хотятъ; и снестись съ другими мѣстами свящ. Писанія о тѣхъ же предметахъ у нихъ смысла нехватаетъ.

Справедливо о всѣхъ, отпадшихъ отъ церкви, еретикахъ замѣчаютъ вселенскіе Патріархи (Листъ 14, членъ 2-й) «Ибо и суетумудріе еретиковъ принимаетъ Божественное Писаніе, только превратно изъясняетъ оное,

«пользуясь иносказательными и подобозначущими выра-
женіями и ухищреніями мудрости человѣческой, сливая
«то, чего нельзя сливать, и играя младенчески такими
«предметами, кои не подлежатъ шуткамъ». А ап. Петръ
прямо таковыхъ называетъ и невѣждами и развратни-
ками и грозитъ имъ гибелью. (2 Петр. 3, 16).

Объ этомъ стоило бы подумать молоконамъ по дели-
катнѣе, если интересуются освободиться отъ нелест-
ныхъ нареканій апостола Петра и Патріарховъ, нео-
бижаясь, что имъ высказывается истина, непріятная
для самолюбія человѣческаго. Такъ заповѣдано апосто-
ломъ (Тит. 1, 13. 2 Тим. 4, 2.): *Обличай ихъ строго,*
дабы они были здоровы въ вѣръ.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРОСИМЪ ВНИМАНІЯ

ПАСТЫРЕЙ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ!

Въ г. Таганрогѣ у протоіерея В. Бандакова продаются
Простыя и Краткія БЕСѢДЫ и ПОУЧЕНІЯ, заслужившія въ
печати массу одобрительныхъ отзывовъ отъ компетентныхъ
лицъ.

60000 книгъ автора Бандакова, разошедшихся по Россіи,
свидѣтельствуютъ сами за свое достоинство. Нѣкоторые томы
выдержали отъ 4 и до 6 изданій.

ЦѢНА: 1, 9 и 10 томамъ по 1 руб. 50 коп.; 2, 3, 4, 5,
6, 7, и 8 по 1 руб. 25 коп., книга «Царство Благодати» 2 р.;
брошюра въ 11 поученій на 50 пс. 25 коп. Цѣна за полный
экз. въ 12 книгъ 12 рублей.

Просимъ обращаться съ требованіями на книги. Складъ

книгъ пополненъ всѣми томами. Задержекъ въ высылкѣ быть не можетъ. Пересылка производится за счетъ автора.

Вышло отдѣльною книгою
„Ученіе древней Церкви о лицѣ
Господа Иисуса Христа“ Ректора
Семинаріи, Архимандрита Хри-
стофора. Тамбовъ 1883 г. Цѣна
1 руб. сер. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово по случаю закладки теплаго храма при Варваринской церкви. Огвѣты на письменное изложеніе ученія молоканъ. Объявленія.

Редакторъ: Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Христофоръ.

Печатать позволяется. Тамбовъ 15-го Іюня 1885 г.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Аквилановъ.

Тамбовъ. Типогр. Губернск. Правлен. на Большой ул. д. , Присутств. Мѣста.