

ВЛАДИМІРСКІЯ ЄПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА.

15 юля

№ 14.

1876 года.

Цѣна безъ пересылки на годъ 3 р. 50 коп.
— съ пересылкою — 4 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 4 Мая 1876 года за № 4,607, правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній.

При полученіи Хозяйственнымъ Управленіемъ денежной корреспонденціи отъ правленій духовно-учебныхъ заведеній замѣчено, что нѣкоторыя изъ нихъ пересылають переводные банковые билеты въ простыхъ пакетахъ.

Вслѣдствіе сего и въ видахъ большей обезпеченности въ доставленіи цѣнныхъ бумагъ, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше просить правленія духовно-учебныхъ заведеній на будущее время всѣ цѣнные документы пересылать заказными письмами съ надписью на сторонѣ адреса: »выдать по повѣстѣ...»

Циркуляръ Министра Финансовъ о примѣненіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного, 9-го іюня 1873 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о сборѣ при увеличеніи содержанія (13-го апрѣля 1876 года, № 1,369).

При примѣненіи Высочайше утвержденного, 9-го іюня 1873 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о сборѣ съ

содержанія при увеличеніи онаго и при поступленіи на службу, возбужденъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли производить вычетъ изъ содержанія лицъ женскаго пола, состоящихъ въ должностяхъ главныхъ воспитательницъ, надзирательницъ, воспитательницъ, классныхъ дамъ и учительницъ, въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По соображеніи означеннаго вопроса съ закономъ 9-го іюня 1873 года о сборѣ при увеличеніи содержанія состоящимъ въ государственной службѣ лицамъ и при поступленіи на службу, вопросъ этомъ, по соглашенію моему съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія и Государственнымъ Контролеромъ, разрѣшенъ слѣдующимъ образомъ:

Такъ какъ въ законѣ 9-го іюня 1873 г. о производствѣ вычета изъ содержанія служащихъ лицъ не упоминается о распространеніи сего закона на лицъ женскаго пола, то помянутый законъ не долженъ быть распространяемъ на лицъ женскаго пола, хотя бы онѣ и занимали штатныя должности.

О вышеизложенномъ даю знать казеннымъ палатамъ и областнымъ правленіямъ для руководства.

ИЗВѢСТІЯ.

Объявляется благодарность Его Высокопреосвященства:

Юрьевскому купцу Василю Григорьеву Сходнову, за пожертвованіе въ Юрьевскую Христорожественскую церковь двухъ хоругвей мѣдно-позлащенныхъ, цѣною въ 175 руб., и Муромской купчихѣ Елисаветѣ Ѳедоровой Смольяниновой, за пожертвованіе таковыхъ же хоругвей и въ ту же церковь, цѣною во 140 руб.; Юрьевскому купцу Алексѣю Георгіеву Красковскому, за пожертвованіе въ теплую Борисоглѣбскую въ томъ же городѣ Юрьевѣ церковь на престольнаго облаченія мѣдно-отбѣленнаго, цѣною въ 350 руб.; Юрьевскаго уѣзда, села Сорогужина крестья-

янину Ивану Кирилову, за пожертвованіе въ приходскую Богородице-Рождественскую церковь мѣдныхъ ризъ съ вызолоченными вѣнцами на мѣстные образа: Спасителя, Божіей Матери и Рождества Пресвятыя Богородицы, каждая риза цѣною по 50 руб.,—трехъ подсвѣчниковъ мѣдно-высеребрянныхъ, каждый цѣною по 50 р.,—и напрестольнаго сребро-позлащеннаго креста, въ 35 руб.

Бывшему дворовому человѣку г. Огарева, Ананію Васильеву, за пожертвованіе въ Смоленскую церковь села Новобусина, Юрьевского уѣзда, 3 священническихъ и 2 діаконскихъ облаченій, цѣною въ 100 руб., и слѣдующимъ лицамъ—отставному солдату деревни Семенихина Ивану Кондратьеву, за пожертвованіе напрестольнаго евангелія, во 110 рублей; крестьянской вдовѣ той же деревни Агрипинѣ Кирилловой, за пожертвованіе образа Николая Чудотворца, въ вызолоченной кіотѣ, во 120 рублей; крестьянину деревни Весокъ Николаю Викторову, за пожертвованіе иконъ Божіей Матери и Нерукотвореннаго Спаса, въ рѣзныхъ, вызолоченныхъ кіотахъ, цѣною во 190 р.—въ ту же Смол. ц.; того же уѣзда, села Забѣлина прихожанамъ, за устройство вокругъ церкви каменной ограды, въ 950 руб.; того же уѣзда, села Кривдина церковному старостѣ, крестьянину Матвѣю Иванову, за пожертвованіе на позолоту иконостаса въ приходской церкви 1015 руб., и слѣдующимъ крестьянамъ: Андрею Андрееву — 138 руб., Егору Васильеву — 132 руб., Степану Васильеву — 100 руб., и прочимъ прихожанамъ, за пожертвованіе на тотъ же предметъ 855 руб.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства:

Шуйской купеческой вдовѣ Авдотѣ Васильевнѣ Крайкиной, за пожертвованіе въ Шуйскую Спасскую церковь:
а) трехъ сребро-позлащенныхъ ризъ на иконы: Спасителя, Божіей Матери и Воскресенія Христова, изъ коихъ въ 1-й вѣсу 12 ф. 64 зол., во 2-й 13 ф. 19 зол. и въ 3-й

14 ф. 35 зол.; б) на позолоту трехъ серебрянныхъ ризъ на иконахъ: Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, Смоленской Божіей Матери и Св. Николая Чудотворца, и в) на поупку къ мѣстнымъ иконамъ четырехъ сребро-позлащенныхъ лампадъ, всего на 2,580 руб.

Александровскому купцу Ивану Иванову Соколову, за пожертвованіе въ церковь села Константиновскаго, Александровскаго уѣзда, двухъ шелковыхъ подризниковъ и иконы Успѣновеніе главы Іоанна Предтечи въ сребро-позлащенной ризѣ на 100 руб.; прихожанамъ села Батыева, Суздальскаго уѣзда, за пожертвованіе на колоколь 2,368 р. 55 коп., а церковному старостѣ села Батыева, крестьянину того села Егору Козьмину Долотову выданъ похвальный листъ за усердіе его къ церкви.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждень въ должности церковнаго старосты къ церкви села Песковъ, Вязниковскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Кузьмина Сергѣй Андреевъ.

Опредѣленъ въ Муромскій Благовѣщенскій монастырь личный почетный гражданинъ Михаилъ Бенедиктовъ въ число послушниковъ, 8 Іюля.

Рукоположенъ того же монастыря монахъ Зосима во іеродіакона, 11 Іюля.

Перемѣщенъ Переславскаго Данилова монастыря іеромонахъ Іоанникій въ Николаевскій монастырь, 28 Іюня.

Умерла Александровскаго женскаго монастыря монахиня Александра Зорина, 4 Іюля.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Правительственныя распоряженія. — Извѣстія.

Цензоръ Архимандритъ Григорій. Іюля 14 дня 1876 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 поля

№ 14.

1876 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

О народномъ Образованіи.

(Продолженіе) (*).

Многіе у насъ убѣждены, что такъ-называемая «народная литература» одна изъ бѣднѣйшихъ въ Россіи. Между тѣмъ это убѣжденіе, по мнѣнію г. Вольфа, совершенно ложно. По крайней мѣрѣ въ своемъ послѣднемъ объявленіи о книгахъ онъ вполне ручается, что «дѣтская и народная литература у насъ богата, а не бѣдна», особенно если зайти въ его книжный магазинъ и разсмотрѣть собственныя его, Маврікія Вольфа, изданія... Книгъ напечатано имъ, по его словамъ, много, «можетъ быть даже больше, нежели нужно для удовлетворенія нашей общественной малограмотности»: Въ объявленіи у него между прочимъ значат-

(*) См. Влад. Епарх. Вѣд. 1876 г. № 13.

ся слѣд. книги: *Народныя русскія сказки въ иллюстраціяхъ*. Томъ I. Кощей безсмертный. (Цѣна 6 руб.). Томъ II. Сказка о Маркѣ богатомъ и Васильѣ бездольномъ.—Спорная курица.—Ворожея, и т. д. (Ц. 5 р.). Т. III. Боярскій сынъ Никита, и пр. (Ц. 5 р.). Т. IV. Сказка объ Иванѣ Богатырѣ.—Мужикъ и жидъ, и т. д. (Ц. 5 р.).

Забавы и рассказы г-жи Пчельниковой (шесть томовъ, цѣна каждаго 3 р. 50 к.). Это сборникъ, состоящій изъ небольшихъ рассказовъ, въ которыхъ развиваются нравственныя истины о любви къ ближнему, о состраданіи ко всякаго рода несчастіямъ, объ уваженіи къ нравственнымъ достоинствамъ, независимо отъ случайной неприглядной внѣшности... Здѣсь же находятся біографіи замѣчательныхъ русскихъ людей, рассказы изъ русской исторіи, изъ быта разныхъ народовъ; описаніе животныхъ, растений, объясненіе физическихъ явленій природы, описаніе земель, фабричныхъ производствъ и быта рабочихъ людей... Объ обращеніи съ животными и т. под. Все въ этихъ рассказахъ проникнуто любовію къ ближнему, жалаіемъ развить въ юныхъ читателяхъ чувство справедливости и стремленіе къ развитію себя въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Вообще г-жа Пчельникова поставила своей задачей дать дѣтямъ возможность провести свободное отъ школьныхъ занятій время съ пользою, въ чтеніи увлекательныхъ и не менѣе назидательныхъ рассказовъ. Ту же цѣль она преслѣдуетъ и въ другихъ своихъ изданіяхъ: *Все въ картинахъ* (3 т. цѣна каждаго 4 р.) и *Миръ въ картинахъ* (6 т. цѣна кажд. 3 р. 50 к.).

Далѣе слѣдуютъ сочиненія Чистякова и «*Новыя картины изъ быта русскихъ людей*»—Даля (цѣна 3 р.). Въ этихъ повѣстяхъ Даль является тѣмъ же симпатичнымъ повѣствователемъ, какъ въ своихъ «Первинкахъ» и «Крошкахъ» назначенныхъ для младшаго возраста. Никто не станетъ отрицать, какъ важно для дѣтей, къ какому бы классу

народа они ни принадлежали, усвоение себя чистоты русского языка без особенностей местных наречий. Незаметным для себя образом такое знание они могут почерпнуть изъ упомянутыхъ рассказовъ Даля, прежде всего отличающихся изяществомъ языка и звучностью русской рѣчи. Жизнь русского народа и русская природа, описанныя здѣсь, заставляютъ молодое сердце биться глубокою любовью къ своей родинѣ и привязываться къ ней... Отсюда юные читатели незаметно вынесутъ сознание, что въ досчатыхъ избахъ и подъ грубыми сѣрмягами бьются честныя и любящія сердца, и научатся не только любить свою страну и народъ, но и уважать ихъ. А перенося воображеніе къ отдаленнѣйшимъ временамъ русской исторіи, рассказы Даля вызываютъ любовь и уваженіе къ нашему прошлому. Какъ ни полезны и ни поучительны эти книги и какъ ни желательно было бы распространеніе ихъ, все таки по цѣнѣ своей онѣ совершенно недоступны для народа и слѣд. какъ бы не существуютъ для него.

Затѣмъ слѣдуютъ изданія «общества распространенія полезныхъ книгъ» и графини Рукополовой—книжечки и книжечки дѣйствительно весьма дешовыя (отъ 1 до 5 к.). Но за то и капиталъ знаній, содержащихся въ нихъ, крайне ничтоженъ. Таковы «Русскія народныя росказни» писанныя Иваномъ Ваненко (1875 г.) о томъ, кто былъ первый винокуръ; про то, какъ деревенскаго парня московскія вороны раздѣли чуть не донага, какъ мужичекъ Ермиль своею смышленостью барина своего удивилъ; сказка про воробья, который дѣлалъ все, что могъ, и т. под. все въ томъ же родѣ. Ужъ самыя заглавія показываютъ, чего можно ожидать отъ этихъ сказокъ. Да едва ли эти изданія и достигаютъ деревень. Сколько намъ извѣстно, главнымъ образомъ онѣ сосредоточиваются въ столицахъ. Что же изъ всей литературы остается на долю народа? Остаются часословы, искаженныя житія святыхъ, а вмѣстѣ съ этимъ

сборники безобразныхъ пѣсень, сонники, Русланъ Лазаревичъ, Бова королевичъ, Францель Венеціанъ, Битва русскихъ съ Кабардинцами или Прекрасная могометанка, умирающая на могилѣ своего супруга, Гуакъ или непреоборимая вѣрность, (въ прошломъ году вышедшая 12 изданіемъ въ количествѣ 18 тысячъ экземпляровъ), Любовь казака или погибель Емельки Пугачева, исторія о Петрѣ Великомъ, сочиненная Сергѣемъ Толстопятовымъ и т. под. изданія, основанныя на самой безчестной спекуляціи и наполняющія захолустья нашего обширнаго отечества. Чтобы имѣть понятіе о безтолковости содержанія всѣхъ этихъ книженокъ, питающихъ нашъ народъ, достаточно заглянуть въ нѣкоторыя изъ нихъ. Сравнительно новѣе другихъ, по времени своего появленія въ свѣтъ, два послѣднія упомянутыя нами сочиненія. «Любовь казака или погибель Емельки»—это не что иное, какъ жалкая пародія на «Капитанскую дочку» Пушкина,—оканчивающаяся слѣд. пошлыми куплетцами:

Казаки свой умъ имѣютъ,
 Жизнь прекрасную ведутъ;
 Пикой, саблею владѣютъ,
 И горѣлку славно пьютъ.
 Съ пикой, саблею и водкой
 Онъ (?) умѣетъ въ дружбѣ жить,
 И съ молоденькой красоткой
 Онъ умѣетъ пошалить.

Сергѣй Толстопятовъ въ своемъ сочиненіи, между прочимъ, дѣлаетъ слѣд. открытія: «Софія еще не была убоготворена, что сдѣлалась соправительницею». Или: «я забылъ еще сказать, что считаю не лишнимъ, что воюя съ Шведами Петръ нашелъ себѣ жену» и т. п. Разумѣется при этомъ, въ изложеніи нѣтъ ни связи, ни послѣдовательности.

Недавно у насъ былъ въ рукахъ Новѣйшій Народный

русскій пѣсенникъ. Здѣсь почти наряду помѣщены: «Въ полдневный жаръ въ долину Дагестана» и комическіе куплеты изъ «Орфея въ аду»: «Когда я былъ Аркадскимъ принцемъ». «Во саду ли—въ огородѣ» и рядомъ куплеты изъ «Прекрасной Елены»:

Что я борюсь—никто не знаетъ;

Но какъ въ борьбѣ намъ устоять,

Когда Венера пожелаетъ

Сердцами нашими играть?

О, неужели, боги, васъ веселить и т. д.

Рядомъ съ стихотвореніемъ Некрасова:

Что такъ жадно глядишь на дорогу...

Какой-то хоръ изъ какого-то Риголяра:

Да здравствуетъ веселье,

Да здравствуетъ вино!

Кто пьянствуетъ съ похмѣлья,

Тотъ дѣйствуетъ умно.

Послѣ сего не удивительно, что у насъ повсюду такъ много поклонниковъ Бахуса и Венеры...

Въ виду недоступности для народа одной части литературы, и въ виду безсодержательности, а иногда распущенности и даже явной зловредности другой ея части, истинные ревнители народнаго образованія и народной нравственности не разъ высказывали печатно (Пр. Об.) необходимость 1) издать брошюру для народа, въ которой бы въ противоположность коммунистическому ученію, сопряженному съ революціоннымъ духомъ, развивался правильный, истинно-христіанскій взглядъ на жизнь и общественныя отношенія. Конечно здѣсь не мѣсто было бы излагать коммунистическое ученіе. Необходимо только въ такой степени ясно и основательно изложить положительное христіанское ученіе, выясняя его по мѣстамъ подходящими и наиболее рельефными примѣрами изъ жизни святыхъ, чтобы читающему вполне очевидно была нелѣпость и проти-

воположность съ христіанскимъ ученіемъ коммунистическихъ и социалистическихъ бредней. При этомъ необходимъ живой, подробный и острый анализъ тѣхъ мѣстъ Новаго Завѣта и тѣхъ событій изъ жизни Церкви, которыя превратно истолковываются въ прокламаціяхъ и книжкахъ, пускаемыхъ революціонерами въ народъ. Такую книжку можно было бы распространить и по фабричнымъ заведеніямъ, и по солдатскимъ казармамъ, и по сельскимъ школамъ и т. д., пустивъ ее по самой дешевой цѣнѣ.

2) Составить такую христоматію, которая составляла бы энциклопедію научныхъ знаній, заключаая въ себѣ всю сумму необходимыхъ для народа свѣдѣній, и была доступна ему по изложенію и по цѣнѣ. Планъ ея приблизительно долженъ быть слѣдующій.

Первое мѣсто долженъ занять матеріалъ для религіознаго образованія и, по крайней мѣрѣ, одна треть книги должна быть посвящена исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, объясненію Православной вѣры и изъясненію обязанностей христіанина къ Богу, ближнимъ и самому себѣ. Изъ св. исторіи должны быть выбраны, разумѣется, главнѣйшіе факты, но въ послѣдовательномъ порядкѣ... О сотвореніи міра, о грѣхопадении, о потопѣ, объ Авраамѣ, Исаакѣ, Іаковѣ, о Моисеѣ и десяти заповѣдяхъ; о Давидѣ Соломонѣ и о важнѣйшихъ пророкахъ; изъ ново-завѣтной исторіи: Благовѣщеніе, Рождество Спасителя, Іоаннъ Креститель, бракъ въ Канѣ Галилейской, изгнаніе торгующихъ изъ храма, исцѣленіе слѣпыхъ и бѣсноватыхъ, исцѣленіе сына царедворца, разслабленнаго, при овчей купели, нагорная проповѣдь, притчи Іисуса Христа; воскрешеніе Лазаря; крестныя страданія, смерть и воскрешеніе Спасителя. За этими разсказами должно получить мѣсто—краткое начальное наставленіе въ Православной вѣрѣ съ изъясненіемъ молитвъ и главнѣйшихъ службъ церковныхъ. Далѣе должно слѣдовать описаніе годовыхъ праздниковъ и объ-

ясненіе, почему и какъ должно праздновать ихъ. Затѣмъ новый отдѣлъ — статьи изъ русской географіи и исторіи. Этому отдѣлу въ видѣ предисловія должны предшествовать популярныя свѣдѣнія о звѣздахъ, о солнцѣ, о землѣ: какой видъ она имѣетъ, отъ чего день и ночь и времена года смѣняются; отчего бываютъ дождь, снѣгъ, градъ, молнія и громъ; что такое туманъ и облака. За этимъ введеніемъ д. слѣдовать статейки, изъ которыхъ каждая должна дать понятіе о той или другой мѣстности по рѣкамъ, наприм. Нева (Петербургъ), Ладожское озеро (Валаамъ), Волховъ (Новгородъ), Свирь съ Онежскимъ озеромъ (Петрозаводскъ) и т. д. Для чтенія по русской исторіи должны быть составлены статьи въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Основаніе Русскаго Государства: Рюрикъ, Олегъ, Игорь, и Ольга, Святославъ, 2) Крещеніе Руси при Владимірѣ. Святополкѣ; убійство Бориса и Глѣба, Ярославъ. 3) Владиміръ Мономахъ, Андрей Боголюбскій. 4) Битва на Калкѣ и Сити, Димитрій Донской, Александръ Невскій 5) Іоаннъ Калита и митрополитъ Петръ, митрополитъ Алексѣй, св. Сергій Радонежскій, Куликовская битва. 6) Іоаннъ III, бѣгство Ахмета и конецъ Татарскаго ига. Покореніе Новгорода, Псковъ покоряется Василию III-му. 7) Іоаннъ IV — Покореніе Казани, Астрахани, Сибири. 8) Смутное время, Мининъ и Пожарскій, избраніе Михаила Ѳеодоровича Романова. 9) Никонъ патріархъ. 10) Богданъ Хмѣльницкій. 11) Петръ 1-й, Петръ въ Сардамѣ; Нарва, Полтава, Прутъ, празднованіе Ништадскаго мира; Сенатъ и Синодъ. 12) Ломоносовъ; Елисавета Петровна: Отмѣна смертной казни. 13) Екатерина II: Наказъ, возвращеніе русскихъ областей отъ Польши; Кагуль (Румянцевъ), Чесма (Орловъ), Очаковъ (Потемкинъ), Измаиль (Суворовъ), 14) Суворовъ въ Италиі и Швейцаріи. 15) 1812 г. 16) Сводъ Законовъ (законодатели до Николая 1-го: Ярославъ) (Р. Правда), Іоаннъ III (Судебникъ), Алексѣй

Михайловичъ (Уложеніе); 17) Севастополь. 18) 19 февр. 1861 года. При этомъ отдѣлѣ хорошо было бы помѣстить подходящія стихотворенія; такъ. при описаніи Полтавскаго боя—стихи изъ «Полтавы», при 1812 г.—«Бородино» Лермонтова. Сюда также нелишне было бы присоединить Крылова басни «волкъ на псарнѣ» «котъ и щука» и др. Последній отдѣлъ долженъ быть посвященъ естествознанію.— Сюда же должны войти: 1) Гигіеническія наставленія. Здѣсь же должны получить мѣсто наставленіе: какъ обходиться съ уtoplениками, угорѣвшими, пораженными громомъ, и т. под. 2) Земледѣльческій календарь съ агрономическими наставленіями объ огородничествѣ, хлѣбопашествѣ, объ уходѣ за домашними животными; 3) Описание ремеслъ и наставленія ремесленникамъ; 4) Законы, относящіеся до крестьянскаго быта, и законы, касающіеся рабочихъ, мастеровыхъ и пр. 5) Краткій очеркъ государственныхъ и губернскихъ учреждений.

Къ этой программѣ, повидимому, приближается «Золотая грамота» г. Ливанова. Одна первая книга ея распадается на 18 отдѣловъ. Здѣсь содержится и ученіе объ обязанностяхъ христіанина, и священная исторія Ветхаго и новаго завѣта, и церковная исторія, и нравственное богословіе, и словесность, и географія, и рассказы изъ зоологіи, и рассказы просто и рассказы назидательные, безъ означенія области, къ которой они принадлежатъ, и т. п. Программа книги дѣйствуетъ заманчиво и поражаетъ своимъ богатствомъ и разнообразіемъ. Но не все то золото, что блеститъ. Пословица эта имѣетъ полное приложеніе и въ данномъ случаѣ. При ближайшемъ ознакомленіи съ книгой г. Ливанова, на каждомъ шагу невольно приходится разочаровываться въ первомъ впечатлѣніи. Составленная и изданная имъ книга предназначается, *къ употребленію въ народныхъ школахъ всѣхъ вѣдомствъ Россійской имперіи и для всѣхъ классовъ уѣздныхъ и духовныхъ*

училищъ мужскихъ и женскихъ, а также гимназій и прогимназій, гражданскихъ и военныхъ и женскихъ пансіоновъ, пріютовъ и институтовъ, оставаясь въ то же время народною настольною книгою. Подобное обобщеніе уже само по себѣ возбуждаетъ подозрѣніе къ книгѣ и ея составителю. Для обезпеченія успѣха ея въ обществѣ, авторъ хвастливо увѣряетъ, что книга его — первая въ Россіи учебно-воспитательная народная хрестоматія, и, чтобъ всѣхъ окончательно расположить къ ней, прибавляетъ: «при составленіи настоящей книги, мы пользовались руководствомъ нѣкоторыхъ нашихъ, искренно расположенныхъ къ намъ, Архіереевъ, многихъ профессоровъ Академій, нашихъ товарищей по воспитанію, извѣстныхъ по своей учености лицъ высшаго блага духовенства Петербурга и Москвы и, наконецъ, приняли планъ тѣхъ высокопоставленныхъ лицъ въ Россіи, которыя желаютъ правильнаго, а не фальшиваго народнаго образованія». Драпируясь въ такую величественную тогу, авторъ, такимъ образомъ, безцеремонно дѣлаетъ себѣ прикосновенной и вмѣстѣ съ нимъ отвѣтственной предъ судомъ общества чуть не всю современную богословскую литературу въ лицѣ ея представителей.

Характеръ «Грамоты» уже можно видѣть изъ эпиграфа, несомнѣнно принадлежащаго перу ея составителя.

Пускай страдальческую грудь

Волнуютъ страсти роковыя,—

Душа готова, какъ Марія,

Къ ногамъ Христа на вѣкъ прильнуть...

Вотъ въ эти-то часы, съ любовью

О книгѣ сей ты, Русскій, вспомни!..

Такою же вычурностію и туманностію отличается изложеніе во всей книгѣ.

Г. Ливановъ недоволенъ существующимъ направленіемъ народнаго образованія, и потому возымѣлъ въ душѣ

своей намѣреніе, какъ говорить онъ въ своемъ предисловіи, «указать новый путь направленію народнаго воспитанія» (трудненько, да и нужно-ли), разъяснить народу религію и основанія христіанской нравственности, чтобы воплотить все это въ жизнь крестьянскую, полную—на каждомъ шагу—язычества, суевѣрій и нравственной тьмы (ужъ это слишкомъ), указать путь, по которому, изучая грамоту (разумѣется золотую) и науки, народъ долженъ идти неуклонно» и т. д.

О книгѣ сей ты, русскій, вспомяни!»! Что же это въ самомъ дѣлѣ за книга? Нѣсколько выдержекъ изъ нея лучше всякаго отзыва дадутъ о ней понятіе. Замѣтимъ только, что по изложенію и языку она никакъ не удовлетворяетъ своему назначенію и отнюдь не можетъ быть настольною книгою для народа. Въ своей первой рѣчи къ народу, послѣ многихъ глубокомысленныхъ соображеній относительно того, въ чемъ состоитъ истинное образованіе, соображеній, которыя все-таки прямо не объясняютъ дѣла и ужъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть поняты народомъ,—авторъ спрашиваетъ: «Развѣ для общества все равно—будутъ ли въ семьяхъ отношенія между мужемъ и женой основываться на однихъ случайныхъ увлеченіяхъ чувственности (какъ нынѣшніе модные коммунистическіе гражданскіе браки)—или на высокомъ сознаніи святости семейнаго союза, на нравственныхъ началахъ взаимной любви и уваженія?...Мать не модница и нигилистка, а христіанка, не получившая никакого научнаго образованія, становится прекраснымъ учителемъ богопознанія для дитяти съ самаго его рожденія...

Излагая обязанности женъ къ мужьямъ, авторъ между прочимъ говоритъ: «какъ часто бываетъ у насъ, что жена увлеченная страстію къ нарядамъ, расточаетъ имѣніе мужа, и не рѣдко жены, овладѣваемые страстію къ роскоши, для приобрѣтенія себѣ нарядовъ, доходятъ до распут-

ства, и такимъ образомъ нарушаютъ вѣрность супружескую... (Стр. 26)... Изъ любви и уваженія къ мужу, жена никогда не должна удаляться отъ него... И жалки тѣ нигилистки, которыя думаютъ объ этомъ иначе... Ихъ бредни языческой лепетъ... Да избавить Богъ русскихъ крестьянокъ отъ этихъ бредней!»!... (Стр. 27).

Всѣ эти поученія назначены для крестьянокъ младшаго возраста.

Обязанности хр. къ самому себѣ. 1) «Познаніе себя... Что же въ насъ есть такого, что слѣдуетъ *изучать*? Прежде всего (далѣе не указывается предметовъ подлежащихъ изученію) совѣсть». Определеніе совѣсти, сдѣланное г. Лив., довольно любопытно. «Совѣсть есть постоянно, болѣе или менѣе внятно говорящее внутри насъ слово Бога... Мы не можемъ повелѣвать ею,—она повелѣваетъ нами... Мы не можемъ поправлять ее и указывать ей, — она поправляетъ и наказываетъ насъ. Мы стоимъ не выше, но ниже ея. Она стоитъ выше, а не ниже насъ. Мы не можемъ отрицать совѣсть добросовѣстно: именно въ то время, когда мы пытаемся отрицать ее, она даетъ намъ о себѣ знать, наказывая насъ внутренно. Мы не можемъ отрицать ее, не клеветая на самихъ себя. Совѣсть есть фактъ! Совѣсть есть владычица».... и т. д. Все это для младшаго возраста... 2) «Вторая обязанность въ отношеніи самого себя—сохранить тѣло и душу свою въ чистотѣ и цѣломудріи».

«Но какъ можетъ это сдѣлать русскій народъ, когда три четверти крестьянъ въ Россіи спилось? У всякаго честнаго и добропорядочнаго крестьянина въ Европѣ въ домѣ чистота и порядокъ; а у нашего русскаго человѣка (?) въ домѣ нечистота, безпорядки, куда ни посмотри. Самъ онъ (кто?) постоянно въ кабакѣ»... Какъ вамъ нравятся эти сообщенія? 4) «Соблюдать праздники и всѣ повелѣнія Церкви. Но вотъ тутъ-то у народа Рус-

скаго язычество. Для успѣшности физическаго труда, чело-
вѣку нуженъ отдыхъ, разнообразіе занятій и впечатлѣній,
наконецъ, всего важнѣе запасъ нравственныхъ силъ. И
вотъ цѣль и смыслъ праздниковъ! «Но Русскій народъ
въ праздники спивается съ кругу... Какъ будто седьмой
день недѣли Богъ установилъ именно для пьянства. Онъ
сказалъ: *день же седьмой Господу Богу твоему*, а не каба-
ку». (Что за странное сопостановленіе!). 6) «Мы должны
помянуть своихъ родителей... Какъ у насъ на Руси ис-
полняется эта заповѣдь? Поязычески! У насъ *русскіе*
люди въ дни поминовенія отправляются на кладбища и
предаются здѣсь объяденію, пьянству, а иногда и без-
чинствамъ... Кончивъ молитву объ усопшихъ, покупаютъ
вина, или идя еще на кладбище, имѣютъ оное, и по со-
вершеніи поминовенія, предаются (русскіе люди) разгулу
съ мущинами и женщинами на самомъ мѣстѣ кладбища»...
(Младш. возр. стр. 33).

Не менѣе курьезно и безграмотно изложено «Грѣхопа-
деніе прародителей». «Однажды Ева, будучи одна безъ
мужа, подошла къ запрещенному дереву. Змѣй былъ уже
тамъ. Онъ спросилъ у ней: «точно ли Богъ запретилъ
вамъ ѣсть плоды съ деревьевъ райскихъ? Богъ знаетъ,
что, какъ скоро вы вкусите *плодовъ съ него (?)*, у васъ от-
кроются глаза»... и пр.

По завѣреніямъ г. Лив., «Не плоть, а духъ растлился
въ наши дни...

И человекъ отчаянно тоскуетъ;
Онъ къ свѣту рвется изъ полуночной тьмы—
И, свѣтъ обрѣтши... возликуетъ!..
Безвѣріемъ палимъ и изсушонъ,
Не выносимое онъ днесъ выносить!..
И сознаетъ свою погибель онъ,
И жаждетъ вѣры... и ея просить»...
Вотъ почему, вѣроятно, заключая тотъ или другой от-

дѣль, онъ дѣлаеть обращенія къ народу, предлагая ему уроки вѣры и нравственности, настаивая на необходимости сближенія съ Церковію, «этою исконною воспитательницею вѣковъ (!) и народовъ», толкуя о живомъ, религіозно-нравственномъ вліяніи Церкви и т. п. Но всѣ эти уроки—не что иное, какъ высокопарныя разглагольствованія, совершенно «невыносимыя», т. е. недоступныя для простаго народа, и можно быть вполне увѣреннымъ, что они не будутъ поняты имъ и ничего, кромѣ недоумѣнія, въ немъ не произведутъ, не говоря о младшемъ возрастѣ, для котораго собственно иназначена 1-я часть «Грамоты».

Во второй части своей (замѣтьте, по преимуществу) народной христоматіи г. Л. трактуетъ между прочимъ о слѣд. предм. а) Отчего происходят самоубійства, модная болѣзнь нынѣшняго вѣка, б) о погонѣ за богатствомъ, не разбирая средствъ; в) о томъ, что «злостныя банкротства есть публичный грабежь» и т. п.

Излишне, да и не входитъ въ наши планы подвергать болѣе подробному анализу книгу г. Ливанова. Изъ сказаннаго уже до крайности очевидно, что взятый на себя трудъ г. Ливановъ исполнилъ неудачно, неудовлетворительно... Во всякомъ случаѣ трудъ этотъ не лишенъ значенія, какъ первая попытка составить настольную книгу для народа, и дѣлаеть честь чуткости г. Ливанова, такъ вѣрно понимающаго задачи и потребности настоящаго времени... Въ такой книгѣ дѣйствительно ощущается настоящая нужда... Но все вообще, и въ жизни, и въ наукѣ, и въ литературѣ, не появляется вдругъ, развивается медленно, туго, идетъ часто окольными путями, проходитъ иногда чрезъ длинный рядъ крайностей, ошибокъ, прежде чѣмъ достигнуть желаемой полноты, своего полнаго развитія или желаемыхъ результатовъ... Такимъ образомъ появленіе въ свѣтъ брошюры противо-революціоннаго содержанія, проектированной Прав. Обозрѣніемъ, и на-

родной христоматіи пока должно составлять еще предметъ пламенныхъ ожиданій, осуществленіе которыхъ трудно предвидѣть.

Въ виду того, что народъ до сихъ поръ или совсѣмъ остается безъ книгъ, или въ крайнемъ случаѣ приобрѣтаетъ никуда негодныя изданія и притомъ дорогою цѣною, у правительства и вмѣстѣ у земствъ явилась мысль правильно организовать книжную торговлю для народа. Особыхъ затратъ при этомъ не потребовалось, такъ какъ при каждомъ училищѣ, волостномъ правленіи или церкви оказалось возможнымъ открыть книжную лавочку, и учитель или кто нибудь изъ причта охотно изъявлялъ согласіе взять подъ свой надзоръ продажу книгъ. Такимъ образомъ появилась продажа хорошихъ и дешевыхъ книгъ въ такихъ далекихъ и глухихъ селеніяхъ, гдѣ до того времени книги считались большою рѣдкостью.

Въ послѣднее время уже многія земства ведутъ книжную торговлю при посредствѣ народныхъ учителей.

Къ сожалѣнію крестьяне не могутъ, по своимъ скуднымъ средствамъ приобрѣтать много книгъ; это накладно для ихъ тощаго кармана; поэтому никакъ нельзя ожидать, чтобы во многихъ крестьянскихъ семействахъ образовалась хотя бы самая маленькая библіотека. А между тѣмъ, если будетъ свободное время,—а его въ году найдется не мало,—крестьянинъ грамотный и вышедшій изъ хорошо поставленной школы можетъ пожелать употребить его на чтеніе и на занятія умственныя. Книгъ у него нѣтъ. Какъ же тутъ быть? Чѣмъ заняться, чѣмъ наполнить время? Въ интересахъ просвѣщенія нельзя не желать, чтобы земства и просвѣщенные представители общества озаботились изысканіемъ средствъ къ тому, чтобы рабочій и мастеровой народъ могъ проводить свободное отъ физическаго труда время разумно и съ пользою.

Однимъ изъ такихъ средствъ могло бы быть учрежденіе

1) публичныхъ лекцій для народа по образцу существующихъ въ Солянскомъ городкѣ въ С.-Петербургѣ, и 2) народныхъ читаленъ. Починъ въ первомъ положили председатель и председательница «Общества распространения полезныхъ знаний» въ Москвѣ. Недавно, какъ сообщаютъ Бирж. Вѣд. (*), они обращались въ педагогическую комиссію музея Солянаго городка съ просьбою оказать имъ содѣйствіе въ устройствѣ въ Москвѣ народныхъ чтеній, по образцу существующихъ въ Петербургѣ. Комиссія съ охотой приняла эту просьбу, такъ какъ для ея же цѣлей въ высшей степени важно, чтобы народныя чтенія устраивались и въ другихъ городахъ; только тогда могутъ быть выяснены многіе вопросы, неизбежно возникающіе при устройствѣ подобныхъ лекцій, и только тогда, когда лекціи будутъ читаться въ различныхъ мѣстностяхъ, можно будетъ знать, чего народъ требуетъ отъ подобныхъ лекцій. Было высказано желаніе, чтобы въ Москвѣ образовалась особая комиссія по устройству народныхъ чтеній. Она будетъ состоять въ близкихъ отношеніяхъ къ петербургской и, безъ сомнѣнія, привлечетъ къ участию по составленію народныхъ чтеній новыя силы. Пока же комиссія сообщила «Обществу распространения полезныхъ знаний» тѣ печатныя лекціи, которыя были прочтены въ аудиторіи Солянаго городка, и указала тѣхъ лицъ, которыя могутъ быть полезны при организаціи подобныхъ лекцій въ Москвѣ.

Существованіе народной читальни въ Москвѣ заслуживаетъ особаго вниманія, какъ первый опытъ, какъ первый фактъ правильной организаціи народной читальни и какъ пробный камень примѣнимости или непримѣнимости у

(*) Бирж. Вѣд. № 34. Въ видахъ укрѣпленія религіозно-нравственныхъ началъ въ народѣ, стараніями преосв. Іакова, епископа Муромскаго, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, открыты публичныя чтенія для народа въ нашемъ городѣ въ помѣщеніи епархіальной бібліотеки. Народъ сочувственно относится къ чтеніямъ и посѣщаетъ ихъ въ значительномъ количествѣ.

насъ подобныхъ учреждений. Каковъ же результатъ этого опыта? Успѣхъ народной читальни превзошелъ самыя смѣлыя ожиданія. Народъ въ короткое время сроднился съ нею, привыкъ къ ней, полюбилъ ее и посѣщалъ въ громадномъ количествѣ. Въ первые два мѣсяца по открытіи народную читальню посѣтили 8775 человекъ рабочихъ и мастеровыхъ... Послѣ этого можно ли сомнѣваться въ томъ, что читальни нужны народу; что они легко могутъ привиться и во всякомъ другомъ мѣстѣ и принесуть пользу. Остается желать, чтобы подобныя учрежденія появлялись и въ другихъ центрахъ, по крайней мѣрѣ многолюдныхъ и промышленныхъ, и не были временными, а оставались постоянными.

Въ виду несомнѣнной любознательности народа и постоянно усиливающагося въ немъ стремленія къ образованію, Московское «Общество распространенія полезныхъ знаній» предприняло въ нынѣшнемъ году изданіе «Листка» для народа. Это полезное предпріятіе должно имѣть успѣхъ; по крайней мѣрѣ нельзя не пожелать ему успѣха. Первый № листка разошелся въ народѣ быстро. Изданіе носитъ названіе «Народнаго Листка», печатается въ 4-ю долю листа, на хорошей бумагѣ чоткимъ крупнымъ шрифтомъ; вообще внѣшній видъ «Листка» очень хорошъ. По внутреннему содержанію «Листокъ» очень разнообразенъ и представляетъ народу очень хорошій матеріалъ для чтенія. Въ первомъ выпускѣ напечатанъ прекрасно исполненный и помѣщенный во всю первую страницу портретъ Государя. Потомъ, на остальныхъ семи страницахъ, идутъ статьи: «19 февраля», въ которой авторъ, языкомъ доступнымъ пониманію простолюдина, указываетъ своему читателю, каковы могутъ быть для него плоды дарованной ему свободы, если онъ будетъ употреблять ее во зло, растрачивая свои трудовыя деньги на пьянство. Потомъ помѣщенъ очень доступно рассказанный историческій очеркъ государ-

ственного значенія Москвы, какъ центра, около котораго собиралось русское царство; статья снабжена очень хорошо исполненнымъ портретомъ великаго собирателя земли русской, Іоанна III. За этимъ очеркомъ идетъ небольшой рассказъ о томъ, «какъ добрые люди за дѣло берутся»; въ рассказѣ, какъ на образчикъ народной предприимчивости, указывается на извѣстную работу одновременнаго поднятія домовъ города Чикаго на полторы сажени надъ уровнемъ городской почвы. Рассказъ написанъ очень живо, даже увлекательно и вмѣстѣ съ другими статьями «Листка» представляетъ дѣйствительно любопытное чтеніе. На каждой страницѣ изданія, по четыремъ ея сторонамъ, напечатано по пословицѣ. Не менѣе разнообразно и интересно содержаніе втораго и послѣдующихъ номеровъ «Листка». Всѣ статьи его даютъ любопытныя и полезныя свѣдѣнія, какъ напр. статья о томъ, «что на бѣломъ свѣтѣ дѣлается» и рассказъ «о полезныхъ и вредныхъ животныхъ», помѣщенные во-второмъ выпускѣ. Словомъ сказать, какъ по внѣшнимъ, такъ и по внутреннимъ достоинствамъ, Листокъ вполне заслуживаетъ самаго искренняго пожеланія ему успѣха и возможно большаго распространенія въ средѣ простаго народа.

(Продолженіе будетъ).

Къ свѣчному дѣлу.

Въ дополненіе къ сообщеннымъ въ предыдущихъ номерахъ Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей свѣдѣніямъ о производствѣ и продажѣ восковыхъ свѣчъ, считаемъ не лишнимъ предложить вниманію нашихъ читателей нѣкоторыя явленія изъ свѣчной операціи, встрѣчаемыя въ печати.

I.

О поддѣлкѣ восковыхъ свѣчъ.

Въ статьѣ «Свѣчное Дѣло» было между прочимъ замѣчено, что епархіальный свѣчной заводъ только

тогда можетъ идти успѣшно, равно и склады епархіальные — приносить надлежащія выгоды, когда всѣ церкви епархіи будутъ брать свѣчи своего завода или изъ мѣстныхъ епархіальныхъ складовъ; а этого можно достигнуть не иначе, какъ при содѣйствіи епархіальной власти. Это такъ; слова нѣтъ, что для успѣха дѣла, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, необходимо вліяніе епархіальной власти. Но этимъ вліяніемъ можетъ быть обезпеченъ выборъ (изъ епархіальнаго завода или складовъ) лишь только того количества свѣчъ, какое показывается въ официальныхъ церковныхъ документахъ. А кто не знаетъ, что въ этихъ документахъ цифра расходуемыхъ по церквамъ свѣчъ показывается далеко не точно, или прямѣе сказать, не вѣрно: болѣе совѣстливые изъ церковныхъ старостъ показываютъ лишь половину дѣйствительнаго расхода; другіе, особенно старосты богатыхъ церквей, говорятъ, показываютъ не болѣе, а иногда и менѣе — пятой доли. При существованіи епархіальнаго завода или складовъ вся эта масса свѣчъ, безгласно расходуемая церквами, обращается положительно въ контрабанду, для уничтоженія или ограниченія которой епархіальное начальство не имѣетъ почти никакихъ средствъ. Между тѣмъ для цѣли означенныхъ епархіальныхъ учрежденій нужно не то только, чтобы каждая церковь епархіи брала изъ нихъ извѣстное количество свѣчъ, а то важно и нужно, чтобы брала все расходуемое ею количество ихъ. Можно ли достигнуть этого?

Понятно, что административнымъ путемъ тутъ почти ничего нельзя подѣлать. Нужно избрать со-

вершено иной путь; нужно добиться того, чтобы самъ народъ, сами прихожане церковей склонялись предпочтительнѣе на сторону епархіальныхъ свѣчныхъ учрежденій: тогда старосты церковные поневолѣ будутъ обращаться исключительно въ эти учрежденія за свѣчами.

Въ печати за послѣднее время болѣе и болѣе раскрываются злоупотребленія въ производствѣ восковыхъ свѣчъ; поддѣлка этихъ свѣчъ теперь уже вовсе не составляетъ секрета для читающей публики. Къ пчелиному воску заводчики примѣшиваютъ разныя сомнительнаго качества вещества, не исключая и сала животныхъ,—и сотни тысячъ пудовъ поддѣльной свѣчи ежегодно расходуется по Россіи. Такой громадный успѣхъ свѣчной фальсификаціи вовсе нельзя объяснять равнодушіемъ къ этому дѣлу нашего православнаго народа. Извѣстно, напротивъ, что во всѣхъ предметахъ, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ религіи и религиозному чувству, народъ нашъ строго требуетъ истины и чистоты,—любитъ, чтобы все было *истово*. Не говоря уже о глаголемыхъ старообрядцахъ, даже многіе православные простолюдины не употребляютъ, напр., сахара изъ опасенія оскоромиться въ постные дни. Тѣмъ менѣе можно допустить, чтобы нашъ простолюдинъ рѣшился принести во святой храмъ, въ жертву Богу завѣдомо поддѣльную свѣчу; это, по его искреннему убѣжденію, было бы оскорбленіемъ святыни, кощунствомъ. И потому, если въ послѣднее время такъ быстро и успѣшно распространяется поддѣлка восковыхъ свѣчъ, то это нужно объяснять не равнодушіемъ народа,

а исключительно невѣдѣніемъ самой поддѣлки. Объясните народу объ этой поддѣлкѣ, объясните ему, что свѣчные заводчики и продавцы зачастую обманываютъ его и за хорошую цѣну отпускаютъ ему фальшивыя свѣчи; будьте увѣрены, народъ всячески постарается избѣгать поддѣльныхъ свѣчъ. Прихожане сами позаботятся о томъ, чтобы въ ихъ церкви продавались *истовыя* свѣчи; они скорѣе согласятся накинуть лишнюю копѣйку на свѣчу, лишь бы эта свѣча была настоящая восковая, — и ужъ никакъ не допустятъ церковнаго старосту продавать въ церкви сомнительныя свѣчи, если передъ ними откроется возможность доставать несомнѣнно-настоящія восковыя.

Въ № № 3 и 9 Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за настоящій годъ было уже заявлено о поддѣлкѣ восковыхъ свѣчъ, обнаружившейся въ Кіевѣ и Москвѣ. Для большаго ознакомленія нашихъ читателей, а чрезъ нихъ и простаго народа — съ этой фальсификаціей представляемъ здѣсь еще показаніе одного, повидимому, компетентнаго въ свѣчномъ дѣлѣ лица.

Въ № 122 *Современныхъ Извѣстій* помѣщено письмо изъ Старой Русы о поддѣлкѣ восковыхъ свѣчъ; оно знакомитъ съ любопытномъ ходомъ этой фабрикаціи. Авторъ, очевидно самъ восковой торговецъ, начиная письмо религиозными размышленіями, затѣмъ продолжаетъ:

Въ началѣ сороковыхъ годовъ текущаго столѣтія, доколѣ чистый желтый воскъ былъ въ цѣнѣ отъ 12 до 14 рублей за пудъ, заводчикамъ не было большой и выгоды дѣлать примѣсь. Но въ началѣ пятидесятихъ годовъ, по случаю большаго урона пчель, цѣна на воскъ стала возвышаться;

желтый воскъ дошелъ до 20 руб. за пудъ. Тогда только началъ поступать изъ—за границы воскъ, такъ называемый японскій, приготовляемый изъ смолы и другихъ жирныхъ веществъ, стоившій въ то время 8 р. за пудъ. Это дало возможность нечестнымъ продавцамъ дѣлать примѣсь этого вещества къ чистому воску въ свѣчахъ и понизить на нихъ цѣну. Сначала это плутовство вводилось по немногу: употребляли въ пудъ свѣчь 5 или 7 фунт. воска японскаго; но когда заводчики увидѣли, что церковные старосты покупаютъ эту композицію за чистый воскъ,—то стали употреблять уже отъ 10 до 15 фунт. Но и такая большая примѣсь для покупателя оставалась неизвѣстною по той причинѣ, что воскъ японскій малознающему трудно отличить отъ настоящаго. Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ цѣна на воскъ стала возвышаться еще болѣе: желтый чистый воскъ дошелъ до 26 руб. за пудъ,—и тогда-то уже показался парафинъ. Нѣкоторые петербургскіе торговцы первые напали на этотъ вновь изобрѣтенный составъ. И вотъ, въ теченіи какихъ нибудь 15 лѣтъ, что теперь творится изъ него по Россіи! Не повѣритъ читатель, что теперь у частныхъ торговцевъ съ большимъ трудомъ возможно найти свѣчи изъ одного воска; большая часть ихъ съ примѣсью—если не парафина, то чего нибудь другаго.

Впрочемъ, если въ Москвѣ свѣчные заводчики примѣшиваютъ въ восковыя свѣчи парафинъ; то здѣсь это дѣлается еще нѣсколько совѣстливѣе. Намъ случалось видѣть свѣчи, купленные въ Москвѣ, въ которыхъ парафина не болѣе 10 или 12 фунт. въ пудъ. Но если бы специалистъ свѣчнаго издѣлія посмотрѣлъ, что дѣлается въ Петербургѣ у торговцевъ свѣчниковъ, то пришелъ бы въ удивленіе: у петербургскихъ торговцевъ совершенно потерянь всякій стыдъ; тамъ въ пудъ свѣчь употребляютъ нѣкоторые не 10 или 12 фунт., но 20 фунт. и даже болѣе. Слу-

чалось видѣть купленные изъ Петербурга свѣчи даже съ нечистымъ парафиномъ, которыя отдають отвратительный запахъ,—въ родѣ керосина.

Парафинъ въ продажѣ существуетъ въ двухъ сортахъ: 1-й сортъ, лучшій, въ настоящее время въ Петербургѣ стоитъ 12 р. за пудъ; онъ запахъ имѣеть очень малый, и когда соединяется съ воскомъ, то и этотъ запахъ совершенно теряется. Если употребить этого сорта 10 или 12 фунт. въ пудъ свѣчь, самый знатокъ свѣчной операціи не узнаеть, что свѣчи съ примѣсью; отъ парафина воскъ дѣлается прозрачнѣе и свѣча даже оказывается свѣтлѣе обыкновенной восковой. Выработанныя свѣчи изъ 20 фунт. парафина и 20 фунт. чистаго воска, т. е. пополамъ, свѣчной спеціалистъ-заводчикъ можетъ различить отъ настоящей восковой, и то если хорошо самъ понимаетъ свѣчную операцію. Эту свѣчу можно узнать потому только, что она прозрачнѣе восковой; но для покупателей, церковныхъ старостъ, будетъ совершенно неразличимою отъ чистой восковой.—2-й сортъ, низшій, стоитъ 7 руб. пудъ. Свѣчи, сработанныя съ такимъ сортомъ парафина, могутъ быть различаемы и покупателями: отъ нихъ пахнетъ керосиномъ. Но и то только тогда можетъ понять подмѣсь покупатель, когда ему впередъ сказано. Такія свѣчи въ продажѣ существуютъ въ Петербургѣ; ими снабжаются большею частію провинціи, но не столица.

Вообще, свѣчи, сработанныя съ примѣсью парафина, горять нѣсколько скорѣе чисто восковыхъ; въ нихъ необходимо свѣтильню ставить толще обыкновенной, иначе тонкая свѣтильня не можетъ убирать натаившій воскъ. Хотя парафинъ и крѣпокъ, но отъ огня размягчается быстрѣе и сильнѣе, нежели воскъ, и при маломъ колебаніи воздуха обыкновенно начинаетъ оплывать. Свѣчи съ примѣсью парафина болѣе коптятъ, чѣмъ изъ чистаго воска,—даже такія, которыхъ идетъ въ фунтъ 40—30 и 25 свѣчь,

отъ которыхъ изъ чистаго воска копотъ вовсе незамѣтна, тогда какъ отъ смѣшанныхъ съ парафиномъ, когда ихъ много на подсвѣчникѣ, копотъ непомѣрная. Кромѣ того сіи и тѣмъ отличаются отъ чистыхъ, что не скоро прилипаютъ къ подсвѣчникамъ.

Воскъ портятъ разными составами; онъ такое вещество, что всѣ почти жирныя вещества принимаетъ, но только одного менѣе, а другаго болѣе. Напримѣръ, свѣчнаго сала, хотя и приметъ 5 или 7 фунт. на пудъ, — но уже воскъ будетъ мягче обыкновеннаго. Отъ парафина же воскъ почти не теряетъ вида, почему эта подмѣсь болѣе и употребляется свѣчными заводчиками. И вотъ такой-то постыдный промыселъ совершается тайно для міра, завѣдомо только для самихъ свѣчныхъ торговцевъ. Отчего бы, — заключаетъ авторъ, — на это не обратить вниманія высшимъ лицамъ Церкви. А. У.

Единственнымъ средствомъ остановить поддѣлку и распространеніе поддѣльныхъ свѣчъ въ продажѣ могутъ служить епархіальные заводы и склады. Само собой разумѣется, что свѣчи, выдѣлываемыя на епархіальныхъ заводахъ, равно и приобрѣтаемыя въ епархіальные склады, должны быть чисто восковыя безъ всякой малѣйшей примѣси какого бы-то ни было сторонняго вещества (*): въ этомъ главная сила епархіальныхъ свѣчныхъ учрежденій, въ этомъ все преимущество ихъ предъ частнымъ производствомъ и продажей, въ этомъ, между прочимъ, самая цѣль ихъ. Поэтому-то, намъ думается, духо-

(*) Въ епархіальные склады свѣчи должны быть приобрѣтаемы отъ частныхъ заводчиковъ не иначе, какъ за ручательствомъ послѣднихъ, что въ ихъ свѣчахъ нѣтъ ни малѣйшей примѣси къ воску, — и ручательство это непременно должно быть обезпечено достаточнымъ залогомъ.

венство каждой епархіи должно позаботиться объ этихъ учрежденіяхъ не только ради собственныхъ выгодъ, но и въ тѣхъ нравственныхъ интересахъ народа, на которые указано выше. Восковая свѣча вовсе не составляетъ предмета житейской потребности; она служитъ удовлетворенію религіозныхъ потребностейъ человѣка. А потому на служителяхъ религіи и лежитъ прямая обязанность позаботиться о томъ, чтобы съ этой стороны не было ничего оскорбительнаго для религіознаго чувства народа, или говоря прямѣе, — чтобы не было поддѣлки, чтобы вмѣсто чистаго воска не вносили въ церковь сала и тому подобныхъ вещей. Нѣкоторые высказали печатно опасеніе, что епархіальныя свѣчныя учрежденія могутъ вызвать упрекъ духовенству въ корыстолюбіи. Напротивъ, скорѣе будутъ упрекать духовенство за отсутствіе этихъ учрежденій, за допущеніе фальши и поддѣлки въ предметахъ церковныхъ. Это не личный нашъ взглядъ: такъ смотритъ на дѣло и авторъ приведеннаго выше письма, обращаясь въ концѣ его къ представителямъ Церкви; такъ, несомнѣнно, смотритъ и каждый, правильно понимающій права и обязанности духовенства.

Послѣ всего сказаннаго, послѣ печатныхъ уже протестовъ со стороны мірянъ противъ поддѣлки восковыхъ свѣчъ — представляется болѣе чѣмъ страннымъ постановленіе черниговскаго епархіальнаго съѣзда отъ 5—6 Сентября 1875 г. за № 17, въ которомъ подъ буквою в) читаемъ: «смотрителю свѣчнаго завода поручить, чтобы при выдѣлкѣ свѣчей на епархіальномъ заводѣ не было допускаемо упо-

требленіе растительнаго воска болѣе 5—8 фунтовъ на пудъ пчелинаго». . . . И такую-то Фабрикацію съѣздъ не усомнился тутъ же назвать «наилучшимъ производствомъ восковыхъ свѣчей». (*) Чѣмъ руководился съѣздъ въ этомъ постановленіи, — всякому понятно; но чѣмъ оправдать такое постановленіе о поддѣлкѣ? Еще въ нѣкоторой мѣрѣ было бы уважительно допущеніе ея, если бы комитетъ свѣчнаго епархіальнаго завода затруднялся въ приобрѣтеніи чистаго пчелинаго воска. Но оказывается, наоборотъ, — комитетъ затруднялся достать такъ называемый растительный воскъ (**). Допуская къ пчелиному воску примѣсь такъ называемаго растительнаго, можетъ быть, воображаютъ такъ, что этотъ послѣдній не заключаетъ въ себѣ ничего нечистаго

(*) Черниг. Епарх. Изв. 1876 г. № 11.

(**) Получивъ изъ Черниговской городской управы справочныя цѣны на матеріалы свѣчнаго завода, между которыми значится и растительный воскъ, свѣчной комитетъ обратился къ болѣе крупнымъ мѣстнымъ торговцамъ, купцамъ Селюковымъ, Цвѣту и Кранцу, съ просьбою сообщить комитету свѣдѣнія о томъ, есть ли въ г. Черниговѣ для продажи растительный бѣлый и желтый воскъ, и если есть, то какая существуетъ цѣна на оный. Всѣ прописанные купцы согласно увѣдомили комитетъ завода, что въ г. Черниговѣ торговли растительнымъ бѣлымъ и желтымъ воскомъ не было и нѣтъ, и цѣны на оный воскъ имъ купцамъ не извѣстны. Впрочемъ послѣдній изъ нихъ, Кранць, въ своемъ отзывѣ прибавилъ, что онъ можетъ доставить комитету растительный воскъ лучшаго достоинства изъ-за границы, бѣлый по 19 руб., а желтый — по 17 руб. за пудъ съ доставкой. Черниг. Епарх. Изв. № 11.

и также, какъ первый, достоинъ церковнаго употребленія. Но въ такомъ случаѣ нѣтъ никакой надобности смѣшивать эти два вещества. Извольте дѣлать свѣчи отдѣльно изъ пчелинаго воска и отдѣльно изъ растительнаго, или даже хотъ исключительно изъ одного растительнаго, благо онъ несравненно дешевле. Посмотримъ, много ли найдется покупателей на эти дешевыя свѣчи. Конечно, матеріалъ самъ въ себѣ не заключаетъ вины; вина — въ фальсификаціи. Допущенная на одномъ епархіальномъ заводѣ поддѣлка восковыхъ свѣчъ, съ одной стороны, представляетъ явленіе крайне неприглядное въ нравственномъ отношеніи, съ другой — подрываетъ довѣріе вообще къ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, которые, по нашему убѣжденію, имѣютъ своимъ назначеніемъ, между прочимъ, уничтоженіе этой поддѣлки. Поддѣлка на свѣчномъ епархіальномъ заводѣ, — это, по мѣткому сравненію г. редактора *Современныхъ Извѣстій*, «похоже на государство, которое бы не только поощряло фальшивыхъ монетчиковъ, но само бы первое, на своемъ монетномъ дворѣ, подавало имъ примѣръ».

II.

О незаконной продажѣ восковыхъ свѣчъ.

Екатеринославская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго церквей 1-го округа Верхнеднѣпровскаго уѣзда отъ 18 прошлаго февраля за № 83, коимъ онъ, благочинный, донесъ епархіальному Начальству, что Верхнеднѣпровской соборной церкви настоятель, священникъ Николай Поповъ, заявилъ мѣстному Съѣзду духовенства о мелочной продажѣ въ раздробъ восковыхъ свѣчъ, въ явный ущербъ церковнаго интереса, производимой проживающимъ

въ г. Верхнеднѣпровскѣ мѣщаниномъ Даниломъ Покровскимъ. Съѣздъ духовенства вѣреннаго ему округа еще въ 1874 году заявлялъ епархіальному Начальству, какъ о раздробительной продажѣ восковыхъ свѣчъ мѣщаниномъ Покровскимъ, такъ и о недоброкачественности оныхъ, но не смотря на это, Покровскій продолжаетъ производить розничную продажу оныхъ къ очевидному уменьшенію ея прибыльной суммы отъ продажи свѣчъ въ церквахъ благочинія, преимущественно ближайшихъ къ г. Верхнеднѣпровску. Для прекращенія противузаконныхъ дѣйствій, допускаемыхъ при продажѣ восковыхъ свѣчъ мѣщаниномъ Даниломъ Покровскимъ, онъ, благочинный, проситъ зависящаго распоряженія. *Справка:* 1) о воспрещеніи какъ мѣщанину Покровскому, такъ и другимъ продавцамъ въ губерніи продавать въ раздробъ восковыя свѣчи, о чемъ было сдѣлано заявленіе Консистеріи, Екатеринославскою Духовною Консистеріею сдѣлано было сношеніе съ мѣстнымъ Губернскимъ Правленіемъ 9 ноября 1873 г. 31 января и 10 апрѣля 1874 г., изъ коего получены увѣдомленія 3 ноября 1873 г. 26 января и 1 мая 1874 г. объ учиненныхъ имъ распоряженіяхъ по прописаннымъ требованіямъ Консистеріи; 2) въ Высочайше утвержденномъ докладѣ Коммисіи духовныхъ училищъ, помѣщенномъ въ полномъ собраніи законовъ Россійской Имперіи, 1808 г. августа 28 дня подъ № 23,254, заключаются постановленія, не отмѣненные дѣйствующими законами, слѣдующія:

О розничной продажѣ свѣчъ отдѣлъ II.

§ 4. Продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви и имѣть быть не иначе, какъ при церквахъ, производима.

§ 5. Посему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и ярмаркахъ воспрещается.

Отдѣлъ III § 9. Городская и земская полиція имѣютъ

наблюдать, чтобы розничной продажи свѣчей нигдѣ, кромѣ церкви, а гуртовой — какъ только въ тѣхъ мѣстностяхъ, кои для сего въ § 2 означены, не производилось.

§ 10. Церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣють надзирать, чтобы нигдѣ, а особенно во ввѣренномъ имъ приходѣ, противозаконной продажи свѣчъ не производилось; гдѣ же таковую усмотрять, должны немедленно доносить полиціи, для поступленія съ ними по нижеслѣдующему.

§ 11. Гдѣ, по донесенію церковнаго старосты или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчъ, тамъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчъ, немедленно конфисковать и отсылать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ былъ учиненъ; сверхъ того, въ тоже время въ первый разъ взыскать съ виновнаго пеню, вдвое противъ того, чего свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того же прихода; во второй разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканіи, отослать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причитаются къ доходамъ церковнымъ и вносятся старостами въ книги особою статьею.

Высочайше утвержденнымъ 9 февраля 1865 года положеніемъ, о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, постановлено: ст. 95, опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю относится къ обязанностямъ Казенныхъ Палатъ.

Въ приложеніи къ ст. 40 положенія 9 февраля 1865 г. росписи Ж, сказано: лицамъ, торгующимъ по свидѣтельствамъ мелочнаго торга, не предоставляется продажа церковныхъ свѣчей; что же касается купцовъ, то они, по Высочайше утвержденному 26 октября 1837 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, могутъ продавать означенныя свѣ-

чи, но не менѣе 20 фунтовъ. *Приказали:* Предписать благочинному Демьяновскому оповѣстить духовенство и церковныхъ старость, чтобы оно и въ особенности старосты, согласно § 10 прописаннаго доклада Коммисіи духовныхъ училищъ, наблюдали за розничною продажею торговцами восковыхъ свѣчей и у кого изъ продавцовъ такая продажа окажется, тотчасъ же письменно заявляли бы о томъ городскому полицейскому Управленію, съ означеніемъ вышеизложенныхъ параграфовъ Высочайше утвержденнаго доклада Коммисіи духовныхъ училищъ, для поступленія съ виновными по § 11 помянутаго того же доклада. А о содѣйствіи со стороны полицейскихъ Управленій причтамъ съ церковными старостами въ искорененіи противузаконной продажи восковыхъ свѣчъ, вновь отнестись въ Екатеринославское Губернское Правленіе и просить принять по сему предмету рѣшительныя законныя мѣры. А какъ лицамъ, торгующимъ по свидѣтельствамъ мелочною продажею, на основаніи приложенія 9 февраля 1865 года росписи Ж, помѣщенной въ полномъ собраніи законовъ въ том. XL не предоставлено право продажи восковыхъ свѣчей, исключая купцовъ, которые, по Высочайше утвержденному 26 октября 1837 года миѣнію Государственнаго Совѣта, могутъ продавать означенныя свѣчи, но не менѣе 20 фунтовъ въ однѣ руки, и наблюденіе за правильностію торговли, положеніями о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, Высочайше утвержденными 9 февраля 1865 года (указъ Правительствующаго Сената, по 1-му Департаменту отъ 20 мая 1869 года за № 34,915), предоставлено Казеннымъ Палатамъ, то на сѣмъ основаніи отнестись въ здѣшнюю Казенную Палату и просить распоряженія, чтобы Бахмутскому мѣщанину, торгующему въ г. Верхнеднепровскѣ, Данилу Покровскому и всѣмъ торговцамъ по губерніи, воспрещена была розничная продажа восковыхъ свѣчей, предоставленная по § 4 Высочайше утвержденна-

го въ 28 день августа 1808 г. доклада Комиссіи духовныхъ училищъ, только однимъ церквамъ. — Опреѣленіе сіе утверждено Его Преосвященствомъ 2 марта 1876 г.

III.

Отношеніе церковныхъ старостъ къ епархіальнымъ свѣчнымъ учрежденіямъ,

(одинъ изъ примѣровъ).

Журналь общепархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства Черниговской епархіи, 1875 г. Сентября 6 дня. Подъ предсѣдательствомъ протоіерея Александра Юшкова 66 депутатовъ слушали: отзывъ *церковнаго старосты* Удицкой Михайловской церкви, Глуховскаго уѣзда, губернскаго секретаря Иваницкаго, поданный по поводу объявленнаго ему указа Черниговской духовной консисторіи, отъ 9 декабря 1874 г. за № 11158, которымъ требовали обязать настоятелей и церковныхъ старостъ епархіи подписками—употреблять въ своихъ церквахъ свѣчи только епархіальнаго завода и представлять въ сей заводъ огарки, и переданный преосвященнымъ епископомъ Серапіономъ на разсмотрѣніе общепархіальнаго съѣзда депутатовъ въ сентябрѣ 1875 г. Въ отзывѣ томъ г. Иваницкій указываетъ на свои права, какъ церковнаго старосты въ веденіи церковнаго хозяйства, ссылаясь на пункты 5 и 12 Высочайше утвержденной инструкціи для церковныхъ старостъ, 17-го апрѣля 1808 г. которыми пунктами это право имъ предоставлено. Права свои, какъ можно уразумѣть изъ самого отзыва, г. Иваницкій заявляетъ съ цѣлью защитить интересы своей церкви возможностью покупать свѣчи на частныхъ заводахъ по дешевой цѣнѣ противъ цѣны епархіальнаго завода и изъ огарковъ извлекать больше пользы, при хозяйственной переработкѣ ихъ на свѣчи, чему онъ представляетъ и свои выводы въ цифрахъ. Далѣе въ томъ же отзывѣ онъ, Иваницкій, указываетъ какъ бы на произвольное назначеніе высокой

цѣны на свѣчи распорядителями епархіальнаго завода, не подтверждая сего никакими данными. И затѣмъ изъясняя свое желаніе, чтобы благочинный не требовалъ отъ него свѣдѣній, сколько и какого сорта свѣчей потребно для годичнаго расхода по его церкви, покорнѣйше просить его преосвященство о заготовленіи въ складахъ или же у мѣстныхъ благочинныхъ свѣчей на предложенныхъ имъ условіяхъ, или же представить сей его отзывъ Святѣйшему Правительствующему Синоду на разсмотрѣніе для того, что онъ тогда только подчинится распоряженіямъ начальства, когда будетъ отмѣнена инструкция для церковныхъ старостъ, 17 апрѣля 1808 года утвержденная. Общепархіальный съѣздъ депутатовъ видитъ, въ приведенномъ отзывѣ г. Иваницкаго, нежеланіе его, въ силу данной ему инструкции, подчиняться распоряженіямъ епархіальнаго начальства по предметамъ его служебной дѣятельности. Но 1) признавая тѣ распоряженія обязательными для него, какъ старосты, въ виду разъясненія узаконеній, напечатаннаго въ «собраніи постановленій Святѣйшаго Синода относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ 1867—1874 гг. Изд. 1875 г.», гдѣ между прочимъ (разд. II § 24 п. 2 примѣч. а) выяснено вполне право епархіальныхъ съѣздовъ изыскивать мѣстные средства къ удовлетворенію сверхштатныхъ потребностей духовно-учебныхъ заведеній епархіи и назначать на то суммы, которыя и расходовать за утвержденіемъ только епархіальнаго архіерея, не возводя ходатайствъ о томъ въ высшую инстанцію; далѣе тамъ же примѣч. в) гласить: «Высочайше утвержденная инструкция церковнымъ старостамъ никакъ не можетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе, утверждаемыхъ преосвященными мѣропріятій съѣздовъ относительно денежныхъ вспомоствованій духовно-учебнымъ заведеніямъ на счетъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой

инструкціи старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ епархіальнаго архіерея»; 2) принимая во вниманіе, что устройство нашего епархіальнаго завода есть одна изъ мѣръ, къ открытію ресурсовъ на упомянутыя потребности духовно-учебныхъ заведеній, учрежденная для сей надобности епархіальнымъ съѣздомъ и утвержденная властію архіерейскою, и слѣдовательно имѣющая, въ силу указанныхъ законоположеній, характеръ обязательнаго исполненія, и 3) признавая достойнымъ вниманія заявленія нѣкоторыхъ депутатовъ, лично знающихъ г. Иваницкаго, которые заявили, что онъ, Иваницкій, не придаетъ никакого офіціального значенія вообще распоряженіямъ епархіальнаго начальства, единогласно Постановили: Отзывъ г. Иваницкаго оставить безъ удовлетворенія и ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о томъ, чтобы ему, Иваницкому, настоящее постановление было объявлено чрезъ гражданское губернское начальство съ предписаніемъ въ точности исполнять законныя требованія епархіальной власти, обязательныя для него, какъ старосты церковнаго, и не беспокоить напередъ такими нерезонными просьбами. Мѣру сію съѣздъ находитъ рациональною въ виду того заявленія депутатовъ, что онъ, Иваницкій, не придаетъ офіціального значенія распоряженіямъ епархіальной власти, какъ циркулярно объявляемымъ, такъ и печатаемымъ въ Епархіальныхъ извѣстіяхъ. На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: 15 октября 1875 г.: Исполнить. Серапіонъ, Епископъ Новгородсѣверскій.

IV.

Вопросы относительно свѣчныхъ доходовъ и отвѣты на нихъ.

Высочайше утвержденная въ 1808 году инструкция церковнымъ старостамъ, въ приложеніи своемъ къ дѣлу, вы-

зываетъ какъ со стороны церковныхъ старостъ, такъ и цѣлыхъ обществъ, много очень серьезныхъ недоумѣній и, при неимѣннн въ церквахъ другихъ документовъ относительно свѣчной и денежной церковной операціи, поставляетъ иногда и самое духовенство въ немалое затрудненіе и служитъ причиною значительныхъ между ними пре-реканій. Въ виду этого здѣсь предлагается рядъ такихъ недоумѣній, выражаемыхъ обыкновенно въ формѣ вопро-совъ, съ отвѣтами на нихъ официальныхъ документовъ.

I. Какое имѣютъ назначеніе деньги, выручаемыя отъ продажи свѣчь?

На основаніи положеній комитета объ усовершеніи ду-ховныхъ училищъ, въ 26 день Іюля 1808 года Высочай-ше утвержденныхъ, вся прибыль отъ продажи свѣчь въ церквахъ предназначена, въ числѣ прочихъ пособій, на составленіе капитала для содержанія духовныхъ училищъ и духовенства, при церквахъ служащаго, и капиталъ сей долженъ постепенно составиться чрезъ приращеніе процен-тами (см. ук. Св. Синода 1800 г. 1 Іюня). Почему § 147 Устава духовныхъ консисторій обязываетъ епархіальное начальство обращать особенное вниманіе на собираемый доходъ съ свѣчной продажи и изыскивать съ своей стороны способы къ улучшенію по сей части.

II. Деньги, выручаемыя отъ продажи приносимыхъ свѣчь, отъ обращенія въ другой разъ въ продажу свѣчь незажи-гавшихся, по множеству ихъ, равно выручаемыя отъ продажи воска и огарковъ,—то же ли имѣютъ назначеніе, или другое какое?

§ 2. Указъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Ноября 1810 г. отвѣчаетъ на это такъ: само собою разумѣется, что при-быль отъ продажи свѣчь приносимыхъ въ церкви, отъ свѣчь выдѣлываемыхъ изъ приносимаго воска, отъ свѣчь выдѣлываемыхъ изъ огарковъ, кои остаются отъ священно-служенія, погребенія усопшихъ, молебновъ, панихидъ и

прочихъ мірскихъ требъ, отъ свѣчъ малогорѣвшихъ и незажигаемыхъ по множеству ихъ, какъ то бываетъ въ дни праздничные, и потому паки обращаемыхъ въ продажу, вся таковая прибыль безо всякаго ея раздѣленія присоединяется къ свѣчнымъ доходамъ, кои для приращенія отсылать казначею.

III. Нельзя ли изъ сихъ суммъ оставлять чего либо и какъ либо на нужды приходской церкви?

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 7 Октября 1808 года свѣчныя деньги, какъ имѣющія уже одно опредѣленное назначеніе, запрещено употреблять на какіе бы то ни было расходы, кромѣ какъ на покупку свѣчъ для послѣдующаго года. § XIV Указа Синода 14 Ноября 1810 г. добавляетъ къ этому слѣдующее: хотя нельзя предполагать, чтобы кто либо дерзнулъ, вопреки Указа Святѣйшаго Синода, свѣчные доходы, на церковныя заведенія предназначенные, употреблять на какіе либо расходы, кромѣ закупки воска и свѣчъ, а еще менѣе утаивать оныя или обращать въ другія церковныя суммы, но ежели бы паче чаянія гдѣ либо таковое злоупотребленіе открылось, то виновные, яко ослушники указовъ, подвергаются суду и наказанію.

IV. Какіе же послѣ сего деньги употреблять на разные по церкви расходы?

Указъ Святѣйшаго Синода отъ 7 Октября 1808 г. отвѣчаетъ на это такъ: для необходимыхъ расходовъ по церкви оставлять только тѣ доходы, кои состояются отъ кошельковаго сбора, отъ добродотодателей и вкладовъ. То же Синода указомъ отъ 20 Октября 1865 года за № 3032 поставлено церковнымъ причтамъ въ непремѣнную обязанность не оставлять и кошельковой суммы при церкви безъ надобности болѣе 100 руб., а отсылать оную въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами на имя церкви, о чемъ и доносить мѣстной консисторіи по полугоду.

V. Куда же и къмъ отправляются выручаемыя отъ продажи воска, огарковъ и свѣчь деньги?

§ V. Указъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Ноября 1810 г. говоритъ объ этомъ такъ: отнынѣ священноцерковно-служители, благочинные и духовныя правленія имѣютъ представлять куда слѣдуетъ въ одно и тоже время свѣчныя деньги и вѣдомости, руководствуясь въ семъ дѣлѣ слѣдующими правилами:

1) Священно-церковнослужители съ старостою, гдѣ же нѣтъ по какому либо случаю старосты, тамъ одни священно-церковнослужители, повѣривъ приходо-расходныя книги, составляютъ вѣдомость и вмѣстѣ съ нею представляютъ къ благочинному и приходо-расходныя книги и свѣчныя деньги, въ наличности оставшіяся въ первыхъ числахъ генваря мѣсяца непременно подъ опасеніемъ строгаго взысканія за промедленіе.

2) Благочинный, по надлежащей повѣркѣ вѣдомости церковныхъ и свѣчныхъ доходовъ съ приходо-расходными книгами, дѣлаетъ общую вѣдомость и, вмѣстѣ съ частными каждой церкви вѣдомостями и деньгами, препровождаетъ немедленно при рапортѣ въ духовное правленіе. Приходо-расходныя книги отсылаются обратно въ церкви.

3) Духовное правленіе, по сличеніи общихъ благочиническихъ вѣдомостей съ частными церквами и по повѣркѣ денегъ, составляетъ вѣдомость и неукоснительно представляетъ ее въ консисторію со всѣми вѣдомостями и свѣчными деньгами, отъ благочинныхъ и церквей присланными.

4) Консисторія, безъ промедленія времени, по надлежащей повѣркѣ вѣдомостей и денегъ и по предварительномъ о семъ донесеніи преосвященному епархіальному архіерею, отсылаетъ деньги, по мѣрѣ ихъ вступленія, въ Императорскіе опекунскіе совѣты на имя комиссіи духовныхъ училищъ.

Со времени закрытія духовныхъ правленій и сосредото-

точения всѣхъ епархіальныхъ дѣлъ въ консисторіи, представленіе свѣчныхъ денегъ производится нѣсколько иначе, именно: духовенство представляетъ деньги благочинному, а благочинный прямо въ консисторію, которая и отправляетъ ихъ на приращеніе. При чемъ, въ силу § 149 устава своего, поступающія вѣдомости о сборѣ за продажу свѣчъ консисторія подробно разсматриваетъ и, если гдѣ оказывается ущербъ въ доходѣ противъ прежняго времени, дѣлаетъ распоряженіе объ открытіи причинъ сего упадка и виновныхъ по сему въ небреженіи, безпорядкѣ, или злоупотребленіи, подвергаетъ суду; тѣхъ же священноцерковнослужителей и старость, которые будутъ содѣйствовать возвышенію доходовъ, поощряетъ одобреніемъ, представляя объ нихъ Святѣйшему Синоду. *Лит. Еп. Вѣд.*

ЗАМѢТКА.

Заведеніе метахромотипіи Ракочій и К^о, въ Петербургѣ, усиленно старается надѣлать православныя храмы иконами своего издѣлія и въ особенности иконою дванадесятыхъ праздниковъ (см. Еп. Вѣд. № № 1 и 7 1876 г. и 22 1875 г.). Вслѣдствіе распоряженія нашей Владимірской Духовной Консисторіи отъ 8-го Декабря минувшаго года, нѣкоторые священники заявили желаніе выписать для своихъ приходскихъ церквей означенную икону дванадесятыхъ праздниковъ; а нѣкоторые отложили это заявленіе потому, между прочимъ, что не видали и не знаютъ, какова эта икона. Мною она пріобрѣтена (въ 5 р. 50 к., съ пересылкою 6 р.) ранѣе сего. И потому для желающихъ имѣть понятіе о сей иконѣ я сообщаю здѣсь свое мнѣніе о ней.

Икона дванадесятыхъ праздниковъ въ общихъ чертахъ заслуживаетъ полнаго одобренія по вѣрности, ясности и выразительности многихъ личностей и предметовъ, по кра-

сотѣ отдѣлки и сопоставленіи свѣта и тѣней. Но въ частности есть въ ней и недостатки. И вотъ что я нахожу въ этомъ отношеніи.

1. *Рождество Пресвятыя Богородицы.* Икона изображаетъ, какъ и всегда, св. Анну на одрѣ. Ближе къ вамъ, вы видите возлѣ одра тазъ на маленькой скамеечкѣ; при немъ два кувшина и женщина, готовящая что-то мыть, вѣроятно— младенца, потому что противъ этой женщины стоитъ другая съ младенцемъ; между ними, какъ видно, идетъ разговоръ. Все это, конечно, естественно при родахъ, и на картинѣ домашней терпимо; но на иконѣ церковной какъ-то неловко. Посему лучше бы принадлеж-ности мытья и занятіе сіе представить на второмъ планѣ, въ сторонѣ, или же вовсе оставить.

2. *Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы.* Встрѣча изображается на помостѣ церковномъ. Нѣкоторыя дѣвицы, сверстницы св. Маріи, имѣющія въ рукахъ свѣчи, и сами Іоакимъ и Анна представлены стоящими на колѣнахъ. Что возбудило въ нихъ такое благоговѣніе? Появленіе ли Захаріи, или иное что? Во всякомъ случаѣ здѣсь оно кажется раннимъ. Иное дѣло, если бы это было во внутренности храма, да при томъ обстоятельствѣ, когда св. Марія вошла во святая святыхъ.

3. *Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.* Ангелъ представленъ поспѣшно идущимъ. Кто видалъ эту картину (въ снимкахъ древностей) въ Кіевѣ, кажется — въ Златоверхо-Михайловскомъ соборѣ, тотъ догадается, что съ той именно картины снято сюда положеніе Ангела. Но тамъ картина изображена на двухъ столбахъ: на одномъ представлена Дѣва Марія, на другомъ Ангелъ къ ней идущій. Широкое разстояніе столбовъ тамъ дѣйствительно подало художнику мысль представить Ангела вдалекѣ отъ Бого-

матери и потому идущимъ. Но здѣсь все сжато, и видно, что Ангель уже близъ Дѣвы, и даже, поднявъ руку, началъ говорить, а между тѣмъ онъ представленъ идущимъ еще широкими шагами. Извѣстно, что Ангель со страхомъ и трепетомъ приближался къ Маріи: посему поспѣшность шествія и привѣтствіе, сдѣланное еще на ходу, совмѣщены напрасно.

4. *Рождество Христово.* Младенецъ въ ясляхъ. У яслей осель и корова, тучные; головы ихъ—надъ самымъ Младенцемъ. Это пугливо и оскорбительно для чувства нѣжнаго и религіознаго. Какая мать допуститъ какого бы то ни было животнаго къ младенцу и притомъ новорожденному? Напротивъ, не позаботится ли удалить его для спокойствія дитяти? Если же и принято издавна писать на иконахъ Рождества Христова подобныхъ животныхъ, то это или для полноты исторіи: ибо достовѣрно полагають, что Іосифъ для облегченія путешествія взялъ для Маріи осла, предполагають, что взялъ можетъ быть и корову, — или только для показанія того, что Іисусъ Христосъ родился въ такой пещерѣ, куда загоняемы были домашнія животныя. Но въ томъ и другомъ случаѣ гораздо было бы лучше представить животныхъ привязанными въ сторонѣ, въ углу, а не подводить къ Младенцу.

5. *Крещеніе Іисуса Христа.* Голубь представленъ съ длинными крыльями — неестественно; на $\frac{2}{3}$ слѣдуетъ сократить крыльевъ. У Іоанна Крестителя посохъ съ большимъ на верху крестомъ, на которомъ вѣется платъ. Крестъ до распятія на немъ І. Христа не имѣлъ такой чести, чтобы имъ отличать знаменитыхъ людей и украшать вещи; крестомъ въ то время пренебрегали. Посему здѣсь онъ кажется лишнимъ (1).

(1) На образѣ Крещенія Господня изображать Іоанна Крестителя съ крестомъ въ рукѣ и пр. дѣйствительно не

6. *Входъ во Иерусалимъ.* Осель представленъ весьма старымъ, слѣпымъ и понурымъ; а известно, что Спаситель возсѣлъ на жребя молодое, не приученное къ ѣздѣ ⁽²⁾.

умѣстно: здѣсь все вниманіе должно быть сосредоточено на событіи крещенія и на лицѣ крещаемомъ, а не на крестителѣ. Но общая мысль автора замѣтки касательно изображенія Иоанна Крестителя сама по себѣ не непогрѣшительна. Сила крестная дѣйствовала и въ ветхомъ завѣтѣ; были тогда и нарочитые образы креста Христова, силою его чудодѣйствовавшіе. Вышаго же изъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, Предтечу Христова, намъ новозавѣтнымъ свойственно изображать съ крестомъ въ рукѣ, для означенія характера его проповѣди и жизни. Онъ проповѣдывалъ людямъ покаяніе и приготовлялъ къ срътенію Христа, какъ бы призывая ихъ подъ хоругвь Его, которая есть крестъ Его, и самъ былъ крестоносецъ, сообразнѣйшій Христу. Въ восточной церкви и принято издревле изображать Предтечу: а) крылатымъ, въ соотвѣтствіе словамъ Христовымъ Лук. 7, 27; б) дѣлающимъ правою рукою знакъ, какой дѣлали древніе при началѣ рѣчи, и в) держащимъ въ лѣвой рукѣ крестъ съ хартією и съ словами на ней: покайтесь, приближибось царствіе небесное.

Примѣч. ценз.

(2) Если правда, что художникъ такъ изобразилъ входъ Господень въ Иерусалимъ, то онъ допустилъ односторонность; но и авторъ замѣтки не чуждъ своего рода односторонности. По пророчеству пр. Захаріи 9, 9 и по свидѣтельству евангелиста Маттея 21, 7, Спаситель совершая торжественный входъ въ Иерусалимъ, возсѣдалъ и на старой, подъяремной ослицѣ и на молодомъ ослѣ, на котораго никто еще не садился. Между тѣмъ прочіе три евангелиста говорятъ, что Онъ ѣхалъ на молодомъ ослѣ, а объ ослицѣ вовсе не упоминаютъ. По строгомъ соображеніи тѣхъ и другихъ, должно принять, что Господь ѣхалъ на ослицѣ лишь самое короткое время. Какъ старая и изнуренная отъ ношенія тяжестей, видно, она неспособна была носить Христа, да еще при подъемѣ на большую гору Елеонскую, по каменистому пути. Поэтому Онъ вскорѣ замѣнилъ ее молодымъ осломъ, на которомъ и въѣхалъ

7. *Вознесение Господне.* Господь представленъ возносящимся; но персты рукъ Его еще остаются сложенными для благословенія. Благословеніе Апостоловъ предшествовало отрѣшенію Иисуса отъ земли; благословеніе ихъ было послѣднимъ Его дѣйствіемъ на землѣ: отрѣшившись отъ земли, надобно думать, Господь устремилъ свои мысли къ небу⁽³⁾. Еще: два Ангела спускаются съ неба; одинъ въ Иерусалимъ, не отвергая впрочемъ и ослицы. Чтобы быть возможно ближе къ истинѣ, художникъ долженъ изобразить Христа возсѣдающимъ именно на молодомъ ослѣ, а ослицу идущею со стороны послѣдняго и отстающею отъ него, или же и позади его. При такомъ изображеніи удержится цѣльный смыслъ этого историческаго и вмѣстѣ символическаго событія, которымъ предъизображалось начатіе благодатнаго царства Христова въ сравнительно маломъ числѣ вѣрующихъ изъ Іудейскаго народа, затѣмъ призваніе и благопокорность Ему языческихъ народовъ и отстраненіе, но не конечное отверженіе большинства іудейскаго народа, изнурившася подъ игомъ закона и оказавшася неспособнымъ вѣрою подъять Христа, или покориться Ему. Примѣч. ценз.

(³) Если такъ изображено событіе Вознесенія Господня, какъ говоритъ авторъ замѣтки, то изображено вѣрно. По свидѣтельству Евангелиста Луки, Господь возносился отъ земли на небо въ положеніи благословляющаго Апостоловъ (Лук. 24, 51). И этимъ обозначается непрерывный, безконечный токъ благословенія Христова. На землѣ Онъ началъ благословеніе, и не окончивъ онаго, сталъ возноситься. *Бысть, егда благословляше ихъ, — возношашеся.* Такимъ образомъ и вознесшись Онъ еще продолжаетъ невидимо преподавать благословеніе. Оно течетъ и нисходитъ непрестанно на Апостоловъ; чрезъ нихъ переливается на тѣхъ, которыхъ они благословляютъ во имя Иисуса Христа; получившіе Христово благословеніе чрезъ Апостоловъ, распространяютъ оное на другихъ. Такимъ образомъ все принадлежащія къ святой Соборной Апостольской Церкви дѣлаются причастниками единаго благословенія Иисуса Христа. См. «Слова и рѣчи» Филарета, М. Московскаго 1848 г., стр. 54—55. Примѣч. ценз.

изъ нихъ летить прямо на Иоанна Богослова, съ веселою улыбкою, раскинувъ руки: ну такъ и думается, что хочетъ обнять Иоанна.

8. *Троица*. (Изображеніе новозавѣтное). Богъ Отецъ и Богъ Сынъ задумчивы. У обоихъ персты правыхъ рукъ сложены именовсловно (въ Ис. Хс.). Именовсловное перстосложеніе приличествуетъ Иисусу Христу. Но Бога Отца, кажется, было бы основательнѣе писать безъ этого перстосложенія. И въ данномъ случаѣ приличнѣе представить бы напимѣръ вседержительство Его — рукою поддерживающею державу (шаръ съ крестикомъ), или покровительство — рукою покрывающею (*). Голубьъ еще съ большими крыльями. На второмъ планѣ здѣсь же представлена троица по явленію въ в. з. Аврааму. У Ангеловъ длинныя посохи съ крестиками на верху. Посохи Ангеламъ, явившимся въ видѣ путниковъ Аврааму, приличны. Но крестики, опять скажу, неумѣстны. Хотя древнія иконы дѣйствительно часто такъ писались (на прим. и въ Свято-троицкой Сергіевой лаврѣ); но вѣдь эти иконы не суть неизмѣнная норма.

9. *Успеніе Божіей Матери*. Богоматерь во гробѣ; у гроба Иисусъ Христосъ и Апостолы. До сего времени

(*). Изображать Бога Отца именовсловно благословляющимъ вообще столько же прилично, какъ Иисуса Христа. Писаніе говоритъ, что Богъ Отецъ благословляетъ насъ всяцѣмъ благословеніемъ духовнымъ въ небесныхъ о Христѣ, т. е. во имя Его и ради Его (Ефес. 1, 3), такъ что помимо Иисуса Христа нельзя и получить благословеніе отъ Отца небеснаго. И въ данномъ случаѣ не неприлично таковое изображеніе Бога Отца: такъ какъ благословеніе Иисуса Христа есть въ тоже время и благословеніе Бога Отца, и благословенные Иисусомъ Христомъ почитаются благословенными и Отца Его (Мф. 25, 34).

обыкновенно писали Иисуса Христа принявшаго на свои руки душу Богоматери въ видѣ младенца. Г. Ракочій усумнился олицетворить невидимую душу; а посему и не видно стало, за чѣмъ явился Господь къ одру Богоматери. Положеніе и видъ Его показываютъ, что и Онъ скорбитъ объ усопшей вмѣстѣ съ Апостолами. У Апостола Петра въ рукѣ кадило, нынѣшней формы, — съ цѣпочкою. О невѣроятности такого кадила во времена Апостоловъ замѣчено было еще г. Солнцева, когда были изданы имъ святцы. Г. Ракочій и К^о кажется знаетъ это; потому что имъ представлена здѣсь же и другая кадильница — простая курильница въ видѣ горшечка съ крышкою, точь въ точь, какъ совѣтывали сдѣлать Солнцеву; курильница эта и поставлена на низкомъ амвонѣ среди двухъ подсвѣчниковъ. Почему же, представивъ эту, какъ болѣе соотвѣтствующую по своей простотѣ временамъ Апостольскимъ, онъ не хотѣлъ разстаться съ нынѣшнею⁽⁵⁾?

10. *Воскресеніе Христово.* Исполнено по мысли и образцу г. Солнцева. Не помню, какъ у Солнцева, но здѣсь два Ангела по обыкновенію крылатые опять съ длинными посохами.

Вотъ что въ прекрасной иконѣ дванадесятихъ праздниковъ представляется несообразнымъ съ дѣйствительностію, неумѣстнымъ и неприличнымъ. Желательно, чтобы болѣе разумные люди обратили вниманіе на сію икону и указали г. Ракочію какіе найдутъ въ ней недостатки. Если они исправятся, тогда, скажу я, и въ тѣ церкви, гдѣ уже есть подобная икона, эту надобно будетъ взять.

Свящ. Гр. Л.

(⁵) Иные утверждаютъ, что въ древности употреблялись ручныя кадильницы и съ цѣпочками. См. Истор. религій древн. и нов. міра. Т. V, стр. 304. Прим. ценз.

ИЗВѢСТІЯ.

СОДЕРЖАНІЕ АПРѢЛЬСКОЙ, МАЙСКОЙ и ІЮНСКОЙ КНИЖЕКЪ ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ ЗА 1876 ГОДЪ.

- I. Слово высокопреосвященнаго Димитрія, архі-
епископа ярославскаго и ростовскаго, въ день
Новаго года 611—621
- II. Слово высокопреосвященнаго Димитрія, архі-
епископа ярославскаго и ростовскаго, во 2-й
день Новаго года 622—627
- III. Ереси и расколы въ первые три вѣка хри-
стіанства. Гл I. *Прот. А. М. Иванцова-Платонова* 628—644
- IV. Русскій переводъ Библии и значеніе еврей-
ской филологіи *М. В. Никольскаго* 645—672
- V. Памяти Юрія Федоровича Самарина 673—729
- VI. О новомъ переводѣ толкованій на церков-
ныя правила *А. С. Павлова* 730—746
- VII. Нѣсколько словъ по поводу статьи г. Z
о циркулярѣ 24 мая 1875 г. *Θ. Г. Тернера* 747—760
- VIII. Къ вопросу объ утилитаризмѣ и о зна-
ченіи свободы въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго
развитія общества. (Отвѣтъ *Θ. Г. Тернеру*) Z 761—795
- IX. Извѣстія и замѣтки: Диспутъ архм. Сер-
гія въ мос. д. академіи. — Новости изъ Петер-
бурга. — Извѣстія о штундизмѣ. — Новая обитель
на Кавказѣ. — Вѣсти съ Востока. — Съѣздъ пред-
ставителей приходскихъ благотворительныхъ об-
ществъ въ Петербургѣ. — Оглавленіе I тома. 796—822
- I Слово Высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа
ярославскаго и ростовскаго, при священнослуженіи въ се-
минарской церкви 12 января.
- II. Жизнь Іисуса Христа: V. дѣтство Іисуса. VI. Іисусъ
во храмѣ, *Изъ Фаррара*.
- III. Разумъ и откровеніе. *П. Б—ицкаго*.
- IV. Церковно-общественные вопросы въ нашей журнали-
стикѣ: бѣгство изъ семинаріи въ университеты или жеи. *Г.*
- V. Объ общественной благотворительности и ея орга-
нахъ—приходскихъ попечительствахъ. *Н. А. Никольскаго*,
- VI. Энергическая безтактность. („Народный листокъ”,
изд. въ Москвѣ). *Н. С. Лякова*.
- VII. Современное обозрѣніе: чрезвычайный генеральный
синодъ евангелич. церкви въ пруссіи *Свящ. М. М. Воздвиженск.*

VIII. Извѣстія и замѣтки: Росписаніе доходовъ и расходовъ по вѣдомству св. Синода на 1876 г.—Къ вопросу о настоящемъ состояніи магометанства въ европ. Россіи.—Отъ славянскаго комитета.—Годичное собраніе правосл. миссіон. общества.—Новоименовское приход. попечительство о бѣдныхъ.—Арсеній митрополитъ кіевскій †—Разныя извѣстія.—Новости въ русской іерархіи.—О новомъ изданіи проповѣдей преосв. Іоанна.—„Жизнь Христа“ Фаррара въ русскомъ переводѣ.

I.—Слово на день празднованія двадцатипятилѣтія Московскаго Маріино-Ермоловскаго женскаго училища. *Свящ. В. С. Маркова:*

II.—Ереси и расколы первыхъ вѣковъ христіанства Гл. II. *Прот. А. М. Иванцова-Платонова.*

III.—Достовѣрность чудесъ. Изъ Фаррара перев. *Θ. М. Матвѣева.*

IV.—Джонъ Стюартъ Милль, какъ моралистъ. *А. Θ. Гусева*

V.—Обзоръ новѣйшей апологетической литературы на западѣ. *Е. Л.*

VI.—Современное Обзорѣніе: осмыслѣніе духовно-учебной реформы. *Б—ва.*

VII.—Отчетъ о дѣятельности отдѣла о. любителей д. просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за 1875 г.

VIII.—Извѣстія и замѣтки: Похвальное слово почившему въ Бозѣ Юрію Ѳедоровичу Самарину, произнесенное Тихономъ епископомъ саратовскимъ и царицынскимъ.—Совѣты преосв. Викторина оо. законоучителямъ.—Воззваніе японской миссіи къ русской церкви.—Погребеніе митр. Арсенія въ Кіевѣ.—Новый кіевскій архипастырѣ.—Отчетъ петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія.—Замѣтка по поводу «Новостей изъ Петербурга».—Отчетъ по сарат. епарх. свѣчному заводу.—Воззваніе о помощи христіанамъ въ Болгаріи.—Объявленія.

Редакторъ *Бяляевъ.*

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

О народномъ образованіи.—Къ свѣчному дѣлу.—Замѣтка.—Извѣстія.—Объявленія.—Изъ Влад. Епарх. Вѣд. Таблица выигрышей.

Цензоръ Архимандритъ *Григорій.* Юля 14 дня 1876 года.