

# Симбирскія Съпарахіяльныя вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Апрѣля

№ 7.

1906 года.

Годъ

Подписка принимается въ редакціи при  
Симбирской Духовной Консистоіи.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и  
пересылкою 4 руб. 50 коп.

XXXI.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподаннѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 27 день августа 1905 года, на награжденіе псаломщиковъ церковей: Успенской въ с. Барышской Слободѣ, Алатырскаго уѣзда, Александра Судосева и Архангельской села Утесовки, того же уѣзда, Василя Тарентина **золотыми медалями**, съ надписью „за усердіе,“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу церкви Божіей.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му мая 1905 г., пожаловать нижепоименованнымъ свѣтскимъ лицамъ медали, за заслуги по духовному вѣдомству, съ надписью „за усердіе“:

а) для ношенія на шель, серебряную, на *Станиславской лентѣ*:

1) 2-й гильдіи купцу Николаю Башкирову;

б) для ношенія на груди, золотыя, на *Аннинской лентѣ*:

2) учительницѣ Владимірской церковно-приходской школы гор. Симбирска Серафимѣ Кассеньевой;

3) начальницѣ Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища Варварѣ Аксеновой;

в) серебряныя на *Александровской лентѣ*:

4) учителю Старо-Сюрбеевской, Буинскаго уѣзда, церковно-приходской школы Авдѣю Спиридонову;

5) учительницѣ Бутырской церковно-приходской школы, Ардатовскаго уѣзда, Ольгѣ Татариновой;

6) учительницѣ Бурундуковской церковно-приходской школы, Буинскаго уѣзда, Евдокіи Бурундуковской;

г) на *Аннинской лентѣ*:

7) почетной блюстительницѣ при Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, женѣ мануфактурь-совѣтника Надеждѣ Шатровой;

д) на *Станиславской лентѣ*:

8) временному купцу Петру Сафронову;

9) временному купцу Петру Степашкину;

10) попечителю Старо-Измайловской школы грамоты, Сенгилеевскаго уѣзда, мѣщанину Семену Крылову.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 6 марта сего года священникъ села Кученяева Александръ Поспѣловъ утвержденъ въ должности духовника по 3-му округу Алатырскаго уѣзда.



Отчетъ о состояніи Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1904<sup>л</sup> годъ.

### ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ СЛУЖАЩИХЪ.

Въ личномъ составѣ служащихъ при Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ произошли слѣдующія перемѣны.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 6 октября 1904 года за № 26, во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія, на мѣсто выбывшей по прошенію воспитательницы А. В. Петровой, назначена, согласно представленію начальницы училища, дѣвица Марія Карповна Бендеръ.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 16 сентября 1904 года за № XVII, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія, на мѣсто оставившаго по прошенію службу при училищѣ учителя пѣнія А. Т. Тимея, назначенъ окончившій курсъ въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія Николай Степановичъ Косаринъ.

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 13 октября 1904 года за № XXII, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія, на мѣсто выбывшей по прошенію учительницы арифметики въ младшихъ классахъ Е. Л. Сагановой, назначена учительница образцовой при училищѣ школы Знаида Александровна Рождественская, а на ея мѣсто назначена дѣвица Ольга Алексѣевна Листова (журн. № XXV отъ 3 нояб. 1904).

На вновь открытую вакансію помощницы воспитательницъ назначена Совѣтомъ, по представленію начальницы училища, окончившая курсъ въ VII кл. Симбирскаго епарх. училища дѣвица Клавдія Венедиктовна Тресвятская (журн. № XVI отъ 9 сент. 1904 г.).

Означенная Тресвятская, согласно прошенію, уволена Совѣтомъ отъ должности, по журн. № XXIV отъ 25 октяб.

1904 г., а на ея мѣсто Совѣтомъ назначена, по представленію начальницы училища, окончившая курсъ въ VI кл. и бывшая учительницей церковно-приходской школы дѣвица Марія Димитріевна Аркатовская (журн. № 29 отъ 25 октября 1904 года).

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія отъ 30 сентября 1904 года (въ журналу Совѣта за № XVI) утверждена въ должности воспитательницы представленная начальницей училища и. д. помощницы Валентина Владиміровна Протопопова, и въ должности помощницы утверждена представленная начальницей училища Серафима Ивановна Ильина, окончившая курсъ въ VII классѣ училища.

Упомянутая Ильина вошла въ Совѣтъ съ прошеніемъ объ увольненіи ея отъ должности (журн. № 35 отъ 15 декабря 1904 г.).

Точно также просила объ увольненіи отъ должности помощница воспитательницъ Надежда Александровна Доброхотова (журн. № 37 отъ 22 дек. 1904 года).

Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта отъ 10 ноября 1904 года за № XXVII, съ утвержденія Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія, на мѣсто оставившей по прошенію службу при училищѣ учительницы чистописанія Лидіи Л. Діевой назначена воспитательница V паралл. класса Софья Михайловна Тихомирова, а на ея мѣсто, по представленію начальницы училища, помощница воспитательницъ Марія Димитріевна Аркатовская (журн. № 35 отъ 15 дек. 1904 года).

Вмѣсто Ильиной, Доброхотовой и Аркатовской, по представленію начальницы училища, доложенному Совѣтомъ на благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія, утверждены Его Преосвященствомъ помощницами воспитательницъ Евгенія Алексѣевна Зефирова и Антонина Павловна Хлыстовская, окончившія курсъ въ Симбирскомъ училищѣ и состоявшія учительницами церковно-приходскихъ школъ, и Лидія Ювеналіевна Бахаревская, получившая образованіе въ Сим-

бирской Маріинской гимназіи (журн. № 35 отъ 15 декабря 1904 года).

За выходомъ изъ училища воспитательницы Петровой, преподаваніе нѣмецкаго языка поручено Совѣтомъ, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія, дочери чиновника Евгени Алексѣевнѣ Соловьевой, окончившей курсъ въ Симбирской Маріинской гимназіи (журн. № XV отъ 1 сентября 1904 г.).

Обученіе воспитанницъ скрипичной игрѣ приняла на себя, за выходомъ изъ училища регента и учителя пѣнія А. Тимея, окончившая курсъ въ Пермскомъ епархіальномъ училищѣ, вдова надворнаго совѣтника Фелицата Владиміровна Добролюбова (журн. № 17 отъ 14 іюня); ей же предоставлено преподаваніе географіи во 2 и 3 параллельныхъ классахъ, за освобожденіемъ отъ преподаванія сего предмета руководителя образцовой школы Феодора Арфаксадова, преподавателя дидактики (журн. № XV отъ 1 сент. 1904 г.).

Служившій по вольному найму въ училищѣ преподаватель семинаріи Николай Петровичъ Поповъ освобожденъ, согласно прошенію, отъ преподаванія математическихъ предметовъ, а уроки его распредѣлены между преподавателемъ училища Сергѣемъ Александровичемъ Керенскимъ (физика), помощникомъ инспектора семинаріи Николаемъ Ивановичемъ Баженовымъ (арифметика въ V норм. и V паралл. классахъ) и вновь приглашеннымъ на вольнонаемную службу при училищѣ преподавателемъ семинаріи Александромъ Васильевичемъ Вишняковымъ (журн. № XV отъ 1 сент. 1904 года).

Преподаватель методики русскаго и церк.-славянскаго языковъ въ VII классѣ Александръ Михайловичъ Прудентовъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ службы при епархіальномъ училищѣ; уроки его переданы училищному преподавателю Димитрію Николаевичу Лебяжьеву (журн. № XV отъ 1 сент. 1904 г.).

Училищный духовникъ, священникъ Симеонъ Димитріе-

вичъ Бѣльскій по прошенію освобожденъ отъ преподаванія Закона Божія во 2 паралл. классѣ училища, и уроки его перешли къ вольнонаемному преподавателю училища Алексѣю Васильевичу Реморову, преподавателю семинаріи (журн. № XVI отъ 9 сент. 1904 года).

Экономъ училища, діаконъ Алексѣй Семеновичъ Елпидинъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности; на его мѣсто назначенъ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Гуріемъ къ исправленію должности, впредь до усмотрѣнія, діаконъ Самарской епархіи Петръ Ивановичъ Кронтовскій (резолуція отъ 14 марта 1905 года).

По прошеніямъ уволены Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Гуріемъ отъ службы при училищѣ предсѣдатель Совѣта, кафедральный протоіерей Сергѣй Степановичъ Медвѣдковъ и членъ Совѣта отъ духовенства, священникъ Алексѣй Петровичъ Сурминскій, и на ихъ мѣсто, резолюціями Его Преосвященства, опредѣлены: къ временному исполненію обязанностей предсѣдателя Совѣта епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Симбирской епархіи священникъ Димитрій Павловичъ Троицкій (28 января 1905 года), а членомъ Совѣта отъ духовенства священникъ Богоявленской церкви Павелъ Ивановичъ Разумовъ (19 ноября 1904 года).

За указанными перемѣнами, составъ училищной корпораціи къ концу 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> года былъ слѣдующій:

## І. СОВѢТЪ УЧИЛИЩА.

Временно исполняющій обязанности предсѣдателя Совѣта, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ Симбирской епархіи протоіерей Димитрій Павловичъ Троицкій, кандидатъ богословія, служитъ съ 1905 г.

Начальница училища, дѣвица Варвара Александровна Аксенова; окончила курсъ въ Нижегородскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ; служитъ съ 1899 года; жалованья получаетъ 600 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ и столѣ;

преподаетъ русскій языкъ (3 урока въ недѣлю) во 2 пар. классѣ, съ вознагражденіемъ 150 рублей въ годъ.

Инспекторъ классовъ, священникъ Алексѣй Димитріевичъ Костюченко, кандидатъ богословія, служить при училищѣ съ 1900 года; жалованья получаетъ 300 рублей въ годъ при готовой квартирѣ; состоитъ законоучителемъ нормальныхъ классовъ.

Членъ отъ духовенства, священникъ Воскресенской городской церкви Алексѣй Петровичъ Сокольскій, студентъ семинаріи, служить при училищѣ съ 1901 года, безъ жалованья.

Членъ отъ духовенства, священникъ Богоявленской городской церкви Павелъ Ивановичъ Разумовъ, студентъ семинаріи, служить при училищѣ съ 1904 года, безъ жалованья.

Почетная блюстительница, жена мануфактуръ—совѣтника Надежда Васильевна Шатрова; служить съ 1892 года.

### Преподаватели.

Закона Божія во всѣхъ нормальныхъ классахъ и въ VII дополнительномъ—инспекторъ классовъ, священникъ Алексѣй Димитріевичъ Костюченко; жалованья по должности законоучителя 1350 руб. въ годъ.

Закона Божія въ параллельныхъ классахъ (II, III и V) преподаватель семинаріи, священникъ Алексѣй Васильевичъ Реморовъ, кандидатъ богословія, служить съ 1903 года, жалованья получаетъ при одиннадцати урокахъ 550 р. въ годъ.

Русскаго языка во всѣхъ нормальныхъ классахъ (I, II, III, IV), систематическаго диктанта въ V норм. и V паралл. классахъ и арифметики въ III нормал. классѣ—Димитрій Николаевичъ Лебязьевъ, кандидатъ богословія, служить съ 1903 года; жалованья получаетъ при 24 урокахъ 1325 р. въ годъ и квартирныхъ, по постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства 1904 года, 100 рублей въ годъ.

Русскаго языка въ параллельныхъ классахъ (III и сла-

вянск. языка во II), словесности и исторіи литературы, а также физики въ V норм., V паралл., VI и VII классахъ Сергей Александровичъ Керенскій, кандидатъ богословія; служитъ съ 1902 года; жалованья получаетъ при 23 урокахъ 1290 рублей и квартирныхъ 100 рублей въ годъ.

Географія въ II—IV нормальныхъ классахъ и гражданской исторіи въ IV—VII кл. Александръ Григорьевичъ Преображенскій, кандидатъ богословія, служитъ съ 1899 года, жалованья при 22 урокахъ получаетъ 1240 рублей и квартирныхъ 100 рублей въ годъ.

Географіи въ двухъ пятыхъ классахъ и космографіи въ VI норм. священникъ Спасскаго женскаго монастыря Василь Александровичъ Миртовъ, кандидатъ богословія, служитъ съ 1879 года, жалованья при 8 урокахъ получаетъ 400 рублей въ годъ.

Дидактики въ двухъ пятыхъ и VI норм. классахъ Федоръ Петровичъ Арфаксадовъ, магистръ богословія, преподаватель духовной семинаріи, служитъ при училищѣ съ 1903 года, жалованья при 4 урокахъ получаетъ 200 рублей и за руководство занятіями воспитанницъ въ образцовой школѣ 120 рублей въ годъ.

Арифметики въ I, II норм. и II паралл. кл. учительница Зинаида Александровна Рождественская; окончила курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; служитъ съ 1892 года; жалованья за 12 уроковъ получаетъ 600 рублей въ годъ.

Пѣнія во всѣхъ классахъ Николай Степановичъ Косаринъ; окончилъ курсъ съ званіемъ регента и учителя пѣнія въ Московскомъ Синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія; жалованья при 21 урокѣ получаетъ 750 рублей и за управленіе хоромъ во время богослуженія 100 рублей въ годъ.

Географіи во II паралл. и III паралл. классахъ учительница Фелицата Владиміровна Добролюбова, окончившая курсъ въ Пермскомъ епархіальномъ училищѣ; состоитъ также учи-



тельницей скрипичной игры; жалованья за 4 урока географіи получаетъ 200 рублей въ годъ, за уроки скрипичной игры 60 рублей въ годъ; служить съ 1904 года.

Педагогика и методики арифметики въ VII классѣ Вячеславъ Александровичъ Рождественскій, преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія, служить съ 1901 годъ, жалованья за 5 уроковъ получаетъ 300 рублей въ годъ.

Арифметики въ IV классѣ и геометріи въ VI классѣ Александръ Васильевичъ Вишняковъ, преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія; служить съ 1904 года, жалованья за 5 уроковъ получаетъ 250 рублей въ годъ.

Арифметики въ III паралл. классѣ Леонидъ Ивановичъ Крыловъ, преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія; служить съ 1903 года, жалованья за 4 урока получаетъ 200 рублей въ годъ.

Арифметики въ двухъ пятыхъ классахъ Николай Ивановичъ Баженовъ, помощникъ инспектора семинаріи, кандидатъ богословія; служить съ 1903 года, жалованья за 6 уроковъ получаетъ 300 рублей въ годъ.

Чистописанія во всѣхъ классахъ учительница Софья Михайловна Тихомирова; окончила курсъ въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, служить съ 1894 года; жалованья за 16 уроковъ получаетъ 400 рублей въ годъ.

Рисованія во всѣхъ классахъ Александръ Ивановичъ Козловъ, служить съ 1877 года, жалованья за 10 уроковъ получаетъ 250 рублей въ годъ.

Гигіены и естествовѣдѣнія Петръ Козьмичъ Николаевъ, врачъ при училищной больницѣ, докторъ медицины; служить съ 1903 года; жалованья за 4 урока и по должности врача получаетъ 440 рублей въ годъ.

Руководѣнія и шитья церковныхъ облаченій учительница, вдова священника Екатерина Алексѣевна Золотницкая, домашняго образованія, и вторая учительница, дочь мѣщанина Наталья Аполлонов-

на Сырова, окончившая курсъ въ Симбирской школѣ кройки и шитья; жалованья получаютъ по 180 рублей въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ.

Учительница образцовой при училищѣ школы Ольга Алексѣевна Листова; образованіе получила въ Симбирскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и на Московскихъ Педагогическихъ курсахъ; служить съ 1904 года, жалованья получаетъ 240 рублей въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ.

Законоучитель образцовой школы, эконоомъ семинаріи, діаконъ Андрей Бушевъ; служить съ 1903 года, жалованья получаетъ 120 руб. въ годъ.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## Ж У Р Н А Л Ы

### съѣзда депутатовъ духовенства Алатырскаго духовно-училищнаго округа.

1905 года іюня 8 дня, съѣздъ депутатовъ Алатырскаго духовно-училищнаго округа, собравшись къ 9 часамъ утра въ домѣ общежитія Алатырскаго духовнаго училища, въ числѣ 29 человекъ, послѣ молитвы, подѣ руководствомъ старшаго изъ прибывшихъ депутатовъ, священника села Астрадамовки о. Михаила Шипкова, приступилъ къ избранію предсѣдателя съѣзда; чрезъ предварительное указаніе желательныхъ кандидатовъ записками и потомъ закрытою баллотировкой большинствомъ 21 шара противъ 8 неизбирательныхъ избралъ своимъ предсѣдателемъ священника села Верхняго Талызина Іоанна Анастасьева, а подѣ предсѣдательствомъ этого послѣдняго дѣлопроизводителемъ съѣзда избралъ закрытою баллотировкою священника села Тургенева Николая Рождественскаго.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 214 Чит. Е. Г. 17 іюня“.

№ 2-й. 1905 года іюня 8 дня депутаты Алатырскаго училищнаго округа, въ утреннее засѣданіе, слушали отношеніе Правленія Алатырскаго духовнаго училища отъ 8 іюня с. г. за № 215, которымъ Правленіе предлагаетъ на рѣшеніе сѣзда вопросъ о прикупкѣ усадебной земли къ существующему участку или о покупкѣ новаго участка земли подъ постройку училища на другомъ мѣстѣ, если возстановленіе стараго зданія училища будетъ признано нежелательнымъ. При отношеніи приложены планы смежныхъ участковъ и заявленія ихъ владѣльцевъ объ условіяхъ, на которыхъ эти участки могутъ быть уступлены училищу. Приложено также при бумагѣ Правленія и отношеніе Управы города Алатыря отъ 20 мая с. г. за № 1027, гдѣ Управа сообщаетъ о согласіи городского общества уступить подъ новое училищное зданіе землю въ потребномъ количествѣ и о своихъ уполномочіяхъ на совершеніе крѣпостнаго акта.

Постановили: а) въ виду неудобнаго мѣста, на коемъ стоитъ сгорѣвшее зданіе училища, неприспособленности сего зданія для удовлетворенія предъявляемыхъ къ нему учебныхъ требованій, невозможности скоро его возобновить, въ виду страшной дороговизны сосѣднихъ съ училищнымъ мѣстомъ участковъ и неудобства ихъ использованія и неудобства расположенія главнаго фасада училища въ свѣтовомъ отношеніи (къ сѣверу), сѣздъ пришелъ къ рѣшительному заключенію строить училище на другомъ мѣстѣ, а старое училище—не возобновлять и потому, что не состоялось соглашенія съ страховымъ обществомъ „Россія“; б) мѣсто изъ предлагаемыхъ городомъ участковъ осмотрѣть всеѣмъ сѣздомъ совмѣстно съ Правленіемъ училища и къ осмотру пригласить чрезъ уполномоченныхъ протоіерея І. Н. Цедринскаго и священниковъ А. С. Троицкаго и М. Ѳ. Крылова, членовъ городского управленія, которыхъ и просить выдать планъ города съ отводимыми участками для ознакомленія сѣзда.

Прибыли депутаты протоіерей Я. Флоринскій и священникъ Е. Нечаевъ.

2) Слушали отношение правления отъ 8 іюня за № 218, которымъ Правленіе просить съѣздъ обсудить и рѣшить слѣдующіе два вопроса а) о страховомъ вознагражденіи, которое обществомъ „Россія“ предлагается лишь въ суммѣ 21,034 руб. 43 к. изъ 36,800 руб. застрахованнымъ по двумъ полисамъ; б) о возобновленіи учебныхъ занятій съ начала учебнаго года наступающаго во временныхъ помѣщеніяхъ, при чемъ Правленіе предлагаетъ два проекта—или приспособить, нанявъ домъ наслед. Соколовой въ селѣ Промзинѣ, или же выстроить новый деревянный домъ по Московскоѣ улицѣ на старомъ училищномъ участкѣ для классовъ, приспособивъ подъ общежитіе сгорѣвшій домъ, въ коемъ помѣщалась квартира смотрителя, и домъ, стоящій на монастырской усадьбѣ. Въ послѣднемъ случаѣ Правленіе просить вновь возбудить ходатайство объ оставленіи, въ виду бѣдственнаго положенія училища, зданія, стоящаго на монастырской землѣ, въ пользованіи училища до окончанія постройки новаго зданія училища постоянного.

Постановили: а) поручить Правленію училища рѣшить дѣло со страховымъ обществомъ „Россія“ или путемъ добровольнаго соглашенія или же, въ крайнемъ случаѣ, судебнымъ порядкомъ; если придется вести судебный процессъ, Правленіе на судебныя издержки можетъ расходовать деньги изъ строительнаго капитала; б) проектъ объ открытіи занятій во временныхъ помѣщеніяхъ въ селѣ Промзинѣ оставить, какъ неподходящій, въ виду массы неудобствъ открытія училища въ селѣ Промзинѣ; в) прежде рѣшенія вопроса о временныхъ помѣщеніяхъ училища въ городѣ Алатырѣ, просить чрезъ комиссію изъ протоіереевъ І. Флоринскаго, І. Цедринскаго, священниковъ І. Анастасьева и М. Самсонова о архимандрита монастыря, не можетъ ли онъ до постройки постоянного училища предоставить въ пользованіе училища то зданіе, въ коемъ прежде помѣщался о. помощникъ смотрителя, г) окончательное рѣшеніе вопроса объ открытіи временныхъ занятій

въ г. Алатырь отложить до утренняго засѣданія 9 іюня, въ виду крайней важности сего вопроса о нежелательности терпѣть большіе убытки.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 215. Съ первымъ постановленіемъ нельзя не согласиться, почему оно и утверждется. Относительно втораго постановленія, по п. в.) долженъ сказать, что монастырскій флигель, въ которомъ ранѣе помѣщался помощникъ смотрителя, весьма нуженъ для монастыря по крайней тѣснотѣ помѣщеній для братіи, какъ и для монастырскихъ рабочихъ учрежденій, необходимыхъ въ общежительныхъ монастыряхъ. 17 іюня.“

**№ 3-й.** 1905 года іюня 8 дня въ утреннее засѣданіе депутаты Алатырскаго училищнаго округа слушали 1) отношеніе Правленія Алатырскаго училища отъ 8 іюня с. г. за № 216, въ коемъ Правленіе предлагаетъ съѣзду избрать трохъ членовъ ревизіоннаго комитета; при отношеніи приложенъ журналъ ревизіоннаго комитета.

Постановили: благодарить отъ съѣзда бывшихъ членовъ комитета священниковъ Николая Стеклова, Михаила Пospѣлова и Владимира Лепоринскаго; избрать (и избраны единогласно) на слѣдующій 1906 годъ членами ревизіоннаго комитета протоіерея Н. М. Стеклова (онъ же и предсѣдателемъ), священниковъ А. В. Векшина и П. М. Цвѣтницкаго а кандидатомъ къ нимъ священника С. П. Тихомирова.

2) Слушали предложеніе о предсѣдателя съѣзда, вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ, не слѣдуетъ ли на время постройки новаго училища, въ виду бѣдственнаго положенія училища отъ пожара, прикрыть приготовительный классъ?

Постановили: вопросъ сей оставить безъ обсужденія въ виду того, что о. о. депутаты не уполномочены округами сей вопросъ рѣшать, а предварительно вопросъ о закрытіи

приготовительнаго класса, выяснить на благочиннических съездахъ.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „216. Я нашелъ бы возможнымъ согласиться съ предложеніемъ о. предсѣдателя, въ виду полной возможности подготовить дѣтей духовенства, для поступленія въ первый классъ училища, въ сельскихъ церковныхъ и земскихъ школахъ. 17 іюня.“

**№ 4-й.** 1905 года 8 іюня, съѣздъ депутатовъ Алатырскаго округа собрался, согласно утреннему постановленію, на мѣстѣ, предлагаемомъ городскимъ обществомъ подъ училищныя зданія. Къ осмотру прибыла и городская управа въ составѣ предсѣдателя и 2 членовъ, г. смотритель духовнаго училища И. И. Троицкій, учителя А. М. Сперанскій, А. Е. Сахаровскій и священникъ С. Т. Рудневъ. Собравшіеся нашли участки, значущіеся на планѣ подъ №№ 56 и 57, вполне подходящими подъ училищныя зданія.

При осмотрѣ мѣста члены городской управы заявили, что управа согласна уступить духовенству оба квартала и согласна на то, чтобы между ними не проходила улица; землю, значущуюся на планѣ подъ улицей, они согласны уступить безъ платы (шир. улицы 12 саж., длина 80 саж.). Въ случаѣ хозяйственной постройки училища, Управа согласна уступить подъ устройство кирпичныхъ сараевъ недалеко находящееся мѣсто, гдѣ прежде находились сараи Министерства Финансовъ, за плату, которую духовенство считало бы для себя необременительной.

Постановили: приобрести кварталы №№ 56 и 57 съ улицей между ними съ тѣмъ, чтобы вся эта мѣстность была уступлена за 4800 руб.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 217. Утверждается. 17 іюня.“

№ 5-й. 1905 года іюня 9 дня, съѣздъ депутатовъ Алатырскаго духовно-училищнаго округа слушали докладъ своего предсѣдателя о положеніи вопроса касательно способовъ открытія учебныхъ занятій во временныхъ помѣщеніяхъ. Предсѣдатель коснулся того тяжелаго положенія, изъ котораго вынужденъ выходить округъ,—положенія, съ неизбѣжною влекущаго крупныя потери для духовенста. Всѣ проекты, предложенные для рѣшенія этого вопроса, одинаково неправильны и иными и быть не могутъ, въ виду необходимости, во чтобы то ни стало, найти подходящее помѣщеніе въ погорѣвшемъ городѣ или спѣшно выстроить громадный корпусъ въ какіе небудь 2 мѣсяца. Тягота положенія увеличалась также вслѣдствіе рѣшительнаго отказа о. настоятеля монастыря предоставить во временное пользованіе училища тотъ домъ, въ которомъ прежде помѣщался помощникъ смотрителя. Приходится слѣдовательно остановиться на такомъ рѣшеніи, которое было бы менѣе другихъ убыточно и возможно меньше вліяло бы на предстоящую въ ближайшемъ будущемъ постройку постояннаго училищнаго дома. Такимъ способомъ, по мнѣнію предсѣдателя, былъ бы тотъ, на которомъ остановилось и правленіе училища, а именно: построить одинъ деревянный домъ, по предложенному Правленіемъ плану, а общежитіе размѣстить частію въ домѣ, стоящемъ на монастырской землѣ, а частію въ корпусѣ, бывшемъ подъ квартирою смотрителя, и сгорѣвшемъ.

Постановили: а) послѣ всесторонняго обсужденія и предварительнаго составленія на засѣданіи приблизительной смѣты на ремонтъ малаго сгорѣвшаго корпуса и расширение его пристроемъ для кухни и комнаты надзирателя, проектъ принять (и принять). Объ оставленіи дома, стоящаго на монастырской усадьбѣ, за училищемъ во все время до постройки постояннаго училищнаго зданія—ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, прося Владыку милостиво принять во вниманіе страшное несчастіе, разразившееся надъ училищемъ.

Если же Владыкѣ не угодно будетъ или это будетъ не въ Его власти уважить просьбу духовенства, то это ходатайство возбудить предъ Святѣйшемъ Синодомъ; б) для постройки новаго деревяннаго дома, ремонтровки малаго сторѣвшаго корпуса, избрать (и избрали) строительный комитетъ въ составѣ протоіереевъ: Н. К. Деомидова, І. Н. Цедринакаго, І. Н. Аполлонова, смотрителя училища: П. И. Троицкаго, священника с. Тургенева Н. А. Рождественскаго. в) Необходимую сумму взять изъ строительнаго капитала.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „№ 218. Не лучше ли поступить такъ: двухъ-этажный корпусъ на монастырской усадьбѣ, въ которомъ помѣщалось общежитіе, приготовить подъ классы (4), а воспитанниковъ размѣстить на частныхъ квартирахъ съ платою за содержаніе вмѣстѣ съ помѣщеніемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ. Въ виду безвыходнаго положенія, на этотъ разъ, можно помириться на время съ нѣкоторыми неудобствами въ жизни, съ которыми дѣти духовенства въ большинствѣ знакомы и по жизни въ домахъ своихъ родителей..“

Это избавить отъ двойныхъ затратъ большихъ суммъ на постройку временнаго деревяннаго зданія для училища, и на ремонтъ дома смотрителя, и затѣмъ постояннаго, каменнаго зданія на новомъ мѣстѣ. По моему мнѣнію, къ постройкѣ послѣдняго слѣдуетъ приступить безотлагательно, чтобы въ будущемъ году оно было готово. Проектъ для онаго можно взять съ Симбирскаго или Сызранскаго училищъ, какъ вполне соотвѣтствующихъ учебно-воспитательнымъ цѣлямъ заведенія... Въ избѣжаніе двойныхъ затратъ большихъ суммъ въ указанныхъ обстоятельствахъ, можно бы духовенству предложить и такую мѣру: помѣщать дѣтей въ училища Симбирское и Сызранское, на сколько это представится возможнымъ, особенно дѣтей старшихъ классовъ. 17 іюня.“

*(Продолженіе будетъ).*



## Архіерейскія служенія и рукоположенія.

1 марта, въ среду 3-ей седмицы Великаго поста, въ Крестовой церкви литургія преждесвященная и молебень съ акаѳистомъ Успенію Божіея Матери; за литургією псаломщикъ Симбирской Богоявленской церкви Павелъ Покровский рукоположенъ въ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи при тойже церкви. Послѣ литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ панихида о почившихъ Императорахъ Александрѣ II и Александрѣ III.

3 марта, въ пятницу той же седмицы, въ Крестовой церкви литургія, за которою діаконъ Симбирской единовѣрческой Успенской церкви Никифоръ Темниковъ рукоположенъ во священника къ Сызранской единовѣрческой Николаевской церкви.

4 марта, въ субботу тойже седмицы, въ Крестовой церкви литургія, за которою діаконъ Сєнгилеевскаго собора Іоаннъ Тресвятскій рукоположенъ во священника въ село Алашеевку, Ардатовскаго уѣзда.

5 марта, въ недѣлю Крестопоклонную, въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, литургія и молебень о прекращеніи внутреннихъ нестроений.

9 марта, въ четвергъ Крестопоклонной седмицы и въ день 40 мучениковъ Севастійскихъ и празднованія иконѣ Божіея Матери; именуемой „Слово плоть бысть“ въ Каѳедральномъ соборѣ, всенощное бдѣніе, литургія и молебень Божіея Матери; за литургією діаконъ села Канадей, Сызранскаго уѣзда, Іаковъ Колосовъ рукоположенъ во священника въ село Вармазейку, Ардатовскаго уѣзда.

14 марта, во вторникъ пятой седмицы, въ Крестовой церкви литургія.

15 марта, въ среду той же седмицы, въ Крестовой церкви литургія, за которою діаконъ Алатырскаго собора Алексѣй Каллестиновъ рукоположенъ во священника въ село Козловку, Ардатовскаго уѣзда.

16 марта, въ четвергъ той же седмицы, въ Крестовой церкви литургія, за которою діаконъ села Чалпанова, Ардатовскаго уѣзда, Павелъ Княжевъ рукоположенъ во священника въ село Куракино, того же уѣзда.

17 марта, въ пятокъ той же седмицы, въ Крестовой церкви литургія, за которою діаконъ с. Новоспасскаго, Сызранскаго уѣзда, Василій Сунгуровъ рукоположенъ во священника въ село Ахматово на р. Нуѣ, Ардатовскаго уѣзда.

18 марта, въ субботу той же седмицы, въ Крестовой церкви литургія.

19 марта, въ 5 недѣлю Великаго поста, въ Крестовой церкви литургія, за которою діаконъ села Пятины, Карсунскаго уѣзда, Владиміръ Богдавленскій рукоположенъ во священника въ село Пермиси, того же уѣзда.

22 марта, въ среду 5-ой седмицы Великаго поста, въ Крестовой церкви литургіи преждеосвященныхъ Даровъ и акаѳистъ Успевію Божіея Матери.

24 марта, въ пятокъ той же седмицы, въ Крестовой церкви преждеосвященная литургія.

Отъ Комитета Симбирской епархіальной  
эмеритальной кассы

**ИЗВѢЩЕНІЕ.**

Извѣщая о смерти священника Сызранской Покровской церкви Василя Покровскаго, Комитетъ эмеритальной кассы приглашаетъ участниковъ кассы взаимопомощи сдѣлать въ пользу семейства умершаго установленные взносы.



---

Редакторъ Секретарь Консисторіи **А. Жуковъ.**

Симбирскъ. Типо-литографія А. Т. Токарева.

# Сибирскіе Епархіальныя Ведомости

1-го Апрѣля

№ 7.

1906 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Уроки изъ Священной исторіи Ветхаго Завѣта  
мессіанскаго характера.

### 1) Исторія Іосифа <sup>1)</sup>.

У Іакова было 12 сыновей; больше всѣхъ онъ любилъ Іосифа и сшилъ ему нарядную одежду. Одинъ разъ утромъ Іосифъ сказалъ отцу и братьямъ своимъ: послушайте сны, которые я видѣлъ: вотъ мы вяжемъ въ полѣ снопы; мой снопы сталъ прямо, а ваши стали кругомъ его и поклонились моему снопу; и другой сонъ: будто солнце, луна и одиннадцать звѣздъ кланяются мнѣ. Отецъ побранилъ его и сказалъ: неужели я, и мать твоя, и братья твои придемъ поклониться тебѣ до земли? Братья же возненавидѣли Іосифа и не могли ласково говорить съ нимъ.

Однажды они далеко ушли со стадами своими; и сказалъ Іаковъ Іосифу: поди, посмотри, здоровы ли братья твои и цѣлъ ли у нихъ скотъ, и принеси мнѣ отвѣтъ. Братья издали увидѣли Іосифа и сказали другъ другу: вотъ идетъ нашъ сновидецъ, убьемъ его и посмотримъ, что будетъ изъ сновъ его, а отцу скажемъ, что дикій звѣрь растерзалъ его. Когда же Іосифъ пришелъ къ нимъ, они сняли съ него нарядную одежду, бросили его въ пустой колодезь, а сами сѣли ѣсть хлѣбъ. Въ это время ѣхали по дорогѣ Измаильскіе купцы; братья вынули Іосифа изъ колодца и продали этимъ купцамъ

<sup>1)</sup> Бытія гл. 37, 30 и 40-я.

за двадцать серебряныхъ монетъ, а одежду его, испачканную кровью, послали къ отцу. Иаковъ узналъ ее и сказалъ: это одежда сына моего; видно звѣрь съѣлъ его, и долго плакалъ по немъ. Измаильскіе купцы привезли Иосифа въ Египетъ и продали его начальнику тѣлохранителей фараона—Потифару. Иосифъ сначала жилъ слугою, а потомъ Потифаръ поставилъ его управителемъ надъ всѣмъ домомъ своимъ; жена Потифара была дурная женщина, оклеветала Иосифа предъ мужемъ своимъ, и онъ былъ посаженъ въ темницу. Но и здѣсь Господь былъ съ Иосифомъ; начальникъ темницы полюбилъ его и поручилъ ему смотрѣть за другими арестантами. Въ это время сидѣли въ темницѣ два царедворца: виночерпій и хлѣбодарь. Однажды Иосифъ подошелъ къ нимъ и сказалъ: отчего вы такъ печальны сегодня?—Они отвѣтили: намъ видѣлись сны, а истолковать ихъ некому. Иосифъ сказалъ: толкованіе сновъ дается отъ Бога; расскажите ихъ мнѣ. Тогда виночерпій сказалъ: я видѣлъ три виноградныя вѣтки съ ягодами, выжималъ изъ нихъ сокъ въ чашу и подавалъ въ руки фараону.—Иосифъ сказалъ: черезъ три дня фараонъ возвратитъ тебя на прежнее мѣсто; тогда не забудь меня и выведи отсюда: я ни въ чемъ не виновенъ. Потомъ хлѣбодарь сказалъ: у меня были на головѣ три корзинки съ хлѣбами; изъ верхней корзины птицы клевали его.—Иосифъ сказалъ: черезъ три дня царь велитъ повѣсить тебя, и птицы будутъ клевать твое тѣло. Какъ сказалъ Иосифъ, такъ и сдѣлалось, но онъ пробылъ въ темницѣ еще два года.

Случилось, что самъ царь видѣлъ два сна, и никто не могъ объяснить ихъ; тогда виночерпій вспомнилъ объ Иосифѣ и сказалъ фараону: въ темницѣ есть одинъ молодой еврей, который умѣетъ толковать сны. Фараонъ призвалъ Иосифа и рассказалъ ему ихъ. Онъ сказалъ: вотъ стою я на берегу рѣки, и вышли изъ рѣки семь коровъ тучныхъ, а за ними— семь худыхъ; худыя съѣли тучныхъ. И другой сонъ: на одномъ стеблѣ поднялись семь колосьевъ полныхъ, а за ними

семь колосевъ сухихъ; сухіе колосья съѣли полныхъ, а сами остались такими же сухими. Іосифъ сказалъ: что Богъ сдѣлаеть, то онъ показываетъ фараону: семь лѣтъ будетъ великое изобиліе въ землѣ египетской, послѣ нихъ настанетъ семь лѣтъ голода, и по этой причинѣ непримѣтно будетъ прежнее изобиліе; пусть царь выберетъ разумнаго человѣка и велитъ ему заготовить хлѣба для голодныхъ годовъ.—Такъ какъ тебѣ Богъ открылъ все сіе, сказалъ фараонъ; то нѣтъ другого разумнаго, какъ ты. И поставилъ фараонъ Іосифа начальникомъ надъ всѣмъ Египтомъ и поручилъ ему заготовить хлѣба для голодныхъ годовъ. Въ это время Іосифу было тридцать лѣтъ; онъ женился, взялъ за себя египтянку Асенефу, и родились у нихъ два сына: Манассія и Ефремъ.

*Братья Іосифа, патриархи народа Израильскаго:* Рувимъ, Симеонъ, Левій, Іуда, Завулонъ, Иссахаръ, Данъ, Гадъ, Асиръ, Невфалимъ, Веніаминъ.

### *Вопросы къ самостоятельной работѣ:*

По какому внутреннему чувству всѣ братья согласились продать Іосифа?

— Этому чувству имя: „злота, зависть, ненависть.“

Чѣмъ Іосифъ навлекъ на себя зависть братьевъ?

— Тѣмъ, что его любилъ отецъ, и тѣми снами, которые предсказывали его возвышеніе.

Что изъ этого вышло?

— Зло братьевъ Господь обратилъ въ добро для Іосифа и къ великой пользѣ для нихъ самихъ.—Такія дивныя дѣла въ жизни людей называются „Промыслъ Божій“.

Что такое „Промыслъ Божій“?

— Это есть такое дѣйствіе Всемогущаго, Премудраго и Преблагаго Бога, по которому Онъ сохраняетъ жизнь и силы всѣхъ тварей, а когда является „зло“, то его уничтожаетъ или направляетъ къ добру <sup>2)</sup>.

<sup>2)</sup> Пространный Катихизисъ.

## 2) Путешествіа братьевъ въ Египеть <sup>3)</sup>.

Прошли годы хлѣбородные, наступилъ голодъ и не только въ Египтѣ, но и въ землѣ Ханаанской. Іаковъ сказалъ своимъ сыновьямъ: я слышалъ, что въ Египтѣ продается хлѣбъ; подите туда и купите, чтобы намъ не умереть съ голода. Десять братьевъ взяли денегъ, пришли въ Египеть, явились къ Іосифу и поклонились ему до земли. Іосифъ тотчасъ узналъ братьевъ своихъ, но показалъ видъ, что не знаетъ ихъ. И вспомнилъ онъ сны свои, которые видѣлъ, и сказалъ имъ сурово: вы соглядатаи и пришли высмотрѣть слабыя мѣста земли нашей. Братья не узнали Іосифа, потому что онъ говорилъ съ ними чрезъ переводчика, и отвѣчали: нѣтъ, господинъ нашъ, мы люди честные и пришли сюда купить себѣ пищи; насъ 12 братьевъ, и всѣ мы дѣти одного отца въ землѣ Ханаанской; меньшій братъ нашъ остался съ отцомъ, а одного изъ насъ не стало. — Іосифъ сказалъ: если это такъ, какъ вы говорите, то одинъ изъ васъ пусть останется здѣсь заложникомъ, а вы идите и отвезите хлѣбъ, чтобы не голодали семейные ваши, ибо я боюсь Бога; брата же вашего меньшаго привезите ко мнѣ, чтобы оправдались слова ваши. Братья оставили въ Египтѣ Симеона, а Іосифъ велѣлъ наполнить мѣшки хлѣбомъ и деньги обратно вложить въ нихъ. Когда братья воротились домой и нашли деньги, очень удивились этому.

Черезъ годъ вышелъ весь хлѣбъ. Долго не соглашался Іаковъ отпустить въ Египеть Веніамина, но потомъ сказалъ: вотъ что сдѣлайте: возьмите съ собой плодовъ земли нашей: бальзама, ладону, меду и миндальныхъ орѣховъ и отнесите въ даръ отъ меня человѣку тому; и брата вашего меньшаго возьмите, Богъ же всемогущій да дастъ вамъ найти милость у него. Братья во второй разъ явились къ Іосифу и отдали ему подарки. Онъ спросилъ: здоровъ-ли отецъ вашъ, старецъ, о которомъ вы мнѣ говорили? — Братья сказали: здоровъ, —

<sup>3)</sup> Бытія, главы 42—45.

поклонились ему до земли. Когда же Иосифъ увидѣлъ Веніамина, сына матери своей, то закипѣло у него сердце любовью къ нему; онъ поспѣшно вышелъ въ другую комнату и плакалъ тамъ. Потомъ угостилъ братьевъ обѣдомъ, за которыми они сидѣли по старшинству; велѣлъ насыпать мѣшки пшеницею, а въ мѣшокъ Веніамина положить свою серебряную чашу и отпустилъ ихъ. Еще недалеко ушли они отъ города, какъ Иосифъ велѣлъ догнать ихъ и обыскать, будто они украли у него серебряную чашу. — Братья сказали посланнымъ: у кого найдется чаша, тому — смерть, а мы всѣ будемъ рабами вашими. Когда же нашли чашу въ мѣшкѣ Веніамина, братья воротились къ Иосифу, упали предъ нимъ на колѣна, и сказалъ Иуда: господинъ нашъ, мы не брали твоей чаши; это Господь, видно, наказываетъ насъ за прежніе грѣхи; тебѣ уже извѣстно, что отецъ нашъ старъ, а этотъ сынъ у него любимый. И вотъ, какъ только увидитъ онъ, что нѣтъ съ нами отрока, то не перенесетъ этого горя, — умретъ съ печали. Тогда Иосифъ заплакалъ и сказалъ имъ: я братъ вашъ Иосифъ! Не печальтесь и не жалѣйте о томъ, что вы меня продали; это сдѣлалъ Богъ для того, чтобы сохранить вашу жизнь. Два голодныхъ года прошло, но пять осталось еще; идите скорѣе къ отцу и скажите ему, пусть онъ пріѣдетъ сюда со всѣмъ своимъ семействомъ, и я прокормлю его. — И послалъ онъ подарки отцу своему и колесницы, чтобы онъ пріѣхалъ. Когда Иаковъ услышалъ все это, сказалъ: еще живъ сынъ мой Иосифъ! Пойду и увижу его, пока не умерь.

*Вопросы къ самостоятельной работѣ:*

Въ чемъ выражается „Промыслъ Божій“ надъ родомъ человѣческимъ?

— Въ любви: такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную <sup>4)</sup>.

<sup>4)</sup> Иоан. 3, 16.

Чѣмъ отвѣтили мѣръ на любовь Сына Божія?

— Злобой, завистью, ненавистью: *когда Онъ пришелъ къ своимъ, свои Его не приняли* <sup>5)</sup>, но воздали Ему зломъ за добро.

Какъ узнается истинная любовь?

— Она не помнитъ зла, все терпитъ и молится за враговъ своихъ: *Отче, прости имъ, ибо они не знаютъ, что дѣлаютъ* <sup>6)</sup>.

*Пѣснь о любви Божіей къ людямъ*: Искупилъ ны еси отъ клятвы законныя честною Твоею кровію, на крестѣ при-  
воздвися и копіемъ прободся, безсмертіе источилъ еси чело-  
вѣкомъ, Спасе нашъ, слава Тебѣ <sup>7)</sup>.

Нѣтъ ли сходства въ исторіи Іосифа съ жизнію и страданіями Господа нашего Іисуса Христа? Расскажите и сравните.

### 3) Пророкъ Моисей <sup>8)</sup>.

Умеръ Іосифъ и братья его, а сыновья Израиля быстро размножились. И возсталъ въ Египтѣ новый царь, который не зналъ Іосифа, и сказалъ: вотъ народъ Израильскій размножился и сталъ сильнѣе насъ; сдѣлаемъ такъ, чтобы онъ не размножался. И поставилъ фараонъ надъ евреями начальниковъ, чтобы изнурять ихъ тяжелыми работами, а младенцевъ мужескаго пола велѣлъ повивальнымъ бабкамъ убивать, какъ только родятся, и бросать въ рѣку. Въ это время одна еврейская женщина изъ колѣна Левія родила сына и три мѣсяца скрывала его; но, не могши долѣе скрывать его, взяла корзину изъ тростника, осмолила ее и, положивши туда младенца, поставила въ тростникъ у берега рѣки, а сестра его стала наблюдать, что съ нимъ будетъ. И вышла дочь фараона на рѣку мыться, увидѣла младенца, который былъ очень красивъ, и сжалилась надъ нимъ. Тогда подошла къ ней се-

<sup>4)</sup> Иоан. 1, 16.

<sup>5)</sup> Иоан. 23, 35.

<sup>7)</sup> Сдѣланъ послѣдов. страстей.

<sup>8)</sup> Исхода, глава 1—2.



стра его и сказала: не позвать ли кормилицу? И привела свою мать. Дочь фараона сказала ей: возьми младенца и выкорми его для меня, я дамъ тебѣ за это плату. Женщина взяла и кормила его, а когда онъ выросъ, привела къ дочери фараоновой. Онъ былъ у ней вмѣсто сына, и дала она ему имя Моисей, потому что, говорила она, я изъ воды взяла его. И былъ онъ наученъ всей египетской премудрости, но, несмотря на это, не переставалъ любить братьевъ своихъ, сыновъ израилевыхъ, которые жили въ землѣ Гессемъ. Однажды, идя туда, онъ увидѣлъ, какъ египтянинъ билъ одного еврея; посмотрѣвши кругомъ и видя, что нѣтъ никого, онъ убилъ египтянина и зарылъ его въ песокъ. На другой день увидѣлъ Моисей, что два еврея ссорятся; онъ сказалъ обижающему: для чего ты бьешь ближняго своего?— „Кто поставилъ тебя судьей надъ нами?“— отвѣчалъ тотъ.— „Не хочешь ли убить и меня, какъ вчера убилъ египтянина?“— Моисей испугался, что узнали объ этомъ дѣлѣ, и убѣжалъ отъ фараона въ землю Мадіамскую къ священнику Іофору. Здѣсь онъ женился, взявъ за себя дочь Іофора Сепфору и жилъ у него 40 лѣтъ, пасъ стада.

*Къ самостоятельной работѣ:*

И всталъ въ Египтѣ новый царь, который не зналъ Іосифа; а что бы ему слѣдовало знать объ немъ?

Іосифъ спасъ Египеть отъ голодной смерти, разъяснивъ фараону волю Божию, открытую въ его снахъ.

Дочь фараона сказала матери младенца: „выкорми его для меня, и я дамъ тебѣ плату за это“.— Какъ далеко человекъ можетъ видѣть?

— Онъ можетъ видѣть только одно настоящее; а Богъ прошедшее и будущее всѣхъ людей видитъ, какъ настоящее. Если бы дочь фараона знала, что будетъ изъ этого младенца, она, навѣрное, не взяла бы его.

Какъ лучше поступить, когда будешь обиженъ?

— Не мстить, перетерпѣть; Богъ — наше отмщеніе, пусть Онъ и воздасть за насъ.

Какой ты знаешь прообразъ чудеснаго рожденія Спасителя отъ Дѣвы?

— Лѣствица, которую видѣлъ патриархъ Іаковъ.

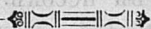
А прообразы страданій и смерти Господа нашего Іисуса Христа?

— Жертвоприношеніе Исаака, исторія Іосифа.

А какія ты знаешь обѣщанія о пришествіи на землю Спасителя?

Свящ. А. Рождественскій.

*(Продолженіе будетъ).*



**О способахъ къ усиленію пастырской и миссіонерской дѣятельности въ расколо-сектантскихъ приходахъ въ соотвѣтствіи съ Высочайшимъ указомъ о вѣротерпимости, отъ 17 апрѣля 1905 года.**

*(Окончаніе).*

Но полагая въ основу новаго уклада церковно-приходской жизни полную матеріальную независимость духовенства отъ своей паствы, слѣдуетъ пастырямъ церкви обратить самое серьезное вниманіе и на другіе недочеты нашего церковно-приходскаго устройства и позаботиться объ искорененіи всего, что нарушаетъ правильное теченіе приходской жизни, что является тормазомъ пастырскаго служенія, производитъ смущеніе въ сердцахъ пасомыхъ и можетъ дать поводъ къ нареканіямъ на церковь и ея служителей со стороны сектантовъ и раскольниковъ.

Въ ряду этихъ неустройствъ первое мѣсто занимаетъ отсутствіе единообразія въ совершеніи церковнаго богослуженія, допущеніе низшими церковно-служителями торопливости и даже небрежности въ чтеніи и пѣніи, особенно при служеніи молебновъ на домахъ прихожанъ и при требоисправленіяхъ, что порождаетъ среди народа, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, нежелательные пересуды и толки, сильно подрывающіе и безъ того невысокій авторитетъ ду-

ховенства. Для раскольниковъ, кромѣ того, неуставное совершеніе богослуженія является прямымъ поводомъ къ обвиненіямъ церкви въ измѣненіи „вѣры“, которую они, какъ извѣстно, отождествляютъ, по своему невѣжеству, съ церковными обрядами и богослужебными чинами; *все это требуетъ отъ насъ самаго внимательнаго отношенія къ богослуженію, исключаящаго всякую возможность въ немъ соблазнительныхъ для народа, произвольныхъ измѣненій или сокращеній.* Конечно, тяжело бремя, возлагаемое на плечи священно-церковно-служителей требованіями церковнаго устава, но какъ это ни трудно, а во избѣжаніе церковнаго соблазна необходимо нести его, если только высшая церковная власть не найдетъ возможнымъ облегчить это бремя для насъ и всѣхъ сыновъ церкви. Необходимо, значить, намъ, пастырямъ расколо-сектантскихъ приходо-въ, вмѣстѣ съ своими сослуживцами вооружиться терпѣніемъ и, во избѣжаніе малѣйшихъ даже нареканій на св. церковь, разъ и навсегда установить полное уставное богослуженіе. Но въ дѣлѣ совершенія богослуженія недостаточно только одного точнаго выполненія устава; къ этому надобно присоединить еще и таѣ называемую „истовость“, столь любимую простымъ, набожнымъ народомъ и не только въ раскольническихъ селахъ, но и повсемѣстно. Эта истовость у благочестиво-настроенныхъ священно-церковно-служителей является сама собой и состоитъ въ неторопливомъ, отчетливомъ произнесеніи молитвъ, чтеніи и пѣніи, проникнутыхъ чувствомъ искренней религіозности, всегда благотворно дѣствующей на молящихся. *Въ селахъ раскольническихъ не истовое совершеніе богослуженія можетъ повести за собою самыя печальныя для церкви послѣдствія, особенно теперь.*

Въ дѣлѣ наиболѣе широкаго развитія въ народѣ чувствъ искренней религіозности и любви къ церкви и, въ особенности, къ посѣщенію храма Божія важнымъ факторомъ являются церковное пѣніе; хорошій церковный хоръ, подъ управленіемъ опытнаго регента-псаломщика, — это наилучшее укра-

шеніе церковнаго богослуженія и самое вѣрное средство къ привлеченію прихожанъ въ храмъ Божій. Дѣйствительно, есть и въ нашей мѣстности приходы, въ которыхъ усиліями псаломщиковъ заведены при церквахъ прекрасные хоры пѣвчихъ, и мѣстами заведено даже общее всенародное пѣніе; въ этихъ приходахъ народъ съ любовію посѣщаетъ храмъ Божій, не тяготится богослуженіемъ, какъ бы оно ни было продолжительно, и, благодаря этому, въ жизнь народную вносится элементъ искренней религіозности, благотворно отзывается и на народной нравственности. Къ сожалѣнію такихъ приходоу у насъ еще очень мало, и въ большинствѣ селеній дѣло церковнаго пѣнія поставлено недостаточно умѣло, отчего и самое церковное богослуженіе лишается своего благотворнаго вліянія на сердца вѣрующихъ. *По этому намъ, пастырямъ церкви, необходимо употребить всевозможныя усилія къ тому, чтобы дѣло церковнаго пѣнія въ нашихъ приходахъ, особенно расколо-сектантскихъ, было поставлено на твердую почву.* Надобно прежде всего позаботиться о томъ, чтобы надлежащимъ образомъ познакомить нашихъ псаломщиковъ съ методикой пѣнія и способами организаціи церковнаго хора, — въ тѣхъ видахъ, чтобы они, псаломщики, могли серьезно заняться обученіемъ пѣнію крестьянскихъ дѣтей и этимъ постепенно подготавливали для церкви умѣлыхъ пѣвцовъ. Само собой разумѣется, что нельзя это дѣло хорошо организовать въ какой-нибудь годъ или два; несомнѣнно нужно долго и много трудиться, чтобы достигнуть въ пѣніи хорошихъ результатовъ. Но главное въ томъ, чтобы теперь же, безотлагательно, приступить къ этому дѣлу и дать ему самую прочную и серьезную организацію, строго слѣдить и за успѣхами этого дѣла и всѣми способами поддерживать къ нему любовь со стороны какъ самихъ руководителей пѣнія, псаломщиковъ, такъ и прихожанъ. Для подготовки псаломщиковъ къ обученію пѣнію и устройству хора необходимо организовать по уѣзднымъ городамъ особыя лѣтніе курсы пѣнія,

участіе въ которыхъ сдѣлать, поочередно, обязательнымъ для всѣхъ псаломщиковъ. *Подробной разработкой этого вопроса долженъ заняться епархіальный съѣздъ духовенства въ ближайшую сессію; вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо изыскать средства къ возвышенію матеріальнаго благосостоянія нашихъ сослуживцевъ — псаломщиковъ, особенно семейныхъ, бѣдственное положеніе которыхъ и постоянная забота о хлѣбѣ насущномъ не даютъ имъ возможности посвятить дѣлу исполненія своихъ обязанностей все свое время и все силы.* Въ особенности необходимо изыскать средства для выдачи добавочнаго вознагражденія въ видѣ поощренія за труды тѣмъ изъ псаломщиковъ, которые, при хорошемъ поведеніи и аккуратномъ исполненіи главнѣйшихъ своихъ служебныхъ обязанностей, вмѣстѣ съ тѣмъ усердно занимаются обученіемъ пѣнію крестьянъ и завели при своей церкви порядочный хоръ. Обо всемъ этомъ необходимо возбудить вопросъ на предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства. *Хорошо поставленное церковное пѣніе, при уставномъ совершеніи богослуженія, можетъ оказать дѣлу миссіи въ нашихъ расколо-сектантскихъ приходяхъ самыя неоцѣнимыя услуги.*

Въ цѣляхъ огражденія православнаго населенія отъ расколо-сектантской пропаганды, а также и для наибольшаго развитія и распространенія въ народѣ здравыхъ понятій по важнѣйшимъ религіознымъ вопросамъ, необходимо намъ въ *настоящіе тревожные дни усилить церковную проповѣдь и поставить ее такъ, чтобы она была вполне доступна пониманію нашего простого народа.* Особенно полезными въ настоящее время являются производимыя по праздничнымъ днямъ вечернія внѣбогослужебныя собесѣдованія, съ участіемъ церковнаго хора, или, еще лучше, съ всенароднымъ общимъ пѣніемъ. Необходимо всячески поддерживать въ прихожанахъ любовь и усердіе къ посѣщенію и слушанію этихъ бесѣдъ, полезныхъ еще и въ томъ отношеніи, что онѣ препятствуютъ отчасти праздничному разгулу народа. *Темами вечернихъ праз-*

*ничныхъ бесѣдъ въ расколо-сектантскихъ приходахъ, кромѣ общихъ религіозно-нравственныхъ вопросовъ, должно избирать вопросы миссіонерскаго характера, направленные къ разъясненію заблужденій раскольниковъ и сектантовъ на основаніи Слова Божія и (для первыхъ) ученія св. отцовъ. Необходимо и полезно ввести при бесѣдахъ раздачу листковъ миссіонерскаго содержанія, на пріобрѣтеніе каковыхъ разрѣшить мѣстному причту употреблять изъ церковныхъ суммъ, смотря по потребностямъ, отъ 5 до 10 руб. въ годъ. Раздача религіозно-нравственныхъ и миссіонерскихъ листковъ можетъ принести дѣлу миссіи великую пользу, если на внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ мы будемъ разъяснять слушателямъ содержаніе раздаваемыхъ въ этотъ день листковъ и отмѣчать въ нихъ то, что заслуживаетъ особеннаго вниманія въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ. Въ виду этого есть основаніе возбудить предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайство о томъ, чтобы нашимъ духовно-просвѣтительнымъ братствомъ, Симбирскому Тр. Святительскому и особенно Николаевскому Промысленскому, предложено было пріобрѣтать вышеуказанные миссіонерскіе листки (изданія журналовъ „Воскресный день“ и „Кормчій“ и др.) для бесплатной высылки ихъ въ приходы, зараженные расколо-сектантствомъ, въ количествахъ, соотвѣствующихъ числу раскольниковъ каждаго селенія.*

Для чтенія народу необходимо завести при церквахъ особыя народныя бібліотеки, въ которыхъ, кромѣ книгъ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія, должны находиться и произведенія лучшихъ нашихъ поэтовъ и беллетристовъ, отличающіяся высокимъ нравственнымъ настроеніемъ и способныя пробудить въ сердцѣ человѣческомъ самыя возвышенныя стремленія къ добру, правдѣ и взаимной любви. На пополненіе бібліотекъ книгами вышеуказаннаго содержанія должно разрѣшить причту употреблять изъ церковныхъ суммъ ежегодно отъ 3 до 25 рублей, смотря по доходности каждой церкви. Приходы расколо-сектантскіе и въ этомъ случаѣ мо-

гуть разсчитывать на поддержку со стороны духовно-просвѣтительныхъ братствъ, которыя, постепенно снабжая церкви этихъ приходовъ книгами спеціально-миссіонерскаго содержанія, удобными для чтенія простому народу, наилучшимъ образомъ могутъ содѣйствовать распространенію въ народѣ правильныхъ понятій о нашемъ расколо-сектантствѣ, — что входитъ въ прямую задачу миссіи.

Дѣло обращенія заблудшихъ въ настоящее время, послѣ опубликованія Высочайшаго указа о вѣротерпимости, представляется наиболѣе труднымъ въ ряду другихъ сторонъ пастырскаго служенія. Производившіяся до сего времени публичныя собесѣдованія съ раскольниками и сектантами нынѣ могутъ принять совсѣмъ нежелательный для цѣлей миссіи и даже опасный для общественнаго спокойствія оборотъ (какъ это показалъ примѣръ синод. миссіонера, протоіерея Ксен. Крючкова, бесѣда котораго въ г. Ставрополѣ кончилась страшнымъ кровопролитіемъ, отъ котораго пострадало болѣе 20 челов.) Веденіе сихъ бесѣдъ въ расколо-сектантскихъ селахъ хотя и способствовало ознакомленію православнаго населенія съ заблужденіями раскольниковъ и сектантовъ и отчасти ограждало православныхъ отъ тайной пропаганды, помогал имъ сопротивляться ея злоухищреніямъ (обыкновенно православные на бесѣдахъ открыто вызываютъ ревностныхъ пропагандистовъ оправдать и доказать изъ Слова Божія свое ученіе), но тѣмъ не менѣе рѣдко гдѣ эти бесѣды давали миссіи то положительное, что она, въ концѣ концовъ, имѣетъ въ виду, т. е. обращеніе заблудшихъ. *Въ настоящее время веденіе публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками желательно, конечно, не менѣе, чѣмъ прежде, но при организаціи ихъ теперь требуется со стороны пастырей величайшая осторожность, дабы эти бесѣды не могли служить поводомъ къ раздорамъ, къ обостренію отношеній между раскольниками и православными.* Поэтому желательно, чтобы пастыри расколо-сектантскихъ селеній, миссіонеры и такъ называемые „братчики“,

избѣгая, по возможности, въ настоящее время публичныхъ состязаній съ главарями раскола, вмѣсто этого усилили дѣло веденія частныхъ бесѣдъ, которыя можно производить или у себя въ квартирѣ, или въ домахъ тѣхъ изъ раскольниковъ и сектантовъ, которые извѣстны своею любовію къ собесѣдованіямъ въ духѣ мира и къ чтенію священныхъ книгъ съ назидательной цѣлью. Что касается реорганизаціи официальной миссіи, то наше настоящее собраніе <sup>1)</sup>, по своей малочисленности, конечно, не найдетъ возможнымъ высказываться по столь важному вопросу, тѣмъ болѣе обсуждать его; но всетаки намъ, пастырямъ и всему духовенству, чрезъ особаго избраннаго нами депутата, слѣдуетъ выразить предъ имѣющимъ состояться епархіальнымъ съѣздомъ, что все духовенство округа готово, для успѣшнаго веденія дѣла миссіи, принести весь свой трудъ и всевозможныя жертвы, но при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы дѣло миссіи ввѣрялось не полуграмотнымъ крестьянамъ, какъ теперь, не поручалось бы и приходскимъ священникамъ (кромѣ ихъ прихода), обремененнымъ всевозможными приходскими дѣлами и потому не имѣющимъ никакой возможности серьезно и всецѣло посвятить себя этому великому дѣлу; *желательно, чтобы къ дѣлу миссіи были привлечены лица, получившія полное богословское образованіе (хотя бы и въ д. семинаріи только) и спеціальную миссіонерскую подготовку подъ руководствомъ извѣстнѣйшихъ нашихъ миссіонеровъ и не связанные, притомъ, никакими другими обязанностями и обязательно имѣющіе священныя санъ, а главное, чтобы дѣло обращенія заблудшихъ велось въ духъ любви и кротости, согласно апостольскому наставленію, что и возможно только тогда, когда миссіонерами будутъ люди призванія, хорошо воспитанные и образованные.*

Что касается миссіонерскихъ кружковъ, которые волею епархіальной власти призываются повсемѣстно содѣйствовать приходскимъ священникамъ въ дѣлѣ увѣщанія и обращенія

<sup>1)</sup> 1-го Округа Алатырскаго уѣзда.



заблудшихъ, *то желательнo, чтобы кружки эти составлялись съ особенной осмотрительностію, для чего слѣдуетъ привлекать въ члены кружковъ только лицъ, особенно расположенныхъ послужить дѣлу обращенія заблудшихъ,— конечно, хорошо грамотныхъ, свѣдущихъ въ дѣлѣ полемики съ расколомъ или сектантствомъ, но, главное, отличающихся всегдашней трезвостію, мягкостію характера и способныхъ подчиняться руководству и указаніямъ приходскаго пастыря. Насколько такія лица могутъ быть полезны дѣлу миссіи, настолько же лица другого типа, хотя и усердныя къ церкви, но горячія по темпераменту, или не умѣющія себя сдерживать, неразборчивыя въ средствахъ защиты и вообще не умѣющія вести бесѣды съ иномыслящими въ духѣ любви и мира,—могутъ принести вмѣсто ожидаемой пользы великій вредъ, еще болѣе озлобляя своимъ неразумнымъ усердіемъ и безъ того уже враждебно настроенныхъ къ миссіонерамъ раскольниковъ и дѣлая ихъ глухими къ слышанію истины.*

Вотъ все, что, по моему мнѣнію, слѣдуетъ намъ, пастырямъ церкви, принять въ руководство и провести въ жизнь и дѣятельность, успѣхъ которой всецѣло зависитъ отъ личныхъ способностей и усердія каждаго изъ насъ. Я не касался въ своей запискѣ вопроса о значеніи личности, индивидуальныхъ свойствъ каждаго пастыря въ отдѣльности, потому что всякій изъ насъ и безъ напоминанія знаетъ, что пастырь церкви долженъ быть для своихъ пасомыхъ „образомъ въ словѣ, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ“ (1 пос. Тим. 4, 12). Жизнь пастыря—это лучшая проповѣдь, а потому она во всемъ должна быть сообразна духу евангельскаго ученія. *О, еслибы устранилось изъ нашей жизни все то, что не мирится съ духомъ ученія Христова, напр. взиманіе платы за христіанскія требы и даже за такія святѣйшія таинства, какъ крещеніе, покаяніе и причащеніе, что возбуждаетъ къ намъ, слугамъ любви и мира, вражду и злобу, что дѣлаетъ насъ поспѣшищемъ встѣхъ, и друзей и враговъ; тогда*

*поистиннѣ проявила бы церковь Христова, яко кринь, и предѣ величїемъ, чистотою и возвышенностїю ея Божественнаго ученїя, безъ особенныхъ усилїй съ нашей стороны, склонилась бы всякая гордыня человѣческая; тогда и расколъ и сектанство потеряли бы точку опоры и разсѣялись, какъ дымъ.*

Свящ. Владимїръ Садовскїй.

## КЪ ВОПРОСУ

### О РЕФОРМѢ ВТОРОКЛАСНЫХЪ ШКОЛЬ.

Въ № 4 Церковныхъ Вѣдомостей за текущїй годъ печатано, что въ концѣ 1905 года въ нѣкоторыхъ второклассныхъ и ц.—учительскихъ школахъ учащимися были произведены безпорядки, выразившіеся въ самовольномъ прекращенїи учебныхъ занятїй и въ подачѣ петицій о преобразованїи этихъ школь въ обще-образовательныя учебныя заведенїя съ тѣмъ, чтобы воспитанники ихъ по окончанїи курса могли поступать въ среднїя и высшїя учебныя заведенїя. Въ составленїи петицій иногда принимали участїе учителя школь, петиціи принимались къ обсужденїю совѣтами школь и даже епархіальными училищными совѣтами. Св. Синодъ, согласно заключенїю Училищнаго при немъ Совѣта, отнесся какъ къ петиціямъ, такъ и къ самой реформѣ учительскихъ школь отрицательно, видя въ первыхъ нарушенїе основныхъ правилъ школьной дисциплины, а во второй—уклоненїе отъ настоящей цѣли и назначенїя учительскихъ школь, какъ спеціальныхъ заведенїй для приготовленїя учителей въ начальныя школы. Вблизи стоя къ дѣлу учительскихъ школь по должности завѣдующаго второклассною школою и церковно-школьному вообще, какъ членъ уѣзднаго отдѣленїя, живо интересуясь школьнымъ дѣломъ, я желалъ бы подѣлиться съ собратїями своими мыслями по поводу бывшихъ петицій о реформѣ учительскихъ школь и послѣдовавшаго на то постановленїя Св. Синода.

Нельзя не согласиться съ 1-мъ пунктомъ этого поста-

новленія, осуждающимъ самый фактъ составленія петицій съ извѣстными требованіями, тѣмъ болѣе, что предъявленіе этихъ требованій сопровождалось и поддерживалось беспорядками и прекращеніемъ ученія; нельзя признать такой способъ выраженія учащимися своихъ желаній легальнымъ; но 2-й пунктъ синодальнаго постановленія—категорическій отказъ въ самой реформѣ учительскихъ школъ и мотивировку его (уклоненіе отъ извѣстной цѣли) можно признать правильными развѣ только съ внѣшней, формальной стороны; если же принять во вниманіе жизненные условія, съ которыми приходится считаться учительскимъ школамъ: потребности населенія, положеніе кончающихъ въ нихъ курсъ, а также — отношеніе учительскихъ школъ къ церковно-школьному дѣлу вообще: насколько онѣ необходимы и полезны для послѣдняго, насколько достигаютъ своей спеціальной цѣли; то едвали можно согласиться съ заключеніемъ Училищнаго Совѣта, въ силу котораго Св. Синодъ не призналъ нужнымъ преобразовать учительскія школы въ обще-образовательныя учебныя заведенія.

Второклассныя школы, которыя собственно я и буду имѣть въ виду подъ именемъ учительскихъ, открыты въ 1896 году. Нѣкоторыя данныя заставляютъ думать, что Св. Синодъ, открывая эти школы, первоначально не назначалъ имъ узко-спеціальной цѣли приготовленія учителей въ начальныя школы, но преслѣдовалъ и обще-образовательныя — дать крестьянамъ повышенное образованіе сравнительно съ начальными школами. Это видно, во-первыхъ, изъ того, что обученіе въ нихъ первоначально велось по программамъ двухклассныхъ школъ, а во-вторыхъ, если бы Св. Синодъ смотрѣлъ на нихъ, какъ на спеціальныя, то во всякомъ случаѣ не открылъ бы ихъ въ такомъ количествѣ — по двѣ на каждый уѣздъ. Дѣйствительно, такъ общество и смотрѣло на эти школы, называя ихъ народными университетами, да и само начальство школьное долго раздѣляло этотъ взглядъ, вслѣдствіе чего и послѣдовалъ циркуляръ оберъ-прокурора Св. Синода наблю-

дателямъ церковныхъ школъ отъ 3 сентября 1903 года, которымъ уже ясно и точно устанавливалась узко-спеціальная и исключительная цѣль учительскихъ школъ. Если мое предположеніе не вѣрно, если школы второклассныя открывались и первоначально съ спеціальною цѣлью, то открытіе ихъ въ такомъ количествѣ, несомнѣнно, было ошибкою, что нетрудно доказать. — Открываться учительскія школы всѣхъ вѣдомствъ, во всякомъ случаѣ, должны не ради самихъ себя, а ради общаго школьнаго дѣла, а потому постольку, поскольку это необходимо и полезно для школьнаго дѣла вообще. И Св. Синодъ при открытіи учительскихъ школъ имѣлъ въ виду, конечно, пользу церковно-школьнаго дѣла вообще. Теперь посмотримъ, насколько онѣ были необходимы, какъ спеціальныя заведенія, и оправдали ли онѣ тѣ надежды, которыя на нихъ возлагались, и тѣ расходы, которые произведены на нихъ? Извѣстно, что для успѣшности школьнаго дѣла три необходимыхъ условія: хорошій учитель (учитель — душа школы ... Ам. Ком.), хорошее собственное помѣщеніе (такъ какъ въ плохомъ помѣщеніи хорошій учитель не будетъ жить) и достаточное количество учебныхъ руководствъ и пособій. Нужно признать, что церковныя школы въ подавляющемъ большинствѣ не удовлетворяли ни одному изъ этихъ требованій, кромѣ развѣ послѣдняго. Школы церковныя помѣщались или въ церковныхъ сторожкахъ, или въ наемныхъ квартирахъ, учителями школъ были преимущественно простые грамотѣи, не получившіе никакого образованія, кромѣ начальнаго. При такихъ условіяхъ стали открываться такъ дорого стоящія учительскія школы, но эти школы могли только повысить образовательный цензъ учителей и такимъ образомъ нѣсколько удовлетворить одному только требованію и условію успѣшности школьнаго дѣла. А потому, не лучше ли бы было тѣ суммы, которыя отпущены Св. Синодомъ на постройку и отпускаются въ настоящее время на содержаніе учительскихъ школъ, употребить на постройку и содержаніе начальныхъ

школь? Въ нашемъ уѣздѣ приблизительно 60 церковныхъ школь; постройка двухъ второклассныхъ школь обошлась не менѣе 30 тысячъ; если разложить эту сумму на 60 школь, то на каждую падеть 500 рублей,—сумма вполне достаточная для постройки собственнаго зданія при помощи отъ обществъ въ видѣ даровой доставки матеріала и т. п. Если разложить сумму, отпускаемую на содержаніе учительскихъ школь,—6000 рублей на тѣ же школы, то опять получается 100 руб., которые могли бы итти на увеличеніе жалованья учителямъ, получающимъ въ нашемъ уѣздѣ въ среднемъ 180 рублей. Вознагражденіе 280 рублей при хорошемъ помѣщеніи вполне достаточно для правоспособнаго учителя изъ учительской семинаріи или учительницы изъ епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ и въ земскихъ школахъ получаютъ не болѣе. Многіе могутъ возразить, что Св. Синодъ въ данномъ случаѣ преслѣдовалъ не одну цѣль—повышеніе образовательнаго ценза для учителей своихъ школь, но имѣлъ въ виду и религіозно—нравственное воспитаніе и направленіе ихъ; но, во-первыхъ, едва ли постановка воспитательной части въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ ниже таковой въ учительскихъ школахъ; что же касается учителей изъ учительскихъ семинарій, то при вышеозначенномъ вознагражденіи и хорошемъ помѣщеніи могъ бы быть произведенъ выборъ достойныхъ и подходящихъ кандидатовъ по указанію директоровъ семинаріи или школьной инспекціи. Въ крайнемъ случаѣ, можно бы открыть одну—двѣ школы на епархію, но во всякомъ случаѣ съ курсомъ не ниже учительскихъ семинарій. Итакъ, открытіе учительскихъ школь не было необходимою, и суммы, ассигнованныя на нихъ, могли бы быть израсходованы болѣе производительно. Разсмотримъ теперь другую сторону вопроса: оправдали ли онѣ надежды, возлагаемыя на нихъ, дали ли онѣ хорошихъ учителей? На этотъ вопросъ также нельзя отвѣтить вполне утвердительно. Хотя въ большинствѣ случаевъ учителя изъ второклассниковъ заявили себя дѣйствитель-

но людьми усердными, преданными дѣлу, знающими приемы и методы обученія, но для успѣшной постановки школьнаго дѣла у нихъ не хватало коренного и, по моему мнѣнію, главнаго двигателя, если такъ можно выразиться, не было въ должной степени общаго образованія и умственнаго развитія. Кто знакомъ съ программой второклассныхъ школъ, тому покажется нѣсколько непонятнымъ послѣднее мое положеніе, такъ какъ по программамъ въ этихъ школахъ и общее образованіе дается будто бы вполне достаточное. Дѣйствительно, у насъ проходятся и географія, и русская исторія, и теорія словесности, и природовѣденіе, и гигиена, и другіе общеобразовательные предметы, но дѣло въ томъ, что программы по всѣмъ предметамъ настолько обширны, что основательно, толково, съ пользой для умственнаго развитія, ихъ можно пройти не менѣе, какъ въ пять лѣтъ, тогда какъ у насъ онѣ проходятся въ три года. Количество учебнаго матеріала поэтому настолько велико, что ученику нѣтъ возможности и времени вдуматься хорошенько въ урокъ, осмыслить изучаемое, почитать что-нибудь для расширенія своего умственнаго кругозора. И учителю, при нѣкоторомъ давленіи школьнаго начальства — обязательно пройти программу, нѣтъ возможности остановиться подробнѣе на нужныхъ фактахъ, освѣтить со всѣхъ сторонъ извѣстное явленіе, лишь-бы объяснить урокъ настолько, насколько это необходимо для изученія его учениками къ слѣдующему классу по учебнику. Результаты такого преподаванія и ученія весьма печальны. Ученики выходятъ изъ школы съ недостаточнымъ умственнымъ развитіемъ, что и препятствуетъ имъ быть на высотѣ своего призванія въ учебномъ дѣлѣ. Особенно ярко выступаетъ этотъ недостатокъ, конечно, на первыхъ порахъ ихъ педагогической дѣятельности еще въ стѣнахъ второклассной школы при дачѣ учениками практическихъ уроковъ, но замѣчается онъ внимательными о. наблюдателями и въ дальнѣйшей ихъ самостоятельной дѣятельности въ своихъ школахъ. При практическихъ урокахъ бросается

въ глаза прежде всего неумѣнье практикантовъ обработать учебный матеріалъ извѣстнаго урока и составить конспектъ безъ помощи учителя; затѣмъ, на самомъ урокѣ ясно видно, что практикантъ—рабъ учебника, рабъ своего конспекта и вообще не проявляетъ никакой самодѣятельности, находчивости и свободы дѣйствій. Въ самостоятельной дѣятельности, по отзывамъ нѣкоторыхъ о. наблюдателей, учителя изъ второклассниковъ могутъ успѣшно давать уроки только въ 1-мъ отдѣленіи и частью въ 2-мъ, въ 3-мъ же отдѣленіи замѣтно сказывается слабость ихъ умственнаго развитія, напр. въ объяснительномъ чтеніи они затрудняются выдѣлить главную мысль извѣстной статьи, раздѣлить послѣднюю правильно на части, страдаютъ неправильностью и неточностью выраженій вслѣдствіе малаго объема своего лексикона и т. п....

Такимъ образомъ открытіе учительскихъ школъ въ такомъ типѣ и въ такомъ количествѣ нельзя признать удачнымъ разрѣшеніемъ школьнаго вопроса; если же принять во вниманіе, что большій процентъ кончающихъ второклассную школу не получаетъ учительскихъ мѣстъ, если всмотрѣться въ положеніе этихъ обездоленныхъ; то невольно придешь къ мысли, что открытіе учительскихъ школъ съ узко-спеціальною цѣлью было ошибкой. Положеніе безмѣстныхъ кандидатовъ учительства дѣйствительно печально. Дѣло въ томъ, что во второклассныя школы поступаютъ большею частью бѣдняки, а если и изъ среднихъ семей, то всегда многочисленныхъ, которымъ тѣсно и трудно дѣлается на маленькомъ земельномъ надрѣлѣ, и которыя стараются выдѣлить лишнихъ членовъ и направить ихъ по другому пути. Стараются семьи изъ всѣхъ силъ, тяжело иногда имъ содержать учащихся своихъ членовъ, но онѣ переносятъ всякія лишенія въ сладкой надеждѣ и самимъ освободиться отъ лишнихъ наслѣдниковъ и имъ дать, по ихъ мнѣнію, завидный и вполне обеспеченный способъ существованія. Смотри на нихъ, какъ на будущихъ учителей, семьи, конечно, уже не принуждаютъ ихъ раздѣлять съ ними

всю тяжесть своих лѣтнихъ работъ, особенно видя ихъ истомленными послѣ учебныхъ занятій, и ученики работаютъ въ семьѣ уже, можно сказать, по своей волѣ и мало по малу отвыкаютъ отъ тяжелыхъ земледѣльческихъ работъ.... Представьте теперь ихъ положеніе по окончаніи курса, и вы поймете, почему они такъ страстно добиваются мѣста, обиваютъ пороги о. наблюдателей, атакуютъ прошеніями чуть не всѣ отдѣленія и епархіальные училищные совѣты до сибирскихъ включительно. Положеніе, какъ я сказалъ выше, печальное. Разочарованныя семьи смотрятъ на нихъ косо или, въ лучшемъ случаѣ, съ сожалѣніемъ; односельчане подсмѣиваются, завѣтныя мечты ихъ и надежды разбиты, и вотъ они начинаютъ стыдиться своего положенія, стыдятся показаться на улицѣ, встрѣтиться съ знакомыми и наконецъ большею частью уходятъ на сторону, чтобы скрыться ото всѣхъ, какъ говорится, „съ глазъ долой“. Да и тѣ „счастливчики“, которымъ удается получить мѣста, и которымъ такъ завидуютъ оставшіеся за бортомъ, могутъ ли быть довольны своимъ положеніемъ? Объ этомъ я не буду распространяться, такъ какъ горемычная жизнь ихъ безъ укромнаго собственнаго гнѣздышка, гдѣ нибудь въ темномъ углу своей школки, жизнь въ проголодь и въ прохолодь у всѣхъ на виду. Если таковы результаты трехлѣтнихъ трудовъ, незавидные для получившихъ мѣсто и еще худшіе для не получившихъ; то неудивительно, что притокъ учениковъ въ второклассныя школы съ каждымъ годомъ все уменьшается, а если кто и представляетъ своихъ дѣтей въ эти школы, то единственно по нуждѣ—за неимѣніемъ другого исхода и надѣясь, что изъ этого что-нибудь выйдетъ. Но выходитъ, конечно, ничего не выходитъ, такъ какъ учительскихъ мѣстъ нѣтъ, а больше поступить некуда, такъ какъ школа преслѣдовала только спеціальныя цѣли. Нормально ли такое положеніе, и не правы ли были тѣ учителя, которые помогали ученикамъ составлять петиціи; не правы ли были тѣ совѣты, и школьные и епархіальные, которые принимали эти



петиціи? Имъ, безъ сомнѣнія, хорошо знакома нарисованная мною картина. Самый фактъ участія учителей въ составленіи петицій и обсужденія послѣднихъ епархіальными совѣтами, тотъ фактъ, который Св. Синодъ особенно подчеркиваетъ въ своемъ постановленіи, какъ противозаконный, и который объясняетъ неподготовленностью совѣтовъ по новости дѣла къ правильному взгляду на него, не свидѣтельствуетъ ли лишь о томъ, что они, совѣты, признаютъ настоящее положеніе учительскихъ школъ ненормальнымъ и требующимъ измѣненія?

Вопросъ, какого типа должны быть реформированныя изъ второклассныхъ школъ учебныя заведенія, въ настоящее время, по моему мнѣнію, не особенно затруднителенъ и не особенно важенъ, такъ какъ предполагается въ будущемъ общеобразовательныя учебныя заведенія всѣ устроить по одному типу, такъ, чтобы, во-первыхъ, низшія школы служили ступеню къ высшимъ и, во-вторыхъ, чтобы изъ одного заведенія возможенъ былъ свободный переходъ въ соотвѣтствующій классъ другого. Желательно только оставить ихъ въ духовномъ вѣдомствѣ, а преобразовать—въ народныя духовныя училища. Такъ какъ новая программа духовныхъ училищъ (Симб. Еп. Вѣдомости № 2—3) приспособлена къ программѣ первыхъ классовъ гимназій, то ученики реформированныхъ второклассныхъ школъ по окончаніи курса могли бы поступать или въ духовную семинарію или въ соотвѣтствующій классъ гимназій и другихъ ср.—уч. заведеній. Этимъ самымъ разрѣшился бы частью и соціально-экономическій вопросъ—дать крестьянамъ право и возможность свободного выхода изъ общины и изъ своего сословія и свободный доступъ къ среднему и высшему образованію, и въ то же время для церкви православной устранилась бы опасность недостатка въ пастыряхъ въ виду ожидаемаго ухода семинаристовъ въ университеты, такъ какъ по естественному тяготѣнію крестьянства къ духовенству можно надѣяться, что большая половина крестьянъ будетъ поступать въ семинаріи и затѣмъ на богословскіе

курсы. Для духовенства была бы и та польза отъ такой реформы, что бѣдные псаломщики и даже священники могли бы отдавать своихъ дѣтей также въ эти школы и тѣмъ самымъ сэкономили бы въ содержаніи ихъ по крайней мѣрѣ вдвое, а кромѣ того, при ожидаемомъ свободномъ конкурсѣ дѣтей всѣхъ сословій при поступленіи въ существующія духовныя училища, несомнѣнно много дѣтей духовенства окажется за бортомъ, или вслѣдствіе болѣе слабой подготовки сравнительно съ другими, или за неимѣніемъ мѣста. Такимъ образомъ преобразованіе второклассныхъ школъ въ народныя духовныя училища было бы полезно и для государства, и для общества (преимущественно крестьянъ), и для церкви и духовенства.

Теперь вопросъ о содержаніи ихъ и о детальной разработкѣ самой реформы, о примѣненіи программы и строя духовныхъ училищъ къ настоящимъ условіямъ второклассныхъ школъ въ отношеніи помѣщенія, классовъ, штата учителей и проч. Содержаніе и впредь должно бы отпущаться изъ казенныхъ суммъ, такъ какъ училища эти будутъ преслѣдовать цѣли государственныя и удовлетворять потребностямъ народнымъ, какъ сказано выше. Что касается детальной разработки самой реформы, то это пока и преждевременно, разъ проектъ еще не принятъ въ принципъ, а кромѣ того всѣ детали могутъ и должны быть разработаны не единолично, а комиссіей свѣдущихъ людей. Свою же задачу я сочту законченной, если мнѣ удастся доказать, что программы и строй духовныхъ училищъ, несмотря на разницу въ помѣщеніи, количествѣ классовъ, штатѣ учителей, въ общихъ чертахъ могутъ быть примѣнены къ второкласснымъ школамъ.

Въ духовныхъ училищахъ по новому проекту устава предполагается съ приготовительнымъ 6 классовъ, во второклассныхъ школахъ — 3 класса; если устроить каждый классъ съ двухгодичнымъ курсомъ, то число учебныхъ годовъ будетъ одно и то же; значить, можно и программу примѣнить одну и

ту же. Количество недѣльных уроковъ—136, которое при проектируемомъ строѣ въ нашихъ школахъ нужно раздѣлить пополамъ (68), также можетъ быть исполнено настоящимъ штатомъ учителей второклассныхъ школъ, — въ среднемъ придется по 17 уроковъ на каждыя. Если расширена будетъ программа начальныхъ школъ, какъ предполагается, то можно будетъ реформу произвести въ другомъ видѣ: тогда курсъ ученія въ нашихъ школахъ можно сдѣлать 4-хъ годичнымъ и начинать преподаваніе съ программы 2-го класса духовныхъ училищъ, такъ какъ программа приготовительнаго класса есть не что иное, какъ повтореніе курса нынѣшнихъ начальныхъ школъ, а программа 1-го класса по русскому языку, ариѳметикѣ и черченію, вѣроятно, будетъ близка къ программѣ 4-го года будущихъ школъ. Выпуски тогда придется дѣлать не черезъ 2 года равномерно, а почти ежегодно: изъ 4 лѣтъ невыпускной будетъ одинъ годъ. Для населенія такой строй былъ бы лучше, такъ какъ сокращалъ бы курсъ ученія и содержаніе ученика на 2 года; въ отношеніи штата учителей онъ также бы былъ примѣнимъ, такъ какъ число недѣльных уроковъ каждаго отъ этого увеличилось бы только на одинъ урокъ. Остается теперь только несоотвѣтствіе въ образовательномъ цензѣ учителей: въ духовныхъ училищахъ учителя преимущественно съ высшимъ образованіемъ, въ нашихъ школахъ— съ среднимъ; но, во-первыхъ, при новыхъ условіяхъ быть можетъ найдутся для второкл. школъ учителя и съ высшимъ образованіемъ, такъ какъ учителя наши кромѣ оклада жалованья (въ среднемъ приходится около 50 р.) пользуются казенною квартирою, отопленіемъ, освѣщеніемъ, а частью и прислугой, а во-вторыхъ, разница въ образовательномъ цензѣ для преподаванія въ низшихъ училищахъ не настолько уже важна, чтобы изъ-за этого весь проектъ считать неосуществимымъ, тѣмъ болѣе, что по уставу допускаются въ духовномъ училищѣ учителя и съ среднимъ образованіемъ.

Возникающее опасеніе, какъ бы въ тѣ годы, когда бу-

дутъ выпуски изъ народныхъ духовныхъ училищъ, хватило мѣста для всѣхъ въ духовной семинаріи, при 6-ти годичномъ курсѣ устраниется тѣмъ, что всѣ училища можно раздѣлить на двѣ части такъ, чтобы въ 1-й части выпуски приходились въ одинъ годъ, во 2-й части—въ другой. Этимъ урегулируется равномерный притокъ въ духовную семинарію воспитанниковъ народныхъ духовныхъ училищъ каждый годъ. При 4-хъ годичномъ курсѣ, когда выпуски будутъ почти каждый годъ, придется, пожалуй, расширить семинарскія зданія, хотя не мало тутъ могутъ помочь церк.-учительскія школы, которыя также должны быть преобразованы въ духовныя семинаріи безъ богословскихъ классовъ.—Преобразование учительскихъ школъ въ общеобразовательныя заведенія въ настоящее время и потому необходимо, что казенная субсидія на ц.-приходскія школы, какъ пишутъ, съ будущаго года выдаваться не будетъ, а потому, если духовное вѣдомство и пожелаетъ удержать за собою церковно-школьное дѣло, то во всякомъ случаѣ должно будетъ сократить его настолько, что обслуживать оставшіяся школы учительскимъ персоналомъ съ успѣхомъ можетъ одна или двѣ учительскихъ школы на всю епархію. Наконецъ въ пользу своего проекта могу прибавить еще одно, хотя объ этомъ нужно бы сказать ранѣе: преобразование второклассныхъ школъ въ народныя духовныя училища приблизитъ насъ къ практическому разрѣшенію вопроса о выборномъ началѣ членовъ причта, такъ какъ тогда въ рѣдкомъ приходѣ не будетъ своихъ кандидатовъ, правоспособныхъ къ прохожденію должности и псаломщика, и діакона, и священника.

Насколько мои мысли и заключенія правильны, насколько предлагаемый проектъ пріемлемъ въ принципѣ и осуществимъ въ дѣйствительности, предоставляю судить людямъ, близко стоящимъ къ школьному дѣлу и преимущественно о. о. наблюдателямъ и о. завѣдующимъ второклассными школами. Быть можетъ мои взгляды на учительскія и начальныя школы основаны на слишкомъ узкомъ кругѣ наблюденій и

страдаютъ субъективностью, быть можетъ по другимъ соображеніямъ и реформа учительскихъ школъ нежелательна или неосуществима въ намѣченныхъ мною чертахъ, а быть можетъ и всѣ мои коллеги солидарны со мною во взглядахъ на затронутый мною вопросъ? Весьма бы желалъ знать ихъ мнѣніе.

Священникъ *В. Кильдюшевскій*.

---

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

### По вопросамъ церковно-общественной жизни.

(Продолженіе).

Слѣдующимъ постановленіемъ духовенства, по словамъ *Биржевыхъ Вѣдомостей*, было „разработать положеніе о діаконахъ, если ихъ нельзя упразднить, такъ какъ среди нихъ все еще много недоучекъ, даже малограмотныхъ и вообще людей, несоотвѣтствующихъ своему назначенію“ (1905 г., № 144). Вопросъ о діаконахъ злободневный и теперь. На дняхъ газеты принесли извѣстіе, что „епархіальный съѣздъ Смоленскаго духовенства призналъ необходимымъ упраздненіе института „дьяконовъ“ (*Русскій Голосъ* 1906 г. № 43, 14 февраля). Поражаетъ крайняя безцеремонность, беззастѣнчивость не только въ предположеніяхъ, но и въ выраженіяхъ: „институтъ“ діаконствъ. А во *Владимірской* епархіи одинъ священникъ посмѣшилъ даже высказать мысль о томъ, какъ можно использовать это „упраздненіе“. По его проекту, вмѣсто о. о. діаконствъ, гдѣ они есть, было бы полезно учредить вторыхъ священниковъ, которые могли бы замѣнять священниковъ извѣстнаго округа на случай ихъ отъѣзда изъ приходствъ или болѣзни. Очень обстоятельный отвѣтъ на все это дается въ статьѣ „О діаконскомъ служеніи въ современной и древней церкви“, подробнымъ изложеніемъ которой мы и займемся далѣе (*Костром. Епарх. Вѣдом.* 1906 г., № 24). — Вопросъ объ о. о. діаконахъ не новый. Использовать содер-

жаніе, которымъ теперь пользуются о. о. діаконъ, пробовало и само правительство: когда въ 60-хъ годахъ истекшаго столѣтія поднять былъ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства, то мѣрой къ этому улучшенію, между прочимъ, признано сокращеніе штатовъ въ приходахъ, и діаконскія вакансіи были уничтожены во многихъ приходахъ. Мѣра эта была проведена во всѣхъ епархіяхъ съ одинаковой точностью и строгостью. Однакожь скоро нашли, что эта мѣра, не достигая совсѣмъ или мало достигая своей цѣли, вела къ нежелательнымъ послѣдствіямъ въ отношеніи церкви, и діаконскія должности стали всюду возстановляться въ видахъ „благолѣпія“ церковнаго богослуженія. Во многихъ приходахъ діаконъ стали существовать на т. н. псаломщической вакансіи. Пробовало было правительство призвать ихъ къ болѣе существенному выполненію значенія своей іерархической степени—учительству въ церк.-прих. школахъ, но здѣсь они заявили свою полную несостоятельность. А между тѣмъ въ древней христіанской церкви служеніе діакона исполнено было глубокаго смысла и значенія. Даже въ богослужебномъ отношеніи ихъ служеніе было сложнѣе и необходимѣе. Они были дѣйствительно помощниками при совершеніи богослуженія. На литургіи они принимали отъ вѣрующихъ приношенія для евхаристіи и относили ихъ совершителю таинства. Они участвовали въ ихъ раздаяніи послѣ освященія, т. е. въ причащеніи, подавая приобщающимся какъ хлѣбъ, такъ и чашу. Они произносили поученія съ дозволенія епископа или свои собственные (какъ, напр., св. Іоаннъ Златоустъ и св. Ефремъ Сиринъ, будучи діаконами), или составленныя епископами (какъ это было при папѣ Григоріи Великомъ). Но главное—они имѣли обязанность во время богослуженія охранять порядокъ (Апостольск. постановл. 2 кн., гл. 57, ср. св. Іоанна Злат. „Бесѣда“ 24 на кн. Дѣян. апостол.) Кромѣ того, діаконъ долженъ былъ обходить всю церковь, наблюдая, нѣтъ-ли среди присутствующихъ лицъ подозрительныхъ, подсланныхъ

врагами христіанъ, сыщиковъ. Но едва-ли не шире значеніе діаконовъ было въ древней церкви внѣ-богослужебное. Въ памятникахъ церковной древности діаконы называются *ухомъ* и *окомъ* пресвитеровъ и епископовъ, *руками* предстоятелей, *ангелами* и *пророками* епископовъ. Такія наименованія указываютъ на положеніе діаконовъ въ древнемъ клирѣ и обширный кругъ ихъ дѣятельности. Вообще, они были посредниками между епископомъ и народомъ. Они наблюдали за правами и поведеніемъ народа и доносили обо всемъ этомъ епископу. Они же раздавали милостыню, имѣли попеченіе о бѣдныхъ, сиротахъ, вдовицахъ, содержащихся подъ стражею мученикахъ, ухаживали за больными, одѣвали умершихъ, хоронили странниковъ и т. п. (Апостольск. постан., кн. 2, гл. 44). Но можно-ли дать такое же содержаніе діаконому служенію нынѣ? Отчасти можно даже при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ оно существуетъ, отчасти въ томъ случаѣ, когда будутъ измѣнены эти условія. У насъ теперь совсѣмъ почти нѣтъ приходской благотворительности. Но если бы она была, то въ ея дѣлахъ діаконому можно и должно предоставить подобающую долю участія. Въ дѣлѣ церковнаго учительства, приходской миссіи, въ заботахъ объ улучшеніи нравственности діаконы и теперь могли бы оказать большую поддержку приходскому священнику, если бы только этого они пожелали, и если бы сами приходскіе священники взяли на себя руководствованіе ими въ этомъ дѣлѣ. Служеніе діакона было бы гораздо болѣе благотворно, если бы возстановлены были вполнѣ каноническія правила объ этомъ служеніи, общій смыслъ которыхъ тотъ, что іерархическій чинъ діакона есть низшая степень клира, т. е. низшая *изъ ступеней*, по которымъ восходили лица, посвятившія себя служенію церкви Божіей. Правила эти основаны на прямомъ апостольскомъ ученіи, по которому діаконы, *служившіе добръ, степень себѣ добръ снискаютъ* (1 Тим. 3, 13). Изъ примѣра св. Ефрема Сирина, св. Іоанна Златоуста и св. Аѳанасія Александрійскаго видно,

что церковь строго держалась порядка постепенности при возведеніи на высшія степени клира, какими бы высокими умственными и нравственными качествами ни обладалъ желающій посвятить себя служенію церкви. Если бы и у насъ кандидаты священства не прямо со школьной скамьи становились священниками, а нѣкоторое время, напр., до 25 лѣтъ (если ужъ не до 30, какъ требуетъ 14-е прав. 6-го вселен. собора) прослужили въ санѣ діакона, то, *навѣрно*, діаконская степень много возвысилась бы въ своемъ значеніи. Прежде всего, тогда діаконы были бы самыми лучшими учителями церковныхъ школъ, они же явились бы и болѣе ревностными учителями съ духовной кафедры. Польза отъ этого порядка для церковно-приходскаго дѣла была бы большая. Принимая санъ священника, кандидатъ священства, прослужившій діаконѣмъ, являлся бы уже съ значительной подготовкой къ церковно-приходской службѣ, съ немалымъ запасомъ опытности и знаніемъ духовныхъ потребностей прихожанъ. Для самого кандидата священства, кромѣ этого, была бы польза въ томъ отношеніи, что, въ случаѣ неудачъ въ семейной жизни, которыя въ послѣднее время постигаютъ молодыхъ священниковъ чаще, напр. въ случаѣ смерти жены, онъ могъ бы легче и съ меньшимъ соблазномъ для церкви сложить съ себя санъ. Ужъ и народъ начинаетъ несовсѣмъ довѣрчиво относиться „къ юнымъ“ пресвитерамъ „(*Костр.* Епарх. Вѣд. 1905, № 24). Нѣтъ, не объ упраздненіи „института“ діаконѣвъ, а о возстановленіи ихъ „іерархической степени“ въ духѣ каноническихъ правилъ надо теперь думать, разсуждать и постановлять. Уничтожать эту степень не только священники, но и помѣстный соборъ и даже вселенскій не вправѣ. Вѣдь, это учрежденіе апостольское и соборное, и отмѣнять его никто не имѣетъ права. Съ антиканонической точки зрѣнія вполне можно уничтожить и степень епископства, какъ и дѣйствительно уничтожили ее послѣдователи Лютера. Съ точки зрѣнія этого „учителя“ это вполне резонно,



а „вы, пастыри—учители“, пишуть *Тамбовскія Епарх. Вѣдомости*, „съ вашими проектами объ уничтоженіи монашества и монастырей и степени діакона стоите именно на этой точкѣ зрѣнія. Отъ вашихъ проектовъ нѣмецкою ересью пахнетъ... Ну, а если отцы діаконы, узнавши о вашемъ постановленіи, соберутся да, подобно вамъ, постановять уничтожить пресвитерскую степень, оставивъ однихъ архіереевъ? Смѣшно это, а если разсуждать по вашему, все это вполне возможно. Можете уничтожать, что угодно, только тогда ужъ изъ 9-го члена Символа нашей православной вѣры придется выкинуть одно слово— „апостольскую“ (церковь) (1905, № 20).

Третьимъ своимъ постановленіемъ, отмѣченнымъ въ тѣхъ же „*Биржевыхъ Вѣдомостяхъ*“, наше духовенство захотѣло, вопреки священнымъ канонамъ, допустить второй бракъ для священно-служителей (№ 144). И этотъ вопросъ подвергся полному разрѣшенію на страницахъ Епарх. Вѣдомостей, напр. *Костромскихъ, Тамбовскихъ, Черниговскихъ*. Въ послѣднихъ, напр., была напечатана статья подъ заглавіемъ: „*Почему вдовымъ священнослужителямъ не дозволяется вступать во второй бракъ?*“ (1905 г. № 23). Какіе же собственно мотивы измѣненія указаннаго канона? Молодой священно-служитель овдовѣлъ. Легко-ли ему перенести такую урату? А если у него остались еще дѣти? Кто ихъ будетъ воспитывать, когда у священно-служителя много своихъ церковныхъ обязанностей? Легко-ли перенести утрату человѣка, съ которымъ ты былъ связанъ на всю жизнь? Легко-ли молодому, хотя и духовному, лицу, но всеже человѣку облеченному въ человѣческую плоть, „вмѣстить“ не для всѣхъ посильное бремя безбрачія? Такъ обыкновенно говорятъ духовныя лица. Дѣйствительно, утрата жены—тяжелый крестъ для мужа. Но, вѣдь, священнослужитель и долженъ смотрѣть на себя, какъ на *крестоносца*. Не напрасно церковь три раза пѣла ему отъ Божественнаго Духа: „Святіи мученицы, иже добръ страдаша и вѣнчашася“. Трижды благодать Духа Святаго нарекла ея *муче-*

*никогда* Думаетъ ли объ этомъ наше духовенство? Незамѣтно. По крайней мѣрѣ, всѣ почти наши молодые юноши, воспринимающіе крестъ брака и крестъ пастырства, обыкновенно чувствуютъ себя болѣе чѣмъ спокойно и при вступленіи своемъ на поприще пастырства бывають гораздо болѣе заняты своими молодыми женами, чѣмъ дѣломъ служенія церкви, и на бракъ, какъ всѣ сыны лже-христіанской современности, смотрять, по выраженію св. отцовъ, какъ на пріятное сожительство (Св. Григорій Нисскій, Іоаннъ Златоустъ). Итакъ, *и бракъ и пастырство -- подвигъ мученичества*, о чемъ у насъ, къ сожалѣнію, забыли. Итакъ, ты воспріялъ два тяжелыхъ креста. Какъ же ты осмѣлился взять на себя такія тяготы? „Сила Божія въ немощи совершается“, смѣло можешь говорить ты. И въ твоихъ устахъ это должно быть не пустымъ звукомъ. Живущій въ Богѣ знаетъ, что это не пустыя слова, а *дѣйствительность*. Съ этимъ только настроеніемъ ты и можешь проходить труднѣйшее пастырское служеніе. Пойдемъ дальше. Ты несешь, съ Божіею помощію, два креста. Но вотъ Господу угодно послать тебѣ иной крестъ. Ты лишаешься сугруги и, можетъ быть, въ молодые годы. Что же тебѣ дѣлать? Неужели предаваться унынію, отчаянію, или считать свою жизнь безсмысленною? Одинъ крестъ у тебя замѣненъ другимъ; сугубо трудный для пастырства подвигъ брачной жизни у тебя замѣненъ подвигомъ *безбрачной*, болѣе удобной для пастырства, жизни. Для чего же тебѣ убиваться и сокрушаться безъ конца? А развѣ благодать Божія не съ тобой? А развѣ у тебя нѣтъ помощниковъ? Ищи наставниковъ — добрыхъ пастырей и подвижниковъ въ иноческихъ обителяхъ, коими еще не оскудѣла русская земля. Если Богъ тебѣ далъ крестъ, то дасть, несомнѣнно, и силы къ перенесенію этого креста. Такъ думаютъ и такъ дѣлають благонастроенные пастыри, лишившись своихъ женъ. И, слава Богу, немало среди нашего духовенства такихъ священниковъ, которые, по смерти своихъ женъ, съ любовію и терпѣніемъ несутъ крестъ

христіанскаго цѣломудрія въ безбрачной жизни. Но... допустимъ второй бракъ. А если умереть и вторая жена? Неужели послѣ второго священнослужителямъ разрѣшить еще третій бракъ, т. е. вполне уравнивать ихъ съ мірянами? Этого, очевидно, и желаетъ „прогрессивная“ часть нашего духовенства, ратующего за второй бракъ. Но... развѣ наши пастыри не знаютъ, какъ смотритъ церковь на второй бракъ? Развѣ они не знаютъ содержанія молитвъ при второмъ бракѣ? Ясны о томъ и правила святыхъ апостоловъ и святыхъ отцовъ. Вѣдь пастырь—это „соль земли, свѣтъ міра“. Такъ пусть же „свѣтъ міра“ будетъ дѣйствительно „свѣтомъ“. Пусть пастыри свѣтятъ міру своими добродѣтелями—воздержаніемъ, цѣломудріемъ, молитвою, терпѣніемъ, кротостью, смиреніемъ (Кароаг. соб. 4 пр. и 81).. Чѣмъ же иначе пастырю предходить своею жизнію предъ пасомыми? Облеки его въ свѣтское платье (было и такое ходатайство священниковъ западныхъ губерній въ Св. Синодѣ), остриги ему волосы, посади на велосипедъ или автомобиль, пусти въ театръ, циркъ, позволь танцовать, разрѣши второй, а можетъ быть и третій бракъ, словомъ, сравняй съ міряниномъ, и *пусть этотъ мірянинъ чувствуетъ къ такому пастырю уваженіе*. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, найдется пастырь, *исполненный духомъ любви къ своему ангельскому служенію* (слова св. Златоуста о священствѣ), который захочетъ идти въ театръ, наряжаться въ свѣтское платье и т. п.? Неужели пастырь станетъ предъ аналоемъ въ качествѣ брачующагося во второй разъ и безъ свѣчей? Каково будетъ впечатлѣніе паствы?! (Костромск. Епарх. Вѣд. 1905, № 20).

---

## СОЦІАЛИЗМЪ И СОЦІАЛИСТЫ.

Въ настоящее время нѣтъ человѣка, который бы 20 разъ на дню не слышалъ разговоровъ о соціаль-демократахъ, соціаль-революціонерахъ и проч. Но многіе ли имѣютъ надлежащее понятіе объ этихъ словахъ; многіе ли отдаютъ себѣ ясный отчетъ въ томъ, что такое соціализмъ, и къ чему стремятся соціалисты?

Попробуемъ дать на эти вопросы простые отвѣты.

Соціализмъ—это ученіе, послѣдователи котораго, соціалисты, добиваются такого порядка, когда въ государствѣ всѣ фабрики, заводы, мастерскія, машины, рудники, поля лѣса, луга—вообще все, служащее производству всѣхъ нужныхъ для людей вещей, принадлежить государству, распоряжающемуся всѣми работами; частной собственности на что бы то ни было тогда не допускается, и всѣ граждане совершенно равны другъ-другу, всѣ одинаково вынуждены, чтобы не умереть съ голода, работать на государственныхъ фабрикахъ или сельско-хозяйственныхъ экономіяхъ.

Люди, стремящіеся къ такому порядку, называются соціалистами. Въ зависимости отъ того, какими путями они желаютъ достигъ своей цѣли, соціалисты у насъ, въ Россіи, дѣлятся на соціаль-демократовъ и соціаль-революціонеровъ. Объ этихъ партіяхъ мы и потолкуемъ, а прежде всего скажемъ нѣсколько словъ о соціализмѣ вообще.

Какъ осуществить на дѣлѣ такое идеальное государство? Какъ уравнивать всѣхъ людей, отъ природы уже рождающихся неравными? Какъ распредѣлить между ними выработанные продукты, чтобы никому не было обидно, и чтобы лѣнтяй и дуракъ не жили на счетъ работающихъ и дѣльныхъ? На всѣ эти вопросы теперешніе соціалисты не отвѣчаютъ, говоря, что все это видно будетъ, когда устроится такое государство.

На такую точку зрѣнія соціалисты стали только со времени основателя современнаго научнаго соціализма, Карла Маркса. До него всякій соціалистъ считалъ необходимымъ прежде всего доказать, что осуществленіе соціалистическаго строя вполне возможно.

Французъ Фурье, напримѣръ, доказывалъ, что единственное спасеніе для людей—это отказаться отъ личной собственности и соединиться въ фаланстеры, т. е. союзы гражданъ для общей хозяйственной работы. Благодаря соединенію силъ и совмѣстной жизни членовъ, много сокращающей расходы, фаланстеры быстро разбогатѣютъ, и Фурье восторженно описывалъ, какіе чудные дворцы построятъ себѣ объединенные граждане, какіе у нихъ будутъ роскошные сады и цвѣтники, какое согласіе и любовь! Достаточно, —утверждалъ онъ,—устроить одинъ такой опытъ, чтобы всѣ люди захотѣли соединиться въ фаланстеры, такъ какъ поймутъ, что такъ жить гораздо честнѣе, да

много пріятнѣе и выгоднѣе. Весь міръ тогда преобразится, и люди заживутъ одной великой дружной семьей.

Но самъ Фурье былъ человѣкъ бѣдный, и у его не было денегъ на устройство этой первой фаланстеры—предтечи грядущаго всемірнаго братства; онъ все надѣялся, что явится какой-нибудь богачъ и дастъ денегъ на осуществленіе великаго плана преобразованія міра; каждый день въ опредѣленный часъ онъ оставался дома и все поджидалъ богача...

Бѣдный мечтатель такъ и умеръ, не дождавшись своего богача, но полный несокрушимой вѣры въ свою правоту. Послѣ его смерти ученики стали устраивать фаланстеры, но ничего путнаго изъ этой затѣи не выходило, и всѣ онѣ быстро разстроились изъ-за внутреннихъ раздоровъ; члены фаланстеръ оказывались совершенно неспособными къ общей жизни и совмѣстному труду; каждому вскорѣ пріѣдилось постоянно жить на людяхъ, не имѣть своей воли, своего семейнаго очага.

И много еще плановъ общей союзной жизни предлагалось въ то время разными мыслителями; интеллигенція упорно пыталась осуществить ихъ на дѣлѣ, но безъ всякаго успѣха. И у насъ, въ Россіи, среди интеллигентной молодежи лѣтъ 30—40 назадъ тоже существовало сильное теченіе для устройства такихъ общинъ, но ихъ постигла такая же неудача.

Только Карлъ Марксъ первый отказался отъ описанія устройства социалистическаго государства, говоря, что все равно еще не пришло время осуществлять социалистическій строй, но что къ нему неизбѣжно ведетъ людей весь ходъ человѣческой исторіи.

„Исторія каждаго государства,—такъ начинается составленный К. Марксомъ въ 1847 г. знаменитый манифестъ,—есть исторія борьбы классовъ“. На классы дѣлятся всѣ жители данной страны въ зависимости отъ своего хозяйственнаго положенія. Одни извлекаютъ свой доходъ отъ владѣнія землей—это классъ землевладѣльцевъ, другіе торгуютъ или имѣютъ промышленное заведеніе, фабрику, мастерскую—это классъ капиталистовъ, крупныхъ буржуа\*); третьи пахутъ землю или имѣютъ мелкія ремесленныя заведенія—это классъ мелкихъ собственниковъ, мелкихъ буржуа; четвертые, наконецъ, производятъ не на себя, а на хозяевъ, такъ какъ лишены орудій производства,—это классъ наемныхъ рабочихъ, пролетаріатъ. Интересы этихъ классовъ

\*) „Буржуа“ значитъ по-французски городской житель; теперь же имъ обозначаютъ всякаго собственника.

противоположны другъ-другу, и между ними шла и идетъ постоянная борьба за господство.

Я не стану приводить всѣхъ доказательствъ Маркса, такъ какъ это завело бы насъ очень далеко. Скажу только, что,—по его мнѣнію,—болѣе сильный въ данное время классъ управляетъ всей страной и накладываетъ свою печать на весь ея государственный строй. По мнѣнію Маркса, самодержавіе выражаетъ собою власть землевладельцевъ, конституціонная монархія—власть буржуазіи.

Послѣ же буржуазіи власть должна перейти къ пролетариату. Того требуетъ ходъ исторіи. При господствѣ буржуазіи промышленность чрезвычайно быстро растетъ, такъ какъ чѣмъ крупнѣе фабрика, тѣмъ она выгоднѣе, и продуктовъ вырабатывается очень много; спросъ же на нихъ растетъ очень медленно, такъ какъ богатыхъ людей сравнительно немного, а покупательная сила пролетариата невелика. Вслѣдствіе этого время отъ времени разражаются ужасные кризисы, когда фабрикантамъ некому продавать своихъ издѣлій; они тогда массами разоряются и переходятъ въ ряды пролетариата. Постепенно вся мелкая буржуазія пожирается крупной. Озлобленіе противъ преуспѣвающихъ капиталистовъ все растетъ. Въ концѣ-концовъ пролетариатъ сознаетъ всю бессмысленность такого порядка, при которомъ громадное большинство людей работаетъ въ потѣ лица на праздное меньшинство. Онъ возстаетъ, свергаетъ господство буржуазіи и первымъ дѣломъ уничтожаетъ частную собственность, этотъ источникъ всего зла на землѣ, и вводитъ социалистическій строй.

Такимъ образомъ, завоеваніе пролетариатомъ господства является главной цѣлью основанной Марксомъ международной социаль-демократической партіи.

Къ этой цѣли должно вести пробужденіе въ рабочихъ недовольства своей жизнью и внѣдреніе въ нихъ глубокой и упорной вражды къ буржуазіи. Социаль-демократы должны доказывать рабочимъ, что никакіе законы не могутъ оказать имъ дѣйствительную помощь, пока существуетъ буржуазія и частная собственность.

„Классовая борьба рабочихъ пролетаріевъ съ буржуазіей, —говоритъ эрфуртская программа, этотъ катехизисъ современныхъ социаль-демократовъ,—совершенно бесполезна, если она въ своихъ стремленіяхъ не выходитъ за предѣлы существующа-

го общественнаго строя», т. е. рабочіе должны постоянно помнить, что нужно свергнуть буржуазію, и руководиться этой мыслью во всякой своей борьбѣ.

Посмотримъ теперь, какую пользу принесли социаль-демократы пролетаріату, и къ какимъ результатамъ привела ихъ дѣятельность.

Лучше всего это можно видѣть на примѣрѣ Германіи, гдѣ социаль-демократическая партія дѣйствительно уже успѣла проявить себя. Во Франціи социалисты были долгое время раздроблены на небольшія враждовавшія между собою партіи и только нынѣшней весной объединились въ одну социаль-демократическую партію; въ другихъ странахъ социалисты почти вовсе не вліяютъ на политическую жизнь.

Только въ Германіи социаль-демократы сумѣли собрать при послѣднихъ выборахъ въ рейхстагъ (германская государственная дума) три милліона голосовъ; изъ 400 членовъ рейхстага теперь 82 социаль-демократа.

Рабочіе, такимъ образомъ, дали 82 социаль-демократамъ столь лестное право засѣдать въ рейхстагѣ и называть себя представителями народа. Что же дали социаль-демократы рабочимъ?

Ровно ничего, кромѣ ненависти къ буржуазіи.

Образцовое германское законодательство о рабочихъ было создано не социаль-демократами, а правительствомъ, безъ всякаго ихъ участія. Социаль-демократы голосовали даже противъ этихъ законовъ, чтобы тѣмъ лишній разъ подчеркнуть, что представители пролетаріата никогда не бываютъ согласны съ правительствомъ.

Да и вообще участіе социаль-демократовъ въ рейхстагѣ пока еще ничѣмъ не отозвалось положительно на судьбѣ пролетаріата. Они упорно не хотятъ вступать въ соглашеніе съ другими партіями, чтобы никто не подумалъ, что между пролетаріями и буржуа возможно единеніе; потому они всегда остаются въ меньшинствѣ, и правительство совершенно не считаетъ съ ними.

Предводитель германскихъ социаль-демократовъ Бебель говорилъ на прошлогоднемъ всемірномъ амстердамскомъ социалистическомъ конгрессѣ, что они тогда будутъ дѣйствовать, когда у нихъ будетъ не 3 милліона, а 8 милліоновъ голосовъ. Но на дѣлѣ за послѣдніе годы замѣчается остановка въ прежнемъ

безостановочномъ ростѣ социаль-демократическихъ голосовъ. Когда освобождались мѣста въ рейхстагѣ вслѣдствіе смерти того или другого депутата, и назначались частные выборы для его замѣщенія, социаль-демократы неизбѣжно терпѣли поражение и успѣли уже потерять 3 мѣста въ рейхстагѣ.

Совершенно ничтожны результаты и экономической дѣятельности социаль-демократовъ. Рабочіе начали соединяться въ профессиональные союзы для защиты своихъ экономическихъ интересовъ еще до зарожденія социаль-демократіи; многіе изъ нихъ не имѣютъ съ ней ничего общаго. Да и вообще для организаціи такихъ союзовъ, устройства стачекъ и т. п. рабочіе вовсе не нуждаются въ благосклонномъ содѣйствіи социаль-демократовъ. Въ Англіи, напримѣръ, социаль-демократовъ почти нѣтъ вовсе (большинство ихъ приверженцевъ состоитъ изъ наѣхавшихъ въ Англію русско-еврейскихъ эмигрантовъ), а экономическое положеніе рабочихъ гораздо выше германскаго, и ихъ рабочіе союзы несравненно богаче и вліятельнѣе нѣмецкихъ.

Итакъ, внесеніе въ пролетаріатъ вражды и ненависти къ буржуазіи является единственнымъ результатомъ всей 30-ти лѣтней дѣятельности германскихъ социаль-демократовъ. Впрочемъ, какъ мы видѣли, этого только и требуетъ ихъ программа, считающая, что рабочіе все равно не могутъ улучшить своего положенія, пока существуетъ буржуазія и частная собственность.

Нужно, однако, замѣтить, что за послѣднее время среди германской социаль-демократіи стало пробиваться новое теченіе. Представителемъ его является Бернштейнъ. Въ своей надѣлавшей много шуму книжкѣ онъ доказываетъ, что не вѣрно положеніе Маркса, будто самый ходъ исторіи стихійно ведетъ міръ къ социализму, такъ какъ въ дѣйствительности число собственниковъ не уменьшается, а растетъ, что, во всякомъ случаѣ, буржуазный строй еще долго проживетъ, и что поэтому рабочіе должны бросать бесплодную ненависть къ нему и постараться устроиться получше, причемъ Бернштейнъ указывалъ на Англію, гдѣ рабочіе не носятся, какъ съ писанной торбой, со словами „пролетаріатъ“ и „буржуазія“; социалистовъ они тамъ почти все не знаютъ и при выборахъ въ парламентъ голосуютъ за ту партію, которая проводитъ нужные имъ законы. Иногда такой партіей являются либералы, иногда—консерваторы.

Сначала противъ Бернштейна поднялась страшная буря,



его ругали „буржуемъ“ ,ядовито намекали, что онъ проданъ буржуазіи и т. п., изъ соціалъ-демократической партіи его хотѣли за это съ позоромъ выгнать, но оказалось, что у него было много сторонниковъ; всѣхъ выгнать было невозможно, и его оставили, взявъ съ него торжественное обѣщаніе, что онъ отрекается отъ сказаннаго имъ. Послѣ этого Бернштейнъ сократился, хотя и продолжаетъ иногда высказывать свои прежніе взгляды.

Впрочемъ, и самъ Бобель слегка поддакъ новому теченію. Прежде непримиримый и яро революціонный, онъ за послѣдній годъ заговорилъ другимъ языкомъ.

Въ Германской арміи съ солдатами очень жестоко обращаются; фельдфебели безпощадно избиваютъ ихъ безъ всякаго суда. Соціалъ-демократъ Либкнехтъ поэтому предложилъ на послѣднемъ партійномъ съѣздѣ въ прошломъ сентябрѣ, чтобы партія занялась пропагандой среди солдатъ, внушая имъ, чтобы они не давали себя бить, вообще, чтобы партія постаралась привлечь армію на свою сторону.

Бобель горячо возсталъ противъ этого плана. „Вы навлечете на солдатъ еще большія наказанія, вы совсѣмъ испортите имъ жизнь“, говорилъ онъ, и большинство съѣзда согласилось съ Бобелемъ.

На томъ же съѣздѣ Бобель рѣзко осудилъ предложенную адвокатомъ Фридбергомъ всеобщую политическую забастовку.

„Генеральная забастовка—это генеральная безмыслица“,—сказалъ Бобель. Отъ нея первые страдаютъ сами рабочіе, такъ какъ буржуа богаты и смогутъ обезпечить себя запасами на все время такой забастовки; рабочіе же будутъ голодать, и долго такая забастовка продлиться не сможетъ.

Дѣйствительно ли германская соціалъ-демократія пойдетъ по новому пути, или это только временное колебаніе—пока судить еще невозможно.

Рабскими подражателями германскихъ соціалъ-демократовъ во всей своей тактикѣ являются соціалъ-демократы русскіе. Начало имъ было положено въ первой половинѣ 80 хъ годовъ Плехановымъ, основавшимъ вмѣстѣ съ Вѣрой Засуличъ и П. Аксельродомъ группу „Освобожденія труда“. Вѣра Засуличъ известна тѣмъ, что стрѣляла въ 1878 г. въ петербургскаго градоначальника Трепова и тѣмъ положила начало террористическому движенію, завершившемуся убійствомъ Императора Александра II.

И до того въ Россіи были соціалисты, но они не стояли на точкѣ зрѣнія Маркса и соціаль-демократовъ, а вдохновлялись въ своей дѣятельности ученіями Бакунина, Ткачева, Лаврова. Отъ нихъ ведутъ свое происхожденіе теперешніе соціалисты-революціонеры.

Плехановъ былъ раньше на ихъ сторонѣ, но, попавъ за границу, куда бѣжалъ изъ ссылки, онъ познакомился съ ученіемъ Маркса и сталъ его ярымъ послѣдователемъ.

Но духъ времени тогда вовсе не благопріятствовалъ какому-бы то ни было соціализму. Русское правительство тогда было очень сильно, а народъ былъ почти сплошь безграмотенъ, и къ нему никакъ нельзя было подступиться.

Группа „Освобожденія труда“ представляла собой, поэтому, небольшой кружокъ заграничныхъ эмигрантовъ, изрѣдка издававшей листки и брошюры и ругавшей наповаль соціалистовъ другого лагеря.

Только съ половины 90-хъ годовъ въ Россіи началась правильная пропаганда соціаль-демократизма. Тогда вышли двѣ легальныя книги—„Экономическіе очерки“ П. Струве и „Къ вопросу о монистическомъ взглядѣ на исторію“ Бельтова, въ которыхъ въ первый разъ рѣзко и послѣдовательно проводилась Марксова точка зрѣнія на исторію и государство.

Книжки эти надѣлали много шума, молодежь сильно увлекалась ими и скоро начала проводить идеи Маркса на практикѣ. Въ цѣломъ рядѣ городовъ стали появляться соціаль-демократическіе комитеты для пропаганды среди рабочихъ. Комитеты эти были разрозненны и дѣйствовали безъ всякой взаимной связи. Рѣшено было объединиться, и въ 1898 г. въ городѣ Минскѣ состоялся тайный съѣздъ представителей всѣхъ комитетовъ; на немъ было постановлено образовать *единую россійскую соціаль-демократическую рабочую партію*. Но полиція провѣдала объ этомъ съѣздѣ и арестовала всѣхъ его участниковъ.

Кружокъ Плеханова тогда оказывалъ очень мало вліянія на русскихъ соціаль-демократовъ. Ихъ вдохновляли Мартыновъ и Кричевскій, издававшіе въ Швейцаріи журналъ *Рабочее Дѣло*. Подъ вліяніемъ Бернштейна они проводили въ своемъ журналѣ мысль, что русскимъ рабочимъ слѣдуетъ заботиться только объ экономической борьбѣ съ буржуазіей, политическую же борьбу съ правительствомъ считали несвоевременной, да и вообще мало полезной для пролетаріата, такъ какъ свобода нужна не

столько рабочимъ, сколько буржуазіи—пусть она сама и позаботится о свободѣ. Кружокъ же Плеханова на первомъ планѣ ставилъ политическую борьбу и въ своихъ листкахъ разносилъ на чемъ свѣтъ стоитъ „рабочедѣльцевъ“.

Для борьбы съ ними кружкомъ Плеханова была основана въ 1900 г. газета «Искра», и рядомъ съ „рабочедѣльцами“ въ русскихъ городахъ стали появляться кружки „искровцевъ“, старавшихся всѣми мѣрами подорвать первыхъ.

Особенно помогло „искровцамъ“ слѣдующее обстоятельство: тогдашній начальникъ московскаго охраннаго отдѣленія Зубатовъ сталъ устраивать среди рабочихъ профессиональныя общества для самопомощи; онъ доказывалъ рабочимъ, что правительство ничего не имѣетъ противъ экономической борьбы рабочихъ съ хозяевами и даже готово поддержать ее; рабочимъ слѣдуетъ только воздерживаться отъ политики. Проповѣдь Зубатова имѣла большой успѣхъ. Многіе рабочіе ушли отъ социаль-демократовъ и стали „зубатовцами“.

„Искровцы“ стали тогда говорить, что вотъ-де къ чему приводитъ ученіе „рабочедѣльцевъ“: рабочіе не видятъ вовсе разницы между социаль-демократами и Зубатовымъ.

На интеллигентовъ это очень подѣйствовало, и вскорѣ всѣ социаль-демократическіе комитеты перешли на сторону *Искры*. *Искра* тогда стала горячо настаивать на объединеніи дѣятельности комитетовъ. На созванный ею въ 1903 году съѣздъ собрались представители всѣхъ комитетовъ, и ими было объявлено объ образованіи единой російской социаль-демократической рабочей партіи съ руководящимъ органомъ *Искрой*.

(Русскій Листокъ).



---

Содержаніе: 1) Уроки изъ Священной исторіи Ветхаго Заветъ.—Свящ. А. Рождественскаго. 2) О способахъ къ усиленію пастырской и миссіонерской дѣятельности въ расколо-сектантскихъ приходахъ.—Свящ. В. Садовскаго. 3) Къ вопросу о реформѣ второклассныхъ школь.—Свящ. В. Кильдюшевскаго. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Соціализмъ и социалисты.

---

ЗА РЕДАКТОРА ИНСПЕКТОРЪ СЕМИНАРИИ А. СОЛОВЬЕВЪ.

== ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА ==  
 на  
**„Русскій Вѣстникъ“**  
**въ 1906 году,**

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе мартовской книжки 1906 г.—I. Родное село. (Быть, правы, обычаи и повѣрья). IX—XI. К. Н. Соловьева.—II. Уместенъ бы мечтой... Стихотвореніе Н. М. Соколова.—III. Паутина. Романъ. Ч. II. II—V. В. Крыжановской (Рочестеръ).—IV. Отголоски Гейне. Стихотворенія А. Мейснера.—V. На фабрикѣ. Повѣсть. Арт. Грушецкаго. I.—IV.—VI. I. Мысль. II. Изъ В. Юго. Стихотворенія К. Гребенского.—VII. Церковно-приходскія школы на канунѣ ихъ упраздненія. В. К—ва.—VIII. Государственная роспись на 1906 годъ. Проф. В. Лебедева.—IX. Массонство и революція во Франціи. По Морису Тальмейру. Н. Я. Стечкина.—X. Журнальное и литературное обозрѣніе. Н. Я. Стародума.—XI. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ. Указъ о созывѣ Думы.—Запозданіе на три мѣсяца.—Партиійная сценка общественаго тѣста.—Национальное освобожденіе.—Патріоты 14 декабря 1825 года.—Конгрессъ въ Веронѣ 1823 года и съѣздъ земцевъ въ Москвѣ 1905 года.—Гимнъ Ріэго.—Исторія возникновенія и развитія Русскаго Собранія.—Первый всероссійскій съѣздъ Р. С. и единомышленннхъ ему союзовъ.—Резолюція и адресъ съѣзда.—Воззваніе и программа Русскаго Собранія.—Уставъ союза русскаго народа.—Похороны убитыхъ взрывомъ бомбы членовъ союза.—„Отзывъ“ кружка Ѳ. Самарина.—Первый всероссійскій съѣздъ делегатовъ торговопромышленной партиі.—Единство государства, территоріи, власти и языка.—Не есть-ли это самодержавіе (суверенитетъ)?—Первый всероссійскій съѣздъ делегатовъ союза 17 октября.—„Дискъ“, „Кадеты“ и „П. Д. Р.“—Стоитъ ли Россію любить и уважать?—Программа партиі демократическихъ реформъ.—Программа конституціонно-монархическаго правового союза.—„Равненіе направо“.—POST SCRIPTUM Николая Энгельгардта.—XII. Обзоръ внѣшнихъ событій. Австро-сербскій конфликтъ В. А. Теплова.—XIII. Записки С. А. Тучкова.—XIV. Выочайшій манифестъ.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 руб. за границу 20 руб.

Адресъ конторы редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Д-ра Шиндлеръ-Барнай  
 „Маріенбадскія Редукціонныя Пиллюли“ противъ

**ОЖИРѢНІЯ**

и отличное слабительное средство.

Настоящая упакровка въ коробкахъ краснаго цвѣта съ описаніемъ способа употребленія. Продажа во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.