

Вопросъ о Церкви въ догматической полемикѣ съ донатизмомъ. Опатъ Милевійскій.

Мысль, которая была впервые ясно и определенно высказана о Церкви во время св. Киприана,—именно, что Церковь есть Божественное учреждение для нравственного совершенствования людей и что для этого она только одна обладает необходимыми благодатными средствами, эта мысль была окончательно усвоена и навсегда сохранена въ церковномъ сознании. Въ этомъ отношеніи не было уже исторіи догмата въ собственномъ смыслѣ. Еще св. Киприанъ это именно понятіе о Церкви рѣшительно проводилъ въ церковную практику, и послѣ св. Киприана, можно сказать, наступила преимущественно исторія церковной дисциплины. Постоянно мѣняются формы покаянной дисциплины, но за этой смѣнной формою всегда чувствуется неизмѣнное принципиальное понятіе о Церкви, какъ о лечебницѣ для болящей совѣсти и вообще воспитательницѣ человѣческаго рода. Формы дисциплины мѣняются въ сторону наилучшаго приспособленія къ такому именно назначенію Церкви.

У представителей восточной Церкви уже въ концѣ третьяго вѣка мы встрѣчаемъ нѣкоторыя умозрѣнія, только въ иной формѣ передающія то же догматическое ученіе о Церкви, какое мы видѣли особенно подробно выраженнымъ у писателей западныхъ. Изъ такихъ умозрѣній, какъ наиболѣе характерное для восточнаго богословія, мы отмѣтимъ ученіе Меѳодія Патарскаго.

Въ своемъ ученіи о Церкви св. Меѳодій исходитъ изъ

аллегорическаго толкованія сотворенія Евы. Адамъ и Ева для него реальныя типы Христа и Церкви. ¹⁾ Какъ изъ ребра спящаго Адама создана была Ева, такъ отъ лежавшаго въ смертномъ снѣ Иисуса Христа исшелъ Святыи Духъ, изъ котораго и образовалась Церковь. Можно и о Церкви сказать, что она—кость отъ костей и плоть отъ плоти Христа. Ради Церкви Логосъ оставилъ небеснаго Отца и сошелъ, чтобы соединиться (*προσκολληθῆσόμενος*) со своею женою. Онъ уснулъ экстазомъ страданій (*ἔπλωσε τὴν ἔκστασιν τοῦ πάθους*), добровольно умерши за нее, чтобы представить ее себѣ славной и непорочной, очистивъ ее банею. Она получаетъ блаженное и духовное (*τοῦ νοητοῦ καὶ μακαρίου*) сѣмя, которое Логосъ всѣмиваетъ (*σπείρει*) въ глубину духа. Церковь принимаетъ это сѣмя и развиваетъ его, какъ женщина, умножая и воспитывая добродѣтель. ²⁾ Такъ исполняется слово: раститесь и множитесь! Церковь ежедневно возрастаетъ въ величїи, красотѣ и численности (*εἰς μέγεθος καὶ κάλλος καὶ πλῆθος*) благодаря содѣйствию (*διὰ συνέργειν*) и общенію Логоса. ³⁾ Онъ сходитъ и въ каждаго отдѣльнаго челоуѣка и обнаруживается въ нравственной жизни. Христосъ какъ бы въ каждомъ снова умираетъ и соединяетъ его со всею Церковью, чтобы онъ получалъ въ ней извѣстныя благодатныя силы. Такимъ образомъ, всѣ получаютъ возвращеніе. Но то, что происходитъ съ каждою личностью, это Христосъ прежде сдѣлалъ въ отношенїи Церкви, и только прїобщаясь Церкви, можетъ возрастать духовно отдѣльный челоуѣкъ. „Несовершенные и еще начинающіе спасительное ученіе возрастая и образуются, какъ бы въ материнскомъ чревѣ, отъ болѣе совершенныхъ, пока они, достигнувъ зрѣлости возрожденія, и потомъ по преуспѣяніи сами, сдѣлавшись Церковію, будутъ содѣйствовать рожденію и воспитанію другихъ дѣтей

¹⁾ Cfr. Harnack. Dogmengeschichte⁴. I. SS. 785. 788. См. Меѳодїя *Convivium decem virginum*. III 4. 8. PG., t. 18. col. 72С. Святыи Меѳодїи, епископъ и мученикъ, отецъ Церкви III-го вѣка. Полное собраніе его твореній, переведенныхъ съ греческаго, подъ редакціею профессора С.-Петербургской Духовной Академіи Евграфъ Ловягина. Изд. 2-ое. СПб. 1905. стр. 47. 51.

²⁾ *ὑποδέχεται δὲ καὶ μορφῇ δίκην γυναικὸς ἡ Ἐκκλησία εἰς τὸ γενῆσαι τὴν ἐκτὴν καὶ ἐστρέφειν.*

³⁾ *Conv.* III 8. PG., t. 18. col. 73. Срвн. русск. переводъ, стр. 51.

во вмѣстлницѣ души, какъ бы во утробѣ, непреклонно осуществляя волю Слова“. 1) Поэтому св. Меѳодій Церковь и называетъ матерью. Подъ апокалипсической женой, которая имѣла во чревѣ и кричала отъ болей и мукъ рожденія, св. Меѳодій разумѣетъ Церковь. „Просвѣщаемые получаютъ черты, изображеніе и мужественный видъ (*τοὺς χαρακτήρας καὶ τὴν ἐκτύλωσιν καὶ τὴν ἀρρενωπίαν*) Христа; въ нихъ отпечатлѣвается образъ Слова и рождается въ нихъ чрезъ истинное вѣдѣніе и вѣру, такъ что въ каждомъ духовно (*νοητικῶς*) рождается Христосъ. Для того Церковь и носитъ во чревѣ и испытываетъ муки рожденія, пока не изобразился (*μορφωθῆι*) въ насъ родившійся Христосъ, такъ чтобы каждый изъ святыхъ чрезъ причастіе Христу родился помазанникомъ (*χριστός*). Крещенные во Христа съ причастіемъ Духа дѣлаются помазанными, а Церковь здѣсь содѣйствуетъ изображенію въ нихъ Слова и преображенію ихъ“. 2) Церковь для св. Меѳодія—все собраніе вѣрующихъ, но въ то же время она обладаетъ особыми силами, возрождающими людей, а потому она и есть въ собственномъ смыслѣ мать всѣхъ вѣрующихъ. 3)

Въ ученіи св. Меѳодія мы можемъ видѣть тѣ же идеи, какія были уже раскрыты на Западѣ, только эти идеи получаютъ мистическое обоснованіе. Можно замѣтить лишь одну особенность: св. Меѳодій даетъ особенное значеніе личности, что и понятно при мистическомъ представленіи всей исторической миссіи Церкви. 4) При болѣе внѣшнемъ и юридиче-

1) *Conviv.* III 8. PG., t. 18. col. 76. Срвн. русскій переводъ, стр. 52.

2) *Conviv.* VIII 8... *συμβαλλούσας ἐνταῦθα τὴν ἐν τῷ λόγῳ τράνωσιν αὐτῶν καὶ μεταστροφῶσιν τῆς Ἐκκλησίας*. PG., t. 18, col. 149B—C. Русск. перев., стр. 95—96. Сfr. VIII 7: Церковь имѣетъ во чревѣ крещаемыхъ.

3) *Conviv.* III 8. Въ Писаніяхъ часто называется самое общество и собраніе (*τὸ ἄθροισμα καὶ τὸ στίφος*) вѣрующихъ Церковью, гдѣ совершеннѣйшіе по преуспѣянію (*κατὰ προκοπὴν*) соединяются въ одно лицо и тѣло Церкви. PG., t. 18, col. 73D. Русск. перев., стр. 52. *Conviv.* VIII 5: Церковь въ собственномъ и точномъ смыслѣ есть Мать наша, нѣкоторая сила, сама по себѣ отличная отъ дѣтей (*ἑτέρα τῶν τέκνων*), сила, стремящаяся къ просвѣщенію (*παραρητημένη φωτίζεσθαι*)... есть Церковь, дѣти которой всѣ вмѣстѣ придутъ къ ней по воскресеніи, стекшись къ ней отовсюду. PG., t. 18, col. 145B—C. Русск. перев., стр. 92. 93.

4) Нагнискъ видятъ у св. Меѳодія уже зачатки субъективизма монашеской мистики и вообще созерцательнаго реалистическаго богословія

скомъ характерѣ вопросовъ, рѣшавшихся о Церкви на Западѣ, конечно, личность какъ бы обходилась, не была предметомъ разсужденій. 1)

Въ четвертомъ вѣкѣ многія стороны церковной жизни на Востокѣ и на Западѣ опредѣляются именно въ тѣсной связи съ понятіемъ о Церкви, какъ о воспитательницѣ рода человеческого, духовно рождающей чады Богу. Ученіе великихъ восточныхъ отцевъ—св. Григорія Богослова и Іоанна Златоуста о папствѣ кратко можетъ быть выражено именно такъ: папство есть служеніе, посредствомъ котораго Церковь перерождаетъ грѣшныхъ людей. Здѣсь мы обратимъ въ частности вниманіе на одну изъ важнѣйшихъ сторонъ обще-воспитательной дѣятельности Церкви,—на покаянную дисциплину. Эта дисциплина, по церковному ученію 4-го вѣка, имѣетъ цѣлью именно врачеваніе грѣшника, а не наказаніе его или огражденіе святости Церкви. Такой именно взглядъ выраженъ въ важнѣйшихъ покаянныхъ памятникахъ этого вѣка: въ посланіяхъ св. Василія Великаго къ Амфилохію, епископу Иконійскому, и въ посланіи св. Григорія Нисскаго къ Литоію, епископу Мелитинскому. Эти посланія, канонизованныя 2 правиломъ шестого вселенскаго собора, доселѣ сохраняютъ свой непререкаемый авторитетъ въ Православной Церкви и помѣщаются въ „Книгѣ правилъ“. Позднѣйшая покаянная литература постоянно ссылается на Василія Великаго. 2)

Востока. Dogmengeschichte¹. I. SS. 788. 789. 790 и Anm. 1. Cfr. F. Loofs, Leitfaden der Dogmengeschichte¹. § 30, 6d. S. 229.

1) Впрочемъ и у западныхъ писателей встрѣчается уже въ раннѣйшій періодъ ученіе о мистическомъ взаимоотношеніи между личностью и Христомъ, но только это ученіе не стоитъ въ связи съ ученіемъ о Церкви, какъ у св. Меодія. См. объ этомъ Гарнака Dogmengeschichte¹. I. S. 615 Anm. Cfr. 788. Anm. 2. У Оригена такъ же очень часто душа человѣка называется невѣстой Христовой. De orat. cap. 17 в. GrchSch. 3. S. 339. PG., t. 11, col. 472B. Cfr. in Matth. t. XVII. 21: *νεμερως υμῶνς γαμομένης Αἰῶνος*. PG., t. 13, col. 1540C. In Cant. cant. lib. 4. v. 15. PG., t. 13, col. 193B.

2) Отъ Василія Великаго и должно вести начало епитимійнаго номоканона Восточной Церкви. См. объ этомъ проф. Н. А. Заозерскій. Номоканонъ Іоанна Постника въ его редакціяхъ грузинской, греческой и славянской. Москва 1902. Предисловіе, стр. 64. Проф. А. И. Алмазовъ считаетъ это мнѣніе преувеличеннымъ, но и самъ все же при-

Для всей покаянной дисциплины св. Василій Великій указываетъ только одну цѣль—„согрѣшившихъ извлечь изъ сѣти лукаваго“¹⁾ и „грѣхъ всячески низпровергати и не трепляти“.²⁾ Для отлученія отъ Церкви у св. Василия почти нѣтъ иного и названія, какъ—„врачеваніе“.³⁾ Посланіе Григорія Нисскаго есть не что иное, какъ прекрасный трактатъ по пастырскому богословію. Здѣсь св. Григорій называетъ грѣхъ болѣзнию и постоянно говоритъ о врачеваніи грѣха. „Какъ въ тѣлесномъ врачеваніи цѣль лечебнаго искусства есть едина—возвращеніе здравія болящему, а образъ врачеванія различенъ, ибо по различію недуговъ въ каждой болѣзни прилагается приличный способъ врачеванія, такъ и въ душевныхъ болѣзняхъ, по множеству и разнообразію страстей, необходимымъ дѣлается многообразное цѣлебное попеченіе, которое соотвѣтственно недугу производить врачеваніе“.⁴⁾ Св. Григорій говоритъ не только о лечебномъ значеніи временнаго отлученія отъ Церкви, но и о назначеніи особыхъ покаянныхъ подвиговъ. „Да врачуетъ недугъ упражненіемъ, противоположнымъ своей страсти, раздаяніемъ имѣнія нищимъ, да расточивъ то, что имѣеть, покажетъ себя очищеннымъ отъ болѣзни любостыжанія. Не имѣющему же ничего, кромѣ тѣла, повелѣваетъ Апостоль тѣлеснымъ трудомъ страсть оную врачевать“.⁵⁾ Таково общее ученіе о покаяніи и значеніи епитиміи.⁶⁾

знаетъ, что составители позднѣйшихъ епитимійныхъ номоканоновъ пользовались воззрѣніями Василія Великаго. Канонарій монаха Іоанна. Записки Императорскаго Новороссійскаго университета, 1907, т. 109, стр. 143.

1) Прав. 84.

2) Прав. 29.

3) Прав. 2.

4) Прав. 1. Срвн. прав. 4. 6. 8.

5) Прав. 6.

6) Срвн. ученіе о покаяніи св. Іоанна Златоуста въ его бесѣдахъ о покаяніи, о священствѣ и на посланіе къ Коринѳянамъ. Особ. Творенія, т. 2, стр. 312. 313. 314. 315. 317. 323. 324. 359. 363. То же въ древнихъ иноческихъ уставахъ, напр., въ уставѣ Тавеннисіотскаго общенія. Еп. Теофанъ. Древніе иноческіе уставы. Москва 1892, стр. 146 и слѣд. Все покаяніе представляется подъ образомъ лѣченія тяжкаго больного. у Іоанна Лѣствичника. Объ епитиміяхъ у С. И. Смирнова. Духовный отецъ, стр. 134—148, особ. стр. 141.

Система публичнаго покаянія была въостѣдствіи замѣнена институтомъ тайной исповѣди, въ соотвѣтствіи которому возникъ цѣлый рядъ номоканоновъ, такъ или иначе связанныхъ съ именемъ константинопольскаго патріарха: Іоанна Постника. ¹⁾ Эти номоканоны весьма характерны для уясненія окончательно утвердившихся въ церковномъ сознаніи понятій о Церкви. Всѣ позднѣйшіе номоканоны имѣютъ только ту особенность отъ правилъ св. Василія Великаго, что они наиболѣе приспособлены къ врачеванію нравственныхъ болѣзней личности. Правила Василія Великаго преимущественно говорятъ о продолжительныхъ срокахъ отлученія отъ церковнаго общенія. ²⁾ Позднѣйшіе номоканоны значительно сокращаютъ для кающагося срокъ лишенія церковнаго общенія, но въ нихъ кающемуся предписывается особый постъ, поклонъ, молитвы и другіе благочестивые подвиги. ³⁾ Оцѣнивая этотъ фактъ съ принципиальной точки зрѣнія, должно сказать, что церковная покаянная дисциплина наиболѣе приспособлялась къ тому ученію о Церкви, которое было ясно выражено еще въ третьемъ вѣкѣ: святость Церкви не въ томъ состоитъ, что въ ней не терпятся смертно согрѣшившіе, которыхъ она совершенно отлучаетъ отъ себя, а въ томъ, что и впавшихъ въ тяжкія болѣзни она врачуетъ покаяніемъ и подаетъ имъ благодатныя силы Духа Святаго для ихъ нравственнаго совершенствованія.

¹⁾ Объ этомъ номоканонѣ—предисловіе къ его изданію проф. Н. А. Заозерскаго. Алмазовъ. Тайная исповѣдь въ православной восточной Церкви. т. 1. Одесса 1894. А. С. Павловъ. Номоканонъ при Большомъ Треникѣ. 2 изд. Москва 1897, стр. 32—40. 455—491.

²⁾ Не нужно однако забывать, что временное отлученіе отъ церковнаго общенія всегда съ самыхъ древнихъ временъ связано было въ Церкви съ несеніемъ нѣкоторыхъ покаянныхъ подвиговъ. Достаточно вспомнить объ *exomologesis* и или объ *interitus carnis*, какъ его понимаетъ Оригенъ.

³⁾ Въ назначеніи всѣхъ этихъ подвиговъ весьма замѣтна общая снисходительность номоканоновъ, такъ что по окончаніи изложенія уставовъ о лицѣ составитель древнѣйшей редакціи номоканона разсуждаетъ такъ: „я знаю, что за эти весьма снисходительныя опредѣленія я буду судимъ общимъ нашимъ Судьею—Богомъ, но лучше мнѣ быть осужденнымъ за это, чѣмъ прославиться немилостивымъ“. Номоканонъ, изд. Н. А. Заозерскимъ и Хахановымъ, стр. 69. Срви. грузинскій текстъ, стр. 72.

Мы кратко указали, какъ церковная дисциплина измѣнялась, приспособляясь болѣе и болѣе къ догматическому учению о святости Церкви. У церковныхъ писателей того времени вопросъ ставится болѣе прямо и отвѣтъ на него, который давался уже съ начала третьяго вѣка, получаетъ подробную и обильную аргументацію. Развитія же самаго догматическаго ученія здѣсь отмѣтить нельзя. Исторія самаго догмата о Церкви послѣ времени св. Кипріяна сосредоточена была въ западной Церкви и касалась тѣхъ пунктовъ, которые едва затронуты были во время жизни и дѣятельности св. Кипріяна и не получили тогда же своего полного раскрытія: церковная мысль сосредоточилась на уясненіи характера и дѣйствительности благодатныхъ освящающихъ средствъ въ Церкви. Этотъ вопросъ особенно былъ выдвинутъ расколомъ донатистовъ и въ борьбѣ съ нимъ получилъ свое разрѣшеніе. Къ изложенію этой то борьбы и ея догматическихъ результатовъ мы и переходимъ.

Гоненіе Декія, разразившееся при св. Кипріянѣ, быстро прошло. Но вопросъ о падшихъ съ меньшей остротой возникъ въ послѣднее и наиболѣе жестокое гоненіе Діоклетіана въ началѣ четвертаго вѣка, когда въ числѣ падшихъ оказались нѣкоторые и изъ епископовъ. Въ Африкѣ и возникъ вопросъ о томъ, могутъ-ли совершать таинства тѣ, которые повинны въ преданіи священныхъ книгъ и вообще въ отступничествѣ. Частью епископовъ вопросъ этотъ рѣшенъ былъ на одномъ изъ карфагенскихъ соборовъ въ отрицательномъ смыслѣ, когда объявлено было недѣйствительнымъ рукоположеніе епископа Цециліана на томъ основаніи, что рукоположившій его епископъ заподозрѣвался въ предательствѣ. ¹⁾ Цециліанъ былъ низложенъ и на его мѣсто избранъ Майоринъ, но епископы другихъ областей одни стали на сторону Цециліана, другіе—на сторону Майорина. Такъ произошелъ расколъ, впоследствии получившій названіе до-

¹⁾ Постановленіе это сохранилось въ сочиненіи неизвѣстнаго автора *Contra Fulgentium Donatistam*, cap. 26: *thurificati, traditores, et qui in schismate a traditoribus ordinantur, manere in Ecclesia Dei non possunt, nisi cognito ululatu suo per poenitentiam reconcilientur. Unde Caeciliano in schismate a traditoribus ordinato non communicare oportet.* PL., t. 43 col. 774.

натизма. 1) Вопросъ, который былъ уже затронуть въ срединѣ третьяго вѣка, 2) въ началѣ четвертаго настойчиво требовалъ своего разрѣшенія.

Внѣшняя исторія донатизма очень бурна и сложна, но не имѣетъ никакого значенія для исторіи догмата о Церкви. Для этой исторіи имѣютъ значеніе полемическіе труды церковныхъ писателей, направленные противъ донатистовъ. Къ изложенію догматическаго ученія о Церкви, раскрытаго въ этихъ трудахъ мы и приступимъ тецерь.

Сочиненій самихъ донатистовъ не сохранилось и о воззрѣніяхъ ихъ можно судить только по произведеніямъ церковныхъ писателей.

Въ своихъ догматическихъ представленіяхъ о Церкви донатисты выходили изъ строгаго понятія о святости Церкви и объ ея единствѣ. Церковь, принимающая въ общеніе традиторовъ, не можетъ быть святой. Традиторы-епископы не могутъ сообщать никакой благодати; поэтому въ Церкви, имѣющей епископовъ традиторовъ, нѣтъ и таинства. Личное недостойнство епископа лишаетъ благодати всю Церковь. Въ Церкви не имѣетъ значенія и крещеніе, а потому желающаго изъ Церкви перейти въ общество донатистовъ, которое и есть единая истинная и святая церковь, должно крестить. Можно замѣтить, что донатисты усвоили нѣкоторыя идеи св. Кипріяна и обратили ихъ противъ Церкви. 3) Донатисты близко стояли къ воззрѣніямъ новаціанъ, которые не признавали крещенія церковнаго дѣйствительнымъ, 4) но они отличались отъ древнихъ еретиковъ, которые обращавшихся къ нимъ отъ другой ереси не крестили, а только приобщали. 5) Св. Кипріянь, какъ извѣстно, совершенно отождествилъ ере-

1) Съ исторической стороны донатизмъ изслѣдованъ въ трудѣ П. Кутелова. Расколъ донатистовъ. Казань 1884. О происхожденіи донатизма стр. 6—16.

2) См. A. Harnack. Der pseudoaugustinische Traktat Contra Novatianum. Abhandlungen Alexander von Oettingen zum siebenzigsten Geburtstag gewidmet von Freunden und Schülern. München 1898. SS. 85 ff.

3) См. A. Harnack. Dogmengeschichte⁴. III. SS. 39—41.

4) Cyprian. epist. 73—60 ad Iubajan. cap. 2. CSEL. 3 2. p. 779. Творенія, ч. 1, стр. 332.

5) Cyprian. epist. 74—61 ad Pompejum. cap. 4. CSEL. 3 2. p. 802. Творенія, ч. 1, стр. 353.

тиковъ и раскольниковъ, считая крещеніе и тѣхъ и другихъ недѣйствительнымъ. Но это воззрѣніе составляетъ нѣкоторую особенность эклезиологіи св. Кипріяна. Различіе между ересью и расколомъ однако всегда въ Церкви замѣчалось: это можно видѣть и у св. Иринея Лионскаго. Да и самая терминологія св. Кипріяна показываетъ, что ему извѣстно было различіе ереси отъ раскола: у него очень часто рядомъ стоятъ оба термина—ересь и схизма, и онъ чувствовалъ потребность доказывать еретичество раскольниковъ. ¹⁾ Въ первый разъ церковная мысль встрѣтилась съ такой схизмой, какъ новаціанство, а потому и понятно, что въ отношеніи къ ней допущена была крайность,—признано было недѣйствительнымъ новаціанское крещеніе. Однако вопроса о крещеніи новаціанъ и самъ Кипріянъ не возводилъ рѣшительно къ догматическимъ основаніямъ, предоставляя свободу мѣстной практикѣ. Донатисты же подъ эту практику подставили свое догматическое основаніе: недостойное лицо не можетъ преподавать таинствъ.

Уже при самомъ возникновеніи донатизма мы видимъ соборныя опредѣленія, нормирующія отношеніе къ раскольникамъ. Соборъ въ Арлѣ (314 г.) восьмымъ правиломъ постановилъ крестить только тѣхъ еретиковъ, которые не исповѣдаютъ Троицы; африканскіи же обычай крестить всѣхъ обращающихся къ Церкви объявляется частнымъ и незаслуживающимъ одобренія. ²⁾

Въ теченіе всего 4-го вѣка мы вообще встрѣчаемъ цѣлый рядъ соборныхъ опредѣленій, гдѣ таинства, совершенныя въ

¹⁾ См. объ этомъ у Гарнака: *Dogmengeschichte* I. SS. 423—425.

²⁾ *De Afris autem, quod propria lege sua utantur, ut rebaptizent, placuit ut ad Ecclesiam si aliquis haereticus venerit, interrogent eum Symbolum; et si perviderint eum in Patre et Filio et Spiritu sancto esse baptizatum, manus tantum ei imponatur: quod si interrogatus Symbolum, non responderit Trinitatem, tunc merito baptizetur.* PL., t. 43, col. 787. Здѣсь, очевидно, отъ обращающихся къ Церкви требуется не только то, чтобы они были крещены во имя Троицы, но чтобы они правильно исповѣдали вѣру въ Троицу въ символѣ. Только въ этомъ послѣднемъ случаѣ они принимались безъ новаго крещенія. Cfr. Ioh. Ernst. *Die Ketzertaufangelegenheit in der altchristlichen Kirche nach Cyprian. Forschungen zur christlichen Literatur- und Dogmengeschichte, herausgeg. von Dr. A. Ehrhard und Dr. I. P. Kirsch. II Band. 4. Heft. Mainz, 1901.* SS. 52—58.

схизматическихъ обществахъ признаются дѣйствительными. Такъ на первомъ вселенскомъ соборѣ относительно новаціанъ сдѣлано было постановленіе, по которому ихъ клирики принимаются въ Церковь съ сохраненіемъ своего сана. „Надлежитъ имъ письменно исповѣдати, яко прилѣпятся и послѣдовать будутъ опредѣленіямъ каѳолическія и апостольскія Церкви, то есть будутъ въ общеніи церковномъ и съ двоеженцами, и съ падшими во время гоненія, для которыхъ и время покаянія установлено, и срокъ прощенія назначенъ... Гдѣ, или въ селахъ, или во градахъ, всѣ обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ, да будутъ въ томъ же чинѣ“. 1) Крещеніе же и рукоположеніе послѣдователей Павла Самосатскаго и другихъ антитринитаріевъ было отвергнуто, хотя при крещеніи они и произносили крещальную формулу съ призываніемъ имени Св. Троицы. 2) Постановленіе арелатскаго собора было повторено на карфагенскомъ соборѣ 348 года. 3) На томъ же соборѣ постановленіе перваго вселенскаго собора о принятіи въ Церковь членовъ раскольничьей іерархіи съ сохраненіемъ сана распространено было и на донатистовъ. 4) Вопросъ о крещеніи еретиковъ подробно съ практической стороны разсматриваетъ Василій Великій въ посланіи къ Амфилохію, епископу Иконійскому. „Древніе, пишетъ св. Василій, положили принимать крещеніе, ни въ чемъ не отступающее отъ вѣры; иное нарекли они ересью, иное расколомъ, а иное самочиннымъ сборищемъ. Еретиками называли они совершенно отторгшихся и въ самой вѣрѣ отчуждившихся, раскольниками, раздѣлившихся въ мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и о вопросахъ, допускающихъ врачеваніе... Почему отъ начала бывшимъ отцамъ угодно было крещеніе еретиковъ совсѣмъ отменить; крещеніе раскольни-

1) Прав. 8.

2) Прав. 19 См. толкованіе этого правила у Joh. Ernst'a. Die Ketzeraufangelegenheit in der altchr. Kirche. SS. 58—62.

3) См. Historia Donatistarum.: sancitum est illicitas esse rebaptizationes eorum, qui interrogati in Trinitate secundum Evangelii fidem et Apostolorum doctrinam confessi erant ac deinde aqua tincti. PL., t. 11, col. 803B.

4) См. Excerpta ad donatistarum historiam pertinentia. Si hoc paci christianae prodesse visum fuerit, in suis honoribus suscipiantur. PL., t. 43, col. 809 ad fin.

ковъ, какъ еще не чуждыхъ Церкви (*ἐτι ἐκ τῆς Ἐκκλησίας οὐ-
των*), принимать“. Далѣе св. Василій говоритъ, что вопросъ
долженъ возникать только о томъ, кого именно считать ере-
тикомъ, кого раскольникомъ. Онъ знаетъ, что св. Кипріанъ
и Фирмилианъ Кесарійскій считали и каваровъ еретиками,
но самъ онъ полагаетъ, что кавары изъ числа раскольникъ
и крещеніе ихъ нужно принимать. ¹⁾ Впрочемъ св. Ва-
силій даетъ свободу установившейся различной практикѣ.
Второй вселенскій соборъ и опредѣляетъ, кого изъ совре-
менныхъ заблуждающихся при ихъ присоединеніи къ право-
славію и къ части спасаемыхъ принимать помазуя святымъ
мвромъ, и кого принимать, какъ язычниковъ, т. е. черезъ
крещеніе. ²⁾ Постановленіе второго вселенскаго собора съ
дополненіями повторилъ въслѣдствіи шестой вселенскій
соборъ. ³⁾ Въ основѣ этой практики, очевидно, лежитъ нѣ-
сколько иное догматическое ученіе объ отношеніи Церкви
къ таинствамъ, чѣмъ ученіе св. Кипріана, по которому Цер-
ковь есть исключительная обладательница благодати. Какъ
видно изъ словъ св. Василія Великаго, въ основѣ утвердив-
шейся практики лежала та мысль, что раскольники не со-
всѣмъ уже чужды Церкви. Наравнѣ съ язычниками постав-
лены только еретики, неслаявшіе самое понятіе о Трїедин-
ствѣ Божества.

Нужно было дать научно-богословское раскрытіе и обо-
снованіе церковнаго ученія объ отношеніи между таин-
ствами и Церковью. Эту задачу и взяли на себя тѣ цер-
ковные писатели, которымъ было суждено вести полемику
съ донатизмомъ. Въ этой полемикѣ и были выяснены догма-
тическія основы для православной практики 4-го вѣка, а въ
то же время болѣе опредѣленно выражены были нѣкоторые
пункты догматическаго ученія о Церкви вообще. Прежде
всего обращаетъ на себя вниманіе ученіе о Церкви Опата
Милевійскаго: у него уже даны почти всѣ пункты право-
славнаго ученія о Церкви, которые и послѣ выставлялись
въ полемикѣ съ донатистами. Опатъ написалъ довольно

¹⁾ Въ „книгѣ правилъ“ св. Василія Вел. прав. 1. См. Joh. Ernst. Die Ketzertaufangelegenheit in der altchr. Kirche. SS. 3—6.

²⁾ Прав. 7.

³⁾ Прав. 95.

обширное сочиненіе въ семи книгахъ, извѣстное подъ заглавіемъ „De schismate donatistarum“, гдѣ онъ полемизируетъ съ донатистскимъ епископомъ Парменіаномъ, преемникомъ Доната. ¹⁾

Въ своей полемикѣ противъ донатистовъ Оптатъ, доказывая истину Церкви, ясно и опредѣленно впервые вводитъ въ качествѣ главнаго аргумента мысль о необходимости для истинной Церкви быть вселенской въ смыслѣ ея внѣшняго распространенія. Не можетъ быть Церкви у еретиковъ и схизматиковъ, потому что она тогда не была бы вселенской. Если бы Церковь была у донатистовъ, то она была бы ограничена только частью Африки, была бы заключена въ уголѣ (*in angulo ruae regionis*). Церковь не была бы тамъ, гдѣ не было донатистовъ. Не было бы Церкви въ Испаніи, Галліи, Италіи, въ Панноніи и Даліи, Мизіи, Фракіи, Ахайи, Македоніи и во всей Греціи, не было бы въ Понтѣ, Галатіи, Канадокии, Памфили, Фригіи, Киликии, въ предѣлахъ Сирискихъ, въ Арменіи, во всемъ Египтѣ и Месопотаміи, въ безчисленныхъ островахъ и провинціяхъ, которые едва можно перечислить. ²⁾ Это противорѣчитъ понятію каatholicности Церкви. ³⁾ Такое ограниченіе вселенской Церкви противно волѣ Божіей. Иисусъ Христосъ получилъ въ наслѣдіе все народы и во владѣніе все предѣлы земли (Матт 28). Вся земля со всеми народами обѣтована Христу. Это обѣтованіе уничтожаютъ донатисты, заключая всю широту царствъ какъ бы въ такую темницу. ⁴⁾ Позвольте, восклицаетъ Оптатъ, Сыну владѣть обѣтованнымъ, позвольте Отцу исполнить обѣтованное! Зачѣмъ вы полагаете предѣлы (*meta*)? Зачѣмъ проводите границы? ⁵⁾ Въ Свящ. Писаніи и въ другихъ мѣстахъ

¹⁾ О времени написанія этого сочиненія у Гарнака. *Optatus, Herzog's RE³. Bd. XIV. SS. 413—414.* Подробное изложеніе полемики Оптата и Парменіана даетъ *Ferdinand Ribbeck, Donatus und Augustinus oder der erste entscheidende Kampf zwischen Separatismus und Kirche, Elberfeld 1857. SS. 160—191.*

²⁾ *De schism. donat. II, 1. CSEL. 26. pp. 32—33.*

³⁾ *De schism. donat. II, 1: Ubi ergo erit proprietas catholici nominis, cum inde dicta sit catholica, quod sit rationabilis et ubique diffusa? CSEL. 26. p. 33 12-14.*

⁴⁾ *De schism. donat. II, 1: Ut quid tale infringitis promissum, ut a vobis mittatur quasi in quemdam carcerem latitudo regnorum? CSEL. 26. p. 33 19-21.*

⁵⁾ *De schism. donat. II, 1. p. 33 22-24.*

говорится о томъ, что истинная Церковь должна быть распространена по всѣмъ концамъ земли. О самомъ Спасителѣ такъ написано: Онъ будетъ обладать отъ моря до моря и отъ рѣкъ до концевъ земли (Псалъ 71s). Богъ даетъ Христу все страны безъ исключенія, а донатисты несправедливо сокращаютъ дарованное Отцемъ, уступая Христу только часть Африки и отнимая у Него всю вселенную, дарованную Ему Отцемъ. 1) Въ псалмѣ 95 говорится: Воспойте Господу гбсьевъ новую. Для того, чтобы показать, что это относится не къ донатистамъ, а къ Церкви, которая повсюду, прибавлено пойте Господу, вся земля, возвѣщайте въ народахъ славу Его, во всѣхъ племенахъ чудеса Его (Псалъ 95b). Возвѣщайте, сказано, въ народахъ, а не въ части Африки, гдѣ донатисты. Возвѣщайте во всѣхъ племенахъ, — никто не исключается. А донатисты одни хотятъ быть всѣмъ, не будучи распространены по всему міру. Если только донатисты составляютъ Церковь, то должна умолкнуть вся земля. Донатисты должны хвалить имя Господше со всѣми, а если не хотятъ быть со всѣми, пусть одни они и умолкнутъ. 2) Такъ Опатъ доказываетъ, что та Церковь католическая, которая распространена по всему міру. 3) Эту мѣрку нѣрѣдко Опатъ и прилагаетъ къ обществу донатистовъ. Нарменіанъ называлъ Церковь раемъ. Это вѣрно, говоритъ Опатъ, но рай Господа долженъ быть распространенъ въ длину и широту, а донатисты отрицаются отъ христіанскихъ народовъ Востока и Сѣвера и даже многихъ провинцій Запада и безчисленныхъ острововъ. Они одни противъ всѣхъ этихъ народовъ, строптивые, и не имѣютъ съ ними никакого общенія. 4) Если мы не нравимся вамъ, то что вамъ сдѣлать

1) De schism. donat. II, 1: O vestra ingrata et stulta praesumptio! Christus vos cum ceteris in societatem regni caelestis invitat et coheredesitis hortatur, et vos cum in hereditate sibi a patre concessa fraudare laboratis, dum Africae partem conceditis et totum terrarum orbem, qui ei a patre donatus est, denegatis. p. 34 12-16.

2) De schism. donat. II, 1: etiam vos ipsi laudate cum omnibus aut, iacq̄ voluistis esse cum omnibus, soli conticescite. pp. 35—36.

3) De schism. donat. II, 2: eam esse ecclesiam catholicam, quae est in toto terrarum orbe diffusa. p. 36 1-5. Cfr. Historia Carthaginensis collationis. Migne, PL, t. 11, col. 1480A.

4) De schism. donat. II. 11. p. 47.

Антіохія или Аравія? ¹⁾ Противорѣчатъ себѣ донатисты, когда приносятъ молитвы за единую католическую Церковь: ихъ церковь не католическая. ²⁾ Итакъ, истинная Церковь та, которая содержится во всемъ мірѣ (*quae continetur toto orbe terrarum*). ³⁾

Къ этому аргументу Опатъ прибавляетъ и другой, давно уже извѣстный, который можно назвать ссылкой на апостольское происхожденіе Церкви. У него мы снова встрѣчаемъ перечень римскихъ епископовъ до современнаго ему Сириція, съ которымъ согласны и африканцы и весь міръ (*cum quo nobiscum totus orbis commercio formatarum, in una communionis societate concordat*). И совершенно такъ же, какъ Иринеи и Тертуллианъ, Опатъ восклицаетъ: вы, желающіе присвоить себя Святую Церковь, представьте начало (*originem reddite*) вашей каедры! ⁴⁾

Но вѣдь донатисты считали Церковь ложной потому, что она не удовлетворяетъ требованію святости, имѣя общеніе съ традиторами. На выясненіи ученія о святости Церкви Опатъ и сосредоточиваетъ свое вниманіе. Онъ прежде всего говоритъ объ относительной святости человѣка вообще, ссылаясь на слова ап. Іоанна: если мы скажемъ, что не имѣемъ грѣха, то обманываемъ себя, и истины въ насъ нѣтъ (1 Jo 1s). Человѣку христіанину свойственно желать того, что добро, и стремиться къ этому добру; но не дано человѣку быть совершеннымъ, такъ что всегда остается мѣсто для Божіей помощи (*restet aliquid deo, ubi deficienti succurrat*), потому что совершенъ одинъ Сынъ Божій Христосъ. Люди все совершенны на половину (*semiperfecti*). Да и Христосъ Спаситель не далъ совершенства, а только обѣщаль. Донатисты не могутъ требовать совершенной святости; они сами не безъ грѣха, и ученіе ихъ не истина, а обманъ. Зачѣмъ донатисты въ молитвѣ Господней просятъ оставленія грѣховъ, если они святы? Опатъ приводитъ притчу Господа

¹⁾ De schism. donat. II, 12. p. 47 18-19.

²⁾ De schism. donat. II, 12: unicuique vestrum dicat deus: quid offers pro tota qui non es in tota? p. 47.

³⁾ De schism. donat. II, 13. p. 47 22-23.

⁴⁾ De schism. donat. II, 2-3. pp. 36-37. Cfr. Hist. Carthag. coll. Migne, PL., t. 11, col. 1481C-D. Cfr. Praef. Balduini, PL., t. 11, col. 1120B-C.

о мытарѣ и фарисеѣ, сказанную о тѣхъ, которые увѣрены были о себѣ, что они праведны, и унижали другихъ (Лк. 19). Донатисты подобны фарисею (*quales et vos videmus*); они ихъ учитель. Но лучше грѣхи со смиреніемъ, чѣмъ невинность съ гордостью. Къ тому же у донатистовъ нѣтъ недостатка въ тяжкихъ грѣхахъ. 1) Во всемъ сочиненіи Оптата вообще очень часто говорится о недостаткахъ и разныхъ весьма темныхъ сторонахъ нравственной жизни донатистовъ. Въ нѣсколько позднѣе написанной седьмой книгѣ своего сочиненія Оптатъ для изображенія земнаго состоянія Церкви пользуется уже давно съ этой цѣлью употреблявшеюся въ церковной литературѣ притчей Господа о полѣ, на которомъ среди пшеницы растутъ и плевелы, и такъ будетъ продолжаться до дня страшнаго суда. Господь не позволилъ апостоламъ вырывать плевелы, а потому не имѣютъ права этого дѣлать и донатисты. 2) Грѣхъ отступничества или преданія священныхъ книгъ не настолько ужъ великъ, что совершенно уничтожаетъ святость Церкви: присутствія въ Церкви traditorовъ нельзя считать достаточнымъ основаніемъ для отрицанія ея святости и для отдѣленія отъ нея. Даже ап. Петръ отрекся отъ Христа и однако прочіе апостолы не удалили его изъ своей среды. Въ гоненіяхъ христіане отреклись отъ Господа, Котораго не видѣли. Петръ отрекся даже трижды, но ему-то Спаситель и ввѣрилъ ключи: другіе апостолы, сами невинные, могли бы затворить двери покаянія предъ падшимъ. 3) Оптатъ повторяетъ разсужденіе Кипріана о томъ, что отступничество, какъ грѣхъ вынужденный, не столь тяжело, какъ грѣхи добровольные—убійство или блудъ. Особенно это нужно сказать о выдачѣ священныхъ книгъ. Даже Моисей разбилъ скрижали закона и однако Господь не содѣлался не милостивъ къ Моисею. Въ ветхомъ завѣтѣ есть примѣръ выдачи священной книги: Варухъ отдалъ книгу пророка Іереміи, написанную по вну-

1) De schism. donat. II, 20. pp. 55—57. Дальше (cap. 21) Оптатъ перечисляетъ преступленія донатистовъ, которыя настолько тяжки, что *in comparatione operis vestri latronum levior videtur immanitas*. p. 58 в-н. Параллель къ II, 20 представляетъ VII, 2, гдѣ повторены тѣ же мысли. pp. 168—170.

2) De schism. donat. VII, 2. pp. 169—170.

3) De schism. donat. VII, 3. pp. 171—173. Cfr. IV, 4. p. 106 в sqq.

пенію Божію (Перем 362), и однако Богъ не разгнѣвался и Варухъ не былъ наказанъ. Выдача книгъ не принесла вреда Церкви, такъ какъ Священное Писаніе все же осталось. Неужели лучше, чтобы быть убитъ челоѡкъ, чѣмъ выданы книги? Но и люди остались цѣлы, и въ книгахъ нѣтъ недостатка. Не одно и то же книги закона и Богъ. За Бога можно умереть; Онъ спленъ и изъ мертвыхъ воскреситъ и дать награду, но книга не преданная ни того, ни другого, сдѣлать не можетъ. ¹⁾

Однако донатисты грѣху отступничества придавали такое важное значеніе, что епископъ, занявшій себя этимъ грѣхомъ, не могъ, по ихъ мнѣнію, преподать никакой благодати, и таинства, совершенныя имъ, недѣйствительны. Поэтому донатисты крестили приходившихъ къ нимъ католиковъ. Кромѣ донатистскаго общества нѣтъ нигдѣ благодати и таинствъ, еретики и схизматики въ этомъ отношеніи совершенно равны. Правда, это же положеніе защищать, какъ извѣстно, и св. Кипріанъ, но есть и догматическое различіе. Св. Кипріанъ отсутствіе благодати у стоящихъ вѣкъ Церкви, основывалъ именно на ихъ противорѣчій и враждѣ съ Церковью. Донатисты отрицаютъ благодать въ Церкви потому, что въ ней есть традиторы даже среди іерархіи и потому она не свята. ²⁾

Опата, подробно опровергая эти пункты ученія донатистовъ, излагаетъ свое понятіе о святости Церкви, которому не противорѣчило бы присутствіе тяжко согрѣшившихъ даже и среди іерархіи. Донатисты отрицаютъ крещеніе, совершенное традиторомъ, и поставляютъ дѣйствительность таинства въ неразрывную связь съ личностью его совершителя. Но такой критерій дѣйствительности таинства не можетъ быть принятъ. Историческимъ путемъ устанавливаетъ Опата, что при началѣ донатизма и въ немъ были епископы традиторы. ³⁾ Поэтому нужно отрицать дѣйствительность всякаго

¹⁾ PL., t. II, coll. 1098, 1099, 1100, 1101, 1102 passim. Нужно впрочемъ замѣтить, что послѣднія разсужденія издателями не считаются принадлежащими Опату. См. coll. 1097C—1098A. Carolus Ziwasa въ своемъ изданіи опускаетъ ихъ совсѣмъ.

²⁾ De schism. donat. II, 9: dixisti enim, quod, si sacerdos in peccato sit, solae possint dotes operari. CSEL. 26, p. 45.

³⁾ De schism. donat. I, 13, pp. 15—16. Cfr. I, 28, pp. 30—31.

крещенія. Если не можетъ крестить traditorъ, то не могутъ крестить и donatисты, такъ какъ доказано, что основатели donатизма были tradиторы. Вообще, если недѣйствительно крещеніе, совершенное грѣшникомъ, то нѣтъ и вовсе крещенія, потому что, по свидѣтельству слова Божія, всѣ грѣшны; ¹⁾ не исключаются и donатисты, повинные во многихъ тяжкихъ преступленіяхъ. ²⁾

Въ доказательство того своего положенія, что таинство недѣйствительно безъ святости лица его совершающаго, donатисты приводили нѣсколько мѣстъ Св. Писанія: напр., елей грѣшника да не намаститъ главы моей (Псал 140). Къ церковной же іерархіи относили слова пророка Іереміи о безводныхъ источникахъ (213). Опатъ подробно разбираетъ эти мѣста (Свящ. Писанія, доказывая, что они не могутъ имѣть такого значенія, какое имъ приписываютъ donатисты. ³⁾ Наоборотъ, эти слова говорятъ противъ самихъ же donатистовъ. ⁴⁾ Въ противоположность donатистамъ Опатъ высказываетъ и обосновываетъ ученіе о независимости освящающей силы таинства отъ нравственныхъ качествъ ихъ совершителей. Дѣйствительность крещенія не зависитъ ни отъ мѣста, ни отъ лицъ, но отъ Троицы—таково общее положеніе Опата. ⁵⁾ По ученію donатистовъ, имя Св. Троицы не имѣетъ значенія тамъ, гдѣ нѣтъ достойнаго совершителя таинства. ⁶⁾ Иначе учить Опатъ. Богъ съ Сыномъ и Духомъ Святымъ дѣйствуетъ и тамъ, гдѣ нѣтъ человеческой личности. Въ книгѣ Бытія читаемъ, что воды извели всякую воду язвную, и это, конечно, по дѣйствию Св. Троицы. Ничего четвертаго не было, не было и donатистовъ. Если, проиически говорить Опатъ, безъ васъ ничего не можетъ Троица, то возвратите рыбъ въ первоначальное состояніе (in originem): ужь и птицъ летающихъ потопите въ водахъ, если въ ва-

¹⁾ De schism. donat. I, 5, p. 8 et seqq.

²⁾ Подробное доказательство этого De schism. donat. IV, 5—8, pp. 104—114.

³⁾ De schism. donat. IV, 7—9, pp. 112—116.

⁴⁾ De schism. donat. IV, 9, p. 117.

⁵⁾ De schism. donat. V, 1: aqua sola et vera illa est, quae non de loco, non de persona sed de trinitate condita est. p. 120 20-22.

⁶⁾ De schism. donat. V, 2: dicitis enim trinitatem pro nihilo haberi, ubi non interfuerit vestra praesentia. p. 122 3-4.

пшемъ отсутствіи Троица ничего не можетъ дѣлать. ¹⁾ Христосъ сказалъ, что омытый не имѣетъ нужды омываться еще, потому что онъ чистъ (Io 13io). Это Онъ сказалъ о томъ омовеніи, которое получаетъ силу отъ Троицы, не объ омовеніи іудеевъ или еретиковъ, которые, когда омываются, оскверняютъ, но о водѣ святой, которая истекаетъ изъ источниковъ трехъ именъ. Такъ и Самъ Господь училъ, говоря: „идите, крестите все народы во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (Мѣ 28io). Онъ сказалъ однажды и этимъ запретилъ повтореніе крещенія, и сказалъ о предметѣ, а не о лицѣ: ибо, если бы было какое различіе, сказалъ бы: „кто однажды хорошо омытъ“, — но такъ какъ не прибавилъ слова — „хорошо“, то показалъ, что совершенное во имя Троицы хорошо. ²⁾ Подробно разсматривая таинство крещенія. Опатъ разсуждаетъ такъ. Въ таинствѣ крещенія участвуютъ три стороны: Св. Троица, вѣрующій (крещаемый) и совершающій крещеніе. Каждая изъ этихъ сторонъ не одинаковое имѣетъ значеніе. Первыя двѣ необходимы, третья—только какъ бы необходима (*quasi necessariam*). Первое мѣсто принадлежитъ Св. Троицѣ, безъ которой невозможно и самое крещеніе; за ней слѣдуетъ вѣра крещаемого; лицо совершителя крещенія уже нѣчто стороннее (*vicina*), не имѣющее равнаго значенія. Св. Троица и вѣра остаются всегда и неизмѣнными и всегда сохраняютъ свою силу. Лицо же совершающаго уже потому не можетъ имѣть равнаго значенія, что оно одно измѣнчиво. Считая себя святыми, донатисты не задумываютъ свою гордость, противопоставить Троицѣ, но вѣдь личность совершителя измѣнчива, а Св. Троица неизмѣнна: крестятъ же сегодня одни, завтра—другіе. Таинство не можетъ зависѣть отъ личности своего совершителя, потому что оно не можетъ быть измѣнчивымъ (*sacramenta mutari non possunt*). Поэтому все, которые крестятъ,—они только совершители, а не распорядители, не господа (*operarios esse, non dominos*). ³⁾ И дальше Опатъ рѣшительно вы-

¹⁾ De schism. donat. V, 2. p. 122.

²⁾ De schism. donat. V, 3. pp. 124¹²—125.

³⁾ De schism. donat. V, 4. pp. 126—127. Cfr. V, 7. pp. 133 sqq. V, 3: nos docuimus caeleste munus unicuique credenti a trinitate conferri, non ab homine. p. 122 22-23.

сказываетъ свое главнѣйшее положеніе: „таинства святы сами по себѣ, а не отъ людей.“¹⁾

Донатисты, связывая силу таинства съ личностью его совершителя, говорили въ опроверженіе мнѣнія каеволикковъ и въ доказательство недѣйствительности крещенія, совершеннаго ихъ іерархіей: „какъ можетъ кто-нибудь дать то, чего самъ не имѣеть?“ Этотъ аргументъ, который можно встрѣтить и у св. Кипріяна, Оптатъ подробно разбираетъ и опровергаетъ. Дающимъ есть Господь. Богъ очищаетъ кого-либо. Нечистоты и пороки души (mentis) никто не можетъ омыть, кромѣ Бога, Который есть и Творецъ души. Если вы, говорить онъ донатистамъ, думаете, что очищеніе (lavacrum) принадлежитъ вамъ, то скажите, какова самая душа, которая омывается посредствомъ тѣла, или какую форму имѣеть, или въ какомъ мѣстѣ человѣка она обитаетъ. Этому человѣку не знаетъ. Поэтому какъ же ты думаешь, что ты омываешь, когда ты не знаешь, каково то, что ты омываешь? Дѣлаетъ чистымъ Богъ, а не человѣкъ. Онъ самъ чрезъ пророка Исаію сказалъ: если будутъ грѣхи ваши, какъ багряное, какъ снѣгъ убѣлю (118). Если Богъ такъ обѣщаль, то почему вы хотите давать то, чего вамъ нельзя ни обѣщать, ни давать, ни имѣть? Богъ обѣщаль самъ убѣлять грѣхи, а не чрезъ человѣка.²⁾ Если донатисты утверждаютъ, что у нихъ всѣ дары въ таинствахъ даетъ совершитель, то значить крещаемые у нихъ погружаются во имя крещающаго. Но не такъ говорить ап. Павелъ—1 Кор 11в.³⁾ Донатисты утверждали, что даръ крещенія принадлежитъ дающему, а не получающему. Это вѣрно, если подъ дающимъ разумѣть Бога, но нельзя считать дающимъ человѣка. Оптатъ представляетъ такой случай. Донатисты, считающіе себя святыми, крестятъ невѣрующаго. Каеволики, которыхъ донатисты называютъ грѣшниками, крестятъ вѣрующаго. Спрашивается: кто изъ двухъ крещенныхъ получаетъ благодать Божію? Конечно, тотъ, кто вѣруетъ. Какъ красильщикъ (artifex purpuræ) не можетъ сказать, что онъ красить независимо отъ драгоцѣн-

1) De schism. donat. V, 4: sacramenta per se esse sancta, non per homines. p. 127 16.

2) De schism. donat. V, 4. pp. 128s—129f.

3) De schism. donat. V, 6. pp. 132—133.

ныхъ красокъ, однимъ прикосновеніемъ своихъ рукъ, такъ и совершитель крещенія не можетъ сообщить чего-либо безъ Св. Троицы. Всякій, кто креститъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, исполняетъ дѣло Апостоловъ. Вѣдь и Апостоламъ было заповѣдано, что совершеніе таинства (*opus*) будетъ ихъ, а освященіе—Троицы, и они погружали не въ свое имя, но во имя Отца и Сына и Святаго Духа; стѣдовательно, освящаетъ имя, а не совершеніе таинства. Если Церковь виноградиликъ, то люди—виноградари и посвященные воздѣльватели. Такъ дѣйствительно апостоль Павель и приписываетъ все Богу, а не людямъ (1 Кор 3:). Совершитель таинства не долженъ присвоивать себѣ того, что принадлежитъ Богу. Это было бы несправедливо. Значеніе совершителя весьма ограничено. Это—только слуга. Благодать дана не повелѣвающимъ, но пасущему. Апостоль вмѣстѣ съ собою смиренно и другихъ называетъ слугами. Чтобы кто не подумалъ, что все свое унованіе должно полагать въ однихъ Апостолахъ или епископахъ, Павель сказалъ: кто Павель? Кто Апостоль? Они—только служители Того, въ кого вы вѣровали (1 Кор 3:). 1) Всѣ представители іерархіи имѣютъ не господство, а служеніе (*non dominium, sed ministerium*). 2) Благодать подается отъ Самого Бога по вѣрѣ получающаго. Значеніе вѣры и ея необходимость для полученія благодати Опатъ раскрываетъ, истолковывая чудо исцѣленія Христомъ кровоточивой женщины (Мѣ 920-22. Мѣ 843-48) и слуги Канернаумскаго сотника (Мѣ 85-43). 3)

Такъ при крещеніи, когда Троица согласуется съ вѣрой, рожденный для вѣка духовно возрождается для Бога. Отецъ людей—Богъ, Мать—Церковь святая, а совершитель таинства (*operarius*), будучи человекомъ, ничего не присвоиваетъ себѣ.

1) Такъ читаетъ этотъ стихъ одинъ Опатъ: *ministri ejus, in quem credidistis*. Нѣкоторые латинскіе кодексы читаютъ: *ministri ejus sui...* Fischendorf. *Novum Testamentum graecae*. II, p. 471. Греческій текстъ имѣетъ нѣсколько другой смыслъ: *δούλοισι, δι' ὧν ἐπιστεύσατε*.

2) De schism. donat. V, 7. pp. 133—137 passim. И заключеніе: *Vides ergo iam, frater Parmeniane, ex tribus speciebus supra memoratis illam primo tripartitam esse innotam, invictam et inmutabilem, operantis vero temporariam esse personam*. p. 137 4-7.

3) De schism. donat. V, 8. pp. 137—138.

какъ это дѣлають донатисты. 1) Церковь обладаетъ освящающими дарами Духа независимо отъ достоинства іерархическихъ лицъ, и лица эти—только служители Церкви при раздаваніи ея благодатныхъ даровъ. 2) Этими дарами обладаетъ Церковь всѣми вмѣстѣ, потому что они не отдѣлимы одинъ отъ другаго. 3) Такимъ образомъ, Опатъ подходитъ къ своему опредѣленію святости Церкви. Донатисты по гордости приписываютъ себѣ особенную святость (*speciales sanctitatem*) и на этой святости они обосновываютъ святость самой Церкви. 4) Этотъ, какъ уже показано Опатомъ, весьма шаткій принципъ донатистовъ не раздѣлялся церковными писателями. Таинства не зависятъ отъ личности священника: они святы сами по себѣ. Также и святость Церкви не зависитъ отъ святости ея членовъ; напротивъ, сами члены Церкви получаютъ святость отъ Церкви. Церковь едина и святость ея—въ таинствахъ, а не въ гордости отдѣльныхъ лицъ. 5) Въ послѣднихъ краткихъ словахъ рѣшительно выражена формула святости Церкви, отсутствіе которой породило въ Церкви ранѣйшихъ вѣковъ множество недоумѣній и заблужденій. Постоянно стоялъ вопросъ: какъ примирить святость Церкви съ неизбежными нравственными недостатками ея членовъ? Требованіе святости жизни всегда могло быть только относительнымъ. Когда же лишь этимъ требованіемъ обусловливалась самая святость Церкви, то очевидна была несостоятельность этого рѣшенія вопроса. Церковь изначала принимала въ свое общеніе даже и тяжко согрѣшившихъ, созная своей задачей воспитаніе чело-

1) De schism. donat. II, 10. p. 46 5-10.

2) De schism. donat. II, 9: hujus sanctae ecclesiae est constituta persona et hanc esse catholicam, quae sit in toto orbe terrarum diffusa, ejus membra et nos inter alios sumus, cujus dotes apud illam ubique sunt. p. 45 17-20.

3) De schism. donat. II, 5: quos constat ita sibi connexas et individas esse, ut intellegatur unam ab altera separari non posse. p. 42 11-12.

4) De schism. donat. II, 1. pp. 32—33.

5) De schism. donat. II, 1: ecclesia una est, cujus sanctitas de sacramentis colligitur, non de superbia personarum ponderatur: ergo hanc unam columbam et dilectam sponsam suam Christus appellat. p. 32 9-10. Cfr. замѣчанія А. Harnack'a. Optatus. RE³. Bd. 14. S. 415. Dogmengeschichte⁴. III. S. 45.

чества. Цѣлый рядъ ригористовъ обвинялъ ее въ нарушеніи святости, пока, наконецъ, въ 4-мъ вѣкѣ не было формулировано церковное ученіе о святости Церкви, при которомъ грѣховность членовъ Церкви совершенно не касается святости самой Церкви. Это ученіе и есть догматическій результатъ борьбы съ донатизмомъ. ¹⁾

Поставляя дѣйствительность крещенія въ особенно тѣсную связь съ исповѣданіемъ Пресвятой Троицы, Опатъ уже тѣмъ самымъ вынуждался признать дѣйствительнымъ и схизматическое крещеніе, что стояло въ полномъ согласіи и съ установившеюся церковной практикой. Опатъ совершенно согласенъ со своимъ оппонентомъ въ томъ, что Церковь едина, ²⁾ невѣста единаго Христа, ³⁾ но рѣшительно протестуетъ противъ смѣшенія еретиковъ и схизматиковъ: между тѣми и другими большое различіе. ⁴⁾ Еретики отверглись отъ истины, неказили самый символъ вѣры (*falsaverunt symbolum*): одни говорятъ, что два Бога, другой въ лицѣ Сына хочетъ узнать Отца и под. ⁵⁾ Поэтому и таинства церковныя чужды еретикамъ: ⁶⁾ у нихъ нѣтъ ни таинствъ, ни другихъ даровъ Церкви: ⁷⁾ крещеніе ихъ ложно; нечистый не можетъ сдѣлать чистымъ. ⁸⁾

Совсѣмъ не то схизматикъ. У нихъ много общаго съ Церковью, а главное — у нихъ съ Церковью одна вѣра. Они мно-

¹⁾ Cfr. A. Harnack. Dogmengeschichte⁴. III. S. 41.

²⁾ De schism. donat. I, 5. 6. 7. pp. 7 к. 9 з. 10-11.

³⁾ De schism. donat. I, 10. II, 1. pp. 11 з. 21, 32 10.

⁴⁾ De schism. donat. I, 10: paeniteat te talibus hominibus (sc. haereticis) etiam schismaticos adjunxisse... et non attendisti, inter schismaticos et haereticos quam sit magna distantia. p. 13 14 sqq.

⁵⁾ De schism. donat. I, 10. p. 13 9 sqq. Cfr. II, 8. p. 44 14-15: soli sigillum integrum, id est symbolum catholicum, non habentes. IV, 8. p. 114 19-21: ubi in exterminium fidei corrupta sunt semina. V, 1. p. 121. I, 12: haereticis... veritatis exules, sani et verissimi symboli desertores, de sinu sanctae ecclesiae impiis sensibus depravati. p. 14 8-10.

⁶⁾ De schism. donat. I, 5: extraneos esse catholicis sacramentis. p. 7 13. Cfr. I, 10. p. 11 17-20.

⁷⁾ De schism. donat. I, 10: scimus enim haereticorum ecclesias singulorum prostitutas nullis legalibus sacramentis et in se jure honesti matrimonii esse... p. 11 18-20.

⁸⁾ De schism. donat. I, 12: haereticos... solos habere varia (др. чт.: vana) et falsa baptismata etc. p. 14 15 sqq.

гое сохранили, потому что вышли изъ Церкви. 1) А потому и таинства схизматическихъ отрицать нельзя, хотя схизматики и вѣдъ единой вселенской Церкви. 2) Условія полнаго единенія съ Церковью—единство вѣры, одинъ истинный символъ вѣры и единодушіе. 3) Схизматикамъ недостаетъ послѣдняго. Схизма, разрушивъ узы міра, рождается изъ различія во мнѣніяхъ, питается злобою, завистью и спорами укрѣпляется, такъ что, когда, оставивъ мать вселенскую, непокорныя (impii) дѣти выходятъ вонъ и отдѣляются отъ корня матери Церкви, будучи отсѣчены косою зависти, мятежные, они отходятъ блуждая; и не могутъ они дѣлать ничего новаго или иного дѣлать, кромѣ того, чему уже научились у своей матери. 4) Къ донатистамъ Опатъ относится весьма снисходительно. Съ самаго начала своего сочиненія онъ называетъ Парменіана братомъ и оправдываетъ этотъ свой поступокъ. Ссылаясь на Иса 66, онъ говоритъ, что нельзя не называть братьями тѣхъ, которые не могутъ не быть братьями. Они—братья, хотя и недобрые. Вѣдь и Хамъ, хотя смѣялся надъ наготою отца, однако былъ же братомъ для невинныхъ Сима и Іафета. 5) И схизматики, при единствѣ ихъ исповѣданія съ Церковью, братья для членовъ.

1) De schism. donat. III, 9: nobis et vobis ecclesiastica una est conversatio, et si hominum litigant mentes, non litigant sacramenta.. pares credimus et uno sigillo signati sumus nec aliter baptizati quam vos, testamentum divinum pariter legimus, unum deum pariter rogamus, oratio dominica apud nos et apud vos una est. pp. 930—943 Cfr. V, 1: pro utrisque illud est, quod et nobis et vobis commune est, ideo et vobis, quia ex nobis existis. denique et apud vos et apud nos una est ecclesiastica conversatio, communes lectiones, eadem fides, ipsa fidei sacramenta, eadem mysteria. p. 121 13-17.

2) De schism. donat. I, 12: vobis vero schismaticis, quamvis in catholica non sitis, haec negari non possunt, quia nobiscum vera et communia sacramenta traxistis. pp. 142—151. Подробнѣе о взглядахъ Опата на крещеніе вѣдъ Церкви въ связи съ крещеніемъ вообще см. Ioh. Ernst. Die Ketzertaufangelegenheit in der altchr Kirche. SS. 43—52.

3) De schism. donat. I, 11: Catholicam facit simplex et verus intellectus intellegere, singulare ac verissimum sacramentum et unitas animorum. p. 13 20-21. Cfr. PL., t. 11, coll. 905D—906B—C. not. 15—17.

4) De schism. donat. I, 11. p. 14 1-7.

5) De schism. donat. I, 3. pp. 4—5.

последней. ¹⁾ Отдѣленіе донатистовъ отъ Церкви не есть полное отпаденіе отъ нея. ²⁾ Они даже какъ бы составляютъ церковь, только не каволическую. ³⁾ Но въ то же время Опатъ совершенно опредѣленно говоритъ, что къ Церкви они не принадлежатъ, что они—внѣ ея, ⁴⁾ что они лишь узурпируютъ имя Церкви. ⁵⁾ Опатъ утверждаетъ, что схизма великій и тяжкій грѣхъ, на ряду съ предательствомъ, даже *sumum malum*. ⁶⁾ Схизма противна Богу, ⁷⁾ она доставляетъ Ему неутѣшныя слезы. ⁸⁾ Кто не захотѣлъ оставаться съ братьями въ Церкви, тотъ, послѣдуя еретикамъ, вышелъ вонъ, какъ антихристъ. ⁹⁾ Опатъ склоненъ отрицать дѣйствительную благодатную жизнь у донатистовъ: онъ сравниваетъ ихъ съ вѣтвями, сломленными съ дерева, съ срубанными сучками виноградной лозы: они—ручей, разобитый съ источникомъ. ¹⁰⁾

Нельзя не замѣтить въ послѣднихъ разсужденіяхъ Опата нѣкоторой неустойчивости и незаконченности. Схизматиковъ онъ то считаетъ ушедшими изъ Церкви, находящимися внѣ Церкви, то говоритъ, что отдѣленіе ихъ не есть совершенное отпаденіе. А затѣмъ вполне умѣстенъ вопросъ: если таинства дѣйствительны и въ схизматическихъ обществахъ, то не возможно-ли спасеніе внѣ Церкви и даже во враждѣ къ ней? Или можетъ быть и при дѣйствительности таинствъ внѣ Церкви спасеніе только въ Церкви? Но тогда почему таинства и при своей дѣйствительности не приносятъ пользы внѣ Церкви? На всѣ эти вопросы у Опата нѣтъ никакого отвѣта. Бю ясныя и опредѣленныя сужденія о святости та-

¹⁾ De schism. donat. I, 2. p. 4. Cir. IV, 2. pp. 102—103.

²⁾ De schism. donat. III, 9: in parte vestis adhuc unum sumus, sed in diversa pendemus. quod enim scissum est, ex parte divisum est. non ex toto. p. 93 17-19.

³⁾ De schism. donat. III, 10: pars vestra quasi ecclesia est, sed catholica non est. p. 95 21-22.

⁴⁾ De schism. donat. I, 12. p. 14 11-15. 22-23.

⁵⁾ De schism. donat. I, 21. p. 25 5-7.

⁶⁾ De schism. donat. I, 21. pp. 22—23. 23 в. Въ VII. 4 вину донатистовъ Опатъ называетъ даже хулой на Св. Духа. p. 176.

⁷⁾ De schism. donat. I, 21. VII, 1. pp. 24 в. 159 в.

⁸⁾ De schism. donat. I, 2. p. 4 3 4.

⁹⁾ De schism. donat. I, 15. p. 18 9-11.

¹⁰⁾ De schism. donat. II, 9. p. 45 1 1.

нствъ независимо отъ лица, ихъ совершающаго, были усвоены блаж. Августиномъ, который далъ отвѣтъ и на все поставленныя вопросы.

Своего полного развитія и обоснованія новое въ богословской литературѣ раскрытiе понятiя о святости Церкви и достигаетъ у величайшаго изъ западныхъ церковныхъ писателей—у блаженнаго Августина.

Владиміръ Троицкій.
