

7

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ,

№ 19.

1-го ОКТЯБРЯ 1870 ГОДА.

КИШИНЕВЪ.

Въ типографіи архіерейскаго дома.

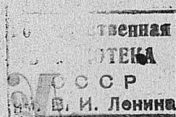
МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
ПЕЧАТНИЦА

КИШИНЕВСКИЕ

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 1 Октября 1870 г.

Цензоръ, Семинаріи Инспекторъ, Протоіерей

Григорій Галичъ.



19

7401-66

1-го Октября 1870 года



КИШИНЕВЪ

Въ типографіи въздѣланъ комъ.

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сер.

Есть де до-оръ л дунъ ла 1-я ши ла а 15-я зиле. Прецу типърирей пе ун ан ку трийметерь ши адучеръ а касъ 6 руб. ар.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Искълитуря се пріймѣще л Редакція Вѣдомостіиор Епархіей ла Духовничѣска Семинаріе л Кишинѣу ши ла Благочиннй де лок.

1-го ОКТЯБРЯ

№ 19

1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Награждены: Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ орденовъ въ 12 день апрѣля мѣсяца сего 1870 года, все-

І. ПУНЕРИЛЕ ЛА КАЛЕ А ПРѢСФЖНТЪЛЪИ СИ- НОДЪ.

Саѣ дат рѣсплътире: Кѣ Прѣдналтъ указ, че саѣ дат Капитълълѣи Россіенещилор л мпърътещилор орденъри, л 12 зиле лѣна лѣи апреліе а-

милостивѣе пожалованы орденомъ св. Анны: 2-й степени, протоіерей кишиневской Вознесенской церкви Стефанъ Судакевичъ и 3-й степени, инспекторъ кишиневской семинаріи, протоіерей Григорій Галинъ.

честѣй 1870 ан тот милостив саѣ държит къ орденъ св. Анней: а 2-лъ ржд, протоіерезъ, де ла бисѣрика къ храмъ св. Днълцерй дин кишинѣ, Стефан Съдакевичи ши а 3-лъ ржд, инспекторъ семинаріей дин кишинѣ, протоіерезъ Григорій Галин.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣщены: Священники Архангело-Михайловской церкви селенія Молдованки акерманскаго уѣзда, Владиміръ Батицкій и Свято-Успенской церкви селенія Копанки бендерскаго уѣзда, Димитрій Петровъ 1 сентября 1870 года—одинъ на мѣсто другаго; священники яскаго уѣзда, Михайловской церкви селенія Албинець, Георгій Балтага и Свято-Николаевской церкви селенія Синжерей Никита Долещинскій 9-го сентября 1870 года—одинъ на мѣсто другаго.

II. ПУНЕРИЛЕ ЛА КАЛЕ А СТЬПЪЖИРЕЙ ДЕ ЕПАРХІЕ.

Саѣ стрѣмутат: Преоцей де ла бисѣрика къ храмъ св. Архистратиг Михаил дин сатъ Молдованка цинътъ аккерманълѣй, Владиміръ Батицкій ши де ла бисѣрика къ храмъ св. Адормирій дин сатъ Копанка цинътъ бендерюлѣй, Димитрій Петров ла 1 сентемврие анъ 1870 ѣнъ д ло къ алтъя; преоцей, цинътъ яшълѣй, де ла бисѣрика къ храмъ св. Архистратиг Михаил дин сатъ Албинець, Георгій Балтага ши де ла бисѣрика къ храмъ св. Николай дин сатъ Синжерей Никита Долещинскій ла 9 сентемврие анъ 1870 ѣнъ д ло къ алтъя.

Опредѣлены на мѣста: безмѣстный священникъ Василій Кучеренко 12 сентября 1870—года сверхштатнымъ священникомъ къ кишиневской свято Архангело-Михайловской церкви; безмѣстный священникъ, Покровской церкви станицы Старокозачей аккерманскаго уѣзда, Іаковъ Поповъ 14 сентября 1870 года—священникомъ къ Архангело-Михайловской церкви селенія Чорной оргѣвскаго уѣзда и діаконъ, Свято - Николаевской церкви селенія Киштельницы Оргѣвскаго уѣзда, Георгій Гонца 27 августа 1870 года—сверхштатнымъ діаконномъ къ Архангело-Михайловской церкви селенія Выправы оргѣвскаго уѣзда.

Слѣдующимъ перемѣнами: Преотцъ оубъ де докъ Василій Кучеренко да 12 сентемврие анъл 1870 преот престе штат кѣтръ бисѣрика къ храмѣл сѣ. Архистратиг Михаил дин кишинѣ; преотцъ оубъ де докъ, де ла бисѣрика къ храмѣл сѣ. Акоперемѣнт дин станица Старокозачѣ, циньтѣл аккерманѣлѣй, Іаковъ Поповъ ла 14 сентемврие анъл 1870—преот кѣтръ бисѣрика къ храмѣл сѣ. Архистратиг Михаил дин сатѣл Чорна ц. орхеюлѣй ши діаконѣл, де ла бисѣрика къ храмѣл сѣ. Николай дин сатѣл Киштелиница циньтѣл Орхеюлѣй, Георгій Гонца ла 27 август анъл 1870—діакон престе штат кѣтръ бисѣрика къ храмѣл сѣ. Архистратиг Михаил дин сатѣл Выправа циньтѣл орхеюлѣй.

Списокъ учениковъ, принятыхъ въ I-й классъ кишиневской духовной семинарии въ августъ 1870—71 учебнаго года.

а., изъ кишиневскаго училища:

Сирковъ Полихроній

Праницкій Иванъ

Стадниковъ Созонтъ

Геница Даміанъ

5 Пламадяла Григорій

Епури Василій

Львовскій Димитрій

- Буряковский Иванъ
Будескуль Николай
10 Балауръ Іовъ
Гепецкій Александръ
Щербанъ Михаилъ.
Лозановъ Петръ
Портареско Георгій
15 Кипра Симеонъ
Баконскій Ѳеодоръ
Быховскій Константинъ
Вырланъ Александръ
Кочеванъ Николай
20 Порубинъ Симеонъ
Данилевскій Стефанъ
Гервасіевъ Иванъ
Другановъ Михаилъ
Корлотянъ Иванъ
25 Станіевъ Николай
Мыцулъ Василій
б., изъ бѣльскаго училища:
Стояновъ Иванъ
Дашкевичъ Константинъ
Креховецкій Владиміръ
30 Полянскій Василій
Спояловъ Иванъ
Чернить Николай
Леонтьевъ Ѳеодоръ
Хереско Владиміръ
35 Погурскій Иванъ
Стихій Василій
Чеголя Михаилъ
Думбраванъ Ѳеодоръ
Котовичъ Харитонъ
40 Кудрицкій Николай
Татаровъ Севастіанъ
Черноуцанъ Иванъ
Гримальскій Григорій
Петковъ Андроникъ.
45 Гримальскій Александръ

Тюпонарь Димитрій

Остаповъ Иванъ

Рошка Григорій

в., приняты въ 1-й классъ семина-
рии изъ другихъ епархій:

Погорлецкій Аполлонъ

50 Глищинскій Сергѣй

Багинскій Владиміръ

Пономаревскій Владиміръ

г., оставлены на повторительный
курсъ въ 1-мъ классѣ:

Гришковъ Владиміръ

Василуль Кириакъ

55 Бабченко Георгій

д., приняты во 2-й классъ Поповичъ Кириакъ, въ 3-й Артѣ-
мievъ Георгій и въ 5-й діаконъ Ѳеодоръ Минтичь.

Ностоящій списокъ учениковъ утверждёнъ Его Высоко-
преосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ
Антоніемъ 27 августа сего 1870 года.

— Отъ редакціи. Нѣкоторыми изъ подписчиковъ епар-
хіальныхъ вѣдомостей по настоящее время недоставлены въ
редакцію деньги за выписываемыя ими въ текущемъ 1870 г.
епархіальн. вѣд., а именно: о. протоіереемъ Краснопольскимъ
(за второе полугодіе) 78 руб., о. благочиннымъ Другановымъ
(за второе полугодіе) 75 руб., о. благочиннымъ Казанаклемъ
(за 2-е полугодіе) 72 руб., о. благочин. Нартею (за 2-е
полугодіе) 60 руб., о. благочин. Боцкомъ (за 2-е полуг.)
36 руб., о. благ. Жолондовскимъ (за 2-е полуг.) 90 руб.,
о. благ. Стратоновымъ (за 2-е полуг.) 60 руб., о. благ. Кур-
меемъ (за 2-е полуг.) 60 руб., и о. благ. Нѣмцаномъ (за
2-е полуг.) 30 руб. Кромѣ того неприсланы деньги—о. Сте-
фаномъ Стойчевымъ 3 руб., Курковскимъ монастыремъ 6 р.,
Сорокскою соборною церковію 6 р., о. Иваномъ Брадучаномъ

6 р., церквами города Кишинева—Ильинскою 3 р., Андреевскою 2 р. 50 коп., Харлампіевскою 6 р., Вознесенскою 6 р., Кладбищенскою 6 р., Рождество-Богородичною 6 р., Архангело-Михайловскою 6 р., и Георгіевскою 6 р. Редакціонный комитетъ, въ виду окончанія года и предстоящихъ расходовъ по редакціи, покорнѣйше просить поименованныя выше лица и мѣста ускорить высылкою недосланныхъ денегъ.

О ревизіи отчетовъ о свѣчномъ доходѣ за 1869 годъ по г. Бендерамъ и бендерскому уѣзду.

1870 года, мая 24 дня. По указу Его Императорскаго Величества, кишиневская духовная консисторія слушала ревизію отчетовъ о свѣчномъ доходѣ по г. Бендерамъ и бендерскому уѣзду за 1869 годъ, утвержденную Его Высокопреосвященствомъ 2-го іюня 1870 года.

Приказали: изъ доложеннаго видно: 1., Что отчеты о свѣчномъ доходѣ за 1869 годъ по г. Бендерамъ и бендерскому уѣзду составлены правильно въ исчисленіяхъ суммъ.

2., Что въ церкви г. Бендеръ и бендерскаго уѣзда въ 1869 году поступило свѣчей:

	а., Покупныхъ бѣлыхъ по 36 р. и желтыхъ по 30 р. за пудъ.		б., Вымѣненныхъ на огарки съ платою за бѣлыя по 3 р. 20 к. и желтыя по 2 р. за пудъ.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
Въ Соборную ц. г. Бендеръ . . .	25	13	6	30
— Предмѣстья Гиски . . .	—	38½	—	27½
— 30 благочиннаго Няги . . .	18	28	13	5
— 22 — — — Нѣмцана . . .	22	30	9	29¾
— 25 — — — Казанаклія . . .	49	16	46	32¼
Итого . . .	117	5½	77	4½

На приобретение означенных свѣчей по отчетамъ нигдѣ непоказано расхода въ большемъ количествѣ противу памянутыхъ цѣнъ.

3., Въ означенныхъ выше: 2-хъ церквахъ г. Бендеръ и 77 сельскихъ бендерскаго уѣзда, въ 1869 году продано 195 пуд. и 8 фунтовъ свѣчей, изъ коихъ бѣлыя продавались по 72 руб. и желтыя по 60 руб. за пудъ, и за исключеніемъ расхода на приобретение свѣчей, показанныхъ во 2 пунктѣ, 4028 руб. 39 коп., представлено за 1869 годъ чистой прибыли:

	а., За 1869 г. получено чистой прибыли.		б., Значить, болѣе противу 1868 года.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ соборной бендерской церк.	1275	17 ¹ / ₂	20	34 ¹ / ₂
— Предмѣстья Гиски	75	86 ¹ / ₂	1	66 ¹ / ₂
— 30 благочиннаго Няги . . .	1364	85 ³ / ₄	10	61 ¹ / ₄
— 22 — — — Нѣмцана . . .	1254	16 ³ / ₄	21	29 ³ / ₄
— 25 — — — Казанаклія.	4860	15 ³ / ₄	30	89 ¹ / ₂

А всего отъ 2-хъ церквей г. Бендеръ и 77 сельскихъ бендерскаго уѣзда представлено за 1869 годъ чистой прибыльной свѣчной суммы 8830 руб. 22¹/₄ коп., болѣе 84 р. 81¹/₂ к.

4., Въ числѣ означеннаго выше приращенія 84 руб. 43 коп., болѣе значительная прибавка была въ 1869 году противу 1868 года въ слѣдующихъ церквахъ:

	Руб.	Коп.
Соборной церкви города Бендеръ	20	34 ¹ / ₂

благочиннаго Казанаклія:

Колонія: Башкалія 14 «

Во всѣхъ же прочихъ церквахъ прибавка въ 1869 году противу 1868 года была гораздо меньшая.

5., Что запасъ свѣчей къ 1870 году во всѣхъ церквахъ заготовленъ въ томъ количествѣ, какое установлено правилами, т. е. $\frac{1}{3}$ противу количества годовой пропорціи продажи.

А потому учинить слѣдующее.

1., Отчеты о свѣчномъ доходѣ за 1869 годъ по городу Бендерамъ и бендерскому уѣзду внести въ общіе по епархіи отчеты, изготовляемые въ консисторіи, къ отсылкѣ для повѣрки, въ учрежденный въ городѣ Кишиневѣ временный ревизіонный комитетъ, а за тѣмъ въ контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

Руб. Кол.		Руб. Кол.	
374	20	1275	17
88	1	75	86
118	10	1364	85
29	21	16	16
89	30	15	15

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ московскую синодальную книжную лавку и запасы, на Никольской улицѣ, поступила для продажи книга: «Описание Славянскихъ Рукописей московской синодальной библиотеки отдѣлъ III часть 1-я книги богослужебныя», въ 8 л., гр. печ. цѣна въ переплетахъ кожаномъ 1 руб. 75 коп., корешковомъ 1 руб. 60 коп., и бумажномъ 1 руб. 50 коп., за экземпляръ. — 2.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продается «Псалтирь» на русскомъ языкѣ, изданія бывшаго Библейскаго Общества, въ 12 л. л., на сѣр. бумагѣ; цѣна въ бумаж. переплетѣ 15 коп. за экземпляръ.

БЕЛАНЦЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го ОКТЯБРЯ

№ 19

1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ. НЕСОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ
ЕГО ВРЕМЯ, ЖИЗНЬ И
ДѢЛО.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

II

Избраніе двѣнадцати апосто-
ловъ.

(Продолженіе).

Считаемъ излишнимъ гово-
рить болѣе о значеніи апосто-
льства, и ограничимся тѣмъ,
что изложимъ побужденія, ко-
ими руководствовался Иисусъ
при избраніи двѣнадцати му-

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ.
АЛХИ ВРѢМЕ, ВІЯЦЪ
ШИ ЛХКРЪ.

КАПЪЛ АЛ ДОИЛЪ.

II

Алецеръ челор дойсрезъче
апостолъ.

(Прелънцире).

Сокотим де присое а гръи
май мълт пентръ дъсманаръ
апостолей, ши не вом мъръини
къ ачая, къ вом аръта ддем-
нъриле, къ каре саѣ повъцх-
ит Иисъс, да алецеръ челор

жей, предназначенныхъ для того, чтобы быть первымъ зародышемъ и идеальнымъ представителемъ церкви. Апостолы призваны не для одного распространения учения; ихъ дѣло было—содѣйствовать основанію новой религіи. Для этого мало было приверженности и отваги; для этого нуженъ былъ духъ Христовъ, безграничное безкорыстіе, состоящее въ постоянномъ самопожертвованіи. Апостольство по существу своему—мученичество. Нѣтъ ничего столь прекраснаго въ своей простотѣ, какъ учрежденіе подобной должности, какъ апостольство. Его величіе—чисто нравственное; и оно было учреждено, не какъ левитское священство, безъ всякаго торжества. И однакожъ все великолѣпнѣе древняго богослуженія—ничто, въ сравненіи съ торжественностію того святаго часа, въ который Иисусъ, послѣ ночи, проведенной въ молитвѣ на одномъ изъ холмовъ капернаумскихъ, избралъ двѣнадцать апостоловъ. Онъ избралъ ихъ не изъ высшихъ чиновъ іерархіи, не изъ представителей современной религіозной науки, а изъ «простаго народа», необразованныхъ, невѣжественныхъ, привыкшихъ болѣе трудиться руками, чѣмъ упражнять духъ свой, но сохра-

доиспрезъче бърбацй, май дъ-
пайте дъсмацй спре ачса,
ка съ фіе дътя зъмслре ши
идеаль (*). Дъфцощаре ал би-
сърчій. Апостолій дъ кіемцй
нз нзмай спре о лъгире а
двѣцътърій; трѣба лор аѣ фост
—дпрезнъ съ лъкрезъ ла те-
мелія религіей чей новъ. Пе-
тръ ачѣста пѣциа аѣ фост а-
плекаръ ши ддръзнѣла къ
бърбаціе; пенрѣ ачѣста аѣ
фост де требвицъ дххл дѣй
Христос, не юбирѣ де авацие
чѣ немърцинтъ, карѣ се къ-
ринде днеконтенита жъртѣ-
ре де сжне. Апостолія дѣпъ
финца са дѣй мѣченичія. Ни-
микъ нз іасте атжт де фрѣмос
дтръ простимъ са, ка ашезарѣ
асемей дрегъторій, ка апо-
столія. Мърирѣ сй—кѣрат дѣй
морал; ши іа аѣ фост эшезатъ
нз ка презція левцилор, фъръ
тоатъ пръзднѣирѣ. Дар дъсъ
тоатъ подоаба слъжирій—дѣм-
незеещй чей веки дѣй нимикъ,
дпотрива пръзднѣирій ал часъ-
лѣй челѣй сѣжит, дтръ кареле
Иисус, дѣпъ ноаптъ, чѣ петре-
кътъ дтръ рѣгъчѣне не зѣвл
дин дѣлъриле Каперназмѣлѣй,
аѣ алес доиспрезъче апостолій.
Ел іаѣ аѣлес пре джшій нз
дин рангъриле чѣле май дѣнал-

*) Чѣ къпринде дтръ сжне
аша дъсширій, каре ковжршеск
тоате къприле спре пидъ, чѣ-
ле дѣинцате д фире.

членную Господу. Ихъ любовь къ Иисусу иногда пробуждается въ нихъ мстительность; не когда она освобождается отъ этой человѣческой примѣси, то будетъ сиять чистѣйшимъ блескомъ. Иаковъ первый прольетъ за Евангеліе, кровь свою, а Іоаннъ содѣлается возлюбленнымъ ученикомъ. Развитіе послѣдняго будетъ столь же медленно, сколь и совершенно; и мы знаемъ, что ему будутъ повѣданы сокровеннѣйшія мысли учителя, и что онъ, въ концѣ апостольскаго вѣка, скажетъ послѣднее слово откровенія слово любви, въ коей заключается все откровеніе, которое онъ вычитаетъ во взглядѣ Иисуса. Филиппъ и Навааниль, по прозванію Варѣоломей, тоже принадлежать къ первымъ ученикамъ. Матѳеи, нѣсколькими днями прежде призванный отъ сбора пошлинъ, преисполненъ еще древняго іудейскаго благочестія, и его всегдашнимъ занятіемъ будетъ отыскивать соотношенія двухъ завѣтовъ. Ѳома нѣсколько похожъ на Петра. Мы находимъ въ немъ ту же горячность, ту же преданную любовь, готовую на всякое пожертвованіе; но онъ имѣетъ великія слабости, отъ коихъ освобождается въ часъ водоушевленія. (Іоан. XI, 16).
Объ Іудѣ не знаемъ ничего

(Марк. 10, 35—37.). Ея дѣкъ дс департе де ачѣ драгосте, карѣ тоате ле іартъ, кѣр обида, чѣ причинитъ Домнзльи. Драгостъ, лор кѣтръ Иисѣс знеорі де шѣптъ дѣтръ ей респльтире; дар кѣнд іа се ва слобози де ачѣстъ аместекаре оментскъ, апой ва лѣмѣна къ стрѣльчирѣ чѣ май кѣратъ. Іаков чел дѣтѣю ва вѣрса сжнцеле стѣ пентрѣ Евангеліе, дар Іоанн се ва фаче зченик прѣлюбит. Дизвѣлирѣ чѣлзй депрезрмъ ва фи атѣташ де лчет, кѣт ши десѣвжршит; ши ной шим, къ лзй вор фи дѣцинцате чѣле май тѣйнѣите гѣндзрй але Дѣвѣцѣторюлзй, ши къ ел, ла сѣжршитѣл векзлзй де апостолие, ва зиче кѣвжнтѣл чел депрезрмъ ал дескоперирей, кѣвжнтѣл драгостей, дѣтръ карѣ се кѣприпде тоатъ дескоперирѣ, чѣ чѣ ел о четеше д кѣтѣтѣра лзй Иисѣс. Филиппи ши Наваанил, чел дѣвѣ пореклѣ Варѣоломей, ашиждерѣ атѣрѣт кѣтръ зченичій чѣй дѣтѣй. Матѳеи, чел кѣемат май дѣнанте къ vro—кѣтева зиле де ла адѣнарѣ пошлинилор (платъ депре марфѣ), дѣкъ дѣи прѣилин де блгочестія іудейскъ чѣ веке, ши дѣлетничирѣ лзй чѣ дѣнѣрѣрѣ ва фи, сѣ кѣте атѣрнарѣ челор добѣ тестаментѣрй. Ѳома оареш—чѣ самѣтъ ла Петрѣ. Ной афлѣм дѣтрѣ ел

опредѣленнаго. Кажется, онъ тождественъ съ Ѡадесемъ, или Левсемъ, и есть вѣроятно братъ Іакова; сына Алфеева. Ни тотъ, ни другой въ лѣтописяхъ апостольскаго вѣка, не занимають виднаго мѣста. Зилотъ—прозвище, данное Симону, заставляетъ догадываться, что апостолъ этотъ уже и тогда показывалъ ту горячую ревность, которая, нѣсколько лѣтъ спустя вызвала къ бытію въ Галилею новую секту. Онъ былъ родомъ изъ Кана.

(Продолженіе будетъ).

тотъ ачерн сѣрбинцаъ, тот ачеш драгосте хързитъ, карѣ дѣй гата да тоатъ жъртфирѣ; дѣсъ ел аре маре слѣбъчнѣй, де каре се слобозше дѣ часъ дѣсѣлецърій (Іоан. 11, 16). Пентръ Іѣда нѣ щн нимикъ хотържт. Се паре, ел дѣй тот зна къ Ѡадеѣ, саѣ Леввеѣ, шій ведерать фратель лѣу Іаков, филоѣй лѣи Алфею. Шнѣй ачелъ, шнѣй челалатъ, дѣ летоисериле векълѣй апостолеск, наѣ лок дѣсманат. Зилот дѣй кареклъ, датъ лѣи Симон, те фаче, съ те причей, къ ачест апостол кѣр ши атнчѣ арѣта ачешн ржвнѣ сѣрбинте, карѣ, дѣпъ вро-кжнѣ-вай ани аѣ кіемат спре фннлѣ дѣ Галилея о сектѣ новѣ (секта—паріе религіоасъ, чѣ саѣ деосѣбнт де дѣвѣцѣтъра кредннцнѣ чѣ де кълетъннѣ). Ел ера де нѣм днн Кана.

(Послѣдннше ва фн).

СОДЕРЖАНІЕ И ХАРАКТЕРЪ АПОЛОГЕТИКИ СВ. ІУСТИНА.

(Продолженіе).

УВѢЩАНІЕ КЪ ЭЛІИМАМЪ

«Обращаясь съ увѣщаніемъ къ вамъ, Эліимы, говорить св. Іустинъ я прошу Бога, чтобы Онъ даровалъ вамъ способность сказать вамъ то, что нужно для васъ, и вамъ—рѣ-

шимость оставить прежнее упорство, и, освободившись отъ заблужденія предковъ принять то, что полезно вамъ, не думая, что погрѣшите противъ предковъ вашихъ, если признаете нынѣ полезнымъ ученіе противоположное тому, котораго прежде они ошибочно держались. Ибо внимательное изслѣдованіе дѣла показываеетъ въ многомъ видѣ то, что нѣтълько казалось прекраснымъ, раскрывая чрезъ тщательное испытаніе истину. Намъ предстоитъ изслѣдованіе объ истинной религіи—о такомъ предметѣ, котораго важнѣе, я думаю, ничего не можетъ быть для тѣхъ, которые желаютъ жить безопасно, потому что послѣ этой жизни будетъ судъ, предвозвѣщаемый не только нашими предшественниками въ богопочтеніи—пророками и законодателями, но и мужами, славящимися у васъ мудростію—поэтами и философами, которые выставляютъ себя знающими божественное и истинное ученіе; поэтому я заблагоразсудилъ прежде всего разсмотрѣть учителей нашей и вашей религіи, кто и каковы они были и въ какое время жили, чтобы такимъ образомъ тѣ, которые прежде приняли отъ предковъ своихъ ложную религію, познали теперь истину и оставили то древнее заблужденіе, а мы ясно доказали, что именно мы следуемъ религіи предковъ въ богопочтеніи». (1)

Изъ этихъ словъ можно видѣть, съ какою заботливостію св. Іустинъ старается искоренить въ умѣ своихъ читателей предразсудки происходящія отъ рожденія и воспитанія. «Не думайте, говоритъ онъ, что вы погрѣшите противъ предковъ вашихъ, если признаете нынѣ полезнымъ ученіе противоположное тому, котораго прежде они ошибочно держались». Слова эти показываютъ, что христіанское ученіе съ самаго начала своего появленія встрѣчало самое сильное препятствіе къ своему распространенію въ предразсудкѣ, въ силу котораго потомки—язычники не хотѣли покидать вѣру своихъ предковъ. Мысли св. Іустина не потеряли своего значенія и силы и въ наше время. «Сынъ не виновенъ, следуя религіи своего отца, говорить нѣкоторые, это его долгъ следовать и любить религію своей страны». Эта теорія съ одной стороны истинна, съ другой—ложна. Дѣти и потомки вообще должны свято любить религію своихъ родителей и предковъ, если религія

(1) Увѣщаніе гл. 1.

Истинная; но ни въ какомъ случаѣ не должны слѣдовать ихъ религій, если она ложна. Въ самомъ дѣлѣ, потому только, что отецъ жилъ въ заблужденіи, и сынъ его разумно, твердо и сознательно признающій заблужденіе своего отца долженъ оставаться въ этомъ заблужденіи? По какому праву? Въ силу родительской власти? Но неужели власть родительская можетъ простираться до того, что заблужденіе отца должно быть истинною для сына, а истина, разумно признаваемая сыномъ, должна быть для него заблужденіемъ ложью? Неужели для власти родительской нѣтъ границъ въ законѣ божественномъ, даже въ законѣ человѣческомъ? Но это значило бы оскорблять законъ божественный, здравый смыслъ и человѣчество, допуская подобное правило въ такомъ великомъ дѣлѣ, какъ религія. Нѣтъ, въ такомъ случаѣ сынъ можетъ сказать своимъ родителямъ тоже, что сказали апостолы начальникамъ іудейскимъ: праведно ли предъ Богомъ, васъ послушати паче, нежели Бога, судите сами. (Дѣян. 4, 19). Человѣкъ не долженъ быть связанъ съ заблужденіемъ ни мѣстомъ рожденія, ни средою общества, когда дѣло касается его вѣчнаго спасенія его вѣчной будущности. Ни семейство, ни общество, ни государство не должны стѣснять свободу человѣка въ принятіи истины божественной; предъ нею должна уступить самая искренняя и глубокая сыновняя любовь къ родителямъ: аще кто любитъ отца или мать, паче мене, нѣсть мене достоинъ, говоритъ Спаситель. (Матѣ. 16, 37.).

Такимъ образомъ св. Іустинъ имѣлъ полное право сказать грекамъ, что почитаніе предковъ и чувство сыновнее не простирается до того, чтобы дѣти и потомки вообще обязаны были оставаться въ заблужденіи вопреки волѣ Божіей и на перекоръ разумному сознанию истины. Советуя грекамъ оставить этотъ предразсудокъ и принять христіанскую вѣру, св. Іустинъ предлагаетъ имъ внимательно разсудить о происхожденіи язычества. «Кого вы, Эллинаы, спрашиваетъ онъ, называете учителями вашей религіи? Поэтовъ? Но это вы не можете сказать тѣмъ, которые знакомы съ ихъ твореніями. Этимъ людямъ извѣстны нелѣпыя мнѣнія ихъ о происхожденіи боговъ, которыя (мнѣнія) можно видѣть и у знаменитѣйшаго и перваго изъ поэтовъ вашихъ—Гомера. Этимъ людямъ извѣстны, какія слабости, страсти и пороки ваши поэты приписыва-

ють Юпитеру, Марсу, Юнонѣ, Венерѣ и другимъ божествамъ. Посему, если вы вѣрите знаменитѣйшимъ поэтамъ вашимъ, которые передали вамъ и генеалогію боговъ вашихъ, то необходимо вамъ или почитать боговъ такими, какими они изображаютъ ихъ, или же совсѣмъ не признавать ихъ богами.» (1)

Показавши грекамъ, что авторитетъ ихъ поэтовъ не имѣетъ въ этомъ дѣлѣ никакого значенія, св. Іустинъ обращается къ другимъ авторитетамъ и произноситъ безпристрастный судъ надъ ними. Греческіе ученые старались поддержать своимъ философскимъ ученіемъ то, что въ мифологіи поэтической было недостаточно, слабо и невѣроятно. «Вы хотите говорить св. Іустинъ, почитать учителями религіи вашей мудрецовъ вашихъ и философовъ. Къ нимъ, какъ къ твердой стѣнѣ, вы обыкновенно прибѣгаете, когда кто нибудь выставитъ противъ васъ мнѣнія вашихъ поэтовъ о богахъ. Но какое средство у васъ распознать истину среди кучи мнѣній, противорѣчащихъ однѣ другимъ? Вы должны прежде потребовать отъ своихъ учителей, чтобы они пришли въ согласіе между собою, а потомъ уже думать о томъ, чтобы учить васъ. Начнемъ съ древнѣйшихъ, мнѣнія которыхъ еще смѣшныѣ богословія вашихъ поэтовъ. Въ самомъ дѣлѣ, вотъ Фалесъ полагаетъ, что начало всѣхъ вещей заключается въ водѣ; Анаксимандръ полагаетъ это начало вещей въ безконечной сущности (субстанціи); Анаксименъ утверждаетъ, что воздухъ есть начало всего существующаго, ибо изъ него происходитъ и въ него все разрѣшается; Гераклитъ признаетъ началомъ вещей огонь, такъ какъ изъ огня все происходитъ и огнемъ все кончается; Анаксагоръ признаетъ началомъ всего однородныя частицы; Архелай признаетъ началомъ вещей безпредѣльный Эфиръ. Одной школы достаточно было для того, чтобы произвести такое множество системъ и ученій объ одномъ и томъ же предметѣ, противорѣчащихъ однѣ другимъ. Но такихъ школъ было много. Укажемъ по крайней мѣрѣ на нѣкоторыя. Пифагоръ признаетъ началами всего числа, ихъ отношенія и сочетанія, а въ особенности единицу. Эпикуръ началомъ всего существующаго называетъ атомы. Эмпедоклъ признаетъ четыре стихіи, огонь, воду, воздухъ и землю. Изъ

1) Увѣщаніе § 2.

этого вы видите запутанность мнѣній у людей, признаваемыхъ у васъ за мудрецовъ, которыхъ вы почитаете учителями вашей религіи. Одни изъ нихъ признаютъ началомъ всѣхъ вещей—воду, другіе—воздухъ, иные огонь, а иные—еще что либо изъ вышеупомянутыхъ стихій. И всѣ они при этомъ пользуются краснорѣчіемъ въ подкрѣпленіе своихъ неосновательныхъ мнѣній и стараются доказать, что собственное ученіе того или другаго изъ нихъ превосходнѣе прочихъ. Таковы ихъ мнѣнія. Какимъ же образомъ, елины, тѣмъ, которые желаютъ получить спасеніе, можно быть увѣреннымъ, что они могутъ научиться истинной религіи отъ тѣхъ людей, которые не могли даже другъ друга убѣдить не спорить между собою и не противорѣчить въ своихъ мнѣніяхъ. Нѣтъ, не къ этимъ учителямъ вы должны обращаться, ихъ разномысліе доказываетъ ихъ собственное незнаніе.

Но можетъ быть тѣ, которые не хотятъ оставить древіяго и закоренѣлаго заблужденія, скажутъ, что они приняли ученіе религіи не отъ вышеупомянутыхъ философовъ, но у знаменитѣйшихъ и славящихся добродѣтелю—Платона и Аристотеля. По этому считаемъ необходимымъ изслѣдовать и ихъ мнѣнія; тогда мы увидимъ не разногласятъ ли и они въ своихъ мнѣніяхъ другъ съ другомъ. Если же найдемъ, что и они не согласны другъ съ другомъ, то думаю, нетрудно будетъ изъ этого заключить, что и они равно не знали истины. Такъ напр. Платонъ признаетъ три начала вещей: Бога, вещество и идею,—Бога какъ Творца всего; вещество, какъ основу для первоначальнаго происхожденія вещей; идею, какъ образецъ и форму каждой изъ сотворенныхъ вещей. Аристотель признаетъ только два начала всего, Бога и матерію. Такъ разногласятъ они между собою въ ученіи о небесномъ. Равнымъ образомъ они не согласны между собою и въ ученіи о душѣ человеческой, какъ это видно изъ собственныхъ словъ каждаго изъ нихъ. Платонъ говоритъ, что она состоитъ изъ трехъ частей—разумной, раздражительной и пожелательной; Аристотель допускаетъ только разумную сторону и исключаетъ двѣ остальные стороны. Платонъ утверждаетъ, что душа бессмертна; Аристотель же отвергаетъ бессмертіе души. По ученію Платона душа постоянно находится въ движеніи; по ученію же Аристотеля она неподвижна. Въ этомъ обличается взаимное

ихъ несогласіе. Но если кто захочетъ внимательно разсматрѣть творенія каждаго изъ нихъ, то найдетъ, что они не постоянны и въ своихъ собственныхъ мнѣніяхъ, противорѣчатъ сами себѣ. Такъ напр. допустивши сперва три начала вещей, Платонъ прибавляетъ къ нимъ и четвертое начало всеобщую мировую душу. То онъ утверждаетъ, что матерія не сотворена, то что она сотворена. Здѣсь утверждаетъ, что идеи существуютъ сами по себѣ, имѣютъ самобытное существованіе; а потомъ, — что онѣ суть чистыя понятія разума, то есть существуютъ только въ понятіяхъ ума. Въ одномъ мѣстѣ утверждаетъ, что все сотворенное подлежитъ поврежденію, разрушенію; въ другомъ, — что нѣкоторыя изъ сотворенныхъ существъ могутъ быть неразрушимами и нетлѣнны. Одни изъ нашихъ философовъ утверждаютъ, что душа человѣческая находится въ насъ, а иные, что около насъ. Одни изъ нихъ почитаютъ душу огнемъ, другіе воздухомъ, иные умомъ, другіе движеніемъ, иные дыханіемъ; еще нѣкоторые — силою, истекающею изъ звѣздъ, иные же — числомъ одареннымъ силою движенія, наконецъ другіе водою, имѣющею родотворную силу. Таковы путаница и разногласія, въ которыя впадаютъ Корифеи философіи. Изъ этихъ противорѣчій можно видѣть, способенъ ли умъ человѣческій самъ собою достигнуть отчетливаго познанія предметовъ духовныхъ и божественныхъ. Очевидно такимъ образомъ, что и философы, подобно поэтамъ, не заслуживаютъ довѣрія. Ненасцѣлая отъ недостатковъ мнѣологію народную, ученіе философское присоединяло къ ней свои собственные заблужденія. «За одно только по справедливости можно похвалить философовъ, — за то, что они старались обличать одинъ другаго въ заблужденія и незнашіи истины». (1)

Вотъ какимъ образомъ св. Іустинъ старается поколебать довѣріе грековъ къ мудрецамъ ихъ. Для того чтобы расположить грековъ къ принятію христіанскаго ученія, св. Іустинъ ведетъ ихъ тѣмъ самымъ путемъ, которымъ и онъ пришелъ къ принятію христіанства, — путемъ сравненія философовъ съ пророками и апостолами. Въ самомъ дѣлѣ, если припомнимъ его исканія истины въ различныхъ школахъ философскихъ и его бесѣду съ старцемъ Поликарпомъ на берегу

1) Увьщаніе 3—8.

моря, то мы вполне согласимся, что именно это сближеніе или сравненіе системъ философскихъ съ ученіемъ евангельскимъ и побудило его бросить мантию философа и облечься во Христа. Контрастъ мнѣній человеческихъ съ ученіемъ божественнымъ пролилъ свѣтъ истины, озарившей его душу. Во все продолженіе своего апологетическаго служенія онъ постоянно употреблялъ этотъ методъ, плодотворныя слѣдствія котораго онъ самъ испыталъ на себѣ. Нельзя не признать, что этотъ методъ есть самый лучший и пригодный во всякое время, что этотъ способъ доказательства имѣетъ всю свою силу и значеніе и въ настоящее время въ виду варіацій новѣйшей философіи на ту же тему. Измѣните только названія системъ философскихъ, и вы найдете тоже самое разномысліе, которое св. Іустинъ указалъ въ школахъ греческихъ. Можно даже сказать, что разногласія и противорѣчія въ философскихъ системахъ новѣйшаго времени еще болѣе многосложны и болѣе глубоки, нежели въ древнихъ философскихъ системахъ. Гоббесъ напр. учитъ, что идея Бога не имѣетъ дѣйствительности предметной (объективной), другими словами, что Богъ не существуетъ на самомъ дѣлѣ, а только въ понятіи разума человеческого. Локкъ учитъ, что матерія можетъ быть одарена способностію мыслить; Берклей,— что духъ только существуетъ дѣйствительно; Спиноза,— что безконечное и конечное суть ничто иное какъ одна и таже сущность (субстанція); Юмъ утверждаетъ, что понятіе о Богѣ есть ничто иное, какъ предположеніе безсодержательное; Гельвецій,— что удовольствіе есть единственное правило воли; Кантъ— что на взглядъ разума теоретическаго мысль о Богѣ есть чисто субъективная то есть, что всякій разумъ человеческій имѣетъ свою особенную мысль, свое особенное понятіе о Богѣ, что эта мысль, это понятіе о Богѣ имѣетъ свое основаніе не въ дѣйствительномъ бытіи Бога и Его свойствахъ, а единственно въ умѣ человеческомъ; Фихте,— что я тождественно съ не я, другими словами, что душа и матерія тождественны; Шеллингъ,— что Богъ и міръ отождествляются въ числѣ — то третейя абсолютномъ, безконечномъ; Гегель,— что Богъ не существуетъ дѣйствительно.... Довольно! Осташаеваемся, иначе философы заведутъ насъ въ такія трущобы, гдѣ и свѣта божіаго невидно. Предоставимъ философамъ удовольствіе обитать въ темныхъ и безвыходныхъ трущобахъ. Такии обра-

зомъ заключеніе остается одно и то же: только откровеніе божественное есть путь вѣрный и прямой, прочный и удобный ведущій къ познанію истины. Такое заключеніе и выводитъ святой Іустинъ изъ разбора древнихъ системъ философскихъ. Вотъ оно:

«Итакъ, если отъ вашихъ учителей невозможно узнать ничего истиннаго о богопочтеніи, ибо они взаимными несогласіями достаточно доказали вамъ свое незнаніе, то слѣдуетъ, я думаю, обратиться къ предкамъ нашимъ, которые и по времени гораздо древнѣе вашихъ учителей и ничему не учили насъ по своему собственному вымыслу, притомъ не разногласили между собою, и не старались опровергать мнѣнія другъ друга но безъ всякихъ споровъ и разногласія приняли отъ Бога вѣдѣніе и передали его намъ. Ибо не возможно людямъ знать столь высокія и божественныя истины ни по естеству, ни чрезъ дѣятельность человѣческаго ума, но только посредствомъ дара, который свыше сходилъ тогда на святыхъ людей. Имъ не нужно было ни словесное искусство, ни умѣніе спорить и состязаться, но нужно было имъ только представить себя чистыми для дѣйствія божественнаго Духа, чтобы Онъ, какъ бы спустившійся съ неба смычокъ, пользуясь праведными мужами, какъ цитрою или лирою, открывалъ намъ посредствомъ ихъ вѣдѣніе о небесномъ и божественномъ. Поэтому — то они съ такою вѣрностію самимъ себѣ, съ такимъ согласіемъ другъ съ другомъ какъ бы одними устами и однимъ языкомъ учатъ насъ о Богѣ, о сотвореніи міра, о созданіи человѣка и о безсмертіи души человѣческой, о будущемъ послѣ сей жизни судѣ и обо всемъ, что необходимо намъ знать и ученіе ихъ неизмѣнно и взаимно согласное; и притомъ это божественное ученіе они передавали намъ, живя въ различныхъ мѣстахъ и въ различныя времена». (1)

Такимъ образомъ, у пророковъ существуетъ единство, признакъ истиннаго ученія, тогда какъ раздѣленіе царствуетъ въ лагерѣ философовъ. Кроме того пророки имѣютъ авторитетъ божественнаго вдохновенія и призванія, а философы не имѣютъ рѣшительно никакого особеннаго авторитета. На этихъ

1) Увѣщаніе грекамъ 8 гл.

двухъ основаніяхъ Іустинъ утверждаетъ свое доказательство. Но чтобы еще яснѣе показать, что философы не могутъ быть учителями въ знаніи религіозномъ, апологетъ присоединяетъ новое доказательство превосходства христіанской религіи; онъ сравниваетъ глубокую древность Моисея и пророковъ съ недавнимъ временемъ, въ которое жили философы греческіе. Это доказательство должно было произвести сильное вліяніе на умы язычниковъ, привыкшихъ судить объ ученіяхъ по ихъ древности. Чтобы дать этому доказательству силу, которой противники не могли бы оспаривать, св. Іустинъ проходитъ молчаніемъ свидѣтельства писателей священныхъ, и держится свидѣтельства писаній языческихъ. «Я постараюсь подтвердить мои слова не изъ нашихъ только священныхъ сказаній, которымъ вы не хотите вѣрить, ослѣпленные закоренѣлымъ предразсудкомъ вашихъ предковъ, но изъ вашихъ исторій, которыя не имѣютъ никакого отношенія къ нашей религіи. Вы увидите, что первый учитель нашей религіи Моисей былъ древнѣе вашихъ мудрецовъ, поэтовъ, историковъ и философовъ». Затѣмъ онъ именуетъ Пелемона, Апсіона, эланика, Филохора, Кастора, Діодора Сицилійскаго и друг. говорившихъ о Моисеѣ, какъ о древнѣйшемъ вождѣ іудеевъ. «Кромѣ того вамъ должно быть не бѣзъизвѣстно и то, что у Эллиновъ до Олимпіадъ нѣтъ никакой достовѣрной исторіи, и нѣтъ ни одного памятника, свидѣтельствующаго о дѣяніяхъ эллиновъ или варваровъ. До этого времени существовала одна исторія пророка Моисея, которую онъ написалъ, по внушенію Божію, на еврейскомъ языкѣ. А эллинской письменности тогда еще не было, какъ показываютъ сами учителя литераторы, которые говорятъ, что Кадмъ первый принесъ письма изъ Финикіи и научилъ имъ эллиновъ.... Текстъ греческій, на которомъ читаемъ книги Моисея, не есть ихъ первоначальный текстъ, но переводъ, сдѣланный семидесятью старѣйшинами въ царствованіе и по повелѣнію Птолемея, царя египетскаго. Если намъ возразятъ, что эти книги принадлежатъ не намъ, а іудеямъ, и не могутъ слѣдовательно свидѣтельствовать въ пользу религіи христіанской, то мы отвѣтимъ, что ихъ сохраненіе въ рукахъ нашихъ враговъ есть дѣло промысла Божія. Происходя отъ насъ, они могли бы быть заподозрѣны въ глазахъ людей, которые ищутъ случая оклеветать насъ, тогда какъ наши противники, сохраняя ихъ въ цѣлости, подтверждаютъ собственною ихъ исторіею дока-

зательства, которыя мы приводимъ изъ этихъ книгъ. Такимъ образомъ, мы можемъ опираться на эти книги, какъ на документы древности несравненно болѣе далекой, чѣмъ древность всѣхъ памятниковъ Греціи поэтическихъ, историческихъ и философскихъ». (1)

Этими словами св. Іустинъ утверждаетъ положеніе, съ которымъ вполне согласны результаты новѣйшей науки. Одинъ изъ достойнѣйшихъ представителей новѣйшей науки, Георгій Кювье, слѣдующимъ образомъ подтверждаетъ размышленіе св. Іустина объ этомъ предметѣ, въ своей рѣчи о переворотахъ земнаго шара: «ни одинъ изъ западныхъ народовъ не имѣетъ хронологіи, которая восходила бы къ тремъ тысячамъ лѣтъ до нашего времени. Ни одинъ изъ нихъ не можетъ представить, раньше этой эпохи, нить фактовъ и событій сколько нибудь вѣроятныхъ. Греки соглашаются, что они приобрѣли искусство читать пера раньше, какъ послѣ того, какъ фликіяне научили ихъ этому искусству. Изъ исторіи западной Азіи мы имѣемъ только извлеченія, отрывки одинъ другому противорѣчащіе, которые восходятъ не далѣе двадцати пяти вѣковъ. Первый историкъ языческій, творенія котораго остались, Геродотъ не имѣетъ болѣе двухъ тысячъ трехъ сотъ лѣтъ древности. Предшествующіе историки, къ которымъ онъ могъ обращаться, существовали только однимъ вѣкомъ раньше его. Прежде ихъ были только поэты, и Гомеръ самый древній поэтъ, учитель всего запада, существовалъ двѣ тысячи семь сотъ или восемь сотъ лѣтъ раньше насъ. Одинъ только народъ сохранилъ лѣтописи, написанныя прозою раньше эпохи Кира,—это народъ іудейскій. Нѣтъ никакого основанія не приписывать составленіе книги Бытія самому Моисею, который жилъ за три тысячи триста лѣтъ». (2) Не удивительно, что св. Іустинъ съ такою настойчивостію доказывалъ грекамъ глубокую древность Моисея и его книгъ. Эта глубокая древность пятокнижія Моисеева достаточно доказывала и доказываетъ божественность откровенія, сообщеннаго Богомъ чрезъ Моисея. Въ самомъ дѣлѣ, въ тѣ времена, когда образованные народы древняго міра еще не существовали, или занимали самую низкую ступень на лѣстницѣ цивилизаціи, когда народы не обнаруживаютъ еще ни-

1) Увѣщаніе грекамъ гл. 9—13.

2) Кювье о переворотахъ земнаго шара стр. 170.

какихъ слѣдовъ стройнаго, разумнаго законодательства, вотъ неожиданно вождь кочеваго народа начертываетъ законы религиозные, нравственные и гражданскіе, такіе законы, которые не боятся критики ни въ одномъ пунктѣ. Эти законы составлены съ такою удивительною мудростію и провицательностію; они съ такимъ совершенствомъ приспособлены къ религиозной и нравственной фізіономіи народа и къ потребностямъ его, что они пережили столь длинную исторію событій и перевороговъ въ народѣ іудейскомъ, сами не потерпѣвши ни малѣйшаго измѣненія. Послѣ трехъ тысячъ лѣтъ остатки израиля и до сихъ поръ исполняютъ эти законы не смѣя измѣнить и слога въ нихъ. Это единственное явленіе въ лѣтописяхъ рода человѣческаго. Обыкновенно мы видимъ, что всѣ законодательства и древнія и новыя съ теченіемъ времени испытывали преобразование, и исправленіе, передѣлку, а многіе законы и совсѣмъ уничтожены въ продолженіи вѣковъ. Законы же Моисея остались неизмѣнными. Далѣе. Въ тѣ времена, когда идолопоклонство царствовало во всей своей силѣ, когда ни у одного народа не замѣтно было и тѣни духа философскаго, за тысячу лѣтъ до Платона и Аристотеля, Моисей учитъ о Богѣ, Его ествѣ и совершенствахъ, о человѣкѣ, его происхожденіи, обязанностяхъ и назначеніи, и при томъ учитъ такъ, что въ настоящее время его ученіе есть ученіе всего образованнаго міра. Тогда какъ у всѣхъ философовъ древнихъ самыя грубыя заблужденія умственные и нравственныя перемѣшаны съ истинами частными, Моисей научаетъ истинѣ безъ всякаго отбѣнка заблужденія. Подлинно, вотъ преимущество, которое дѣлаетъ его ученіе несравненнымъ съ произведеніями разума человѣческаго, всегда несовершенными и ошибочными въ какомъ либо отношеніи. Наконецъ, въ эпохѣ, когда науки естественныя не существовали еще, или находились въ младенческомъ состояніи, когда нелѣпныя космогоніи забавляли воображеніе народовъ, вождь кочующаго племени восточнаго описываетъ твореніе міра, его послѣдовательное образованіе, первоначальные перевороты земнаго шара съ такою удивительною ясностію и отчетливостію. Мало того. Послѣ трехъ тысячъ лѣтъ ученіе Моисея о мірѣ и человѣкѣ остается послѣднимъ словомъ всѣхъ отраслей повѣйшей науки, на самой высокой степени ея развитія. Правда, полунаука, полужнаніе усиливается по временамъ опровергать писанія Моисея, но истинная наука всегда

готова отомстить полужанію за его дерзость посредствомъ выводовъ болѣе тонкихъ, посредствомъ наблюденій болѣе полныхъ, посредствомъ глубокаго анализа фактовъ и вещей. Главные истолкователи естественныхъ наукъ возвышаютъ свой голосъ въ пользу повѣствованія Моисея о мірѣ и человѣкѣ. Бюфонъ говоритъ, что описаніе Моисея есть отчетливое и философское повѣствованіе о твореніи вселенной и происхожденіи всѣхъ вещей; Линней говоритъ, что Моисей написалъ и могъ написать о началѣ всего существующаго не иначе, какъ по непосредственному внушенію Творца природы; Кювие отзывается, что Моисей оставилъ намъ космогонію, точность и истинность которой варьируется каждый день удивительнымъ образомъ; Гальба говоритъ, что книги Моисея замѣчательнымъ образомъ согласны съ результатами науки, полученными учеными филологами и самыми глубокомысленными математиками. (1) Для объясненія этого удивительнаго сходства повѣствованія Моисея съ результатами науки скажутъ, что Моисей былъ человѣкъ гениальный. Согласны. Но развѣ юнъ былъ одинъ гениальный человѣкъ? Развѣ не было въ древности другихъ людей гениальныхъ, подобно Моисею, историковъ, философовъ, законодателей, натуралистовъ? Отъ чего же происходитъ, что ни одинъ изъ нихъ ничего не сказалъ, хотя бы случайно, о происхожденіи міра и человѣческаго рода? Какимъ же образомъ случилось, что Моисей одинъ не имѣлъ недостатка ни въ откровеніяхъ науки, еще не существовавшей, въ развитіи идей, что онъ, среди окружавшаго его мрака заблужденій, одинъ остался чуждъ всякаго заблужденія, и не боится никакой критики? Нѣтъ, если этотъ человѣкъ есть правдивый историкъ бытія міра и человѣка, если истина его повѣствованія и ученія осталась не измѣнною, какъ несокрушимая скала, среди историческихъ переворотовъ въ древнемъ мірѣ, если три тысячи лѣтъ миновали, не тронувши истинности его твореній и его авторитета, если природа и люди находятся въ совершенной гармоніи съ тѣмъ, что написано имъ, если науки новѣйшіе обязаны склоняться предъ его свидѣтельствомъ: то это значитъ, что онъ почерпалъ свои истинныя открытія мірозданія изъ источника болѣе глубокаго, чѣмъ гений человѣческій, это

1) Бюфонъ, теорія земли 2. Линней парагр. 6, Кювие, Больба этнографическій атласъ земнаго шара.

значить, что самъ Духъ Божій осѣнял его чело своимъ вдохновеніемъ въ то время, какъ онъ описывалъ исторію міро-зданія и происхожденія человѣческаго рода.

(Продолженіе будетъ).

ПРИХОДСКАЯ ЛЕТОПИСЬ

МИХАЙЛОВСКОЙ ЦЕРКВИ СЕЛА КИПЕРЧЕНЬ НИЗШИХЪ ОРГѢССКАГО
УѢЗДА БЕССАРАБСКОЙ ОБЛАСТИ.

(Продолженіе).

11. Метрическія и исповѣдныя книги Киперченской церкви и нѣсколько статистическихъ изслѣдованій изъ оныхъ.

Метрическія книги села Киперчень низшихъ ведутъ свое начало съ 1810 года; въ нихъ значится слѣдующее:

При ка- кихъ свя- щенни- кахъ.	Годы.	Р о д и л о с ь .			Число браковъ	У м е р л о .		
		Мужес. пола.	Женск. пола.	Итого.		Мужес. пола.	Женск. пола.	Итого.
При священникѣ Василіѣ Лашковѣ.	1810	3	4	7	3	3	2	5
	1811	3	3	6	2	7	«	7
	1812	4	2	6	1	3	7	10
	1813	10	3	13	4	7	13	20
	1814	6	4	10	3	5	2	7
	1815	8	6	14	3	8	5	13
	1816	5	2	7	1	5	6	11
	1817	4	9	13	4	2	3	5
	1818	12	11	23	2	1	3	4
	1819	4	4	8	3	12	9	21
	Итого.	59	48	107	26	53	50	103
	1820	7	8	15	3	«	2	2
	1821	11	9	20	5	3	3	6
	1822	8	6	14	3	6	3	9
	1823	8	6	14	1	7	3	10
	1824	9	6	15	3	7	2	9
	1825	7	11	18	6	4	9	13
	1826	5	5	10	7	4	3	7
	1827	15	11	26	5	6	6	12
	1828	9	12	21	8	6	2	8
1829	10	9	19	8	7	11	18	
Итого.	89	83	172	49	50	44	94	

При ка кихъ свя щенни- кахъ.	Годы.	Р о д и л о с ь .			Число браковъ.	У м е р л о .		
		Мужес. пола.	Женск. пола.	Итого.		Мужес. пола.	Женск. пола.	Итого.
При священникъ Юаннъ Лашковъ.	1830	6	13	19	1	3	1	4
	1831	6	6	12	6	7	3	10
	1832	9	10	19	5	3	3	6
	1833	11	14	25	4	7	11	18
	1834	12	13	25	4	6	6	12
	1835	6	9	15	5	6	4	10
	1836	12	15	27	8	17	6	23
	1837	19	12	31	6	10	10	20
	1838	12	4	16	7	3	9	12
	1839	14	13	27	4	9	6	15
	Итого.	107	109	216	50	71	59	130
	1840	10	11	21	8	12	12	24
	1841	14	14	28	10	7	7	14
	1842	20	19	39	9	2	5	7
	1843	10	9	19	3	12	4	16
	1844	20	21	41	6	7	5	12
	1845	12	10	22	10	10	10	20
	1846	11	18	29	6	6	4	10
	1847	11	16	27	5	6	20	26
1848	10	10	20	4	12	16	28	
1849	8	9	17	9	13	14	27	
При священникъ Геодоръ Лашковъ.	Итого.	126	137	263	70	87	97	184
	1850	11	11	22	7	25	12	37
	1851	8	11	19	16	13	9	22
	1852	17	9	26	8	5	3	8
	1853	22	16	38	10	16	14	30
	1854	12	16	28	7	7	4	11
	1855	17	23	40	12	13	15	28
	1856	23	20	43	11	6	10	16
	1857	19	18	37	3	8	12	20
	1858	20	26	46	6	6	11	17
	1859	17	22	39	10	13	16	29
	Итого.	166	172	338	90	112	106	218
	1860	22	15	37	5	7	11	18
	1861	28	18	46	9	7	7	14
	1862	14	11	25	6	7	9	16
	1863	17	16	33	5	9	9	18
	1864	13	25	38	9	4	6	10
1865	19	16	35	6	11	18	29	
1866	15	12	27	8	21	14	35	
1867	15	19	34	14	8	13	21	
1868	19	23	42	7	14	12	26	
1869	19	14	33	8	10	6	16	
Итого.	181	169	350	77	98	105	203	
всего	728	718	1446	362	471	461	932	

Въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ церкви села Киперченъ низшихъ значится слѣдующее:

	Годы.	Мужес. число. душъ.	Женск. число. душъ.	Итого обоого пола.
Для краткости и ясности укажемъ здѣсь число прихожанъ мужскаго и женскаго половъ чрезъ каждое десятилѣтіе, какъ оно показано въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ этой церкви.	1822	206	184	390
	1832	256	228	484
	1842	336	301	637
	1852	348	305	653
	1862	412	395	807
	1869	432	388	820

Означенныя выше выписки изъ метрическихъ книгъ Киперченской церкви за минувшее шестидесятилѣтіе показываютъ, что дѣтороженіе не только покрыло общую въ приходѣ смертность за показанный періодъ времени, но и увеличило массу народонаселенія почти болѣе чѣмъ на половину, а именно: въ теченіи 60 лѣтій родилось обоого пола, въ общей сложности, 1446 младенцевъ, умершихъ за то время въ общей сложности было 932 обоого пола. Остатокъ въ количествѣ 514 душъ составляетъ приращеніе народонаселенія, которое и служитъ объясненіемъ отчасти слѣдующей цифры изъ исповѣдныхъ вѣдомостей, гдѣ какъ, означено выше, было: въ 1869 году, 820 душъ, прихожанъ обоого пола, а въ 1822 году;—390 душъ; слѣдовательно приращеніе первоначальной цифры: 430 душъ, въ теченіи пятидесятилѣтія и есть результатъ дѣтороженія, превышавшаго общую смертность за сказанное время. Изъ приведенной выше таблицы метрической видно, что въ первое десятилѣтіе 1810 года, среднимъ числомъ родилось: по 10 младенцевъ ежегодно; во 2-е десятилѣтіе—по 17 младенцевъ; въ 3-е десятилѣтіе по 21; въ 4-е по 26 младенцевъ; въ 5-е, по 33 младенца; а въ послѣднее съ 1860 г. по 35, младенцевъ—ежегодно. Принимая во вниманіе, что въ теченіи этого шестидесятилѣтія бракосочетаній было всего 362, легко прийти къ слѣдующему статистическому заключенію, что на каждую жену, въ теченіи шестидесятилѣтія, повѣчанную, родилось по 4 младенца; цифра не малая, рекомендующая мѣстныя условія жизни, и свидѣтельствующая объ этой мѣстности,

какъ о благопріятствующей умноженію народонаселенія и вообще дѣтороженію. И не только въ общей сложности за минувшее 60 лѣтіе, но и за каждое десятилѣтіе особо, почти выходитъ тоже самое, какъ видно изъ представленной метрической таблицы, что родилось на каждую жену повѣчанную въ теченіи того десятилѣтія—по 4 младенца. Дѣтороженіе, конечно, пойдетъ и въ будущія десятилѣтія, какъ доселѣ т. е. по 4 младенца на каждую повѣчанную жену, въ теченіи одного десятилѣтія, а среднее число родившихся за едва минувшее десятилѣтіе, а именно: 35 младенцевъ,—можетъ близко опредѣлить сколько должно родиться въ слѣдующій годъ, и служить основаніемъ къ соображенію по сему вопросу и на будущее десятилѣтіе, разумѣется подъ условіемъ нынѣшнихъ средствъ существованія прихожанъ этой мѣстности. Въ этомъ отношеніи метрическія книги, по всей справедливости, можно назвать барометромъ жизни, опредѣляющимъ на основаніи минувшаго десятилѣтія, по приходу норму всѣхъ жизненныхъ отравленій: брачности,—раждаемости и смертности. Данныя изъ метрическихъ книгъ даютъ вѣрный взглядъ на приходскую жизнь во всѣхъ ея отношеніяхъ; изъ нихъ видно что благопріятный годъ, урожайный, безъ болѣзней даетъ послѣ себя самое большое число брачности и раждаемости, при самой меньшей болѣзненности и смертности, и напротивъ: неблагопріятный годъ, неурожайный, падежъ скота,—и другія общественныя и физическія бѣдствія, производятъ самое меньшее число брачности и раждаемости, при самомъ большемъ количествѣ болѣзненности и смертности. Обращая вниманіе на послѣднее двадцатилѣтіе (1) по метрическимъ книгамъ сей церкви мы фактически убѣждаемся въ этомъ, и находимъ, что самое большее число младенцевъ родилось,—сравнительно говоря:—въ 1853—(36 млад.); 1855—(40 млад.); 1858—(40 млад.); 1861—(46 млад.); 1868—(42 млад.); по причинѣ возвышенія уровня общественнаго благосостоянія, зависѣвшаго отъ урожая въ предшествующихъ годовъ: 1852, 1854, 1857, 1860 и 1867 г. Самое же меньшее число родившихся мла-

1) Въ дневникѣ моемъ, начатомъ съ 1852 года и до нынѣ продолжающемся, отмѣчены, между прочимъ, народныя бѣдствія неурожай, и проч.—Отсюда и заимствованы эти свѣдѣнія.

дѣтцевъ въ теченіи послѣдняго двадцатилѣтія было въ 1851 году (19 мѣд.);—1862—(25 мѣд.); и въ 1866—(27 мѣ.); т. е. менѣе, чѣмъ слѣдовало ожидать по среднему выводу родившихся за прежніе годы. Причина этаго будетъ понятна, если вспомнимъ, что 1850, 1861 и 1864 годы ознаменованы были страшною засухою и неурожаемъ. Правда, разность дѣторожденія по годамъ и въ одномъ томъ же приходѣ зависитъ, какъ извѣстно, и отъ другихъ различныхъ обстоятельствъ, опытно доказанныхъ, пастырскою практикою какъ то: а., отъ разности увеличенія и уменьшенія супружествъ, б., отъ разности возрастовъ супруговъ, отъ различія ихъ организаціи, и отъ разности обстоятельствъ ихъ жизни; в., отъ питанія дѣтей грудью: чѣмъ больше матери заняты питаніемъ грудью дѣтей своихъ, тѣмъ менѣе къ слѣдующему году зачатій, тѣмъ менѣе будетъ рождаемости. и наоборотъ: чѣмъ болѣе умираетъ грудныхъ дѣтей, тѣмъ болѣе къ слѣдующему году зачатій и родовъ; и г., отъ частнаго благосостоянія супружества: чѣмъ благосостояніе супружествъ тверже, прочнѣе и обезпеченнѣе, тѣмъ число рождающихся выше средняго числа по двадцатилѣтію. Что касается смертности, то для болѣе вѣрнаго сужденія о теченіи ея по приходу Кинерченской церкви мы приведемъ данныя о смертности за каждое десятилѣтіе.—Изъ метрической таблицы, выше означенной, видно что въ 1-е десятилѣтіе съ 1810—по 1820 г. было умершихъ ежегодно, среднимъ числомъ по 10 душъ; во 2-е десятилѣтіе было почти тоже самое; въ 3-е по 13 душъ; въ 4-е по 18 душъ; въ 5-е по 21 душъ въ 6-е по 20 душъ: здѣсь можно повторить по вопросу смертности въ приходѣ тоже самое, что сказано по предмету дѣторожденія, а именно: чѣмъ благоприятнѣе годъ для народонаселенія, тѣмъ менѣе смертности; и наоборотъ. Но кромѣ сего общаго правила, смертность одного года предъ другимъ увеличивается а., отъ разности переменъ атмосферныхъ; чѣмъ холоднѣе зима и жарче лѣто одного года предъ другимъ, тѣмъ болѣе смертности и наоборотъ. б., отъ разности напряженія силъ народонаселенія, къ пріобрѣтенію матеріальныхъ средствъ. Чѣмъ легче и равномернѣе въ данный годъ напряженіе народныхъ силъ, тѣмъ менѣе смертность, и чѣмъ болѣе народъ напрягаетъ свои силы для обезпеченія своей жизни, тѣмъ болѣе въ народѣ смертности. в., смертность увеличивается отъ эпидемическихъ болѣзней. Въ этомъ случаѣ цифра смертности не подходитъ

подъ средніе выводы, указанные выше, а зависить единственно отъ продолжительности и тяжести эпидеміи.

12., *Лѣтопись Священниковъ.*

Какъ неизвѣстно положительно о времени первоначальной постройки церкви въ селѣ Киперченахъ низшихъ, такъ равно покрыто мракомъ неизвѣстности и время опредѣленія и служенія при этой церкви ея іереевъ. Въ документахъ вотчины села Киперченъ въ первый разъ упоминаются священно-іерей, бывшіе владѣльцами вотчины: Іоакимъ Лашковъ во 2-й половинѣ 17-го вѣка; и затѣмъ сынъ его Θεодосій въ 1-й половинѣ 18-го вѣка; но что при нихъ сдѣлано для церкви неоднократно разоряемой, ничего неизвѣстно.—Послѣ Θεодосія, какъ видно изъ двухъ древнихъ синодиковъ имѣющихся въ архивѣ церковномъ, священникомъ въ Киперченской церкви былъ Лупъ, сынъ Θεодосія, служившій во 2-й половинѣ 18 вѣка; при немъ какъ показано въ документахъ сей церкви—въ клировыхъ вѣдомостяхъ за 1-е время ихъ существованія, въ 1797-мъ году построена была деревянная церковь, и снабжена прилично тому времени утварью. Онъ умеръ въ 1822 году, августа 20 дня, проживъ 108 лѣтъ какъ видно изъ метрическаго акта о смерти его. Преемникомъ Лупа былъ сынъ его Василій Лашковъ; онъ священствовалъ съ 1798 года по 1829 годъ; при немъ перестроена церковь деревянная и построена каменная колокольня, при немъ началось веденіе церковныхъ документовъ: метричныхъ книгъ съ 1810 года: клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостей и приходорасходныхъ книгъ съ 1822 года.

Ему наследовалъ сынъ его, протоіерей Іоаннъ Василіевъ Лашковъ, онъ родился 1798 году ноября 12 дня; первоначальное воспитаніе получилъ въ домѣ своихъ родителей, потомъ учился въ г. Яссахъ, въ тамошнемъ духовномъ училищѣ, гдѣ кромѣ наукъ изучилъ весь обиходъ молдавскаго потнаго церковнаго пѣнія и въ 1832 году марта 27 рукоположенъ во священника, на мѣсто умершаго своего отца къ настоящей церкви, Преосвященнымъ Димитріемъ Архіепископомъ Кишиневскимъ. Онъ скончался въ 1866 году отъ холеры и похороненъ въ самой церкви, какъ ея строитель.

13., *Причтъ церкви, его содержаніе и управленіе.*

Въ 1858 году, послучаю увольненія въ заштатъ протоіерея Іоанна Лашкова, перемѣщенъ къ церкви села Киперченъ низшихъ священникомъ изъ села Киперченъ высшихъ сынъ сказаннаго протоіерея Теодоръ Лашковъ, рукоположенный въ 1851 году 1 октября, который и до настоящаго времени священникомъ здѣсь, по благословенію Божію. При немъ устроена церковная бібліотека и обогащена книгами, собственно его стараніемъ; при немъ приобрѣтены разныя цѣнныя вещи для ризницы; по его настоянію, обведена церковь каменною оградю; при немъ кладбище обведено каменною стѣною.

При сей церкви, кромѣ означеннаго священника, находятся на службѣ для исполненія причетнической должности: дьячекъ Стефанъ Петко и пономарь Василій Пещерянь. Діакона при сей церкви нѣтъ за неимѣніемъ мѣста по штату; въ случаѣ надобности для большей торжественности при Богослуженіи, и для помощи при многочастныхъ и многосложныхъ Богослуженіяхъ, приглашается діаконъ изъ сосѣднихъ близкихъ селеній.

Средства содержанія причта заключаются въ подцерковной землѣ въ количествѣ 33 десятинъ для одного причта и въ незначительныхъ доходахъ; жалованьемъ, или окладомъ, отопленіемъ, освященіемъ и даже помѣщеніемъ причтъ не пользуется. Лишенные обезпеченія, члены причта, кромѣ священника, принуждены собственнымъ чернорабочимъ трудомъ добывать насущный хлѣбъ. Земледѣіе, которымъ они сами занимаются, служить для нихъ главнымъ источникомъ содержанія. Погруженные въ земледѣльческія занятія наравнѣ съ поселянами, они мало имѣютъ возможности слѣдить за своими собственными церковными обязанностями. Что касается безплатной помощи со стороны народа, оказываемой въ земледѣліи и въ хозяйствѣ членамъ причта, то о причетникахъ нечего и говорить: имъ ровно никто ни въ чемъ безмездно не помогаетъ; а къ мѣстному священнику, только въ двухъ случаяхъ прихожане являются на помощь: на такъ называемыя *клаки*, которыя состоятъ изъ косовицы и жатвы. На косовицѣ бываетъ до 100 человекъ, и на жатвѣ отъ 150 до 200 душъ. Бываетъ еще помощь въ зимнюю пору для своза дровъ, камня или сѣна,

при коей обыкновенно является отъ 50 до 80 дворовыхъ подвѣдъ. Но и эти выгоды требуютъ большихъ угощений и расходовъ и обходятся иногда дороже чѣмъ сами того стоятъ. Кромѣ того, работа на клакъ производится небрежно и не аккуратно и наноситъ хозяину чувствительный убытокъ. Поэтому, клака уже начинаетъ терять свое практическое достоинство и мало по малу выходитъ изъ употребленія.

2-й., Случайный способъ содержанія сего причта заключается въ доходахъ, получаемыхъ при совершеніи церковныхъ Богослуженій и молитвословій, въ вознагражденіе за требоисправленія. Но эти доходы очень случайны и неопредѣленны и зависятъ отъ расположенія прихожанъ, которые въ свою очередь находятся въ тѣсной зависимости отъ счастливыхъ или неблагоприятныхъ обстоятельствъ, вліяющихъ на благосостояніе прихожанъ, что эти доходы вообще, можно сказать, довольно скромны чтобы не сказать скудны и недостаточны. Попытаемся опредѣлить по возможности цифру этихъ доходовъ, по крайнѣй мѣрѣ приблизительно. Изъ статистической выше составленной таблицы за последнее десятилѣтіе: о родившихся, бракосочетавшихся, и умершихъ, видно, что среднимъ числомъ ежегодно родившихся было 35, браковъ—8 умершихъ 20. Полагая среднимъ числомъ 2 воспріемника при совершеніи таинства крещенія и вознагражденіи отъ каждаго по 25 коп. получаемъ сумму за крещеніе 17 рур. 50 коп., за каждый бракъ среднимъ числомъ 2 руб. составляетъ 16 руб. каждое погребеніе большое 2 руб. и малое 1 руб. 30 руб. за совершеніе 70 литургій и вклады на богомоліе отъ доброхотныхъ дателей—100 руб. За совершеніе разныхъ мелкихъ требъ по приходу, поминовеніе умершихъ и «чтеніе помяниковъ въ великій постъ», въ общей сложности можно положить 36 руб. 50 коп. Итого получимъ общую и скромную цифру всего дохода 200 руб. на весь причтъ за цѣлый годъ. Раздѣливъ эту сумму на двѣ равныя части, получимъ на долю священника 100 руб. и на долю причетниковъ 100 рублей. Понятно что означенные способы содержанія причта сей церкви очень не достаточны, при нынѣшней дороговизнѣ на всѣ житейскія потребности. Потому то содержаніе причетниковъ—основанное исключительно на указанныхъ источникахъ очень бѣдно. Содержаніе же священника, зависящее не только отъ означенныхъ способовъ, сколь-

ко отъ обработки своего собственного участка земли и отъ запитія разными отраслями сельскаго хозяйства — вообще достаточное.

Причтъ Киперченской церкви и экономія оной состоятъ въ веденіи Кишиневскаго епархіальнаго начальства: причетники находятся подъ ближайшемъ наблюденіемъ мѣстнаго благочиннаго — приходскаго священника сей церкви.

Съ 1837 года по настоящій 1870-й годъ въ должности церковнаго старосты состоятъ житель села Киперченъ низшихъ Александръ Доментій, ревностно заботившійся объ исправленіи своей должности. За долговременное и полезное свое служеніе церкви въ качествѣ церковнаго старосты, онъ награжденъ похвальнымъ листомъ, обыкновенно выдаваемымъ отъ епархіальнаго начальства.

(Продолженіе будетъ).

НЕКРОЛОГЪ. 18 сентября настоящаго года скончался въ городѣ Кишиневѣ на 70-мъ году отъ рожденія потомственный почетный гражданинъ, 1-й гильдіи купецъ, Афанасій Константиновичъ Чуфли. Покойный не отличался ни блестящимъ образованіемъ, ни воприщемъ общественной дѣятельности, которыя могли бы доставить ему громкую извѣстность. Тихая и скромная жизнь его посвящена была на одинъ родъ общественной пользы — торговые промыслы, которые онъ велъ съ неподкупною честностію. Достоинно служа въ этомъ званіи, онъ всегда поставлялъ для себя девизомъ нравственно христіанскую жизнь, любовь и состраданіе къ другимъ, выразившися последовательнымъ рядомъ христіанской благотворительности.

Афанасій Константиновичъ Чуфли, по происхожденію, грекъ. Родился онъ въ греціи въ 1801 году отъ близкихъ, но православныхъ родителей. Общественное и матеріальное положеніе его родителей не представляло покойному ничего блестящаго и никакимъ образомъ обезпеченій въ будущемъ. Руководившій этикъ убѣжденъ въ сознавалъ необходимость въ испо-

средственною—личною трудъ, покойный Чуфли, на 16 году отъ рожденія, вышелъ изъ родительскаго дома и, ища себѣ дѣятельности, обезпечивающей его положеніе, поселился въ Молдавію. Здѣсь оставался онъ недолго. Война Турціи съ Греціею заставила его покинуть Молдавію и поселиться вмѣстѣ съ братомъ своимъ Теодоромъ въ Бессарабію. Бессарабія— въ частности Кишиневъ сдѣлалась мѣстомъ постояннаго и осѣдлаго жительства покойнаго Чуфли. Торговые промыслы покойнаго пошли въ Бессарабіи весьма удачно. Благословеніе Божіе видимо сопутствовало ему въ его трудахъ, соединенныхъ съ строгою христіанскою нравственностію. Результатомъ этихъ трудовъ покойнаго Чуфли было приобрѣтеніе имъ въ Бессарабіи двухъ имѣній и наконецъ постоялаго двора въ г. Кишиневѣ.

Явившись въ Бессарабію матеріально совершенно бѣднымъ, покойный Чуфли благоразумнымъ веденіемъ торговыхъ коммерческихъ дѣлъ совершенно обезпечилъ себя со стороны матеріальной. Но это матеріальное обезпеченіе, дававшее ему средства къ хорошей жизни и совершенно другое положеніе въ обществѣ, не только неослабило въ немъ дѣятельныхъ началъ христіанской нравственности, а напротивъ служило для него богатымъ средствомъ къ дѣятельному проявленію любви и сочувствія къ ближнимъ. Эти высокія христіанскія качества выражались у покойнаго въ различнаго рода христіанской благотворительности. Къ сожалѣнію мы не имѣемъ возможности прослѣдить всѣ виды и роды христіанской благотворительности покойнаго; а потому укажемъ по крайней мѣрѣ только на тѣ изъ нихъ, которыя своею живою осязательностію среди насъ служатъ и будутъ служить всегдашнимъ свидѣтельствомъ согрѣтой христіанскою любовію души покойнаго.

Между многими родами христіанской благотворительности покойнаго Чуфли самое видное мѣсто занимаетъ сооруженіе имъ въ городѣ Кишиневѣ православной церкви. Всѣ церкви г. Кишинева сгруппированы почти въ одной мѣстности и нѣкоторыя изъ частей города (какъ напр. 2 часть) не имѣютъ на близкомъ разстояніи ни одной церкви. Между тѣмъ населеніе 2-й части города по преимуществу торговое и ремесленное, живущее въ садахъ, прилегающихъ къ городу, нужда-

лось въ церкви ближайшей къ мѣсту жительства самаго населенія. Удовлетвореніе этой нужды принялъ на себя покойный Чуфли. Его усердіемъ, стараніемъ и на его собственныя средства построена въ 1858 году церковь во имя св. велико-мученика Θεодора Тирона. Постройка церкви со всѣми принадлежностями къ ней обошлась, по словамъ священника сей церкви около 40 тысячъ руб. серебромъ.

Много благодѣтельныхъ и благотворительныхъ распоряженій сдѣлано покойнымъ въ послѣдніе дни его жизни. По оставленному имъ духовному завѣщанію доходы съ двухъ имѣній и постоялаго двора распределены слѣдующимъ образомъ: для воспитанія двухъ мальчиковъ изъ низшаго и бѣднаго сословія учреждены въ кишиневской гимназій двѣ стипендіи на сумму 530 руб., съ предоставленіемъ права стипендіатамъ продолжать на этотъ же счетъ курсъ ученія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; 600 руб. пожертвовано въ кишиневскую городскую больницу для леченія и содержанія 4-хъ больныхъ; 150 руб. на починку и ремонтъ построенной имъ церкви; завѣщано на Аѣинскія училища и тамошнихъ сиротъ 4000 руб. сереб. одновременно и 10.000 ежегодно; 6000 руб. назначено пожизненно двумъ племянникамъ, съ тѣмъ, чтобы, по смерти ихъ, одна треть изъ этихъ денегъ поступала въ кишиневскую женскую гимназію и въ училище двѣицъ духовнаго званія, а двѣ трети на Аѣинскія учебныя заведенія; кромѣ того духовнымъ завѣщаніемъ вмѣняется въ обязанность уплатить за одинъ годъ казенныя подати за поселянъ, проживающихъ на вотчинахъ Чуфлештахъ и Александренахъ, принадлежащихъ покойному. Всѣ означенныя пожертвованія, прописанныя въ духовномъ завѣщаніи покойнаго, сдѣланы, имъ не одновременно только, а постоянно—на вѣчныя времена.

Такія благотворительныя дѣйствія покойнаго не остались безъ признательной оцѣнки и вниманія начальства. Еще при жизни своей онъ Все милостивѣйше пожалованъ былъ орденами св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст. Кромѣ того греческимъ правительствомъ пожалованъ орденномъ Спасителя 4-й степени.

20 сентября происходило торжественное отпѣваніе усопшаго въ сооруженной имъ церкви. Чинъ погребенія совер-

шенъ былъ, при многочисленномъ участіи духовенства, Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ архіепископомъ кишиневскимъ и хотинскимъ совместно съ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ греческимъ Іеровеемъ. При погребеніи, въ обычное время, сказано было мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Бутукомъ слѣдующее надгробное слово изъ текста: *Блаженъ путь, въ оныя же идеши днесъ душе; яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія! (Прк.им. апостола).*

Такъ напутствуетъ св. церковь при погребеніи каждаго христіанина; и напутствуетъ для того, чтобы напоминаемъ о блаженномъ упокоеніи, уготованномъ для умершихъ, утѣшить тѣхъ, которые остаются еще для странствованія по землѣ. Но отъ чего мы боимся смерти, какъ величайшаго несчастія? Зачѣмъ скорбимъ о тѣхъ, которые умираютъ? Что это значить? Невѣріе ли свидѣтельству св. церкви? Благодареніе Богу, въ насъ нѣтъ этого! Болзнь ли за умирающихъ что они неприготовлены еще къ смерти? Если бы и въ самомъ дѣлѣ насъ тревожило только одно это! Но и тогда нужны бы были не плачь и рыданіе, а тихая и пламенная молитва за усопшихъ. Къ прискорбію нужно признаться, что мы сокрушаемся, не о вѣчномъ, а о временномъ, не о душѣ, а о плоти! Разлука съ умирающими неизвѣстность окружающая ихъ, и невозможность слѣдить за ними не только глазами и слухомъ, но и воображеніемъ; лишеніе того, что они составляли для насъ въ сей жизни: вотъ главные причины нашего сокрушенія по нимъ! Но слѣдуетъ-ли винить сію слабость природы? Нѣтъ, такой судъ былъ бы слишкомъ строгъ и несправедливъ. Смерть ни для кого не можетъ быть пріятна уже потому, что она есть слѣдствіе нашего паденія и наказанія за грѣхъ, и весьма часто лишаетъ насъ самой чистой радости духовной.

Но братіе, воздавъ должное слабой природѣ нашей, не забудемъ, что смерть не есть какое либо бѣдствіе или зло для христіанина, а напротивъ она есть переходъ отъ низшаго къ высшему, отъ худшаго къ лучшему. Подумаемъ объ этой утѣшительной истинѣ при семъ гробѣ собрата нашего! Въ чемъ состоитъ смерть человѣка? Въ разлученіи души отъ тѣла, и въ переходѣ первой изъ чувственнаго міра въ другой невидимый! Что оставляетъ она послѣ себя? Оставляетъ

бренное тѣло, которое очень часто тяготитъ душу, а во время болѣзни и старости становится источникомъ постоянныхъ болѣзней и страданій. Объ этомъ-ли тѣлѣ намъ жалѣть? Что оставляетъ душа послѣ себя? Оставляетъ мѣръ, который по слову Божию, весь во злѣ лежитъ,—гдѣ за одно чистое удовольствіе исциваемъ цѣлое море неприяностей и горестей. Объ этомъ ли мѣрѣ намъ скорбѣть? Куда переходитъ душа, умершая въ вѣрѣ и истинномъ покаяніи? Она переходитъ въ высшій духовный мѣръ, гдѣ вполне должно обнаружиться все, что въ душѣ нашей есть высокаго, вѣчнаго и божественнаго, гдѣ нѣтъ ни печали, ни воздыханія, но жизнь безконечная, гдѣ по сему совершенная истина, добро безъ борьбы, награда безъ наказанія. Кто не пожелаетъ вступить въ этотъ мѣръ поскорѣе? Куда идетъ отъ насъ душа? Къ своему Творцу, который есть весь всемогущество и благодать,—къ своему Искушителю, который для того и отошелъ на небо, чтобы приготовить тамъ мѣсто послѣдователямъ своимъ. Какъ же послѣ сего не называть сего пути блаженнымъ? Мы увѣрены, почившій въ Бозѣ собратъ нашъ, что ты вполне одобраешь теперь все, что мы сказали о смерти Христіанской; потому что ты уже видишь лицомъ къ лицу то, что, находишь среди насъ, ты видишь въ одномъ гаданіи. Довольно трудился ты въ этомъ мѣрѣ: много страдало и скорбѣло сердце твое. Родившись въ Греціи въ 1801 году отъ бѣдныхъ, но православныхъ родителей, ты вынужденъ былъ на 16 году бросить домъ родительскій и искать куска хлѣба въ Молдавіи, откуда, послучаю войны Турціи противъ Греціи, ты вынужденъ былъ бросить все нажитое тамъ, и вмѣстѣ съ братомъ Феодоромъ бѣжать въ Бессарабію, гдѣ честнымъ образомъ, потомъ и кровію ты приобрѣлъ себѣ состояніе, котораго ты, благодаря Бога, не скрывалъ, а употреблялъ во благо ближнихъ. Благодареніе Господу, что земное счастье не преслѣдовало тебя хотя и могло. Твоимъ стараніемъ и брата твоего устроены сей святыи храмъ въ которомъ приносится безкровная жертва за тебя и за всѣхъ православныхъ христіанъ. Ты сдѣлалъ много и другихъ богоугодныхъ дѣлъ, которыхъ и земное начальство не оставило безъ вниманія и поощренія, и которыя мы надѣемся, приведемъ тебя туда, гдѣ все вознаграждается сторицею. Пусть же теперь душа твоя, насладится тѣмъ покоемъ, котораго нельзя найти на землѣ. Аминь.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

(Посланіе американскихъ епископовъ о соединеніи церквей). *Бирж. Вѣдом.* сообщаютъ изъ достовернаго источника, что въ св. синодъ прислано посланіе отъ комитета американскихъ епископовъ, въ которомъ высказывается желаніе соединенія епископальной церкви съ русскою. На первыхъ порахъ комитетъ проситъ у синода, для достиженія означенной цѣли, дозволенія взаимообщенія въ таинствахъ, такъ чтобы вѣрующіе изъ православныхъ могли приобщаться св. таинъ въ епископальной церкви, и вѣрующіе принадлежащіе къ этой послѣдней, могли бы участвовать въ богослуженіи и приобщаться таинствъ у православныхъ служителей, въ православныхъ храмахъ. Св. синодъ предложилъ отвѣтить на желаніе соединенія епископальной церкви съ русскою въ настоящее время отрицательно, т. е. что еще не настало время для такого единенія. Относительно втораго предположенія, синодъ, прежде взаимообщенія въ таинствахъ считаетъ нужнымъ единомысліе въ вѣрѣ, такъ какъ первое основывается на послѣднемъ. По мнѣнію св. синода, воссоединеніе епископальной и православной церквей можетъ только тогда состояться, когда первая будетъ единомыслена съ послѣднею въ догматическомъ ученіи, каноническихъ постановленіяхъ, въ дисциплинарной и обрядовой сторонахъ церкви православной. Для достиженія единенія на такихъ условіяхъ синодъ предлагаетъ такія средства: ревностное, безпристрастное изученіе различій епископальной и православной церквей, сравненіе ихъ со всѣмъ строемъ древневселенской церкви, добровольный отказъ со стороны англиканской церкви отъ всякихъ притязаній на сохраненіе національныхъ обрядовъ и учрежденій церкви. (Совр. Изв. № 270.)

— (Диспутъ въ духовной академіи). 27 числа, какъ сообщаютъ *Биржевыя Вѣдомости*, въ заглѣ здѣшней духовной академіи происходилъ первый диспутъ, для полученія учено-богословской степени. Публики собралось довольно много: обзорная записка академіи была полна. Между прочимъ, на диспутъ присутствовали: высокопреосвященный

Исидоръ, высокопреосвященный Макарій, высокопреосвященный Василий, высокопреосвященный Алексѣй, преосвященные Павелъ и Тихонъ, протопресвитеръ В. Б. Бажановъ, товарищъ министра народнаго просвѣщенія г. Деляновъ, протоіерей Васильевъ и др.; ректоръ и нѣкоторые изъ профессоровъ здѣшняго университета и много другихъ ученыхъ и почетныхъ лицъ. Особено много было столичнаго духовенства. Были дамы, были купцы и прикащики. Диспуту предшествовали: молитва «Царю Небесный» и краткая рѣчь о ректора духовной академіи, протоіерея Янышева, въ которой высказывалась благодарность за сочувствіе публики къ духовнымъ наукамъ и необходимость сближенія ихъ съ прочими отраслями знанія, въ интересахъ развитія тѣхъ и другихъ. Затѣмъ послѣ прочтенія краткихъ свѣдѣній о жизни и ученыхъ трудахъ докторанта, начался диспутъ. Докторантъ, ординарный профессоръ И. В. Чельцовъ, защищалъ свою диссертацию: «древнія формы символа вѣры православной церкви, или такъ называемые апостольскіе символы» весьма основательно; въ защитѣ его сказывалось полное знаніе исторіи вообще христіанской церкви, въ частности исторіи догматовъ. Официальными оппонентами ему были: экстра ординарные профессора: г. Троицкій и г. Катанскій. Изъ неофициальныхъ оппонентовъ никто не возражалъ, за исключеніемъ высокопреосвященнаго митрополита Исидора, который замѣчалъ, что формулою исповѣданія вѣры предъ крещеніемъ въ первенствующей церкви были непримѣнно слова: «вѣрую въ Отца, Сына и Святаго Духа, а не другія напр. упоминаемая въ дѣяніяхъ апостольскихъ: вѣрую во Иисуса Христа Сына Божія» (Дѣян. 8, 36). Диспутъ кончился признаніемъ членовъ совѣта академіи, защищенія профессоромъ Чельцовымъ своей диссертациі удовлетворительнымъ. Въ заключеніе пропѣта была молитва: «Достойно есть».

Совр. Изв. № 270.)

— Происхождение Пія IX. Въ Пештскомъ Ллойдѣ по словамъ Вѣстника западной россіи, (кн. II за 1870 г.) пишутъ: одному изслѣдователю, близко-знакомому съ генеалогіею римскихъ и итальянскихъ фамилій, удалось открыть, что фамилія вышешняго Папы Пія IX Мاستан — еврейскаго происхожденія. Мاستан обязаны графскимъ титуломъ одной ферретти, принадлежавшей къ древне-дворянскому роду и вышед-

шей замужъ въ сенегалии за крещеннаго еврея Мастаи. Уже 24 года тому назадъ, когда графъ Мастаи — феррети вступилъ на италійскій престолъ подъ именемъ Пиа IX, Маркизь Консолини издалъ генеалогическую брошюру въ которой доказывалъ еврейское происхожденіе Мастаи. Авторъ былъ отлученъ, а его брошюра предана сожженію. Съ тѣхъ поръ между домами Мастаи и Консолини существуетъ чисто корсиканская виндетта. Одинъ консолини даже погибъ отъ руки одного Мастаи. Исторія эта была уже забыта, но одинъ римскій публицистъ откопалъ гдѣ-то уцѣлѣвшій экземпляръ брошюры и дополнилъ ее новыми доказательствами.

— Заграничныя газеты пишутъ о появленіи новаго Момета въ Азій. Въ одномъ Парижскомъ журналѣ напечатанъ слѣдующій разсказъ: «Лѣтъ десять тому назадъ въ счастливой Аравіи появился человекъ по имени Сокеръ Алькахолъ, родившійся въ Сенеѣ, главномъ городѣ іемена и нынѣ имѣющій сорокъ лѣтъ отъ роду. Человекъ этотъ отличается необыкновенною для араба ученостію, произноситъ восторженныя проповѣди и не смотря на крайнюю бѣдность ни отъ кого не принимаетъ никакихъ приношеній. Большую часть времени онъ проводитъ въ пустынѣ. При самомъ появленіи его многіе признали его за пророка, но многіе также стали его преслѣдовать. Владѣтель саней задумалъ умертвить его, но это ему не удалось. Слава новаго проповѣдника распространилась до такой степени, что въ настоящую минуту его сопровождаетъ всегда свита изъ 20-ти знатнѣйшихъ жителей аравіи и 8,000 вооруженныхъ арабовъ слѣдуютъ за нимъ на нѣкоторомъ разстояніи для его охраненія. У него теперь нѣсколько учениковъ, слѣдующихъ въ него и проповѣдующихъ милосердіе и покаяніе. Онъ утверждаетъ, что ученіе передано ему пророкомъ Іліею. Но въ чемъ состоитъ его ученіе—это пока извѣстно однимъ его ученикамъ.

(Руковод. для Селск. Паст. № 38.)

— Статистика человѣческаго рода. Всѣхъ жителей на земномъ шарѣ полагаютъ по новѣйшимъ самымъ строгимъ изслѣдованіямъ 1,222,000,000. Христіанъ считаютъ 380 милліоновъ; изъ нихъ 185 милліоновъ принадлежитъ церкви римско-католической, 106 милліоновъ протестантовъ, 80 милліоновъ православнаго греко-россійскаго вѣроисповѣданія и 15

милліоновъ разныхъ диссидентовъ — сектантовъ. Не христіанъ считаютъ: магометанъ 70 милліоновъ, іудеевъ 6 милліоновъ и язычниковъ 760 милліоновъ. Всѣхъ не знающихъ истиннаго Бога и Его едиnorodнаго Сына, Спасителя рода человѣческаго, 836 милліоновъ т. е. въ два слишкомъ раза болѣе чѣмъ христіанъ.

(Подольск. Епарх. Вѣд. № 17.)

— *О вредѣ браковъ между близкими родственниками:*
 Весьма часто священникамъ и даже епархіальнымъ преосвященнымъ приходится отклонять ходатайство о разрѣшеніи вѣнчать браки въ извѣстныхъ степеняхъ родства. Законъ, воспрещающій подобныя браки, имѣетъ богооткровенный характеръ и изложенъ еще въ книгахъ Моисеевыхъ. Но вотъ и современное естествознаніе представляетъ поразительныя доводы въ подтвержденіе божественнаго закона, доказывающіе, какъ вредны браки между близкими родственниками. Въ статьѣ г. Португалова «последнее слово науки», напечатанной во 2-мъ № журнала «дѣло», за 1870 г., между прочимъ читаемъ: «ученый Дави собралъ 121 случай такихъ бракосочетаній (т. е. заключенныхъ между родственниками) и оказывается, что изъ нихъ 22 брака были совершенно безплодны, у другихъ было нѣсколько выкидышей, у 17 были неправильныя роды; въ нѣкоторыхъ семействахъ дѣти были съ излишними пальцами и такихъ случаевъ изъ 121 брака было 18. Изъ 82 случаевъ кровныхъ браковъ было 5 случаевъ косолапости. Хазаренъ съ своей стороны представилъ данныя о вліяніи кровосмѣшенія на происхожденіе глухонѣмоты. Изъ 39 дѣтей отъ роду глухонѣмыхъ, 6 происходило отъ кровныхъ родителей; одинъ изъ этихъ мальчиковъ имѣлъ 2, а другой 3 глухонѣмыхъ братьевъ, всего следовательно 11 глухонѣмыхъ. Изъ 27 глухонѣмыхъ дѣвочекъ 9 принадлежали бракамъ кровнаго родства, одна имѣла 1, другая 2 глухонѣмыхъ братьевъ и 3 дѣвочки, каждая по 1 глухонѣмой сестрѣ, у одной дѣвочки братъ былъ идиотъ глухонѣмой, всего следовательно 16 глухонѣмыхъ. Новѣ сообщаетъ о 17 бракахъ между близкими родственниками. Они произвели на свѣтъ 95 дѣтей, изъ которыхъ было 44 идиота, 12 золотушныхъ, 1 глухонѣмое дитя, одинъ карликъ и лишь 37 сноснаго тѣлосложенія. Будемъ изсмѣловать вопросъ о кровосмѣшеніи въ

обширѣйшемъ значеніи слова и, собравъ все, что имѣется по нему въ литературѣ, пришелъ къ выводамъ: 1) число браковъ между близкими родными составляетъ во Франціи 2 процента всѣхъ браковъ и изъ 100 глухонѣмыхъ происходитъ отъ браковъ между близкими родственниками въ Лионѣ около 25, въ Парижѣ 28, въ Бордо 30. При этомъ 2) оказывается что по степени родства возрастаетъ и число глухонѣмыхъ, 3) чѣмъ больше гражданской и религіозной терпимости въ бракосочетаніяхъ между близкими родными, тѣмъ больше пропорція глухонѣмыхъ; въ Берлинѣ на 10,000 католиковъ—3, на 10,000 протестантовъ—6, на 27,000 евреевъ—27 глухонѣмыхъ. 4) Въ 1840 г. въ юль, въ соединенныхъ штатахъ на 10,000 бѣлыхъ считалось 2 процента, а на 10,000 рабовъ—212 глухонѣмыхъ, потому что рабы тогда свѣдѣвались на всѣхъ степеняхъ родства.

Конечно спархіяльныя начальства были бы менѣе обременяемы ходатайствами о разрѣшеніи браковъ между близкими родственниками, еслибы такіе поразительные факты, какъ вышеизложенные, были преданы найвозможно-большой гласности. Съ этой цѣлю мы и перепечатаваемъ означенные факты.

(Подольск. Епарх. Вѣд.)

(Протестъ папы). Хотя папа и призвалъ самъ итальянцевъ для охраненія своей особы, онъ тѣмъ не менѣе протестуетъ противъ занятія его владѣній. Вотъ текстъ ноты, которою кардиналъ Антонели выражаетъ этотъ протестъ предъ членами дипломатическаго корпуса.

Вашему превосходительству хорошо извѣстно о насильственномъ занятіи Флорентинскимъ правительствомъ большей части папской области, въ юнѣ 1859 года и въ сентябрѣ 1860 года; извѣстны также и торжественные протесты его святѣйшества противъ этого богопротивнаго захвата, высказанные какъ въ рѣчахъ, произнесенныхъ папою въ священной коллегіи, такъ и въ нотахъ государственнаго секретаря къ представителямъ иностранныхъ державъ. Враждебное намъ правительство не преминуло бы тогда же завершить свое богопротивное предпріятіе, еслибъ французское правительство, узнавшее объ его честолюбивыхъ планахъ, не воспротивилось

имъ и не приняло подъ свое покровительство города Рима, съ прилегающею къ нему весьма ограниченою частію владній, которую оно заняло своими войсками. Въ силу конвенціи, заключенной между французскимъ правительствомъ и флоренціей — конвенціи, которою надѣялись обезпечить спокойствіе и безопасность папскихъ владній — французскія войска удалились. Но конвенція не была уважена, и въ сентябрь 1867 года, повинувась дѣйствию тайныхъ пружинъ, напали орды на церковную область съ преступнымъ намѣреніемъ внезапно овладѣть Римомъ. Тогда французскія войска возвратились въ Италію и поддерживая римскія войска, уже побѣдоносно сражавшіяся съ пришельцами, наказали послѣднихъ при Ментанѣ за ихъ дерзкіе замыслы и разрушили весь ихъ незаконный планъ. Въ новѣйшее время, когда французское правительство нашлось вынужденнымъ отозвать изъ Рима свои войска, по случаю войны съ Пруссіей, оно не преминуло напомнить флорентинскому кабинету о принятыхъ имъ обязательствахъ, и получило отъ него торжественное обѣщаніе не измѣнять имъ. Но когда счастье измѣнило французскому оружію, флорентинскій кабинетъ воспользовался его пораженіями, и нарушивъ договоръ, принялъ безчестное рѣшеніе послать сильную армію, чтобъ довершить захватъ церковныхъ владній. Онъ сдѣлалъ это въ то самое время, когда не взирая на сильныя волненія въ Европѣ, въ церковной области царствовало полное спокойствіе и гана со всѣхъ сторонъ получалъ изъявленія преданности, вѣрности и сыновней любви его подданныхъ. Прежде чѣмъ увѣнчать свое дѣло этимъ безпримѣрнымъ беззаконіемъ итальянское правительство прислало въ Римъ графа Понца-ди-Санъ-Мартино, съ собственноручнымъ письмомъ короля. Въ письмѣ сказано было, что такъ какъ флорентинскій кабинетъ не считаетъ болѣе возможнымъ сдерживать національныя стремленія и революціонную пропаганду, то онъ видитъ себя вынужденнымъ занять Римъ и папскія владнія. Можете судить, въ какую глубокую горестъ и негодование былъ повергнутъ святой отецъ этимъ страннымъ объявленіемъ. Однако непоколебимо преданный своимъ священнымъ обязанностямъ, и полагаясь на провидѣніе, онъ твердо отклонилъ предложеніе итальянскаго правительства, желая сохранить въ неприкосновенности завѣщанную ему предшественниками власть. Въ виду этихъ событій совершавшихся на глазахъ всей Европы и поши-

равшихъ священнѣйшіе начала международнаго права, его святѣйшество поручилъ нижеподписавшемуся государственному секретарю открыто протестовать, его имени, противъ такого недостойнаго и богопротивнаго вторженія въ священную область и въ тоже время, возложилъ на итальянскаго короля и на его правительство всю отвѣтственность за вредъ, который должно было причинить это насильственное вторженіе святой церкви и папскимъ подданнымъ. Сверхъ того, святой отецъ предписалъ объявить и симъ объявляетъ отъ своего высокаго имени — вторженіе произведенное въ его владѣнія безсильнымъ бездѣйственнымъ, ничтожнымъ и неспособнымъ нарушить неотъемлемыя права его и его преемниковъ, и что если въ настоящее время силою воспрепятствуютъ ими пользоваться, его святѣйшество оставляетъ за собою право снова вступить во владѣніе этими правами въ свое время. Довода по волѣ святѣйшаго отца до свѣдѣнія вашего превосходительства о совершающихся неслыханныхъ событіяхъ и о вызванныхъ ими жалобахъ и протестахъ съ тѣмъ, чтобъ вы сообщили обо всемъ этомъ вашему правительству, нижеподписавшійся пишетъ надежду, что означенное правительство не откажетъ въ своемъ участіи верховному главѣ церкви лишиемому возможности независимо пользоваться своею духовною властію. Исполнивъ волю святаго отца, прошу принять увѣреніе и пр. *Антонели*.

Прибавляютъ, что папа въ жалкомъ положеніи кромѣ неудовольствія видѣть себя плѣнникомъ въ собствен. городѣ, онъ подвергается и оскорбленіямъ отъ бывшихъ своихъ подданныхъ и вѣрующихъ. Его засыпаютъ ругательствами, присылаемыми въ видѣ писемъ по почтѣ, и притомъ большею частію безыменными.

Не ограничиваясь голымъ протестомъ противъ своего бѣдственнаго положенія, Пій IX, какъ сообщаютъ послѣднія газеты, обращался ко дворамъ и съ просьбою о положительной помощи. Съ такою просьбою онъ обращался между прочимъ къ прусскому королю чрезъ епископа Падерборна; но король Вильгельмъ отвѣтилъ письмомъ (оно цѣликомъ приведено въ газетѣ *Италія*), что «политика, усвоеная имъ и его правительствомъ, заурещаетъ ему вмѣшиваться въ римскій вопросъ»

тѣмъ болѣе, какъ выражается король, что я нахожусь въ самыхъ лучшихъ отношеніяхъ къ моему брату, королю Италиі, и не хочу жертвовать этими добрыми отношеніями въ пользу политическаго интереса, который, какъ это извѣстно вашему свѣтѣйшеству, ничуть не согласуется съ интересами Пруссіи».

Являлась цѣлая депутація и въ Вѣну съ подобною же просьбою, правда не отъ самаго папы, но отъ общества *Маринной помощи*. Пословамъ газеты *Vaterland*, депутація принята была графомъ Бейстомъ, и канцлеръ австроненгерской монархіи отдѣлался общими выраженіями, заявивъ опредѣленно лишь одно, что «Австрія не можетъ объявить войну Италиі». «Нужно содѣйствовать тому, прибавилъ Бейстъ, чтобъ св. отецъ оставался свободнымъ и независимымъ, и вообще достигать чтобы положеніе устроенное ему въ Римѣ, было сносно. Я лично, заключилъ графъ, не оставлю приложить къ этому усилія. Правда, часто кололи мнѣ глаза тѣмъ, что я протестантъ, и будто бы это обстоятельство мѣшаетъ мнѣ принимать дѣйствительныя мѣры въ этомъ вопросѣ. Но ничуть это не потому; свидѣтельствуюсь моею совѣстью. Я соблюдалъ сдержанность въ римскомъ вопросѣ, но гораздо болѣе придавалъ ему важности, чѣмъ многіе изъ католиковъ, которые засѣдаютъ въ обѣихъ нашихъ палатахъ». Этими ничего не значащими выраженіями и ограничилась вся аудіенція.

(Совр. Изв. № 271.)

Содержаніе: 1) Исусъ Христосъ Его время, жизнь и дѣло. 2) Содержаніе и характеръ апологетики св. Иустина. 3) Приходская лѣтопись Михайловской церкви села Киперчень низшихъ оргѣвск. уѣзда Бессараб. об. 4) Некрологъ. 5) Разныя извѣстія и замѣтки.

Кэприндере: 1) Исусъ Христосъ, Альѣ время, вѣщъ шилъкръ.

РЕДАКТОРЫ: } М. Сковрцезь.
 } П. Паловскій.