
1912 г.
1 Апрель

ТУРКЕСТАНСКИЙ

№
7-й

изданія

СЕМИБРАТНИЙ

годъ VII-й

ВЪДОМОСТИ

Подписная цѣна на годъ 6 рублей. Плата за объявленія въ официал. ч. 20 коп. въ неофициал.—10 коп. за строку петица; за разсылку 100 объявленій 1 р 50 к. Адресъ редакціи: Гор. Вѣрный, Семирѣченской области.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Христось Воскресе!

Всегда радостный и свѣтлый великій праздникъ Воскресенія Христова, нынѣ для насъ сугубо святы и торжественны. Высочайшая Воля объ учрежденіи предсоборнаго присутствія заронила надежду на скорое приближеніе лучшаго времени для всячески и всѣми угнетаемой и гонимой православной церкви.

Есть надежда, что нанесенная нѣкогда сердцу вѣрующихъ людей великая обида упраздненіемъ у насъ патриаршества и установленіемъ взаменъ его особаго, по разуму свѣтской власти организованнаго управленія, доживаетъ свои послѣдніе дни. И радость эта такъ велика, такъ безграниченъ восторгъ искреннихъ православныхъ христіанъ предъ проявленіемъ благой воли нашего Великаго Монарха, что ради конечнаго торжества правды можно не помнить зла, все забыть и все простить виновникамъ его.

Въ преддверіи грядущей радости, воспоминанія прошлаго пусть не тревожатъ и не умоляютъ радостнаго настроенія нашего сердца, предчувствующаго скорое наступленіе начала новой жизни для церкви.

Въ „Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ выясняется вся важность той перемены въ церковномъ управленіи, какая намѣчена нынѣ Высочайшей Волей.

I.

Возстановленіе патріар. пишутъ тамъ есть возстанов. той свободы или „автономіи“ внутренней церковной жизни, которую признаютъ за Церковью и новѣйшее законодательство и общественное мнѣніе. Свобода эта была отнята у Церкви двѣсти лѣтъ тому назадъ Петербургскимъ *правительствомъ* и послѣднее чрезвычайно ревниво и грозно отражало всѣ попытки не только духовенства, но и *общества* возвратить Церкви ея законную свободу внутренней жизни,—и даже говорить объ этой свободѣ. Со времени Государя Александра III-го и особенно въ настоящее царствованіе, взаимное отношеніе противниковъ и поборниковъ внутренней свободы или каноническаго возрожденія церковной жизни совершенно измѣнилось: высшее правительство, точнѣе—Высочайшая власть, становится защитникомъ Церковной свободы, а значительная часть общества и, увы, нѣкоторая часть духовнаго сословія—ея противникомъ. Наиболѣе рьяными противниками Церкви становятся лѣвые элементы нашихъ парламентовъ и нашей прессы, предъ которыми приходится отстаивать внутреннюю автономію Церкви (точнѣе—остатокъ этой автономіи)—и кому-же?—тѣмъ самымъ оберъ-прокурорамъ Святѣйшаго Синода, которые были прежде естественными органами поработенія Церкви и ея подчиненія свѣтскимъ интересамъ жизни!. Замѣчательнѣе всего то, что такъ поступать приходилось не только нынѣшнему оберъ-прокурору, не менѣе преданному Церкви, чѣмъ ея лучшіе іерархи,—но и недавнимъ его предшественникамъ независимо отъ ихъ личныхъ убѣжденій, а просто по самому положенію своему, какъ представителей духовнаго вѣдомства въ нашихъ законосоставительныхъ учрежденіяхъ.

До революціи 1905 года Церковь была подчинена въ лицѣ своего высшаго учрежденія, т. е. Св. Синода, Государямъ и Ихъ представителямъ—оберъ-прокурорамъ; но зато въ своемъ дальнѣйшемъ управленіи и жизни, она, сравнительно, мало испытывала давленія отъ чуждыхъ ей инстанцій. Нынѣ же она

стѣснена не только въ своемъ высшемъ управленіи, въ своей, такъ сказать, творческой дѣятельности, но должна ежегодно трепетать и за тотъ скудный кусокъ хлѣба, которымъ питаются ея служители: клирики, учителя и ученики,—за свое, и ранѣе довольно скромное участіе въ воспитаніи юношества, за свое право и обязанности привлекать къ отвѣтственности своихъ недостойныхъ представителей, заключающихъ союзъ съ ея врагами въ парламентахъ и въ печати. Мѣстами даже деревенская паства, прежде преданная и благоговѣйная, отрицаетъ духовную власть своего пастыря и гонить его отъ себя, Мѣстами церковная власть безсильна пресѣчь даже возмутительный подлогъ подъ православіе со стороны тайныхъ сектъ!. Не ясно ли отсюда, что никогда такъ не нуждалась Церковь въ восстановленіи правильнаго строя своего управленія или, выражаясь по современному, своей организациі, какъ именно теперь? Не ясно ли что ни вчемъ другомъ не нуждается она такъ сильно, такъ болѣзненно, какъ въ возвращеніи ей ея законнаго правителя, котораго она, вопреки всѣмъ священнымъ законамъ, остается лишенной уже свыше 200 лѣтъ. Мысль о восстановленіи патріаршества есть главная въ дѣлѣ церковнаго возрожденія, какъ по своей собственной важности, такъ особенно потому, что только съ ея осуществленіемъ возможно возвратить и всѣ прочія, утраченныя русокою помѣстностью Церковью основы православнаго церковнаго строя.

Кто можетъ отрицать, что и быть руссою паствы, и всѣ противоканоническія начала въ церковномъ управленіи, и сословность духовенства и разрывъ требуемаго нашею вѣрою единенія съ другими помѣстными церквами,—что все это искаженіе православія началось вмѣстѣ съ паденіемъ патріаршества? Что патріаршество было упразднено вовсе не по тѣмъ основаніямъ, которыя приведены въ Регламентѣ, какъ сознательная ложь (и все-таки они заучиваются въ школахъ),—а только для того, чтобы устранить главнаго защитника церковнаго строя, несомѣстимаго съ еретическимъ и языческимъ укладомъ новой жизни, Здѣсь поистинѣ исполнилось пророческое и Господне слово: поражу пастыря, и разыдутся овцы стада“ (Мѡ. XXVI. 31).

И, конечно, не стоитъ и теперь толковать ни о какихъ соборахъ, ни о возрожденіи духовной школы, ни о возрожденіи прихода, пока не будетъ патріарха. Все это останется одними сло-

вами, да и то въ лучшемъ случаѣ, а въ худшемъ, что мы уже видимъ, вмѣсто возстановленія каноническаго строя, будутъ, напротивъ, разрушаться самыя основы нашихъ канонѡвъ и нашей вѣры. Что мы видѣли 5 лѣтъ тому назадъ въ духовныхъ журналахъ, на всякаго рода епархіальныхъ сѣздахъ, какъ не отраженіе современнаго революціоннаго нигилизма? Одна Академія почти открыто проповѣдывала введеніе въ Россіи протестантства, духовные отцы—сверженіе епископата, духовныя школы—полное омірщеніе, и всѣ вмѣстѣ—требовали однихъ только сословныхъ и имущественныхъ привиллегій. О Богѣ, о спасеніи, о молитвѣ, объ исправленіи нравовъ клира и мирянъ, вообще—о чемъ бы то ни было, что написано въ евангеліи и въ канонахъ, никто не говорилъ ни слова, хотя говорили вообще очень много.

Вотъ во что обратилось *пробужденіе оуководства*, начавшееся въ Св. Синодѣ съ рѣчей о возстановленіи священныхъ канонѡвъ. Совершилось то, что дѣлается въ революціонныхъ кругахъ, которые, начавъ рѣчь объ автономіи, о свободѣ религіозныхъ убѣжденій и печати, быстро переходятъ къ забастовкамъ, бойкотамъ и, наконецъ, къ открытому возстанію для ниспроверженія государственной власти и самаго государства. Такъ точно и духовная журналистика старалась упразднить и самую Православную Церковь, при чемъ нѣкоторые духовные профессора открыто заявляли что православіемъ слѣдуетъ именовать ту степень религіознаго самосознанія, до которой доросла данная эпоха (такъ что православіи со времени пятидесятницы было бы уже, по крайней мѣрѣ, сорокъ восемь по числу поколѣній) при этомъ, разумѣется, они считаютъ выразителями эпохи свои тощіе плагіаты изъ протестантскихъ журналовъ.

Не мудрено, конечно, понять, почему либеральная духовная и свѣская печать, сперва привѣтствовавшая синодальные доклады о возстановленіи патріаршества, вообразивъ въ нихъ нѣчто похожее на ихъ забастовки и революціи, потомъ раскусивъ, что рѣчь идетъ не о церковной революціи, а о возстановленіи православнаго строя, забила тревогу и объявила самую ожесточенную войну главнымъ поборникамъ православія—епископству и монашеству. Церковные паразиты, т. е. худшіе профессора и маловѣрующіе либеральные іереи, отлично поняли, чтв они могутъ существовать и питаться толь-

ко на больномъ тѣлѣ церковномъ, а если оно будетъ вновь здорово, если православіе будетъ возстановлено въ своихъ главнѣйшихъ канонахъ, то эти паразиты будутъ свергнуты съ церковнаго тѣла, и возрожденная помѣстная Церковь сохранить себя только преданныхъ православію дѣятелей.

И вотъ они, слѣдуя методу государственныхъ революціонеровъ, открыли широкіе источники всякой клеветы, передержекъ и фальшивыхъ воздыханій, чтобы опачкать епископство, монашество, вѣрующую паству изъ простого народа (см. „Богосл. Вѣстникъ“ ноябрь, 1905 г.) и особенно — значеніе патріаршества.

По послѣднему пункту они чувствовали себя особенно смѣло: за опроверженіе нужды въ патріархѣ никто не могъ бы ихъ притянуть, потому что такимъ опроверженіемъ волеиневолей занималась и прежняя, даже оффиціозная наука, и прежніе оффиціозные учебники. Пользуясь невѣжествомъ русскаго общества въ церковныхъ канонахъ и неосвѣдомленностью въ нихъ самого духовенства, наша учебная и ученая исторія, гражданская и даже церковная, представляла отмѣну патріаршества вовсе не какъ прямое и ничѣмъ неизвинительное отступленіе отъ основныхъ каноновъ всей Христовой Церкви, а какъ дѣло, всецѣло зависящее отъ усмотрѣнія свѣтскаго и церковнаго или даже одного только свѣтскаго правительства и опредѣляемое такимъ или инымъ разумѣніемъ пользы церковной или даже Государственной. Если нѣкоторые писатели или преподаватели возражали противъ разумности Петровой и Феофановой реформы, то опять же съ точки зрѣнія пользы, нисколько не затрудняя ни себя, ни читателей или слушателей вопросомъ о томъ, мыслимо ли по самому существу дѣла упразднить въ помѣстной Церкви ея главу, ея верховнаго пастыря, установленнаго Вселенскими соборами съ такою же опредѣленностью, какъ три степени іерархіи. Этихъ каноновъ не знали слушатели и читатели, не знали въ большинствѣ и авторы, а если кто зналъ, то конечно молчалъ, потому что за упоминаніе о нихъ пришлось бы считаться съ своей служебной карьерой, а пожалуй — даже и со своимъ служебнымъ положеніемъ.

Правда, писатели, сочувствующіе Церкви, преданные православію, не стѣснялись самымъ радикальнымъ опроверженіемъ пунктовъ регламента, доказывавшихъ превосходство коллегіальнаго управленія въ Церкви надъ единоличнымъ; мало того, въ

большинствѣ среднихъ учебныхъ заведеній, духовныхъ и свѣтскихъ, эти пункты приводились тоже съ горькой ироніей, какъ выраженіе беззащѣтливой лжи безрелигіознаго архіепископа Феофана Прокоповича, перемѣнившаго на своемъ вѣку четыре религіи: но совершенно опредѣленнаго изложенія идеи патріаршества всѣ боялись; даже благороднѣйшій и высоко ученый протоіерей Иванцовъ Платоновъ († 1894 г.), сильнѣе всѣхъ выступавшій въ защиту этой идеи (хотя и анонимно въ Александровской „Руси“), воздержался отъ канонической оцѣнки современнаго коллегіальнаго управленія Церковью и раскрывалъ идею, преимущественно, съ точки зрѣнія пастырской, съ точки зрѣнія ея нравственнаго значенія для русскаго народа и общества *)

Во всякомъ случаѣ наличность нашей богословской науки и литературы окончательно освобождаетъ насъ отъ обязанности опровергать „пункты“ Регламента, а потому, вмѣсто того, чтобы ломиться въ открытыя двери т. е. бороться съ жалкими софизмами, упомянемъ о новыхъ попыткахъ возражать противъ патріаршества съ современной демократической точки зрѣнія, за каковую неблагодарную задачу взялся профессоръ Московскій академіи Каптеревъ, увлекшись противоцерковнымъ духомъ революціонныхъ годовъ. Означенный профессоръ въ своихъ статьяхъ („Бог. В.“) представляетъ введеніе патріаршества дѣломъ только благочестиваго желанія царя Θεодора Ивановича дѣломъ не церковнымъ и не народнымъ, и спрашиваетъ почему же надѣются теперь чрезъ возвращеніе его достигнуть какого то духовнаго возрожденія Россіи? Но авторъ или по недомыслию или сознательно, обманывая читателя, умалчиваетъ о томъ, что въ XVI вѣкѣ каноническій патріархъ замѣнилъ столь же каноническаго митрополита, а теперь Церковь, наша управляется міряниномъ, или официально—учрежденіемъ коллегіальнымъ, никогда невѣдомымъ Христовой Церкви Θεодоръ Ивановичъ ревновалъ о возвышеніи титула первоіерарха, а теперь у насъ *нужда не въ титулъ только, но въ самомъ каноническомъ носителѣ власти.*

Церковь на землѣ воинствуетъ съ внѣшними ей врагами вѣры; въ настоящее время она воинствуетъ и съ внутренни-

*) Его статьи изданы послѣ его кончины редакціей «Русскаго Труда» въ видѣ брошюры „О высшемъ церковномъ управленіи въ Россіи“.

ми врагами, ибо у насъ происходитъ повтореніе *ереси жидовствующихъ* среди мірянъ и части клира, какъ и въ XVI вѣкѣ; ересь эта заключалась въ нравственномъ растлѣніи, въ цинизмъ и безвѣріи, возведенными въ принципъ. Церковь должна воинствовать всѣмъ дарованнымъ ей духовнымъ оружіемъ а наипаче *отлученіемъ*, дабы невѣрующіе кощунники не носили личины людей церковныхъ. Воинство нуждается въ военачальникѣ, а его у насъ нѣтъ. Православная, на бумагѣ господствующая, а на дѣлѣ порабощенная паче всѣхъ вѣрѣ, Церковь лишена въ Россіи того, что имѣютъ и латиняне, и протестанты, и армяне, и магометане, и ламаиты,—лишена законнаго главы и отдана въ порабоженіе мірскимъ чиновникамъ, прикрывающимся собраніемъ шести, семи по полугодно смѣняемыхъ архіереевъ и двухъ іереевъ. Кто же не знаетъ, что такое учрежденіе не каноническое? что оно не утверждено было при своемъ основаніи двумя патріархами, да если-бъ и было утверждено всѣми четырьмя, то это говорило бы только о незаконномъ дѣйстви патріарховъ, а не о канонической законности синодальнаго управленія, такъ какъ никакіе патріархи не могутъ утвердить и авторизировать учрежденія, невѣдомаго Святому Православію и придуманнаго единственно для его ослабленія и растлѣнія.

II.

Мы сказали, что отмѣна патріаршества была нарушеніемъ основныхъ законовъ Христовой Церкви, законовъ неотмѣненныхъ, установленныхъ Вселенскими соборами, а потому имѣющихъ равноцѣнное значеніе со словами Священнаго Писанія, составъ котораго утверждёнъ для Церкви тѣми же Соборами, которые установили правила церковнаго управленія.

Православіе никогда не знало помѣстныхъ церквей безъ первенствующаго; мартовскій синодальный докладъ 1905 года приводитъ важнѣйшіе законы, подтверждающіе необходимость имѣть помѣстной церкви Первосвятителя, а къ нынѣшнему синодальному правленію, къ нашей обезглавленной Церкви российской вполне примѣнимы слова Св. Писанія: *когда страна отступитъ отъ закона, тогда мною въ ней начальниковъ: а при разумномъ и знающемъ мужъ она доловѣчна* (Причт. XXVIII, 2).

Но высшее правленіе Церкви есть *соборъ*? Несомнѣнно такъ,—только не надо забывать, что соборы у насъ и прекратились вмѣстѣ съ прекращеніемъ патріаршества. Патріархъ—власть исполнительная, какъ писалъ въ мартѣ Св. Синодъ во всеподданнѣйшемъ адресѣ, а творческая и законодательная сила—соборъ, но соборъ, не можетъ собираться самъ собою, не можетъ самъ провести въ жизнь своихъ постановленій, не можетъ вести постоянную борьбу за Церковь противъ враждебныхъ ей теченій общественной жизни, особенно теперь когда послѣдняя столь чужда главныхъ основъ христіанства -- смиренія, воздержанія и любви, а направляется самолюбіемъ, чувственностью и себялюбіемъ.

34-е правило св. Апостоловъ гласитъ: „*епископамъ всякаю народа пообаетъ знати первую въ нихъ и признавати ея яко главу, и ничего, превышающаго ихъ власть не творити безъ ея разсужоенія*“ и т. д. Такого главу имѣли епископы всѣхъ народовъ, кромѣ россійскаго, за послѣднія 200 лѣтъ. Между тѣмъ насущная въ немъ нужда явствуетъ изъ 9-го правила Антиохійскаго собора: „въ каждой области епископамъ должно вѣдати въ митрополіи начальств. и имѣющую попеченіе о всей странѣ, такъ какъ въ митрополію отовсюду стекаются всѣ, имѣющіе дѣла. Посему разсуждено, чтобы онъ и честію преимуществовалъ, и чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него, по древле принятому отъ отецъ нашихъ правилу“. — „Никому да не будетъ позволено собирать соборы самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ ввѣрены митрополіи (Ант. 20): иначе соборъ будетъ незаконнымъ и постановленія его не дѣйствительны (Ант. 16), не дѣйствительны и епископы, избранные и постановленные безъ воли митрополита (Перв. 6 и 4), а сами митрополиты утверждаютъ патріархомъ (Чет. 28) и отъ него приѣмлютъ судъ по жалобамъ на нихъ (Четв. 9 и 17), а если и симъ судомъ недовольны, то отъ патріарха Царя-града. Посему и патр. Никонъ требовалъ суда у Цареградскаго патріарха. И сіи*) то правила имѣлись въ виду и сознательно отрицались присягою членовъ Св. Синода (нынѣ отмѣненной) въ томъ, что они крайнимъ судьей своимъ почитаютъ Россійскаго государя!..

*) Ср. незнаніе сихъ правилъ проф. П. Тихомировымъ—«Богосл. Вѣсти» 1905 г. «О синодальномъ управленіи»,

Нужда въ патриаршей власти, а равно и значеніе послѣдней усиливается по мѣрѣ того, какъ строй жизни подвѣдомственныхъ епархій централизуется, нивеллируется и особенно—вступаетъ въ борьбу съ мірскимъ растлѣніемъ. Въ настоящее время, да и уже давно, централизація церковнаго управленія усилилась до крайности. Всякая попытка къ административной инициативѣ въ епархіи должна вѣдаться съ высшимъ церковнымъ управленіемъ; епархіи лишены своей казны, лишены управленія надъ богословскими школами, надъ преподаваніемъ закона Божія въ школахъ свѣтскихъ; поставленіе настоятелей монастырей, членовъ консисторіи, изданіе всякаго рода общихъ распоряженій,—все исходитъ отъ высшаго церковнаго управленія. Въ немъ главное управленіе церковнаго творчества, отъ него исходитъ ученіе Церкви, имущественное содежаніе церковныхъ учрежденій; въ него стекаются собираемая въ храмахъ деньги; епископы являются больше исполнителями предписаній высшей церковной власти, нежели начинателями церковныхъ дѣлъ. Какой же, сколько нибудь искренній, наблюдатель не пойметъ, что въ правильности этого высшаго управленія, въ его согласіи съ волею Божіею (выраженною въ свѣт. канонахъ) заключается главнѣйшее условіе спасительной дѣятельности Церкви, что извращеніе высшаго ея правленія вездѣ и всегда, а особенно въ необъятной, но крѣпко централизованной Церкви русской, есть растлѣніе всей церковной жизни и что исправить этого зла никакими мѣрами невозможно, пока не устранена главная его причина.

Такова нужда Россіи въ каноническомъ Первосвятителѣ. Нужно-ли доказывать, что онъ долженъ именоваться патриархомъ, какъ духовный глава помѣстной Церкви, многократно превосходящей населеніемъ и пространствомъ всѣ четыре вселенскихъ патриархата, вмѣстѣ взятыхъ—и какъ начальникъ по крайней мѣрѣ семерыхъ митрополитовъ Третій вселенскій Соборъ, какъ бы провидая Духомъ Божіимъ возможность уменьшенія величія Церквей помѣстныхъ мірскою властью, постановилъ въ 8 мѣправилѣ своемъ: „да не преступаются правила святыхъ отецъ, да не вкрадывается, подъ видомъ священнодѣйствія, надменность власти мірскія и да не утратимъ мало-по-малу, непримѣтно, тоя свободы, которую даровалъ намъ кровію Своею Господь Іисусъ Христосъ: освободитель всѣхъ чѣловѣковъ.“ И такъ святому и вселенскому Собору угодно, чтобы всякая

епархія сохраняла въ чистотѣ, и безъ стѣсненія. сначала принадлежащія ей права, по обычаю издревле утвердившемуся,

Вотъ почему четыре восточныхъ патріархата сохраняютъ и величіе власти, и величіе чести, не смотря на то, что внѣшнее значеніе трехъ изъ нихъ а особенно Александрійскаго низведено до степени незначительной греческой епархіи, а въ Россіи Александрійская церковь съ ея 30 000 паствы едва составила бы одно благочиніе каковыхъ въ одной епархіи бываетъ 50 и 100,

Говорятъ (проф. Каптеревъ и др.), что патріаршество у насъ и принято безъ сочувствія клира и народа и уничтожено при общемъ равнодушіи, и теперь никому не нужно. Да, оно не нужно церковнымъ паразитамъ, но насколько оно было дорого русскому народу, это видно изъ того-же петровскаго Регламента, гдѣ сказано, что народъ чтитъ патріарха паче чѣмъ державнаго царя: это видно изъ описаній Россіи XVII вѣка, напр., арабомъ Павломъ Алеппскимъ, который сообщаетъ, что не только въ Москвѣ и Царь, и народъ встрѣчалъ патріарха со слезами радости, но даже суровый воинъ Богданъ Хмѣль, ведя патріарха подъ руку, плакалъ отъ умиленія: житіе пр. Діонисія Троицкаго свидѣтельствуетъ о такомъ же приѣмѣ патріарха Иерусалимскаго Теофана; о томъ же свидѣтельствуетъ житіе патріарха Никона и описаніе его погребенія. При Петрѣ Первомъ скорбящіе москвичи, не имѣя патріарха, поклонялись пустовавшему патріаршему мѣсту, а главное—всякое патріотическое и церковное движеніе въ XVIII вѣкѣ соединялось съ мыслью о возстановленіи патріарха, какъ это видно даже изъ книги проф. Благовидова—объ Оберъ-Прокурорахъ Св. Синода*).

Всѣ знаютъ, что отсутствіе у насъ патріарха, какъ верховнаго пастыря, является главною причиною отчужденія отъ Церкви раскольниковъ—ревнителей канонѣвъ, теперь они собираются создать своего лжепатріарха и общаются возить его по Москвѣ въ золотой каретѣ 12-ю лошадьми,

Чѣмъ, какъ не страхомъ предъ любовью народа къ патріаршему сану, можно объяснить настоятельное стараніе мірскихъ

*) Въ этой книгѣ авторъ старается доказать, что самая Церковь есть пережитокъ старины, подлежащій постепенному упраздненію; поэтому никто не можетъ обвинить его въ пристрастіи къ патріаршеству, Всего удивительнѣе то, что эта книга заработала Благовидову степень доктора церковнаго права!.

властей о недопущеніи въ предѣлы Имперіи восточныхъ патріарховъ со времени упраздненія патріарха всероссійскаго? Холмскіе бывшіе уніаты, отвлекаемые въ папизмъ; на еперхіальномъ сѣздѣ 17 мая 1905 года просили разрѣшенія поминать на ектеніяхъ хотя Іерусалимскаго патріарха, чтобы доказать, что наша православная Церковь не безглавая, не „казенна віра“, какъ ее чествуютъ латиняне, но тоже имѣетъ верховныхъ пастырей.

Патріархъ былъ и будетъ въ глазахъ клира и паствы олицетворен. славы Христовой Церкви, выразителемъ народнаго единодушія въ православной вѣрѣ. Онъ—духовный вождь разноплеменной православной паствы, предметъ общей восторженной любви и сосредоточіе церковнаго самосознанія христіанъ. Таковъ для эллиновъ патріархъ Константинопольскій для православныхъ арабовъ патріархъ Антіохійскій и для разоплеменной паствы Палестины, а равно и для всѣхъ поклонниковъ гроба Господня—патріархъ Іерусалимскій. У насъ, съ введеніемъ патріаршества высоко поднимется религиозное и народное чувство, значительно реализуется сама Церковь въ сознаніи русскихъ людей, ослабнетъ вражда между православными племенами, совершенно ослабнетъ расколъ, поколеблется латинство и сектантство, и могучею волною разольется христіанскій энтузіазмъ въ клиръ и паствъ.

Въ наше время республиканскихъ увелеченій противъ патріаршества возражаютъ въ смыслѣ описанія деспотизма надъ епископами. Думаемъ, что въ этихъ описаніяхъ прежде всего отсутствуетъ искренность. Нѣтъ такого порядка и учрежденія на землѣ которое было бы вовсе застраховано отъ злоупотребленій, но думаемъ, что послѣднихъ наименѣе бываетъ въ томъ законодат. которое исходитъ отъ Бога и въ которомъ выражается свящ. строй православія: отъ поправокъ православ. вѣры еретическими заимствованіями просимъ насъ избавить. Святые Отцы не глупѣе насъ были, устанавливая священные законы, да и то не отъ себя, а отъ Духа Божія. Теперь-ли говорить о деспотизмѣ, при общей расшатанности властей и особенно власти церковной? На Православномъ Востокѣ патріархи являются главою не только церковною, но и главою племенной жизни своей паствы и что-же?—ни о какомъ деспотизмѣ ихъ не говорятъ, напротивъ они представляютъ собою единственную инстанцію, примиряющую вражду племенъ и ихъ пастырей.

Дѣятельность современнаго масонства въ связи съ вопросомъ о наступленіи на землѣ царства Антихриста.

Когда въ настоящее время произносятся слово масонъ, масонство, у однихъ по старой памяти, возникаетъ представленіе о чемъ-то хорошемъ, приходятъ на память основныя задачи этого общества: равенство, братство и свобода; уму и сердцу другихъ—это слово ровно ничего не говоритъ; у нѣкоторыхъ оно способно вызвать улыбку сомнѣнія въ здоровомъ смыслѣ тѣхъ, кто думаетъ, что въ дѣйствительности существуетъ что-либо соответствующее этому слову, а большинство считаетъ его историческимъ пережиткомъ, упрежденнымъ за ненадобностью и не состоятельностью преслѣдуемыхъ имъ задачъ безошаднымъ ходомъ исторической жизни народовъ. Таковъ взглядъ на масонство Удивительна организациа этого общества: всѣмъ управляетъ производитъ мировыя перевороты разрушаетъ вѣками и тысячелѣтіями окрѣпшія государственныя установленія и остается незамѣченнымъ, вызывая даже искреннее сомнѣніе въ дѣйствительности собственнаго существованія.

Не менѣе поразительна присущая масонству черта—усыплять бдительность тѣхъ, кто намѣченъ имъ въ качествѣ своей очередной жертвы; оно совершенно затмило вызывавшую нѣкогда изумленіе, своими приемами безстыдства и хитрости дѣятельность іезуитскаго ордена; даже больше того; оно отлично сумѣло использовать безусловно враждебную себѣ дѣятельность о.о. іезуитовъ такъ, что результаты дѣятельности послѣднихъ приняли благопріятный масонству характеръ. Оно нынѣ насчитываетъ въ своихъ рядахъ сотни тысячъ видныхъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, выступающихъ даже, не смотря на безусловно враждебный христіанству характеръ масонства, въ качествѣ поборниковъ мысли о христіанизированіи всѣхъ народностей земного шара. Оно полно таинственности и загадочности. Его члены проникли къ церковнымъ алтарямъ, окружаютъ троны христіанскихъ царей и зорко слѣдятъ, когда наступитъ благопріятный моментъ для того, чтобы тѣмъ съ большей силой опрокинуть эти алтари и эти троны.

*) Читанъ на годичномъ собраніи Миссіонерскаго Комитета въ г. Вѣрномъ 4 марта 1912 года.

Христіанство не имѣетъ нынѣ болѣе злостнаго и опаснаго врага, чѣмъ современное масонство и если бы нынѣ встали изъ гробовъ нѣкогда злѣйшіе враги христіанъ Пероны, Марки Аврелии, Декіи, Діоклитіаны и Юліаны десятками тысячъ истреблявшіе христіанъ они устыдились бы, мнѣ кажется, ничтожеству результатовъ ихъ открытой борьбы съ христіанствомъ безъ спора уступивъ пальму первенства въ этомъ отношеніи масонству.

Закрывать глаза на то, что творится нынѣ вокругъ насъ не приходится и вотъ почему. Годы нашихъ свободъ 1905 и 1906-й, наполнившіе нашу землю ужасами невѣроятнаго озлобленія, одичанія и звѣрства показали ясно, что въ основѣ всѣхъ движеній, называемыхъ революціей, лежатъ начала, освящающія проявленія неслыханно-жестокихъ отношеній между людьми, Чья то злая и ожесточенная воля направляла молодя неустановившіяся силы на баррикады, искусственно вызвала на поверхность глубоко, въ тайникъ души челоуѣка скрывающіеся звѣрскіе инстинкты, обращая нашу молодежь въ слѣдое орудіе осуществленія чьихъ то замысловъ, ни смысла ни цѣлей которыхъ никто изъ молодыхъ участниковъ революціонной борьбы не постигалъ.

Не нужно быть психологомъ, обладать даромъ духовнаго прозрѣнія и особой политической зрѣлостью, чтобы въ событіяхъ недавняго кошмарнаго прошлаго не видѣть дѣятельности какой-то тайной организаціи, призвавшей себѣ на службу и вооружившей на борьбу все молодое, незрѣлое, зеленое, живущее непосредственными впечатлѣніями жизни, не успѣвшее еще и несумѣвшее внимательно разобратыя даже въ основныхъ вопросахъ жизни. До сихъ поръ границы нашей родины представляли нѣчто недосягаемое для разнаго рода тайныхъ организацій, въ томъ числѣ и для масонства, не смотря на его преклонный историческій возрастъ, нынѣ онѣ оказались открытыми для послѣдняго и мы имѣемъ несчастье вступить въ семью народовъ, подлежащихъ „благодѣтельному“ вліянію этой безусловно губительной для христіанскихъ народовъ организаціи.

Въ одномъ изъ январскихъ №№ за текущій годъ въ газетѣ „Новое Время“ напечатано: слѣдующее: 20 октября 1910 года въ масонской ложѣ „Почитатели Вселенной“ состоялось торжество по поводу поднесенія Б. Буле цѣннаго подарка въ

память избранія его президентомъ совѣта масонскаго ордена. Одинъ изъ членовъ ложи, кавалеръ—кадетъ Б. Рауль Лянценбергъ (несомнѣнно еврей) произнесъ рѣчь, въ которой восхваляя заслуги Буле предъ орденомъ, между прочимъ сказалъ: „Ваща дѣятельность распространяется“ за предѣлы Франціи. Вы открыли ложи по нашему обряду въ Англіи и исторія отмѣтитъ, что вы первый заложили основаніе символическимъ мастерскимъ у заледенѣлаго устья Невы (Петербургъ) и у снѣжнаго подножія Кремля, въ далекой и варварской Москвіи“

До революціи 1905 года Россія была для нихъ страной негостепріимной.

Очевидно, одерживая легкую побѣду надъ народами запада направляя судьбы ихъ по тому пути, какой въ расчетахъ этой самой организаціи является кратчайшимъ въ достиженіи ея разрушительныхъ цѣлей, она встрѣчала пока должный отпоръ себѣ въ русскихъ славянахъ, исповѣдующихъ православную вѣру и съ нескрываемымъ восторгомъ торопится объявить сейчасъ міру о своей новой побѣдѣ: и обледенѣлая Нева и варварская Московія, скоро окажутся, можно надѣяться, въ ея рукахъ.

Насколько гибельна эта организація для христіанскихъ народовъ, видно уже изъ того, что увлекавшійся нѣкогда масонствомъ Императ. Александръ I-й, проникнутый идеями гуманизма, въ концѣ концовъ вынужденъ былъ закрыть эту организацію, ибо убѣдился, что между идеаломъ истиннаго добра и цѣлями, преслѣдуемыми масонствомъ глубокая и непроходимая пропасть. Событія предшествовавшіе царствованію Александра I подтверждаютъ это положеніе Кровавымъ заревомъ освѣтившая міръ французская революція 1789 года, съ ея бессмысленными жертвами, съ беспощаднымъ истребленіемъ во имя прославленныхъ масонскихъ положеній прежнихъ приверженцевъ масонства, имѣвшихъ неосторожность вызвать своимъ поведеніемъ подозрѣніе въ благонадежности, —гибель Короля—все это результаты несомнѣнной дѣятельности масонства.

Происхожденіе революціи 1789 года по обыкновенію, стѣраются объяснить умноженіемъ во Франціи пролетаріата, бѣдности и могучимъ вліяніемъ на народъ философскихъ сочиненій, направленныхъ противъ религіи, общества и государей

Конечно, все это правда, но только исторія не вполнѣ объясняетъ въ какой именно школѣ организовалось внезапное нашествіе на Францію наговаривавшихъ революцію писателей. Иногда даже можно подумать, что писателямъ какъ будто неизвѣстно: кто наводилъ тогдашнее французское правительство на безпрестанные промахи и ошибки? кто сумѣлъ опутать безвыходною интригою консервативные органы государства? кто поджигалъ народъ и общественныхъ крикуновъ того времени? А главное изъ исторій не видно цѣли, объясняющей сколько нибудь удовлетвѣрительнымъ образомъ тотъ характеръ проднамѣреннаго разрушенія религиозныхъ и нравственныхъ началъ, которое не могло быть полезнымъ ни для какого общества. Явленіе это обыкновенно сваливаютъ на заблужденіе философовъ, но вѣрить этому было бы черезъ-чуръ наивно послѣ того, какъ сама же исторія сознаетъ, что философы, по большей части, сами не вѣрили тому, что писали. „Всего печальнѣе, говоритъ Кантъ, было видѣть, что философы ниспровергали міръ безвѣякаго убѣжденія въ истинѣ того, что провозглашали“. Известно, что Дидро съ удовольствіемъ ходилъ къ Причастію, страстно любилъ своихъ дѣтей, воспитывалъ въ правилахъ религіи и часто повторялъ слова стараго отца: сынъ мой, разумъ хорошая подушка, но для головы еще лучше, если она опирается на религію и законы“. Онъ съ энтузіазмомъ выражался о Богѣ и отвѣчалъ возражавшимъ ему: „Я могу быть безбожнымъ только въ городѣ, но не въ деревнѣ (Пржецлавскій)“.

Неубѣжденные въ истинѣ созданныхъ ими положеній, философы не могли такъ настойчиво проводить ихъ въ жизнь. Конечно, невозможно неопровержимыми данными установить эту связь революціи съ масонствомъ, но для непредубѣжденнаго изслѣдователя она болѣе чѣмъ несомнѣнна. Исторія свидѣтельствуетъ, что ложа „Великаго Востока“ предложила принести даръ французскому національному собранію отъ имени французскихъ масоновъ; очевидно результаты французской революціи отвѣчали прямымъ задачамъ дѣятельности масоновъ. Когда великій мастеръ ложи герцогъ Орлеанскій объявилъ въ 1794 году о выходѣ своемъ изъ масонства, то въ томъ же году погибъ на эшафотѣ, а послѣ него сложили на плахъ свои головы еще сотни лицъ изъ французской знати, имѣвшихъ неосторожность послѣдовать примѣру герцога Орлеанскаго.

Этимъ масонство разъ навсегда установило положеніе безнаказанная измѣна масонству не возможна. Наполень | сразу сталь во враждебныя отношенія къ масонству, чувствуя въ немъ сильнаго врага своимъ замысламъ, но закрыть ложу онъ не рѣшился, а органичился только тѣмъ, что поставилъ великимъ мастеромъ ложи Востока своей брата Іосифа, дабы всегда имѣть возможность вовремя парализовать враждебную себѣ дѣятельсть масоновъ.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Крестный ходъ изъ Мерке въ Карабалты.

8-го декабря въ 6^{1/2} часовъ утра съ разрѣшенія о. Бисерова начался въ Меркенской церкви благовѣсть, а около 8 часовъ о. Бисеровъ началъ служить по просьбѣ своихъ прихожанъ предъ св. иконой молебны и акаѳисты; по окончаніи молебновъ была поднята св. икона и крестный ходъ двинулся въ путь. Не смотря на то, что въ Мерке было объявлено объ этомъ и поздно по народу собралось много; о. Бисеровъ сопровождалъ насъ до селенія Кузминки, а тамъ и пошелъ съ крестнымъ ходъ до селенія Николаевки. Въ тотъ же день, около шести часовъ вечера, крестный ходъ прибылъ въ Чалдоваръ, гдѣ св. икону по просьбѣ моей, встрѣтилъ о. Сатаневичъ; въ Чалдоварѣ было совершено всеношное бдѣніе, а 9-го утромъ совершена Литургія. Во время причастнаго стиха я познакомилъ молящихся съ житіемъ Святителя Іоасафа и чудесами Его, а послѣ Литургіи совершонъ былъ молебенъ святому угоднику, многія жители Чалдовара пожелали отслужить молебны въ своихъ домахъ, что и было исполнено о Сатаневичемъ. Послѣ этого, крестный ходъ, при множествѣ народа, двинулся въ селеніе Николаевку, куда, и прибылъ около 5 часовъ вечера. Въ Николаевкѣ совершены были тѣже службы, что и въ Чалдоварѣ, при чемъ вниманію молящихся было предложено житіе Угод. Божія. 10-го послѣ Литургіи крестный ходъ, въ сопровожденіи о. Сатаневича, направился въ Карабалты, я же поѣхалъ раньше, чтобы изъ Карабалтовъ выйти навстрѣчу съ крестнымъ ходомъ. изъ Карабалтовъ, при множествѣ народа, крестный ходъ пошелъ на встрѣчу иконѣ св. угодника. Не лойдя до селенія Николаевки, около шести верстъ, я остановился въ степи и началъ читать житіе свят. къ окон. чтен. показ. изъ Ник. крест. ходъ и мы пошли на встрѣчу ему. Никакое перо не можетъ описать этой величественной картины; слезы восторга и умиленія не давали произносить словъ, богомольцевъ было болѣе 2-хъ тысячъ, подводъ со стариками насчитывалось около 300-тъ, въ 6^{1/2} часовъ

вечера крестный ходъ прибылъ въ Карабалты, а въ 7 часовъ вечера началось всенощное бдѣніе при участіи о Сатаевича, диакона Громова и Чалдоварскихъ пѣвчихъ; Во время величанія всѣ молящіеся стояли съ зажженными свѣчами, 11-го утромъ совершена была Божественная Литургія и молебенъ святителю въ обычное время было мною сказано соотвѣтствующее дню слово, молящихся была такая масса, что не помѣщались въ церкви, полна была церковная ограда. Не смотря на такое множество народа парядокъ былъ образцовый, хотя и не было полиціи. Во время крестного хода отчетливо были слышны слова тропаря святителю да воздыханія народа. Не смотря на сильный морозъ на всемъ 60 ти верстномъ протяженіи народъ всюду насъ встрѣчалъ калѣннопреклоненный, чтобы удостоится приложиться къ иконѣ святителя. Вида всюду искреннюю и умиленную встрѣчу грѣшно думать и говорить, что въ простомъ народѣ померкла вѣра; нѣтъ, народъ твердо вѣритъ въ Бога и святыхъ угодниковъ Его, а если кой-гдѣ этотъ упадокъ и замѣчается, то это, мнѣ кажется, временная спячка, которую прекратить должны мы—пастыри.

Свящ. Н. Суцевскій

ХРОНИКА

Открытие общества трезвости и целомудрія 12 февраля довелось мнѣ быть въ замѣ Преображенской бесплатной столовой, на торжественномъ открытіи братства трезвости и целомудрія въ приходѣ Преображенскаго всей гвардіи собора

Обширная столовая не вмѣшала всѣхъ желающихъ бытъна этомъ открытіи. Сердце радуется такому сочувствію православныхъ начинанію приходской дѣятельности на пользу трезвости и цѣломудрія. О. Тихомировъ, руководитель открытаго братства, при сочувствіи протопресвитера арміи и флота и лучшихъ прихожанъ собора, успѣлъ не только организовать братство, но и собрать мѣкую сумму (500 р.) на это святое дѣло. Дай Богъ, чтобы подобныя братства и общества существовали въ каждомъ приходѣ всей обширной св. Руси, и чтобы къ задачамъ трезвости и целомудрія прибавилась бы и еще задача—трудолюбія. Трудъ будетъ спасать не только отъ блуда и пьянства, но и вообще отъ матери пороковъ—праздности, не говоря уже о въ экономическомъ значеніи для самаго вратства и общества, трудъ, какъ проявленіе личной и общественной самодѣятельности, дастъ благосостояніе и тѣмъ членамъ братства и общества, которые ранѣе были нищими, алкоголиками.

Вниманіе слушателей обращалъ хоръ «дѣтишекъ», который весь залъ слушалъ со вниманіемъ, особенно выдавалась одна шестилетняя дѣвочка Дуня Пряхина, запѣвала.

Этотъ же прекрасный дѣтскій хоръ 2 февраля пѣлъ и чрезвычайно понравился всѣмъ въ Русскомъ Собраніи.

Я, какъ вѣроятно и многіе, слышавшіе этотъ дѣтскій хоръ, заинтересовался и дѣтьми и ихъ «дяденькой Прохоромъ». Дѣти эти, пріотившіяся въ

«дѣтскомъ саду» «дяденьки Прохора», брошенная, и съ улицы подобранная дѣти алкоголиковъ. Самъ «дяденька Прохоръ», да проститъ онъ меня, нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ духовно и матеріально опустившимся алкоголикомъ, но вотъ попалъ онъ въ общество трезвости, сталъ трудиться и превратился въ неусыпнаго дѣятеля спасенія дѣтей отъ голода, холода и всякаго разврата.

Дядя Прохоръ замѣчательный примѣръ—желающимъ оставить пагубную страсть къ вину. Спасая уличныхъ малышей отъ всякихъ бѣдъ, онъ устроилъ свое сердце, свой духъ, свою радостную теперь судьбу, именно, тѣмъ, что вмѣстѣ съ водкой бросилъ и праздность, взялъ трудъ, создатель его и опекаемыхъ имъ «ребятишекъ» благополучія.

Извиняюсь передъ Константиномъ Тимофеевичемъ Прохоровымъ, что называю его полнымъ именемъ это для правды, и для указанія, что надо прибавить къ приходскимъ братствамъ и обществамъ трезвости и цѣломудрія. Нужно не только спасать несчастныхъ пьяницъ, но и созидать ихъ благостояніе, а для этого необходимо трудъ.

Я. Хруновъ.

Противъ самоубійственной эпидеміи 19-го февраля предъ многочисленной интеллигентной и учащейся публикой была прочитана публичная лекція на злободневную тему «Ценность жизни и современная самоубійства молодежи» законоучителемъ гимназіи, магистромъ богословія священникъ А. Бурговымъ. Лекторъ подвергъ самоубійства обстоятельной критикѣ съ точки зрѣнія христіанства и постулатовъ науки и общечеловѣческаго разума. Самоубійства,—порожденіе тьмы и отчаянія язычества, представляютъ собою фактически болѣе или менѣе полную эмансипацію современнаго челоука отъ основныхъ вѣрованій и чаяній христіанства, отъ вѣры въ живого личнаго, промышляющаго о мрѣ и въ особенности челоука, Бога, отъ вѣры въ вѣчную будущность и высшее назначеніе челоука. Вѣра въ жизнь, какъ благо, составляетъ основной корень челоука существованія, всей личи и общественной жизни культуры—Подчеркнувъ рѣзко противорелигіозный, противонравственный и антираціональный характеръ самоубійствъ, лекторъ во второй части перешелъ къ анализу по статистическимъ даннымъ разнообразныхъ причинъ явленія.

Основными причинами самоубійствъ молодежи являются—душевныя и нервныя болѣзни патологическая наслѣдственность (болѣе $\frac{1}{3}$ самоубійць—дегенераты), ирелигіозность и моральная неустойчивость молодежи, ея преждевременная зрѣлость, индивидуализмъ, эгоцентризмъ (самомнѣніе) и психическое одиночество.

Корень зла не въ школѣ, а въ семьѣ, въ семейномъ и общественномъ воспитаніи, проникнутомъ духомъ язычества, практическимъ матеріализмомъ заглушающимъ ободрительные нравственные идеалы духа.

Для уменьшенія самоубійствъ необходимо не отреченіе, отказъ отъ культуры, а проникновеніе ея и жизни животворящимъ духомъ Евангелія, подлинно—религіозное воспитаніе; въ виду большого контингента среди самоубійць нервно и душевно-больныхъ необходимо нравственная гигиена семьи и брака, сознаніе отвѣтственности за здоровье физически и психически потомства; активная борьба съ преждевременной зрѣлостью и культомъ наслажденій, основаніе и распространеніе религіозно этическихъ обществъ и кружковъ само

образования, политическій романтизмъ русскаго студенчества долженъ быть замѣненъ дѣйствительнымъ, а не воображаемымъ, служеніемъ ближнимъ, главнымъ образомъ, чрезъ честный самоотверженный трудъ занятія науками; широкая проповѣдь всюду и вездѣ объ идеалахъ жизни, о злѣ и преступности самоубійства; для обезсиленныхъ отсутствіемъ необходимыхъ матеріальныхъ средствъ организація церковной и общественной благотворительности. Существующая практика церковнаго христіанскаго погребенія самоубійць представляеть во многихъ случаяхъ соблазнъ и насиліе надъ совѣстью самоубійць.

Священникъ—директоръ гимназіи. Законоучителю московскаго инженернаго училища свящ. Попову разрѣшена открытъ въ Москвѣ гимназію и быть въ ней директоромъ. Министръ народнаго просвѣщенія, на има котораго подана была эта просьба, передалъ ее на заключеніе Св. Синода. Послѣдній съ своей стороны не встрѣтилъ препятствій къ ея удовлетворенію.

Содержаніе неофиц. части. Христось Воскресе!—Дѣятельность современнаго масонства въ связи съ вопросомъ о наступленіи на землѣ царства Антихриста—Крестный ходъ изъ Мерке въ Карабалты—Хроника—Объявленія.

Отвѣтств. редакт. неофиц. части Прот. *В. Антоновъ.*

Открыта подписка

на новый ежемѣсячный церковно-общественный журналъ;

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“.

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣеть цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАМУ“ журнала входятъ: **Отделъ 1:**
1) Душеполѣзное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды релігіозно-назидательнаго содержанія 2) Вероученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніи запросовъ нашего времени 3) Церковная проповѣдь на жгучіе

вопросы современности. 4) Церковное управление. 5) Вопросы современного пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внешняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) русское сектанство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иноверіе.

Отдѣлъ II. 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Полетическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по програмѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: преосвященнѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ И СОТРУДНИКОВЪ ЖУРНАЛА.

1) Годовая цѣна журнала четыре руб., съ доставк и перес. За границу пять руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ 1 сри. 20 руб., $\frac{1}{2}$ стран. 10 руб., $\frac{1}{4}$ стран., 5 руб., $\frac{1}{8}$ стран. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Всѣ литературный матеріалъ для „Голоса Церкви“ надлежитъ церкви направлять и за всѣми справками по журналу обращаться по адресу „Москва. Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172-76. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторъ „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

