

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 20-й. 15 октября 1905 года. № 20-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства

по вопросу о содержаніи канцеляріи Консistorіи.

1905 года сентября 20-го дня Самарская Духовная Консistorія слушали: журналъ, № 11, Съѣзда духовенства Самарской епархіи, сессіи 1905 года слѣдующаго содержания: „Съѣздъ духовенства слушалъ вопросъ изъ утвержденной Его Преосвященствомъ программы и имѣлъ сужденіе о снабженіи церквей бланками—листами для церковнаго писмоводства. Плата за бланки для церковнаго писмоводства: метрическихъ книгъ, обыскныхъ, исповѣдныхъ и клировыхъ вѣдомостей, лит. А. и В. и вообще всѣ бланки, исходящія изъ Синодальной Типографіи, не по цѣнѣ Синодальной, съ доплатою за нихъ еще въ пользу Консistorіи, отъ 3 до 4 коп., крайне обременяютъ церкви, при томъ же эта плата такъ высока, что, по справкѣ о. Предсѣдателя Съѣзда у г. Секретаря Консistorіи, оказалось, что Консistorія за бланки беретъ съ церквей въ

свою пользу до 11000 руб. въ годъ. Эта переплачиваемая сумма могла бы удовлетворять прямыя нужды епархіи, каковыхъ въ епархіи масса. А посему Съѣздъ духовенства постановилъ: всепокорнѣйше просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ, чтобы всѣ бланки, выходящія изъ Синодальной Типографіи, высылались въ церкви по ихъ стоимости, безъ доплаты въ пользу Консistorіи, а бланки, печатанные отъ Консistorіи, высылались бы только по требованію причтовъ. На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 2-го сентября, послѣдовала такая: „Въ Консistorію на заключеніе“.

Справка: 1) Въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1892 г. секретарь Самарской Консistorіи Василій Калатузовъ вошелъ къ Преосвященному съ докладомъ о недостаточности средствъ содержанія Канцеляріи Консistorіи и объ исходатайствованіи у Высшаго Начальства до 3000 руб. на усиленіе средствъ содержанія Канцеляріи Консistorіи, въ виду того, что такъ называемая сумма „экономическая“, служившая до послѣдняго времени существеннымъ подспорьемъ въ содержаніи канцеляріи и составлявшаяся изъ остатковъ денегъ отъ добавочнаго печатанія нѣкоторыхъ бланковъ для церковныхъ документовъ въ мѣстныхъ типографіяхъ по удешевленнымъ цѣнамъ, нынѣ уже не можетъ служить источникомъ восполненія въ содержаніи писцовъ канцеляріи, въ силу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 9—20 октября 1892 года, за № 2586 (Церк. Вѣдом. № 44), по которому всѣ бланки для церковно-приходскихъ документовъ должны быть приобрѣтены въ Московской Синодальной Типографіи. Вслѣдствіе вышеизложеннаго доклада, въ мартѣ мѣсяцѣ 1903 года, Преосвященный просилъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, — не найдетъ ли онъ возможнымъ увеличить содержаніе канцеляріи Консistorіи, сверхъ положеннаго, еще на 3000 рублей. Поступившій на мѣсто секретаря Консistorіи Калатузова секретарь Владиміръ Соловьевъ вновь вошелъ къ Преосвященному, въ августѣ 1904 г.

съ докладомъ о настоятельной необходимости въ изысканіи средствъ къ содержанію канцеляріи Консистеріи, иначе, за неимѣніемъ средствъ, въ скоромъ времени неизбежно придется распустить всю канцелярію, за исключеніемъ штатныхъ чиновниковъ, что будетъ имѣть нежелательныя послѣдствія въ консистерскомъ дѣлопроизводствѣ и улучшеніи обезпеченія штатныхъ чиновниковъ Консистеріи, такъ какъ получаемое ими нынѣ содержаніе служитъ препятствіемъ къ пріисканію и еще болѣе къ удержанію на службѣ дѣльныхъ чиновниковъ; причемъ указалъ, какъ на болѣе удобный и цѣлесообразный источникъ къ увеличенію канцелярскихъ средствъ, — взиманіе извѣстнаго процента съ каждаго пробѣльнаго листа, выпускаемаго изъ Консистеріи, независимо отъ покупной цѣны Синодальной Типографіи, а равно и со всѣхъ выдаваемыхъ Консистеріею паспортовъ и билетовъ лицамъ по ихъ частнымъ надобностямъ и со сборныхъ книгъ. Лично вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ въ докладѣ секретаря Владиміра Соловьева, Преосвященный предписалъ Консистеріи разсмотрѣть оный докладъ и Консистерія протокольнымъ постановленіемъ, за 2-е сентября того года, доложила ему, что недостаточность штатнаго оклада по содержанію писцовъ канцеляріи давно признана и Консистеріею, почему въ дополненіе къ штатному окладу ежегодно прибавлялось изъ суммъ экономическихъ, образуемыхъ отъ продажи пробѣльныхъ листовъ, прежде печатаемыхъ въ мѣстныхъ типографіяхъ, что нынѣ сумма эта истощается и потому, принимая во вниманіе Его резолюцію, послѣдовавшую еще по поводу доклада о томъ же Секретаря Калатузова и свидѣтельствующую о томъ, что и въ Святѣйшемъ Синодѣ прилагаютъ заботливость и стараніе къ обезпеченію служащихъ въ Консистеріяхъ, и отзывъ господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изложенный во Всеподданиѣйшихъ отчетахъ, о недостаточности обезпеченія Консистерскихъ чиновъ и объ изысканіи Преосвященными мѣстныхъ средствъ къ улучшенію быта пол-

вѣдомственныхъ имъ Консиссторскихъ чиновниковъ назначеніемъ имъ денежныхъ пособій изъ епархіальныхъ источниковъ, предоставленіемъ имъ казенныхъ квартиръ, въ случаѣ возможности, и т. п., — опредѣлила: для усиленія экономическихъ суммъ Консиссторіи, отнынѣ, впредь до восполненія отъ казны, взимать съ каждаго пробѣльнаго листа церковно-приходскихъ документовъ по четыре копейки сверхъ покупной цѣны изъ Синодальной Типографіи; для той же цѣли имѣть заготовленныя съ печатнымъ заглавнымъ листомъ сборныя книги въ переплетѣ, которыя и выдавать крестьянамъ, со взиманіемъ по одному рублю, а монастырямъ — по 5 рублей; взимать по одному рублю съ каждаго паспорта или билета, выдаваемого лицамъ духовнымъ или монашествующимъ по ихъ частнымъ просьбамъ; назначить квартирное пособіе штатнымъ чиновникамъ Консиссторіи и помощникамъ столоначальниковъ, и выдачу сего пособія начать производить со дня утвержденія сего протокола Преосвященнымъ. О состоявшемся постановленіи Консиссторіи, 13-го октября 1894 года, за № 14829, Преосвященный довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, съ присовокупленіемъ, согласно тому же постановленію, что къ сей крайней мѣрѣ — Консиссторія вынуждена прибѣгнуть въ силу неотложной необходимости, временно, впредь до улучшенія указаннымъ обезпеченіемъ служащихъ въ Консиссторіи. Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ означенное ходатайство, опредѣлилъ: разрѣшить Самарскому Епархіальному Начальству допривести въ исполненіе вышеизложенныя предположенія сего начальства, касательно улучшенія матеріальнаго обезпеченія чиновниковъ мѣстной Духовной Консиссторіи, съ тѣмъ, чтобы выдача сборныхъ книгъ производилась на точномъ основаніи существующихъ на сей предметъ постановленій, о чемъ и даль знать Его Преосвященству указомъ, отъ 16-го сентября 1895 года, за № 4582. II) Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, отъ 14-го іюня 1903 года, за № 15406, циркулярно отнесся къ Его Преосвященству

съ сообщеніемъ слѣдующаго содержанія: „Согласно Высочайше утвержденному въ 24-й день января 1822 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и дѣйствующимъ законоположеніямъ и постановленіямъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ циркулярномъ отношеніи на имя секретарей Духовныхъ Консисторій, отъ 18-го января 1902 года, за № 2004, пробѣльные листы церковно-приходскихъ документовъ, какъ для первыхъ, такъ и для вторыхъ экземпляровъ оныхъ, оставляемыхъ на храненіи при церквахъ, должны быть писаны исключительно на бланкахъ, изготовляемыхъ въ Московской Синодальной Типографіи, съ водяными знаками. Несмотря, однако, на неоднократныя указанія о точномъ исполненіи приведенныхъ узаконеній и распоряженій Святѣйшаго Синода, по заявленію управляющаго Московской Синодальной Типографіею, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ Консисторіями, такъ и церковными причтами и понынѣ допускается веденіе церковно-приходскихъ документовъ на бланкахъ, печатаемыхъ въ частныхъ типографіяхъ. Съ цѣлью устраненія отступленій въ отношеніи веденія церковно-приходскихъ документовъ на бланкахъ, печатаемыхъ въ Московской Синодальной Типографіи, сообщая списокъ изготовляемыхъ въ означенной типографіи бланокъ, съ разьясненіемъ, для какой цѣли бланки предназначаются, просиль Его Преосвященство не оставить распоряженіемъ о точномъ исполненіи Консисторіею и причтами въ епархіи постановленій относительно веденія церковно-приходскихъ документовъ на бланкахъ, изготовляемыхъ въ Московской Синодальной Типографіи, съ предупрежденіемъ, что виновные въ нарушеніи сихъ постановленій будутъ привлекаемы въ законной отвѣтственности“. Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за № 15406, со спискомъ, отпечатано въ № 17 Епархіальныхъ Вѣдомостей, за 1903 годъ, къ свѣдѣнію и должному исполненію со стороны духовенства епархіи. Въ томъ же № напечатанъ и списокъ бланокъ, изготовляемыхъ въ Синодаль-

ной Типографіи: 1) Брачныя обыски (по 1 листу на каждый бракъ) составляются при церквахъ и въ нихъ хранятся. 2) Метрическія книги (о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ) по числу листовъ, соотвѣтственно потребностямъ прихода, пишутся при церквахъ въ 2-хъ экз., подлинныя сдаются въ Консисторію, а копии остаются при церквахъ. 3) Исповѣдныя книги (о прихожанахъ и всѣхъ бывшихъ въ извѣстной церкви у исповѣди и св. причащенія) по числу листовъ, соотвѣтственно потребностямъ прихода, пишутся при церквахъ, въ 2-хъ экземплярахъ, подлинныя сдаются въ Консисторію, а копии остаются при церквахъ. 4) Приходо-расходныя книги изготавливаются въ 1-мъ экземплярѣ за 3 года, составляются при церквахъ и при нихъ хранятся послѣ освидѣтельствованія въ Консисторіи. 5) Вѣдомости подъ буквою А о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ и капиталовъ составляются при церквахъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ. 6) Вѣдомости подъ буквами Б, В, Г и Д—составляются благочинными. 7) К лировыя книги составляются при церквахъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ. Эти бланки для облегченія письменоводства употребляются въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ напечатаннымъ текстомъ, котораго Синодальная типографія въ изготовляемыхъ листахъ не помещаетъ, согласно формѣ. По желанію же можетъ быть напечатанъ и текстъ, въ видѣ особаго заказа, о чемъ Консисторіи заявляютъ при выпискѣ листовъ съ приложеніемъ оригинала текста. 8) Вѣдомость о заштатномъ духовенствѣ. 9) Наградныя списки. 10) Послужныя списки. 11) Вѣдомости о бывшихъ у исповѣди и св. причастія. 12) Вѣдомости о бѣломъ духовенствѣ (составляются въ одномъ экземплярѣ). 13) Вѣдомости перечневыя (о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ) составляются при церквахъ въ 2-хъ экземплярахъ, подлинныя сдаются въ Консисторію. 14) Вѣдомости о вѣнчикахъ и разрѣшительной молитвѣ составляются при церквахъ въ 2-хъ экземплярахъ, подлинныя

представляются благочиннымъ. 15) Метрическія выписи о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, выдаются причтами по мѣрѣ надобности. 16) Метрическія выписи о всѣхъ родившихся мужского пола, по 1-му экземпляру на каждое лицо, для свѣдѣній о лѣтахъ призываемыхъ къ отправленію воинской повинности, составляются при церквяхъ и отсылаются по мѣсту призывныхъ участковъ.

III) Самарская Духовная Консistorія, во исполненіе опредѣленій своихъ, состоявшихся 6-го октября и 25-го ноября 1903 года, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, объявила духовенству епархіи, въ № 1-мъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1904 годъ, къ свѣдѣнію: 1) что за бланки мѣстнаго производства будетъ взиматься по $\frac{1}{2}$ коп. сверхъ стоимости для Консistorіи; цѣна за листы для метрическихъ, приходо-расходныхъ, обыскныхъ, клировыхъ и исповѣдныхъ книгъ, по силѣ Синодальнаго указа, отъ 16-го сентября 1895 года, за № 4582, остается прежняя, а именно: за клировые листы по 50 коп. и за остальные по 7 коп.; 2) переплетъ церковныхъ книгъ предоставляется усмотрѣнію о.о. настоятелей церквей и благочинныхъ, за исключеніемъ обыскныхъ, приходо-расходныхъ и книгъ церковныхъ описей, а также представляемыхъ въ Консistorію книгъ метрическихъ и исповѣдныхъ росписей, каковыя, какъ документы особой важности, должны храниться въ Консistorскомъ архивѣ, по силѣ журнальнаго опредѣленія Консistorіи, отъ 18 марта 1903 года, должны быть переплетаемы въ Консistorіи. IV) Секретарь Самарской Духовной Консistorіи Ник. Беренскій, отъ 27 ноября 1903 г., за № 128, вошелъ къ Его Преосвященству съ докладомъ, слѣдующаго содержанія: «Журнальнымъ опредѣленіемъ Консistorіи, отъ 25 ноября сего года, № 2231, постановлено: объявить духовенству епархіи, что нынѣ бланки мѣстнаго производства будутъ продаваться Консistorіей съ надбавкой $\frac{1}{2}$ коп. сверхъ ихъ стоимости. Осмѣливаюсь по этому поводу доложить Вашему Преосвященству, что и при такомъ оборотѣ

исторіи продажи бланокъ дѣло не принимаетъ надлежащей чистоты и корректности и оставляетъ возможность посылать по адресу Консистеріи упреки, роняющіе ея авторитетъ, честь и достоинство, въ виду чего онъ полагалъ бы, что Консистеріи надлежало бы совсѣмъ отказаться отъ этой торговли. Принимая во вниманіе, однако, что отказаться отъ бланокъ значило бы затемнить и осложнить канцелярскую переписку, и безъ того увеличившуюся до крайнихъ предѣловъ, и вызвать, кромѣ того, значительное сокращеніе канцелярской суммы, онъ и рѣшился съ своей стороны предложить Его Архипастырскому благоусмотрѣнію измѣнить (предполагаемый къ исполненію порядокъ дѣла, придавъ ему тотъ видъ, чтобы Консистерія разсылала требующіеся для дѣловодства бланки всѣмъ причтамъ и о.о. благочиннымъ, и по ихъ требованію, и по его усмотрѣнію, безъ взиманія всякій разъ извѣстной суммы, но по окончаніи года каждая церковь представляла бы за это деньги, въ количествѣ хотя бы трехъ рублей на ряду съ другими сборами, при чемъ бѣдныя церкви могли бы быть и совершенно освобождены отъ такого взноса. Утруждать Его Архипастырское вниманіе симъ докладомъ заставляютъ его еще и слѣдующія соображенія: 1) при розничной продажѣ бланокъ онѣ въ значительной мѣрѣ выйдутъ изъ употребленія и не потому, конечно, чтобы дорого было заплатить за бланку, но потому, что держать ихъ въ полномъ комплектѣ—значитъ удѣлять этому дѣлу много вниманія, котораго часто не хватаетъ и на дѣла важнѣйшія. Сокращеніе же употребленія бланокъ, какъ упомянуто уже, затемнить и во многихъ случаяхъ спутаетъ канцелярское дѣлопроизводство; 2) при розничной продажѣ, требованіе бланокъ на 10—20 коп. сдѣлается явленіемъ обычнымъ. Между тѣмъ, бумаги съ такими требованіями, подвергаясь формамъ Консистерскаго дѣлопроизводства, со всякими входящими и исходящими, будутъ вызывать переписку на сумму, большую стоимости тѣхъ бланокъ, о которыхъ возникаетъ перепис-

ка. Означенный докладъ при отношеніи Самарской Духовной Консисторіи, отъ 26-го мая, за № 7708, былъ препровожденъ на заслушаніе Съѣзда духовенства Самарской епархіи, сессіи 1904 г., мая 28 дня, который журналомъ за № 14, постановилъ: 1) просить Самарскую Духовную Консисторію составить новый переченьъ формъ церковнаго дѣловодства, согласно коего можно бы безошибочно дѣлать требованіе на нужныя бланки; 2) не возвышая цѣны бланокъ, пропечатанной въ Епарх. Вѣд. за 1904 годъ № 1-й, разсылать таковыя причтамъ и благочиннымъ, согласно требованію послѣднихъ, единовременно съ уплатою ихъ стоимости однажды въ концѣ года, наряду съ прочими сборами; 3) бланки не нужны, не пригодные, или высланные ошибочно возвращать въ Консисторію, не взимая за таковыя никакой платы. 1904 года іюня 18-го дня постановлено: поручить канцеляріи Консисторіи, подъ руководствомъ секретаря, пересмотрѣть перечень формъ благочинческаго и причтоваго дѣловодства и составить новый, а вмѣстѣ пересоставить и таблицу срочныхъ донесеній, о чемъ въ свое время внести докладъ. По журналу Съѣзда духовенства Самарской епархіи, состоявшемуся 28 мая и утвержденному Его Преосвященствомъ 2-го іюня 1904 года, Самарская Духовная Консисторія журналомъ своимъ, отъ 27 ноября опредѣляетъ: перечень формъ и таблицу срочныхъ донесеній напечатать съ проектируемыми измѣненіями, — послѣднюю на большихъ листахъ, — для того, чтобы дать возможность вѣшать ее на стѣнѣ, и разослать эту таблицу благочиннымъ и причтамъ епархіи, со взысканіемъ по 50 к. за листъ. Благочиннымъ епархіи предписать требованія на бланки, согласно новой таблицы срочныхъ донесеній, представлять дважды въ годъ: въ январѣ и іюлѣ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы эти требованія обезпечивали духовенство бланками на цѣлое слѣдующее полугодіе. Цѣны на бланки мѣстнаго производства оставить прежнія. Что касается бланковъ, выписываемыхъ изъ Синодальной типографіи, то та-

ковья, по смыслу указа Св. Синода, отъ 16-го сентября 1895 года, за № 4582, и опредѣленія Св. Синода, отъ 8—22 октября 1904 года, за № 1453 (Церк. Вѣд. 1904 г. № 45), будутъ продаваться съ надбавкою 4 коп. къ типографской ихъ стоимости. О чемъ было дано знать циркулярно всѣмъ причтамъ епархіи указомъ, отъ 15-го декабря 1904 года за № 19.352. V) Отъ бланокъ церковнаго дѣловодства поступило въ 1904 году въ экономическую сумму Консисторіи 7932 руб. Отъ казны на содержаніе Канцеляріи Консисторіи ассигнуется ежегодно 2000 руб. На содержаніе же израсходовано въ 1904 году 10.722 руб. Остается по книгѣ № 9-й суммъ экономическихъ по 1-е сентября сего года 4302 руб.

Приказали: Изъ изложеннаго въ справкѣ видно, что 1) Канцелярія Консисторіи ни въ какомъ случаѣ не можетъ содержаться на ассигнуемыя въ данное время казенныя средства, что 2) и Святѣйшій Синодъ, признавая эти средства недостаточными, рекомендовалъ Епархіальному Начальству найти мѣстныя средства на воспособленіе содержанія Канцеляріи и найденныя, чрезъ увеличеніе цѣны Синодальныхъ бланокъ, одобрилъ; ожидать же увеличенія казенныхъ суммъ на содержаніе Канцеляріи Консисторіи въ близкомъ будущемъ, особенно въ виду войны съ Японіей, нѣтъ основаній. Почему Консисторія *мнѣніемъ своимъ полагаетъ*: оставить, до болѣе благопріятнаго времени, способъ увеличенія содержанія Канцеляріи Консисторіи, существующій теперь, — то есть, взимать добавочную сумму къ стоимости синодальныхъ бланокъ. Мѣстнаго же производства бланки разсылать только по требованію, какъ они доселѣ и разсылались. Къ свѣдѣнію духовенства епархіи, журналъ сей напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 23 сентября, послѣдовала такая: «Исполнить».

Благодарность за исправное веденіе церковныхъ документовъ.

1905 года сентября 20-го дня Самарская Духовная Консисторія слушали: рапортъ благочиннаго 3-го округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Петра Федорова, отъ 5-го сего сентября, за № 594, коимъ донесъ, что при повѣркѣ документовъ по церквамъ ввѣреннаго ему округа за 1-е полугодіе сего года оказалось слѣдующее: 1) по селу Старому Куваку а) метрики ведутся исправно, чисто и правильно; б) приходо-расходныя книги ведутся хорошо; в) обыскная книга ведется исправно; обыски пишутся правильно, обстоятельно и точно. 2) По селу Петровскому метрики, приходо-расходныя и обыскная книги ведутся правильно, обстоятельно, точно и полно. 3) По селу Спиридоновкѣ метрики, приходо-расходныя и обыскныя книги ведутся исправно и чисто, обыски пишутся правильно. Приказали: Причтамъ сель: Стараго Кувака, Петровскаго и Спиридоновки, оказавшимся при ревизіи о. благочиннаго, совершенно исправными по веденію церковныхъ документовъ, объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формуляръ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

О п р е д ѣ л е н і я

священниковъ.

Вновь рукоположенный, бывшій діаконъ сл. Аманакской, Бугурусланскаго уѣзда, Василій *Борисовъ*—въ с. Кротково того же уѣзда, 19 сентября, на діаконскую вакансію; законоучитель Самарскаго Реальнаго училища протоіерей Пантелеимонъ *Новиковъ*—настоятелемъ церкви того же училища 15 сентября; вновь рукоположенный, бывшій діаконъ с. Краснаго Кута, Новоузенскаго уѣзда, Прокопій *Зовинъ*—въ с. Ильинку, того же уѣзда, 24 сентября; вновь рукоположенный, бывшій діаконъ с. Колышкина, Новоузенскаго уѣзда, Василій *Лебедевъ*—въ с. Иловатый Ерикъ, того же уѣзда, 24 сентября, на діаконскую вакансію.

д і а к о н о в ь.

Вновь рукоположенный, бывший учитель с. Теликовки, Николаевскаго уѣзда, *Василій Фроловъ*—въ с. Селезниху, того же уѣзда, 29 августа, экономя Самарской Духовной Семинаріи, діаконъ *Василій Горбуновъ*—къ Самарскому Иверскому женскому монастырю—18 сентября; вновь рукоположенный бывший псаломщикъ с. Подбѣльскаго, Бугурусланскаго уѣзда, *Николай Расцветовъ*—въ с. Узюково, Ставропольскаго уѣзда, 19 сентября, вновь рукоположенный, бывший псаломщикъ с. Узюкова *Константинъ Раевъ*—въ с. Бирлю, того же уѣзда, 24-го сентября, на вакансію псаломщика.

п с а л о м щ и к о в ь.

Учитель церковно-приходской школы с. Ключевки, Бузулукскаго уѣзда, *Валентинъ Востоковъ*—въ с. Михаило-Архангельское, того же уѣзда, 19-го сентября; окончившій курсъ 4-го класса Самарской Духовной Семинаріи *Александръ Прозоровскій*—къ Іоанно-Богословской церкви с. Андросовки, Николаевскаго уѣзда, 20 сентября, бывший воспитанникъ 2-го класса Самарской Духовной Семинаріи *Трофимъ Мячинъ*—въ с. Павловку, Бузулукскаго уѣзда, 16-го сентября, бывший воспитанникъ 3-го класса Самарской Духовной Семинаріи *Константинъ Соколовъ*—въ с. Подбѣльское, Бугурусланскаго уѣзда, 22 сентября; крестьянинъ с. Борискина *Игарь*, Бугурусланскаго уѣзда, *Илья Саврюковъ*—въ с. Никулино, того же уѣзда, 21 сентября; окончившій курсъ 4-го класса Самарской Духовной Семинаріи *Валентинъ Металловъ*—въ с. Большое Обухово, Бузулукскаго уѣзда, 23 сентября; бывший воспитанникъ 3-го класса Самарской Духовной Семинаріи *Николай Бѣлолиповъ*—къ Александро-Невской церкви въ Томашевомъ Колкѣ 27-го сентября.

П е р е м ѣ щ е н і я
с в я щ е н н и к о в ь.

Священникъ с. Державина, Бузулукскаго уѣзда, Елпи-

дифоръ *Лебедевъ*—въ с. Ольшанку, Бузулукскаго уѣзда, 20 сентября; с. Рахмановки, Николаевскаго уѣзда, Николай *Востоковъ*—въ с. Николаевку, Бузулукскаго уѣзда, 19 сентября; с. Ольшанки, Бузулукскаго уѣзда, Александръ *Трофимовъ*—въ с. Державино, того же уѣзда, 20 сентября; с. Григорьевки, Николаевскаго уѣзда, Петръ *Ивановъ*—въ с. Мордовскіе Липяги, Самарскаго уѣзда, 28 сентября; села Мордовскихъ Липяговъ, *Еоофилъ Богородицкій*—въ с. Григорьевку Николаевскаго уѣзда, 28 сентября.

д і а к о н о в ь .

Села Иловатаго Ерика, Новоузенскаго уѣзда, Константинъ *Румянцевъ*—въ с. Колышкино, того же уѣзда, 16 сентября.

п с а л о м щ и к о в ь .

Петропавловской церкви с. Дергачей Новоузенскаго уѣзда, Иванъ *Блаовидовъ*—къ Вознесенскому г. Самары собору 22 сентября; с. Иловатаго Ерика, Новоузенскаго уѣзда, Петръ *Троицкій*—къ Петропавловской церкви с. Дергачей, того же уѣзда, 27 сентября.

Утверждены въ должностяхъ.

Исправляющій должность псаломщика с. Тростянки, Самарскаго уѣзда, Иванъ *Николаевъ*—15 сентября; исправляющій должность псаломщика с. Озинокъ Новоузенскаго уѣзда, Иванъ *Поповъ*—19 сентября; исправляющій должность псаломщика с. Кривой Луки, Самарскаго уѣзда *Ееодоръ Соколовъ*—19 сентября; исправляющій должность псаломщика с. Урусовой Александровки, Самарскаго уѣзда, Михаилъ *Ястребовъ*—20 сентября; исправляющій должность псаломщика с. Острой Луки, Николаевскаго уѣзда, Николай *Тарасовъ*—16 сентября; исправляющій должность псаломщика с. Средне-Аверкина, Бугурусланскаго уѣзда, Тихонъ *Красновъ*—21 сентября; исправляющій должность псаломщика с. Клявлино, Бугурусланскаго уѣзда, *Ееодоръ Петровъ*—24 сентября.

Уволены за штатъ.

Діаконъ с. Кроткова, Бугурусланскаго уѣзда, Козьма *Бандоринъ*—14 сентября; священникъ с. Сарбая, Бугурусланскаго уѣзда, Евлампій *Архангельскій*—23 сентября.

Умершіе.

Псаломщикъ с. Емельяновки, Бугурусланскаго уѣзда Григорій *Домбровскій*—10 сентября; послѣ покойнаго осталась жена—просфорня, два сына священниками, два сына въ военной службѣ и дочь въ замужествѣ. Псаломщикъ с. Большого Обухова Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ *Евфорцискій*—16 сентября; послѣ покойнаго осталась жена Марія Георгіева 40 л.

П р а з д н ы я м ѣ с т а:

Священническія.

Самарскаго уѣзда.

Стетная Шентала 6 округа. (См. Еп. Вѣд. 1904 г. № 19).

Бобровка 3 округа (См. № 20).

Нижняя Быковка 5 округа.

Неяловка 6 округа. (См. № 18).

Ставропольскаго уѣзда.

Узюково 1 округа. (См. № 20.)

Табурное 4 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: жалованія отъ казны 400 руб. и отъ прихожанъ 300 руб., добровольныхъ пожертвованій 150 руб., хлѣбнаго сбора 50 пудовъ; земли 37 д., дома есть, прихожанъ 1109 д. м. п. и 1139 д. ж. п.

Бузулукскаго уѣзда.

Евфимовка 12 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Ромашикино 12 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Костино 12 округа. (См. № 12.)

Николаевскаго уѣзда.

Пестравка 4 округа. (См. № 19).

Сухая Вязовка 4 округа. (См. № 21, 1904 г.)

Преображенка 2 округа. (См. № 18).

Бугурусланскаго уѣзда.

Большіе Толкаи 1 округа. (См. № 19.)

Новоузенскаго уѣзда.

Узморье 4 округа. (См. № 19.)

Усатово 5 округа. (См. № 18.)

Бугульминскаго уѣзда.

Верхняя Кармалка 3 округа. (См. № 17, 1904 г.).

Діаконскія.

Добринно 2 округа, Бугульминскаго уѣзда. (См. № 18)

Корниѣвка 3 округа, Бузулукскаго уѣзда. (См. № 18).

Алексашино 2 округа, Новоузенскаго уѣзда. (См. № 18).

Александровка, Ставропольскаго уѣзда, 2 ок.

Смольково 4 округа, Бугурусланскаго уѣзда.

Черновка 5 округа, Бузулукскаго уѣзда.

Псаломщическія.

Самарскаго уѣзда.

Большая Каменка 5 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Ново-Семейкино 3 округа. (См. № 8).

Степная Шентала 6 округа.

Тростянка 1 округа. (См. № 15.)

Малая Чесноковка 5 округа. (См. № 18).

Старо-Дворяновка 3 округа. Причта положено быть священнику и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 450 руб. и на 100 руб. хлѣбныхъ сборовъ, жалованья отъ казны 392 руб. и отъ прихожанъ 350 руб., земли 33 д.; дома для причта есть; прихожанъ 515 д. м. п. и 504 д. ж. п.

Ставропольскаго уѣзда

Ягодное 1 округа. (См. № 19, 1904 г.)

Верхній Мелекесь 2 округа. (См. № 18).

Бугульминскаго уѣзда.

Борискино 2 округа. (См. № 5).

Новый Кузакъ 3 округа. (См. № 15.)

Бузулукскаго уѣзда.

Сорочинское 10 округа. (См. № 4.)

Евфимовка 12 округа. (См. № 19 за 1904 г., въ отдѣлѣ о празд. священ. мѣстахъ).

Лабазы 1 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику; причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ отъ 700 до 800 р. и хлѣбнаго сбора на 150 р.; жалованья отъ казны 167 р.; земли 49 д.; прихожанъ 1669 д. м. п. и 1709 д. ж. п.

Бугурусланскаго уѣзда.

Рычково 5 округа. (См. № 19).

Старо-Ганькино 5 округа. (См. № 24).

Баклановка 6 округа. (См. № 8).

Красноярка 1 округа. (См. № 8).

Новое Обошино 4 округа. (См. № 15).

Большіе Толкаи 1 округа. (См. въ отд. празд. священ. мѣстѣ № 19 за 1904 г.).

Николаевскаго уѣзда.

Большая Черниговка 5 округа.

Преображенка 2 округа. (См. № 18).

Вязовка-Дергуновка 4 округа. (№ 18).

Новоузенскаго уѣзда.

Ровное 5 округа. (№ 18).

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

съѣзда духовенства Самарскаго духовно-училищнаго округа сессіи 1905 года.

1. Приняты къ свѣдѣнію журналы временно-ревизионнаго Комитета по обревизованію экономическаго отчета Самарскаго духовнаго училища за 1904 годъ и актъ свидѣльствованія наличности денежныхъ суммъ училища. О.о. членамъ Комитета: протоіерею Іоанну Соковнину и священникамъ Андрею Розову и Василию Успенскому выражена благодарность и признательность Съѣзда за аккуратное и добросовѣстное исполненіе возложенныхъ на нихъ обязанностей (журн. № 2).—Тѣ же лица единогласно из-

браны членами ревизионнаго комитета по обревизованію экономической отчетности училища за 1905 годъ (журн. № 5).

2. Членами Училищнаго Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе (1906, 1907 и 1908 г.г.) избраны Протоіерей Самарскаго Вознесенскаго собора Николай Ласточкинъ и Священникъ Петро-Павловской церкви г. Самары Павелъ Зефировъ, а кандидатами къ нимъ—Священникъ Воскресенской церкви Михаилъ Рождественскій и Священникъ Казанскаго собора Іоаннъ Пиксановъ (журн. № 10).

3. Разсмотрѣна и утверждена составленная Правленіемъ смета по содержанію училища въ 1906 году въ суммѣ 17376 р. 54 к. Въ томъ числѣ: а) на содержаніе лицъ управленія и учащихся 1420 р., б) на содержаніе параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ 1110 р., в) при II классѣ 1260 р., г) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ и сиротъ 5700 р. на 60 вакансій, полагая на содержаніе cadaго ученика по 95 р. въ годъ, д) на содержаніе училищнаго дома 6741 р. 15 к., е) на содержаніе больницы 769 р. 12 к. ж) на содержаніе библіотеки 226 р. 27 к., з) по церкви 150 р. Источниками на покрытіе сметы имѣютъ быть: 1) 50% сбора съ церквей округа 14072 р. 26 к., 2) обязательнаго сбора съ причтовъ до 1864 р. 50 к., и 3) вѣнчиковой суммы до 2050 р., а всего до 17986 р. 76 к. (журн. № 3).

4. Ходатайство Правленія о внесеніи въ смету расходовъ 180 р. въ годъ на вознагражденіе смотрителя училища и его помощника за труды по завѣдыванію хозяйственною частью училища отложено исполненіемъ до болѣе благопріятнаго въ матеріальномъ отношеніи времени (журн. № 4).

5. Постановлено взимать съ причтовъ единовѣрческихъ церквей взносы какъ на содержаніе, такъ и на постройку училища въ одинаковомъ размѣрѣ со взносами православныхъ причтовъ (журн. № 11).

6. Постановлено: для осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ

и нижнихъ чиновъ умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей новыхъ вакансій не открывать, а предоставить Правленію, въ случаѣ надобности, замѣщать выше упомянутыми сиротами 10 вакансій, полного епархіальнаго содержанія сверхъ ассигнованныхъ по смѣтѣ 60 вакансій, такъ какъ Правленію предоставлено право увеличивать число вакансій до 80, каковое число вакансій никогда не замѣщается (журн. № 12.)

7. Правленію Училища поручено сообщить списки причтовъ, не представившихъ установленнаго на образованіе стипендіи имени Григорія Васильевича Кесарева взноса мѣстнымъ благочиннымъ на предметъ взысканія такового и представленія по назначенію, а текущіе проценты употреблять въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ (журн. № 9).

8. Постановлено начать постройку новаго зданія Самарскаго духовнаго училища въ 1906 году и окончить къ началу 190* учебнаго года по плану, одобренному Св. Синодомъ и фасаду подъ девизомъ 8, славъ таковую съ торговъ. Просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ открытіи кредита правленію училища въ Эмеритальной Кассѣ духовенства Самарской епархіи до 7000 р. по мѣрѣ надобности, по возможности наличными деньгами, изъ 5% годовыхъ, съ обязательствомъ погашать таковой заемъ 21% сборомъ отъ церквей и 6-ти рублевымъ взносомъ отъ причтовъ въ теченіе 20 лѣтъ. При чемъ духовенству округа предоставляется право погашать означенный заемъ въ случаѣ возможности, и рѣше. Вопросъ объ устройствѣ отопленія парового или водяного предоставить рѣшить строительному комитету, совместно съ Правленіемъ Училища и архитекторомъ, какое они признаютъ наиболѣе пригоднымъ и выгоднымъ. Рѣшеніе вопроса объ устройствѣ освѣщенія отложить до Съѣзда духовенства въ 1906 г. (журн. № 7).

9. Членомъ Комитета отъ духовенства по постройкѣ

новаго училищнаго зданія избранъ Протоіерей Самарскаго Иверскаго монастыря Гавріиль Фармаковскій (журн. № 8).

10. Примѣнительно къ § 22 ст. 3 п. 7 и 9 уст. духов. учил. членамъ Правленія отъ духовенства поручено каждаго годно доставлять съѣзду духовенства свѣдѣнія о результатахъ своихъ личныхъ наблюденій въ учебно-воспитательномъ отношеніи ввѣреннаго ихъ наблюденію училища (журн. № 13).

11. Постановлено: чрезъ члена Училищнаго Правленія Протоіерея Николая Ласточкина выразить искреннюю признательность и благодарность содержателю аптеки г. Гриве за пожертвованіе лѣкарствъ для училищной больницы (журн. № 6).

12. Будущій Съѣздъ духовенства Самарскаго училищнаго округа назначенъ на 21 августа 1906 года (журн. № 14).

Всѣ вышеизложенныя постановленія Съѣзда утверждены Его Преосвященствомъ.

Ж У Р Н А Л Ы

Епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1905 года.

I. ПО ОБЩИМЪ ВОПРОСАМЪ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ.

О педагогической службѣ діаконовъ.

Августа 24-го дня Съѣздъ депутатовъ слушалъ вопросъ о бесплатно учительствующимъ въ церковныхъ школахъ діаконахъ и о предѣльномъ срокѣ ихъ педагогической службы, послѣ котораго они считали бы себя вправѣ удаляться отъ этихъ трудовъ. По обсужденіи этого вопроса, Съѣздъ духовенства пришелъ къ единогласному рѣшенію, что штатные діакона какъ учителя школъ, совершенно не желательны, потому что весьма многіе изъ нихъ санъ діакона считаютъ только какъ цѣль достиженія лучшаго положенія, послѣ котораго учительскій трудъ они считаютъ уже обузой и отъ этого всѣми мѣрами стараются изба-

виться. Лучше было бы имѣть спеціальныхъ учителей или учительницъ. Составить о семъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. августа 27. Читаль Е. К.“.

Норма обложенія церквей.

24 августа съѣздъ депутатовъ слушалъ вопросъ объ урегулированіи платы съ церквей на нужды епархіи и по обсужденіи предложенной мѣры принять за норму при обложеніи церквей—число проданныхъ свѣчъ, т. е. продали меньше—платить приходится меньше, продали больше—обложение больше,—съѣздъ духовенства нашель ее не цѣлесообразной и постановилъ отклонить, о чемъ составить журналъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. августа 26. Утверждается. Е. К.“.

О допущеніи дѣвицъ въ канцелярію Консistorіи на службу.

1905 года августа 29 дня Съѣздъ духовенства слушали и обсуждали вопросъ изъ программы, утвержденной Его Преосвященствомъ, „о желательности допущенія въ канцелярію Консistorіи на службу дѣвицъ духовнаго званія изъ окончившихъ курсъ Епархіальнаго женскаго училища“.—Примѣры земскихъ учрежденій, примѣръ нашихъ церковныхъ учительницъ вмѣсто учителей, убѣжденіе въ томъ, что женщина къ возложенной на нее обязанности всегда относится съ серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу и въ самое дѣло вноситъ благородство, убѣждаетъ въ томъ, что и въ Консistorіи этотъ элементъ весьма желателенъ. Конечно, по своему положенію и своимъ познаніямъ дѣвушки, окончившія курсъ Епархіальнаго училища, могутъ занимать еще должности не столь отвѣтственныя, а посему Съѣздъ духовенства постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить г. секретарю консistorіи принимать въ Консistorію на должность чиновниковъ Консistorіи до помощника столоначальника включительно дѣ-

вищъ духовнаго званія изъ окончившихъ курсъ Епархіальнаго училища, а столоначальники должны быть съ среднимъ образованіемъ. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. сентября 17. Согласенъ. Можно принимать только на нештатныя должности. Е. К.“.

Объ измѣненіи способовъ содержанія духовенства.

1905 года сентября 1-го дня Самарскій Епархіальный Съездъ слушали: § 14 изъ программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, съ разрѣшенія Его Преосвященства, объ измѣненіи способовъ содержанія духовенства.—Принимая во вниманіе краткость времени, имѣющагося въ распоряженіи Съезда для обсужденія столь сложнаго вопроса, постановили: просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе передать этотъ вопросъ на обсужденіе благочинническихъ съездовъ, записать о семъ въ журналъ и представить оный на благовоззрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. сентября 17. Утверждается. Е. К.“.

О предоставленіи клирикамъ права голоса на равнѣ съ священниками.

Съездъ духовенства слушали вопросъ изъ утвержденной Его Преосвященствомъ программы, подъ № 15 „о предоставленіи на благочинническихъ съездахъ діаконамъ и псаломщикамъ права голоса наравнѣ съ священниками“ и журналъ № 5-й Съезда духовенства VI благочинническаго округа Новоузенскаго уѣзда, сданный на разсужденіе Епархіальнаго Съезда по резолюціи Его Преосвященства, отъ 16 августа, и по обсужденіи сего вопроса, постановили: Оставить старый порядокъ,—о чемъ и составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1905 г. сентября 17. Утверждается. Е. К.“.

О расширеніи правъ благочинническихъ совѣтовъ и о судѣ чести.

Съездъ духовенства слушали: вопросъ изъ утвержден-

ной Его Преосвященствомъ программы «о расширеніи правъ благочинническихъ совѣтовъ и о судѣ чести». Извѣстно, что положеніе о благочинническихъ Совѣтахъ темно и неопредѣленно. Благочинническіе Совѣты хороши теперь только *de jure*, но *de facto* они функционируютъ слабо. Съѣздъ духовенства, желая оградить о.о. благочинныхъ, съ одной стороны отъ нареканій, а съ другой—отъ слабости, какъ чловѣка, отъ чего бываетъ часто тяжело сослуживцамъ—постановили: 1) Поведеніе, проставляемое въ клировыхъ вѣдомостяхъ, опредѣлять членамъ благочинническихъ Совѣтовъ за ихъ подписомъ подъ каждымъ экземпляромъ вѣдомостей. 2) Всякія недоразумѣнія, кляузы, доносы, объясненія, требующія мнѣнія благочинныхъ, разсматривать въ общемъ собраніи членовъ Совѣта; 3) Представлять къ наградамъ по дѣятельности и выслугѣ лѣтъ—членамъ Совѣта и 4) Разнаго рода удостовѣренія: о семейномъ положеніи, о бѣдности, отзывы о лицахъ округа—выдавать Совѣтомъ. Вопросъ о судѣ чести для детальной разработки предложить на обсужденіе благочинническихъ Съѣздовъ,—о чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «1905 г. сентября 17. Утверждается. Кроме того предлагаю, чтобы діаконамъ просящимъ о предоставленіи священническихъ вакансій и псаломщикамъ—о рукоположеніи въ санъ діакона удостовѣренія о ихъ способностяхъ, усердіи и поведеніи выдавались не одними благочинными, а Совѣтами благочинническими. Е. К.».

О жалованьи благочиннымъ.

1905 года сентября 1-го дня Самарскій Епархіальный Съѣздъ слушали: § 17 изъ программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, съ разрѣшенія Его Преосвященства—о введеніи единообразія въ источникахъ обезпеченія благочинныхъ жалованіемъ. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что благочинные Епархіи получаютъ жалованіе изъ

разнообразныхъ источниковъ, то изъ церковныхъ суммъ, то изъ попечительскихъ, то изъ причтовыхъ. Въ цѣляхъ упорядоченія дѣла объ уплатѣ жалованія благочиннымъ, постановили: Усерднѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ сдѣлать распоряженіе по епархіи объ уплатѣ жалованія благочиннымъ исключительно изъ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ не болѣе 300 руб. въ годъ въ каждомъ округѣ по раскладкѣ, соотвѣтствующей доходамъ храма cadaго прихода, о чемъ записать въ журналъ и представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: «1905 г. сентября 14. Утверждается. Е. К.».

О глухонѣмыхъ дѣтяхъ духовенства.

Съѣздъ духовенства слушали: словесное предложеніе одного изъ депутатовъ Съѣзда о бѣдственномъ положеніи дѣтей духовенства «глухонѣмыхъ», на образованіе которыхъ идутъ большія средства, едва возможные для состоятельнаго іерея, а для низшаго духовенства—это положительно недостижимо. Желая придти на помощь такимъ бѣднымъ дѣтямъ, Съѣздъ духовенства положилъ: образовать Комиссію для обсужденія этого вопроса изъ градскихъ іереевъ, въ которую и пригласить о.о. Петра Губкинскаго и Благовѣстова Павла, при участіи депутата Съѣзда о. Дмитрія Шалфицкаго, возбудившаго этотъ вопросъ, и просить ихъ разработать детально этотъ вопросъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Составить о семъ журналъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: «1905 г. сентября 17. Утверждается. Е. К.».

О стипендіяхъ во второклассныхъ школахъ.

Съѣздъ духовенства слушали: вопросъ изъ утвержденной Его Преосвященствомъ программы «о стипендіяхъ во второклассныхъ школахъ отъ церкви и духовенства» и постановили: такъ какъ это добрая воля cadaго благочин-

ническаго округа, то и предоставляется это доброй волѣ
каждаго округа,—о чемъ составить журналъ и предста-
вить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвящен-
ства: „1905 г. сентября 17. Утверждается. Е. К.“

О содержаніи учащихся въ школахъ на средства причта.

Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о
„содержаніи учащихся въ церковныхъ школахъ на средства
діаконовъ и причта“.

Въ епархіи существуютъ разныя положенія діаконовъ
и псаломщиковъ учителей и учительницъ по отношенію къ
средствамъ содержанія, а вслѣдствіе сего и разное отно-
шеніе ихъ къ школьному дѣлу. Одни за труды получаютъ
полностію отъ казны, другіе разныя части получаютъ отъ
причта, а нѣкоторые (учительствующіе псаломщики) совер-
шенно ничего. Это происходитъ или отъ незнанія уставовъ
и распоряженій по этимъ вопросамъ, или отъ ихъ не-
рѣшительности просить примѣнить къ нимъ общее распоря-
женіе. По сему просить Епархіальный училищный Совѣтъ со-
ставить сборникъ распоряженій по церковно-школьнымъ дѣ-
ламъ епархіи, каковой издать и разослать всѣмъ церквамъ
епархіи (за извѣстную плату). Составить объ этомъ жур-
наль и представить оный на благоусмотрѣніе Его Преосвя-
щенства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „Августа
27. Утверждается Е. К.“

О томъ, чтобы всѣ учрежденія духовнаго Вѣдомства пред- лагали на обсужденіе съѣзда болѣе подробные и ясные во- просы и смѣты.

1905 года Августа 29 дня въ вечернемъ засѣданіи о. о.
депутатовъ слушали: журналъ № 3-й, отъ 11 Юля с. г. 5
благочинническаго округа, самарскаго уѣзда, согласно резо-
люціи Его Преосвященства, о томъ, чтобы на будущее вре-
мя всѣ учрежденія Духовнаго Вѣдомства, предлагали свои
вопросы и смѣты на обсужденіе Съѣздовъ болѣе подробные
и ясные, освѣщенные мнѣніемъ тѣхъ учреждений, которые

предлагаютъ свои вопросы (особенно это касается свѣчнаго Завода). Заслушавши объ этомъ предложеніи мнѣніе временно-ревизионной комиссіи по свѣчному заводу, каковымъ оно соглашается съ желаніями о. о. Съѣзда 5-го благочинническаго округа, Съѣздъ духовенства постановилъ: составить о семъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1905 г. Сентября 17. Утверждается. Поставить объ этомъ въ извѣстность всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ, предлагающія вопросы на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда“.

Объявленія.

Отъ книжнаго склада Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія.

С.-Петербургскій книжный складъ, учрежденный Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее:

I. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ закащиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрятъ) библіотечки:

- 1) Для домашняго чтенія священниковъ.
- 2) Для священниковъ въ ихъ внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди.
- 3) Для выдачи народу.

II. Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы—для продажи книгъ.

Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ.

III. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей,—хотя бы и не богословскаго характера.

Условія: книги при выпискѣ не менѣе чѣмъ на пять

рублей, съ уступкой 20 проц. и болѣе на собственныя изда-
нія и отъ 10 до 20 проц. на чужія изданія.

Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются учени-
ческимъ библіотекамъ.

При высылкѣ какого-нибудь изъ нашихъ из-
даній на всѣ церкви и епархіи уступка 30 проц. Пересылка
по вѣсу.

Книжнымъ складомъ издаются:

Книги о. Архимандрита Михаила (для гниющей Бога
интеллигенціи) до 16 названій.

Книга о. Александра Рождественскаго:

«Семья прав. христіанина» и др.

Сборники на Пасху, Рождество, Троицынъ день и т. д.

Мелкія брошюры отъ 2 до 5 к.

Готовятся къ изданію:

«Святые минуты» и Большой отрывной календарь, даю-
щій чтеніе на каждый день (Житія св., бесѣды, религ. раз-
сказы, стихотворенія, мысли.—Болѣе 2000 буквъ на стра-
ницѣ). По сему поводу въ каждомъ изъ нашихъ книжечекъ

до ста брошюръ на всѣ праздники, дешевые сборники:

«Снохамъ», «Женщинѣ христіанкѣ» и пр.

Книга: «Почему намъ не вѣрятъ. Къ церковной ре-
формѣ».

Желающимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ
каталогъ.

Завѣдующій архимандритъ Михайлъ.

Э.—ординарный профессоръ Петербургской Духовной Академіи

и членъ Священнаго Синода.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

священника Сергія Брояковскаго.

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд.

2-е, значит. дополненное, ц. 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб.

50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастыр-
ской практики и церковно-приходскаго учительства. Сбор-

никъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 к.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, & религіозно-нравственномъ и др. отношеніяхъ. Ц. вып. 1-го 85 к., вып. 2-го 1 руб.

Спутникъ пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 80 к. съ перес. 1 р. Вып. II ц. 50 к. съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 рубль.

Очерки и рассказы. Ц. 1 р. 50 к.

Школьный праздникъ ц. 85 к.

Одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16 «Церк. Вѣд.» за 1905 г.)

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу: ст. Попельня, кіевск. губ. свящ. Брояковскому.

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за 7 р. 50 к.

Печатается новая книга

объ Арсеніи Мацѣвичѣ.

бывшемъ митрополитѣ Ростовскомъ, содержащая въ себѣ очеркъ жизни и необыкновенной судьбы его, по не изд. секретн. документамъ разныхъ архивовъ. Цѣна около 2 руб.

Выписывать можно отъ автора, свящ. М. Попова, С.-Петербур.

Вас. Остр., 19-я линія, д. № 12.

Для нач. училищъ **Законъ Божій** 3—е изд.

Составилъ Пом. Главнаго Наблюдателя за препод. З. Б. въ начальныхъ гор. учил. С.-П-бурга Прот. А. Темномѣровъ. 1) Молитвы, Свящ. Ист. и Богослуженіе. 15 коп. 2) О вѣрѣ и жизни христіанской (катихизисъ) 5 н. Обѣ части въ одномъ переплетѣ 30 коп.—Св. Синодомъ первая допущена въ ц.пр. школы въ качествѣ пособія, вторая—въ библіотеки ц.пр. школъ. Уч. Ком. Мин. нар. пр. обѣ допущены къ классному употр. въ нач. учил. и пригот. классахъ.

Особенное вниманіе обращено на простоту и ясность изложенія и нравственныя примѣненія. Специальную особенность составляютъ вопросы т. н. эвристическіе, заставляющіе ученика самостоятельно углубиться въ содержаніе урока.

Того же автора
новая книга

Объ условіяхъ воспитатель-

наго вліянія

на дѣтей уроковъ З. Б. Доклады на собраніяхъ законоучителей нач. гор. училищъ С.-П. Б. 60

коп., съ пер. 80 к.

Для ознакомленія высылаю (С.-П.-Б. Артиллерійская, 10) учебники за 28 коп. (марками), въ переплетѣ за 40 к. Всѣ три книги за 1 р. съ учебниками въ переплетѣ за 1 руб. 10 коп. Наложенный платежъ 10 коп.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

годъ тридцать восьмой.

№ 20-й. 15 октября 1905 года. № 20-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Пастыри и хулиганство.

Наступаетъ зима и, вмѣстѣ съ нею, тяжелое время для двухъ тысячъ отбросовъ нашего города, именуемыхъ золоторотцами. Снова будутъ до тѣсноты переполнены немногочисленные ночлежные дома, снова, со всею остротою, будетъ ощущаться нужда въ лишней копѣйкѣ, для того чтобы утолить свой голодъ или согрѣть себя большимъ, чѣмъ прежде, количествомъ вливаемаго внутрь алкоголя. А съ тѣмъ вмѣстѣ, надо ожидать, увеличится и число случаевъ нелегальнаго пользованія чужимъ добромъ, захвата чужой собственности, ночныхъ нападений и проч. Быть можетъ на эту сторону жизни обратитъ вниманіе полиція и прокурорскій надзоръ, быть можетъ, приметъ какія нибудь мѣры городъ, но—какія бы ни были эти мѣры—онѣ непременно будутъ паллиативами и не въ состояніи будутъ вырвать корень зла, глубоко лежащій во внутренней организаціи различныхъ классовъ общества.

Но что не по силамъ тюрьмѣ и аресту, то—несомнѣнно—по силамъ всеисцѣляющей и все примиряющей Божіей благодати, приносимой въ эту юдоль плача руками священника. Говоря такъ, мы конечно отнюдь не хотимъ сказать одно изъ общихъ богословскихъ мѣстъ, съ которымъ не соединяется никакого реального содержанія. Нѣтъ, мы хотимъ сказать, что если бы со всей искренностью, съ глубиной, до самозабвенія, самоотверженіемъ городское духовенство взялось за это дѣло, то оно было бы въ силахъ излечить этотъ общественный недугъ.

Оно прежде всего приняло бы мѣры для нравственнаго воспитанія выброшенныхъ на улицу дѣтей бѣдности (ихъ у насъ сотни) и, не ограничиваясь церковно-приходскими школами (по мѣстамъ такъ скудно обставленными), устроило бы общежитія, или, по крайней мѣрѣ, пріюты для бѣдныхъ дѣтей при каждой церкви, а лицъ монашествующихъ женскаго пола привлекало бы къ участию въ этомъ дѣлѣ личнымъ трудомъ. Вниманіемъ къ брошеннымъ дѣтямъ (нравственно развращеннымъ въ лучшемъ случаѣ, преступнымъ въ худшемъ) оно бы отвратило грозящую городу бѣду отъ этого будущаго скопища дикихъ, воспитанныхъ ни въ всякихъ нравственныхъ принциповъ, дѣтей.

Во вторыхъ, духовенство могло бы (опять не на бумагѣ только и не посредствомъ одного лишь „трехъ—рублеваго взноса“) найти себѣ доступъ къ сердцу взрослыхъ „бывшихъ людей“, съ одной стороны организаціей въ ихъ средѣ правильнаго труда (по типу домовъ трудолюбія въ Кронштадтѣ), а съ другой—устроеніемъ среди нихъ нравственнаго учительства, отправленіемъ службъ, организаціей пѣнія, чтеній, бесѣдъ,—всего, что и на этомъ „днѣ“ напоминало бы человѣку о прежнемъ, забытомъ имъ, образѣ Божіемъ.

Побужденій для этого не мало: не говоримъ уже о высшихъ, въ силу которыхъ пастырь оставляетъ 99 овецъ и идетъ къ одной, заблудшей (а что, кажется, можетъ быть

большимъ заблужденіемъ, чѣмъ утрата не только нравственныхъ принциповъ, а и человѣческаго облика?); могутъ быть побужденія и болѣе нисшія или даже—прямо—низменныя—это опасность дальнѣйшаго развитія хулиганства, особенно при нынѣшнихъ благопріятныхъ для этого условіяхъ.

Напоминаемъ объ этомъ нашимъ читателямъ еще и потому, что готовящійся духовный соборъ, вѣроятно, обратитъ вниманіе, въ числѣ прочихъ потребностей приходской жизни, и на организацію приходской благотворительности, а этотъ видъ благотворительности, точнѣе—участія въ судьбѣ заблудшихъ и нравственнаго перевоспитанія ихъ и ихъ дѣтей стоитъ прежде всего на очереди.

Нельзя сказать, чтобы у насъ для этого было силъ мало. Въ Самарѣ 15 приходовъ (не считая домовыхъ церквей) и 65 священниковъ. Но они, какъ и вездѣ, тратятъ и время и душевный запасъ свой на дѣла совершенно другого рода: оффиціальная проповѣдь, счета по свѣчному заводу, бухгалтерскія книги, приходская канцелярія, попечительство, эмиритура,—все, что угодно, только не одно пастырство.

Не ихъ винить, конечно, въ этомъ: виноватъ строй, но нынѣ, когда все мѣняется, позволительно думать и надѣяться, что и священнику, взаменъ чиновничества, будетъ возвращено прямое его пастырское дѣло, если не въ силу идеальныхъ соображеній, то хоть въ силу необходимости—грознаго призрака вырожденія извѣстной части населенія въ будущемъ.

Нельзя сказать, затѣмъ, чтобы эта мысль, по самому существу своему, была утопией: развяжутся у духовенства руки отъ „канцелярскихъ узъ“, и за идеальное служеніе, забытому Господу оно примется съ большей энергіей и одушевленіемъ: дѣлать Христово дѣло гораздо интереснѣе и увлекательнѣе, чѣмъ подписывать десять разъ къ ряду свою фамилію или сидѣть до поздней ночи со счетами, отыскивая въ нихъ „недостающую копѣйку“.

Нельзя сказать, наконецъ, чтобы это дѣло было совершенно безпримѣрнымъ. Какъ мы упоминали уже, Нижегородскимъ архипастыремъ, въ виду все увеличивающагося городского пролетаріата, уже приняты мѣры въ томъ и другомъ направленіи, и въ воспитаніи подростающихъ поколѣній, и въ нравственномъ воспитаніи взрослыхъ. Но что такое инициатива архипастыря, въ сравненіи съ починомъ пастырскаго собранія, съ дружнымъ, общимъ и энергичнымъ рѣшеніемъ всего духовенства?.. Идеи только тогда живучи, когда идутъ снизу, а не навязаны сверху.

Во всякомъ случаѣ, вопросъ таковъ, что едва ли безопасно замолчать его или обойти рѣшеніемъ.

Пастырскій авторитетъ сельскаго священника.

Труденъ самъ по себѣ путь пастырскаго служенія. Главная трудность его состоитъ не столько въ физической и умственной работѣ, сколько въ выполненіи нравственнаго идеала пастыря. При малѣйшемъ уклоненіи отъ идеала, пастырь уже теряетъ свой авторитетъ. Поучая другихъ, какъ должно «въ дому Божіи жити», онъ самъ долженъ представлять изъ себя образецъ совершенства. То, что считается не предосудительнымъ для пасомыхъ, не прощается пастырю. А между тѣмъ онъ такой же человѣкъ, не чуждый личныхъ недостатковъ и слабостей. Кромѣ того, у священника есть семья, о которой онъ долженъ заботиться, часто въ ущербъ своему пастырскому достоинству. Ему часто приходится бывать въ обществѣ, входить съ людьми въ дѣловыя сношенія. И вотъ, если священникъ простъ и обходителенъ, его обвиняютъ именно въ этой простотѣ: онъ, говорятъ, роняетъ свое достоинство и унижаетъ свой санъ. Если же священникъ по возможности избѣгаетъ общенія съ своими прихожанами, ограничиваясь только обязательными, необходимыми сношеніями,—то на него смотрятъ какъ на недоступнаго, гордаго и строгаго. Его не любятъ и боятся. Трудность пастырскаго служенія усугуб-

ляется внѣшними причинами. Жизненные условія, въ которыхъ поставленъ священникъ, мѣшаютъ и дѣлаютъ почти невозможнымъ поддержать на должной высотѣ свой пастьорскій авторитетъ среди прихожанъ.

Главнѣйшая изъ этихъ причинъ, по нашему мнѣнію, — современное религіозно-нравственное состояніе общества, въ частности — деревни.

Матеріалистическое направленіе изъ верхнихъ слоевъ общества, интеллигенціи — переходитъ, чрезъ города и фабрики, и въ массу простого народа, безсознательно почти воспринимается имъ, какъ нѣчто соблазнительное для животнo-человѣческой эгоистичной природы. Подъ вліяніемъ этого направленія подавляются и атрофируются въ народѣ высшія потребности и стремленія христіанскаго духа чело-вѣка. Этому же способствуетъ и... грамотность (не образованіе) въ народѣ. Да проститъ меня читатель за этотъ кажущійся парадоксъ и да не сочтетъ меня противникомъ грамотности и образованія. Я только констатирую фактъ. Вѣдь каждому извѣстно, что съ развитіемъ грамотности въ городѣ, пробуждаются въ немъ и иныя стремленія и вопросы духа. А кто отвѣтитъ ему на нихъ? Школа? Нѣтъ. Сама по себѣ сельская школа не можетъ дать никакихъ положительныхъ отвѣтовъ на запросы жизни, она даетъ именно только грамотность и, по выходѣ изъ нея ученика, кончаетъ съ нимъ всякія сношенія. Скорѣе всего — священникъ. Но ему одному не подъ силу вести воспитаніе сотенъ и тысячъ своихъ пасомыхъ. Да и не каждый изъ прихожанъ обращается къ нему съ своими вопросами и недоумѣніями. И вотъ тутъ подъ сурдинку начинаютъ дѣйствовать различныя темныя личности: сектантскіе коноводы и агенты подпольныхъ обществъ. Послѣдніе постараются прежде всего именно подорвать въ народѣ авторитетъ священника, а затѣмъ набить слабую голову крестьянина различными вредными мыслями, въ которыхъ полуграмотный мужичегъ не въ силахъ разобратъся. А обратитъся къ

своему священнику за помощью онъ уже не хочетъ, потому что въ немъ, подъ вліяніемъ своихъ неотвязныхъ тменторовъ, онъ видитъ чуть-ли не врага себѣ. Въ отчаяніи отъ своей беспомощности мужичекъ махаетъ на все рукой и весь щѣликомъ отдается своимъ чело-вѣко-животнымъ наклонностямъ. Затѣмъ, благодаря той же полуграмотности, онъ имѣетъ возможность самъ читать книги. вмѣстѣ съ хорошей, полезной для него книжкой онъ также охотно, даже реще охотнѣе, прочтетъ и вредную, которая заронитъ въ немъ сѣмена сомнѣнія и даже невѣрія. Известно въдѣ сколько грязи и зла пускается въ народѣ торговцами Никольскаго рынка и жожаками расколо-сектантства.

Вторая причина, вліяющая на пониженіе пастырскаго авторитета—существующій способъ обезпеченія духовенства. Время идетъ, условія жизни мѣняются, а способъ обезпеченія духовенства, вопреки жизненнымъ условіямъ, остается прежній, какой были сотни лѣтъ тому назадъ. По-прежнему священникъ долженъ довольствоваться добровольными пожертвованіями отъ прихожанъ и сборомъ жизненныхъ продуктовъ по приходу. А что такое добровольныя пожертвованія отъ русскаго мужика,—это отлично знаетъ каждый сельскій священникъ. Русскій мужикъ, при своей бѣдности, дорожитъ каждой копейкой. Поэтому онъ изо-всѣхъ силъ постарается выжать, выторговать у священника, если замѣтитъ въ батюшкѣ податливость къ уступкѣ. А разъ уступилъ одному, другому долженъ уступить ужъ по неволѣ, такъ какъ этотъ послѣдній ссылается на перваго. При уступчивости и не требовательности священника, добротныя пожертвованія могутъ сойти до minimum'а и священнику, особенно семейному, нельзя будетъ жить соответственно его сану и воспитывать дѣтей. Поэтому-то большинство священниковъ стараются крѣпко держаться той таксы за требы, которая установилась десятками лѣтъ, хотя такса эта уже не соответствуетъ современнымъ условіямъ жизни. Священникъ считаетъ лучшимъ получить хоть

малое, опираясь на таксу, чѣмъ не получить ничего. А вѣдь при настоящемъ упадкѣ въ приходѣ уваженія къ церкви и ея служителямъ, находятся и такія духовныя дѣти, которыя своему духовному отцу не даютъ подчасъ ничего. Священникъ же по закону не имѣетъ права требовать, выражаясь юридически, — вымогать. А духовныя дѣти его отлично освѣдомлены объ этомъ законѣ и всегда могутъ воспользоваться имъ во вредъ своему священнику. Какъ трудно священнику, какъ противно его совѣсти, особенно священнику молодому, только что сошедшему со школьной скамьи и не растерявшему еще высокихъ идеаловъ и благородныхъ стремленій, заглядывать въ руку каждаго приходящаго къ нему съ требой и искать въ ней пятака. При томъ же онъ отлично сознаетъ, что мужикъ, его прихожанинъ, въ душѣ чувствуетъ недостаточное уваженіе къ своему батюшкѣ, прежде всего именно потому, что плата за требы, а тѣмъ болѣе торговля изъ за нея, вовсе не гармонируетъ съ религіознымъ настроеніемъ души его чада. А хожденіе по приходу, подобно нищимъ, съ чиликомъ за пшеницей, съ мѣшкомъ за шерсткой, въ ведрами за масломъ и яйцами! Какъ это вяжется съ достоинствомъ и высотой пастырскаго служенія! Одна только необходимость, нужда въ жизненныхъ средствахъ заставляетъ священника до сихъ поръ держаться и не бросать этихъ тяжелыхъ для совѣсти и унижительныхъ для его достоинствъ традиціонныхъ сборовъ. Совѣсть священника, его нравственная брезгливость говорятъ — „не ходи“, а жизнь, въ лицѣ семьи его, настойчиво твердитъ — „иди, иначе жить нечѣмъ“. И идутъ эти невольные нищіе собирать добровольныя пожертвованія, вѣрнѣе подаенія, а еще вѣрнѣе — милостыню. Факты — нѣкоторыя женщины, подавая лотокъ, или ведерко жита, крестятся и говорятъ, какъ при подачѣ нищему: «прими Христа ради». Что тутъ чувствуетъ священникъ, еще не привыкшій принимать милостыню, это можетъ понять только священникъ и нищій, въ первый разъ протягивающій руку

за подаяніемъ. А все же идутъ отцы духовные и просятъ, получая часто отказъ, иной разъ насмѣшку, а подчасъ и оскорбленіе отъ своихъ духовныхъ чадъ. Нельзя не ходить. Денежныхъ добровольныхъ пожертвованій не хватаетъ на жизнь. Представьте себѣ священника, имѣющаго 3—4 чело-вѣка дѣтей. Подросли они, ихъ нужно помѣстить въ учебное заведеніе. Тамъ нужно платить за квартиру или за содержаніе ихъ въ общежитіи. А вѣдь въ городѣ добровольными пожертвованіями не довольствуются, а требуютъ платы опредѣленной; платы, сообразно съ карманомъ священника, не малой. Я лично знакомъ съ священникомъ, у котораго на содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ троихъ дѣтей выходитъ ежегодно около 700 руб. Гдѣ ихъ взять? А вѣдь самому ему съ женой и съ двумя малолѣтними дѣтьми (всѣхъ дѣтей у него пятеро) нужно жить прилично его званію. Задумаешься, а задумавшись по неволѣ и противъ совѣсти будешь и торговаться изъ за платы за требоисправленія, и ходить по міру. Чтобы сводить концы съ концами, такіе священники ходятъ со сборомъ буквально круглый годъ. Осенью они ходятъ собирать такъ называемой новиной, пшеницей. Это главный сборъ и доходъ. Бываетъ онъ въ концѣ августа, или началѣ сентября. Въ сентябрѣ же собираютъ шерстью; въ это же время дровами; въ ноябрѣ (Михайловъ день—престольный праздникъ) ходятъ съ молебнами, получая за труды деньги и пироги; Рождество—славятъ и просятъ, кто что дастъ: пшенички, овсеца, ячменю; довольствуются и однимъ пирогомъ; 6-го января—Крещенье—со св. водой. Сборъ тотъ же, что и на Рождество, только сборъ идетъ уже въ братскій доходъ, при чемъ каждому члену причта достается нищенскій кусокъ. Въ мартѣ—великимъ постомъ отцы ходятъ съ постной молитвой, собирая опять разный хлѣбъ и пироги; апрѣль—Пасха,—сборъ денежный и пироги; май—сборъ шерстью послѣ весенней стрижки овецъ; въ іюнѣ повѣрка душъ по приходу и сборъ масломъ и яйцами. Таковъ приходъ въ

сосѣдствѣ со мной. Это с. Д—ка, Николаевского уѣзда, приходъ двухштатный, духовенство въ немъ, повторяю, ходитъ со сборомъ круглый годъ. Заставляетъ необходимость, хотя почтенные іереи отлично знаютъ, что ихъ прихожане прямо говорятъ: «намъ на однихъ поповъ (разумѣется весь клиръ) нужно сѣять щѣлую десятину». Доводится слышать и худшее, какъ напр., о традиціонное—«попы дерутъ съ живого и мертваго». Все приходится переносить священнику, чтобы поддерживать свое существованіе. Какой же тутъ можетъ быть пастырскій авторитетъ? Захочешь кушать,—и про авторитетъ забудешь.

Третья причина, также сильно вліяющая на пониженіе пастырскаго авторитета, зависимость священника отъ прихожанъ вообще и отъ всякаго кулака и міроѣда въ частности. Живя на счетъ добровольныхъ даяній своихъ прихожанъ и вполнѣ, поэтому, завися отъ нихъ въ матеріальномъ отношеніи, священникъ местественно опасается оскорбить ихъ правдивыми обличеніями ихъ пороковъ и, тѣмъ болѣе, вникать въ ихъ личную и семейную жизнь. Чуть чѣмъ не понравился священникъ кому изъ своихъ прихожанъ, не желательнымъ-ли для нихъ его вмѣшательствомъ въ ихъ жизнь, слишкомъ-ли правдивыми его обличеніями, бюджетъ его тотчасъ идетъ на пониженіе. Особенно опасно пастырю задѣвать кулаковъ и міроѣдовъ, за правилъ всего общества, какъ-бы они ни возмущали священника своими безнравственными поступками и хищническими дѣйствіями. Если же на первыхъ порахъ своего служенія въ приходѣ молодой, не запуганный жизнью священникъ, возмущенный до глубины души подвигами такихъ вампировъ, не стерпитъ и станетъ имъ продиводѣйствовать, громя ихъ въ поученіяхъ и бесѣдахъ, то очень скоро онъ почувствуетъ ихъ тяжелую руку. Сначала они постараются застрашать „ретиваго попа“, чтобы заставить его отказаться отъ слишкомъ непріятныхъ имъ обличеній и нареканій; а когда это не подѣйствуетъ, то они не задумаются предъ

клеветой и анонимнымъ доносомъ *). Къ сожалѣнію до сихъ поръ въ Духовномъ Вѣдомствѣ придаютъ значеніе анонимнымъ доносамъ и назначаютъ формальныя слѣдствія. Оправдывайся тамъ, какъ знаешь, а доносчики чувствуютъ себя въ полной безопасности поды анонимомъ, потому что рѣдкій священникъ станетъ искать авторовъ доносовъ и привлекать ихъ къ отвѣтственности. Не добьются недовольные священникомъ успѣха въ первый разъ, не премянутъ и повторить, лишь бы „выжить изъ прихода ненавистнаго имъ попа“. И повѣрьте, достигнутъ своей цѣли. А вѣдь нужно принять во вниманіе и то, что нѣтъ такого священника, который вполнѣ былъ-бы чужды общечеловѣческихъ слабостей и недостатковъ, почему частица правды въ клеветническомъ доносѣ всегда найдется. А начальство, умозаключая по индукціи, можетъ заподозрить обвиняемаго священника и въ остальныхъ пунктахъ обвиненія, хотя бы на слѣдствіи они и не были доказаны. Тогда такой священникъ въ глазахъ начальства можетъ поступить въ разрядъ подозрѣваемыхъ и, пожалуй, будетъ подъ надзоромъ благочиннаго. А случись священникъ подъ слѣдствіемъ 2—3 раза и, хоть будь оправданъ, непременно получитъ эпитетъ сутяги, а съ такой аттестаціей не легко поддерживать пастырскій авторитетъ.

Самое слѣдствіе надъ священникомъ, процедура его, обставленная извѣстной формальной торжественностью, съ депутатомъ отъ прихожанъ и присягой свидѣтелей, побуждаютъ прихожанъ смотрѣть на своего священника, какъ на дѣйствительнаго преступника. А это сильно подрываетъ уваженіе къ священнику. Поэтому-то иной разъ священникъ, оправданный послѣ слѣдствія надъ нимъ, считаетъ за лучшее бѣжать въ другой приходъ, гдѣ-бы его не

*) Авторъ самъ имѣлъ дѣло съ такими личностями и по ихъ ложному, анонимному доносу подпалъ подъ слѣдствіе. И хотя былъ оправданъ, въ виду живости возводимыхъ на него обвиненій, но сколько онъ испортилъ крови и потерялъ здоровья, пока тянулось дѣло. А оно тянулось около 1½ года. См. мою ст. „Причины упадка духа въ духовенствѣ“—„Ел. В.“ № 3, 1904 г.

считали подсудимымъ. Русскій мужикъ до сихъ поръ смотритъ на судъ и судившихся не доброжелательно, и на послѣднихъ, хотя-бы они прибѣгали къ суду по крайней нуждѣ и необходимости, онъ смотритъ неодобрительно. Поэтому онъ всячески сторонится суда и верхъ его достоинства и чистоты: „я сроду на судахъ не былъ“. Почему-бы формальное слѣдствіе не замѣнить въ большинствѣ случаевъ дознаніемъ, допуская первое только при особо важныхъ случаяхъ. Благодѣйный по самой должности своей есть блюститель нравственности духовенства. Онъ именно знаетъ всѣхъ членовъ духовенства своего округа и подъ личной своей отвѣтственностью могъ-бы предварительно обследовать все дѣло и, только послѣ его заключенія о важности даннаго дѣла, уже прибѣгать къ формальному слѣдствію. Тогда большинство дѣлъ кончалось-бы ничѣмъ; не мучилось бы нравственно духовенство и не страдалъ бы его авторитетъ. Въ Римско-Католической церкви формальное слѣдствіе назначается только по требованію гражданскаго начальства. Духовный же судъ производится лично самимъ Епископомъ у себя, безъ всякой огласки. И если ксѣндзъ виновенъ, то онъ несетъ наказаніе, налагаемое самимъ Епископомъ, а не Консисторіей; прихожане этого ничего не знаютъ, они могутъ только догадываться, за что ихъ священникъ наказанъ, или переведенъ въ другой приходъ. Отъ того-то католическое духовенство, поддерживаемое своимъ начальствомъ, не зависимое отъ прихожанъ, съ большею твердостью и свободой можетъ дѣйствовать въ приходѣ; отъ того-то и авторитетъ его среди прихожанъ стоитъ сравнительно высоко; оттого-то и уважаемъ онъ отъ своихъ прихожанъ. Пора подумать и о нашемъ духовенствѣ; пора вмѣстѣ съ матеріальнымъ обезпеченіемъ поднять его и въ морально-служебномъ отношеніи. Нѣкоторыми нашими иерархами сознается непригодность духовнаго судопроизводства и слѣдственной волокиты. Блаженной памяти митрополитъ Филаретъ и архіепископъ Амвросій Харь-

ковскій весьма не одобряли формальное слѣдствіе, вредное для настырскаго авторитета священника и всегда старались лично рѣшать дѣла по доносамъ и жалобамъ на духовенство. Эти личные почину съ наглядностію показываютъ возможность ицѣлесообразность упрощенія и измѣненія духовнаго судопроизводства.

Итакъ, чтобы авторитетъ священника стоялъ на должной высотѣ, необходимо 1) измѣнить существующій способъ обезпеченія духовенства, 2) поставить священника въ болѣе независимое отъ прихожанъ положеніе, 3) упростить духовное судопроизводство и 4) дать больше довѣрія къ священнику.

При существующихъ же условіяхъ жизни священника авторитетомъ пользуются только священники-чиновники. Хотя, нужно добавить, авторитетъ ихъ именно чиновничій; авторитетъ не любви и уваженія, а—страха и боязни. Такіе священники находятъ лучшимъ не вступать въ близкія отношенія съ своими прихожанами. Сношенія ихъ съ своими пасомыми ограничиваются—служебными только. Разговоры ихъ съ ними: зачѣмъ что нужно? Такіе отцы всячески стараются только о томъ, чтобы ихъ не могъ ни въ чемъ обвинить никто изъ прихожанъ. Въ прихожанахъ они видятъ не дѣтей своихъ духовныхъ, а какъ бы враговъ, которые, при первой же оплошности священника, постараются повредить ему. Только такіе священники и благоденствуютъ въ жизни, на хорошемъ счету у начальства и получаютъ награды.

Но избави Богъ cadaго священника отъ такого авторитета и—всякій приходъ отъ такого священника!

Прочтя мою статью, читатель можетъ быть скажетъ: слишкомъ мрачно авторъ смотритъ на дѣло. Можетъ быть это и такъ,—не спорю; но также безспорно и то, что все сказано жизненно правдиво, ничто не окрашено въ розовый цвѣтъ. Лучше, по нашему мнѣнію, правда, хотя-бы и въ черномъ цвѣтѣ, чѣмъ ложь въ цвѣтной одеждѣ.

Но да не подумаетъ читатель, что своей статьей я хочу сказать о полной невозможности осуществить идею пастырскаго авторитета. Нѣтъ, такой выводъ будетъ не правиленъ. Я твердо вѣрю, что при нѣкоторыхъ улучшеніяхъ жизненныхъ условій священника, послѣдній будетъ истиннымъ пастыремъ въ приходѣ. Идеальныхъ стремленій и твердой настойчивости въ духовенствѣ—съ избыткомъ.

Священникъ П. Нектаровъ.

Всероссійскій съѣздъ поморцевъ брачнаго толка.

Съ 14 по 17 Сентября настоящаго, 1905 года въ г. Самарѣ состоялся съѣздъ старообрядцевъ поморскаго брачнаго толка.

Засѣданія съѣзда „поморцевъ“, или, по ихъ выраженію, Собора, происходили въ молитвенномъ домѣ, что на Сокольничьей улицѣ. На соборѣ присутствовало до 200 знатнѣйшихъ „отцевъ“, начетчиковъ и уполномоченныхъ отъ общинъ изъ Сибири, С-Петербурга, Москвы, Дона, Урала, Поволжья и друг. мѣстъ. Главными заправилками на Соборѣ были извѣстные „поморскіе“ руководители: Левъ Ѳектистовъ Пичугинъ (изъ Поима, Пензенск. губ.), Терентій Акимовъ Худошинъ (изъ Саратова), Ив. Ив. Зыковъ, Андрей Александровъ Надежинъ (Нижегородск. губ.), Петръ Афанасіевъ Степанинъ (С-Петербург.), Ив. Михайловъ Цвѣтковъ (изъ Хвалынска, Саратов. губ.) и Григорій Евдокимовъ Токаревъ (изъ Городца, Нижегородск. губ.).

Настоящій Соборъ служилъ какъ-бы продолженіемъ Соборовъ 1896 и 1897 г. г., на которыхъ рѣшались тѣже вопросы и которые окончились тогда раздѣленіемъ поморцевъ на два враждебныхъ лагеря. И настоящій Соборъ, какъ увидимъ, окончился не миромъ, какъ хотѣлось поморцамъ, а еще большимъ раздѣленіемъ и озлобленіемъ ихъ другъ противъ друга.

Предсѣдателемъ Собора избранъ былъ Ив. Ив. Зыковъ.

14-го и 15-го въ утреннемъ засѣданіи разсматривался вопросъ по чинопріемѣ Федосѣевцевъ. Вопросъ этотъ давно уже волнуетъ Старообрядческое Поморское, Брачнаго толка, Общество. Одни, имѣя во главѣ Токарева, смотрятъ на „безбрачныхъ“, какъ на еретиковъ перваго чина, по чему и принимаютъ ихъ чрезъ крещеніе; другіе, и нужно сказать большинство, послѣ бывшаго въ 1897 г. собора, имѣя во главѣ Пичугина, Зыкова, Худошина и друг., относятся снисходительно къ бракоборамъ и принимаютъ ихъ „послѣ сорокадневнаго поста и „тысячнаго правила“, съ проклятіемъ бракоборнаго ученія. Надежинъ, перечисливъ заблужденія безбрачныхъ, сравнивалъ ихъ съ еретиками „иконоборцами“ и доказывалъ, что, какъ иконоборцевъ 7 Всел. Соборъ принялъ третьимъ чиномъ, такъ слѣдуетъ принимать и бракоборовъ. Возражая Надежину, Токаревъ говорилъ, что разъ Федосѣевцы еретики, то, какъ таковыя, они не имѣютъ благодати Св. Духа и ихъ, по ученію Св. Кипріана, слѣдуетъ вновь крестить истиннымъ крещеніемъ. Ученіе же Св. Кипріана Бл. Іеронимъ называетъ „свѣтлѣйшимъ солнца“. Въ отвѣтъ на слова Токарева, Худошинъ замѣчаетъ, что „свѣтлѣе солнца“ у насъ ученіе Христа; слава же Кипріана и его Собора — не законоположеніе для всей Церкви. Указываетъ, что наватіанъ 1-й Всел. Соборъ 8 прав. постановилъ принимать третьимъ чиномъ, а 6 Всел. Соборъ 95 прав. раздѣляетъ еретиковъ уже на три чина. Прочитавъ 1-е прав. Василія Великаго, въ которомъ Св. Отецъ смотрѣнія ради приѣмлетъ крещеніе наватіанъ, говоритъ, что смотрѣнія ради должно принимать и крещеніе Федосіанъ.

Пичугинъ, подтверждая сказанное Надежинымъ и Худошинымъ, добавляетъ, что и въ Апокалипсисѣ (2 гл.) доказывается, что еретиковъ (Николаитовъ) принимать можно чрезъ покаяніе, т. е. третьимъ чиномъ (см. у Іеронима т. 4, стр. 89); равнымъ образомъ и въ правилахъ Тимоѳея Превритера (см. Кормчая 606 л. 633—636 л. и об). А такъ какъ Федосѣевцы близко подходятъ къ еретикамъ Наватіанамъ и

иконоборцамъ (sic!), которыхъ Церковь принимала третьимъ чиномъ, то также слѣдуетъ принимать и бракоборцовъ.

Петръ Аѳанасіевъ Степанинъ заявляетъ, что «при рѣшеніи вопроса о чинопріемѣ еретиковъ Ѳедосѣевцевъ, весьма важно знать: можно ли внѣ Церкви получить только черезъ отреченіе отъ ересей и покаяніе дары Св. Духа. Вѣдь съ третьимъ чиномъ соединяется и руковозложеніе, а это можетъ дѣлать только презвитеръ“.

Надежинъ, Пичугинъ и Худошинъ говорятъ, что-де мы многія таинства замѣняемъ, на основаніи Б. Катихизиса, возделѣніемъ, вѣрою. Если таинство Св. Причащенія замѣняемъ вѣрою и восполняемъ „по иному образу“, то въ чинопріемѣ и подавно. По вѣрѣ присоединяемаго — придетъ Духъ Святой.

Возражая, Токаревъ говорилъ: „внѣ Церкви нѣтъ даровъ Св. Духа (Б. Кат. 122 л.). У Тимофея презвитера сказано, что чрезъ „возложеніе рукъ приходитъ Духъ Святой“, при чемъ ссылка на книгу „Дѣяній Св. Ап.“, а мы знаемъ, что при Апостолахъ руковозложеніе было тоже, что и миропомазаніе. У насъ же мира нѣтъ и мы можемъ принимать только чрезъ крещеніе, каковое таинство разрѣшается совершать и мірянину“.

„Да, вѣдь, что такое миро“? замѣтилъ Пичугинъ. „Благовонная — ли это масть, которой мажутъ или еще что“? Св. Златоустъ учитъ, что миро не благовонныя масти, а добродѣтели и дары Св. Духа, ниспосылаемыя за оныя.

Послѣ этого большинство „Отцевъ“ Собора рѣшили: Ѳедосѣевцевъ не крестить, а принимать третьимъ чиномъ.“

Токаревъ, которому Отцы Собора не дали возражать Пичугину, громкимъ голосомъ крикнулъ: „кто считаетъ, какъ и я, Ѳедосѣевцевъ находящимися внѣ Церкви и согласенъ вмѣстѣ со мною, крестить ихъ, выходите за мной изъ этого собранія“ и сталъ собираться уходить.

Многіе уговаривали Токарева остаться на Соборѣ, но онъ настаивалъ, чтобы ему позволено было сдѣлать замѣчаніе на

сказанное Пичугинымъ и Худошинымъ. (Послѣ пререканій Токареву позволено было сказать еще нѣсколько словъ, „Пичугинъ толковалъ, говорилъ Токаревъ, что миръ есть добродѣтели и дары Св. Духа, нипосылаемыя съ неба законы, но и Никоніане того не говорятъ, что де—самыя благовонныя масти и есть дары Св. Духа... Намъ указываютъ на 8 прав. 1-го Всел. Соб., при чемъ унижаютъ ученіе Св. Кипріана. Но, вѣдь, во время перваго Всел. Собора—еретическіе епископы получили рукоположеніе въ Церкви еще до своего паденія въ ереси, а иконоборцы еще небыли отлучены, да при томъ на 7 Соборѣ самолично и раскаивались, почему ихъ снисходительно и принимали. Правила Кипріана и Собора, бывшаго при немъ, приняты всею Церковію (2 пр. VI Всел. Соб.).—Но главное Ѳедосѣевцы еретики и, какъ таковыя,—въ Церкви. Второго чина у насъ, по неимѣнію мира, нѣтъ, да и не можетъ (быть); третьяго—черезъ покаяніе съ возложеніемъ рукъ, тоже нѣтъ у насъ, такъ какъ мірянинъ неможетъ руковолагать; слѣдовательно остается одинъ чинъ крещеніе. Такъ я вѣрую и такъ буду поступать“. Сказавъ это, Токаревъ вышелъ; за нимъ послѣдовали многіе, которые, во главѣ съ нимъ, и сдѣлали свое постановленіе—принимать безбрачныхъ первымъ чиномъ. Соборное же постановленіе таково: „Обращающихся Ѳедосіанъ, Филипповыхъ и подобныхъ имъ—принимать третьимъ чиномъ, чрезъ шести недѣльный постъ, тысячное правило и проклятіе ересей. Рѣшеніе Собора—есть рѣшеніе Св. Духа, во имя котораго мы и собрались сюда и пусть настоящее правило и будетъ всегдашнимъ руководствомъ для вѣрующихъ“.

Въ утреннемъ засѣданіи 16 сентября Зыковъ заявилъ, что Екатериновскій (Самарск. уѣзда), бракоборъ Иванъ Артемьевъ Марковъ, представитель 30 лицъ, тоже желающихъ присоединиться и несущихъ уже „правило“, этотъ, какъ выполнившій „правило“, желаетъ здѣсь присоединиться, что и поручено было Соборомъ совершить одному изъ присутствующихъ Отцевъ.

По окончаніи чина присоединенія, Пичугинъ заявилъ, что такъ слѣдуетъ всѣмъ совершать чинопріемъ; это образецъ,—а кто несогласенъ съ нами, то, говорю отъ лица собора, отщепенецъ.

Такимъ образомъ Соборъ—Токарева и единомысленныхъ ему—призналъ отщепенцами.

На разсмотрѣніе Собора Предсѣдателемъ Зыковымъ предложенъ былъ вопросъ „о почитаніи иконы—образа Отца“. „Въ почитаніи этого изображенія, говорилъ Зыковъ, у насъ большое разногласіе. Одни изъ нашихъ пріемлютъ и поклоняются Образу Бога Отца, а другіе зазираютъ и не поклоняются, считая это грѣхомъ и даже больше—ересью.

Защитникомъ и представителемъ послѣднихъ является опять Григорій Евдок. Токаревъ.

„Итакъ уяснимъ истину, который и послѣдуемъ“.

Надежинъ, сказавъ, что поклоненіе Св. Иконамъ—из древле, отъ временъ Апостоловъ, и утверждено на 7 Всел. Соборѣ, привелъ массу свидѣтельствъ, что у насъ, на Руси, съ древнихъ временъ, иконописцы писали „Отчій Образъ“ и что его почитали и воздавали должное поклоненіе, причемъ Надежинъ заявилъ, что вопросъ этотъ онъ обслѣдовалъ обстоятельно и вотъ почему: „лѣтъ 12 тому назадъ къ нему обратился одинъ христіанинъ изъ г. Оренбурга (Артемій Филиповъ) съ просьбой разрѣшить вопросъ: можно ли поклоняться Образу Бога Отца, или нѣтъ? Этотъ христіанинъ, будучи въ Нижнемъ, познакомился съ ученикомъ Токарева, который и поколебалъ его.—Тогда-то я и занялся вопросомъ этимъ и отвѣтилъ ему, что не только можно, но и должно почитать „Отчій Образъ“. Соборъ 1667 г. воспретилъ было писать „Бога Саваоѳа“, но впоследствии Отцы Греко-Русской Церкви одумались и, несмотря на Соборное опредѣленіе, пишутъ „Отчій Образъ“ и поклоняются ему“.

Токаревъ заявилъ, что онъ не принимаетъ и не покло-

няется „Отчему Образу“ не потому, что не чтеть—что-ли сію икону, а потому, что иконописцы произвольно обращаются съ этимъ образомъ, искажая его. „Я видѣлъ такіе иконы“ говорилъ онъ: 1) Всевидящее Око изображаютъ съ 4-мя глазами, а Ісусъ Христосъ на носу; 2) Христосъ Спаситель на крестѣ, а за крестомъ Богъ-Отецъ; 3) Богъ Отецъ рождаетъ Сына и написано: *изъ чрева прежде денницы родихъ тя*; 4) Богъ Отецъ, дающій сыну мечъ; 5) Богъ Отецъ въ огнѣ съ красными глазами...

Такихъ иконъ я не принимаю и не поклоняюсь имъ.

Если же пишутъ икону „Ветхаго денми“, то, вѣдь, это не Богъ Отецъ, а Сынъ—Спаситель міра...

Возражая Токареву, Худошинъ назвалъ его „новымъ Аріемъ“ за то, что Токаревъ изображеніе Христа подъ образомъ „Ветхаго Денми“ назвалъ „Сѣнью“ образа Спаса и говорилъ, что ему въ Сибири пришлось много бороться съ подобнымъ лжеученіемъ, посѣяннымъ Токаревымъ.

Послѣ преній, Соборъ постановилъ: „Отчій Образъ принимать, почитать и воздавать ему должное поклоненіе; непочитающихъ же и непоклоняющихся—отлучить отъ Церкви“. Отъ лица Собора Пичугинъ трижды обращался къ Токареву,—съ просьбой—раскаяться, но Токаревъ свое убѣжденіе считалъ за правое, а потому ушелъ съ Собранія и съ своими единомышленниками уѣхалъ, порвавъ связь съ остальной братіей. Такъ произошло окончательное раздѣленіе поморцевъ брачныхъ на два враждебныхъ другъ другу лагеря.

Въ засѣданіи 16-го сентября рѣшался вопросъ о пѣніи «хомовомъ» и «на рѣчь».

Зыковъ заявилъ, что у старообрядцевъ (поморцевъ брачныхъ) существуетъ двойное пѣніе: «на рѣчь» и на «онъ или оново» (хомовое) и изъ за этого бывають жаркіе споры и даже раздѣленіе. По его мнѣнію, такъ какъ то и другое пѣніе существовало въ древней церкви и изъ за-этого вражды и раздѣленія не было, то слѣдуетъ сдѣлать такое

постановленіе, что «гдѣ (утвердилось хомовое пѣніе, пусть остается оно; гдѣ поютъ на рѣчь—то-же; но пусть христіане не зазираютъ другъ друга, а тѣмъ паче не раздѣляются». Большинство Отцевъ Собора согласилось съ предложеніемъ Зыкова, добавивъ, что не слѣдуетъ указывать ни преимущества того или другого пѣнія. Защитникомъ древности «хомового» пѣнія выступилъ Худошинъ. Онъ заявилъ, что древность говоритъ за «оное» пѣніе, которое де вошло въ употребленіе и принято-де отъ Грековъ со времени принятія Русскими христіанства, что-де можно видѣть изъ рукописныхъ пѣвческихъ книгъ, хранящихся въ Императорской публичной библіотекѣ.

А Спиридонъ Петровъ, уполномоченный отъ Самодуровскихъ, Саратовской губ., поморцевъ, укорялъ Зыкова за то, что онъ говоритъ одно, а дѣлаетъ другое. Здѣсь Зыковъ заявилъ, что то и другое пѣніе хорошо; что, по мѣстамъ, слѣдуетъ употреблять то или другое пѣніе, а въ издаваемыхъ, вмѣстѣ съ Батовымъ брошурахъ старается доказывать преимущество предъ «онымъ» пѣніемъ—пѣнія «на рѣчь», чѣмъ не малую сѣетъ смуту.

По довольномъ разсужденіи, Соборъ постановилъ: «не дѣлать различія въ пѣніи, не отдавать преимущества тому или другому, а пусть,—гдѣ какое утвердилось, такъ и остается, при чемъ споровъ и переканій не должно быть».

Въ вечернемъ засѣданіи 16 и утреннемъ 17 сентября рѣшался вопросъ о «самокрестахъ» или, точнѣе сказать, о крещенныхъ отъ самокрестовъ Старца Матвѣя Андреевича и друг.

По сказанію Нижегородскаго безпоповщинскаго Собора (1801 г.) «толкъ самокрестовъ возникъ сначала въ Нижегородской губ., въ окрестности села Работокъ и рѣки «Пьяны»—около 1850 г., гдѣ Матвѣй Андреевичъ крестилъ себя, безъ присутствія и вѣдома стороннихъ свидѣтелей, хотя самъ онъ говорилъ, что крещень въ Самарской губ.—На

самомъ дѣлѣ Матвѣй Андреевичъ *) происходилъ изъ крестьянъ Симбирской губ., жилъ около села Рождествена. Сначала Матвѣй Андреевичъ держался «Спасова» согласія, затѣмъ перешелъ къ Федосѣевцамъ и уже послѣ, перекрестившись самъ, сталъ «брачнымъ». Крестилъ самъ себя Матвѣй Андреевичъ въ с. Воскресенкѣ, Самарскаго уѣзда, на пчельникѣ Петра Ив. Самарцева при шести свидѣтеляхъ, — это было въ 1838 году. За время своей жизни и дѣятельности этотъ старецъ крестилъ около 1000 душъ, преимущественно въ Самарской и Симбирской губерніи. — Отсюда «самокрещенство» распространилось по Волгѣ, въ Нижнемъ и друг. мѣстахъ. Отъ одного изъ «самокрестовъ» (Ивана Яковлева, жителя Нижегородской губ.) крещенъ былъ Андрей Алекс. Надеждинъ. Въ послѣдствіи Надеждинъ, сознавъ безблагодатность такого крещенія, крещенъ снова наставникомъ поморскаго согласія Павломъ Гавриловымъ. Отъ самокреста крещенъ и другой настоятель Степанъ Тимофеевъ Бандуровъ; произошло смѣшеніе, — отсюда раздоръ. Какъ смотрѣть на крещенныхъ отъ самокрестовъ: принимать ли ихъ крещеніе за истинное или нѣтъ? Вотъ вопросъ, который и поставленъ былъ на Соборѣ. При рѣшеніи этого вопроса, читано было письмо покойнаго о. Павла Прусскаго, который, будучи еще безпоповцемъ, бесѣдовалъ съ Матвѣемъ Андреевичемъ и не признавалъ его крещенія за дѣйствительное.

Нижегородскій соборъ 1891 г. тоже постановилъ: «крещенныхъ отъ самокрестовъ снова крестить». Соборъ 1896 г. отнесся снисходительно и «самокресты» приняты были безъ повторительнаго крещенія. Зыковъ и Надеждинъ, какъ подписавшіеся подъ соборнымъ опредѣленіемъ 1896 г., просили освободить ихъ отъ сужденій по данному вопросу, заявивъ, что съ сдѣланнымъ постановленіемъ они будутъ согласны. По довольномъ спорѣ, «отцы духовные», ушедши въ совѣ-

*) О жизни этого старца и о происхожденіи самокрещенства имѣется у насъ рукопись, съ которой читателей какъ нибудь и познакомимъ. Д. А.

щательную комнату, рѣшили: «какъ самихъ самокрестовъ, такъ и крещенныхъ отъ нихъ, согласно 4 прав. Втор. Вселенск. Собора, совершенно крестить». Рѣшеніемъ Собора «самокресты» остались недовольны и съ руганью оставили Соборъ.

Въ концѣ засѣданія рѣшался вопросъ о духовныхъ отцахъ. Соборомъ воспрещено самовольно, безъ согласія окружныхъ отцевъ или помѣстнаго собора, духовнымъ отцамъ—переходить изъ одного прихода въ другой; не допускать, развѣ только по великой нуждѣ, до «духовнаго руководства» второбрачныхъ.

17-го сентября окончился соборъ братіи «поморцевъ», но кончился не миромъ, а раздѣленіемъ и большимъ озлобленіемъ другъ противъ друга.

Самарскій Епархіальный миссіонеръ,
іерей *Димитрій Александровъ*.

Къ вопросу объ огражденіи воспитанниковъ семинаріи отъ вліянія пропаганды.

На разсмотрѣніе съѣзда духовенства Ярославской епархіи Правленіе семинаріи предложило рядъ средствъ, ведущихъ къ огражденію воспитанниковъ отъ дѣйствій антиправительственной пропаганды. Таковыми средствами, по указанію Правленія, является увеличеніе штата субинспекторовъ, открытіе при семинаріи классовъ иконописанія, рисованія, столярнаго и токарнаго ремесла. Послѣднее прекрасно и практически полезно для будущаго пастыря. Этому нововведенію, если бы оно только состоялось, нельзя не порадоваться. Но вотъ вопросъ: достигнетъ ли оно преднамѣченной Правленіемъ семинаріи цѣли? Не есть ли это новая ошибка воспитателей нашего духовнаго юношества, каковыя не рѣдко допускаются со стороны ихъ по отношенію къ своимъ питомцамъ? Есть русская поговорка, что «клинь клиномъ выбиваютъ». Примѣненіе этой поговорки въ данномъ случаѣ, думается, было бы цѣлесообразно.

Средство болѣе радикально, чѣмъ вышеуказанныя средства, которыя въ данномъ случаѣ являются не клиномъ, а скорѣе только временной замазкой, драпировкой клина. Въ самомъ дѣлѣ, Правленіе семинаріи для огражденія своихъ воспитанниковъ отъ вліянія пропаганды предлагаетъ чисто внѣшнія и притомъ очень слабыя средства. Оно какъ будто хочетъ ими закрыть глаза, *отвлечь* воспитанниковъ отъ зла. Но вѣдь, двадцатилѣтній юноша слишкомъ не ребенокъ и ему не такъ то легко закрыть глаза отъ тѣхъ вещей, на которыя онъ намѣренно хочетъ смотрѣть, интересуется ими. Трудно предохранить человѣка отъ порока, къ которому онъ стремится, прилагая лишь только заботливый надзоръ за нимъ и отвлекая мысли его въ сторону отъ порока разными забавами и занятіями. Надо подѣйствовать на душу такого человѣка, на умъ и сердце его, дать ему возможность сознательно почувствовать всю непривлекательность и гибельность этого порока. Точно также и въ данномъ случаѣ. Трудно юношу оградить отъ вліянія пропаганды однѣми только попечительными предохраненіями и разнаго рода занятіями, не давъ предварительно ему возможности сознательно уразумѣть бесполезность и ложность пропаганды. Въ данномъ случаѣ вмѣсто того, чтобы закрывать юношѣ глаза внѣшностію, не лучше ли бы было шире открыть ему глаза, показать ему вещь со всѣхъ сторонъ, довести его до разумнаго познанія вещи. А для этого не нужны никакія внѣшнія средства. Надо лишь только дѣло воспитанія поставить такъ, чтобы двадцатилѣтній юноша самъ лично признавалъ, что худо и пагубно и что честно и полезно. Къ этому надо привести его путемъ всесторонняго развитія его ума, а не заглушеніемъ его мертвой семинарской наукой съ прибавленіемъ ремесленныхъ занятій, путемъ знакомства съ жизнью, а не закрытіемъ ея въ четырехъ стѣнахъ семинарскихъ зданій. Тогда и увлеченіе пропагандой будетъ не опасно, да его и совсѣмъ не будетъ, когда юноша увидитъ и воочию убѣдится въ фальшивости

пропаганды. А у насъ дѣло воспитанія пока стоитъ совсѣмъ иначе. Воспитанникъ семинаріи, пока не выйдетъ изъ подъ крыла ея, совсѣмъ не знаетъ жизни; не знаетъ или смутно представляетъ, что около него творится. Какъ малое дитя, онъ готовъ вѣрить всему, что кто бы не сказалъ ему, готовъ увлекаться всякимъ новымъ ученіемъ, всякой пропагандой. Выйдетъ такой юноша изъ семинаріи, робкій, запуганный начальствомъ, не знающій жизни и сразу окунывается въ бурное море жизни, дѣлается общественнымъ дѣятелемъ. Вотъ, тутъ то еще болѣе спасна всякая пропаганда. Попечительной няни, которая бы закрыла его отъ бѣды, больше нѣтъ. Юный общественный дѣятель не ощущаетъ подъ собою твердой почвы; не чувствуетъ, гдѣ свѣтло, гдѣ темно. Онъ и тутъ по прежнему готовъ вѣрить всякому краснобаю, потому-что самъ слѣпъ, мертвая буква семинарской науки не дала ему ничего для жизни, не приготовила его для борьбы. Неудивительно поэтому, что онъ скоро дѣлается слѣпымъ орудіемъ въ ловкихъ рукахъ пропаганды. Отсюда ничего удивительнаго и въ томъ, что наше духовное званіе имѣетъ въ своихъ юныхъ представителяхъ и анархистовъ и нигилистовъ и даже выкидываетъ изъ своей среды такихъ крупныхъ представителей революціоннаго движенія, какъ бывшій священникъ Гапонъ.

Поэтому то, чтобы избѣжать и въ настоящемъ положеніи юноши, какъ ученика, и въ будущемъ, какъ общественнаго дѣятеля, вліянія на него опасной пропаганды, надо позаботиться отъ семинаріи не о внѣшней обстановкѣ закрывающей глаза, а о всестороннемъ развитіи ума юноши путемъ знакомства его съ окружающею жизнью. Надо для улучшенія внутренней жизни семинаріи, какъ учебно-воспитательнаго духовнаго заведенія, поставить дѣло такъ, чтобы для юноши ни въ стѣнахъ семинаріи, ни за порогомъ ея не была опасна никакая пропаганда; чтобы юноша, когда выйдетъ изъ подъ крыла ея, былъ готовъ на борьбу со всякой пропагандой, со всякимъ ложнымъ ученіемъ.

Для этой цѣли, думается, полезно бы было дозволить воспитанникамъ семинаріи свободное чтеніе передовыхъ газетъ, хорошихъ журналовъ и вновь выходящихъ произведеній литературы. Этого у насъ избѣгаютъ; боятся, какъ чумы. Можно ли юношѣ давать газеты? Чего добраго—станетъ либераломъ! тревожатся у насъ даже нѣкоторые отцы. Ложный страхъ. Напрасная тревога. Не боимся же мы при изученіи раскола пользоваться старообрядческими книгами и произведеніями ихъ литературы по той причинѣ, что сами сдѣлаемся раскольниками. Юноша не сдѣлается либераломъ изъ-за того только, что прочтетъ газету. Семинаристъ—не дитя, по крайней мѣрѣ по лѣтамъ и развитію. Онъ сможетъ разобратся въ газетныхъ сообщеніяхъ при навѣкѣ въ чтеніи ихъ, сможетъ и критически отнестись къ прочитанному произведенію, особенно если воспитатели возьмутъ на себя роль руководителей при чтеніи тѣхъ и другихъ. Изъ нихъ по крайней мѣрѣ онъ узнаетъ современную жизнь, заранѣе присмотрится къ ней, пріобрѣтетъ житейскую опытность. Изъ нихъ отчасти онъ познакомится и съ тѣмъ обществомъ, среди котораго ему придется въ будущемъ жить и дѣйствовать.

Для этой же цѣли необходимо дать воспитанникамъ свободный доступъ въ богатую фундаментальную библіотеку семинаріи, на которую воспитанники пока только смотрятъ, какъ на неприступное для нихъ святилище. Хотя эта библіотека и открывается еженедѣльно для учениковъ, но книгами изъ нея ученики пользуются только по усмотрѣнію библіотекаря и при томъ не имѣя подъ руками полнаго каталога книгъ ея. Отсюда такое явленіе: любознательные юноши тайкомъ, подъ страхомъ отвѣтственности, идутъ въ другія общественныя библіотеки, чтобы только достать и прочесть интересующую ихъ книгу.

Для устройства общаго чтенія удобно бы было отвести при главномъ семинарскомъ корпусѣ особую комнату—читальню, гдѣ воспитанники могли бы свободно мѣняться

взглядами, мнѣніями и сужденіями относительно прочитаннаго. Тутъ умѣстно бы было и присутствіе инспекціи, конечно не строго-суровой, а отечески-наставительной и братски свободной. Она то и могла-бы тутъ быть полезной руководительницей юныхъ читателей. На этой почвѣ могли бы зародиться и желательныя добрыя отношенія между воспитателями и ихъ питомцами.

(„Яросл. Еп. Вѣд.“).

БИБЛИОТЕКА СВЯЩЕННИКА.

Саратовскій Духовный Вѣстникъ. Еженедѣльный журналъ. Подписная цѣна 6 рублей.

Духовные журналы—всѣ на перечесть: ихъ очень не много. Поэтому всякое новое духовное періодическое изданіе заслуживаетъ глубокаго вниманія и сочувствія. Особенно это надо сказать объ изданіи въ провинціи, гдѣ часто и газеты порядочной не сыщешь, не только духовнаго журнала.

Новый Саратовскій журналъ находится въ счастливыхъ условіяхъ: покровительство мѣстной епархіальной власти, матеріальная обеспеченность, достаточный кругъ осѣдомленныхъ сотрудниковъ,—все это даетъ ручательство, что при усердіи и вниманіи редакціи къ своему дѣлу, изданіе приобрѣтетъ себѣ не только официальныхъ читателей, въ лицѣ саратовскаго духовенства, но и неофициальныхъ—въ лицѣ благочестивыхъ жителей Поволжскаго Низовья.

Содержаніе журнала очень разнообразное: тутъ есть статьи и богословскаго характера, и патріотическія, и практически-житейскія, и изъ области церковнаго искусства, и педагогическія, и изъ мѣстной саратовской жизни, и наконецъ библіографія. Для каждаго отдѣла, повидимому, есть особыя постоянныя сотрудники, въ числѣ которыхъ мы встрѣчаемъ имя одного епископа и одного ректора семинаріи.

О направленіи журнала, на основаніи нѣсколькихъ номеровъ, пока судить еще преждевременно, но несомнѣнно, что журналъ стоитъ на высотѣ современныхъ церковныхъ теченій и сочувствуетъ тому всеобщему стремленію къ усовершенствованіямъ, которое замѣчается нынѣ. По крайней мѣрѣ въ одной изъ талантливыхъ статей, помѣщенныхъ въ 3-мъ № журнала, мы видимъ призывъ духовнымъ лицамъ занять въ общественныхъ настроеніяхъ то мѣсто, которое когда-то занимали св. Алексій митрополитъ Московскій, Сергій Радонежскій, патриархъ Гермогенъ и проч. Авторъ призываетъ духовенство, по поводу указа 17 апрѣля, «подумать о способахъ и средствахъ не только удержать свою паству въ лонѣ церкви, но и содѣйствовать осуществленію и проявленію жизни общественно-христіанской во всей ея надлежащей полнотѣ и красотѣ», и полагаетъ, что «совмѣстная работа духовенства и свѣтскихъ людей въ приходѣ и подъемъ приходскаго самосознанія явится лучшимъ средствомъ и для привлеченія въ лоно церкви всѣхъ индифферентныхъ раскольниковъ, сектантовъ и иновѣрцевъ».

Не о близости школы къ жизни нужно заботиться теперь,—пишетъ по иному поводу другой авторъ,—а о близости и школы, и семьи, и самой современной жизни и о связи ихъ съ чѣмъ то другимъ, болѣе ихъ высокимъ и чистымъ, что можетъ влить въ нихъ новую силу, можетъ въ собственномъ смыслѣ обновить и возродить ихъ. Вѣдь, очевидно, оскудѣли и не достаточно прочны и надежны оказались тѣ внутреннія начала, которыми жили доселѣ и пока живутъ семья, школа и наличная общественная среда, если замѣчается полное оскудѣніе, разладъ и разложеніе... Мы хотимъ сказать, что здоровая организація людей и ихъ общественная жизнь должна слагаться по типу ихъ бытія церковнаго, другими словами: мы утверждаемъ, что возрожденіе жизни возможно только отъ церкви и въ развитіи личности по типу и нормамъ тѣхъ идеаловъ, которые носятъ въ себѣ церковь“.—Все это такія мысли, подъ кото-

рыми подпишется всякій, глубоко вѣрующій и стремящійся къ улучшеніямъ церковный человѣкъ.

Обращаютъ на себя вниманіе также статьи по методикѣ учебныхъ предметовъ и вообще по церковно-школьному дѣлу въ Саратовской епархіи. И освѣдомленность большая, и статьи полезныя. При аккуратномъ веденіи этого отдѣла журналъ не лишнимъ будетъ и на столѣ учителя церковной школы, а не одного только священника.

Хорошо также ведется и отдѣлъ библіографіи, на сколько можно судить по нѣсколькимъ отзывамъ о книгахъ.

Но на ряду съ достоинствами новаго изданія, мы должны указать и его недостатки. Очевидно, журналъ родился въ трудное время жизни Саратова, среди всеобщихъ движеній, забастовокъ, волненій и рядомъ съ этимъ нерасположенія къ духовенству, какъ сословію по преимуществу консервативному. Журналъ съ первыхъ же номеровъ носитъ на себѣ слѣды газетныхъ нападокъ на духовенство со стороны столичной и провинціальной прессы и, отвѣчая на всякое злословіе, тѣмъ самымъ расширяетъ кругъ злословящихъ читателей. Полемическій элементъ въ журналѣ занимаетъ достаточное количество страницъ и, видимо, ему удѣляется большое вниманіе. Особенно дурныя отношенія у журнала съ земствомъ. Редакція, очевидно, не оставляетъ ни одного промаха въ жизни земства, чтобы не отмѣтить его на своихъ страницахъ. Временами даже удѣляется вниманіе частнымъ лицамъ: въ № 3-мъ, напр., фигурируютъ два діакона, «продавшіе достоинство и святость своего сана за репортерскія семитки мѣстныхъ газетъ». Оба уволены мѣстной Епархіальной властью за клевету въ печати. Журналъ ихъ добиваетъ.

Соотвѣтственно этому настроенію и стиль журнала, по мѣстамъ, страдаетъ недостаточной сдержанностью. Есть напр. выраженіе: «Въ ряду литературныхъ хулигановъ выдѣлился нѣкій Шебуевъ, вынырнувшій изъ подворотни «Руси» со своимъ фельетономъ»... «чтобы такъ нелѣпо ку-

сать своего ближняго о Христѣ»... Выраженіе не единственное.

Впрочемъ, указывая на эти недостатки, мы отнюдь не хотимъ умалять достоинствъ журнала: трудно начинающему изданію отрѣшиться отъ мелочей текущей провинціальной жизни и стать сразу объективнымъ.

Южные уѣзды Самарской епархіи тяготѣютъ въ значительной степени къ Саратову и саратовской жизнью живутъ не менѣе, чѣмъ самарской. Для нихъ новый журналъ будетъ интересенъ не только какъ матеріаль для назидательнаго чтенія, но и какъ отраженіе церковной жизни «столицы Поволжья», со всѣми ея мелочами, со всею злобой дня. Поэтому, если не въ частныхъ библіотекахъ духовныхъ лицъ, то въ общественныхъ — благотворительныхъ, и церковныхъ онъ могъ бы занимать не послѣднее мѣсто.

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ ВЪ ДРУГИХЪ ЕПАРХІЯХЪ.

Молебствіе въ Портсмутѣ.

Въ «Американскомъ Православномъ Вѣстникѣ», издаваемомъ въ Нью-Йоркѣ, помѣщена статья, озаглавленная «Молебствіе въ Портсмутѣ». Здѣсь мы находимъ такія подробности, которыя доселѣ не были оглашены въ печати. Въ субботу, вечеромъ, 20-го августа по нашему стилю, нашимъ генеральнымъ консуломъ Н. П. Лодыженскимъ получена была изъ Портсмута, отъ російскаго Императорскаго посла барона Р. Р. Розена телеграмма, въ которой онъ спрашивалъ, «не согласился ли бы о. Александръ (настоятель русско-посольской церкви въ Нью-Йоркѣ, протоіерей А. А. Хотовицкій) вмѣстѣ со всѣмъ клиромъ и пѣвчими прибыть въ Портсмутъ и совершить молебенъ въ самый день подписанія мира. Епископальная церковь предлагаетъ свой храмъ». Подписаніе мирнаго трактата между Россіей и Японіей ожидалось въ понедѣльникъ или во вторникъ, т. е. 22-го или 23-го августа.

Освѣдомленный о семъ протоіерей А. А. Хотовицкій

заручился прежде всего разрѣшеніемъ своего архіепископа на согласіе отслужить молебенъ въ храмѣ епископальной церкви, а затѣмъ, при помощи телефона и телеграфа, пригласилъ къ участию въ служеніи этого молебствія ближайшихъ своихъ сосѣдей, русскихъ священниковъ, обладающихъ богатымъ голосомъ и могущихъ отлучиться на нѣсколько дней изъ своихъ приходовъ послѣ воскресной службы. На братскій призывъ о. протоіерея Хотовицкаго откликнулось пять священниковъ, съ которыми прибыли еще одинъ псаломщикъ и свѣтскій братъ одного священника. Всѣ эти лица къ вечеру 22 августа были уже въ Портсмутѣ, гдѣ узнали, что мирный договоръ подписанъ будетъ на слѣдующій день въ 3 часа 30 минутъ пополудни, а молебеніе предназначено было въ 5 час. вечера въ тотъ же день.

Устройство англійскихъ храмовъ и расположеніе въ нихъ алтарей настолько отлично отъ нашихъ храмовъ, что духовенство наше не нашло возможнымъ встать для совершенія молебна посрединѣ храма, какъ это обычно дѣлается у насъ, а размѣстилось вблизи ступеней, ведущихъ къ престолу. То же духовенство составляло собою и хоръ пѣвцовъ. Затѣмъ о. протоіерей А. А. Хотовицкій, сдѣлавъ поклонъ епископу Поттеру, поднялся на ступени престола, приложился къ кресту и евангелію, которые заблаговременно были положены нашими на престолъ, и отсюда возгласилъ начало благодарственнаго молебна: «Слава Святѣй и Единосущнѣй и Животворящей и Нераздѣльной Троицѣ». Вслѣдъ за симъ всѣ служащіе молебенъ огласили епископальный храмъ стройнымъ и мощнымъ пѣніемъ «Тебѣ Бога хвалимъ» — композиціи Бортнянскаго. Затѣмъ слѣдовалъ молебенъ по обычному нашему чину, дополненный, примѣнительно къ случаю, взятыми изъ другихъ молебныхъ чиновъ молитвами и прошеніями. Помянуты были въ этихъ моленіяхъ и доблестные «вожди и воины наши, и всѣ ревнители вѣры и правды, въ годину искушенія души своя за бра-

тію свою положившіе»; вознесены были молитвы и за «плѣнныхъ братій нашихъ», имѣющихъ теперь надежду на скорое освобожденіе отъ дальнѣйшихъ страданій въ странѣ чужой; молились и о томъ, чтобы Господь сохранилъ «въ мирѣ глубокѣ Церковь, Императора и люди наши». Евангеліе прочиталъ о. протоіерей, обратившись лицомъ къ народу, а молитва выслушана всѣми колѣнопреклоненно.

Въ концѣ молебна возглашено было многолѣтіе Государю Императору, всему царствующему дому, всей палатѣ и воинству, и президенту Соединенныхъ Штатовъ, затѣмъ пропѣли священнослужители вѣчную память всѣмъ воинамъ, на полѣ брани въ настоящую войну убіеннымъ, и снова своды епископальнаго храма огласились дружнымъ и радостнымъ пѣніемъ многолѣтія честнымъ боярамъ земли русскія, Сергію и Роману, и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Мирные послы наши во время возглашенія и пѣнія многолѣтія имъ молились колѣнопреклоненно. По окончаніи богослуженія все духовенство, наше и англійское совмѣстно, въ прежнемъ порядкѣ, подъ звуки органа и благодарственныхъ гимновъ, возвратилось въ ризницу, куда зашли и наши мирные послы поблагодарить все духовенство за молитвенное участіе въ праздникѣ мира и согласія, прекращающаго кровопролитіе на Дальнемъ Востокѣ.

Богослуженіе произвело на всѣхъ присутствующихъ глубокое впечатлѣніе.

Утромъ 24 августа все наше духовенство, въ одномъ поѣздѣ съ мирными послами и ихъ свитой, отбыли изъ Портсмута въ Нью-Йоркъ, гдѣ приглашены были на слѣдующій день С. Ю. Витте на завтракъ въ отель. Въ числѣ приглашенныхъ были и другія лица, но С. Ю. Витте съ своей застольной рѣчью обратился только къ духовенству. Онъ выразилъ свое искреннее сочувствіе энергичной, дружной и плодотворной работѣ нашего духовенства въ Америкѣ. Основу народнаго благосостоянія Сергѣй Юльевичъ видитъ не въ переустройствѣ Правительства, а въ добромъ разви-

тіи и направленіи духовнаго достоянія нашего народа, его религіозности, вѣры, православія, ибо это достояніе глубоко вложено въ нѣдра души русскаго человѣка. За исключеніемъ сравнительно небольшого количества иновѣрцевъ изъ общаго состава россійскаго населенія, остается громадная масса чисто русскихъ людей, которымъ (человѣческой) образъ придается ихъ внутреннимъ достояніемъ, — православіемъ, благодаря которому нѣкоторые изъ нихъ возвышаются даже надъ интеллигенціей. Совершенствовать это самое главное достояніе русскаго народа, давать ему надлежащее направленіе, возвышать его надъ другими, призвано въ Россіи православное духовенство, которое можетъ быть на высотѣ своего призванія, можетъ осуществлять идеалы истинно-христіанскаго пастырства, не иначе какъ только будучи свободными исполнителями Христова ученія. Кратковременное знакомство С. Ю. Витте съ представителями нашего духовенства, работающаго въ Америкѣ, утвердило его въ радостномъ сознаніи, что и при незначительныхъ матеріальныхъ средствахъ, въ обстановкѣ чуждой дѣлу православія, можно съ успѣхомъ творить пастырское дѣло и достигать такого положенія церковнаго дѣла, какое слѣдуетъ считать нормальнымъ и желательнымъ. «Успѣхъ есть», говорилъ онъ, «а сдѣлали его не мы, вѣдь, а само духовенство». Ихъ можно быть увѣреннымъ, что и въ Россіи наши пастыри при свободѣ инициативы съ такой же ревностію будутъ выполнять свой долгъ и оберегать святое достояніе народа, православіе, совершенствуя его и такимъ образомъ дѣлая дѣло Христова, работая на пользу своей родины.

На такую доброжелательную и искреннюю рѣчь духовенство отвѣтило С. Ю. Витте самой сердечной благодарностію, высказалось за необходимость самой ревностной и добросовѣстной работы со стороны всякаго, призваннаго къ какому бы то ни было дѣлу, и просило довершить великое дѣло освобожденія нашей русской церкви, для которой С. Ю. Витте такъ много сдѣлалъ. Свою сыновнюю вѣр-

ность св. православной церкви, свое доброжелательное отношение къ православной миссіи въ Америкѣ, С. Ю. Витте ознаменовалъ на прощанье щедрымъ даромъ: съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, пожертвовалъ на нужды нашей церкви въ Америкѣ 7.450 долларовъ (15.000 рублей), въ томъ числѣ 2.000 долларовъ на изданіе православнаго богослужебнаго сборника на англійскомъ языкѣ. («Слово»).

Первый день у гроба кн. С. Н. Трубецкого.

1 октября, начиная съ 8 часовъ утра и до 10 ч. вечера, церковь Императорскаго клиническаго института великой княгини Елены Павловны въ Петербургѣ была переполнена желающими поклониться праху безвременно угасшаго кн. С. Н. Трубецкого. Въ 9 часовъ утра настоятелемъ церкви была отслужена заупокойная литургія, а затѣмъ молебенъ въ присутствіи убитой горемъ вдовы, пробывшей у гроба до часу дня. Около 2-хъ часовъ была отслужена вторая панихида настоятелемъ Сергіевскаго собора о. Сергіемъ, и съ этого времени стали прибывать вѣнки отъ различныхъ группъ, обществъ, отъ союзовъ и т. д. Изъ нихъ отличались слѣдующіе вѣнки съ надписями: «Борцу за академическую и гражданскую свободу» отъ студентовъ академіи художествъ, «Какой свѣтильникъ разума угасъ, какое сердце биться перестало» — газета «Русь». «Гектору-гражданину» отъ совѣта женскаго медицинскаго института, «Тому чья мысль была свѣтла, а слово искренне и смѣло» отъ союза инженеровъ и друг. Въ 3 часа была отслужена панихида по желанію с.-петербургской адвокатуры. Передъ началомъ панихиды особая депутація въ составѣ присяжныхъ повѣренныхъ: А. А. Бубнова, Р. А. Добровольскаго, П. В. Сидоренко возложила на гробъ усопшаго громадный вѣнокъ изъ пунцовыхъ фарфоровыхъ розъ, перевитый красной лентой. Въ 3½ часа служила панихиду депутація отъ группы священниковъ «32». Представитель ея, свящ. Агеевъ, обратился къ присутствовавшимъ со слѣдующей рѣчью:

«Да будетъ воля Твоя! Господь нашъ Іисусъ Христосъ оставилъ всѣмъ своимъ ученикамъ великій завѣтъ о безконечномъ достоинствѣ человѣческой личности, которая никогда не должна быть средствомъ, а всегда цѣлью для другого. «Вы куплены дорогою цѣной крови Благословеннаго Икупителя и никогда не должны быть рабами кого-либо и чего-либо», — такъ объясняетъ великій апостоль завѣтъ Христа.

Въ послѣднее время наше отечество переживаетъ эпоху великаго возрожденія по пути осуществленія заповѣди Христа о свободѣ человѣческаго духа и какъ дороги намъ, кровно близки намъ, пастырямъ, такіе дѣятели, которые выступаютъ на эту самостоятельную борьбу за свободу подъ вѣчнымъ знаменемъ Христа. Пять лѣтъ тому назадъ вся Россія была поражена глубоко-скорбною вѣстью о преждевременной кончинѣ великаго Христіанина-философа В. С. Соловьева. Нынѣ передъ нами трупъ его ближайшаго ученика и друга, закрывшаго ему глаза, дорогого кн. С. Н. Трубецкого. Нѣтъ силъ равнодушно говорить объ этой, столь преждевременной для нашей родины, кончинѣ. Прими отъ насъ, пастырей церкви, глубокую благодарность, великій дѣятель, осуществлявшій въ своей самоотверженной работѣ великій завѣтъ Христа-Богочеловѣка. Прими отъ насъ, пастырей церкви, глубокую благодарность великій ратоборецъ за свободу науки, которую ты ограждалъ отъ вторженія чуждыхъ ей элементовъ, въ чемъ бы они ни выражались. Мы вѣримъ, что наука свободная приведетъ къ тому, что «свѣтъ міру», а мы, пастыри церкви, остаемся постоянными недостойными молитвенниками передъ престоломъ Всевышняго объ упокоеніи твоей души».

Чинъ богослуженія совершали священники: Агеевъ, Калачевъ, Долганевъ, Аксеновъ, Егоровъ, Гликовскій, Чельцовъ и діаконъ Орловъ.

Въ 4 часа состоялась панихида отъ имени совѣта профессоровъ с.-петербургскаго университета. Служилъ настоятель церкви свящ. В. Сперанскій. На панихидѣ при-

сутствовали профессора: И. Боргманъ, І. Петражицкій, Яроцкій, Пташицкій, Д. Д. Гримъ, И. Покровскій, А. М. Ждановъ, Фаворскій, Бартольдъ и др.

Около 5-ти часовъ группа учащейся молодежи, принявшая на себя всю распорядительную часть, очистила церковь отъ публики, чтобы дать возможность, согласно желанію вдовы, помолиться одной у праха мужа. Княгиня прибыла около 7-ми часовъ и около часа молилась у гроба дорогого покойника. Выйдя изъ церкви, она горячо благодарила молодежь за ее участие къ ней и отношеніе къ незабвенному мужу. Въ разговорѣ съ ними она вспомнила, что покойный въ частныхъ бесѣдахъ высказывалъ свое завѣтное желаніе, чтобы, если онъ умретъ, похоронами его руководила учащаяся молодежь и чтобы на похоронахъ пѣлъ хоръ изъ учащихся. Молодежь съ восторгомъ рѣшила исполнить желаніе своего профессора, и на панихидѣ, состоявшейся въ 8 час. вечера, уже пѣлъ хоръ студентовъ. По окончаніи богослуженія княгиня отбыла домой и тогда снова была допущена въ церковь публика. Въ 9 часовъ опять отслужена была панихида, на которой присутствовали представители профессуры, городского самоуправления и многіе видные общественные дѣятели. Въ десятомъ часу пріѣхалъ поклониться праху преосвященный Антонинъ, епископъ нарвскій.

Въ 9^{1/2} часовъ явились въ большомъ числѣ студенты духовной академіи, возложили на гробъ вѣнокъ, съ надписью на черной лентѣ: «Философу-идеалисту и защитнику правъ гражданина». По ихъ желанію, была отслужена панихида архимандритомъ Теофаномъ, въ сослуженіи съ четырьмя іеромонахами и двумя іеродіаконами. Пѣлъ очень стройно хоръ студентовъ духовной академіи. Нѣкоторые изъ нихъ примкнули къ ночному дежурству учащихся у гроба. Часовъ около одиннадцати пріѣхалъ поклониться праху учителя приватъ-доцентъ В. Сперанскій, который также пожелалъ остаться дежурнымъ у гроба въ первой смѣнѣ.

В. Сперанскій, «Новости».

Похороны кн. С. Н. Трубецкого.

Къ семи часамъ утра 3 октября въ Москвѣ къ Николаевскому вокзалу собралась 10-ти-тысячная толпа. Вся обширная площадь и дворъ Николаевского вокзала были запружены народомъ. Студенты поддерживали порядокъ, и публика охотно подчинялась просьбамъ распорядителей. На дебаркадерѣ собрались: Московскій губернаторъ Г. И. Кристи, губернский предводитель дворянства кн. П. Н. Трубецкой, председатель Губернской Земской Управы Ѳ. А. Головинъ, Д. Н. Шиповъ, Н. Н. Щепкинъ и. д. ректора университета А. А. Мануиловъ, профессора, студенты и учащіеся другихъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній.

Когда поѣздъ остановился, и къ траурному вагону приблизилось духовенство, вагонъ открыли и простой дубовый гробъ, украшенный двумя пальмовыми вѣтвями, былъ на рукахъ вынесенъ на дебаркадеръ и здѣсь совершена была литія при пѣніи хора студентовъ. Изъ вагоновъ вынесли вѣнки, возложенные на гробъ покойнаго еще въ Петербургѣ, и на дворѣ вокзала начала устанавливаться траурная процессія. По желанію вдовы покойнаго гробъ, съ останками кн. С. Н. Трубецкого былъ поставленъ на простую колесницу безъ балдахина. Въ Москвѣ возложили еще до 20-ти вѣнковъ. Вѣнки, въ количествѣ до 200, несли студенты и учащіеся высшихъ учебныхъ заведеній на рукахъ. Это первый случай несенія вѣнковъ послѣ похоронъ Достоевскаго, послѣ которыхъ послѣдовало запрещеніе носить вѣнки на рукахъ.

Траурная процессія растянулась на огромное разстояніе. Гробъ съ тѣломъ покойнаго былъ вынесенъ изъ воротъ Николаевского вокзала въ то время, когда голова процессіи достигала почти Красныхъ воротъ. Для поддержанія порядка и студенты, и учащіеся по бокамъ процессіи образовали двѣ цѣпи. Передъ гробомъ шли два хора студентовъ, однимъ изъ нихъ дирижировалъ студентъ, бывшій учитель пѣнія, и оба хора пѣли стройно и вдохновенно. Печальное шест-

віе открывала депутація отъ студентовъ, несшая два вѣнка отъ Московскаго университета и отъ студентовъ. Затѣмъ несли вѣнокъ изъ орхидей отъ Государя Императора и далѣе безконечной вереницей по два въ рядъ шли воспитанники высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, несшіе вѣнки отъ разныхъ учебныхъ заведеній, общественныхъ организацій и отдѣльныхъ лицъ.

Въ 11^{1/2} час. утра процессія прибыла къ университетскому храму, гдѣ въ ожиданіи ея собралась многотысячная толпа. Гробъ былъ снятъ съ колесницы и студентами на рукахъ отнесенъ въ храмъ. Заупокойную литургію и отпѣваніе совершалъ проф. Елеонскій.

Отпѣваніе окончилось во второмъ часу, и, съ разрѣшенія вдовы покойнаго, прахъ С. Н. Трубецкого отъ университетской церкви до кладбища Донскаго монастыря былъ отнесенъ студентами на рукахъ.

Совершенно необычайную картину представляло кладбище во мракѣ ночи. Темнымъ кольцомъ охватила могилу безмолвная десятитысячная толпа, расположившаяся частью на дорожкахъ, частью на могильныхъ холмахъ и памятникахъ сосѣднихъ могилъ. Но вотъ тѣмъ стущается еще больше. Процессія приближается къ кладбищенскимъ воротамъ и могильщики приносятъ десятокъ стеариновыхъ свѣчей, чтобы освѣтить мѣсто своей скорбной работы. Зажженные свѣчи берутъ студенты, а надъ березой, которая свѣсилась надъ самой могилой, вѣшаютъ фонарь съ еле мерцающимъ, стеариновымъ огаркомъ. Но вотъ отъ кладбищенскихъ воротъ донеслось пѣніе «Святыи Боже», и длинная вереница вѣнковъ потянулась мимо могилы, потому что у могилы для нихъ не было мѣста. За вѣнками мѣрно слѣдуетъ монастырская братія въ своихъ черныхъ рясахъ и только глазетовое облаченіе духовенства вноситъ новый тонъ, свѣтлую окраску въ общую мрачную картину. Принесли дубовый гробъ съ тѣнными останками и при гробовомъ молчаніи

окружающихъ опустили въ выложенную кирпичемъ могилу, гдѣ найдетъ послѣднее упокоеніе почившій.

Духовенство бросило горсть земли, и у незасыпанной еще могилы начались рѣчи. Первымъ говорилъ исправляющій должность ректора Московскаго университета А. А. Мануиловъ, характеризовавшій покойнаго, какъ честнаго борца за правду и за идею справедливости. Онъ умеръ, но въ могилу опускаютъ только его бранные останки. Его духъ будетъ вѣчнымъ завѣтомъ, будетъ одухотворять лучшихъ людей своей родины. Покойный былъ человекомъ высокой нравственности и доброты, носителемъ лучшихъ идеаловъ.

Затѣмъ говорили Л. М. Лопатинъ, студентъ Заза отъ лица студентовъ, Ѳ. А. Головинъ отъ бюро земскаго съѣзда, Н. Н. Баженовъ.

Московскій правинъ Мазетъ сказалъ, что онъ явился по порученію Московскихъ евреевъ, которые, отслуживъ панихиду по князѣ Трубецкомъ въ стѣсныхъ стѣнахъ своего храма, сочли долгомъ выразить чувства, вызываемыя смертью Трубецкого.

Серія рѣчей закончилась рѣчью студента, говорившаго отъ лица студентовъ-техниковъ.

Было уже около восьми часовъ вечера, когда засыпали могилу и духовенство совершило послѣднюю краткую литію. Снова вся тысячная толпа запѣла «вѣчную память» и стала медленно расходиться съ кладбища. На могилѣ выросъ цѣлый холмъ изъ 200 вѣнковъ.

(«Нов. Дня»).

Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

„Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу“ основано на началахъ равноправности „всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества“, безъ различія религіи, сословія и національности. Понятно, что и духовенство, искони отличавшееся вѣрностью Государю и преданностью благу Отечества

ства, также призвано волею Царскою къ участию въ выборахъ въ Государственную Думу. Для духовенства, владѣющаго въ уѣздахъ церковною землею, „Положеніемъ“ установлены такъ называемые *трехъ—степенные* выборы, которые должны производиться такимъ образомъ. Прежде всего духовенство извѣстнаго уѣзда на предварительномъ своемъ съѣздѣ выбираетъ изъ своей среды уполномоченныхъ въ съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, причемъ число такихъ уполномоченныхъ опредѣляется количествомъ земли, числящимся за лицами, явившимися на съѣздъ, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ съѣздѣ землевладѣльцевъ (ст. 12, п. д., ст. 14 и 15 „Положенія“). На примѣръ эту первую степень выборовъ можно представить такъ: въ Б—скомъ, положимъ, уѣздѣ нашей губерніи количество земли, дающее владѣльцу ея право участвовать въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, равняется 150 десятинамъ. Если на предварительный съѣздъ духовенства этого уѣзда явится 20 священнослужителей, владѣющихъ въ общей сложности 750 десятинами церковной земли, то, по смыслу выше указанныхъ статей „Положенія“, они должны избирать изъ своей среды 5 уполномоченныхъ во всесословный съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Послѣдній съѣздъ, согласно „Положенію“, соберется въ своемъ уѣздномъ городѣ—Б—ѣ, и здѣсь изъ своей среды избираетъ 3 губернскихъ выборщиковъ, причемъ въ это число могутъ войти и священнослужители. Въ послѣднемъ случаѣ они принимаютъ участіе и въ губернскомъ избирательномъ собраніи, гдѣ непосредственно уже производятся выборы членовъ Государственной Думы. И кто знаетъ прошлую исторію нашего отечества, тотъ не найдетъ слишкомъ смѣлымъ то наше предположеніе, что въ будущей Государственной Думѣ мы можемъ увидѣть и священнослужителей, подобно тому какъ духовенство всегда принимало дѣятельное и иногда даже преобл^д дающее участіе въ старинныхъ нашихъ земскихъ

соборахъ. Но и помимо этого, одно даже участіе въ выборахъ членовъ Государственной Думы налагаетъ на духовенство серьезнѣйшія обязанности предъ Царемъ и Отечествомъ. И въ настоящее время, какъ въ первой четверти XVII в., „всякимъ людямъ скорбь конечная“, и отъ избранниковъ народа русскаго требуется много труда и самоотверженія для того, чтобы внести порядокъ въ волнуемое море общественной жизни. Великая отвѣтственность возлагается на первыхъ членовъ Государственной Думы, и поэтому выборщики должны приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы избраны были дѣйствительно „мужи совѣта и разума“, а не „кимвалы бряцающіе“, не „трости, вѣтромъ колеблемыя“. Какъ гласитъ торжественное обѣщаніе членовъ Государственной Думы, послѣдніе должны хранить „вѣрность Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому“ и памятовать „лишь о благѣ и пользѣ Россіи“. Вотъ идеаль избранника народнаго и къ осуществленію этого идеала должно стремиться и духовенство, наравнѣ со всѣми прочими „вѣрными сынами Отечества“.

(„Ряз. Еп. Вѣд.“).

Пастырское посланіе Архіепископа Виленскаго Никандра.

Молю васъ, братіе и отцы, дорогіе сопастыри церкви, обновить отнынѣ и усилить свою пастырскую дѣятельность во всѣхъ отношеніяхъ; поставить ее для себя, на самомъ первомъ планѣ, а семейныя и домашнія, хозяйственныя заботы о своемъ матеріальномъ благосостояніи, на второмъ.

Въ виду многообразныхъ опасностей отъ духовныхъ волковъ для ввѣреннаго вамъ стада,—вамъ нужно теперь не отписываться только, не оправдываться передъ людьми и передъ собою, что вы, будто бы, достаточно дѣлали и дѣлаете. Нужно удвоить и утроить свою личную бдительность и пастырскую ревность о душахъ, чтобы сдѣлать стадо свое внутренно неуязвимымъ и недоступнымъ для хищниковъ.

Подавайте другимъ примѣръ молитвы и молитвеннаго настроенія, какъ самаго близкаго и доступнаго всякому человеку всегдашняго средства общенія съ Богомъ, что для нашей духовно-христіанской жизни существенно необходимо. Міръ не понимаетъ силы и значенія молитвы: онъ постепенно отстаеетъ отъ нея, особенно представители надменнаго, ложнаго образованія. Вы же старайтесь внушить народу необходимость молитвы, близость и сродность ея нашему духу и сердцу, и всегдашнюю благотворность ея для жизни христіанъ. Прилагайте возможныя усилія воспитывать въ своихъ пасомыхъ съ дѣтскаго возраста любовь къ молитвѣ и молитвенное настроеніе. Тогда народъ увидитъ и пойметъ, что вы—не ремесленники, не чиновники, служащіе только за жалованье и дальше казенныхъ обязанностей не идущіе, но дѣйствительные ходатаи и молитвенники за него предъ Богомъ, службу которыхъ ничѣмъ нельзя замѣнить для духовной жизни въ мірѣ семъ.

Дѣлу молитвы весьма много способствуетъ неразрывно съ ней связанное *общественное богослуженіе*. На это святое великое, таинственное и страшное дѣло должно быть обращено все главное, благоговѣйное вниманіе пастырей. Со страхомъ и трепетомъ каждый пастырь долженъ приступать къ Божественной службѣ, памятуя, что предъ нимъ будетъ предлежать великая и страшная жертва Христова, что Христосъ Господь Самъ не видимо будетъ приносить ее, что Онъ «Самъ есть», какъ сказано въ тайной молитвѣ, читаемой іереемъ за Херувимскою пѣснію, «приносяй и приносимый, пріемляй и раздаваемый», что слѣдовательно, нужно тщательное предварительное приготовленіе къ Божественной службѣ—совершенію литургіи. Вечернее и утреннее «правила» должны быть прочитаны съ полнымъ вниманіемъ, сосредоточенностію и благоговѣніемъ. Поэтому, читать «правило» нужно *особо*, дома или въ храмѣ, а не за службою, разсѣяно и съ перерывами, какъ это многіе дѣлаютъ, грѣша предъ Богомъ и предъ своею совѣстію, во

время утрени, чтенія и пѣнія стихиръ, канона и проч., когда приходится раздвояться вниманіемъ и, по необходимости дѣлать упущенія и путаницу какъ въ службѣ церковной, такъ и въ «правилѣ», ибо психологически невозможно умѣщать въ сознаніи одновременно два или нѣсколько представленій...

Совершать богослуженіе нужно истово, безъ излишней торопливости и замѣшательства; а, главное, внятно, отчетливо и осмысленно произносить эктеніи и возгласы, а не такъ механически и, часто бессмысленно, какъ приходится слышать почти постоянно, что возбуждаетъ не благоговѣйно-молитвенное настроеніе, а чувство огорченія и недовольства за небрежность и неосмысленныя возванія къ Богу, эктеніи произносить, по возможности, на солеѣ, а не въ алтарѣ, чтобы всѣ явственно слышали. Евангеліе читать безъ вычурностей, естественнымъ, а не дѣланнымъ голосомъ, громко, но не крикливо, осмысленно, съ логическими удареніями на соотвѣтствующихъ мѣстахъ... Тогда только чтеніе Евангелія будетъ производить желаемое впечатлѣніе и возбуждать соотвѣтствующія чувства. Для удобства слышанія слѣдуетъ читать Евангеліе, опять, не въ алтарѣ, не на престолѣ, а въ царскихъ вратахъ, обратясь лицомъ къ народу, какъ дѣлаютъ православные священнослужители изъ грековъ. Точно также добиваться нужно и отъ псаломщиковъ внятнаго, осмысленнаго, сознательнаго чтенія, которое для удобства, должно совершаться среди храма, а не на клиросѣ, откуда часто, вмѣсто чтенія, слышится только одинъ гулъ, наводящій скуку. Для достиженія осмысленнаго чтенія требуется непременно заранее просматривать мѣста священныхъ и богослужебныхъ книгъ, назначенныя въ известныя дни для прочтенія... Когда все это будетъ соблюдаться, тогда богослуженіе пріобрѣтетъ желаемую одухотворенность, жизненность, благодатствованность, какимъ оно и должно быть по идеѣ; оно тогда дѣйствительно сдѣлается истинно-назидательнымъ, второю проповѣдью для моля-

щихся, и будетъ замѣнять послѣднюю въ случаяхъ невозможности для священника произнести отдѣльно такую. Тогда можетъ произойти совершенно противоположное настоящимъ, сдѣлавшимся, къ сожалѣнію, почти обычными случаямъ, явленіе: богомольцы храма будутъ жалѣть и скучать не о томъ, что долго и утомительно идетъ служба церковная, а наоборотъ, что скоро и незамѣтно она кончается, между тѣмъ хотѣлось бы еще постоять и помолиться. Такъ хорошо, духовно настраиваетъ правильно, проникновенно совершаемое богослуженіе!. Жизненности, умиленности, назидательности покаянныхъ чувствъ и духовной радости такое обиліе въ православномъ богослуженіи, что религіозно-настроенная душа молящагося едва ли когда можетъ исчерпать ихъ даже за самымъ продолжительнымъ богослуженіемъ...

Къ богослуженію относится проповѣдь. Ваша церковная проповѣдь должна оглашать храмы при всякомъ значительномъ присутствіи молящихся. Вы должны идти навстрѣчу ихъ духовнымъ запросамъ, изъяснять и подтверждать неустанно святость нашей Православной Церкви, запечатлѣнную въ ея таинствахъ и богослуженіи, источающую благодать и неоскудныя милости вѣрующимъ отъ нетлѣнныхъ мощей Угодниковъ Божіихъ и чудотворныхъ иконъ, самымъ священнодѣйствіемъ богослуженія и таинствами, со всею основательностію разъяснять православнымъ христіанамъ *всѣ отличія* нашего православнаго вѣроученія, вполнѣ во всей точности, соотвѣтствующаго апостольскому ученію, и чина богослуженій, отъ вѣроученія иновѣрческихъ исповѣданій, произвольно и неосновательно отступившихъ отъ апостольской истины и уклонившихся отъ единства съ Православною Вселенскою Церковію... Оживляйте вашу проповѣдь духомъ любви; не дѣлайте ее мертвымъ словомъ; дайте ей силу долетать до сердца слушателей не скучными повтореніями одного и того же и холодной ссылкой на Божественное Писаніе, а яркими и относящимися къ жгучимъ

запросамъ современности примѣрами какъ изъ жизни, такъ изъ свято-отеческихъ твореній, освящая все это благодатию Божественнаго ученія, такъ чтобы слово проповѣдника, какъ учить наука о церковной проповѣди, было помазаннымъ. По Апостолу, *проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣнїемъ и ученїемъ* (2 Тим. 4, 2).

Отвѣчать, по возможности, на всѣ запросы текущей жизни современному пастырю необходимо, если не въ широкой, то хоть въ нѣкоторой, возможной для него степени, не только для оживленія своего слова, но для удовлетворенія насущнымъ потребностямъ слушателей. Какъ извѣстно, самое религіозное настроеніе послѣднихъ въ той или другой степени, обыкновенно, бываетъ связано съ текущею дѣйствительностию. Посему пастырю надо, наряду съ постояннымъ чтенїемъ и изученїемъ свято-отеческой литературы, знакомиться и съ свѣтской, особенно съ твореніями выдающихся писателей и глубокихъ мыслителей, и находить здѣсь нужное и важное для своей проповѣднической дѣятельности. Ограничиваться же чтенїемъ въ храмѣ однихъ только существующихъ печатныхъ сборниковъ поученій, часто сухихъ, наполненныхъ однѣми фразами, отсталыхъ и мало пригодныхъ, теперь не приходится. Вообще, надо помнить, особенно пастырямъ городскихъ приходо́въ, гдѣ есть интеллигентные слушатели, не дѣлать проповѣдь церковную слишкомъ отзывающей сухостью, схоластичностию и ветхостию минувшихъ вѣковъ. Не полагайтесь много на свое семинарское образованіе: его далеко недостаточно. Оно лишь даетъ основу, а продолженія и развитія вы должны достигать сами. Словомъ, вамъ нужно продолжать свое самообразованіе до конца вашего служенія Церкви Божіей.

Раввивайте въ пасомыхъ любовь къ храму, богослуженію, и соединяйтесь съ ними чаще въ молитвѣ и общемъ пѣніи. Послѣ праздничныхъ вечере́нь въ воскресные дни, гдѣ это можно, или въ другое время, пойте и учите пѣть

народъ, чтобы вся церковь *едиными усты и единымъ сердцемъ* славилась и воспѣвала Господа при Божественныхъ службахъ. Общимъ церковнымъ пѣніемъ достигается сознательное и непосредственное, живое участіе народа въ богослуженіи, и послѣднее получаетъ тогда своей первоначальный обликъ *общественнаго* служенія. Кромѣ того, народъ при этомъ, и неграмотный, самъ незамѣтно изучаетъ и притомъ, сознательно, главныя молитвы и пѣснопѣнія церковныя, которыя могутъ и должны пригодиться ему въ повседневной жизни. Древніе благочестивые христіане, какъ извѣстно, и въ поляхъ, за хлѣбопашествомъ, часто занимались пѣніемъ псалмовъ и другихъ пѣснопѣній церковныхъ вмѣсто пустыхъ свѣтскихъ пѣсень.

Развивайте, по возможности, и внѣ-богослужебныя собесѣдованія въ школахъ, храмахъ, даже въ частныхъ домахъ, отвлекая вѣрующіхъ отъ праздности и другихъ связанныхъ съ ней пороковъ. Привлекайте къ этому дѣлу и интеллигентныя мѣстныя силы, конечно — благонадежныя, подчиняя ихъ своимъ указаніямъ, въ дѣлѣ просвѣщенія народа въ православномъ духѣ. Внѣ-богослужебныя бесѣды много пользы принесутъ православнымъ.

Миссіонерскія бесѣды слѣдуетъ вести не столько публичныя, сколько по преимуществу частныя, въ частныхъ домахъ и семьяхъ, особенно — гдѣ замѣчаются склонныя къ отпаденію, упорствующіе и, вообще, зараженные духомъ противленія Православію. Всѣ таковыя бываютъ гораздо доступнѣе, откровеннѣе и отзывчивѣе къ бесѣдамъ пастыря — миссіонера наединѣ, въ семьяхъ, частнымъ образомъ. А въ нашей епархіи, да, можно сказать, и вездѣ, теперь каждому пастырю нужно быть въ то-же время и *миссіонеромъ* своего прихода. Въ домашнихъ внѣ-церковныхъ бесѣдахъ умѣло поставленныхъ, слѣдуетъ видѣть намъ *главное средство* для утвержденія въ вѣрѣ и преданности Церкви простого народа. При помощи ихъ *вѣрнѣе всего* можно удерживать отъ отпаденія слабыхъ, колеблющихся въ вѣрѣ при-

хожанъ, возвратить отпадшихъ. Объ этомъ возвращеніи въ лоно Православной Церкви заблудшихъ и совращенныхъ въ католичество должна быть у васъ теперь неотступная забота.

Тѣ же бесѣды съ прихожанами въ ихъ домахъ, при обычной, простой семейной обстановкѣ, какъ истиннаго отца съ своими дѣтьми, могутъ *лучше всего* способствовать *тѣснѣйшему* сближенію пастыря съ приходомъ. Только непосредственная близость къ прихожанамъ, при такого рода домашнемъ, частномъ, внѣ-церковномъ учительствѣ, даетъ возможность узнать всю жизнь, религіозно нравственные запросы каждаго прихожанина, установить духовное сродство душъ, дѣйствительную сердечную связь пастыря съ приходомъ, и устранить неравенство, официальность отношеній между той и другой стороной. Это будетъ громаднымъ средствомъ истинно-благопріятнаго вліянія пастыря на приходъ. Словомъ, въ цѣляхъ дѣйствительнаго, тѣснѣйшаго сближенія съ приходомъ и желательнаго вліянія на него, по обстоятельствамъ нынѣшняго времени, нужно каждому изъ пастырей поставить себѣ правиломъ: пока не пасомыхъ приближать къ себѣ, что можетъ оказаться не всегда легко доступнымъ и успѣшнымъ, а, наоборотъ, — прежде всего *самому приблизиться* къ нимъ, а потомъ уже и ихъ приближать, да и они сами тогда могутъ уже приблизиться.

(„Лит. Еп. Вѣд“).

Епархіальный съѣздъ въ г. Архангельскѣ.

9 сентября депутаты Архангельскаго епархіальнаго съѣзда собрались въ залъ архіерейскаго дома, гдѣ Владыка Архангельской епархіи открылъ съ ними бесѣду о предстоящихъ церковныхъ реформахъ и о подготовленіи къ нимъ епархіальнаго духовенства. Затѣмъ Владыкою были предложены на обсужденіе собранія слѣдующіе вопросы. 1) О соборѣ Всероссийской церкви. Опредѣлить (на основаніи каноническихъ постановленій и церковной практики) составъ собора: кто изъ мона-

шествующихъ въ немъ долженъ участвовать? кто изъ представителей бѣлаго духовенства? должны ли принять участіе въ соборѣ представители мірянъ и кто именно? Установить порядокъ избранія представителей клира и мірянъ, обосновавъ необходимость или необязательность участія на соборѣ послѣднихъ. 2) О раздѣленіи Всероссійской церкви на церковные округа подъ управленіемъ Митрополитовъ, съ представленіемъ имъ права созывать областные соборы и съ передачею въ ихъ вѣдѣніе изъ высшаго церковнаго управленія дѣлъ второстепенной важности. На основаніи каноническихъ постановленій и церковной практики выяснить необходимость или необязательность учрежденія областныхъ или окружныхъ автономій церковнаго управленія. Сѣверныя епархіи—Архангельская, Олонецкая, Вологодская, Вятская, Пермская должны ли составить особую митрополию? Определить въ общихъ чертахъ кругъ вѣдѣнія управленія Митрополитанскаго и Епархіальнаго и ихъ взаимоотношеніе. 3. Объ органахъ Епархіальнаго управленія и суда. Обосновать и выяснить вопросъ о необходимости пересмотра законоположеній о существующихъ органахъ Епархіальнаго управленія и суда и о преобразованіи этихъ органовъ, согласно съ каноническими началами. Преобразование Консисторій: должна ли Консисторія по прежнему представлять изъ себя административно судебное учрежденіе, или епархіальный судъ долженъ получить организацію отдѣльную отъ Консисторіи и какую именно? Представить соображенія объ организаціи такого Епархіальнаго органа Епископской власти, который объединялъ бы въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіальнаго управленія, а именно обособившіеся отъ Консисторіи и стоящіе нынѣ совершенно отдѣльно и дѣйствующие независимо другъ отъ друга Совѣты и Правленія по дѣламъ епархіально-училищнымъ, миссіонерскимъ, братскимъ, епархіальныхъ кассъ, свѣчныхъ заводовъ и др. О матеріальныхъ средствахъ для содержанія органовъ Епархіальнаго управленія. 4. О благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ,

просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Историческія и каноническія соображенія объ учрежденіи приходской общины съ правомъ юридическаго лица и автономнаго завѣдыванія всѣми дѣлами прихода (нуждами церкви, просвѣщенія, призрѣнія, избранія кандидатовъ клира и распоряженіемъ всѣмъ церковнымъ достояніемъ) при посредствѣ мѣстнаго органа изъ прихожанъ. Историческія соображенія о выборномъ началѣ духовенства. Положеніе приходской общины въ области Епархіальнаго управленія. 5. Объ усовершенствованіи духовно-учебныхъ школъ. Недостатки существующихъ духовно-учебныхъ заведеній (многопредметность, частая перемѣна начальствующихъ лицъ, уходъ изъ вѣдомства лучшихъ воспитанниковъ и др.). Изложить соображенія объ устройствѣ такихъ богословскихъ училищъ съ сокращеннымъ общеобразовательнымъ курсомъ, которыя служили бы исключительно для приготовленія кандидатовъ на священно—церковно-служительскія должности, съ допущеніемъ въ эти училища дѣтей, прошедшихъ курсъ церковно-приходскихъ школъ безъ различія сословія. 6. О Епархіальныхъ съѣздахъ. Установить на основаніи опыта опредѣленныя границы для дѣятельности Епархіальныхъ съѣздовъ и указать имъ надлежащее мѣсто и значеніе въ ряду Епархіальныхъ учрежденій. Не слѣдуетъ ли Епархіальнымъ съѣздамъ присвоить значеніе вспомогательнаго при Епископѣ органа не только по вопросамъ о матеріальныхъ, но и религіозно-нравственныхъ нуждахъ епархій. 7. Объ участіи священнослужителей въ общественныхъ учрежденіяхъ. Желательно ли (и почему) это, участіе не только въ качествѣ депутатовъ Епархіальнаго Начальства (безъ права участія въ выборѣ и самимъ быть выбираемыми), а въ качествѣ полноправныхъ гражданъ; представить о семъ соображенія теоретическія и основанныя на существующихъ условіяхъ дѣйствительной жизни. 8. Соображенія о сокращеніи существующихъ богослужебныхъ чиновъ и объ установленіи новыхъ чиновъ послѣдованій. 9. О положеніи Православной Церкви въ отно-

шеніи къ старообрядцамъ, сектантамъ, инославнымъ и иновѣрнымъ, въ соотвѣтствіе съ Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля с. г. о вѣротерпимости. Установить каноническія и церковно-историческія основанія къ такому или иному отношенію Православной Церкви къ старообрядцамъ, сектантамъ, инославнымъ и иновѣрнымъ. Въ согласіи съ сими основаніями установить мѣры и средства вліянія и воздѣйствія на сектантовъ, инославныхъ и иновѣрныхъ.

Ознакомивъ собраніе съ сущностью всѣхъ этихъ вопросовъ и выслушавъ нѣсколько отдѣльныхъ мнѣній по которымъ изъ нихъ, Преосвященный пригласилъ всѣхъ о. о. іереевъ усиленно поработать надъ уясненіемъ и разрѣшеніемъ ихъ и сообщить ему выработанныя соображенія. („Влад. Еп. Вѣд.“).

Общество вспоможенія учащимъ.
На журналѣ засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 27 мая по вопросу объ улучшеніи положенія учащихся въ церковныхъ школахъ послѣдовала резолюція преосвященнаго Киріона слѣдующаго содержанія.
„Прошеніе г. г. учителей церковно-приходскихъ школъ заслуживаетъ полнаго вниманія въ виду ихъ малообеспеченности и непомѣрнаго труда, возложеннаго на нихъ. Они почти лишены общенія и съ образованными людьми и съ литературой. Детальный проектъ мѣропріятій для удовлетворенія потребностей учащихся въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи разработаетъ намѣченная Совѣтомъ комиссія, въ составъ которой необходимо включить одну учительницу и учителя изъ церковно-приходскихъ школъ г. Орла. Комиссія обратитъ особенное вниманіе на дѣятельность Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи. Какъ видно изъ доставленныхъ мнѣ краткихъ свѣдѣній, Общество это, начавшее свое существованіе съ 24 февраля 1903 года при самыхъ скудныхъ средствахъ, до сихъ поръ не могло проявить ни въ чемъ свою дѣятельность. Для того, чтобы ука-

занное Общество съ пользою функціонировало и выполнило свое назначеніе, т. е. выдавало бы нуждающимся учительницамъ и учителямъ, на основаніи § 20 устава, безвозвратныя единовременныя или періодическія денежныя пособія въ случаѣ ихъ болѣзни, смерти ближайшихъ родственниковъ, пожара и другихъ несчастій,—необходимо изъ средствъ Орловскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отпустить этому Обществу по крайней мѣрѣ 3000 рублей ежегодно, или извѣстную сумму единовременно. Надѣюсь, что и Петропавловское Братство окажетъ съ своей стороны посильную помощь указанному Обществу отпускомъ денежнаго пособія. Предстоящему очередному Съѣзду духовенства Орловской епархіи предложить вопросъ о выдачѣ Обществу взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ нашей епархіи единовременнаго пособія въ размѣрѣ 1000 рублей».

(„Орлов. Еп. Вѣд.“)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ЖИЗНЬ.

Архіерейскія служенія. Во вторую половину сентября и въ первую половину октября мѣсяца Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, совершалъ слѣдующія служенія: 18 сентября, въ недѣлю пятнадцатую по пятидесятницѣ, Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, 24 сентября, наканунѣ дня памяти преп. Сергія Радонежскаго Чудотворца, всенощную, а въ самый день праздника литургію въ Иверскомъ женскомъ монастырѣ; наканунѣ праздника Покрова Пресвятыя Богородицы—всенощную въ Крестовой церкви архіерейскаго дома и въ самый день праздника литургію въ Покровской церкви г. Самары. 2-го октября, въ недѣлю семнадцатую по пятидесятницѣ,—Божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ, 5-го октября, въ день тезоименитства Наслѣдника Цесаревича, въ томъ же соборѣ литургію и царскій молебень и 9-го октября, въ недѣлю восемнадцатую по пятидесятницѣ въ томъ же

соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнѣйшаго Тихона епископа Николаевскаго, литургію и молебенъ во случаю заключенія мира съ Японіей.

Освященіе новаго зданія Духовной Консistoriи (8-го октября). Торжество началось архіерейскимъ служеніемъ водосвятнаго молебна въ 11^{1/2} часовъ. Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Константину сослужили: о. ректоръ семинаріи архимандритъ Веніаминъ, архимандритъ Софроній, протоіереи: А. Е. Ястребовъ и С. А. Діомидовъ. На молебнѣ присутствовали преосвященный Викарій Тихонъ, начальникъ губерніи Засядко, полиціймейстеръ Критскій, бывшіе и настоящіе члены Консistoriи и весь служебный консistorскій персоналъ, кромѣ секретаря консistoriи, который былъ въ отпускѣ. По окончаніи молебствія была предложена всѣмъ присутствовавшимъ скромная трапеза, за которой были выпиты здравицы за епископа Константина, за начальника губерніи, строителей зданія, членовъ и служащихъ к консistoriи и почетныхъ гостей. Членъ консistoriи, священникъ А. Рождественскій, предлагая тостъ за митрополита Антонія, разсказалъ присутствовавшимъ краткую исторію жизни консistoriи, съ указаніемъ нѣкоторыхъ недочетовъ въ ея прошломъ и настоящемъ и выразилъ надежду на скорое преобразование этого учрежденія. Другой членъ консistoriи, священникъ Е. В. Кесаревъ, высказалъ свое задушевное пожеланіе, чтобы въ новыхъ стѣнахъ зданія консistoriи водворились и новые порядки жизни, основанные на уваженіи правъ личности и на справедливомъ, благожелательномъ отношеніи къ подчиненнымъ, а также и на добросовѣстномъ исполненіи послѣдними своихъ обязанностей, своего служебнаго долга,—такъ чтобы служба въ этомъ учрежденіи сама по себѣ служила лучшимъ рекомендательнымъ письмомъ и вѣрнымъ ручательствомъ за достоинство и добропорядочность того или другаго лица. Обѣдъ кончился около 2-хъ часовъ дня, послѣ чего Преосвященные Константинъ и Тихонъ, а также и начальникъ

губерніи оставили собраніе, а оставшимся гостямъ былъ предложенъ чай.

Приостановка занятій въ учебныхъ заведеніяхъ г. Самары.

13-е октября ознаменовалось общимъ возбужденнымъ настроеніемъ города. Толпы празднаго народа переполняли улицы, сосредоточиваясь то въ Струковскомъ саду, то на Алексѣевской площади, то, наконецъ, въ загородномъ мѣстѣ за Молоканскимъ садомъ. Независимо отъ этого, группы демонстрантовъ обходили учебныя и торговыя заведенія и нѣкоторыя присутственныя мѣста и всюду требовали прекращенія занятій, примѣняя къ непослушнымъ насиліе. Этимъ путемъ были закрыты всѣ магазины и лавки, приостановлены занятія въ городскихъ общественныхъ учрежденіяхъ (почта, банкъ, окружный судъ и т. д.); прекращены занятія во всѣхъ среднихъ и нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Общее движеніе отразилось и на духовныхъ школахъ. Въ день всеобщей забастовки утромъ воспитанники семинаріи собрались въ актовомъ залѣ, изложили требованія относительно реформы школы (раздѣленіе общеобразовательныхъ и богословскихъ предметовъ, доступъ воспитанниковъ въ университетъ, отмена разрядныхъ списковъ и переводныхъ экзаменовъ, свобода выбора квартиръ и посѣщеніе культурно-просвѣтительныхъ учреждений) и, сообщивъ ихъ корпораціи наставниковъ, прекратили занятія. Какъ при обсужденіи этого вопроса, такъ и во все послѣдующее время воспитанники вели себя совершенно корректно и почтительно по отношенію къ своимъ начальникамъ и преподавателямъ.—Особую группу при этомъ составляли воспитанники шестаго класса, не примкнувшіе къ требованіямъ остальныхъ, въ виду краткаго уже оставшагося времени до окончанія курса.

Одновременно были приостановлены занятія и въ Епархіальномъ училищѣ. Начальство, предупрежденное о возможномъ примѣненіи насильственныхъ мѣръ со стороны

демонстрантовъ, само распорядилось прервать занятія, по примѣру другихъ учебныхъ заведеній, не пожелавшихъ испытать непріятности бойкота.

Возбужденное настроеніе города, сопровождавшееся всеобщей забастовкой на желѣзныхъ дорогахъ, прекращеніемъ почтовыхъ и отчасти телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній, продолжалось въ этотъ и слѣдующіе дни многочисленными народными собраніями подъ открытымъ небомъ и въ общественныхъ зданіяхъ, при чемъ предметомъ обсужденія были вопросы почти исключительно политическаго характера. Въ одномъ случаѣ эти народныя собранія разрѣшились даже столкновеніемъ, около зданія почты, между демонстрантами и казаками, въ которомъ было нѣсколько раненыхъ.

Въ виду такого тревожнаго настроенія, занятія въ учебныхъ заведеніяхъ города пока не возобновлялись. Въ частности, относительно духовной семинаріи правленіемъ постановлено: не возлагая ответственности за происшедшее на кого либо лично изъ воспитанниковъ, отпустить ихъ, кромѣ б класса, по домамъ родителей или родственниковъ впредь до выясненія условій, при которыхъ могла бы быть возстановлена нормальная учебная жизнь.

Впечатлѣнія отъ съѣзда выборныхъ духовенства Самарской епархіи, сессіи 1905 года.

Подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ, вынесеннымъ мною, въ качествѣ депутата отъ окружнаго духовенства, изъ только что окончившихся засѣданій съѣзда выборныхъ (впервые послѣ долгаго перерыва) отъ духовенства Самарской епархіи, желательно подѣлиться съ добрыми людьми своими мыслями и сужденіями по этому предмету. Думается, что это будетъ не безынтересно, а пожалуй, и поучительно въ виду будущаго.

Нашъ Самарскій Архипастырь разрѣшилъ духовенству епархіи произвести свободный выборъ депутатовъ для съѣздовъ изъ своей среды, вмѣсто прежде бывшихъ (около

10 лѣтъ) таковыми о.о. благочинныхъ. Первый же опытъ показалъ цѣлесообразность и жизненность такой перемѣны въ постановкѣ епархіальныхъ съѣздовъ. О.о. депутаты немало поставили на обсужденіе вопросовъ довольно серьезныхъ и интересныхъ. Всѣ почти они такъ или иначе рассмотрѣны и рѣшены, и имѣютъ быть, съ журнальными по нимъ постановленіями, отпечатаны для свѣдѣнія духовенства и всѣхъ интересующихся. Насколько глубоко основательны и вполне ли обдуманы эти постановленія,—предоставляемъ судить читателямъ самимъ, по ознакомленіи съ самими постановленіями.

Съ своей стороны по этому случаю желаемъ сказать вотъ что.

За такую постановку епархіальнаго съѣзда, со стороны нашего архипастыря, всему духовенству епархіи слѣдовало бы обратиться съ сердечной признательностью къ Преосвященному и усерднѣйше молиться за него.

Но, при воспоминаніи о минувшихъ собраніяхъ о.о. депутатовъ съѣзда, видно, что новизна дѣла,—для огромнаго большинства членовъ съѣзда,—сгавила ихъ и самую постановку какъ собраній, такъ и рѣшеніе вопросовъ чуть не въ тупикъ, отъ чего и произошли нѣкоторые недочеты, которые слѣдовало бы въ будущемъ имѣть въ виду, руководствуясь нѣкоторыми, теперь опытно дознанными поправками, чтобы не повторять ихъ.

Такъ, первѣе всего: надлежитъ о.о. депутатамъ запасаться заранѣе терпѣніемъ на все время собраній съѣздовъ, до самого конца, чтобы тѣмъ показать, что горячность и спѣшность въ дѣлахъ неполезна и довѣрителей своихъ не слѣдуетъ вводить въ заблужденіе якобы проведеніемъ дѣла какъ должно.

Во вторыхъ,—такъ какъ въ истекшій съѣздъ депутаты, въ большинствѣ своемъ, собрались впервые еще съ разныхъ концовъ епархіи, видѣли многіе другъ друга чуть не въ первый же разъ, то ничего ли не вѣдали другъ о дру-

гѣ. При такомъ положеніи и выборы какъ о. предсѣдательствующаго на съѣздѣ, такъ и его сотрудниковъ—о.о. дѣлопроизводителей, были «въ темную», какъ говорится,—на удачу. Это убѣждаетъ въ необходимости—на будущее время, по возможности порѣже мѣнять о.о. депутатовъ, не руководясь правиломъ о годичномъ срокѣ ихъ выборовъ и пр. под. причинами къ перемѣнѣ лицъ. Хотя, впрочемъ, и обновленіе состава имѣетъ за себя то основаніе, что большинство духовенства будетъ знакомиться на дѣлѣ съ порядками епархіальной жизни и прочимъ.

Въ третьихъ. Въ сужденіяхъ о подлежащихъ вопросахъ требуется, разумѣется, полнѣйшее безпристрастіе, при руководствѣ законными основаніями, но вмѣстѣ съ тѣмъ не безъ участія сердечности и внутренней (если можно выразиться) справедливости, иногда не имѣющей очевидной связи съ разными пунктами и параграфами, давая при томъ просторъ въ разсужденіи всякому заявляющему свое мнѣніе.

На истекшемъ съѣздѣ немало было увлеченій въ сужденіяхъ нѣкоторыхъ ораторовъ до страстной навязчивости своихъ сужденій, насколько справедливыхъ,—это иной вопросъ,—всему собранію, недававшихъ мѣста сужденіямъ другихъ. Такая односторонность на людей съ душою (а не сухимъ пергаментомъ вмѣсто сердца) дѣйствовала подавляюще. И, понятно: отъ того немало рѣшеній выходили какъ бы навязанными съѣзду отдѣльными депутатами.

Наконецъ, въ четвертыхъ. Въ доказательство того, что о.о. депутаты съѣзда не запаслись на первый разъ терпѣніемъ и еще не привыкли къ усиленному вниманію даже по интересующимъ всѣхъ вопросамъ, можно указать на спѣшный и непорядочный конецъ прошедшаго съѣзда. Вышло вотъ что. Серьезный вопросъ объ источникахъ покрытія ассигнованій, сдѣланныхъ по разнымъ смѣтамъ и предложеніямъ, со стороны епархіальныхъ учрежденій выставленнымъ, вопросъ почти послѣдній, въ послѣдній день едвали разсматривался и $\frac{1}{4}$ ю членовъ съѣзда, такъ какъ большин-

ство о.о. спѣшно, безъ разбора подписывая разные журналы, уходило изъ собранія, чтобы уѣхать домой, а многими послѣдніе журналы едва-ли и подписаны. Таковъ конецъ ретиво было начатыхъ засѣданій.—Разъѣхаться всѣмъ безъ объявленія конца, не получивъ архипастырскаго благословенія, предоставивъ одному о. предсѣдательствующему собрать и разобрать въ бумагахъ и журналахъ съѣзда,—это очень неудобно.

Въ добавленіе къ этому, въ качествѣ депутата отъ Самарскаго округа по дѣламъ окружнаго духовнаго училища, считаю долгомъ публично заявить, что окружный съѣздъ по моему мнѣнію, не былъ проведенъ какъ бы надлежало. Онъ избраннымъ о. предсѣдателемъ велся какъ-то необычно: говорилось о чемъ-то (да и самый выборъ о. предсѣдателя былъ въ такъ называемыя перемѣны Съѣзда епархіальнаго), а журналъ этого Съѣзда мнѣ, на примѣръ, да, вѣроятно, и инымъ о.о. членамъ этого Съѣзда не удалось и подписать, не смотря на желаніе увидѣть эти журналы. Всѣ спѣшили куда-то, и дѣла рѣшались чрезвычайно быстро... Между тѣмъ по духовному училищу окружному духовенству слѣдовало бы обсудить заранѣе не мало серьезныхъ вопросовъ и по хозяйственной части, и по постройкѣ новаго предполагаемаго зданія и во многихъ другихъ отношеніяхъ.

Все выше сказанное покорнѣйше прошу выслушать не въ укоризну кому-либо изъ собратій Съѣзда, а тѣмъ паче всему почтеннѣйшему Собранію, въ составъ коего имѣлъ честь быть пишушій эти строки. Къ этой откровенности побуждаетъ меня желаніе поддержать выборное начало въ Съѣздахъ на высотѣ положенія...

Депутатъ 5-го благочинническаго округа,

Бузулукскаго уѣзда.

**ГОТОВОЕ
МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ и ДѢТСКОЕ**

— ПЛАТЬЕ —

**СУКОННЫЕ ТОВАРЫ
МѢХА И ШКУРКИ,**

— ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ —

Дворянская, д. Гудкова, противъ Почты.

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

ГУДКОВЪ И К^о

САМАРА.

МЕБЕЛЬ

ВѢНСКІЕ СТУЛЬЯ,

столы, буфеты, гардеробы, полные гарнитурь,

ЗЕРКАЛА,

англійскія кровати,

МРАМОРНЫЕ УМЫВАЛЬНИКИ,

ПОРТЪЕРЫ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ.

Дешевыя цѣны.—Разсрочка платежа.

Дворянская, д. Новокрещенова, противъ магазина
Бѣлоусова.

Иванъ Гавриловичъ Головкинъ.

Магазины

въ Самарѣ, Саратовѣ и Бузулукѣ.

— И М Ъ Ю Т Ъ: —

Церковную утварь изъ серебра 84 пробы, бронзы и мѣди во всевозможныя цѣны: паникадила, люстры, лампы, подсвѣчники, семисвѣчники, тройные, мѣстные, выносные евангелія, сосуды, ковчеги, дарохранительницы, кресты на-престольные и водосвятные, кадила.

Парча во всѣ цѣны, бархатъ крестами и цвѣтами отъ 1 руб. до 15 руб. за аршинъ во всѣхъ цвѣтахъ.

Газетъ, матеріи крестами и цвѣтами.

Готовыя сшитыя ризы, стихари, подризники, воздухи, покрывала на престолъ, жертвенникъ и аналой, также исполняются и по заказамъ.

Голуны, ленты, кресты для ризъ, кисти, также подкладки и всѣ принадлежности шитья ризъ.

Плащаницы, хорургви металлическія и бархатъ, сукнѣ, атласъ и полотнѣ.

Книги богослужебныя: цѣны по каталогу Синода, библіи, житія святыхъ, акафисты, поучительныя и единовѣрческія книги.

Иконы во всѣ размѣры и цѣны въ ризахъ 84 пробы серебрянозолоченныя и бронзы и мѣдно-позолоченныя и иконы отъ большихъ до малыхъ размѣровъ безъ ризъ; писаніе, живопись и иконопись на кипарисѣ и прост. деревѣ, кіоты съ рѣзьбой, гладкіе во всѣ размѣры, отъ 1 до 32 верш.

На иконы, ризы, кіоты принимаются заказы.

Священническіе кресты во всѣ цѣны. Ковры, золото для иконостасныхъ дѣлъ червонное и двойникъ и серебро.

Восковыя пчелинаго воска свѣчи бѣлыя и желтыя собственнаго завода, деревянное масло дѣйствительное. Ладонъ росной и простой. Большой выборъ вещей изъ серебра 84 пробы, золота 56 пробы и бронзы. Самовары новѣйшихъ фасоновъ и лучшихъ фабрикъ. Вѣнскіе стулья, клеенки, полотна и бумази. Вайховый дѣйствительный Кяхтинскій чай для знатоковъ и любителей собственной выписки и развѣски подъ казенной бандеролью отъ 3 р. до 1 р. 20 к. фун.; сахаръ биржевой цѣны.

ВЫСЫЛКА ТОВАРОВЪ ПОЧТОЙ, ЖЕЛѢЗНОЙ ДОРОГОЙ И ПАРОХОДАМИ.

Адресъ: *Ивану Гавриловичу Головкину*. Въ Самару. Также Саратовъ и Бузулукъ. Телеграммами: *Ивану Головкину*.

Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя безъ запроса.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ



Ш. Л. Чулкова

въ Самарѣ, Дворянская ул.

Всегда имѣются въ большомъ выборѣ

„Граммфоны съ маркой пишущаго Ангела“.

А ТАКЪ-ЖЕ:



И ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ
ПЬЕСЫ И ПЛАСТИНКИ РАЗНОЙ ВЕЛИЧИНЫ
въ исполненіи лучшихъ артистовъ.

РОЯЛИ и ПІАНИНО
ЗНАМЕНИТОЙ ФАБРИКИ БР. ДИДЕРИХСЪ

ФИСГАРМОНИИ
извѣстныхъ Американскихъ фабрикъ Карпентеръ, Бентъ, Нидгеймъ и Ю
Г. Цимерманъ.

А такъ-же имѣются въ громадномъ выборѣ:
вѣнскія гитары, итальянскія мандолины, скрипки, цитры
балалайки и лучшія въ мірѣ 2-хъ рядныя вѣнскія гармоніи.

— С К Л А Д Ъ Н О Т Ъ —

для пѣнія и инструментовъ.
собственной мастерской исправляются всевозможные музыкальные
инструменты.

Заказы въ уѣзды исполняются немедленно и аккуратно

МАГАЗИНЪ
ГОТОВАГО ПЛАТЯ, МѢХОВЫХЪ ТОВАРОВЪ
ОБУВИ

А. Д. ПОЖИДАЕВА.

Самара, Панская ул., д. Суховскихъ,
ИМѢЕТЪ ВЪ ПОСТОЯННОМЪ ВЫБОРѢ ВСЕ ВОЗМОЖНОЕ
готовое мужское, дамское и дѣтское платье,
изготовленное въ собственныхъ мастерскихъ, изъ луч-
шихъ матеріаловъ по новѣйшимъ фасонамъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ СУКОННЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ
КАКЪ-ТО: ДРАПЪ, СУКНО, КАСТОРЪ, ТРИКО, ПЛЮШЪ И ПР
для продажи аршинами и

П Р І Е М Ъ З А К А З О В Ъ

НА МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ и ДУХОВНОЕ ПЛАТЬЕ,
которое исполняется скоро и аккуратно, подъ наблюдениемъ
опытныхъ закройщиковъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ МѢХОВЪ:
енотовыхъ, лисьихъ, хорьковыхъ, кенгуру, бѣльчихъ, козь-
ихъ, барашковыхъ, боберъ, каракуль и пр.

ОТДѢЛЕНІЕ ОБУВИ

МУЖСКОЙ, ДАМСКОЙ и ДѢТСКОЙ.
ВСЕГДА ИМѢЕТСЯ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ ОБУВЬ

мужская, дамская, и дѣтская Варшавской, С.-Петер-
бургской, Московской и собственнаго производства

ВАЛЯНАЯ ОБУВЬ и РЕЗИНОВЫЯ ГАЛОШИ

Также принимаются заказы на обувь, дорожные вещи, че-
моданы, корзины, портъ пледы, багажные и ученическіе
ремни, сумки и дождевые зонты.

ВИНОГРАДНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА

собственныхъ виноградоустроителейъ на Кавказѣ

Г. И. ИВАНОВА

Торговля въ г. Самарѣ, уголъ Заводской и Соборной улицъ

За высокое качество винограднаго вина получена награда золотая медаль.

Въ продолженіе многихъ лѣтъ выдерживая въ образцово устроенныхъ подвалахъ вина, полученныя изъ высокаго качества лозъ, которыя по своему достоинству и натуральности превышаютъ всѣ выпущенныя въ продажу до настоящаго года,

Неограничиваясь заботами о доброкачественности выпускаемаго въ продажу вина, я въ тоже время преслѣдую цѣль сдѣлать его доступнымъ въ цѣнѣ. Чего достигъ съ полнымъ успѣхомъ.

24—5

ОГЛАВЛЕНІЕ. *Часть оффиціальная.* Распоряженія Епархіальнаго Начальства по вопросу о содержаніи канцеляріи консисторіи.— Благодарность за исправное веденіе церковныхъ документовъ.— Определенія и перемѣщенія священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ.— Утвержденіе въ должностяхъ.— Увольненіе за штатъ.— Умершіе.— Праздныя мѣста.— Постановленія съѣзда духовенства Самарскаго духовно-училищнаго округа.— Журналы Епархіальнаго съѣзда духовенства.— Объявленія.

Часть неоффиціальная. Пастыри и хулиганство.— Пастырскій авторитетъ сельскаго священника.— Всероссійскій съѣздъ поморцевъ брачнаго толка.— Къ вопросу объ огражденіи воспитанниковъ семинаріи отъ вліянія пропаганды.— Библіотека священника. Саратовскій Духовный Вѣстникъ.— Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ.— Епархіальная жизнь.— Объявленія.

Вслѣдствіе забастовки въ типографіи номеръ 20 вышелъ съ значительнымъ опозданіемъ.

Редакторъ *К. Казанскій.*

При этомъ номерѣ прилагается прейсъ-нурантъ магазина Дрезденъ.

Дозволено цензурою. 15 октября 1905 г.

Цензоръ, ректоръ семинаріи Архимандритъ Веніаминъ.

Типографія Н. Н. Рычкова.