

Краеведческая

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый,

№ 5-й. I Марта 1911 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть официальная.

Высочайшая награда

БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 31 день Декабря 1910 г., сопричислить діакона церкви села Игнашкина, Бузулукскаго уѣзда, Василия Благовѣщенскаго, по случаю исполнившагося 50-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену Св. Анны 3 ст.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о доставленіи Министерству Финансовъ свѣдѣній о Государственныхъ бумагахъ, въ которыя помѣщены принадлежащія Духовному Вѣдомству капиталы.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали; предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Января 1911 года за № 2460, слѣдующаго содержанія: Министръ Финансовъ письмомъ на имя его, Оберъ-Прокурора, отъ 8 Января сего года за № 277, сообщаетъ, что при разсмотрѣ-

Куйбышевская областная
библиотека им. В. И. Ленина

ніи росписей государственныхъ расходовъ на 1910 и 1911 гг. законодательными учрежденіями возбужденъ былъ вопросъ объ усиленіи производимаго ежегоднаго погашенія нашего государственнаго долга. При дальнѣйшемъ обсужденіи означеннаго вопроса и въ частности выбора тѣхъ займовъ, на которые можетъ распространиться досрочное погашеніе долга, не можетъ не имѣть существеннаго значенія распредѣленіе обязательствъ нашихъ на внутреннемъ и внѣшнемъ рынкахъ и помѣщеніе въ нихъ разнаго рода благотворительныхъ и общественныхъ капиталовъ, суммъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ и спеціальныхъ средствъ вѣдомствъ. Въ виду этого Министръ Финансовъ просить, чтобы учреждениями вѣдомства православнаго исповѣданія сообщены были Министерству Финансовъ возможно подробныя свѣдѣнія о государственныхъ бумагахъ, въ которыя помѣщены вышеупомянутые капиталы и суммы. **Приказали:** Принимая во вниманіе, что значительная часть капиталовъ вѣдомства православнаго исповѣданія находится въ вѣдѣніи и распоряженіи епархіальныхъ учреждений, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ собрать просимыя Министромъ Финансовъ свѣдѣнія о государственныхъ бумагахъ, въ которыя помѣщены принадлежащіе причтамъ, церквамъ, монастырямъ, духовно-учебнымъ заведеніямъ, попечительствамъ, эмеритальнымъ кассамъ и другимъ учреждениямъ епархіальнаго вѣдомства капиталы и суммы, и доставить эти свѣдѣнія непосредственно Министерству Финансовъ, въ Особенную Канцелярію по кредитной части. О чемъ и увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Московскую и Грузино-Имеретинскую Синодальныя Конторы, а также исполняющаго обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и протопресвитера военнаго и морского духовенства циркулярными указами, а въ Хозяйственное Управление и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Января 29 дня 1911 года.

Указъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Константину, епископу Самарскому и Став- ропольскому.

*Объ учрежденіи новыхъ приходовъ въ Зауральской
епархіи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 Января 1911 г. за № 1350, объ учрежденіи въ 1911 году новыхъ переселенческихъ приходовъ. **Приказали:** Высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе по удовлетворенію религиозныхъ нуждъ переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ, разсмотрѣвъ докладъ протоіерея Іоанна Восторгова „объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ русскихъ переселенцевъ“, заключающей въ себѣ программу мѣропріятій, потребныхъ къ осуществленію въ 1911 г., для удовлетворенія духовныхъ потребностей переселенцевъ, выработанную мѣстными епархіальными Комитетами, признало необходимымъ: 1) учредить въ 1911 г. въ переселенческихъ районахъ Зауральскихъ епархій 149 новыхъ самостоятельныхъ приходовъ, съ назначеніемъ причтамъ ихъ содержанія въ размѣрахъ отъ 400 до 800 р. на причтъ и кромѣ того добавить, въ виду крайне скуднаго матеріальнаго обезпеченія, жалованье причтамъ двухъ существующихъ приходовъ. Всего на жалованье этимъ причтамъ потребуется до 107.500 р. въ годъ. Что касается кредита, потребнаго на покрытіе этого расхода, то духовнымъ вѣдомствомъ испрашивается на 1911 г. изъ казны, въ законодательномъ порядкѣ, на увеличеніе содержанія духовенства 600.000 р., въ томъ числѣ 100.000 р. на содержаніе причтовъ въ новоучреждаемыхъ переселенческихъ приходахъ Зауральскихъ епархій, 50.000 р. на содержаніе причтовъ въ новооткрываемыхъ приходахъ въ Европейской Россіи и 450.000 р. на увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходахъ.

Изъ 100.000 р., испрашиваемыхъ на переселенческіе приходы, на содержаніе нынѣ учреждаемыхъ причтовъ, могутъ быть обращены 97.500 р., остальные же 2.500 р. изъ этого кредита частію уже распределены, частію имѣютъ быть сохранены на удовлетвореніе могущихъ возникнуть въ теченіе года неотложныхъ надобностей; за симъ, недостающіе 10.000 р. могутъ быть восполнены изъ кредита въ 50.000 р., испрашиваемаго на новоучреждаемые приходы Европейской Россіи. Означенная сумма (10.000 р.) должна быть обращена на содержаніе причтовъ Уральской области и части Оренбургской епархіи, входящихъ въ составъ не Зауралья, а Европейской Россіи; 2) разъѣздныя деньги нѣкоторымъ причтамъ въ количествѣ 2.250 р. и квартирные въ количествѣ 19.125 р. Совѣщаніе признало соотвѣтственнымъ отнести на спеціальныя средства Святѣйшаго Синода (остатки отъ содержанія городского и сельскаго духовенства, отд. VI спец. смѣты Св. Синода). Изъ общей суммы назначаемаго на причтъ квартирнаго пособія—225 р. полагается священнику 150 р. и псаломщику 75 р. Квартирные деньги назначаются впредь до устройства причтовыхъ помѣщеній, поэтому, въ случаѣ постройки такихъ помѣщеній, мѣстныя консисторіи должны сразу же прекратить выдачу соотвѣтственнымъ причтамъ квартирныхъ денегъ съ донесеніемъ о семъ Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ; 3) сверхъ постоянныхъ приходовъ Совѣщаніемъ признано необходимымъ учрежденіе въ Зауральскихъ епархіяхъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разъѣздныхъ причтовъ: а) въ Уральской области—одного новаго разъѣздного причта сверхъ одного существующаго, которому долженъ быть данъ епархіальнымъ Начальствомъ другой раіонъ; б) въ Оренбургской епархіи—съ центральнымъ пунктомъ на ст. Челябинскъ и съ тѣмъ, чтобы существующему Актюбинскому разъѣздному причту назначить новый раіонъ; в) въ Туркестанской епархіи—одного новаго разъѣздного причта; г) въ Омской еп.—трехъ новыхъ разъѣздныхъ причтовъ для Семи-

палатинской области; д) въ Енисейской епархіи— одного новаго разъѣзднаго причта съ главнымъ центромъ въ Бирюлюсь, и е) въ Иркутской епархіи—новаго разъѣзднаго причта съ центромъ на станціи Черемхово. Итого Совѣщаніемъ предположено къ учрежденію 8 новыхъ разъѣздныхъ причтовъ съ содержаніемъ священникамъ по 1000 р., псаломщикамъ по 500 р. и на разъѣзды 500 р. на причтъ, а всего 2.000 р. на причтъ, а на 8 причтовъ—16.000 р. Этотъ расходъ, по прежнимъ примѣрамъ и въ виду выраженаго Начальникомъ Переселенческаго Управленія согласія, Совѣщаніе постановило отнести на средства названнаго Управленія; и 4) вакансіи священниковъ въ новоучреждаемыхъ приходахъ и разъѣздныхъ причтахъ, вслѣдствіе крайняго недостатка въ Сибири кандидатовъ священства и въ виду выраженаго Преосвященными Зауральскихъ епархій согласія, Совѣщаніе признало необходимымъ представить лицамъ обучающимся на Московскихъ пастырскихъ курсахъ. Сіи предположенія Особаго Совѣщанія Г. Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора предлагаетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, съ приложеніемъ вѣдомости о предположенныхъ къ открытію въ 1911 году переселенческихъ приходахъ въ Зауральскихъ епархіяхъ. Выслушавъ настоящее предложеніе и находя намѣченныя Высочайше учрежденнымъ Особымъ Совѣщаніемъ по удовлетворенію религіозныхъ нуждъ переселенцевъ мѣропріятія соответствующими цѣли и подлежащими утвержденію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) открыть новые самостоятельныя приходы, съ причтомъ изъ священника и псаломщика въ каждомъ, въ 149 селеніяхъ епархій: амарской, Оренбургской, Туркестанской, Омской, Томской, Енисейской, Иркутской, Тобольской, Благовѣщенской и Владивостокской, согласно приложенной къ предложенію Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора вѣдомости и съ назначеніемъ симъ причтамъ содержанія, разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ, согласно той же вѣдомости; 2) назначить причтамъ въ 12 уже существующихъ переселенческихъ селахъ Туркестанской, Омской и

Енисейской епархіи частью содержаніе, частью разъѣздныя и частью квартирныя деньги, согласно той же вѣдомости; 3) учредить 8 разъѣздныхъ причтовъ въ поименованныхъ выше мѣстностяхъ, согласно вышеизъясненнымъ предположеніямъ Совѣщанія; 4) вызываемый всѣми сими мѣропріятіями расходъ отнести: а) въ суммѣ 107.500 р.—собственно на содержаніе причтовъ на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7, ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на 1911 г., если послѣдуетъ увеличеніе сего кредита за текущей годъ, б) 2,250 рублей—на разъѣзды причтамъ и 19.125 р.—на удовлетвореніе квартирнымъ пособіемъ на спеціальныя средства Святѣйшаго Синода (остатки отъ содержанія городского и сельскаго духовенства, отд. VI спеціальной смѣты Святѣйшаго Синода), и в) 16.000 р. отнести на средства Переселенческаго управленія, и 5) представить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ объ отпускѣ въ распоряженіе мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ вышеупомянутаго кредита въ 16.000 р., которые предположено отнести на смѣту Переселенческаго Управленія о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ остальныхъ вышеупомянутыхъ епархіи послать указы, съ приложеніемъ вѣдомостей, а въ Хозяйственное Управленіе и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія. Января 31 дня 1911 года.

ВѢДОМОСТЬ открытыхъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 13—27 [Января 1911 г. за № 354, переселенческихъ приходовъ Самарской епархіи.

№№ по пор.	Наименованіе приходовъ.	Окладъ жалованья причту.	Назначается на разъѣзды.	Назначается въ квартирное пособіе причту.
Уральскій уѣздъ.				
1	с. Федоровское священнику 450 псаломщику 150	600	—	—

№ по пор.	Наименованіе приходовъ	Окладъ жалованья причту.	Назначается на разѣзды.	Назначается въ квартирное пособіе причту.
2	с. Полтавское тоже	600	—	225
3	с. Ново-Александровское (Петропавловской вол.) тоже	600	—	225
4	с. Ново-Алексѣевское священнику 600			
	псаломщику 200	800	—	225
5	пос. Приуральный священ. 450			
	псаломщику 150	600	—	—
6	пос. Березовскій тоже	600	—	225
7	пос. Алексѣевскій тоже	600	—	225
8	пос. Лубенскій тоже	600	—	225
9	пос. Джурунь (Темирскаго у.) священнику 600			
	псаломщику 200	800	300	—
10	с. Покатиловское священ. 450			
	псаломщику 150	600	—	225
11	с. Успенское тоже	600	—	225
Итого		7000	300	1800

О назначеніи пенсій и пособій.

Указомъ Св. Синода, отъ 31 Января 1911 г., за № 1533, назначены единовременныя пособія вдовамъ: а) священника с. Савинки Новоузенскаго уѣзда, Александра Милославскаго Анфисѣ Мило-

славской въ размѣрѣ 300 р. изъ Хвалынскаго Казначейства, Саратовской губерніи и б) діакона Николаевскаго собора г. Гурьева Алексѣя Богайдина Маріи Богайдиной въ размѣрѣ „100 р.“ изъ Гурьевскаго Казначейства, Уральской области.

Указомъ Св. Синода, отъ 11 Января 1911 г., за № 353, назначена пенсія заштатному и. д. псаломщика с. Кирсановки, Бузулукскаго уѣзда, Стефану Пантеровскому въ размѣрѣ „100“ р. въ годъ, съ 10 Августа 1910 г., изъ Бузулукскаго Казначейства.

Журналъ Комитета Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи. 1911 года Января 31 дня. № 7.

Слушали: Докладъ Предсѣдателя Комитета Эмеритальной кассы, Протоіерея Іоанна Беневопольскаго, отъ 31 Января 1911 года за № 10 слѣдующаго содержанія: „По журналу Епархіальнаго Съѣзда 1910 г. отъ 25 Августа за № 72 по кассѣ взаимопомощи, между прочимъ, постановлено:“ что касается священниковъ на діаконской вакансіи, то необходимо выработать опредѣленное правило, дабы всѣмъ Благочиннымъ было ясно, какъ брать съ таковыхъ лицъ деньги и выработку этого правила представить благочинническимъ округамъ; если вопросъ будетъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что священники на діаконской вакансіи приравниваются къ штатнымъ діаконамъ, то о. о. Благочинные, при донесеніи о смерти таковаго священника, должны непременно добавлять, что онъ состоялъ на діаконской вакансіи. Въ виду того, что сужденіе по вопросу о взиманіи съ священниковъ на діаконской вакансіи взносов въ кассу взаимопомощи по 5 р. въ полугодіе, наравнѣ съ штатными священниками могутъ исходить изъ личныхъ воззрѣній о. о. членовъ собранія на сей предметъ, а не изъ принципа устава кассы, и таковыя постановленія могутъ пойти въ разрѣзъ съ заявленіемъ Комитета Епархіальному Съѣзду.

сдѣланнымъ чрезъ меня въ прошедшемъ 1910 году какъ только о неисполненіи нѣкоторыми о.о. Благочинными требованія § 9 устава кассы взаимопомощи въ отношеніи взиманія взносовъ съ священниковъ, состоящихъ на діаконской вакансіи примѣнительно ко взиманію съ таковыхъ же священниковъ, состоящихъ на псаломщической вакансіи, съ цѣлью полученія ими (о. о. Благочинными) указанія отъ съезда о неукоснительномъ исполненіи § 9 устава кассы, а не о выработкѣ того или другаго правила вновь, считаю не лишнимъ познакомить духовенство епархіи съ содержаніемъ § 9 устава кассы взаимопомощи. Въ этомъ параграфѣ, между прочимъ, говорится: „семейства священниковъ, состоящихъ на вакансіи псаломщиковъ, по смерти ихъ, пользуются пособіемъ 1 разряда, почему и взносы въ кассу отъ такихъ священниковъ должны быть взимаемы обязательно по 1 разряду. Въ противномъ случаѣ право на полученіе пособія по 1 разряду теряется“. Изъ этого параграфа явствуетъ, что для священниковъ, состоящихъ на должности псаломщиковъ, обязательно дѣлать взносы въ кассу взаимопомощи по 1 разряду, т. е. по священнической группѣ. А невыполненіе этого обязательства, какъ исключеніе изъ общаго правила, ведетъ къ ограниченію размѣра пособія семействамъ таковыхъ лицъ. Если священники, состоящіе на псаломщической вакансіи, обязаны дѣлать взносы въ кассу взаимопомощи только по священнической нормѣ, то тѣмъ болѣе, значить, должны и въ состояніи со стороны матеріальной дѣлать взносы къ кассу по этой нормѣ тѣ священники, которые состоятъ по должности на вакансіи штатнаго діакона. Такое требованіе устава кассы взаимопомощи сдѣлано въ интересахъ самихъ такихъ священниковъ дабы представить возможность, въ случаѣ смерти ихъ, семействамъ ихъ пользоваться пособіемъ по сану, а не по должности, въ размѣрѣ 400 рублей“. — Если же будетъ допущено принимать взносы отъ священниковъ, состоящихъ на діаконской вакансіи, по діаконской нормѣ, то это повле-

четь за собою разнаго рода недоразумѣнія и даже нареканія, почему семьи священниковъ, состоявшихъ на псаломщическихъ вакансіяхъ, могутъ имѣть преимущества предъ семьями священниковъ, состоявшихъ на штатной діаконской вакансіи, такъ какъ первыя будутъ пользоваться пособіемъ въ 400 р., а вторыя только 300 рублей.—Для единства дѣйствования желательно, чтобы на Благочинническихъ собраніяхъ было выработано правило по данному вопросу, приближающееся въ § 9 устава кассы взаимопомощи, а не удаляющееся отъ него, т. е. чтобы священники, состоящіе на штатной діаконской вакансіи, непременно дѣлали взносы въ кассу взаимопомощи по священнической нормѣ, какъ эго дѣлаютъ священники, состоящіе на псаломщической вакансіи.—Докладывая о семъ, покорнѣйше прошу Комитетъ, не признаетъ-ли нужнымъ поставить въ извѣстность духовенство епархіи о содержаніи § 9 устава кассы взаимопомощи. **Опредѣлено:** Соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣдателя Комитета о необходимости познакомить духовенство всей епархіи съ содержаніемъ § 9 устава кассы взаимопомощи и выражая желаніе, чтобы рѣшеніе вопроса о взиманіи въ кассу взаимопомощи со священниковъ, состоящихъ на штатной діаконской вакансіи, согласовано было съ принципиальнымъ положеніемъ, выраженнымъ въ § устава кассы по взиманію взносов въ кассу взаимопомощи со священниковъ, состоящихъ на псаломщической вакансіи, т. е. чтобы священники, состоящіе на штатной діаконской вакансіи дѣлали взносы въ кассу взаимопомощи наравнѣ съ священниками, состоявшими на псаломщической вакансіи, обязательно по священнической нормѣ,—напечатать сей журналъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства всей епархіи. О чемъ и доложить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе.

На журналъ семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „1911 г. 7 Ф. Утверждается.

Отъ Страхового Отдѣла.

Вслѣдствіе отношенія, отъ 29 Января с. г. за № 151, съ ходатайствомъ благочиннаго 2 округа Ставропольскаго уѣзда о примѣненіи городского тарифа къ строеніямъ, принадлежащимъ церквамъ посада Мелекесса, на томъ основаніи, что въ этомъ посадѣ введено городовое положеніе и всѣ частныя страховыя общества примѣняютъ къ строеніямъ сего посада тарифъ для городовъ 5 разряда, страховой отдѣлъ считаетъ долгомъ увѣдомить Самарскую Духовную Консисторію, что въ страхованіи духовнаго вѣдомства отсутствуетъ дѣленіе городовъ на разряды и, впредь до измѣненія тарифовъ страховыхъ премій, къ строеніямъ духовнаго вѣдомства надлежитъ примѣнять два рода тарифовъ: для городовъ и для селеній, при чемъ городской тарифъ примѣняется къ строеніямъ, находящимся исключительно въ городахъ (губернскихъ, уѣздныхъ и заштатныхъ), къ строеніямъ-же, находящимся во всѣхъ остальныхъ мѣстахъ, независимо отъ того, какое положеніе введено въ этихъ мѣстахъ, примѣняется сельскій тарифъ. А посему къ удовлетворенію вышеозначеннаго ходатайства благочиннаго 2 округа, Ставропольскаго уѣзда не представляется возможности.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ.

Крестьянину села Тихоновки, Бугульминскаго уѣзда Никитѣ Смолькину и Бугурусланскому мѣщанину Саввѣ Клементьеву за сдѣланныя ими пожертвованія въ Тихоновскій храмъ; священнику села Пензина, Самарскаго уѣзда, Іоанну Ливанову, дворянину Матвѣю Пустошкину и старостѣ церкви села Пензина крестьянину Алексѣю Терентьеву за труды по ремонту приходскаго храма; крестьянину села Ново-геранькина Бузулукскаго уѣзда Льву Половинкину за примѣрное и непрерывное съ 1896 года прохожденіе должности церковнаго сторожа при мѣстномъ храмѣ.

Опредѣлены:

Бывшій псаломщикъ Александръ Александровскій на вакансію псаломщика къ церкви села Семеновки, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, 28 января; учитель церковно-приходской школы Гавріиль Королевъ и. д. псаломщика къ церкви села Вороній Кустъ, 6 округа Самарскаго уѣзда, съ обязательствомъ заниматься въ школѣ, 4 февраля; бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Николай Лавровскій на вакансію псаломщика къ церкви села Богоявленки (уходоль), 3 округа Бугурусланскаго уѣзда, 31 января; діаконъ Гурій Захаровъ на вакансію псаломщика къ церкви села Ново-Петровки, 8 округа Бугурусланскаго уѣзда, 4 февраля.

Перемѣщены:

Псаломщикъ церкви села Вороньяго Куста, 6 округа Самарскаго уѣзда, Александръ Шорниковъ къ церкви села Верхняго Мелекесса, 2 округа Ставропольскаго уѣзда, 4 февраля; псаломщикъ церкви села Ново-Петровки, 8 округа Бугурусланскаго уѣзда, Петръ Августовъ къ церкви села Шенталы, 3 округа Бугульминскаго уѣзда, на второй штатъ, 31 января; псаломщикъ церкви села Мордовской Липовки Самарскаго уѣзда Іоаннъ Сѣнновъ и и. д. псаломщика церкви села Липовки Николаевскаго уѣзда Александръ Сѣнновъ одинъ на мѣсто другого, 27 января.

Рукоположены:

Псаломщикъ села Терентьевки, Ставропольскаго уѣзда, Иванъ Сараевъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 30 января; псаломщикъ села Барской Солянки, Бугурусланскаго уѣзда, Θεодоръ Зубковъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 6 февраля; псалом-

щикъ села Ново-Сергіевки, Бузулукскаго уѣзда Филиппъ Поникаровъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 2 февраля.

Посвященъ въ стихарь.

псаломщикъ церкви села Пронькина, Бугурусланскаго уѣзда 6 округа, Петръ Сундѣевъ, 6 февраля.

Умершіе:

Священникъ церкви села Рычкова Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Троицкій, 72 лѣтъ, 1 февраля; діаконъ церкви села Заплавнаго 6 округа Бузулукскаго уѣзда Константинъ Побѣдинскій, 12 декабря; заштатный Архимандритъ Мойскаго мужскаго монастыря Епифаній, 31 декабря; діаконъ села Каменнаго Брода, 4 округа Николаевск. уѣзда, Александръ Алфіоновъ, 53 лѣтъ, 18 декабря.

Кружокъ ревнителѣй православія.

Миссіонерскій Совѣтъ проситъ Редакцію Вѣдомостей напечатать въ официальной части ихъ объ открытій кружка ревнителѣй православія въ селѣ Домашкѣ, Бузулукскаго уѣзда, въ составъ коего вошли двое членовъ причта и восемь человекъ изъ прихожанъ.

Списокъ лицъ, избранныхъ и утвержденныхъ церковными старостами.

Къ церквамъ 1-го округа Бугульминскаго уѣзда.

Городъ Бугульма Нико- Бугульминскій мѣщанинъ Андрей
Александровскій соборъ. Теодоровъ Зарумновъ.

село Александровка. Крестьянинъ Теодоръ Героѣевъ
Евдокимовъ.

- слобода Малая Бугульма. Крестьянинъ Иннокентій Яковлевъ Краснобаевъ.
- село Верхосулье. Бугульминскій мѣщан. Адрианъ Егоровъ Максимовъ.
- „ Евфановка. Крестьянинъ Василій Иларіоновъ Астафьевъ.
- „ Казябашъ. Крестьянинъ Павелъ Семеновъ Оаддеевъ.
- „ Кузайкино. Крестьянинъ Осипъ Степановъ Косоевъ.
- „ Мартыново. Крестьянинъ Александръ Давыдовъ Давыдовъ.
- „ Микулино. Крестьянинъ Антоній Семеновъ Вороновъ.
- „ Новая Письмянка. Крестьянинъ Андрей Іероѳеевъ Казаковъ.
- „ Солдатская Письмянка. Крестьянинъ Тимоѳей Алексѣевъ Лопатинъ.
- „ Старая Письмянка. Крестьянинъ Стефанъ Іудинъ Сапоговъ.
- „ Рыково. Бугульминскій мѣщанинъ Николай Ѳеодоровъ Кабальновъ.
- „ Соколка. Крестьянинъ Матвѣй Аѳанасьевъ Безлѣпкинъ.
- „ Спасское. Крестьянинъ Гавріиль Яковлевъ Пузановъ.
- „ Тихоновка. Крестьянинъ Никита Ангреевъ Смолькинъ.
- „ Тумбарла. Крестьянинъ Гавріиль Васильевъ Можгинъ.
- „ Чеканъ. Крестьянинъ Егоръ Елезаровъ Кукунинъ.
- „ Чириково. Крестьянинъ Димитрій Іаковлевъ Земсковъ.

Къ церквамъ 3-го округа Самарскаго уѣзда.

- Пригородъ Алексѣевскъ. Степанъ Васильевъ Сидоровъ.
Владиміро-Богород. ц.
- село Бобровка. Василій Ивановъ Павловъ.
„ Воляной Хуторъ. Василій Васильевъ Бирюковъ.
„ Киньяково. Варфоломей Ефимовъ Сысуевъ.
„ Ново-Семейкино. Василій Герасимовъ Пыряевъ.
„ Новый Студенецъ. Ефимъ Леонтьевъ Прохоровъ.
Смышляевка. Константинъ Михайловъ Шимоч-
кинъ.
- село Спиридоновка, камен- Прохоръ Артемьевъ Быковъ.
ная Казанско-Богоро-
дицкая церковь.
- деревянная Казанско- Евфимъ Кондратьевъ Линьковъ.
-Богородицкая ц.
- село Стародворянка. Петръ Владиміровъ Лазаревъ.
„ Сырейка. Аѳиногенъ Ѳеодоровъ Груздевъ.
„ Царевщина. Никита Ивановъ Маляновъ
„ Чернорѣчье. Матвѣй Даниловъ Зубаревъ.
„ Чубовка. Кирилль Яковлевъ Болоньевъ.

Къ церквамъ 2-го округа Николаевскаго уѣзда.

- село Березовая Лука. Крестьянинъ Матвѣй Никитинъ
Исаевъ.
- „ Богородское. Крестьянинъ Иванъ Кириаковъ
Кпимовъ.
- „ Брыковка. Крестьянинъ Зиновій Костинъ.
„ Горяиновка. Дворянинъ Иванъ Христофоровъ
Книперъ.
- „ Григорьевка. Крестьянинъ Димитрій Никитинъ
Малафѣевъ.

- село Дубовое. Крестьянинъ Оома Лаврентьевъ
Рукачевъ.
- „ Духовническое. Мѣщанинъ г. Хвалынска Иванъ
Никоноровъ Коньковъ.
- „ Екатериновка. Крестьянинъ Иванъ Ивановъ Ва
синъ.
- „ Злобинка. Крестьянинъ Димитрій Терентьевъ
Шароновъ.
- „ Левинка. Крестьянинъ Т а р а с ь Карповъ
Славновъ.
- „ Липовка Казанск. ц. Крестьянинъ Михаилъ Теофилак
товъ Стахановъ.
- „ „ Покровск. ц. Крестьянинъ Матвѣй Аѳанасьевъ
Сковроцвъ.
- „ Макарьево. Крестьянинъ Василій Димитриевъ
Карпаковъ.
- „ Никольское. Крестьянинъ Кондратій Ивановъ
Прибыловъ.
- „ Новотулка. Крестьянинъ И в а н ь Евфимовъ
Шматовъ.
- „ Острая Лука. Крестьянинъ Иванъ Никитинъ
Сабашниковъ.
- „ Преображенка. Крестьянинъ Самуиль Никитинъ
Зайцевъ.
- „ Росляковка. Крестьянинъ Сергій Оирсовъ Ка
расевъ.
- „ Теликовка. Крестьянинъ Иванъ Терентьевъ
Хохловъ.
- „ Чувичи. Крестьянинъ Филиппъ Петровъ
Нураколовъ.
- Къ церквамъ 4-го округа Николаевского уѣзда.
- Дергачи. Евфимъ Назаровъ.
- Волчанка. Лука Губаревъ.

Самаровка.	Петръ Волобуевъ.
Александровка.	Владимірь Музуровъ.
Каменный Бродъ.	Петръ Сюракшинъ
Сухая Вязовка.	Петръ Лаврентьевъ.
Малая Глушица.	Платонъ Константиновъ.
Березовка.	Максимъ Пресняковъ.
Дергуновка.	Григорій Степановъ.
Высокое.	Іосифъ Кузьминъ.
Константиновка.	Романъ Ръзановъ.
Подъемъ.	Трофимъ Александринъ.
Мокша.	Гавріиль Раковъ.

Къ церквамъ 11-го округа Бузулукскаго уѣзда.

село Богдановка.	● Крестьянинъ Иларіонъ Сергѣевъ Образцовъ.
„ Васильевка	Крестьянинъ Семеонъ Емельяновъ Данилинъ.
„ Георгіевка.	Крестьянинъ Стефанъ Ивановъ Сте- пановъ.
„ Казанка.	Крестьянинъ Никита Михайловъ Моргачевъ.
„ Логачевка.	Крестьянинъ Тимоѣей Трофимовъ Заевъ.
„ Любимовка.	Крестьянинъ Θεодоръ Алексѣевъ Алькинъ.
„ Марковка.	Крестьянинъ Василій Петровъ Шпиловъ.
„ Невѣжкино.	Крестьянинъ Семень Стефановъ Каргаевъ.
„ Ново-Троицкое.	Крестьянинъ Василій Павловъ Чернышевъ.

- село Павло-Антоновка. Крестьянинъ Стефанъ Петровъ
Яковлевъ.
- „ Преображенка. Крестьянинъ Аѳанасій Ильинъ
Мясоѣдовъ.
- „ Приютнсе. Крестьянинъ Александръ Ильинъ
Суминовъ.
- „ Пронькино. Крестьянинъ Артемій Карповъ
Гавышевъ.
- „ Большая Ремизенка. Крестьянинъ Лукьянъ Максимовъ
Рузавинъ.
- „ Романовка. Крестьянинъ Шихаиль Меѳодіевъ
Сысоевъ.
- „ Степановка. Крестьянинъ Петръ Ивановъ Кра-
саковъ.
- „ Тихоновка. Крестьянинъ Иванъ Васильевъ
Поповъ. ●
- „ Шестаковка. Крестьянинъ Ѳеодоръ Сергѣевъ
Шестаковъ.

Къ церкви села Тинарки 2-го округа Ставропольскаго уѣзда
Тимоѳей Ѳеодоровъ Сѣровъ.

- Къ церквамъ 4-го округа Николаевскаго уѣзда.
- село Пестравка. Филиппъ Никитинъ Чухвичевъ.
- „ Вязовый Гай. Иванъ Яковлевъ Новиковъ.
- Къ церквамъ Самарскаго градскаго округа.

Церковь „Новаго Оренбургскаго Самарскій мѣщанинъ Иванъ Сте-
пановъ Лукашенко.

Церковь Кладбищенская. Крестьянинъ Арсеній Ивановъ
Юринъ.

„ Воскресенская. Потомственный почетный гражда-
нинъ Василій Захаровъ Карповъ.

„ Преображенская. Потомственный почетный гражда-
нинъ Викторъ Николаевъ Неклютинъ.

Церковь Сергіевская дач- Кандидатъ правъ Евдокимъ Іоси-
ная. фовъ Юринъ.

Казанскій соборъ. Самарскій мѣщанинъ Иванъ Ва-
сильевъ Филатовъ.

Вознесенскій соборъ. Самарскій купецъ Димитрій Кузь-
минъ Мясниковъ.

Церковь Ильинская. Потомственный почетный гражда-
нинъ Василій Михайловъ Сурошни-
ковъ.

„ Троицкая. Самарскій купецъ Александръ
Алексѣевъ Савельевъ.

„ Покровская. Потомственный Почетный гражда-
нинъ Петръ Ирановъ Шихобаловъ.

Къ церквамъ 1-го округа Бугульминскаго уѣзда.

Бугульминская городская Личный почетный гражданинъ Ди-
митрій Васильевъ Леонтьевъ.

Безприходная Казанско Богородицкая церковь,
приписанная къ Бугуль-
минскому Николаевско-
му собору.

Къ церквамъ 8-го округа Николаевскаго уѣзда.

Березовый Яръ. Сергѣй Мордвиновъ.

Димитріевка. Василій Еферовъ.

Каменка. Ѳеодоръ Маркинъ.

Каменная Сарма. Василій Соколовъ.

Кунья Сарма. Сергѣй Желѣзновъ.

Перекопная Лука. Карпъ Растрепинъ.

Малое Перекопное. Іосифъ Садаковъ.

Родионовка. Димитрій Михайловъ.

Савельевка. Димитрій Буренинъ.

Старый Сулакъ. Василій Малафеевъ.

Новый Сулакъ.	Василій Тимонинъ.
Старая Сакмыковка.	Прокопій Петькинъ.
Новая Сакмыковка.	Иванъ Морозовъ.
Толстовка.	Леонтій Шашловъ.

Къ церквамъ 1-го округа Николаевского уѣзда.

Гусиха.	Иванъ Степановъ Вдовухинъ.
Журавлиха.	Сильвестръ Леонтьевъ Ереминъ.
Ивановка.	Тимоѳей Ивановъ Гомозковъ.
Ивантѣевка.	Поликарпъ Аверкиевъ Курбановъ.
Красная Рѣчка.	Андрей Ивановъ Алековъ.
Мало-Архангельское.	Ѳеодоръ Тихоновъ Красовъ.
Ново-Захаркино.	Михаилъ Авксентьевъ Черновъ.
Озинки.	Григорій Назаровъ.
Петровское.	Василій Ѳеодовъ Зиновьевъ.
Плюсковка.	Василій Григорьевъ Колеконовъ.
Раевка.	Ѳеодоръ Михайловъ Сахновъ.
Селезниха.	Павель Димитріевъ Беспаловъ.
Чернавка.	Димитрій Филатовъ Некрасовъ.
Хлѣбновка.	Димитрій Ивановъ Бѣлгородовъ.

Къ церквамъ 5-го округа Самарскаго уѣзда.

Старый Буянь.	Степанъ Яковлевъ Дворяниновъ.
Нижняя Быковка.	Евфимій Павловъ Корнѣевъ.
Верхняя Владиміровка.	Тимоѳей Михайловъ Костиновъ.
Вязовка.	Герасимъ Павловъ Сергѣевъ.
Елшанка.	Логгинъ Ивановъ Полумордвинъ.
	цевъ,
Верхняя Ивановка.	Андрей Васильевъ Ухановъ.
Большая Каменка.	Димитрій Гордѣевъ Тюнкинъ.

- Малая Каменка. Прохоръ Ксенофоновъ Скрипинъ.
Кандабулакъ. Павель Ивановъ Кадировъ.
Кобельма. Ипатій Степановъ Донинъ.
Красные Дома. Андрей Савинкинъ.
Кульмановка. Николай Васильевъ Пронинъ.
Петропавловское. Михаилъ Кузьминъ Ушановъ.
Мордовская Селитьба. Трофимъ Степановъ Сабаевъ.
Русская Селитьба. Димитрій Андреевъ Сидорочевъ.
Сласское. Петръ Ивановъ Журавель.
Тремасово. Николай Петровъ Тябинъ.
Чекалино. Егоръ Тимоѳеевъ Земченковъ.
Большая Чесноковка. Несторъ Теодоровъ Акутинъ.
Малая Чесноковка. Андрей Васильевъ Юдкинъ.
Къ церкви села Игнашкина 7-го округа Бузулукскаго уѣзда,
Александръ Павловъ Прокофьевъ.
Къ Николаевской церкви села Павловки, 3-го округа Бузу-
лукскаго уѣзда крестьянинъ Макаръ Гавриловъ Кофтуновъ.
Къ церквамъ 2-го округа Новоузенскаго уѣзда.
Станція „Ершовъ“. Героеей Егоровъ Егоровъ.
Новоросляйка. Иванъ Платоновъ Дороховъ.
Наталино, походная церк. Андрей Афанасьевъ Корешковъ.
Къ церквамъ 3 го округа Бугурусланскаго уѣзда.
Аделяково. Яковъ Ивановъ Мироновъ.
Дмитріевское. (Верхняя Симеонъ Андреевъ Кортамышевъ.
Орлянка тожь).
Захаркино. Василій Петровъ Кіяткинъ.
Ишуткино. Петръ Степановъ Османкинъ.
Калиновка. Теодоръ Симеоновъ Коськовъ.

- Карабаевка. Иванъ Михайловъ Рычаговъ.
Кармалка. Аделяково. Θεодоръ Парамоновъ Яхункинъ.
Микушкино. Григорій Даниловъ Филипповъ.
Нижняя Козловка. Григорій Алексѣевъ Моисеевъ.
Ново-Якушкино. Кирилль Андреевъ Луневъ.
Иштулкино. Петръ Ивановъ Мурзинъ.
Павловка. Симеонъ Θεодоровъ Моргачевъ.
Подбѣльское. Андрей Осиповъ Гольцевъ.
Сергѣевскіе минеральные воды. Андрей Димитріевъ Черепановъ.
Богоявленка. Тимофей Макаровъ Коноваловъ.
Пригородъ Сергѣевскъ. Симеонъ Евстратовъ Смирновъ.
Къ церквамъ 2-го округа, Ставропольскаго уѣзда.
Аврали. Григорій Маркеловъ Тарасовъ.
Александровка. Петръ Тихоновъ Безумновъ.
Апаково. Николай Ивановъ Новиковъ.
Березовка. Иванъ Елизаровъ Медвѣдевъ.
Бряндино. Василій Ивановъ Хохловъ.
Бѣсовка Новая. Яковъ Григорьевъ Цвѣтковъ.
Бѣсовка Старая. Илья Акимовъ Трифоновъ.
Васильевка. Лукьянъ Семеновъ Семенычевъ.
Высокій Кслокъ. Ефремъ Савельевъ Дьяконовъ.
Выходцево. Василій Петровъ Щетининъ.
Куликовка Старая. Θεодоръ Максимовъ Петровъ.
Майна Новая. Алексѣй Акимовъ Мочалинъ.
Малыкла Новая. Прокопій Степановъ Позинъ.
Малыкла Старая. Поліевктъ Зюзинъ.
Мелекесь Верхній. Никслай Ильинъ Имманъ.

- Посадъ Мелекесь Алек. Мѣщ. Василій Михайловъ Прус-
Невск. ц. совъ.
- Посадъ Мелекесь Нико- Мелекес. купецъ Петръ Ивановъ
лаев. ц. Бурковъ.
- Мелекесь Старый. Яковъ Димитріевъ Акулининъ.
- Сахча Старая. Василій Ивановъ Петинъ.
- Сахча Троицкая. Павель Ананьевъ.
- Терентьевка. Іосифъ Димитріевъ Хомяковъ.
- Тинскъ Конст. Елен. ц. Семеонъ Герасимовъ Кузнецовъ.
- „ Никольск. ц. Θεодоръ Θεофановъ Нехожинъ.
- Филипповка. Василій Максимовъ Моштаковъ.
- Хмѣлевка. Антоній Петровъ Сладковъ.
- Языково. Михаилъ Гурьяновъ Кузнецовъ.
- Ярзаво. Иванъ Семеновъ Шаталинъ.
- Къ дерквамъ 6-го округа, Николаевскаго уѣзда
- Аннинъ Верхъ. Крестьянинъ Иванъ Осиповъ Бѣ-
ловъ.
- Горѣлый Гай. Крестьянинъ Иванъ Матвѣевъ
Чернецовъ.
- Грачевъ Кустъ. Крестьянинъ Иванъ Ивановъ Чуй-
кинъ.
- Камеликъ. Крестьянинъ Андрей Евфремовъ
Рыгаловъ.
- Канаевка. Крестьянинъ Степанъ Исаевъ Ба-
ланинъ.
- Кирсановка. Крестьянинъ Алексѣй Никифо-
ровъ Терехинъ.
- Клевенка. Крестьянинъ Петръ Леонтьевъ
Павловъ.
- Ломовка. Крестьянинъ Никифоръ Ивановъ
Меркуловъ.

- Михайловка. Крестьянинъ Никита Абрамовъ
Дяголевъ.
- Мосты. Крестьянинъ Захарій Пахомовъ
Кумряскинъ.
- Ново-Никольское. Крестьянинъ Максимъ Иродіоновъ
Чередниковъ.
- Ново-Покровка. Крестьянинъ Иванъ Климовъ Аста-
шевъ.
- Перелюбъ. Крестьянинъ Илья Леонтьевъ Ра-
тачковъ.
- Сестры. Крестьянинъ Авраамій Григорьевъ
Кучинъ.
- Смоленка. Крестьянинъ Григорій Еремьевъ
Строковъ.
- Смородинка. Крестьянинъ Яковъ Яковлевъ Мар-
сименковъ.
- Солянка. Крестьянинъ Филиппъ Арефьевъ
Купцовъ.
- Таловое. Крестьянинъ Максимъ Леонтьевъ
Спиридоновъ.
- Тепловка. Крестьянинъ Василій Пахомовъ
Комаровъ.
- Тяглое Озеро. Крестьянинъ Илья Спиридоновъ
Ковровъ.
- Черниговка. Крестьянинъ Иванъ Аверьяновъ
Стерликовъ.
- Яблонный Гай. Крестьянинъ Константинъ Гри-
горьевъ Мельниковъ.
- Къ церквамъ 4-го округа, Бузулукскаго уѣзда.
- Бариновка. Крестьянинъ Василій Серпухови-
товъ.
- Георгіевка. Крестьянинъ Архипъ Свиридовъ.

Грачевка.	Крестьянинъ Андрей Прохоровъ Левинъ.
Домашка.	Крестьянинъ Кузьма Владимір- цевъ.
Домашкинскіе Вершины.	Крестьянинъ Тимоѳей Холковскій.
Красносамарское.	„ Павель Сурковъ.
Большая Малышевка.	„ Леонтій Соколовъ.
Малая Малышевка. Мих.	„ Антипъ Барсуковъ.
Арх ц.	„
Малая Малышевка, Троицк. цер.	„ Егоръ Гусевъ.
Мочинская сл.	„ Димитрій Міроѳдни- ковъ.
Малое Обухово.	Крестьянинъ Иванъ Исакинъ.
Парфеновка.	„ Θεодотъ Смирновъ.
Покровка.	„ Владиміръ Сорокинъ.
Утевка, Димитріевская ц.	„ Семень Тимонтаевъ.
Утевка, Троицкая ц.	„ Іона Давыдовъ.
Филипповка.	„ Петръ Сорокинъ.
въ церквамъ 3-го округа Бугульминскаго уѣзда.	
Девлезеркино.	Василій Филипповъ Филипповъ.
Каменка.	Θеодоръ Тимоѳеевъ Тимоѳеевъ.
Кармалка Верхняя.	Симеонъ Θеодоровъ Мошоринъ.
„ Нижняя.	Петръ Ивановъ Байдоровъ.
Кувакъ Новый.	Іосифъ Тихоновъ Моисеевъ.
„ Старый.	Иванъ Леонтьевъ Яницкій.
Петровское.	Василій Кирилловъ Седюковъ.
Спиридоновка.	Θеодоръ Кузьминъ Кузьминъ.
Туарма.	Владиміръ Кузьминъ Кузьминъ.

Суркино Старое.	Илья Григорьевъ Архиповъ.
Черемшанская Крѣпость.	Ееодоръ Меркуловъ.
Шентала.	Степанъ Парфеновъ.
Шешминская Крѣпость.	Тить Никитинъ Никитинъ.
Еедотовка.	Леонтій Трофимовъ Трофимовъ.
Урметево Старое.	Никифоръ Филипповъ Антовъ.
Богана.	Михаиль Ефимовъ Вельмесеъ.
Тимашево.	Степанъ Михайловъ Кудашовъ.

Къ церквамъ 9-го округа Николаевскаго уѣзда.

Балаково, Иоанно-Богослов- ская ц.	Купецъ г. Николаевска Ееодоръ Яковлевъ Махунцовъ.
Деревня Ивановка, того- же прихода.	Крестьянинъ Егоръ Трофимовъ Лопаткинъ.
Балаково, Христо-Рожде- ственская ц.	Николаевскій купецъ Александръ Васильевъ Смирновъ.
Малая Быковка.	Крестьянинъ Егоръ Лукьяновъ Голобоковъ.
Быковъ Отрогъ.	Крестьянинъ Василій Димитріевъ Панинъ.
Екатериношталтъ.	Крестьянинъ Яковъ Косьминъ Але- ксандровъ.
Кормежка.	Крестьянинъ Тарасъ Ангреевъ Шлеевъ.
Деревня Николаевка того- же прихода.	Крестьянинъ Лаврентій Яковлевъ Елисеъвъ.
Красный Яръ.	Крестьянинъ Яковъ Ивановъ Са- зановъ.
Матвѣевка.	Крестьянинъ Ееодоръ Евдокимовъ Елшинъ.
Маянга Казенная.	Григорій Лаврентьевъ Бурми- стровъ.

- Маянга Удѣльная. Крестьянинъ Алексѣй Трофимовъ
Пахомовъ,
Натальино. Крестьянинъ Михаилъ Ивановъ
Киселевъ,
Наумовсксе. Крестьянинъ Иванъ Николаевъ
Макаровъ.
Николевка. Крестьянинъ Агаѳонъ Никаноровъ
Алимовъ.
Пылковка. Крестьянинъ Клементій Михайловъ
Гаринъ.
Сухой Отрогъ. Михаилъ Васильевъ Адриановъ.
Еланка. Мѣщанинъ гор. Вольска, Иванъ
Ѳеодоръ Ганичкинъ.

Къ церквамъ 1-го округа Бузулукскаго уѣзда.

- Гор. Бузулукъ, Троицкій Мѣщ. Василій Ивановъ Соколовъ.
соборъ.
„ Бузулукъ, Александр- Мѣщ. Василій Осиповъ Николаевъ.
ро-Нев. ц.
„ Бузулукъ, Николь- Мѣщ. Алексѣй Ѳеодоровъ Кула-
ской цер. ковъ.
„ Бузулукъ, Покров- Крестьянинъ Георгій Аверкіевъ
ской церкви. Головкинъ.
Николаевская церк. при Мѣщ. Михаилъ Ѳеодоровъ Щегловъ.
ст. Бузулукъ.
Александровка, Николь- Степанъ Ивановъ Саблинъ.
ская ц.
Александровка, Царская Осипъ Аверьяновъ Савиновъ.
Димитріевская церковь.
Денисовка. Іовъ Ивановъ Абрамсъ.
Димитріевка. Прокофій Яковлевъ Яковлевъ.
Курманаевка. Михаилъ Петровъ Коноплевъ.
Лабазъ. Аѳанасій Дементіевъ Бурцевъ.

Кандауровка.	Дормидонтъ Кузьминъ Герасимовъ.
Липовка.	Павель Андреевъ Раповскихъ.
Ольшанка.	Ананій Поликарповъ Борисовъ.
Палимовка.	Николай Игнатъевъ Тиломедовъ.
Перевозниково.	Ееодоръ Николаевъ Ушаковъ.
Савельевка.	Терентій Яковлевъ Темниковъ.
Скворцовка.	Иванъ Егоровъ Криволаповъ.
Суриково.	Николай Севостьяновъ Разсохинъ.
Тупиковка.	Антипъ Ееодоровъ Поминовъ.
Къ Покровской церкви села Кичуй 3-го округа Бугульминскаго уѣзда крестьянинъ Димитрій Димитріевъ.	
Къ домовой церкви при Новоузенскомъ Реальномъ училищѣ.	Преподаватель онаго училища Е. Т. Кузьмичевъ.

Правила о приѣмѣ дѣтей въ Николаевское духовное училище.

1) Приѣныя испытанія для поступленія въ училище въ семь 1911 году будутъ произведены Правленіемъ училища два раза: до каникулъ 9 и 10 іюня и послѣ каникулъ. О времени прсизводства послѣднихъ будетъ объявлено особо.

2) Сужденіе о результатахъ весеннихъ экзаменовъ и о приѣмѣ въ училище дѣтей, имѣющихъ подвергнуться этимъ экзаменамъ, будетъ отложено до окончанія приѣмныхъ экзаменовъ въ Августѣ, когда выяснится сравнительное достоинство отвѣтовъ всѣхъ дѣтей, которыя будутъ держать экзаменъ въ Іюнѣ и Августѣ. Дѣтямъ, неудовлетворительно выдержавшимъ экзаменъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ по одному или двумъ предметамъ, предоставляется пра-

во вновь держать экзамень по этимъ предметамъ въ Августъ мѣсяцъ, но зачисленіе ихъ въ составъ учениковъ училища будетъ производиться въ зависимости отъ количества свободныхъ вакансій, оставшихся по зачисленіи въ составъ учениковъ тѣхъ дѣтей, которыя удовлетворительно выдержали первичный экзамень въ Іюнѣ и Августѣ мѣсяцахъ, (опредѣл. Св. Сун. 24 Апрѣля—15 Мая 1908 № 2670).

3) Къ приѣмнымъ испытаніямъ на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 3 Марта 1909 года за № 1575, въ текущемъ году будутъ допущены кромѣ дѣтей духовенства и дѣти иносословныхъ родителей безъ ограниченія процентною нормою.

4) Въ первый классъ училища поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Отъ поступающихъ требуется:

По Закону Божію:

1) Знаніе съ объясненіемъ общеупотребительныхъ молитвъ, какъ-то: во имя Отца и Сына и Св. Духа, Господи Іисусе Христе, Слава Тебѣ Боже, Царю Небесный, Святыи Боже, Слава Отцу и Сыну и Св. Духу, Пресвятая Троице, Отче нашъ, къ Тебѣ Владыко, Человѣколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю, Достойно есть яко воистинну, Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ, Богородице Дѣво, радуйся, Символь вѣры и десять заповѣдей съ переводомъ на русскій языкъ. 2) Знаніе важнѣйшихъ событій изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта по одному изъ краткихъ учебниковъ, принятыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

По русскому языку:

1) Правильное и свободное чтеніе, 2) пересказъ прочитанной краткой прозаической статьи при помощи вопросовъ и въ связномъ разсказѣ; 3) умѣнье отличать при разборѣ статьи главныя части рѣчи (имя существительное, имя прилагательное, глаголь) и главныя члены предложенія (подлежащее, сказуемое,

опредѣленіе, дополненіе); 4 умѣнье списывать съ книги безъ пропуска буквъ; 5) умѣнье писать подь диктовку безъ грубыхъ звуковыхъ ошибокъ.

По церковно-славянскому языку:

Требуется достаточно твердый навыкъ читать правильно и отчетливо по часослову и псалтири.

По арифметикѣ:

1) Нумерація. Умѣнье читать и писать числа цифрами въ предѣлахъ 1,000,000. 2) Умѣнье рѣшать задачи устно въ предѣлахъ 100 (задачникъ Гольденберга).

3) Письменное производство сложенія и вычитанія надъ числами до 1,000,000. 4) Знаніе таблицы умноженія.

5) Прошенія о приѣмѣ заблаговременно подаются лично или присылаются по почтѣ на имя смотрителя училища. При прошеніяхъ представляются: метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ (§ 76 Уст. дух. учил.) и медицинское свидѣтельство о привитіи оспы.

6) Постановленіемъ съѣзда духовенства Николаевско-Новоузенскаго училищнаго округа отъ 5 Сентября 1895 г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ, плата за право обученія въ училищѣ дѣтей инословныхъ родителей назначена въ 40 рублей въ годъ, по 20 руб. въ началѣ cadaго полугодія.

7) Окружнымъ съѣздомъ духовенства сессіи 1909 г. на содержаніе въ общежитіи изъ дѣтей духовенства полнаго пансіонера положено 110 рублей въ годъ, а полупансіонера 70 рублей. Уплата должна быть производима за полгода впередъ: одна половина вышеозначенной суммы къ 1-му Сентября, а другая къ 15-му Января.

8. Дѣти инословныхъ родителей, за недостаткомъ мѣста въ училищномъ общежитіи, помѣщаются на частныхъ квартирахъ.

9) Одежда своекоштныхъ учениковъ должна согласоваться съ формою, установленною для казенно-коштныхъ учениковъ (Опред. Св. Синода 23 Іюля 15 Августа 1871 т.). Для казенно-коштныхъ же учениковъ училища принятая форма въ одеждѣ состоитъ изъ сѣрой суконной или молескиновой блузы съ ремнемъ и таковыхъ же брюкъ.

Свѣдѣнія о вакантн. мѣстахъ въ епархіи.

Священническія:

Ставропольскаго уѣзда: Новая Хмѣлевка, 1 окр.

Бугульминскаго уѣзда: 2 округа, Микулино, 2 штата 1 округа, Тимяшево, 3 окр., Репьевка, 2 окр. Подлѣсная Шантала 2 шт., 3 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Рычково 5 , округа, Кротково, 5 округа.

Бузулукскаго уѣзда: Верхне-Сѣзжее, 3 окр. Перовка 3 округа.

Николаевскаго уѣзда: Новотулка, 2 штата 2 округа, Теликовка, единовѣрческая церковь, Макарьево, 2 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Красная Рѣчка, 2 окр. (новооткр. приходъ).

Діаконскія:

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа; Владимірское, 1 округа; Сырейка, 3 округа.

Ставропольскаго уѣзда: Красная Рѣчка, 5 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа; Шантала Подлѣсная, 3 округа; Репьевка 2 окр.

Бугурусланскаго уѣзда; Исаклы 4 окр.; Красноярка, 1 окр., Сергіевскія Минеральныя Воды, 3 ок.

Бузулукскаго уѣзда: Кандауровка, 1 окр.

Николаевскаго уѣзда: Красная Поляна, 3 округа; Ивантѣевка, 1 окр., Каменный Бродъ, 4 округа.

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа, Дьяковка, 5 округа.

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда: Нижне Печерскіе Хутора единовѣрческая церковь.

Ставропольскаго уѣзда: Сосновка, 3 окр.; Чердаклы, 5 окр.; Дмитриевское Помряскино, 5 окр.; Старая Куликовка, 2 округа; Свѣтлое Озеро, 1 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Никольское, 8 округа.

Николаевскаго уѣзда: Балаково, 9 окр., Свято-Троицкая церковь, 1 штатъ, Екатериненштадтъ 9 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Красная Рѣчка, 2 окр. (новооткр. приходъ); Новоузенскій соборъ, 1 штатъ. Малый Узень, 1 округа, 1 штатъ.

Д і а к о н с і и

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый,

№ 5-й. I Марта 1911 года. № 5-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть неофициальная.

Не судите, да не судими будете. (Мѡ. 7, 1).

Постъ есть время усиленной молитвы, покаянія и сокрушенія во грѣхахъ. Поэтому, если всегда, то въ теченіе поста мы особенно должны быть внимательны къ своему поведенію и почаще заглядывать въ тайники своей души и сердца, чтобы изгнать изъ нихъ все недостойное, все оскверняющее и позорящее ихъ. А этого позорящаго и недостойнаго нашей богоподобной души въ насъ столько, что невозможно даже и перечестъ. Мы настолько сроднились, настолько сжились съ грѣхами, что многія преступныя дѣйствія свои и не считаемъ даже грѣхомъ. Хотя-бы взять, напр., нарушеніе девятой заповѣди. Ложь, сплетня, клевета, сплетеніе о чловѣкѣ совершенныхъ «небылицъ», осужденіе и осмѣяніе другихъ,—все это—обычныя и заурядныя явленія, явленія ежедневныя,—явленія, можно сказать, ежечасныя, ежеминутныя. И что всего печальнѣе, мало кто даже возмущается этими явленіями.

Между тѣмъ, Спаситель нашъ ясно говоритъ: «не судите, да не судими будете». «Что ты смотришь на сучекъ въ глазѣ брата твоего, а бревна

въ своемъ глазѣ не чувствуешь? Или какъ ты скажешь брату твоему: дай, я выну сучекъ изъ глаза твоего; а вотъ въ твоёмъ глазѣ бревно? Лицемѣръ! Вынь прежде бревно изъ своего глаза и тогда увидишь, какъ вынуть сучекъ изъ глаза брата твоего (Мф. 7, 3—5). Т. е. исправь сначала свои болѣе важные недостатки и потомъ указывай на меньшіе недостатки другихъ. Но кто можетъ сказать про себя, что онъ исправилъ свои недостатки и чистъ отъ грѣховъ? Апостолы—и тѣ не считали себя свободными отъ грѣховъ. Одинъ изъ нихъ, напр., говоритъ: *аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ* (1 Іоан. 1, 8).

Припомнимъ евангельскій рассказъ о грѣшницѣ предъ судомъ Господа. Книжники и фарисеи большою толпою привели ко Христу великую грѣшницу и говорятъ Ему: „Учитель!... Моисей въ законѣ заповѣдалъ намъ побивать такихъ камнями: Ты что скажешь?“ Иисусъ Христосъ..... сказалъ: „кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось на нее камень“..... Слова Господа произвели потрясающее впечатлѣніе на всѣхъ и заставили даже книжниковъ и фарисеевъ вспомнить свои грѣхи. И вотъ, обличаемые совѣстію, сгорая отъ стыда, они тихо, одинъ за другимъ стали расходиться: всѣ оказались грѣшниками—кто словомъ, кто дѣломъ, кто помышленіемъ, а, можетъ быть, и всѣ дѣломъ... Остался одинъ Иисусъ и несчастная трепещущая женщина. Христосъ сказалъ ей: „женщина! гдѣ твои обвинители? никто не осудилъ тебя?... и Я не осуждаю тебя. Иди и впредь не грѣши“.... А если такъ,—если никто изъ насъ не чистъ отъ грѣха, то мы не имѣемъ никакого нравственнаго права судить и другихъ за грѣхи, если только особенною должностію не призваны къ тому, чтобы обличить ихъ. Странно было бы, если бы человекъ, самъ забрызганный съ головы до ногъ грязью, сталъ смѣяться надъ грязью другого.

Вѣдь, уродъ уроду, говорятъ, не смѣшенъ... Особенно грѣховной съ нравственной точки зрѣнія является клевета. Клевета любитъ попреимуще-

ству болѣе чистыхъ людей... Словно крылатое насекомое, она быстро летаетъ и шуршитъ, разливая повсюду свой опьяняющій ядъ и шепчетъ надъ ухомъ cadaго неуловимо, безотвѣтно, зная прекрасно, что ея гнусному шопоту повѣрятъ и стануть потомъ всѣмъ кричать о томъ, что она нашептывала. Клевета—это высшее проявленіе скуки, бездѣлья и нравственнаго убожества... Однако, это нравственное отребіе пользуется нынѣ такой широкой популярностію, такимъ успѣхомъ и довѣріемъ... Тяжело, больно и грустно!.....

Что въ обыденной, частной жизни,—то то же самое наблюдается и въ жизни общественной, государственной. *) Вотъ уже сколько лѣтъ подъ рядъ въ нашей русской жизни творится въ этомъ отношеніи что-то особенное, невиданное. Безъ устали и безъ удержу мы ринулись всѣхъ и все судить, осуждать, обличать и дошли въ этомъ прямо-таки до какого то умопомраченія, умопомѣшательства. И кажется, какъ будто вся наша многострадальная родина въ настоящее время представляетъ собою одну огромную судную каѳедру: каждый, кто захочетъ, всходитъ на нее и громить, и судить, и произносить приговоры, о комъ и о чемъ только ему вздумается. Каждый желаетъ непременно быть обвинителемъ, и приговоръ у безапелляціоннаго судьи—обвинителя получается въ концѣ концовъ всегда одинъ и тотъ же, приговоръ чисто фарисейскій: «всѣ прочіи человецы—хищницы, неправедницы, прелюбодѣи, или вотъ какъ этотъ пригвожденный къ позорному столбу мытарь,—честенъ же, праведенъ, цѣломудренъ только я и мои единомышленники».... На этомъ построена вся текущая литература и пресса, безъ различія направленій. Девять десятыхъ содержанія нашихъ газетъ посвящены осужденію, обличенію, бичеванію, критикѣ. Вездѣ критика—самая желчная и озлобленная,—критика безъ конца. Критика сдѣлалась повальною общественною болѣзнію, и мы настолько заразились, настолько

*) См. о томъ же «Цер. Вѣд.» № 6 за 1910 г.

привыкли къ этой болѣзни, что даже не замѣчаемъ ея. Если намъ приходится взять въ руки газету, въ которой мало помѣщено критики, сенсаціонныхъ разоблаченій и въ особенности инсинуацій, то прямо, откровенно, нисколько не краснѣя, заявляемъ, сегодняшній номеръ скученъ, мало интересенъ, нечего почитать.

Говорятъ, что критика—лучшее средство для общества очиститься, исправиться, наладить и улучшить свою жизнь. Увѣряютъ, что обличительный тонъ, въ который впали теперь всѣ газеты, всѣ общественные дѣятели, все и вся—служить залогомъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ къ предупрежденію зла, широко разливагося въ жизни. О, если бы дѣйствительно было такъ! О, если бы въ одной только критикѣ было спасеніе наше! Тогда всѣ мы не пожалѣли бы своихъ послѣднихъ средствъ на то, чтобы расширить до безконечныхъ размѣровъ и возвысить до небесъ нашу судную каѳедру.

Но, увы, одна критика, хотя бы и самая безпощадная, основанная не на знаніи и любви къ дѣлу, а чаще всего на эгоизмѣ и самомнѣніи, на злобѣ, ненависти и зависти, на лукавой политикѣ и желаніи занять мѣсто обличаемыхъ,—одна такая критика дѣлу мало поможетъ и нашего безотраднago положенія не улучшитъ. Замѣчено, что критики политиканы, достигнувъ власти и простора работы, сами исполняютъ ее не лучше, а иногда даже гораздо хуже, чѣмъ тѣ, кого они прежде такъ безпощадно осуждали. Да иначе и быть не можетъ. Однимъ дымомъ безъ огня не согрѣтъ жилища; такъ и одними словами осужденія, безъ собственной огненной работы надъ самимъ собою, безъ попожигательнаго созидательнаго творчества, не согрѣешь, не возвысишь, не улучшишь общественной жизни.

Давно сказано: «познай самого себя». И Апостоль говоритъ: «себе искушайте, себе искушайте» (2 кор. 13, 5)... Во дни Завѣта Вѣтхаго Премудрый училъ: *первѣе, неже испытаеши, не порицай, уразумѣй прежде и тогда запрещай.* (Сир. XI, 7). Да, Первѣе всего нужно познать самого себя, себя усо-

вершенствовать нравственно и умственно и потомъ работать, но работать, не покладая рукъ,—работать, именно безъ устали и безъ удержу на томъ полѣ дѣятельности, какое каждому отмежевала жизнь, и заразительно—увлекательнымъ примѣромъ честнаго, горячаго, добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу свѣтить другимъ и разгонять мракъ невѣжества и всевозможныхъ нестроеній. Вотъ это будетъ болѣе вѣрный и надежный путь къ исправленію и улучшенію какъ частной, такъ и общественной нашей жизни.

Огненными буквами слѣдуетъ намъ записать на сердцахъ своихъ слова нашего Господа: „кто изъ васъ безъ грѣха, первый брось камень!“ А твердо памятуя эти слова, всемѣрно постараемся вынуть бревно изъ глаза своего, чтобы потомъ помочь брату вынуть сучекъ изъ его глаза,—но будемъ дѣлать это безъ осужденія, безъ злорадства, безъ какихъ-либо тайныхъ гнусныхъ цѣлей, а изъ любви къ ближнему, изъ желанія помочь ему исправиться и впредь не грѣшить.

„Ей, Господи Царю! Даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія и не осуждати брата моего, яко благословенъ еси во вѣки вѣковъ.“

Протоіерей П. Алексѣевскій.

Мысли о Евангеліяхъ, ихъ исторической достоверности и всемірномъ значеніи.

(По поводу современныхъ нападокъ на нихъ).

Каждый человѣкъ въ минуты духовнаго просвѣтленія и подъема нравственныхъ силъ задаетъ вопросъ о смыслѣ своего бытія и своей дѣятельности. Углубляясь въ разрѣшеніе этого вопроса, онъ приходитъ къ тому, несомнѣнному для него, заключенію, что жизнь есть великая тайна, что это такая загадка, которую не можетъ разрѣшить вся мудрость человѣческаго міра. Но совершенно отказаться отъ разрѣшенія этой загадки человѣкъ не хочетъ потому, что

знаеть, что подобнаго рода отказъ равносильнъ его нравственной, духовной смерти, равносильнъ утвержденію, что жизнь безсмысленна, что совершенно напрасно искать у нея разума.

Такимъ образомъ, если человекъ съ одной стороны чувствуетъ непреодолимую потребность понять смыслъ своего бытія, а съ другой—чувствуетъ невозможность сдѣлать то, что даетъ ему возможность выдти изъ этого заколдованнаго круга и неразрѣшимаго противорѣчія. Очевидно, что въ такомъ состояніи человекъ можетъ утверждать свое міровоззрѣніе только на такомъ знаніи и на такомъ авторитетѣ, который выше его, т. е., *выше человеческого пониманія*, а такимъ авторитетомъ является только *религіозное знаніе*, ибо только оно мыслится какъ авторитетъ, созданный вѣчною мыслию Бога, только оно мыслится недоступнымъ для человеческого искаженія, будучи оберегаемо отъ таковыхъ искаженій съ величайшимъ благоговѣніемъ, какъ зѣница ока.

Правда, рѣшать „великіе вопросы“ берется и научное знаніе, но на протяженіи многихъ вѣковъ оно доказало только то, что эта задача выше его силъ. Наука приходитъ только къ тѣмъ выводамъ, что и обычное знаніе, что жизнь великая тайна, но поднять завѣсу таинственнаго и разрѣшить его загадку, чтобы успокоить волнуемую сомнѣніями человеческую душу—сдѣлать этого она не можетъ, потому что это выше ея силъ, потому что у нея нѣтъ даже орудій для изысканія таинственной области.

Итакъ, необходимо религіозное знаніе, какъ авторитетъ, на которомъ утверждается смыслъ человеческой жизни.

Извѣстно, что нѣсколько міровыхъ религій претендуютъ на такой авторитетъ и на такое значеніе, но не трудно видѣть, что законныя претензіи въ этомъ отношеніи имѣетъ только христіанство по слѣдующимъ соображеніямъ: хотя мы ваше и признали неспособность человека и его *разума* въ рѣшеніи вопроса о смыслѣ жизни, но все же это не значитъ, что человеческій разумъ есть сила, совершенно ни-

куда негодная, — разумъ такъ и остается разумомъ, т. е., силой, способной имѣть разумѣніе, правильный взглядъ на вещи, если эта вещь являетъ себя ему. Признавая такое значеніе человѣческаго разума, мы признаемъ тѣмъ самымъ, что онъ можетъ быть примѣняемъ въ качествѣ критерія и при оцѣнкѣ религиозныхъ знаній, — слѣдовательно изъ нихъ только то окажется истиннымъ, которое выдержитъ его критику.

Мы утверждаемъ, что только христіанство согласно съ человѣческимъ разумомъ. Правда, у насъ сдѣлалось ходячимъ мнѣніе, что вѣра и разумъ взаимно другъ друга исключаютъ, но это мнѣніе, поддерживаемое людьми недобросовѣстными или крайне невѣжественными, есть простое недоразумѣніе; вѣра и научное знаніе не могутъ быть въ противорѣчій уже потому одному, что у нихъ совершенно разныя области познанія и совершенно разныя орудія познанія. Наука основывается на внѣшнемъ опытѣ, изслѣдуя внѣшній міръ, а вѣра познаетъ внутреннимъ чувствомъ міръ духовный, — такимъ образомъ наука и вѣра отлично могутъ уживаться въ мірѣ, — тѣмъ болѣе можетъ мирно жить съ наукой христіанство, какъ религія, признающая необходимость совершенствованія всѣхъ областей человѣческой жизни. Правда, намъ извѣстны столкновенія между представителями вѣры и знанія, но въ нихъ религія такъ же мало повинна, какъ и наука. Вѣра и знаніе одинаково искренно стремятся къ истинѣ, но люди могутъ на мѣсто этой высокой цѣли поставить нѣчто другое или непонимать ея, — и уже не вина въ томъ самой религіи, если представители ея не знаютъ ея: невинна также и наука, если адепты ея свои ошибочныя мнѣнія хотятъ выдать за дѣйствительное научное знаніе, не понимая того, что научное знаніе и по существу своему имѣетъ извѣстныя границы или предѣлы.

Итакъ, понятно, что религиозное знаніе не противорѣчитъ истиннымъ понятіямъ человѣческаго разума. Болѣе того — оно удовлетворяетъ высокимъ потребностямъ великихъ душъ, — достаточно вспом-

нить $\Theta.$ М. Достоевскаго, Л. Н. Толстого, Н. В. Гоголя, А. С. Пушкина, А. П. Чехова, А. С. Хомякова, В. С. Соловьева и др. замѣчательныхъ русскихъ людей, чтобы видѣть, что принципы религии признавались ими за единственно разумныя основы жизни.

Если христіанство вытекаетъ изъ основныхъ потребностей человѣческаго духа и согласно съ его разумомъ, то, очевидно, что оно должно было лечь въ основу всей культурной жизни человѣчества, и—дѣйствительно, мы видимъ, что христіанство оказало свое благотворное вліяніе во всѣхъ областяхъ человѣческой жизни—въ наукѣ и искусствѣ, семьѣ, обществѣ, государствѣ и даже международныхъ отношеніяхъ.

Послѣ такого великаго значенія христіанства было бы грѣхомъ, если бы мы не постарались изучить его, а поставивши эту цѣль, мы бы необходимо прежде всего изучить его первоисточники, каковыми являются Евангелія. Евангелія передаютъ намъ *исторію* жизни Іисуса Христа. Эта исторія, какъ и всякая другая, должна подчиняться законамъ и требованіямъ истинной критики. Но что такое спрашивается—есть критика? Это есть способность правильно судить о предметахъ,—такимъ образомъ критика не есть какая-либо спеціальная наука,—она есть общее достояніе, но въ данномъ случаѣ требующая не только здраваго ума, но и внутренняго познанія и духовной опытности, ибо Евангелія есть исторія, повѣствующая о великомъ подвигѣ Божественной Личности и ученіе о великихъ нравственныхъ принципахъ; понять ихъ *одинъ разумъ* не можетъ, не достаточно здѣсь и *одного вдохновенія*,—здесь необходима *благочестивая настроенность*.

Критика обсуждаетъ письменные памятники и ихъ авторовъ. У насъ памятникъ, подлежащій нашему обсужденію,—это Евангелія.

Теперь укажемъ съ точки зрѣнія критики признаки его истинности. Они таковы: Евангелія есть прежде всего древнѣйшій историческій документъ.

Если бы мы теперь и впервые захотѣли на-

писать исторію І. Христа, то, конечно, трудно и почти невозможно было бы вѣрить въ истинность передаваемыхъ ею фактовъ. Другое дѣло Евангелія, написанныя почти вслѣдъ за тѣми фактами, которые они сообщаютъ. Вторая отличительная черта, говорящая въ пользу истинности и достовѣрности Евангелій—это ихъ объективизмъ; въ Евангеліяхъ все исходитъ отъ І. Христа и все черезъ Него; авторы ихъ никогда не выставляютъ своей личности и своихъ личныхъ мнѣній. Правда, въ Евангеліяхъ мы замѣчаемъ разнообразіе, (но не противорѣчіе) въ повѣствованіяхъ, но это зависитъ не отъ субъективизма ихъ писателей, а объясняется исключительно разнообразіемъ условій, при которыхъ они были написаны. Объективизмъ писателей Евангелія простирается даже до того, что авторы ихъ только сообщаютъ факты евангельской исторіи, а не объясняютъ ихъ.

И въ этомъ заключается секретъ красоты, святости, вѣчной юности, свѣжести и бессмертной силы Евангелій, они не мертвый документъ исчезнувшей жизни, а живое свидѣтельство живой христіанской жизни; они владѣютъ милліонами человѣческихъ совѣстей, которыя ихъ понимаютъ.

Отсюда само собой вытекаетъ то положеніе, что единственнымъ авторитетомъ въ объясненіи ихъ нужно признавать только церковь, потому что она есть древній авторитетъ, а потому и единственно надежный для познанія древней жизни, какова жизнь, изображаемая въ Евангеліяхъ. Но эта жизнь, не смотря на свою великую древность, близка намъ такъ же, какъ близка каждому своя душа и ея жизнь; этимъ объясняется всемірное распространеніе Евангелія. Можно сказать, что всѣ народы слышали о немъ и почти всѣ они могутъ читать его на своемъ родномъ языкѣ: почти всѣ народы испытываютъ на себѣ чарующее вліяніе Евангелія,—оно родитъ въ нихъ вѣру, оно поддерживааетъ ихъ лучшія надежды, оно одушевляетъ ихъ на подвиги любви.

Человѣчество растеть, оно прогрессируетъ во всѣхъ областяхъ своей жизни, но, не смотря на это,

оно не отвергаетъ Евангелія, которое всегда одно и то же, — причина этого лежитъ въ томъ, что Евангеліе раскрываетъ предъ нами все новые и новые горизонты по мѣрѣ роста нашего нравственнаго сознанія. Евангеліе просто и искренно, но оно имѣетъ серьезный взглядъ на жизнь; оно важно и авторитетно рѣшаетъ жизненные вопросы, — здѣсь нѣтъ колебаній, ибо говоритъ сама истина, — но при своей серьезности, важности и авторитетѣ оно не сурово и тѣмъ болѣе не жестоко, оно задушевно; для него не все равно — слушаютъ ли его или нѣтъ, этимъ оно отличается отъ философскаго стоицизма и отъ всѣхъ прочихъ религіозныхъ ученій.

При маломъ объемѣ оно полно выскаго содержанія, оно свидѣтельствуетъ о внутренней полнотѣ подвига христіанства, — по этому Евангеліе не одно, а четыре, — но при своей т. с. множественности они представляютъ единую гармонію личности Іис. Христа. Синоптики, повѣствуя о дѣлахъ Христовыхъ, говорятъ тоже самое, что и Іоаннъ, повѣствуя объ ученіи Христа.

Они были непосредственными зрителями дѣлъ Христовыхъ, они были Его близкими учениками; они не могли говорить неправды уже потому, одному, что они *страдали за проповѣдуемыя ими идеи.*

Если часто ложныя идеи увлекаютъ людей, то тѣмъ болѣе идея, оправдавшая себя въ жизни — идея христіанства, — она должна заставитьъ насъ вмѣстѣ съ Богомъ и всѣмъ міромъ пасть къ ногамъ Спасителя и сказать Ему изъ глубины благоговѣйно-настроеннаго сердца: „Господь мой и Богъ мой“.

Отрицательная критика, разбирая ученіе и фактическую сторону Евангелія, неправда уже потому, что она *только отрицаетъ ихъ, а не отрицываетъ, какъ великую нравственную силу — для всего міра.*

Отрицательная критика особенно обрушивается на чудеса, но такое отношеніе небезпристрастно, ибо оно дѣлается во имя излюбленныхъ теорій пантеизма, деизма и матеріализма и вообще во имя естественныхъ наукъ съ ихъ понятіемъ о неизмѣняемости законовъ природы.

Отрицательная критика отвергаетъ, напр., подлинность Евангелій, но какъ бы не замѣчаетъ и потому не хочетъ объяснить великаго дѣла Христова, которое представляется и для насъ всѣхъ какъ очевидный фактъ, неподлежащій никакому сомнѣнію. Известно, что отрицать гораздо легче, чѣмъ созидать,—Апостолы созидали Евангелія, и отрицательная критика не хочетъ даже понять того, какъ трудно было создать ихъ, такъ какъ нужно было изобразить жизнь и дѣятельность не человѣка, а Богочеловѣка; если мы часто затрудняемся дать психологію обычныхъ людей, то что сказать о Богочеловѣкѣ? Онъ—великое историческое имя, память о Немъ сохраняютъ не мертвые памятники, а живое сознание людей, и эта память не изгладится, несмотря ни на какія критики Евангелія, потому что взять Христа у людей это значитъ убить въ нихъ все святое и доброе. Отказаться человѣчеству отъ Христа—значитъ отказаться отъ самаго смысла жизни, ибо смыслъ ея только въ служеніи Ему. Христіанство такъ близко человѣку, такъ понятно его природѣ, что Тертуліанъ совершенно былъ правъ, когда сказалъ, что „душа человѣческая по природѣ христіанка“, но величіе Христа основывается на величіи Евангелій, которыя являются лучшими *исторіями* изъ человѣческой жизни, ибо они оправдываютъ христіанство, какъ универсальную силу, ибо они ставятъ для человѣка лучшія и высшія цѣли. Они не хотятъ оправдать идею нравственнаго прогресса, но евангелисты вѣрятъ въ окончательное торжество истины и добра. Обычные историки затрудняются поставить цѣли для осуществленія своихъ цѣлей,—не то у евангелистовъ,—цѣли для нихъ известны—это религиозно нравственное развитіе людей, а средство для этого несомнѣнно—это само христіанство, какъ сила, которой ничто въ мірѣ не можетъ противиться, кромѣ злой человѣческой воли.

Свѣтскіе историки затрудняются выбрать критерій для опредѣленія истинности известнаго факта или явленія; эти критеріи у нихъ крайне разно-

образны и неопредѣленны,—для евангельской исторіи этого затрудненія нѣтъ, ибо здѣсь все Христово, значить, все истинно и свято.

Историки часто не знаютъ, кто творить историческій процессъ личность или общество; евангелисты рѣшаютъ его очень понятно, вводя въ исторію третью силу—силу Божію; изъ борьбы этой силы за торжество на землѣ добра складывается весь историческій процессъ.

Но хотя евангельская исторія и есть самая простая и понятная исторія,—все же это не отрицаетъ значенія ея толкованій, ибо часто самыя простыя и понятныя вещи въ то же самое время бываютъ и самыми важными.

Есть нѣсколько способовъ толкованій Евангелія; укажемъ изъ нихъ четыре—догматическое, историко-психологическое, научно-апологетическое и нравственное. Первый способъ главное вниманіе и главную цѣль толкованія Евангелія поставляетъ въ уясненія его догматическихъ истинъ чрезъ приближеніе ихъ къ человѣческому разуму. Задача безъ сомнѣнія почтенная, но односторонняя, ибо Евангелія не собраніе только догматовъ, а описаніе *всей жизни* І. Христа, насколько это было возможно для евангелистовъ. Евангелія есть исторія и, какъ таковая, они должны быть разсматриваемы съ историко-психологической стороны, но такъ какъ Евангелія даютъ и нравственное наученіе и такъ какъ они подвергаются сомнѣніямъ и критикѣ, то должны имѣть мѣсто научно-апологетическій и нравственный методы ихъ толкованія.

Но по настоящему истолковать, понять Евангелія можетъ только тотъ, кто любитъ ихъ, кто смотритъ на нихъ не какъ на обыкновенное литературное произведеніе, но какъ на благовѣстіе Бога къ людямъ о ихъ спасеніи.

Какъ жалки поэтому разныя книженки, въ безконечномъ числѣ появляющіяся за послѣднее время и претендующія на научность съ цѣлью подорвать авторитетъ Евангелій.

Но какъ все это старо и не оригинально: современные отрицатели ничего лучшаго не могутъ придумать, какъ перепечатывать Э. Ренана и Д. Штрауса. Недавно попалась мнѣ въ руки книженка сего послѣдняго подъ заглавіемъ «Чудеса Христа».

Боже! Какое убожество мысли и какое нахальство!

Переводчикъ этой книженки ставитъ автору ея въ заслугу то, что онъ первый ввелъ въ евангельскую исторію понятіе «миѳа». Подумаешь—какая великая заслуга придумать несуразность: вѣдь, на то и создана нѣмецкая богословская голова, чтобы придумывать всякіе «миѳы». Иначе—что же осталось ей дѣлать?

Но вѣдь, сказать еще не значитъ доказать, а доказать, что чудеса І. Христа есть «миѳы» Штраусъ и не могъ, а ограничился только тѣмъ, что раздѣлилъ евангельскія чудеса (конечно, совершенно искусственно) на двѣ или три группы, что, конечно, можетъ сдѣлать любой семинаристъ. Но вѣдь дѣло не въ дѣленіи ихъ на группы, а въ томъ, чтобы доказать ихъ невозможность съ религіозной, философской и научной точекъ зрѣнія. А съ этихъ точекъ зрѣнія отрицать чудеса Евангелія нельзя. Разсмотримъ это болѣе подробно и прежде всего съ религіозной точки зрѣнія.

Говорятъ, что чудеса нарушаютъ законы природы, но религія вѣдь признаетъ одинъ законъ—это волю Бога и значитъ чудо, какъ исполненіе Его непреложной воли, есть исполненіе Его же законовъ, и поэтому оно возможно, ибо Богу все возможно и значитъ оно не только не стоитъ въ противорѣчій съ общимъ ученіемъ религіи, но естественно изъ него вытекаетъ.

Чудо необходимо въ мірѣ человѣческомъ и потому, что оно есть исправленіе несовершенствъ человека, какъ слѣдствіе его грѣховности.

Но оно предполагается и философіей, ибо философія ищетъ смысла жизни, а смыслъ жизни открывается только въ чудѣ, такъ какъ оно прежде всего есть *преобъяденіе жестокости законовъ физическихъ*.

Человѣкъ терпитъ жестокія физическія страданія (въ болѣзняхъ, напр.), и побѣдить ихъ часто никто не можетъ, а между тѣмъ, помириться съ ними человѣкъ не можетъ, — готовъ уже на отчаяніе, если бы чудо не освобождало его отъ власти этихъ страданій.

Но особенно страшна для человѣка смерть: вѣдь, если предположить, что ею кончается все, тогда значить нѣтъ смысла въ жизни: къ чему завлеканія цивилизаціи, къ чему мечты о свободѣ, о лучшемъ будущемъ, если нѣтъ безсмертія? А реально доказать безсмертіе намъ можетъ только чудо воскрешенія мертвыхъ.

Такъ мыслить о чудѣ истинная философія, но и наука не можетъ отрицать его. На самомъ дѣлѣ — что такое чудо съ естественной стороны? Оно есть возвышеніе одного явленія надъ другимъ, высшаго надъ низшимъ, а такіе факты признаются и наукой, да и не могутъ не признаваться, разъ они постоянно нами наблюдаются въ жизни природы. Итакъ, чудо не подрываетъ авторитета Евангелія, — наоборотъ — безъ чуда Евангелія не имѣли бы того авторитета, который они имѣли и имѣютъ у всѣхъ народовъ міра.

И этотъ авторитетъ они будутъ имѣть до тѣхъ поръ, пока будутъ жить въ мірѣ люди, ищущіе истины и смысла жизни.

Архимандритъ *Виссаріонъ*.

Къ вопросу о постройкѣ новаго Епархіальнаго женскаго училища въ г. Самарѣ. *)

II.

Въ настоящее время училище обслуживаютъ слѣдующія зданія: главный корпусъ, больничный корпусъ, квартиры подъ спальни воспитанницъ въ домѣ Сидорова и Сибиряковой и квартира подъ образцовую школу. Посмотримъ, насколько удовлет-

*) См. № 4 Епарх. Вѣд.

воряютъ эти помѣщенія своимъ цѣлямъ въ настоящее время. Этотъ вопросъ чрезвычайно важно знать при разсмотрѣннн нуждъ училища. Главный корпусъ, какъ уже сказано въ предшествующей статьѣ, отремонтированъ въ 1906 г. и въ настоящее время представляетъ изъ себя значительныя улучшения сравнительно съ той картиной, какая была нарисована въ докладѣ врача Онуфровича. Классы училища довольно свѣтлыя и просторныя, освѣщеніе въ училищѣ электрическое, и въ 1910 г. училище присоединено къ обще-городской канализаціи, которая, конечно, улучшила состояние училищнаго двора. Снятая въ домѣ Сидорова квартира значительно разрядила атмосферу въ дортуарахъ училища. Но... и послѣ всѣхъ этихъ улучшеній состояние главнаго корпуса таково, что при самомъ поверхностномъ наблюдении бросаются въ глаза самыя серьезные дефекты. Переполненіе классовъ достигло крайнихъ предѣловъ, какъ наглядно показываетъ слѣдующая таблица:

Классы.	Въ 1904-5 г. (докладъ врача Онуф- ровича),	Въ 1908-9 году.	Въ 1909-10 г. (Годъ от- крыт. Нико- лаевск. епархіальн. училища).	Въ 1910-11 году въ Ни- кол. учил. открыто 3 класса.
1 штатн.	45	43	46	42
1 пар.	45	43	45	41
2 штатн.	47	43	48	44
2 пар.	42	50	48	46
3 штатн.	43	48	53	54
3 пар.	42	45	49	52
4 штатн.	51	45	48	45
4 пар.	50	49	49	45
5 штатн.	49	36	38	52
5 пар.	47	35	40	48
6 штатн.	44	41	34	33
6 пар.	38	42	32	36
Всего.	533 в.	567 в.	530 в.	538 в.

Эта таблица ясно показываетъ, что открытіе Николаевскаго училища не принесло для Самарска-

го училища почти никакихъ цифровыхъ улучшеній; напротивъ, мы видимъ, что наибольшее переполненіе падаетъ именно на классъ 3-й, каковой въ текущемъ году открытъ въ Николаевскъ. Сравнительно съ годомъ доклада Онуфровича общее число воспитанницъ увеличилось на 5 человекъ, и переполненіе по отдѣльнымъ классамъ выражается въ болѣе значительныхъ цифрахъ (классы 3-й и 5-й). И если даже признать, что теперь всѣ классы равняются по своимъ условіямъ самому лучшему классу въ 1905 г. (чего въ дѣйствительности нѣтъ), то и тогда переполненіе классовъ равняется—25⁰/₀; (см. стр. 12 докл. Онуфровича); въ дѣйствительности же это переполненіе должно выразится цифрами не меньше—35⁰/₀. А между тѣмъ въ классахъ воспитанницы, живущія въ общежитіяхъ, проводятъ цѣльный день. Въ снимаемыхъ квартирахъ, на которые ежегодно тратится 6400 руб. онѣ только ночуютъ. Конечно, такія условія существованія не могутъ проходить безъ вліянія на здоровье учащихся, которыхъ спускаютъ только ихъ молодыя силы.

Что касается дортуаровъ главнаго корпуса, то въ нихъ въ настоящее время помѣщается 240 воспитанницъ, т. е. на 136 воспитанницъ меньше, чѣмъ было въ 1905 г. Повидимому эта цифра равняется той, (разница-36 воспитанницъ), которой удовлетворялся г. Онуфровичъ. Но это только повидимому. Нужно имѣть въ виду, что послѣ ремонта въ 1906 г. площадь дортуаровъ главнаго корпуса значительно уменьшилась, такъ какъ въ лучшихъ изъ нихъ на 3-мъ этажѣ помѣстили классы, а нижній этажъ стараго корпуса въ настоящее время занятъ квартирами воспитательницъ. Не нужно также забывать, что при своихъ вычисленіяхъ г. Онуфровичъ принималъ самую низкую норму, прусскую—17 метровъ на человека. Между тѣмъ по научнымъ даннымъ Шерлинга для 10-ти лѣтней дѣвочки необходимо—23,9 куб. метровъ и для 17-лѣтней—31,8 куб. метровъ, а по вычисленіямъ Андраля и Говарэ для 15-лѣтн. возраст. необходимо—39,7 куб. метровъ на каждого и для 16-лѣтн.—45,5 куб. метровъ. Такимъ образомъ

мы должны признать, что и въ настоящее время въ дортуарахъ главнаго корпуса воспитанницы находятся въ условіяхъ, которыя не удовлетворяютъ самой низкой изъ принятыхъ нормъ кубическаго объема воздуха.

Что касается другихъ помѣщеній главнаго корпуса, то можно сказать, что ни одно изъ нихъ не удовлетворяетъ своему назначенію. Столовая темна, сыра и до невозможности тѣсна; бібліотека, физическій кабинетъ, кабинетъ для природовѣдѣнія, учительская комната, помѣщеніе канцеляріи, пріемная и помѣщеніе воспитательницъ отличаются крайней тѣснотой и неприспособленностью, помѣщенія для прислуги прямо-таки ужасны, (лѣтомъ для прислуги сдѣлано особое помѣщеніе во дворѣ, но оно конечно, не можетъ обслуживать всей прислуги) училищный архивъ помѣщается въ корридорѣ. Однимъ словомъ, безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что ни одно помѣщеніе, изъ находящихся въ главномъ корпусѣ, въ настоящее время не удовлетворяетъ самымъ скромнымъ требованіямъ, какія къ нимъ могутъ быть предъявлены.

Но этого мало. Все зданіе главнаго корпуса ветхо. Въ перемычкахъ всѣхъ зданій архитекторами, осматривавшими главный корпусъ, найдены болѣе или менѣе значительныя трещины, крыша надъ всѣмъ корпусомъ настолько плоха, что постоянно, не смотря на непрерывный ея ремонтъ, даетъ течь въ разныхъ мѣстахъ и, вѣроятно, на слѣдующій же годъ потребуетъ капитальнаго ремонта; внѣшнія стѣны училища требуютъ побѣлки, съ потолковъ часто сваливается кусками штукатурка и такъ далѣе и такъ далѣе..... Думаю, что всѣ недочеты главнаго корпуса перечислить почти невозможно и трудно найти въ немъ что либо успокаивающее. Чтобы не быть голословнымъ въ своихъ утвержденіяхъ и не получить обвиненія въ преувеличеніи, я считаю для себя долгомъ сослаться на мнѣнія компетентныхъ лицъ, которыя производили осмотръ главнаго корпуса. Какъ уже сказано выше, зданія училища въ маѣ 1907 г. уже послѣ ремонта училища, бывшаго

въ 1906 г., по просьбѣ Преосвященнаго Константина были осмотрѣны, бывшими въ Самарѣ Судальными инженерами. Въ своемъ актѣ осмотра они между прочимъ о главномъ корпусѣ говорятъ слѣдующее: „Зданіе училища состоитъ изъ трехъ, построенныхъ въ разное время, домовъ, приспособленныхъ затѣмъ подъ помѣщенія училища, помѣщенія эти очень неудобны, раскиданы и соединены извилистыми корридорами. Полы помѣщенія находятся на разныхъ уровняхъ: столовая помѣщена въ сыромъ и полутемномъ подвалѣ“... Осенью 1910 г., согласно желанію избранной съѣздомъ духовенства „Особой Комиссіи“, Совѣтъ училища пригласилъ для осмотра зданія главнаго корпуса училища Самарскихъ архитекторовъ А. Щербачева, П. Шаманскаго и А. Волошинова. Архитекторы произвели довольно тщательный осмотръ зданія и представили свои заключенія, котсрыя даютъ очень ясную картину современнаго состоянія зданія. „При наружномъ осмотрѣ зданія училища, говорятъ г. г. Шаманскій и Волошиновъ, усмотрѣны болѣе или менѣе значительныя трещины исключительно въ перемычкахъ, особенно большая трещина замѣчена со двора перваго корпуса, каковая трещина идетъ повидимому во всю длину зданія. Окна всѣхъ этажей, какъ классовыя, такъ и дортуаровъ малы, низко опущены отъ потолка и по своимъ свѣтовымъ поверхностямъ далеко не соотвѣтствуютъ площадямъ помѣщеній; въ нѣкоторыхъ классахъ свѣтъ двухсторонній. Совершенно отсутствуетъ во всѣхъ классахъ вентиляція. Полы этажей во многихъ мѣстахъ не на одномъ уровнѣ, образуя такимъ образомъ опасные уступы“. Къ этому архитекторъ Шаманскій прибавляетъ, что „самая кладка училищнаго корпуса не совсѣмъ удовлетворительна, по слабости кирпича въ первомъ корпусѣ и слабости раствора во 2-мъ“. Въ докладѣ врача училищной больницы П. Покровскаго, представленномъ въ Совѣтъ училища согласно желанію „Особой Комиссіи“, о зданіи училища говорится: «относительно самаго зданія, какъ такового, едва ли нужно много говорить, такъ какъ обследованіе,

произведенное докторомъ Онуфровичемъ, настолько подробно и обстоятельно, что всякое добавленіе будетъ только простымъ повтореніемъ хорошо известнаго всему духовенству епархіи». Таковы отзывы компетентныхъ людей. Выводы изъ всего вышесказаннаго предоставляю дѣлать тѣмъ, кто заинтересованъ вопросомъ о состояніи училища. Думается, что матеріаль для опредѣленныхъ выводовъ есть.

Не болѣе утѣшительную картину представляетъ и другое помѣщеніе училища, гдѣ помѣщается училищная больница и квартиры подъ магазины. Уже одинъ бѣглый взглядъ съ Дворянской улицы заставляетъ сказать, что оно совершенно не гармонируетъ со всѣми окружающими зданіями и просится на сломъ. Магазины крайне тѣсны и неудобны, арендаторы часто жалуются на всевозможные дефекты помѣщеній и часто своими жалобами ставятъ Советъ училища, взимающій довольно высокую за нихъ плату—4930 руб. въ годъ (даже ворота проходныя сдаются за 540 руб. въ годъ), въ очень непріятное положеніе. Въ верхнемъ этажѣ этого зданія помѣщается училищная больница. Помѣщеніе больницы рассчитано на 40 кроватей и имѣетъ комнаты: для больныхъ воспитанницъ, пріемную врача и квартиру фельдшерицы. Не вдаваясь подробно въ изслѣдованіе вопроса, насколько больница можетъ обслуживать нужды училища, я сошлюсь лишь на цифры, которыя ясно сами отвѣтятъ на этотъ вопросъ. Въ «Отчетѣ о состояніи Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1908-9 учебный годъ» говорится, что изъ всѣхъ 567 воспитанницъ, бывшихъ въ этомъ году въ училищѣ за медицинской помощью обращалось—529 воспитанницъ, пользовавшихся стационарнымъ лѣченіемъ и было—1908 случаевъ амбулаторнаго лѣченія. Повторныхъ случаевъ амбулаторнаго лѣченія было—230. А всего было—2667 посѣщеній. Всего въ общей сложности воспитанницы въ больницѣ пробыли—2941 день, т. е. въ среднемъ на каждую воспитанницу, пользовавшуюся стационарнымъ лѣченіемъ, приходилось по 5, 56 дня. Случаевъ

заболѣванія заразными болѣзнями въ этомъ году было—609 и незаразными—1828. (см. стр. 43 и 44), Въ отчетѣ за 1909—10 уч. г. говорится, что изъ 530 воспитанницъ училища за медицинской помощью обращалось—511 воспитанницъ, посѣтившихъ больницу—765 разъ и проведенныхъ въ ней въ общей сложности—6284 дня. За амбулаторной помощью къ врачу училищной больницы обращались почти всѣ живущія въ общежитіи воспитанницы и многія изъ приходящихъ; при чемъ сдѣлано было ими первыхъ амбулаторныхъ посѣщеній—1664 и повторительныхъ—230, а всего—1894 посѣщенія. Въ среднемъ на каждую воспитанницу, пользовавшуюся стационарнымъ лѣченіемъ, приходилось—12,3 дня. Думается, что эти цифры яснѣе всякихъ словесныхъ доказательствъ говорятъ о томъ, что училищная больница въ ея настоящемъ состояніи совершенно не удовлетворяетъ своему назначенію. Когда въ 1910 г. въ училищѣ появились дифтеритныя заболѣванія и пришлось для больныхъ дифтеритомъ отвести особую палату, оказалось, что въ больницѣ не хватаетъ помѣщенія для незаразныхъ больныхъ.—и для нихъ вынуждены были отвести помѣщеніе 1-го класса, а воспитанницы этого класса занимались въ актовомъ залѣ училища. Въ училищныхъ отчетахъ за послѣднее пятилѣтіе изъ года въ годъ въ главѣ „Дополнительныя свѣдѣнія“ повторяется слѣдующее „Изъ вопіющихъ нуждъ училища до сего времени остается неудовлетворенной, по причинѣ недостатка въ помѣщеніи, одна неотложная и настоятельная, именно—устройство особаго отдѣленія при училищной больницѣ для заразныхъ больныхъ, которое могло бы предотвратить недопустимые въ гигиеническомъ отношеніи и неудобные съ медицинской точки зрѣнія случаи отправленія заразно-больныхъ воспитанницъ въ далеко отстоящую отъ училища земскую больницу, тѣмъ болѣе, что и эта послѣдняя въ свою очередь очень часто бываетъ переполнена всевозможными заразными больными“.

248 воспитанницъ въ настоящее время ночуютъ въ особыхъ снимаемыхъ для нихъ квартирахъ, такъ

называемых колоніяхъ. Ихъ двѣ, одна въ домѣ Сидорова, за которую ежегодно платятъ—3700 руб., другая въ домѣ Сибиряковой съ платою—2700 руб. Въ квартирѣ Сибиряковой по вычисленіямъ г. Онуфровича можетъ помѣщаться—80 человекъ, между тѣмъ въ ней въ настоящее время ночуетъ—108 человекъ, т. е. на 28 человекъ болѣе самой низкой нормы; въ квартирѣ Сидорова помѣщается—140 человекъ. Эта послѣдняя лучше всего исполняетъ свое назначеніе. Она отличается высотой и достаточнымъ количествомъ свѣта и воздуха, но въ виду помѣщенія ея въ центральной части горсда, цѣна на нее съ каждымъ годомъ должна все повышаться и ничего нѣтъ удивительнаго, если на слѣдующее 3-хъ-лѣтіе за нее назначатъ цѣну въ 4500 руб. въ годъ. Но если даже предположить, что снимаемая квартира по количеству мѣста, воздуха и свѣта вполне обслуживаютъ свое назначеніе, какъ спальныя помѣщенія для 248 воспитанницъ училища, (чего, какъ видно изъ сказаннаго выше, въ дѣйствительности нѣтъ)—все же онѣ далеко не устраняютъ чрезмѣрную переполненность училища учащимися. Въ нихъ воспитанницы только ночуютъ и бѣваютъ только съ 10 часовъ вечера и до 7 часовъ утра. Все же остальное время съ утра до вечера онѣ находятся въ главномъ корпусѣ училища, о достоинствахъ котораго сказано выше. Съ 8 и до 2 часовъ дня и съ 6 до 9 час. онѣ находятся въ душныхъ и до невозможности переполненныхъ классахъ, подвергаясь всѣмъ послѣдствіямъ, связаннымъ съ этой тѣснотой. Другое дѣло, если бы въ „колоніяхъ“ воспитанницы жили какъ на квартирахъ, т. е. все внѣклассное время, тамъ бы пили чай, занимались вечеромъ и т. д. Тогда бы можно говорить объ ихъ существенной пользѣ. При настоящихъ же условіяхъ, несмотря на ежегодную затрату—6400 руб. на квартиры, большую часть времени воспитанницы проводятъ въ невозможной тѣснотѣ и спертотъ отъ нея воздухъ.

Существованіе при училищѣ такъ называемыхъ колоній само по себѣ представляетъ много самыхъ существенныхъ неудобствъ, о которыхъ говоритъ въ

своемъ докладѣ училищный врачъ П. Покровский. «Мысль объ уничтоженіи колоній, говорится въ его докладѣ, слѣдуетъ только привѣтствовать, такъ какъ онѣ ужасно вредно отражаются на здоровьѣ воспитанницъ. что, конечно, и понятно, такъ какъ утромъ воспитанницы прямо съ постели, не завтракавъ, должны идти во всякую погоду въ корпусъ, и этимъ создаются условія, благопріятныя для развитія среди колонистокъ всевозможныхъ формъ простудныхъ заболѣваній, чего немогло бы быть, если бы воспитанницы ночевали въ одномъ зданіи, гдѣ при переходѣ изъ одного зданія въ другое не бываетъ такого рѣзкаго колебанія температуры и, слѣдовательно, нѣтъ условій къ быстрому и рѣзкому охлажденію тѣла послѣ вставанія съ постели. Устройство завтраковъ или утренняго чая въ колоніяхъ не улучшило, а только ухудшило дѣло, такъ какъ тогда воспитанницы съ разгоряченнымъ горломъ тотчасъ послѣ чая должны выходить наружу; дать остынуть горлу не будетъ времени, такъ какъ тогда придется вставать приблизительно на часъ раньше обычнаго, что, уменьшая количество часовъ сна, должно отразиться неблагоприятно на здоровьи воспитанницъ. При существованіи колоній теряется единство наблюденій за здоровьемъ воспитанницъ и всякія неожиданности (вродѣ прошлогодняго угара) будутъ всегда имѣть мѣсто, тогда какъ при помѣщеніи воспитанницъ въ одномъ зданіи, гдѣ все производится (какъ напримѣръ топка печей) въ одинъ заранѣе строго опредѣленный часъ, такихъ случайностей быть не можетъ.» „Объ этомъ угарѣ въ «Сидоровской колоніи» въ отчетѣ за 1909—10 уч. годъ говорится: «Въ первой половинѣ учебнаго года, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1909 года, всѣ воспитанницы, ночевавшія въ такъ называемой Сидоровской колоніи, въ одну ночь такъ сильно угорѣли, что только благодаря энергичному и быстрому дѣйствию воспитательнаго и врачебнаго персонала все обошлось благополучно, безъ жертвъ (стр. 48). Причиной этого явленія, какъ оказалось, была несвоевременная топка колориферной печи, безъ предупрежденія объ

этомъ надзирающихъ за помѣщеніемъ, почему отдушники, пропускающіе тепло, не были закрыты“. Къ большимъ неудобствамъ, происходящимъ отъ существованія колоній, относится такъ же то обстоятельство, что ежедневно по нѣскольکو разъ въ зданіе училища входятъ и выходятъ одновременно болѣе— 200 воспитанницъ. Двери для впуска ихъ должны быть открыты не менѣе 5-ти минутъ, времени, вполне достаточнаго для охлажденія въ зимнее время корридоровъ училища, что также не можетъ не отражаться на воспитанницахъ.

Въ свободное отъ занятій время воспитанницы совершаютъ прогулки или по городу или во дворѣ училища. Я не буду останавливаться на вопросѣ, насколько соотвѣтствуютъ возрасту воспитанницъ чинныя, по парамъ, прогулки по улицамъ города, которыя при настоящихъ условіяхъ являются неизбежными; обращаю лишь вниманіе на то, что возрастъ воспитанницъ училища распредѣляется между $10\frac{1}{2}$ и 18 годами. Подробнѣе остановлюсь на разсмотрѣніи училищнаго двора. Въ настоящее время, по приблизительному подсчету училищнаго врача, незастроенная площадь двора равняется 1136 кв. саж.; изъ этой суммы слѣдуетъ исключить 332 кв. саж., которыми воспитанницы совершенно не могутъ пользоваться, это именно—154 кв. саж., прилегающія къ прачешной и надворнымъ постройкамъ, такъ называемый хозяйственный дворъ училища, затѣмъ до 96 кв. саж.—это дворъ, прилегающій къ мѣсту Сибиряковой и располсженный между домами Сибиряковой и квартирой о. эконома съ одной стороны и зданіемъ больницы и кладовыми съ другой, наконецъ, около 72 кв. с. площадь двора, прилегающая къ мѣсту Субботина и составляющая хозяйственный дворъ арендаторскихъ магазиновъ зданія, выходящаго на Дворянскую улицу; такимъ образомъ чистая площадь двора, находящаяся въ распоряженіи воспитанницъ, выражается въ количествѣ— 814 кв. саж.; если считать, что число воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи и пользующихся училищнымъ дворомъ равняется 490 человекъ, то на каждую изъ нихъ приходится во дворѣ 1,66 кв. саж.;

но изъ этихъ цифръ приходится вычесть мѣсто, занимаемое бесѣдкой и деревьями, а зимой дровами. А между тѣмъ воспитанницамъ необходимо мѣсто для игръ и движенія, гдѣ онѣ могли бы не только чинно гулять, но и бѣгать. Насколько тѣсень училищный дворъ, можно судить по слѣдующему факту, переданному г. Начальницей училища. Однажды пришлось выпустить гулять одновременно всѣхъ воспитанницъ училища на училищный дворъ, и оказалось, что на дворъ онѣ еле помѣстились и могли лишь ходить по аллеямъ рядами, заполняя его весь собой. Объ играхъ и вообще свободныхъ движеніяхъ во дворъ нечего было и думать. Но тѣснота двора не является еще единственнымъ его неудобствомъ. Не меньшій его недостатокъ составляетъ его крайняя загрязненность. Лѣтомъ 1910 г. при присоединеніи училища къ обще-городской канализаціи приходилось во дворъ рыть глубокія канавы и при этомъ было совершенно случайно открыто нѣсколько неизвѣстныхъ Совѣту мертвыхъ колодцевъ. Знающіе нѣсколько прошлой жизни училища лица прямо утверждаютъ, что такими скрытыми и засыпанными мертвыми колодцами, дворъ училища, переполненъ и существованіе ихъ, по признанію архитектора Шаманскаго, «не можетъ не отражаться вредно на здоровьи учащихся». Правда, въ настоящее время училище присоединено къ обще-городской канализаціи и мертвыя ямы уничтожены, что въ значительной степени устраняетъ этотъ дефектъ училищнаго двора и уничтожаетъ постоянное присутствіе во дворѣ бочекъ ассенизаторовъ, но, по заявленію училищнаго врача, хотя благодаря этимъ мѣрамъ «дальнѣйшее загрязненіе почвы во дворѣ училища происходить не будетъ, однако для того, чтобы почва переработала всѣ заключающіяся въ ней нечистоты, само собой понятно, требуется болѣе или менѣе продолжительное время (до 10 лѣтъ)». Для ускоренія этого періода естественной переработки почвы врачъ совѣтуетъ «попытаться произвести посѣвъ травы на всей площади двора и сдѣлать солидныя насажденія, которые будутъ способствовать

очищенію почвы, увлажняютъ воздухъ и задерживать на своей кронѣ пыль изъ воздуха и, слѣдовательно, способствовать и очищенію его». Но... солидные насажденія потребуютъ мѣста и уменьшатъ площадь двора, а трава будетъ расти лишь при условіи, если по ней не будутъ ходить. Куда же дѣнутся воспитанницы, неужели будутъ онѣ только изъ оконъ любоваться на свой зеленый дворъ?

Наконецъ серьезнымъ недостаткомъ училищнаго двора является и сосѣдство его съ тремя электрическими станціями. На самомъ дворѣ училища находится училищная станція, а рядомъ станція Юрина и Иванова. Всѣ эти станціи отапливаются нефтью и, конечно, загрязняютъ копотью и сажей, какъ дворъ, такъ и воздухъ. Копоть и сажа садятся въ большомъ количествѣ на училищный дворъ и, особенно лѣтомъ, покрываютъ очень замѣтнымъ слоемъ находящіеся тамъ предметы. И такимъ воздухомъ должны пользоваться воспитанницы, выходя изъ душныхъ и тѣснахъ помѣщеній, чтобы подышать «свѣжимъ воздухомъ».....

Таковы условія, въ которыхъ приходится жить нашимъ воспитанницамъ. Понятно, почему въ училищѣ постоянно много больныхъ и почему количество проведенныхъ дней больными въ больницѣ считается тысячами. Вотъ подробная таблица первичныхъ заболѣваній воспитанницъ, взятая изъ официальныхъ училищныхъ отчетовъ.

А) За 1908—1909 г.

1. Общія заразныя болѣзни.

а) по больницѣ 256, амбулаторно .	300	случаевъ.
б) вѣтряная оспа	4	„
в) заушница	8	„
г) туберкулезъ легкихъ	11	„

2) Общія незаразныя болѣзни:

а) по больницѣ 11, амбулаторно .	284	случая.
1) паралитическими болѣзнями	6	„
2) травматическими	14	„

- 3) нервными болѣзнями 99 случая,
- 4) болѣзнями дыхательныхъ органовъ 312 „
- 5) „ „ пищеварител. органовъ 655 „
- 6) „ „ мышць 73 „
- 7) „ „ кожи и подкожной клѣт-
чатки 246 „
- 8) болѣзнями органовъ зрѣнія 107 „
- 9) „ „ „ слуха 21 „

Б) Въ 1909—10 уч. году.

Наименованія болѣзней.	Всего.	Стационар- но.	Амбула- торно.
1. Общія заразныя	55	55	—
2. Малярія	632	277	355
3. Новообразованія	12	—	12
4. Паралитическія бо- лѣзни	7	7	—
5. Ушибы	9	3	6
6. Нервныя болѣзни	104	30	74
7. Болѣзни кровенос- ныхъ и лимфатиче- скихъ	7	2	5
8. Болѣзни органовъ дыханія	318	62	256
9. Болѣзни полости рта и зѣва	662	215	447
10. Желудочно-кишечный катаррь	155	46	109
11. Болѣзни мочевыхъ органовъ	13	7	6

Наименованіе болѣзней.	Всего.	Стационарно.	Амбулаторно.
12. Болѣзни костно-мозговой системы . . .	22	10	12
13. Болѣзни кожи . . .	30	—	30
14. Органовъ зрѣнія . . .	12	6	6
15. Болѣзни органовъ слуха . . .	41	10	31
Итого . . .	2429	765	1664

Въ 1909 г. Самарское Епархіальное училище посѣтилъ Синодальный ревизоръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ М. И. Саввайтскій и подробно осматривалъ всѣ зданія училища. Въ своемъ отчетѣ Учебному Комитету при Св. Синодѣ, копія съ котораго прислана въ Совѣтъ училища, онъ между прочимъ пишетъ: „Тѣ неблагопріятныя въ гигиеническихъ отношеніяхъ условія, при которыхъ въ предшествующіе годы протекала жизнь Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища въ зависимости отъ его многолюдства и тѣсноты помѣщеній въ училищномъ зданіи, отъ недостатка въ нихъ необходимаго простора и здороваго свѣжаго воздуха, оказались неустраненными и съ открытіемъ къ началу текущаго года въ городѣ Николаевскѣ 2-го Епархіальнаго женскаго училища, въ составѣ первыхъ двухъ классовъ. Общее количество воспитанницъ въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ настоящемъ учебномъ году уменьшилось сравнительно съ 1906—7 учебн. год., когда была произведена предшествующая ревизія училища, всего только на 8 человѣкъ.....“

Поэтому и къ настоящему времени вполне приложимо мнѣніе училищнаго врача, записанное въ

журналъ Совѣта училища отъ 28 сентября 1906 г. за № 200, что въ существующемъ училищномъ зданіи 9 воспитанницъ дышатъ воздухомъ, объемъ котораго только достаточенъ для пяти.... Такимъ образомъ, не разъ указанная и въ годичныхъ отчетахъ по учебно-воспитательной части Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища настоятельная потребность или въ раздѣленіи существующаго двух-комплектнаго состава училища на два самостоятельныхъ училища, или въ постройкѣ для двойнаго состава училища новаго зданія, болѣе удобнаго въ гигиеническомъ отношеніи и болѣе приспособленнаго къ учебно-воспитательнымъ цѣлямъ, — остается до сихъ поръ неудовлетворенною. Въ зависимости отъ неблагопріятныхъ въ санитарномъ отношеніи условій, въ которыхъ находится Самарское Епархіальное женское училище вслѣдствіи тѣсноты училищныхъ помѣщеній при многолюдствѣ учащихся, среди послѣднихъ возникаютъ и развиваются ежегодно разныя заболѣванія, какъ то: малярія, нервныя болѣзни и т. п., которыя мѣшаютъ правильному ходу ихъ учебныхъ занятій. Нельзя не обратить вниманія на то, что половина училищныхъ классовъ имѣетъ количество воспитанницъ, превышающее указанную въ § 81 училищнаго Устава норму (45 чело-вѣкъ)“ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, заслушавъ докладъ ревизора М. И. Саввайтскаго, прислалъ на имя Его Преосвященства отношеніе отъ 10 сентября 1910 г. за 2596, въ которомъ между прочимъ предлагается Совѣту Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища: „Какъ при приѣмѣ въ училище, такъ и при распредѣленіи воспитанницъ по классамъ на будущее время не допускать превышенія установленной для епархіальныхъ училищъ нормы (§ 81 Уст.), сообразуясь при этомъ и съ размѣрами училищныхъ помѣщеній и не допуская переполненія ихъ воспитанницами вопреки школьной гигиенѣ.“ Совѣтъ училища своимъ журналомъ отъ 30 сентября 1910 г. за № 158, утвержд. Его Преосвященствомъ, постановилъ; „Вышеуказанное предписаніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ

принять къ свѣдѣнію и точному исполненію“. Такимъ образомъ на основаніи точнаго смысла принятаго къ исполненію Совѣтомъ училища предписанія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, ему, вѣроятно, придется просить предстоящій съѣздъ духовенства открыть нѣсколько параллельныхъ отдѣлений при училищѣ, или уволить за неимѣніемъ свободнаго мѣста такое количество перешедшихъ въ слѣдующіе классы или оставшихся на повторительный курсъ воспитанницъ, какое является излишнимъ, сравнительно съ разрѣшенной Уставомъ училища (§ 81) нормой, 45 человекъ на классъ.

Наконецъ, нѣсколько словъ объ образцовой школѣ при училищѣ. На наемъ квартиры и отопленіе школы ежегодно тратится до 700 руб. Подходящихъ помѣщеній за такую цѣну вблизи училища не находится. Снимаемая въ настоящее время квартира подъ школу разсчитана подъ частную квартиру и совершенно неудовлетворяетъ своему назначенію. Она мала, холодна и неприспособлена подъ школу. Классы помѣщаются въ двухъ небольшихъ комнатахъ. А между тѣмъ на практическихъ урокахъ въ школѣ должны присутствовать воспитанницы 6 класса въ полномъ составѣ. Заниматься съ тремя отдѣленіями сразу не представляется никакой возможности. Духота при занятіяхъ на практическихъ урокахъ бываетъ невѣроятная. А между тѣмъ школа эта должна бы служить идеаломъ, къ которому должны стремиться будущія учительницы изъ воспитанницъ училища.

Въ заключеніе настоящаго описанія современнаго состоянія училища не могу не обратиться съ призывомъ къ духовенству епархіи: пожалѣйте своихъ дѣтей, не заставляйте ихъ жить самые лучшіе и нѣжные годы своей жизни при невозможныхъ гигиеническихъ условіяхъ и въ стѣнахъ училища приобрѣтать болѣзни, съ которыми придется считаться всю послѣдующую жизнь, а можетъ быть передать и слѣдующему поколѣнію. Не теряйте времени и скорѣе приступайте къ дѣлу и поручите своимъ

депутатамъ на създѣ окончательно разрѣшить давно наболѣвшій вопросъ о приведеніи въ должный порядокъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища. *)

Преподаватель А. Постыловъ.

Изъ жизни и дѣятельности православнаго русскаго духовенства.

Подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей предполагается предлагать читателямъ общіе очерки, въ которыхъ по возможности объективно сообщать объ отношеніи русскаго православнаго духовенства къ современнымъ событіямъ русской дѣйствительности, объ его общественной и пастырской дѣятельности и вообще о выдающихся событіяхъ въ его жизни. Будничная жизнь духовенства, его интересы и взгляды въ наиболѣе чистомъ, неприкрашенномъ видѣ чаще всего находятъ себѣ отраженіе на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Достаточно было просмотрѣть нѣсколько десятковъ Вѣдомостей разныхъ епархій, чтобы видѣть, что ни одно событіе, какъ русской, такъ и чисто мѣстной жизни не проходитъ мимо нихъ, но находитъ въ нихъ свой откликъ. Къ нимъ прежде всего обращаются за разрѣшеніемъ трудныхъ вопросовъ, въ нихъ ведется полемика по вопросамъ пастырства и духовной жизни, въ нихъ часто въ довольно наивныхъ формахъ стараются раскрыть завѣтные нужды и думы. Правда, не всѣ Епархіальныя Вѣдомости одинаково объективны, часто онѣ имѣютъ довольно узкую партійную окраску, но и въ такихъ мы встрѣчаемъ живое объясненіе дѣйствительности, рассказы о дѣйствительныхъ фактахъ, которые всегда остаются фактами, въ какой бы окраскѣ онѣ не передавались. Цѣлью настоящихъ обзоровъ дать духовенству Самарской епархіи возможность познакомиться со взглядами и жизнью духовенства другихъ епархій

*) Въ предшествующую статью вкралась невольная ошибка. Стоимость ремонта училища 1906 г. равняется не 2439 р. 40 к., какъ сказано тамъ, а 5589 р. 40 к. А. П.

Россіи и тѣмъ самымъ хотя отчасти имѣть нѣкоторое духовное общеніе со своими собратіями по званію.

I.

Величайшее событіе русской жизни, 50-лѣтній юбилей освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, не могло пройти мимо интересовъ духовенства. Русское общество задолго до 19 февраля начало готовиться къ чествованію этого великаго дня. Вся пресса безъ различія направленій заранѣе обсуждала и одѣнивала какъ самое событіе, такъ и способы его достойнаго чествованія. На страницахъ почти всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей удѣлено также не мало мѣста этимъ вопросамъ. Въ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ весьма своевременно напечатанъ полностью знаменитый Манифестъ Царя-Освободителя 19 февраля 1861 года объ освобожденіи крестьянъ. Великія слова многими забытаго, а многимъ и совершенно незнакомаго въ полномъ видѣ Манифеста 19 февраля, настолько возвышены и священны, что было бы непростительно не привести наиablѣе характерныя его части. Вотъ эти дорогія для русскаго сердца слова: «Божіимъ Провидѣніемъ и священнымъ закономъ престолонаслѣдія бывъ призванъ на прародительскій Всероссійскій Престолъ, въ ссоотвѣтствіе сему призванію МЫ положили въ сердцѣ СВОЕМЪ обѣтъ обнимать НАШЕЮ Царскою любовію и попеченіемъ всѣхъ НАШИХЪ вѣрноподданныхъ всякаго званія и состоянія, отъ благородно владѣющаго мечемъ на защиту Отечества до скромно работающаго ремесленнымъ орудіемъ, отъ проходящаго высшую службу Государственную до проводящаго на полѣ бразду сохою или плугомъ.

Вникая въ положеніе званій и состояній въ составѣ Государства, МЫ усмотрѣли, что Государственное законодательство, дѣятельно благоустроая высшія и среднія сословія, опредѣляя ихъ обязанности, права и преимущества, не достигло равномерной дѣятельности въ отношеніи къ людямъ крѣпостнымъ, такъ называемымъ потому, что они частію старыми законами, частію обычаемъ, потомствен-

но укрѣплены подѣ властію помѣщиковъ, на которыхъ съ тѣмъ вмѣстѣ лежитъ обязанность устроить ихъ благосостояніе. Права помѣщиковъ были до нынѣ обширны и не опредѣлены съ точностію закономъ, мѣсто котораго заступали преданіе, обычай и добрая воля помѣщика. Въ лучшихъ случаяхъ изъ сего происходили добрыя патріархальныя отношенія искренней правдивой попечительности и благотворительности помѣщика и добродушнаго повиновенія крестьянъ. Но при уменьшеніи простоты нравовъ, при умноженіи разнообразія отношеній при уменьшеніи непосредственныхъ отеческихъ отношеній къ крестьянамъ помѣщиковъ, при впаденіи иногда помѣщичьихъ правъ въ руки людей, ищущихъ только собственно выгоды, добрыя отношенія ослабѣвали, открывался путь произволу, отяготительному для крестьянъ, и неблагоприятному для ихъ благосостоянія, чему въ крестьянахъ отвѣчала неподвижность къ улучшеніямъ въ собственномъ бытѣ.

Усматривали сіе и приснопамятные Предшественники НАШИ и принимали мѣры къ измѣненію на лучшее положеніе крестьянъ; но это были мѣры частію нерѣшительныя, предложенныя добровольному свободолюбивому дѣйствованію помѣщиковъ, частію рѣшительныя только для нѣкоторыхъ мѣстностей, по требованію особенныхъ обстоятельствъ, или въ видѣ опыта. Такъ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ I-й издалъ постановленіе о свободныхъ хлѣбопашцахъ, и въ Бозѣ почившій РОДИТЕЛЬ НАШЪ НИКОЛАЙ I-й постановленіе о обязанныхъ крестьянахъ. Въ губерніяхъ западныхъ инвентарными праѣилами опредѣленыя надѣленія крестьянъ землею об приведены въ дѣйствіе въ весьма малыхъ размѣрахъ.

Такимъ образомъ МЫ убѣдились, что дѣло измѣненія положенія крѣпостныхъ людей на лучшее, есть для НАСЪ завѣщаніе Предшественниковъ НАШИХЪ и жребій, чрезъ теченіе событій, поданный НАМЪ рукою Провидѣнія“. Далѣе въ Манифестѣ подробно говорится объ условіяхъ освобожденія

крестьянъ о новыхъ правахъ, которыя имъ предоставляются, и дѣлаются слѣдующіе призывы къ крестьянамъ: „И теперь съ надеждою ожидаемъ, что крѣпостные люди, при открывающейся для нихъ новой будущности, поймутъ и съ благодарностью примутъ важное пожертвованіе, сдѣланное Благороднымъ Дворянствомъ для улучшенія ихъ быта.

Они вразумятся, что получая для себя болѣе твердое основаніе собственности, и большую свободу располагать своимъ хозяйствомъ, они станутъ обязанными предъ обществомъ и предъ самими собой, благотворность новаго закона дополнить вѣрнымъ, благонамѣреннымъ и прилежнымъ употребленіемъ въ дѣло дарованныхъ имъ правилъ. Самый благотворный законъ не можетъ сдѣлать людей благополучными, если они не потрудятся сами устроить свое благополучіе подъ покровительствомъ закона. Довольство пріобрѣтается и увеличивается не иначе, какъ неослабнымъ трудомъ, благоразумнымъ употребленіемъ силъ и средствъ, строгою бережливостью и вообще честною въ страхъ Божіемъ жизнью.

Исполнители приговорительныхъ дѣйствій къ новому устройству крестьянскаго быта и самаго введенія въ сіе устройство употребятъ бдительное попеченіе, чтобы сіе совершалось правильнымъ, спокойнымъ движеніемъ, съ наблюденіемъ удобства времени, дабы вниманіе земледѣльцевъ не было отвлечено отъ ихъ необходимыхъ земледѣльческихъ занятій. Пусть они тщательно воздѣлываютъ землю и собираютъ плоды ея, чтобы потомъ изъ хорошо наполненной житницы взять сѣмена для посѣва на землѣ постояннаго пользованія или на землѣ пріобрѣтенной въ собственность.

Осѣни себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ НАМИ Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“.

Таковы незабвенныя слова Манифеста, давшаго свободу 22 милліонамъ русскихъ крѣпостныхъ крестьянъ. „Кто измѣритъ всю глубину той тихой радости, какая осѣнила тогда всю освобожденную Рос-

сію, говорить въ своемъ „Словѣ на юбилейное празднество 50 лѣтняго освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости“ Владимірскій священникъ А. Владычинъ, кто передастъ намъ всю ту задушевность простого слова старика—крестьянина, толкующаго своему малолѣтнему внуку и сыну, что это такое за воля, которую далъ „БАТЮШКА ГОСУДАРЬ“.

Въ этотъ приснопамятный день—19 февраля—воспослѣдовало безпримѣрно великое, вѣками чаявшееся благовѣстіе отъ престола Царскаго, благовѣстіе нашей меньшей братіи крѣпостнымъ крестьянамъ. Долго, очень долго, цѣлые сотни лѣтъ тяготѣло крѣпостное право надъ милліонами меньшихъ сыновъ Россіи; въ тяжкихъ, безвременныхъ и неблагодарныхъ трудахъ протекала ихъ жизнь... Съ трудомъ сохраняя въ недоступномъ для ихъ ближайшихъ властителей тайникѣ сердца сокровище святой вѣры, они въ ней только и находили страду свою, только она и поддерживала въ нихъ память о человѣческомъ достоинствѣ, а тяготѣвшая надъ ними власть не рѣдко и словомъ, и дѣломъ приравнивала ихъ къ безсловеснымъ. Конечно, много было счастливыхъ и добрыхъ исключеній на той и другой сторонѣ, много и даже очень много было добрыхъ помѣщиковъ, отечески относившихся къ своимъ крестьянамъ. Но это были всетаки только звѣзды на темномъ небѣ: ихъ свѣтъ былъ слабъ и одинокъ, онъ не согрѣвалъ живительною теплотою земли Русской, не давалъ сынамъ ея силъ расти правильно и развиваться въ гражданской жизни.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости, говоря о положеніи простого народа въ эпоху крѣпостничества, обращаютъ вниманіе на положеніе крѣпостныхъ крестьянъ въ юго-западномъ краѣ: „Не легко себя чувствовалъ тогда простой народъ вообще, но плоше ему жилось въ нашемъ юго-западномъ краѣ. Если гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ являлись нѣсколько лицъ—изъ помѣщиковъ, особенно злоупотреблявшихъ правами, то на юго-западѣ у насъ это

злоупотребленіе было поголовно тамъ, гдѣ сидѣли въ помѣстьяхъ польскіе паны. Эти злые фанатики не терпѣли русскаго духа. Они заставляли русскаго крестьянина дѣлать то, что имъ только взбрѣдетъ въ голову. Издѣвательствамъ отъ такихъ людей не было предѣла. Ради своей наживы—они готовы были согнуть русскаго мужика, какъ говорится, „въ дугу“. Связь съ самымъ корыстолюбивымъ изъ народовъ—евреями облегчала помѣщикамъ старанія въ этомъ отношеніи. Обыкновенно они поступали съ народомъ просто: отдадутъ въ аренду землю еврею, а вмѣстѣ съ землей и крестьянъ, а еврей уже знаетъ, какъ сдѣлать, чтобы себѣ побольше осталось въ карманѣ, да и помѣщику угодить, а крестьянинъ выльзай изъ кожи. Къ корыстолюбію пановъ присоединялось еще и другое побужденіе къ угнетенію народа. Это недовольство своимъ положеніемъ среди русскихъ и главная идея и мечта, охватывавшая всю жизнь поляка и требовавшая также денежныхъ средствъ,—мечта о политической свободѣ, т. е. отъ освобожденія отъ подчиненія РУССКОМУ ГОСУДАРЮ.

Всѣ эти угнетенія западнаго крестьянина почти отсутствовали на сѣверѣ, въ центрѣ Россіи, и вообще въ другихъ частяхъ ея, гдѣ ни панство, ни евреи не имѣли значенія, да ихъ тамъ почти и не было за небольшими исключеніями. Тамъ поэтому не былъ распространенъ, на примѣръ, обычай отдавать имѣнія арендаторамъ, каковыми у насъ являлись евреи. Но кромѣ того тамъ облегченію участи простого народа много способствовало религіозное и національное единство господъ и ихъ крестьянъ.

Заслуга освобожденія крестьянъ всецѣло принадлежитъ Царю-Освободителю. «Цѣлый рядъ русскихъ Самодержцевъ, говоритъ Владимірскій священ. А. Владычинъ, искренно желавшихъ этого освобожденія и дѣлавшихъ подготовительные шаги къ нему, останавливались предъ этой трудной задачей, въ виду того, что къ ея разрѣшенію не были подготовлены даже правящіе и образованные круги Россіи. Если же эта реформа была разработана по-

слѣдовательно, введена скоро и твердо, то этимъ Россія обязана Самодержавной волѣ, личной энергіи и напряженнымъ трудамъ Самаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, привлешаго сочувствіе правящихъ и образованныхъ лицъ къ этому человѣколюбивому дѣлу. Освободителемъ крестьянъ является прежде всего и больше всѣхъ САМЪ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ II. Припомнимъ его слова, сказанныя въ Государственномъ Совѣтѣ: «вамъ извѣстно происхождение крѣпостного права. Оно у насъ прежде не существовало: право это установлено самодержавною властью, и только самодержавная власть можетъ уничтожить его, а на это есть моя прямая воля Царская. И вотъ съ высоты Царскаго престола въ этотъ незабвенный день, память о которомъ будетъ сохраняться на Руси, пока она стоитъ и пока будетъ существовать на землѣ хотя одинъ русскій человѣкъ, раздалось вслухъ всей Россіи и всего образованнаго міра великое всемогущее Слово Высочайшаго Манифеста 19 февраля 1861 года». Ту же мысль, что освобожденіе крестьянъ всецѣло зависѣло отъ державной воли Государя, проводитъ въ своемъ «Словѣ» на тотъ же день и Омскій проповѣдникъ священникъ И. Ф. «Чѣмъ дальше уходитъ въ глубь исторіи, говоритъ онъ, великое дѣло 19 февраля 1861 года, тѣмъ ярче вырисовывается все его величіе, тѣмъ яснѣе выступаетъ огромное значеніе государственной силы, которая сумѣла такъ просто, быстро, безъ потрясеній и кровопролитій произвести величайшую реформу, какая только извѣстна міровой исторіи».

Что же это за историческая сила, которая смогла доставить русскому народу такую благодѣтельную, великую реформу, смогла вывести миллионную громаду народа изъ одной полосы жизни въ противоположную другую, вывести безболѣзненно, мирно, спокойно. Русскому народу, особенно въ наши дни реформъ и преобразованій, нужно знать эту силу, чтобы оцѣнить ее и охранить, чтобы высоко поставить и защитить отъ вражескихъ навітовъ,

какъ величайшее сокровище народное. Эта величайшая сила есть власть неограниченнаго русскаго Царя—Самодержца, та Царская власть, которую русскій народъ такъ горячо полюбилъ съ древнѣйшихъ временъ и которая являлась благодѣтельнѣйшимъ устоемъ нашего царства во всѣ времена существованія Святой Руси.

Какъ всегда раньше въ дѣлѣ просвѣщенія, въ дѣлѣ отраженія враговъ, расширенія державы, укрѣпленія царства и т. п. дѣлѣ, — вѣрой и правдой, самоотверженно служили Цари—Самодержцы народу русскому, такъ и въ данномъ случаѣ, въ дѣлѣ освобожденія крестьянства, Царской власти принадлежало главное и рѣшающее значеніе. По мановенію Царя Самодержавнаго мирно пало учрежденіе, изъ за котораго въ западныхъ странахъ пролились рѣки крови, происходила ужасающая борьба классовъ и творились страшныя злодѣйства. Самодержавная Царская власть спасла Россію отъ междоусобія и братоубійственной борьбы, вывела народъ на новую давно ожидаемую дорогу и указала надлежащій путь государственной жизни.

Могъ ли народъ забыть это? Могъ ли онъ не оцѣнить благодѣяній Царской власти? Нѣтъ не могъ. И мы знаемъ, какъ народъ благодарилъ Царя.»

Воспоминаніе о свободѣ заставляеть сотрудника Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей искать истинной свободы въ церкви православной: „Истинная свобода, гозорить онъ, есть свобода христіанская, свобода отъ рабства грѣху. Гдѣ есть эта свобода, тамъ есть и существенные задатки свободы гражданской, а гдѣ нѣтъ свободы христіанской, тамъ и свобода гражданская не имѣетъ никакой силы, никакого значенія. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ было страшно у насъ крѣпостное право. А тѣмъ было оно страшно, что заставляло однихъ служить страстямъ другихъ, а чрезъ то и этихъ другихъ также развращало, нравственно унижало и повергало въ совершенную духовную нищету. Крестьяне должны были служить злымъ страстямъ рабствующихъ грѣху помѣщиковъ: ихъ похоти плоти всѣмъ своимъ

достояніемъ и даже тѣломъ своимъ, ихъ похоти очесъ и житейской гордости—всѣми своими силами. Въ рукахъ же нравственно-свободныхъ помѣщиковъ и крѣпостное право нисколько не было унизительно и чувствительно для тѣхъ, надъ кѣмъ оно тяготѣло.—А гдѣ источникъ нравственной свободы, гдѣ она получается? Въ Церкви... Свобода нравственная, говоритъ онъ, получается въ Церкви; въ законѣ этой свободы воспитываются люди у ея служителей—пастырей духовныхъ... Отсюда ясно, куда прежде всего должны устремиться наши взоры въ праздникъ предстоящаго юбилея крестьянской свободы. Христіанство породило эту свободу; православные духовные пастыри воспитывали и воспитываютъ народъ въ ея правилахъ. Въ живомъ общеніи съ Православною Церковью должно бы совершаться юбилейное торжество крестьянской свободы. О распространеніи нравственно-освободительнаго и духовно-просвѣтительнаго вліянія православной Церкви на культурныя учрежденія, устройствомъ которыхъ собираются ознаменовать пятидесятилѣтіе крестьянской свободы, равно какъ на существующія уже, — вотъ о чемъ должны позаботиться всѣ тѣ, кому дѣйствительно близки и дороги интересы народнаго блага и народной свободы“. Въ виду этого вполне понятно, что духовенство должно принять самое дѣятельное участіе въ празднованіи юбилея освобожденія крестьянъ. «19 Февраля текущаго года пишетъ Симбирскій священникъ С. А.—въ, день пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, предположено отпраздновать со всѣмъ великолѣпіемъ, приличествующимъ воспоминаемому событію. Но православному духовенству, думаемъ мы, необходимо еще заранѣе, еще до наступленія дня 19 февраля 1911 года, разъяснить народу всю важность воспоминаемаго событія въ церковныхъ проповѣдяхъ, во внѣбогослужебныхъ соборстводованіяхъ, на урокахъ закона Божія и проч. и проч. Духovenство же должно возбудить желаніе въ народѣ удѣлить и свои лепты на всероссійское увѣковѣченіе этого событія».

Какъ же достойно ознаменовать это великое событие?. Прежде всего, конечно, празднованіемъ дня пятидесятилѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ 19 Февраля. Вотъ «Программа чествованія 19 февраля 1911 г. въ храмахъ и духовныхъ школахъ Минской епархіи 50 лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, выработанная Консисторіей и начальниками духовно-учебныхъ заведеній епархіи и утвержденная 25 января 1911 года за № 387-мъ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВОМЪ». 18 февраля въ пятницу, послѣ положенныхъ на этотъ день великопостныхъ часовъ, совершить во всѣхъ церквахъ епархіи, въ присутствій народа, властей и учащихъ всѣхъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній, неимѣющихъ своихъ домовыхъ церквей, панихиду по Царѣ Освободителѣ Александрѣ II-мъ, Великому Князѣ Константиноу Николаевичу, Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ и всѣхъ сподвижникахъ ихъ въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ. Въ тотъ же день вечеромъ совершить торжественное всенощное бдѣніе съ поіелеемъ на 19 февраля дневнымъ святымъ, а 19 февраля въ положенное время Божественную Литургію съ произнесеніемъ на ней напечатаннаго въ № 2-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1911 г. слова, а послѣ литургіи благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ АЛЕКСАНДРОВИЧУ и вѣчной памяти ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ II-му и его сподвижникамъ. При богослуженіяхъ этихъ также должны присутствовать, кромѣ народа и мѣстныхъ властей, учащіеся всѣхъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній. По окончаніи богослуженія, народу въ церквахъ, а учащимся въ помѣщеніи учебныхъ заведеній должно быть предложено чтеніе, разъясняющее въ самой корректной формѣ празднуемое историческое событие и значеніе его для крестьянскаго населенія и жизни государства. При чемъ, если на сей предметъ не будутъ разосланы брошюры, матеріаломъ для сихъ чтеній пользоваться изъ исторіи царствованія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II-го. Если

въ день 19 февраля въ сельскихъ церквахъ, не смотря на оповѣщеніе мѣстнаго населенія о предстоящемъ празднованіи, народъ не соберется въ церкви въ достаточномъ количествѣ, то рекомендоуемое чтеніе предложить ему въ воскресенье 20 февраля послѣ литургіи.

Въ виду того, что 19 февраля приходится въ субботу сырной недѣли, когда въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ занятія прекращаются и учащіяся пользуются отпускомъ въ дома своихъ родныхъ, остающіяся въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Минска учащіяся должны присутствовать при всѣхъ богослуженіяхъ въ Каѳедральномъ соборѣ, но чтенія для нихъ о празднуемомъ событіи должны быть предложены въ самыхъ учебныхъ заведеніяхъ—или въ каждомъ отдѣльно или же, по усмотрѣнію начальствующихъ въ нихъ лицъ, въ одномъ изъ учебныхъ заведеній для всѣхъ учащихся вмѣстѣ. Такъ какъ къ духовенству епархіи будутъ обращаться съ просьбой о совершеніи въ этотъ день молебствій начальствующие разныхъ учрежденій и учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, то таковыя молебны должны быть совершаемы послѣ церковнаго богослуженія и съ возможной торжественностью. Чествованіе 19-го февраля должно происходить по этой программѣ въ томъ лишь случаѣ, если Центральное Управление не выработаетъ для сего особой программы, и образцоваго слова, въ противномъ же случаѣ программа эта не выполняется и напечатанное въ № 2-мъ епархіальныхъ Вѣдомостей слово въ храмахъ не произносится.

Какъ извѣстно, Комитетъ по сооруженію въ Москвѣ Александрo-Невскаго храма, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, проситъ въ текущемъ году сборъ на сооруженіе храма произвести 20 февраля. Мысль о томъ, что помощь для сооруженія памятника—храма является наиболее достойнымъ способомъ чествованія великаго дня освобожденія, горячо проводится въ Омскихъ и Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. «Велика была народная радость, когда получили свободу

22 милліона челоуѣкъ, пишетъ по этому поводу Симбирскій священникъ С. А-въ. Радовались не только освобожденные, но и вся остальная Россія, радовались тому, что такой пережитокъ, какъ крѣпостное право, пало по мановенію Царя. Тогда же на Руси Святой положено было воздвигнуть въ Москвѣ величественный храмъ въ молитвенное воспоминаніе о великомъ и славномъ днѣ 19 февраля. Повелѣніемъ Государя въ 1861 же году былъ учрежденъ Комитетъ для принятія и храненія пожертвованій на постройку храма на Московской площади. Но... проходило время, сглаживалось впечатлѣніе отъ великаго дѣла, забылся данный обѣтъ и пожертвованія постепенно уменьшились до минимума. Въ настоящее время строительный Комитетъ располагаетъ только одною четвертью той суммы, которая нужна на постройку храма. А между тѣмъ со времени событія прошло уже 50 лѣтъ. Ужели дѣти и внуки, освобожденныхъ волею Царя не сбросятъ съ себя апатіи и равнодушія къ святому дѣлу. Ужели не сознаютъ, чѣмъ они обязаны Царю-Освободителю, выведшему ихъ въ состояніе свободныхъ гражданъ. Ужели эта энергія и неутомимость, которую проявилъ Освободитель, спѣша исполнить свою завѣтную мечту, не взирая на противодѣйствіе многихъ и многихъ, не побудитъ нынѣшнихъ русскихъ людей воздать дань благодарности ему пожертвованіемъ на храмъ. Если забыли о 19 февраля 1861 г. русскіе люди, то долгъ вождей православнаго народа, долгъ его духовныхъ пастырей со всею силою убѣжденія и воодушевленія воскресить въ памяти народной свѣтлый праздникъ свободы. Вѣдь стоитъ только сократить свои жертвы «зеленому змію», и итоги сбереженія отъ трезвости будутъ достаточнымъ и сугубо цѣннымъ даромъ предъ Богомъ и памятью Царя-Освободителя, во исполненіе народнаго обѣта о постройкѣ храма.

19 февраля 1911 года въ нынѣшнемъ году приходится въ субботу на масляной недѣли,—на время усердному служенію «зеленому змію». Не добьются ли пастыри, словомъ своимъ и примѣромъ своимъ, того,

чтобы 18, 19 и 20 февраля народъ русскій провель въ трезвости и чтобы деньги, отложенныя на вино, онъ пожертвовалъ на построение храма. Всею душею желаемъ пастырямъ въ этомъ дѣлѣ успѣха“.

Вопросъ о формѣ ознаменованія дня 50 лѣтія освобожденія крестьянъ въ Омскѣ вылился въ проектъ устройства памятника Императору Александру II. 3 го января с. г. во дворѣ Генераль-Губернатора въ г. Омскѣ состоялось засѣданіе особаго совѣщанія представителей военного, гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ и общественаго городского управленія, подъ предсѣдательствомъ командующаго войсками округа и главнаго начальника края Шмита для выработки программы чествованія дня 50 лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Присутствовавшей на совѣщаніи Епископъ Омскій и Семипалатинскій Преосвященнѣйшій Гавріилъ предложилъ устроить въ г. Омскѣ памятникъ Императору Александру II. Рѣшено было воздвигнуть памятникъ Царю-Освободителю въ видѣ обелиска съ Царскимъ барельефомъ на средства, которыя предложено собрать путемъ подписки; таковая тутъ-же и была открыта.

Памятникъ предположено поставить на площади противъ правительственныхъ учрежденій; мѣсто это будетъ обнесено оградой и засажено деревьями. Это будетъ первый памятникъ Императору Александру II на всемъ великомъ пути въ Западной Сибири.

А. П.

Разошлись въ понятіяхъ.

— Совсѣмъ распуститлся народъ, забыль Бога и не хочеть знать Его Божественныхъ законовъ. За то и Богъ забыль насъ. Нѣтъ ужъ отъ Него тѣхъ милостей, какія онъ расточалъ въ благочестивое старое время. Мы видимъ одни только проявленія Его праведнаго гнѣва за народное нечестіе.

Такъ гворилъ о. Михаилъ своему гостю о. Владиміру. Хозяинъ и гость сидѣли за чаемъ, который имъ услужливо подавала матушка—хозяйка. Лампа подъ названіемъ «чудо въ десять линій» ярко освѣ-

щала предметы, хорошо извѣстные всякому, кто бывалъ въ домѣ сельскаго священника: объемистый самоваръ, пыхтѣвшій на столѣ густыми клубами пара; столъ, уставленный разными сортами вареній; въ углу швейная машина; на одной стѣнѣ портретъ архіерея, неодобрительно посматривающаго на пустое времяпровожденіе собесѣдниковъ; на другой картина изъ журнальных премій; стѣнные часы, монотонно выстукивающія свое однообразное тикъ—такъ....

Оба собесѣдника сидѣли визави другъ другу и медленно помѣшивали въ стаканахъ чай. Хозяинъ и гость представляли двѣ противоположности, какъ по внѣшности, такъ и по понятіямъ. О. Михайлъ человѣкъ очень пожилой съ кудрявыми сѣдыми волосами, съ продолговатымъ тощимъ лицомъ, хитрыми глазками, кромѣ наградъ мало чѣмъ интересующійся, представлялъ изъ себя бодрого—юркаго старика. Въ компаніи онъ считался занятнымъ человѣкомъ: высмѣять кого, рассказать анекдотъ—это была его слабая струнка. При этомъ онъ первый заразительно смѣялся надъ своими остротами, которыя, къ слову сказать, были не остры, а слушатели увлекались его заразительнымъ смѣхомъ. Гость былъ совершенно другого вида человѣкъ. Симпатичное молодое лицо, прилично одѣтый и причесанный онъ невольно располагалъ къ себѣ своею внѣшностію. Въ противоположность своему хозяину о. Владиміръ многимъ интересовался. Слѣдя за богословской и свѣтской литературой, онъ невольно возбудилъ много нерѣшенныхъ вопросовъ, которые онъ до вѣрчиво бросалъ на сужденіе своихъ собратовъ-священниковъ, желая общими силами выяснить неясное. Въ меньшинствѣ эти сужденія вызывали интересъ, а большая половина относилась къ нимъ враждебно, безапелляціонно поставивъ о. Владиміра въ ряды вольнодумцевъ.

— Да! глубоко вздохнувъ, опять началъ хозяинъ, тяжелое времячко переживаемъ; безбожіе идетъ широкой волной, народъ теряетъ обликъ христіанскій; убійства, грабежи, драки съ увѣчемъ стали

обычнымъ явленіемъ. Семья разложилась: нынѣ юнецъ въ восемнадцать лѣтъ не признаетъ надъ собой ни родительской, ни государственной власти, грѣхъ для него, какъ-бы не существуетъ,

Съ вами нельзя не согласиться, въ тонъ хозяину отвѣчалъ гость. Послѣ народнаго движенія 1905 года деревня стала неузнаваема. Только что высказанныя вами печальныя явленія дѣйствительно стали въ ней обычны. Появилось много и такихъ личностей, которыя совершенно отрицаютъ Бога. Отхожіе промыслъ, а особенно работы при желѣзныхъ дорогахъ сильно развращаютъ народъ и отклоняютъ отъ религіи. Что бросается въ глаза, такъ это то, что всѣ эти отрицатели съ озлобленіемъ относятся ко всему тому, во что прежде вѣрили и къ тѣмъ, кому они вѣрили, т. е. къ духовенству.

Въ глазахъ о. Михаила сверкнулъ недобрый огонекъ, лицо приняло жесткое выраженіе.

— Ну и пусть ихъ, — дождутся съ своимъ озлобленіемъ. Богъ незамедлитъ своимъ праведнымъ гнѣвомъ. Уже и начинаются его воздаянія.

Присмотритесь къ жизни: — частые недороды, не прекращается эпидемія холеры, Одесса, и Китай угрожающія чумой, все это показываетъ, что терпѣніе Божіе истощается.

— Неужели вы, о. Михаилъ, виновникомъ всѣхъ этихъ бѣдъ считаете Бога?

— Безусловно. Кто-же, какъ не Богъ распоряжается судьбами людей. Онъ милуетъ праведниковъ и въ то-же время очень строго караетъ грѣшниковъ.

— Не думаю, задумчиво проговорилъ о. Владиміръ. Богъ, вслѣдствіи своей любви къ людямъ не можетъ причинять имъ такихъ несчастій. Онъ никогда никого ни караетъ, ни наказываетъ, это противно Его Божественному существу.

Недаромъ мы называемъ Его Отцемъ! никакой отецъ не причинитъ своимъ дѣтямъ такихъ несчастій, какіе вы приписываете Небесному Отцу.

Хозяинъ насторожился. Онъ почувствовалъ, что гость выходитъ изъ рамокъ обычныхъ, сложившихся вѣками, понятій и представленій о Богѣ.

— Правосудный Богъ вчера и днесъ наказываетъ злодѣевъ, авторитетно началъ онъ. Наконецъ должны же вы считаться съ библией: казнь Содома и Гоморы, частыя кары народа Еврейскаго за непослушаніе... язва при царѣ Давидѣ, плѣнь Евреевъ и др...

Всѣ великія бѣдствія народовъ и частныхъ людей свидѣтельствуя о томъ, что любящій Богъ есть правосудный взыскатель за злодѣянія.

О. Михаилъ торжествуяще взглянулъ на своего гостя. Ему казалось, что гость сомкнетъ свои уста, не будучи въ состояніи что-либо отвѣтить противъ такихъ аргументовъ.

Попросивъ матушку еще наполнить стаканъ, о. Владиміръ заговорилъ:

— Вы, о. Михаилъ, взяли въ доказательство библию, гдѣ дѣйствительно грубый и жестокій народъ Еврейскій (самъ Богъ называетъ его жестоководнымъ) представлялъ Бога грознымъ правителемъ міра, карающимъ за всякія отступленія, но вы забыли, что библейскій законъ, представлявшій Бога блюстителемъ правды съ пришествіемъ Христа, какъ признанный несовершеннымъ, сѣнью евангельскаго благодатнаго (Рим. III 19 и др.), прекратилъ свое существованіе и мы увидѣли своего Отца Небеснаго такъ, какъ явилъ Его намъ Его Единородный Сынъ.

Богъ есть Богъ любви, говоритъ Божественный Сынъ про своего Отца; есть дѣйствительно Отецъ нашъ Небесный, который безразлично готовъ милловать всѣхъ, лишь бы только обратились за этою милостію. „Просите и дастся вамъ, ищите и обрящете, толцете и отворится вамъ“ и проч.... „Аще убо вы лукави суще, умѣете даянія блага даяти чадомъ вашимъ, кольми паче Отецъ вашъ Небесный дастъ блага просящимъ у Него“ (Мѡ. VII, 7-11) Вы слышали, что сказано: возлюбиши ближняго твоего и возненавидиши врага твоего» (вотъ основное положеніе юридическаго, правоваго жизнепониманія: воздавать, что каждому слѣдуетъ). А Я говорю вамъ: „любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ и молитесь за обижающихъ и гонящихъ

васъ» (настроеніе прямо противоположное законническому. Зачѣмъ же оно нужно?); „да будете сынами Отца вашего **Небеснаго**; ибо онъ повелѣваетъ солнцу своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныя и неправедныя“ (Мѣ. V, 43-45), не спрашивая насколько они заслужили милости и не боясь наградить недостойнаго.

Соотвѣтствуетъ-ли такому представленію о Богѣ правовое, законническое понятіе о Немъ? Можно-ли сказать, что Господь благъ на безблагодатныя и злыя (Лк. VI, 35), если Онъ воздаетъ только равное, если онъ милуетъ только достойныхъ? Чѣмъ отличается такое воздаяніе отъ обычной людской справедливости? Если говоритъ Господь: будете любить любящихъ васъ, какая вамъ награда? Не то-же ли дѣлаютъ и мытари? И если вы только привѣтствуете братьевъ вашихъ, что особеннаго дѣлаете? Не такъ ли поступаютъ и язычники? Тоже самое можно сказать и о правовомъ представленіи о Богѣ. Если онъ милуетъ только достойныхъ, то развѣ это любовь? Не сдѣлалъ-ли бы того-же и каждый изъ насъ, проникнутыхъ себялюбіемъ. Въ чемъ тогда превосходство Божественной милости предъ нашей? „Аще, исповѣдуемъ мы Богу въ ежедневныхъ вечернихъ молитвахъ,—праведника спасеши, ничто-же велие; и аще чистаго помилуеши, ничто-же дивно, достойни-бо суть милости Твоя.“ Но «въ томъ любовь, что не мы возлюбили Бога, а Онъ прежде возлюбилъ насъ (I Іоан. IV, 10), пославши Единороднаго Сына своего на смерть за насъ, когда еще мы были грѣшниками (Рим. V, 8.). Если Господь училъ насъ прощать ближнему согрѣшенія его противъ насъ, то это потому, что Самъ Онъ прежде простилъ согрѣшенія наши; если Онъ запретилъ намъ требовать какого либо удовлетворенія за обиды, нанесенныя намъ, хотя законъ правды это не только разрѣшаетъ, но и требуетъ, то запретилъ потому, что Самъ Онъ не требуетъ удовлетворенія отъ насъ, прощая намъ туне.

Гдѣ-же въ ученіи евангелія видно, что Богъ является грознымъ владыкой, карающимъ человѣче-

ство за всякія отступленія. Здѣсь только выводится одна безпредѣльная любовь, любовь Отца къ своимъ дѣтямъ.

— Позвольте, позвольте, ерзая на стулѣ отъ не-терпѣнія вставить свое слово, началъ хозяинъ. Я сейчасъ укажу примѣры и изъ евангелія, гдѣ Богъ является карателемъ. Припомните судъ богачу пьяницѣ, богачу неоказавшему помощи неимущему-гноиному; гдѣ всѣмъ немилосерднымъ опредѣляется геенна, вѣчный огонь.

— И все-жъ таки приводитъ эти мѣста, какъ доказательства несомнѣнной кары со стороны Бога, — нельзя и ваше толкованіе ихъ въ этомъ направленіи неправильно и не согласно съ ученіемъ св. отцевъ церкви. Приписывать-же Богу тѣ жестоко-сти, какія приписываете Ему вы, простите, иначе нельзя назвать, какъ кощунствомъ, правда, неумышленнымъ, но все-же кощунствомъ отъ ошибочнаго пониманія.

Самолюбіе о. Михаила было задѣто. Онъ обидѣлся на послѣднее замѣчаніе гостя.

— Ну, а какъ-же по вашему должно понимать эти мѣста? довольно сухо обратился онъ къ о. Владиміру.

— На это я вамъ отвѣчу не своимъ мнѣніемъ, такъ какъ мое мнѣніе для васъ неубѣдительно, а мнѣніемъ авторитетовъ церкви—святыхъ отцовъ. По толкованію послѣднихъ, продолжалъ о Владиміръ, всѣ возмездія, какія несутъ грѣшники, не есть наказаніе отъ Бога, а есть слѣдствіе отъ принятаго направленія жизни. Святой Иринеи Ліонскій въ пятой книгѣ „Противъ ересей“ пишетъ: “Тѣмъ, которые пребываютъ въ своей любви къ Богу, Онъ даруетъ общеніе съ Нимъ. А общеніе съ Богомъ есть жизнь и свѣтъ и наслажденіе всѣми благами, какія есть у Него; тѣмъ-же, которые по собственному выбору удаляются отъ Бога, Онъ налагаетъ то разъединеніе съ Собою, которое они выбрали по собственному желанію. Разъединеніе-же съ Богомъ есть смерть, разъединеніе со свѣтомъ есть тьма, а потому разъединеніе съ Богомъ есть лишеніе всѣхъ благъ, вслѣд-

ствіи чего разъединившіеся съ Богомъ испытываютъ всякаго рода лишенія, которыя на нашемъ языкѣ называются наказаніями. Однако Богъ не наказываетъ ихъ непосредственно Самъ, но это наказаніе падаетъ на нихъ потому, что они сами лишаютъ себя того, что есть благо (Ирин. Vк.). Въ этомъ случаѣ происходитъ то-же, что при восходѣ солнца: тѣ, которые ослѣпили себя или ослѣплены другими, совершенно лишены наслажденія свѣтомъ, но не такъ, что-бы свѣтъ наложилъ наказаніе за слѣпоту, но эта слѣпота сама собой принесла имъ несчастіе. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ тѣ, которые лишая себя временнаго свѣта, обрекаютъ себя тьмѣ, такъ и тѣ, которые удаляютъ себя отъ вѣчнаго свѣта Божія, который содержитъ въ себѣ блага, сами служатъ причиной своего нахожденія въ вѣчной тьмѣ, причиной лишенія всѣхъ благъ; сами себя наказываютъ. Изъ всего приведеннаго ясно видно, что Богъ, по мысли св. Иринея, не наказываетъ грѣшниковъ Самъ непосредственно; наказаніемъ для нихъ служитъ ихъ свободное удаленіе отъ Бога, и тѣ послѣдствія, которыя получаютъ отъ той жизни, которую они свободно избрали. Тѣ же мысли и толкованія встрѣчаются у св. Григорія Нисскаго, Ефрема Сирина, св. Кирилла Іерусалимскаго и другихъ.

О. Владиміръ остановился. Наступила мертвая тишина, самоваръ и тотъ, какъ бы подчиняясь общему настроенію, издавъ послѣдній тонкій звукъ, — замолкъ, только часы отчетливо не переставали выстукивать свое тикъ-такъ. Матушка съ любопытствомъ смотрѣла на молодого священника; ей впервые приходилось слышать такое сужденіе. Ласково улыбаясь, она, какъ бы ободряла гостя къ дальнѣйшему разговору. Хозяинъ наоборотъ, развалясь на стулѣ въ полуоборотъ къ гостю, сидѣлъ насупившись, давая этимъ знать, что онъ не соглашается.

— Всѣ несчастія, раздался въ тишинѣ голосъ о. Владиміра, которыя происходятъ въ родѣ чело-вѣческомъ: моры, язвы, войны, междуусобицы и др. объясняются въ томъ-же смыслѣ. Какъ только люди перестаютъ жить по законамъ любви и законамъ

природы, то тотчасъ же слѣдуютъ и послѣдствія этого удаленія отъ законовъ, въ видѣ только-что перечисленныхъ несчастій. Война вызывается широкими аппетитами на чужую собственность, честолюбіемъ націй и отдѣльныхъ личностей. Эпидеміи есть слѣдствія нарушеній правилъ гигіены, недоѣданія, или-же наоборотъ злоупотребленія пищевыми продуктами. Если же признать всѣ эти несчастья, какъ наказанія, посылаемыя Богомъ, то при такомъ толкованіи, ихъ жестокость не вяжется съ отеческою любовію Божіею, а гибель во время этихъ несчастій (эпидемій, междоусобицы и др.) людей праведныхъ (а ихъ гибнетъ не мало кромѣ безгрѣшныхъ младенцевъ) не вяжется съ правдой Божіею.

О. Михаилъ, слушая, иронически поглядывалъ на своего собесѣдника. Онъ, не смотря на очевидность приведенныхъ мѣстъ, не могъ согласиться съ мнѣніемъ своего молодого гостя, отъ этого страдало его мелочное самолюбіе, одностороннее-же развитіе и большой пробѣлъ въ знаніи богословія заставляли его дружескій обмѣнъ мыслей превратиться въ пустой придирчивый споръ, въ которомъ ему, какъ старшему по службѣ, хотѣлось во чтобы то ни стало одержать верхъ. Чтобы чѣмъ нибудь сбить противника съ принятой позиціи, онъ придумалъ казуистическій вопросъ, который, по его мнѣнію, долженъ былъ поставить его собесѣдника въ тупикъ.

— По вашему и діаволь не наказанъ Богомъ?

О. Владиміръ только пожалъ плечами, какъ-бы удивляясь несообразительности хозяина.

Если быть послѣдовательнымъ, началъ онъ медленно, то послѣ всего высказаннаго можно отвѣтить только отрицательно, т. е., что духъ зла не Богомъ наказанъ, а самимъ собой. Онъ самъ избралъ себѣ мѣстомъ жительства тьму, онъ не могъ чувствовать себя счастливымъ тамъ, гдѣ царить духъ добра: сочетавшись съ неправдой и любя неправду, онъ былъ бы несчастенъ тамъ, гдѣ справедливость—законъ.

— Гм.... протянулъ хозяинъ такимъ тономъ, въ которомъ слышалась и насмѣшка и досада.

Увлечшись разсужденіемъ, гость сейчасъ только замѣтилъ раздраженіе хозяина. У него пропала всякая охота продолжать бесѣду. Больно и тяжело ему было видѣть, что его обыкновенное разсужденіе принято, какъ личная обида. Чувствуя себя виноватымъ, онъ сталъ собираться домой. Поблагодаривъ матушку, онъ сталъ прощаться съ хозяиномъ.

Хотя мы и разошлись въ понятіяхъ, обратился онъ на прощаньи къ хозяину, но думаю, что это не растроитъ нашихъ добрыхъ отношеній. Я хотѣлъ только подѣлиться съ вами своими мыслями и провѣрить ихъ.

Хозяинъ молча, не пожалъ, а какъ-то вложилъ свою руку въ протянутую руку гостя, буркнувъ изъ приличія: „до свиданія“.

Какъ только за гостемъ захлопнулась дверь, о. Михаилъ обратился къ матушкѣ.

— Каковъ?... Не нравятся мнѣ всѣ его разсужденія. А каковъ тонъ!? Онъ словно поучалъ меня!

— Не будь не справедливъ, отецъ! не поученіе, а горячность и увлеченіе своей мыслию слышалось въ его тонѣ. Мнѣ нравится это въ молодыхъ священникахъ. Видно, что не спитъ человѣкъ, а сердечно относится къ своему дѣлу, хочетъ изучить его, провѣрить свои знанія среди себѣ подобныхъ. Не велика бѣда, если гдѣ они и ошибаются современнымъ все это исправится. Такихъ священниковъ не отталкивать слѣдуетъ, какъ дѣлаете вы въ своемъ раздраженіи, а ободряютъ, указывая имъ на ихъ ошибки.

— Ужъ не состоишь-ли ты личнымъ адвокатомъ его благословенія о. Владиміра, съ раздраженіемъ замѣтилъ женѣ о. Михаилъ.

Матушка весело разсмѣялась, ее потѣшала нервность мужа.

— Смотри, отецъ, не старъ-ли ты сталъ? Не отсталъ-ли? Не чувство ли зависти волнуетъ тебя?

О. Михаилъ положительно сорвался со стула и, сердито задвинувъ его подъ столъ, ушелъ къ себѣ въ кабинетъ...

Свящ. Гр. Колосовъ.

Надпись на одинокую дѣтскую могилку.

«И ноетъ, болитъ мое сердце,
«И слезы туманятъ мой взглядъ
«При мысли, что здѣсь ужъ не встрѣчу
«Поры я любимой своей,
«Поры, когда выступить травка.
«Журча, засверкаетъ ручей...
«Что я не услышу ни шума
«Знакомыхъ березъ и дубовъ,
«Ни дышащихъ теплою любовью
«И ласкою маминыхъ словъ....

А. Плещеевъ.

2-го февраля изъ больницы Николаевскаго Епархіального Училища подъ звуки надгробной пѣсни потянулась печальная процессія, въ центрѣ которой несли дѣтскій гробъ, пріютившій въ себѣ останки умершей первоклассницы Шуры П., этого юнаго цвѣточка, только еще начинавшаго распускаться. За гробомъ едва бредеть убитая горемъ, вся похолодѣвшая не отъ холода (хотя на улицѣ ужасно холодно), а отъ душевнаго потрясенія и нравственнаго одиночества мать покойной. Дочь.... и мать.... и никого больше! Дочь и мать.... одинокія, разлученныя на вѣки, окруженныя чужими, равнодушными къ нимъ людьми!

Бѣдная, бѣдная Шура! Давно-ли твое розовое дѣтское личико сіяло радостью, веселые голубые глазки манили къ себѣ окружающую тебя дѣтвору? Какъ часто намъ приходилось слышать твой чистый дѣтскій голосокъ, приводившій въ порядокъ не въ мѣру разыгравшихся малышей!

И все это—чуть не вчера: въ Рождественскіе праздники! А теперь?—Ты ушла отъ насъ, ушла навсегда и ушла оставленной, всѣми покинутой, одинокой! Могильный мракъ сокрылъ тебя отъ людскихъ взоровъ и ужасъ раскрытой могилы и одиночества выли тебѣ свои страшныя пѣсни въ твои послѣднія предсмертныя минуты.

Ни одного близкаго лица, ни слова утѣшенія, ни вздоха сочувствія! Какъ ужасенъ долженъ былъ показаться тебѣ этотъ міръ, какъ должны быть велики твои дѣтскія страданія, когда ты въ пред-

смертныхъ мукахъ находилась въ тѣсной, полумрачной комнатѣ одна, совершенно—одна, забытая родными, близкими, подругами, въ присутствіи какой-нибудь грубой, деревенской хожалки?

Но нѣтъ! Нѣтъ! Не одна ты была! Родительскія сердца рвались къ тебѣ въ далекой Николаевскѣ, твоя любящая сестренка и малыши—братишки постоянно говорили о тебѣ, вспоминая свою «Сурочку». Когда, можетъ быть, ангель смерти стоялъ надъ твоимъ изголовьемъ, твоя любимая мама, въ мятель и стужу, бросивъ домъ и всю семью, мчалась къ тебѣ, и боясь и надѣясь. А мы съ твоимъ папой въ это время обсуждали способъ поскорѣе узнать о тебѣ, о твоёмъ здоровьѣ, на всѣ лады объясняя полученную о твоёмъ состояніи телеграмму. Бѣдное дитя! Прости насъ, прости, что мы не могли облегчить послѣднія минуты твоей угасавшей жизни! виновны мы всѣ предъ тобою: родители, близкіе, духовенство, воспитатели,—что твоя дѣтская душа осталась одинокою въ смертной скорби и, о Господи...., даже не сподобилась послѣдняго утѣшенія умирающихъ—Причастія Св. Таинъ! Великъ грѣхъ нашъ предъ Богомъ и тобою, но велико и милосердіе Господа. Вѣрь, дорогое дитя, что скорбь твоего дѣтскаго сердца—наша скорбь и—слезы твоихъ, убитыхъ горемъ, родителей,—наши слезы, слезы духовенства о своей заброшенной, забытой дѣвочкѣ! Мы будемъ молиться о тебѣ, чтобы милосердый Спаситель оказалъ тебѣ Свою Божественную ласку, какою ты не видѣла при смертномъ одрѣ; будемъ молиться, чтобы Онъ, Утѣшитель скорбящихъ, утѣшилъ твоихъ родителей, будемъ просить прощенія за свой невольный грѣхъ и пусть твоя преждевременная могила будетъ вѣчнымъ укоромъ для тѣхъ, кто имѣя возможность утѣшить тебя заботливой рукою, не сдѣлалъ этого въ послѣднія минуты, а намъ родителямъ—поучительнымъ урокомъ въ воспитаніи и обученіи нашихъ дорогихъ дѣвочекъ на будущее время!

Священ. В. Н.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Освященіе храмовъ и престоловъ.

Благочиннымъ 6 округа Николаевского уѣзда, священникомъ Александромъ Моченевымъ освященъ престолъ въ церкви-школѣ деревни Даниловки, прихода села Грачева-Куста, при сослуженіи 6 священниковъ и одного дьякона. Зданіе церкви-школы было переполнено молящимися, прибывшими изъ сосѣднихъ селъ; молящимся было предложено два поученія: вмѣсто причастнаго стиха священникомъ села Новоникольскаго Дмитріемъ Бѣлозеровымъ о важности храма для челоуѣка и по окончаніи литургіи Благочиннымъ на тему: „Церковь, какъ училище вѣры и благочестія“.

Благочиннымъ 11 округа Бузулукскаго уѣзда, священникомъ Петромъ Соколовымъ, освященъ вновь выстроенный храмъ въ селѣ Романовкѣ.

Благочиннымъ 9 округа Николаевского уѣзда священникомъ Василиемъ Виноградовымъ при сослуженіи четырехъ священниковъ 3 февраля освященъ храмъ въ деревнѣ Андреевкѣ прихода села Николевки.

Благодарственный молебенъ.

На рапортъ священника Михаила Терновскаго съ донесеніемъ о чудесномъ исцѣленіи на смертномъ одрѣ крестьянина Андрея Бѣлоглазова резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: *предлагается священнику Терновскому отслужить благодарственный молебенъ въ присутствіи исцѣленнаго.*

Религіозный проходимецъ.

Года два тому назадъ въ село Дубовое сталъ наѣзжать о. Анфимъ, выдающій себя за основателя и строителя открывающагося монастыря въ Вавиловомъ оврагѣ, близъ села Ива-

новки, Николаевского уезда. Сначала онъ прѣзжалъ въ село Дубовое, — въ домъ одного богатаго крестьянина въ каѣ ствѣ гостя. Постепенно сталъ привлекать къ себѣ народъ разказами о дивныхъ старцахъ — затворникахъ, живущихъ подъ землею въ пещерахъ Вавилова оврага. Эти старцы, по его разказамъ, исцѣляютъ людей отъ всевозможныхъ болезней, замаливаютъ какіе угодно грѣхи умершихъ людей. Они молятся день и ночь, тамъ въ пещерахъ есть храмъ, гдѣ совершается ими служба, звонятъ колокола. Видѣть этихъ старцевъ, слышать звонъ колоколовъ могутъ только святые люди. Питаетъ этихъ старцевъ, огѣваетъ и обуваетъ о. Афанасій путемъ сборовъ отъ добрыхъ людей. Простодушный народъ вѣритъ его разказамъ несетъ къ нему послѣдніе гроши, одежду, чулки, записываетъ имена умершихъ родныхъ, проситъ передать старцамъ — затворникамъ. Самъ себя онъ выдаетъ за прозорливца, за Іеромонаха, а въ послѣдній годъ сталъ выдавать себя за благочиннаго. Въ послѣдній прѣздъ онъ въ домъ крестьянина служилъ водосвятный молебенъ для раздачи воды на исцѣленіе. По слухамъ онъ обѣщался прѣхать въ великій постъ исповѣдовать желающихъ.

Пропаганда баптизма.

Крестьяне — баптисты Іоанникій Климентовъ Саятинъ проживающій на хуторѣ «Вѣчномъ», Колратъ Θεодотовъ Бондарь, проживающій на хуторѣ «Зябкиномъ-Добельчанскомъ» тожь (оба эти хутора въ районѣ Таловскаго прихода) и Василій Корчевскій съ хутора Фадины (прихода села Перелюба), часто прѣзжая на хуторъ Климовскій, ведутъ пропаганду баптизма и колеблютъ вѣру православныхъ жителей сего хутора. Вслѣдствіе сего населеніе хутора обратилось къ мѣстному священнику съ просьбой о пресѣченіи зловредной пропаганды названныхъ выше баптистовъ и представило письменное удостовѣреніе вышеизложенаго обстоятельства, каковая просьба представлена на распоряженіе Самарскаго Епархіальнаго начальства. Послѣднимъ приняты соотвѣтствующія мѣры.

О помѣщеніяхъ для веденія чтеній съ туманными картинами.

Одинъ изъ окружныхъ създовъ духовенства имѣлъ сужденіе объ открытіи чтеній съ туманными картинами, причѣмъ выяснилось то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ приходсахъ, за отсутствіемъ церковно-приходскихъ школъ, помѣщеній для веденія чтеній кромѣ зданія земской школы не имѣется. Въ виду того, что не всюду можно безпрепятственно пользоваться земской школой, какъ аудиторіей для народныхъ чтеній, духовенство округа обратилось къ Епархіальному Начальству съ просьбой войти съ ходатайствомъ предъ инспекторомъ народныхъ училищъ Ставроп. уѣзда сдѣлать распоряженіе объ использованіи земскихъ школъ для вышеозначенной цѣли. А такъ какъ предполагается производить чтенія по брошюрамъ не только религіозно-нравственнаго содержанія, но и историческаго и изъ области вообще литературы, какъ для дѣтей такъ и для взрослыхъ, то съездъ проситъ исходатайствовать на сіе разрѣшеніе и свѣтскихъ властей.

Епархіальное Начальство отнеслось съ большимъ сочувствіемъ къ просьбамъ окружнаго създа и приняло зависящія мѣры къ ихъ удовлетворенію.

О „свободныхъ духовныхъ христіанахъ“.

1911 года февраля 9 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самарская Духовная Консисторія слушала: 1) отношеніе Самарскаго Губернскаго Правленія, отъ 7 Августа за № 3812, по ходатайству крестьянъ Емельяна Бокала и другихъ о разрѣшеніи имъ образовать общину Ивановскихъ «свободныхъ духовныхъ христіанъ» и 2) того же Правленія, отъ 20 сентября за № 4495, о сообщеніи свѣдѣній о догматахъ и обрядахъ вѣроученія сектантовъ «свободныхъ духовныхъ христіанъ». Изъ прошенія крестьянъ сель: Ивановки, Романовки, Семеновки, Красенькаго, Орлова Гая,

Кіевки, Новой Александровки и слоб, Малаго Узеня усматривается, что наименованіе «Ивановскихъ» происходитъ отъ родоначальника ихъ секты Ивана, «свободныхъ духовныхъ», отъ того, что они свободны отъ всѣхъ догматическихъ, обрядовыхъ и формальныхъ постановленій, «христіанъ» — отъ того, что вѣруютъ они въ Господа Нашего Іисуса Христа. Наставниковъ не допускаютъ. Дѣятельность общины распространяется на всѣ выше упомянутыя села, а въ случаѣ надобности на весь Новоузенскій уѣздъ. Молитвенныхъ домовъ въ настоящее время не имѣютъ. Богослуженіе совершается въ частныхъ домахъ, а со временемъ молитвенные дома могутъ быть построены отдѣльно въ каждомъ селеніи, о чемъ своевременно будетъ донесено Губернскому Правленію и въ надлежащія по сему предмету учрежденія. Согласно узаконеній и распоряженій правительства отъ 9 февраля 1907 года о предоставленіи послѣдователямъ старообрядческихъ согласій, не признающихъ духовныхъ лицъ, возлагать веденіе своихъ, гражданскаго состоянія, книгъ на особыхъ старостъ, они просятъ веденіе выше означенныхъ ихъ книгъ гражданскаго состоянія вручить ихъ общинѣ съ избраннымъ общиннымъ старостою. Изъ отзыва, даннаго сектантами 1909 года 21 декабря уряднику 18 участка Новоузенскаго уѣзда, видно они признаютъ всю біблію и евангеліе, поютъ изъ псалтиря псалмы избранные, какъ въ частности въ своихъ домахъ, такъ равно и въ собраніяхъ, обрядъ вѣнчанія и похоронъ совершаютъ по своему, т. е. читаютъ и поютъ при исполненіи ихъ избранныя стихи изъ священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта и допускаютъ эти обряды совершать каждому грамотному лицу, имя рожденному дается родителями, воднаго крещенія у нихъ нѣтъ. Секта ихъ является послѣдовательницею «Ивана Григорьева». Изъ отзыва сектантовъ, даннаго 1 ноября полицейскому уряднику 27 участка 4 стана, усматривается, что всѣ они принадлежатъ по своему рожденію къ сектантству. Въ числѣ ихъ нѣтъ никого отпавшаго отъ православія. Догматы вѣро-

ученія исповѣдуютъ на основаніи священнаго писанія: ветхаго и новаго завѣта. Воднаго крещенія, а равно и другихъ обрядовъ православной церкви не признаютъ. Молитвеннаго дома не имѣютъ, а только желаютъ таковой имѣть по утвержденіи просимой общины. Нынѣ совершаютъ богослуженіе въ частныхъ жилыхъ домахъ. Изъ дознанія полицейскаго урядника 32 участка усматривается, что сектанты с. Петропавловки и сл. Малаго Узеня догматы вѣроученія исповѣдуютъ на основаніи священнаго писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, воднаго крещенія и другихъ видимыхъ обрядовъ православной церкви не признаютъ, молитвенныхъ домовъ не имѣютъ, а только желаютъ таковой имѣть по утвержденіи просимой общины, нынѣ совершаютъ богослуженіе въ частныхъ домахъ. Крестьяне села Красненькаго, Новоузенскаго уѣзда, дали отзывъ приставу 6 стана, Новоузенскаго уѣзда, 1909 года 14 декабря, что они исповѣдуютъ догматы и вѣроученія „молканскаго толка“. Крестьяне слободы Орлова Гая и села Кіевки, Новоузенскаго уѣзда, дали отзывъ приставу 5 стана, того же уѣзда, въ томъ, что догматы вѣроученій они соблюдаютъ слѣдующіе: считаютъ себя свободными духовными христианами и по своему рожденію всѣ принадлежать къ сектантамъ, лицъ, стпавшихъ отъ православія нѣтъ, церковныхъ обрядовъ никакихъ не соблюдаютъ, на молитвенныхъ собраніяхъ занимаются чтеніемъ евангелія и пѣніемъ духовныхъ пѣсень, Ветхій Завѣтъ не признаютъ, православіе признаютъ не Христовымъ, а Іоанновымъ крещеніемъ, Христа и всѣ дѣла Его признаютъ, считаютъ себя свободными христианами потому, что не признаютъ никакихъ обрядовъ въ молитвѣ, молитвеннаго дома никакого не имѣютъ. Изъ отзыва, даннаго сектантами полицейскому надзирателю слоб. Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, 18 декабря 1909 года, видно, что они по сектѣ своей послѣдуютъ вѣроученію библіи и евангелію и болѣе никакихъ догматическихъ правилъ не имѣютъ, богослуженіе ихъ совершается выбраннымъ между ними каждый разъ отдѣльно лицомъ, молитвословія выполняются по усмот-

рѣнію ихнему же.—Консисторія, согласно постановленію своему, состоявшемуся 18 Августа, при надписи за № 13406, вышешпоименованную переписку передала на заключеніе епархіальному миссіонеру священнику Михаилу Алексѣеву.—Послѣдній рапортомъ отъ 17 Сентября 1910 года за № 58, съ возвращеніемъ переписки, донесъ, что въ номенклатурѣ сектъ секты съ названіемъ «свободныхъ духовныхъ христіанъ» не значится; но, принимая во вниманіе, что сектанты въ перепискѣ заявляютъ, что родоначальникомъ своей секты они считаютъ Ивана Григорьева, то становится яснымъ, что сектанты, которые хлопчуть о наименованіи своей общины „свободными духовными христіанами“, суть послѣдователи секты, извѣстной въ Самарской епархіи подъ именемъ методизма. Основателемъ секты методистовъ въ епархіи считается крестьянинъ слободы Александрова Гая, бывшій одинъ годъ Американскимъ подданнымъ. Эта секта, представляющая въ своемъ вѣроученіи смѣсь молоканства и духоборчества съ хлыстовствомъ, съ методизмомъ, который распространень въ Америкѣ, ничего общаго не имѣетъ. Послѣдователи методизма имѣютъ лжехристовъ и лжебогородицъ. Первымъ лжехристомъ у Новоузенскихъ методистовъ считается основатель секты Иванъ Григорьевъ Каныгинъ. Источникомъ своего вѣроученія послѣдователи методизма признаютъ посланія и стихи, составленные лжехристомъ Иваномъ Григорьевымъ; богодухновенность Библии отвергають, считая ее «неводомъ», «тенетами», въ которыхъ лишь можно запутаться. Методисты учать, что родъ человѣческой произошелъ не отъ Адама, а отъ другихъ двухъ душъ, о которыхъ упоминается въ 3 книгѣ Ездры гл. 6 ст. 49. Адамъ, по ихъ лжеученію, былъ созданъ не по образу Божію, а былъ только первый человѣкъ грѣха. Адамомъ сектанты называютъ всякаго злого человѣка, злую лошадь, всякій скотъ и звѣрей. Отвергають существованіе рая и ада, ангеловъ и діавола; не признають второго пришествія Христа на землю, будущаго суда и воскресенія мертвыхъ; не признають таинствъ въ смыслѣ богоданныхъ средствъ, освя-

щающихъ четовѣка. Свои богомоленія методисты какъ и хлысты, совершаютъ въ формѣ радѣній, нерѣдко съ гармоникой и выпивкой. Консисторія, согласно своего журнальнаго опредѣленія, состоявшагося 25, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 28 сентября, **постановила:** уведомить Самарское Губернское Правленіе, что Консисторія, по дѣльмъ даннымъ, которыя заключаются въ препровожденной Правленіемъ въ Консисторію перепискѣ, не можетъ въ настоящее время дать заключенія о характерѣ ученія именующихъ себя свободными христіанами; — почему находитъ необходимымъ предварительно обслѣдовать о томъ на мѣстахъ, чрезъ приходскихъ священниковъ, которымъ и поручить это дѣло съ предписаніемъ представить свои заключенія по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени, что и было исполнено. Во исполненіе сего, Настоятель Свято-Троицкой церкви священникъ села Куриловки, Виталій Ливановъ, рапортомъ отъ 17 октября за № 243, донесъ Консисторіи, что въ приходѣ села Куриловки сектантовъ-методистовъ нѣтъ. Лицъ, ходатайствующихъ о разрѣшеніи имъ образованъ, совмѣстно съ сектантами другихъ сель, религиозно-нравственное общество подъ именемъ «общества Ивановскихъ свободныхъ духовныхъ христіанъ» Ивана, Егора и Николая Васильевыхъ Семенищевыхъ, а также ихъ отца Василія Семенищева между коренными и временно-проживающими жителями с. Куриловки нѣтъ и не было. Священникъ села Малаго Узеня, Василій Быстровъ, рапортомъ, отъ 21 октября за № 226, доноситъ слѣдующее: община Малоузенскихъ методистовъ, присваивающихъ себѣ названіе «Ивановскихъ свободныхъ христіанъ», основана крестьяниномъ Иваномъ Григорьевымъ Каныгинымъ. Иванъ Григорьевъ выдавалъ себя за Христа Сына Божія. Христось по его словамъ, какъ раньше, въ Ветхомъ Завѣтѣ, вселялся въ праведныхъ людей, такъ вселился въ немъ, Иванъ Григорьевъ. Почитаніе Божіей Матери Дѣвы Маріи Иванъ Григорьевъ отрицалъ, за «Богородицъ» онъ велѣлъ признавать двухъ своихъ духовныхъ женъ; они же были «богини, пророчицы».

Дѣтей отъ старшей жены Иванъ Григорьевъ выдавалъ за чадъ Божіихъ. У Ивана Григорьева были избраны апостолы. Св. Писаніе Каныгинъ отвергъ, Божественное откровеніе должны принимать отъ него, какъ живаго «Христа-Бога». Писаніемъ они лицемѣрно прикрываются отъ православныхъ. Въ Писаніи все объясняютъ духовно, твореніе міра, жизнь первыхъ людей, потопъ, понимаютъ иносказательно. Иванъ Григорьевъ держалъ молитвенныя собранія, на нихъ распѣвали они духовныя стихотворенія разныхъ авторовъ, иногда и самого Григорьева. Писаніе на собраніи не читаютъ. Живая рѣчь Каныгина, рѣчь Бога. Его послѣдователи, вышедшія изъ молоканъ, не пили вина, Каныгинъ склонилъ ихъ къ винопитію. На одномъ изъ собраній Григорьевъ высказалъ ученіе о томъ, чтобы каждый имѣлъ духовную жену, кромѣ плотской. Съ того времени, по окончаніи моленій, сектанты ложились спать попарно, были факты, что имѣли духовными женами родныхъ матерей и дочерей (такъ Яковъ Лихачевъ жилъ съ родной дочерью). Теперь такого обычая не замѣчается, но возможно возобновленіе, при полной свободѣ. Все православное догматическое ученіе о Богѣ и таинствахъ послѣдователи Каныгина отрицаютъ, ученіе Ивана Григорьева изувѣрное и гнусное, Иванъ Григорьевъ—богъ для его послѣдователей и они не могли вразумиться и тогда, когда видѣли, какъ Иванъ Григорьевъ пьянствовалъ и распутничалъ. Въ послѣднемъ отношеніи Каныгинъ завелъ такой порядокъ: всякая дѣвица, намѣревавшая выйти замужъ, должна напередъ мѣсяць или два прожить съ Григорьевымъ, потомъ уже вступать въ бракъ. Каныгинъ говорилъ: «отъ человѣка не возможно, но отъ Бога все возможно». Изложенное священникомъ Быстровымъ выслушано отъ крестьянина Михаила Пестова, семидесятилѣтняго старца, бывшаго апостола Ивана Григорьева, нынѣ члена православной церкви. Причтъ села Ивановки, рапортомъ отъ 22 Октября за № 174, доноситъ слѣдующее: Ивановскіе сектанты, именующіе себя духовными христіанами, по мѣстному названію—молокане. Бога во Святой

Троицѣ признають, но думаютъ, что Іисусъ Христосъ воплотился не отъ Духа Святаго, а рождень плотскимъ рождениемъ; священнописание признають, но толкуютъ его по своему—вкривь—и вкось, обо всѣхъ мѣстахъ, обличающихъ ихъ ложное мудрованіе, говорятъ, что это надо понимать духовно. Напримѣръ, — по ученію ихъ, — Іисусъ Христосъ не воскресъ тѣлесно, а воскресли Его добрыя дѣла. На свидѣтельство же дѣяній Св. Апостоловъ (гл. 13) по томъ, что Іисусъ Христосъ по воскресеніи своемъ въ теченіи 40-ка дней являлся ученикамъ, св. отцы отвѣта дать не могутъ. Чудесъ не признають, о чудѣ въ Канѣ Галилейской говорятъ такъ, что подъ водой надо разумѣть старое ученіе, а подъ виномъ—новое. Апостоловъ въ смыслѣ ученія православной церкви не признають, говоря, что всякій хорошій человѣкъ—ангелъ и на оборотъ дурной человѣкъ—діаволь. Всѣ таинства православной церкви, іерархію, почитаніе св. иконъ и святыхъ отвергають. Отрицавъ загробную жизнь и воскресеніе мертвыхъ, они вѣрятъ въ переселеніе душъ. Всѣ обряды православной церкви считаютъ измышленіемъ духовенства. Создателя секты въ селѣ Ивановкѣ Ивана Григорьева Каныгина считаютъ хорошимъ человѣкомъ, но не святымъ. Молитвеннаго дома не имѣють, собираются на молитвенныя собранія въ частныхъ домахъ, по очереди. На собраніяхъ поють псалмы и стихи, не отличающіеся грамотностью и содержаніемъ, и читають библію съ своеобразнымъ сектантскимъ толкованіемъ и заканчивають собранія чаепитіемъ и общей бесѣдой. Къ послѣдователямъ ученій, соединенныхъ съ изуверскими и гнусными дѣйствіями, на сколько удалось выяснить, не подходятъ. Вообще Ивановскіе сектанты держатъ себя скрытно и осторожно и узнать что-либо объ ихъ вѣрованіяхъ и обрядахъ трудно. Поползновеній къ совращенію православныхъ въ свою секту пока не проявляютъ. Священникъ слободы Орлова Гая, Димитрія Покровскій, рапортомъ своимъ отъ 28 Октября за № 255, доноситъ слѣдующее: «Община Ивановскихъ свободныхъ духовныхъ христіанъ» именуеть себя и методистами. Основателемъ общины считается Иванъ Григорьевъ

Каныгинъ, — солдатъ, бѣжавшій изъ всенной службы. Свободными называютъ себя потому, что «мы, говорятъ, методисты, совершенно не имѣемъ никакихъ обрядовъ». Оставили даже и тѣ обряды, которые содержали, будучи молоканами, именно: сложеніе рукъ, колѣнопреклоненіе и семидневный постъ. Община Ивановская есть секта тайная и крайне лицемѣрная, сущность ихъ ученія заключается въ слѣдующемъ: они не признаютъ бытія Бога, какъ лица, Божество по ихъ мнѣнію вселяется въ людей, умъ чловѣка это Отець, воля — Сынъ, совѣсть — Духъ Святой, въ одномъ чловѣкѣ сильно развито божество, а въ другомъ — слабо, по этому у нихъ есть христы, апостолы, пророки и архангелы. Евангельскаго Христа считаютъ простымъ чловѣкомъ, въ которомъ пребывало въ сильной степени божество. Священное писаніе методисты толкуютъ иносказательно и не признаютъ его за Богооткровенное ученіе, какъ данное однажды на вѣки Богомъ чловѣческому роду для указанія пути къ спасенію. Обязательнымъ признаютъ для себя преданіе своихъ старцевъ — учителей. Отвергаютъ таинства, второе пришествіе, Страшный Судъ и воскресеніе мертвыхъ, вѣрують, что души ихъ по смерти переходятъ въ другихъ, только что народившихся младенцевъ; если чловѣкъ жилъ благочестиво, то душа его перейдетъ въ хорошаго и богатаго чловѣка, а если плохо жилъ, то — въ бѣднаго. Въ этомъ заключается вся награда и наказаніе для каждаго чловѣка на землѣ. На бо- служеніе собираются большею частью въ воскресные дни утромъ и вечеромъ, читаютъ Евангеліе, толкуютъ прочитанное, а больше поють избранные стихи, составленные Каныгинымъ. Носятся слухи, что при молитвенныхъ собраніяхъ у нихъ допускается вино, пляска и такъ называемыя радѣнія (свальный грѣхъ). Религіозныя возрѣнія Ивановцевъ сходны съ хлыстами, шалапутами и скопцами съ прибавленіемъ еще большихъ нечестивостей къ лжеученію выше означенныхъ мистическихъ сектъ. Изъ рапорта священника села Кіевки, Евгенія Горизонтова, отъ 20 Октября за № 264, усматривается слѣдующее: Ходатайство объ общинѣ возбуждено крестьянами с. Кіевки, въ количествѣ пяти дво-

ровъ, которые съ незапамятныхъ для жителей с. Кіевки временъ пребывали и пребываютъ внѣ церкви православной—сектанты; всѣ они, именуя себя „свободными духовными христіанами“, принадлежать къ молоканской сектѣ—„молокане—методисты“. Принимая Св. Писаніе Ветхаго и Новаго завѣта, какъ источникъ вѣроученія, они содержатъ ученіе о Богѣ Троичномъ въ лицахъ и о Божествѣ Господа Нашего Іисуса Христа, но не признаютъ Свящ. Преданія. Упомянутые молокане—методисты отвергаютъ почитаніе и призываніе Богородицы, Св. Апостоловъ и угодниковъ Божіихъ, а также св. иконы и Живо-творящаго Креста Господня: не признаютъ ни таинствъ, ни обрядовъ, ни постовъ, истолковывая все это, какъ и самое Св. Писаніе, въ духовно—таинственномъ и переносномъ смыслѣ, не вѣруютъ они въ загробную жизнь, не вѣруютъ также и во всеобщее воскресеніе мертвыхъ, а потому не признаютъ второго пришествія Іисуса Христа и страшнаго Суда Его, говоря, что то и другое уже было, Судъ уже совершился: праведники на землѣ блаженствуютъ, а грѣшники мучатся; по ихъ вѣроученію тѣло человѣка по смерти, обратившись въ прахъ, никогда не воскреснетъ, душа же, будучи бессмертна, переселяется въ другого человѣка, а—тяжкаго грѣшника—даже и въ животное. Стараясь все толковать въ духовномъ смыслѣ, молокане воскресеніе мертвыхъ признаютъ только духовное, а не тѣлесное. Богослужебный культъ ихъ состоитъ изъ пѣнія и чтенія псалмовъ Давида и другихъ избранныхъ библейскихъ стиховъ ветхаго и новаго завѣта, а также въ свободномъ толкованіи Св. Писанія, подъ предсѣдательствомъ „старца“. Почитаютъ день воскресный. Въ сравненіи съ другими сектами это молоканство можно назвать сектой болѣе мирной, такъ какъ между православными они не ведутъ почти никакой пропаганды, не восхваляютъ свое вѣроученіе и не поносятъ вѣроученія церкви православной. По своему вѣроученію молокане с. Кіевки къ послѣдователямъ ученій, соединенныхъ съ изувѣрными и гнусными дѣйствіями, какъ то: скопцамъ, хлыстамъ и др., не подходятъ. Священникъ слободы Красной, Н.

Николотовъ, въ рапортъ своемъ, отъ 12 Ноября за № 150, пишетъ, что сектанты, живущіе въ селѣ Красненькомъ, принадлежатъ къ методистамъ, основатель ихъ ученія—Иванъ Каныгинъ. Догматическое ученіе ихъ съ точностію имъ, священникомъ Николотовымъ, еще не изслѣдовано; изъ бесѣдъ съ ними онъ узналъ, что они вѣрятъ во Святую Троицу, но отвергаютъ ходатайство за насъ Богоматери и другихъ святыхъ, отвергаютъ иконопочитаніе, а также священную іерархію. Руководитель ихъ секты—крестьянинъ слободы Малаго Узеня Иванъ Ивановъ Мѣшалкинъ, котораго они признаютъ, какъ непосредственнаго избранника Божія. Таинство крещеніе у нихъ духовное, креститься нужно не въ водѣ, а словомъ Божиимъ, т. е. научиться. Покаяніе признаютъ предъ Богомъ непосредственно, бракъ признаютъ и исполняютъ его возложеніемъ рукъ на брачущихся отцовъ и присутствующихъ старцевъ. Причастія нѣтъ, причащаются духовно, священства и другихъ таинствъ тоже нѣтъ, изъ обрядовъ названныхъ сектантовъ ему извѣстно только то, что подъ воскресные и праздничные дни сходятся на молитву въ одинъ изъ назначенныхъ домовъ, предъ молитвою всѣ мужчины цѣлуются съ женщинами и дѣвицами, привѣтствуя другъ друга: „братецъ и сестрица“, затѣмъ садятся, читаютъ слово Божіе, толковать его можетъ всякій желающій, но въ духовномъ смыслѣ, затѣмъ поютъ стихи Мѣшалкина. Когда же является самъ Мѣшалкинъ, то ему особый почетъ, какъ избраннику Божію и старшему изъ старцевъ. За прелюбодѣяніе братцы и сестрицы не преслѣдуются, всѣ эти свѣдѣнія ему, священнику Николотову, извѣстны изъ бесѣдъ съ ними. Изъ рапорта причта села Романовки, отъ 8 Ноября за № 79, видно, что въ своемъ ученіи сектанты села Романовки, называемые „методистами“, представляютъ смѣсь молоканства съ хлыстовщиной и духоборчествомъ. Основатель секты методистовъ—крестьянинъ слоб. Александрова Гая, Новоузенскаго уѣзда, Иванъ Григорьевъ Каныгинъ. О характерѣ этой секты, ея догматическомъ ученіи, богослужебномъ культѣ и семейно—общественномъ бытѣ имѣются изслѣдованія

спеціалістовъ миссіонеровъ, напечатанныя въ Самарскихъ Епархіальномъ Вѣдомостяхъ за 1896 г, стр. 341—349, за 1897 г. стр. 585—591, за 1898 г. стр. 529—546 и 1899 г. стр. 600—671. Особенною полнотою отличается изслѣдованіе автора статьи: «мормонство Самарской епархіи въ его отношеніи къ молоканству и хлыстовству». Чтобы не повторять извѣстнаго уже въ литературѣ о характерѣ этой секты, вообще по даннымъ этихъ изслѣдованій, а также и по наблюденіямъ причта, сектанты села Романовки, ходатайствующіе о разрѣшеніи имъ образовать, совмѣстно съ сектантами многихъ другихъ сель, религіозно-нравственное общество подъ именемъ «общины Ивановскихъ свободныхъ духовныхъ христіанъ», подходят и по вѣроученію и по обрядамъ къ послѣдователямъ ученій, соединенныхъ съ изувѣрными или гнусными дѣйствіями. Признаніе потомка лжехриста Ивана Григорьева „богомъ“, ученіе о перевоплощеніи „божества“, возрѣніе на бракъ, устройство моленій съ пѣснями и пляскою (радѣнія) — все это ставитъ „методистовъ“ въ одинъ разрядъ съ хлыстами и прыгунами. 3 января 1911 года въ Консисторію поступило отношеніе Самарскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, отъ 11 декабря за № 471, слѣдующаго содержанія: Самарскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 17 ноября 1910 года, слушалъ докладъ епархіальнаго миссіонера Михаила Алексѣева о томъ, что порученіе Совѣта изслѣдовать, во время бывшей его миссіонерской поѣздки, вопросъ о такъ называемыхъ „свободныхъ христіанахъ“ исполнено. Исторія этого вопроса такова. Самарское Губернское Правленіе препроводило на разсмотрѣніе Самарской Духовной Консисторіи переписку съ ходатайствомъ крестьянъ Бокала и др. изъ Николаевскаго и Новоузенскаго уѣздовъ о дозволеніи имъ, именующихъ себя «свободными христіанами» послѣдователями Ивана Григорьева Каныгина, образовать сектантскую общину. Губернское Правленіе просило Консисторію дать отзывъ, не принадлежатъ ли «свободные христіане» къ числу изувѣрныхъ сектъ, или такихъ, ученіе ко-

ихъ соединено съ гнусными дѣйствіями и вообще къ чисту уголовно-наказуемыхъ сектъ. Консисторія препроводила эту переписку къ епархіальному миссіонеру Алексѣеву съ предложеніемъ дать отзывъ на запросъ Губернскаго Правленія. Миссіонеръ Алексѣевъ представилъ отзывъ, изъ коего Консисторія усмотрѣла лишь, что секта «свободныхъ христіанъ», именуемая и «методистскою», имѣетъ сходство съ хлыстовствомъ,—но подходитъ ли она подъ категорію, такъ сказать, запрещенныхъ сектъ, этого изъ отзыва не усмотрѣла; почему и постановила поручить разслѣдовать дѣло священникамъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ оказались живущими сектанты-ходатаи. Въ такомъ видѣ былъ составленъ журналъ, внесенный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ, Епископомъ Самарскимъ, на обсужденіе Миссіонерскаго Совѣта. Послѣдній, по тѣмъ даннымъ, которыя заключались въ цитируемомъ дѣлѣ, не пришелъ къ какому либо опредѣленному выводу и поручилъ, съ своей стороны, обслѣдовать дѣло миссіонеру Алексѣеву. Журналъ Консисторіи былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ и приведенъ Консисторіею въ исполненіе. Такимъ образомъ, явились два параллельныхъ изслѣдованія: со стороны Консисторіи и со стороны Миссіонерскаго Совѣта. Первое еще не закончено. Миссіонеръ же Алексѣевъ доложилъ Совѣту, что и послѣ своей послѣдней поѣздки и произведеннаго на мѣстѣ изслѣдованія, онъ остается при преждемъ своемъ мнѣніи, т. е. что «свободные христіане» примыкаютъ къ хлыстамъ. Правда, онъ не можетъ утвердительно сказать, что у «свободныхъ христіанъ», существуетъ хлыстовскій, такъ называемый «свальный грѣхъ», т. е. нельзя этого доказать, такъ сказать, документально, свидѣтельскими показаніями; но многое свидѣтельствуєтъ, что у «свободныхъ христіанъ» остались нѣкоторые слѣды „свальнаго грѣха“ въ видѣ „жертвы, приносимой наставнику секты“ (они называются разно: богами, божками, христами и т. д.) Жертва эта состоитъ въ томъ, что по требованію наставника, къ нему приводится женщина или дѣвушка, для извѣстной

надобности. А это, уже несомненно, гнусное дѣяніе. И потому миссіонеръ убѣжденъ, что секта «свободныхъ христіанъ» примыкаетъ къ хлыстовству, именно къ той его фракціи, въ которой существуетъ свободное, неразборчивое общеніе мужчинъ съ женщинами. Свое сообщеніе миссіонеръ Алексѣевъ иллюстрировалъ пріобрѣтенными имъ во время поѣздки: портретами основателя секты Ивана Каныгина и двоихъ членовъ его семьи, рукописью посланій Каныгина (довольно объемистой) и сборникомъ стихотвореній, или «духовныхъ пѣсень», несомненно хлыстовскаго происхожденія. Миссіонерскій Совѣтъ пришелъ къ убѣжденію, что, такъ называемое, «свободное христіанство», по своему ученію и по примѣненію его на практикѣ, тождественно хлыстовству, въ его крайней фракціи, и потому призналъ его нетерпимымъ, подходящимъ подъ категорію сектъ уголовно преслѣдуемыхъ и **постановилъ**: сообщить о семъ Самарской Духовной Консисторіи. 29 января въ Консисторію поступило отношеніе Самарскаго Губернскаго Правленія, отъ 26 января за № 428, коимъ просило Консисторію сообщить о положеніи дѣла по отношеніямъ сего Правленія отъ 7 августа и 20 сентября за №№ 3812 и 4495.

Приказали: Изъ коллективнаго прошенія крестьянъ сель: Ивановки, Романовки, Семеновки, Красненъкаго, Орлова Гая, Кіевки, Новой Александровки и слободы Малаго Узеня видно, что сами еебя крестьяне именуютъ „Ивановскими“, по имени родоначальника ихъ секты Ивана Каныгина, — „свободными духовными“, — потому что свободны отъ всѣхъ догматическихъ и обрядовыхъ постановленій, — „христіанами“, — потому что вѣрують въ Господа Іисуса Христа. Обращаясь къ члстностямъ, можно видѣть, что одни изъ нихъ признають всю біблію; другіе (Орловогайцы и Кіевцы) отвергають Ветхій Завѣтъ; всѣ же вообще признають Новый Завѣтъ и особенно евангеліе и на нихъ основываютъ всю догматическую сторону своего вѣроученія, — а Красненскіе сектанты прямо приписываютъ себя къ молоканству. Назвавъ себя „свободными отъ всякой обрядности“, однакожь всѣ ходатай-

ствують объ устройствѣ у нихъ молитвенныхъ помѣщеній, причемъ нѣкоторые заявляютъ, что они на молитвенныхъ собраніяхъ читаютъ книги Вѣтхаго и Новаго Завѣта, поютъ псалмы, совершаютъ обряды вѣнчанія и похоронъ съ чтеніемъ и пѣніемъ избранныхъ мѣстъ изъ Св. Писанія, родители знаменуютъ акты рожденія нареченіемъ именъ новорожденнымъ; у нѣкоторыхъ (Александровогайцы) богомоленіе совершается особо-избраннымъ лицомъ. Хотя всѣ въ общемъ признаніи заявляютъ, что вѣрують въ Іисуса Христа, какъ Господа; но при частныхъ допросахъ полиціи только Орлово-Гайцы и Кіевцы заявили, что признають „Христа и всѣ дѣла Его“, остальные не дали показаній по этому существенно-важному вопросу. Такимъ образомъ, тотъ матеріаль письменный, который доставленъ Консисторіи полицейскимъ дознаніемъ, не могъ дать никакихъ почти данныхъ для сужденія о направленіи вѣроученія сектантовъ, именующихъ себя „Ивановскими свободными христіанами“, за исключеніемъ сектантовъ с. Красненькаго, причислившихъ себя къ молоканству,—секты, давно изслѣдованной и опредѣлившейся. Оставалось обратиться къ миссіонерской экспертизѣ, которая и дана была епархіальнымъ миссіонеромъ Алексѣевымъ въ его рапортѣ отъ 17 сентября 1910 г. за № 58. Руководящею нитью къ раскрытію сущности вѣроученія сектантовъ для него послужило наименованіе ихъ „Ивановскими“ отъ родоначальника Ивана Каныгина. Послѣдователи его давно извѣстны въ епархіи подъ неправильнымъ названіемъ „методистовъ“ и ученіе ихъ представляетъ изъ себя смѣсь молоканства и духоборства съ хлыстовствомъ. „Ивановскіе“ сектанты имѣють своихъ лжехристовъ и лжебогородицъ (хотя при дознаніи и говорили, что никакихъ наставниковъ не имѣють), источникомъ своего вѣроученія признають посланія и стихи, составленные Каныгинымъ, а не біблію или евангеліе, какъ заявляютъ теперь, такъ какъ отвергають боговдохновенность Библии, отвергають существованіе рая и ада, ангеловъ и діавола, не признають второго пришествія Христа на землю,

будущаго суда и воскресенія мертвыхъ, не признають таинствъ, отвергають обряды, свои богомоленія совершаютъ въ формѣ хлыстовскихъ радѣній, съ гармоникой и выпивкой. Правда, сообщаетъ миссіонеръ Алексѣевъ, Миссіонерскому Совѣту онъ не можетъ утвердительно сказать, что у „свободныхъ христіанъ“ существуетъ свальный грѣхъ, но многое свидѣтельствуєтъ, что нѣкоторые слѣды его у нихъ остались,—въ видѣ такъ называемой жертвы, приносимой наставникамъ (богамъ, божкамъ, христамъ и т. п.) секты, когда, по требованію такого наставника, къ нему приводится женщина или дѣвушка, для извѣстной надобности. По этому секта „свободныхъ христіанъ“ примыкаетъ къ крайней фракціи хлыстовства, въ которой наблюдается свободное, неразборчивое общеніе мужчинъ съ женщинами. И Миссіонерскій Совѣтъ, на основаніи этихъ данныхъ, пришелъ къ убѣжденію, что такъ называемое „свободное христіанство“, по своему ученію и по примѣненію его на практикѣ, тождественно хлыстовству и призналъ его нетерпимымъ, подходящимъ подъ категорію сектъ, уголовно-наказуемыхъ. Такое заключеніе Миссіонерскаго Совѣта находитъ себѣ объясненіе и подтвержденіе въ донесеніяхъ священниковъ сель, въ коихъ оказываются живущими свободные христіане. Особенною выпуклостью и тщательною наблюдательностью оказываются донесенія священниковъ сель Малаго Узеня, Орлова Гая, Красненькаго и Романовки, которые въ заключеніяхъ своихъ прямо заявляютъ, что секта „свободныхъ христіанъ“ по тому признаку, который характеризуетъ крайнюю фракцію хлыстовъ, придерживающуюся ученія о свободномъ, неразборчивомъ половомъ общеніи мужчинъ съ женщинами, должна быть причислена къ категоріи сектъ уголовно-наказуемыхъ. Сектанты сель Ивановки и Кіевки, не взирая на крайне отрицательное отношеніе ихъ къ догматическому ученію и обрядовой сторонѣ православія, ставящее ихъ въ рядъ даже сектъ нехристіанскихъ, однако не могутъ подходить подъ категорію секты, ученіе коихъ соединено съ гнусными дѣяніями, уго-

ловно—преслѣдуемыми, по крайней мѣрѣ съ внѣшней стороны. Но такъ какъ вообще всѣ они держатъ себя весьма скрыто, то и нельзя опредѣленно, безошибочно сказать, чтобы они особенно выдѣлялись изъ той среды, которая обозначается именемъ «свободныхъ христіанъ». На основаніи данныхъ разслѣдованія, произведеннаго Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ и Епархіальнымъ Миссіонеромъ Алексѣевымъ, Консисторія приходитъ къ заключенію, выраженному Миссіонерскимъ Совѣтомъ, т. е. такъ называемое „свободное христіанство“, по своему ученію и по примѣненію его на практикѣ, должно быть признано нетерпимымъ, подходящимъ подъ категорію уголовно—наказуемыхъ сектъ и **опредѣляетъ**: Объ изложенномъ, съ возвращеніемъ переписки, увѣдомить Самарское Губернское Правленіе.

Празднованіе въ г. Самарѣ 19 Февраля.

Наканунѣ этого великаго дня во всѣхъ храмахъ г. Самары въ 4¹/₂ часа дня были совершены панихиды по въ Божѣ почившемъ Государѣ-Императорѣ, Царѣ-Освободителѣ, Царѣ-Мученикѣ, незабвенномъ Александрѣ II.

Учащіеся всѣхъ начальныхъ городскихъ школъ были распределены по церквамъ и присутствовали на панихидѣ.

Въ Каѳедральномъ соборѣ панихиду совершилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Уральскій въ сослуженіи Каѳедральнаго Протоіерея, ключаря собора и четверыхъ протоіереевъ. Слово къ учащимся произнесъ законоучитель 6-ти класснаго городского училища С. Григоровъ. Учащихся въ соборѣ было около 1000 человекъ; кромѣ нихъ панихиду слушали и многіе изъ горожанъ, хотя нужно сказать, что соборъ былъ далеко не полонъ. Изъ оф-

официальных лицъ былъ на панихидѣ г. Начальникъ губерніи, г. Вице-Губернаторъ и нѣсколько чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомствъ.

По окончаніи панихиды началось всеобщее бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ.

На другой день—19 Февраля—соборъ сталъ наполняться народомъ. Видно было, что благодарный Русскій народъ не забылъ оказанныхъ ему милостей, готовъ молиться за Своего поильца и кормильца, за Своего благодѣтеля Батюшку Царя—Отца... Къ 9 часамъ уже тѣсно стало въ просторномъ Самарскомъ соборѣ!

Выслушавши горячее патріотическое слово о Великомъ Царѣ—Освободителѣ и Его Великомъ Царственномъ дѣлѣ,—слово, съ чувствомъ произнесенное Законоучителемъ гимназіи, протоіереемъ П. П. Алексѣевскимъ, весь народъ вознесъ свои теплыя молитвы за Царя къ Царю царствующихъ и колѣнопреклоненный, воздохнулъ къ Господу, благодѣявшему Ему, о всѣхъ великихъ благодѣяніяхъ, бывшихъ на народѣ Русскомъ, какъ въ царствованіе Царя мученика, такъ и изливающихся отъ Царственной Десницы Его Августѣйшаго Внука, нынѣ благополучно Царствующаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II-го.

Затѣмъ, по окончаніи службы весь народъ устремился на Алексѣевскую площадь, гдѣ стоитъ памятникъ Царю—Освободителю. Памятникъ былъ украшенъ вѣнками и расцвѣченъ флагами. Вокругъ него стояли шпалерами войска. Улицы, ведущія къ нему, крыши окружающихъ площадь домовъ, перроны и террасы—все было занято народомъ.

Въ 1 часъ дня колокольный трезвонъ на Вознесенскомъ соборѣ далъ знать всѣмъ собравшимся на площади, что идетъ крестный ходъ къ памятнику для совершенія молебна. Многочисленный сонмъ духовенства въ золотыхъ ризахъ, подъ предводительствомъ Преосвященнѣйшаго Тихона, съ пѣніемъ „Спаси Господи люди Твоя“, вступилъ на площадь и занялъ приготовленное ему на особомъ помостѣ мѣсто. Начался мо-

лебенъ... Снова полилась отъ благодарныхъ сердець русскихъ молитва за совершенное Царемъ великое дѣло освобожденія....

Величественная фигура Царя-Освободителя на пьедесталѣ памятника, занесенная для крестнаго знаменія рука крестьянина освобожденнаго, спустившаяся цѣпь къ ногамъ юной Болгарки, свидѣтельствующая объ освобожденіи въ 1877 г. цѣлой родной намъ Славянской страны отъ жестокаго иго турецкаго и другія фигуры памятника великихъ дѣлъ покойнаго ГОСУДАРЯ.—все это еще болѣе возбуждало въ душѣ молитвенныя чувства за вѣнценоснаго Мученика земли русской.

Предъ произнесеніемъ многолѣтія, Преосвященнѣйшій Тихонъ въ краткомъ словѣ охарактеризовалъ личность покойнаго ГОСУДАРЯ, отдавшаго жизнь свою за благо любимаго имъ народа и, указавъ на всѣ благодѣянія, излившіяся отъ его добраго сердца для русскаго народа, пригласилъ всѣхъ слиться въ единодушной молитвѣ за Вѣнценосныхъ Вождей, Самодержавныхъ Государей Русскихъ....

Провозглашено было многолѣтіе Царствующему ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ НИКОЛАЮ II-му и всему Царствующему Дому.

Затѣмъ, возглашена „вѣчная память“ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ II-му и всѣмъ потрудившимся съ нимъ по дѣлу освобожденія крестьянъ, его сподвижникамъ....

Наконецъ, величественнымъ возглашеніемъ „Богоявленіемъ Державѣ Россійской“—закончилось духовное торжество этого великаго дня и крестный ходъ возвратился въ Вознесенскій соборъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О современныхъ задачахъ православной внутренней миссіи. Херсонскій епархіальный миссіонеръ М. Каплевъ въ своей статьѣ „Что дѣлать“ указываетъ на ненормальное положеніе современной нашей миссіи. Незначитель-

ный и скромный бюджет расходуемыхъ на внутреннюю миссію суммъ, до сихъ поръ неопредѣленное положеніе дѣятелей миссіи, *этихъ работниковъ по вольному найму*, отсутствіе во многихъ епархіяхъ правильной организаціи миссіонерскаго дѣла и единства планомерной дѣятельности его представителей,—показываютъ, что дѣло православной внутренней миссіи у насъ въ забвеніи, что оно не живетъ, а прозябаетъ. При нынѣшней организаціи миссія никогда не будетъ имѣть должнаго успѣха: она будетъ лишь слабо защищать православныхъ отъ многочисленныхъ лжеучителей, она никогда не можетъ перейти въ давно необходимое противъ нихъ наступленіе. Миссія до тѣхъ поръ будетъ безсильна въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ, пока не выйдетъ на настоящую свою дорогу, пока не станетъ миссіей народной, т. е. пока не обопрется на могучія, напрасно дремлющія, силы самого православнаго русскаго люда, поднявъ его на заблудшихъ. Далѣе Кальневъ говоритъ, что дѣятелями миссіи, безъ сомнѣнія, будутъ всегда предлагаться различныя мѣры къ поднятію миссіонерскаго дѣла въ Россіи, они будутъ говорить о необходимости истоваго совершенія богослуженія, объ улучшеніи церковнаго чтенія и пѣнія, объ упрощеніи церк.-богослужебнаго языка и усиленіи церк. проповѣди, будутъ повторять извѣстную фразу: „каждый священникъ въ своемъ приходѣ долженъ быть первымъ миссіонеромъ“, скажутъ о необходимости устройства церковныхъ библиотекъ и обществъ трезвости, обильнаго распространенія среди народа книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-просвѣт. и апологетическаго содержанія, повторять справедливыя пожеланія объ усиленіи церк. дисциплины, повышеніи образовательнаго и нравственнаго уровня духовенства и его матеріальной обеспеченности и т. п. Конечно, эти пожеланія, будучи осуществлены, много измѣнили бы къ лучшему успѣхъ нашей миссіи. Но останавливаться только на этихъ мѣропріятіяхъ, видѣть непременно успѣхъ борьбы съ сектантствомъ, хотя бы даже въ возрожденіи среди прихожанъ чистоты быта и

жизни первых вѣковъ христіанства, было бы ошибочно такъ какъ всѣ эти мѣропріятія касаются больше улучшенія соціально-бытовыхъ, нравственныхъ и религіозно-эстетическихъ потребностей христіанина и очень мало удѣляютъ мѣста прямому удовлетворенію его религіозной мысли, а безъ этого удовлетворенія религіозныя заблужденія среди христіанъ всегда были, есть и будутъ. Вѣдь религіозное настроеніе христіанъ апостольскаго и ближайшаго къ нему времени служатъ и теперь идеаломъ для христіанъ всѣхъ мѣстъ и народовъ. Однако и въ то время были не только Ананіи и Сапфиры и люди различныхъ пороковъ, а были и Симоны волхвы (Дѣян. 8, 9—11) и богохульствовавшіе Именей съ Александромъ (1 Тим. 1, 20); были лжепророки, „отвергавшіеся искупившаго ихъ Господа“, и „люди, отдѣлявшіеся отъ единства“ (Іуд. 19), были изъ среды христіанъ говорившіе, что нѣтъ воскресенія мертвыхъ (1 Кор. 15, 12); были „обольстители, не исповѣдующіе Іисуса Христа, пришедшаго во плоти“ (2 Іоан. 1, 7), и прочіе еретики. Лжеученію всѣхъ ихъ была противопоставлена св. Апостолами, пастырями и учителями первенствующей Церкви живая проповѣдь и обличеніе. И теперь, если бы даже осуществилась наша мечта о возрожденіи христіанской жизни въ приходахъ, безъ приходской спеціальной *активной* миссіи не обойтись въ борьбѣ съ сектантствомъ (Оренб. Еп. Вѣд. 1911 г. № 5)

О сборщикахъ на построеніе церквей. На Руси въ широкихъ размѣрахъ практикуется сборъ пожертвованій на построеніе и украшеніе храмовъ Божіихъ чрезъ особыхъ сборщиковъ. Послѣдніе, къ великому сожалѣнію, обратили это святое дѣло въ постыдное ремесло. Въ Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ сообщается, что есть цѣлыя деревни, жители которыхъ занимаются исключительно сборомъ на церковь и въ этомъ отношеніи особенно прославился Весьегонскій уѣздъ. Они являются въ извѣстное село, получаютъ отъ общества за извѣстное вознагражденіе и угощеніе приговоръ, а отъ волостного правленія удостоеніе о своей благонадежности, въ-

правляют по нимъ изъ консисторіи книжку и затѣмъ безпрепятственно производятъ сборъ, изъ котораго удѣляютъ, и то не всегда, лишь часть въ пользу церкви, а остальное присваиваютъ себѣ. Навыкнувъ въ попрошайствѣ и недобросовѣстности, такой сборщикъ не особенно потомъ стѣсняется и отсутствіемъ сборной книги: если ему не удается выправить себѣ книги, то онъ собираетъ обманомъ—съ пустой кожаной сумкой съ крестикомъ, въ которой будто бы положена сборная книга; это весьма возможно въ деревнѣ, гдѣ нѣтъ почти никакого контроля. Сборщики слишкомъ уже часто попадаютъ на глаза и возбуждаютъ небезосновательныя опасенія и охлаждають усердіе доброхотныхъ дателей. Нѣтъ ни одного люднаго общественнаго мѣста, гдѣ бы они не встрѣчались: на вокзалахъ желѣзныхъ дорогъ, въ вагонахъ, въ пунктахъ остановки конокъ, на церковныхъ папертяхъ, на кладбищахъ, на рынкахъ, въ гостиницахъ—всюду встрѣчается ихъ масса. Они безъ церемоній врываются въ вагоны, выпрашивая копейки у пассажировъ, проникаютъ въ лавки и въ частныя квартиры, желая получить просимую лепту. Имъ воспрещено входить въ трактиры и пивныя лавки, но на воспрещеніе они не обращаютъ вниманія, собираютъ и здѣсь, не смущаясь тѣми шуточками и оскорбленіями, какія приходится выслушивать отъ пьяной компаніи. Случается, что въ питейныхъ заведеніяхъ низшаго разбора они наталкиваются на подозрительныхъ личностей, которые ихъ грабятъ, спаивая виномъ, но и это ихъ не останавливаетъ. Въ Тверскихъ Епар. Вѣдомостяхъ проводится мысль, что всего лучше было бы, если сборъ пожертвованій на церкви чрезъ особыхъ сборщиковъ былъ совершенно отмѣненъ и замѣненъ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ путемъ возваній въ періодической печати—духовной и свѣтской. Противъ этого предположенія приходится выставить то, что въ такомъ случаѣ притокъ пожертвованій значительно сократится, такъ какъ газета еще—рѣдкій гость въ деревнѣ. Но во всякомъ случаѣ сборщики должны быть подвергнуты строжайшему наблюденію и контролю

духовенства во избѣжаніе вышеизложенныхъ злоупотребленій.
(Оренб. Еп. Вѣд. 1911 г. № 5).

Удостоверенный обманъ. Позволяю себѣ предположить, пишетъ въ Вят. Еп. Вѣд. свящ. Комлевъ, что нѣкоторые читатели сочтутъ полезнымъ для себя знать полученною мною, по нижеслѣдующему поводу, отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ дополнительное разъясненіе къ сообщенію о томъ, что обращеніе Аѳонскихъ келліотовъ-настоятелей, именующихъ себя старцами, къ русскимъ благотворителямъ, посредствомъ писемъ и воззваній, является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидной эксплоатаціей религіознаго чувства русскаго народа.

Не смотря на то, что мы неоднократно освѣдомлены чрезъ напечатанныя въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ разъясненія по поводу обмановъ Аѳонскихъ келліотовъ, тѣмъ не менѣе сразу не можемъ усмотрѣть возникающую переписку между прихожанами и келліотами, такъ какъ они посылаютъ конверты съ готовымъ почетнымъ адресомъ.

Одинъ изъ шести неблагонадежныхъ келліотовъ, старецъ схимонахъ Парѳеній, завелъ переписку съ моей прихожанкой Э. вмѣстѣ съ письмами и воззваніями много квитанцій и благодарственныхъ писемъ, полученныхъ имъ отъ высокоименитыхъ лицъ, какъ-то: Казанскаго Архіепископа Арсенія, покойнаго о. Іоанна Кронштадтскаго и др., Парѳеній посылалъ ей для завѣренія и подражанія. По полученіи денегъ отъ Э. онъ посылалъ ей книжки и листки религіозно-нравственнаго содержанія, картинки, душистыя масла и цѣлебныя травы для лѣченія народа, точеныя вещицы изъ бѣлаго дерева, напр., ножичекъ съ пропиленнымъ на рукояткѣ словомъ „Аѳонъ“. Заручившись довѣріемъ къ своей обители Благовѣщенія Пресвятой Богородицы на Аѳонѣ со стороны Э., старецъ Парѳеній посылаетъ къ ней, извѣщеніе, что обитель принимаетъ на себя исполненіе всевозможныхъ заказовъ на св. иконы Аѳонской живописи, самыми лучшими Аѳонскими иноками-живописцами; иконы по точности и строгости рисунка отвѣчаютъ вполнѣ религіознымъ чувствамъ православнаго

народа, который съ особеннымъ благоговѣніемъ относится къ св. иконамъ, исполненнымъ на св. мѣстѣ руками смиренныхъ иноковъ-отшельниковъ, съ молитвою на устахъ призывающихъ благодать Божію на дѣло ихъ рукъ; въ ликахъ св. Аѳонскихъ иконъ замѣчается что-то умилительно-трогательное, располагающее къ горячей молитвѣ; иконы высылаются сообразно цѣнѣ, назначенной заказчикомъ, но заказы въ долгъ не исполняются.

Тронутая симъ сообщеніемъ, Э. собираетъ по приходу денежные пожертвованія для заказа на Аѳонѣ образа св. Пантелеимона. Собравши 20 руб., посылаетъ ихъ на Аѳонѣ старцу Парѳенію для задѣтки и заказываетъ приготовить икону цѣною за 150 руб. Когда икона стала готова, старецъ Парѳеній проситъ Э. сообщить ему точный ея адресъ. Три раза просилъ онъ объ этомъ, и она три раза указывала въ письмахъ свой адресъ. Наконецъ, приходитъ Э. печатное письмо, въ которомъ старецъ Парѳеній предлагаетъ ей купить за 200 руб. икону со вложенными крестообразно частями св. мощей четырехъ угодниковъ Божіихъ и часть Честнаго Древа Животворящаго Креста Господня. Въ письмѣ присоединено, что подобныя святыни высылаются за тысячные вклады, а ей дарятся, благодаря ея прежнимъ пожертвованіямъ. Къ письму приложено отъ обители удостовѣреніе, закрѣпленное именной печатью старца Парѳенія, въ подлинности святыни. Сіяющая отъ святой радости Э. приходитъ ко мнѣ дѣлиться радостью. Пересматриваю всѣ письма отъ Парѳенія. Въ одномъ письмѣ печатномъ сообщено о какомъ-то газетномъ объявленіи, что Синодъ считаетъ для себя крайне обременительнымъ, по причинѣ многочисленности дѣлъ, пересылку на Аѳонѣ корреспонденціи и жертвъ и тамъ же совѣтуетъ всѣмъ вообще жертвователямъ для удобства и безъ всякаго сомнѣнія отправлять ихъ прямо на имя настоятелей Аѳонскихъ обителей или же ихъ довѣренныхъ. Въ другомъ письмѣ проситъ выслать деньги за икону поскорѣе и непосредственно на Аѳонѣ. Среди писемъ нашель фотографическую карточку самого Парѳенія

съ надписью на оборотѣ ея, что гдѣ карточка эта будетъ, тамъ пожара не будетъ. Припомнилъ я тогда разъясненіе въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ о томъ, какіе сборы на Аѳонѣ не дозволены и какія пожертвованія достигаютъ своей благотворительной цѣли и прочиталъ Ѡ. объ этомъ изъ Церковныхъ Вѣдомостей отъ 16 октября 1910 года за № 42-мъ. Ѡ. не хочетъ мнѣ вѣрить и говорить, что на Аѳонѣ не можетъ быть обмана и что въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ объявлено неблагонадежнымъ другое лицо подъ именемъ Парѳенія, по этому рѣшила деньги выслать прямо на имя Парѳенія. Посоветовалъ деньги выслать чрезъ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Сѹнодѣ съ прошеніемъ о разрѣшеніи недоразумѣнія. Она не соглашается. Тогда сказалъ ей, что въ случаѣ, если она деньги пошлетъ прямо на Аѳонѣ Парѳенію, я, хорошо разузнавши объ обманахъ его, объявлю всѣмъ прихожанамъ, что подлинность св. мощей вложенныхъ въ икону по желанію Парѳенія, сомнительна. Этого она побоялась и послала въ Хозяйственное Управление письмо, въ которомъ сообщила о сдѣланномъ заказѣ вышепоименованной иконы и просила объ увѣдомленіи ея чрезъ меня. Съ своимъ письмомъ послала она и послѣднія письма отъ Парѳенія и фотографическую его карточку.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Сѹнодѣ отъ 29 декабря 1910 года за № 37600 предписало мнѣ объявить Ѡ, что именующій себя схимонахомъ Парѳеній принадлежитъ къ числу самыхъ неблагонадежныхъ Аѳонскихъ келліотовъ и давно извѣстенъ своими обманными дѣйствіями. Его обѣщаніе вложить въ икону рѣлкія мощи есть явный обманъ, такъ какъ мощей не существуетъ въ продажѣ. Обманъ на Аѳонѣ свилъ прочное гнѣздо, пользуясь безнаказанностью. Никакого высшаго наблюденія надъ монахами нѣтъ. Поэтому и возможны тамъ всякія злоупотребленія. Только въ трехъ Аѳонскихъ монастыряхъ—Пантелеимоновскомъ, Андреевскомъ и Ильинскомъ установлено правильное монашеское житіе. Что же касается такъ называемыхъ келлій, или обителей, къ

къ числу которыхъ принадлежит и обитель Благовѣщенія Пресвятой Богородицы старца Парѣенія, то онѣ занимаются главнымъ образомъ разсылкою воззваній о пожертвованіяхъ, для чего содержатъ цѣлыя канцеляріи. Обитатели же этихъ келлій, именующіе себя іеромонахами, схимонахами и проч., суть отставные солдаты, крестьяне, бывшіе торговцы и вообще разные проходимцы, которые не стерпѣли бы никакого монастырскаго устава, но которымъ въ келліяхъ живется легко и привольно, а постоянный притокъ пожертвованій изъ Россіи даетъ имъ возможность предаваться даже роскоши и распутству.

При этомъ Хозяйственное Управление проситъ разъяснить это и предупредить, чтобы не посылали пожертвованій въ Аѳонскія келліи, а направляли въ русскіе монастыри, гдѣ воля жертвователей свято исполняется. (Вят. Епар. Вѣд. 1911 г. № 5).

— *Современные прихожане.* Въ приходѣ Зимовьевагайскомъ въ самомъ селѣ среди рогатаго скота появилась страшная заразительная болѣзнь—воспаленіе легкихъ. Обыватели сначала скептически отнеслись къ этому явленію и не принимали никакихъ мѣръ. Но когда болѣзнь начала распространяться и получила характеръ эпизоотіи, такъ что ма-лѣйшее замедленіе грозило серьезною опасностью, пришлось обратиться къ ветеринарной помощи, чего больше всего боялись владѣльцы скота. Но все таки донесеніе о болѣзни скота ветеринарному врачу было послано. Врачъ немедленно явился съ двумя помощниками и по освидѣтельствованіи скота нашель, что болѣзнь опасная и крайне заразительная. Больной скоть былъ изолированъ отъ здороваго и было предложено мужичкамъ сдѣлать прививку всему скоту больному и здоровому. Но, къ сожалѣнію, между мужичками нашлись свѣдущія лица, которыя заявили общественникамъ, что молодой и старый скоть прививки не вынесеть, а если она и пройдетъ благополучно, то все таки хвосты отпадутъ. Пос-

лѣ такого предостереженія не разрѣшено было врачу дѣлать прививку скота. Крестьяне порѣшили лѣчить скоть при помощи своихъ доморощенныхъ лѣкарей. Съ этою цѣлью обществомъ былъ посланъ мужичекъ въ село Бушуевское, гдѣ находился знаменитый скотскій лѣкарь. 19-го сентября сей врачъ прибылъ въ село Зимовье-Вагайское. На слѣдующій день его пригласили въ отгонъ, гдѣ находился зараженный скоть. Съ посудинами, наполненными водой, углями и различными снадобьями отправилась цѣлая процессія мужиковъ во главѣ съ привезеннымъ лѣкаремъ. По приходѣ въ отгонъ цѣлитель недужнаго скота приступилъ къ священнодѣйствию: началъ дѣлать разные наговоры, заклинанія, произносить таинственныя молитвы. Минута была торжественная. Мужички съ большимъ вниманіемъ и надеждой смотрѣли на совершаемый обрядъ, и видя, что жрецъ стоитъ съ обнаженной головой, и сами сняли шапки и начали усердно молиться. Молитвенное чувство до того овладѣло ими, что никто изъ нихъ не замѣтилъ, какъ среди нихъ появился мѣстный священникъ о. Алексѣй Машановъ. Съ негодованіемъ о. Алексѣй слѣдилъ за совершаемой процедурой, которую знахарь тотчасъ же прекратилъ, какъ только замѣтилъ священника. Батюшка обратился къ своимъ прихожанамъ съ увѣщаніемъ, указалъ имъ, что ихъ настоящее поведеніе не соотвѣтствуетъ тому высокому званію, которое они носятъ. Прихожане, вмѣсто того, чтобы просить прощенія въ своемъ поступкѣ у своего духовнаго отца, стали оправдываться. Одни изъ нихъ говорили, что только крайняя необходимость принудила ихъ къ этому. Другіе же говорили такъ: „Скотъ нашъ. Если мы привезли лѣкаря, мы и въ отвѣтъ, а тебя, батюшка, мы не звали сюда, такъ ты не мѣшай намъ и не учи насъ, безъ тебя знаемъ, что дѣлаемъ“. — „Какъ же мнѣ не учить васъ; вскрикнулъ оскорбленный о. Алексѣй: я вашъ пастырь, а вы—мои чада духовныя; мой долгъ наставлять каждого изъ васъ. Если вамъ противны мои увѣщанія, то прогоните меня огъ себя“. — „Гнать тебя, батюшка, мы не

гонимъ, хочешь живи, а ежели нежелательно, то поѣзжай; пріѣдетъ другой, а только лучше прихода тебѣ не найти". Это была благодарность прихожанъ своему пастырю за 25-лѣтнее служеніе въ семь приходѣ въ санѣ діакона и священника. Съ укоромъ посмотрѣлъ о. Алексѣй на своихъ духовныхъ чадъ, повернулся и молча отправился домой. Послѣ его ухода прерванное леченіе возобновилось, знахарь закончилъ его троекратнымъ кропленіемъ каждой скотины. Затѣмъ онъ приказалъ мужичкамъ хорошенько помазать скотину дегтемъ и, получивъ приличную мзду за свои труды, въ тотъ же день уѣхалъ домой. Вечеромъ заботливья, но невѣжественныя хозяйшки усердно размазывали дегтемъ своихъ кормилицъ (Тобол. Е. В. 1911 г. № 3).

Окружные дома духовенства. Отсутствие единства, общительности, единомыслія подрываетъ въ корнѣ великое дѣло наученія и назиданія прихожанъ священниками не только словомъ, но и собственнымъ примѣромъ. Для согласной и благотворной работы на нивѣ Христовой необходимо возможно чаще устраивать окружные съѣзды и пастырскія собранія священно-церковно-служителей. Не смотря на настойчивыя требованія Преосвященнаго Серафима и внушенія благочиннымъ чаще созывать окружное духовенство, для обмена впечатлѣніями и рѣшенія назрѣвшихъ вопросовъ въ приходской жизни, съ прискорбіемъ приходится констатировать тотъ фактъ, что едва-ли найдется хотя одинъ округъ въ епархіи, въ которомъ благочинный исполнилъ бы волю своего опытнаго Владыки. Въ числѣ главныхъ причинъ такого явленія нужно признать отсутствіе въ нашихъ округахъ центральныхъ окружныхъ домовъ. Въ окружномъ домѣ должна быть обширная—свѣтлая—комната, для всѣхъ собраній священно-церковно-служителей; окружныя: бібліотека, свѣчная лавка, справоч-

ная канцелярія съ книгою округа, въ которую записывались бы срочныя распоряженія Епархіальнаго Начальства и очередныя собранія съ перечнемъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію. Приходъ, въ которомъ будетъ окружный домъ, долженъ имѣть на мѣстѣ почтовое отдѣленіе съ телеграфомъ или съ телефономъ при волостяхъ. Назначеніе священниковъ въ такіе центральные приходы округа должно быть связано съ должностію благочиннаго, въ завѣдываніи коего и будетъ окружный домъ со всѣми учрежденіями, разумѣется, въ этомъ же домѣ будетъ и квартира о. благочиннаго. При такой постановкѣ дѣла можно ожидать болѣе частыхъ пастырскихъ собраній. Такой домъ долженъ быть немедленно построенъ въ центральномъ приходѣ округовъ на суммы строительныхъ комитетовъ и возможныя отчисленія изъ свободныхъ суммъ округа. Кишин. Е. В. 1911 г. № 6).

— *Монашескій съѣздъ въ Волынской епархіи.*
8, 9 и 10 января текущаго года въ Житомирѣ въ Архіерейскомъ домѣ состоялся первый на Волыни монашескій съѣздъ. Въ съѣздѣ принимали участіе всѣ Волынскіе владыки, настоятели волынскихъ монастырей, благочинные монастырей и выборные отъ братій каждаго монастыря. Предсѣдательствовалъ высокопреосвященный Антоній Архіепископъ Волынской. Съѣздъ обсуждалъ вопросъ, какимъ образомъ привести въ исполненіе указъ Св. Синода объ упорядоченіи жизни монашествующихъ, изданный по поводу бывшаго въ Сергіевой Лаврѣ Всероссійскаго съѣзда монашествующихъ. Въ числѣ постановленій съѣзда хроникеръ Волынскихъ Еп. Вѣдомостей отмѣчаетъ воспрещеніе употребленія въ монастырскихъ трапезныхъ мясной пищи, что допускалось, согласно мѣстнымъ условіямъ въ нѣкоторыхъ Волынскихъ монастыряхъ (Волынск. Еп. Вѣд. № 4, 1911 г.).

Дѣти лишенных сана. На засѣданіи Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Петербургской епархіи обсуждался вопросъ о воспитаніи дѣтей священниковъ, лишенных сана, въ духовныхъ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ. Вопросъ этотъ вызвалъ продолжительныя пренія. По предложенію особой Комиссіи принята слѣдующая резолюція: «Воспитаніе дѣтей лицъ, сложившихъ съ себя санъ или лишенныхъ сана по церковному суду, ни въ коемъ случаѣ не допускается за счетъ епархіальныхъ средствъ духовенства». Въ такомъ же смыслѣ принята резолюція, касающаяся дѣтей уволенныхъ отъ своихъ должностей псаломщиковъ. (Изв. по Каз. сп. 1911 г. № 6).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КОЛОКОЛЬНО-ДЕТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ВЪ Г. БУЗУЛУКЪ САМАРСКОЙ ГУБ.

**Афанасія Антоновича
ТАЗОВА.**

Предлагаю свои услуги для г.г. закащиковъ; самыя выгодныя условія за переливку разбитыхъ колоколовъ: 3 руб. за пудъ, 2 фунта съ пуда скостить на угарь. Добавочный вѣсъ или-же новый колоколь 19 руб. за пудъ, языкъ 8 руб. за пудъ; за прочность колоколовъ ручаюсь на годъ; на обезпеченіе оставляю кредиту на годъ; за переливку 1 руб. 50 коп. на пудъ, за новый 3 руб. за пудъ. Несмотря на короткое время существованіе моего завода т. е. съ 1908 года, я много получилъ одобрительныхъ свидѣтельствъ отъ священниковъ тѣхъ приходовъ, въ которые доставлены мною колокола.

Адресь: городъ Бузулукъ Самарской губ. Полевая улица свой домъ
АФАНАСИЮ АНТОНОВИЧУ ТАЗОВУ.

Большая серебряная медаль за всеросс. выставку въ Н.-Новгородѣ въ 1896 году.

За Саратовскую земскую выставку большая серебряная медаль въ 1899 году.

Колоколо-литейный заводъ

Николая Васильевича

КЕМЕНЕВА

бывшій Бр. Гудковыхъ въ Саратовѣ основанъ въ 1817 году.

Имѣеть для продажи готовые колокола отъ 100 дудовъ до 10 фунтовъ и принимаются заказы на переливку разбитыхъ и отливку новыхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за полное ихъ достоинство, какъ въ качествѣ такъ и звонѣ, со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою желѣзн. дорог. въ разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ к. съ пуда и версты.

Допускается разсрочка платежа по взаимному соглашенію.

Справка по требованію высылается съ первой почтой. Торговля въ Нижегородской ярмаркѣ въ колокольномъ ряду, собств. лавка.

ВНИМАНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

Х У Д О Ж Н И К И

Г. Тулубаевъ и Ф. Рязановъ

Принимаютъ заказы на церковную живопись по самой дешупной цѣнѣ для всѣхъ обществъ.

Начальныя условія письм. Адр. г. Бузулукъ, Уральская ул. Ф. И. Рязанову, св. д.

ГРУППА УЧЕНИКОВЪ
ПЕНЗЕНСКАГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО
— УЧИЛИЩА, —
СТАРШИХЪ КЛАССОВЪ.

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ ПО
ЦЕРКОВНОЙ СТѢННОЙ ЖИВОПИСИ,
съ оригиналовъ художниковъ В. Васнецова,
Нестерова и другихъ лучшихъ академиковъ
мастеровъ.

Адресъ: Пенза художественное училище В. Н. Пальмову.

ЗОЛОТО: | СЕРЕБРО: | ЧАСЫ:

серги, кольца, бро-
ши, браслеты, цѣ-
пи, медальоны и
т. п.

столовое, а также
для подарковъ и
подношеній въ ро-
скошн. футл.

золотые, серебряные
и стальные фаб. Ген-
риха Мозеръ и К^о и
др. извѣстн. фирмъ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ магазинъ

Лосифа Калманокъ

въ г. Самарѣ, на Дворянской ул. (гдѣ Банкъ общ. Взаимнаго Кредита)

Предлагается разсрочка платежа
на льготныхъ условіяхъ.

Требованія г.г. Иногороднихъ покупа-
телей исполняются немедленно.

Отъ Комитета Епархіального свѣчнаго за- вода по фонду стипендій.

Комитетъ завода настоящимъ сообщаетъ, что стипендіи за 2-е полугодіе текущаго 1910—1911 учебнаго года дѣтямъ служащаго духовенства, учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также сиротамъ и дѣтямъ заштатнаго духовенства, учащимся въ *высшихъ* учебныхъ заведеніяхъ, не будутъ выданы, вслѣдствіе неисполненія Комитетомъ Эмеритальной кассы журнала съѣзда сессіи 1910 года за № 107 (§ 10, п. а.) о передачѣ въ фондъ стипендій остатка отъ операций кассы взаимопомощи за 1908 годъ. Что касается рублеваго причтоваго сбора и процентовъ съ капитала другой кассы взаимопомощи, находившейся ранѣе въ вѣдѣніи Епархіального Попечительства, а нынѣ находящейся въ фондѣ, то суммъ этихъ оказалось достаточно только на выдачу стипендій сиротамъ духовенства, учащимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ *среднихъ*.

КОМИТЕТЪ.

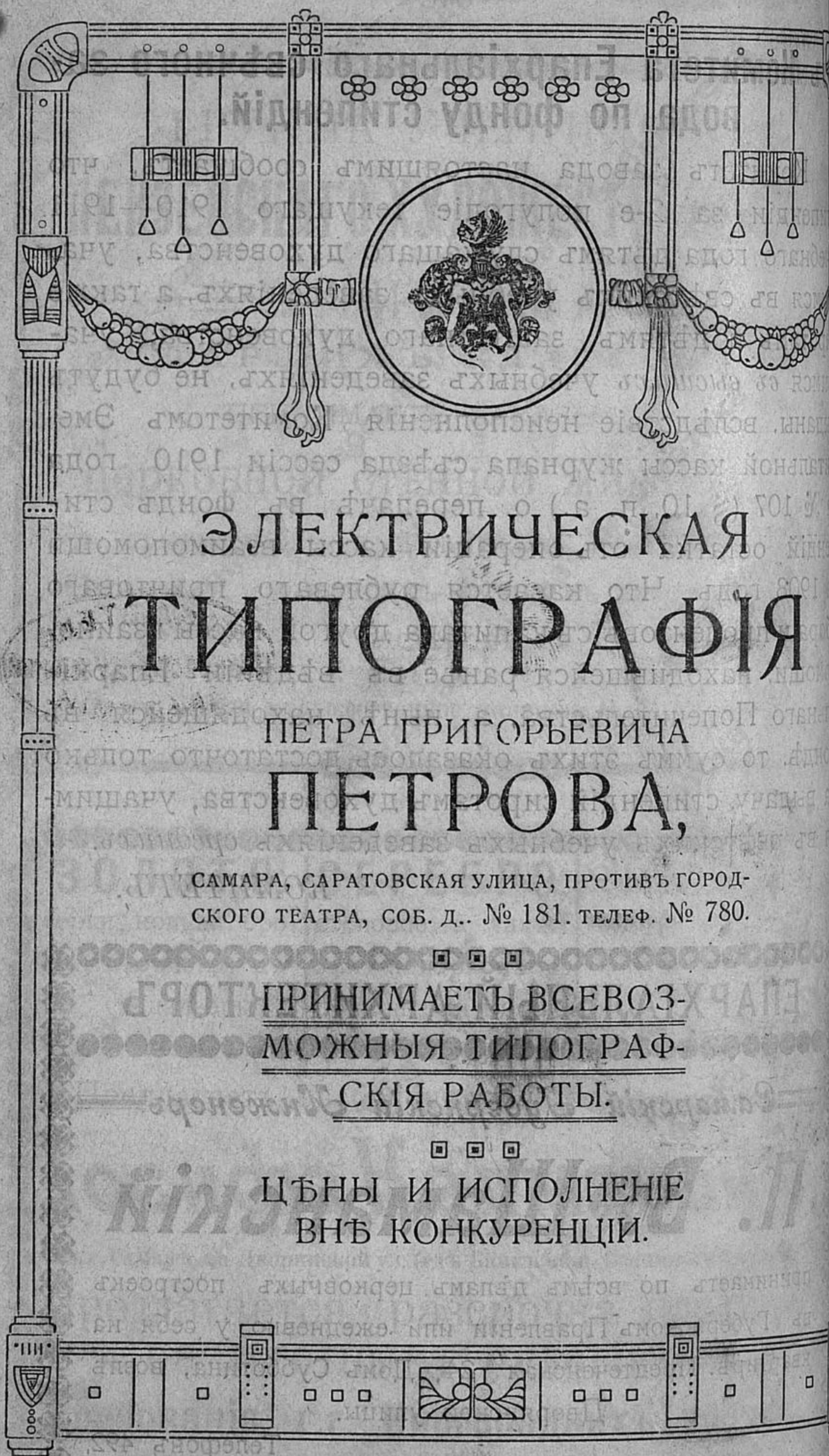
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ

—Самарскій Губернскій Инженеръ—

П. В. Шаманскій

принимаетъ по всѣмъ дѣламъ церковныхъ построекъ въ Губернскомъ Правленіи или ежедневно у себя на квартирѣ. Предтеченская 24, Домъ Субботина, возлѣ
Дворянской улицы.

Телефонъ 492.



ЭЛЕКТРИЧЕСКАЯ ТИПОГРАФІЯ

ПЕТРА ГРИГОРЬЕВИЧА
ПЕТРОВА,

САМАРА, САРАТОВСКАЯ УЛИЦА, ПРОТИВЪ ГОРОДСКОГО ТЕАТРА, СОБ. Д.. № 181. ТЕЛЕФ. № 780.

□ □ □
ПРИНИМАЕТЪ ВСЕВОЗ-
МОЖНЫЯ ТИПОГРАФ-
СКІЯ РАБОТЫ.

□ □ □
ЦѢНЫ И ИСПОЛНЕНІЕ
ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 1 марта 1911 г. Ценз. прот. АЛ. МЕНЬШОВЪ.
Электрич. типографія П. Г. ПЕТРОВА. Саратовская ул. № 181.