

О Ф Ф И Ц И Я Ы Н Ы Й О Т Д Ъ З Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Января 24.

№. 4.

1899 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленный предсѣдателемъ училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 19 декабря 1898 года, за № 6729, журналъ Совѣта за № 998, съ заключеніемъ по ходатайству Вашего Преосвященства объ увольненіи епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Московской епархіи священника Николая Руднева отъ означенной должности, согласно его прошенію, и о назначеніи на сію должность наставника Закавказской учительской семинаріи, кандидата богословія, Статскаго Совѣтника Александра Италинскаго, съ оставленіемъ его въ свѣтскомъ званіи. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію училищнаго совѣта, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1. епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Московской епархіи, священника Николая Руднева уволить, согласно его прошенію, отъ должности епархіальнаго наблюдателя и 2. на освобождающуюся за симъ вакансію епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Московской епархіи назначить наставника Закавказской учительской семинаріи, кандидата богословія, Статскаго Совѣтника Александра Италинскаго, съ оставленіемъ его въ свѣтскомъ званіи. О чемъ напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Декабря 31 дня 1898 года, за № 7800.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподаватель Московской духовной семинаріи, магистръ богословія Николай Поповъ опредѣленъ настоятелемъ церкви Московскаго инженернаго училища, съ оставленіемъ на службѣ въ семинаріи.

Окончившій курсъ въ Московской духовной семинаріи Александръ Померанцевъ утвержденъ въ должности псаломщика при Александро-Невской, въ пустоши Абакумовой, церкви, Верейскаго уѣзда.

На діаконскую вакансію при Покровской, города Коломны, церкви, опредѣленъ учитель, студентъ семинаріи Константинъ Богословскій.

На священническую вакансію при церкви села Куркина, Коломенскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Кобяковской церковно-приходской школы, Коломенскаго уѣзда, Сергій Архангельскій.

Просфорница Іоанно-Богословской, города Коломны, церкви, Евдокія Смирнова, вслѣдствіе прошенія, уволена отъ должности. На ея мѣсто опредѣлена вдова псаломщика Іоанно-Златоустовской, села Новлянскаго, Бронницкаго уѣзда, церкви, Татіана Казанцева.

Росписаніе, учиненное въ Московской духовной Консисторіи, протоіереевъ и священниковъ Московскихъ, которымъ въ теченіе 1899 года назначены проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, Кааедральномъ Чудовѣ монастырѣ или Кааедральномъ соборѣ.

(Продолженіе. См. № 3-й).

МАЙ МѢСЯЦЪ.

2-е число. Въ недѣлю жень Муроносницъ: первому—Сорокосвятекой, у Новоспасскаго монастыря, церкви священнику Петру Сергѣеву, второму—Воздвиженской, въ бывомъ монастырѣ, церкви священнику Павлу Паруеникову.

6-е число. Рожденіе Государя Императора: Ермолаевекой, на Садовой, церкви протоіерею Сергію Модестову, Троицкой, въ Покровскомъ, церкви священнику Николаю Колосову.

9-е число. Въ недѣлю о разслабленномъ: Никитской, въ Старой Басманной, церкви протоіерею Митрофану Геликонскому, Воскресенской, на Ваганьковомъ кладбищѣ, церкви священнику Іоанну Чанцеву.

14-е число. Коронація: Спасекой, въ Наливкахъ, церкви протоіерею Николаю Копьеву, Спиридоновекой, у Никитскихъ воротъ, церкви священнику Николаю Модестову.

16-е число. Въ недѣлю о Самарянѣхъ: Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви священнику Павлу Георгіевскому, Скорбященекой, въ Бахрушинской богадѣльнѣ, церкви священнику Николаю Протопопову.

23-е число. Въ недѣлю о Слѣпомъ: Оеодоростудитекой, у Никитскихъ воротъ, церкви священнику Оеодору Преображенскому, Андреевской, во 2-й гимназіи, церкви священнику Михаилу Гиляревскому.

25-е число. Рожденіе Государыни Императрицы: Преображенекой, въ Пушкинкахъ, церкви протоіерею Александру Никольскому, Преображенекой, на Волвановкѣ, церкви свящ. Владимиру Воронцову.

27-е число. Въ Вознесеніе: Александроневской, въ Военномъ училищѣ, церкви священнику Николаю Добронравову, Тихвинской, въ Лужникахъ, церкви священнику Александру Хитрову.

30-е число. Въ недѣлю св. Отецъ: Софійской, на Лубянкѣ, церкви протоіерею Димитрію Покровскому, Покровской, въ Гурьевскомъ домѣ, церкви священнику Алексѣю Флерину.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консисторіи, духовенству Московской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Московская Духовная Консисторія слушала рескриптъ Августѣйшаго Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, на имя Его Высокопреосвященства, слѣдующаго содержанія:

„Сочувственное вниманіе, въ продолженіе столькихъ лѣтъ оказываемое къ цѣлямъ и дѣятельности состоящаго подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, побуждаетъ Меня выразить Вашему Высокопреосвященству Мою сердечную признательность за оное, въ полной надеждѣ, что Общество и въ дальнѣйшихъ своихъ дѣйствіяхъ потщится оправдать столь лестное для него сочувствіе. Вмѣстѣ съ симъ сдѣлавъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, зависящее распоряженіе о своевременномъ доставленіи изъ канцеляріи Общества въ Московскую Духовную Консисторію одобренныхъ Мною правилъ для производства разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбора въ пользу Православныхъ Іерусалима и Святой Земли, на Вербной недѣлѣ 1899 года со слѣдующими къ нимъ приложеніями, прошу Ваше Высокопреосвященство не отказать мнѣ сдѣлать зависящія отъ Васъ распоряженія къ точному ихъ исполненію и наибольшему ихъ распространенію“. Приказали: 1) Рескриптъ Его Императорскаго Высочества, Августѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества съ приложеніемъ напечатать въ официальномъ отдѣлѣ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей; 2) надписи для блюде, воззванія и поученія разослать духовенству епархіи, предписавъ ему приложивъ съ своей стороны должное усердіе къ возможно успѣшному выполненію воли Августѣйшаго Предсѣдателя помянутаго Общества, съ тѣмъ, чтобы самый сборъ былъ произведенъ чрезъ настоятелей и старостъ церквей во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія) и вся сумма сбора вмѣстѣ съ актомъ представлена была чрезъ благочинныхъ въ Духовную Консисторію: 10 января 1899 г. № 393.

По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюде, воззваніями, объявленіями, соборными докладами и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и соборныхъ докладахъ священнослужители во время богослуженій знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и соборные доклады, доставленные для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія, составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Января 24-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВЕНАЯ

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-
ника Іоанна Теодоровича Мансвотова.

Объявленія принимаются: за строку, или
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ четвергъ 28-го сего января, въ 7 час. вечера въ залѣ Епархіальной библіотеки имѣетъ быть очередное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Вниманію присутствующихъ предложены будутъ чтенія:

1) В. Θ. Комарова: „О музыкальномъ стилѣ русскаго церковнаго пѣнія“.

2) М. И. Струженцева: „Отношеніе Христа Спасителя къ Его ближайшимъ ученикамъ примѣнительно къ ихъ индивидуальнымъ особенностямъ“.

Совѣтъ Общества симъ имѣетъ честь просить Членовъ пожаловать въ означенное собраніе.

Пророческія книги Ветхаго Завѣта.

(Продолженіе. См. № 42-й 1898 г.)

Изъясненіе пророческихъ рѣчей Даниила.

Глава 2-я.

Истолкованіе сна Навуходоносора.

Во второй главѣ излагаются обстоятельства откровенія Божія Навуходоносору о мірѣ и его судьбахъ и самое откровеніе. Навуходоносора даже въ ночномъ успокоеніи преслѣдовали вопросы и недоумѣнія о мірѣ

и судьбахъ его: *«помысленія на ложи твоѣмъ воздоша, чesому подобаетъ быти по снхъ»*, т.-е. невольны приходили, сами собой, какъ обыкновенно возникаютъ неотступныя глубокія и сильно озабочивающія думы. Въ такомъ его состояніи, когда онъ мыслить, можно сказать, за весь языческій міръ о судьбахъ міра, слѣдовательно не по внѣшности только, а въ самомъ духѣ былъ представителемъ и главою язычниковъ, Всевышній и благоволилъ ему, а въ лицѣ его и всему міру языческому, явить Свою державу и Свой тайны. Это было такимъ образомъ. Навуходоносоръ среди своихъ размышленій заснулъ, и, когда чрезъ это душа его отрѣшилась отъ внѣшнихъ, развлекающихъ ее впечатлѣній, Господь открылъ внутреннія ея очи къ созерцанію того, о чемъ онъ недоумѣвалъ (31—35). Такъ, соотвѣтственно Вавилонскому образу представленія *«возвѣсти Богъ Великій царю»*, а въ лицѣ его и всему языческому міру, *«имже подобаетъ быти по снхъ»* (45). Навуходоносоръ, потрясенный чрезвычайнымъ видѣніемъ до глубины души, проснулся, но только невольный трепеть предъ божественнымъ откровеніемъ оставался въ его душѣ, а самый сонъ вышелъ изъ сознанія. Откровеніе, какъ молнія, освѣтило душу заблуждавшагося язычника и сейчасъ-же, какъ молнія, скрылось, и затѣмъ, какъ бываетъ послѣ сильнаго свѣта, въ его душѣ стало еще темнѣе. Неудовлетворенный, а только еще болѣе раздраженный душевный голодь Навуходоносора еще болѣе томилъ его и приводилъ въ страшное нетерпѣніе. Онъ призвалъ маговъ. Но языче-

ская провидящая мудрость сдѣлала въ этомъ случаѣ только то, что не могла скрыть своей ничтожности и ложности. Мудрецы Вавилона, хвалившіеся вѣдѣніемъ тайнъ, не могли угадать забытаго Навуходоносорома сна, а изъ этого онъ заключилъ, что они только обманываютъ народъ, когда берутся открывать тайны, и потому грозно осудилъ ихъ, а въ лицѣ ихъ и самую языческую мудрость. Но вотъ является посланникъ отъ Бога, Даниилъ, и отъ имени Царя Небеснаго пересказываетъ не только сонъ, но и обстоятельства, предшествовавшія ему. Ожививъ въ сознаніи Навуходоносора забытый имъ сонъ, Даниилъ такъ толкуетъ его (38—45). Не внѣшнія политическія соображенія Навуходоносора вызвали Божественное откровеніе, а духовное недоумѣніе и думы о судьбѣ собственной и всего міра, потому главное и существенное въ откровеніи—таинственный камень, или царство духовное, Божественное и вѣчное (44—45).

Слѣдовательно, что говорится въ этомъ пророчествѣ о царствахъ собственно земныхъ или царствахъ міра сего, все это говорится по отношенію къ Божественному царству не отъ міра сего, а не по внѣшнему политическому значенію и важности самыхъ тѣхъ царствъ. По пророчеству, всѣ враждебныя царства разрушатся силою грядущаго за ними Божія царства (34, 43 и 55). Это означаетъ не то, что они падутъ вдругъ, ибо постепенность указана у самого пророка, а только то, что они будутъ низлагаемы силою грядущаго за ними вѣчнаго царства. Низложеніе каждаго изъ этихъ царствъ составляетъ торжество надъ ними царства Божія, имѣющаго открыться на землѣ. Подъ первымъ царствомъ, по ясному указанію пророчества, разумѣется Вавилонское; оно названо златою главою по величію его и безпримѣрной неограниченности его деспота, опустошившаго св. землю и поработившаго избранный народъ Божій. Подъ царствами вторымъ и третьимъ, по указанію параллельныхъ мѣстъ (Дан. 8 и 10 гл.), разумѣются Мидо-Персидское (8, 20) и Еллинское (8 21; 10, 23). Грудь и руки серебряныя 2-го царства указываютъ на ограниченіе власти и меньшую деспотію; оно дало свободу Іудеямъ, но все-таки было враждебно царству Божію, какъ представляется въ 10 гл. 13—20 ст. При Даріѣ іудеи были еще въ плѣну; при Кирѣ, хотя и возвратились, но не были достаточно снабжены средствами и не были безопасны отъ непріятелей, оставаясь при этомъ подданными языческихъ царей. Мѣдныя чрево и бедра 3-го царства означаютъ, что, хотя оно и подчинить іудею (при Александрѣ Македонскомъ), однако не будетъ имѣть такого величія и такой прочности, какія имѣли Вавилонская и Персидская монархіи. Дѣйствительно, Греки возмущались даже противъ Александра Македонскаго и только въ великой личности его было основаніе силы и связи государства. Кромѣ того, оно, какъ состоявшее изъ разнородныхъ элементовъ, не было сильно, и только Александръ Македонскій сдерживалъ эти элементы своею энергіею (гл. 2; 40—43). Относительно 4-го царства существуютъ разныя мнѣнія: одни относятъ его къ Римскому царству, другіе къ Сиро-Египетскому. Последнее мнѣніе вѣрнѣе, такъ какъ оно согласно съ

объясненіемъ самого Даниила въ параллельныхъ мѣстахъ его книги (7 и 8 гл.). Въ 7-й главѣ точно также описываются желѣзный характеръ 4-го царства и сила надъ другими царствами (7 гл. 7, 23 ст); 10 пальцевъ ногъ въ 7 главѣ замѣняются 10 рогами (10 царей) 4 звѣря, послѣ котораго откроется царство Божіе. Въ 8-й главѣ описывается жестокой царь, имѣющій явиться послѣ Мидо-Персидскаго и Еллинскаго царства, послѣ распаденія царства Еллинскаго на 4 части (ст. 24—Антиохъ Епифанъ); въ 11-й главѣ говорится о 2-хъ элементахъ 4-го Боговраждебнаго царства (36, 39 и 41). Одинъ изъ этихъ царей въ 8 стихѣ 11-й главы по еврейскому подлиннику прямо называется Египетскимъ царемъ, и по исторіи, послѣ Греческаго царства, Птоломеи Египетскіе (глина) владычествовали надъ Израилемъ вмѣстѣ съ Селевкидами Сирийскими (желѣзо), гдѣ (въ Сири) дѣйствительно было 10 царей послѣ Александра Македонскаго до Антиоха Епифана. И всѣ почти толкователи согласно признаютъ 7, 8, 9 гл. относящимися къ Сиро-Египетскому преобладанію надъ іудеями. Напротивъ, приложеніе этого пророчества прямо къ Римской Имперіи противорѣчитъ не только параллельнымъ объяснительнымъ мѣстамъ, но и самому тексту пророчества. По тексту пророчества: а) Царство Христово откроется послѣ всѣхъ 4-хъ царствъ, а не римскому кесарю единоначальствующу (церк. пѣснь) и не въ предѣлахъ 4-го царства; б) по тексту—силою открывающагося царства Христова уничтожается и разрушается 4-ое царство, какъ и прежнія царства, а Римская имперія въ силѣ Христовой получила оживленіе и подтвержденіе, такъ что послѣ Христа могла существовать долѣе, чѣмъ отъ начала Рима до Христа, ибо Константинополь, новое средоточіе Римской имперіи, взявъ уже во второмъ тысячелѣтіи отъ Рождества Христова; с) по тексту—4-ое царство частью сильно, частью слабо, вслѣдствіе двухъ совершенно разнородныхъ элементовъ (желѣзо и глина), а позднѣйшая слабость Римской имперіи была слѣдствіемъ не раздѣленія ея на двѣ половины (восточ. и западн.), а состава изъ множества народовъ и царствъ; такимъ образомъ, эти слова приложимы къ царству Сиро-Египетскому: между двумя составлявшими его народами не было связи. Наконецъ д) Римская имперія, низложившая враждебную Христу Іудею, только способствовала скорѣйшему распространенію царства Христова на землѣ. Мнѣніе о Римской имперіи явилось въ послѣднее время по слѣдующему поводу: нѣкто ученый Порфирій доказывалъ, что книга пр. Даниила историческая, а не пророческая и написана въ періодъ господства Сиро-Египетской монархіи, ибо въ ней такъ ясно и въ частности изложена борьба Сирийцевъ и Египтянъ и особенно царствованіе Антиоха Епифана, что это могъ писать только современникъ, а не пророкъ. Чтобы опровергнуть Порфирія, православные богословы впали въ другую крайность, стали доказывать, что здѣсь вовсе нѣтъ рѣчи о Сиро-Египетской монархіи, а говорится о Римской. Такимъ образомъ, источникъ этого мнѣнія случайный—борьба съ Порфиріемъ, опиравшимся, между прочимъ, на преданіе, что здѣсь, разумѣется Сиро-Египетская монархія. И дѣйствительно,

какъ мы увидимъ при объясненіи 11 и 12 главы, здѣсь такъ ясно описаны Сиро-Египетская борьба и царство Епифана, что не остается мѣста никакимъ сомнѣніямъ. По ученію церкви, отторженіе камня отъ горы безъ рукъ означаетъ вышеестественное Боговоплощеніе (камень — Христосъ: Псал. 117, 22; Ефес. 2, 20). При изъясненіи сна Навуходоносора является вопросъ: какъ Богъ благоволилъ открыть тайну Навуходоносору, который былъ язычникъ? Это можно объяснить тѣмъ, что Богъ, хотя и избралъ Своимъ народомъ Евреевъ, но не забывалъ и язычниковъ, имѣвшихъ вступить въ Церковь Христову (въ цѣль пророческаго служенія входило отчасти и служеніе язычникамъ); откровеніе было дано Навуходоносору потому, что чрезъ царя оно могло скорѣе распространиться по всему міру. Послѣ этого перваго откровенія, Навуходоносоръ, а чрезъ него и все язычество, узнали, что Іегова есть Богъ боговъ, т. е. высшій всѣхъ боговъ (2, 47), *понеже единъ возможенъ открыть тайну сію*. Изъ этой главы читается паремія на Р. Хр.

Глава 3-я.

Чудо спасенія трехъ отроковъ въ печи Вавилонской.

Желая въ религіозномъ настроеніи воздать славу и честь своему Вавилонскому богу, какъ бы высшему изъ всѣхъ другихъ боговъ, зависимыхъ отъ Израильскаго Бога, Навуходоносоръ ставитъ ему золотой истуканъ и требуетъ подъ страшною угрозою отъ всѣхъ, бывшихъ въ Вавилонѣ почитателей и другихъ боговъ, поклоненія этому истукану. Это распоряженіе не противорѣчило новой, исповѣданной Навуходоносоромъ, вѣрѣ въ Израильскаго Бога; царь думалъ, что, почитая своего бога, онъ тѣмъ почитаетъ и Еврейскаго, къ которому такъ близокъ вавилонскій богъ, ибо Іегова почитателю именно вавилонскаго бога далъ откровеніе. Всѣ народы безпрекословно исполнили волю царя, ни откуда не явилось протеста, что указываетъ на упадокъ языческихъ религій. Протестъ выразили только евреи. Три отрока, товарищи Даниїла (самъ Даниїль или не былъ въ то время въ Вавилонѣ, или былъ боленъ), рѣшительно отказались поклоняться тому богу, воздавая честь которому, они, по мнѣнію Навуходоносора, воздавали бы честь и своему Богу, какъ Высшему, къ которому столь близокъ вавилонскій богъ, высшій изъ прочихъ боговъ. Такіе упорные и рѣшительные противники деснота, убѣдившагося въ славѣ Бога Израильскаго и въ славѣ своего вавилонскаго бога, не могли не быть брошены въ печь. И вотъ великое чудо спасенія трехъ отроковъ въ печи вавилонской явленіемъ Сына Божія въ видѣ Ангела (25—28) поражаетъ царя и приводитъ къ сознанію, что поступокъ отроковъ угоденъ высшему Израильскому Богу (18 евр. подлин.), а его негоденъ, что нѣтъ инаго Бога, столь могущественнаго, кромѣ Израильскаго (27), что царство Его и владычество надъ всѣми народами вѣчно въ роды и роды (ст. 29—32), что Онъ Богъ не національный — только Еврейскій, а всего міра. Поэтому Навуходоносоръ, какъ въ этой главѣ, такъ и во всей слѣдующей, уже не называетъ

болѣе Израильскаго Бога Богомъ боговъ, а Богомъ единымъ и истиннымъ. Ст. 24 ст.—90 содержится хвалебная пѣснь Азаріи и 3 отроковъ, которой нѣтъ въ Еврейской библии, но она употребляется въ Православной церкви и служитъ основаніемъ 7 и 8 пѣсни церковныхъ каноновъ. Эта глава читается въ церкви въ Великую Субботу.

Свящ. М. Соболевъ.

(Продолженіе будетъ).

Краткій обзоръ русской церковной жизни за 1898 годъ.

Всякій разъ, при наступленіи новаго года, какъ и теперь особенно, почти на рубежѣ новаго столѣтія, мысль человѣческая задается любопытствующими вопросами, что несетъ намъ неизвѣстное для насъ и темное будущее, чего опасаться и чего надѣяться въ наступающемъ новолѣтіи. Тѣмъ болѣе естественно задаваться подобными вопросами и чаяніями благочестивымъ христіанамъ православнымъ по отношенію къ области св. Православной Церкви. Господь закрылъ отъ насъ будущее непроницаемою завѣсою, ибо, по слову Его, довлѣетъ намъ заниматься настоящимъ (Мф. VI, 34) и въ разсмотрѣніи настоящаго почерпать христіанскія благоразуміе и мужество, необходимыя для встрѣчи съ неизвѣстнымъ будущимъ. Поэтому, хотя, особенно въ жизни Богоучрежденной Церкви, имѣющей пребывать до скончанія вѣка подъ всеблагимъ водительствомъ Божіимъ, одинъ годъ и не составляетъ чего-либо значительнаго, — но, устранивъ отъ себя всякаго рода напрасныя догадки, мечты и предположенія относительно того, что Отецъ Небесный положилъ въ Своей власти, мы, тѣмъ не менѣе, можемъ говорить и должны памятовать о томъ, что выясняется изъ недавняго прошлаго и настоящаго, такъ какъ будущее, по крайней мѣрѣ до нѣкоторой степени, есть результатъ и развитіе прошедшаго и настоящаго времени. И такъ, несомнѣнно, отраднo православному рускому челоуѣку при каждомъ новолѣтіи созерцать успѣхи св. Церкви за истекшій годъ, полезно и благовременно знать и объ опасностяхъ, ей угрожающихъ, и нуждахъ, ей настоящихъ, и вообще хотя кратко оглянуться на состояніе русской церковно-православной жизни за истекшій годъ.

Самою главною и незыблемою основою всей жизни русскаго народа всегда являлась и является православная вѣра — *столпъ и утвержденіе истины* — которая, не только въ давно минувшія времена, но и теперь, въ наше невѣрующее и вѣтромъ лжеученій колеблемое время, выражается нерѣдко, наглядно-убѣдительно для всѣхъ, даже крайнихъ невѣровъ и отщепенцевъ Церкви Православной, дивно вразумляющими, благодатными чудотвореніями, предъ которыми невольно должны смириться и угаснуть всѣ болѣзненные сомнѣнія горделивой челоуѣческой мысли. Отчетный 1898-й годъ былъ особенно знаменателенъ по такимъ дивнымъ проявленіямъ благодатной милости Божіей къ Православной русской Церкви. Въ минувшемъ году всѣ истинно-русскія православныя сердца глубоко потрясены были невѣроятно-

дерзкимъ покушеніемъ оскорбить и уничтожить посредствомъ, казалось бы, неминуемаго и ничѣмъ непредотвратимаго страшнаго динамитнаго взрыва, православную святыню нашей вѣры, чудотворную икону Знаменія Божіей Матери въ г. Курскѣ, въ его Знаменскомъ монастырѣ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ глубоко всѣ растроганы, осязательно-убѣдительно-явленіемъ чудотворящей благодати Божіей, дивно спасшей икону Богоматери, во утвержденіе православія и въ посрамленіе изувѣровъ — сектантовъ и др. отщепенцевъ Церкви Православной! Это дивное явленіе милости Божіей Православной русской Церкви и ея святынямъ было торжественно отпраздновано благодарственными къ Господу Богу молебствиями въ Курскѣ и по всей святой православной Руси и произвело неизгладимое, неотразимое впечатлѣніе на всѣхъ, даже на нѣкоторыхъ раскольниковъ и сектантовъ, подвигнувъ ихъ къ обращенію въ православіе. Присемъ, многіе были убѣждены, и были основательныя причины подозрѣвать это, что злодѣйской рукой изувѣра двигала ненависть не только къ Божіей Матери, а и къ нашему православному русскому царству, вѣрной и теплой Заступницей котораго является Она въ понятіяхъ православнаго русскаго народа, — что у Божіей Матери и у русскаго престола часто — одни и тѣ же враги, понимающіе, что поколебать этотъ престолъ можно только тогда, когда поколеблена будетъ православная вѣра. Отсюда для всѣхъ истинныхъ сыновъ и искреннихъ доброжелателей русскаго царства на будущее время ясно, что укрѣпить его можно, только укрѣпляя эту вѣру, и что всякій врагъ русскаго царства есть вмѣстѣ и врагъ православія, равно какъ и наоборотъ... Во всякомъ случаѣ, злодѣйское кощунственное покушеніе дало такіе результаты, какихъ виновники злодѣянія совершенно не ожидали... оно всколыхнуло стоячее болото безразличія и равнодушія религіознаго, въ которомъ начало было застывать русское общество...

Благодатная милость Божія къ православной русской церкви продолжала въ минувшемъ году проявляться и въ другихъ многоразличныхъ чудодѣйственныхъ знаменіяхъ, изъ коихъ многія, съ разрѣшенія мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ и по ихъ распоряженію, въ назиданіе вѣрующимъ и въ прославленіе имени Божія, были оглашены въ печати. Отчетный годъ ознаменованъ былъ значительнымъ количествомъ чудодѣйственныхъ, благодатныхъ исцѣленій, воспослѣдствовавшихъ надъ неизлѣчимо больными по усердной молитвѣ болящихъ и ихъ присныхъ къ Господу Богу, чрезъ Пресвятую Богородицу и Святыхъ Божіихъ источающему неоскудные дары Своей благодатной помощи всѣмъ, съ молитвою усердно къ Нему прибѣгающимъ; особенно много такихъ чудодѣйственныхъ исцѣленій послѣдовало у мощей новоявленнаго русскаго чудотворца, святителя Θεодосія Черниговскаго и по его молитвенному небесному предстательству. Эти чудотворенія святителя стали оказывать замѣтное доброе вліяніе на раскольниковъ и даже на закоренѣлыхъ сектантовъ (см. *Церк. Вѣд.* № 4, 161 и дал.).

Далѣе, высокознаменательнымъ и глубоко-поучительнымъ торжествомъ православія въ исторіи нашей оте-

чественной Церкви было въ 1898 году массовое присоединеніе къ православію несторіанъ — айсоровъ сирохалдейскаго происхожденія, въ количествѣ до 15,000 человекъ, во главѣ съ ихъ епископомъ Маръ-Іоною, 2 священниками и 1 діакономъ, 25-го марта торжественно принятыми въ Петербургской Александро-Невской лаврѣ въ лоно св. Православной Церкви. Это событіе воочію всего міра представляетъ собою новое и великое торжество православной вѣры.

Прошедшій 1898 годъ былъ также богатъ знаменательными церковными торжествами и юбилеями, соединенными съ самыми утѣшительными для православной русской вѣрующей души воспоминаніями. Изъ такихъ торжествъ церковныхъ особенно свѣтло и радостно было отпраздновано 500-лѣтіе со времени основанія Звенигородскаго Саввино-Сторожевскаго монастыря, 8-го минувшаго сентября, а также въ минувшіе и послѣдующіе дни, согласно заранѣе выработанному церемонаіу (см. *М. Ц. В.* за прошлый годъ №№ 38—39). Не менѣе торжественно было отпраздновано въ первопрестольной Москвѣ, также по ранѣ составленному Владыкой Митрополитомъ Московскимъ церемонаіу, торжество 250-лѣтія пребыванія въ Москвѣ чудотворной Иверской иконы Богоматери, 13-го минувшаго октября. Торжество началось наканунѣ, 12-го, а закончилось 14-го и 15-го въ Перервинскомъ монастырѣ (см. 43 № *М. Ц. В.* за 1898 г.). 24-го сентября исполнилось 700-лѣтіе со дня явленія Мирожской иконы Богоматери, находящейся въ Псковскомъ Спасо-Мирожскомъ монастырѣ. 2-го сентября исполнилось 150-лѣтіе со дня явленія Калужской иконы Богоматери въ с. Калужкѣ, Калужской губ. 18-го сентября исполнилось 200-лѣтіе со дня обрѣтенія нетлѣнныхъ мощей преп. Евфросиніи Суздальской, а 19-го 600-лѣтіе съ дня блаженнаго преставленія св. благовѣрнаго князя Θεодора Ростовскаго. 14-го іюня торжественно отпраздновано въ Луховской Тихоновой пустыни, Костромской губ., неподалеку отъ заштатнаго города Луха, 400-лѣтіе со дня основанія сей обители, а 24-го мая 500-лѣтіе бываго Отрапонтава Бѣлозерскаго монастыря, мѣста заточенія знаменитаго патріарха Никона, — нынѣ приходской церкви. 8-го января, по благословенію Св. Синода, установлено было совершать ежегодно праздничное прославленіе св. Юрьевскихъ мучениковъ: священномученика пресвитера Исидора и съ нимъ 72, пріившихъ въ 1472 г. въ г. Юрьевѣ мученичeskій вѣнецъ за преданность православной вѣрѣ; въ истекшемъ году было совершено первое торжественное церковное прославленіе ихъ. 28-го іюля минувшаго года въ г. Тамбовѣ и во всѣхъ приходахъ Тамбовской епархіи совершено было съ необычайною торжественностію празднованіе 200-лѣтія со дня кончины святителя Питирима, втораго епископа Тамбовскаго, неканонизованнаго еще православною церковію, но прославившагося послѣ своей блаженной кончины многочисленными чудотвореніями и почитаемаго не только мѣстно, но и далеко за предѣлами Тамбовской епархіи, за святаго угодника Божія и чудодѣйствующаго молитвенника за насъ предъ Богомъ.

Наравнѣ съ чисто религіозными, церковными торжествами прошлаго года, нельзя также не отмѣтить, хотя

попутно, и знаменательныя его торжества — собственно національно-патріотическаго характера, уже въ силу исконнаго, самаго тѣснаго союза русской церкви съ государствомъ и того, что торжества эти освящались молитвою православной церкви, принимая въ нѣкоторомъ смыслѣ характеръ торжествъ и церковнаго характера. Изъ таковыхъ національно-патріотическихъ торжествъ въ особенности должны быть запечатлѣны на скрижаляхъ исторіи и въ памяти русскаго народа: открытіе въ Петербургѣ, въ началѣ истекшаго года, памятника въ честь величайшаго носителя русской исторической мысли — незабвеннаго въ Бозѣ почившаго Императора Александра III — драгоцѣннаго художественнаго музея Его имени, наполненнаго лучшими произведеніями русскаго національнаго искусства; открытіе въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ памятника Царю-Освободителю, Александру II; закладка въ Москвѣ музея изящныхъ искусствъ въ честь Императора Александра III; открытіе памятника знаменитому русскому дѣятелю Западнаго края гр. М. Н. Муравьеву, много послужившему тамъ и дѣлу распространенія православія противъ фанатичной борьбы съ нимъ польщизны и католичества, и т. д.

Наконецъ, говоря о знаменательныхъ явленіяхъ и событіяхъ прошлаго года въ жизни русской Церкви и всей русской земли, мы должны закончить свое слово напоминаніемъ о грядущемъ торжествѣ всего міра, — именно о томъ, что Русскій Самодержецъ изрекъ въ концѣ того года великое, глубоко-христіанское слово міра всего міра, призвавъ всѣ правительства другихъ державъ изыскать средства къ сокращенію источающихъ народы грозныхъ и опасныхъ, чрезмѣрныхъ вооруженій и къ возможнѣйшему водворенію всесвѣтнаго міра на землѣ. Это событіе есть не только глубоко-знаменательное и неизмѣримо-важное явленіе въ государственной жизни народовъ, но и величайшее торжество Православной Церкви, которая каждодневно и не устанно молитъ Господа Бога «о мирѣ всего міра».

(Продолженіе будетъ.)

Крестцовое духовенство въ старой Москвѣ.

(Окончаніе, см. № 2-й)

II.

Но если само крестцовое духовенство, всегда занятое своею обычною профессіею или мыслію о ней, мало или даже совсѣмъ не интересовалось современностію — современнымъ теченіемъ жизни, то само оно, какъ и всякое ненормальное явленіе, не могло стоять въ сторонѣ отъ современности — не могло застраховать своей распушенной жизни отъ справедливаго осужденія благонамѣренныхъ и въ данномъ случаѣ авторитетныхъ людей своего времени. Неудивительно, поэтому, если исторія крестцоваго духовенства является не столько исторіею событій, бывшихъ результатомъ его дѣятельности или вмѣшательства, сколько исторіею мѣропріятій, сначала дисциплинарнаго характера, — направленныхъ къ упорядоченію жизни крестцоваго духовенства, а потомъ — и къ искорененію его.

Что касается попытки дисциплинировать жизнь крестцоваго духовенства, то она началась довольно рано, и именно со

времени Стоглаваго собора¹¹¹⁾. На этомъ соборѣ было впервые обращено вниманіе на то, что митрополичій тиунъ собираетъ крестцовыя пошлыны, а „о томъ“ „не обыскиваетъ“, есть ли у крестцоваго духовенства „ставленные и отпустные или нѣтъ“¹¹²⁾, отъ чего, понятно, происходили злоупотребленія — правомъ священнодѣйствія пользовались подъ запрещеніемъ¹¹³⁾. Для прекращенія возможности подобныхъ случаевъ, соборъ постановилъ, чтобы „отнынѣ и впредь, которые пріѣзжіе... учнутъ тиуну являтися и восхотятъ наймующися служить по святымъ церквамъ обѣдни на Москвѣ и тиуну у нихъ досматривать ставленныхъ и благословенныхъ и отпустныхъ грамотъ и ему тѣмъ служить не вѣлѣтъ... а которые пріѣхали за поруками и за приставы и ему тѣхъ служить не отпущать... а которые учнутъ служить таяся и тѣхъ приводити къ митрополиту и таковымъ быти подъ запрещеніемъ“¹¹⁴⁾. Стоглавый соборъ, возбудившій тревожный вопросъ о крестцовомъ духовенствѣ, повидимому, не задавался широкими реформами — онъ хотѣлъ только путемъ выдѣленія недостойныхъ священнослужителей повысить невысокій уровень нравственной жизни крестцоваго духовенства. Но позднѣйшая исторія показываетъ, что и эта незначительная реформа не удалась собору, несумѣвшему избрать для осуществленія своихъ цѣлей болѣе вѣрныхъ средствъ. Дѣло въ томъ, что, задавшись цѣлю искоренить вкравшіяся въ среду крестцоваго духовенства безпорядки, Стоглавый соборъ думалъ достигнуть этого путемъ однихъ только запретительныхъ мѣръ и не поставилъ на очередь уже къ этому времени назрѣваемаго вопроса о болѣе существенныхъ реформахъ всего быта блага духовенства, который и породилъ пролетаріатъ духовенства, извѣстнаго подъ именемъ крестцоваго. Нужно было дать возможность духовенству не нищенствовать, нужно было путемъ пересозданія всего строя жизни блага духовенства уничтожить не *слѣдствія*, а подорвать самыя *причины*, вызывавшія эти слѣдствія. На это-то и не обратилъ никакого вниманія Стоглавый соборъ, почему мы и видимъ, что, спустя полвѣка послѣ Стоглаваго собора, старый тревожный вопросъ о крестцовомъ духовенствѣ, или точнѣе, о безпорядкахъ среди него начинаетъ беспокоить административную власть. Мы говоримъ о соборномъ приговорѣ 1594 г.¹¹⁵⁾. Но и здѣсь старый вопросъ не былъ рѣшенъ по новому, хотя постановленія относительно крестцоваго духовенства и были нѣсколько расширены. Если Стоглавый соборъ запретилъ совершеніе службъ тѣмъ изъ крестцоваго духовенства, которые не имѣютъ ставленныхъ, благословенныхъ и отпустныхъ грамотъ, а равно и тѣмъ, которые пріѣхали по тяжбы дѣламъ, то соборный приговоръ 1594 г., оставляя во всей силѣ это постановленіе Стоглава¹¹⁶⁾, пополняетъ его еще запрещеніемъ черному духовенству становиться въ рядъ крестцоваго: — „а чернымъ попомъ у мірскихъ церквей, наймущь не служить, а жити имъ и служить въ монастырѣхъ“¹¹⁷⁾. Очевидно, однако, что это новое распоряженіе не касается существа дѣла. Тому-же самому патріарху Іову, при которомъ былъ изданъ соборный приговоръ, скоро при-

111) Стоглавъ, стр. 219—220.

112) Стр. 2, 219 ср. Каптер., стр. 155—156.

113) Ср. Каптер., стр. 156.

114) Стогл. гл. 69, стр. 220.

115) Акт. арх. экспед. т. I № 360.

116) Акт. арх. экспед. т. I № 360, стр. 440.

117) ib., стр. 441.

шлось убѣдиться, какъ мало пользы принесли недавнія соборныя постановленія. Въ 1604 г., т. е. спустя 10 лѣтъ послѣ приговора 1594 г., боярскій сынъ Иванъ Чортовъ извѣщалъ патріарха, что соборное уложеніе 1594 г. уже совершенно забыто. Исполнители постановленій соборнаго приговора — „поповскіе старосты“, которые, по соборному приговору, должны „въ поповской избѣ сидѣти для церковнаго всякаго благочинія — поповъ и діаконъ отъ всякаго безчинія унимать“¹¹⁸⁾, по заявленію Чортова, забыли свои обязанности — „въ избу не приходятъ и поповъ и дяконовъ отъ безчинства не унимають“¹¹⁹⁾. Если такъ относились къ своимъ обязанностямъ исполнители распоряженій, то, конечно, еще менѣе думали объ этихъ постановленіяхъ тѣ, интересы которыхъ затрогивались этими распоряженіями, т. е. безмѣстные „попы и дяконы“. Они въ свою очередь также, избѣгая контроля, „въ поповскую избу у Покрова Сятей Богородицы на Рву“¹²⁰⁾, гдѣ должны были находиться для наблюденія за благочиніемъ духовенства „поповскіе старосты и десяткіе по вся дни“¹²¹⁾, перестали ходить¹²²⁾. Для прекращенія этихъ безпорядковъ, патріархъ снова долженъ былъ сдѣлать нѣкоторые распоряженія, которыя опять не были новыми: здѣсь было повторено еще разъ и не послѣдній, чтобы приходскіе священники сами служили въ своихъ церквахъ съ тѣмъ же, ослабляющимъ силу этого постановленія позволеніемъ, о которомъ говорилось и въ приговорѣ 1594 г., т. е. „въ случаѣ великіе нужи или котораго прегрѣшенія“ — нанимать „поповъ наймитовъ“¹²³⁾, снова было подтверждено, чтобы „безмѣстные попы наймывались съ патріаршаго доклада“¹²⁴⁾; снова послѣдовало запрещеніе „наймываться“ черному духовенству¹²⁵⁾. Но всѣ эти мѣропріятія, какъ видно, не шли далѣе тѣхъ постановленій чисто дисциплинарнаго характера, съ которыми знакомить насъ Стоглавый соборъ и соборный приговоръ. Неудивительно, что рядъ этихъ постановленій не привелъ къ желательному результату; напротивъ, частіе пункты этихъ постановленій¹²⁶⁾ дали крестцовому духовенству даже нѣкоторую юридическую состоятельность.

Полвѣка спустя, когда вопросъ о крестцовомъ духовенствѣ, въ виду старообрядческихъ движеній, сталъ особенно настойчиво требовать себѣ рѣшенія, административная власть взглянула на него нѣсколько серьезнѣе. Соборъ 1667 года ясно понималъ недостаточность однихъ запретительныхъ и увѣщательныхъ мѣръ для реформированія жизни крестцоваго духовенства. Поэтому, повторивъ съ большею подробностію постановленія раннѣйшаго времени относительно крестцоваго духовенства¹²⁷⁾, этотъ соборъ поднялъ еще одинъ изъ существенныхъ вопросовъ — вопросъ о вдовствующемъ духовенствѣ, на положительномъ рѣшеніи котораго въ 1503 г. настаивалъ,

хотя и безусловно¹²⁸⁾, „вдовый попъ Ростова града“ — Георгій Скрипица¹²⁹⁾. Юридически¹³⁰⁾ лишившись права священнодѣйствія¹³¹⁾, вдовое духовенство, какъ видно изъ дѣяній собора 1666—67 г.¹³²⁾ на практикѣ не переставало пользоваться этимъ правомъ: будучи принуждено оставлять свои приходы и въ то же время не желая покидать своихъ привычныхъ занятій, оно появлялось въ рядахъ наймитовъ. Остановивши свое вниманіе на этомъ обстоятельстве, московскій соборъ 1666—67 г. счелъ за нужное, для ослабленія безпорядковъ, вкравшихся въ жизнь крестцоваго духовенства, рѣшить вопросъ о вдовомъ духовенствѣ въ положительномъ смыслѣ. „Извѣстно же сотворися святому собору, — читаемъ въ соборномъ опредѣленіи 1666—67 г. по поводу вдоваго духовенства, — яко нынѣ Божію благодатію въ российстѣмъ народѣ обрѣтаются священники и дяконы, имущіи разумъ божественныхъ писаній. Еще же вѣдущіи и правильныя вины и житіе имущіи чистое... Судима отъ нынѣ, аще ключится овдовѣти которому отъ священнаго чина іерею или дякону. Таковымъ повелѣваемъ, аще не зазираетъ имѣ совѣсть ихъ о житіи внѣчесомъ возбраняющимъ священство, не возбранно да служатъ... понеже бо не жены ради попы или дяконы“¹³³⁾. Правда, это постановленіе собора 1666—67 г. не прекратило безпорядковъ¹³⁴⁾, производимыхъ вдовымъ духовенствомъ, уже успѣвшимъ свыкнуться съ условіями жизни наймитовъ, однако оно (постановленіе) весьма важно въ томъ отношеніи, что впервые переставило точку зрѣнія на реформы крестцоваго духовенства — указало болѣе опредѣленный путь къ нимъ, когда, довѣрая *совѣсти* (нельзя не видѣть здѣсь возвышенія нравственнаго авторитета папстыря) вдоваго духовенства, дало возможность ему, хотя бы въ отдаленномъ будущемъ, избавиться отъ скитальческой жизни, которую необходимо долженъ былъ вести прежде всякій вдовецъ.

Въ XVIII вѣкѣ — вѣкѣ всестороннихъ реформъ — фактъ существованія крестцоваго духовенства, какъ и многія другія явленія, возродившіяся на почвѣ условій древне-русской жизни, еще менѣе могъ мириться съ болѣе требовательными воззрѣніями обновляющагося общества. Поэтому, борьба административной власти съ крестцовымъ духовенствомъ, начатая въ XVI и неудачно веденная въ XVII вѣкѣ, въ XVIII вѣкѣ принимаетъ болѣе рѣшительный характеръ. Рядъ распоряженій XVIII в., направленныхъ къ уничтоженію самыхъ причинъ, обусловливавшихъ появленіе пролетаріата въ средѣ духовенства, начинается съ Духовнаго Регламента. Послѣдній, рѣшая вопросъ о попахъ и дяконахъ — наймитахъ, запретилъ, основываясь на каноническихъ правилахъ¹³⁵⁾, епископамъ поставлять къ церквамъ священнослужителей „свыше потребности“, тѣхъ же изъ нихъ, которые оставляютъ свои церкви, чтобы

¹¹⁸⁾ Акты арх. экспед. т. 2 № 223, стр. 380, ср. Акты арх. эксп. т. I № 360, стр. 441.

¹¹⁹⁾ Акт. экспед. т. II № 223, стр. 380.

¹²⁰⁾ Акты экспед. т. I № 360, стр. 440.

¹²¹⁾ ibid.

¹²²⁾ Акты экспед. т. II, № 223.

¹²³⁾ Акты экспед. т. 2 № 223, стр. 382, ср. Акты экспед. т. I. № 360.

¹²⁴⁾ Стоглавъ, гл. 96, стр. 219; Акт. экспед. т. I № 360, стр. 441; Акт. экспед. т. 2 стр. 382, 383, № 223.

¹²⁵⁾ Акты экспед. т. 2 № 232, стр. 382; ср. Акты экспед. I № 360.

¹²⁶⁾ Мы имѣемъ въ виду тѣ постановленія, коими крестцовое духовенство обязывалось испрашивать право на отправление службъ у патріарха или его тіуна.

¹²⁷⁾ Дѣян. соб. 1666—67 гг. гл. 35, 45, 47.

¹²⁸⁾ Чт. въ Импер. Общ. Ист. и Древн. 1848 г. № 6, стр. 45—50 см. предисловіе Бодянского.

¹²⁹⁾ ibid.

¹³⁰⁾ Стоглавъ, гл. 77, 78, 80. Акты археогр. эксп. т. I № 383. Собор. опр. 1503 г., стр. 485—487.

¹³¹⁾ Говоря о юридическомъ лишеніи правъ на священнодѣйствіе вдоваго духовенства, мы имѣемъ въ виду не каноническое право, а право, установившееся путемъ практики.

¹³²⁾ Дѣянія собор. 1666—1667 гг. л. 45, 46, 47.

¹³³⁾ Дѣян. соб. 1666—67 г. л. 87 об. 72.

¹³⁴⁾ Соборное опредѣленіе 1681 г. показываетъ, до какой степени деморализація доходило крестцовое духовенство вообще и въ частности вдовое. Акт. истор. т. V, стр. 113—114.

¹³⁵⁾ Духовный Регламентъ. Прибавл. о правилахъ причта л. 23 л. 22.

поступить въ разрядъ вольнонаемнаго духовенства, вѣлѣно было возвратить на мѣсто прежняго служенія ¹³⁶⁾; при этомъ епископу вѣнялось въ обязанность „имѣть попеченіе о тѣхъ священникахъ, которымъ „съ причтомъ весьма невозможно пропитаться“ ¹³⁷⁾. Почти одновременно съ этимъ постановленіемъ Д. Регламента въ Св. Синодѣ вырабатывался проектъ о штатахъ бѣлаго духовенства. Въ 1718 г. 19 февраля, вмѣстѣ съ запрещеніемъ имѣть домашнія церкви, было издано предварительное распоряженіе о томъ, „чтобы быть церквямъ опредѣленнымъ у сколькихъ дворовъ“ ¹³⁸⁾. Четыре года спустя (12 апрѣля 1722 года), было повторено запрещеніе, со ссылкой на Духов. Регламентъ, имѣть домовыя церкви, исключая престарѣлыхъ „персонъ“, которымъ временно позволялось „въ собственныхъ палатахъ имѣть антиминсы“ и было повелѣно, при этомъ „въ Москвѣ обрѣтающіяся церкви переписать обстоятельно... и, переписавъ, учинить о излишнихъ, свыше потребности построенныхъ, разсмотрѣніе въ Синодѣ“ ¹³⁹⁾. Черезъ 4 мѣсяца въ томъ же 1722 г. Синодъ издалъ и указъ о штатахъ ¹⁴⁰⁾. Всѣми этими распоряженіями, предусмотрительно проводившими уже введенное тогда въ государственный строй начало, прикрѣплявшее всѣхъ къ опредѣленнымъ мѣстамъ и занятіямъ, административная власть потребовала отъ духовенства „дѣйствительной службы“, каковое уже не мирилось съ безконтрольнымъ произволомъ крестцоваго духовенства.

Конечно, осуществленіе распоряженій первой четверти XVIII-го столѣтія требовало, по сознанию самой администраціи, продолжительнаго времени ¹⁴¹⁾. Нужно было еще размѣстить тотъ лишекъ духовенства, который началъ скопляться съ введеніемъ штатовъ. Забота о послѣднемъ вызвала, между прочимъ, въ 1722 г. (10 августа) Синодскій указъ, которымъ епархіальнымъ архіереямъ давалось предписаніе, чтобы они не спѣшили приводить въ исполненіе указъ о штатахъ, пока лишніе священно и церковно-служители не переведутся сами собою: смертію или переселеніемъ на другія мѣста, а равно и не посвящали бы новыхъ ставленниковъ на вакантныя мѣста, замѣщая послѣдніе лишними священнослужителями ¹⁴²⁾. Однако, какъ ни медленно подвигалось впередъ дѣло о штатахъ, лишекъ священнослужителей не переставалъ превышать спроса на нихъ. Послѣднее обстоятельство послужило причиною того, что московскіе крестцы стали снова пополняться наплывомъ безмѣстныхъ поповъ, не смотря на то, что Синодъ, послѣ общаго указа, разосланнаго епархіальнымъ властямъ въ 1722 г. 10 августа, далъ Московской Дикастеріи въ томъ же году 21 декабря еще частное предписаніе: собрать въ Дикастерію крестовыхъ и крестцовыхъ поповъ и размѣстить ихъ или на штатныя мѣста,

или въ викаріи, или же, наконецъ, въ качествѣ учителей по школамъ ¹⁴³⁾. Такъ, изъ протокола Московской Дикастеріи 1731 г. (7 мая) видно, что на московскихъ крестцахъ къ этому времени появилось духовенство не только Синодальной области, но и иноепархіальное, почему Дикастерія и распорядилась, чтобы крестцовые попы выбрали изъ своей среды старосту и десятскаго, обязавъ послѣднихъ не допускать до найма съ крестцовъ иноепархіальное духовенство ¹⁴⁴⁾. Между тѣмъ Сенатъ, по сношенію съ Св. Синодомъ, напомнилъ запрещеніе мірянамъ держать, безъ разрѣшенія, священниковъ ¹⁴⁵⁾. Съ 1737 г. администрація начала съ большею энергіею проводить раннѣйшія постановленія относительно крестцоваго духовенства. 12-го октября этого года Московская Дикастерія дала предписаніе полиціи-мейстерской канцеляріи, дабы послѣдняя разослала къ обывателямъ Москвы „ордеры“ для скрѣпленія подписью обязательства не утаивать у себя „праздноживущихъ поповъ“ ¹⁴⁶⁾. А 31 октября того же года Св. Синодъ предписалъ Московской Дикастеріи собрать крестцовыхъ поповъ и отобрать отъ нихъ допросы, о каковыхъ и представить экстракты въ московскую Синодальную правленія канцелярію ¹⁴⁷⁾. Во исполненіе этого предписанія, Московская Дикастерія дала своимъ солдатамъ инструкцію — забирать крестцовыхъ поповъ и безъ всякаго послабленія и понаровки приводить къ допросамъ въ Дикастерію, гдѣ крестцовые попы и обязывались подпискою — „безъ дозволенія Дикастеріи никакихъ службъ отнюдь не исправлять и на публичныхъ мѣстахъ — на крестцахъ не стоять подъ страхомъ лишенія священства“ ¹⁴⁸⁾. Не смотря, однако, и на эти административныя мѣры, крестцы, и особенно Спасскій, не оставались пусты. Бывшій въ Москвѣ по случаю коронаціи императрицы Елизаветы Петровны Синодальный Оберъ-Прокуроръ князь Шаховской увѣдалъ за Спасскими воротами и у Николы Гостунскаго „поповъ, которые собирали „памятцы“ (поминанья) и чинили необычайный крикъ“ ¹⁴⁹⁾. Впрочемъ, надо полагать, что большинство изъ этихъ поповъ были не бродячіе наймиты, число которыхъ теперь значительно уменьшилось, а московскіе соборные и придѣльные священники, такъ какъ послѣ этого московская Дикастерія сочла нужнымъ вызвать въ присутствіе „Московскихъ соборовъ, ружныхъ и придѣльныхъ священниковъ“, которыхъ и обязала подпискою „по утрамъ до литургіи никогда за Спасскими и у Спасскихъ воротъ и у Николы Гостунскаго не стоять и памятцовъ не собирать“ ¹⁵⁰⁾. Если въ предыдущее время Московская Дикастерія только изрѣдка посылала забирать крестцовое духовенство, то съ 1743 г., по вступленіи на Московскую кафедру преосвященнаго Іосифа,

¹⁴³⁾ Полное Собр. Зак. т. VI № 4136, стр. 814. Съ цѣлію сокращенія числа духовенства правительственная власть облегчила ему выходъ изъ духовнаго званія, смягчивъ строгость прежнихъ постановленій относительно добровольнаго оставленія духовенствомъ священнаго сана. См. подробнѣе Знаменскаго „Приход. Духовенство“, гл. II, стр. 94, 95. „Христ. чтеніе 1871 г., ст. Лаврова, кн. 7-я.

¹⁴⁴⁾ Ист. Моск. епарх. упр. ч. I, кн. I, стр. 122 пр. 427 ср. Знаменскій Прих. Духов. гл. II, стр. 106—108. Дикастерскимъ указомъ 1734 г. московскому духовенству было предписано нанимать въ случаѣ нужды для исправленія требъ изъ записаннаго крестцоваго духовенства.

¹⁴⁵⁾ Сенатскій указъ 1732 г.

¹⁴⁶⁾ Ист. Моск. епарх. упр. ч. I, кн. I, стр. 123.

¹⁴⁷⁾ ibid.

¹⁴⁸⁾ ibid., стр. 123—124.

¹⁴⁹⁾ Ист. Моск. епарх. упр., ч. I, кн. I, стр. 124.

¹⁵⁰⁾ Ист. Моск. епарх. упр. ч. I, кн. I, стр. 124, ср. ч. II, кн. I, стр. 180. Приблизительно около этого времени въ указъ, выдаваемый викаріямъ, нерѣдко, между прочимъ, присоединялся пунктъ, возбранявшій служить съ крестца. Ист. Моск. епарх. упр. ч. II, кн. I, стр. 163.

¹³⁶⁾ ibid.

¹³⁷⁾ ibid. л. 23.

¹³⁸⁾ Полное собраніе законовъ Россійской Имперіи т. VI съ 1720 г. № 3964, стр. 652.

¹³⁹⁾ Полн. Собр. Зак. т. V (съ 1649) № 3171.

¹⁴⁰⁾ Полн. собр. зак. т. VI № 4072. Впрочемъ, перепись духовенства, которую предполагала произвести администрація (Полн. Собр. 3. т. VI № 34-1), не смотря на всѣ подтвердительные указы (ib. № 3492, 3657, 3707—два послѣдніе указа именныя особенно настойчиво требуютъ пополнительныхъ „сказокъ“ къ при- сланнымъ рабѣ) не была произведена во все царствованіе Петра. Одновременно съ вопросомъ о штатахъ, подрывавшихъ въ корнѣ на будущее время возможность скопленія лишка въ средѣ духовенства, администрація коснулась и другого не менѣе важнаго вопроса о дѣтяхъ священнослужителей (Полн. Собр. Зак. т. VII. № 4315, ср. № 4186).

¹⁴¹⁾ Полн. собр. Зак. т. VI, стр. 756, № 4072.

¹⁴²⁾ Полн. собр. Зак. т. VI № 4072.

она распорядилась, чтобы дикастерскіе дневальные, подъѣхав и два копіста съ солдатами и десятскими *ежедневно*, особенно въ праздники, воскресные и субботніе дни, выходили на Спасскій крестецъ и брали приходящихъ туда поповъ ¹⁵¹⁾, послѣ чего послѣдніе наказывались въ Дикастеріи „плетьми“ и обязывались подпискою не ходить на крестецъ. При преосвященномъ Платонѣ постоянный надзоръ за Спасскимъ крестцомъ былъ порученъ протопопу Покровскаго собора. Конечно, постоянный надзоръ не могъ не мѣшать крестцовому духовенству. Консисторскій сержантъ Шиповъ, посланный въ 1755 г. (30 мая) на Спасскій крестецъ, „привелъ всего только 6 поповъ да 2 діаконъ, изъ которыхъ, притомъ, безмѣстныхъ оказалось 3 попа да 2 діаконъ“ ¹⁵²⁾. Вступившій послѣ Платона на Московскую кафедру преосвящ. Тимофеемъ пересталъ обращать вниманіе на Московскіе крестцы. По крайней мѣрѣ, за все время его управленія Московскою епархіею не было издано ни одного указа, возбранявшаго духовенству выходить на крестцы. Результатомъ этого временнаго послабленія было то, что на Московскихъ крестцахъ снова стало появляться духовенство и производить здѣсь безчинія, противъ котораго пришлось вооружаться ревностному преемнику Тимофея Амвросію (Зертисъ — Каменскій) ¹⁵³⁾. Послѣдній снова ввелъ постоянный надзоръ за крестцами, какъ это было сдѣлано ранѣе при Іосифѣ и Платонѣ, поручивъ снова слѣдить за этимъ соборанамъ Покровскаго на Рву и Казанскаго на площади соборовъ ¹⁵⁴⁾. Одновременно съ этимъ Амвросій предложилъ консисторіи принять болѣе рѣшительныя мѣры противъ крестцоваго духовенства. Въ виду этого предложенія, Консисторія опредѣлила, а преосвященный утвердилъ постановленіе, коимъ безмѣстные священнослужители были распределены на три разряда: къ первому были отнесены оставшіеся безъ мѣстъ не по своей винѣ, ко второму — тѣ, которые, хотя и были лишены мѣстъ за ту или другую вину, но понесли за нее должное наказаніе, къ третьему, наконецъ, были причислены запрещенные священнослужители. Лицамъ перваго разряда было дозволено проживать въ Москвѣ, а остальнымъ, по сношеніи съ полиціею-мастерскою канцеляріею, было предложено немедленно оставить Москву ¹⁵⁵⁾. Однако, крестцовое духовенство сумѣло обойти это постановленіе: странствующие попы явились въ роли нищихъ и, вмѣсто того, чтобы стоять на крестцахъ, пошли по большимъ улицамъ за сборомъ милостыни. Въ 1774 г. Московская Св. Синода Контора, въ виду ожидавшагося въ Москву прибытія императрицы, предписала Московской Консисторіи, „чтобъ священнослужители по законѣному въ нихъ противъ много уже учиненныхъ указныхъ подтвержденій упрямству, изъ одного своего самоблазнительнѣйшаго лакомства, не могли у Спасскаго моста и въ другихъ мѣстахъ, называемыхъ крестецъ, собираться для найму... подѣ опасеніемъ за слабое въ томъ наблюдательство самимъ присутствующимъ консисторіи штрафа ¹⁵⁶⁾. Для исполненія предписанія Синодальной конторы, Московская Консисторія сочла за лучшее, по примѣру предыдущей практики, учредить постоянное наблюденіе за крестцами, каковое было уже поручено теперь не духовнымъ лицамъ, а заикашкамъ и

сержантамъ консисторіи ¹⁵⁷⁾. Послѣ этого распоряженія, вольнонаемное духовенство стало появляться рѣже и рѣже. Въ 1775 г. (13 марта) консисторскій солдатъ привелъ въ консисторію съ крестца уже только 2 человѣкъ ¹⁵⁸⁾. Если сравнить это незначительное количество крестцоваго духовенства съ количествомъ безмѣстныхъ поповъ, оказавшихся послѣ первой московской ревизіи ¹⁵⁹⁾, произведенной между 1722—1726 г., то нельзя не видѣть того, что мѣропріятія администраціи позднѣйшаго времени не были безуспѣшны. Рядъ послѣдующихъ указовъ времени Московскаго митрополита Платона ¹⁶⁰⁾ окончательно положилъ конецъ существованію крестцоваго духовенства. Изъ указовъ этого времени, какъ особенно важный ¹⁶¹⁾, можно отмѣтить именной указъ 1784 года, коимъ существованіе въ Москвѣ викаріевъ и домовыхъ поповъ было признано явленіемъ ненормальнымъ. По этому указу, викарныхъ и домовыхъ священниковъ повелѣно было размѣстить на штатныя мѣста, или-же, если таковыхъ мѣстъ окажется недостаточно, „укомплектовать ихъ на діаконскія и причетническія мѣста“, а „до времени размѣщенія этихъ сверхштатныхъ священнослужителей никого (исключая семинаристовъ) не производить на праздныя священническія мѣста“ ¹⁶²⁾. Черезъ два года послѣ этого указа консисторія сдѣлала представленіе преосвященному Платону, что изъ числа 101 викарныхъ и домовыхъ священниковъ почти уже никого не осталось ¹⁶³⁾.

Одновременно съ распоряженіями, такъ сказать, частными, проводимыми исключительно въ Москвѣ и направленными къ прекращенію возможности появленія крестцоваго духовенства именно на московскихъ крестцахъ, высшая административная власть не переставала разрабатывать раннѣйшіе проекты, которыми подрывались самыя причины, обусловившія появленіе и существованіе деморализованнаго класса духовенства, такъ называемаго крестцоваго, причины, скрывавшіяся, какъ мы замѣтили, не въ старой Москвѣ и не въ ея крестцахъ, а внѣ того и другого. Такъ, вопросъ о штатахъ, возбужденный въ началѣ XVIII вѣка, рядомъ указовъ ¹⁶⁴⁾ былъ окончательно разрѣшенъ. Не потеряли со временемъ, но приобрѣли еще большую обязательность и указы Петра о нестроеніи, безъ нужды, новыхъ церквей ¹⁶⁵⁾. Были сдѣланы со временемъ и новыя пополненія къ административнымъ распоряженіямъ раннѣйшаго времени.

Здѣсь не лишне отмѣтить синодскій указъ 1778 г. 8 октября, предписывавшій епархіальнымъ архіереямъ отбирать у престарѣлыхъ священнослужителей, отказавшихся отъ своихъ приходо-
вѣ, ставленныя грамоты, вѣдѣствіе чего они лиша-

¹⁵¹⁾ *ibid.* стр. 327.

¹⁵²⁾ *ibid.* часть III, кн. I, стр. 135.

¹⁵³⁾ По первой ревизіи ихъ показано 129 человѣкъ. Моск. Вѣдом. 1852 г. № 145, стр. 1488.

¹⁵⁴⁾ Митр. Платонъ въ 1775 г. 30 декабря издалъ указъ, запрещающій московскому духовенству нанимать поповъ по своему выбору. Ист. М. е. у. ч. III, кн. I, стр. 135.

¹⁵⁵⁾ Указъ 1784 г. представляется намъ важнымъ потому, что запрещеніе держать викарныхъ и домовыхъ поповъ прекращало существованіе того подвижнаго элемента духовенства, который скорѣе всего могъ появляться на крестцахъ.

¹⁵⁶⁾ Полн. Собр. Закон. № 15978.

¹⁵⁷⁾ Ист. Моск. еп. упр. ч. III, кн. I, стр. 136—137. Изъ дѣлъ относительно викарныхъ и домовыхъ священнослужителей видно, что въ Москвѣ въ это время было: викарныхъ 44 человѣкъ, домовыхъ священнослужителей при домовыхъ церквяхъ 42, а праздныхъ только 5. Ист. Моск. еп. упр. ч. III, кн. I, стр. 322.

¹⁵⁸⁾ Послѣ Петра указы о штатахъ были издаваемы Екатериной I въ концѣ 1725 г. П. С. З. т. VII № 4801, Анной Іоанновной П. С. З. т. XI № 8836 пунктъ 12, ср. П. С. З. т. XII № 8904—представленіе Синода см. П. С. З. т. XVI № 10665, 10830 П. С. З. XX, № 14807 т. XXIII № 17309.

¹⁵⁹⁾ Ист. Моск. епарх. упр. ч. II, кн. I, стр. 287. Полн. Собр. Зак. XI № 10665, 10780, т. XIX № 13625, 13551, т. XXII № 16411.

¹⁵¹⁾ Ист. Моск. еп. упр. ч. II, кн. I, стр. 163.

¹⁵²⁾ Ист. Моск. епарх. упр. ч. II, кн. I, стр. 164 пр. 410

¹⁵³⁾ *ib.* ч. II, кн. 2, стр. 70—76.

¹⁵⁴⁾ Ист. Моск. еп. упр. ч. II, кн. 2, стр. 73.

¹⁵⁵⁾ Ист. Моск. еп. упр. ч. II, кн. 2, стр. 75.

¹⁵⁶⁾ Ист. Моск. епарх. упр. ч. II, кн. 2, стр. 326—327.

лись возможности служить по найму ¹⁶⁶⁾. Подобного же характера распоряженіе Синода, коимъ епархіальнымъ архіереямъ возбранялось безъ „законно правильныхъ причинъ“ отпустить духовенство въ чужія епархіи, а паче въ Москву и Петербургъ ¹⁶⁷⁾. Сюда же можно отнести „разборы“, отсѣкавшіе лишекъ духовенства ¹⁶⁸⁾.

Совокупность всѣхъ этихъ общихъ мѣропріятій, касавшихся быта всего блага духовенства, и частныхъ распоряженій, область примѣненія которыхъ ограничивалась Москвою, окончательно пересоздала строй жизни русскаго духовенства.

Такимъ образомъ, фактъ существованія деморализованнаго класса духовенства извѣстнаго подъ именемъ крестцоваго, не былъ, какъ это вообще нерѣдко замѣчается въ оцѣнкѣ историческихъ фактовъ, понятъ современниками, фактически мирившимися и даже официально оправдывавшими существованіе пролетаріата, и только позднѣйшая болѣе гуманная исторія поняла, что за явленіе—этотъ пролетаріатъ и что были за причины, создавшія его.

Д. Введенскій.

Собесѣдованіе со старообрядцами.

Въ воскресенье, 17 января, происходило шестое собесѣдованіе со старообрядцами въ помѣщеніи Харитоньевскаго городского училища при Рабочемъ домѣ.

По изъясненіи 38 зачала Евангелія отъ Марка протоіереемъ К. І. Богоявленскимъ, священникъ В. А. Красновскій прочелъ бесѣду, въ которой разсмотрѣлъ ссылку безпоповцевъ на слова апостола Павла (2 посл. Кор. VI, — 16): *«Вы бо есте церкви Бога жива, якоже рече Богъ: яко вселюся въ нихъ и похожу, и буду имъ Богъ, и тѣмъ будутъ Мнѣ люди»*. Безпоповцы указываютъ на это изреченіе въ доказательство своего понятія о церкви безъ іерархіи и таинствъ. Изъ разсмотрѣнія текста и толкованій на него св. отцовъ было выяснено, что въ данномъ изреченіи у апостола разумѣется не церковь, какъ собраніе вѣрующихъ, но храмъ (ναός), какъ мѣсто особеннаго присутствія Духа Божія. Въ виду этого, и слова апостола Павла не могутъ служить основаніемъ понятія о церкви, составленнаго безпоповцами.

По прочтеніи бесѣды, іеромонахъ Мина предложилъ старообрядцамъ побесѣдовать о прочитанномъ, а такъ какъ желающихъ не оказалось, то онъ предложилъ поговорить и по другимъ какимъ либо предметамъ старообрядческаго ученія, но и на этотъ призывъ никто не вышелъ. Тогда іеромонахъ Мина, сдѣлавъ нѣсколько разъясненій понятія о церкви по старопечатнымъ книгамъ, закончилъ бесѣду въ 7 часовъ вечера.

Публики было немного.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе новой богадѣльни. 17 января состоялось освященіе вновь сооруженной 1-мъ Прѣсенскимъ городскимъ попечительствомъ богадѣльни. Для

сооруженія зданія городскимъ управленіемъ былъ отведенъ участокъ земли за Прѣсенскою заставой, близъ Ваганьковского кладбища. Предсѣдатель совѣта попечительства князь А. А. Щербатовъ пожертвовалъ на устройство богадѣльни 10.000 рублей; такая же сумма пожертвована С. И. Прохоровымъ. Воздвигнуто двухъ-этажное каменное зданіе, специально приспособленное для богадѣльни, рассчитанной на 110 человѣкъ: 30 мужчинъ, 70 женщинъ и 10 дѣтей.

Въ 2 часа дня въ помѣщеніи богадѣльни было совершено мѣстнымъ духовенствомъ церкви св. Николая Чудотворца, что въ Ваганьковѣ, молебствіе при участіи хора пѣвчихъ, съ водоосвященіемъ. Присутствовали: попечитель князь А. А. Щербатовъ, товарищъ предсѣдателя попечительства, члены совѣта и сотрудники, а также всѣ призываемые. По окончаніи молебствія, помѣщенія богадѣльни были окроплены св. водой.

Торжественное богослуженіе въ Чудовомъ монастырѣ. Въ понедѣльникъ, 18 января, въ Алексѣевской церкви Каѳедральнаго Чудова монастыря литургію, начавшуюся въ одиннадцатомъ часу утра, совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ намѣстникомъ монастыря архимандритомъ Товією, казначеемъ о. архимандритомъ Паисіемъ и двумя іеромонахами. Пѣлъ Чудовской хоръ. Во время богослуженія въ церкви присутствовали: начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, предводитель дворянства князь П. Н. Трубецкой, уѣздный предводитель дворянства князь В. М. Голицынъ, уѣздные предводители дворянства и депутаты, графъ С. Д. Шереметьевъ и другіе дворяне Московской губерніи, прибывшіе для участія въ засѣданіяхъ очередной сессіи. Послѣ литургіи, на средину храма оо. архимандритами были вынесены изъ алтаря и положены на аналояхъ св. Крестъ и Евангеліе; преосвященный Несторъ обратился къ присутствовавшимъ съ глубоко прочувствованной рѣчью, по окончаніи которой привелъ гг. дворянъ къ присягѣ. Богослуженіе закончилось въ исходѣ перваго часа дня.

Присоединеніе къ православію. Въ храмѣ Никитскаго монастыря 14 го числа сего января мѣсяца совершено было чрезъ помазаніе св. мѣромъ присоединеніе къ Православной церкви жены потомственнаго дворянина Антонины Адамовны *Салтыковой*, состоявшей въ римско-католическомъ исповѣданіи,—при чемъ наречено было ей имя—Нина, въ честь равноапостольной Нины, просвѣтительницы Грузіи. Наученіе истинамъ православной вѣры и присоединеніе совершалъ священникъ Никитскаго монастыря Григорій Орловъ. Восприемниками же были были настоятельница монастыря игуменія Паисія и потомственный дворянинъ титулярный совѣтникъ Михаилъ Дмитриевичъ Свербеевъ.

БИБЛИОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за сентябрь 1898 года).

Содержаніе журнала *Христіанское Чтеніе* за сентябрь мѣсяцъ слѣдующее:

«Христіанское воспитаніе въ первые вѣка церкви» (стр. 297—323). На самыхъ первыхъ порахъ христіан-

¹⁶⁶⁾ Полн. С. Зар. № 14807.

¹⁶⁷⁾ П. С. З. т. XIX, № 14207, ср. т. XVII, № 13499.

¹⁶⁸⁾ П. С. З. т. X, № 7198, 7385, 7389, 7490, 7533, 7610, 7648, т. XIV, № 10342.

ской школой былъ домъ частнаго лица—христіанина, болѣе или менѣе состоятельнаго. Училъ онъ самъ или приходилъ какой-нибудь проповѣдникъ. Потомъ является въ Александріи школа св. Марка.—Это—въ послѣдствіи извѣстѣйшая Александрійская школа. Существовали школы отъ правительства; съ принятіемъ христіанства Константиномъ, этимъ школамъ покровительствуютъ Императоры, уже какъ разсадникамъ христіанскаго воспитанія. Но особенно важную услугу оказали и для того времени школы при епископскихъ кафедрахъ и при монастыряхъ.

«Происхожденіе жизни». (Продолженіе). Проф. С. Глаголева (стр. 334—343). Изложивъ ранѣе ученіе о матеріи—теорію атомовъ, — авторъ теперь приходитъ къ заключенію, что «науки о матеріи — физика, химія и минералогія, имѣющія въ своей основѣ атомистическую гипотезу, рѣшительнѣйшимъ образомъ отвращаютъ насъ отъ матеріалистической философіи и заставляютъ съ необходимостью придти къ признанію особаго духовнаго начала, независимаго по своему происхожденію отъ матеріи, но соединяющагося съ нею, когда она приметъ особенную форму, именно форму живого животнаго тѣла. Можно сказать, что современное естествознательное ученіе о матеріи скорѣе допускаетъ мысль, что атомъ есть лишь представленіе духа, чѣмъ то, что духъ есть сочетаніе атомовъ».

«Письма духовныхъ и свѣтскихъ лицъ къ митрополиту Московскому Филарету». Сообщ. А. Н. Львовъ (стр. 346—364).

«Современное состояніе и дальнѣйшія задачи изученія греческаго языка Библии въ филологическомъ отношеніи». Проф. Г. Ад. Дейсмана съ предисловіемъ и примѣчаніями проф. Г. (стр. 365 — 400). Если прежде языкъ греческой Библии изучался особо, то теперь «его стараются представить не только въ связи съ общою исторіею этого языка, но и въ качествѣ естественно-обычнаго или строго органическаго явленія въ немъ». Проф. Дейсманъ такому именно изученію желаетъ полнаго успѣха. Проф. Г. дополняетъ и поправляетъ проф. Дейсмана. «Коренная ошибка проф. Дейсмана, — говоритъ онъ, — заключается въ слишкомъ крайнемъ примѣненіи принципа о совершенной особности чисто филологическаго разсмотрѣнія греческой Библии отъ религіозно-богословскаго, между тѣмъ только вторымъ и условливается выдающееся значеніе перваго. Непростительно опускать изъ виду и не принимать въ самое серьезное соображеніе, что готовыя языковыя формы предназначались для новаго содержанія, которое должно было вліять на нихъ и матеріально и формально».

«Папа Левъ XIII. (Характеристика его жизни и дѣятельности)». (Окончаніе стр. 401—426). Обобщая все сказанное, — авторъ о Левѣ XIII говоритъ такъ: — «Папа Левъ XIII — либераль, когда нужно кого-нибудь приманить, но онъ становится упрямымъ, когда встрѣчаетъ противника. Рабоблѣцству одинаково предъ государями, какъ и передъ демократіей, онъ въ принципѣ возвышаетъ себя надъ обоими. Лично любезный и непринужденный, онъ умѣетъ не только соблюдать свое достоин-

ство, но и ничего не уступаетъ изъ своихъ средневѣковыхъ принциповъ. Зная новѣйшій міръ и уважая его прогрессъ, онъ жалуется на уклоненіе человѣчества отъ міросозерцанія тринадцатаго вѣка. Онъ любитъ сочинять латинскіе стихи по античному образцу, съ тщеславіемъ гуманиста изъ школы Эразма, но, боясь его преобразовательнаго богословія, въ преклоненіи предъ схоластикой не уступаетъ кардиналу Каэтану».

«Католикосъ востока и его народъ». (Продолженіе стр. 427—448). У сиро-халдеевъ, какъ и у насъ, три степени священства, но у нихъ каждая изъ этихъ степеней подраздѣляется еще на три чина въ соответствии девяти чинамъ ангельскимъ: 1) католикосы (херувимы), митрополиты (серафимы), епископы (престолы), 2) хореникосы (господства), посѣтители (силы), священники (власти), 3) діаконы (начальства), иподіаконы (архангелы), чтецы (ангелы). Должность священника занимается обычно по наслѣдству — сыномъ или другимъ ближайшимъ родственникомъ послѣ отца или по избранію общины. Посвящаются въ очень молодыхъ лѣтахъ, въ діакона посвящаютъ даже 10-ти лѣтъ. Вступать въ бракъ послѣ не воспрещается. Вообще очень бѣдное, нисшее духовенство обрабатываетъ своими руками землю и не отказывается отъ нищества. У насъ — въ Россіи — выдаютъ себя за поклонниковъ изъ святыхъ мѣстъ, и однажды такіе нищенствующіе священники продавали за большія деньги ноги найденнаго на дорогѣ — мертвымъ осла, увѣряя, что это они принесли изъ Іерусалима ноги того осла, на которомъ Спаситель совершилъ Свой входъ въ Іерусалимъ.

Въ сентябрьской книжкѣ журнала *Богословскій Вѣстникъ* помѣщена статья С. Д. Левитскаго, прочитанная имъ въ Москвѣ, въ залѣ Синодальнаго училища въ качествѣ публичнаго богословскаго чтенія: «Дарвинизмъ и нравственный прогрессъ» (стр. 241—280). Авторъ старается показать, что принципы дарвинизма, положенные въ основаніе морали, въ конецъ разрушаютъ ее и ни въ какомъ случаѣ дарвинизмъ не можетъ служить подспорьемъ въ нравственномъ прогрессѣ человѣчества. Прежде всего, дарвинизмъ своимъ ученіемъ, что человѣкъ — тоже животное, понижаетъ нравственное самочувствіе человѣка. Между тѣмъ, чѣмъ лучшаго и высшаго мнѣнія о себѣ человѣческая личность, тѣмъ сильнѣе она будетъ стремиться воплотить и въ жизни этотъ идеалъ собственнаго своего самосознанія. Нравственный прогрессъ и обуславливается именно тѣмъ, насколько ясно человѣкъ сознаетъ идеалъ нравственнаго совершенства и стремится къ нему, — тогда какъ по теоріи Дарвина этотъ нравственный прогрессъ обуславливался бы естественнымъ подборомъ и закономъ борьбы за существованіе. Впрочемъ, самъ Дарвинъ признавалъ въ данномъ случаѣ недостатокъ своей теоріи. Онъ утверждаетъ только, что въ основѣ развитія нравственныхъ чувствъ лежатъ общественныя инстинкты, такъ что выходитъ, что поступки сдѣланныхъ лицъ нужно считать дурными или хорошими, смотря по тому, насколько они могутъ быть полезны или вредны обществу. Во всѣхъ этихъ утвержденіяхъ дарвинизма нѣтъ ничего, что могло бы содѣйствовать нравственному про-

прессу. Нѣтъ, только окрыленный святою любовію, при ясномъ сознаніи долга, человѣкъ можетъ выступить на арену общественнаго служенія и явить собой истиннаго героя духа. Напротивъ, мораль, построенная на началахъ дарвинизма, создаетъ такіе типы, какъ извѣстный Алексѣй Степановичъ Молчалинъ («Горе отъ ума»), т. е. такіе типы, такихъ героев, которые являются воплощеніемъ хитрости, лукавства, фарисейства, продажности и т. п. И что бы могло вдохновлять человѣка, усвоившаго начала дарвинизма, если бы даже онъ вѣрилъ въ нравственный прогрессъ? Предоставляя совершать этотъ прогрессъ естественному подбору, закону борьбы за существованіе, онъ долженъ былъ-бы утѣшать себя — лично тѣмъ, что онъ будетъ служить матеріаломъ, которымъ утрамбовывается путь какимъ-то болѣе совершеннымъ потомкамъ. И такъ, пусть дарвинизмъ, какъ научный методъ, имѣетъ полное приложеніе въ наукѣ, но распространять эту теорію на нравственную область нельзя, потому что этой теоріей разрушается самая мораль.

Далѣе слѣдуетъ статья А. А. Папкова: «Жизнь и дѣятельность братствъ во второй половинѣ XVII и въ XVIII вѣкахъ» (стр. 281—309). Сдѣлавъ предварительные краткія указанія о положеніи нашей церкви и народности въ южной и западной Россіи въ концѣ XVII в. и въ XVIII в., авторъ изложилъ исторію пока только Львовскаго братства. Въ XVII в. Львовское братство, имѣя во главѣ Острожскаго, Древинскаго, братьевъ Рогатинцевъ, Красовскихъ и многихъ другихъ, энергично и съ большимъ успѣхомъ отстаиваетъ интересы православія. Въ XVIII-же вѣкѣ, когда внѣшнія условія существованія братства во многихъ измѣнились къ лучшему, братство постепенно падаетъ и, наконецъ, принимаетъ унию. Все это объясняется, замѣчаетъ авторъ, недостаткомъ людей, которые-бы находили въ себѣ достаточный подъемъ духа, твердость убѣжденій, чтобы постоять за православіе.

Въ 3-мъ отдѣлѣ журнала помѣщены — «Воспоминанія о свѣтлѣйшемъ князѣ А. А. Суворовѣ, бывшемъ Рижскомъ генералъ-губернаторѣ и о нѣкоторыхъ другихъ дѣятеляхъ въ «пользу православія въ Отзейскомъ краѣ». Протоіерея Іоанна Поспѣлова (стр. 310—330).

Далѣе помѣщается статья И. Громогласова: «Памяти заслуженнаго профессора Императорскаго Московскаго Университета Алексѣя Степановича Павлова» († 16 авг. 1898 г.). Авторъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о времени обученія, профессорства покойнаго, оживляя ихъ личными воспоминаніями о немъ. Въ концѣ приложенъ списокъ сочиненій проф. Павлова. Далѣе — статья проф. Заозерскаго, посвященная также «Памяти А. С. Павлова» (Читана въ аудиторіи Церковнаго Права предъ началомъ лекцій 2 сент.) (стр. 348—355). Авторъ сравниваетъ проф. Павлова съ извѣстнымъ Цахаріемъ фонъ-Лингенталемъ. «Сходство и равносиліе въ научномъ отношеніи обоихъ ученыхъ — говоритъ авторъ, — связанныхъ нѣкогда личною ученою дружбою, обнаруживается изъ слѣдующаго сопоставленія. Тотъ и другой работали по преимуществу въ исторической области права: Ц. фонъ-Лингенталь въ области византійскаго граж-

данскаго и церковнаго права, А. С. Павловъ въ области византійско-славяно-русскаго церковнаго права. Строго научное критическое изданіе богато-комментированнаго текста дотолѣ неизданныхъ или плохо прежде изданныхъ памятниковъ византійскаго славяно-русскаго права — вотъ истинно великая и вѣчная заслуга того и другаго!»

Въ замѣткѣ: «О сочиненіяхъ Николая Саввича Тихонравова», (стр. 356—371), авторъ съ особеннымъ сочувствіемъ привѣтствуетъ изданіе сочиненій Тихонравова и выражаетъ желаніе, чтобы всѣ сочиненія Тихонравова увидѣли свѣтъ, какъ весьма полезныя для исторіи русской литературы и исторіи русской церкви.

С.

Изъ села Передѣлецъ, Подольскаго уѣзда.

Поднятіе колокола.

(Корреспонденція).

Истекшій 1898 годъ былъ особенно счастливъ для Георгіевскаго, въ селѣ Передѣльцахъ, храма, Подольскаго уѣзда. Въ немъ, въ тотъ годъ, съ небывалымъ благолѣпьемъ, отпразднованы были два торжества. Одно, 17 августа, по случаю обновленія настоящаго храма, на средства гг. Цвѣтковыхъ (См. № 40 «Церк. Вѣд.» 1898); другое — всего за нѣсколько лишь дней до праздника Р. Христова, по поводу поднятія большого колокола, вѣсомъ 201 п. 25 ф. Приходъ села Передѣлецъ при 500 душахъ м. п. весьма разбросанъ, вслѣдствіе чего храмъ, не обладая средствами, имѣлъ много недостатковъ. До сихъ поръ на нашей звоницѣ висѣло всего пять колоколовъ, изъ которыхъ самый большой 25 пуд. и 15 ф. (Опись 1813 г. ноября 1 дня). А потому вѣсть, разнесшаяся вскорѣ послѣ освященія храма, что заказанъ новый колоколъ, усилила радость прихожанъ; они, исполненные любовію и благодарностію къ жертвователямъ, охотно пересказывали о своихъ восторженныхъ чувствахъ всѣмъ и каждому, доказывая этимъ, какъ дорогъ и нуженъ для нихъ сей даръ. Колоколъ отлить 28 августа пр. г. у г. Самгина, при совершеніи молебствія о игуменомъ Ново-Спасскаго монастыря Памвою, на средства церковнаго старосты В. И. Розанова и другихъ немногихъ дателей. Повѣшеніе колокола ранѣе предполагалось устроить въ храмовой праздникъ, 26 ноября, но, небывалая на народной памяти, сырая осень и распутица оттянули поднятіе до 22 декабря. День, повидимому, былъ выбранъ не совсѣмъ удачный: будни и шли предпраздничныя приготовленія. Но ни-то, ни другое, ни даже дождливая въ тотъ день погода, — ничто не помѣшало народу собраться на освященіе колокола во множествѣ, такъ что принуждены были открыть холодный храмъ.

Торжество началось еще съ вечера совершеніемъ всеобщаго бѣднія. Пѣлъ хоръ пѣвчихъ г. Андреева изъ Москвы. Въ самый день поднятія, звонъ, въ прежній еще колоколъ, начавшійся въ 9 часовъ, утра, продолжался во все время чтенія часовъ, по окончаніи которыхъ священно-служащіе — мѣстный настоятель о. Покровскій и села Кюкова священникъ А. Я. Ключаревъ, съ двумя діаконами, въ предшествіи святыхъ иконъ,

вышли наружу для исполненія чина «какъ благословити кампанъ». Когда наступилъ моментъ поднятія колокола, сотни рукъ закрестились при крикѣ мастера: съ Богомъ поднимайте... и тихо, ровно поплылъ благовѣстникъ, съ добрыми пожеланіями, къ назначенной пристани. Пять — шесть минутъ, и колоколъ вверхъ; но первые удары были произведены только къ молебну. Сначала глухо, какъ бы опасаясь нарушить мѣстную тишину, а затѣмъ все слышнѣе, лучше, органистѣе, понесся звонъ и снова масса народа задохнулась, кладя на себя крестное знаменіе. Пока происходили подготовительныя работы на колокольнѣ, совершалась божественная литургія, въ обычное время которой мѣстнымъ священникомъ А. Покровскимъ произнесено приличествующее торжеству слово, а по окончаніи — отслуженъ благодарственный молебенъ. Предъ молебномъ, когда священнослужашіе вышли на средину храма, прихожане, во главѣ со старшиною Десенской волости, крестьяниномъ д. Передѣлецъ И. Родіоновымъ, въ благодарность за работы о храмѣ и пожертвованіе колокола, поднесли ктитору В. И. Розанову икону св. великомуч. Георгія въ серебро-вызолоченной ризѣ, украшенной эмалью. Поднося икону, старшина Родіоновъ привѣтствовалъ ктитора рѣчью, въ которой, вспоминая отдаленныя для исторіи прихода времена, когда эту почетную должность проходили нѣкогда сильные словомъ и дѣломъ мужи, положившіе много заботъ и хлопотъ въ устроеніи храма, тогда казавшагося народу соборомъ, говорилъ, что онъ является достойнымъ продолжателемъ ихъ дѣла; просилъ потомъ принять ихъ даръ, который былъ бы связующимъ звеномъ между ними, — св. Икону. Тронутой такою признательностію крестьянъ, В. И. Розановъ, принимая икону, въ свою очередь благодарилъ ихъ краткою рѣчью, прося ихъ любить свой храмъ. Торжество закончилось обычными многолѣтіями со включеніемъ и ктитору храма р. Божію Василию.

Священникъ А. Покровскій.

Изъ села Дарьина, Звенигородскаго уѣзда.

Празднованіе 200-лѣтія приходскаго храма.

(Корреспонденція).

6 декабря 1898 года въ приписномъ селѣ Дарьинѣ Никольскомъ, Звенигородскаго уѣзда, съ разрѣшенія преосвященнаго Тихона, происходило скромное торжество: прихожане этого села въ свой храмовой праздникъ молитвенно праздновали 200-лѣтнюю годовщину храма. По историческимъ записямъ храмъ сей былъ построенъ въ 1698 г. при патр. Адріанѣ и при царяхъ Петрѣ и Іоаннѣ помѣщиками братьями Бестужевыми. Въ приходной книгѣ Патр. Каз. Приказа о разрѣшеніи построить храмъ въ с. Дарьинѣ записано слѣдующее: «въ нынѣшнемъ 1698 году сент. въ 28 день, по Указу Святѣйшаго Патріарха и по помѣтѣ казначея монаха Тихона Магарьевскаго, а по челобитью Стольниковъ Ивана, Стефана, Семена и Дмитрія Петровыхъ, дѣтей Бестужева велѣно имъ въ Моск. у.; въ Вяземскомъ стану, въ помѣстьѣ ихъ въ деревнѣ Дарьинѣ

построить вновь церковь во имя Николая Чудотворца деревянную и о томъ церковномъ строеніи благословенная грамота дана» (Патр. Приказъ, кн. 171 л. 172 об.). Причтъ по положенію (какъ видно изъ той же грамоты) состоялъ изъ священника и псаломщика; содержаніе было положено крайне скудное (приходъ всего состоялъ изъ 10 дворовъ). При всемъ томъ, самостоятельный причтъ при храмѣ существовалъ до 1812 года, когда, по случаю разоренія жителей отъ непріятельскаго нашествія, самостоятельное существованіе прихода здѣсь прекратилось и храмъ былъ приписанъ къ ближайшей Троицкой, с. Назарьева, церкви.

Такимъ образомъ, не смотря на разныя случайности, не смотря на страшное нашествіе непріятеля, все предававшего огню и мечу, не смотря на малочисленность и бѣдность прихода, этотъ деревянный храмъ по волѣ Божіей просуществовалъ уже 200 л. и ни разу не былъ прикрываемъ. Конечно, своимъ существованіемъ онъ обязанъ усердію добрыхъ людей и, главнымъ образомъ, (за послѣднее время) теперешнихъ помѣщиковъ Столповскихъ. «Когда, слишкомъ 30 лѣтъ тому назадъ, — говорилъ въ своей проповѣди мѣстный настоятель о. П. — въ, — я былъ опредѣленъ священникомъ къ Троицкой, с. Назарьева, церкви и принялъ въ вѣдѣніе сей храмъ, то нашелъ его въ крайнемъ убожествѣ; онъ былъ настолько ветхъ и плохъ, что было опасно совершать въ немъ богослуженіе. Но вотъ прошло нѣсколько скорбныхъ лѣтъ, и благодаря, усердію и любви къ храму Божію помѣщиковъ сей веси, а равно и прихожанъ вообще, онъ началъ мало-по-малу возобновляться и въ настоящее время имѣетъ благолѣпный видъ». Замѣтимъ, что и къ прошедшему торжеству помѣщикомъ же Дарьина П. А. Столповскимъ, церковнымъ старостою (уже пятое трехлѣтіе), пожертвовано было въ храмъ много необходимыхъ и цѣнныхъ вещей, на сумму болѣе 500 рублей; кромѣ того, былъ приобретень новый св. Антиминсъ, вмѣсто ветхаго 1813 года.

Наканунѣ праздника, 5-го числа, мѣстнымъ настоятелемъ о. П. — вымъ была отслужена заупокойная литургія по храмоздателямъ, священно-церковно-служителямъ храма, помѣщикамъ села и вообще прихожанамъ (причемъ для записи именъ всѣмъ крестьянамъ с. Дарьина помѣщикомъ П. А. Столповскимъ были розданы еще наканунѣ изящные памятники въ шагреновыхъ переплетахъ). Того же числа о. настоятелемъ было отслужено торжественно всенощное бдѣніе при пѣніи хора пѣвчихъ села Уборъ, на литію и величаніе выходили священники сосѣднихъ селъ: с. Уборъ Н. И. Голубевъ и с. Успенскаго А. В. Шумовъ. Храмъ снаружи былъ иллюминированъ цвѣтными фонариками; внутри же былъ убранъ гирляндами изъ искусственныхъ зелени и цвѣтовъ. — Самое торжество, 6-го числа, открылось водоосвященіемъ, въ которомъ принимали участіе помимо о. настоятеля, и всѣ вышеназванные священно-служители, при пѣніи того же хора пѣвчихъ. Послѣ погруженія св. креста при пѣніи: Спаси Господи люди твоя... былъ совершенъ вокругъ храма крестный ходъ при несеніи о. Голубевымъ древняго — времени построенія храма — деревяннаго креста. Затѣмъ началась божественная ли-

тургія; послѣ причастнаго стиха, о. настоятелемъ было произнесено приличествующее торжеству поученіе на слова: *сей день, егѡже сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оныѣ*.

Послѣ литургіи, былъ отслуженъ молебенъ и произнесены многолѣтія: Государю Императору и всему Царствующему Дому, Владыкѣ Митрополиту, служащимъ при храмѣ, жертвователямъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи молитвенныхъ торжествъ, всѣмъ присутствовавшимъ священно-церковно-служителямъ и пѣвчимъ П. А. Столповскимъ была предложена трапеза.

Скромное это было молитвенное торжество, но какое неизгладимое впечатлѣніе оно произвело на всѣхъ присутствовавшихъ, простыхъ вѣрою и сердцемъ, любящихъ церковное благолѣпіе и молитву, крестьянъ!... Храмъ (правда небольшой, но вполне достаточный для всѣхъ прихожанъ) былъ переполненъ молящимися крестьянами, пришедшими въ значительномъ количествѣ и изъ другихъ приходоѡ. Трогательно было видѣть, какъ усердно всѣ молились, съ какимъ умиленіемъ простолюдины взирали на рѣдкое въ деревенскихъ приходахъ соборное служеніе, съ пѣвчими и при праздничной обстановкѣ. Послѣ обѣдни, крестьяне горячо, со слезами, благодарили уважаемаго мѣстнаго помѣщика П. А. Столповскаго и приходскаго священника за доставленное имъ духовное утѣшеніе. Въ частности, передавая свои впечатлѣнія своему священнику, они прямо говорили, что этотъ день по пережитымъ духовнымъ радостямъ останется для нихъ памятнымъ навсегда. — Дай же Богъ, чтобы въ душѣ простолюдина было побольше такихъ чистыхъ и свѣтлыхъ впечатлѣній, служащихъ какъ бы свѣтлыми маяками въ ихъ трудовой, скудной радостями, жизни... И глубокое спасибо всѣмъ добрымъ людямъ, — радѣтелямъ о нашемъ убогомъ храмѣ, — дѣлающимъ свое дѣло не напоказъ, но единственно по искреннимъ, чистымъ побужденіямъ своего благочестиваго, смиреннаго сердца... Да воздастъ имъ Господь за сіе сторицею!

С. Г. П.

СОДЕРЖАНІЕ: Пророческія книги Ветхаго Заѡта. — Краткій обзоръ русской церковной жизни за 1898 годъ. — Крестцовое духовенство въ старой Москвѣ. — Собесѣдованіе со старообрядцами. — Московская хроника. — Библиографія. — Изъ села Перехвѣльце, Подольскаго уѣзда (Корреспонденція). — Изъ села Дарына, Звенигородскаго уѣзда (Корреспонденція). — Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

31 января сего 1899 года въ залѣ Московскаго Филаретовскаго Епархіальнаго женскаго училища въ 1 часть дня имѣетъ быть годичное Общее Собраніе Членовъ.

Предметы занятій общаго собранія:

- 1) Заслушаніе отчета Общества за 1898 годъ.
- 2) Опредѣленія условій ношенія Членами Общества значка, утвержденаго Его Императорскимъ Высочествомъ Московскимъ Генералъ-Губернаторомъ.

3) Избраніе Почетныхъ Членовъ Общества.

4) Избраніе Членовъ Правленія (взамѣнъ выбывающихъ по жребію на основаніи § 20 Устава Общества), Членовъ ревизіонной коммисіи и кандидатовъ къ нимъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція „МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“ покорнѣйше проситъ своихъ подписчиковъ о каждомъ неполученіи № газеты своевременно извѣщать редакцію, равно какъ сообщать и о неполученіи Воскресныхъ Вѣсѣдъ послѣ объявленій объ ихъ выходѣ.

Оо. благочинныхъ, не приславшихъ подписныхъ денегъ, Редакція проситъ поспѣшить ихъ присылкою.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулокъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.

Цѣны означены съ уплоченною пошлиною и пересылкою.



Мужскія часы цѣна 10 руб. съ никельнымъ механизмомъ и 3 крышками.

Реформъ двойная мужская цѣпочка 3 рубля.

Новость!

„Реформъ“ часы звѣзда Norwich Watch Company.

Пересылка съ уплоченною нами пошлиною.

Часы реформа составлены изъ новаго своеобразнаго металла, такъ что даже специалисту трудно ихъ отличить отъ дѣйствительныхъ золотыхъ часовъ. Мы принимаемъ на себя за часы реформа Norwich Watch Company полнѣйшую гарантію въ томъ, что они никогда не потеряютъ вида настоящихъ золотыхъ часовъ.

Патентованный механизмъ часовъ Реформа Norwich Watch Company устроенъ съ такою точностію и тщательностію, что каждому, кто нуждается въ совершенно вѣрныхъ часахъ мы ихъ можемъ самымъ убѣдительною образомъ предлагать. Къ каждому часамъ предлагается трехлѣтняя гарантія съ обозначеніемъ No. часовъ.

Цѣна за штуку 10 рублей однобортные, двойные или панцерные цѣпочки реформиров. золота 3 рубля съ изычными брелоками.

Дамскіе Реформъ. Часы звѣзда съ 3-мя крышками 12 руб.

Дамская Реформъ цѣпочка 3 рубля.

Въ цѣны включены Таможенная пошлина и пересылка по почтѣ; съ требованіями можно обращаться на русскомъ языкѣ.

Заказы исполняются по полученіи денегъ или наложеннымъ платежемъ.

Во избѣжаніи какихъ либо недоразумѣній покорнѣйше просимъ Г-дъ покупателей принять къ свѣдѣнію что, наша фирма въ Россіи никакихъ представителей или Агентовъ не имѣетъ и настоящіе Реформъ часы только съ нашей маркой.

Письма просить адресовать

„GOLDIN REMONTOIR“.

6-4 Wien, II. Praterstrasse 14/16.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1899 ГОДЪ.

ХІІ-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ **„СВѢРЪ“** ХІІ-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.
ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-ХОУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

Подписчики „СВѢРА“ въ 1899 г. получаютъ:

- 52 №№ иллюстрированного журнала, изъ которыхъ съ цвѣтными рисунками извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ.
- 12 №№ еженедельнаго обзорнаго „СВѢРЪ“ въ форматѣ газетнаго листа убоистой печати.
- 12 №№ ежемѣсячнаго журнала „ХОЗЯЙСТВО И ДОМОВОДСТВО“, въ которомъ будутъ даваться *полезныя совѣты* и *указанія*, необходимыя для сельскаго хозяйства и домашн. обихода.
- 12 №№ ежемѣсячнаго журнала „ПАРИЖСКІЯ МОДЫ“, со множествомъ рисунковъ въ текстѣ, выходящихъ одновременно съ однимъ изъ лучшихъ парижскихъ модныхъ журналовъ.
- 12 №№ выроекъ на отдѣльныхъ большихъ листахъ, съ узорами, монограммами, рисунками дамскихъ рукодѣлій, вышиваній и погснительнымъ текстомъ.
- 12 томовъ „БИБЛИОТЕКИ СВѢРА“, каждый томъ—объемомъ отъ 60 до 240 и болѣе страницъ плотнаго шрифта, въ которыхъ будетъ дано

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ЮСИФА КРАШЕВСКАГО:

- 1) „Два свѣта“, 2) „Панъ Твардовскій“, 3) „Останъ Бондарчукъ“, 4) „Куни-ласъ“, 5) „Ермола“, 6) „Анъ Собѣсскій“, 7) „Мученица на тронѣ“, 8) „Древнее сказаніе“, 9) „Уляна“, 10) „Черный день“, 11) „Чудаки“, 12) „Гньвъ Божій“.

Въ отдѣльной продажѣ сочиненія эти стоятъ около 30 руб.

ГODOVЫЕ подписчики „СВѢРА“, кромѣ всѣхъ другихъ приложений, получаютъ бесплатно

РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ

изъ 24 художественныхъ иллюстрацій на отдѣльныхъ листахъ

къ СОБРАНІЮ СОЧИНЕНІЙ

ГЕНРИКА СЕНКЕВИЧА:

Иллюстраціи эти, имѣя самостоятельное значеніе, какъ художественное произведеніе, еще болѣе рельефно выдѣляютъ полныя жизни и потрясающаго драматизма сцены, которыя создали гениальнымъ перомъ знаменитаго художника слова.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ОСТАЕТСЯ ПРЕЖНЯЯ:

6 РУБ. на годъ безъ доставки и перес. На 6 мѣс. съ дост. и пер. 3 р. 50 к. въ С.-Петербургѣ. во всѣ города Россіи; за границу на годъ 11 руб. 3 р. 75 к. — 60 к.

Примѣчаніе. Бесплатныя бібліотеки и читальни, народныя и церковно-приходскія начальныя школы и училища, городскіе и сельскіе священники и діаконъ, фельдшеръ и фельдшерицы, и волостныя правленія пользуются *исключительнымъ правомъ* получать журналъ „СВѢРЪ“, со всѣми къ нему приложеніями и преміями, на особомъ льготномъ условіи, а именно: за 5 руб. съ дост. и перес. Подписка на льготные экземпляры принимается *исключительно въ Главной конторѣ* журнала „СВѢРЪ“ (СПБ. Екатеринин. 4).

ТОЛЬКО ДО 1 ФЕВРАЛЯ 1899 г.

и не иначе какъ на годичный срокъ не болѣе экз. на каждое лицо, или учрежденіе, безъ права передачи.

Подписка адресуется въ Главную контору журнала „Свѣръ“ (СПБ. Екатерининская, 4) на имя издателя Н. Ѳ. Мертца.

Редакторъ А. А. Коринфскій. Издатель Н. Ѳ. Мертцъ. 4—0

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Бесплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хор. и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полцѣны, *удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача*. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова подъездъ съ Петровки.

Редакторъ
священникъ І. Мансвѣтовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
пресвитеръ Н. Извъковъ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ИЗДАНІЕ КАЗАНСКОЙ АКАДЕМІИ

въ 1899 году

будетъ выходить попрежнему *ежемесячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученоемъ направленіи, какъ издавался доселѣ.

Въ 1899 году къ одной изъ книжекъ Православнаго Собесѣдника *бесплатно* будетъ приложенъ второй выпускъ Твореній св. Ипполита, епископа Римскаго, въ русскомъ переводѣ. Въ составъ этого выпуска войдутъ слѣдующія сочиненія: „О Христѣ и антихристѣ“ (новый переводъ по недавно открытой, болѣе древней и исправной, редакціи), „О кончинѣ міра, объ антихристѣ и второмъ пришествіи Христовомъ“ (подложное, но имѣющее весьма важное значеніе въ изученіи русскаго раскола), „Противъ Ноэста“, „Слово на день Богоявленія“ и нѣкоторые болѣе важныя и интересныя, дошедшіе до настоящаго времени, отрывки изъ другихъ сочиненій.

Всѣ новые подписчики получаютъ также *бесплатно* уже вышедшій первый выпускъ Творенія св. Ипполита, представляющій переводъ недавно открытаго въ полномъ видѣ его „Толкованія на книгу пророка Даніила“.

Въ пособіе на изданіе журнала и въ 1899 году ассигнована особая сумма Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свѣяскимъ. На средства Владыки будутъ печататься между прочимъ лекціи по Основному Богословію недавно почившаго преосв. Михаила (Грибановскаго), епископа Таврическаго, и др. статьи богословскаго содержанія.

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—**СЕМЬ РУБЛЕЙ**.

При журналѣ: „Православный Собесѣдникъ“ издаются

Извѣстія по Казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами до 3 печатныхъ листовъ (вмѣсто 2-хъ) въ каждомъ, убоистаго шрифта. Размѣръ изданія увеличенъ сравнительно съ прежнимъ на 24 печатныхъ листа въ годъ вслѣдствіе установленнаго по особому распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія пособія на изданіе Епархіальныхъ Извѣстій отъ монастырей Казанской епархіи.

Цѣна Извѣстій для духовенства Казанской епархіи, съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“, и съ пересылкой по почтѣ **ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ**.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи, въ Казани.

Въ той же Редакціи можно получать Православный Собесѣдникъ и за прежніе годы:—

въ полномъ составѣ книжекъ, съ приложеніями.

за 1872, 1873, 1876—79 гг. по 6 руб. — { за годовое

за 1880—81 и 1884—97 гг. по 7 руб. { изданіе

въ полномъ составѣ книжекъ, но безъ приложеній

за 1855 и 1856 гг. по 1 руб.,

за 1857 г. по 2 руб.

за 1859—1864 гг. по 3 руб.,

за 1873, 1882 и 1883 гг. по 5 руб.

Можно получать и отдѣльныя книжки Православнаго Собесѣдника по 80 коп. за книжку.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1891 годъ. Цѣна 40 коп.