

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 11.

1873 г.

Іюня 1-го.

Годъ седьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 31 марта 1873 года, № 12. По Высочайшему повелѣнію, объ истребованіи изъ Консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія о необходимости почтить память Великаго Преобразователя Россіи Императора Петра I-го, собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе со всѣми правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся

въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или о допущеніи къ снятію съ нихъ списковъ тѣхъ лицъ, которыя къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли, Товарищъ Министра, Статсъ-Секретарь Деляновъ, просить о распоряженіи къ доставленію въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній, не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ Епархіальнымъ Начальствамъ учрежденіяхъ, какъ то: Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ упомянутомъ Министерствѣ объявленія. При этомъ присовокуплено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ жалательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Великаго Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію, т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ титла, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать; и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописаніе собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій (какъ наримѣръ: окончаніе *ца* въ глаголахъ, *ого* въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ, *мя, тя, себе* и проч.), другія же орфографическія отличія, какъ наримѣръ помѣщеніе полугласныхъ къ срединѣ словъ, написаніе *и* вмѣсто *и*, неправильное употребленіе буквъ *ѣ* и *е*, *ѳ* и *ѳ*, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и др. могутъ быть сглаживаемы и приурочиваемы къ современному способу написанія словъ. Предлагая Святѣйшему Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, Господинъ Оберъ-Прокуроръ препроводилъ въ копіи объявленіе отъ Министра Народнаго Просвѣщенія, предназначенное къ припечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приказали: О такомъ Высочайшемъ повелѣніи давъ знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать епархіальнымъ Архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣнія: не хранится ли въ Кон-

систеріяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго, и если бы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Святѣйшій Синодъ. При семъ препроводить по одной копіи съ объявленія Министерства, для припечатанія оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

К О П І Я

съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ то: Его собственноручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ, и т. п. При этомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить исполненіе этаго дѣла непосредственно на Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но не мало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ по содержанію, въ фамиліальныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами или какими либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли онѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копій, адресуя посылки прямо на имя Р. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтитъ, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго и которыя, не замедливъ на него ото-

зваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что

1) Всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непременно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ если бы такового не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возможности и ранѣе. 2) Въ примѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія. 3) Всѣ лица, приславшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получаютъ именной экземпляръ предпринимаемаго изданія на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной Исторіи. 4) О результатахъ настоящаго вызова будетъ ежегдетно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала справку, по коей оказалось: 1) Опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 30 января сего 1873 года, постановлено: свѣдѣнія, помѣщаемыя благочинными въ отчетахъ своихъ о благосостояніи подвѣдомыхъ имъ церквей и причтовъ при нихъ, за вторую половину 1872 года, имѣть въ виду при составленіи общаго отчета по епархіи за истекшій годъ, имѣющаго быть представленнымъ отъ имени Его Преосвященства Св. Синоду въ мартъ мѣсяцъ. Затѣмъ, такъ какъ постановленіемъ Епархіальнаго Начальства на 30 ок-

тября 1872 года предписано было благочиннымъ (въ № 22 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей), чтобы они въ отчетахъ своихъ о состояніи церквей и причтовъ при нихъ ограничивались изложеніемъ предположеній своихъ по разнымъ частямъ управленія только въ такой мѣрѣ, въ какой это необходимо для обзоренія современнаго состоянія округа и видовъ на улучшеніе той или другой части по управленію, на каковой предметъ имъ дана особая программа; отнюдь же не помѣщали въ нихъ таковыхъ свѣдѣній, о которыхъ должны быть дѣлаемы особа донесенія, какъ требующія отдѣльнаго разсмотрѣнія и заключенія:—то, по полученіи всѣхъ отчетовъ отъ благочинныхъ о состояніи церквей, разсмотрѣтъ оныя и сдѣлать общее постановленіе, на предметъ разпубликованія по епархіи, для свѣдѣнія, руководства и исполненія. 2) Своевременно представлены отчеты за вторую половину прошлаго 1872 года слѣдующими благочинными: а) по Самарскому уѣзду: кафедральнымъ протоіереемъ Іоанномъ Халколивановымъ, протоіереемъ Александромъ Царградскимъ и священниками Василиемъ Архангельскимъ, Андреемъ Весновскимъ, Александромъ Соколовскимъ и Димитріемъ Титовымъ; б) по Ставропольскому уѣзду: протоіереемъ Іоанномъ Поляевымъ и священниками Іоанномъ Модестовымъ, Алексѣемъ Люстрицкимъ, Александромъ Вознесенскимъ и Гавріиломъ Сироткинымъ; в) по Бугульминскому уѣзду: протоіереемъ Николаемъ Θεодоровымъ и священниками Михаиломъ Спиридоновымъ и Александромъ Соловьевымъ; г) по Бугурусланскому уѣзду: протоіереемъ Θεодоромъ Благовидовымъ и священниками Димитріемъ Горьковскимъ, Алексѣемъ Цвѣтковымъ, Петромъ Ясинскимъ, Іоанномъ Михайловскимъ, Θεодоромъ Шаверскимъ и Іоанномъ Софинскимъ; д) по Бузулукскому уѣзду: протоіереемъ Александромъ Тихомировымъ и священниками Александромъ Островидовымъ, Павломъ Соковнинымъ, Аристархомъ Борисовымъ, Петромъ Кудрявцевымъ, Іоною Скворцовымъ, Рафаиломъ Кандалинскимъ, Θεодоромъ Николаевымъ и Θεерапонтотъ Архангельскимъ; е) по Никольскому уѣзду: протоіереемъ Евфиміемъ Леопольдовымъ и священниками Іоанномъ Балаковскимъ, Павломъ Бол-

пиковымъ, Іоанникіемъ Владыкинымъ, Евфиміемъ Бѣлорѣченскимъ и Іоанномъ Смирновымъ; ж) по Новоузенскому уѣзду: протоіереемъ Петромъ Унгвицкимъ и священниками Василиемъ Дроздовымъ и Петромъ Румянцевымъ. 3) Поздно представлены отчеты благочинными: а) по Самарскому уѣзду: священникомъ Петромъ Херувимовымъ и б) по Николаевскому уѣзду: священникомъ Іоанномъ Ахматовымъ. 4) Вовсе не представлены отчеты благочинными, не смотря на посланное по сему предмету особое подтвержденіе 7 марта: а) по Николаевскому уѣзду: священникомъ Θεодоромъ Надеждинымъ, и б) по Новоузенскому уѣзду: священникомъ Матвѣемъ Соловьевымъ. И по разсмотрѣніи представленныхъ отчетовъ о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ, за вторую половину прошлаго 1872 года, Приказали: I. Не всѣ отчеты благочинныхъ удовлетворяютъ требованіямъ программы, составленной для руководства и исполненія. Такъ 1) въ нѣкоторыхъ помѣщены свѣдѣнія неполныя, иногда неопредѣленныя, или же помѣщены такія, которыя къ существу дѣла не относятся. Одинъ, напримѣръ, благочинный пишетъ, что въ округѣ церкви строятся, но гдѣ и когда дано на это разрѣшеніе, объ этомъ умалчиваетъ; другой говоритъ, что начатая постройкою церковь, вмѣсто молитвеннаго дома, въ одной деревнѣ округа, продолжается, но имени этой деревни не называетъ; одинъ буквально пишетъ: всѣ церкви округа, кромѣ одной (слѣдуетъ имя церкви), по причинѣ обидъ и клеветы священника, да и понятыхъ, безъ которыхъ быть въ церкви опасно, собирать было уже поздно въ 10 часовъ вечера, не былъ, были обзрѣны въ теченіе времени съ 27 ноября по 5 декабря. 2) Многіе благочинные жалуются въ отчетахъ, что подвѣдомые имъ причты не присылаютъ къ нимъ на ревизію церковныхъ документовъ, тогда какъ, по буквальному смыслу § 44 инструкціи благочиннической, благочинные обязываются производить ревизію церковныхъ документовъ подвѣдомыхъ имъ церквей не у себя дома, а во время обзрѣнія церквей, и на мѣстѣ дѣлать на метрическихъ, обыскныхъ и приходорасходныхъ книгахъ свидѣтельство о исправности или неисправности ихъ. 3) Одинъ благочинный въ отчетѣ своемъ

помѣстилъ ходатайство о томъ, чтобы обязать жениховъ и невѣстъ непременно говѣть предъ бракомъ, если только они не исполнили христіанскаго долга исповѣди и св. причастія въ предшествующій великій постъ. Ходатайство это, какъ и всякое ходатайство, не имѣетъ мѣста въ отчетѣ, такъ какъ со всеми ходатайствами благочинные обязаны входить къ Епархіальному Начальству особыми рапортами или представленіями, во исполненіе сдѣланнаго уже по сему предмету распоряженія. 4) Многіе благочинные пишутъ, что не всѣ причты имѣютъ помѣстительныя общественныя дома, въкоторыя же изъ этихъ домовъ ветхи, но были ли приняты со стороны причтовъ и самихъ благочинныхъ какія либо мѣры или настояніе къ устраненію этихъ недостатковъ въ церковнообщественныхъ домахъ, объ этомъ въ отчетахъ умалчиваютъ. 5) Многіе благочинные обошли рубрику въ программѣ по отчетности (благочиннической о нравственномъ состояніи причтовъ, ограничась въ этомъ случаѣ переименованіемъ лицъ изъ подвѣдомыхъ имъ причтовъ, дурно себя рекомендующихъ и зарекомендовавшихъ съ отличной стороны, съ ходатайствомъ о награжденіи послѣднихъ. Какъ на тѣхъ, такъ и на другихъ можно указать въ отчетѣ поименно, но ни какъ не въ видѣ доноса или ходатайства, а какъ только на факты, свидѣтельствующіе о нравственномъ состояніи окружнаго духовенства. Доносы же о дурныхъ поступкахъ лицъ изъ причтовъ, равно какъ ходатайства объ отлично себя ведущихъ, должны быть предметомъ отдѣльныхъ рапортовъ, съ подробныхъ и обстоятельнымъ описаніемъ обстоятельствъ дѣла. 6) Одинъ благочинный весьма подробно и обстоятельно, въ ущербъ другимъ главамъ отчета, описываетъ дурное отношеніе учителей сельскихъ школъ въ округѣ къ своему дѣлу и о вредномъ вліяніи послѣднихъ на нравственность учениковъ. Почему ходатайствуетъ, отъ лица духовенства округа, о предоставленіи надзора за сельскими училищами со стороны нравственнаго воспитанія учениковъ мѣстнымъ приходскимъ священникамъ. Описанное обстоятельство, не говоря о неумѣстности его въ отчетѣ въ томъ видѣ, какъ оно изложено, разрѣшено ст. 17 положенія о начальныхъ училищахъ.

Здѣсь буквально сказано: „Наблюденіе за религіознонравственнымъ направленіемъ во всѣхъ начальныхъ народныхъ и воскресныхъ училищахъ возлагается на мѣстнаго приходскаго священника. Въ случаѣ надобности, онъ сообщаетъ свои замѣчанія учителю и лицамъ, завѣдующимъ училищемъ, а если бы его замѣчанія не были приняты, доноситъ о томъ уѣздному училищному совѣту. Уѣздный же училищный совѣтъ, по разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, согласно 7 пункту 24 статьи того же положенія, представляетъ губернскому училищному совѣту о тѣхъ учителяхъ и учительницахъ, коихъ, по неблагонадежности, слѣдуетъ удалить отъ должности, или же коимъ слѣдуетъ воспретить дальнѣйшее занятіе преподаваніемъ. Наконецъ благочинный могъ донести отдѣльно и подробно о школахъ округа мѣстному Епископу, какъ предсѣдателю губернскаго училищнаго совѣта, для дальнѣйшаго распоряженія. 7) Многіе благочинные, описывая въ отчетахъ своихъ о необезпеченіи подвѣдомыхъ имъ причтовъ со стороны общественныхъ помѣщеній, ходатайствуютъ о постройкѣ для нихъ домовъ, не указывая средствъ для сего, объ исправленіи и ремонтированіи плохихъ помѣщеній какъ для причтовъ, такъ и для приходскихъ училищъ, вообще же объ обезпеченіи причтовъ въ этомъ отношеніи тамъ, гдѣ послѣдніе терпятъ крайнюю нужду. Но уже было нѣсколько разъ предписываемо, чтобы сами причты, или ихъ благочинные, прежде всего непосредственно относились по сему предмету къ своимъ приходскимъ обществамъ и попечительствамъ, а затѣмъ уже, если и здѣсь не получаютъ удовлетворенія, къ мѣстнымъ мировымъ посредникамъ. Если же всѣ ихъ хлопоты не будутъ въ данномъ случаѣ имѣть надлежащаго успѣха, то только тогда представлять на благоусмотрѣніе и заключеніе Епархіальнаго Начальства, съ подробнымъ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла въ особомъ рапортѣ, но не въ донесеніяхъ о благосостояніи церкви округа и причтовъ при нихъ. Благочинные должны помнить распоряженіе Епархіальнаго Начальства, сдѣланное по поводу составленія и представленія ими отчетности, гдѣ опредѣленно сказано, что они въ отчетахъ своихъ о состояніи церкви и причтовъ при нихъ

настолько должны касаться тѣхъ или другихъ фактовъ по разнымъ частямъ управленія, насколько это необходимо для обозрѣнія современнаго состоянія округа и видовъ на улучшение той или другой части по управленію, не ожидая разрѣшенія отъ Епархіальнаго Начальства по предположеніямъ или ходатайствамъ, изложеннымъ въ отчетѣ. 8) Многіе благочинные въ отчетахъ своихъ помѣстили жалобы на общества за неотводъ для причтовъ узаконенной подцерковной земли. Жалобы эти должны быть предметомъ особыхъ обстоятельныхъ рапортовъ. 9) Нѣкоторые благочинные жалуются, что въ церквахъ ихъ округа не достаетъ нравственнорелигіознаго содержанія книгъ, для чтенія прихожанъ и для пособія при собесѣдованіи съ прихожанами и сектантами о предметахъ вѣры. Жалобы совершенно напрасны. Если позволяютъ церковныя средства, то причты сами могутъ, по обсужденіи на благочинническихъ сѣздахъ, выписывать необходимыя книги для своихъ церквей; наконецъ могутъ просить о томъ мѣстныя приходскія попечительства. II. За исключеніемъ указанныхъ недостатковъ въ отчетахъ благочинныхъ о состояніи церквей, за вторую половину прошлаго 1872 года, отчеты эти болѣе или менѣе обнимаютъ всѣ стороны благочинническаго надзора и даютъ понятіе о состояніи благочинническихъ округовъ. Въ частности же: 1) Благочинный, священникъ с. Черемшанской крѣпости, Бугульминскаго уѣзда, Михаилъ Спиридоновъ въ отчетѣ пишетъ, что священникъ с. Туармы Матвѣй Лепоринскій, какъ хорошо владѣющій чувашскимъ языкомъ, можетъ быть весьма полезенъ въ качествѣ миссіонера между инородцами чувашами въ Бугульминскомъ и Бугурусланскомъ уѣздахъ. Рекомендовать о. благочинному донести о томъ Его Преосвященству особымъ рапортомъ, съ присовокупленіемъ своихъ по сему предмету соображеній. 2) Благочинный, священникъ с. Боровки, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаннъ Софинскій о сектантахъ с. Смолькова, о коихъ онъ пишетъ въ своемъ отчетѣ, что они принимаютъ всѣ таинства отъ православной церкви, имѣетъ донести Его Преосвященству подробно особымъ рапортомъ. 3) Рекомендовать благочиннымъ, священникамъ с. Алексѣевки, Бузулуцкаго уѣзда,

Ионъ Скворцову, с. Пестравки, Николаевскаго уѣзда, Іоанникію Владыкину и с. Красавки, того же уѣзда, Евфимію Бѣлорѣченскому обсудить на благочинническихъ сѣздахъ, какія бы принять мѣры къ установленію лучшихъ отношеній между приходскими священниками и прихожанами, такъ какъ послѣдніе, по случаю неурожая хлѣба, выражаютъ недовольство на первыхъ при сборахъ хлѣба; а также къ сближенію съ сектантами, въ виду той натянутости въ отношеніяхъ, какая существуетъ между причтами и сектантами. 4) Всѣмъ вообще благочиннымъ рекомендовать обсудить на благочинническихъ сѣздахъ о мѣрахъ къ ослабленію развивающагося пьянства въ сельскомъ населеніи и къ искорененію разныхъ суевѣрій. Слабость къ винопитію, какъ это видно изъ отчетовъ благочинническихъ, дѣлается весьма ощутительною въ приходахъ. 5) Почти всѣ благочинные поименовали въ своихъ отчетахъ лицъ какъ изъ состава причтовъ, такъ и изъ прихожанъ, которыя, отличаясь безукоризненнымъ поведеніемъ, много пользы дѣлаютъ въ приходахъ или своими личными трудами и пожертвованіями, или имѣютъ благотворное вліяніе на улучшеніе нравственной жизни прихожанъ. Такъ одинъ благочинный прописалъ въ отчетѣ, что землевладѣльцы его округа, именно — Казанцевъ и Глумилинь, устроили въ своихъ приходахъ на свой счетъ школы для крестьянскихъ дѣтей и даютъ содержаніе для нихъ воть себя; другой пишетъ, что одна крестьянка въ его округѣ, именно Прасковія Васильева, открыла таковую же школу въ своемъ приходѣ на 10 инокродческихъ мальчиковъ; одинъ благочинный говоритъ, что крестьяне прихода с. Матвѣевки пожертвовали домъ для приходскаго училища, стоящій обществу въ 1000 руб. серебромъ; многіе поименовали въ отчетѣ пастырей, безмездно и съ усердіемъ трудящихся въ приходскихъ школахъ, священниковъ, усердно проповѣдующихъ слово Божіе, о благотворительности прихожанъ, о плодотворной дѣятельности приходскихъ попечительствъ на пользу церкви, причта и школъ приходскихъ, объ обществахъ, достаточно обезпечившихъ въ содержаніи свои причты. О всѣхъ этихъ желанныхъ фактахъ, рекомендующихъ многихъ членовъ причтовъ и изъ прихожанъ

съ отличной стороны, благочинные имѣютъ донести, съ обстоя-
 тельнымъ изложеніемъ дѣла, своему Епископу особыми рапортами.
 III. Подтвердить снова благочиннымъ, чтобы они, при составле-
 ніи своихъ отчетовъ о состояніи подвѣдомыхъ имъ церквей и
 причтовъ при нихъ за ту или другую половину года, строго
 держались программы по составленію отчетности, напечатанной
 въ № 22 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый
 1872 годъ; при изложеніи же въ отчетахъ предположеній по
 разнымъ частямъ управленія ограничивались только въ такой
 мѣрѣ, въ какой это необходимо для обзрѣнія современнаго со-
 стоянія округа и видовъ на улучшеніе той или другой части по
 управленію; въ случаѣ же признаваемой ими необходимости по
 какому либо дѣлу или предположенію испросить разрѣшеніе
 Епархіальнаго Начальства, или ускоренія по внесенному уже пред-
 ставленію, или содѣйствія чрезъ сношеніе съ другими учрежде-
 ніями, или, наконецъ, разныхъ ходатайствъ, входили бы къ Епар-
 хіальному Начальству особыми по каждому дѣлу представленіями,
 не ожидая отъ онаго разрѣшенія по предположеніямъ, ходатай-
 ствамъ или свѣдѣніямъ, изложеннымъ въ упомянутыхъ донесеніяхъ
 о состояніи ввѣренныхъ имъ округовъ. IV. Благочиннымъ, свя-
 щенникамъ с. Перелюба, Николаевского уѣзда, Θεодору Надеж-
 дину и с. Иловатаго Ерика, Новоузенскаго уѣзда, Матвѣю
 Соловьеву, за непредставленіе до сего времени отчетовъ о со-
 стояніи ввѣренныхъ ихъ надзору благочинническихъ округовъ,
 за вторую половину прошлаго 1872 года, не смотря на сдѣлан-
 ное имъ уже подтвержденіе 7 прошлаго марта, сдѣлать выго-
 воръ, безъ внесенія сего въ ихъ послужные списки, подтвердивъ
 имъ представить отчетъ въ самомъ непродолжительномъ времени.—
 Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи:
 „1873 года, мая 7 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Си-
 нода, отъ 31 марта сего 1873 года, за № 12, объ истребова-
 ніи изъ Консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ
 и бумагъ Императора Петра Великаго (смотри выше). И по
 справкѣ, Приказали: Подлинный указъ Св. Синода присовоку-

ПИТЬ въ таковымъ же, а въ столъ къ дѣлу снять съ него списокъ. Во исполненіе же указа сего, напечатать приложенную при немъ копію съ объявленія Министерства Народнаго Просвѣщенія въ ближайшемъ номерѣ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, вмѣстѣ съ указомъ, предписавъ настоятелямъ церквей и монастырей епархіи тщательно осмотрѣть архивы и библіотеки послѣднихъ, особенно древнихъ, съ тѣмъ, не окажется ли тамъ писемъ и бумагъ, писанныхъ или только за подписанныхъ Великимъ Преобразователемъ Россіи, Императоромъ Петромъ Первымъ, и если таковыя окажутся, то немедленно прислать ихъ въ Консисторію въ подлинникѣ, въ заказныхъ пакетахъ, какъ важные документы. По минованіи надобности въ этихъ письмахъ и бумагахъ, послѣднія будутъ возвращены по принадлежности въ полной сохранности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ:
„1873 года, мая 4 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали отношеніе правленія Самарскаго окружнаго духовнаго училища, отъ 24 апрѣля, за № 103, о высылкѣ въ правленіе училища суммы на содержаніе училища изъ епархіальныхъ средствъ. По справкѣ оказалось:
1) Остатка духовноучебной суммы къ 1873 году въ Консисторіи было: а) 21% кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго сбора—1412 руб. 59 коп. и б) вѣнчиковой суммы—733 руб. 13³/₄ коп. серебромъ. Въ 1873 году на приходъ поступило: а) 21% кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго сбора—21044 руб. 18¹/₄ коп., б) вѣнчиковой суммы—3142 руб. 92¹/₄ коп. и в) долгу съ экономическаго правленія Самарскаго архіерейскаго дома—3000 руб. серебромъ. 3) Изъ общаго числа суммы въ расходъ употреблено: а) по указу Св. Синода, отъ 19 января 1871 года, за № 3, отчислено въ распоряженіе центрального управленія Св. Синода кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго 21% сбора—14580 руб., б) отослано на содержаніе духовныхъ училищъ въ первой половинѣ сего 1873 года, согласно утвержденнымъ сметамъ: Самарскаго—5285 руб. 21³/₄ коп., Бугурусланскаго—1882 руб. 51³/₄ коп. и Николаевскаго—2567 руб. 56¹/₂ коп., и в) имѣеть быть употреблено на выписку изъ Московской сино-

дальной типографіи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для церквей Самарской епархіи на 1874 годъ— 500 руб. серебромъ. 4) Затѣмъ въ вѣдѣніи Консисторіи остается суммы на содержаніе духовныхъ училищъ Самарскаго, Бугурусланскаго и Николаевскаго во второй половинѣ сего 1873 года всего— 4517 руб. 53¹/₄ коп. серебромъ. Приказали, между прочимъ: О недостаткѣ церковныхъ суммъ на содержаніе духовныхъ училищъ епархіи Самарскаго, Бугурусланскаго и Николаевскаго во второй половинѣ сего 1873 года сообщить въ правленія означенныхъ училищъ. Независимо отъ сего, предписать, чрезъ печатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству епархіи, чтобы оно на окружныхъ училищныхъ съездахъ изыскало средства на удовлетвореніе нуждъ по духовнымъ училищамъ епархіи во второй половинѣ сего 1873 года, такъ какъ остатка церковной суммы, находящейся въ вѣдѣніи Консисторіи на этотъ предметъ, далеко недостаточно.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, мая 7 дня. *Исполнить.*“

— Итверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 24 апрѣля—*въ с. Борисовкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Николай Сурковъ, членами Андрей Волковъ, Степанъ Пронинъ и Ермилъ Дорошеевъ; 25 апрѣля—*въ с. Любичкомѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Поповъ, членами Прохоръ Рыженковъ, Никита Мошнинъ и Никаноръ Лунинъ; *въ с. Виловатомѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Николай Недобѣжкинъ, членами Семень Аверьяновъ, Павелъ Баевскій, Самуиль Козловъ, Илья и Емельянъ Сергѣевы; *въ с. Андреевкѣ-Лещевѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Михаилъ Васильевъ, членами Иванъ Поповъ и Иванъ Завьяловъ; *въ с. Сѣзжемѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Власъ Сѣдышевъ, членами Дмитрій Серебряковъ, Никифоръ Косолаповъ, Николай Леошинъ, Сергѣй Замаровъ, Илья Прокофьевъ, Ксенофонтъ Толстовъ, Василій Чурашкинъ, Егоръ Разинъ и Никита Заревъ; 11 мая—*въ с. Студенцѣ*,

Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Маркель Прохоровъ, членами Прокофій Котяковъ и Ермолай Саранкинъ; въ с. *Сходневъ*, Бугульминскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Корытинъ, членами Трофимъ Курочкинъ, Ермолай Просвиркинъ, Данила Зиберкинъ и Гавріиль Богатовъ.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Указами Правительствующаго Сената по Департаменту Герольдіи, отъ 18 апрѣля сего 1873 года, за №№ 42 и 44, дано знать, что по Самарской Духовной Консисторіи произведены: въ коллежскіе регистраторы—канцелярскій служитель Виталій Тимашевъ, по званію студента Самарской духовной семинаріи, съ 11 сентября 1872 года; въ титулярные совѣтники—коллежскіе секретари: столоначальникъ хозяйственнаго стола Иванъ Кандалицевъ, съ 1 іюня 1872 года, и архивариусъ Иванъ Агаѳодоровъ, съ 10 августа 1872 года; въ губернскіе секретари—коллежскіе регистраторы: регистраторъ Николай Соколовъ и канцелярскій служитель Александръ Ушаковъ, оба съ 26 мая 1872 года; въ коллежскіе регистраторы—канцелярскіе служители: Николай Тихомировъ, съ 1 ноября 1868 года, и Владиміръ Соковнинъ, съ 17 февраля 1872 года.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ г. Бугуруслана Іоаннъ Михайловскій, въ отчетѣ своемъ о благосостояніи церкви за вторую половину прошлаго 1872 года, пишетъ, что прихожане с. Покровки, по инициативѣ предсѣдателя приходскаго попечительства, волостнаго старшины Ивана Николаева, положили своему приходскому причту, въ замѣнъ хлѣбнаго сбора и платы за требоисправленія (кромѣ молебновъ на св. пасху и въ праздники престольные и заупокойныхъ литургій), окладное жалованье: двумъ священникамъ—1100 руб. и двумъ псаломщикамъ—300 руб. въ годъ. Жалованье это исправно выдается причту помѣсячно: по 45 руб. 83 коп. каждому священнику и по 12 руб. 50 коп. псаломщику. Этотъ умный и трезвый старшина при обсужденіи вопроса о передоженіи натуральныхъ сборовъ въ жалованье причту дока-

зываетъ прихожанамъ, что при частной платѣ причтъ соборуетъ масломъ только тѣхъ, у кого есть достатокъ, а при жалованьи священники будутъ соборовать всѣхъ, равно будутъ провожать съ выносомъ покойниковъ до кладбища. Исполненіемъ этаго условія причтъ доказалъ, что онъ умѣетъ дорожить вниманіемъ къ нему своего прихода и служить съ большимъ усердіемъ и охотою за жалованье, чѣмъ за плату при требоисправленіяхъ. Причтъ с. Рычкова тоже получаетъ отъ прихода, вмѣсто хлебныхъ сборовъ и платы за требы, жалованье, въ количествѣ 500 руб. серебромъ въ годъ.

— Благочинный III благочинническаго округа, Вугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Тимашева Алексѣй Цвѣтковъ, въ отчетѣ своемъ по тому же предмету и за тоже время, пишетъ, между прочимъ, что сектанты с. Сарбая и Савруши, благодаря относительности и симпатіямъ мѣстныхъ священниковъ Любимова и Тихомирова, не смотрятъ съ предубѣжденіемъ на причтъ и относятся сочувственно къ нуждамъ приходскимъ. Такъ старообрядцы поповщинскаго толка с. Савруши участвовали своими средствами въ перестройкѣ мѣстнаго храма, а Сарбайскіе старообрядцы толка поморскаго жертвовали деньги на покупку церковной утвари для приходской церкви.

— Въ с. Семеновкѣ, Николаевскаго уѣзда, пишетъ въ отчетѣ своемъ исправляющій должность благочиннаго IV благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Ахматовъ, что очень многіе изъ крестьянъ знаютъ церковный уставъ и умѣютъ съ толкомъ читать и пѣть на клиросѣ. Здѣсь же, благодаря трудамъ бывшаго діакона Сокольскаго и поддержкѣ настоящаго мѣстнаго священника Георгія Бакурскаго, изъ крестьянъ образованъ хоръ пѣвчихъ, кои, подъ руководствомъ крестьянина Василія Сонина, знающаго церковное пѣніе, поютъ очень и очень недурно въ приходскомъ храмѣ. Литургіи св. Іоанна Златоустаго и Василія Великаго хоръ исполняетъ придворнымъ напѣвомъ, по нотамъ; по нотамъ же исполняетъ литургію прежде освященныхъ, также болѣе извѣстныя пѣсни, употребляемыя при богослуженіи въ св. четырехдесятницу и страстную седмицу. Стройное

пѣніе хора весьма пришлось по душѣ прихожанамъ. Почему послѣдніе съ особеннымъ усердіемъ посѣщаютъ храмъ Божій.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей Петръ Румянцевъ, въ отчетѣ своемъ по тому же предмету, пишетъ, что поселяне въ каждомъ селѣ его округа нынѣ сдаютъ въ арендное содержаніе питейныя заведенія, и смотря по численности душъ въ селѣ и числа сдаваемыхъ заведеній, получается видная цифра суммы денегъ отъ такой аренды. Къ чести прихожанъ многихъ селъ, арендная плата эта употребляется на приходскія нужды. Такъ общество с. Дергачей полученную отъ аренды плату употребило на покупку колокола для приходскаго храма въ 300 пудовъ и пріобрѣло 150 руб. на церковныя поправки; жители с. Новорѣчнаго производятъ на арендныя суммы распространеніе своего храма; Перекопновское общество пріобрѣло колоколь въ 260 пудовъ и производитъ распространеніе своего храма; жители с. Новоросляйки пріобрѣли колоколь въ 116 пудовъ; жители с. Ивановки уплачиваютъ арендными деньгами жалованье своему духовенству; тоже дѣлаютъ прихожане с. Митрофановки.

— Благочинный III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священникъ с. Борискина Александръ Соловьевъ, въ отчетѣ своемъ по тому же предмету, пишетъ, что въ с. Лукинѣ открыта землевладѣльцемъ Николаемъ Казанцевымъ, человѣкомъ вообще небогатымъ средствами къ жизни, школа для крестьянскихъ дѣтей. За помѣщеніе для школы онъ платитъ изъ своихъ средствъ до 60 руб. въ годъ, самъ ее отапливаетъ и нанимаетъ на свой же счетъ особаго наставника изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ уѣзднаго училища, съ платою по 10 руб. въ мѣсяцъ. Въ школѣ обучается 15 мальчиковъ. Законъ Божій преподаетъ приходскій священникъ Владиміръ Михайловъ, безмездно. Въ с. Яковлевѣ открыта школа землевладѣлицею Софьею Глумилиною въ своемъ домѣ. Учащихся въ школѣ 15 мальчиковъ. Законъ Божій въ школѣ этой преподаетъ приходскій священникъ Іоаннъ Лопастейскій; въ обученіи дѣтей участвуетъ сама Глумилиная, когда бываетъ дома.

— Указомъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля за № 1557, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что въ 8 день апрѣля сего 1873 года Всемиловѣйше удостоены награжденія по Самарской епархіи, за отлично ревностную службу: 1) *сопричисленія къ ордену Св. Владимира 4 степени*: кафедральный протоіерей Іоаннъ Халколивановъ; 2) *сопричисленія къ ордену Св. Анны 2 степени*: протоіерей г. Новоузенска Петръ Унгвицкій; 3) *награжденія*: а) *наперснымъ крестомъ*, отъ Св. Синода выдаваемымъ: священники с. Новыхъ Костычей, Самарскаго уѣзда, Василій Архангельскій, с. Новой Бинарадки, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Благодаровъ, с. Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Іона Скворцовъ и с. Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Румянцевъ; б) *камилавкою*: священники с. Никольскаго, Самарскаго уѣзда, Петръ Херувиновъ, с. Петропавловскаго, того же уѣзда, Алексѣй Цвѣтковъ, с. Никольскаго, Ставропольскаго уѣзда, Иларіонъ Топорнинъ, с. Озерокъ, того же уѣзда, Александръ Вознесенскій, с. Павловки, Бузулукскаго уѣзда, Θεодоръ Николаевъ, с. Сорочинскаго, того же уѣзда, Степанъ Поспѣловъ и с. Таволожки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Всеволожскій; в) *скуфьею*: священники с. Студенца, Самарскаго уѣзда, Алексѣй Предтеченскій, с. Пискаловъ, Ставропольскаго уѣзда, Θεодоръ Аѳанасьевъ, с. Малой Бугульмы, Бугульминскаго уѣзда, Іоаннъ Добрынинъ, с. Туармы, того же уѣзда, Андрей Ивановъ, с. Старой Мертвщины, того же уѣзда, Павелъ Никитинъ, с. Тоузакова, Бугурусланскаго уѣзда, Константинъ Любимовъ, Бинель-Черкасской слободы, того же уѣзда, Василій Татищевъ, с. Сидоровки, того же уѣзда, Николай Виноградовъ, с. Тримихайловки, Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Тихомировъ, с. Тоцкаго, того же уѣзда, Василій Арсеньевъ, с. Несмѣяновки, того же уѣзда, Петръ Свѣтловъ, с. Георгіевки, того же уѣзда, Іоаннъ Діомидовъ, с. Ивантѣевки, Николаевскаго уѣзда, Іосифъ Волковскій, с. Быкова Отрога, того же уѣзда, Петръ Виноградовъ, с. Порубежки, того же уѣзда, Іоаннъ Немровдовъ, Брѣпости Узеня, Новоузенскаго уѣзда, Никифоръ Се-рафимовъ и с. Салтова, того же уѣзда, Арсеній Поліевскій.

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, отношеніемъ отъ 2 мая, за № 1498, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля сего 1873 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синода, сопричислить къ сему Ордену 3-й степени протоіерея Самарской покровской церкви Александра Цареградскаго и священниковъ Самарской единовѣрческой церкви Павла Кустова и с. Новаго Буяна, Самарскаго уѣзда, Александра Соколовскаго, въ награду прослуженія ими съ особымъ усердіемъ двѣнадцати лѣтъ сряду въ должности благочинныхъ.

— Благочинный I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерей Петръ Унгвицкій, въ отчетѣ своемъ о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1872 года, пишетъ, что во всѣхъ приходахъ округа двѣ части населенія говѣютъ и причащаются въ св. четыредесятницу, а третья часть не радить, то по небрежности, то по отлучкамъ изъ приходовъ, то по наклонности къ какой либо сектѣ. Многолѣтнимъ опытомъ имъ дознано, что самую лучшую мѣрою побужденія молодыхъ людей къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія оказывается требованіе исполненія сего долга предъ вступленіемъ въ бракъ. Мѣра эта на столько дѣйствительна, что тѣ изъ молодыхъ людей, которые и не хотѣли бы говѣть и причаститься св. тайнъ въ великій постъ, непременно говѣютъ и причащаются въ это время, изъ опасенія, что ихъ заставятъ говѣть предъ бракомъ. Желательно было бы, чтобы эта мѣра принята была и строго соблюдалась во всѣхъ приходахъ.

— Исключенъ изъ списковъ, за смертію: священникъ с. Утевки, Бузулукскаго уѣзда, Михайлъ Смирновъ (умер. 6 апрѣля).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11. Самарскія вѣдомости. 1873 г. Юня 1 го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь при открытіи въ г. Самарѣ учительской семинаріи.— Воспоминаніе о преосвященномъ архіепископѣ Филаретѣ и о другѣ его Н. Н. Романовскомъ.—О дѣятельности миссіонеровъ о. Арсенія и Русанова въ с. Новомъ Мелекесѣ.—Объявленія.

РѢЧЬ

при открытіи въ г. Самарѣ учительской семинаріи
16 окт. 1871 года.

Призвавъ смиренно благословеніе Божіе на васъ, — наставники и питомцы, вновь открываемаго среди насъ учебнаго заведенія, нужнымъ считаемъ сказать вамъ при этомъ нѣсколько словъ, внушаемыхъ намъ пастырскимъ долгомъ. Не откажите намъ въ должномъ, съ вашей стороны, вниманіи въ эти, священныя для васъ, минуты.

Мы отъ души радуемся и вполне сочувствуемъ высокому призванію вашему — *быть*, по намѣренію правительства, *свѣтомъ* своего рода, для темной среды, обружающей насъ и какъ бы *солю* для низшаго слоя народонаселенія, при всѣхъ добрыхъ задаткахъ, зараженнаго доселѣ по мѣстамъ многими предрасудками и разладомъ съ духомъ православія. Исполняя, какъ должно ваши обязанности: — одни при благонамѣренномъ преподава-

ній, другіе при надлежащемъ изученіи преподаваемого и благо-разуміи, — вы можете быть добрыми для насъ споспѣшниками и пособниками, при нашемъ многотрудномъ и тяжело — отвѣтствен-номъ пастырскомъ званіи. Какъ и у насъ — у васъ должна быть въ виду одна цѣль: это распространеніе свѣта истины и теплоты любви, для окружающей насъ среды. Ихъ призываемся мы быть орудіями и проповѣдниками — словомъ и дѣломъ, — подъ хоругвию св. матери нашей церкви.

Но съ другой стороны, въ виду печальныхъ опытовъ, встрѣчавшихся съ нами на долгомъ, служебномъ поприщѣ нашемъ и тамъ — въ родной намъ сибирѣ и на кавказѣ, въ малороссіи и въ средней полосѣ Россіи, въ виду, говоримъ, печальныхъ опытовъ, обнаруживаемыхъ по временамъ учившимся, но не достигшимъ до познанія евангельской истины — юношествомъ, не рѣшаемся скрывать отъ васъ и опасенія своего рода: какъ бы и ваше заведеніе не прониклось, рано ли — поздно, тѣмъ же тлѣтворнымъ, разрушительнымъ духомъ, который на нашихъ глазахъ — сгубилъ не мало богатыхъ дарованій. Что случилось и случается съ другими, то можетъ и насъ, пожалуй, постигнуть: отъ одинаковыхъ причинъ всегда почти и вездѣ бывають одинаковыя послѣдствія.

Впрочемъ мы увѣрены, убѣждены даже, что никто изъ васъ не желаетъ въ сіи, по крайней мѣрѣ, минуты быть не тѣмъ, къ чему призываетесь. Нѣтъ сомнѣнія, что наставники и питомцы всѣ вы желаете отъ души оправдать возлагаемыя на васъ надежды правительства, въ утѣшенію семей вашихъ и отрадѣ церкви святой. Ограждайте же себя отъ современныхъ намъ недуговъ — маловѣрія и вольнодумства, идущихъ объ руку за одностороннимъ образованіемъ, — страхомъ Божіимъ, который есть начало премудрости, — уваженіемъ къ предержащей, богопоставленной надъ вами власти и смиренною молитвою ко Господу вездѣ присущему о благодатной помощи въ дѣлахъ вашихъ, безъ коей всѣ мы и каждый — и пастыри и пасомые, и наставники и питомцы, не можемъ сдѣлать ничего добраго; безъ коей мы, какъ души отверженные, можемъ питать въ себѣ только не-

вѣрїе и злобу и стремиться о распространенїи не блага и счастья, для коихъ призваны, а зла и горя.

Да сохранитъ васъ Господь Богъ отъ язвъ этихъ губительныхъ!

Самара.

Епископъ *Герасимъ.*

ВОСПОМИНАНИЕ

о преосвященномъ архіепископѣ Филаретѣ и о другѣ его Н. Н. Романовскомъ (*).

Бывши однажды съ Н. Н...мъ въ Верхне—Харьк. Никол. монастырѣ, мы не безъ особеннаго утѣшенія отъ него слышали о силѣ вѣры преосвящ...го Филарета, о сострадательности и о великодушїи его.

Однажды, говорилъ Н. Н., болѣли у меня жестоко ноги, такъ, что я рѣшительно не могъ и ходить уже. Въ скорби объ этомъ пишу я изъ имѣнїя, что въ изюмскомъ уѣздѣ, къ владыкѣ и прошу его молитвъ. Любящїй не столько говорить, сколько дѣлать, святитель нашъ тотчасъ же, по полученїи этаго письма, отправился ко мнѣ и изумилъ своимъ прїѣздомъ.

Предоставляю вамъ судить, продолжалъ Н. Н...чь: какъ я много признателенъ былъ ему за то, что, независимо отъ посѣщенїя, онъ взялся тотчасъ же лечить меня самъ и вылечилъ.

Послѣ краткаго отдыха, по совершенїи почти двух-сотъ верстнаго пути, онъ послалъ въ св. горы за іеромонахами и іеродіаконами, коимъ приказалъ взять все нужное для елеосвященїя. Прїѣхали эти пресвитеры церковные, сотворили о мнѣ съ архиастыремъ молитву, помазали меня елеемъ во имя Господне, и я, безногїй почти и едва съ мѣста двигавшїйся, тотчасъ же получилъ силу и способность ходить, не только по комнатамъ, даже внѣ ихъ.

Въ другой разъ владыка прїѣхалъ ко мнѣ въ Валки, гово-

(*) Продолженіе. См. № 10 Самар. Епарх. Вѣдом. за настоящїй 1873 годъ.

рилъ Н. Н....чь. Домашняя прислуга тотчасъ же дала мнѣ знать объ этомъ на дачу, гдѣ я жилъ съ женой и сестрой, сильно страдавшей и слегшей въ постель даже.

Что было дѣлать? Принять владыку на дачѣ не видѣлось никакой возможности: тамъ было три только комнаты, да и тѣ маленькія, изъ коихъ въ одной сестра страдала. Не взирая, однако же, ни на что, владыка пріѣхалъ сюда и вызвался посѣтить больную. Дѣлать было нечего: святителя повели къ больной. Послѣ обычныхъ распросовъ, онъ возложилъ на голову ея руки и больная тотчасъ же встала, пошла и совсѣмъ оправилась.

Въ Харьковѣ у васъ есть, продолжалъ Н. Н., общая съ преосвященнымъ и очень радушная хлѣбосолка, Наталья Н. Костевская, воспитывавшая одну дѣвушку — сиротку. Последняя была очень хворая и, по ограниченности разсудка, не умѣла понять: какъ много она обязана своей благодѣтельницѣ, за ея милости, а потому и не считала себя обязанною любить ее, какъ бы слѣдовало. Такое отношеніе одной къ другой породило между ними сначала холодность, а потомъ укеры, съ одной стороны, и затаенное озлобленіе — съ другой.

Разъ поѣхали онѣ въ Харьк. Покр. монастырь помолиться. г. Костевская пошла приложиться къ чудотворной иконѣ, Озерянской Божіей Матери и, оставивъ на своемъ мѣстѣ молитвенникъ была увѣрена, что воспитанница ея прибережетъ книжку; но дѣвушка, по невниманію не замѣтила; кто унесъ этотъ молитвенникъ. Оскорбленная такимъ поступкомъ Н. Н. выговаривала и въ церкви воспитанницѣ своей и дома, по возвращеніи изъ храма, пожурила ее, и въ гнѣвѣ приказала ей уйти съ глазъ.

Дѣвушка волей—неволей вышла и шла машинально, куда глаза глядятъ. Вскорѣ однакожь очутилась она въ архіерейскомъ домѣ, куда по часту хаживала прежде съ своей благодѣтельницею и представилась къ преосвященному.

Узнавши объ ея положеніи, преосвященный присовѣтовалъ ей уклониться отъ зла на день, покрайней мѣрѣ, и пробить у зна-

комыхъ.

Питомица Н. Н. такъ и поступила: Послѣдняя, не видя виновной, еще сильнѣе на нее вознегодовала, и когда та явилась на другой день, Н. Н. совсѣмъ ее выгнала.

Бѣдная дѣвушка опять прибѣгла въ покровительство преосвященнаго, который такъ же просилъ, съ своей стороны, г. К....кую принять виновную. Но смущаемая духомъ гнѣва и злобы, Н. Н. уже ни отъ кого ничего не хотѣла слышать, въ пользу своей питомицы и, почитая себя донельзя обиженною тѣмъ, что преосвященный якобы, промѣнялъ ее на дѣвченку, начала, повсюду злословить его и проносить его имя, *яко зло*.

Но чѣмъ болѣе злобилась на него г. К., по навѣтамъ врага мира, тѣмъ рѣшительнѣе дѣйствовалъ преосвященный, пріискавъ, чрезъ добрыхъ людей, жениха для безпріютной и неприглядной Маріи, выдалъ ее въ замужество, не подавая притомъ и вида Н. Н. что знаетъ про ея злословіе.

Тронутая великодушіемъ преосвященнаго, добрая, хотя и раздражительная старица одумалась, начала посѣщать его и къ себѣ приглашать. Но за всѣмъ тѣмъ для бѣдной Маріи открылся къ ней доступъ тогда уже, когда духовникъ г. К...ой, іеромонахъ Макарій, по совѣту Н. Н. Ром....го и съ благословенія преосвященнаго, являсь къ ней однажды, незамѣтно завелъ рѣчь объ обязанности, съ нашей стороны, прощать провинившихся противъ насъ, какъ такъ же не нуждающихся въ прощеніи и припавъ къ ногамъ ея, просилъ успокоить его совѣсть.

Все готова для васъ сдѣлать, отвѣчала Н. Н., стоявшему предъ ней духовнику. Ну, такъ простите же, провинившуюся предъ вами Марію, которая, въ продолженіе 5 лѣтъ,, не разъ уже умоляла васъ-о прощеніи.

Старица, пораженная смиреніемъ духовника своего и неожиданностію, дала ему слово примириться съ Маріей. И наавтра же Марія опять нашла мать въ лицѣ Нат. Николаевны.

На вопросъ, предложенный однажды помощникомъ попечителя Харьк. Унив...та вн. Цертелевымъ: отъ чего между малороссами почти нѣтъ раскольниковъ?—Преосвященный отвѣчалъ, что

это зависит: частью отъ того, что малороссы набожны и крѣпко хранятъ сѣмя вѣры, завитое въ чувствахъ сердце ихъ; частью же отъ того, и быть можетъ, что каждо годно исповѣдаются они и причащаются. Не оспоривая преосвящ. .го, князь, съ своей стороны, полагалъ, что это явленіе можетъ быть объяснено и тѣмъ еще, что они менѣе великороссіанъ пріимчивы и довѣрчивы, что это недовѣріе въ ересямъ и расколу могло въ нихъ родиться вслѣдствіе враждебныхъ отношеній къ нимъ запада, столь богатаго плевелами вольнодумства, въ коими успѣлъ онъ, презъ выходцевъ своихъ, засѣменить пріимчивыя души великороссіанъ.

„Нынѣ я согрѣшилъ“, говорилъ намъ однажды, послѣ обѣда у Кар. .скихъ, преосвященный, „уступивъ настойчивымъ просьбамъ нѣкоторыхъ помѣщиковъ, за извѣстнаго вамъ слабостями своими и безобразіемъ—священника, и незнаю, что дѣлать теперь“. Потомъ ходилъ молча и—вздыхалъ все.

Не изъ розовыхъ же нитей земныхъ утѣшеній, подумалось намъ при этомъ, составляетъ ткань земной жизни святителей, а болѣе изъ вздоховъ, печалей и тяжкихъ страданій подъ часъ.

10 февраля 1856 года преосвященный служилъ для харьковскаго ополченія молебенъ и въ заключеніе сказалъ рѣчь. Хилый и слабый, едва даже ноги передвигавшій отъ боли—за часъ онъ переродился какъ бы и, ставъ предъ сонмомъ воиновъ, *яко трубу*, по словамъ пророка, *возвысилъ свой гласъ*. Потомъ передалъ на благословеніе начальнику этой дружины копию съ иконы *Озерянской Богоматери* и окропилъ всѣхъ св. водою; а намъ приказалъ раздать ополченцамъ кресты.

Поручая намъ на ревизію приходорасходныя книги харьков. каедр. собора, а также и обителей, преосвященный просилъ, чтобы мы повѣряли расходы, согласно той формѣ, кабая дана была для руководства, при составленіи сихъ книгъ. Судя по основательности послѣдней, нельзя было не видѣть, какъ осмотрителенъ и точенъ былъ святитель. Правда узда сего рода не всѣмъ могла нравиться; но судя по обстоятельствамъ, она не излишнею была, для усмиренія той дерзновенной свободы, съ

какою нѣкоторые, при расходахъ, обходя законъ, не задумывались иногда переходить къ его нарушенію.

14 января 1856 года преосвященный говоря о томъ — другомъ, между прочимъ, сказалъ намъ, что преосвященный Иннокентій херсонскій, по его мысли, представилъ въ св. синодъ, а послѣдній предписалъ преосвященнымъ: „поставить въ обязанность наставникамъ семинаріи заняться историческимъ изслѣдованіемъ той епархіи, въ коей служатъ.“ Едва ли нужно объяснять здѣсь: какими благодѣтельными сопровождалась послѣдствіями мѣра эта, усиленная къ тому же примѣромъ ея виновника (*).

Въ хорошевскомъ женскомъ монастырѣ была въ наше время игуменьей — Антонина, которая не пользовалась расположеніемъ, какъ монахинь, такъ и вообще жителей харьковскихъ; — частію потому, что, по настоянію преосвященнаго, для пресѣченія частыхъ отлучекъ монахинь въ Харьковъ, — она заботилась о введеніи общежитія въ обители, не нравившагося многимъ, а еще болѣе за рѣзкій и довольно жесткій характеръ, къ коему ни какъ не могли принаровиться хорошевскіе монахини, привыкшія видѣть въ предшественницахъ ея, особенно же въ покойной игуменьи Анастасіи В...ной — мать — друга, носившую на себѣ тяготы ихъ. Но сильная постояннымъ расположеніемъ и покровительствомъ къ себѣ преосвященнаго, который, вызвавъ ее изъ тамбовскаго монастыря съ двоюродною ея сестрою, ничего не щадилъ для достиженія вышеизложенной цѣли (**), она шла наперекоръ всему и всѣмъ, не обращая вниманія ни на особенности края, ни на духъ и преданія обители, считавшей за собою болѣе 200 лѣтъ. Такія натянутыя отношенія между начальницей и монахинями, время отъ времени сильно озабочивали и преогорчали преосвященнаго и не разъ онъ внушалъ игуменьѣ —

(*) Въ 50-хъ годахъ (съ 1852 г. по 1858 г.) преосвященнымъ сдѣлано подробное описаніе — въ 3-хъ кн. харьковской епархіи.

(**) При его живомъ участіи и пожертвованіяхъ сооруженъ былъ каменный корпусъ, для жительства монахинь и общей трапезы — съ кухней, распространена чрезъ пристрой — 2-хъ придѣловъ — зимняя церковь — обители.

быть поосмотрительнѣе и благоразумнѣе; но послѣдняя не унималась и накликала бѣду на свою голову.

Одинъ изъ сосѣднихъ, мелкихъ помѣщиковъ—графъ Дивьеръ подалъ въ сентябрѣ 1857 года прошеніе, въ коемъ жаловался, что 29 августа, по приказанію означенной игуменьи съ казначеей, недовольныхъ имъ за то, что женился на одной, сманной имъ послушницѣ хорошевск. монастыря, вытѣсняли его съ женою изъ храма обительнаго и, наконецъ, при выходѣ изъ воротъ монастырскихъ облили ихъ; на что представилъ и свидѣтелей, подтверждавшихъ все это.

Сколько, на первыхъ порахъ, ни защищалъ преосвященный игуменью съ казначеей—главныхъ виновницъ означеннаго дѣла, признавая, конечно, жалобу г. Дивьера—извѣтомъ не болѣе, и какіе ни употреблялъ способы къ извиненію—вины ихъ, г. Дивьеръ, руководимый отставнымъ чиновникомъ Наполовымъ и подстрекаемый недовольными игуменьей и казначеей сестрами обители, не сдавался и вѣрноп настаивалъ, чтобы, по взысканіи съ нихъ, за причиненное ему безчестіе „устранены онѣ были отъ должности“. Дѣло оставалось въ такомъ положеніи съ полгода почти и сильно беспокоило преосвященнаго, тѣмъ болѣе, что Дивьеръ жаловался, по слухамъ, на неумѣстное покровительство преосвященнаго властямъ хорошевскимъ, св. синоду и послѣдній назначилъ ректора казанской академіи, архимандрита Іоанна, — обратить, послѣ осмотра харьковской семинаріи, должное вниманіе на означенное обстоятельство. Впрочемъ 19 февраля преосвященный рѣшился наконецъ уволить, согласно просьбѣ, игуменью съ казначеей отъ управленія хорош. обителью, особенно когда Дивьеръ, довольный, якобы, этимъ, подалъ просьбу преосвященному о прекращеніи возбужденнаго имъ процесса. Каково же было удивленіе, чтобы не сказать — пытка для преосвященнаго, когда чрезъ день — два послѣ сего жена Дивьера письменно заявила, что она не согласна на миръ, а Дивьеръ разглашалъ по всему городу, что, по неимѣнію такіхъ средствъ къ продолженію затѣяннаго имъ процесса, онъ рѣшился на миръ и продалъ себя, какъ онъ выразился, согласно пред-

ложенію одного чиновника, дня только на два; но что теперь, достигнувъ своей цѣли, онъ опять поднимаетъ дѣло.

Огорченный до нельзя такою выходкою Дивьеровъ и незная — не вѣдая, что одна изъ глубоко-уважающихъ его дамъ рѣшилась тайкомъ отъ него купить миръ, у ненавидящихъ мира и — купила чрезъ одного служащаго въ Харьковѣ чиновника, цѣною, значительной съ своей стороны жертвы, преосвященный, въ приливѣ скорби, однажды сказалъ Н. Н. Ром...му, что, сколь и тяжело ему теперь, однако онъ утѣшаетъ себя мыслию, что, покрайней мѣрѣ, тамъ, за предѣлами гроба, не будутъ болѣе истязывать его, какъ истязаннаго уже и измученнаго здѣсь до-нельзя.

«Какое у васъ високоуміе, владыко,» отвѣчалъ Н. Н....чъ. Говоря откровенно, какъ другъ, смѣю завѣрить васъ, что, буде невинны вы въ взводимомъ на васъ г. Дивьеромъ, то, конечно, неправы въ другомъ отношеніи, такъ что и я знаю не мало за вами грѣховъ, хоть и не всевѣдущій.»

Замѣтивъ, что преосвященный огорчился словами его, Н. Н....чъ, съ той же свободою, сказалъ: буде вы не желаете отъ меня слышать правды, то исключите меня изъ списка друзей вашихъ: я буду тогда являться къ вамъ, какъ и другіе, — только — съ визитомъ по праздникамъ.

20 мая 1858 года бывши у преосвященнаго, мы замѣтили, что онъ очень скорбенъ, по случаю сгорѣвшаго свѣчнаго завода, дававшаго, говорятъ, въ годъ архіерейскому дому до 8-ми тыс. сер.; а еще болѣе, по случаю прибытія изъ Москвы настоятеля дапілова монастыря, архимандрита Іакова, командированнаго св. синодомъ по дѣлу Дивьера съ игум. Антониной, вмѣсто ректора казанской академіи. О. архимандритъ Іаковъ, пробывъ въ хорош. монастырѣ съ недѣлю, отправился въ верхне-харьковскій николаевскій монастырь, гдѣ проживалъ по увольненіи отъ должности игум. Антонины съ вазначеей. Услышавъ, однако же, отъ насъ, что о. архимандритъ Іаковъ — человѣкъ очень благонамѣренный и не безъ разбора принималъ, какъ намъ передали, показанія отъ тѣхъ изъ монахинь, кои набра-

сывали тѣнь на его личность, онъ, видимо, пріободрился; а чрезъ часъ Господь утѣшилъ его еще болѣе пріятною вѣстію, ему принесли съ почты два письма изъ с.пб-га и *отношеніе* Г. оберъ-прокурора св. синода, въ коихъ значилось, что онъ вызывается въ с.пб—гъ на чреду.

26 мая 1858 года преосвященный Филаретъ съ преосвящ. Иннокентіемъ, гостившимъ у него, пришли пѣшкомъ изъ Всесвятскаго въ нашъ Куряжъ — помолиться, по случаю извѣстія о счастливомъ рѣшеніи дѣла, начатаго граф. Девьеромъ, по благодарить за милость и защиту Царицу небесную. Поэтому мы служили молебень съ акаѳистомъ, послѣ коего оба владыки, съ благоговѣніемъ приложились къ чудотворной иконѣ. По выходѣ изъ церкви, преосвященные пообѣдали у насъ съ Н. Н. Ром.....скимъ, который угощая насъ, привезеннымъ съ собою тукайскимъ приговаривалъ: „кушайте: вѣдь это не вино, а любовь.“

(Продолженіе будетъ).

О дѣятельности миссіонеровъ о. Арсенія и Русанова въ с. Новомъ Мелекесѣ.

Мысль объ устройствѣ передвижныхъ миссіонерскихъ становъ въ ставропольскомъ уѣздѣ, по благочинническимъ округамъ, и изобрѣтеніи для этого средствъ принадлежитъ о. протоіерею Іоанну Степановичу Помрякинскому и священнику Димитрію Евсеевичу Самосатскому. Еще въ половинѣ прошлаго 1872 г. о Димитрій Самосатскій сносился съ о. о. благочинными ставроп. уѣзда о томъ, какъ удобнѣе и лучше повести дѣло миссіи противъ раскольниковъ. Онъ между прочимъ предлагалъ на ихъ обсужденіе слѣдующіе вопросы: 1) дѣйствително ли нуженъ практической миссіонеръ, 2) если нуженъ, то какую сумму духовенство округа можетъ дать на содержаніе его, въ пособіе къ окладному жалованью, 3) въ какихъ селахъ преимущественно свирѣпствуетъ расколъ и какого толка, 4) гдѣ удобнѣе, выгод-

нѣе и полезнѣе имѣть временную квартиру для миссіонера и 5, нѣтъ ли въ благочиніи священника способнаго содѣйствовать миссіонеру во время его разъѣздовъ по дѣлу миссіи? Почти всѣ о. о. благочинные на добрый и энергическій призывъ своего собрата, въ защиту православія, отозвались сочувственно. Въ нѣкоторыхъ округахъ записка о. Самосатскаго подвергалась обсужденію духовенства на сѣздахъ и духовенство единогласно высказалось въ пользу учрежденія миссіи и изъявило готовность жертвовать посильными своими средствами на св. дѣло защиты православія. О. протоіерей Пэмряскій съ своей стороны по вопросу объ устройствѣ, противу раскольнической миссіи въ ставропольскомъ уѣздѣ, входилъ особымъ репортомъ къ Его Преосвященству и для болѣе обстоятельнаго разсмотрѣнія миссіонерскаго дѣла испросилъ Архипастырское разрѣшеніе собирать сѣзды о. о. благочинныхъ, при участіи помощниковъ ихъ, священниковъ сектантскихъ приходовъ и миссіонера Русанова. Такъ об. по благословенію Архипастырскому первый сѣздъ о. о. благочинныхъ состоялся 25 генваря сего 1873 г. въ с. Мелекесѣ. На сѣздѣ этомъ, между прочимъ, постановлено открыть въ Мелекесѣ, какъ мѣстѣ населенномъ вліятельными и богатыми раскольниками, задающими тонъ сектантамъ другихъ сель уѣзда, особую миссіонерскую квартиру. Для болѣе же успѣшнаго веденія дѣла противъ раскольниковъ пригласить извѣстнаго своею опытностію рясофорнаго монаха о. Арсенія на помощь миссіонеру Русанову. 3 Марта миссіонеры о. Арсеній и Русановъ прибыли въ Мелекесъ, а съ 4 ч. открыты публичныя собесѣдованія въ домѣ купца П. М. Чубарова и продолжались до 15 апрѣля. Бесѣды происходили два раза въ недѣлю—по воскресеньямъ и средамъ. Изъ будничныхъ дней выбрана среда, какъ базарный день въ Мелекесѣ, съ тою цѣлію, чтобы дать возможность быть на беседахъ и странному народу. Бесѣды начинались въ 2 и 3 ч. по полудни и продолжались до 7 ч. вечера. Всѣхъ бесѣдъ великимъ постомъ было девять и на св. пасху три. На собесѣдованіяхъ этихъ разсматривались многоразличныя предметы: о вѣч-

ности истинной церкви Хр., о перстосложеніи, объ имени Иисусъ, о крестѣ, подробно разбирались соловецкая челобитная-келаря Азарія, рѣшались возраженія раскольниковъ о мнимыхъ ересьяхъ грекороссійской церкви; такъ какъ раскольники часто Укоряють исправленіе книгъ при патріархѣ Никонѣ словами; аще кто прибавитъ или убавитъ, анаѳема, то съ подробностію разбирались и сличались одно съ другой старопечатныя богослужебныя книги, гдѣ объ одномъ о томъ же предметѣ говорилось различно и древніе патріархи исправляли и дополняли одинъ другаго, а раздору въ церкви не дѣлали и анаѳемъ за это не предавали; разсуждали и объ австрійскомъ священствѣ и проч. (*).

Происходившія публичныя бесѣды, какъ дѣло новое въ Мекесѣ, имѣли въ публикѣ живой интересъ; сочувствіе съ ея стороны выразилось тѣмъ, что собесѣдованія всегда посѣщались людьми всѣхъ сословіи въ большомъ числѣ. Раскольники послѣ первой бесѣды сговорились было не являться на собесѣдованія, однако же любопытство взяло свое. Несмотря на запрещенія, угрозы, отлученія отъ общества, или отъ братіи, все-таки они являлись и вступали въ пренія. На состязанія изъ раскольниковъ преимущественно являлся безпоповецъ-брачникъ, нѣкто Кирилль Агаповъ. Но его непослѣдовательность въ бесѣдахъ, быстрый скачекъ отъ одного предмета къ другому производили непріятное впечатлѣніе на слушателей, даже самые сектанты были недовольны его безтолковымъ веденіемъ преній и не умѣють защищаться. Были слышны и такія возраженія со стороны раскольниковъ, особенно когда имъ приходилось жутко отъ старинныхъ книгъ, „зачѣмъ защищаетесь нашими книгами, вы ихъ выбросили изъ церкви, нашимъ же орудіемъ насъ же и бьете, давайте свои книги.“ (*) На это имъ было сказано, что книги не ваши, а патріаршескія; если бы книги старопечатныя были ваши, то по нимъ бы слѣдовали, на многіе толки не разбились бы,

(*) Обо всѣхъ этихъ предметахъ миссіонеромъ о. Арсеніемъ составляются подробныя бесѣды.

(**) Савелій Ивановъ, Ив. Мих. Зябловъ, Александръ Ларичкинъ и другіе.

книги учать одному, а сектъ много, наконецъ если книги эти ваши, то для васъ же легче и удобнѣе защищаться на нихъ.

Безпоповцы Оедосѣвскаго толка ждали къ себѣ своего защитника и ратоборца иѣкоего Степана Тихонова, сызранскаго жителя. Сначала Ст. Тихоновъ не хотѣлъ, какъ передавали, являться для защиты своихъ единовѣрцевъ, наконецъ какимъ-то случаемъ удалось привести его въ Мелекесь. Пресловутый зна-токъ и защитникъ раскола Ст. Тихоновъ (хромой съ клюкой, лѣтъ 25, на каѣдру б. посаженъ, потому что площадка, гдѣ происходили состязанія, было дов. возвышено) пришелъ на собраніе 18 Марта, на 5-е уже засѣданіе. Огромная зала была наполнена посѣтителями на этотъ разъ. Сектанты и мужчины и женщины собрались въ огромномъ числѣ послушать свою знаменитость и, кажется, заранѣе торжествовали побѣду. На 18 мар. бесѣда назначена была объ антихристѣ. Но раскольники просили возобновить бесѣду о церкви. Послѣ краткаго разсужденія объ лицѣ антихриста, уступая желанію старообрядцевъ началась бесѣда о церкви. О. Арсеній, опредѣливъ что есть истинная церковь, высказавъ, что безъ епископа и согласія съ четырьмя вселенскими патріархами нѣтъ истинной церкви, обратился къ Тихонову и спросилъ: имѣете ли вы, старообрядцы, правильную церковь со всѣми таинствами и находите ли въ согласіи съ восточными патріархами? Собесѣдникъ отвѣтилъ, что до Никона имѣли истинную церковь и были въ согласіи съ вселенскими патріархами, а послѣ оставили и вашу церковь и патріарховъ за ереси. — Какія же ереси въ православной церкви, когда заразились ересью патріархи, кто осудилъ нашу церковь и патріарховъ послѣ времени Никона и на какомъ соборѣ? Въ отвѣтъ на это Тихоновъ читалъ изъ Мелетіева посланія объ іунитахъ, гдѣ говорится объ еретикахъ епископахъ, пресвитерахъ и всего духовенства. Ему возразили, что латинская церковь и ея ереси осуждены на соборѣ, а покажи какія ереси въ Россійской церкви обрѣтаются? Церковь ваша, продолжалъ собесѣдникъ, принимаетъ обливанцевъ, не перекрещивая ихъ, а обливательное крещеніе не есть крещеніе, есть изобрѣтеніе латин-

ской церкви; слѣд. и ваша церковь чрезъ это стала повинна латинскимъ ересямъ. Тихонову замѣтили, что обливательное крещеніе (см. вып. Озеркаго 5. 2-я стр. 257, 258 и 259.) въ случаѣ крайности, почитается за истинное крещеніе и на основаніи соборныхъ правилъ таковыхъ перекрещивать не слѣдуетъ. Въ подтвержденіе же того, что патріархи впали въ ересь, Тихоновъ привелъ свидѣтельство Арсенія суханова, путешествовавшего въ Грецію, и свидѣтельствующаго, что константинопольскій патріархъ, былъ зараженъ ересью. А другіе патріархи, египетскій, іерусалимскій, антїохійскій и александрійскій?—Эти патріархи были преклонны, сказалъ Тихоновъ константинопольскому, а потому и они одержимы были одною ересью съ константинопольскимъ. На вопросъ: кто же осудилъ еретиками и церковь православную и патріарховъ, Тихоновъ сказалъ: такъ какъ всѣ сдѣлались еретиками, то и судить было не кому.

Далѣе Тихоновъ говорилъ, что нынѣ можно спасти безъ св. причащенія, приводя въ оправданіе извѣстныя слова Максима исповѣдника о константинопольскомъ патріархѣ, впадшемъ въ ересь: „аще и вся вселенная съ нимъ прїобщится, азъ единъ не прїобщуся.“ Ему объяснили, что Максимъ исповѣдникъ словами этими выразилъ свою твердость въ благочестіи, былъ онъ твердо основанъ на ученіи евангельскомъ и церкви не удалялся и установленныхъ таинствъ въ церкви Христовой не отвергалъ; въ его время были многіе православные епископы на востокѣ, что тогда папа стараго Рима и вся Африка были въ православіи; слѣд. Максимъ исповѣдникъ былъ не одинъ въ православіи, церкви соборной одинъ своею личностію составлять не могъ, какъ нынѣ хотятъ составить изъ однихъ простолюдиновъ церковь старообрядцы. Максимъ исповѣдникъ, какъ истинный сынъ правосл. церкви, власти епископской не отрицалъ.—Мы отвергли и оставили, продолжалъ Ст. Тихановъ, церковь Грекороссійскую за то еще, что она впала въ противорѣчіе, предала проклятїю то, что сама теперь допускаетъ и сама находится подъ влѣтвою. Въ доказательство прочиталъ свитокъ великаго московскаго собора 1667 года. Вотъ видите, торжественно воскликнулъ безпоповецъ, соборъ предаетъ проклятїю тѣхъ, кото-

рые молятся двуперстно, вотъ такъ: и показаль народу двуперстное сложеніе. Кто ходитъ въ церковь, добавилъ собесѣдникъ, и молится крестомъ, а нетроеперстно, тотъ подъ клятвою, подъ анафемой. о. Арсеній на это отвѣтилъ: свитокъ соборный ты прочиталь на себя самага. Соборъ 1667 г. былъ созванъ на отступниковъ и раздорниковъ церкви бывшихъ до Никона при Иосифѣ и Филаретѣ, для усмиренія раскольщиковъ, а не на обряды; потому что разность въ обрядахъ существовала всегда. Въ Москов. митрополій молились двуперстно, а въ Кіевской троеперстно, но изъ за обрядовъ патріарха не раздирали церкви. Вселенскій соборъ наложилъ клятвы на раздорниковъ, дондеже обратятся, т. е. доколѣ придуть въ единеніе церковное. Соединившихся же съ церковію и покаряющихся ей православная церковь, какъ мать любовно приѣмлетъ, разрѣшаетъ и благословляетъ молиться двуперстно. Вообще, обряды сами по себѣ не догматы.

Церковь ваша молится духу лукавому, укорялъ Тихоновъ, и сталъ читать изъ потребника, издавнаго при Іоакимѣ патріархѣ, молитву надъ водою, но читаль съ пропусками. *Молимся ти, Г—ди, духъ лукавый да не сокрыется;* Тихоновъ слово Господи пропустилъ и у него вышло *молимся ти духъ, духъ лукавый.* Замѣтивъ уловку Тихонова, Арсеній пояснилъ слушателямъ, что собесѣдникъ его почему-то при чтеніи оставилъ слово *Господи*, и затѣмъ спросилъ его: для чего такъ онъ сдѣлалъ. Степанъ Тихоновъ сказалъ, что слово Г—дь стоитъ въ потребникѣ въ скобкахъ и оно поставлено въ молитвѣ ошибкой. Видя явную ложь раскольническаго раторца и наглую клевету на церковь вся публика взволновалась. Когда же послали въ церковь за требникомъ, чтобы увѣрить и доказать присутствующимъ, что церковь никогда не молилась и не молится духу лукавому, то Тихоновъ успѣшно собралъ и удался съ кафедры. На приглашеніе о. Арсенія подождать и кончить бесѣду, Тихоновъ скрылся въ толпѣ своихъ собраній, совѣмъ оставилъ собраніе и на бесѣды болѣе не являлся. Замѣчательно, что Тихоновъ въ попыхахъ оставилъ свои книги—Корм-

чую и Кириллову, которыя, разумѣется возвращены. На другой день Степанъ Тихоновъ утекъ восвояси.

Свящ. Алексѣй Люстрицкій.

(Окончаніе будетъ).

Отъ Правленія Бугурусланскаго Духовнаго училища.

Съ 1873/74 учебнаго года при Бугурусланскомъ Духовномъ училищѣ имѣеть быть вакантною должность учителя Русскаго языка съ церковно-славянскимъ. Жалованье—420 руб. Желаящіе поступить на эту должность приглашаются подать прошеніе въ Правленіе училища. Послѣдній срокъ подачи прошенія—17 августа текущаго года.

Печатаются съ дозволенія с.-петербургскаго комитета духовной цензуры (и выйдутъ въ свѣтъ въ концѣ текущаго апрѣля или въ первыхъ числахъ мая) „Простонародныя поученія, изъясняющія Божію волю о вѣчномъ спасеніи нашемъ“ составленныя архимандритомъ *Иосифомъ*, по объявленной имъ въ „Современности“ за прошлый годъ (№№ 22 и 82) программѣ народно-русской проповѣди. Особенность этихъ поученій состоитъ въ томъ, что онѣ изложены и расположены по началамъ педагогическимъ; это первая попытка педагогическаго проповѣдничества, требующая вниманія и поддержки со стороны сельскихъ пастырей. По своему содержанию и для удобства въ изданіи означенныя „Поученія“ раздѣлены на два особыхъ выпуска. Первый выпускъ, заключающій въ себѣ азбуку богословскаго разумѣнія, состоитъ изъ трехъ отдѣловъ, изъясняющихъ начальныя истины церковной проповѣди, узазанныя св. апостоломъ Павломъ (1 Кор. 13, 13), именно: 1) о христіанской вѣрѣ съ дословнымъ объясненіемъ „символа вѣры“; 2) о христіанской надеждѣ съ изъясненіемъ „молитвы Господней“ и „блаженствъ“; 3) о христіанской любви съ толкованіемъ „заповѣдей“. Во второмъ выпускѣ предлагается для выразумѣвшихъ богословскую азбуку собственное чтеніе тѣхъ книгъ, въ коихъ открывается намъ воля Божія о нашемъ спасеніи; этотъ выпускъ состоитъ изъ слѣдующихъ семи отдѣловъ. 1) изъясненіе воли Божіей посредствомъ видимой природы; 2)—черезъ внутренній голосъ нашей души; 3)—черезъ всемірную исторію человѣчества; 4)—черезъ трудовую жизнь поселянъ; 5)—черезъ семейную жизнь; 6)—черезъ общественную, и 7)—черезъ церковную. Въ каждомъ отдѣлѣ 1-го и 2-го выпуска, сверхъ „поученій“ предложены еще руководящія мысли и лучшія пособія для домашнихъ собесѣдованій пастыря съ своими прихожанами. Цѣна за 1-й выпускъ 25 коп., а за 2-й 75 коп.; за оба вмѣстѣ 1 рубль съ пересылкой.

Адресоваться въ *Лихвинъ* Калужской губерніи, въ добрый монастырь. Для выписывающихъ вмѣстѣ 10 экземпляровъ прилагается одинъ лишній; выписывающимъ вмѣстѣ 25 экзем. приложено будетъ 3 экзем. даровыхъ; на 50 экзем. будетъ прибавлено 7, а на 100 экзем. 15 экзем. даровыхъ.

При редакціи продается книжка 1-й выпускъ подъ заглавіемъ „МОЛОКАНСТВО ПРЕДЪ СУДОМЪ СЛОВА БОЖІЯ“. Цѣна съ пересылкою 80 коп. При большомъ требованіи можно сдѣлать значительную уступку.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 29 дня 1873 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.