

годъ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкою



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 числа.

1898 года.

№ 11.

1 Іюня.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Государь Императоръ во 2-й день сего мая Высочайше утвердить соизволилъ всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Кіевской духовной академіи архимандриту Димитрію епископомъ чигиринскимъ, третьимъ викаріемъ Кіевской епархіи, съ оставленіемъ его въ должности ректора Академіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Кіевѣ.

Государь Императоръ, по всеподданный докладу Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію Св. Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 2-й день текущаго мая на пожалованіе протоіерею Кіево-Софійскаго собора Александру *Браиловскому*, въ воздаяніе отлична усерднаго и полезнаго свыше 45-ти лѣтняго служенія Церкви Божіей, *митры*

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ: на священническое мѣсто, 4 мая, студентъ семинаріи Иванъ Шомовскій, въ с. Кодаки, Васильковскаго уѣзда.

Руноположены во священника: 8-го мая, окончившій курсъ семинаріи Николай Архиповичъ—въ с. Дубовые Мехеринцы, Бердичевского уѣзда; 10 мая, окончившій курсъ семинаріи, Θεодоръ Сикорскій—въ с. Кожуховку, Уманскаго уѣзда; 10 мая, окончившій курсъ семинаріи, Василій Кудрицкій—въ діаконы въ Кіево-Флоровскій женскій монастырь.

Уволенъ за штатъ, 4 мая, священникъ с. Кодакъ, Васильковскаго уѣзда, Іоаннъ Ясинскій, согласно прошенію.

Умеръ 12 апрѣля, священникъ с. Королевки, Васильковскаго уѣзда, Николай Селецкій.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Куликовѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 26 февраля, прих. 7 класса, земли церковной 35 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 428 душъ и 8 душъ штундистовъ.

Въ с. Черепинкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 22 декабря, приходъ штатный, земли церковной 30 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 515 душъ.

Въ с. Каменкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 3 марта, приходъ 6 класса, земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1386 душъ.

Въ с. Вольшкѣ, Кіевского уѣзда, приходъ 6 класса, земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 779 д.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Обуховичахъ, Радомысльскаго уѣзда, 2-е псалом. мѣсто.

— с. Дубровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 8 декабря.

— с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 29 декабря.

— с. Кантелинѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 19 января.

— с. Великихъ-Дмитровичахъ, Кіевск. у., съ 29 января.

— с. Самородни, Каневскаго уѣзда, съ 27 января.

— с. Шулякахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 30 января.

- с. Тошиловкѣ, Чигиринскаго у., съ 26 февраля.
- с. Залевкахъ, Черкасскаго уѣзда, съ 7 марта.
- с. Гуменникахъ, Радомысльскаго у., съ 30 марта.
- с. Михайловкѣ, Черкасскаго у., съ 30 марта.
- с. Козичанкѣ, Кіевскаго у., съ 18 марта.
- с. Александровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 27 мая.
- с. Верещакахъ, Звенигородскаго у., съ 26 февраля.
- с. Михайловкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 25 апрѣля, 2-е псаломщицкое мѣсто.
- с. Велькомъ-Старосельѣ, Черкасскаго уѣзда, 2-е псаломщицкое мѣсто, съ 9 апрѣля.
- м. Макаровѣ, Кіевскаго у., съ 19 мая.
- с. Дружнѣ, Кіевскаго у., съ 19 мая, 2-е псаломщ. мѣсто.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 25-го апрѣля 1898 года, за № 823, священникъ с. Вахутинецъ, Каневскаго у., Николай Маевскій—награжденъ скуфьею.

Звенигородское Отдѣленіе Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объявляетъ о слѣдующихъ праздныхъ учительскихъ мѣстахъ по Звенигородскому уѣзду.

Въ церковно-приходскихъ школахъ.

- | | | | |
|------------------------|--------------------------|------------------------|-----------------------|
| 1. с. Кобриновой | съ жалованьемъ въ годъ | 150 р. | и квартирой. |
| 2. с. Водяниковъ | » | » | 120 р. |
| 3. с. Босовки | » | » | 180 р. |
| 4. с. Парадовки | » | » | 180 р. |
| 5. с. Бужанки | » | » | 135 р. |
| 6. д. Франтовки | » | » | 180 р. |
| 7. д. Погибляка | » | » | 180 р. |
| 8. с. Писаревки | » | » | 100 р. |
| 9. с. Печапинець | » | » | 220 р. |
| 10. с. Зеленой Дубравѣ | при мужской ц. пр. школѣ | съ жалованьемъ въ годъ | 210 руб. и квартирой. |

11. с. Княжи съ жалованьемъ въ годъ	150 р.	и квартирою.
12. м. Ольшаной при Успенск. церк. съ жал.	180 р	>
13 с. Топильной	>	> 200 р. >
14. с. Кисилевки	>	> 200 р. >
15. с. Капустиной	>	> 170 р. >
16. с. Ступичной	>	> 150 р. >
17. с. Толмача	>	> 200 р. >
18. с. Терешекъ при однокл. ц. пр. шк.	250 р.	>
19. с. Юрковки въ муж. отд. съ жалов.	150 р.	>

Во всё эти школы требуются учителя правоспособные и достаточно знающіе церковное пѣніе.

Кромѣ того имѣются свободныя мѣста при школахъ грамоты: м. Лысянки при Вознесенской церкви съ жалованьемъ въ годъ 70 р. и д. Александровки съ жалованьемъ 55 р. при обѣихъ школахъ имѣются квартиры.

Желающіе занять эти мѣста имѣютъ съ прошеніями на имя Отдѣленія и документами обращаться лично къ Уѣздному наблюдателю школъ, кромѣ окончившихъ курсъ въ Духовной Семинаріи, которые взаимъ личной явки при прошеніи даютъ письменные заявленія, что они въ другомъ уѣздѣ на учительской должности не состоятъ и въ другія Отдѣленія Училищнаго Совѣта прошеній не подавали.

Журналъ управленія кассы взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи, 1898 г., 11 марта, за № 3.

I и II. *Слушали:* докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. февралѣ 1898 года записано на приходъ: 1) наличными деньгами поступившихъ отъ благотворныхъ и разныхъ лицъ одна тысяча шестьсотъ тридцать рублей сорокъ шесть копѣекъ и 2) процентн. бумагами купленныхъ свидѣтельствъ 4⁰/₁₀₀ Государ. ренты на три тысячи рублей, — и что въ томъ же мѣсяцѣ февралѣ 1898 г. выписано въ расходъ: 1) наличными деньгами три тысячи двѣсти одиннадцать рублей восемьде-

сятъ пять коп. (въ томъ числѣ: покупка бумагъ 3091 р. 62 к., высылка взносовъ 76 р. 50 к., жалованье служащимъ 36 р. 33 к., канцелярскіе и почтовые расходы 7 р. 40 к.) и 2) $\%$ бумагами исключенныхъ изъ долга Липовецкаго собора погашенныхъ триста рублей.

Постановили: считать вышеозначенныя суммы: 1) 1630 р. 46 к. наличными деньгами и 2) 3000 руб. проц. бумагами, записанными на приходъ, а 1) 3211 р. наличн. деньгами и 2) 300 р. процентнымп бумагами, выписанными въ расходъ и веденіе казначеи приходо-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя управленія кассы, священника Адриана Гуковича, объ освидѣтельствованіи кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи за м. февраль 1898 года.

Справка. Къ 1-му февраля 1898 г. въ кассѣ всего капитала состояло 111,314 руб. 96 коп.; въ м. февралѣ поступило на приходъ наличными деньгами 1,630 р. 46 к. и проц. бумагами 3,000 руб.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. февралѣ 3,211 р. 85 к. наличными деньгами и 300 р. проц. бумагами, — въ кассѣ Взаимовспомогат. общества къ 1-му марта 1898 г. всего капитала состоитъ сто двѣнадцать тысячъ четыреста тридцать три руб. пятьдесятъ семь копѣекъ (112,433 руб. 57 коп.), изъ коихъ: 1) 67,000 р. находятся въ операціяхъ свѣчнаго епархіальн. завода, 2) 4,000 р. въ ссудѣ 2-му епархіальному училищу, 3) 1,200 р. — въ ссудѣ Липовецкому собору, 4) 500 р. — въ ссудѣ церкви с. Сухой-Калигорки, 5) 1,469 руб. 24 коп. — въ сберегательной кассѣ, 6) 264 р. 33 к. — на рукахъ у казначеи и 7) 38,000 р. — въ проц. государственныхъ бумагахъ.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше донести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* прошеніе причта, церковнаго старосты и уполномоченнаго отъ прихожанъ с. Веремья, Кіевского уѣзда, о выдачѣ въ ссуду Тимофеевской церкви с. Веремья семисотъ рублей для окончанія строящейся церкви; на семъ прошеніи послѣдовала

резолюція Его Высокопреосвященства: «4 февраля 1898 года. Въ комитетъ, завѣдующій эмеритальной кассой, на разсмотрѣніе».

Справка 1. Прошеніе о ссудѣ подписано причтомъ, церковнымъ старостою и уполномоченнымъ отъ прихожанъ; на немъ же имѣется посвидѣтельствованіе мѣстнаго благочиннаго, удостоверяющее какъ истощеніе всѣхъ средствъ на постройку церкви въ с. Веремья, такъ и возможность погашенія ссуды въ теченіи семи лѣтъ изъ церковныхъ суммъ по 100 руб. въ годъ съ указанными въ прошеніи процентами.

Справка 2. Просители указываютъ, что церковь с. Веремья ежегодно свободно располагаетъ суммой до 200 руб. чистаго дохода, и предлагаютъ слѣдующія условія займа: ежегодное, въ теченіи семи лѣтъ, погашеніе ссуды по 100 руб. въ годъ и шесть процентовъ годовыхъ на занимаемую сумму.

Постановили: признать возможнымъ выдать церкви с. Веремья Кіевского уѣзда испрашиваемую ссуду въ семьсотъ рублей, съ тѣмъ условіемъ, чтобы сія ссуда погашалась въ теченіи 7 лѣтъ по 100 рублей въ годъ и на нее уплачивались 6% годовыхъ по расчету времени,—какое постановленіе представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 654 послѣдовала такая: «27 марта 1898 г. Утверждается».

Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи, 1898 г., 11 марта за № 3.

I и II. Слушали: докладъ казначея—священника Спиридона Ожеговскаго—о томъ, что: а) въ февралѣ м. 1898 года имъ записано на приходъ наличными деньгами 2,162 р. 38 к., поступившихъ въ качествѣ премій, пени и недоимки при отношеніяхъ отъ разныхъ благочинныхъ,—и б) выписано на расходъ—642 р. 95 к. а именно: 1) выслано благочинному 2 окр. Липовецкаго уѣзда, священнику Іоанну Зелинскому, въ возмѣщеніе пожарныхъ убыт-

ковъ въ усадьбѣ священника Св.-Троицкой церкви м. Ильинець—400 р.; 2) выслано благочинному 1 окр. Уманскаго уѣзда, священнику Моисѣю Панасѣвичу—въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ псаломщика с. Черповодъ—105 р.; 3) выслано благочинному 2 окр. Васильковского уѣзда, священнику Герофею Любанскому, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Михайловки—92 р.; 4) на пересылку сихъ денегъ по почтѣ и на покупке почтовыхъ марокъ употреблено—6 р. 62 к.; 5) употреблено на пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей—3 руб.; 7) выдано жалованья за февраль м. 1898 года служащимъ 36 руб. 53 коп.

Постановили: считать вышеозначенныя суммы въ 2162 руб. 38 коп. поступившею на приходъ и въ 642 р. 95 к. выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книгъ прихода и расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Комитета, священника Адріана Гуковича, объ освидѣтельствованіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за февраль м. 1898-го года.

Справка: Къ 1-му февраля 1898 года въ кассѣ всего капитала состояло 101.823 р. 27 к. сер.; въ февралѣ м. поступило на приходъ 2.162 р. 38 к.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ февралѣ м. 642 р. 95 к. къ 1-му марта 1898-го года въ кассѣ всего капитала состоитъ 103.342 р. 70 к. сер., изъ коихъ:

- 1) въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ 45.000 р.
- 2) въ % государственныхъ бумагахъ 48.800 р.
- 3) въ Сберегательной кассѣ 9.466 р. 9 к.
- 4) на рукахъ у казначея Комитета 76 р. 61 к.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* отношеніе благочиннаго 1-го округа Бердичевского уѣзда, священника Петра Шостацкаго, съ подлежаще освидѣтельствованнымъ актомъ, нижеслѣдующаго содержания: 8 февраля сего года предъ окончаніемъ Божественной литургіи въ с. Пузыр-

бахъ произошелъ въ церкви пожаръ, причинившій слѣдующія поврежденія церкви: сгорѣлъ и свалился алтарный куполь съ верхнимъ и среднимъ осьмерикомъ; обуглился и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прогорѣлъ во внутрь церкви средній осьмерикъ среднего купола; пригорѣли и поломаны потолки и верхнія связи въ сѣверномъ и южномъ придѣлахъ храма и пономарнѣ; дощатая обшивка вокругъ церкви сорвана и поломана; всѣ окна разломаны и стекла въ нихъ выбиты; желѣзо на крышѣ прогорѣло и сорвано; западный придѣлъ (притворъ), при тушеніи пожара, разобранъ до основанія. Причина пожара неизвѣстна. Пожарные убыткъ исчисляетъ благотинническій совѣтъ въ 3.000 р., каковую сумму и просятъ выслать ему для внесенія въ Бердичевское уѣздное казначейство для приращенія ея процентами до времени постройки новой церкви.

Справка 1. Журнальнымъ постановленіемъ комитета отъ 11 марта 1898 года, утвержденнымъ резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 28 марта того-же 1898 года за № 1099, комитету предоставляется право командировать, въ потребныхъ случаяхъ, на мѣсто пожара одного изъ своихъ членовъ для провѣрки пожарныхъ убытковъ.

Справка 2. Комитетомъ, для указанной въ 1-й справкѣ цѣли, былъ командированъ на мѣсто пожара, въ с. Пузырки, членъ оного, священникъ Θεодоръ Маниковскій, который и представилъ комитету докладъ о результатахъ своей провѣрки на мѣстѣ пожарныхъ убытковъ. Изъ означеннаго доклада видно, что все прописанное въ актѣ благотинническаго совѣта о пожарѣ—вѣрно; при этомъ оказалось, что наиболѣе обгорѣли стѣны пономарни, откуда, есть всѣ основанія полагать, начался пожаръ; кровельное желѣзо, сорванное съ крыши церкви, не прогорѣло, а осталось почти цѣлымъ; западный притворъ (входной) разобранъ совершенно безъ всякой нужды, — такъ какъ пожаръ, начавшійся съ противоположной стороны церкви, не коснулся даже сѣвернаго и южнаго придѣловъ, если не считать сосѣдняго съ пономарней обуглившася угла южнаго придѣла; оцѣнку пожарныхъ убытковъ въ 3.000 рублей, сдѣланную благотинническимъ совѣтомъ, нужно считать

весьма высокой, — и на исправленіе поврежденій, причиненныхъ пожаромъ церкви с. Пузырки, по его, Манниковскаго, мнѣнію, достаточно 1500 руб.

Постановили: признавая сдѣланную благочинническимъ совѣтомъ оцѣнку пожарныхъ убытковъ по церкви с. Пузырки, согласно мнѣнію члена комитета священника Θεодора Манниковскаго, слишкомъ высокою и сообразуясь съ цѣнами, показанными въ расцѣночной описи означенной церкви, — выдать въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ пожаромъ церкви с. Пузырокъ, страховую премію въ количествѣ 1700 р. и означенную сумму выслать строительному комитету 1-го благочинническаго округа Бердичевскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго — священника Петра Шостацкаго, — съ тѣмъ, чтобы онъ эту сумму внесъ въ сберегательную кассу при Бердичевскомъ уѣздномъ казначействѣ, для приращенія ея процентами до времени постройки новой церкви.

V. Слушали: отношеніе благочиннаго 3-го округа Бердичевскаго уѣзда, священника Аѳанасія Недѣльскаго, съ копіею полицейскаго дознанія о пожарѣ, истребившемъ до основанія церковь с. Юзефовки. Изъ указаннаго дознанія видно, что 16 февраля сего 1898 года, въ 5 часовъ утра произошелъ пожаръ, истребившій до основанія церковь въ означенномъ селѣ и причинившій убытковъ до 20.000 рублей. Пожаръ, какъ выясняетъ полицейское дознаніе, начался изъ колокольни, гдѣ было отведено особое помѣщеніе для сторожа. Въ этомъ помѣщеніи находилось сѣно, служившее постелью для сторожа, и котелокъ, въ которомъ раздувались уголья для кажденія при богослуженіи. Въ ночь съ 15 на 16-е февраля церковный сторожъ Исидоръ Мельникъ оставилъ церковь около 12 часовъ ночи и ушелъ гулять по случаю послѣдняго дня масленицы (заговѣнь), закрывъ за собою на замокъ входную дверь въ колокольню. Его до 4-хъ часовъ утра замѣняли два сторожа, назначенныхъ ночью совершать обходъ по селу. Съ 4-хъ час. утра церковь оставалась безъ присмотра сторожа. Въ 5 часовъ утра показался огонь изъ сторожки въ колокольнѣ. Такъ какъ дверь колокольни снаружи была заперта замкомъ и ключъ отъ него на-

ходился у сторожа, то сразу и нельзя было проникнуть въ колокольню; поэтому огонь съ страшной быстротой охватилъ колокольню, а затѣмъ и церковь. Все зданіе церкви съ колокольней, благодаря сильному вѣтру, дувшему весь день 16 февраля, стало жертвой пламени; уцѣлѣлъ только одинъ фундаментъ. Пожаръ, по полицейскому дознанію, произошелъ или отъ небрежнаго обращенія съ огнемъ церковнаго сторожа Исидора Мельника, или отъ плохо затушенныхъ угольевъ въ котелкѣ послѣ Божественной литургіи 15-го февраля.

Справка 1. Александро-Невская церковь с. Юзефовки застрахована въ комитетѣ въ 5570 р., не считая стоимости иконостаса.

Справка 2. Членъ комитета, священникъ Феодоръ Маниковский, командированный на мѣсто пожара въ с. Юзефовку, нашелъ только уцѣлѣвшій фундаментъ, оцѣненный въ 400 руб., а оставшіяся отъ пожара обгорѣлыя бревна и желѣзо — стоимостью въ 20 рублей.

Постановили: выдать за сгорѣвшую церковь с. Юзефовки, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ, страховую премію въ количествѣ 5.150 руб. и означенную сумму выслать строительному комитету 3-го благочинническаго округа Бердичевского уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго — священника Аѳанасія Недѣльскаго, съ тѣмъ, чтобы онъ эти деньги внесъ въ сберегательную кассу при Бердичевскомъ уѣздномъ казначействѣ, для приращенія процентами до времени постройки новой церкви.

VI. Слушали: отношеніе благочиннаго 5-го округа Радомысльскаго уѣзда, священника Іоанна Червинскаго, съ подлежаще посвидѣтельствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что въ ночь съ 5 на 6-е января сего 1898 года произошелъ пожаръ, уничтожившій зданіе церковно-приходской школы с. Варовичъ; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 310 рублей.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ, понесенныхъ церковно-приходской школой с. Варовичъ, выдать страховую премію въ количествѣ 310 р. и означенную сумму выслать строительному комитету 5-го благочинническаго округа Радомысльскаго

уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя,—благочиннаго,— священника Іоанна Червинскаго, съ тѣмъ, чтобы, согласно указу Кіевской духовной консисторіи, отъ 24 сентября 1891 года за № 10.973-мъ, деньги эти были выдаваемы строительнымъ комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства постройки, священнику с. Варовичъ и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя устройство новой, на мѣсто сторѣвшей, церковно-приходской школы на выданную комитетомъ страховую премію

VII. Слушали: отношеніе благочиннаго 4-го округа Бердичевского уѣзда, протоіерея Николая Карпинскаго, съ подлежаще по свидѣтельствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что 16-го февраля сего года въ с. Станиловкѣ произошелъ пожаръ, истребившій домъ для псаломщика; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 44 рубля.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ домѣ псаломщика с. Станиловки выдать страховую премію въ количествѣ 44 руб. и означенную сумму выслать строительному комитету 4-го благочинническаго округа Бердичевского уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго—протоіерея Николая Карпинскаго съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ IV ст. сего журнала указу Кіевской духовной консисторіи, отъ 24 сентября 1891-го года за № 10.973-мъ.

VIII. Слушали: отношеніе благочиннаго 5-го округа Бердичевского уѣзда, священника Александра Панчевскаго, съ подлежаще по свидѣтельствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что 30 января сего года въ 1 часть дня въ домѣ псаломщика с. Долотецкаго, произошелъ пожаръ, при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 12 руб.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ домѣ псаломщика с. Долотецкаго выдать страховую премію въ количествѣ 12 руб. и означенную сумму выслать строительному комитету 1-го благочинническаго округа Бердичевского уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго—священника Александра Панчевскаго, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ VI ст. сего журнала указу Кіевской духовной консисторіи, отъ 24-го сентября 1891-го года за № 10.973-мъ.

IX. *Слушали:* докладъ предсѣдателя комитетъ священника Адріана Гуковича—о томъ, что отношеніемъ отъ 14-го января сего года за № 17 благочинный 2-го округа Таращанскаго уѣзда, священникъ Тимошей Садовскій, при представленіи преміи на текущій 1898 годъ отъ подвѣдомственнаго ему округа, доводитъ до свѣдѣнія комитета, что по приходу с. Веселаго Кута за прошлый 1897-й, равно и за текущій 1898-й годъ, по неимѣнію средствъ, не представлена страховая премія какъ за церковь, такъ и за церковно-причтовья строенія въ размѣрѣ 13 р. 81 к. ежегоднаго взноса.

Справка 1. Означенный приходъ находится въ районѣ Таращанскаго уѣзда, наиболѣе зараженнаго штундизмомъ; къ этому же по численности своего населенія—малолюдень, почему и принадлежатъ къ числу самыхъ бѣдныхъ приходовъ 2-го благочинческаго округа Таращанскаго уѣзда.

Справка 2. Согласно § 3-му Устава о пожарномъ капиталѣ духовенства Кіевской епархіи» обязательному взносу страховыхъ премій въ комитетъ подлежатъ штатныя церкви и церковно-причтовья помѣщенія епархіи.

Постановили: принимая во вниманіе бѣдность прихода села Веселаго Кута, лежащаго въ мѣстности зараженной штундизмомъ—съ одной стороны, а съ другой—то обстоятельство, что по смыслу § 3-го «Устава о пожарномъ капиталѣ духов. Кіевской епархіи» не можетъ быть освобожденъ ни одинъ приходъ епархіи отъ обязательныхъ взносовъ страховыхъ премій въ Комитетъ, — смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство разрѣшить Комитету предписать мѣстному благочинному, священнику Тимошею Садовскому, страховую премію за два года причитающуюся Комитету по приходу с. Веселаго Кута, разложить на болѣе состоятельныя церкви округа; представить оную въ Комитетъ съ начисленіемъ пени за истекшія 1897-й годъ по расчету времени, — и означенную раскладку премій на болѣе состоятельныя церкви округа производить до тѣхъ поръ, пока не улучшатся матеріальныя средства прихода с. Веселаго Кута.

На семь журналѣ послѣдовала отъ 27-го марта сего 1898 года за № 655 такая резолюція Его Высокопреосвященства: «Утверждается».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

ЛИЦЕВЫЕ СВЯТЦЫ

въ 12 красокъ, на 48-ми таблицахъ.

Цѣна 14 руб. 40 коп.; отдѣльно каждая таблица 35 копѣекъ.

Изданіе окончится печатаніемъ въ концѣ сего года.

Изданія К. П. Побѣдоносцева:

Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 25 к. и 1 р. 40 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А.

Цѣна 1 руб.

Основная конституція человѣческаго рода. Сочиненіе Ле-Пле Съ

Очеркомъ жизни и дѣятельности автора. Цѣна 75 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Исторія православной Церкви до начала раздѣленія церковей.

Цѣна 75 к.

О подражаніи Христу. Омы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго языка. Цѣна 1 р. 25 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Книги продаются въ Московскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ переплетахъ разнообразнаго вида, указанныхъ въ каталогахъ Типографіи, которые высылаются бесплатно.

Тамъ-же продаются священныя изображенія, отпечатанныя красками на жести, разнообразныхъ форматовъ и цѣнъ.



ВЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

Продаются слѣдующія книги:

Библия въ русскомъ переводѣ, 4 д., большаго формата, крупн. гражд. печ., въ бум. 3 р. 10 коп., въ кожѣ или коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 5 р. 50 к.

Первое изданіе на русскомъ языкѣ Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь примѣнены и примѣнены къ тексту русскаго перевода.

Новый Заветъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній, на всѣ дни года, въ бум. 22 коп. въ коленк. 35 к.

Новый Заветъ съ Псалтирю въ русскомъ пер., крупн. гражд. печ., въ бум. 75 к., коленк. 1 руб., въ коленк. съ саф. корешк. 1 руб. 20 коп.

Псалтирь въ 4 д. большаго формата, крупн. церк. печ. Составъ Псалтири учебной. Въ бум. 3 руб., 60 к., въ кожѣ 5 руб., въ коленк. съ саф. корешк. съ золот. тиснен. 6 руб.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и начинается киноварною буквою.

Псалтирь въ 4 д., церк. печ. безъ кин. составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки. Въ бум. 65 к., въ корешкѣ 85 коп. въ кож. 1 р. 5 к., въ коленк. 1 р. 20 к.

Молитвословъ съ анаксистами, гражд. печ., въ 63 д., въ бум. 12 к. въ коленк. пли красн. кожѣ 25 к.

Поминанье, съ памятникомъ живыхъ и умершихъ, церк. или гражд. печ., въ 32 д., на лучшей бумагѣ въ коленк. 15 коп. и 20, въ шагренѣ 25 к.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ. А. И. Недумова. Изданіе 2. Цѣна 30 к.

Сборникъ мыслей и изреченій Митрополита Московскаго Филарета, извлеченныхъ изъ переписки его съ разными лицами. Цѣна 40 коп.

Нравственное ученіе въ сочиненіи Толстого «Царство Божіе внутри васъ» предъ судомъ ученія христіанскаго. Архимандрита Антонія. Цѣна 20 коп.

Народное образованіе и Школа. Свящ. І. Фуделя. Цѣна 40 к.

Поступили въ продажу новыя изданія

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Чтенія о Святой Землѣ: 1-й вып. Общее понятіе о Св. Землѣ; 2-й и 3-й вып. Горы Св. Земли; 4-й вып. Равнины Св. Земли; 5-й вып. Долины и пустыни Св. Земли; 6-й вып. Озера Св. Земли; 7-й вып. Рѣки и ручьи Св. Земли; 8-й вып. Источники и пруды Св. Земли; 31-й вып. Судьбы Іерусалима и Русскіе паломники; 32-й вып. Протестанты въ Св. Землѣ; 33-й вып. Латиняне въ Св. Землѣ; 34-й вып. Инославныя въ Св. Землѣ; 35-й вып. Императорское Православное Палестинское Общество; 36-й и 37-й вып. Древнерусское паломничество, 38-й вып. Путь въ Св. Землю; 39-й и 40-й вып. Іерусалимъ и его ближайшія окрестности; 45-й вып. Историческія судьбы Св. Града Іерусалима; 46-й вып. Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ; 47-й вып. Виолеемъ и его окрестности. Каждый выпускъ 15 коп.

Ко всѣмъ вышеизложеннымъ чтеніямъ имѣются туманныя картины на стеклы: раскрашенныя, каждая 1 р. 50 к. нераскрашенныя, каждая 1 р.

Къ Животворящему Гробу Господню. Разск. стараго паломника В. Н. Хитрово. 9-е изд. съ 75 рис. въ текстѣ 50 к. 10-е изданіе съ 76-ю рисунками въ текстѣ и двумя хромолитографіями „Гробъ Господень“ и «Вертепъ Рождества Христова» 60 к.

Палестинскіе вечера. 12 чтеній Преосвященнаго Іустина, епископа Рязанскаго и Зарайскаго—20 к.

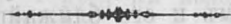
Очерки изъ Библейской географіи. Протоіерея Н. А. Елеонскаго. I и II части—3 р.

По Святой Землѣ. Съ 34 рисунк. М. П. Соловьева—2 р. **Сто видовъ Іерусалима и Святой Земли.** Іерусалимъ, Виолеемъ, Назареть, Елеонъ, Іорданъ, Горная и др. евангельскія мѣста—50 к.

Планъ ближайшихъ окрестн. Іерусалима—70 к.

Подробные катологи изданій Общества и туманныхъ картинъ высылаются желающимъ бесплатно. Выписывающіе книги изъ склада за наличныя деньги за пересылку не платятъ. Учебнымъ заведеніямъ, бібліотекамъ ученыхъ Обществъ и книгопродавцамъ дѣлается 30% уступки,—членамъ Общества—20%, при чемъ лица и учрежденія, пользующіяся уступкою, уплачиваютъ стоимость пересылки книгъ по разстоянію.

Складъ изданій при Канцеляріи Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., д. № 36.



Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Содержаніе: Высочайшая награда.—Епархіальныя извѣстія.—Журналъ управленія кассы Взаимопомогат. общ. дух. Кіев. еп. за 1898 г. № 3.—Журналъ Комитета по образов. пожарн. капитала духов. Кіевской епархіи 1898 г. № 3.—Объявленія.



Отъ Кіевск. духов. цензурн. Комитета печат. довол. 29 мая, 1898 г.

Цензоръ, проф. Акад., прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира,

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Михайл. ул., д. № 4.

Годъ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкою



Выходитъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 16 чисель.

1898 года.

№ 11.

1 Іюня.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день Вознесенія Господня и Священнаго
Муропомазанія на царство Ихъ Императорскихъ
Величествъ¹⁾.

*Воздадите убо кесарева, кеса-
реви, и Божія, Богови. МѠ. XXII, 21.*

Въ нынѣшній день русскій православный народъ празднуетъ сугубое торжество, — совершаетъ одновременно память Вознесенія Господня и Священнаго Муропомазанія на царство Государя Императора и Государыни Императрицы. То и другое торжество дорого, велико и радостно для всѣхъ русскихъ православныхъ людей, а оба эти торжества, совпадая вмѣстѣ, должны возбуждать въ нашихъ душахъ чувства особеннаго глубокаго молитвеннаго благодаренія къ Господу, тако благодѣющему о насъ.

¹⁾ Члена Кіевскаго релігіозно-просвѣтительн. Общества, доцента Кіе Дух. Академіи, сваяц. *Теодора Титова.*

Праздникъ Вознесенія Господня есть одинъ изъ самыхъ торжественныхъ и радостныхъ праздниковъ Христіанской церкви. Св. евангелистъ Лука говоритъ, что, когда Господь Іисусъ Христосъ вознесся на небо съ горы Елеонской, то Апостолы *возвратившася во Іерусалимъ съ радостію великою* (Лук. XXIV, 52). Почему апостолы радовались, когда вознесся на небо Господь? Не естественно ли было въ положеніи ихъ, какъ оставляемыхъ Господомъ, плакать и скорбѣть, подобно тому какъ и прежде они исполнялись скорби всякій разъ, когда Божественный Учитель ихъ говорилъ имъ о предстоявшей разлукѣ съ ними (Іоан. XIV, 1; XVI, 20)? По разуму учителей Церкви, апостолы радовались въ день Вознесенія Господня, прежде всего, потому, что получили отъ Него обѣтованіе пребывать съ ними, т. е., съ Церковью, ими устроенною, во всѣ вѣка и послать имъ Духа Св. Утѣшителя (Мѣ. XXXIII, 20, Іоан. XIV, 16—17). Радовались апостолы въ день Вознесенія Господня еще и потому, что въ Лицѣ Господа Іисуса Христа, вознесшагося на небо не Божествомъ только но и человѣчествомъ, видѣли превознесеніе и прославленіе человѣческаго естества выше естества херувимовъ и серафимовъ. Апостолы, наконецъ, радовались тогда еще и потому, что Господь Іисусъ Христосъ, вознесшись, прошелъ небеса, *да явится Лицу Божию о насъ* (Евр. IX, 24), т. е. чтобы ходатайствовать о насъ всегда предъ правосудіемъ Божиимъ *уже есть вамъ*, — говорилъ Спаситель апостоламъ предъ страданіями, *да Азъ иду... Азъ умолю Отца о васъ..* (Іоан. XVI, 7. 26).

Вотъ на чемъ основывалась радость апостоловъ въ день Вознесенія Господня. И эта св. радость осталась навсегда неотъемлемымъ достояніемъ ихъ душъ, неоскудѣваемымъ источникомъ утѣшенія на всю послѣдующую ихъ жизнь. Ничто въ мірѣ не могло отнять у нихъ этой животворной радости о Вознесшемся Господѣ. Они всегда и непрестанно радовались о Господѣ, радовались, по выраженію св. ап. Павла, во всѣхъ бѣдахъ, какія бывали съ ними въ рѣкахъ, во градѣхъ, въ пустыни, въ мори, во лжебратіи (2 Кор. XI, 26). Тою же радостію бывали исполнены и всѣ послѣдующіе продолжатели святаго дѣла апостоловъ, всѣ святые: мученики, подвижники, святители.

Къ этой же радости о Вознесемъ Господѣ призываетъ нынѣ и всѣхъ насъ Церковь Христова. *Взятся превъше аиель естество наше, древле отпадшее, и на престоль положено бысть божественнъ, паче смысла: приидите торжествуимъ...* (троп. восьмой пѣсни канона Вознесения Господня). *Земля празднуетъ, и ликуеть радуется и небо вознесениемъ днесь Творца твари, предъявлено соединившаю разстоящая хотынемъ* (тропарь третьей пѣсни).

Радостно и другое торжество, празнуемое нами сегодня: Священное Мүропомазаніе на царство Гусударя Императора Николая Александровича и Гусударыни Императрицы Александры Феодоровны. Радостенъ и знаменателенъ долженъ быть для Царя и Царицы нашихъ и для всего русскаго народа тотъ день, когда совершилось это событіе. Два года тому назадъ, въ этотъ самый день надъ Русскимъ Гусударемъ совершилось знаменательнѣйшее священнодѣйство. Въ немъ преподаны Русскому Гусударю особенные благодатные дары, необходимые для совершенія Имъ Своего великаго подвига—царскаго служенія. Въ то время, какъ первосвяtitель русской Православной церкви видимо помазалъ Царя священнымъ мүромъ, на Него невидимо сошелъ Духъ Св. и изъ неисчерпаемой сокровищницы благодати Божіей на него излились дары, освящающіе духовныя и тѣлесныя силы Его...

Но этого мало. Нисшедшая въ таинствѣ Священнаго Мүропомазанія благодать Божія чрезъ дѣла Гусударя сообщается и всему народу русскому, съ которымъ онъ, по сему, въ день Своего Коронованія вступилъ въ тѣснѣйшій духовно-нравственный союзъ. Великъ и знаменателенъ этотъ союзъ. Онъ такъ же важенъ, какъ и брачный союзъ, почему въ церковномъ и народномъ языкѣ самое таинство священнаго мүропомазанія Гусударя называется вѣнчаніемъ. Это указываетъ на то, что, по разумѣнію Церкви и народа русскаго, священнодѣйствіе царскаго мүропамазанія есть таинственное вѣнчаніе Царя съ своимъ народомъ, почему въ прежнее время у насъ употреблялись при совершеніи его даже настоящіе вѣнчальныя обряды.

Вотъ какія радостныя событія мы празднуемъ нынѣ. Совпаденія великаго церковнаго праздника съ великимъ же церковно-граждан-

скимъ торжествомъ какъ бы знаменуетъ тотъ древній и неразрывный союзъ, въ какомъ находится церковь съ государствомъ въ нашемъ православномъ отечествѣ. Глубоко близокъ и благодѣтеленъ этотъ союзъ. Съ одной стороны, Церковь, для проявленія присущей ей Божественной силы, требуетъ гражданскаго общества, равно какъ и это послѣднее не можетъ жить правильною жизнію, если не будетъ находиться подъ руководствомъ Церкви. Съ другой стороны— благосостояніе Церкви содѣйствуетъ спокойному и правильному теченію жизни государства, равно какъ и, наоборотъ, слава и величіе этого послѣдняго возвышаетъ вѣншее благосостояніе Церкви. Церковь непрестанно молится о благоденствіи государства; она благословляетъ и освящаетъ самодержавную власть, внушаетъ народу любовь къ Богу, Царю и ближнимъ, — словомъ, одухотворяетъ и возвышаетъ стремленія и жизнь государства; а это послѣднее, съ своей стороны, покровительствуя Церкви, содѣйствуетъ ея распространенію и утвержденію, преуспѣянію и огражденію добрыхъ нравовъ въ народѣ, благолѣпію храмовъ.

Все, что есть лучшаго и драгоцѣннаго въ нашемъ отечествѣ, основано именно на благодѣтельномъ союзѣ между Церковью и государствомъ. Церковь образовала и утвердила нашу народность и ея своеобразный характеръ. Она освятила и возвысила нашъ благозвучный истинно-славянскій языкъ, сообщивъ ему неподражаемую силу и величіе. Церковь Христова создала просвѣщеніе русскаго народа, утвердила и освятила самодержавіе, которое есть оплотъ благоденствія русскаго государства, и теперь всякій разъ благословляетъ и освящаетъ самодержавную царскую власть.

Но, съ другой стороны, и государство русское оказало многія и великія благодѣянія Церкви Христовой въ нашемъ отечествѣ. Благодаря мужеству и христіанскому благочестію русскихъ царей, вѣра Православная сохранилась въ русскомъ народѣ неповрежденно; ихъ благочестивой ревности она обязана широкимъ распространеніемъ своихъ предѣловъ; ихъ благочестивому усердію къ дѣлу Божию она обязана благолѣпіемъ святыхъ храмовъ.

Таково правильное отношеніе между Церковью и государствомъ въ нашемъ отечествѣ, ихъ союзъ, который установился въ теченіе вѣковъ и по которому они взаимно и благотворно содѣйствуютъ другъ другу въ достиженіи высшихъ цѣлей своего суще-

ствованія. Обязанность каждаго православнаго русскаго гражданина состоитъ въ томъ, чтобы всячески поспѣшествовать поддержанію и утверженію этого союза. Для этого каждый долженъ исполнять обязанности церковныя и гражданскія, ибо у каждаго изъ насъ есть обязанности церковныя и обязанности гражданскія.

Однажды фарисеи спрашивали Спасителя: «слѣдуетъ-ли платить подать кесарю, или нѣтъ?». Въ отвѣтъ на эготъ вопросъ—искусительный и хитрый—Спаситель сказалъ: «воздадите убо кесарева, кесареви, и Божіа, Богови», т. е., другими словами, исполняйте свои обязанности въ отношеніи къ Богу и въ отношеніи къ Царю, въ отношеніи къ Церкви и въ отношеніи къ государству, ибо тѣ и другія обязанности не противорѣчатъ другъ другу и одинаково обязательны для всѣхъ людей.

Истинный и высокій образецъ исполненія этой заповѣди Господней мы видимъ въ лицѣ виновниковъ нынѣшняго нашего церковно-гражданскаго торжества. Благочестивѣйшій Государь нашъ и Благочестивѣйшая Государыня ревностно и неутомимо трудятся для блага русскаго государства; но вмѣстѣ съ тѣмъ они показываютъ всѣмъ намъ и примѣръ истиннаго благочестія, истинно-христіанской заботливости о благолѣпін храмовъ, о распространеніи вѣры Христовой, о насажденіи въ русскомъ народѣ религіозно-православнаго воспитанія, образецъ милосердія къ бѣднымъ и страждущимъ.

Да благословитъ же Господь, вознесыйся во славу на небеса, столь благодѣтельный союзъ Церкви и Государства въ нашемъ православномъ отечествѣ! Да подастъ Онъ, Всемогущій, силы и крѣпость нашему Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу и Его Августѣйшей Супругѣ для совершенія ими Своего высшаго царскаго служенія и да пошлетъ Имъ успѣхъ во всѣхъ Ихъ дѣлахъ во благо Церкви Христовой и на пользу народа русскаго.

Да поможетъ намъ всѣмъ Господь свято исполнять наши церковныя и гражданскія обязанности!

Воздадите убо кесарева, кесареви и Божіа, Богови! Аминь.

ПОУЧИТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ

въ недѣлю о слѣпомъ ¹⁾.

Каждая часть свѣта имѣетъ свои отличительныя болѣзни. Тогда какъ на дальнемъ сѣверѣ трескучій морозъ можетъ заморозить человѣка, на востокѣ знойное солнце можетъ ослѣпить зрѣніе человѣка и поразить его такими недугами, которые вовсе невѣдомы въ странахъ холода и зимнихъ стужъ.

Болѣзни *обтѣванной* земли перечислены пророкомъ Моисеемъ въ книгѣ *Второзаконія*. Главнѣйшія изъ нихъ суть: проказа, горячка, лихорадка, слѣпота и др. (Втор. XXVIII, 22, 27 и 28). Сихъ болѣзней и теперь долженъ оберегаться путешественникъ въ Св. Земли...

О страждущихъ проказой, огневицей и пораженныхъ слѣпотою очень часто упоминается въ Словѣ Божіемъ. И небесный Врачъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, своею Божественною силою подавалъ исцѣленіе симъ страждущимъ; благодарный народъ, въ душевномъ восторгѣ, тогда взывалъ: *пророкъ велий воста въ насъ послати Богъ людей своихъ* (Луки, VII 16).

Самый тяжкій бичъ Св. Земли—проказа. Она именуется тамъ «болѣзнію всѣхъ болѣзней». Въ сей тяжелой болѣзни гнидственное разложеніе тѣла начпнается еще въ живомъ человѣкѣ. Страданія прокаженныхъ продолжительны и мучительны. Этой проказой, пораженъ былъ Іовъ *отъ подошвы ноги его по темя его, и взялъ онъ себѣ черепицу, чтобы скоблить себя ею, и стлѣ въ пепель внѣ селенія*. (Іова, 11, 7 и 8 ст.). Изъ исторіи Немана Сиріянина, исцѣленнаго отъ проказы пророкомъ Божіимъ Елисеемъ; мы знаемъ твердо, что проказа заразительна. (4 цар. V, 20—27) Наказанный Гіезій получилъ проказу Немана. Десять прокаженныхъ мужей, повстрѣчавши Господа при входѣ Его въ *нѣкую весь*, желая охранить послѣдовавшій въ великомъ множествѣ за Нимъ народъ отъ заразы, стали *издалеча*. Издалеча они вознесли п громъ.

¹⁾ Члена Кіевского Общества распространенія религ.-нравствен. просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, прот. Ел. Хоменко.

кій гласъ, *млаолоуще: Исусе наставниче, помилуй ны!* (Луки XVII, 12—14). Прокаженные получили *очищеніе*, хотя и не всё остались равно благодарны. Евангельская исторія объ очищеніи десяти прокаженных *всѣхъ* насъ должна научить—быть благодарными за благодѣянія къ намъ Господа, а тѣхъ, кто намъ реваается посѣтить св. Градъ и Гробъ Господень, научить—*быть осторожными*, при встрѣчѣ съ больными проказой. У вратъ Иерусалима и въ настоящее время просить подавнія прокаженные. Огорчался ѹневниманіемъ къ нимъ паломниковъ, они нерѣдко хватаются за одежды проходящихъ. Какая противоположность предусмотрительности десяти прокаженныхъ, *уже сташа издалеча!*. Освѣдомленность и предусмотрительность всегда необходима путешественнику въ Св. Землѣ.

Въ Св. Землѣ велика разница между знойнымъ днемъ и прохладной ночью. Этотъ рѣзкій переходъ отъ зноя къ прохладѣ порождаетъ тамъ другой распространенный недугъ—горячку и лихорадку. *Лютъ страждуть* тамъ отъ сихъ недуговъ. Чудеса исцѣленій отъ сихъ недуговъ описаны въ VIII-й главѣ Евангелія отъ Матвея. *Вшедшу* Господу въ Капернаумъ, *приступиши* къ нему *сотникъ*, *моля ею и млаоля: Господи! отрокъ мой лежитъ въ дому разслабленъ лютъ стражда...* Когда въ Капернаумѣ Господь посѣтилъ домъ Петра, Онъ узрѣлъ здѣсь тещу Петрову *лежащу и огнемъ жгелому.* (гл. VIII, 5—17). Одинъ изъ сихъ недужныхъ страдалъ горячкой, другая—мѣстной лихорадкой. Были въ Капернаумѣ и многіе другіе болящіе. *И вся болящая исцѣли Господь, да сбудется реченное Исаіемъ пророкомъ млаолоущимъ. Той недуги наша пріять, и болъзни понесе* (17 ст.).

Отъ горячки и лихорадки въ Св. землѣ страждутъ многіе и изъ нашихъ отечественныхъ путешественниковъ во Св. Градѣ. Въ 1895 году, въ Яффѣ, гдѣ высаживаются обыкновенно паломники, больныхъ мѣстной лихорадкой было 72 человекъ. Въ сентябрѣ того-же года, въ нашу благоустроенную русскую больницу въ Иерусалимѣ обращалось за врачевнымъ совѣтомъ 3,628 человекъ. Хотя Палестина страна и знойная, но, въ виду ночной прохлады, нашимъ путешественникамъ необходимо запастись теплой одеждой. Какъ цѣлесообразно было священное законодательство Моисея, воспрещавшее заимодавцу удерживать на ночь одежду должника!

Третій и самый распространенный недугъ въ Св. Землѣ— это слѣпота. «Нѣтъ въ цѣломъ мірѣ страны, за исключеніемъ Египта, гдѣ-бы болѣзнь глазъ была такъ сильно распространена, какъ въ Палестинѣ», говоритъ одинъ путешественникъ въ Св. Землю. Причины, вызывающія тамъ эту болѣзнь, многосложны, но главныя изъ нихъ суть: ѣдкая известковая пыль, толстымъ слоемъ покрывающая дороги и жилища, ослѣпительныя отвѣсные лучи яркаго солнца, неприспособленность головного покрова и, самое главное, нечистоплотность мѣстнаго населенія. Нищія слѣпцы на Востокѣ ютятся вездѣ, и у городскихъ воротъ, и у источниковъ, и на улицахъ, и по большимъ дорогамъ. Это видно и изъ Евангельскихъ сказаній. Путешествуетъ Христосъ Господь изъ Капернаума и *по Немъ идутъ два слѣпца, зовуща и глаголюща: помилуй ны, Сыне Давидовъ.* (Матѹ. XX, 27). Исходитъ Господь изъ Иерихона, *два слѣпца сидятъ при пути.* (Матѹ. XX, 29—31). *Ко свѣту міра* слѣпцы стекались со всѣхъ концовъ Святой земли. Наканунѣ послѣднихъ дней Своей *земной* жизни, Господь нашъ Иисусъ Христосъ пришелъ въ храмъ Иерусалимскій. *И мимоидый видѣ челоуѣки слѣпа отъ рожденія.* (Іоан. IX, 1). Остановимся на семъ. Совершилось величайшее чудо Божіе. Сидѣлъ не обыкновенный слѣпецъ Палестины, которыхъ было тамъ такъ много,—сидѣлъ *слѣпорожденный*. Желая показать на всѣ дальнѣйшіе вѣка сверхъестественное чудесное проявленіе Божьяго милосердія и силы, Христосъ Господь, къ концу Своей земной жизни, даровалъ зрѣніе *слѣпорожденному*. Совершилось не слыханное чудо. *Отъ вѣка нѣсть слышано, яко кто отверзе очи слѣпорождену.* (Іоан. IX, 32).

И что-же? Всѣ зрители чудесе увѣровали во Христа?—Увѣровалъ только прозрѣвшій. *Иудее же взяша каменіе, да побіють Ею.* (Іоан. IX, 31). О! жестокосердіе челоуѣческое!.. Евангельскій разсказъ объ исцѣленіи слѣпорожденнаго да охранитъ насъ отъ сего тяжкаго грѣха, дѣлающаго изъ живого сердца челоуѣческаго какъ-бы твердый камень. Аминь.

ПОУЧИТЕЛЬНОЕ ЧТЕНІЕ

въ память свв. мучениковъ Александра и Антонины (10 Іюня).

(Пламенная любовь ко Христу свв. мучениковъ).

«Когда война противъ насъ сдѣлалась открытою, — говорить церковный историкъ, очевидецъ мученичества христіанъ конца третьяго и начала четвертаго вѣка, епископъ Евсеій, — тогда невозможно пересказать словомъ, сколько и какихъ мучениковъ Христовыхъ пришлось намъ видѣть во всѣхъ городахъ и странахъ!». (Цер. Ист. стр. 433) «Мы видѣли тогда дивное рвеніе, истинно божественную силу и бодрость вѣрующихъ во Христа Божія Едва произносимъ былъ приговоръ надъ одними, тотъ часъ съ разныхъ сторонъ прибѣгали предъ лицо судіи другіе и исповѣдывали себя христіанами, вовсе не безпокоясь объ ужасахъ и многообразныхъ видахъ пытокъ. Непокоримо сохраняя дерзновеніе вѣры въ Бога всяческихъ, съ радостью, съ улыбкою и благодушіемъ принимая окончательный приговоръ смертный, они до послѣдняго издыханія возносили къ Богу всяческихъ пѣснопѣнія и благодаренія. Дивны, безъ сомнѣнія, и эти; но еще удивительнѣе тѣ, которые, прославившись богатствомъ, благородствомъ, достоинствомъ, краснорѣчіемъ и философіей, всему этому предпочли истинное благочестіе и вѣру въ Господа нашего Іисуса Христа» (стр. 441). «Такъ то великіе Христовы мученики просіяли славою во всей вселенной, вездѣ приводили въ справедливое изумленіе очевидцевъ своего мужества и явили въ себѣ ясные знаки истинно Божественной и неизреченной силы Спасителя нашего»: заключаетъ свое сказаніе о мученикахъ своего времени упомянутый нами церковный историкъ Евсеій (стр. 450) Дивное рвеніе къ мученичеству показали и «вспоминаемые 10 іюня Церковью святые мученики: Антонина и Александръ, хотя они страдали можно сказать, и не въ самый разгаръ мученичества, а уже къ концу гоненій на христіанъ,

при императорѣ Максиминѣ, въ 313 году, когда уже занималась заря лучшихъ временъ для христіанства, съ воцареніемъ равноапостольнаго императора Константина. На западѣ, гдѣ царствовалъ Константинъ тогда уже было спокойно; а на востокѣ гдѣ царствовалъ тиравъ, величайшій ненавистникъ и врагъ всякаго добра Максиминъ, по временамъ въ разныхъ мѣстахъ вспыхивало еще гоненіе, въ угоду этому кесарю, благодаря его жестокосерднымъ правителямъ областей. Такимъ правителемъ въ Малой Азіи, при императорѣ Максиминѣ, былъ нѣкій Фистъ. Молодая христіанка Антонина, родомъ изъ города Кродамна почему то обратила на себя особенное вниманіе малоазійскихъ язычниковъ. По всей вѣроятности, она выдавалась между христіанами и благородствомъ, и образованіемъ, и особеннымъ благочестіемъ. Антонину представили Фисту. — Антонина! Обратился къ ней Фистъ съ ласковымъ словомъ: я хотѣлъ бы поставить тебя, какъ умную благородную, честную и пѣломудренную дѣвицу, жрицей нашей богини Артемиды, — желалъ бы я тебя сдѣлать и полновластною правительницею всего моего дома. — Антонина на это ничего не отвѣчала а потомъ сказала: ты, Фистъ обѣщаешь мнѣ суетное богатство, пожелай лучше вѣчныхъ сокровищъ, которыя можешь получить чрезъ вѣру въ Господа моего Іисуса Христа. — Да сохранятьъ меня боги отъ того, чтобы я увѣровалъ въ такого Бога, или лучше человѣка, Который былъ распятъ на крестѣ; возразилъ ей Фистъ. — Напрасно, отвѣчала Антонина; справедливо, что Христосъ нашъ былъ распятъ на крестѣ и былъ положенъ во гробъ, но Онъ воскресъ въ третій день и теперь возсѣдаетъ на небѣ одесную Бога Отца. Боги твои — бѣсы: продолжала съ негодованіемъ Антонина; въ нихъ нѣтъ ни какой силы; отъ нихъ не можетъ быть никакой помощи. Не выдержалъ Фистъ такого явнаго оскорбленія отечественнымъ богамъ отъ молодой христіанки и приказалъ тутъ же бить ее по щекамъ. — Клянусь тебѣ богами, продолжалъ во гнѣвѣ оскорбленный Фистъ: если ты не исполнишь царскаго повелѣнія, то я тебѣ подвергну жесточайшимъ наказаніямъ; велю отвести тебя въ блудный домъ, чего вы, христіанки такъ боптаете. и наконецъ велю сжечь тебя; вотъ тебѣ оставляю три дня для размысленія. Знай, что многіе изъ

вашихъ сначала тоже самое говорили, что и ты, а потомъ все таки одумались и сдѣлали то, что слѣдуетъ. — Дѣлай со мной, что тебѣ угодно, сказала Антонина. — Вслѣдъ затѣмъ четыре воина отвели святую въ темницу. Фистъ, между тѣмъ, приказалъ начальнику тюремничной стражи обходиться съ узницею какъ можно снисходительнѣе и ласками убѣждать ее оставить христіанство; ибо извѣстно, говорилъ онъ, какъ упорно христіане держатся своей вѣры. Начальникъ такъ и поступалъ; онъ неоднократно обращался къ Антонинѣ съ ласковымъ словомъ, представляя ей на видъ, къ чему можетъ повести ее упорство. Антонина все время молчала на его увѣщанія. Цѣлые три дня днемъ и ночью она молилась Господу и не принимала никакой пищи; наконецъ, на четвертый день, рѣшилась нѣсколько подкрѣпить себя пищею и сномъ. Дано было приказаніе опять привести Антонину на судъ къ Фисту. Укрѣпленная Господомъ на предстоящій ей подвигъ, она явилась предъ Фиста съ улыбкою на устахъ. — Чего ты смѣешься Антонина? замѣтилъ ей Фистъ. — Я оттого смѣюсь, отвѣчала святая, что предвижу твое посрамленіе. За такую смѣлую укорившу разгнѣванный Фистъ приказалъ бить ее бичами. Такъ какъ Антонина и теперь не переставала укорять Фиста, называя его беззаконникомъ, окааннымъ кровопійцею и пр., то онъ, еще больше разсердившись, приказалъ отправить на блудное поруганіе. Отвели Антонину въ уединенную комнату. Сидя въ уединеніи она молится пламенно, чтобы Господь, ими же вѣсть судьбами, спасъ ее отъ ужаснаго поруганія. И молитва ея была услышена: по указанію свыше, нашелся между христіанами самоотверженный молодой воинъ Александръ, который рѣшился, съ опасностью собственной жизни, выручить цѣломудренную дѣву христіанку отъ грозившаго ей позора. Скрывая свое христіанство, Александръ явился къ Фисту и испросилъ у него позволенія войти къ Антонинѣ, будто бы, для того, чтобы уговорить ее къ отреченію отъ Христа. — А если я не успѣю этого сдѣлать, тогда сдѣлаешь съ нею, что тебѣ будетъ угодно. — Вошелъ къ Антонинѣ Александръ и бросился къ ея ногамъ Господь меня послалъ къ тебѣ, раба Божія Антонина, чтобы я сохранилъ тебя отъ позора. Вотъ тебѣ моя хламида; одѣвайся въ нее, прикрой ею свое лицо и спасайся

отсюда; а встрѣтишь игемена, наклони голову, и, махая рукою, говори: «дѣлай что хочешь, дѣлай что хочешь», а между тѣмъ сама поскорѣе уходи.—Такъ она и сдѣлала и по милости Божіей осталась неузнанной. Узнавши о мнѣмомъ выходѣ Александра отъ Антонины, Фистъ распорядился послать къ ней въ комнату четырехъ воиновъ, но воины, къ удивленію своему, вмѣсто Антонины нашли Александра.—Гдѣ же та женщина, которая здѣсь была? спрашивали воины.—Догадавшись сейчасъ же въ чемъ дѣло, они поспѣшили представить Александра Фисту.—Что это ты сдѣлалъ? Какъ ты осмѣлился нарушить приказаніе. Гдѣ же та христіанка къ которой ты былъ посланъ? Александръ молчитъ. Не надѣясь получить отъ него скоро отвѣта, Фистъ приказалъ повѣсить Александра и бить его немилосердно. При этой пыткѣ продолжали допрашивать Александра: гдѣ та женщина, къ которой онъ вчера входилъ? Александръ поднявши глаза къ небу, съ страдальческими вздохами ко Господу, продолжалъ все молчать. Послѣ пытки приказали было отвести Александра въ темницу, а тѣмъ временемъ разыскивать Антонину всюду. Черезъ пять дней привели Александра въ судилище. Фистъ опять сталъ его допрашивать: не одумался ли онъ на счетъ привязанности къ христіанству и гдѣ теперь Антонина? Александръ отвѣчалъ на все это молчаніемъ. А между тѣмъ вдругъ входитъ въ судилище и сама Антонина, досихъ поръ никѣмъ не розысканная. Любовь ко Христу, желаніе мученичества соревнованіе къ мученическимъ подвигамъ Александра не давали ей покоя; ничто не могло ее удержать, и она сама поспѣшила на судилище. Удивился Фистъ такой нечаянности и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ очень взволнованъ тѣмъ, что съ вызывающимъ видомъ предстала предъ нимъ та, которая до сихъ поръ такъ издѣвалась надъ его мучительскою властью. Сейчасъ же было приказано ее повѣсить и пытать.—Принесите вмѣстѣ съ Александромъ хотя теперь жертву богамъ, и вы будете пощажены, сказалъ Фистъ какъ будто смягчившись.—Нѣтъ такихъ мукъ, которыми бы насъ принудили отречься отъ нашей вѣры, отвѣчали почти въ одинъ голосъ Антонина и стоявшій тутъ Александръ.—Послѣ такого отвѣта, Фистъ приказалъ имъ обоимъ отсѣчь руки. Отсѣбли имъ руки; но страдальцы Христовы не падали духомъ. До крайности

разгнѣванный стойкостью юныхъ христіанъ и вмѣстѣ съ тѣмъ своею неудачею, Фистъ приказалъ накопецъ выкопать глубокой ровъ и приготовить тамъ костеръ для сожженія непокорныхъ. А между тѣмъ пока все это готовилось, мучениковъ продолжали истязать побоями и огнемъ, — между прочимъ, ихъ ребра оналяло горящими свѣчами. Мученики и въ такихъ страшныхъ пыткахъ не переставали укорять своего мучителя. Отъ такихъ укоризнъ и до того уже разгнѣванный Фистъ все болѣе и болѣе раздражался: торопилъ прислугу какъ можно поскорѣе готовить костеръ; кромѣ того, для усиленія пламени костра, онъ велѣлъ въ зажженные во рву дрова бросить смолы, да и самыхъ мучениковъ обмазать смолою. Такъ и было сдѣлано: пзъязвленныхъ, изможденныхъ, обмазанныхъ смолою мучениковъ, бросили въ пылающій во рву костеръ. Когда все тамъ перегорѣло, Фистъ въ заключеніе приказалъ и самый ровъ засыпать землею, чтобы христіане не могли собрать и костей мучениковъ. А христіане между тѣмъ все-таки собрали остатки отъ этихъ мучениковъ; эти св. остатки впоследствии были принесены въ Царьградъ, въ монастырь Максимовъ, и были тутъ долго предметомъ благоговѣйнаго чествованія христіанъ. Чему удивляться намъ, бр. христіане, въ приведенномъ нами разсказѣ о мученичествѣ Антонины и Александра? Добровольной ли ихъ рѣшимости и рвенію къ мученичеству, — необычайной-ли ихъ терпѣливости и твердости духа въ мученіяхъ, — или высокой нравственной цѣломудренности ихъ душъ? И то и другое и третье поразительно. А въ основѣ всего была у нихъ удивительная пламенная любовь ко Христу, Которымъ они жили, къ Которому они стремились всѣмъ своимъ существомъ. «Бывшіе съ нами, блаженные мученики, писавъ изъ темницы мученикъ епископъ того времени Филеасъ, ни мало не думая, возводили око своей души прямо къ Владыкѣ всѣхъ Христу Богу и, мысленно рѣшившись на смерть за благочестіе, твердо стояли на своемъ призваніи» *Кто ны разлучитъ отъ любви Божіей, восклицали они съ Апостоломъ, — скорбь ли, или тѣснота, или ионеніе, или гладъ, или нагота, или бѣди или мечь* (Рим. 8, 35)! и шли на смерть съ благодатною улыбкою и святою пѣснью, въ чаяніи соединиться со Христомъ и жить въ Немъ во вѣки вѣчные — А мы, бр, такъ ли любимъ Господа нашего Иисуса

Христа, чтобы и пострадать за Него, насъ ради пострадавшаго, — чтобы хотя малѣйшую жертву любви принести Ему, безмѣрно насъ возлюбившему? Не жизни Онъ нынѣ требуетъ отъ насъ въ жертву Себѣ, а только того, чтобы мы не портили и не губили нашей жизни грѣхами и пороками, вредящими даже нашей временной жизни; Онъ требуетъ отъ насъ только того, чтобы мы укрѣпллись и возвышались духовно, были достойными Его чадами, сопричастниками вѣчной Его славы. Онъ требуетъ отъ насъ только послушанія Его святымъ законамъ, ради нашего же блага временнаго и вѣчнаго. Поревнуемъ же, бр., поревнуемъ и мы насколько возможно, той крѣпкой, какъ смерть, любви ко Господу святыхъ мучениковъ, какую проявили юные святые мученики Христовы Александръ и Антонина! Аминь.

Р ъ Ч ъ

Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблера при посѣщеніи, 14-го апрѣля, тамбовской духовной семинаріи.

«Миръ тамбовской духовной семинаріи, миръ учащимъ здѣсь миръ учащимся! Этотъ христіанскій привѣтъ, это пожеланіе мира является особенно умѣстнымъ нынѣ, когда еще неумолкло пасхальное пѣніе воскресшему Христу Спасителю, пришествіе Котораго принесло миръ землѣ и людямъ благоволеніе. Сіяетъ отъ гроба Христосъ Господь, радуются мира концы. Эта святая радость да будетъ присуща и вамъ, дорогіе юноши. Часто внимали вы, въ теченіе мнувшей четырехдесятиницы, молитвамъ, призывавшимъ христіанъ къ подвигамъ воздержанія, къ достиженію ими высшей степени правственнаго совершенства. Постящихся тѣлесно святая Церковь приглашала поститься и духовно, въ воздержаніи отъ злобы и свары, призвала дѣлать во свѣтѣ дѣла Божіи, возрастить дарованія души, очистить душу, совершенствоваться любовью. Призывъ этотъ имѣетъ особое значеніе для васъ, будущихъ пастырей Церкви и учителей народа. Подготовляясь къ этому ве-

ликому служенію, вы должны сознательно и постоянно работать над собою. Какъ бы ни были и разнообразны познанія, пріобрѣтенныя вами въ семинаріи, но для успѣха вашего служенія необходимо, чтобы воля наша пріобрѣла должную устойчивость и твердость. Разумная дисциплина является необходимымъ для этого условіемъ. Дисциплина внѣшняя, заставляя людей въ опредѣленное время вставать, заниматься науками, ѣсть, пить, отдыхать и спать, вноситъ въ повседневную жизнь тотъ строй, который безусловно необходимъ для правильнаго теченія ея. Тяжело подъ часъ подниматься, когда хочется спать, или вообще дѣлать не то, что желалось бы. Но, безъ соблюденія обязательнаго для всѣхъ распорядка, представляется невыслымымъ всякое общее дѣло, призывающее къ труду многихъ людей. Если каждый изъ нихъ началъ бы дѣлать, что ему вздумается, то люди естественно мѣшали бы другъ другу. Беспорядочность въ жизни есть одинъ изъ прискорбныхъ недостатковъ мало развитыхъ людей; нужно дорожить порядкомъ, этимъ цѣннымъ условіемъ развитія всякаго разумнаго организма. Еще съ большимъ вниманіемъ слѣдуетъ относиться къ дисциплинѣ внутренней. Хорошій семинаристъ долженъ утверждаться въ любви къ добру; готовясь руководить другими по пути ихъ духовнаго совершенства, долженъ зорко слѣдить за чистотою своихъ помысловъ и намѣреній. Онъ всегда долженъ быть строгъ къ себѣ и не давать простора тѣмъ желаніямъ и увлеченіямъ, которыя могутъ обратиться въ привычки, не соответствующіе его высокому призванію и способные породить соблазнъ, исключаящій возможность вліянія пастыря на пасомыхъ. Не тяготитесь дисциплинарными требованіями, — они полезны, прежде всего, для васъ самихъ; не думайте, что они сочинены начальствомъ для собственной утѣхи. Они необходимы для укрѣпленія и развитія нашей воли точно какъ же, какъ необходимъ чистый вопросъ для жизни растенія. Совмѣстная жизнь съ людьми налагаетъ на насъ многія по отношенію къ нимъ обязанности, — и чѣмъ развитѣе и культурнѣе чело-вѣкъ, тѣмъ болѣе онъ пріучаетъ себя къ извѣстнымъ ограниченіямъ и лишеніямъ. Но, поступаясь своимъ удобствомъ, онъ пользуется выгодами, истекающими для него отъ самоограниченія другихъ людей. Эта взаимность уступокъ облегчаетъ жизнь людей, а для

христіанъ имѣетъ особое значеніе, потому что предохраняетъ ихъ отъ себялюбія, утверждаетъ въ навѣкъ думать не только о томъ, чтобы дѣлать людямъ добро, но и о томъ, чтобы ничѣмъ не печалить ихъ, не причинять имъ скорби. Хорошая дисциплина развиваетъ волю человѣка, и тотъ, кто хочетъ вліять на другихъ, долженъ, прежде всего, умѣть повліять на себя. Подчинять другихъ своей волѣ можетъ тотъ, кто самъ умѣлъ быть послушнымъ. Сила воли есть великій нравственный двигатель человѣка; эта сила, какъ и всякая другая сила, развивается чрезъ упражненіе. Хорошая школа, доброе воспитаніе способствуютъ утвержденію этой силы. Безъ воли нельзя выработать себѣ характера, а безъ характера человѣкъ не въ состояніи преодолѣть препятствій, встрѣчающихся на его жизненномъ пути. Про наше время говорятъ, что оно бѣдно людьми съ характеромъ. Намъ нечего давать по этому поводу просторъ безплоднымъ вздохамъ, но нужно каждому изъ насъ стараться выработать въ себѣ эту внутреннюю мощь. Вашъ умъ обогащенъ многоразличными свѣдѣніями, ваше нравственное чувство надлежаще развито, вы сознательно разумѣете добро и зло, но вамъ нужно имѣть волю, къ одному добру направленную. Вы должны стремиться къ тому, чтобы утверждаться въ однихъ только добрыхъ навѣкахъ. Эта постоянная работа надъ собою въ достиженіи намѣченныхъ цѣлей сообщитъ устойчивость вашему характеру, какъ бы облечетъ васъ въ крѣпкую броню, способную защитить васъ отъ бѣдъ и невзгодъ, извнѣ приходящихъ. Эта постоянная работа сдѣлается для васъ болѣе легкою, если вы будете проникаться разумѣніемъ того высокаго идеала, которому призываетесь служить. Вы готовитесь благовѣствовать Царствіе Божіе, призываетесь проповѣдывать вѣчную истину, быть руководителями людей по пути къ вѣчному спасенію, учить ихъ правдѣ, утверждать въ любви Христовой. Какая великая и славная задача! Какъ не дорожить возможностью способствовать развитію нравственныхъ силъ людей! Задача эта несравненно выше и заманчивѣе трудовъ, посвященныхъ исключительно достиженію извѣстныхъ матеріальныхъ благъ. Правильное разумѣніе идей, которымъ вы должны служить, необходимо для плодотворности вашихъ занятій. Идеаль есть не только свѣточъ для сознанія,—онъ есть вмѣстѣ

съ тѣмъ, сила, движущая нашу волю; онъ освѣщаетъ и живить, онъ руководить наши мысли и увлекаетъ наше сердце. Вамъ, любезные юноши, конечно, вѣдомо, насколько возросло вліяніе Православной церкви за послѣднее время. Неповрежденная чистота Евангельскаго ученія, ею сохраненная, труды ея богослововъ, богатство и красота ея пѣснопѣній, величавость и назидательность ея богослуженій все болѣе и болѣе привлекаютъ вниманіе инославныхъ христіанъ. Еще въ недавнее время великую радость пережили вѣрные сыны Православной церкви. На праздникъ Благовѣщенія въ Александро-Невской лаврѣ присоединился къ православію одинъ изъ несторіанскихъ епископовъ, Іона супруганскій, и клирики, прибывшіе съ нимъ изъ Урміи. Долго, говоритъ епископъ Іона, блуждали мы во тьмѣ, и благодаримъ Бога, что нашли мирное пристанище въ единеніи съ Православною церковью. Недавно состоялось учрежденіе новой православной миссіи въ Корей; процвѣтаетъ миссія наша въ Японіи, и невольно возникаетъ вопросъ: не призвана ли Церковь православная къ широкимъ миссіонерскимъ трудамъ на дальнемъ востокѣ? А сколько этихъ трудовъ и у себя дома: какъ много предстоитъ работы для утвержденія въ знаніи истинъ святой Вѣры людей, или мало, или неправо понимающихъ ее! Вдохновляйтесь святымъ рвеніемъ послужить этому высшему благу; возвышайтесь надъ мелкими влеченіями, исключительно направленными для достиженія внѣшнихъ удобствъ жизни! Помните, что Царствіе Божіе внутри васъ есть, — что оно не въ словахъ, а въ силѣ, — что неправедные и хищники его не наслѣдуютъ. Развивая въ себѣ нравственную мощь, готовьте себя къ служенію святой Церкви, помня, что отеческими попеченіями о благѣ русскаго народа незабвеннаго Царя-Миротворца и нынѣ Царствующаго Государя нашего, духовенство болѣе, чѣмъ прежде, признано къ учительству, — что оно черезъ церковную школу получило возможность болѣе, чѣмъ прежде, проливать въ народныя массы чистые лучи христіанскаго просвѣщенія.

«Посвятите же себя, любезные юноши, высокому служенію святой Церкви! Любовь къ Царю и къ родинѣ да будетъ вашимъ

лучшимъ достояніемъ и труды ваши на пользу общую да увѣнчаются желаннымъ успѣхомъ!

Историческая замѣтка о викаріатствѣ Кіевской митрополіи въ XVIII столѣтіи.

1-го сентября прошлаго года исполнилось ровно сто лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Кіевская митрополія начала существовать въ настоящемъ своемъ составѣ, — разумѣмъ территорію Кіевской епархіи. До 1797 г. въ составъ кіевской епархіи входили большую частью уѣзды и церкви, лежавшія по лѣвую сторону Днѣпра, а изъ правобережныхъ входилъ одинъ лишь почти нынѣшній кіевскій уѣздъ. Именнымъ высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду 1 сентября 1797 г., велѣно было отчислить къ кіевской епархіи, кромѣ кіевского, еще 11 уѣздовъ — по правую сторону Днѣпра, а именно: васильковскій (прежде называвшійся бѣлоцерковскимъ) каневскій, пятигорскій (нынѣ тарашанскій), звенигородскій, черкасскій, чигиринскій, уманскій, липовецкій, бердичевскій (до 1844 г. называвшійся махновскимъ), сквирскій и радомысльскій. Остальныя же церкви — по лѣвую сторону Днѣпра, бывшія въ вѣдѣніи кіевского митрополита, переданы вѣдѣнію коадьютора кіевской митрополіи, епископа переясловскаго, которому синодальнымъ указомъ, отъ 7 сентября 1797 г., велѣно было завести особую дикастерію и управлять порученными ему церквами, «на основаніи правилъ святыхъ отецъ, Духовнаго регламента и государственныхъ узаконеній», но, при всемъ томъ, состоятъ ему, епископу, по коадьюторству, въ вѣдомствѣ кіевского митрополита». Такимъ образомъ 7-го сентября 1897 года исполнилось ровно сто лѣтъ тому, какъ преосвященный викарій, или коадьюторъ кіевской митрополіи, епископъ переяславскій, сдѣлался болѣе или менѣе самостоятельнымъ и получилъ въ свое завѣдываніе опредѣленную епархію, въ составъ которой вошли церкви по лѣвую сторону Днѣпра. — Счи-

таемъ, въ виду вышесказаннаго, небезъинтереснымъ для читателей Кіев. Еп. Вѣд. представить историческую замѣтку о викаріатствѣ кіевской митрополіи въ XVIII столѣтіи.

Начало исторіи викаріатства въ Кіевской митрополіи совпадаетъ по времени съ вступленіемъ на кіевскую кафедру митрополита Арсенія Могилянскаго (1758—1770 гг.), который впервые и самъ лично возбудилъ вопросъ о назначеніи «коадьютора» (такъ назывался въ то время викарный епископъ) въ кіевской митрополіи. Причиною, побудившею митрополита Арсенія обратиться въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о назначеніи коадьютора, была старческая немощь и болѣзнь митрополита, который, какъ извѣстно, былъ вызванъ на кіевскую кафедру изъ Новгородъ-Сѣверскаго Спасскаго монастыря, гдѣ онъ былъ еще съ 1752 г. по болѣзни на покоѣ. Прибывъ въ Кіевъ въ іюнь 1758 г., Арсеній Могилянскій дѣятельно принялся за управленіе кіевскою митрополіею: онъ самъ вникалъ во всѣ дѣла и по епархіи, и по Академіи, принималъ рапорты и доношенія разныхъ учреждений, издавалъ разныя распоряженія и рукополагалъ ставленниковъ. Но одной бодрости духа и ревностнаго усердія было недостаточно неотличавшемуся здоровьемъ митрополиту Арсенію, для управленія обширною кіевскою епархіею. Достаточно сказать, что тогда въ одной кіевской епархіи, не говоря о заграничныхъ церквяхъ ¹⁾, по вѣдомости 1757 г. числилось 1149 церквей ²⁾. Такая обширная епархія особенно много требовала ставленниковъ, которыхъ митрополитъ Арсеній не въ силахъ былъ рукополагать въ потребномъ количествѣ, тѣмъ болѣе, что къ кіевскому митрополиту обращались съ просьбой о рукоположеніи и изъ заграничныхъ церквей и монастырей. Настоятельная необходимость въ частныхъ служеніяхъ для посвященія ставленниковъ, а также и другія заботы

¹⁾ Кіевскому митрополиту были подчинены церкви и монастыри, бывшіе въ польскихъ владѣніяхъ, а именно: виленскій и слудскій съ приписными къ нимъ, 4 украинскіихъ монастыря и до 14 монастырей бѣлорусскихъ. Опис. К.-Соф. собор., прилож. стр. 247—248.

²⁾ Указн. енига 1757 г. № 452.

о епархіальномъ благоустройствѣ—съ одной стороны, старческая же немощь и болѣзненность—съ другой стороны, и заставили Арсенія Могилянскаго, спустя всего лишь нѣсколько мѣсяцевъ по прибытіи въ Кіевъ, просить себѣ викарія, или помощника въ священнослуженіи. Именно 11 ноября 1758 г. митрополитъ Арсеній отправилъ въ Синодъ доношеніе о томъ, чтобы, для вспоможенія ему въ рукоположеніи ставленниковъ, Св. Синодъ пожаловалъ опредѣлить въ викаріи греческаго архіепископа острова Андры, Герасима, проживавшаго въ то время въ Кіево-Печерской Лаврѣ и изъявившаго на то свое согласіе. Для содержанія и постояннаго мѣстопробыванія этому викарію митрополитъ Арсеній назначалъ Кіево-Пустынно-Николаевскій монастырь, гдѣ въ то время свободна была вакансія архимандрита и настоятеля.

Послѣ доклада объ этомъ императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, Св. Синодъ опредѣлилъ удовлетворить просьбѣ митрополита Арсенія; 19 января 1759 г. Св. Синодъ опредѣлилъ—архіепископу Герасиму быть викаріемъ кіевского митрополита, съ пребываніемъ въ Кіево-Пустынно-Николаевскомъ монастырѣ, и помогать ему въ священнослуженіи и рукоположеніи ставленниковъ ¹⁾.

Но прежде, чѣмъ пришло въ Кіевъ это синодальное опредѣленіе, предназначенный коадьюторъ, или викарій, архіепископъ Герасимъ скончался: онъ умеръ 22 декабря 1758 г. и былъ погребенъ митрополитомъ Арсеніемъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ ²⁾.

Снисходя къ немощамъ митрополита Арсенія, Св. Синодъ, по смерти архіепископа Герасима, поручилъ помогать ему въ священнослуженіи и посвященіи ставленниковъ другимъ епископамъ, имѣвшимъ пребываніе въ Кіевѣ ³⁾. Но эти епископы временно лишь пребывали въ Кіевѣ, проѣздомъ въ другіе города,

¹⁾ Указн. кн. 1759 г. № 18.

²⁾ „Очерки изъ исторіи кіевской епархіи въ XVIII стол.“. Терновскаго, стр. 21.

³⁾ Такихъ епископовъ при мтр. Арсеніи Могилянскомъ въ предѣлахъ кіевской митрополіи было нѣсколько: далматскій епископъ, Симеонъ Концаревичъ (1759—1760, 1765—1769 гг.), кроатскій епископъ, Теофилъ Пассичъ (въ 1759 г., а потомъ съ 1764 г.), Анатолій Мелесъ (1759 г.). „Описан. К.-Соф. соб.“, стр. 228—230.

какъ, напр., Симеонъ Концаревичъ и Теофиль Пассичъ; потому митрополитъ Арсеній мало могъ пользоваться въхъ помощію. Въ виду крайней нужды въ постоянномъ викаріи, Арсеній Могиланскій вторично обратился въ Св. Синодъ съ прошеніемъ о назначеніи постоянного викарія. Въ 1761 г., въ доношеніи отъ 24 декабря, указывая на слабость своего здоровья и нужду въ помощникѣ, онъ представлялъ Синоду, что быть въ званіи викарія при немъ изъявилъ согласіе далматскій епископъ Симеонъ Концаревичъ выѣхавшій изъ-за рубежа и обѣщавшій чрезъ годъ совсѣмъ переѣхать въ Кіевъ. Этому викарному митрополитъ обѣщаль дать для содержанія и мѣстопробыванія тотъ же Кіево-Пустыньскій монастырь, который былъ обѣщаль и предоставленъ архіепископу Герасиму. Св. Синодъ, указомъ отъ 1 марта 1762 г., отвѣтили митрополиту Арсенію, что далматскій епископъ Симеонъ Концаревичъ отпущенъ изъ Россіи на родину, и о времени его возвращенія въ Россію Синоду де ничего неизвѣстно. Въ то же время, входя въ крайнее положеніе слабаго митрополита, Св. Синодъ рѣшилъ назначить ему викарія изъ русскихъ архимандритовъ, съ возведеніемъ его въ санъ епископа. «Такого викарія,—писаль Св. Синодъ,—судить онъ быть достойна и рекомендуеть митрополиту Арсенію въ лицѣ архимандрита и ректора Московскаго Заиконо-Спасскаго училищнаго монастыря, Гедеона Сломинскаго», которому Синодъ и послаль указъ о переведеніи его въ Кіево-пустынно-Николаевскій монастырь въ настоятеля. Перевода Гедеона Сломинскаго въ Кіево-пустынно-Николаевскій монастырь, Св. Синодъ предоставилъ уже самому митрополиту Арсенію, «если послѣдній разсудить и найдетъ нужнымъ, представить его въ Синодъ для посвященія въ епископа и викарія»¹⁾.

Но назначеніе въ викаріи Гедеона Сломинскаго, человѣка энергичнаго и способнаго, не понравилось митрополиту Арсенію, который хотѣлъ помощника лишь для рукоположенія ставленниковъ и вовсе не имѣлъ желанія раздѣлить съ другимъ еписко-

¹⁾ „Очерки изъ исторіи Кіевской епархіи...“ Терновекаго, стр. 21.

помъ дѣла управленія епархіей. Поэтому донесеніемъ отъ 16 апрѣля 1762 г., митрополитъ Арсеній лишь отвѣтилъ Св. Синоду что онъ согласенъ принять Гедеона Слонимскаго — настоятелемъ въ Кіево-Пустынно-Николаевскій монастырь, а о викаріатствѣ его обѣщаль сообщить современемъ. Это, конечно, была одна отговорка..

Между тѣмъ, архимандритъ Гедеонъ Слонимскій, замѣтивъ холодность въ отношеніи къ нему Арсенія Могилянскаго, не спѣшилъ въ Кіевъ и оставался въ Москвѣ, ожидая пока Св. Синодъ не повелитъ посвятить его въ епископа. Въ Москвѣ онъ оставался около 2 лѣтъ, и не дождался посвященія. Получивъ затѣмъ строгій указъ Св. Синода о немедленномъ отъѣздѣ изъ Москвы, Гедеонъ Слонимскій отправился въ Кіевъ, безъ посвященія во епископа, и принялъ въ управленіе Кіево-Пустынно-Николаевскій монастырь. Митрополитъ Арсеній ограничился лишь тѣмъ, что назначилъ Гедеона первымъ членомъ консисторіи, а о посвященіи во епископы вовсе не дѣлалъ представленій Синоду. Гедеонъ Слонимскій такъ и скончался въ санѣ архимандрита ¹⁾.

Такимъ образомъ, попытки учредить викаріатство въ кievской митрополіи при митрополитѣ Арсеніѣ окончились неудачей. Что же касается рукоположенія ставленниковъ, то Арсеній Могилянскій обращался въ нуждѣ къ помощи сосѣднихъ епископовъ: черниговскаго и переяславскаго.

Преемникъ Арсенія Могилянскаго, митрополитъ Гавріилъ Кременецкій (1770—1783 гг.) не возбуждалъ вопроса о назначеніи викарія, а въ дѣлахъ посвященія ставленниковъ пользовался услугами проѣзжавшихъ чрезъ Кіевъ епископовъ, или пребывавшихъ на покоѣ въ кievской епархіи.

При слѣдующемъ митрополитѣ, Самуилѣ Миславскомъ (1783—1796 гг.), Св. Синодъ самъ нашелъ нужнымъ открыть коадьюторство или викаріатство въ кievской митрополіи. Это случилось при слѣдующихъ обстоятельствахъ.

¹⁾ Онъ умеръ 26 сентября 1772 г. на должности архимандрита Кіево-Межигорскаго монастыря. „Опис. К.-С. Собор.“ стр. 230.

Именнымъ указомъ, отъ 27 марта 1785 года, велѣно было привести малороссійскія епархіи въ границы мѣстныхъ губерній, сообразно съ распредѣленіемъ послѣднихъ въ 1781 г. Вслѣдствіе этого, къ кievской епархіи отошли церкви и монастыри лишь въ 11 уѣздахъ: кievскомъ, остерскомъ, козелецкомъ, пирятинскомъ, лубенскомъ, миргородскомъ, хорольскомъ, голтыянскомъ, городищенскомъ, золотоношскомъ и переяславскомъ. Остальныя церкви и монастыри были причислены къ сосѣднимъ епархіямъ, а переяславская кафедра, бывшая дотолѣ самостоятельною, перенесена въ Новгородъ-Сѣверскъ ¹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ, «для удобнѣйшаго охраненія исповѣдующихъ законъ благочестивый въ Польшѣ», по высочайшему указу отъ 27 марта 1785 г., велѣно было всѣ церкви и монастыри, находившіяся въ Польшѣ, Литвѣ и Бѣлоруссіи причислить къ одной епархіи и поручить ее управленію преосвященнаго Виктора Садковскаго, съ титуломъ «епископа переяславскаго и бориспольскаго и *коадьютора Кievской митрополіи*». При этомъ, на содержаніе переяславской кафедры было положено 6,000 руб. годовыхъ (по штату епархій 2 класса); для управленія же епархіею Виктору Садковскому велѣно было завести особую консисторію (которая и была помѣщена въ г. Слуцкѣ) и истребовать въ нее всѣ, относящіяся къ выдѣленнымъ изъ кievской епархіи церквамъ, дѣла изъ кievской консисторіи. Но въ дѣлахъ управленія заграничными церквами,—особенно въ затруднительныхъ случаяхъ,—въ дѣлахъ защиты православныхъ церквей и монастырей отъ поляковъ и униатовъ, Виктору Садковскому велѣно было 7 пунктомъ синодальнаго указа, согласно инструкціи, имѣть отношеніе къ кievскому митрополиту ²⁾. Такимъ образомъ, эта заграничная епархія, названная переяславскою, сдѣлалась викаріатствомъ кievской митрополіи.

Что касается отношеній коадьютора Виктора Садковскаго къ кievскому митрополиту Самуилу, то слѣдуетъ сказать, что отношенія эти съ 1785 по 1793-й годъ сводились къ слѣдующему: всѣ

¹⁾ Описан. К. Соф. соб. стр. 248—249.

²⁾ Указн. кв. 1785 г. № 53.

указы Св. Синода, назначавшіеся для Виктора Садковскаго, для удобства, посылались въ Кіевъ—къ митрополиту Самуилу, который уже отъ себя пересылалъ ихъ Виктору Садковскому. Съ другой стороны, и Викторъ Садковскій всё доношенія Святѣйшему Синоду посылалъ чрезъ митрополита Самуила. Въ дѣлахъ же управленія переяславскою епархіею онъ оставался почти независимымъ и только въ важнѣйшихъ случаяхъ, требовавшихъ защиты Православной Церкви, долженъ былъ входить въ совѣщанія съ кіевскимъ митрополитомъ ¹⁾. Словомъ, переяславская кафедра, лишь для удобства сношеній съ русскимъ правительствомъ и для удобнѣйшаго полученія вспоможеній отъ послѣдняго, была причислена къ Кіевской митрополіи въ качествѣ коадьюторства; а все это вызывалось необходимостью, насколько возможно, сгладить въ глазахъ Польши значеніе событія—учрежденія заграничной православной кафедры.

Съ такимъ характеромъ переяславское коадьюторство кіевской митрополіи оставалось до 1793 г. Въ этомъ же году, послѣ 2-го раздѣла Польши (27 марта), когда императрица Екатерина II издала указъ объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ новоприсоединенныхъ къ Россіи областяхъ, именованнымъ указомъ Св. Синоду приказано было—церкви и монастыри, состоявшіе въ городахъ и селеніяхъ, присоединенныхъ отъ Польши къ Россіи, росписать и составить изъ нихъ новую епархію, поручивъ ее въ управленіе архіепископу Виктору Садковскому (съ титуломъ — минскаго, изяславскаго и брацлавскаго архіепископа), который имѣетъ быть отъ митрополита кіевскаго независимымъ, но по должности и наименованію коадьютора митрополіи кіевской, которыя отъ него неотъемлются, имѣетъ къ митрополиту кіевскому отношеніе по прежнему ²⁾. «Трудно сказать,—справедливо замѣчаетъ авторъ истор. минск. архіеп., что собственно разумѣлось подъ «отношеніемъ» къ митрополиту по должности и именованію коадьютора. Если кіевскій коадьюторъ 1785—1793 г., будучи самостоятельнымъ епархіальнымъ

1) „Кіев. Еп. Вѣдом.“ 1861 г. неоф. отд., стр. 12.

2) П. С. З. № 17. 112.

архіереємъ, обязанъ былъ, по своему коадьюторству, извѣщать кievскаго митрополита о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ своей епархіи, то теперь коадьюторство оставалось исключительно однимъ титуломъ, не имѣвшимъ значенія на дѣлѣ¹⁾. Всѣ эти отношенія съ официальной стороны не простирались дальше полученія изъ Кіева пособія монахамъ и священникамъ, что, впрочемъ, оказывали преосвященному Виктору и другіе сосѣдніе епископы.

Но одновременно съ выдѣленіемъ заграничной епархіи въ особую ерхіепископію, было учреждено въ Кіевской митрополіи особое викаріатство: 7-мъ пунктомъ именного высочайшаго указа отъ 13 апрѣля 1793 г. велѣно было, «въ разсужденіи обширности кievской епархіи, въ пособіе митрополиту опредѣлить особаго викарнаго епископа, съ наименованіемъ переяславскаго и бориспольскаго, какъ прежде коадьюторъ назывался», на такомъ же основаніи, какъ были учреждены викаріи въ Новгородской и Московской епархіи,—и назначить ему одинъ изъ монастырей для жительства, а жалованье производить, какъ викарію Новгородскому положено было 1787 г. 15 марта²⁾.

Митрополитъ кievскій въ своемъ доношеніи Св. Синоду представилъ, что онъ считалъ бы приличнымъ и удобнымъ для жительства викарія два монастыря: Кіево-Николаевскій первоклассный, а—другой въ г. Переяславлѣ, недалеко отъ Кіева, второклассный Вознесенскій монастырь, гдѣ издревле пребывали переяславскіе епископы; для пребыванія же въ Кіевѣ есть де подворье съ пристойною домовою церковью, принадлежащею издревле къ оному переяславскому монастырю и оставленное при немъ по штату»³⁾.

Св. Синодъ назначилъ для викарія этотъ послѣдній, переяславскій Вознесенскій монастырь съ тѣмъ, чтобы архіерейская ризница была передана сюда изъ кievскаго архіерейскаго дома. Викарнымъ же епископомъ, по именному высочайшему повелѣнію, 30 іюня 1793 г. былъ назначенъ архимандритъ переяславскаго

1) „Исторія Минской Архіепископіи, СПБ. 1893 г., стр. 299.

2) П. С. З. № 17 113.

3) Указн. книга 1793 г. № 14.

Вознесенскаго монастыря, Димитрій Устимовичъ, съ тѣмъ, чтобы посвященіе его было произведено въ Кіевѣ. При этомъ, преосвященному викарію кіевской митрополіи велѣно было «быть безъ особаго собора и дикастеріи и управлять церквями г. Переяславля съ уѣздами его и бориспольскими, и быть подъ начальствомъ кіевскаго митрополита». Указовъ къ нему изъ Синода, постановлено было, не посылать, но по всему касающемуся его викарной епархіи доставлять свѣдѣнія для него изъ кіевской дикастеріи,—по своей епархіи представленій въ Синодъ ему не дѣлать, а годовыя полугодовыя и третныя вѣдомости доставлять въ кіевскую дикастерію; жалованье получать по штату викарнаго и окладъ, назначенный архимандриту переяславскаго монастыря 1).

Вслѣдствіе этого, преосвященный викарій не имѣлъ никакихъ непосредственныхъ сношеній съ Синодомъ; всѣ же указы и распоряженія, касавшіяся кіевской епархіи и въ томъ числѣ переяславскаго уѣзда, посылались викарію для свѣдѣнія изъ кіевской дикастеріи при сообщеніяхъ.

Преосвящ. Димитрій Устимовичъ былъ посвященъ въ епископа 14 августа 1793 г., а спустя 2 года, по высочайшему указу отъ 1 мая 1795 года, онъ былъ переведенъ на самостоятельную смоленскую кафедру 2). Въмѣсто его, викаріемъ Кіевской митрополіи былъ назначенъ архимандритъ Кіево-Николаевскаго монастыря, *Амфилохій Леонтовичъ*, который и былъ посвященъ во епископа 24 іюня 1795 г. 3). Онъ назначенъ былъ викаріемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и его предшественникъ, т. е. обязанъ былъ быть помощникомъ кіевскаго митрополита, которому имѣлъ представлять всѣ репорты, донесенія, вѣдомости и отчеты по управленію переяславскимъ уѣздомъ, и въ свою очередь—обязанъ былъ принимать отъ митрополита предписанія, которыя присылались къ нему при «сообщеніяхъ», и приводить ихъ въ исполненіе въ своемъ округѣ.

1) Укази, кн. 1793 г. № 34

2) „Труды Кіевской Духовной Академіи“ 1896 г., іюль, стр. 372.

3) Свѣдѣнія о Полтав.—Переяслав. еписк. игумена Паліевкта, стр. 73—75.

Такимъ образомъ, учрежденное въ 1793 г. въ кievской митрополiи викариатство было, такъ сказать, лишь вспомогательнымъ органомъ кievскаго митрополита по управленiю митрополiею, и епархiя переяславская, составляя одно нераздѣльное цѣлое съ кievскою епархiею, была не болѣе, какъ ея одною частью или областiю, которая управлялась лицомъ, состоявшимъ въ архіе-рейскомъ санѣ.

Но такой характеръ переяславская каедрa сохраняла недолго,—лишь 4 года. Когда въ 1797 г., при новомъ распредѣленiи малорусскихъ и новоприсоединенныхъ отъ Польши губернiй, къ кievской епархiи были отчислены уѣзды съ церквами—лишь по правой сторонѣ Днѣпра (которые и нынѣ входятъ въ составъ кievской епархiи), тогда именнымъ высочайшимъ указомъ велѣно было—уѣзды по лѣвую сторону Днѣпра поручить управленiю коадьютора кievской митрополiи, епископа переяславскаго и бориспольскаго ¹⁾. По распоряженiю Св. Синода, кievскiй митрополитъ, Героевъ Малицкiй долженъ былъ передать преосвященному Амфилохiю Леонтовичу всѣ дѣла изъ кievской дикастерiи, касавшiеся лѣвобережныхъ уѣздовъ, «поруча всѣ церкви (въ этихъ уѣздахъ) въ управленiе коадьютору кievской митрополiи, преосвященному Амфилохiю, епископу переяславскому, которому въ томъ и поступать на основанiи-жѣ правилъ святыхъ отецъ, духовнаго регламента и государственныхъ узаконенiй» ²⁾. Вслѣдствiе этого, въ составъ переяславской епархiи поступило 423 церкви ³⁾. А такъ какъ область переяславской епархiи теперь значительно увеличилась, то явилась нужда и организовать болѣе или менѣе самостоятельное епархiальное управленiе въ ней. Поэтому тѣмъ-же указомъ Св. Синода велѣно было учредить при переяславскомъ епископѣ особую дикастерiю: «поселику же въ разсужденiи сего (т. е. значительности отдѣленныхъ для переяславскаго епископа церквей) должно ему, преосвященному Амфилохiю, особую уже имѣть консисторiю, (читаемъ въ синодаль-

¹⁾ Указн. кн. 1797 г. № 163.

²⁾ Указн. кн. 1797 г. № 174, п. 2.

³⁾ „Свѣдѣнiя о Полтав.—Переясл. еп“., стр. 75.

номъ указѣ отъ 7 септѣбря 1797 г.), то и быть онымъ съ жалованьемъ, положеннымъ по штату 1764 года, викарному Архіерею...; указы посылать и къ помянутому коадьютору кievской митрополіи, преосвященному переяславскому, какъ и къ прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ; но при всемъ томъ состоять ему епископу по коадьюторству въ вѣдомствѣ кievскаго митрополита¹⁾.

Дѣйствительно, дикастерія при переяславскомъ епископѣ, викарїи кievскаго митрополита, была учреждена и въ нее были переданы необходимыя дѣла изъ кievской дикастеріи. Въ то же время былъ возстановленъ въ Переяславѣ киевдральный Вознесенскій соборъ²⁾. Такимъ образомъ, съ 7 септѣбря 1797 г., викарїи кievской митрополіи, епископъ переяславскій, получилъ въ свое завѣдываніе, кромѣ Переяславскаго уѣзда, еще болѣе или менѣе значительную область; да, кромѣ того, получилъ больше самостоятельности въ дѣлахъ епархіальнаго управленія: онъ сталъ имѣть у себя особую дикастерію и сталъ непосредственно сноситься по разнымъ дѣламъ съ Св. Синодомъ, наравнѣ съ другими епархіальными архіереями. Въ то же время Переяславскій епископъ, какъ викарїи или коадьюторъ, стоялъ въ зависямомъ отношеніи къ кievскому владыкѣ: послѣдній, какъ видно изъ имѣющихся у насъ подъ руками нѣкоторыхъ данныхъ, преподавалъ своему викарїю различныя совѣты и наставленія относительно епархіальнаго управленія и снабжалъ его всѣми необходимыми предметами (св. миромъ, антиминсами и другими церковными принадлежностями).

Но, получивъ такое устройство, викарїатство кievской митрополіи и на этомъ разѣ удержало его неслишкомъ долго. Въ 1799-мъ г. высочайшимъ указомъ отъ 16 октѣбря велѣно было переяславскому епископу принять въ управленіе 10 городовъ: Переяславль, Хороль, Зенковъ, Полтаву, Пирятинъ, Гадячь, Лубны, Золотоношу, и Кременчугъ, и «не вменюясь болѣе коадьюторомъ кievской митрополіи, не состоять отъ митрополита ни въ какой

¹⁾ Укази, нн. 1797 г. № 174

²⁾ „Свідѣн. о Полтав.—Переясл. еп.“ стр. 75

зависимости, — быть уже мѣстнымъ епископомъ и имѣть мѣстопробываніе въ Переяславль, гдѣ и прежде коадьюторы имѣли свои особыя каѳедры 1). Въмѣстѣ съ тѣмъ, вѣдно было быть въ кievской епархіи особому *викарному* епископу, именоваться ему епископомъ Чигиринскимъ и имѣть мѣстопробываніе въ кievскомъ первоклассномъ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ, съ жалованьемъ въ 1,000 руб., и, кромѣ того, имѣть 12 служителей, сверхъ монастырскихъ 2). Какой либо части изъ кievской митрополіи не было при этомъ выдѣлено для *викарія*, епископа Чигиринскаго, а вѣдно было ему быть въ полной зависимости отъ кievскаго митрополита и завѣдывать тѣми частями управленія, какія будутъ поручены ему митрополитомъ.

Такимъ викаріемъ Чигиринскимъ, первымъ, былъ пожалованъ 26 ноября 1799 г. Новгородъ - сѣверскій архимандритъ Θεοφανъ Шіяновъ, который и былъ посвященъ въ епископа 22 февраля 1800 г. въ Кіевѣ кievскимъ митрополитомъ Гавріиломъ Банулеско Бодони 3).

Н. Шпачинскій.

По поводу корреспонденціи „Школа и ея тормозы“

въ Кіев. Епарх. Вѣд. 1898 г., № 6 *).

Въ настоящее время, когда свобода печати даетъ широкій просторъ всякому, умѣющему кое-какъ писать, высказывать на страницахъ газетъ и журналовъ свои взгляды на тотъ или другой предметъ, когда газетныя статьи и корреспонденціи съ содержаниемъ, выставяющимъ на показъ какія-либо неприглядныя стороны изъ жизни православнаго духовенства и церковной школы, для многихъ редакторовъ являются матеріаломъ особенно желательнымъ, — намъ, православнымъ священникамъ, ближайшимъ руководителямъ приходской школы, взгляды свои на положеніе

1) П. С. З. л. XXV, № 19. 156.

2) Указ. кн. 1799 г. № 129.

3) Опис. К. Соф. Соб. стр. 284—185.

*) Съ удовольствіемъ печатаемъ эту замѣтку, въ видахъ безпристрастія и миролюбиваго ея характера.

последней слѣдуетъ высказывать съ особенною осторожностью. Осторожность, о которой мы говоримъ, не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, какой вытекаетъ изъ ходячей русской поговорки: «всякъ куликъ свое болото хвалитъ».

Вѣренныя намъ школы мы не должны ни особенно восхвалять, преувеличивая ихъ достоинства, ни особенно порицать, выставяя на видъ одиѣ лишь слабыя ихъ стороны, какъ это дѣлаетъ свящ. о. Спячевскій въ своей корреспонденціи. Тяжелое и даже непріятное впечатлѣніе производитъ она на читателя. «Сплошь и рядомъ, говоритъ авторъ, въ школахъ съ малымъ содержаніемъ исполняютъ должность учителей такія лица, которыя сильны больше на счетъ дисциплины..., поэтому-то и преподавать приходится раньше самому учителю, а затѣмъ уже учащимся»... Выходитъ, что всѣ школы съ малымъ содержаніемъ никуда не годятся.

Если въ этихъ строкахъ авторъ разумѣетъ школы грамоты, что естественно вытекаетъ изъ понятія о той ничтожной суммѣ, какая приведена въ малороссійскомъ выраженіи—«давали мы 40 рублівъ и намъ ось що прислали»..., то сѣтованіе его на то обстоятельство, что бѣдному о. завѣдывающему приходится нести двойной трудъ—преподавать и учащимъ и учащимся—будетъ имѣть для себя нѣкоторое основаніе. И это понятно. Чему должны учить наши школы грамоты?

Согласно высочайше утвержденнымъ правиламъ о школахъ грамоты, послѣднія имѣютъ свою цѣлю, прежде всего, воспитать дѣтей въ страхѣ Божіемъ, въ преданности и послушаніи уставамъ св. Православной церкви. Нѣтъ сомнѣнія, что достиженіе этой цѣли прежде всего зависитъ отъ воздѣйствія и вліянія на дѣтей самого о. завѣдующаго. Конечно, если учитель станетъ проявлять въ своемъ поведеніи либеральные взгляды на жизнь вообще и въ частности на требованія уставовъ Православной церкви, то вышесказанная главная задача школы никогда не будетъ достигнута. Но во 1-хъ, подобные учителя въ нашихъ школахъ встрѣчаются очень рѣдко, а во 2-хъ, дисциплинарныя взысканія, къ которымъ, по словамъ о. Спячевскаго, такъ склонны бывають учителя, легко могутъ быть отмѣнены: стоитъ только священнику дать строжайшій наказъ учителю не касаться дѣтей и пальцемъ, и са-

тому о завѣдывающему ласково относиться къ дѣтямъ и учителю, — и дисциплинарныя взыскапія исчезнуть въ школѣ безслѣдно.

Обученіе дѣтей остальнымъ, положеннымъ по программѣ, предметамъ относится, конечно, къ прямой обязанности учителя. А такъ какъ мало-мальски опытный учитель не пойдетъ на службу въ ту школу, гдѣ жалованье опредѣляется въ «40 рублей», то естественно, что въ такія необезпеченныя школы принимаются на должность учителей сельскіе грамотѣи и вообще люди съ низкимъ образованіемъ. Но и эти лица могутъ быть хорошими учителями, — только при одномъ условіи, именно — если о. завѣдующій не откажется принять на себя трудъ посидѣть на урокахъ въ первые 3—4 дня по открытіи школы и показать учителю наглядный примѣръ того, какъ учить дѣтей тому или другому предмету.

Мы знаемъ не мало такихъ учителей, которые, начавъ подъ руководствомъ священника свою педагогическую дѣятельность въ крайне бѣдной школѣ, благодаря опыту и усердному отношенію къ дѣлу, въ настоящее время получаютъ отъ обществъ приличное содержаніе и прекрасно исполняютъ свои обязанности по школѣ.

Вообще, слѣдуетъ замѣтить, что не жалованье и не та или другая обстановка создаютъ хорошую школу, — но наоборотъ: хорошая школа, хорошее въ ней обученіе и сердечное отношеніе учащихся къ своему дѣлу обуславливаютъ собою то матеріальное обезпеченіе, которое служитъ въ настоящее время злобою дня.

Чѣмъ заслужили наши церковныя школы такое вниманіе правительства, отпускающаго изъ казны на содержаніе ихъ довольно крупную сумму, какъ не тѣмъ, что духовенство сумѣло въ теченіи послѣднихъ десяти лѣтъ поставить свои школы на ту высоту, которая естественно привлекаетъ къ ней симпатіи лучшихъ людей? Ни нападки на духовенство въ печати, ни заявленія о неспособности послѣднихъ завѣдывать школами, ни явная клевета на непригодность этихъ школъ въ жизни народа, — ничто не могло поколебать увѣренности правительства въ томъ, что именно этотъ типъ школъ нуженъ народу.

Напрасно о. Снячевскій ищетъ причину холоднаго отношенія крестьянъ къ своей школѣ въ томъ обстоятельстве, что

г. г. мировые посредники яко-бы не желаютъ «быть активными сотрудниками въ удѣлѣ народнаго образованія»,

Тамъ, гдѣ сами учащіе пассивно относятся къ дѣлу народнаго образованія, гдѣ крестьяне не видятъ никакой пользы отъ своей школы, тамъ и г. г. мировые посредники ничего не могутъ со своими убѣжденіями.

Бываютъ, конечно, случаи, что тотъ или другой посредникъ мало принимаетъ участія въ положеніи церковно-приходскихъ школъ. Но вѣдь единичные факты никто не долженъ обобщать въ общее положеніе, а равно никто не позволить себѣ по одному человѣку судить о цѣломъ институтѣ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ. А если кто въ своихъ сужденіяхъ о людяхъ не придерживается этого принципа, тому не мѣшаетъ напоминать, что злословіе вредитъ во всякомъ дѣлѣ и можетъ самыхъ искреннихъ друзей превратить въ непримиримыхъ враговъ. А что г. г. мировые посредники въ настоящее время принимаютъ дѣятельное участіе въ положеніи церковно-приходскихъ школъ и не мало заботятся объ увеличеніи содержанія послѣднихъ, въ этомъ легко убѣждаетъ всякаго непредубѣжденного тотъ несомнѣнный фактъ, что средства, отпускаемыя обществами крестьянъ на содержаніе школъ, замѣтно увеличиваются изъ года въ годъ. Кто знакомъ съ функціями крестьянскаго самоуправленія, тотъ не можетъ не знать и того, что составленіе приговоровъ, касающихся школъ всецѣло зависятъ отъ волостныхъ правленій и мировыхъ посредниковъ.

Въ заключеніе, необходимо остановиться на слѣдующихъ строкахъ корреспонденціи о. Синячевскаго; «мировыми посредниками, разумѣется чрезъ волость, могло бы быть узаконено и начало занятій и конецъ; о. завѣдующій въ рукахъ котораго убѣжденія, тутъ-то при чемъ; объявляй съ каедры и цѣлый мѣсяць, ничего не будетъ...»

Какъ много правъ и уполномочій предоставляетъ авторъ мировымъ посредникамъ и какими ничтожными считаетъ онъ пастырскія убѣжденія о. завѣдывающаго!

До настоящаго времени вся работа въ этомъ сложномъ и трудномъ дѣлѣ лежала исключительно на плечахъ рядового сель-

скаго духовенства. Послѣднее болѣе другихъ видѣло и сознавало народную темноту; сельскимъ священникамъ болѣе, чѣмъ кому другому, приходилось испытывать на себѣ грубость и дикость народа; духовенству, наконецъ, яснѣе видно, что народъ нашъ еще не вполнѣ сознательный христіанинъ и что его нужно просвѣщать. Это сознаніе народной темноты, соединенное съ любовію къ народу, было, есть и будетъ главнымъ импульсомъ, двигающимъ духовенство по пути открытія и развитія церковныхъ школъ.

Итакъ, церковныя школы будутъ развиваться и крѣпнуть не «убѣжденіями мировыхъ посредниковъ» и не приказаніями начальства, а безкорыстною любовію того сельскаго духовенства, которое стараются обвинить въ невѣжествѣ и лѣни.

Свящ. М. С.

Къ благосостоянію кіевскаго народнаго образованія.

Справедливой гласный Кіевск. гор. Думы П. И. Юскевичъ-Красковскій въ поданномъ городскому головѣ заявленіи сѣтуетъ о недостаточности числа городскихъ училищъ въ сравненіи съ количествомъ народонаселенія въ Кіевѣ; наилучшимъ подтвержденіемъ этого могутъ служить слѣдующія данныя о числѣ дѣтей школьнаго возраста, обучающихся и не обучающихся въ школахъ по приходамъ г. Кіева къ 1 января 1898 г. Въ Вознесенскомъ обучается въ приходской церковной школѣ 170 дѣтей, а всѣхъ дѣтей, не посѣщающихъ никакой школы, числится 255, въ Ірритиско-Никольскомъ обучается 134, не обучается 142, въ Звѣринецкомъ обучается 50, не обучается 450, въ Куреневскомъ обучается 51, не обучается 107, въ Лукьяновскомъ обучается 104, не обучается 178, въ Соломенскомъ обучается 131, не обучается 296, въ Царь-Константиновскомъ обучается 63, не обучается 122, въ Шулявскомъ обучается 150, не обучается 119, въ Щекавицкомъ обучается 49, не обучается 56 и т. д.

Намъ необходимо увеличеніе въ Кіевѣ количества народныхъ школъ, однако-же, никакъ нельзя одобрить того средства, какимъ г. Красковскій предполагаетъ достигнуть этого увеличенія. Г. Красковскій совѣтуетъ увеличить число городскихъ училищъ путемъ учрежденія параллельныхъ классовъ при существующихъ уже городскихъ школахъ, не увеличивая на содержаніе этихъ классовъ городского кредита на народное образованіе, а покрывая расходъ на содержаніе ихъ капиталомъ въ 6600 р., отпускаемымъ ежегодно городомъ на субсидіи кіевскимъ церковно-приходскимъ школамъ. Конечно, если нельзя открыть нѣсколько новыхъ училищъ, то учрежденіе и параллельныхъ классовъ все-же лучше, чѣмъ ничего. Но, во-1-хъ, едва ли улучшеніе народнаго образованія можетъ быть достигнуто путемъ учрежденія параллельныхъ классовъ. Классы эти должны устроиться при существующихъ городскихъ училищахъ; для этой цѣли потребуется расширять помѣщенія городскихъ училищъ, на что потребуется особый расходъ суммъ; не лучше-ли въ такомъ случаѣ учреждать самостоятельныя новыя училища? Если же параллельные классы будутъ существовать въ видѣ послѣобѣденныхъ смѣнъ учащихся при городскихъ училищахъ, то такой порядокъ обученія не можетъ не быть въ тягость какъ самымъ учащимся, такъ и ихъ родителямъ и даже учащимъ. 2) Но допустимъ, что, лишивъ кіевскія церковно-приходскія школы субсидіи въ 6,600 руб., городъ на счетъ этого пособия откроетъ 11-ть параллельныхъ классовъ; въ этихъ классахъ будутъ получать образованіе до 660 учащихся, считая на каждый классъ по 60 учащихся. Уменьшится-ли тогда потребность въ народномъ образованіи?—Ничуть, а еще болѣе увеличится, и вотъ почему. Отнявъ пособие отъ церковно-приходскихъ школъ, городъ тѣмъ самымъ лишитъ ихъ возможности существованія; вѣдь, въ субсидируемыхъ городомъ кіевскихъ церковно-приходскихъ школахъ получаемое пособие отъ города служитъ самымъ главнымъ средствомъ содержанія учащихся; своихъ мѣстныхъ средствъ въ церковно-приходскихъ школахъ едва достаетъ на содержаніе и ремонтъ школьныхъ зданій и ихъ отопленіе; такъ, въ 1897 г. во всѣхъ 11 кіевскихъ церковно-приходскихъ школахъ, субсидируемыхъ городомъ, своихъ мѣстныхъ средствъ за весь годъ едва насобиралось 2634 р. или

по 239 рублей на каждую школу среднимъ числомъ. Но можно-ли содержать школу на 239 р. въ годъ? Вѣдь, на одно отопленіе требуется въ годъ свыше 100 руб!.. И такъ волею не волею церковно-приходскія школы должны или совсѣмъ закрыться, или-же, въ самомъ благопріятномъ случаѣ, сократить число учащихся въ нихъ по крайней мѣрѣ на половину. Въ 11 субсидируемыхъ церковно-приходскихъ школахъ къ 1 января 1898 г. состояло учащихся 1,100 душъ; предположимъ, что съ отнятіемъ городского пособія число учащихся сократится на 600 душъ; гдѣже будутъ получать образованіе эти 600 душъ бѣднѣйшихъ дѣтей? Долженъ-же городъ позаботиться объ ихъ образованіи, долженъ будетъ и для нихъ найти мѣсто въ своихъ городскихъ училищахъ; а на 600 душъ потребуется устроить не менѣе 12 училищъ; полагая на содержаніе каждаго городского училища не менѣе 1,500 р. въ годъ, на содержаніе 12 училищъ потребуется отъ города капиталъ не менѣе 18,000 рублей. Гдѣ-же польза для города?!

3) Чѣмъ-же мотивируетъ г. Красковскій свое предложеніе отнять у кievскихъ церковно-приходскихъ школъ городское пособіе? Единственный мотивъ, ясно указанный имъ въ его заявленіи г. городскому головѣ, это-то, что «булто-бы кievскія церковно-приходскія школы и безъ того пользуются правительственными субсидіями»; но утверженіе это совершенно не вѣрно: ни одна изъ кievскихъ церковно-приходскихъ школъ до сихъ поръ не пользовалась ни какимъ правительственнымъ пособіемъ для своего содержанія, да и нѣтъ основанія ожидать имъ въ скоромъ времени такихъ правительственныхъ субсидій, когда такъ сильно нуждаются въ нихъ бѣдныя сельскія церковно-приходскія школы; изъ государственнаго же кредита въ 4 милліона рублей, отпущеннаго правительствомъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ всей имперіи, пособія выдаются, главнымъ образомъ, церковно-приходскимъ школамъ земскихъ губерній; на потребности-же церковно-школьнаго дѣла нашей не земской кievской губерніи изъ этого кредита поступаетъ лишь пособіе на содержаніе второкласныхъ сельскихъ церковно-учительскихъ школъ и содержаніе церковно-школьной инспекціи.

4) Быть можетъ г. Красковскій полагаетъ, что, съ лишеніемъ кievскихъ церковно-приходскихъ школъ городского пособія, волею не волею придуть къ нимъ на помощь съ своими пособіями и правительство, и городскія церкви, и ихъ прихожане. Но требовать правительственнаго пособія для городскихъ школъ, когда такъ нуждаются въ немъ сельскія школы, а тѣмъ болѣе — тормозить дѣло народнаго образованія въ ожиданіи этого пособія, при возможности и прямой выгодѣ со стороны города субсидировать церковно-приходскимъ школамъ, это по меньшей мѣрѣ странно; понуждать кievскія церкви затрачивать больше церковныхъ суммъ на содержаніе школъ — и незаконно, и не справедливо: хотя кievскія церкви несомнѣнно и состоятельнѣе сельскихъ, но за то онѣ несутъ и большіе расходы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; вынуждать прихожанъ городскихъ церквей на большія затраты въ пользу церковно-приходскихъ школъ также не представляется возможности: городъ и безъ того долженъ быть благодаренъ имъ за постройку и обзаведеніе собственныхъ церковно-школьныхъ зданій и ихъ посильное содержаніе; что могутъ, то даютъ прихожане; въ правѣ же они рассчитывать на пособіе своимъ церковно-приходскимъ школамъ и отъ города, въ пользу котораго отъ нихъ поступаютъ разные налоги и сборы.

5) Самое отчужденіе кievскихъ церковно-приходскихъ школъ отъ городскихъ училищъ, такъ ясно высказываемое въ докладѣ г. Красковского, намъ кажется совершенно непонятнымъ. Вѣдь, въ кievскихъ церковно-приходскихъ школахъ воспитываются и обучаются дѣти того-же городского населенія, какія обучаются и въ городскихъ училищахъ. Состоя подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ епархіальнаго начальства, кievскія церковно-приходскія школы находятся и подъ весьма бдительнымъ контролемъ города. Такъ, по Высочайше утвержденному въ 26-й день февраля 1896 г. положенію объ управленіи церковно-приходскими школами, §§ 37 и 39, въ составѣ Кievскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта долженъ входить и членъ отъ городского управленія; такимъ членомъ и состоялъ до настоящаго времени бывшій гласный думы М. Ф. Ястребовъ; для каждой субсидируемой церковно-приходской школы избраны изъ гласныхъ думы особые попечители, которые могутъ

носіщать школы когда имъ угодно; для участія въ производствѣ годичныхъ испытаній въ церковно-приходскихъ школахъ, Кіевское отдѣленіе совѣта всякій разъ приглашаетъ городскую управу назначать въ составъ испытательныхъ комиссій особыхъ представителей отъ города; отчеты въ израсходованіи городскихъ пособій каждымъ завѣдывающимъ церковно-приходской школы дважды въ годъ представляются въ городскую управу; инспекторъ городскихъ училищъ, состоя въ тоже время непремѣннымъ членомъ Кіевского отдѣленія енархіального училищнаго совѣта, можетъ всегда, когда ему заблагоразсудится, произвести ревизію церковно-приходской школы.

Наконецъ, въ 6) и самое состояніе кіевскихъ церковно-приходскихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи уже ни въ какомъ случаѣ не можетъ возбуждать какихъ-либо нареканій; оно ни чуть ни ниже такого же состоянія городскихъ училищъ. Всѣ собратія г. Красковскаго по городскому самоуправленію, имѣвшіе случай знакомиться съ кіевскими церковно-приходскими школами, могутъ подтвердить это; всѣхъ сомнѣвающихся въ томъ усердно просимъ заглянуть хотя въ одну какую-либо церковно-приходскую школу, благо, и время настаетъ къ тому самое подходящее, — время экзаменовъ въ школахъ. Мы могли бы привести весьма много похвальныхъ отзывовъ о кіевскихъ церковно-приходскихъ школахъ, если бы только была нужда въ нихъ, но церковно-приходскія школы г. Кіева не нуждаются въ рекламахъ: святое дѣло ихъ — сѣяніе благихъ сѣмянъ Царствія Божія на нивахъ юныхъ человѣческихъ сердець само говорятъ о себѣ. И въ самомъ дѣлѣ, то воспитаніе въ духѣ строгой православной церковности, какое предпочтительно дается дѣтямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, неужели не должно радовать сердце каждаго истинно-русскаго православнаго христіанина, не должно утѣшать сердце каждаго кіевскаго гражданина, желающаго нравственнаго преуспѣянія подрастающему кіевскому населенію? Нѣтъ, господа радѣтели народнаго образованія въ г. Кіевѣ! Не отстраняйтесь отъ тружениковъ церковно-школьнаго дѣла, а дружными съ ними усиліями работайте въ истинное благо народное. Не одинъ учебно-нравственный интересъ, а и простой матеріальный расчетъ долженъ подсказать вамъ,

что не сокращать, а тѣмъ болѣе лишать слѣдуетъ кievскія церковно-приходскія школы городского пособія, а всячески сиѣшить съ такими пособіями и по вѣсѣмъ вновь создаваемымъ въ Кіевѣ церковно-приходскимъ школамъ: вѣдь, кievскія церковно-приходскія школы—это тѣ же ваши городскія училища, только требующія меньшихъ затратъ со стороны города на свое содержаніе.

Предсѣдатель Кіевского отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, священникъ *Николай Клитинъ*. (Изъ «Кіевл.»).

Какіе изъ предбрчанныхъ документовъ или свѣдѣній, на основаніи которыхъ составляется брачный обыскъ, подлежатъ оплатѣ герб. сбор. и какіе нѣтъ.

Документы или свѣдѣнія, подлежащія оплатѣ гербовымъ сборомъ.

1) Метрическія свидѣтельства, выдаваемыя консисторіями, а равно свидѣтельства изъ метрическихъ книгъ или метрическія выписи и копии изъ нихъ, выдаваемыя приходскими священниками или церковными причтами (Уст. о Герб. Сб., т. V, изд. 1893 года в 23—30 сентября 1877 г. №№ 867 и 1413);

2) Справки изъ исповѣдныхъ росписей о лѣтахъ лицъ, записанныхъ въ эти росписи, выдаваемыя для вступленія въ бракъ, а равно вообще всякія нынѣ справки изъ церковныхъ метрическихъ книгъ, содержащія въ себѣ буквальную или сокращенную изъ нихъ выписку («ст. о Герб. Сб. ст. 8, п. 2 и Опр. Св. Слн. 23—30 сентября 1877 г. № 1413);

3) Дозволенія начальства на вступленіе въ бракъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ (Уст. о Герб. Сб. ст. 8, п. 2);

4) Вообще копии съ такихъ документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ (Уст. о Герб. Сб. ст. 8, п. 5; Опр. Св. Слн. 23—30 сентября 1877 г. № 1413).

Документы или свидѣнія, подлежащія оплатѣ гербовымъ сборомъ.

1) Дозволеніе родителей ихъ дѣтямъ на вступленіе въ бракъ (Опр. Св. Слн. 23—30 сентября 1877 г. № 1413).

2) Свидѣтельство о бытіи на исповѣди и у святаго причастія, выдаваемыя вступающимъ въ бракъ, если они чужеприходные (ibid.);

3) Надписи на паспортахъ о повѣнчаніи показанныхъ въ оныхъ лицъ, а равно вообще дѣлаемыя впослѣдствіи на выданныхъ документахъ разнаго рода надписи, какъ не составляющія сами по себѣ особаго документа (ibid.);

4) Сношенія этихъ причтовъ съ другими объ оглашеніяхъ о женихахъ и невѣстахъ (ibid.);

5) Свѣдѣнія, сообщаемыя однимъ причтами другимъ, о вѣроисповѣданіи желающихъ вступить въ бракъ и о безпрятственности къ повѣнчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквахъ (ibid.);

6) Вообще копіи съ такихъ документовъ, которые сами не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ (ibid. и п. 3. №160 алфавит. къ герб. уст. перечня).

Гербовый сборъ со всѣхъ вышенчисленныхъ предбрачныхъ документовъ или свѣдѣній взыскивается, на основаніи ст. 8 Уст. о Герб. Сб., въ размѣрѣ 80 коп. за каждый листъ хотя бы и неполный, такъ что общая сума гербоваго сбора опредѣляется числомъ листовъ, на коихъ написанъ документъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что въ Уст. о Герб. Сб. нѣтъ запрещенія влючать выдаваемыя изъ одного и того же учрежденія или отъ одного и того же должностнаго лица свѣдѣнія, касающіяся личности и гражданскаго состоянія какого-либо лица, въ одинъ документъ, а потому свѣдѣнія эти догутъ быть написаны не на отдѣльныхъ для каждаго изъ этихъ свѣдѣній листахъ, а на одномъ листѣ и сообразно сему оплачиваемы гербовымъ сборомъ съ листа, а не по числу самыхъ свѣдѣній или документовъ (Уст. о Герб. Сб. съ разьясн. Реймера изд. 1884 г., стр. 29 и Опр. Св. Слн. 23—30 сентября 1778 г. №. 1413),

Изъ приведенныхъ узаконеній о гербовомъ сборѣ явствуетъ, что выдаваемые церковными причтами такъ называемыя предбрачныя свидѣтельства или удостовѣренія о женихахъ и невѣстахъ (примѣч. къ ст. 26 т. X ч. I, изд. 1888 г.), для представленія причтамъ другихъ приходоѡ, гдѣ имѣеть быть совершенно браковѣнчаніе, подлежатъ и не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, смотря по тому, какія свѣдѣнія заключаются въ этихъ предбрачныхъ удостовѣреніяхъ. Если содержаніе сихъ послѣднихъ будетъ обнимать собою исключительно такія свѣдѣнія, которыя сами по себѣ, облеченныя въ отдѣльный документъ, свободны отъ гербоваго сбора (напр. свѣдѣнія объ оглашеніяхъ), то и общее предбрачное удостовѣреніе не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, сколько бы такихъ свѣдѣній оно въ себѣ ни заключало. Но если въ предбрачномъ удостовѣреніи будетъ сообщаемо среди другихъ хоть одно изъ такихъ свѣдѣній, которыя сами по себѣ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, то не свободно отъ него и предбрачное удостовѣреніе.

Къ сказанному необходимо добавить, что всякія свѣдѣнія изъ документовъ, самые документы, копій съ нихъ, выписи и справки освобождаются отъ платы гербовымъ сборомъ въ томъ случаѣ, если они требуются какимъ-либо правительственнымъ установленіемъ или должностнымъ лицомъ и при томъ не для выдачи оныхъ тастному лицу, а для приобщенія къ какому-либо производящемуся у нихъ дѣлу (Уст. о Герб. Сб. ст. 57 и Опр. Сун. 12—26 іюля 1878 г., № 1083). (Церк. Вѣд.).

Отъ управленія кіевскаго епархіального свѣчнаго завода,

1) На основаніи 1 в 4 пункт. 10 ст. утвержденного Архипастырскою Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго, резолюціею постановленія 13-го Епархіального Съѣзда

духовенства Кіевской епархіи 12—14 Января 1893 года, Управленіе Кіевского Епархіального свѣчнаго завода имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздныхъ и Окружныхъ Благочинныхъ, по совѣщаніи съ подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ, завести склады свѣчей въ наиболѣе удобныхъ пунктахъ ихъ округовъ, если таковыя склады еще не существуютъ въ ихъ округахъ, и, избравъ для завѣдыванія складомъ то или другое изъ среды духовенства лице, сообщить о такомъ избраніи Управленію завода, при актѣ избранія, съ выраженнымъ въ немъ ручательствомъ духовенства за вѣрность причитающихся заводу изъ склада уплатъ.

2) Согласно журнальному постановленію отъ 27-го Февраля текущаго 1898 года за № 8-мъ, Управленіе Епархіального свѣчнаго завода имѣетъ честь покорнѣйше просить о. о. Настоятелей епархіальныхъ церквей, во исполненіе утверждевнаго Архипастырскаго Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннікія, Митрополита Кіевского, резолюціею постановленія 13 Епархіального Съѣзда духовенства (Епарх. Вѣд. за 1893 г. № 7 ст. 10 п. 2-й), предъявлять въ Управленіе завода и въ склады его, каждый разъ, и при личномъ, и чрезъ старостъ и довѣренныхъ лицъ, полученіи изъ оныхъ церковныхъ свѣчей, расчетныя книжки для вписыванія въ сіи книжки количества купленныхъ свѣчей, уплоченныхъ за свѣчи денегъ, количества сданныхъ въ заводъ или складъ огарковъ и воска и полученныхъ, въ замѣнъ ихъ, денегъ или свѣчей, и для представленія затѣмъ таковыхъ книжекъ, по внесеніи также записью въ оныя и полученныхъ для церквей, чрезъ почту и желѣзно-дорожныя станціи, церковныхъ свѣчей по счетамъ завода, мѣстнымъ Благочиннымъ на ревизію съ приходо-расходными книгами и вѣдомостями подъ лит. А.; вмѣстѣ съ симъ Управленіе завода усерднѣйше просить о. о. Настоятелей Церквей, какъ при личныхъ посѣщеніяхъ ими завода для покупки на наличныя деньги свѣчей, такъ и при требованіяхъ свѣчъ изъ завода лично чрезъ Старостъ и другихъ уполномоченныхъ лицъ, каждый разъ, предъявлять сіи требованія письменными заявленіями, съ обозначеніемъ въ нихъ названія церкви, города, мѣстечка, села и уѣзда ея мѣстовахожденія, и количества подлежащихъ къ отпуску свѣчъ по ихъ сортамъ и разбору, что существенно необ-

ходимо Управленію завода съ одной стороны для надлежащаго веденія довѣреннаго ему дѣла и точной документальной его по заводу отчетности, и съ другой—въ устраненіе медлительности при отпускѣ свѣчъ, и часто немалыхъ затрудненій и замѣшательствъ, происходящихъ отъ неразвитости, неосмысленности и неразумности нѣкоторыхъ старостъ и другихъ частныхъ лицъ, при словесныхъ ихъ по личному усмотрѣнію, требованіяхъ.

3) Согласно журнальному постановленію отъ 5-го марта текущего 1898 года за № 11-мъ, Управленіе Епархіальнаго свѣчнаго завода симъ извѣщаетъ о. о. настоятелей и старостъ епархіальныхъ церквей, что, въ виду дороговизны на лѣсной, потребный для выдѣлки упаковочныхъ ящичковъ, матеріаль, оплачиваемый въ покупокъ въ настоящее время почти двойною, по сравненію съ существовавшею на него въ 1893 году, цѣною, и именно: вмѣсто 35 рублей за сотню идущей на выдѣлку ящичковъ шалевки, какъ это было въ 1893 году, 60-ю рублями и болѣе за сотню той же самой шалевки, Управленіе завода не можетъ на будущее время отпускать упаковочные ящички для епархіальныхъ церквей по той цѣнѣ, какая была установлена на ящички заводомъ въ 1893 году, и какая значится и теперь въ выдаваемыхъ церквамъ изъ завода расчетныхъ книжкахъ, и по тому какъ въ сихъ послѣднихъ, такъ и въ своихъ счетахъ и замѣткахъ, впредь, будетъ представлять цѣну ящичковъ по дѣйствительной ихъ въ данное время стоимости, какъ въ отношеніи лѣснаго матеріала, такъ и въ отношеніи работы и дополнительныхъ, при выдѣлкѣ ихъ, матеріаловъ: веревки, гвоздей и сѣна.

Извѣстія и замѣтки.

— Архіерейскія богослуженія. 15-го марта, въ воскресенье, преосвященный Сергій, епископъ уманскій, совершалъ послѣднюю литургію въ Кіево-Никольскомъ монастырѣ.

17 -го марта, во вторникъ, преосвященный Сергій, епископъ уманскій, простившись съ братією Никольскаго монастыря прибылъ

въ Кіево-Златоверхо-Михайловскій монастырь, гдѣ, послѣ торжественной встрѣчи совершалъ молебенъ съ акаѳистомъ великомученицѣ Варварѣ.

25 марта преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій, совершалъ послѣднюю литургію въ Кіево-Братскомъ монастырѣ.

26-го, въ четвергъ, преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій, простившись съ братією Кіево-Братскаго монастыря, прибылъ въ Кіево-Николаевскій монастырь, гдѣ, послѣ торжественной встрѣчи, совершалъ молебенъ съ акаѳистомъ святителю Николаю.

2-го апрѣля, въ Великій Четвертокъ, въ Софійскомъ Каѳедральномъ соборѣ литургію и чинъ омовенія ногъ совершалъ преосвященный Сергій, епископъ уманскій.

3-го апрѣля, въ Великій Пятокъ, великую вечерню и выносъ плащаницы въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій.

3-го апрѣля, въ день Свѣтлаго Христова Воскресенія, утреню и послѣ оной литургію въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Сергій, епископъ уманскій.

11-го апрѣля, литургію въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Сергій, епископъ уманскій.

23-го апрѣля въ день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и Ея Высочества Великой княгини Александры Петровны литургію и молебенъ въ Софійскомъ каѳедр. соборѣ совершалъ преосвящ. Сильвестръ, епископъ каневскій. Въ тотъ же день литургію и молебенъ преосв. Сергій, епископъ уманскій, совершалъ въ Михайловскомъ монастырѣ.

27 апрѣля, въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, литургію и благодарственный молебенъ въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Сильвестръ, еп. каневскій. Въ тотъ же день преосв. Сергій, епископъ уманскій, совершалъ литургію и молебенъ въ Михайловскомъ монастырѣ.

1-го мая, въ день памяти священномученика Макарія, митрополита кіевского, литургію и молебенъ въ Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ съ обнесеніемъ мощей вокругъ собора совершали оба

преосвященные викаріи—Сильвестръ, епископъ каневскій, и Сергій епископъ уманскій.

2-го мая, въ великой лаврской церкви всенощное бдѣніе съ торжественною лѣтніею вокругъ церкви, наканунѣ дня памяти препод. Θεодосія Печерскаго, совершалъ преосв. Сергій, еп. уманскій.

3-го мая, литургію въ великой лаврской церкви совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій. Въ тотъ же день преосвященный Сергій епископъ уманскій совершалъ литургію въ Михайловскомъ монастырѣ. Молебенъ преподобному Θεодосію въ великой лаврской церкви совершали оба преосвященные викаріи.

6-го мая въ день рожденія Его Императорскаго Величества, литургію и благодарный молебенъ въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Сильвестръ, епископъ каневскій. Въ тотъ же день литургію и молебенъ преосвящ. Сергій, епископъ уманскій, совершалъ въ Михайловскомъ монастырѣ.

9 мая, въ день памяти святителя Николая, въ храмовые праздники—Никольскомъ монастырѣ и Крестовой церкви Михайловскаго монастыря всенощныя бдѣнія литургіи и молебны преосвященные викаріи совершали въ своихъ монастыряхъ.

12 мая преосвященный Сергій, епископъ уманскій, совершалъ освященіе престола и литургію въ храмѣ архистратига Михаила при келліяхъ Ея Высочества Великой Княгини Александры Петровны въ Покровскомъ монастырѣ.

14 мая въ день Вознесенія Господня и коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ литургію и молебенъ совершалъ преосвящ. Сильвестръ, епископъ каневскій; въ тотъ же день преосвященный Сергій, еп. уманскій, литургію и молебенъ совершалъ въ Михайловскомъ монастырѣ.

Преосвящ. Сергій, епископъ уманскій, присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію 14 апрѣля въ Кіевской женской гимназіи; 22 апрѣля въ Кіево-Подольской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи и въ Кіевскомъ николаевскомъ дворянскомъ

женскомъ институтѣ; 30 апр. въ Фундуклеевской женской гимназіи вѣдомства Императрицы Маріи; 12 мая въ мужской коллегіи Галагана, 13 мая въ 1-й Кіевской мужской гимназіи; 15 мая во 2-й Кіевской мужской гимназіи и въ Реальномъ училищѣ.

5 мая преосвященный Сергій, епископъ уманскій, посѣтилъ подольскія церковно-приходскія школы: при востовоздвиженской церкви, при церкви царя Константина, при Щекавицк. кладбищѣ, Куреневскую, — 2-хъ классную при Притиско-Николаевской церкви, при Воскресенской и при Борисоглѣбской.

— 29 сего мая, въ 10 ч. съ минутами утра, прибылъ въ Кіевъ изъ Петербурга Высокопреосвященный митрополитъ Іоанникій.

— Прощаніе преосвященнаго Сергія съ братіей Никольскаго монастыря. Въ воскресенье, 15-го сего марта, настоятель Кіево-Николаевскаго монастыря, преосвященнѣйшій Сергій, епископъ уманскій, по случаю назначенія его настоятелемъ Кіево-Михайловскаго монастыря, совершилъ послѣднюю литургію въ Николаевскомъ монастырѣ. Особенный характеръ торжественности и глубокаго сердечнаго умиленія имѣли—вечерня и молебенъ, совершенныя въ этотъ день при участіи всего наличнаго состава священнослужителей монастыря. Послѣ молебна происходило трогательное прощанье владыки съ братіей монастыря и переполнявшимъ храмъ народомъ. Благодарная своему настоятелю братія и благочестивые посѣтители храмовъ Николаевскаго монастыря—почитатели Преосвященнѣйшаго поднесли ему, на добрую о себѣ память, двѣ серебряно-позолоченныя изящныя иконы святит. чудотворца Николая. Подношеніе иконъ сопровождалось краткими рѣчами и послѣдовавшими на нихъ отвѣтами владыки. Отъ братіи монастыря поднесли св. икону о. намѣстникъ съ казначеемъ, причемъ благочиннымъ монастыря сказано было слѣдующее краткое, но исполненное выразительныхъ чертъ всесторонней дѣятельности преосвященнѣйшаго Сергія, какъ настоятеля монастыря, прощальное слово:

Преосвященнѣйшій Владыко!

Позволь мнѣ отъ лица предстоящей здѣсь братіи святыхъ обители сея сказать тебѣ прощальное слово.

Всемирный проповѣдникъ говоритъ: „всему время и время всякой вещи подъ небесемъ: время рождаться и время умирать; время строить и время разрушать; время молчать и время говорить. Словомъ, всему свое время и время всякой вещи подъ небомъ“.

Согласно слову сего Проповѣдника, и мы скажемъ: было время, преосвященнѣйшій владыко, прійти тебѣ къ намъ, въ сію св. обитель, но и наступило время оставить ее и насъ. Сіе угодно божественному о тебѣ Промыслу!—Насколько пріятно и радостно для насъ было пришествіе твое къ намъ, настолько нынѣ печально прощаніе съ тобой. Распространившійся въ нашей обители предъ прибытіемъ твоимъ къ намъ слухъ о тебѣ, какъ о мудромъ правителѣ, породилъ надежду въ насъ на твою дѣятельность. И не тщетна была надежда наша: мы на дѣлѣ увидѣли и убѣдились въ твоемъ неусыпномъ и мудромъ строительствѣ жизни монастырской во всѣхъ ея отрасляхъ. Дѣла кратковременнаго настоятельства твоего у насъ многочисленны, по дѣли совершенія—благополезны, а по качествамъ—неоцѣнимы и незабвенны.

Наше исполненіе службъ церковныхъ ты осмыслилъ; самыя же богослужебныя чины, согласно уставу, одни исправилъ, другіе возобновилъ, всѣмъ имъ придалъ пзящество и вложилъ душу свою въ нихъ. Насъ—священнослужителей—ты привелъ въ сознаніе нашего достоинства. Всѣхъ насъ ты научилъ порядку вообще, точности, порядку церковному. Ты открылъ красоту богослужебную! Ты показалъ славу и велеліиіе Церкви!

Но не буду я болѣе говорить о дѣлахъ твоихъ, дабы немощнымъ словомъ своимъ не умалить значенія ихъ. Скажу только, что водворяемые тобою порядки мы старались воспринимать и усвоивать, и сохранимъ ихъ, ибо они соотвѣтственны духу древняго православнаго монашества и сообразны съ условіями современной жизни его. Но что же мы воздадимъ тебѣ въ благодарность за твое мудрое управленіе обителью, за труды, за любовь и снисходительность твою къ намъ?

Чуждый творчества умъ и витійства языкъ мой не могутъ сотворить и выразить слова благодарности, соотвѣтственной понесеннымъ тобою трудамъ на процвѣтаніе обители сей, но много-

чувствующее и благодарное сердце передаетъ органу слова сказать, сказать тебѣ наше отечественное, русское «спасибо!» Самою наилучшею и соотвѣтственною благодарностію тебѣ да будутъ не изгладимы и незабвенны тѣ впечатлѣнія, тѣ чувства умиленія, которыми отъ твоихъ благолѣпно-торжественныхъ богослуженій наполнялись души и сердца наши и благочестивыхъ посѣтителей святыхъ храмовъ обители сей!

Мы увѣрены, что дни настоятельства твоего въ сей обители святой будутъ долго памятными днями въ исторіи жизни ея. Сіе докажетъ грядущее время и узнаетъ преемственная братія наша.

Смирениѣйше просимъ тебя, Владыко святой, не забывай насъ, всегда бывшихъ послушными и покорными тебѣ, въ посѣщующихъ молитвахъ своихъ. Мы-же всегда потщимся памятовать о тебѣ предъ чудотворнымъ образомъ могущественнаго ходатая предъ Богомъ—святителя Николая. Приими отъ насъ подносимый тебѣ святой образъ Его, и да запечатлѣетъ Онъ и сердечную нашу благодарность тебѣ за все, и память твою о насъ!

Отъ почитающихъ-же владыку гражданъ, жителей Печерска, поднесъ св. икону с. с. И. Ѳ. Тупица при рѣчи подполковника И. С. Коновалова.

Пресвященнѣйшій Владыка, принявъ поднесенныя ему св. иконы и отвѣтивъ на рѣчи, сказалъ въ назиданіе монахамъ и мірянамъ весьма пространную, глубокопрочувственную и слезами растворенную, глубоко наставительную рѣчь, обнимавшую всѣ возрасты жизни людей и ихъ взаимныя отношенія. Въ рѣчи этой преподаны были наставленія и лицамъ, занимающимъ различныя положенія въ обществѣ. Въ заключеніе прощанія и въ знакъ своего благословенія, Преосвященнѣйшій владыка раздалъ всѣмъ находившимся въ храмѣ крестики. (Изъ Кіевск. Слова).

— Высочайше пожалованный митрою кафедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора, А. И. Браиловскій—пятый изъ кафедральныхъ протоіереевъ названнаго собора, удостоившійся этой высокой награды для лицъ блага духовенства. Первымъ удостоенъ былъ этой награды знаменитый проповѣдникъ Іоаннъ Леванда, состоявшій кафедральнымъ протоіереемъ съ 1786 г. по 1814 г.; занимъ Стефанъ Семяновскій (1824—1829 г.), Іоаннъ Скворцовъ (1848—1863 г.) и Петръ Лебединцевъ (1868—1896 г.).



ПРАВЛЕНІЕ ЮЖНО - РУССКАГО ПРОМЫШЛЕННАГО БАНКА

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что въ непродолжительномъ времени Банкъ переходитъ въ собственное помѣщеніе, на углу Крещатика и Николаевской улицы.

Въ новомъ помѣщеніи имѣется стальная вполне безопасная комната съ несгораемыми ящиками (сефами) для пользованія публики, условія пользованія коими сообщаются въ Правленіи Банка.

КАПИТАЛЫ БАНКА:

Основной. 5.000.000 р.

Запасный. 1.332,980 р. 59 к.

Въ настоящее время, впредь до измѣненія, Банкъ платитъ:

по текущимъ обыкновеннымъ счетамъ 3⁰/₁₀ годовыхъ

„ вкладамъ до востребованія. 3⁰/₁₀ „

„ „ на 6 мѣсяцевъ. 4⁰/₁₀ „

„ „ „ 1 годъ и болѣе 4¹/₂⁰/₁₀ „

Гербовыя марки по текущимъ счетамъ и вкладамъ Банкъ принимаетъ на себя. 5—6

Неофициальной части редакторъ, прот. *Павель Троицкій*.

№ II сданъ на почту 1 Юня.

Содержаніе: Слово въ день Вознесенія Господня и Священнаго Мучомазанія на царство Ихъ Императорскихъ Величествъ.—Поучительное чтеніе въ ведѣлю о слѣпомъ.—Поучительное чтеніе въ память свв. мучениковъ Александра и Антонины (10 юня).—Рѣчь товарища об.-прокурора Св. Синода В. К. Саблера при посѣщеніи, 14 апрѣля, тамбов. дух. семинаріи.—Историч. замѣтка о внариатствѣ въ Кіевской митрополіи въ XVIII столѣтіи.—По поводу корреспонденціи „Школа и ея тормозы“.—Къ благосостоянію кіевскаго народа образованія.—Какіе изъ предбрачи. документ. оплач. герб. сбор. и какіе нѣтъ.—Отъ управл. кіев. епарх. свѣчи, завода.—Къ благосостоянію кіевск. народн образованія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленіе.



Отъ Кіевск. духов. цензури. Комитета печат. довол. 29 мая 1898 г.

Цензоръ, проф. Акад. прот. *Г. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира,

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Михайл., ул., д. № 4.