

# ТОМСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць  
Цѣна годовому изданію шесть  
рублей съ пересылкою

№ 2.

Подписка принимается въ редак-  
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей, при Томской семинаріи

годъ 15-го Января 1902 года. XXIII.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

##### *Рукоположеніе.*

2 декабря. Діаконъ села Айскаго Іоаннъ Назаровъ—во священника въ с. Вагановское, бл. № 13.

16 декабря. Состоящій на должности псаломщика при Бійскомъ соборѣ діаконъ Петръ Ярцевъ—во священника съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ.

23 декабря. Псаломщикъ села Семилужнаго Димитрій Никольскій—во діакона той же церкви с. Семилужнаго.

##### *Опредѣленіе.*

23 декабря. Заштатный священникъ села Юрточнаго Аванасій Гурьевъ въ с. Каргалинское, бл. № 5.

— Студентъ Томскаго университета Константинъ Сельцеръ согласно прошенію допущенъ исполнять псаломщическія обязанности при Томской больничной церкви.

11 декабря. Псаломщикъ села Ребрихи Иванъ Сидонскій учителемъ образцовой второклассной школы при Верхъ-Ануйской школѣ.

4 января. Заштатный псаломщикъ Михаилъ Скопинъ на д. псаломщика при Покровской церкви, бл. № 33.

*Переводъ.*

24 декабря. Псаломщикъ с. Солтонскаго Сергій Богатыревъ— въ с. Усть-Журавлихинское.

8 января. Псаломщикъ села Барнаульскаго Алексѣй Пономаренко—въ село Марзакуль, бл. № 37.

*Увольненіе.*

19 декабря. Псаломщикъ Устьянцевской единовѣрческой церкви Иванъ Соколовъ—отъ занимаемой имъ должности.

29 декабря. Псаломщикъ села Ушковскаго Николай Андреевъ—за штатъ.

---

**ИЗВѢСТІЯ.**

19 декабря. Священникъ села Турумовскаго Евѣимій Казанскій скончался.

---

**Утвержденіе въ должности духовника.**

Утвержденъ духовникомъ для причтовъ церквей благочинія № 19 священникъ села Волчно-Бурлинскаго Іоаннъ Вознесенскій.

---

**Утвержденіе въ должности депутата.**

Утверждены на трехлѣтіе отъ благочинія № 19 въ должности депутата на духовно-училищные и епархіальный съѣзды священникъ Николай Ставровъ и кандидатомъ къ нему священникъ Михаилъ Смирновъ.

---



## Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты на первое трехлѣтіе (съ 1902 г.) къ церквамъ благочинія № 13: Бого-явленской с. Пестеревскаго крестьянинъ Родіонъ Тимофеевъ Скударновъ, Николаевской с. Крапивинскаго мѣщанинъ Павелъ Глѣбовъ Карбышевъ, благочинія № 7, Петро-Павловской села Барышевскаго крестьянинъ Автономъ Никоновъ Медвѣдевъ, Михаило-Архангельской с. Смоленскаго потомственный почетный гражданинъ Николай Апполлоновъ Серебрениковъ. Николаевской с. Искитимскаго крестьянинъ Егоръ Аѳанасьевъ Шевелевъ, Троицкой с. Подонинскаго инородецъ Ѳеодоръ Елисѣевъ Такмаковъ, Вознесенской с. Верхо-Томскаго крестьянинъ Евлампій Гавріиловъ Комаровъ и на четвертое трехлѣтіе, Троицкой села Карысакскаго заштатный псаломщикъ Димитрій Ивановъ Покровскій.

---

## ОТЪ ТОМСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

Томская духовная консисторія объявляетъ для свѣдѣнія духовенства епархіи резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на письмѣ ректора Кіевской духовной семинаріи, отъ 8 декабря 1901 г., объ изданіи при Кіевской духовной семинаріи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ отъ 22 декабря 1901 г., за № 6604, слѣдующаго содержанія: „рекомендовать духовенству епархіи выписку журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ какъ весьма полезнаго изданія, чрезъ напечатаніе объявленія о журналѣ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Объявить причтамъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые выписывали или намѣрены выписать этотъ журналъ прислали извѣщенія мнѣ чрезъ мою Канцелярію“.

---

## Отъ Томскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго отъ 21 декабря 1901 г. за № 6579 учительницѣ церковно-приходской школы въ селѣ Сузунскомъ, Барнаульскаго уѣзда, О. А. Харитоновой за ея примѣрное трудолюбіе и поддержку школы объявлена признательность Его Преосвященства и преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, съ выдачею установленнаго удостовѣренія.

**Вакантныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ Томской епархіи къ 5 января 1902 года.**

*Томскій уѣздъ:*—дер. Мало-Жирова, Вороно-Пашенскаго прихода и село Ново-Кусковское.

*Барнаульскій уѣздъ:*—села Усть-Мосиха, Шелаболиха и Ребриха (въ школѣ села Ребрихи долженъ бесплатно заниматься членъ причта).

*Бійскій уѣздъ:*—одноклассная мужская школа въ селѣ Верхъ-Ануйскомъ, въ которой долженъ бесплатно заниматься членъ причта.

*Змѣиногорскій уѣздъ:*—село Таловское, Калмыцко-Мысовское и Покровское.

*Каинскій уѣздъ:*—село Старо-Майзасское.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ экономическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Томскаго духовнаго училища за 1901 годъ.

### I Приходъ суммъ.

#### А. Суммы Святѣйшаго Синода.

1. На содержаніе лицъ управленія, учащихся, пансіонеровъ . . . . . 8860 р. 43 к.

2. На производство добавочнаго жалованья за Сибирскую службу въ Томской губерні . . .	1520 р. 96 к.
3. Остаточныхъ суммъ отъ 1900 года . . .	— —
4. Случайныхъ и оборотныхъ суммъ . . .	224 р. 50 к.
	<hr/>
Итого . . .	10605 р. 89 к.

*В. Епархіальныя и другія мѣстныя суммы.*

1. Остаточныхъ суммъ отъ 1900 года . . .	94 р. 65 к.
2. 28 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> сбора съ доходовъ церковей Томскаго училищнаго округа за 1900 годъ . . .	14466 р. 59 к.
3. Вѣнчико-молитвенныхъ суммъ за 1900 г. . . .	2047 р. 09 к.
4. <sup>0</sup> / <sub>0</sub> / <sup>0</sup> -ныхъ денегъ на состоявшій въ Томскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка въ теченіи 1901 года по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ и по книжкѣ сберегательной кассы училищный капиталъ . . . . .	72 р. 06 к.
5. На содержаніе и проѣздъ о. о. депутатовъ духовенства Томскаго училищнаго округа въ 1901 году . . . . .	489 р. 05 к.
6. Свѣчнаго и кошельковаго дохода училищной церкви за 1901 г. . . . .	111 р. 50 к.
7. Платы за право обученія инословныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ . . . . .	650 р. 00 к.
8. Платы за пансіонерное и полупансіонерное содержаніе учениковъ училища . . . . .	5415 р. 99 к.
9. Ученическихъ пожертвованій на бібліотеку . . . . .	96 р. 40 к.
10. Случайныхъ суммъ . . . . .	327 р. 00 к.
11. Оборотныхъ суммъ . . . . .	1010 р. 00 к.
	<hr/>
Итого . . . . .	24760 р. 33 к.
	<hr/>
Всего . . . . .	35366 р. 22 к.

## II Расходъ суммъ.

### А. Суммы Святейшаго Синода.

1. На содержаніе лицъ управленія и учащихъ	6721 р. 23 к.
2. На производство добавочнаго жалованья за уроки катихизиса, объясненія Богослуженія и св. Исторіи . . . . .	705 р. 60 к.
3. На производство высшаго оклада жалованья 3-го разряда . . . . .	343 р. 00 к.
4. На производство добавочнаго жалованья за Сибирскую службу . . . . .	1520 р. 96 к.
5. На производство пенсій . . . . .	591 р. 43 к.
6. Оборотныхъ суммъ . . . . .	200 р. 00 к.
<b>Итого . . .</b>	<b>10082 р. 22 к.</b>

### В Епархіальныя и другія мѣстныя суммы.

1 На содержаніе служащихъ при училищѣ лицъ . . . . .	4070 р. 00 к.
2. На содержаніе учениковъ:	
а) пищею . . . . .	5878 р. 49 к.
б) одеждою . . . . .	4386 р. 12 к.
г) учебными принадлежностями . . . . .	839 р. 76 к.
<b>Итого . . .</b>	<b>11104 р. 37 к.</b>
3. На содержаніе училищныхъ домовъ . . . . .	8176 р. 33 к.
4. „ „ училищной больницы . . . . .	203 р. 75 к.
5. „ „ „ канцеляріи . . . . .	166 р. 84 к.
6. „ „ „ библіотеки . . . . .	287 р. 76 к.
7. „ „ „ церкви . . . . .	276 р. 54 к.
8. „ „ о.о. депутатовъ съѣзда 1901 г. . . . .	328 р. 10 к.

8. На покупку наградныхъ книгъ . . . . .	25 р. 30 к.
10. Случайныхъ и оборотныхъ суммъ . . . . .	66 р. 91 к.
	<hr/>
Итого . . . . .	24705 р. 90 к.
	<hr/>
Всего . . . . .	34788 р. 12 к.
	<hr/>
Къ 2 января 1902 года осталось . . . . .	578 р. 10 к.
	<hr/>
	35366 р. 22 к.

## С П И С О К Ъ

лицамъ, доставшивимъ въ 1901 г. сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Отъ Правленія Томской дух. семинари 23 р. 5 к., Правленія Барнаульскаго дух. учил. 25 р., Причта Томскаго кафедр. собора 105 р. 11 к., эконома Томскаго архіер. дома 102 р. 26 к., благочиннаго Томск. монастырск. 5 р. 85 к., Томскаго женскаго монастыря 14 р. 68 к., благоч. Том. при учеб. зав. церковей 58 р. 10 к., Начальницы Том. Епар. жен. учил. 24 р. Благочиннаго № 1—273 р. 51 к., № 2—101 р. 7 к., № 3—103 р. 68 к., № 4—23 р. 43 к., № 5—34 р. 67 к., № 6—121 р. 51 к., № 7—155 р. 55 к., № 8—167 р. 20 к., № 9—35 р. 68 к., № 10—48 р. 87 к., № 11—90 р. 55 к., № 12—150 р. 50 к., № 13—90 р. 50 к., отъ благочиннаго № 14—82 р. 74 к., № 15—161 р. 35 к., № 16—168 р. 72 к., № 17—194 р. 22 к., № 18—125 93 к., № 19—320 р. 59 к., № 20—342 р. 49 к., № 21—106 р. 40 к., № 22—109 45 к., № 23—178 р. 61 к., № 24—196 р. 90 к., № 25—156 р. 79 к., № 26—152 р. 26 к., № 27—87 р. 60 к., № 28—178 р., № 29—92 р. 56 к., № 31—207 р. 75 к., № 32—

27 р. 99 к., № 33—97 р., № 34—36 р. 79 к., № 35—49 р. 46 к., № 36—170 р. 91 к., № 37—148 р. 23 к., № 38—131 р, 38 к. Причта единовѣрческой церкви с. Сибирячихинскаго 1 р. 21 к., священника Старо-Бутырской Николаевской церкви 57 р., его-же членскаго взноса 10 р., благочиннаго Миссіонер. церкви 51 р. 19 к., настоятельницы Улалинскаго женскаго монастыря 12 р. 70 к. Итого 5411 р.

## Отъ Комитета по управленію Томскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.

Объ экспертизѣ церковнаго вина, произведенной профессоромъ Вернеръ.

I. Церковное вино виноградниковъ Князя Голицына въ Крыму.

1) Плотность вина при  $18^{\circ},8$  (стоградуснаго термометра) равняется 1,0085.

2) Содержаніе алкоголя  $14,8\%$  объемныхъ при  $15^{\circ}$ .

3) Сухого экстракта получено въ литрѣ вина 72,84 грамм.

4. Золы получено на 1 литрѣ вина 2,52 грамма.

5) Виннаго камня въ 1 литрѣ вина 1,919 граммъ.

6) Сахара возстановляющаго въ 1 литрѣ вина 49,999 граммъ.

7) Общая кислотность 9,3.

Данныя этихъ и другихъ химическихъ данныхъ реакцій приводятъ къ заключенію, что подвергавшійся анализу продуктъ есть натуральное виноградное вино.

II. Вино извѣстное въ продажѣ подъ названіемъ „Кагоръ“.

1) Плотность вина при  $17^{\circ},4$  равняется 1,1256.

2) Содержаніе алкоголя  $17,5\%$  объемныхъ при  $15^{\circ}$ .

3) Сухого экстракта получено на 1 литрѣ вина 380,46 граммъ.

4) Зола на 1 литръ вина получено 2,86 граммъ.

5) Виннаго камня въ 1 литръ вина 9,368 граммъ.

6) Сахара возстановляющаго въ 1 литръ вина 293,332 грамма.

7) Общая кислотность 6,3.

Сопоставляя данныя анализа приходимъ, къ заключенію, что вино это не натуральное. Для увеличенія экстракта и, вѣроятно, для вкуса взято было слишкомъ много патоки и прибавлено достаточно спирта и виннаго камня. Окраска вина также не натуральная, но вредныхъ красокъ нѣтъ.

### Вакантныя мѣста къ 15-му января 1902 года.

*а) Священническія:* № 4—Чилинской, № 5—Десятовской, № 12—Красноярской, № 14—Красноярской, № 16—Медвѣдской, № 21—Ярковской, № 26—Бобровской, № 29—Новотырышкинской, № 30—Покровской, № 32—Старо-Алейской, № 33—Вознесенской, Старо-Турумовской, 36—Ново-Шипуновой, Харловой, № 35—Батуровской, № 37—Бороваго Форпоста.

*б) діаконскія:* № 4—Чилинской, Терсалгайской, Нелюбинской, № 5—Бабарыкинской, № 7—Поперечо-Искитимской, Коураксской, Усть-Искитимской, № 8—Пайвинской, № 11—Алчедатской, № 13—Бедаревской, № 16—Федосіевской, № 17—Градобарнаульской Одигитріевской, № 19—Болтовской, Сузунской, № 20—Усть-Мосихи, № 22—Карачинской, Тагановской. Круглоозерной, Чистоозерной, № 23—Булатовской, № 30—Локтевскаго завода, № 33—Камышенской, Кабаклинской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, № 37—Бороваго-Форпоста.

*в) Псаломщическія:* № 1—Томской Троицкой, № 3—Александровской, Уланской, Новорождественской, № 4—Десятовской,

Вороновской, № 5—Баткатской, Больше-Трубачевской, Каргалинской, № 6—Нарымскаго Собора, № 7—Усть-Искитимской, Смоленской, № 8—Ояшинской, № 10—Колыонской, Постниковой, № 13 Крапивинской, Бедаревской, Борисовской, Брюхановской, № 14—Атамановской, Кузнецкаго собора, Терентьевской, № 16—Локтевской, Ганюшкина-Зимовья, Тулинской, Георгиевской, № 18—Бобровской, № 19—Чингизской, № 20—Колыванской, Ребрихинской, Барнаульской, № 21—Топольной, № 22—Новогутовской, Устьянцевской, Круглоозерной, № 23—Ушковской, № 24—Плѣшковской, № 25—Ануйской, № 26—Колыванскаго завода, Покровской, Александровской, № 28—Косихинской, Верхъ-Бобровской, № 30—Веселоярской, Лебяжьей, Оловянишниковой, Покровской, № 31—Кузнецовской, № 32—Каменской, № 33—сель Вознесенской, Усть-Тарской, № 34—Верхне-Кулебинской, № 36—Харловой, № 37—Ракитахъ, № 38—Ново-Крестьянской.

---

### **Преміи Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.**

Секретарь Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, увѣдомилъ вице-предсѣдателя Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ гофмейстера Танѣева о томъ, что Ея Величество, Всемилостивѣйше желая выразить личное и непосредственное попеченіе о созданіи спеціальной отечественной литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія и благотворительности и о возможно большемъ поощреніи серьезныхъ русскихъ писателей къ изученію и разработкѣ этихъ близкихъ сердцу Ея Величества вопросовъ, Высочайше повелѣтъ соизволила:



1) Отчислить изъ Собственныхъ Ея Величества средствъ 50,000 р. на увеличеніе ранѣ пожалованнаго Ея Величествомъ неприкосновеннаго фонда для выдачи изъ процентовъ съ него учрежденныхъ при Комитетѣ попечительства премій Августѣйшаго Имени Ея Величества, а также денежныхъ суммъ на поощреніе переводовъ, и

2) Поручить Комитету попечительства пересмотрѣть нынѣ дѣйствующія правила объ означенныхъ преміяхъ и, главнымъ образомъ, параграфы, касающіеся числа и размѣровъ премій, сроковъ ихъ присужденій, поощренія переводовъ, а равно и порядка раздачи медалей рецензентамъ представленныхъ на соисканіе премій трудовъ.

Во исполненіе таковой Августѣйшей воли Ея Императорскаго Величества означенныя правила были пересмотрѣны въ двухъ засѣданіяхъ Комитета подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя Комитета и выработанный, на основаніи имѣвшихъ мѣсто въ сихъ засѣданіяхъ сужденій, проектъ новыхъ правилъ, въ окончательной своей редакціи удостоенный Всемилоствѣйшаго Государыни Императрицы одобренія, повергнуть былъ Главноуправляющимъ Собственною Ею Императорскаго Величества Канцелярію на Высочайшее Государя Императора благовоззрѣніе. Ею Императорское Величество, 6-го іюня 1901 года, на утвержденіе новыхъ правилъ о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Высочайше соизволилъ.

---

## ПРАВИЛА

### О преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

§ I. Учрежденіе премій Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны имѣетъ цѣлью поощрить

появленіе въ печати на русскомъ языкѣ возможно большаго числа сочиненій по вопросамъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

§ II. Преміи Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны образуются изъ процентовъ съ пожертвованнаго Ея Императорскимъ Величествомъ основного капитала, который находится въ вѣдѣніи Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ.

§ III. Основной капиталъ остается неприкосновеннымъ на вѣчныя времена и увеличивается причисленіемъ къ нему: а) части процентовъ, могущей остаться свободной за покрытіемъ расходовъ на поощреніе переводовъ и на изготовленіе медалей рецензентамъ (§§ VII и XXV); б) не израсходованныхъ на выдачу премій и поощреніе переводовъ суммъ, если суммы эти не получаютъ назначенія согласно § V и IX сихъ правилъ и в) ежегоднаго вычета изъ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ, въ размѣрѣ 200 рублей.

§ IV. Проценты съ капитала употребляются на преміи, на оплату заказовъ Комитета по написанію сочиненій въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ § V сихъ правилъ, на поощренія переводовъ, на изготовленіе медалей и на увеличеніе капитала.

§ V. Въ случаѣ: а) если на предложенныя на соисканіе премій темы не будетъ представлено сочиненій; б) если представленныя сочиненія не удостоятся присужденій премій, и в) эти послѣднія не будутъ присуждены за сочиненія на свободно избранныя темы, то суммы, не израсходованныя на выдачу премій, могутъ быть обращаемы Комитетомъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій его на выполненіе заказа по написанію сочиненія на ту или другую избранную Комитетомъ тему, буде выполненіе его признается важнымъ и желательнымъ.

§ VI. Капиталь преміи обращается или въ государственныя или гарантированныя правительствомъ, или ипотечныя бумаги, или вносится въ Государственный банкъ вѣчнымъ вкладомъ.

§ VII. Изъ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ, ежегодно отчисляется 700 р. на покрытіе расходовъ по поощренію переводовъ, списокъ каторыхъ въ началѣ каждаго года представляется Комитету управляющимъ дѣлами его, по сношенію съ лицами, освѣдомленными въ вопросахъ, означенныхъ въ § I сихъ правилъ.

§ VIII. Сумма, остающаяся отъ процентовъ съ капитала, за выдѣленіемъ изъ нея ежегоднаго вычета въ 200 р., причисляемыхъ къ основному капиталу, такого же вычета въ 700 руб. на поощреніе переводовъ, и расходовъ на изготовленіе медалей рецензентамъ, идетъ на выдачу премій, присужденіе каторыхъ производится чрезъ каждые 3 года. т. е. въ 1904 г., 1907 г. и т. д.

§ IX. Преміи присуждаются: одна большая въ размѣрѣ 2,000 р. и три малыхъ—первая въ 1,000 р., а остальные двѣ по 750 р. Въ случаѣ, если ни одно изъ представленныхъ сочиненій не будетъ удостоено большой преміи, предназначенная на этотъ предметъ сумма или можетъ быть обращена на образованіе двухъ малыхъ премій по 1,000 р. каждая, или же можетъ быть, какъ и остальные не розданныя преміи, обращена Комитетомъ на выполненіе сочиненія по заказу на избранную Комитетомъ тему.

§ X. Преміи и денежныя поощренія за переводы присуждаются Комитетомъ попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ.

§ XI. Къ соисканію премій допускаются какъ рукописныя, такъ и напечатанныя въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса сочиненія, каторыя имѣютъ своимъ предметомъ

разработку вопросовъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся, съ теоретической или практической точекъ зрѣнія, въ особенности въ примѣненіи къ Россіи, изученіе исторіи; статистики законодательства по указаннымъ отраслямъ и т. п.

§ XII. Члены Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ въ соисканіи преміи участвовать не могутъ.

§ XIII. Комитетъ попечительства, когда признаетъ это нужнымъ, предлагаетъ на соисканіе премій темы. Сочиненія, написанныя на свободно избранныя темы, принимаются къ соисканію вмѣстѣ съ сочиненіями на предложенныя темы; симъ послѣднимъ, при равныхъ достоинствахъ (§ XII), отдается, однако же, преимущество.

§ XIV. Преміи выдаются лишь самимъ авторамъ или лицамъ, на коихъ они укажутъ, а также ихъ законнымъ наслѣдникамъ.

§ XV. Преміи за представленныя въ рукописи сочиненія выдаются, по общему правилу, не прежде, какъ по доставленіи въ Комитетъ печатнаго экземпляра удостоеннаго награды труда, для чего Комитетомъ назначается каждый разъ опредѣленный срокъ. Однако въ особо уважительныхъ случаяхъ, по постановленію Комитета, часть преміи можетъ быть выдана автору или лицамъ, указаннымъ въ предыдущемъ параграфѣ, и ранѣ представленія ими отпечатаннаго труда. На заглавномъ листѣ сочиненія авторъ имѣетъ право означать, какой именно преміи оно удостоено.

§ XVI. Сочиненія, которыя уже получили какую-либо награду отъ другого учрежденія, не лишаются права быть удостоенными преміи отъ Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и рабочихъ домахъ. Равнымъ образомъ, не лишаются такого права на премію и сочиненія, уже однажды Комитетомъ удостоенныя преміи, если они вновь переизданы съ весьма значитель-

ными дополненіями и переработкой или предприняты въ нѣсколькихъ томахъ и награда Комитета была присуждена таковому сочиненію не во всемъ его объемѣ, а лишь за извѣстную часть, представляющую самостоятельное цѣлое.

§ XVII. Комитетъ попечительства въ началѣ года, въ которомъ опредѣляются темы, доводитъ о содержаніи послѣднихъ посредствомъ объявленія въ газетахъ, до всеобщаго свѣдѣнія, а равно о главныхъ постановленіяхъ настоящихъ правилъ; независимо отъ сего, не позже какъ за два мѣсяца до окончанія срока для представленія сочиненій, объявляется такимъ же порядкомъ о предстоящемъ соисканіи и авторы приглашаются къ доставленію сочиненій.

§ XVIII. Лица, желающія участвовать въ соисканіи преміи, должны прислать свои сочиненія въ Комитетъ попечительства не позже 1-го мая того года, въ которомъ присуждаются награды. При представленіи сочиненій, авторы или открыто сообщаютъ свое имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства, или, въ случаѣ нежеланія ихъ оглашать, помѣщаютъ сіи свѣдѣнія въ приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ пакетѣ; въ такомъ случаѣ на сочиненіи и на пакетѣ означается принятый авторомъ девизъ и въ приѣмѣ сочиненія и пакета изъ канцеляріи Комитета выдается особая росписка.

Независимо отъ представленныхъ авторами сочиненій, Комитетъ можетъ подвергнуть разсмотрѣнію, по собственной инициативѣ, тѣ изъ непредставленныхъ сочиненій, которыя по своему содержанію отвѣчаютъ требованіямъ §§ I и XI и которыя появились въ свѣтъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса.

§ XIX. По полученіи конкурсныхъ сочиненій Комитетъ попечительства, въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій, или назначаетъ рецензентовъ изъ числа членовъ Комитета или приглашаетъ

къ разсмотрѣнію представленныхъ трудовъ компетентныхъ лицъ, или же запрашиваетъ о нихъ мнѣнія авторитетныхъ учреждений и обществъ.

§ XX. Рецензіи должны быть доставлены въ Комитетъ не позже 1-го ноября того года, въ которомъ присуждаются преміи.

§ XXI. Въ одномъ изъ ближайшихъ послѣ 1-го ноября засѣданій Комитетъ попечительства разсматриваетъ доставленныя рецензіи и постановляетъ окончательныя рѣшенія по конкурснымъ сочиненіямъ.

§ XXII. Всѣ представленные сочиненія подвергаются одновременно оцѣнкѣ записками на предметъ присужденія большой преміи, и сочиненіе, получившее при этомъ не менѣе  $\frac{2}{3}$  всего числа голосовъ, признается достойнымъ увѣнчанія ею. Если ни одно сочиненіе не признано, при первоначальной оцѣнкѣ записками, достойнымъ большой преміи (§ IX), то таковыя, въ случаѣ Комитетъ не рѣшитъ употребить ея на заказъ сочиненія (§§ V и IX), можетъ быть присуждаема двумъ сочиненіямъ, получившимъ при баллотировкѣ шарами наибольшее абсолютное число голосовъ, причемъ соблюдается условіе, указанное въ § XIII. Затѣмъ остальные всѣ сочиненія баллотировываются отдѣльно шарами на предметъ присужденія малыхъ премій; причемъ баллотировка производится отдѣльно по отношенію къ каждой изъ трехъ малыхъ премій, и достойнымъ увѣнчанія признается при каждой изъ баллотировокъ сочиненіе, получившее наибольшее абсолютное число голосовъ. За сочиненія, не удостоенныя малыхъ премій, но получившія при баллотировкѣ шарами абсолютное большинство голосовъ, выдаются почетные отзывы. Въ случаяхъ неприсужденія премій или неназначенія заказа, остающіяся свободными суммы причисляются къ основному капиталу.

§ XXIII. Порядокъ назначенія денежныхъ вознагражденій за переводы опредѣляется Комитетомъ попечительства по его усмотрѣнію.

§ XXIV. Предположенія свои о присужденіи наградъ за сочиненія и денежныхъ вознагражденій за переводы Комитетъ повергаетъ установленнымъ порядкомъ на Высочайшее Ея Величества благовоззрѣніе.

§ XXV. Всѣмъ рецензентамъ, въ томъ числѣ и членамъ Комитета, въ знакъ признательности за ихъ труды, могутъ быть выдаваемы медали.

§ XXVI. Отчетъ о присужденіи премій Комитетъ попечительства доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія и одновременно объявляетъ предлагаемая на слѣдующее трехлѣтіе темы для соисканія премій. О результатахъ конкурса публикуется въ газетахъ Представленныя Комитету рецензіи сочиненій, удостоенныхъ премій или почетныхъ отзывовъ, могутъ, по рѣшенію Комитета быть печатаемы въ періодическихъ изданіяхъ или отдѣльнымъ изданіемъ.

§ XXVII. Тѣ изъ рукописныхъ сочиненій представленныя подъ девизомъ, которыя не были удостоены награды, хранятся въ теченіе года при канцеляріи Комитета; не востребованныя въ теченіе этого срока рукописи уничтожаются.

§ XXVIII. Когда капиталъ, назначенный для выдачи премій, вслѣдствіе причисленія къ нему не присужденныхъ и не розданныхъ премій, не получившихъ другого назначенія, производимыхъ ежегодно въ размѣрѣ 200 руб. отчисленій и остатковъ отъ процентовъ, возрастетъ въ такой степени, что двухлѣтняя сложность процентовъ съ наросшаго на основной капиталъ излишка будетъ составлять сумму около 800 руб., то Комитету попечительства предоставляется: либо выдавать преміи черезъ болѣе короткіе промежутки времени, либо увеличить ихъ размѣръ и число, либо увеличить размѣръ ежегодныхъ отчисленій на предметъ поощренія переводовъ.



## Темы сочиненій на соисканіе премій Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны въ 1904 г.

На основаніи § XVII Высочайше утвержденныхъ 6-го іюня 1901 года новыхъ правилъ о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, симъ объявляется отъ Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ во всеобщее свѣдѣніе, что на соисканіе означенныхъ премій, присужденіе коихъ состоится въ 1904 году, предлагаются нижеслѣдующія темы:

### *1. Историческій обзоръ мѣръ общественнаго призрѣнія и благотворительности.*

Въ сочиненіяхъ по этой темѣ желательно имѣть подробную разработку исторіи законодательныхъ мѣръ въ области общественнаго призрѣнія въ Россіи въ связи съ практическими результатами ихъ примѣненія. Особое вниманіе слѣдуетъ обратить на изученіе дѣятельности правительственныхъ органовъ призрѣнія, земскихъ и городскихъ учреждений, а также приходскихъ организацій. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно имѣть возможно болѣе полный и систематическій обзоръ развитія у насъ частной благотворительности въ ея разнообразныхъ видахъ и проявленіяхъ.

Особенно важнымъ представлялось бы попутное разсмотрѣніе историческаго развитія общихъ и спеціальныхъ мѣръ трудовой помощи и всѣхъ важнѣйшихъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

### *2. Современная система призрѣнія бѣдныхъ въ важнѣйшихъ европейскихъ государствахъ.*

Изслѣдованіе по этой темѣ должно заключать въ себѣ ясное и подробное изложеніе устройства общественнаго призрѣнія бѣдныхъ въ главныхъ государствахъ Западной Европы, преимущественно въ Англіи, Германіи и Франціи. Въ частности жела-



тельно видѣть тщательный анализъ эльберфельдской системы призрѣнія, въ связи съ тѣми причинами, которыя привели къ ней и съ опытомъ этой системы въ Германіи и Австріи. Желательно также обстоятельное изученіе сдѣланныхъ въ различныхъ государствахъ опытовъ объединенія благотворительныхъ учреждений и взаимодѣйствія между ними и органами государственнаго и общественнаго призрѣнія. Хотя главную задачу изслѣдованія должно составить изученіе современныхъ системъ призрѣнія, однако, необходимо историческое выясненіе послѣдовательнаго развитія главныхъ элементовъ этихъ системъ.

### *3. Объ источникахъ средствъ на мѣропріятія въ пользу бѣдныхъ.*

Въ изслѣдованіи по этой темѣ должно быть обстоятельно выяснено значеніе по возможности всѣхъ видовъ источниковъ для покрытія расходовъ по общественному призрѣнію бѣдныхъ, по благотворительности и вообще по мѣропріятіямъ въ пользу бѣдныхъ. Въ виду этого желательно обследованіе существующихъ способовъ приобрѣтенія средствъ на означенныя нужды, не исключая такихъ, какъ лотереи, монопольные сборы, напр. за объявленія въ публичныхъ мѣстахъ, на конвертахъ писемъ и т. п., частные сборы (напр. съ увеселеній и зрѣлищъ), общественные сборы и т. п. Особенно подробнаго изученія заслуживаетъ вопросъ о возникновеніи и развитіи постоянныхъ и регулярныхъ источниковъ, т.-е. о специальныхъ налогахъ въ пользу бѣдныхъ и объ иныхъ сборахъ, практикуемыхъ въ различныхъ государствахъ. Желательно также детальное разсмотрѣніе даннаго вопроса по отношенію къ Россіи,—въ какой мѣрѣ необходимо было бы обезпечить у насъ наличность специальныхъ средствъ для означенныхъ нуждъ и какими способами и въ какихъ формахъ могло бы быть достигнуто это обезпеченіе.

*4) Посредничество въ пріисканіи работъ, какъ одна изъ формъ трудовой помощи.*

Въ сочиненіи по этой темѣ желательно выясненіе вопроса о безработицѣ, какъ факторъ увеличенія контингента нуждающихся въ призрѣніи, и о способахъ предупрежденія и устраненія неблагопріятныхъ послѣдствій этого явленія. Необходимо подробное изученіе различныхъ системъ указанія работы, примѣняемыхъ въ Западной Европѣ, особенно въ Германіи, Англіи, Франціи Австріи и Швейцаріи. Между прочимъ, желательно выясненіе, съ одной стороны, недостатковъ примѣненій частной инициативы, въ этой сферѣ и, съ другой, важнаго значенія участія въ этомъ дѣлѣ государства и особенно учреждений мѣстнаго самоуправленія. Въ изслѣдованіи необходимо сдѣлать обстоятельный критическій обзоръ попытокъ разрѣшить вопросъ объ указаніи работы, имѣвшихъ мѣсто въ Россіи, особенно въ отношеніи къ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ (продовольственные и лѣчебно-продовольственные пункты, справочныя конторы и пр.).

*5. Трудовая помощь въ случаяхъ неурожая и другихъ народныхъ бѣдствій.*

Въ изслѣдованіи по этой темѣ желательно было бы прежде всего видѣть анализъ тѣхъ послѣдствій, которыя порождаетъ неурожай и др. народныя бѣдствія въ различныхъ проявленіяхъ трудовой жизни населенія. Затѣмъ, съ особою обстоятельностью должно быть выяснено, какое значеніе для устраненія тѣхъ или другихъ бѣдствій, главнымъ же образомъ бѣдствій неурожая, имѣюгъ различные виды трудовой помощи, какъ постоянно дѣйствующія учрежденія (дома трудолюбія, трудовые пункты), такъ и временныя формы ея (въ особенности же общественныя работы, мѣры поддержанія кустарныхъ промысловъ, ясли и пріюты для дѣтей и пр.). При составленіи этого изслѣдованія, въ которомъ должно найти себѣ мѣсто и разъясненіе преимуществъ

трудоу помощи передъ различными способами даровой помощи нуждающемуся населенію, желательно всестороннее утилизиrowаніе опытовъ примѣненія трудоу помощи, сдѣланныхъ попечительствомъ о домахъ трудолюбія, начиная съ 1899 года.

6. *Описаніе существующихъ въ Россіи учреждений трудоу помощи нуждающимся.*

Такое описаніе должно охватывать возможно большее число самыхъ типичныхъ учреждений и касаться какъ ихъ исторіи, такъ и современнаго устройства. По отношенію къ каждому типу учреждения весьма важно выяснитъ постепенное развитіе его, значеніе и роль въ дѣлѣ помощи нуждающимся, практическія данныя, обусловливавшія успѣхъ или неуспѣхъ его и, наконецъ, подробно обработанныя свѣдѣнія о постановкѣ учреждений. Желательно, чтобы такія описанія могли служить практическимъ цѣлямъ, и по мѣрѣ возможности пособіемъ къ организаціи учреждений трудоу помощи.

7. *Библіографическій указатель русской литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія, благотворительности и мѣропріятей, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.*

Желательно, чтобы такой указатель былъ „толковымъ“ и содержалъ въ себѣ не только перечисленіе отдѣльныхъ изданій по указаннымъ вопросамъ, но и рецензіи по нимъ, а равно журнальныя и болѣе выдающіяся газетныя статьи. Онъ долженъ охватывать всю русскую литературу по этимъ вопросамъ до послѣдняго времени.

8. *Значеніе церкви въ дѣлѣ общественнаго призрѣнія и благотворительности.*

Въ изслѣдованіи на эту тему должно изложить дѣятельность церковныхъ учреждений разнаго рода: церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ братствъ, монастырей, орденовъ и т.

Сочиненіе должно коснуться дѣятельности церковныхъ учреждений по всѣмъ видамъ призрѣнія и благотворительности: помощи неимущимъ пищею и одеждою, помощи трудовой, воспитанія обученія, врачеванія и т. д.

Слѣдуетъ указать на средства, которыми располагають вышеупомянутыя учреждения.

Предлагаемое изслѣдованіе должно распространить на дѣятельность христіанскихъ церквей всѣхъ исповѣданій, какъ въ Россіи, такъ и за границую.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія.—Утвержденіе въ должности духовника.—Утвержденіе въ должности депутата.—Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.—Отъ Томской Духовной Консисторіи. Отъ Томскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Извлеченіе изъ экономич. отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Томскаго духовн. училища за 1901 г.—Списокъ лицамъ, доставившимъ въ 1901 г. сборъ въ пользу Императ. Правосл. Палест. Общества.—Отъ Комитета по управленію Томскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ.—Вакантныя мѣста къ 15-му января 1902 года.—Премія Августѣйшаго Имени Ея Величество Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

---

---

## НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### С Л О В О

при открытіи общества трезвости при попечительствѣ градо-Томской Никольской церкви.

*Піяницы Царствія Божія не наслѣдуютъ,* (Кор. 6—10). говоритъ первоверховный Апостоль Павелъ. Піяницы лишаются Царствія Божія, п. ч. пьянство есть величайшее зло, ужаснѣйшее изъ всѣхъ бѣдствій человѣческихъ. Справедливость этого подтверждается передъ нашими глазами, печатаются и приводится читать такія свѣденія, отъ которыхъ приходишь въ ужасъ. Отъ пьянства погибли цѣлые милліоны людей. Погибаютъ люди на войнѣ отъ меча и непріятельской пули, погибаютъ отъ холерной эпидеміи; но погибаютъ гораздо менѣе, чѣмъ отъ пьянства: война и эпидемія—бѣдствія временныя, а пьянство бѣдствіе постоянное. Виномъ отравляются и ежегодно гибнутъ отъ вина, какъ старые, такъ и молодые люди и, дѣлаясь безвременно жертвой смерти, сколько вызываютъ слезъ и неутѣшнаго горя, сколько раззоряютъ домовъ, сколько вносятъ разврата въ семейство, сколько сѣютъ вообще пор-

чи нравственной! Всякій, кто интересуется статистикой не может не ужасаться тому, что у насъ въ Россіи ежегодно отъ пьянства умираетъ 5000 человекъ; а если взять во вниманіе умирающихъ вообще отъ нетрезвой жизни, которая вызываетъ въ людяхъ разныя неизлѣчимыя болѣзни, то смертность еще увеличится и не на одну тысячу. Изъ того-же источника мы усматриваемъ, что за послѣднее время въ нашей Россіи пропивается ежегодно болѣе 500 милліоновъ рублей,—скажемъ нагляднѣе: наши русскіе люди каждый день пропиваютъ или расходуютъ на вино на одинъ милліонъ рублей, но болѣе полуторыхъ милліоновъ. За какихънибудь 10 лѣтъ, сколько десятковъ тысячъ преждевременно погибло отъ пьянства, сколько попало дѣтей въ дома для бѣдныхъ, сколько несчастныхъ попало въ тюрьму за разныя преступленія, совершенныя въ пьяномъ видѣ, сколько людей сошло съ ума отъ пьянства, сколько покончившихъ жизнь свою самоубійствомъ въ нетрезвомъ видѣ, сколько было пожаровъ вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ огнемъ въ пьяномъ видѣ, насколько милліоновъ рублей отъ этой огненной стихіи сгорѣло имущества, сколько осталось горемыкъ вдовъ и сиротъ, мужья и родители которыхъ сошли преждевременно въ могилу, благодаря злоупотребленію спиртными напитками. Вселенскій учитель и Святитель Іоаннъ Златоустъ, вразумляя однихъ и научая другихъ говорить: (Прав. 17 авг.) о, люто, люто есть пьянство горше т. е. хуже всякія болѣзни, сумашествія и бѣснованія. Пьянство помрачаетъ умъ человека болѣе, нежели самъ злой духъ можетъ помрачить. И что оканнѣе можетъ быть того, кто предался пьянству? Онъ

отравляетъ свое здоровье, разграбляетъ свое имущество, злодѣйствуетъ на жену и дѣтей. Есть-ли бѣдственнѣе сего въ здѣшной жизни?

Достопочтенное собраніе нашего общества трезвости! По долгу моего пастырскаго служенія и, какъ лицо, стоящее во главѣ этого общества, я обращаюсь къ Вамъ съ усерднѣйшей моей просьбой: начнемъ борьбу съ пьянствомъ, сплотимся, какъ одна семья, и дружно съ любовію возьмемъ за это великое и святое дѣло, не пожалѣемъ, по слову Св. Евангелія, жизни своей за друзей своихъ! Если человѣкъ гибнетъ, надобно спасти его отъ гибели. И чѣмъ бѣдственнѣе гибель его, тѣмъ усерднѣе будемъ стараться, чтобы избавить его отъ гибели. Для этого, прежде всего, въ нашей борьбѣ съ пьянствомъ, будемъ прибывать помощь Божию, чтобы выступить на эту борьбу мужественно. Оба пола—мужчины и женщины покажите себя героями противъ злѣйшаго врага человечества—пьянства, вторгающагося въ семейное счастье и общественное благополучіе. Я вѣрю и Васъ прошу проникнуться надеждой, что наше первоначальное общество трезвости, будучи еще въ періодѣ младенчества, съ каждымъ днемъ пойдетъ впередъ и впередъ. Для этого каждый изъ нашихъ членовъ пусть ревностно старается умножить число членовъ въ нашемъ обществѣ: каждый новый членъ будетъ шагомъ впередъ въ борьбѣ съ пьянствомъ, п. ч. чрезъ это будетъ увеличиваться не только число членовъ общества трезвости, но и число борцовъ противъ злого врага—пьянства.

Нѣкоторые высказываются противъ полнаго воздержанія отъ употребленія крѣпкихъ напитковъ (я разу-



мѣю здѣсь вино и пиво). Къ нимъ мое искреннее слово, основанное на слѣдующемъ соображеніи. Вино имѣетъ свойство незамѣтно развивать въ человѣкѣ влеченіе къ употребленію его—это весьма опасно. Мы знаемъ прекрасныхъ людей, которые незамѣтно для себя сдѣлались отвратительными пьяницами. Въ нашей жизни, съ нашими непохвальными обычаями, представляется множество случаевъ, которые благопріятствуютъ, развиваютъ влеченіе къ пьянству. Возмите въ примѣръ наше усердное и неотвязное угощеніе виномъ: хозяинъ и хозяйка не только просятъ, но и требуютъ въ доказательство расположенія, уваженія, дружбы и любви выпить одну рюмку вина, потомъ двѣ и т. д. Я самъ 15 лѣтъ мучился съ этимъ непохвальнымъ гостепріимствомъ, и вотъ только 3 или 4 года оставили меня въ покоѣ тѣ добрые и задушевные люди, у которыхъ я бываю въ Высокоторжественные праздники Рождества Христова и Святой Пасхи. Они нынѣ уже не пытаются угощать виномъ, но все таки, въ силу застарѣлой привычки, просятъ выпить хотя фруктовой воды. Прошу всѣхъ Васъ и увѣренъ, что въ самомъ скоромъ будущемъ наши члены будутъ имѣть вліяніе на это недостойное гостепріимство и тѣмъ умѣрятъ влеченіе къ употребленію спиртныхъ напитковъ. Правда, и мы знаемъ, что есть и такіе люди, которые при умѣренномъ употребленіи вина—не всегда дѣлаются пьяницами, но это люди рѣдкіе и по большей части высокопоставленные съ установившимся и твердымъ характеромъ: у нихъ рѣдкая рюмка вина, во дни радостныхъ и торжественныхъ событій, среди дорогихъ гостей, ни когда не приведетъ къ пьянству. Эти люди не имѣютъ нужды



въ обѣтахъ, они на столько нормальны въ своихъ дѣйствіяхъ и привычкахъ, что не сойдутъ съ правильнаго пути: на ихъ не можетъ имѣть вліянія ни компанія, ни просьба друзей, ни требованіе усерднаго хозяина въ угощеніи. Эти люди отборные, какъ исключеніе которые скорѣе служатъ примѣромъ трезвости, поэтому до нихъ и не могутъ касаться правила нашего общества трезвости. Члены нашего общества должны служить меньшему брату, являться предъ нимъ въ качествѣ участковаго совѣтника и не только противъ пьянства, не только противъ непохвальнаго гостепріимства въ насильномъ угощеніи виномъ, но и по всѣмъ вопросамъ его скромной, трудовой жизни. Въ своей дѣятельности мы главнымъ образомъ должны имѣть воздѣйствіе на сердце человѣка и укрѣпить убѣжденіе человѣка о гибельности вина не только въ людяхъ, страдающихъ запоемъ, но и въ умѣренномъ его употребленіи и въ особенностяхъ ежедневно предъ вкушеніемъ пищи. Наше званіе въ нашемъ обществѣ трезвости даетъ намъ защиту противъ употребленія всего опьяняющаго. Въ укрѣпленіе нашей трезвости, въ подтвержденіе ея высокаго достоинства, каждый изъ насъ вспомни и напоминай другимъ, что, кажется, еще никто въ мірѣ не раскаивался въ томъ, что не употреблялъ спиртныхъ напитковъ. Ты называешь того счастливымъ, кто не знаетъ, какой находится вкусъ въ винѣ. Напротивъ, считаемъ того несчастнымъ, кто отъ употребленія вина отравилъ всю свою жизнь. И такъ, наше правило на всегда бросить употребленіе спиртныхъ напитковъ, это можетъ показаться труднымъ только для людей, венадѣющихся на помощь Божію, которые не имѣютъ силы

воли и у которыхъ грубое чувство. Кто рѣшился бросить вино, вступилъ въ общество трезвости, бѣгай отъ вина, ибо Премудрый въ 23 главѣ въ 31 и 32 стихахъ предостерегаетъ даже наше зрѣніе на этотъ „ядъ“; онъ говоритъ: оно (вино) въ послѣдствіи укуситъ тебя, какъ змѣя, и ядовито ужалитъ, какъ аспидъ.

Воодушевимся же, досточтимые члены общества трезвости энергичнымъ стремленіемъ служить добру своими дѣйствіями, вновь нарождающемуся святому дѣлу. Будемъ твердо увѣрены, что нашъ союзъ, въ своихъ дѣйствіяхъ противъ пьянства, не можетъ не имѣть благотворнаго вліянія. Случается, что одно присутствіе трезвенниковъ сдерживаетъ любителей выпивки. И чѣмъ болѣе будетъ увеличиваться наше общество, тѣмъ болѣе умножится, число членовъ, тѣмъ болѣе сократится пьянство, тѣмъ болѣе ослабятся страшныя бѣдствія въ семейной и общественной жизни.

Предсѣдатель Общества трезвости, священникъ  
*Семень Сосуновъ.*

---

**Нѣсколько словъ по поводу исполнившагося пятилѣтія со дня открытія Томскаго Епархіального завода по приготовленію восковыхъ свѣчъ изъ чистаго пчелинаго воска  
1896—1900 г. г.**

Представители духовенства о.о. Благочинные, а также и о. о. настоятели церквей, заявившіе себя общественными дѣятелями на пользу епархіи, и тѣ и другіе по вопросу объ открытіи своего свѣчнаго завода и проведеніи сего вопроса въ жизнь—нерѣдко въ настоящее время, слыша объ успѣшномъ хо-

дѣла нашего свѣчнаго завода, или прочитывая отчеты за-  
водууправленія, съ грустью спрашиваютъ: „все“ это хорошо и  
и радостно, но когда же, когда же, наконецъ, заводъ то нашъ бу-  
детъ помогать неотложнымъ нуждамъ епархіи? Вопросъ не праз-  
дный, потому что нужды епархіи годъ отъ года увеличиваются,  
а источники, откуда духовенство почерпало средства пропорціо-  
нально сему, уменьшаются, естественный, потому что по адресу  
нашего завода недоброжелателями его распускались болѣе чѣмъ  
нелестные слухи, духовенство же, не получая прибылей отъ за-  
вода на нужды епархіи и въ тоже время по отношенію къ за-  
воду, исполняя различныя обязательства (обязательная покупка  
въ епархіальныхъ складахъ свѣчь, сдача въ склады въ обмѣнъ  
на свѣчи огара и пр.) пришло къ печальному, но логическому  
выводу: заводъ стесненіе, заводъ тяжелая повинность, заводъ  
напрасная надежда.

Прежде чѣмъ сказать что либо противъ такого несправедли-  
ваго, но прочно установившагося взгляда у большинства духовен-  
ства на свой епархіальный заводъ, мы постараемся продуктив-  
ность работъ и вообще цѣлесообразность всей постановки завод-  
скаго дѣла изобразить цифрами, добытыми изъ книгъ заводууп-  
равленія за пять отчетныхъ годовъ—съ мая 1896 г. по сен-  
тябрь 1900 года (официально заводъ былъ открытъ въ авгу-  
стѣ 1896 года, но воскобѣленіе было произведено самостоятель-  
но „Комитетомъ по устройству епарх. завода“ и воскъ вновь  
сформированному „Комитету по управленію заводомъ“ былъ  
сданъ обѣленнымъ), чтобы чрезъ сіе яснѣе и неголословно отвѣ-  
тить на животрепещущій и сложный вопросъ о томъ, когда за-  
водъ изъ прибылей будетъ удѣлять на нужды епархіи.

Вотъ эти цифры. При открытти завода въ 1896 году во-  
сковыхъ матеріаловъ было—1959 п. 04 ф., 1897 г.—2208 п.  
4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., 1898 г.—27С1 п. 26<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., 1899 г.—3905 п.

38<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф., 1900 г. (за 9 мѣсяц. съ апрѣля по сентябрь) 3881 п. 35 ф., т. е. за пять лѣтъ количество восковыхъ матеріаловъ удвоилось.

Потрачено воска при обѣлкѣна грязь и угарь: въ 1896 г. — 34 п. 11<sup>0</sup>/<sub>2</sub> ф., 1897 г. — 42 п. 38<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., 1898 г. — 56 п. 21<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., 1899 г. — (побѣлка неудачная — причинъ комитетъ не выяснилъ) 100 п. 08 ф., 1900 г. — 45 п. 03 ф. Выработка одного пуда свѣчь стоила заводу: — въ 1896 г. — 3 р. 46 к., 1897 г. — 2 р. 59 к., 1898 г. — 2 р. 58 к., 1899 г. — 2 р. 45 к., 1900 г. — 57 к. Собственнаго капитала при открытіи завода въ 1896 году было 60052 р. 09 коп., въ 1900 году за счетъ прибылей собственный капиталъ достигъ 131755 р. 71<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., за этотъ же періодъ времени оборотный капиталъ съ 74778 р. 26 к., увеличился до 169991 р. 09<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., т. е. за пять лѣтъ капиталъ завода увеличился болѣе чѣмъ въ два раза. Таковую ходъ дѣла слѣдуетъ отнести къ разряду весьма успѣшныхъ, чтеній же отчетовъ заводоуправленія по истинѣ можно заключить словами „радно“, „хорошо“! Но если изъ приведенныхъ цифръ уясняется цѣлесообразность веденія нашего заводскаго дѣла, а равно не сомнѣнна и выгодность сей заводской операціи, то на основаніи этихъ же цифръ усматривается, что во 1) быстрый ростъ собственнаго заводскаго капитала не исключаетъ роста и оборотнаго капитала, или, иначе говоря, капиталъ завода съ предъявляемыми ему отъ церковей епархіи требованіями малъ и 2) довольно значительныя прибыли, получаемыя ежегодно заводомъ, не могутъ быть отчисляемы на нужды епархіи, а причисляются заводоуправленіемъ къ оборотному капиталу и будутъ причисляться такъ до тѣхъ поръ, пока заводъ не будетъ вырабатывать столько свѣчь, сколько потребно для церковей епархіи. Въ нынѣшнемъ, на примѣръ, отчетномъ году (съ 1 октября 1900 — по 30 сентября 1901 г.)

прибыль выразилась въ очень солидной цифрѣ—до 24000 р., считал деньги слѣдующія съ Улалинскаго монастыря за продажу свѣчъ для церквей Бійскаго уѣзда и за отпускъ в. вина для церквей епархіи, но въ нынѣшнемъ же году въ декабрѣ мѣсяцѣ заводоуправленіе должно было открытъ, какъ это ни трудно въ смыслѣ страшно высокой существующей цѣны на воскъ, складъ в. свѣчъ собственнаго производства въ г. Змѣиногорскѣ; при этомъ необходимо принять во вниманіе, что заводоуправленіе, не имѣя достаточнаго капитала, прибѣгаетъ къ позаимствованію подѣ „спеціальнй текущій счетъ“ въ Томскомъ Отдѣленіи Г. Банка—позаимствованію срочному, не мало озабочивающему заводоуправленіе и не дешевому, такъ какъ ссуда Банкомъ дается изъ 7<sup>0</sup>/<sub>100</sub> годовыхъ. Если для церквей нашей епархіи потребно въ годъ до 8000 пудовъ, въ текущемъ году мы имѣемъ выработать до 6000 пуд., то до нормы въ производствѣ нашего завода не достаетъ 2000 пуд., или, переводя на деньги, оборотнаго капитала въ 50—55000 руб.; принимая во вниманіе, что заводъ нашъ при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ ежегодно принесетъ чистой прибыли 2000 рублей, то значитъ чрезъ три года производство свѣчъ на нашемъ епархіальномъ заводѣ будетъ доведено до нормы, т. е. до 8000 пуд. и прибыли завода чрезъ три года могутъ полностью быть отчисляемы на нужды епархіи. Разумѣется при выдѣлкѣ свѣчъ въ количествѣ 8000 пуд. ежегодная прибыль выразится уже не въ 24000 р., по крайнсей мѣрѣ, въ 30000 р., не вслѣдствіе только большаго валоваго оборота, а еще и потому, что заводъ имѣя достаточный капиталъ и запасъ восковыхъ матеріаловъ, не будетъ усиленно кредитоваться въ Банкѣ и платить излишніе проценты. Конечно небольшія суммы отъ 2-хъ до 3000 р. заводъ ежегодно изъ прибылей и теперь можетъ удѣлять, но эта возможность возрасла бы въ настоящее время и до 15000 р.

въ годъ, если бы духовенство шесть лѣтъ тому назадъ для усиленія заводскаго капитала отпустило авансомъ 25—30000 р. что въ среднемъ отошло бы на церковь до 50 руб. и не поощряло бы нѣкоторыхъ торговцевъ восковыми свѣчами покупкой свѣчъ у нихъ. Такимъ образомъ изъ вышеизложеннаго на вопросъ о томъ, когда заводъ будетъ имѣть возможность помогать неотложнымъ нуждамъ епархіи съ увѣренностью можно сказать духовенство епархіи можетъ разсчитывать на помощь своего завода чрезъ три года; — чрезъ три года на нужды епархіи изъ прибылей завода можетъ быть отчисляемо отъ 25—3000 р. Печатно высказаться по затронутому вопросу меня побудилъ не одинъ долгъ чловѣка посильно работающаго при семъ дѣлѣ уже болѣе 10 лѣтъ, но также 1) просьба нѣкоторыхъ изъ духовенства, между прочимъ, о. о. депутатовъ нынѣшняго съѣзда, чтобы къ отчетамъ заводоуправленія—отчетомъ чисто-бухгалтерскимъ—въ которыхъ незнакому съ заводскимъ дѣломъ довольно трудно ориентироваться. предпосылались нѣкоторые комментаріи, 2) повести итогъ тому, что сдѣлано за пять лѣтъ и что можно ожидать отъ завода въ будущемъ и наконецъ въ 3) пользуясь случаемъ обратить вниманіе духовенства епархіи на слѣдующее. Если для церкви Томской епархіи, какъ сказано выше, потребно въ годъ до 8000 пуд., при открытіи же нашего завода въ 1896 году по незначительности капитала восковыхъ матеріаловъ было только 1959 п. 04 ф., то сколько же „изъ подъ руки“ частными торговцами продано свѣчъ за истекшіе 6 отчетныхъ годовъ—1896—1901 гг. (за 1901 г. отчетъ уже составленъ) и сколько за счетъ епархіи ими получено прибылей? Въ настоящее время, когда оборотный капиталъ завода достигъ 202000 р., забота для духовенства епархіи объ увеличеніи заводскаго капитала уже миновала и заводъ ожидаетъ отъ духовенства епархіи единственно только довѣрія къ себѣ въ смыслѣ

исключительной покупки свѣчъ изъ складовъ его, а также натуральнаго Галлипольскаго масла (36 коп. ф.), ладона всевозможныхъ сортовъ, зажигательной нитки, кадильныхъ углей; въ розничныхъ лавкахъ въ г. Барнауль и Томскѣ, кромѣ перечисленнаго, имѣются въ продажѣ св. иконы, богослужебныя книги Синодальнаго изданія, вѣнчальныя свѣчи, поминанники, крестики. Во всѣхъ складахъ принимается по существующей цѣнѣ за наличный расчетъ желтый воскъ.

Предсѣдатель Комитета по управленію епархіальнымъ заводомъ в. свѣчъ священникъ Константинъ *Замятинъ*.

---

### **Освященіе церкви въ Бійскомъ Катихизаторскомъ Миссіонерскомъ училищѣ 27 декабря 1901 г.**

27 декабря въ Катихизаторскомъ училищѣ состоялось освященіе новоустроеннаго храма во имя св. Евангелиста Іоанна Богослова.

Не безынтересная исторія возникновенія и устройства единственнаго по своей организаціи Катихизаторскаго училища. Оно выросло и достигло теперешняго развитія изъ существовавшаго съ давнихъ поръ миссіонерскаго училища въ селеніи Улалѣ. Во времена архимандрита Владиміра (впослѣдствіи Архіепископа Казанскаго) оно было преобразовано въ центральное миссіонерское училище. Одно время училище это было переведено въ Чопошскій станъ, откуда, съ назначеніемъ завѣдующаго училищемъ о. игумена Макарія на должность помощника начальника Миссіи, снова возвращено было въ Улалу и, наконецъ, съ назначеніемъ того-же Макарія на кафедру епископа Бійскаго, было переведено въ городъ Бійскъ, гдѣ завѣдываніе имъ возложено



было на студента Казанской Духовной Академіи Маврикія Львовича Герасимова (нынѣ Меѳодія епископа Нерчинскаго и Забайкальскаго).

Помѣщенное сначала при архіерейскомъ домѣ, училище въ теченіи цѣлаго ряда годовъ требовало неусыпныхъ заботъ завѣдующихъ и епископовъ Бійскихъ о его устройствѣ; при ихъ стараніи и помощи добрыхъ людей для училища построено было особое зданіе сначала одноэтажное: потомъ надстроенъ былъ еще этажъ и мезонинъ. Съ преобразованиемъ училища въ 1898 году въ шестикласное Катихизаторское училище увеличился и наплывъ учениковъ, поступающихъ въ училище изъ разныхъ мѣстъ Сибири, вслѣдствіе чего училищныя зданія по своей вмѣстительности далеко не удовлетворяли своему назначенію и въ 1899 году предпринята была постройка новаго двухъ-этажнаго корпуса и въ немъ новой, нынѣ освященной церкви. Въ украшеніи ново-устроеннаго храма дѣятельное участіе принялъ ктиторъ храма, Бійскій купецъ В. Г. Пискаревъ; на его средства устроенъ прекрасный рѣзной, вызолоченный иконостасъ и выкрашены стѣны и потолокъ церкви голубой краской съ искусно исполненными золотомъ арнаментами: онъ же пожертвовалъ и многое другое изъ церковной утвари, а также колокола на училищную колокольню.

Освященіе вновь устроеннаго храма совершено было Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ Епископомъ Бійскимъ въ сослуженіи завѣдующаго училищемъ, его помощника и двухъ священниковъ.

Въ половинѣ 8 часа 27 декабря начался звонъ къ Литургіи. Толпы народа въ праздничныхъ одеждахъ, масса экипажей со всѣхъ сторонъ устремились къ училищной церкви и къ 8 часамъ церковь была полна народа. Ровно въ 8 часовъ раздался торжественный и радостный трезвонъ; и духовенство отправилось встрѣтить со святымъ Крестомъ, иконами и хоругвями Владыку



Послѣ торжественной встрѣчи начался и чинъ освященія храма. Толпы народа двинулись къ алтарю, а нѣкоторые вошли и въ самый алтарь, гдѣ священнослужителями, при стройномъ пѣніи установленныхъ псалмовъ, былъ омываемъ и облачаемъ св. престоль. Вотъ священнослужители появились для окропленія стѣнъ св. водой и помазанія ихъ св. міромъ; вотъ заколебались хоругви засверкали позолотой кресты и иконы и, при стройномъ пѣніи архіерейскаго хора, въ царскихъ вратахъ показался Владыка со св. мощами на главѣ. Множество свѣчъ вспыхнуло и засіяло въ рукахъ молящихся, со страхомъ и священнымъ трепетомъ благоговѣнно преклонились головы предъ несомой святыней и, навѣрно, не одно сердце забилося горячей мольбою и унеслось высоко къ небу, забывъ въ эту торжественную, святую минуту и горе и радость и всю суету земную. Шествіе скрылось, затворились церковныя двери, настала тишина и только отзвуки радостнаго Рождественскаго тропаря, какъ будто бились еще, трепетали и тихо замирали въ высокомъ куполѣ храма, да изъ за двери доносились неясные звуки читаемыхъ молитвъ и возглагошеній. Вотъ, наконецъ, торжественно и стройно прозвучали слова священнаго псалма: „возьмите врата князи ваша“ ... вспыхнули и вдругъ загорѣлись свѣчи въ золоченныхъ люстрахъ, сверкая брилліантами въ хрустальныхъ подвѣскахъ; народъ замеръ въ трепетномъ и благоговѣнномъ ожиданіи; раскрылись двери, процессія снова показалаъ и стройно прослѣдовала въ святой алтарь, провожаемая множествомъ умиленныхъ, восторженныхъ взоровъ.

Вслѣдъ за освященіемъ началась и божественная Литургія. И стройное, полное чувства и выраженія, пѣнія хора и проникновенное служеніе Владыки—все производило на душу неизгладимое, глубоко умиленное впечатленіе. Но никогда, кажется, не казалась столь содержательной и полной глубокаго смысла

архипастырская молитва о юномъ стадѣ: „призри съ небесе, Боже, и виждь и посѣти виноградъ сей и утверди и, егоже насади десница Твоя“! Вотъ онъ этотъ виноградъ, долженствующій привиться, возрасти и дать плодъ подъ кровомъ новоосвященнаго храма. За сотни верстъ, изъ дебрей Алтая и широкихъ степей сибирскихъ собраны эти лозы виноградныя, эти будущіе скромные труженики на нивѣ Христовой, и кажется, что Господь съ высоты престола Своего незримо простираетъ надъ нами благословляющую десницу. Не менѣе торжественно совершилось и дальнѣйшее служеніе литургіи, такъ что многіе, простоявшіе съ начала освященія и до конца литургіи, не чувствовали утомленія, несмотря на то, что вся служба продолжалась около пяти часовъ. Послѣ причастнаго стиха о завѣдующимъ училищемъ было произнесено приличное случаю слово на текстъ: „Едино просихъ отъ Господа, то взыщу, еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню и посѣщати храмъ святой Его“ (Пс. 26, 4). Въ своемъ словѣ о завѣдующій указалъ на то значеніе, какое имѣлъ храмъ Господень для псалмопѣвца—царя Давида: онъ являлся для него мѣстомъ несравненно болѣе драгоцѣннымъ, чѣмъ его царскіе чертоги, мѣстомъ полнаго покоя, душевнаго мира и радости, такъ что святой Царь хотѣлъ бы вѣчно жить въ мѣстѣ селенія Господня. Такъ же дорогъ долженъ быть храмъ и для каждаго христіанина. Онъ есть училище благочестія и по преимуществу училище молитвы. Далѣе раскрывается значеніе молитвы для христіанина. Молитва есть средство единенія съ Богомъ. Душа безъ молитвы, что птица безъ крыльевъ; отягченная житейскими заботами, она не можетъ подняться на высоту богомыслія, становится холодна и мрачна, далеко отъ всего высокаго и святаго. Молитва есть проводникъ свѣта и силъ благодатныхъ, она есть вѣрная защита отъ грѣховъ, такъ какъ не можетъ грѣшная

душа не трепетать, не избѣгать грѣха, становясь въ молитвѣ лицомъ къ лицу съ Богомъ Всевышнимъ и правосуднымъ; такой молитвѣ и можно научиться въ храмѣ. Сюда стремился святой псалмопѣвецъ царь Давидъ, здѣсь училась благочестію и добродѣтели Пресвятая Дѣва; здѣсь наши ходатаи и руководители, изображенные на святыхъ иконахъ святыя угодники: Іоаннъ Предтеча, велій между рожденными женами, апостоль любви святой Евангелистъ Іоаннъ Богословъ, Алексѣй, челоуѣкъ Божій; здѣсь святыя миссіонеры: Димитрій Ростовскій. Иннокентій Иркутскій; всѣ и все поучаетъ насъ, здѣсь, что истинно нужно для жизни благочестивой. Должно поэтому и намъ, участникамъ торжества, радоваться сегодня и благодарить Господа за Его великія милости словами матери нашей церкви: слава Тебѣ Богу, благодателю нашему во вѣки вѣковъ. Вотъ приблизительно содержаніе слова о. завѣдующаго.

Послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ святому Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову съ возглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Томскому и Макарію, Епископу Бійскому; потомъ завѣдующимъ училищемъ прочитана была рѣчь, обращенная къ ктитору храма, Бійскому куцу В. Г. Пискареву, какъ особенно потрудившемуся въ украшеніи вновь устроеннаго храма, и поднесена была ему серебрянная, чеканной работы икона-художественной работы. Въ своей рѣчи о. завѣдующій отъ лица учащихся и учащихся благодарилъ Г. Писарева за принесенную имъ на украшеніе храма лепту.

Вслѣдъ за этимъ было возглашено многолѣтіе благоустроителямъ и украсителямъ храма.

Послѣ разоблаченія Преосвященный обратился къ столпившимся около амвона ученикамъ съ своимъ привѣтственнымъ сло-

вомъ, въ которомъ сопоставилъ торжество освященія съ памятью празднуемаго церковію въ этотъ день первомученика Стефана.

„Сердечный привѣтъ вамъ, насажденіе винограда Христова“, такъ началъ онъ: „въ сей день Господень, въ которой совершили мы освященіе сего благолѣпнаго храма, да наполняются радостнымъ чувствомъ ваши юношескія сердца при воспоминаніи впоследствии сегодняшняго молитвеннаго торжества не по внѣшнему только его проявленію, но и по тому внутреннему духу, который промыслительной десницей указываетъ въ прославленіи сегодня святою церковью первомученика Стефана—этого исповѣдника новой заповѣди о любви, принесенной искупленному міру Божественнымъ страдальцемъ.

Сей дивный провозвѣстникъ Христа былъ поставленъ руками святыхъ Апостоловъ на дѣло высшаго на землѣ служенія церковнаго, цѣль котораго Основателемъ и Пастыреначальникомъ направляется къ созиданію человѣка новаго, возрождающагося духовно чрезъ побѣду въ себѣ надъ человѣкомъ тлѣннымъ, живущимъ въ прелести волнующихъ его плотскихъ, самолюбивыхъ мудрованій.

Но какъ окружающій міръ въ лицѣ избраннаго и инаго народа встрѣтилъ сего смиреннаго провозвѣстника истинны о Христѣ Распятомъ? Въ устахъ сего дерзновеннаго служителя царствія „не отъ міра сего“ эта истина явилась тѣмъ же, чѣмъ она была потомъ въ устахъ великаго Павла: соблазномъ для іудеевъ и безуміемъ для еллиновъ (1 кор. 1—23)—и вотъ ослѣпленная яростію толпа негодующаго народа, изрыгая хулы Распятому, устремляется на исповѣдника и побиваетъ его камнями, увѣренная, что этимъ звѣрствомъ совершаетъ службу Богу.

Таковъ былъ первый порывъ плотскаго человѣка, слѣпо вступившаго въ борьбу противъ только что основаннаго на землѣ Искупителемъ благодатнаго царства, обрѣтаемаго ищущими Его

во св. церкви. Таковы же или подобны этому во всѣ прошедшіе, настоящіе и будущіе вѣка противленія самонадѣяннаго міра Христовой Церкви, о которую въ бесплодной борьбѣ, по обѣтованію Основателя, разобьются самыя адовы врата (Матѣ. 16, 18). Служеніе сему-то царству Божію, Церкви Христовой, входитъ въ ваше обученіе, не какъ отдѣльный предметъ, но какъ нѣчто цѣльное, обнимающее собою всю совокупность преподаваемого вамъ учебнаго матеріала.

Будьте же всегда готовы оказаться на стражѣ вашего призванія, горящіе духомъ, тщаніемъ не лѣнныя, (Римл. 12. 11), по Апостолу, если невидимое пока вамъ поле жизни внослѣдствіи будетъ преграждать тропинку на его земномъ странствованіи тѣми колючими терніями, о которыхъ менѣе всего думаетъ и къ которымъ слабѣе всего готовится юношество, пока переживаетъ золотыя годы школьнаго обученія.

Но служителю благодатнаго царства, проповѣднику иного міра, о которомъ возвѣстилъ Спаситель, нельзя обойтись безъ борьбы съ самимъ собою; безъ дѣятельнаго исповѣданія вѣры невозможно сдѣлаться живымъ послѣдователемъ Христа Распятаго. Ваше воспитаніе, хотя тщательно направляется къ дѣятельному уразумѣнію вами жизни во Христѣ, иже послушливъ бывъ даже до смерти (Фил. 2, 8) для чего и внѣшнія проявленія вашего существованія отчасти стремятся уложиться въ тѣ наилучшія формы, какія были испытаны выразителями упомянутой жизни; тѣмъ не менѣе этого видимаго уклада по желательному направленію далеко еще недостаточно бы было, если бы ваша разумная свобода не предпослала воспитателямъ вашей чистой жертвы отъ чистыхъ сердецъ—святаго послушанія, коимъ да не смѣемъ похвалиться, изъ страха дать пищу пламенѣющему въ юношескихъ измѣнчивыхъ хотѣніяхъ ветхому человѣку. Постоянное обнаруженіе изъ сердца, особенно юношескаго, этого мѣсторож-

денія всякаго зла (Мар. 7, 21) обнаруженіе помышленій, толкающихъ человѣка къ заманчивой пропасти соблазна, для размышляющаго о себѣ будущаго малаго дѣятеля церковнаго открываетъ тотъ „инъ законъ“, который бдительнымъ стражемъ стоитъ противъ закона ума нашего, часто побѣждая, даже нерѣдко совѣмъ порабощая его (Римл. 7, 23). Постепенное выясненіе борьбы во внутреннемъ существѣ нашего естества, разсѣченнаго на два борющихся лагеря еще первымъ грѣхопадениемъ и возстановляемаго смертію Богочеловѣка, даетъ возможность отдающемуся свободно въ послушаніе церкви, при содѣйствіи ея благодатныхъ полномочій, спасительно усвоить истину Христову, дѣлаться крестоносцемъ, внутрь себя какъ бы сгарающимъ для жизни плотской, грѣховной и къ тому же ведущимъ своихъ ближнихъ.

Но какую страшную борьбу порождаетъ это возженіе въ душѣ чистаго огня познанія, открытаго намъ Искупителемъ? (Луки 12, 49). Больше или меньше озареніе симъ огнемъ постоянно опутываетъ земнаго странника сѣтями плоти, въ усиліяхъ побѣдить которую путникъ часто, изнемогая, падаетъ; но, освѣщаемый свѣтомъ иного міра, опять поднимается, чтобы хотя слабыми, но вѣрными шагами выйти на стезю самоотрицанія и забвенія окружающаго міра, лежащаго, по свидѣтельству Апостола любви, во злѣ. (1 Іоан. 5, 19). Въ этой борьбѣ съ міромъ, исполненнымъ лукавства, слѣпо руководящимся тонкимъ, обольщающимъ дѣйствіемъ князя власти воздушныя, всякими способами и успѣшно подавляющаго духовное начало, смиренный слуга церкви, какъ живущій инымъ бытіемъ „не отъ міра сего“, жаждетъ высвободиться изъ сотканной обычаями міра паутины лжи и насилій и, сжигаемый любовію къ подобнымъ себѣ немощствующимъ братьямъ, дѣйствіемъ жизни своей передаетъ имъ выстраданную всѣмъ существомъ его Христову истину. И хотя бы получалъ отъ окру-



жающихъ въ отвѣтъ отрицаніе, даже поруганіе сей истины, онъ готовъ держаться ея, готовъ отдать жизнь свою ради наслѣдія иного міра, какъ ублажаемый сегодня церковію мученикъ Стефанъ. Побиваемый каменями, сей слуга Христовой, нарождавшейся на крови исповѣдниковъ церкви, охваченный жгучею любовію къ ослѣпленнымъ ревностію убійцамъ, со слезами молилъ явившагося ему въ чудномъ видѣніи Спасителя „не поставитъ убійцамъ во грѣхъ“ его смерти (Дѣян. 7, 60).

Стремитесь же, любезные юноши, къ дѣятельному исповѣданію вѣры во Христа Распятаго, не обольщаясь требованіями мірскаго мудрованія. Помните всегда, что весь блескъ, которымъ можетъ ослѣплять міръ, скоропреходящъ: помните, что отъ всего этого видимаго великолѣбія не останется и слабаго воспоминанія въ водоворотѣ временъ. И какъ бы ни величалась красота міра, но послѣдняя, взятая помимо вѣры, помимо любви и безсмертной души человѣческой, теряетъ всякую цѣнность. Воздѣлывайте и углубляйте то, что имѣетъ значеніе предъ очами Божиими, что не можетъ стереться никакимъ временемъ и что именно находится внутри насъ, познаваемое нуждою. Съ этимъ то дѣланіемъ нѣкогда въ неизвѣстный, но страшный часъ должны всѣ предстать предъ Лице Всевѣдущаго Судіи.

Въ настоящіе святые дни, когда церковь съ небесными ангелами поетъ славу Рожденнаго—эту велія благочестія тайну,—пусть ваши чистыя сердца, подобно виѳлеемскому вертепу, примутъ уничиженнаго Богомладенца. Своимъ возрастомъ освящающаго всѣмъ мудрецамъ міра познаніе крестоносной истины, въ которой принимающіе ее безъ ухищреній философствующаго и самообольщеннаго разума человѣческаго, познаютъ тотъ „иной міръ“, внутри насъ находящійся, въ которомъ всѣ мы должны ходить, если хотимъ быть христіанами. Этотъ чудный міръ иного царства, полный сочетанія жизни и красоты, о которомъ



свидѣтельствуеть намъ воспоминаемый нынѣ Христовъ, эта любовь, обнимающая безъ различія все человѣчество, хотя бы послѣднее неудержимо скользило по обманчиво блещущей на личности окружающей жизни,—пусть будутъ въ вашей памяти, какъ свѣтлые маяки, особенно въ тѣ моменты, когда вы, по выходѣ изъ школы, еще неопытные, направите ладью души вашей въ неизвѣстное житейское море, воздвигаемое напастей бурей.

„Благословеніе Божіе да почіетъ на васъ“.

Словами Преосвященнаго и закончилось торжество освященія храма. Прійдутъ года и эти юноши, присутствовавшіе на торжествѣ освященія, станутъ мужчинами. Въ своей трудовой жизни, утомляемые житейскими невзгодами, пусть вспомнятъ они этотъ торжественный день, когда одушевленные общей молитвой, составляли они какъ бы одну благословленную Богомъ семью. Пусть память объ этомъ торжествѣ, объ этомъ молитвенномъ единеніи, объ этомъ храмѣ, послужитъ имъ источникомъ всего высокаго и честнаго и укрѣпитъ въ суровой борьбѣ съ тьмой невѣжества. Пусть завѣты Владыки и вскормившаго училища станутъ путеводной звѣздой ихъ трудовой жизни; а всемогущая рука Господня невидимо да поможетъ имъ во всякомъ добромъ и святомъ дѣлѣ.

---

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

---

11-го Января Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, изволилъ посѣтить Епархіальное женское училище и слушалъ здѣсь уроки въ 4-мъ и 5 классахъ. Томскій Архипастыръ всегда и ранѣе относившійся съ самымъ глубокимъ и внимательнымъ сочувствіемъ къ воспитательному и учебному дѣлу училища, и въ настоящій разъ также не оставилъ и учителей и ученицъ безъ своего Архипастырскаго руководства, то подавая совѣтъ однимъ, то наставляя другихъ въ томъ, въ чемъ онъ находилъ нужнымъ и полезнымъ это сдѣлать.

---

## МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Бѣловодская раскольническая іерархія.

Бѣловодье и Бѣловодская іерархія, съ именемъ которыхъ у весьма многихъ людей не соединяется совѣмъ никакого представленія, имѣеть однако весьма важное значеніе въ жизни русскихъ раскольниковъ, около 200 лѣтъ волнуетъ ихъ умы и составляетъ для нихъ предметъ, то свѣтлыхъ надеждъ, то мрачныхъ сомнѣній и разочарованій. Особенно дорогъ этотъ вопросъ сердцу нашихъ Сибирскихъ раскольниковъ, такъ какъ желанное Бѣловодье, по всѣмъ признакамъ, гдѣ-то вблизи ихъ. Въ 40-хъ, 50-хъ и 60-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія, въ сердцахъ Сибирскихъ раскольниковъ, — частіе въ средѣ раскольниковъ Бухтарминскаго края Томской губерніи, происходили изъ за этого весьма замѣтныя волненія; съ тѣхъ поръ волненія эти затихли, но въ настоящее время возобновились съ новою силою, благодаря тому, что сюда проникли нѣкоторые послѣдователи Бѣловодской іерархіи, изъ Европейской Россіи. Поэтому, теперь то особенно и благовременно повѣдать сущую правду о Бѣловодской іерархіи, дабы показать, что даже на страницахъ исторіи нашего старообрядческаго раскола она выглядываетъ чудовищно-странною.

Что же такое Бѣловодье и Бѣловодская іерархія?

Не смотря на то, что Бѣловодская іерархія фактически появилась только уже во 2-й половинѣ настоящаго столѣтія, длинную исторію ея, такъ сказать подготовительную, она ведетъ еще съ XVII вѣка и находится въ самой тѣсной и неразрывной связи съ вопросомъ объ исканіи старообрядцами древлеправославныхъ архіереевъ. Старообрядцы, отдѣлившись отъ православной церкви съ полнотою іерархіи и оставшись безъ епископовъ, замѣтно тяготились своимъ положеніемъ. Лучшие изъ ихъ грамотѣевъ дочитывались въ своихъ книгахъ, что безъ епископа церковь не церковь, а самочинное сборище. А если такъ, если, съ другой стороны, святая церковь съ богопреданнымъ священствомъ должна существовать до скончанія вѣка, то значить, православные епископы, гдѣ нибудь непременно должны находиться. Убѣжденіе, что есть на землѣ мѣста сокровенныя, Богомъ спасаемые грады и обители, гдѣ твердо и нерушима соблюдается древнее благочестіе и епископы правовѣрные сіяютъ, какъ солнце, современемъ становится среди старообрядцевъ распространеннымъ, твердымъ. Народная фантазія начала пріурочивать „сокровенныхъ епископовъ древняго благочестія“ къ различнымъ мѣстамъ. Заговорили о Млевскихъ монастыряхъ о градѣ Китежѣ, объ озерѣ Нестіарѣ. Воображаемые Млевскіе монастыри суть не что иное, какъ древніе земляные окопы на р. Мствѣ, близъ села Млева, въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ, Тверской губерніи. Раскольничьи сказанія утверждаютъ, что тутъ когда-то были монастыри, которые опустились въ землю, что въ нихъ до сихъ поръ живутъ монахи и монахини, что доступъ къ нимъ, хотя и съ чрезвычайными затрудненіями, возможенъ. Окрестные жители утверждаютъ, что по большимъ праздникамъ бываетъ слышенъ звонъ колоколовъ этихъ невидимыхъ Млевскихъ монастырей. Существованіе Китежа града обставлено не менѣе фантастическими подробностями. Городъ Китежъ въ народныхъ пре-

даніяхъ представляется стольнымъ городомъ Суздальской, Велико-русской земли, какъ Кіевъ былъ стольнымъ городомъ южно-русской. Въ Китежскомъ лѣтописцѣ,—рукописи, особенно распространенной между Поволжскими раскольниками, рассказывается, что когда къ Китежу подступилъ Батый, то „градъ сдѣлался невидимымъ и будетъ онъ стоять невидимымъ до скончанія вѣка“. Тамъ есть церкви и монастыри, епископы, священники и множество народа; лѣтними вечерами на Свѣтлоярѣ озерѣ, куда провалился Китежъ градъ, слышится звонъ Китежскихъ колоколовъ. Между раскольниками и даже православными еще до сихъ поръ въ большомъ ходу такъ называемое посланіе къ отцу сына изъ онаго сокровеннаго монастыря, дабы о немъ сокрушенія не имѣли и въ мертвы не вмѣняли, скрывшагося изъ міра. Въ лѣто 7209, іюня въ 20 день. Вотъ начало этого посланія: „Господи, Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ, аминь! Родителямъ моимъ, батюшкѣ моему—имя рекъ и матушкѣ моей (имя рекъ) по поклону до лица земли мене сына вашего имя рекъ. Здрави будете. Пишу вамъ родители мои, о семъ, что вы хотите меня поминать и псалтирь говоритъ друга моего совѣтнаго (жену) заставляете. И вы о семъ престаньте; азъ еще живъ; егда придетъ смерть, тогда я вамъ вѣдомость пришлю нынѣ же сего не творите. Азъ живу въ земномъ царствіи, со отцы святыми, въ мѣстѣ покойнѣ. По истинѣ, родители мои, царство земное. И покой, и тишина, и веселіе, и радость духовная, а не тѣлесная. Сіи бо святіи отцы, съ ними же азъ живу, процвѣтоша, яко крини сельные, и яко финики и яко кипарисы, и яко каменіе драгое и многоцѣнный бисеръ, и яко древо нестарѣющее, и яко звѣзды небесныя“. Но эти Млевскіе и Китежскіе, сокровенные подъ землей епископы, не могли успокоить смущенной религіозной совѣсти старообрядцевъ, т. е. послѣдніе теряли всякую надежду возгрѣть чрезъ нихъ когда

либо угасшую благодать священства. Отраднѣе было бы найти этихъ епископовъ на землѣ, въ какомъ-либо болѣе доступномъ мѣстѣ. На вопросъ: гдѣ же святая церковь по древнему благочестію съ древлеправославными епископами? Начали отвѣчать: далеко, далеко, тамъ на востокъ указывая по временамъ не увѣренно то на Іерусалимскій, то на Антиохійскій патріархатъ. Въ XVII вѣкѣ, благодаря появившемуся рукописному путешествію безоповщинскаго инока Марка Топозерскаго, уже съ увѣренностью начинаютъ указывать новое мѣсто пребыванія древлеправославныхъ епископовъ,—Опоньское царство, или Бѣловодье. Марко путешествовалъ съ нарочитою цѣлью отыскать древнее благочестіе. Пробравшись чрезъ Сибирь, онъ дошелъ до Китая; перешелъ степь Гоби, и достигъ до „Опоньскаго царства“, что стоитъ на океанѣ морѣ, называемомъ Бѣловодье на 70 островахъ. Здѣсь Марко нашелъ 179 церквей Асирскаго языка, которые имѣютъ своего православнаго патріарха, Антиохійскаго поставленія и четырехъ митрополитовъ. Есть въ Бѣловодьѣ и русскія церкви числомъ 40; и у русскихъ христіанъ также свой митрополитъ, поставленный патріархомъ Асирскаго языка. Всѣ благочестивые обитатели этого укромнаго, хранимаго Богомъ мѣста попали сюда въ разное время: греки во время гоненія отъ римскихъ еретиковъ, а русскіе во время измѣненія благочестія, главнымъ образомъ изъ Соловецкой обители: нѣкоторые попадали кораблями чрезъ Ледовитое море, а другіе сухопутнымъ путемъ. Сочиненіе Марка, въ которомъ приводятся всѣ указанія извѣстія, носитъ названіе: „путешественникъ, сирѣчь маршрутъ въ Ононьское царство, писанъ дѣйствительнымъ самовидцемъ, инокомъ Маркомъ Топозерской обители, бывшимъ въ Ононьскомъ царствѣ. Вотъ подробное содержаніе этой рукописи: „Маршрутъ, сирѣчь путешественникъ, отъ Москвы на Казань, отъ Казани до Екатеринбурга и на Тюмень, на Каменогорскъ, на Выбернумъ де-

ревню, на Избенскъ, вверхъ по р. Катунѣ, на Красноярскъ, на дер. Устюбу, во оной спросить страннопріимца Петра Кириллова. Около этихъ пещеръ множество тайныхъ и мало подалѣ отъ нихъ снѣговья горы распространяются за 300 верстъ и снѣгъ никогда на оныхъ горахъ не таетъ. За оными горами деревня Устьменска и въ ней часовня; инокъ схимникъ Іосифъ. Отъ нихъ есть проходъ Китайскимъ государствомъ, 44 дня ходу, чрезъ Губань (т. е. Гоби), потомъ въ Ононское государство. Тамъ жители имѣютъ пребываніе въ предѣлахъ окіана моря, называемое Бѣловодіе. Тамъ жители на островахъ 70, нѣкоторые изъ нихъ и на 500 верстъ разстояніемъ, а малыхъ острововъ исчислить невозможно. О тамошнемъ же пребываніи онаго народа извѣщено подражателямъ древняго благочестія святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви. Со истинною завѣряю, понеже я самъ тамо былъ, со двѣма иноками, грѣшный и недостойный старецъ Марко. Въ восточныхъ сторонахъ съ великимъ нашимъ любопытствомъ и стараніемъ искали древняго благочестія православнаго священства, которое весьма нужно ко спасенію, и обрѣли съ помощію Божіей... А кто имѣетъ сомнѣніе, то поставлю Бога во свидѣтеля нашего“, имать приноситься безкровная жертва до втораго пришествія Христова. Въ томъ мѣстѣ проходящихъ изъ Россіи принимали 1-мъ чиномъ; крестятъ совершенно въ 3 погруженія, желающихъ тамо пребывать до скончанія жизни. Бывшіе со мной 2 инока согласились тамъ вѣчно остаться, приняли святое крещеніе. Въ тамошнихъ мѣстахъ жалобы и воровства и прочихъ противныхъ закону не бываетъ. Свѣтскаго суда не имѣютъ; управляютъ народы и всѣхъ людей духовныя власти. Тамо древа равны съ высочайшими древами. Во время зимы морозы бываютъ необычныя съ разсѣдками земными. И громы съ землетрясеніемъ немалымъ бываютъ; родится виноградъ и сорочинское пшено. А оныя японцы въ



землю свою никого не пускають и войны ни съ кѣмъ не имѣютъ: отдаленная ихъ страна. Въ Китаѣ есть градъ удивительный, яко подобнаго ему во всей подсолнечной не обрѣтается. Первая у нихъ столица— „Кабань“.

Что въ Китайскихъ владѣніяхъ были бѣгле русскіе раскольники, это не подлежитъ никакому сомнѣнію, что они могли быть и въ Японіи и этому можно дать вѣрность, но патріархъ Японскій, и митрополиты и 179 православныхъ церквей „Асирскаго языка“,—это безъ сомнѣнія уже плодъ фантазіи старца Марка. Тѣмъ не менѣ старообрядцы, успокоивая свою совѣсть дали полную вѣру извѣстіямъ Марка. Толки о патріархахъ и епископахъ, живущихъ на Бѣловодѣ, распространились по всему старообрядчеству. И особенно были сильны между раскольниками Бухтарминскаго края Томской губерніи. Въ 1807 г. официально извѣстно, что крестьянинъ Томской губерніи Бобылевъ пріѣхалъ въ Петербургъ и донесъ вышему начальству, что на морѣ океанѣ—на Бѣловодѣ, живутъ старообрядцы, русскіе подданные, ушедшіе туда во время осады соловецкаго монастыря. По словамъ Бобылева, эти старообрядцы, слышавъ, что будто бы императоромъ Александромъ Павловичемъ дозволено старообрядцамъ строить свои церкви, хотѣли возвратится въ русское подданство. Всѣхъ этихъ старообрядцевъ насчитывалось будто до полумилліона. Бобылевъ обязывался предъ правительствомъ отправиться къ этимъ старообрядцамъ и устроить дѣло по возвращенію ихъ въ русское подданство. Правительство согласилось на предложеніе Бобылева, выдало ему 150 руб. и приказало явиться за дальнѣйшими разъясненіями къ Сибирскому генераль-губернатору. Но Бобылевъ къ Сибирскому генераль-губернатору не явился и не смотря на всѣ поиски, пропалъ безъ вѣсти.

Однако же не одинъ Бобылевъ былъ убѣжденъ въ несомнѣнномъ существованіи Бѣловодья и Бѣловодской іерархіи. Такъ думали



всѣ старообрядцы Бухтарминскаго края. Будучи не въ силахъ вынести томительнаго ожиданія, многіе изъ нихъ цѣлыми семействами оставляли свои родныя земли для поселенія въ загадочномъ Бѣловодѣ. Только теперь народная молва приурочивала его не къ Японскимъ островамъ, а къ Китайскимъ владѣніямъ, приурочивала на основаніи новаго появившагося между ними сказанія.

Неизвѣстно въ какой газетѣ (въ Родинѣ или Сынѣ Отечества) въ 50-хъ г. минувшаго столѣтія было отпечатано слѣдующее:

Одинъ армянинъ, имѣлъ должникомъ своимъ и, надо полагать на крупную сумму, татарина, который бѣжалъ отъ своего кредитора въ Китай. Его то этотъ армянинъ и поѣхалъ разыскивать. Много ѣздилъ онъ—однако на слѣдъ своего должника не попалъ. Возвратившись въ Россію, онъ рассказывалъ о своей поѣздкѣ—и о томъ, что доѣхавъ до г. Хотана, онъ узналъ, что недалеко есть русское селеніе, которое не имѣетъ даже и названія. Расположено оно между ущелій горъ, и съ одной стороны довольно глубокая рѣка, отличающаяся прозрачною бѣлою водою, отчего и вся эта мѣстность извѣстна подъ названіемъ „Бѣловодье“. Чтобы попасть въ это селеніе, непременно нужна лодка. Пашни у этихъ крестьянъ всѣ за рѣкою. Утромъ они выѣзжаютъ на работу, переправившись въ лодкахъ черезъ рѣку „артелью“; а вечеромъ возвращаются обратно и такимъ образомъ попасть къ нимъ совнѣ, тогда уже невозможно; такъ какъ всѣ лодки на ихъ сторожѣ.

Армянинъ былъ въ этомъ селеніи, по указанію проводниковъ. Въ немъ онъ видѣлъ не большую церковь, а на ней русскій колоколъ.

На основаніи этихъ то слуховъ въ 40-хъ годахъ нынѣшняго столѣтія крестьяне 27 раскольничьихъ семей Бухтарминскаго

края—кое—чѣмъ запасшись на дорогу, отправились тайно отъ правительства, разыскивать Бѣловодье.

Первые шаги путешественниковъ были благополучны, но затѣмъ достигли степи Гоби или Шамо, гдѣ въ подножномъ кормѣ для скота, а также еще болѣе въ водѣ—они стали терпѣть лишенія, съ каждымъ днемъ увеличивавшіяся. Партія раздѣлилась: одни ушли искать воды—другіе дороги и корма для скота. Сильный голодъ заставилъ сначала ѣсть конину, а потомъ и рѣзанные кожаные ремни. Многіе умерли отъ голода и жажды, отъ болѣзней, многіе потерялись совершенно, небольшая же часть возвратилась обратно.

Въ 50-хъ годахъ составилаь новая довольно значительная партія желающихъ отыскать счастья. На этотъ разъ къ этой партіи примкнули нѣсколько достаточныхъ крестьянъ, во главѣ которыхъ стоялъ крестьянинъ Верхъ-Бухтарминской волости, д. Фыкалки Хрисанфъ Бобровъ; умудренные опытомъ, они запаслись достаточнымъ количествомъ продовольствій. Купили товаровъ и под видомъ торговцевъ отправились въ путь. Удалившись изъ Россіи въ предѣлы Китая—они нашли проводника изъ Китайскихъ киргизъ, обѣщавшагося проводить ихъ до русскаго селенія, которое онъ яко-бы знаетъ и бывалъ въ немъ, за что выпросилъ 100 рублей деньгами и на выборъ двѣ лошади, 50 рублей получилъ задатка, а остальное долженъ былъ получить тогда, когда приведетъ ихъ на мѣсто. На цѣлый день пути и далѣе онъ рассказывалъ имъ дорогу и такъ вѣрно, что отыскатели Бѣловодья нисколько уже не сомнѣвались въ томъ, что они достигнутъ желаемой цѣли. Путь продолжался уже около двухъ мѣсяцевъ—и оставалось провести въ пути до цѣли путешествія всего лишь нѣсколько дней. Вывѣдавъ отъ проводника направление дороги къ Бѣловодью, раскольники посовѣтовались между

собою, рѣшили отказать киргизу, въ полной увѣренности, что его путеводительство для нихъ теперь уже не нужно.

Настаетъ время, чтобъ выступить въ путь—крестьяне ни съ мѣста;—киргизъ напоминаетъ имъ, что пора въ путь,—но напрасно. Наконецъ, они прямо сказали ему: теперь имъ онъ не нуженъ. Тотъ сталъ просить съ нихъ условной платы, но ему отказали: 50 рублей, говорятъ, тебѣ достаточно. Киргизъ погореваль о ихъ поступкѣ и высказаль, что они безъ него не достигнутъ того мѣста, куда стремятся; и затѣмъ оставилъ ихъ. На слѣдующій день крестьяне раскольники выступили въ путь. Въ первое время шли бодро и съ увѣренностью; но вскорѣ попали къ рѣкѣ, чрезъ которую нужно было переправиться, а переправы не было. Да и самая рѣка, по рассказамъ проводника, не предполагалась на этомъ пути. Подались въ сторону, но опять не попали. Стали спрашивать жителей о русскомъ селеніи, но никто его не зналъ. Странствовали около двухъ мѣсяцевъ, но селенія не нашли, а заѣхали въ Манжурію,—въ небольшую провинцію Турпанію. Жители тамъ нрава тихаго. Ничего не покупають, ничего не продають: живутъ въ глуши, и ведутъ жизнь осѣдлую. Не имѣя ни какихъ сношеній съ сосѣдями, они ни чего не знали о русскомъ селеніи и близкихъ сосѣдяхъ къ нимъ. Здѣсь-то наши старообрядцы и остановились. Нѣкоторые изъ нихъ построили себѣ избы въ русскомъ стилѣ, и начали заниматься ремеслами. Жили тихо и благополучно года два или три. Податей не платили, такъ какъ и у жителей тамошнихъ денегъ въ обращеніи нѣтъ, то и платятъ только натурою по состоянію: кто мерлушку, кто двѣ, иные же веревку, другіе шерсть, пухъ и такъ далѣе; а наши старообрядцы вовсе не платили ни чего.

Жители той стороны довольны были своею жизнію: мало имѣли, но это малое довольно<sup>71</sup> было для ихъ потребностей. О воров-

ствѣ и кражѣ они не имѣли понятія. Старообрядцы же, обжившись, кромѣ грубаго обращенія съ ними, стали еще обкрадывать ихъ. Вслѣдствіе этого коренные жители стали ходатайствовать предъ своимъ правительствомъ объ освобожденіи ихъ отъ непрошенныхъ гостей. Въ первый разъ правительство Китайское спросило ихъ: кто они и зачѣмъ и съ чьего разрѣшенія здѣсь? Отвѣтили, что они русскіе, но безъ всякихъ видовъ. Правительство Китайское отдало ихъ подъ надзоръ и въ то же время снеслось съ Русскимъ правительствомъ; послѣднее потребовало, чтобъ они были высланы на родину, что и было исполнено, но только по отношенію къ мужчинамъ, женщины же жили тамъ еще около двухъ или не многимъ болѣе лѣтъ, а затѣмъ и съ ними учинено то же, что и съ мужчинами. Такой конецъ имѣла 2-я экспедиція.

Теперь пока тихо, но невозможно ручаться за то, что не будетъ въ будущемъ энергичныхъ личностей для розыска мнимаго Бѣловодья.

Послѣ этихъ двухъ неудачныхъ попытокъ, движеніе Бухтарминскихъ раскольниковъ въ таинственное Бѣловодье прекратилось. Очень можетъ быть, что оно никогда и не повторилось-бы, если бы въ раскольническомъ мірѣ не случилось важнаго событія, снова даваго толчекъ всѣмъ прежнимъ разсужденіямъ Бѣловодья. Событіемъ этимъ было открытое появленіе, въ Россійскихъ губерніяхъ, въ 80-хъ годахъ джеархіенископа Аркадія, получившаго будто бы хиротонію въ столь давно бесплодно отыскиваемомъ Бѣловодьѣ. Официально добытыя судомъ данныя, съ несомнѣнностью утверждаютъ, что этотъ архіепископъ Аркадій есть не кто иной, какъ оберъ-офицерскій сынъ Антонъ Савельевъ Пикульскій, — изъ православной семьи, имѣющій отъ роду не свыше 60-ти лѣтъ, — и въ концѣ 60-хъ годовъ за разныя продѣлки ходившій въ арестантскомъ халатѣ. Въ концѣ 70-хъ го-

довъ началъ архіерействовать у раскольниковъ, въ сѣверо-восточномъ, при-Камскомъ районѣ Европейской Россіи. Въ 1885 г. онъ былъ арестованъ и подвергнутъ денежному штрафу въ 100 руб. за присвоеніе себѣ сана архіепископа. Послѣ этого онъ все таки продолжалъ архіерействовать въ предѣлахъ, главнымъ образомъ, Самарской, Пермской и Уфимской губ. Въ послѣдней въ 1892-мъ г. онъ былъ снова арестованъ. Опасаясь послѣдствій этого ареста, онъ подалъ Преосвященному Уфимскому Діонисію прошеніе о принятіи его въ православіе, но освобожденный изъ предварительнаго заключенія, снова пустился архіерействовать среди раскольниковъ. Не то говоритъ о себѣ самъ Аркадій, а съ его словъ и почитатели его — раскольники. Аркадій рассказываетъ о себѣ, что онъ отъ роду старинныхъ русскихъ бояръ и князей Урусовыхъ; въ 50-хъ годахъ вмѣстѣ съ другими русскими князьями и боярами ходилъ въ Бѣловодьѣ рассказывать тамошнему древлеправославному патріарху о бѣдственномъ положеніи Россійскихъ старообрядцевъ и молить его о поставленіи въ Россію епископа, результатомъ чего и было поставленіе его самого во архіепископа. Аркадій, какъ будто бы жившій въ Бѣловодьѣ, дополняетъ свѣдѣнія о немъ по сравненію съ прежнимъ нѣкоторыми новыми и довольно значительными подробностями. „Тамъ въ далекихъ странахъ, за невѣдомыми морями — есть Камбайско-Индостанское, Индійское царство съ первопрестольнымъ градомъ Левекомъ; въ которомъ царствуетъ царь и король Григорій Владиміровичъ. Тамъ множество церквей и священниковъ, не прибѣгшихъ отъ куда нибудь, своихъ природныхъ имѣющихъ преемственное рукоположеніе отъ св. апостола Фомы. Есть тамъ и святитель, именемъ Мелетій патріархъ Славяно-Бѣловодскій, Остъ-Индѣйскій, Юстъ-Индѣйскій, Фестъ-Индѣйскій, Англо-Индѣйскихъ и Японскихъ острововъ. Этимъ то Мелетіемъ и былъ рукоположенъ Аркадій въ архіепископы въ Московію. По руко-

положеніи Аркадій направился къ мѣсту своего назначенія; съ нимъ пришли еще 4 митрополита. Всѣ эти пришлецы явились первоначально въ Архангельскіе лѣса, гдѣ и основали монастырь. Но недолго пришлось имъ наслаждаться тамъ „безмятежнымъ житіемъ“; по распоряженію императора Николая Павловича монастырь былъ раззоренъ, монахи побиты, и самъ Аркадій остался раненый, получивъ двѣ раны: въ руку и бедро. Его взяли и долгое время томили въ заточеніи. Освободившись изъ него онъ и началъ первосвященствовать у старообрядцевъ по разнымъ мѣстамъ. Въ подтвержденіе этой, сочиненной имъ самимъ сказки, Аркадій показывалъ всѣмъ имѣющимъ у него двѣ грамоты: ставленную и мирно-отпускную. Въ первой изъ этихъ грамотъ въ данной, Аркадій значится рукоположеннымъ во епископа славянскихъ городовъ Тавризія и Турхулима въ 1847-мъ г. 25 декабря, а 20 марта 1850 года возведеннымъ въ архіепископа богоспасаемому граду Бодокукорану—Японскому острову и отпущеннымъ со властію архіерейства въ Великороссійское государство. Въ другой грамотѣ отъ 1850 г. декабря 28-го, данной въ царствующемъ градѣ Левекѣ Камбайскаго царства въ царствованіи тамошняго царя 43 и патріаршество Мелетія 28-о, Аркадій уже значится поставленнымъ сначала во епископа граду Асомціону, въ Парагваѣ, а потомъ въ архіепископа Великой Россійской церкви. Въ этой грамотѣ Аркадій свидѣтельствуется, какъ человѣкъ обладающій высокими нравственными качествами, дѣлающими его достойнымъ „высокой іерархической степени“ способнымъ украсить престолъ Божіей церкви и послужить орудіемъ во славу и честь православія. Чтобы обезпечить вліяніе и значеніе Аркадія, какъ высшаго представителя церковной іерархіи, патріархъ Мелетій, вмѣстѣ со своими митрополитами, епископами и всѣмъ священнымъ соборомъ, повергается къ стопамъ русскаго Государя Императора съ моленіемъ утвердить



Аркадія въ званіи архієпископа всея Россіи и Сибири, а христолюбивыхъ бояръ, князей и вельможъ просить соблюдать въ отношеніи къ новоставленному любовь, милость, щедроты и благое подаваніе. Грамота эта подписана патріархомъ Мелетіемъ, затѣмъ царемъ и королемъ Камбайскаго царства, Индіи и Магелланскія земли Григоріемъ Владиміровичемъ, 38 митрополитами, 30 архієпископами, 24 епископами, насящими титулы городовъ всѣхъ почти извѣстныхъ государствъ цѣлаго свѣта и сверхъ того 38 архимандритами и 27-ю игуменами монастырей, также раздѣленныхъ по материкамъ и островамъ различныхъ частей свѣта. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ курьезныхъ надписей:

Божією милостію Мелетій, патріархъ Славяно-Бѣловодскій, Индостанскій, Индійскій, Камбайскій, Японскій, Англо-Индійскій, Африки, Америки, Остъ-Индіи и Фестъ-Индіи и Юстъ-Индіи, и Терафирмы и Парагвая и земли Хили и Магелландскія земли подъ Патагонами, Бразиліи и Абиссиніи.

Смиранный митрополитъ Александръ, Лагора града, западнаго полуострова Индіи.

Смиранный Грементинъ, митрополитъ Пуны града.

Смиранный Евфимій, митрополитъ Калекута града, столицы Бенгалы.

Смиранный Ермогенъ, митрополитъ Нью-Йорка града.

Смиранный Варлаамъ, митрополитъ Кауско града, земли Инковъ.

Смиранный Виталій, митрополитъ Плата града.

Смиранный Герасимъ, митрополитъ Бальдивіи града.

Смиранный Ерофей, митрополитъ Потози града, и т. д. до 155 подписей.

Вотъ и все, что извѣстно изъ исторіи новоизмышленной Славяно-Бѣловодской іерархіи. Эта забавная, повидимому, исторія, если вдуматься въ нее глубже, наводитъ однако на печальныя мысли. Исторія эта убѣдительно доказываетъ, какія невѣроятныя



явленія могутъ еще происходить среди русскаго народа, темнаго, необразованнаго, но вѣрующаго и пекущагося о душевномъ спасеніи, ищущаго вѣры истинной, древлеправославной. Гдѣ это возможно, чтобы какой то Аркадій, выдумавшій цѣлое Вѣловодское царство въ Индійской Японіи съ царемъ Григоріемъ Владиміровичемъ, съ патриархомъ Мелетіемъ, съ архіепископами и епископами, объявившій себя ставленникомъ этого патриарха, прибывшимъ вмѣстѣ съ другими такими же ставленниками въ Россію, основавшимъ здѣсь въ какихъ-то непроходимыхъ лѣсахъ цѣлый монастырь, пострадавшій послѣ того въ гонительныя времена Императора Николая Павловича, смѣло съ убѣжденіемъ проповѣдывалъ эти нелѣпыя сказки и имѣлъ себѣ вѣру; гдѣ это возможно, какъ не посреди нашего чрезвычайно простаго душой и окутаннаго густымъ мракомъ русскаго народа? Вся эта исторія съ Аркадіемъ какъ будто вводитъ насъ въ какой то сказочный міръ. Съ какой легкостью Аркадій основываетъ царства, съ такою же онъ разводитъ и свою обширную іерархію; вся эта іерархія сочинена имъ лишь при помощи однихъ географическихъ картъ, при разсмотрѣніи которыхъ онъ по собственному усмотрѣнію, и произволу отмѣчалъ мѣста для каедръ митрополичьихъ, архіепископскихъ и епископскихъ, при чемъ по невѣжеству измѣнялъ нѣкоторыя географическія названія до неузнаваемости. Но Аркадій въ совершенствѣ зналъ тѣхъ, съ кѣмъ ему придется имѣть дѣло,—и потому не смущался своего наглаго предпріятія, которое, дѣйствительно, и имѣло успѣхъ. И одинъ ли только Аркадій ошутываетъ нашъ народъ свѣтами самой грубой лжи. Нѣтъ этимъ волкамъ,—Опоньскимъ, Австрійскимъ, Вѣлокритицкимъ, Поморскимъ иня легіонъ. Одинъ выдумываетъ несуществующую Вѣловодскую іерархію, другой трупы некрещенныхъ татаръ выдаетъ за святныя мощи, третій выдаетъ себя за пророка Илью, четвертый за самаго воплотившагося Господа!

Какой колючій тернѣ для церкви Христовой все эти обманщики, такъ нагло смѣющіеся надъ религіозной совѣстью простаго народа! Побольше бы свѣту въ эту темную и оттого часто эксплуатируемую среду! А пока этого свѣта еще нѣтъ,—на всѣхъ этихъ поругателей народа и эксплуататоровъ религіознаго чувства нужна „карающая рука, такъ какъ на нихъ, безъ сомнѣнія, не могутъ повліять ни ангельская жизнь, ни серафимская проповѣдь“.

Въ Книгѣ о правой вѣрѣ, столь чтимой старообрядцами, напечатанной въ Москвѣ, въ описаніи о соборахъ читаемъ (л. 67): „Первый соборъ въ Никейи Виѳинійстѣй, въ лѣто отъ созданія міра пять тысящное, осмя сотъ 25, по инѣхъ осьмое на десять, а отъ воплощенія Сына Божія 325, по нѣкіихъ 318“. Весьма важно для насъ это мѣсто въ Книгѣ о вѣрѣ, такъ какъ здѣсь говорится о томъ и другомъ исчисленіи лѣтъ рождества Христова отъ сотворенія міра. Но какъ говорится? Безъ всякаго укоренія; и то и другое не отвергается. Впрочемъ, достойно замѣчанія, что на первомъ мѣстѣ поставлено принятое и нынѣшней Грекороссійскою церковію, а потомъ уже упоминается о другомъ, „по нѣкіихъ“ и „по иныхъ“. Могла ли бы русская церковь временъ п. Іосифа такъ безразлично относиться къ этому различію въ лѣтоисчисленіи, еслибы находила въ немъ какую либо ересь? И особенно могла ли бы она приводить, и еще въ началѣ, 5508 годъ, если бы, какъ вы думаете, годъ сей указывалъ рожденіе другаго лица, а не истиннаго Спасителя міра?

И въ другой изъ наипаче уважаемыхъ старообрядцами книгъ московской печати—въ книгѣ Кирилловой, въ напечатанномъ здѣсь посланіи князя Константина Острожскаго лѣта подписаннн слѣдующимъ образомъ: „Въ лѣто отъ созданія міра 7104, а отъ по плоти рождества Христова, 1595, мѣсяца іюня 24“ (Кн. Кир. л. 500). Опять свидѣтельство весьма примѣчатель-

ное. Изъ него явствуетъ не только то, что благочестія ревнитель, князь Константинъ употреблялъ лѣтосчисленіе, согласное нынѣ употребляемому православною россійскою церковію, но и то, что россійская церковь временъ патр. Іосифа, при напечатаніи посланій князя Константина, не отвергла онаго лѣтосчисленія, значитъ также не находила его противнымъ православной вѣрѣ, какъ находятъ нынѣшніе именуемые старообрядцы. Довольно этихъ свидѣтельствъ; другія за краткостію времени оставлю.

Итакъ, возлюбленный старообрядецъ, удовлетворишься этими немногими, но существенными доказательствами. *Первое*: православная Грекороссійская церковь лѣто Господня вочеловѣченія проповѣдуетъ и воспѣваетъ согласно св. Евангелію; *второе*: лѣто отъ сотворенія міра, въ кое родился Спасъ нашъ Христосъ, Духъ Святой не благоволилъ точно указать во св. Евангеліи—а посему и разнорѣчіе о семь годѣ не можетъ быть о вѣрѣ; *третье*: по исчисленію въ книгахъ Ветхаго Завѣта родовъ, царствъ, годъ рождества Христова отъ сотворенія міра съ точностію опредѣлить невозможно; *четвертое*: употребляемо нынѣ Грекороссійскою церковію лѣтосчисленіе и до патриарха Никона православія ревнителями было употребляемо и тогдашняя россійская церковь вносила его въ свои печатныя книги безъ всякаго пореченія, каковому примѣру должны и вы послѣдовать, а наипаче изъ-за различія въ лѣтосчисленіи не отдѣляться отъ св. церкви и не мудрствовать такъ богохульно, что якобы православная церковь вѣруетъ во иного Іисуса, родившагося осмью годами позже Христа Спасителя. Все величіе такого нечестія и представить трудно.

## О лѣтахъ воплощенія Господня.

(Противъ раскольниковъ).

Вопросъ о лѣтахъ воплощенія въ ученіи раскольниковъ имѣеть весьма важное значеніе, а между тѣмъ въ нашей полемической литературѣ онъ почти вовсе не затронуть и не разобранъ. Специальныхъ статей по этому вопросу всего только три: архимандрита Павла въ 3-мъ томѣ сочиненій, статья въ Чтеніи общества любителей духовнаго Просвѣщенія за 1881 г. и въ Православномъ Собесѣдникѣ за 1859 г.

Встрѣчаются небольшія замѣтки въ бесѣдахъ миссіонеровъ, но они ровно не имѣютъ никакого значенія, на нихъ можно напасть только случайно; потому что надо заранѣе знать, у кого они находятся, а, этого, безъ предварительнаго знакомства съ бесѣдами, конечно, невозможно. Безпоповцы нѣсколько неодинаково смотрять на вопросъ о лѣтахъ воплощенія Господня; взглядъ однихъ можно назвать крайнимъ, другихъ болѣе умѣреннымъ, хотя, конечно, ложнымъ. Часть поморцевъ, федосѣевцы, филиповцы, противоокружники, а въ особенности странники учать, что разница въ 8 годахъ лѣтосчисленія имѣеть громадное значеніе; потому что, чрезъ 8 лѣтъ родился Ісусъ, инъ Богъ, антихристъ, котораго православные и почитаютъ. Другой взглядъ раздѣляетъ поповщина, бѣглопоповщина, Австрійское согласіе, — а изъ безпоповцевъ стариковщина. Они, не признавая въ Ісусѣ антихриста, смущаются самой разностью по своей обычной и присущей имъ обрядовѣрности, прирастіемъ къ неизмѣнности каждой отдѣльной буквы, каждой отдѣльной цифры. Приступая къ бесѣдамъ съ раскольниками о лѣтахъ воплощенія, слѣдуетъ ставить вопросъ: обязательный-ли это вопросъ или же обрядовый въ отношеніи исполненія безразличный. Раскольники возражаютъ, что можно высчитать

лѣта воплощенія по родамъ патріарховъ и царей, о которыхъ говорится въ священномъ Писаніи,—значить это догмать. Но подобное возраженіе раскольниковъ несправедливо. Определеннаго и точнаго указанія въ Священномъ Писаніи по этому вопросу нѣтъ, слѣдовательно Святому Духу, дѣйствовавшему чрезъ боговдохновенныхъ писателей, не благоугодно было открыть о лѣтахъ воплощенія, а слѣдовательно вопросъ этотъ не важенъ и безразличенъ. Далѣе, по родамъ ветхозавѣтныхъ патріарховъ и царей нельзя опредѣлить года воплощенія, вопреки самоувѣренному и горделивому заявленію раскольниковъ. Въ книгѣ Бытія говорится: Адамъ поживе лѣтъ двѣсти тридцать и роди Сноа. Сноа поживе двѣсти пять лѣтъ и роди Еноса. И такъ всѣ роды отъ Адама до Іакова исчисляются, т. е. говорится, сколько лѣтъ до рожденія своего сына жилъ каждый праотець. Тоже самое и о царяхъ указывается, сколько каждый царь царствовалъ въ Іудеи, при чемъ всегда указывается круглое число, безъ обозначенія мѣсяцевъ, недѣль и дней. Нужно еще обратить вниманіе на то, что въ Сиріи, въ древности, православные христіане лѣта отъ сотворенія міра считали по Сирской библіи, которая съ лѣтосчисленіемъ семидесяти не сходна, а болѣе согласна съ Еврейской библіей. Однако православные христіане употреблявшіе разное лѣтосчисленіе, другъ друга за это не зазирали и раздора не производили. А что, дѣйствительно, Сирскіе христіане лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра вели согласно Еврейской библіи, это видно изъ писаній преподобнаго Ефрема Сирина, который въ толкованіи на 14-ю главу книги Бытія утверждаетъ, что Мельхиседекъ, встрѣтившій Авраама есть Симъ; онъ по величію своему былъ царь, какъ родоначальникъ четырнадцати племенъ, но также онъ былъ первосвященникъ потому что по преимуществу пріялъ священство отъ отца своего Ноя. Симъ жилъ не только до временъ Авраама, какъ

говорить Писаніе, но до Іакова и Исава, сыновъ Авраамова сына. Его вопрошать ходила Ревекка и Симъ сказалъ ей, что два народа во чревѣ ея и старшій порабощаетъ младшему. Предполагать, что Мельхиседекъ, есть Симъ сынъ Ноя, преподобный Ефремъ могъ только, основываясь на Сирскомъ лѣтосчисленіи, согласномъ Еврейскому; по лѣтосчисленію же перевода семидесяти такого предположенія сдѣлать нельзя. По исчисленію этого перевода, Симъ, во второе лѣто по потоцѣ родилъ Арфаксада, а по рожденіи Арфаксада поживе лѣтъ пятьсотъ и умре; значить до Исава и Іакова онъ не дожилъ, ибо по лѣточисленію семидесяти отъ рожденія Арфаксада до рожденія Іакова и Исава протекло тысяча двѣсти тридцать лѣтъ. Вотъ какъ исчисляются эти лѣта: отъ рожденія Арфаксада до рожденія Каинана сто тридцать лѣтъ Отъ Каинана до рожденія Сала сто тридцать лѣтъ, отъ Сала до рожденія Евера сто тридцать; отъ Фалека до рожденія Рагава сто тридцать; отъ Фары до рожденія Авраама семьдесятъ; отъ Авраама до рожденія Исаака сто; отъ Исаака до рожденія Іакова и Исава шестьдесятъ. Всего выходитъ тысяча двѣсти тридцать лѣтъ. И такъ по сему лѣтосчисленію невозможно утверждать, что Мельхиседекъ есть Симъ, сынъ Ноя, дожившій только до Авраама, но не до Исава и Іакова. Преподобный Ефремъ могъ утверждать это, только основываясь на лѣтосчисленіи Сирскаго перевода библіи. И этимъ ясно доказывается, что въ Сириіи христіане держались иного лѣтосчисленія, отъ сотворенія міра, нежели какое мы видимъ въ переводѣ семидесяти,—ближе къ Еврейскому тексту. Въ опроверженіе утвержденія раскольниковъ, что православная церковь исповѣдуетъ не того Іисуса Христа, который описанъ въ евангеліи, необходимо привести и указать обстоятельства и событія рождества Христова, описанныя въ евангеліи съ такою ясностью, точностью и подробностью, съ такими точными и несомнительными историческими данными, что не под-



лежитъ никакому сомнѣнію, что православная церковь исповѣдуетъ того именно самаго Іисуса Христа, который описанъ въ евангеліи. Евангелистъ Матѳей, пиша о рождествѣ Іисуса Христа, не называетъ опредѣленно самый годъ рождества, а указываетъ только, во время какого изъ царствовавшихъ въ Іудеѣ царя оно послѣдовало. *Іисусу родшемуся въ Вифлеемѣ Іудейскомъ во дни Ирода царя* (Матѳ. зачало 3). Что рождество Іисуса Христа было во дни Ирода царя Іудейскаго, объ этомъ свидѣтельствуетъ и евангелистъ Лука, пиша о значеніи Крестителя, предварившемъ зачатіе Господне шестью мѣсяцами: *бысть во дни Ирода царя*, Лука указываетъ, кромѣ того и то, въ царствованіе какого изъ Римскихъ кесарей родился Спаситель, еще указываетъ бывшее тогда частное обстоятельство того времени: говоритъ, что рождество Христа послѣдовало во время народной переписи, и наконецъ называетъ имя тогдашняго обладателя Сиріи. *Бысть же во дни оныя изыде повелѣніе отъ кесаря Августа написати всю вселенную. Сіе написаніе первое* бысть, владыче Сирією Кирикію (зачало 5). Тамъ же св. евангелистъ Лука, приступая къ повѣствованію о крещеніи Господа, которое было по тридцатѣхъ лѣтѣхъ рождества Его, называетъ не только имя царствовавшего тогда кесаря, но указываетъ самое лѣто его царствованія, называетъ также имена тогдашнихъ правителей царей іудейскихъ патріарховъ и имена бывшихъ тогда въ Іудеѣ архіереевъ; въ пятнадцать же лѣто владычества Тиверія кесаря, обладающему Понтійскому Пилату Іудею, Филиппу же, брату четверовластвующу Итурею и Трахонитскою страню и Лисанію Авилинію четверовластвующу, при архіереи Аннѣ и Каіафѣ. (Луки зач. 9). Потомъ о распятіи Господа всѣ евангелисты согласно свидѣтельствуютъ, что оно было при Понтійствѣ Пилатѣ и святая церковь пріемлетъ, что рождество Христа Спасителя и прочія событія его жизни



овершились въ тѣ самыя времена, при тѣхъ царяхъ, правителяхъ и архіереяхъ, какіе указаны въ евангеліи. Это несомнѣнно доказывается не только самымъ чтеніемъ въ церкви св. евангелія, но и многочисленными, воспѣваемыми въ церкви пѣснопѣніями; для примѣра можно взять на вечерни на Рождество Христово. *Августу единоначальствующему на земли* и другую „*Иродъ мятѣшеся*“; также въ стихирахъ страстей Господнихъ многократно упоминается, что страданія Господа совершились при Понтійстѣмъ Пилатѣ; и о всѣхъ другихъ обстоятельствахъ страданіе и воскресеніе Господня все описывается согласно св. евангелію. И, наконецъ, въ символѣ вѣрѣ, св. церковь исповѣдуетъ: „*распятаго же за ны при Понтійстѣмъ Пилатѣ*“ при такихъ церковныхъ исповѣданіяхъ и многочисленныхъ воспѣваніяхъ, согласно сказанію св. евангелистовъ, можно ли и думать, что будто бы Церковь исповѣдуетъ не то лѣто воплощеніе Господня, въ какое оно послѣдовало, т. е. какое именно указано въ евангеліяхъ, и потому будто бы всѣ евангельскія событія относить къ другому лицу, а не къ самому Господу Нашему Иисусу Христу. Это можетъ сказать только немущій здраваго разсужденія или весьма ослѣпленный злобою на св. церковь, по какому либо предубѣжденію.

---

### Подложныя раскольническія мощи.

За послѣднее время раскольники Австрійскаго согласія назойливо и отерпыто хвалятся, въ недавнее время открыты на Кавказѣ мощи св. мучениковъ Дады, Гаведдая, Гаргла и Каздои, и, что, теперь, слѣдовательно, церковь ихъ обладаетъ полнотою благодати и никто не можетъ ихъ укорить за незаконность и безблагодатность.

Раскольники пропагандируютъ свои мнѣнія среди православныхъ, распространяя между ними разныя подпольныя брошюры и многіе изъ православныхъ, дѣйствительно, смущаются тѣмъ, что у раскольниковъ явились мощи. Исторія о раскольническихъ мощахъ стала извѣстной только въ недавнее время. Исторію эту сдѣлалъ извѣстной раскольнической лжеепископъ Анастасій Измаильскій. Онъ въ письмѣ своемъ къ раскольническому лжеепископу Силуану Кавказскому рассказываетъ ему исторію возникновенія мощей. Изъ этого письма ясно видно, что самъ раскольнической епископъ признаетъ эти мощи фальшивыми и подложными. Онъ убѣждаетъ Силуана обратить вниманіе на устраненіе зла, позорящаго все старообрядчество и претитъ ему наказаніемъ Божиимъ за попустительство и пренебреженіе пастырскаго долга. Силуанъ прямо заявляетъ, что пресловутыя Австрійскія мощи—трупы некрещенныхъ татаръ и дохлой собаки и что всю эту штуку устроилъ „отчаянный“ протопопъ Стефанъ Загородновъ, въ приходѣ Алханъ—Юртской станицѣ и обрѣтаются мощи, вотъ это письмо лжеепископа.

Итакъ, раскольнической епископъ, вполне достовѣрный въ семъ случаѣ послухъ, свидѣтельствуемъ, что „неизвѣстныя трупы некрещенныхъ черкесъ“ вмѣсто мученическихъ мощей распространены въ частицахъ между старообрядцами, что на этихъ неизвѣстныхъ трупахъ освящаются у нихъ церкви и освящены сотни антициновъ въ запасъ“, изобильно раздаваемые ихъ лжепопамъ, въ ихъ походныя и постоянныя церкви. Какое несчастье! Какое возмутительное кощунство! Раздача этихъ трупныхъ частей, подъ названіемъ мощей, началась съ 1876 г., когда привезъ ихъ въ Москву къ Антонію Шутову упоминаемый Анастасіемъ „отецъ Стефанъ“ (Загородновъ); этотъ, по выраженію Анастасія, „отчаянный священникъ“, даже протопопъ Алханъ-Юртовской станицы, „сфабриковалъ такое странное (не страш-

ное ли?) дѣло“, какъ опять выражается Анастасій, подобравъ давно валявшіеся въ существующей при этой станицѣ въ какой-то пещерѣ съ татарскимъ минаретомъ черкескіе трупы, и привезъ ихъ въ Москву къ Антонію. Служившій тогда въ канцеляріи Шутова Е. А. Антоновъ хорошо помнитъ (какъ помнитъ, конечно, и тогдашній сослуживецъ его Швецовъ) пріѣздъ этого „отчаяннаго“ попа и пріемъ, сдѣланный ему Антоніемъ. Крайне легкомысленный въ подобныхъ случаяхъ, Шутовъ чрезвычайно обрадовался пріобрѣтенію такой драгоцѣнности, какую привезъ ему Загородновъ, и щедро наградилъ его; а „отчаянный“ попъ сей, подверженный запоямъ, съ этой радости пьянствовалъ около мѣсяца, окруженный попеченіями Антонія и служившихъ при немъ. Когда же, протрезвившись, поѣхалъ обратно на Кавказъ, Антоній, въ знакъ особаго къ нему благоволенія, пожаловалъ ему шелковую рясу. Между тѣмъ привезенные имъ „неизвѣстные трупы“ Антоній сталъ раздѣлять на частицы, и давать въ благословеніе своей раскольнической паствѣ, большею частію, подъ именемъ мощей мученика Гаведдая, а особенно полагать въ антимины <sup>1)</sup>... И въ теченіе двадцати почти лѣтъ сколько такихъ трупныхъ частицъ, подъ названіемъ мощей, распространено между старообрядцами!—Анастасій справедливо замѣчаетъ, что однихъ антиминовъ съ этими мнимыми мощами можно насчитать сотни. О, несчастные старообрядцы! До чего доводитъ васъ ваше преступное отчужденіе отъ православной церкви! И не есть ли это Божіе вамъ наказаніе за ваши хулы

---

<sup>2)</sup> У Антонія Шутова былъ и еще поставщикъ подобнаго рода мощей, нѣкій инокъ Мисаиль. Онъ два раза ѣздилъ въ Палестину, и привозилъ оттуда немалое количество собранныхъ тамъ костей, за которыя Антоній щедро платилъ ему. Мисаиль умеръ недавно, года два тому назадъ, и все жаловался, что Антоній незаплатилъ ему 2000 р. долга за мощи. Если такъ великъ былъ долгъ, то можно судить сколько переплатилъ ему Антоній и сколько мнимыхъ мощей получилъ и распространилъ.

на нее?! Вотъ о чемъ подумали бы, вотъ противъ чего, — противъ этихъ вопіющихъ кощунственныхъ явленій въ расколѣ, — ревновали бы вы, г-да Мельниковы и г-да „братчики!“ А вы только изощряетесь въ клеветахъ и ругательствахъ на православную церковь, за что и на себя и на весь расколъ навлекаете только вящій судъ Божій, которымъ уже и преданы *въ неискусенъ умъ, творити неподобная...*

Вотъ какія благочестивыя посланія употребляются раскольническимъ попами для стриженія волны съ ихъ духовныхъ овецъ!

Въ нихъ безъ церемоніи возвѣщается, что если „милостивое подаваніе“ будетъ записано на листѣ и вручено посланному въ такомъ случаѣ и пастырь „готовъ съ требами къ услугамъ“ овецъ (за что, разумѣется, плата должна слѣдовать своимъ чередомъ), а если подаваніе не пришлется, то пусть пеняютъ на себя, — батюшка „съ требами“ къ ихъ „услугамъ“ не явится!.. Вообще, подлинныя словесныя произведенія современныхъ раскольническихъ дѣятелей назидательны въ томъ отношеніи, что хорошо знакомятъ съ духомъ и характеромъ раскола въ наше время.

Въ заключеніе приведемъ еще одно такого рода произведеніе, представляющее притомъ несравненно большую важность, чѣмъ два предыдущія, такъ какъ въ немъ подтверждается одно изъ возмутительнѣйшихъ кощунствъ, давно существующее въ расколѣ; оно важно и потому еще что не есть рукописаніе какого нибудь льстиваго „братчика“, или корыстолюбиваго лжепопа, а посланіе раскольническаго епископа къ другому раскольническому епископу. Рѣчь идетъ о распространенныхъ въ расколѣ фальшивыхъ мощахъ, которымъ темные старообрядцы воздаютъ честь, какъ истиннымъ останкамъ мучениковъ, которые даже полагаются у нихъ въ антиминсы... Намъ случилось не только слышать, но и читать рассказы (притомъ написанные въ насмѣш-

ливомъ тонѣ) о происхожденіи такихъ мощей; но мы, возмущаясь неприличнымъ тономъ этихъ разсказовъ, не вѣрили и самому ихъ содержанію, потому что не хотѣлось вѣрить тому, что уже слишкомъ возмутительно и кощунственно. Но вотъ приходится вѣрить и невѣроятному, когда свидѣтельствуется о томъ одинъ изъ самихъ раскольническихъ епископовъ въ откровенной бесѣдѣ съ своимъ собратомъ. Приводимъ самое письмо. Пишетъ, какъ увидятъ читатели, Анастасій Измаильскій къ Силуану на Кавказѣ <sup>1)</sup>.

возлюбленный о Христвѣ братъ и юзникъ Христовъ  
Епископъ Силуанъ.

Миръ и благословеніе Божіе да умножится въ Васъ  
богато.

Слышавши ваше искушеніе <sup>1)</sup> почти какъ собственно нашимъ, — оно и дѣйствительно наше, потому что васъ подобное искушеніе постигло, но утѣшающаго въ человѣцѣхъ нѣсть; Архіепископъ къ подобнымъ идеямъ (?) мертвъ, Духовныхъ Совѣтъ торжествуетъ, что его соперники страждутъ, и имъ нѣсть до того дѣла, дабы только безумная воля взяла верхъ <sup>2)</sup>. — Я пріѣзжалъ на Кавказъ по порученію Архіепископа Савватія для изслѣдованія о мощахъ, которыя въ вашей епархіи обрѣтены въ станицѣ Алханъ Юртъ, — объ которыхъ вамъ бы слѣдовало болѣе обезпokoится и точнѣй справки взять, — *вы подумайте хорошенько, что на этихъ неизвѣстныхъ трупaxъ освящаютъ*

<sup>1)</sup> Письмо съ подлинника, напечатано въ Ставроп. Еп. Вѣдомостяхъ.

<sup>2)</sup> Силуанъ находился тогда подъ арестомъ: это и называется здѣсь „искушеніемъ“; поэтому же Анастасій называетъ его и „юзникомъ“.

<sup>3)</sup> Вотъ какую рекомендацію даетъ своему „архіепископу“, т. е. Савватію, и его „Духовному Совѣту“ раскольнической епископъ; „Безумною волей“ Духовнаго Совѣта Анастасій называетъ его самостоятельныя распоряженія безъ сношенія и соборнаго совѣщанія съ епископами, противъ чего и возстали нѣкоторые изъ лжеепископовъ, подстрекаемые Швецовымъ. Это и суть „соперники“ Духовнаго Совѣта.

ся церкви и сотни антиминовъ въ запасъ освящены,—я не могу понять, какъ это отъ вашей проницательности ускользнуль таковой важнѣйшій актъ,—дѣйствительно *неизвѣстные трупья* лежали въ склепѣ безъ всякаго признака христіанства, вдругъ признать за Саворія, царя Персидскаго, дѣтей Даду, Гаведа и Гарилла и Каздои. Эти мученики, какъ пострадали, вотъ уже 1200 лѣтъ,—неимѣя на это никакихъ данныхъ ни чудесъ ни историческихъ свидѣтельствъ, нужно было отцу Стефану, этому отчаянному священнику, *сфабриковать таковое странное дѣло*, прошу и умоляю Ваше Преосвященство обратить на это серьезное вниманіе, расслѣдовать это дѣло въ самомъ тщательномъ и безукоризненномъ порядкѣ. Намъ и Вамъ жить еще немного осталось,—а пожалуй этотъ вопросъ по смерти вашей останется нетронутымъ и такъ далѣ будутъ церкви старообрядческія освящаться *вмѣсто мученическихъ на трупахъ некрещенныхъ черкесъ*, неотложно возьмитесь и возьмитесь съ юношескимъ духомъ, *это нечестіе* исторгнуть отъ церквей Божіихъ: *еще эта зараза не весь нашъ районъ старообрядческаго міра охватила*. Прося вашихъ святыхъ молитвъ,—искренно уважающій васъ Анастасій епископъ Измаила

25 августа.

Это длинная выписка изъ раскольнической газеты ради интереса, какой представляетъ она для характеристики раскола и его беззастѣнчивыхъ защитниковъ и распространителей. Эти послѣдніе знаютъ, что дѣлаютъ, сочиняя и печатая такія сказки: слишкомъ довѣрчивый къ описаніямъ своихъ апологетовъ, темный старообрядческій людъ даже придетъ въ умиленіе слыша, и читая о такихъ „великихъ чудесахъ“, что якобы отломленный отъ мнимыхъ мощей пальчикъ скрылся изъ шкатулки, невидимо перелетѣлъ нѣсколько верстъ и „приросъ“ на прежнемъ мѣстѣ,—умилится и вознегодуетъ на „никоніанъ“, смѣющихъ не въ-



рить въ подлинность, святость и чудодѣйственность мнимыхъ мощей, распространенныхъ Антоніемъ и другими раскольническими архіереями. Какъ не умилиться простодушнымъ старообрядцамъ, читая сказаніе о такомъ чудѣ, когда и самъ ихъ „владыка Силуанъ свидѣтельствуемъ его въ святости мощей эти приключенія „отнятаго“ пальчика? Интеллигентные старообрядцы, издающіе переводы ученыхъ иностранныхъ книгъ, содержащихъ послѣднее слово науки, изъяснявшіеся по французски, тронутые современнымъ свободомысліемъ, разумѣется, покачали головой, прочитавъ письмо Силуана въ своей заграничной газетѣ и, быть-можетъ, поначалили за него тѣхъ, кого слѣдовало, по всей вѣроятности, и нѣкоторые лжесвященники, въ родѣ Механикова, знакомаго съ сочиненіями Льюиса, не очень довольны письмомъ Силуана; да и сами г-да Бриліантовы и Мельниковы, надобно полагать, посмѣивались, сочиняя его. Но не въ нихъ дѣло, — не въ этихъ интеллигентахъ, лжепопахъ и литераторахъ раскольническихъ, а въ истыхъ старообрядцахъ, которыхъ собственно и нужно этимъ лжепопамъ и литераторамъ убѣдить, ради пользы раскола, что толки о фальшивости мощей, распространенныхъ въ ихъ средѣ, якобы несправедливы, что смущаться ими не слѣдуетъ, ибо отъ мощей сихъ были вотъ какія „великія чудеса“, — и довѣрчивые даже къ самымъ нелѣпымъ ихъ сказаніямъ старообрядцы убѣдятся, цѣль будетъ достигнута...

Однако, скажутъ намъ, вѣдь Силуанъ ссылается на свидѣтелей чудесъ, — на живыхъ свидѣтелей, да еще состоящихъ теперь въ полковничьихъ чинахъ? Дѣйствительно ли эти свидѣтели говорили то, что передаетъ Силуанъ, мы провѣрить не можемъ: а если говорили, то не вѣрить такимъ свидѣтелямъ, какъ г-да полковники, конечно, не менѣе Силуана ревнующіе о пользѣ раскола (такихъ г-дъ офицеровъ не мало на Кавказѣ), не вѣрить



имъ, мы, конечно не имѣемъ права \*) но мы имѣемъ право, какъ и всякій читатель, указать внутреннія несообразности въ основанномъ на ихъ свидѣтельствѣ (если таковое было) сказаніи Силуана, подрывающія довѣріе къ этому сказанію. Укажемъ нѣкоторые изъ такихъ несообразностей.

Говорится въ письмѣ Силуана, что „обрѣтеніе на Кавказѣ“ мощей послѣдовало „въ архіепископство“ Антонія Шутова. А урядникъ Ягодкинъ, на свидѣтельство котораго ссылается Силуанъ, рассказываетъ, что раньше этого „командиръ батареи“, въ которой онъ служилъ (православный былъ этотъ командиръ, или старообрядецъ? — изъ разсказа не видно), зналъ уже о мощахъ, не одинъ разъ покрывалъ ихъ „хорошимъ матеріемъ“, и жена его даже получила исцѣленіе отъ нихъ. Значитъ, о мощахъ извѣстно было на Кавказѣ еще до „архіепископства“ Антоніева. Зачѣмъ же говорится, что мощи „обрѣтены“ въ архіепископство Антонія? Можно говорить только, что трупы изъ Кавказской пещеры увезены въ „архіепископство“ Антонія и проданы этому послѣднему. И потомъ, если о мощахъ было извѣстно на Кавказѣ, то, конечно, не одному „командиру батареи“, не однимъ старообрядцамъ, но и православнымъ; а въ такомъ случаѣ не могло быть не извѣстнымъ о нихъ и православному духовному правительству, которое не приминуло бы позаботиться объ ихъ охраненіи и достойномъ почитаніи. Но ничего такого не было: потому и разсказъ Ягодкина объ „командирѣ батареи“, объ исцѣленіи жены его, очень сомнителенъ.

---

\*) Въ то время, когда писалась эта лѣтопись, посѣтилъ насъ одинъ бывшій раскольническій, а нынѣ единовѣрческій, священникъ на Кавказѣ, близко знающій Силуана и всѣ его безобразія. Разумѣется, мы спросили его: правда ли то, что пишется въ газетѣ о мнимыхъ мощахъ? Онъ отвѣтилъ, что на Кавказѣ никто не вѣритъ Силуановымъ сказкамъ объ нихъ; а свидѣтели, на которыхъ онъ ссылается, говорятъ съ его словъ. Изъ полковниковъ же одинъ совсѣмъ не вѣритъ мощамъ и въ спорѣ съ братомъ, сторонникомъ Силуана, даже сказалъ однажды, что такихъ мощей, на Кавказскихъ горахъ, по ущельямъ, можно отыскать не одну сотню...

Говорится, что „четыре *тѣла* нетлѣнныхъ *мощей* лежали на небольшомъ возвышеніи“, и что въ „главахъ“ (?) у нихъ лежали камни съ надписью по персидски: Дада, Гаведдай, Коздой и Гаргиль“. Надписи (если онѣ были или есть), \*) конечно заслуживаютъ вниманія, и не даромъ въ Москвѣ у раскольниковъ ходилъ слухъ, что раскольническая депутація, ѣздившая на Кавказъ для изслѣдованія о мнимыхъ мощахъ на самомъ мѣстѣ ихъ „обрѣтенія“, привезла фотографическіе снимки какихъ-то надписей. Но вотъ что сомнительно: Ягодкинъ рассказываетъ, что надписи „съ большимъ трудомъ могли перевести на русскій языкъ, и то *тогда только* перевели, когда нашли персіянина, знающаго хорошо персидскій языкъ“. Это было еще до „обрѣтенія“ мнимыхъ мощей Антоніемъ. Спрашивается: кто же это такъ хлопоталъ о переводѣ надписей? кто нашелъ наконецъ персіянина, къ удивленію, хорошо знающаго персидскій языкъ? Вѣдь Ягодкинъ говорилъ о времени, когда трупы лежали еще въ пещерѣ. И какъ г-да Бриллиантовъ и Мельниковъ, сочиняя письмо отъ имени Силуана, не сообразили, что требовалось не перевести надпись „на русскій языкъ“, а просто разобрать и прочесть ее, если она была и содержала лишь имена: Дада, Гаведдай и проч., имена совсѣмъ не требующія перевода на русскій языкъ.

Еще больше несообразностей въ рассказѣ объ исцѣленіи Марѳы Ивановны Баскаковой. Говорится, что сначала не могла она смотрѣть на „тѣла мучениковъ“, а потомъ возымѣла такую смѣлость, что даже отломила палецъ у „тѣла, имѣющаго женскіе волосы“, и это, „въ знакъ чудеснаго исцѣленія отъ болѣзни!“ \*) А похождение отломленного пальца? Помимо всего, спросимъ толь-

\*) По словамъ посѣтившаго насъ кавказца, никакихъ надписей не было.

\*) Посѣтившій насъ Кавказецъ говорилъ, что г-жа Баскакова не спускалась въ пещеру, и не могла спуститься, такъ какъ проходъ туда очень тѣсенъ и труденъ.

ко; для чего оно потребовались? Вѣдь шкатулка, въ которой палецъ, хранился осталась въ цѣлости, значить, онъ не подвергался никакой опасности, и въ чудесномъ перемѣщеніи его не предстояло надобности. Нужно было бы сочинить для большей поразительности чуда, что шкатулка сгорѣла, а находившійся въ ней палецъ оказался въ цѣлости, приросшимъ къ своему мѣсту. Тогда и Силуанъ съ большей основательностью могъ бы сказать: „болѣе всего меня поражаетъ то великое чудо“... что „палецъ оказался на своемъ мѣстѣ, гдѣ онъ былъ“. И еще говорится, что г-жа Баскакова исцѣвленной рукой „обметала отъ св. мощей землю, которая соприкасалась къ нимъ“; а выше сказано, что тѣла лежали на „возвышеніи“ и „не одинъ разъ были покрываемы хорошимъ матеріемъ“... Вообще, несмотря на свидѣтельство г-дъ полковниковъ, все это сказаніе представляетъ много несообразнаго. а потому и довѣрія внушить не можетъ.

Далѣе свидѣтелемъ чудесъ выставляется и самъ „покойный архіепископъ Антоній“. Онъ увѣрялъ, что при омовеніи мощей доставленныхъ ему съ Кавказа, „вода сбѣжала розовая и мочившимъ ей свои болѣзни и пившимъ оную слѣдовало во множествѣ исцѣленіе“. Что Антоній могъ утверждать, будто „мочившіе свои болѣзни“ такой водой получили исцѣленіе, этому можно повѣрить, такъ какъ и о себѣ онъ говорилъ, будто дверемъ затвореннымъ, и даже запертымъ, вошелъ въ келью Павла Бѣлориницкаго, когда бѣжалъ къ нему изъ безпоповства за полученіемъ архіерейской шапки. Но какъ понимать это сказаніе, сказаніе, что вода съ мнимыхъ мощей „бѣжала розовая“? Розовая по цвѣту, или по благоуханію? Должно быть по благоуханію. И это понятно, потому что Антоній обильно смачивалъ мнимыя мощи всякими благовопіями. Жившіе въ его кельѣ рассказываютъ, что когда увѣщевали его не обманывать народъ мнимыми

мощами (которые, кстати сказать, прятались гдѣ-то подъ кроватью), онѣ отвѣчалъ, что онѣ хорошо пахнутъ \*)...

Но главное не во всѣхъ этихъ внутреннихъ несообразностяхъ сказаній, изложенныхъ въ письмѣ Силуана для доказательства подлинности и святости мнимыхъ мощей, почитаемыхъ раскольниками за дѣйствительныя и святыя,—главное въ томъ, что сказанія эти противорѣчатъ историческимъ извѣстіямъ, какія сохранились о мученикахъ Гаведдадѣ, Коздоѣ и пр. Несомнѣнно, что сіи мученики пострадали въ половинѣ 4-го столѣтія, слѣдовательно полторы тысячи лѣтъ тому назадъ. Такъ ужели, въ самомъ дѣлѣ, нетлѣнныя ихъ мощи лежали 1500 лѣтъ въ Кавказской пещерѣ, никому невѣдомыя, до „архіепископства“ Антонія, которому будто бы и суждено было обрѣсти ихъ для прославленія раскола и раскольнической лжеіерархіи? Святая церковь въ теченіи тридцати столѣтій до патр. Никона, когда и по признанію самихъ раскольниковъ была несомненно православною, осталась будто бы недостойна обладать такою святынею,—а расколь и раскольническій епископъ удостоилъ того!

Что еще извѣстно о мученикахъ Гаведдаѣ, Коздоѣ, Дадѣ и Гаргалѣ?—гдѣ находятся извѣстія объ нихъ? Сами сочинители Силуанова письма повѣлеваютъ намъ читать „Житіе ихъ въ Прологѣ“ подъ 29 сентября. Послушаемъ ихъ приказанія,—посмотримъ, что говорится въ Прологѣ, и возьмемъ именно Прологъ, напечатанный „въ первое лѣто патриарха Іосифа“ (1642 г.), значить требующій вящаго уваженія отъ старообрядцевъ. Здѣсь повѣствуется, что мучитель (Гергалъ), подвергнувъ Гаведдаю многоразличнымъ истязаніямъ, „тростіе поостривъ, *напері все*

---

\*) И въ концѣ письма Силуанъ пишетъ: „Я вѣрую имъ (мнимымъ мощамъ) по свидѣтельству блаженныя памяти архіепископа Антонія Московскаго: ибо этотъ святитель былъ достоинъ вѣроятія по жизни его и вѣрѣ,—словомъ сказать „это былъ звезда святой Христовой церкви“. Въ расколѣ Антоній былъ дѣйствительно звѣздой своего рода, особенно по сравненію съ Саватиємъ; но называть его „звѣздой Христовой церкви“, какое кощунство!

*тѣло его.* Святѣй же, на многи часы сбодаетъ тростіемъ и Богу моляся, предаде духъ свой въ руцѣ Господеви. Гаргаль же повелѣ *спъци натрое тѣло мученика и разметати е.* Еже взявше со мновою честію Дадій же и Авдій, священники суще, и Арзаматъ діаконъ, и принесоша въ дома своя, и *благоуханіемъ и вонями обвивше положиша и,* прилежно слявшаще Бога. Святаго же и славнаго Даду, сродника царева, его же и нервіе много мучивше, *ссыкоша на уды.* И тако и той скончася о Господѣ. *Нъции* же боголюбіи, взявше тѣло его и честне спрятавше, *положиша въ нарочитѣ мѣстѣ*". Потомъ мученикъ Гаведдай явился упомянутымъ священникамъ, и велѣлъ Дадію ийти въ царскій домъ помазать муромъ и причастить святыхъ тайнъ Каздою, сестру его. „И сотвори Дадій по глаголу святаго, и крести ю, даде ей тѣло Господне, глаголя: спи, сестро, даже до прешествія Господня. И се ангель поятъ душу ея и възде на небо. Пришедши же мати ея и обрѣте ю умершею, и рече ему: се, царю, яко безчеловѣченъ и каменосердеченъ, не пощадѣ дѣти своя... Приимша сама ароматы многоцѣнны, и покади святое тѣло дщерино и *царскою багряницею повивше, положи съ сыномъ своимъ Гаведдаемъ*".

Если бы сочинители Силуанова письма со вниманіемъ прочли это въ Прологѣ, къ которому такъ настойчиво отсылаютъ своихъ читателей („смотри въ Прологѣ“!), они и сами поняли бы, конечно, что кавказскія тѣла, валявшіяся въ пещерѣ безъ призора, покрытыя землею, никакъ не могутъ быть признаны мощами свв. мучениковъ Дады, Гаведдая и Гаргала. Мученикъ Гаведдай, тѣло котораго все изъязвлено было остріями, послѣ мученической кончины *разстыченъ былъ на три части.* Мученикъ же Дада былъ даже *разстыченъ на уды,* на многія части. А четыре Кавказскіе трупа всѣ лежали цѣлыми, по свидѣтельству раскольническихъ свидѣтелей даже полковническаго чина.

Разсѣченныя и разметанныя части мощей св. Гаведдая были собраны священниками, обвиты благовоніями и честно погребены; вмѣстѣ съ нимъ потомъ положены и мощи св. Каздои, повитыя царскою багрянцею; а разсѣченныя на уды мощи мученика Дады были собраны какими-то боголюбивыми христіанами и погребены, очевидно, въ другомъ „нарочитомъ мѣстѣ“. Ясно, что мощи святыхъ мучениковъ Дады, Гаведдая, Каздои и Гаргала не могли лежать вмѣстѣ въ какой-то пещерѣ „на большемъ возвышеніи“, какъ лежали, по описанію указанныхъ свидѣтелей, Кавказскіе трупы, выдаваемые за мощи сихъ мучениковъ. И какъ могли они, „честно похороненные“, лежать столько столѣтій въ такомъ небреженіи?

Много конщунствуютъ раскольники, выдавая какіе-то невѣдомые трупы за мощи свв. мучениковъ; еще болѣе нечествуютъ разные ихъ Силуаны, или стоящіе за плечами Силуановъ разные Бриліантовы и Мельниковы, усиливаясь доказывать мнимую святость и чудодѣйственность этихъ труповъ странными сказаніями о невѣроятныхъ чудесахъ. Мы не стали бы конечно, и распространяться объ этихъ сказаніяхъ, не стали бы указывать ихъ налѣпость, очевидную для всякаго разумнаго человѣка, если бы не были убѣждены, что онѣ съ довѣріемъ могутъ быть приняты многими простодушными старообрядцами, на которыхъ собственно и рассчитаны. Авось наши слова вразумятъ кого-нибудь изъ нихъ.

А между тѣмъ сочинители Силуанова письма, такъ упорно и нагло защищали ложь, такими сказками стараясь доказать мнимую святость и чудодѣйственность какихъ-то труповъ, выдаваемыхъ за мощи святыхъ мучениковъ, въ концѣ письма, по своему обычаю, раздражаются вотъ какою бранью на православную церковь:



„У насъ на Руси (это значитъ: не такъ какъ у васъ, владыка Алимпій,—не такъ, какъ въ Румыніи, гдѣ издается теперь лживая раскольническая газета),—у насъ на Руси не только пишутъ неправду уличныя газеты, но ей биткомъ набиты, какъ сельдей въ бочку, и полемическія противъ старообрядчества книги. Развѣ правду писалъ съ благословенія (?) Сѣнода Питиримъ въ Пращицѣ, что соборъ въ Кіевѣ на Мартина еретика былъ? Развѣ правду сообщалъ онъ же, что митрополитъ Теофилъ скрѣплялъ своею подписью по всѣмъ листамъ якобы принадлежавшій ему Требникъ? Вѣдь *всему міру* извѣстно, что это ложь! Но вѣдь эта ложь написана, напечатана въ Пращицѣ съ благословенія Русскаго Сѣнода, иначе сказать всей ихъ (?) церкви“.

Самою интересною или, вѣрнѣе, самою характерною статьей въ первомъ выпускѣ новой раскольнической газеты, и именно такую, гдѣ особенно ясно сказалось участіе Мельникова, служить статья „О святыхъ мощахъ“. Дѣло идетъ, разумѣется, о мнимыхъ мощахъ, которыя распространены у раскольниковъ австрійскаго согласія подъ названіемъ мощей мучениковъ Дады, Гаведдая и Каздои,—объ нихъ не мало говорилось въ послѣднее время когда обнародовано было письмо Анастасія Измаильскаго къ Силуану Кавказскому, обличающее ихъ фальшивость. Московскіе заправители австрійскаго раскола были особенно заняты этими толками, крайне для нихъ непріятными, и положили во что бы то ни стало—опровергнуть ихъ. Посылали нарочныхъ депутатовъ на Кавказъ для осмотра той пещеры, откуда взяты мнимыя мощи, оказавшіяся трупами какихъ-то черкесовъ, сдѣлали фотографическіе снимки и пещеры и какой-то будто бы персидской надписи на стѣнѣ ея. До насъ доходили слухи, что на основаніи этихъ изысканій будутъ составлены и явятся статьи, въ которыхъ вмѣстѣ съ Московскими „братчиками“ примутъ участіе Мельниковы. И вотъ, дѣйствительно въ первомъ выпускѣ пер-



вой заграничной раскольнической газеты мы находимъ начало этихъ статей. Сначала, съ обычнымъ Мельникову озлобленіемъ поносятся православные за то, что находящіяся у старообрядцевъ нетлѣнныя мощи св. мучениковъ: Дады, Гаведдая. Каздой и Гаргала подвергались съ ихъ стороны „самому кощунственному издѣвательству и осмѣянію“, и затѣмъ говорится:

„Для опроверженія клеветы на св. мощи намъ доставлена *цѣлая груда матеріала*, который, по мѣрѣ возможности, будемъ помѣщать на страницахъ нашей газеты, и на сей разъ предлагаемъ письмо Силуана, епископа Кавказскаго, которымъ *энергично доказывается* нетлѣнность, святость и чудотвореніе мощей св. мучениковъ“.

Прежде чѣмъ жаловаться на православныхъ, раскольнической газетчикъ долженъ бы вспомнить, что фальшивость мнимыхъ мощей первый разоблачилъ раскольнической же епископъ Анастасій въ письмѣ къ своему собрату Силуану, а православные начали говорить о нихъ уже на основаніи и по поводу этого письма. Почему же онъ обличаетъ за мнимыя клевету и кощунство не Анастасія, а православныхъ писателей, — мало того, даже не упоминаетъ объ Анастасіи и его письмѣ? Гдѣ же тутъ „слово правды“? И не лучше ли было бы начать рядъ документовъ, подтверждающихъ мнимую подлинность мощей, какимъ-нибудь вытребованнымъ отъ Анастасія объясненіемъ, почему онъ написалъ о мощахъ общеизвѣстное теперь письмо къ Силуану, а не письмо этого послѣдняго, въ свою очередь также не единымъ словомъ не упоминающаго объ Анастасіи? При томъ самое это письмо никакъ нельзя признать собственнымъ произведеніемъ малограмотнаго Силуана, — по всему видно, что оно есть сочиненіе Мельникова, или общая работа его и Московскихъ братчиковъ, а Силуанъ только подписалъ его, если подписалъ. Впро-

чемъ письмо это такъ любопытно и такъ ясно обличаетъ лживость и недобросовѣстность раскола, что его стоитъ рассмотреть подробно, и мы сдѣлаемъ это въ слѣдующій разъ.

*И. Новиковъ.*

---

---

СОДЕРЖАНІЕ. Слово при открытіи общества трезвости при попеч. г.-Томской Никольской церкви.—Нѣсколько словъ по поводу исполнвш. пятилѣтія со дня открытія Томск. Епарх. завода по приготовл. воск. свѣчъ изъ чистаго пчелинаго воска 1896—1900 г.г.—Освященіе церкви въ Бійскомъ Катихизат. Миссіонер. училищѣ 27 декабря 1901 г.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.—Объявленія.

---

---

При этомъ № прилагается указатель Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1901 годъ.

---

---

## „МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

Подписная плата на „Миссіонерское Обзорніе“ Шесть руб.

Редакціей издается православный Миссіонерскій календарь, который, въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журн. „Мис. Обзор.“, въ началѣ новаго года будетъ разосланъ нашимъ подписчикамъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Литейный, № 34.

---

---

*Редакторъ М. Соловьевъ.*  
Дозв. ценз. 1 февраля 1902 г.

Цензоръ *И. Новиковъ.*  
Томскъ. Тип. Епарх. Братства.

Издѣлія мастерской удостоены благодарностей отъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, подарковъ и наградъ отъ Высочайшихъ Особъ и награждены ПЯТЬЮ МЕДАЛЯМИ за выставки въ Россіи и за границей.

**ПЕРВАЯ ВЪ СИБИРИ ИЗЪ РОССІИ**

# **ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ**

—\*— И \*—

**МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ**

**Іосифа Андреевича Панкрышева съ С-ми.**

**ВЪ ТОМСКЪ, Магистр., д. стар. Семинаріи, противъ Сибирск. Банка.**

**ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ**

**НА ИКОНОПИСНЫЯ РАБОТЫ ВО ВСѢХЪ СТИЛЯХЪ;**

**росписаніе храмовъ внутри и снаружи стѣнной живописью,**

**ВСЕВОЗМОЖНЫЕ ИКОНОСТАСЫ И КІОТЫ ПО СОБСТВЕННЫМЪ РИСУНКАМЪ**

**ЧЕКАНКУ РИЗЪ**

**на иконы, престолы и жертвенники, мѣдныя, серебряныя 84 пр., золоченыя, чеканныя, гравированныя, эмалированные и сканыя.**

**ВСЕВОЗМОЖНУЮ ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ,**

**ПАРЧИ И СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.**

**ПЕРЕЛИВКА СТАРЫХЪ И ОТЛИВКА НОВЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ.**

**ПОКУПКА И ПРОДАЖА**

**всевозможныхъ старинныхъ вещей, монетъ, оружія, кубковъ и т. п. предметовъ.**

**Въ магазинѣ имѣются готовые иконы для подношеній,**

**металлическія хоругви, запрестольныя иконы, подсвѣчники, ланкадила, кресты, евангеліи, панихидницы, ковчеги, дароносицы, апостолы, вѣнчальныя вѣнды, купели, крестильныя ящики, лампады, плащаницы и т. п.**

**СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ И ДІАКОНСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ,**

**Всевозможныя кіоты, для домашнихъ иконъ, багетъ и разныя старинныя рѣдкости—монеты, жетоны, графины, чарки и т. п. предметы.**

**Ц Ъ Н Ы У М Ъ Р Е Н Н Ы Я.**

---

**Открыта подписка**

НА ИЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЬ

**ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ.**

Адресъ редакціи: *Москва, Мясницкая, д. Николаевской церкви.*

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“ со всѣми приложеніями, съ пересылкой и доставкой, на годъ 4 руб., на полгода 2 р. 50 к.

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

---

---

**„СТРАННИКЪ“**

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

**„Общедоступной Богословской Библіотеки“,**

и новой серіи богословско-апологетическихъ трактатовъ.

Цѣна: за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и одного вып. богословско-апологетическихъ трактатовъ восемь (8) рублей съ пересылкой и доставкой.

Адресъ: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 182.

За редактора издатель проф. *А. П. Лопухинъ.*

---