

# ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

8 Іюня

№ 22.

1905 года.

---

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Разныя извѣстія по епархіи.

Его Преосвященствомъ 29 Мая сего года посвящены въ стихарь псаломщики сель: Чернскаго уѣзда: Полтева—*Алексій Никитскій*, Синдѣева—*Иванъ Платоновъ*, Синегубова—*Гавріиль Пятницкій*; Тульскаго уѣзда: Хрущева—*Михаиль Алявдинъ*; Одоевскаго уѣзда: Апухтина—*Григорій Мерцаловъ*; Крапивенскаго уѣзда: Петровскаго—*Нарышкина тожь*—*Михаиль Архангельскій* и исправляющій должность псаломщика при Троицкой церкви г. Одоева *Петръ Злобинъ*.

---

## Высочайшія награды.

Ко дню св. Пасхи, къ 17 Апрѣля 1905 года Всемилостивѣйше пожалованы медалями, съ надписью „за усердіе:“ залотыми на станиславской лентѣ церковные старосты: Базанской г. Одоева 2-й гильдіи купеческій сынъ *Павель Зеленновъ* и Христорожественской, что на Оружейной сторонѣ г. Тулы, Тульскій цеховой *Аванасій Хрусталева*; серебряною на аннинской лентѣ почетный блюститель по хозяйственной части Тульской дух. семинаріи, потомств. почетн. гражданинъ 1-й гильдіи купецъ *Константинъ Платоновъ*.

---

## Перемѣны по службѣ.

**Перемѣщены:** а) Священники: села Бурзуново-Мелеховскаго прихода, Тульскаго уѣзда, *Алексій Воскресенскій* въ село Борыково, Тульскаго уѣзда, по прошенію, 17 Мая и села Семьюнова, Бѣлевскаго уѣзда, *Іоаннъ Тихоміровъ* въ военно—духовное вѣдомство, по прошенію, 18 Мая; б) псаломщики: села Сытина, Каширскаго уѣзда, *Павелъ Успенскій* въ село Страхово, того же уѣзда, по резолюціи Его Преосвященства, отъ 13 Мая, села Страхова, Каширскаго уѣзда, *Петръ Нечаевъ* къ Никитской, что при Каширскомъ Никитскомъ женскомъ монастырѣ, церкви, по прошенію, 12 Мая и 12 Апостольской г. Тулы церкви *Михаилъ Архангельскій* къ Иверской, что при станціи „Тула“ Московско-Курской ж. дороги, по прошенію, 16 Мая.

— **Уволенъ за штатъ** священникъ села Старыхъ Горокъ, Чернскаго уѣзда, *Сергій Лебедевъ*, по прошенію, 31 Мая, и псаломщикъ села Петро-Павловскаго Хрущевки, Богородицкаго уѣзда, *Матвій Кольчевъ*, по прошенію, 24 Мая.

— **Умерли:** заштатный священникъ села Каменки, Епифанскаго уѣзда, *Петръ Богоявленскій*—22 Мая и заштатный священникъ села Гранокъ, того же уѣзда, *Андрей Вознесенскій*—7 Мая; 12-го Мая—священникъ села Борыкова, Тульскаго уѣзда *Григорій Владимірскій*.

— **Рукоположены:** діаконъ Соборной г. Алексина церкви *Матвій Воскресенскій* во священника въ село Миротины, Алексинскаго уѣзда, 8 Мая; діаконъ села Скороднаго, Чернскаго уѣзда, *Алексій Розановъ* во священника къ церкви села Пѣтушекъ, Новосильскаго уѣзда, 26 Мая и псаломщикъ села Дарищъ, Ефремовскаго уѣзда, *Николай Глаголевъ* во діакона къ церкви того же села съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи.

— **Постриженъ въ монашество** послушникъ Тульскаго Архіерейскаго дома *Василій Уланскій* съ нареченіемъ имени Владиміръ—20 Мая.

— **Допущены къ исправленію должности псаломщика:** въ село Стомну, Каширскаго уѣзда, Бѣлевскій мѣщанинъ *Алексій Улановъ*, въ село Знаменское, Веневскаго у., учитель *Михаилъ Боголюбовъ*, оба 13 Мая; въ село Ново-Петровское, Ефремовскаго уѣзда, бывший псаломщикъ села Ананскаго, Тульскаго уѣзда, *Николай Петровскій* 17 Мая; въ село Ли-



пово, Крапивенскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Иванъ Соколовъ* 20 Мая; въ село Любимовку, Богородицкаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Терехинъ*, онъ же Гришинъ, 23 Мая; въ село Лобынское, Тульскаго уѣзда, Тульскій цеховой *Николай Смирновъ*; въ село Никольское на Птани, Ефремовскаго уѣзда, Тульскій мѣщанинъ *Иванъ Гастевъ*; въ село Иваньково, Каширскаго уѣзда, Ефремовскій мѣщанинъ *Василій Кудрявцевъ* и къ 12 Апостольской церкви гор. Тулы Тульскій мѣщанинъ *Димитрій Морозовъ*,—последніе четверо 24 Мая.

— Утвержденъ въ должности и. д. псаломщика села Шилова, Ефремовскаго уѣзда, *Иванъ Глаголевъ*—7 Мая.

---

### Утверждены церковными старостами.

1) Въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, къ церкви села Меркулова потомственный дворянинъ *Владимиръ Щерба*, 2) въ Одоевскомъ уѣздѣ, къ церкви села Радугощей графъ *Николай Татищевъ*, 3) въ Чернскомъ уѣздѣ, къ церкви села Ново-Никольскаго на Роскѣ крестьянинъ *Евтихій Евтеховъ*.

---

### Утверждены предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ.

Въ Одоевскомъ уѣздѣ при церкви села Никольскаго на Упѣ купецъ *Петръ Крюковъ*, при церкви села Яхонтова крестьянинъ *Захарій Масленниковъ*.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

### о миссіонерской дѣятельности Тульскаго Епархіальнаго миссіонера и его помощника, за 1904 годъ.

Главнѣйшими органами миссіонерской дѣятельности въ Тульской епархіи были два лица: епархіальный миссіонеръ и его помощникъ, который состоитъ въ тоже время единовѣрческимъ священникомъ (о. Дометій Холоповъ).

Исп. обяз. епархіальнаго миссіонера въ отчетномъ году состоялъ преподаватель семинаріи Д. И. Скворцовъ, опредѣленный на эту должность 4 Окт. 1900 года. Дѣятельность его по миссіи выразилась главнѣмъ образомъ въ собираніи свѣдѣній о Тульскомъ расколосектанствѣ, въ веденіи и уст-

роеніи миссіонерскихъ бесѣдъ какъ въ г. Тулѣ, такъ и во многихъ другихъ мѣстахъ, и въ миссіонерскихъ поѣздкахъ по мѣстностямъ, зараженнымъ расколомъ или сектантствомъ.

Публичныхъ бесѣдъ въ гор. Тулѣ, именно въ Казанской церкви города, предложено было пять: 15, 22, 29 Февраля и 7 и 14 Марта. Темы бесѣдъ были слѣдующія: 1) для первой бесѣды— „Православіе Греко-россійской церкви и неосновательность отпаденія отъ нея мнимыхъ старообрядцевъ—раскольниковъ“<sup>1)</sup>; для второй бесѣды: „Разныя общества старообрядцевъ, именующія себя истинною древле-православною церковью, на самомъ дѣлѣ не составляютъ и не могутъ составлять истинной Христовой церкви“;—для третьей: „О св. Крестѣ Христовомъ и крестномъ знаменіи“;—для четвертой: „О св. иконахъ и мощахъ (противъ сектантовъ—раціоналистовъ)“,—и, наконецъ, для пятой: „о второмъ пришествіи Христовомъ и объ антихристѣ“.

Обычно бесѣды начинались послѣ вечерни и оканчивались около 8 часовъ вечера. Слушателей на бесѣдахъ было большею частію весьма много. На бесѣдахъ присутствовали также воспитанники V и VI классовъ семинаріи, которые предъ началомъ, въ промежутки и по окончаніи бесѣдъ исполняли нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія, что значительно оживляло бесѣды. Иногда въ пѣніи принималъ участіе и народъ. Большею частію пѣли догматики, или: „Спася, Господи, люди твоя“, „Пречистому Твоему образу“, „Вѣрую во Единаго“ и др. общеизвѣстныя церковныя пѣснопѣнія. Предъ нѣкоторыми бесѣдами миссіонеромъ, а иногда и мѣстными священниками было объясняемо дневное Евангеліе.—Изъ почетныхъ посѣтителей бесѣдъ отмѣтимъ о. ректора семинаріи, архим. Георгія, кафедральнаго протоіерея А. Н. Иванова, протоіерея Ѳ. Н. Тихвинскаго.

Миссіонерскихъ поѣздокъ исп. обяз. миссіонера сдѣлалъ 9, при чемъ посѣщено было имъ 11 расколо-сектантскихъ пунктовъ. Первая въ отчетномъ году была поѣздка въ село Буреломы, Ефрем. у. Здѣсь обнаружилось мистическое религиозное направленіе, проявившееся въ особаго рода собраніяхъ, во главѣ которыхъ стоитъ особа аристократическаго круга, г-жа Спиридонова. Съ этимъ направленіемъ г. миссіонеръ и озна-

<sup>1)</sup> Бесѣда эта напечатана въ Тул. Епарх. Вѣд. 1904 г., № 5, стр. 117—125.

комился подробно <sup>1)</sup>). Затѣмъ, 25—26 Января миссіонеръ ѣздилъ въ село Троицкое, Одоевского уѣзда. Изъ распросовъ священника и родственниковъ сектантовъ, а также сосѣдей, можно было, по его мнѣнію, придти къ заключенію, что вѣрованіе мѣстныхъ сектантовъ (крест. Аленичевыхъ) представляетъ собою дов. странную смѣсь рационализма съ мистицизмомъ, что, впрочемъ, весьма нерѣдко встрѣчалось и встрѣчается въ мірѣ сектантства.—4—5 Іюня миссіонеромъ былъ посѣщенъ приходъ села Ченцова, Алексин. у., гдѣ въ дер. Богатъковѣ была устроена частная бесѣда на открытомъ воздухѣ съ нѣкоторыми раскольниками австрійскаго священства. Предметомъ бесѣды были различные вопросы разногласія старообрядцевъ съ православною церковью,—и главнымъ образомъ объ австрійскомъ священствѣ. 12—13 Іюня была совершена поѣздка въ село Бунырево. Здѣсь была устроена частная бесѣда въ домѣ извѣстнаго раскольника Ивана Горлова о крестѣ и крестномъ знаменіи, объ аллилуіа и др. вѣрованіяхъ раскольниковъ. Слѣдующая поѣздка была предпринята миссіонеромъ въ с. Липицы и дер. Селину, Кашир. у. Въ с. Липицахъ, въ св. храмѣ была предложена публичная бесѣда о правильномъ почитаніи св. Креста и о крестномъ знаменіи,—по поводу того, что тогда была недѣля по Воздвиженіи, а въ заключеніе было изъяснено дневное Евангеліе о несеніи каждымъ своего креста. Въ дер. Селиной была устроена частная бесѣда въ домѣ извѣстнаго раскольника—нѣтовца Петра Θεодосѣева (нынѣ умершаго) о церкви, о христіанской жизни и др. предметахъ. 1 и 10 Октября было посѣщено село Хрущево, въ которомъ проявился штундизмъ. Въ поѣздку 1 Окт. миссіонеръ ознакомился съ нѣкоторыми новыми проявленіями тамъ штундизма, а 10 Октября онъ устроилъ въ церкви публичную бесѣду о иконопочитаніи при многочисленныхъ слушателяхъ. 7—9 Ноября были посѣщены миссіонеромъ с. Стародубъ и дер. Елькино, Кашир. у.—Въ дер. Елькиной была частная бесѣда съ двумя раскольниками—безпоповцами,—о церкви и объ антихристѣ.

Наконецъ, 18—20 Декабря миссіонеръ былъ въ селѣ Аванасьевѣ, Алексин. у. Здѣсь, 20 числа, въ помѣщеніи земской школы, состоялась продолжительная бесѣда, при очень многочисленныхъ слушателяхъ, о православной церкви, о происхож-

<sup>1)</sup> Объ этомъ подробно можно читать въ Тул. Епарх. Вѣдом., 1904 г., № 21, особ. прилож. стр. 1—5.

дені штундизма,—и особенно о иконопочитаніи. Прибывшіе на бесѣду штундисты Захаръ Барановъ и Степанида Васильева предлагали очень много возраженій, вслѣдствіе чего бесѣда оживилась и была очень продолжительна. Даже слушатели—православные приняли въ ней активное участіе.

Такимъ образомъ, въ продолженіе отчетнаго года исп. обяз. Епарх. миссіонера были посѣщены слѣдующія мѣстности: с. Буреломы, Ефрем. у. с. Троицкое, Одоевск. у., с. Ченцово и дер. Богатъково, Алекс. у., с. Бунырево,—того же у., с. Липицы и дер. Селина, Каширск. у., с. Хрущево Тульск. у., (два раза), с. Стародубъ и дер. Елькино, Каширск. у. и с. Аванасьево, Алексин. у.

Кромѣ этого г. миссіонеръ исполнялъ разныя порученія Епархіальнаго Начальства по дѣламъ о расколо-септанствѣ, представляя по его распоряженію нужныя свѣдѣнія и отзывы.

Помощникъ миссіонера о. Дометій Холоповъ сдѣлалъ пять миссіонерскихъ поѣздокъ, при чемъ посѣтилъ с. Луковицы, дер. Кетри, дер. Берники и Ямново, Алекс. у., и г. Бѣлевъ. Въ означенныхъ мѣстностяхъ онъ велъ бесѣды частныя. Въ г. Тулѣ, по должности единовѣрческаго священника, въ домахъ единовѣрцевъ и старообрядцевъ а также у себя на дому о. Дометій много разъ бесѣдовалъ то съ безпоповцами, то съ бѣглоповцами, то съ австрійцами.

Въ заключеніе отмѣтимъ, съ молитвеннымъ чувствомъ благодарности Господу Богу, что присоединилось къ Православной Церкви изъ раскола въ 1904 году—7 человекъ.

---

### Въ Тульскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества пожертвованія поступили съ 1 Января по 30 Апрѣля сего 1905 года отъ слѣдующихъ лицъ:

1. Отъ свящ. Алферьева Петра 3 р., Артемьева Ив. Ѳ. 3 р., свящ. Благовѣщенскаго Василя 3 р., прот. Богоявленскаго Виктора 3 р.; 5) прот. Богоявленскаго Мелитова 3 р., прот. Богословскаго Алескандра 3 р., прот. Бурцева Михаила 3 р., пр. Боженова Василя Пав. 3 р., свящ. Борисоглѣбскаго Петра 3 р.; 10) Бурманъ Ольги Алексѣевны 3 р., свящ. Воскобойникова Владиміра 3 р., Воронцова-Вельяминова Владим. 3 р., Воронцова-Вельяминова, ген.-лейт. 3 р. Воронцовой Ольги Ивановны 3 р.; 15) Воронцовой-Вельяминовой Надежды А. 3 р., свящ. Глаголева Николая 3 р., свящ. Глаголева Іоанна



Андр. 3 р., свящ. Глаголева Андрея Андр. 3 р., свящ. Гастева Матвѣя 3 р.; 20) свящ. Глаголева Θεодора 3 р., Данилова Константина Ив. 3 р., Игуменіи Бѣлевск. Крестовоздв. мон. Егеніи 3 р., прот. Кедрова Іоанна 3 р., Киселевой Маріи 3 р.; 25) свящ. Лебедева Михаила 3 р., Левшиной Варвары Алекс. 3 р., Игуменіи Тульск. Успенск. ж. мон. Магдалины 5 р., Пресвященнаго Макарія 5 р., Маркова Даміана Марк. 3 р., 30) свящ. Моисеева Александра Ив. 3 р., свящ. Низитникова Никифора 3 руб., Нечаева Павла Георгіевича 3 руб., отъ Оводова Арсенія Петров. 3 руб., архим. Памфила, настоят. Щеглов. м. 3 р.; 35) Протопопова (изъ Красн.) 3 р., Пруссакова Матвѣя Андр. 3 р., свящ. Руднева Петра 3 р., Свящ. Раевского Василя 3 р., Русановой Софіи, начальницы Спасо-Казанской Общины 3 р.; 40) свящ. Сахарова Петра 3 р., Игуменіи Каширск. Никитск. м. Тихоны 3 р., Тинькова Сергѣя 3 р., Чернова Дим. Андревича 3 р., Начальницы Бѣлевск. Епарх. ж. училища Шредеръ Анны 5 р., 45) Юдина Ивана Тимоѳ. 3 р. Итого 141 руб.

Дѣлопроизводитель Н. Мининъ.

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

1) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 8 Февраля с/г. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1800. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.

2) Села Фурсова, Бѣлевскаго уѣзда, съ 7 Апрѣля 1905 года. Земли церковной 205 дес. 977 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1679. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ.

3) Села Семьюнова, Бѣлевскаго уѣзда, съ 18 Мая с/г. Земли ц. 48 дес. 2040 кв. с. Прихожанъ м. п. 419. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.

4) Села Старыхъ Горокъ Чернскаго у., съ 31 Мая с/г. Земли ц. 35 дес. 600 кв. саж. Прихожанъ м. п. 842. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3000 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Знаменскаго, на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, съ 14 Сентября. Земли церковной 50 дес. 1763 саж. Прихожанъ м. п. 784. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 19 руб.

2) Села Ямской Слободы, Новосильскаго у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 68 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1195. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Зайцева, Бѣлевскаго у., съ 28 Октября 1904 г. Земли церковной 40 дес. 1167 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1409. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  въ годъ 12 рублей.

4) Села Каменки, Епифанскаго уѣзда, съ 17 Декабря. Земли церковной 32 д. Прихожанъ м. п. 1764. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

5) Села Богородицкаго-Жадома, Чернскаго у., съ Января с. г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 776. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 550 р. въ годъ и  $\frac{0}{100}$  вмѣстѣ съ церковью съ капитала въ 1243 руб.

6) Села Богоявленскаго на Зарытомъ Верху, Чернскаго у., съ 19 Января с. г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 835. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1040 руб. и 550 руб. казеннаго жалованія.

7) Села Кузнецова, Богородицкаго уѣзда, съ 20 Января с. г. Земли церковной 35 дес. 994 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2158. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 1680 руб.

8) Села Лабодина, Бѣлевскаго уѣзда, съ 31 Января. Земли церковной 81 дес. 2375 саж. Прихожанъ м. п. 1038. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ 350 руб.

9) Села Буйць-Никольское, Епифанскаго уѣзда, съ 1 Марта с/г. Земли ц. 36 д. Прихожанъ м. п. 1852. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала въ 435 руб.

10) Села Иванькова, Епифанскаго у., съ 1 Марта с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1181. Причта положено

быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 150 руб.

11) Села Волкова, Епифанскаго уѣзда, съ 28 Апрѣля 1905 года. Земли церковной 42<sup>1</sup>/<sub>2</sub> дес. Прихожанъ м. п. 1072. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

12) Села Куракина, Богородицкаго уѣзда, со 2-го Мая с. г. Земли церковной 34 дес. 1666 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1357. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 350 руб.

13) Села Стараго Гоголя, Ефремовскаго у., съ 15 Мая с/г. Земли церковной 76 дес. 1554 кв. с. Прихожанъ м. п. 1249. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % 11 руб 50 коп. въ годъ.

### в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Иванькова, Епифанскаго у., съ 5 Мая с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1187. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Березовки, Алексинскаго уѣзда, съ 17 Мая 1905 года. Земли церковной 87 дес. Прихожанъ м. п. 561. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 907 руб.

3) Села Петро-Павловскаго Хрущевки, Богородицкаго у., съ 24 Мая с/г. Земли ц. 36 дес. 1770 кв. саж. Прихожанъ м. п. 389. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.

4) Села Сергіевскаго на Штани, Ефремовскаго у., съ 28 Мая с/г. Земли ц. 37 дес. 2280 кв. с. Прихожанъ м. п. 1395. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ съ церковью пополамъ получаетъ % съ капитала въ 1235 руб.

5) При Успенской г. Епифани, церкви съ 28 Мая с/г. Земли церковной нѣтъ. Прихожанъ м. п. 346. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 3612 руб. 46 к.

6) Села Никитскаго Богородитскаго у., съ 1-го Іюня с/г. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 4389. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3 псаломщикамъ; причтъ получаетъ совмѣстно съ церковью % съ капитала въ 1750 руб.





собранныхъ ими за 1-е полугодіе суммъ и къ 1 Декабря за 2-е полугодіе или за весь годъ, а съ участниковъ—за взносы отсроченные до Октября взимать установленные  $2\frac{1}{2}\%$ , а затѣмъ—съ Ноября—за каждый мѣсяць по 1 коп. съ рубля (вопр. 25); ж) сдѣланные долги должны уплачиваться согласно условіямъ займа, а на будущее время желательно въ долгъ изъ кассы не давать (вопр. 27); з) пересылать деньги слѣдуетъ всегда за счетъ получателей; и) (вопр. 42) вдова священника Хитрова за взносы своего мужа должна получать вознагражденіе изъ эмеритуры независимо отъ прохожденія ею должности воспитательницы; к) разность между квитанціей невѣсты и полученнымъ по этой квитанціи пособіемъ выдавать слѣдуетъ (вопр. 37); л) сиротѣ получающей пособіе по смерти отца, если на ея имя не взята квитанція (вопр. 38) при жизни отца, квитанціи при выходѣ замужъ выдавать не слѣдуетъ; м) похоронную кассу (вопр. 44) учреждать не слѣдуетъ; н) рѣшеніе вопросовъ—1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 22, 28, 30, 32, 34, 35, 36, 39, 40, правила о кассѣ, составленныя новымъ Правленіемъ съ таблицей на 700 взносовъ при  $3\%$  обращеніи капитала и расчетной таблицей для получающихъ вознагражденіе отъ кассы,—напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ качествѣ подготовительнаго матеріала для работъ предлагаемой нами комиссіи по разработкѣ вопроса объ устройствѣ Эмеритальной кассы на прочныхъ основаніяхъ.

9. Заслушавъ прошеніе священника села Костомарова Владиміра Богословскаго о возвращеніи ему изъ кассы 100 рублей излишка его взносовъ за переходомъ его съ высшаго на низшій разрядъ, полагаетъ просителю отказать на основаніи примѣчанія къ § 89 правилъ о кассѣ 1885 г.

10. По вопросу благочиннаго 5 Каширскаго округа о перемѣнѣ сроковъ взносовъ участниковъ кассы, чтобы отнести таковыя ко времени полученія причтами казеннаго жалованія, полагаетъ отказать, такъ какъ огромное большинство духовенства казеннаго жалованія не получаетъ.

### Докладъ той-же комиссіи по дѣламъ Пожарной кассы.

Коммиссія разсматривала бумаги относящіяся къ пожарной кассѣ.

1. Докладную записку о состояніи страховой отъ огня кассы духовенства Тульской епархіи съ 1894 г. по 1-е Января 1905 года комиссіи по распоряженію Его Преосвящен-

ства, приступившей къ ревизіи кассы съ 29 Декабря 1904 г. и продолжавшей ее до 30 Января 1905 г., когда Правленію кассы были возвращены книги (журналь № 1 Правл. кассы дух. Тульск. Епархіи по страхованію) и отчетъ о пожарной кассѣ за 1904 годъ. Эта записка распадается на 3 части: исторію учрежденія у насъ этой кассы, обзорѣніе дѣйствій кассы при правленіи о. Бурцева и таковое-же—при новомъ правленіи. Какъ исторія учрежденія кассы, такъ и неправильная операція ея при правленіи о. Бурцева, духовенству всей Епархіи также отлично извѣстны, какъ прекрасно онѣ изложены въ запискѣ. Что касается обзорѣнія въ запискѣ дѣйствій новаго Правленія то таковая ревизія, какъ удивившая дѣйствія постоянной на то ревизіи по постановленію XXIII Епархіального Съѣзда, имѣеть для духовенства значеніе новизны. Свидѣтельствуя о хорошей постановкѣ дѣлопроизводства по кассѣ при новомъ Правленіи, ревизіонная комиссія не можетъ отрѣшиться отъ тенденціозности по отношенію къ новому Правленію и въ частности—къ о. Введенскому, какъ бывшему дѣлопроизводителю стараго Правленія, впадая при семъ иногда въ притворѣчіе съ собою, или вопреки ясныхъ данныхъ. Такъ (стр. 10) комиссія пишетъ: „такъ завершила свою дѣятельность Страховая касса духов. Тульской епархіи подъ всецѣлымъ и, можно сказать, единоличнымъ руководствомъ отца протоіеря М. Ѳ. Бурцева“. Признавая фактъ единоличнаго управленія кассою о. Бурцевымъ, комиссія дальше (на стр. 12) сочла почему-то нужнымъ плохое состояніе архива стараго Правленія, отнести на счетъ о. Введенскаго: „приходится только удивляться“, говоритъ ревизіонная комиссія, „какъ могъ нынѣшній предсѣдатель Правленія страховой кассы о. В. Ѳ. Введенскій довести кассовый архивъ до такого запутаннаго состоянія, когда въ составѣ прежняго правленія онъ занималъ должность дѣлопроизводителя и уже по одному этому долженъ былъ имѣть самое близкое отношеніе къ архиву кассы“. Правленію, заведшему новыя 11 книгъ, ставится на счетъ, что всѣ эти книги не прошнурованы, не скрѣплены необходимыми подписями и печатью, что записи въ нихъ (въ томъ числѣ, конечно, и въ 11й разносной) и цыфровыя данныя не чужды зачеркиваній, поправокъ и помарокъ, хотя и съ полагающимися на этотъ случай оговорками (стр. 14). Составится въ вину правленію, что оно приступило къ перевозкѣ архива (стр. 10), не дождавшись для сего назначенной комиссії, когда по

обстоятельствамъ дѣла, достаточно выясненнымъ въ объясненіи Правленія и согласнымъ съ дѣйствительностію, новое Правленіе кассы надо благодарить за эту предусмотрительность.

Въ концѣ своей записки ревизіонная коммиссія приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) учреждена пожарная касса и дѣйствуетъ по настоящее время (пунктъ 1 и 2) съ разрѣшенія мѣстной Епархіальной власти; 2) въ своихъ дѣствіяхъ касса отступала отъ предписанныхъ ей началъ, частію съ разрѣшенія Преосвященнаго Питирима, а въ большинствѣ безъ всякаго на то уполномочія. 3) Дѣлопроизводство Правленія кассы носитъ частный, домашній характеръ и 4) у кассы нѣтъ ничего кромѣ долга.

По поводу этихъ выводовъ настоящая коммиссія полагаетъ слѣдующее: 1) учрежденіе нашей кассы взаимопомощи и положеніе о ней утверждены только Епархіальною властію потому, что наша касса, есть касса взаимопомощи, каковыя утверждаются мѣстной властію. 2) О бывшихъ отступленіяхъ въ дѣствіяхъ кассы отъ предписанныхъ ей началъ, коммиссія полагала-бы впредь не заводить рѣчи, какъ о скорбномъ явленіи, приходящемъ въ забвеніе, стараясь исправить только то, что неизбѣжно и можно поправить.

3) Дѣлопроизводство Правленія кассы въ настоящее время ведется правильно и частнаго характера не носитъ.

4) Что пожарная касса къ 1 Января 1905 года не имѣетъ никакого капитала, кромѣ долга, это вполнѣ естественно, такъ какъ касса не имѣетъ солиднаго запаснаго капитала, а пожарныхъ убытковъ въ любое время года можетъ быть предъявлено на значительную сумму, и пожарная касса для удовлетворенія ихъ должна будетъ прибѣгнуть къ займу. Это обстоятельство, о чемъ говорится, между прочимъ, и въ пунктѣ 5 дополнительныхъ свѣдѣній къ отчету правленія пожарной кассы за 1904 г., приводитъ коммиссію къ рѣшенію просить Съѣздъ озаботиться составленіемъ достаточнаго основнаго или запаснаго капитала по кассѣ. Для этого прежде всего и пока, по мнѣнію коммиссіи, слѣдовало-бы духовенству возвратить 10000 рублей, взятыхъ по постановленію XXI Епарх. Съѣзда на покупку дома для Бѣлевскаго Епархіальнаго училища. Возвратъ этотъ можетъ быть произведенъ только путемъ раскладки этой суммы по равной части на причты служащаго духовенства всей епархіи. Этого капитала въ 19377 рублей 15 коп. (9377—15 имѣется), со временемъ имѣющаго посте-

певно увеличиваться, будет достаточно для операций кассы.

2) Выслушавъ докладъ Правленія кассы № 1 объ уплатѣ 114 руб. 0/0 за во время неуплаченную страховую премію за сгорѣвшій храмъ с. Рунова Каширскаго у., и принималъ во вниманіе значительность задержки уплаты преміи и при томъ на храмъ Божій, коммиссія предлагаетъ Съѣзду сдѣлать постановленіе о выдачѣ означенныхъ 114 рублей.

3) Заслушавъ два отношенія благочиннаго 4 Епифанскаго округа въ правленіе пожарной кассы съ актомъ оцѣнки пожарныхъ убытковъ, за сгорѣвшія церковныя школы и сторожку села Березовки, коммиссія предлагаетъ Съѣзду постановить выдать за пожарные убытки премію въ размѣрѣ 850 руб., какъ опредѣляетъ ее упомянутый о. благочинный.

4) Коммиссія слухала докладъ № 2-й съ приложенными къ нему правилами страховой отъ огня кассы духовенства Тульской Епархіи, предлагаемыхъ новымъ Правленіемъ въ сокращенной и новой редакціи. Коммиссія предлагаетъ Съѣзду сдѣлать въ сихъ правилахъ слѣдующія сокращенія, измѣненія и дополненія, и въ исправленномъ видѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для руководства духовенству: а) 3-й пунктъ о допущеніи къ страховкѣ въ кассѣ свѣтскихъ лицъ духовнаго вѣдомства уничтожить; б) 4 пунктъ редактировать во 2-й половинѣ и въ примѣчаніи 1 такъ: „для образованія основнаго капитала собирается 1% (1 р. на 100 р.) стоимости всѣхъ вообще построекъ участниковъ кассы по оцѣнкѣ ихъ при первомъ страхованіи; примѣчаніе 1. При перестройкѣ зданія съ повышеніемъ оцѣнки 1% берется съ суммы повышенія противъ первой оцѣнки. При переходѣ зданія отъ одного владѣльца къ другому 1% въ основнаго капитала не взимается; в) 16-й пунктъ редактировать такъ: „если пожаръ произошелъ по злоумышленности самого участника кассы или съ его вѣдома, страховая премія.....“ г) Прибавить въ концѣ параграфъ въ такой редакціи: черезъ десять лѣтъ должна быть производима переоцѣнка страхуемыхъ зданій; 5) по вопросамъ Правленія кассы и о. благочиннаго 5 Каширскаго округа, коммиссія полагаетъ Съѣзду постановить: а) духовенство г. Тулы не обязывать, по прежнему, къ участию въ пожарной кассѣ; б) въ видахъ побужденія о.о. благочинныхъ и духовенства къ аккуратному представленію собираемыхъ съ духовенства суммъ въ пожарную кассу установить пеню въ размѣрѣ 1 коп. съ рубля въ мѣсяцъ и взимать



мать таковую съ виновнаго:—духовенства, недоставившаго, благочинному сбора къ 20 Сентября и благочиннаго, непредставившаго сбора въ кассу къ 1 Октября; в) болѣе строгую оцѣнку строеній принимаемыхъ на страхъ, и опредѣленіе пожарныхъ убытковъ признать не только желательными, но и весьма необходимыми; г) страхование хуторовъ желательно не допускать; б) изъ положенія Синодальнаго страхованія (№ 31 Церк. Вѣд. 1904 г.) скорѣе можно предполагать, что собственные дома духовенства подлежатъ страховкѣ тамъ не будутъ. Но если-бы случилось обратное и условія страхованія тамъ были-бы выгоднѣе, чѣмъ въ нашей кассѣ, то духовенству епархіи придется продлить срокъ страхованія въ нашей кассѣ до 1 Января 1906 г., а затѣмъ дѣла кассы ликвидировать.

Членъ комиссіи: священникъ **Михаилъ Звѣревъ.**

Священники:

*Николай Глаголевъ.*  
*Петръ Корсунскій.*  
*Михаилъ Крутицкій.*  
*Александръ Шаховцевъ.*  
*Петръ Зайцевъ.*  
*Николай Пестовъ.*  
*Василій Покровскій.*  
*Василій Кудрявцевъ.*  
*И. Нечаевъ.*  
*Димитрій Зерцаловъ.*  
*Алексій Глаголевъ.*  
*Павель Хайцевъ.*

## Протоколь № 17.

1903 года Февраля 19 дня XXIV Съѣздъ о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Тульской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ имѣлъ сужденіе о размѣрѣ жалованья членамъ Правленія эмеритальной и пожарной кассъ и объ избраніи новыхъ членовъ Правленія оныхъ, такъ какъ срокъ службы членовъ кассъ, избранныхъ XXIII Епархіал. Съѣздомъ, истекъ.

*Справка.* Постановленіемъ XXIII Епархіал. Съѣзда были избраны: предсѣдателемъ Правленія кассы священникъ Бѣлевскаго женскаго монастыря Владимиръ Введенскій, товарищемъ предсѣдателя—священникъ того-же монастыря Дмитрій Сахаровъ и дѣлопроизводителемъ Правленія—священникъ Петро-Павловской церкви г. Бѣлева Михаилъ Щегловъ, съ окладомъ жалованія имъ—Введенскому 600 р., а Сахарову и Щеглову по 300 р. каждому въ годъ.

По предварительному обсужденію сихъ вопросовъ, Съѣздъ приступилъ къ открытой подачѣ голосовъ за то, кто изъ членовъ и въ какомъ размѣрѣ желалъ бы назначить жалованіе членамъ Правленія кассы, при чемъ 25 членовъ высказали желаніе назначить: 400 р. Предсѣдателю и по 200 р. товарищу его и дѣлопроизводителю; 24 члена—600 р. первому и по 300 р. членамъ; 7 членовъ 300 р. предсѣдателю и по 150 р. членамъ Правленія, такимъ образомъ, большинствомъ голосовъ постановлено: назначить жалованіе предсѣдателю Правленія кассы 400 руб. и членамъ онаго по 200 руб. въ годъ, но такъ какъ нѣкоторые изъ о. о. уполномоченныхъ заявили, что за такіе оклады жалованія не высказалось рѣшающаго большинства, почему ихъ нельзя считать и окончательными, то Съѣздъ рѣшилъ приступить къ закрытой баллотировкѣ двухъ окладовъ жалованія членамъ правленія кассы: прежняго, назначеннаго по постановленію XXIII Епархіал. Съѣзда, и новаго, получившаго большинство голосовъ на настоящемъ Съѣздѣ, при чемъ 43 уполномоченныхъ высказались за оставленіе прежняго оклада жалованья (600 руб. предсѣдателю и по 300 р. членамъ), а 13 уполномоченныхъ высказались за новый окладъ (400 руб. предсѣдателю и по 200 р. членамъ), почему Съѣздъ опредѣлилъ оставить прежній окладъ жалованія членамъ правленія кассы, назначенный XXIII Епарх. Съѣздомъ.

б) Членами Правленія кассы Съѣздъ единогласно постановилъ избрать тѣхъ же лицъ: Священника Владимира Введенскаго—предсѣдателемъ Правленія, священника Димитрія Сахарова—товарищемъ предсѣдателя и казначея и священника Михаила Щеглова—дѣлопроизводителемъ Правленія кассы, съ тѣмъ, чтобы срокъ службы ихъ былъ трехлѣтній, начиная со дня утвержденія сего протокола Его Преосвященствомъ.

При баллотировкѣ о. Введенскій, какъ заинтересованный въ вопросѣ по желанію Съѣзда, отсутствовалъ.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюцію Его Преосвященства такая: „16 Марта. Чит. Консисторія дасть свое мнѣніе правильно ли поступилъ Съѣздъ, два раза баллотировавъ одинъ и тотъ же вопросъ“.

### Къ журналу № 17.

Докладъ Тульской Духовной Консисторіи Его Преосвященству, отъ 2-го мая 1905 года за № 222.

Резолюціями Вашего Преосвященства за №№ 2067 и 2066, положенными на журналахъ №№ 17 и 16 XXIV Епархіальнаго Съѣзда Духовенства, вѣдно: а) на журналѣ № 17 „Консисторія дасть свое мнѣніе, правильно ли поступилъ Съѣздъ, два раза баллотировавъ одинъ и тотъ же вопросъ“ и б) на журналѣ № 16 „утверждается, кромѣ опредѣленія объ избраніи Коммисіи, которое разсмотритъ Консисторія“.

Во исполненіе сказанныхъ резолюцій, Духовная Консисторія долгъ имѣть представить Вашему Преосвященству нижеслѣдующее свое мнѣніе.

1) Въ журналѣ съѣзда за № 17 идетъ рѣчь о назначеніи размѣра жалованья Предсѣдателю и членамъ Правленія эмеритальной и пожарной кассы духовенства Епархіи. Съѣздъ сначала рѣшилъ этотъ вопросъ путемъ открытой [подачи голосовъ, при чемъ 25 уполномоченныхъ высказались за назначеніе предсѣдателю кассы 400 руб. и членамъ по 200 руб., 24 уполномоченныхъ—предсѣдателю 600 руб. и членамъ по 300 руб. и 7 уполномоченныхъ—предсѣдателю 300 руб. и членамъ по 150 руб. Затѣмъ съѣздъ баллотировалъ тотъ же вопросъ закрыто, при чемъ 43 уполномоченныхъ высказались за оставленіе прежняго оклада жалованья (600 руб. предсѣдателю и по 300 руб. членамъ) и 13 уполномоченныхъ высказались за новый окладъ жалованья (400 руб. предсѣдателю и по 200 руб. членамъ).

Обращаясь къ существующимъ касательно сѣздовъ законоположеніямъ, Консисторія находить, что оными законоположеніями порядокъ рѣшенія Епархіальными сѣздами подлежащихъ ихъ обсужденію дѣлъ устанавливается точно и ясно. Такъ въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 27—31 Августа 1873 года (изъ постановленій Св. Синода относительно сѣздовъ духовенства „Тульск. Епарх. Вѣд.“ 1876 г. ч. официал. № 10, стр. 210, и 1873 г. № 21, стр. 360) говорится: „предлагаемые на обсужденіе сѣздовъ вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не чрезъ закрытую баллотировку, при чемъ, во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся за и противъ каждаго состоявшагося на сѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно сосчитано и точно обозначено въ протоколѣ сѣзда. Мнѣніе меньшинства, равно какъ и особыя мнѣнія того или другого депутата тоже подлежатъ внесенію въ протоколъ или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого“. Такимъ образомъ въ виду сказаннаго, XXIV сѣздъ поступилъ неправильно, поставивъ на закрытую баллотировку вопросъ о назначеніи размѣра жалованья предсѣдателю и членамъ Правленія эмеритальной и пожарной кассъ и поставивъ, послѣ того, какъ вопросъ этотъ баллотировался сѣздомъ путемъ открытой подачи голосовъ.

2) Въ журналѣ сѣзда за № 16 изложено: „по вопросу объ образованіи особой Коммиссіи по дѣламъ эмеритальной кассы сѣздъ постановилъ: особой коммиссіи не назначать, предоставивъ право каждому изъ участниковъ кассы на мѣстѣ въ Правленіи кассы дѣлать необходимыя для себя справки, а также просить Консисторію о дозволеніи, если понадобится, собирать въ Консисторскомъ архивѣ свѣдѣнія, касающіяся кассы“. Для выясненія вопроса о характерѣ коммиссіи, о коей идетъ рѣчь въ журналѣ сѣзда за № 16, необходимо обратиться къ заключенію выдѣленной сѣздомъ въ числѣ 13 уполномоченныхъ подкоммиссіи по дѣламъ эмеритальной и пожарной кассъ, заключенія коей подкоммиссіи, изложенныя въ докладѣ оной сѣзду, служили предметомъ обсужденія сѣзда. Подкоммиссія изяснила сѣзду: „эмеритальная касса, какъ учрежденіе взаимопомощи, должна встрѣтить самую сильную поддержку въ духовенствѣ, и духовенство Епархіи, въ лучшихъ своихъ представителяхъ, употребить всѣ силы



свой и неоткажется поработать для того, чтобы поставить кассу на прочныя основанія, а посему она (подкомmissiя) полагаетъ: *избрать изъ представителей Епархіальнаго вѣдомства благорасположенныхъ къ интересамъ духовенства лицъ и усерднѣе просить ихъ поработать надъ положеніемъ кассы для общаго блага, не останавливаясь для того и предъ необходимыми затратами*“. Такимъ образомъ задачею комиссиі, о коей проэктировало собраніе уполномоченныхъ въ своемъ докладѣ съѣзду, ставилась „работа надъ положеніемъ кассы“. Принимая во вниманіе, что положеніе эмеритальной кассы нельзя не признать запутаннымъ, денегъ въ кассѣ нѣтъ (розданы въ ссуды), на кассу постоянно слышались и нынѣ слышатся нареканія, что не можетъ не дискредитировать ее въ глазахъ духовенства, Консисторія находитъ образованіе проэктированной собраніемъ уполномоченныхъ комиссиі „для работы надъ положеніемъ кассы“ благополезнымъ для кассоваго дѣла и полагаетъ предоставить будущему Епархіальному съезду образованіе комиссиі для разсмотрѣнія положенія кассы.

О вышеизложенномъ Духовная Консистирія долгъ имѣеть представить Вашему Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На изложенномъ докладѣ Его Преосвященствомъ, отъ 12 мая сего года за № 3114, положена такая резолюція: „Читаль. Напечатать“.

## Ж. № 18.

1905 года, Февраля 19 дня, о.о. уполномоченные XXIV-го Тульскаго Епархіальнаго Съѣзда, исчерпавши по возможности всѣ вопросы, подлежавшіе разсмотрѣнію Съѣзда, и составивши, по разсмотрѣннымъ вопросамъ, журналы, коихъ оказалось по подсчету 17, постановили: прекратить свои занятія и испросить благословеніе Его Преосвященства на закрытіе Съѣзда.

На этомъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „16 Марта. Утверждается. Напечатать опредѣленія Съѣзда и Коммиссій. Л. Е.“

## Особое мнѣніе къ протоколу № 18.

Въ заключительномъ протоколѣ нѣкоторые о. о. уполномоченные просили сдѣлать слѣдующее добавленіе: „и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи протоколовъ настоящаго Съѣзда со всѣми относящимися къ нимъ работами комиссій“, такъ какъ все это очень необходимо знать духовенству всей епархіи для сознательнаго отношенія къ тѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ, которыя вѣдаетъ духовенство чрезъ своихъ уполномоченныхъ на Епархіальныхъ Съѣздахъ. Съѣздъ большинствомъ голосовъ съ этимъ добавленіемъ не согласился, почему и прилагаемъ это особое мнѣніе.

Священники:

*Михаилъ Звѣревъ.*  
*Николай Глаголевъ.*  
*Алексій Глаголевъ.*  
*Алексій Соколовъ.*  
*Михаилъ Крутицкій.*  
*Николай Пестовъ.*  
*Іоаннъ Соколовъ.*  
*Петръ Корсунскій.*  
*Николай Рудневъ.*  
*Александръ Сенявинъ.*  
*Александръ Шаховцевъ.*  
*Димитрій Зериаловъ.*  
*Василій Покровскій.*  
*Павель Халчевъ.*

## Д о к л а д ъ

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Лаврентію,  
Епископу Тульскому и Бѣлевскому

Благочиннаго 4 Ефремовскаго округа, священника села  
Полевыхъ Локотцевъ Николая Соколова.

Милостивѣйшій Архипастырь! Ради наступающихъ дней св. Четырдесятницы простите, что осмѣливаюсь беспокоить Ваше Преосвященство. На XXIV Епархіальномъ Сѣздѣ, въ журналѣ, касающемся рѣшенія вопроса о назначеніи жалованья предсѣдателю и членамъ Правленія кассы духовенства Тульской епархіи, допущена неточность и неправильность. 18 сего Февраля, въ вечернемъ засѣданіи, голосованіемъ была рѣшена сумма жалованья: Предсѣдателю кассы—400 руб., членамъ—по 200 р.; когда Предсѣдатель священникъ Владиміръ Введенскій за себя и членовъ Правленія отказался отъ прохожденія на будущее время занимаемыхъ ими должностей, уполномоченные рѣшили приступить къ избранію другихъ лицъ по завѣдыванію кассами. 19 Февраля вновь былъ возбужденъ вопросъ о суммѣ жалованья завѣдующимъ кассою потому, что будто-бы абсолютнымъ большинствомъ голосовъ не рѣшенъ этотъ вопросъ, упустивши изъ виду, что логически разсуждая, нужно было голоса, подавшіе за жалованье Предсѣдателю—300 руб., членамъ по 100, присоединить къ голосамъ подавшимъ свое мнѣніе: Предсѣдателю 400 р., членамъ по 200 руб. Рѣшеніе этого вопроса состоялось закрытой баллотировкой, что незаконно по правиламъ Сѣздовъ или собраній. Такая значительная сумма, какъ 1400 р., расходуемая только на содержаніе Правленія кассъ можетъ неблагопріятно подѣйствовать на дѣла кассъ. Переводъ Правленія кассъ въ г. Тулу не былъ подвергнутъ голосованію, хотя вопросъ объ этомъ весьма многими уполномоченными и поднимался. Все это считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства. Изъ опасенія затянуть Сѣздъ на болѣе продолжительное время, не было заявлено мною о семъ благовременно.

Вашего Преосвященства низжайшій послушникъ, благочинный 4 Ефремовскаго округа, уполномоченный 24 Епархіальнаго Сѣзда, священникъ Николай Соколовъ.

1905 г. Февраля 21 д. № 76.

На этомъ докладѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „24 Февр. Приложить къ дѣламъ Сѣзда и напечатать. Л. Е.“

## Докладная записка

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Лаврентію,  
Епископу Тульскому и Бѣлевскому.

Бывшаго Предсѣдателемъ XXIV Тульскаго  
Епархіальнаго Съѣзда священника Крапивен-  
скаго у. с. Сергіевскаго Евгенія Озерцовскаго.

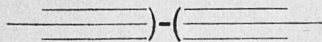
Въ журналѣ бывшаго XXIV Епарх. Съѣзда о назначеніи жалованія членамъ Правленія кассы и избраніи членовъ Правленія допущенъ небольшой пропускъ и, думаю, погрѣшность, а потому моя совѣсть скорбитъ и, чтобы успокоиться сколько либо, я рѣшилъ повѣдать Вамъ, Владыко, какъ было дѣло. Сужденія начались о постановкѣ вопросовъ. Я предлагалъ для рѣшенія два вопроса: о жалованьи и о мѣстѣ, гдѣ должно быть Правленіе, далѣе же слѣдовало выбирать членовъ Правленія. Съѣздомъ рѣшено вопросъ о мѣстѣ не ставить. Ясно обозначить количество жалованія предсѣдателю и членамъ Правленія долго не удавалось. Выяснилось только, что высшее жалованіе предсѣдателю назначаютъ 600 р., среднее 400 р. и низшее 300 р., членамъ 300 р. 200 р. и 150 р. Чтобы точно установить, чего желаетъ большинство согласились, чтобы каждый по списку вызывался къ столу и выражалъ свой взглядъ. Въ результатѣ оказалось: 24 желаютъ предсѣдателю 600 р., членамъ по 300 р., (сюда прибавили голосъ о. Введенскаго, который, по желанію нѣкоторыхъ, оставилъ залъ засѣданія, получило 25 голосовъ). 25 человекъ указали на жалов. предсѣд. 400 р., член. по 200 р. и 7 челов. предсѣд. 300 р. Такимъ образомъ выяснилось желаніе большинства (25+7) за уменьшеніе жалованія и принималось среднее предсѣдателю 400 р. и член. по 200 р. Когда о. Введенскому предложили опять принять должность предсѣдателя, то онъ сказалъ, что бывшіе члены о.о. Сахаровъ и Щегловъ, отправляя меня на Съѣздъ, заявили, что за меньшее жалованье они служить не будутъ, а съ другими я не намѣренъ служить. Въ концѣ, послѣ неоднократныхъ просьбъ, о. Введенскій удивился, что Съѣздъ, оскорбивши Правленіе уменьшеніемъ жалованья, опять проситъ его остаться у дѣла, и окончателно отказался. Было очень поздно (около 11 часовъ



ночи 18 Февр.) и всѣ одинъ по одному пошли по квартирамъ съ убѣжденіемъ, что теперь жалованье предсѣд. 400 руб. и член. по 200 р.,—со скорбію, что старое Правленіе отказалось, со страхомъ—трудно найти надежныхъ лицъ для новаго Правленія. Утромъ опять начали просить о. Введенскаго, но онъ заявилъ, что если можетъ согласиться, то за прежнее жалованье: (600 р. ему и 300 р. член.). Тогда нѣкоторыми заявлено было, что вчера при указаніи размѣра жалованья не выразилось особое большинство голосовъ и предложена была баллотировка. Я допустилъ и, думаю ошибся; она незаконна, такъ какъ Сѣздъ рѣшаетъ свои дѣла простымъ большинствомъ голосовъ. Боясь, что такая ошибка дорого обойдется кассѣ, я и безпокою симъ Ваше Преосвященство, прося прощенія.

Вашего Преосвященства покорный послушникъ  
священникъ **Евгеній Озерцеовскій.**

1905 г.  
Февр. 20 д.







# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

8 Іюня

№ 22.

1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## ПОУЧЕНІЕ на 11-е Іюня.

Іосія былъ родомъ Кипрянинъ, изъ колѣна Левіина. Отецъ его былъ человѣкъ богатый; имѣлъ около Іерусалима село. Чтобы дать Іосіи лучшее образованіе, онъ отправилъ его въ Іерусалимъ и здѣсь онъ слушалъ уроки мудрости вмѣстѣ съ Савломъ, будущимъ Апостоломъ Павломъ, у знаменитаго Гамалиила. Подъ руководствомъ сего мужа онъ велъ жизнь благочестивую, подвизался въ постѣ и молитвѣ, тщательно изучалъ священное Писаніе, такъ что зналъ его наизусть. Онъ былъ свидѣтелемъ исцѣленія Іисусомъ Христомъ разслабленнаго, который 38 лѣтъ былъ въ разслабленіи, лежалъ при овчей купели. Это чудо такъ поразило Іосію, что онъ палъ на колѣна предъ Іисусомъ Христомъ и просилъ его благослове-

ніа. Спаситель съ любовію поднялъ его, и съ того времени Іосія уже не оставлялъ Іисуса Христа; былъ удостоенъ Имъ избраніа въ число 70 учениковъ Христовыхъ. По вознесеніи Господа на небо и по сошествіи на Апостоловъ Св. Духа, Іосія продалъ имѣнье свое около Іерусалима и деньги положилъ къ ногамъ Апостоловъ, чѣмъ очень утѣшилъ Апостоловъ и братію, и сколько по этому, столько и потому, что имѣлъ отъ Господа даръ утѣшать скорбящихъ, названъ Варнавою, т. е. сыномъ утѣшенія. Онъ первый ввелъ въ общество христіанъ Савла, коего имя было такъ страшно для христіанъ; онъ много способствовалъ къ тому, чтобы на Апостольскомъ соборѣ было постановлено, что не должно возлагать иго Закона Моисеева на христіанъ; съ самоотверженіемъ проповѣдалъ св. Евангеліе въ разныхъ мѣстахъ вмѣстѣ съ Апостоломъ Павломъ, а потомъ съ св. Маркомъ; скончался мученически на своей родинѣ въ Кипрѣ: послѣ различныхъ истязаній онъ былъ побитъ камнями. Тѣло его впослѣдствіи обрѣтено и на персяхъ его — Евангеліе на еврейскомъ языкѣ.

Отъ Св. Варнавы осталось посланіе одно. Послушаемъ наставленій мужа Апостольскаго: „Есть два пути: путь свѣта и путь тьмы. Путь свѣта есть слѣдующій. Люби своего Создателя, прославляй Искупившаго тебя отъ смерти. Будь простъ сердцемъ и богатъ душею. Не сообщайся съ тѣми, которые ходятъ по пути смерти. Ненавидь все негодное Богу, ненавидь всякое лицемѣріе. Не оставляй заповѣдей Господнихъ. Не превозносишь, но будь смиренномудръ. Не усвой себѣ славы. Не предпринимай злого намѣренія противъ своего ближняго. Не давай душѣ своей дерзости. Не будь любодѣемъ, ни прелюбодѣемъ, ни дѣторастителемъ. Слова Божія не произноси съ нечистотою. Не смотри на лице, когда надобно обличить кого-нибудь въ грѣхопаденіи. Будь кротокъ, будь спокоенъ. Трепещи словъ, которыя ты слышалъ (172). Не помни зла на братѣ твоемъ. Не сомнѣвайся, исполнится ли возвѣщенное Богомъ (173) или нѣтъ. Не употребляй понапрасну имени Господня. Люби ближняго болѣе своей души. Не умерщвляй младенца (въ утробѣ), и по рожденіи не убивай его. Не отнимай руки своей отъ своего сына или своей дочери, но отъ юности учи ихъ страху Господню, не желай принадлежащаго ближнему твоему и не будь любостыжателенъ. Не прилѣпляйся душею къ гордымъ, но обращай съ праведными и смиренными. Случающіяся съ тобою трудныя обстоятельства принимай за благія. Не будь двойственъ ни въ мысли, ни въ словѣ,



ибо двоязычіе есть сътъ смерти. Покоряйся Господу и господамъ, какъ образу Божію, съ почтеніемъ и страхомъ. Не повелѣвай жестоко своею рабынею и своимъ рабомъ, надѣющимися на того же Господа, дабы не показалось, что ты не боишься Бога, Который надъ обоими вами, ибо Онъ пришелъ призвать не по лицу судя, но потому, кого уготовалъ Духъ. Имѣй общеніе съ ближнимъ во всемъ, и не называй ничего собственностію (174), ибо если вы общники въ благахъ телѣнныхъ, то не болѣе ли въ вещахъ телѣнныхъ? Не будь торопливъ своимъ языкомъ, ибо уста суть сътъ смерти. Сколько можешь, храни чистоту души своей. Не будь простирающимъ рукъ къ принятію, и сгибающимъ ихъ, когда ты долженъ дать. Всякаго, говорящаго тебѣ слово Господне, люби какъ зѣнницу ока: вспоминай о немъ днемъ и ночью (175). Старайся каждый день видѣться со святыми (176) или для бесѣды (177), ходя къ нимъ для утѣшенія ихъ, и заботясь о томъ, чтобъ словомъ своимъ спасти душу, или употребляй руки свои для милостыни, чтобы получить отпущеніе грѣховъ своихъ (178). Не колеблись давать, и давая не ропщи. „Всякому просящему у тебѣ давай“ (179); но знай, кто добрый воздаятель награды. Береги то, что ты получилъ, не прибавляя и не убавляя. Ненавидь лукаваго до конца. Суди справедливо. Не причиняй раздѣленія, но примирай и соединяй спорящихъ. Признавайся во грѣхахъ своихъ. Не приступай къ молитвѣ съ злою совѣстію. Вотъ путь свѣта!

Иди симъ путемъ, при помощи Божіей, достигнешь царства небеснаго. Аминь.

## Свадебные обычаи въ древней Руси \*).

Наряду съ похищеніемъ невѣстъ, этимъ исконнымъ языческимъ обычаемъ, долгое время сохранявшимся въ быту русскаго народа и, какъ мы видѣли, получившимъ большое распространеніе среди русскихъ инородцевъ, у нашихъ предковъ держались такъ же упомянутыя нами выше наложничество и многоженство. Указаніе на существованіе издавна у нашихъ предковъ этихъ обычаевъ находимъ въ сказаніяхъ

---

\*) Продолженіе.— См. № 12.

лѣтописца о многоженствѣ великаго князя Владиміра передъ принятіемъ христіанской вѣры и въ повѣствованіи о древнихъ славянскихъ племенахъ, о которыхъ лѣтописецъ замѣчаетъ, что всѣ они, исключая кіевскихъ полянъ, имѣли по двѣ и по три жены <sup>136)</sup>. Наложничество и многоженство держались преимущественно въ княжеской средѣ, у родовъ владѣтельныхъ, богатыхъ, которые, и по принятіи христіанской вѣры, не могли скоро отрѣшиться отъ языческаго обычая. Что касается массы населенія, частныхъ лицъ, то указаніе на существованіе среди нихъ наложничества и многоженства находимъ въ поученіяхъ, правилахъ <sup>137)</sup> и посланіяхъ <sup>138)</sup> русскихъ іерарховъ къ своей паствѣ. Нельзя не видѣть также слѣдовъ многоженства у нашихъ предковъ въ былинахъ изъ временъ велик. князя Владиміра. Былины эти рассказываютъ, что у главнаго богатыря князя, Ильи Муромца, были дѣти отъ разныхъ женщинъ: Омельфы Тимоѣевны, Авдотьи Горычанки и бабы Латыгорки. На основаніи этого можно думать, что многоженство среди частныхъ лицъ не было рѣдкимъ, исключительнымъ явленіемъ. Что многоженство держалось не только среди княжескаго рода, но и среди частныхъ лицъ, массы населенія, видно отчасти изъ крѣпко державшагося у нашихъ предковъ почитанія рода съ рожаницами, т. е. родоначальника съ его женами. У частныхъ лицъ, кромѣ законныхъ, такъ называемыхъ „водимыхъ“ женъ, были и наложницы, по большей части изъ рабынь. Это можно видѣть отчасти изъ „Русской Правды“. Въ послѣдней есть постановленіе, что дѣти, прижитыя свободнымъ челоувѣкомъ съ рабою, получаютъ вмѣстѣ съ матерью свободу послѣ отца, но лишаются послѣ него наслѣдства <sup>139)</sup>.

Сказаннаго нами, думаемъ, достаточно, чтобы видѣть существованіе у нашихъ предковъ наложничества и многоженства. Впрочемъ, что касается вопроса о многоженствѣ, то нужно отмѣтить, что ученые изслѣдователи славянскаго быта

<sup>136)</sup> П. С. Р. Л., т. I, стр. 6.

<sup>137)</sup> Правила *митр. Иоанна* (см. Русск. достопамятности, ч. 1, стр. 91); 69 вопросъ Кирика Нифонту (Рус. Ист. Биб—ка, т. VI, стр. 41—42).

<sup>138)</sup> Посланіе *митр. Фотія* въ Псковъ (Русск. Ист. Биб—ка, т. VI, стр. 432); посланіе м. Іоны къ Вятичамъ (тамъ же стр. 595).

<sup>139)</sup> *Н. Рожкова*: Обзоръ русской исторіи съ соціологической точки зрѣнія“ (см. „Міръ Божій“. 1903 г., Апрель, стр. 83).

относились къ нему не одинаково. Признавая, что славянскіе князья жили въ многоженствѣ, даже послѣ принятіи христіанской вѣры, нѣкоторые изслѣдователи, какъ, напр., **Мацеевскій**, **Шульгинъ**, не признавали въ собственномъ смыслѣ многоженства у славянскаго простолюдина <sup>140</sup>). **Мацеевскій** указываетъ на то, что въ славянскомъ законодательствѣ нѣтъ дозволенія жить частнымъ людямъ въ многоженствѣ, нѣтъ, равнымъ образомъ, указанія и на права дѣтей, родившихся внѣ брака, прижитыхъ незаконно. Исключеніе въ этомъ случаѣ представляетъ „Русская Правда“, въ которой, какъ мы видѣли, есть упоминаніе о побочных дѣтяхъ, которыя вмѣстѣ съ матерью—рабою получаютъ свободу послѣ отца, но не имѣютъ послѣ него права наслѣдства. Не находя прямого указанія въ славянскомъ законодательствѣ на многоженство среди частныхъ лицъ, нельзя, по мнѣнію **Мацеевскаго**, свидѣтельство лѣтописца о двухъ и трехъ женахъ у древнихъ славянъ понимать въ собственномъ смыслѣ многоженства, т. е. въ смыслѣ имѣнія вмѣстѣ и одновременно нѣсколько женъ, а нужно понимать въ смыслѣ славянско-народнаго обычая, по которому можно было легко разводиться и заключать новыя брачныя связи. По мнѣнію **Шульгина**, господствующую формою брака у простого народа нужно считать не многоженство, эту древнюю форму брака, господствовавшую у родовъ владѣтельныхъ, а послѣдовательно смѣнявшіяся временныя супружества, потому что простой народъ, за неимѣніемъ матеріальныхъ средствъ, былъ не въ состояніи содержать нѣсколько женъ. Что среди народа были въ обычаѣ смѣнявшіяся временныя супружества, частыя повторенія и расторженія браковъ, **Мацеевскій** доказываетъ словами русск. епископа XII в.: „Иже безъ труда и безъ страха и безъ срама, двѣ жены имѣютъ, кромѣ сея вѣры нашея и греческое благовѣрство житія... иже поймаютъ ся безъ благословенія, сочтаніе и жены обмѣтаютъ ся и своя жены пуцаютъ и прилепляются инѣмъ... иже третію жену поялъ и іереѣ благосло-

---

<sup>140</sup>) Для болѣе обстоятельнаго знакомства съ взглядами на указанный предметъ названныхъ авторовъ, читатели благоволятъ обратиться къ ихъ сочиненіямъ, цитированнымъ выше: 1) *В. Шульгина*: „О состояніи женщинъ въ Россіи до Петра В.“; 2) *Мацеевскаго*: „Исторія первобытной христіанской церкви у Славянъ“ (см. главу VII: „Многоженство у Славянъ“).

виль будетъ вѣдая или невѣдая“<sup>141)</sup>. Русскимъ епископомъ осуждается здѣсь древній языческій обычай, сохранявшійся въ народѣ и по принятіи христіанской вѣры,—обычай, по которому мужчины часто смѣняли женъ, прилепляясь, какъ говорится, къ „инѣмъ“ женамъ, часто расторгали и повторяли браки, заключали ихъ не по церковному установленію, требующему благословенія брака со стороны церкви и недопускающему повтореній и свободныхъ расторженій его. У древне-русскаго человѣка было воззрѣніе на бракъ, какъ на актъ чисто гражданскій, который легко могъ заключаться и легко расторгаться. Заключение и расторженіе этого брака нормировалось установившимися народными обычаями. Заключавшіяся безъ церковнаго благословенія и вѣнчанія, гражданскія супружества назывались вѣкогда у славянъ именемъ „брака“ и отличались отъ церковнаго супружества, которое называлось „вѣнчаніемъ“<sup>142)</sup>. Отголосокъ древне-русскаго воззрѣнія на бракъ, какъ на актъ чисто гражданскій, указаніе на существованіе въ древности смѣнявшихся временныхъ супружествъ ученый изслѣдователь семейныхъ отношеній въ юго-западной Руси въ XVI—XVII в.в. Левицкій видитъ въ существованіи здѣсь за это время свободныхъ брачныхъ разводовъ и заключенія браковъ помимо церкви, при участіи лишь мѣстной судебной власти. Не имѣя возможности здѣсь за краткостью статьи входить въ подробное обсужденіе вопроса о многоженствѣ и такъ называемыхъ временныхъ, постепенно смѣнявшихся супружествахъ, мы замѣтимъ, что, на основаніи данныхъ, представленныхъ выше, можно признать, однако, существованіе многоженства въ собственномъ смыслѣ не только въ средѣ княжеской, но и народной. Свидѣтельство лѣтописца, сказанія былинь изъ временъ князя Владиміра, почитаніе рода съ рожаницами, упомянутое свидѣтельство „Русской Правды“, неоднократныя обличенія въ многоженствѣ русскаго народа со стороны русскихъ іерарховъ и пастырей церкви—все это указываетъ, что многоженство не было явленіемъ рѣдкимъ, исключительнымъ среди народа: оно такъ же имѣло право на существованіе въ средѣ народа, какъ и постепенно смѣнявшіяся временныя супружества. По крайней мѣрѣ, на основаніи приведенныхъ свидѣтельствъ, объ упомина-

<sup>141)</sup> См. *Мацеевскаго*: *Исторія первобытной христіанской церкви у Славянъ*“, стр. 242.

<sup>142)</sup> Тамъ же, стр. 199.



нута форма брачнаго союза можно находить у нашихъ предковъ среди частныхъ людей. Какъ народный обычай, многоженство признавали у нашихъ предковъ ученые изслѣдователи славянской исторіи. Яковъ Гриммъ <sup>143)</sup>, изслѣдователь древнегерманскаго быта, касаясь и славянскаго быта, высказывалъ мнѣніе, что славянскіе народы жили въ многоженствѣ. Съ этимъ мнѣніемъ не могъ согласиться впоследствии въ указанномъ нами сочиненіи г. Мацеевскій (стр. 189—190; 200). Однако, мнѣніе о существованіи среди частныхъ лицъ, среди массы населенія, у нашихъ предковъ многоженства нашло для себя защитниковъ среди нѣкоторыхъ современныхъ изслѣдователей славянской исторіи. Его раздѣляетъ, какъ мы видѣли, извѣстный современный изслѣдователь русской исторіи Н. Рожковъ.

Языческія формы брака, языческіе обычаи не могли, конечно, скоро, какъ мы видѣли, искорениться въ народномъ быту. Въ силу традиціи, въ силу привычки, русскій народъ не могъ быстро порвать связь съ указанными формами брака, съ языческимъ вѣнчаніемъ <sup>144)</sup> и съ разнаго рода языческими обычаями, столь долго сохранявшимися въ разныхъ мѣстахъ древней Руси. Самое свадебное веселье, свадебный пиръ издавна у насъ на Руси соединялись съ различнаго рода языческими повѣртіями и дѣйствіями. Обличительныя слова, поученія и посланія русскихъ іерарховъ и пастырей церкви говорятъ намъ объ употребленіи народомъ среди свадебъ разнаго рода „игръ, бѣсовскихъ позоровъ, срамныхъ плясовъ“ и т. п. Въ „Словѣ нѣкоего христолюбца“, ревнителя о правой вѣрѣ, указывается на бѣсовскія игры при свадьбахъ, на пляску, гудьбу, пѣсни и сопѣли <sup>145)</sup>. На свадебныхъ, пирахъ часто встрѣчались различнаго рода потѣшные люди, веселившіе и потѣшавшіе молодыхъ и гостей, такъ называемые скомоухи, ходившіе часто изъ села въ село большими толпами и составлявшіе непремѣнную принадлежность пиршествъ и раз-

<sup>143)</sup> Grimm'a „Deutsche Rechtsalterthümer“. Goettingen. 1828, s 440.

<sup>144)</sup> Объ языческомъ вѣнчаніи, сохранившемся и въ христіанствѣ, находятся любопытныя свѣдѣнія въ одномъ обличительномъ словѣ (см. *Е. Голубинскаго*: „Исторія рус. цер.“, т. 1, 2-я пол., стр. 783).

<sup>145)</sup> Слово по рукописи Новг.-Софійской Библии конца XV в. (см. *Тихонравова*, „Лѣт. русск. литер. и древн.“, т. IV, стр. 94).

наго рода обрядныхъ торжествъ и церемоній древней Руси. У славянъ-двоевѣръ на свадьбахъ соблюдались такіе обычаи, которые на нашъ взглядъ кажутся странными, непонятными, но у нихъ имѣли, однако, свое значеніе. Такъ, они чествовали на свадебныхъ пирахъ фаллоса, вкушали „отъ срамныхъ удъ истекающую скверну“, думая что этимъ очищаются грѣхи, клали чеснокъ въ ведра и чаши съ водой, которую затѣмъ пили <sup>146)</sup> Въ одномъ обличительномъ словѣ говорится: „и чесновитокъ богомъ творять: егда будетъ у кого пиръ (особенно на свадьбахъ), тогда кладутъ въ ведра и въ чаши и пьютъ, веселяся о своихъ идолахъ“..... По свидѣтельству А. Потебни, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ южной Россіи до сихъ поръ въ свадьбахъ употребляется чеснокъ. Такъ, передъ отправленіемъ невѣсты къ вѣнцу, завязываютъ въ косу головку чесноку, что, вѣроятно, означаетъ предохраненіе отъ порчи вѣдьмами <sup>147)</sup>. У нашихъ предковъ чеснокъ или „чесновитокъ“ пользовался большимъ уваженіемъ. „Поклоненіе чесноку,— говоритъ Забѣлинъ,— возникло, вѣроятно, за особыя его горячія свойства и сильный острый запахъ. Это было миѣическое зелье въ собственномъ смыслѣ. Обладавшій этимъ растеніемъ могъ творить чудеса главнымъ образомъ съ нечистою силою и всякими чародѣями. Видимо, что понятіе о чеснокѣ сливалось съ понятіемъ о миѣическомъ очищеніи отъ всякаго очарованія и демонской порчи“ <sup>148)</sup>.

Понятно, духовенству и церкви приходилось много бороться въ древней Руси съ языческими остатками въ народѣ. Послѣ того, что мы сказали, понятны будутъ слова святительскія древне-русскимъ пастырямъ въ концѣ XV в.: „аще будутъ на брацѣ или въ пиру поворы каковы, отходи прежде видѣнія“ <sup>149)</sup>.

Наши предки были вообще суевѣрны. Суевѣрная душа ихъ ясно сказалась, кромѣ указанныхъ нами сейчасъ свадебныхъ обычаевъ, также въ обычаяхъ свадебнаго обихода, связанныхъ съ почитаніемъ домашняго очага. Послѣдній, какъ извѣстно, у нашихъ предковъ считался священнымъ. Для славянина—язычника очагъ являлся первымъ жертвенникомъ, на

<sup>146)</sup> Тамъ же, стр. 92, 103.

<sup>147)</sup> Чт. Импер. общ. Ист. и древ. Рос. 1865 г., кн. IV, I-й отд., стр. 305.

<sup>148)</sup> И. Забѣлина: „Исторія рус. жизни съ древнѣйшихъ временъ“, М., 1879 г., ч. 2-я, стр. 222—223.

<sup>149)</sup> Акты Историч. т. I, стр. 162.

которомъ горящія дрова представляли собою жертву, приносимую въ честь бога Перуна, повелителя небесныхъ огней и грома. Огню очага приписывалась большая сила, отгоняющая отъ дома всякую болѣзнь, порчу и нечисть. Въ старину около очага происходили совѣты родичей. Если молодые члены рода выходили изъ дѣдовскаго гнѣзда, то они непременно брали съ собой къ новому своему очагу горящіе угли отъ стараго, что служило залогомъ къ сохраненію тѣсной, неразрывной связи между родственниками. Вотъ почему огонь домашняго очага у нашихъ предковъ имѣлъ большое значеніе во всѣхъ важныхъ событіяхъ ихъ жизни, считался священнымъ. „Въ стародавніе годы, говоритъ Коринескій, ни одна невѣста не уходила передъ вѣнчаніемъ изъ родительскаго дома, не простившись съ его огнемъ. Прощаніе сопровождалось особыми обрядами, мало-по-малу исчезающими изъ житейскаго обихода. При этомъ пѣлись подружками невѣсты и особыя пѣсни— „огнянки“; но и отъ нихъ не дошло до нашихъ дней почти никакого слѣда. Передъ домомъ жениха невѣсту также встрѣчалъ огонь: выбѣгалъ навстрѣчу дружка съ горящей головою изъ женихова очага въ рукахъ. „Какъ ты берегла огонь у отца—матери, такъ береги и въ мужниномъ домѣ“,— привѣтствовалъ онъ молодую, троекратно обѣгая вокругъ нея. Только успѣвала она вступить въ хату, какъ ее вели къ пылающему очагу и здѣсь осыпали тремя пригоршнями зерна,— въ знакъ того, что она присоединялась къ семьѣ и въ желаніе плодородія въ супружеской жизни. Съ этой минуты новобрачная поступала подъ покровительство свѣтлаго духа, присутствіе котораго въ домашнемъ очагѣ оберегало всю семью отъ „напрасной“ бѣды. Вечеромъ, послѣ пира—стола, молодуха снимала съ себя поясъ и бросала его на печь. Этимъ какъ бы ввѣрялась вся брачная жизнь молодыхъ новоженцовъ защитѣ домового“.<sup>150)</sup> По представленію предковъ, домовый являлся охранителемъ семейнаго очага; онъ видитъ все, что дѣлается въ семьѣ, радуется семейной радости и печалуется о всякомъ семейномъ горѣ. Остатокъ древняго вѣрованія въ духовъ семьи, такъ назыв. „домовыхъ“, можно находить въ нѣкоторыхъ свадебныхъ обычаяхъ у болгаръ и малороссовъ. По сообщенію современныхъ болгарскихъ этнографовъ—Богишича, Крауса и др., у болгаръ существуетъ обычай, по которому, напр., невѣста прежде чѣмъ оставить родительскій

<sup>150)</sup> Коринескаго: „Народная Русь“, стр. 55—56.

домъ, трижды обходить домашній очагъ, каждый разъ падалъ передъ нимъ ницъ, какъ бы моля о прощеніи. Обычай этотъ, не трудно видѣть, указываетъ на почитаніе домашняго очага, на поклоненіе домашнимъ духамъ, домовымъ Невѣста, оставляя родительскій домъ, послѣдній разъ обращается къ духамъ семьи. Когда же невѣста вступитъ въ домъ жениха, то тамъ она, по предписанію обычая, садится у самаго очага и бросаетъ въ него дрова, чтобы поддержать на немъ огонь. Поддержаніемъ огня на очагѣ выражалось со стороны невѣсты согласіе быть членомъ семейной общины мужа и участницей въ ея культѣ<sup>151)</sup>. Указаніе на почитаніе домашняго очага и домашнихъ духовъ въ Малороссіи можно видѣть отчасти изъ обычая, предписывающаго, напр., невѣстѣ; въ то время, когда ея родитель ведетъ переговоры съ сватомъ жениха, оставаться у домашняго очага съ простертыми къ нему руками. Этимъ выражалось желаніе невѣсты быть всегда подъ защитой духовъ своей семьи, домовыхъ. Не мало подобныхъ обычаевъ можно находить у русскихъ инородцевъ. „У сосѣдей великоросса — крестьянина, симбирскихъ чувашей, до сихъ поръ соблюдается перенятый отъ русскихъ старинный, утратившійся въ памяти народной Руси, обычай, состоящій въ томъ, что новобрачная, вступая впервые въ мужинъ домъ, прежде всего земно кланяется печкѣ, а затѣмъ уже переходитъ къ выполненію другихъ обрядностей этого самаго торжественнаго для нея въ ея сѣренькой—будничной жизни дня“<sup>152)</sup>. У мордвы — мокшанъ Нижегородской губерніи, послѣ того, какъ новобрачныхъ приведутъ отъ вѣнца, мать жениха или близкая родственница у печного очага даетъ невѣсткѣ новое имя („мазай“, — пригожая, красивая). Послѣ нареченія такого имени, новобрачную подводятъ къ печному шестку, и свекровь раскладываетъ на шесткѣ свои ладони съ искрошенными различными яствами и такимъ образомъ кормитъ свою невѣстку изъ своихъ рукъ, къ которымъ она только нагибается. Дѣлаютъ это мокшане для того, чтобы новобрачные привыкли къ дому. Какъ печь никуда не выходитъ изъ дома, говорятъ они, такъ и молодые никуда бы не выходили изъ него, кромѣ необходимыхъ случаевъ<sup>153)</sup>. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи

<sup>151)</sup> *Всемирный Вѣстникъ*, 1903 г., № 2, стр. 2—3.

<sup>152)</sup> *Коринѣскаго*: „Народная Русь“, стр. 56.

<sup>153)</sup> *Е. Якушкина*: „Обычное право русскихъ инородцевъ“, стр. 23—24 (см. Чт. Импер. Общ. Исторіи и древ. Рос. 1899 г., кн. 3-я).



въ крестьянскихъ свадьбахъ до сихъ поръ соблюдается обычай, указывающій, несомнѣнно, на существованіе нѣкогда у нашихъ предковъ почитанія домашняго очага и его покровителей, домашнихъ духовъ. Это—обычай сажать молодыхъ на печь. Молодыхъ сажаютъ на печь послѣ свадебнаго пира—стола, причемъ имъ вручается младенецъ. Означаетъ это то, что молодые себя и свое будущее поколѣніе какъ бы вручаютъ заступничеству позабытыхъ теперь среди народа покровителей домашняго очага. Обычай этотъ соблюдается въ нѣкоторыхъ селахъ Тульской губ., Крапивенскаго уѣзда. Многіе изъ языческихъ свадебныхъ обычаевъ въ настоящее время утратили среди народа свое первоначальное значеніе, потеряли свой прежній смыслъ. Не смотря, однако, на это, мы видимъ не мало среди народа свадебныхъ обычаевъ, которые имъ крѣпко сохраняются. Мы показали, какъ долго и крѣпко сохранялись въ русскомъ народѣ различные языческіе обычаи, имѣвшіе мѣсто на свадьбахъ, показали, какія въ древне-русскихъ свадьбахъ держались повѣрія и дѣйствія языческаго характера. Кромѣ языческихъ повѣрій и дѣйствій, имѣвшихъ отношеніе въ древней Руси къ свадьбамъ и указанныхъ нами выше, мы увидимъ также и другія, когда будемъ говорить о свадебныхъ обычаяхъ за второй періодъ, съ XVI—XVIII в.в.

**Николай Остроумовъ.**

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Береженье по плодородію \*)

Когда дерево посажено, начинается пора воспитанія его, а это дѣло требуетъ и любви, и знанія, и труда. Я уже раньше говорилъ, что жестоко ошибается тотъ, кто думаетъ, что съ посадкой дерева всѣ заботы съ посадившаго его снимаются и вступаетъ въ свои права природа. Нѣтъ: дерево, какъ и животное, и человекъ, требуетъ непрестаннаго вниманія и ухода.

Разсмотримъ-же, въ чемъ состоитъ этотъ уходъ по частямъ, соответствующимъ частямъ самого дерева, т. е. уходъ за корнями, за стволомъ (штамбомъ) и за верхушкой, т. е. вѣтвями, листьями, цвѣтами и плодами—вообще за кроной.

\*) Продолженіе — См. № 17.

Начнемъ съ корней. Для жизни дерева корень—самая важная часть, если пока мы не будемъ говорить о дыханіи дерева, проходящемъ черезъ листья, и потому о корняхъ дерева—первая забота садовода.

Разъ намъ удалось направить корни воспитаніемъ въ школь и посадкой въ верхніе слои земли, намъ нужно взять на себя заботу о питаніи ихъ, независимо отъ того, что они сами найдутъ въ почвѣ. Конечно, если почва плодородная, напр., вы посадили фруктовыя деревья въ бывшемъ огородѣ и т. д., то корни и сами найдутъ достаточное количество полезныхъ для нихъ веществъ, но даже и тутъ тогда нужно придти имъ на помощь, если не для того, чтобы спасти ихъ отъ голода, то для того, чтобы въ наилучшей степени дать имъ возможность использовать тѣ блага, коими они окружены. Дѣло въ томъ, что дерево, какъ и всякая растительность—трава, овощи и т. д. требуетъ для своего роста и развитія извѣстныхъ питательныхъ веществъ въ извѣстной пропорціи. Обыкновенно, это, главнымъ образомъ, соли калийныя, фосфорныя и азотныя. Но не въ одинаковой степени потребны онѣ для каждаго растенія. Напр., овощи—капуста и др. больше всего требуютъ кали, рожь—фосфора и азота, овесъ, у насъ на суглинкахъ, почти одного азота, а вотъ клеверъ азота совершенно не требуетъ, напротивъ, онъ получаетъ его изъ воздуха и отдаетъ землѣ вмѣстѣ съ сгнившими корнями.

Плодовыя деревья требуютъ всѣхъ этихъ веществъ вмѣстѣ. Но при этомъ они, какъ и другія растенія, усваиваютъ эти вещества только тогда, если находятъ ихъ вмѣстѣ въ опредѣленномъ количествѣ. Такъ: если хоть одного изъ этихъ веществъ въ почвѣ нѣтъ вовсе—дерево погибнетъ, хотя-бы другихъ двухъ было въ избыткѣ, и если одного изъ нихъ имѣется только половинное количество, то и остальные будутъ использованы только въ половинномъ количествѣ, а другая половина ихъ, такимъ образомъ, пропадетъ даромъ, безъ пользы для плодovoда.

Вотъ почему и слѣдуетъ иногда даже на хорошей почвѣ подбавить какого-нибудь недостающаго вещества, чтобы дерево использовало все, что имѣетъ въ почвѣ.

Если, напр., подъ яблони пошелъ огородъ изъ-подъ капусты—очевидно, почва очень бѣдна калийными солями, а они нужны дереву для вызрѣванія древесины, а потому дерево, посаженное на такой почвѣ, можетъ страдать тонковѣткостью и позднимъ вызрѣваніемъ древесины, что сказывается тѣмъ, что къ осени концы молодыхъ вѣтокъ остаются сырыми и не

сбрасываютъ листья. А это значитъ, что древесина вѣтвей не вызрѣла, переполнена соками и первый же морозъ въ 10—15° можетъ убить всѣ концы вѣтвей, а отъ нихъ можетъ заболѣть и все дерево.

Ввиду этого, на тучныхъ почвахъ и особенно въ мочливые годы должно бытъ принято, какъ правило, введеніе небольшого количества калийныхъ солей (напр. 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> калийной соли по хорошей горсти на небольшое дерево) въ концѣ лѣсны при очередной перекопкѣ приствольнаго круга.

Возвращаясь немного назадъ, а именно къ вопросу о посадкѣ деревьевъ, не лишне здѣсь прибавить слѣдующее: калийныя соли, имѣющія такое важное значеніе въ вопросѣ о вызрѣваніи древесины, существуютъ въ продажѣ въ двухъ видахъ: быстро растворимыя соли—это 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> калийная соль, а также сѣрнокислый кали, и медленно растворимыя—это калнитъ. Соли кали, находящіяся въ калнитѣ подъ влияніемъ почвенной воды не растворяются вовсе, въ противность предъидущимъ солямъ кали, а растворяются лишь соками, выдѣляемыми самими корнями дерева и именно по мѣрѣ выдѣленія, т. е. нѣсколько лѣтъ; поэтому очень полезно вводить калнитъ въ почву при самой посадкѣ дерева. Вещество это очень не дорогое: въ Тулѣ, въ Складѣ губ. земства оно стоитъ к. 40 пудъ, а пойдетъ его фунта по 3 на дерево. Вводить-же его нужно такъ: осенью при выкопкѣ ямы для весенней посадки деревьевъ калнитъ смѣшивается съ землей, выброшенной изъ ямы, и здѣсь—на краю ямы и перезимовываетъ вмѣстѣ съ землей. Это обстоятельство очень важно запомнить потому, что калнитъ содержитъ въ себѣ нѣкоторыя вещества ядовитыя для корней дерева, за зиму же эти вещества разложатся и вступятъ въ соединеніе съ кислотами почвы, т. е. нейтрализуются. Тогда весной мы смѣло можемъ удобренную калнитомъ почву возвратитъ обратно въ яму при посадкѣ дерева. Здѣсь же не мѣшаетъ упомянуть и еще объ одномъ веществѣ, необходимомъ для растеній и иногда почти вовсе не встрѣчаемомъ въ нашихъ глинистыхъ почвахъ. Я говорю объ извести. Отсутствие этого важнаго вещества ведетъ часто, по послѣднимъ изслѣдованіямъ, къ осыпи цвѣта и даже завязи на фруктовыхъ деревьяхъ, особенно на вишнѣ, при богатствѣ въ почвѣ всѣхъ вышеназванныхъ главныхъ питательныхъ веществъ. Узнается присутствіе (или все то же и отсутствіе) извести въ почвѣ очень просто: въ рюмку берутъ щепотку земли, разбавляютъ водой и размѣшиваютъ, затѣмъ капаютъ нѣсколько

капель соляной кислоты. Если земляная мусть начинает сильно шипеть—значит известь есть. Въ противномъ случаѣ необходимо ввести ее въ почву тоже при посадкѣ дерева (а потокъ и при дальнѣйшемъ уходѣ), напр. фунтовъ по 5 при посадкѣ, погасивши предварительно куски извести въ той же землѣ, которая вынута изъ ямы, т. е. обсыпавъ куски землей и тамъ оставивши ее на нѣкоторое время. Она сама погасится и разсыплется въ порошокъ, а затѣмъ ее перемѣшать и оставить все это на зиму.

Я самъ не такъ давно былъ очень удивленъ подобнымъ опытомъ. Надо сказать, что въ моемъ имѣннн вся подпочва состоитъ изъ известняка, и камни попадаютъ въ большомъ количествѣ всюду: на поляхъ, въ промоинахъ и пр. Я и думалъ, что вѣроятно извести у меня въ почвѣ много. Попробовалъ провѣрить это химическимъ путемъ, и чтоже? Оказалось, что во всѣхъ садахъ, почти полное отсутствіе извести въ почвѣ. Теперь я понимаю, почему у меня такъ сильно цвѣтутъ вишни и такъ мало плодоносятъ!

Раньше, въ бесѣдѣ о посадкѣ, я говорилъ о необходимости покрывать приствольный кругъ какимъ-либо веществомъ (навозомъ, выполками, соломой) для притѣненія почвы. Мѣсяца черезъ полтора, эта покрывка перепрѣетъ и ее нужно закопать въ землю, перелопативши весь кругъ, который къ этому времени уже успѣетъ уплотниться и покрыться коркой. Эту операцію нужно продѣлать и еще разъ черезъ мѣсяць, а то при засушливомъ лѣтѣ и еще разъ.

При этомъ очень важно обратить вниманіе на способъ перекопки земли лопатой. Работу эту обыкновенно производить не самъ садоводъ, а поденныя бабы и при недосмотрѣ хозяина, онѣ, начиная перекопку отъ самаго ствола, могутъ сразу-же перерѣзать пару корней, задержавши ростъ дерева на пару лѣтъ.

У меня самого бабы погубили такимъ образомъ нѣсколько яблонь, не смотря на предупрежденіе. Перекапывать нужно осмотрительно: около ствола только слегка—вершка на  $1\frac{1}{2}$  не болѣе и только отступя отъ штамба на  $\frac{3}{4}$  арш. копать во весь штыкъ т. е. на 3—4 вершка. При этомъ нужно стараться держать лопату такъ, чтобы лезвіе ея приходилось вдоль направленія корней, а не поперекъ, т. е. чтобы во время работы дерево стояло не передъ рабочимъ, а по лѣвую руку отъ него (или по правую, если ему это удобнѣе). При этомъ меньше шансовъ перерѣзать корни, хотя бы они поднялись и близко къ поверхности почвы.



Описанное выше разрыхленіе почвы нужно производить ежегодно 3—4 раза постепенно захватывая все большую и большую поверхность почвы подъ деревомъ, по мѣрѣ роста кроны.

Года черезъ два послѣ посадки, какъ я уже говорилъ въ первой бесѣдѣ, корни дерева заполняютъ уже всю яму и обнаружатъ стремленіе углубиться въ глинистыя стѣнки ея (я говорю по преимуществу о почвахъ съ очень мелкимъ верхнимъ растительнымъ слоемъ и плотной глиной подъ нимъ — типичная почва сѣверныхъ уѣздовъ Тульской губерніи), тутъ-то и нужно заняться подготовкой дальнѣйшихъ участковъ почвъ для молодыхъ корней.

Я стою всецѣло за методу Шредера (Рус. Питом. огородъ и садъ), состоящую въ томъ, что черезъ кажд. два—три года вокругъ дерева вырывается кольцомъ канава  $\frac{3}{4}$  арш. ширины и глубины, каждый разъ все дальше и дальше: отъ штамба, рядомъ съ предыдущей. Въ эту яму набивается перепрѣвшій навозъ, перемѣшанный съ землей, взятой изъ ямы. Такимъ образомъ постепенно вмѣстѣ съ ростомъ дерева идетъ глубокая обработка и даже переработка при помощи навоза всего рабочаго слоя почвы.

Только въ самой технике этого способа я не совѣмъ согласенъ съ почтеннымъ авторомъ, и вотъ въ чемъ дѣло. Шредеръ совѣтуетъ поступать такъ: осенью подвозить навозъ и складывать его валикомъ, кольцомъ на томъ мѣстѣ, гдѣ весной будетъ вырыта кольцевая яма. За осень и зиму навозъ перепрѣетъ, выщелочится, а весной будетъ закопанъ въ яму вмѣстѣ съ землей. Дѣлается это все, надо замѣтить, потому, что свѣжій навозъ, будучи закопанъ глубоко въ землю, и лишенный доступа воздуха, не перепрѣваетъ, а торфянизируется, т. е. превращается въ комокъ не растворимыхъ веществъ, даже еще и выдѣляющій кое-какіе вредные газы. При лежаніи же нѣсколько времени на поверхности, онъ успѣваетъ разложиться.

Все это было-бы очень хорошо, но наше горе — мыши: какъ осенью вы наложите эти навозныя валики, такъ подъ каждымъ изъ нихъ непременно поселится по штукѣ, а то и по парѣ этихъ непрошенныхъ гостей, которые потомъ не преминутъ уйти и подъ землю, а тамъ найдутъ корни яблони, и прощай всѣ ваши труды! Этими валиками я погубилъ у себя (по счастью — только) пять яблонь. Я предпочитаю употреблять въ эти кольцевыя канавы перепрѣвшій навозъ изъ-подъ парниковъ, а тѣмъ у кого таковыхъ нѣтъ, совѣтую употреблять старый навозъ и его лучше вывозить подъ яблони зимой или такъ въ концѣ

Ноября, когда мыши уже нашли себѣ гдѣ-бы то ни было пріютъ, да и почва успѣла промерзнуть и ихъ не пустить къ корнямъ дерева.

Къ этому навозу совѣтую прибавлять сначала, т. е. въ первый разъ по хорошей горсти, во второй разъ по двѣ горсти, потомъ по 4 горсти суперфосфата и 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> калийной соли (суперфосфатъ стоитъ 60 коп., кал. соль 90 коп. пудъ), перемѣшать все это съ землей при весенней копкѣ кольцевыхъ ямъ и наполнить ихъ этой смѣсью; а гдѣ, какъ выше было говорено, мало извести, прибавить сюда же и ее по 5, 8 и 10 фунтовъ на дерево, при послѣдовательныхъ кольцевыхъ перекопкахъ почвы.

Къ уходу за корнями можетъ быть отнесена и слѣдующая операція: иногда одно, два дерева въ саду отстаютъ въ ростѣ отъ остальныхъ, чтобы побудить ихъ догнать товарищей, поступаютъ такъ: обнажаютъ два, три корня на пол-аршина отъ штамба и пилой дѣлаютъ насѣчки на корняхъ, послѣ чего корни засыпаются свѣжей, растительной или компостной (о чемъ рѣчь послѣ) землей. Пораненныя мѣста при заживаніи дадутъ массу корешковъ и дерево, естественно, быстро поправляется. Операцію эту нужно производить весной, но не рано. Конечно, всего лучше было бы вести дѣло съ самаго начала такъ, чтобы къ этой операціи прибѣгать не являлось бы надобности.

Хотя въ теченіе зимы корни растенія, будучи покрыты снѣгомъ, какъ-бы не нуждаются болѣе въ уходѣ плодovoда, но это только кажется. На самомъ дѣлѣ уходъ за корнями, или, лучше сказать, за земляной луной около корней продолжается и зимой.

Здѣсь нужно различать двѣ операціи, преслѣдующія разныя цѣли: въ первыхъ, всю зиму, отъ времени до времени, нужно утаптывать снѣгъ около яблонь для того, чтобы мыши не попадали къ корнямъ дерева; мыши обыкновенно не бѣгаютъ по снѣгу изъ боязни воронъ, а идутъ подъ самой поверхностью снѣжнаго покрова, иногда оставляя валики или бороздки надъ ихъ ходами. Встрѣчая плотную массу снѣга надъ корнями дерева, мышь никогда не будетъ разрывать его, а повернетъ въ другую сторону, какъ говорится въ техниѣ, „въ сторону наименьшаго сопротивленія“.

Я забылъ еще раньше сказать, что считаю полезнымъ осенью, до наступленія заморозковъ, особенно въ мышиные года, послѣдній разъ взрыхлить землю около деревьевъ и помельче: мыши, ища убѣжища въ землѣ, передъ зимой, никогда не роютъ

норъ въ рыхлой землѣ, а всегда въ дернинѣ, ибо рыхлая земля при рытвѣ норки осыпается и не даетъ работать. Этимъ то и слѣдуетъ воспользоваться. Я однажды въ годъ обильнаго размноженія мышей спасъ всѣ деревья такимъ рыхленіемъ и только два дерева, случайно забытыя рабочими, были совершенно съѣдены мышами, устроившими подъ самымъ стволомъ обширныя гнѣзда. Весной эти деревья оказались лежащими на боку безъ малѣйшихъ признаковъ корней.

Это же отаптываніе снѣга по веснѣ, сопряженное еще и со сгребаніемъ снѣга вокругъ яблонь, имѣетъ еще и другое значеніе, собственно къ уходу за корнями не относящееся, а имѣющее цѣлью отдалить время цвѣтенія фрутовыхъ деревьевъ до періода по минованіи весеннихъ заморозковъ, часто убивающихъ цвѣтъ, а съ нимъ и всѣ надежды плодovoда.

Наконецъ нужно упомянуть о поливкѣ вообще и поливкѣ навозной жижей въ частности. Значеніе поливки для плод. деревьевъ громадно, гораздо больше, чѣмъ можетъ это показаться, но и обращаться съ ней нужно умѣючи.

Дѣло въ томъ, что въ дождливые года, которые къ тому же чаще всего бываютъ и холодными годами, дерево очень мало видитъ солнца, а безъ него оно не можетъ въ должной мѣрѣ воспользоваться и самой влагой; такъ какъ сокодвигеніе въ деревѣ почти исключительно зависитъ отъ испаренія влаги листьями. Нѣтъ солнца, нѣтъ испаренія—нѣтъ и сокодвигенія, а нѣтъ сокодвигенія и самыя полезныя питательныя вещества, разбавленныя обильной влагой и лежащія около самыхъ корней, останутся безъ пользы для дерева и не усвоенныя имъ вымоются тѣми же самыми дождями въ глубокія слои почвы или и вовсе вонъ изъ нея.

Совершенно обратная картина получается въ засушливые года: солнце съ утра до вечера обливаетъ горячими лучами съ безоблачнаго неба все растительное царство. Листовая поверхность отдаетъ въ воздухъ всю влагу, какая только можетъ быть притянута къ листьямъ, и они, какъ обваренныя, сморщенные, вялые висятъ на вѣтвяхъ, корни судорожно ищутъ воды, ловятъ каждую каплю ея, а почва суха, влаги нѣтъ, и питательныя вещества, нерастворенныя и, слѣдовательно, недоступныя корнямъ, могутъ лежать около нихъ и пропадать даромъ.

Вотъ тутъ-то поливка и дѣлаетъ чудеса. Три, четыре ведра воды на деревцо моментально оживляютъ его и тогда пошла

работа усвоенія изъ почвы питательныхъ веществъ и претвореніе ихъ въ деревѣ—въ вѣтви, листья и плоды.

Но поливку ни въ коемъ случаѣ нельзя производить позже Іюля мѣсяца, иначе древесина можетъ не вызрѣть до морозовъ и вмѣсто ожидаемой помощи можно погубить самое дерево. Самую поливку въ засуху не совѣтуютъ производить по поверхности приствольнаго круга—много воды испарится въ воздухъ, а нужно вырыть 3 неглубокія ямки на окружности приствольнаго круга или немного ближе нея къ стволу дерева и вливать воду въ нихъ, а послѣ всасыванія ея почвой землю засыпать обратно. Тогда не пропадетъ даромъ ни одна капля влаги.

Въ заключеніе скажу, что нельзя, однако, забывать слѣдующаго: разъ дерево привыкло къ поливкѣ, оно очень дурно переноситъ засуху безъ поливки; слѣдовательно, во первыхъ, не слѣдуетъ злоупотреблять поливкой вообще и, во вторыхъ, разъ уже дерево приучили къ ней, нужно вести плодоводство такъ, чтобы поливка входила, какъ постоянное правило во всю жизнь дерева.

При примѣненіи поливки навозной жижей надо помнить, что слишкомъ крѣпкія растворы вредны для дерева, они обжигаютъ корни, отчего послѣдніе отмираютъ, листья свертываются и чернѣютъ по краямъ и дерево гибнетъ.

Приготавливается удобрительная поливка такъ: въ кадушку кладется навозъ и доливается водой, приблизительно въ 20 — 25 разъ большимъ количествомъ ея. Смѣсь эту перемѣшиваютъ, отъ времени до времени, такъ недѣли двѣ, чтобы жидкость перебродила, затѣмъ даютъ отстояться, и только этой прозрачной жидкостью поливаютъ деревья. Да и то, такимъ растворомъ можно поливать только въ сырую погоду или въ дождь, а въ засуху и эту жидкость надо разбавлять на половину водой. Также точно нужно поступать, если вмѣсто навозу брать навозную жижу, если у кого нибудь имѣется устройство для скопленія мочи животныхъ въ какомъ нибудь жижеприемникѣ.

**Сергѣй Серебровскій.**

(Продолженіе будетъ).



## Объявленія.

### I

#### Пастырскія Бесѣды.

Сборникъ поученій на воскресные и праздничные дни всего года. Изданіе журнала „Воскресный День“. Продается въ Тулѣ, въ Епархіальномъ книжномъ складѣ и въ г. Ефремовѣ, у автора, священника Василія Боженова. Цѣна 45 коп., отъ автора—съ пересылкою.

### II

#### Оптовая иконная и кіотная торговля собств. мастерской Ив. Ив. Зотова въ Черниговѣ.

Фирма существуетъ съ открытія мощей Св. Θεодосія и удостоена многими благодарности.

Точныя копіи Пр. Серафима Саровскаго Чуд., Св. Θεодосія Черниговскаго Чуд., и въ память рожденія Наслѣдника Цесаревича—икона Св. Алексія Митрополита Московскаго Чуд. и др. Святыхъ,—на настоящемъ Аѳонскомъ кипарисѣ, съ чеканкой по червонному золоту, съ украшеніемъ разноцвѣтной эмалью. Въ 3 арш.—125 руб., 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш.—100 руб., 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ар.—85 р., 2 ар.—70 р., 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ар.—60 руб., 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар.—50 р., 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ар.—40 р., 1 ар.—30 р., 12 вер.—20 р., 10 в.—15 р.; на простыхъ доскахъ, безъ позолоты—на половину дешевле, въ бронзовыхъ чеканныхъ массивныхъ ризахъ, золоченыхъ чрезъ огонь, замѣняющихъ серебр. ризы, на липовыхъ доскахъ съ эмалевымъ вѣнцомъ, въ 2 ар.—125 р., 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ар.—110 р., 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар.—100 р., 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ар.—85 р., 1 ар.—65 р. Икона въ 2 и 3 лика,—приплачиваютъ <sup>1</sup>/<sub>4</sub> стоимости за каждый ликъ. Для желающихъ, чтобы икона Преп. Серафима была освящена на Мощахъ его, я вошелъ въ соглашеніе съ Саровскою обителью, дабы удовлетворить заказчика, и икона будетъ выслана изъ Сарова или же будетъ освящена на мощахъ св. Θεодосія. Пересылку и упаковку иконъ по желѣзной дорогѣ мал. скор. изъ Чернигова принимаю на свой счетъ; а изъ Сарова на счетъ заказчика. По желанію икона высылается безъ задатка и наложеннаго платежа; слѣдующія деньги высылаются по обзорѣнн иконы; если икона окажется не такъ,

кабъ должно, исполненною, принимаю обратно. На кіоты стоячіе, въ видѣ иконостаса, высылаю рисунки. Имѣются: багетовыя рамы, служба и акафистъ Пр. Серафиму. За 2 экз. безъ переплета 1 р., въ переплетѣ—1 р. 40 коп. съ пересылкой. Прейскурантъ бесплатно.

---

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Поученіе на 11-е Іюня.—Свадебные обычаи въ древней Руси.—*Н. Остроумова*.—Бесѣды по плодоводству.—*Сергій Серебровскаго*.—Объявленія.

---

Редакторъ неоф. ч. **Н. Троицкій**.

---

Тула. 5 Іюня 1905 года. Дозволено цензурой.  
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

---

Типографія **И. Д. Fortunatova** насл.; въ Тулѣ.