

Р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Февраля 15-го

№ 3.

1879 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чисель. Цѣна ПЯТЬ рублей.
Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

БОЖІЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ,

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 27-й день минувшаго января заключень, съ соизволенія Нашего, посломъ Нашимъ въ Константинополь и сего числа Нами утверждень окончательный мирный договоръ съ Оттоманскою Портою. Вслѣдствіе сего, Мы пове-

лѣли войскамъ Нашимъ, находящимся на балканскомъ Полуостровѣ, возвратиться въ Россію, оставляя временно въ Болгаріи и Восточной Румелии, согласно постановленію берлинскаго конгреса, лишь окупаціонный корпусъ, для обезпеченія того новаго порядка, который имѣеть быть тамъ водворень.

Всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ извѣстны изъ манифеста Нашега, изданнаго въ 12-й день апрѣля 1877 года, причины, побудившія Насъ поднять оружіе, въ твердомъ сознаніи правоты предпринятаго Нами дѣла, въ непоколебимомъ довѣрїи къ доблестямъ Нашега побѣдоноснаго войска и въ смиренномъ упованіи на милосердіе Божіе.

Упорная борьба окончилась, благодаря Всевышняго, рядомъ блестящихъ военныхъ событій, покрывшихъ оружіе Наше новою неувядаемою славою и достиженіемъ существенныхъ результатовъ, въ отношеніи столь желаннаго улучшенія быта христіанскихъ населеній Турціи. Подвиги доблестныхъ войскъ Нашихъ въ Европѣ и Азїи, переходъ черезъ Дунай, геройская защита Шипки и Баязета, плѣненіе турецкихъ армій, взятіе Карса, переходъ черезъ Балканы и, наконецъ, побѣдоносное наступленіе отъ Софіи къ Филиппополю, въ самое суровое зимнее время, пребудуть неизгладимыми страницами въ военныхъ лѣтописяхъ всего міра.

Быстрымъ затѣмъ движеніемъ войскъ Нашихъ на Константинополь, турецкое правительство принуждено было обратиться къ Намъ съ предложеніемъ о заключеніи немедленнаго перемирія и опредѣленіи мирныхъ условій. Таковыя условія, Нами предварительно постановленныя, были приняты Портаю. Санстефанскій предварительный договоръ требовалъ въ отношеніи Нашихъ международныхъ съ другими великими державами обязательствъ общаго съ ними по нѣкоторымъ статьямъ соглашенія.

Въ видахъ достиженія онаго, во избѣжаніе новыхъ столкновеній и въ непрестанномъ желаніи положить конецъ кровополитію и всѣмъ бѣдствіямъ войны, тяготѣвшимъ надъ любезнымъ отечествомъ Нашимъ, Мы изъявили согласіе на созваніе въ Берлинѣ конгреса изъ представителей всѣхъ великихъ державъ, для обсужденія подлежащихъ общему соглашенію статей санстефанскаго предварительнаго договора.

Въ доказательство Нашего искренняго желанія достигнуть умиротворенія и признавая постановленія берлинскаго конгресса совмѣстными съ преслѣдуемою Нами цѣлью улучшенія быта христіанъ на Востокѣ, Мы признали за благо утвердить составленный конгресомъ международный трактатъ и принять оный въ основаніе для заключеннаго нынѣ окончательнаго мирнаго договора съ Оттоманскою Портою.

Отнынѣ всѣми признана полная независимость Румыніи Сербіи и Черногоріи, и владѣнія сихъ княжествъ расширены; сѣверная Болгарія возведена въ самостоятельное княжество, турецкія крѣпости въ ней имѣютъ быть срыты; большей части Южной Болгаріи, подъ наименованіемъ Восточной Румелии, предоставлена автономія, подъ управленіемъ генерала губернатора христіанскаго вѣроисповѣданія; Турція обязалась даровать прочимъ ея областямъ въ Европѣ новыя административныя учрежденія; Россіи возвращена часть Бессарабин, отторгнутая отъ нея парижскимъ трактатомъ 1856 года; въ Азіатской Турціи владѣнія Наши расширились присоединеніемъ Карса, Ардагана и Батума, съ прилегающею къ нимъ территорію.

Таковы результаты предпринятой Нами и нынѣ оконченной войны.

Возвѣщая любезнымъ Нашимъ вѣрноподаннымъ о благополучномъ возстановленіи мира, мы увѣрены, что они

соединять молитвы свои съ нашими, въ воздаяніе благодаренія Всевышнему, даровавшему Россіи новыя побѣды, новую славу и признательность освобожденныхъ ею племенъ христіанскихъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, февраля 3-го дня, лѣта отъ Рождества Христова въ тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, царствованія же нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ»

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Пинскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, бывшаго въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1878 г.

(окончаніе *).

Актъ № 9

1878 года декабря 17 дня. Пинскій училищный окружный съѣздъ депутатовъ слушали отношеніе Правленія училища отъ 15 сего декабря за № 842 объ устройствѣ стѣнонь въ открытыхъ аркахъ нижняго этажа при учебныхъ занятыхъ и лѣстницы на заднемъ дворѣ для доставки воды. По обсужденіи сего вопроса, съѣздъ призналъ необходимымъ закрыть не все пять арокъ, а только три изъ нихъ—до отхожихъ мѣстъ, стѣнки арокъ устроить на каменномъ фундаментѣ деревянныя, плотно оштукатуренныя съ обѣихъ сторонъ, съ устройствомъ въ двухъ стѣнкахъ вверху по одному окну и дверью въ стѣнкѣ къ отхожему мѣсту, если же закрыть все арки, какъ сказано въ отношеніи училищнаго Правленія, то вонь будетъ ра-

(*). См. № 2, Мин. Еп. Вѣд.

спространяться по всему корридору. Что же касается лѣстницы на заднемъ дворѣ для доставки воды, то таковую произвести по соглашенію съ монастыремъ, между монастырскою и училищною кухнями, пробивъ въ стѣнѣ зданія дверь и, пригласивъ монастырское правленіе отпустить половинную часть суммы на устройство лѣстницы, такъ какъ этимъ и монастырю доставится выгода. Постановили: На устройство прописанныхъ лѣстницы и стѣногъ съѣздъ нашель возможнымъ отпустить сумму въ количествѣ 296 руб. 65 коп., остающуюся отъ всѣхъ денежныхъ поступленій, назначенныхъ съѣздомъ на содержаніе училища въ 1879 году, и таковую постройку произвести съ торговъ. О чемъ записавъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 5 января за № 44 послѣдовала таковая: «Утверждается».

Актъ № 10.

1878 года декабря 17 дня. Пинскій окружный духовно училищный съездъ депутатовъ, рассматривая смѣту содержанія Пинскаго училища на 1879 годъ, представленную Правленіемъ училища при отношеніи его отъ 15 декабря сего года за № 837, нашли, что содержаніе учениковъ въ училищѣ по статьямъ расхода, а именно: по содержанію дома и иницѣ обходится не менѣе 56 руб. въ годъ, почему постановилъ: такъ какъ пансіонерные ученики пользуются содержаніемъ по симъ статьямъ расхода, то и увеличить взносъ ихъ въ училище съ 50 до 56 руб. въ годъ; о чемъ записавъ актъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 5 января за № 45 послѣдовала таковая: «утверждается».

Актъ № 11.

1878 года декабря 18 дня. Пинскій окружный училищный съѣздъ депутатовъ слушала отношеніе Правленія училища отъ 17 декабря сего года за № 851, съ представленіемъ смѣты на приобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей для учениковъ, воспитывающихся на Епархіальномъ содержаніи и для больницы. Изъ представленной смѣты видно, что нужно приобрѣсти 27 сѣнниковъ для училища и больницы, 6 больничныхъ одѣялъ, 12 больничныхъ халатовъ и 9 больничныхъ рубахъ, на сумму 186 р 90 к. По обсужденіи сего съѣздъ призналъ необходимымъ все эти вещи приобрѣсти и деньги, 186 руб. 90 к., внести въ смѣту содержанія училища въ 1879 г., покрывъ эту сумму доходомъ изъ однокопѣчнаго сбора. О чемъ записавъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На актъ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 5 января за № 46 послѣдовала таковая: «утверждается».

Актъ № 12.

1878 годъ декабря 18 дня. Пинскій окружный духовно-училищный съѣздъ депутатовъ, въ своемъ засѣданіи, слушала актъ № 3 б. съѣзда 1878 года Іюня 9 дня по дѣлу о свѣчномъ заводѣ за первую половину сего года, и отношеніе Правленія отъ 15 декабря сего года за № 844, съ дополненіемъ къ сему акту объясненій относительно завода въ частности и свѣчной операціи вообще въ Пинскомъ училищномъ округѣ, съ записанными на семь актъ резолюціями Его Преосвященства отъ 1 августа за № 2361 и 18 іюня за № 2020 сего 1878 года. При рассмотрѣніи сего, съѣздъ нашелъ необходимымъ прослѣдить весь ходъ свѣчной операціи съ начала открытія; б. свѣчнаго склада до открытія завода восковыхъ свѣчей и дальнѣй-

шаго его существованія по настоящее время, а именно: съ 9 марта 1871 года по 15 декабря сего 1878 года, для чего и потребовалъ отъ завода все книги, къ сему дѣлу относящіяся. Съѣздъ депутатовъ, разсматривая книги и всесторонне обсуждая вопросы, касающіеся существованія свѣчнаго завода, находятъ: 1) что свѣчной складъ, существовавшій до 1 іюня 1874 года, съ перваго же мѣсяца его открытія, при малыхъ своихъ первоначальныхъ средствахъ, безъ денежной помощи окружнаго духовенства, успѣшно и производительно велъ свои операціи къ пользѣ и увеличенію средствъ содержанія Пинскаго духовнаго училища и, при участіи духовенства, расширивъ свѣчную продажу, б. складъ могъ быть лучшимъ и надежнымъ источникомъ въ изысканіи средствъ содержанія училища. Бывшій свѣчной складъ, въ теченіи 3¹/₂ лѣтъ, закупая свѣчи въ фабрикѣ г. Боте и К-о и продавая ихъ, ежегодно отъ 53 до 60 пуд., при новизнѣ дѣла, вносилъ въ пользу училища изъ чистой прибыли не малую сумму денегъ. Такъ—въ 1872, и 1873 и половинѣ 1874 года онъ разновременно внесъ въ правленіе училища 1953 р. 64 к., —цифра на первыхъ порахъ и при ограниченныхъ средствахъ склада достаточная, больше которой требовать было бы и не справедливо. Но открытый, вмѣсто склада, свѣчной заводъ издерживалъ и часть средствъ склада. За 4¹/₂ именно съ 1 іюня 1874 года по 15 декабря сего 1878 года, въ пользу училища поступило изъ завода и его склада всего 1955 р. 95¹/₂ коп. тогда какъ б. свѣчной складъ до открытія завода, за 3¹/₂ года внесъ туда же изъ чистой прибыли 1953 р. 64 к. И сравнивъ эту сумму поступления въ 3¹/₂ г. съ 1955 р. 95¹/₂ к. поступившими въ пользу училища въ 4¹/₂ г., найдемъ: 1-е, что б. свѣчной складъ давалъ училищу пользы на 123 р. болѣе противу завода и 2-е, нынѣшній свѣчной заводъ съ его скла-

домъ ежегодно издерживалъ прибыль склада на такую же сумму. Разница эта во взносѣ денегъ, при усилившейся свѣчной продажѣ, говоритъ въ пользу свѣчнаго завода. И хотя къ концу послѣднихъ 3-хъ лѣтъ и теперь имѣется еще въ заводѣ воскъ и свѣчи, но по обращеніи ихъ въ деньги, вырученной суммы достаточно только на уплату долга церквамъ округа, въ количествѣ 1959 р. 90 к. почему 6. декабрскій съѣздъ депутатовъ 1877 года, и положилъ закрыть свѣчной заводъ, какъ малопроизводительный, открывъ вмѣсто его свѣчную лавку. Нынѣшній же съѣздъ, вполне соглашаясь съ мнѣніемъ декабрскаго съѣзда 1877 г., на основаніи, однако, данныхъ, полагаетъ продлить еще существованіе завода на дальнѣйшее время, съ указаніемъ къ руководству завода, временемъ испытанныхъ, неудобствъ состоянія завода, уничтоженіемъ которыхъ, по мнѣнію съѣзда, устранится малопроизводительность завода и улучшится его состояніе, Изъ книгъ и отчетовъ по свѣчному заводу за истекшіе годы видно: 1) содержаніе завода обходилось очень дорого, плата двумъ мастеровымъ была годичная и довольно крупная, такъ фабрикантъ получалъ въ мѣсяць при освѣщеніи и отопленіи, 40 р. не соображаясь съ количествомъ выдѣланныхъ имъ свѣчей въ известномъ году; 2) Комитетъ свѣчной продажи, при открытіи завода обѣщалъ, но не исполнилъ, сдѣлать возвратъ церквамъ свѣчами, въ теченіи 3-хъ лѣтъ, 1959 р. 90 к., внесенныхъ деньгами и воскомъ, на устройство и открытіе завода; 3) при не исполненіи даннаго комитетомъ такого обѣщанія, духовенство съ недоувѣріемъ отнеслось къ комитету свѣчной продажи, и малосочувственно смотрѣло на дѣло расширенія свѣчной продажи въ своихъ церквахъ; 4) въ 1876 году свѣчной заводъ ничего не внесъ въ Правленіе училища на содержаніе учениковъ; 5) въ 1877 году въ пользу училища поступило отъ завода

всего 300 р.; 6) представляемый приходъ отъ раздробительной продажи свѣчей въ лавкѣ не соотвѣтствуетъ дѣйствительному его поступленію, и хотя изъ книгъ этого не видно, но съѣзду положительно извѣстно. Почему въ силу выраженныхъ соображеній, съѣздъ депутатовъ признаетъ оставить свѣчной заводъ подѣ условіемъ: во первыхъ, чтобы содержаніе завода было сокращено числомъ служащихъ въ немъ лицъ, и вмѣсто мастера и подмастерья, дорого стоящихъ, содержать одного мастера не съ годичнымъ жалованьемъ, какъ было прежде, а съ уплатою ему по 2 р. съ пуда выдѣланныхъ имъ свѣчей, и за позолотку нужнаго количества ихъ 24 р. въ годъ; 2) кромѣ мастера, быть одному лавочнику, бухгалтеру и завѣдующему заводомъ въ частности и всею вообще свѣчною операціею, съ выдачей жалованья первому 96 р. а второму 55 руб. 3) Священнику Пинскаго Собора Феликсу Дружиловскому, по довѣрію къ нему духовенства, съѣздъ поручаетъ завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ и всѣми его вообще операціями по продажѣ свѣчей, безъ назначенія ему за то денежнаго вознагражденія, съ тѣмъ однако, что если производительность завода увеличится, то будущіе съезды духовенства не откажутъ Священнику Дружиловскому, какъ завѣдующему заводомъ, въ необходимомъ вознагражденіи; 4) для духовенства было бы желательно, чтобы завѣдующій заводомъ увеличивалъ взносъ отъ свѣчной продажи въ пользу училища, противу прежнихъ лѣтъ на столько, на сколько это возможно безъ ущерба всѣхъ операцій по свѣчному заводу; 5) Для повѣрки свѣчной продажи и во избѣжаніе записей проданныхъ въ округѣ свѣчей по 40 р. за пудъ на отпускъ внѣ-окружнымъ церквамъ по 30 рублей необходимо, чтобы завѣдующій заводомъ представлялъ въ Редацію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ 1-му декабря ежегодно, вѣдомости о приходѣ и расходѣ свѣ-

чей въ округѣ и внѣ его, съ подробнымъ указаніемъ ка-
кая церковь, и сколько закупила свѣчей, и на какую сум-
му; 6) духовенство, при сличеніи сихъ вѣдомостей съ за-
писями закупки свѣчей въ заводѣ своими церквами, ясно
будетъ видѣть правильность или не точность въ сихъ
записяхъ завода, чѣмъ и устранятся злоупотребленія по
продажѣ свѣчей въ округѣ и внѣ его; 7) завѣдующій за-
водомъ обязанъ возратить свѣчами церквамъ округа, въ
теченіи 6 лѣтъ долгъ по слѣдующему расчету: 1879 года
9 пудовъ, 1880 8 п. 1881 г. 8 пуд. 1882 года 8 пуд.,
1883 г. 9 п. и 1884 г. 12 пудовъ свѣчей, и по сдѣлан-
ному съѣздомъ расчисленію на 6 лѣтъ, свѣчной заводъ
уплативъ долгъ церквамъ округа, будетъ имѣть въ своемъ
распоряженіи собственный капиталъ, соотвѣтствующій сему
долгу до 2000 р. И заводъ въ такомъ его состояніи, и при
условіяхъ съѣздомъ высказанныхъ только и можетъ ру-
чаться за прочность своего существованія; въ против-
номъ случаѣ, закрытіе свѣчнаго завода, на всегда, должно
состояться. Постановили: записать о семъ актъ и пред-
ставить таковой на утверженіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 5
января за № 47 послѣдовала таковая: «Согласенъ.»

Актъ № 13

1878 года декабря 18 дня. Пинскій окружный училищ-
ный съѣздъ духовенства слушали отношеніе Правленія учи-
лища отъ 17 декабря сего года за № 849 объ изысканіи
средствъ на пополненіе недоимки 272 р. 44 к., образовав-
шейся въ текущемъ году, вслѣдствіе непоступленія ассиг-
нованныхъ по смѣтѣ 1878 года. Изъ представленной о
семъ Правленіемъ вѣдомости видно, что 1-го коп. сбора
предполагалось 1601 р. 30 к., поступило 1433 р. 82 коп.;
по вѣдомостямъ же Благочинныхъ значится, что въ пользу

училища слѣдуетъ съ церковей 79 р. 56 к. отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ 41 р. 76 к. и на устройство ученическихъ занятыхъ отъ причтовъ церковей 9 р. 50 к., всего 130 р. 82 к.,—недоимку же за правоученія въ количествѣ 42 руб. считать пополненною, такъ какъ эти деньги, по постановленію прежнихъ сѣздовъ духовенства, должны быть вносимы учениками при поступленіи ихъ въ училище. По обсужденіи о семъ — нашли, что только на покрытіе 114 р. 47 к. 1 коп. сбора, какъ превышающіе численность прихожанскихъ душъ церковей округа, и 41 р. 76 к., не поступившихъ отъ продажи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ молитвъ, сѣздъ обязанъ изыскать средства, а остальная недоимка въ количествѣ 116 р. 21 к., какъ числящаяся на причтахъ и церквахъ училищныхъ округовъ, должна быть представлена, къмъ слѣдуетъ въ училище. Постановили: недостающую сумму по смѣтѣ 1878 г. въ количествѣ 156 р. 23 к. покрыть остатками денежныхъ поступленій на содержаніе училища въ 1879 году, а Правленіе симъ просить снестись съ Благочинными училищныхъ округовъ о взысканіи денегъ, по вышепрописаннымъ статьямъ, въ количествѣ 116 р. 21 коп. О чемъ записавъ актъ, таковой представить на утвержденіе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 5 января за № 48 послѣдовала таковая: «Утверждается.»

Актъ № 14.

1878 года Декабря 18 дня. Пинскій окружный училищный сѣздъ депутатовъ слушали отношеніе Правленія училища отъ 17 сего декабря за № 850 о томъ, что по случаю исполнившагося трехлѣтія службы въ должности Члена Правленія училища Священника Иліи Юноцкевича, послѣдній заявилъ Правленію, что онъ не желаетъ и не мо-

жетъ нести долѣе возложенную на него обязанность, въ виду крайне неудобныхъ, а иногда и совершенно невозможныхъ сношеній съ городомъ, угрожающихъ опасностію для жизни во время переправъ по болотамъ и рѣкамъ. Высказанное въ отношеніи Правленія училища сѣздъ призналъ вполне уважительнымъ, почему и постановилъ: приступить къ баллотировкѣ новаго члена Правленія училища отъ духовенства, на мѣсто Священника Или Юноцкевича и двухъ кандидатовъ. Очемъ записавъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Изъ баллотировочнаго листа видно, что на должность члена Правленія и кандидата къ нему, а также другаго кандидата, неизбѣющагося при другомъ членѣ Правленія Пинскаго духовнаго училища, были баллотированы сѣздомъ ниже слѣдующія лица: Протоіерей Василій Грудницкій, который получилъ избирательныхъ балловъ 2 и не избирательныхъ 4, Священникъ Константинъ Тарановичъ, получившій избирательныхъ балловъ 5 и неизбирательныхъ 1, Священникъ Іоаннъ Тризно, получившій избирательныхъ 5 и неизбирательныхъ 1, и Священникъ Іоаннъ Стояновичъ, получившій избирательныхъ балловъ 4 и неизбирательныхъ 2.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 5 января за № 49 послѣдовала такая: «Священникъ Константинъ Тарановичъ утверждается членомъ, а Священники Іоаннъ Тризно и Іоаннъ Стояновичъ кандидатами.»

Актъ № 15.

1878 года Декабря 19 дня. Окружной сѣздъ духовенства слушали записку члена Правленія отъ духовенства Священника Иларіона Юрашкевича, отъ 19 сего декабря за № 924, объ измѣненіи пансіонернаго взноса учениками училища за ихъ содержаніе въ училищѣ и увеличеніи пла-

ты за право ученія. Запискою Священника Юрашкевича предлагается окружному съѣзду, чтобы, оставивъ пансіонерный взносъ Священническихъ дѣтей въ 56, уменьшить таковой для причетническихъ дѣтей до 45 рублей. По постановленіямъ предыдущихъ съѣздовъ, Его Преосвященствомъ утвержденнымъ, принято за правило, что два Священническихъ сына содержатся оба на пансіонерномъ содержаніи, а только третій можетъ пользоваться полуепархіальнымъ, тогда какъ второй причетнической сынъ пользуется полуепархіальнымъ, а изъ трехъ сыновей одинъ на пансіонерномъ, а два на полуепархіальномъ. Изъ сего видно, что причетническимъ дѣтямъ, какъ бѣднѣйшимъ уже дано преимущество предъ Священническими по содержанію ихъ въ училищѣ. Почему и нѣтъ необходимости уменьшить пансіонерскую плату для причетническихъ дѣтей съ 56 р. до 45 рублей. Что же касается до увеличенія платы за право ученія съ иносословныхъ, съѣздъ признаетъ ненужнымъ. О чемъ записавъ актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 5 января за № 50 послѣдовала таковая: «утверждается».

Актъ № 16.

1878 года Декабря 19 дня, Депутаты Пинскаго училищнаго округа разсматривали смѣту на содержаніе Пинскаго Духовнаго училища въ 1879 году и нашли, что статья предполагаемаго поступленія отъ пансіонеровъ должна быть уменьшена, а именно: взносъ за каждаго пансіонера, назначить не 65 руб. а 56 руб., т. обор. цифра общаго дохода будетъ не 5456 руб. а 4900 руб. уменьшится на 559 рублей. Статьи расхода по содержанію лицъ учащихъ, учителю Приготовительнаго класса, Депутаты постановили уменьшить на 40 руб. на основаніи указанномъ въ актѣ

№ 3; писцу Правленія уменьшить на 40 руб. на основаніи изложенномъ въ актѣ № 5 По одеждѣ уменьшить какъ на сюртуки, такъ и на пальто съ 4 на 3½ аршина, принимая во вниманіе то, что это на мальчиковъ и оптомъ; бумаги уменьшить на половину, такъ какъ, считая по 12 листовъ въ мѣсяць на человѣка достаточно даже трехъ стопъ. Шанки по примѣру смѣты на текущій годъ назначить по 50 к. Въ статьѣ по содержанію дома: на церковь уменьшить до 10 руб., такъ какъ служеніе въ училищной церкви бываетъ лишь одинъ разъ въ годъ, въ день храмоваго праздника; по больницѣ уменьшить цифру до 200 руб., керосину убавить 5 пудовъ на 15 рублей, дровъ снять со счетовъ 10 саженой на сумму 109 руб. 20 к., возку воды уменьшить на 20 р. экстраординарные расходы съ 300 р. уменьшить до 100 р. Всѣ вышеприсланныя статьи сокращены по совѣщанію съ Г. Смотрителемъ училища. По пищѣ крупы пшеной уменьшить съ 80 пудовъ на 73 пуда-на 7 р. 83 к., ячной крупы съ 110 пуд. уменьшить до 100 п. на 9 р. 40 коп. фасоли съ 80 пудовъ на 60 пуд. въ 22 р. 80 коп., говядины съ 356 пуд. уменьшить до 307 на 96 р. 90 коп., ст. «грибы» какъ слишкомъ дорого стоящую (на 108 р.) уничтожить; на приготовленіе на праздникъ Пасхи уменьшить на 5 р. Последнія двѣ статьи сокращены тоже съ согласія г. Смотрителя; что же касается статей, уменьшенныхъ безъ согласія г. Смотрителя, то Депутаты при этомъ руководствовались книгою расхода продуктовъ за текущій годъ; по разсмотрѣніи которой хотя нашли, что за мѣсяць Декабрьъ еще не внесень расходъ, но Депутаты имѣли въ виду и это, такъ напримѣръ, крупъ пшениныхъ по смѣтѣ на наступающій годъ 80 пуд., по книгѣ-же за текущій годъ, бромъ Декабря, 67 пуд., круп. ячныхъ по смѣтѣ 100 п.— по книгѣ же за 11-ть мѣсяцевъ въ расходѣ 90

пуд. $7\frac{1}{2}$ ф.; фасоли по смѣтѣ 60 пудовъ, — по книгѣ же въ расходѣ всего 46 п. 28 ф. — говядины поставлено 307 п. по смѣтѣ на наступающій годъ по примѣру расхода въ текущемъ году, имѣя въ виду и то, что въ Декабрѣ и въ началѣ Января мѣсяцевъ по случаю увольненія учениковъ почти не бываетъ расхода. Если нѣкоторыя статьи по смѣтѣ на 1879 годъ не многимъ и меньше противъ статей смѣты текущего года, то это покроеся тѣмъ, что смѣта текущего года составлена на 100 человѣкъ, а на наступающій годъ на 97 человѣкъ.

Предполагаемый расходъ на 1879 годъ 6079 руб. $54\frac{3}{4}$ к., слѣдовательно, на покрытіе расходовъ недостаетъ 1179 р. $54\frac{3}{4}$ коп. Эту цифру Депутаты предполагаютъ покрыть, по примѣру прежнихъ лѣтъ, взносомъ копѣчнаго сбора съ церковей округа наличныхъ душъ обоюго пола. По смѣтѣ на текущій годъ предполагалось къ поступленію отъ свѣчнаго завода 300 руб.; между тѣмъ дѣйствительнаго поступленія было 650 руб. — на 350 р. выше противъ предполагаемаго; за награды въ текущемъ году предполагалось 20 р., — между тѣмъ по книгѣ поступило 50 р. — на 30 руб. болѣе, и не дослано 10 р. Если предположить что деньги эти слѣдовало внести въ 1877 году, то по смѣтѣ этого года полагалось только 10 р. Слѣдовательно, за оба года будетъ всетаки по этой статьи на 35 руб. Такимъ образомъ подушной взносъ съ церковей округа и остатокъ отъ смѣтнаго текущего года составить сумму 1871 руб. 83 коп. за вычетомъ суммы по смѣтѣ на 1879 годъ потребной, къ 1880 году предполагается остатка 692 рубля $28\frac{1}{4}$ к. **П о с т а н о в и л и**, записавъ о семъ актѣ, представить таковой вмѣстѣ со смѣтою на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На этомъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 5 января за № 51 послѣдовала таковая: «Утверждается, за ис-

ключеніемъ статьи о бумагахъ для учениковъ, которую оставить въ количествѣ, предположенномъ Правленіемъ».

Актъ № 17-ый

1878 года Декабря 19 дня. Окружный Съездъ, бывший въ 1875 году, постановилъ, чтобы на будущее время Окружные Съезды были назначаемы всегда 15 Декабря. Такой срокъ нынѣшній Съездъ для собранія Духовенства находить не выгоднымъ, потому именно, что засѣданія съездовъ могутъ продолжаться нѣсколько дней и отвлекать лицъ присутствовавшихъ на Съездахъ отъ прямыхъ своихъ обязанностей, по случаю приближенія Праздника и изготовленія годичной отчетности, а потому предполагаетъ выгоднѣйшимъ—для собранія съезда назначить на будущее время срокъ 20 число Января. О чемъ записавъ актъ, постановили: представить таковой на утверженіе Его Преосвященства. На актъ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 5 января за № 52 послѣдовала таковая: «Согласень Консисторія сдѣлаеть надлежащее распоряженіе».

Опредѣленіе Минской Духовной Консисторіи
 19 Декабря 1878 г. утверженное Его Преосвященствомъ,
 7 Января 1879 г. относительно погребенія умершихъ отъ пьянства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Минская Духовная Консисторія слушала дѣло о побужденіи Священника Горвальской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Стефана Терравскаго предать тѣло землѣ, по христіанскому обряду, умершей брестянки Татьяны Луговской, отъ погребенія коей священникъ Терравскій отказался на томъ основаніи, что она Луговская умерла скоропостижно отъ пьянства и о разрѣшеніи возбужденнаго священникомъ Острошицко-Городецкой церкви, Іоанномъ Кмито, вопроса

слѣдуетъ ли хоронить по христіанскому обряду крестьянина Франца Сороку, умершаго отъ пьянства. По справкѣ оказалось: Въ Церковномъ Вѣстникѣ за 1877 годъ въ № 12 пропечатано слѣдующее распоряженіе Донскаго Епархіальнаго Начальства о погребеніи опившихся спиртными напитками. - Въ мартѣ мѣсяцѣ прошлаго 1875 года, б. священникъ Троицкой церкви Гниловской станицы, Николай Куренковъ уклонился отъ погребенія челоуѣка, умершаго скоростигжно отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ на томъ основаніи, что званіе, и главнѣе, вѣроисповѣданіе умершаго ему, Куренкову было неизвѣстно. По сему случаю, вслѣдствіе сообщенія Таганрогскаго отдѣленія Харьковскаго Жандармскаго Полицейскаго управленія желѣзныхъ дорогъ, въ Донской Консистеріи возникло дѣло, при разсмотрѣннн котораго Консистерія имѣла въ виду, что подобные прискорбные случаи, къ сожалѣнію, могутъ встрѣтиться съ каждымъ приходскимъ священникомъ, и что въ подобныхъ случаяхъ священники за отсутствіемъ распоряженія ближайшей власти, могутъ руководствоваться помѣщаемыми въ повременныхъ изданіяхъ указаніями по сему предмету, несогласными съ закономъ и опредѣленіями Св. Синода, вошла въ подобное разсмотрѣніе вопроса относительно погребенія умершихъ отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, съ цѣлію дать Донскому духовенству руководственное указаніе по сему предмету, вполне согласное съ каноническими правилами и законами гражданскими, и постановила слѣдующее, утвержденное Его Высокопреосвященствомъ опредѣленіе: 1) вопросъ о способѣ погребенія умершихъ отъ чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ былъ неоднократно обсуждаемъ Св. Синодомъ, какъ видно изъ присланной канцеляріею онаго копіи съ протокола, отъ 26 января 1848 года за № 81, такъ: а) 30-го декабря 1839 г.

Св. Синодъ положилъ: есть случаи, въ которыхъ можно признать самоубійцами тѣхъ, которые лишаются жизни отъ чрезмѣрнаго употребленія горячихъ напитковъ; а потому, если мѣстное подлежащее начальство, по изслѣдованіи о какомъ либо случаѣ внезапной смерти и по законномъ рѣзсмотрѣніи, сообщить духовенству, что случай смерти произошелъ прямо отъ самоубійства, то духовенство, получивъ такое удостовѣреніе, не можетъ приступать къ погребенію показаннаго лица; б) въ мартѣ 1841 года Св. Синодъ опредѣлилъ, относительно умершихъ отъ апоплексическаго удара, послѣдовавшаго отъ употребленія горячихъ напитковъ, постановить, чтобы они не были лишаемы церковнаго погребенія, если они при жизни своей прибѣгали къ таинству покаянія и если мѣстное начальство, которое по закону обязано изслѣдовать случай смерти, удостовѣритъ мѣстнаго священника, что смерть приключилась не вслѣдствіе закоснѣлаго и отчаяннаго пьянства; в) въ декабрѣ того-же года Св. Синодомъ постановлено: дать знать чтобы священники лишали погребенія только тѣхъ умершихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, о которыхъ мѣстное начальство удостовѣритъ, что смерть ихъ произошла отъ закоснѣлаго пьянства, а потому можетъ быть признано за самоубійство; г) за сімъ же въ 1848 году 9 января въ Св. Синодѣ состоялось по этому вопросу слѣдующее заключеніе: принимая въ соображеніе, что при составленіи уложенія о наказаніяхъ происходило особое разсмотрѣніе о случаяхъ смерти, происходящихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, что при такомъ разсмотрѣніи по началамъ и выводамъ юридическимъ, признано съ одной стороны сомнительнымъ относить сіи случаи къ самоубійству, а съ другой—невозможнымъ удостовѣряться въ оныхъ, дѣйствительно-ли смерть произошла отъ закоснѣлаго пьянства, и что по

симъ основаніямъ оставленъ въ своей силѣ прежній порядокъ, по которому одни намѣренные самоубійцы лишаются погребенія, Св. Синодъ находитъ, что за симъ, съ изданіемъ Уложенія о наказаніяхъ, предметъ сей получилъ уже разрѣшеніе и мѣстныя начальства, какъ духовныя, такъ и гражданскія должны дѣйствовать на точномъ основаніи уложенія; 2) о лишеніи же христіанскаго погребенія умершихъ отъ употребленія горячихъ напитковъ въ Уложеніи совсѣмъ не говорится. Въ 1472 ст. Уложенія сказано: лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумашествіи или временномъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, лишается христіанскаго погребенія. Кромѣ этой статьи уложенія, въ сводѣ законовъ есть еще статья, имѣющая отношеніе къ данному вопросу, это 923 ст. т. XIII уст. медиц. помощ., въ которой говорится: тѣло умышленнаго самоубійцы подлежить палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать; 3) что же касается каноническихъ постановленій церкви, то въ этомъ случаѣ можно указать на одно церковное правило, касающееся вообще самоубійць: «если кто будучи внѣ себя поднялъ на себя руку, о таковомъ священнослужителѣ долженъ дознать подлинно ли онъ былъ внѣ ума». Ибо, если онъ сдѣлалъ сіе по страху человѣческому, по какому либо малодушію и проч., то за него, какъ самоубійцу, не должно быть приношенія (14 пр. Тимоѳ. Александр.) Такимъ образомъ и 1472 ст. уложенія о наказаніяхъ и 923 статьею устава медиц. и 14 правиломъ св. Тимоѳея Александрійскаго запрещается погребать по Православному обряду только тѣла лицъ лишившихъ себя жизни сознательно и намѣренно. Опившагося къ этому разряду самоубійць можно причислить только тогда, если положительнo будетъ дознано, что онъ пилъ именно съ тѣмъ, чтобы лишить себя жизни и что мысль о самоу-

бійствѣ у него родилась и созрѣла еще въ трезвомъ состояніи. Но и въ этомъ случаѣ, по мнѣнію Консистеріи, нельзя сравнивать вину самоубійцы-опойцы съ виною всякаго другаго умышленнаго самоубійцы: ибо смерти отъ перепоя предшествуетъ помраченіе разсудка, чего не бываетъ при употребленіи другихъ средствъ къ самоубійству напр. выстрѣла, ножа и проч., а отсутствіе сознанія въ минуту смерти у преступника, хотя бы предъ тѣмъ и задумавшаго лишиться себя жизни, является обстоятельствомъ лишающимъ такого рода самоубійство преступнаго характера. Если же предположить, что мысль о самоубійствѣ у опившагося явилась уже въ состояніи опьяненія, то такого самоубійцу должно очевидно считать «поднявшимъ на себя руку внѣ себя, внѣ ума» (Тим. Ал.), во временномъ безпамятствѣ «улож о наказ. ст. 1472. Если же нѣтъ основанія во все лишать погребенія опившихся, то такъ какъ по отношенію къ умершимъ церковь недопускаетъ различныхъ степеней наказанія, а или удостоиваетъ ихъ всей полноты своихъ молитвъ, или совершенно лишаетъ оныхъ, опившіеся, какъ умершіе хотя неестественною смертію, но не самовольно лишившіе себя жизни, должны быть сподобляемы христіанскаго погребенія; тѣмъ болѣе, что по свѣтскому закону, когда тѣло неестественно или скоропостижно умершаго будетъ признано членами судебно-медицинскаго осмотра достойнымъ христіанскаго погребенія (а таковымъ обыкновенно признается тѣло всякаго умершаго, о которомъ съ несомнѣнною положительностію недознано, что онъ лишилъ себя жизни умышленно), и когда священникъ получить объ этомъ удостовѣреніе, отношеніе или свѣдѣніе отъ судебного слѣдователя, врача или полицейскаго чиновника, онъ не можетъ уклоняться отъ погребенія, иначе подвергнется за это наказанію; 4) когда священника будутъ просить о погребеніи

умершаго челоуѣка, коего вѣроисповѣданіе никому изъ мѣстныхъ жителей неизвѣстно, то онъ долженъ предавать его землѣ съ пѣніемъ «Святый Боже», какъ христіанъ инославнаго исповѣданія; ибо удостоивать такого челоуѣка погребенія по Православному чиноположенію, при чемъ вносить тѣло его въ храмъ и читать надъ нимъ разрѣшительную молитву не подобаетъ, изъ опасенія совершить православный обрядъ надъ такимъ челоуѣкомъ, который не только никогда не былъ сыномъ православной церкви, но можетъ быть даже презиралъ и хулилъ Ея уставы и заповѣди; отказывать же вовсе умершему, коего вѣроисповѣданіе неизвѣстно, въ участіи церкви при погребеніи его было бы какъ несогласно съ христіанскою любвеобительностію, такъ и не справедливо, потому что онъ могъ быть не только христіаниномъ но и Православнымъ. П Р И К А - З А Л И: Такъ какъ изъ приведенной въ справкѣ статьи, пропечатанной въ официальномъ духовно-правительственномъ органѣ, Церковномъ Вѣстникѣ въ № 12 за 1877 годъ видно, что вопросъ о погребеніи опившихся спиртными напитками Донскою Духовною Консистоіею рѣшенъ обстоятельно, совершенно согласно съ существующими на сей предметъ узаконеніями и распоряженіями высшихъ правительственныхъ духовныхъ и гражданскихъ учреждений, по которымъ опившіеся не лишаются обряда христіанскаго погребенія, если обстоятельно не доказано, что опившійся пилъ съ дѣйствительнымъ намѣреніемъ лишить себя жизни, а изслѣдованіе послѣдняго рода принадлежитъ медицинско-полицейской власти, то Духовная Консистоіа не находитъ возможнымъ признавать правильнымъ и основательнымъ дѣйствіе священника Терравскаго, состоящее въ томъ, что онъ уклоняется отъ погребенія опившейся крестьянки Луговской, на томъ единственно основаніи, что ему извѣстно было, что умершая предъ смертію пьянствовала,

но съ другой стороны, не признаеть и достаточныхъ причинъ за такое дѣйствіе подвергать священника Терравскаго взысканію, принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ онъ поступилъ по доброму намѣренію, имѣя въ виду каноническія правила, хотя и не вполне выясненныя. Посему Духовная Консисторія полагаетъ посредствомъ мѣстнаго благочиннаго предписать только священнику Терравскому, если онъ получилъ письменное сообщеніе судебной-медицинской власти о причинѣ смерти крестьянки Луговской и о немѣнннхъ препятствіяхъ къ погребенію ея по христіанскому обряду, то совершилъ бы такое погребеніе, о чемъ также увѣдомить и Рѣчицкое уѣздное Полицейское Управление. А между тѣмъ, принимая во вниманіе, что въ подобныхъ случаяхъ недоумѣнія часто возникаютъ изъ за того, что Полицейскія власти, въ сообщеніяхъ своихъ приходскому священнику о немѣнннхъ препятствіяхъ къ погребенію скоростижно умершихъ не всегда прописываютъ о родѣ смерти ихъ, что видно изъ включеннаго въ составъ настоящаго дѣла донесенія священника Кмитто, то сообщивъ о семъ Начальнику Губерніи, просить его о постановленіи въ обязанность всѣмъ полицейскимъ учрежденіямъ и лицамъ въ сообщеніяхъ подобнаго рода непременно прописывать объ обстоятельствахъ смерти, что для каждаго приходскаго священника въ подобныхъ случаяхъ знать совершенно необходимо и законно. О настоящемъ опредѣленіи сообщить посредствомъ Благочиннаго 1-го округа Минскаго уѣзда священнику Кмиттѣ, недоумѣвающему о способѣ погребенія опившагося, по его предположенію, крестьянина Сороку, а также съ полною выпискою опредѣленія Донской Духовной Консисторіи, для свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ, пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О порядкѣ приглашенія Землемѣровъ для измѣренія спорныхъ церковныхъ земель.

Настоятель одной церкви Минской Епархіи, отъ 3 августа прошлаго 1878 года за № 60, просилъ Консисторію о командированіи землемѣра для обозначенія границъ церковной земли, нарушенныхъ мѣстною экономіею; вслѣдствіе сего Консисторія, отъ 6 сентября того-же года за № 7984, входила съ ходатайствомъ о семъ въ Минское Губернское Правленіе, на что означенное Правленіе, отъ 27 Декабря того-же 1878 года за № 824, увѣдомило Консисторію, что такъ какъ между духовенствомъ той церкви и мѣстною экономіею происходитъ споръ о землѣ, то о командированіи уѣзднаго землемѣра для отмѣжеванія границъ не можетъ быть сдѣлано распоряженія, въ виду послѣдовавшаго циркуляра Управленія межевой частію, отъ 3 мая 1875 года за № 2717, которымъ указано какія именно межевыя дѣла должны быть поручаемы уѣзднымъ землемѣрамъ къ исполненію, межевыя же дѣла по спорамъ должны производиться чрезъ судебныя мѣста, которыя если требуются къ дѣлу землемѣрческія дѣйствія, непосредственно отъ лицъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ, обращаются въ Губернское Правленіе о командированіи землемѣровъ. При докладѣ на утвержденіе состоявшагося постановленія Консисторіи по сему отношенію Губернскаго Правленія Его Преосвященство, Преосвященнѣшій Евгеніи Епископъ Минскій и Туровскій, отъ 27 истекшаго января за № 421, изволилъ положить резолюцію: «Напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Вслѣдствіе сей Архипастырской резолюціи и печатается вышеизложенное къ должному руководству, съ тѣмъ чтобы духовенство Епархіи въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо границъ церковныхъ земель, заводило искъ въ подлежащихъ Гражданскихъ Присутственныхъ мѣстахъ.

ИЗВѢСТІЯ.

За усердную и полезную службу по духовному вѣдомству 1 февраля признаны Епархіальнымъ Начальствомъ достойными награжденія набедренникомъ слѣдующіе священники церкви Минской Епархіи: *по минскому уѣзду*: 1) Старосвержецкой Іуліанъ **Лисицкій**; 2) Старосельской Александръ **Боболовичъ**; 3) Пятевской Матеей **Нарановичъ**; 4) Новосверженской Іосифъ **Завитневичъ**; 5) Никольской Владиміръ **Боборыко**; *по мозырскому уѣзду*: 6) Погостской Николай **Голиневичъ**; 7) Комаровичской Тимофеей **Невскій**; *по новогрудскому уѣзду*: 8) Негнѣвичской Рафаиль **Шогодицкій**; *по бобруйскому уѣзду*: 9) Корытнянской Карпъ **Боболовичъ**; *по рѣчицкому уѣзду*: 10) Свѣтской Іосифъ **Лукашевичъ**; *по жуменскому уѣзду*: 11) Вороничской Петръ **Шлышевскій**; *по пинскому уѣзду*: 12) Выгоніцкой Григорій **Роздяловскій**; 13) Ляховичской, Василій **Зубковичъ**; 14) Мало-Плотницкой Александръ **Мацкевичъ**; 15) Логишинской Іоаннъ **Стояновичъ**; 16) Вуйвичской Ілія **Юноцкевичъ**; *по борисовскому уѣзду*: 17) Мало-Долецкой Георгій **Грибовскій**; 18) Замошско-Слободской Викентій **Ставровичъ**; и 19) Березинской Василій **Щеметилло**.

Членами временнаго ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ по приходу и расходу суммъ Минской духовной Семинаріи за 1878 годъ, а также для наблюденія за производствомъ хозяйственныхъ расходовъ и для свидѣтельствowanія повременнамъ наличности суммъ, припасовъ и матеріаловъ, а так-же работъ по постройкамъ въ текущемъ году,—назначены: Экономъ Минскаго Архіерейскаго дома, Протоіерей Кипріанъ **Щетрушевскій**, Духовникъ того-же дома Ігуменъ Порфирій и преподаватель духов

ной Семинаріи, Священникъ Александръ **Шелепниъ**, съ 2 февраля

Помощникъ настоятеля Холопеничской церкви, борисовскаго уѣзда, священникъ Василій **Черепечинъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ на должность настоятеля къ Скородинской церкви, мозырскаго уѣзда, съ 1 февраля.

Согласно ходатайству Мильской Дирекціи народныхъ училищъ, назначены законоучителями въ народныхъ училищахъ: Лельчицкомъ, мозырскаго уѣзда, священникъ Теодоръ **Мальцевъ**, и Загальскомъ, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Теодоръ Данкевичъ, — съ 7 февраля

Согласно избирательнымъ актомъ мѣстнаго духовенства утверждены на четырехлѣтіе: священникъ Станьковской церкви Василій **Васюковичъ**, помощникомъ благочиннаго III округа минскаго уѣзда; священникъ Озерской церкви Петръ **Свирскій** и Литвянской Александръ **Горбачевскій**, членами благочинническаго совѣта въ томъ же округѣ, — съ 7 февраля.

Иеродіаконъ Ляданскаго монастыря **Фавстъ**, согласно прошенію, перемѣщенъ въ слудкій монастырь, съ 7 февраля.

И. д. псаломщика Лукской церкви, новогрудскаго уѣзда, Іустинъ **Глушковскій**, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто къ Лукской церкви назначенъ сверхштатный причетникъ Давидъ Городецкой церкви, мозырскаго уѣзда, Стефанъ **Руневичъ**. — съ 1 февраля.

Исключены изъ списковъ за смертію.

Священникъ Чиколовичской ц., бобруйскаго уѣзда, Іоаннъ **Лувашевичъ** скончавшійся отъ чахотки 20 января, на 52 году жизни; Священникъ Городненской ц., пинскаго уѣзда, Александръ **Русецкій**, скончавшійся 23 января, на 56 году жизни; И. д. псаломщика Туровской Преображенской церкви Даніилъ **Руневичъ**, умер-

шій 20 января; Просфорніи: Могилянської церкви Анна Доминиковская и Вороничской Евфимія Струковская.

СПИСОКЪ

Вдовамъ и сиротамъ, заштатнымъ и престарѣлымъ Священно и церковно-служителямъ, получающимъ ежегодное пособие изъ Минскаго Епархіального Попечительства, составленный за II половину 1878 года.

I. По вѣдомству Благочиннаго I-го округа, Минскаго уѣзда, Священника Θεодора Миткевича.

1) Вдовѣ б. Инспектора Минскаго Духовнаго училища, Аннѣ Артемановичъ 8 р.; 2) Минскаго Каѳедральнаго собора Просфирнѣ, вдовѣ діакона, Маріи Смирновой, съ двумя дѣтьми 5 руб.; 3) Вдовѣ діакона Почаповской церкви, Θεклѣ Юрашкевичъ 4 руб.; 4) Священнической дочери Викторіи Селивестровнѣ Новицкой 3 руб.; 5) Женѣ б. діакона Каѳедральнаго собора Христинѣ Иванишевой, съ двумя дѣтьми 7 руб. 50 к.; 6) Маріи Пастернацкой, вдовѣ священника, просфорнѣ Хмарино Семково-Городецкой церкви 5 р.; 7) Острошицкой Городецкой церкви вдовѣ по дьячкѣ, Софіи Костюкевичъ 4 руб.; 8) Прилукской церкви вдовѣ по священникѣ Розаліи Струковской, съ тремя дѣтьми 10 руб.; 9) Семеновичской церкви вдовѣ по дьячкѣ Аннѣ Борзаковской, съ тремя дѣтьми 5 р.; 10) Священнической дочери Маріи Лампадовой Шенець, живущей въ Прилукахъ 3 руб.

Итого 54 руб. 50 коп.

II. По вѣдомству Благочиннаго 2-го округа, Минскаго уѣзда, Священника Николая Лисицкаго.

1) Волмянской церкви, вдовѣ по священникѣ, Аннѣ Бвятковской, съ четырьмя дѣтьми 7 р.

Итого 7 рублей.

III. По вѣдомству Благочиннаго 3-го округа, Минскаго уѣзда, Священника Даниіла Смолича.

1) Священнической дочери Ольгѣ Іосифовнѣ Лебедевой 3 р.

Итого 3 рубля.

IV. По вѣдомству Благочиннаго 2-го округа, Игуменскаго уѣзда, Священника Іоанна Борзаковского.

1) Шацкой церкви вдовѣ по дьячкѣ просфорнѣ, Казимірѣ Рончевской 2 руб.; 2) Хотлянской церкви заштатному пономарю Григоровичу, живущему при сынѣ дьячкѣ, 3 руб.; 3) Долгинской церкви, умершаго священника Леонтія Заусцинскаго, 2-мъ дѣтямъ 6 руб.; 4) Яченской церкви, вдовѣ пономаря, Агафін Герасимовичъ 3 руб.; 5) Узденской церкви просфорнѣ, вдовѣ діакона, Аннѣ Буяковской, съ двумя дѣтьми 5 руб.; 6) Песочанской церкви, вдовѣ священника, Ольгѣ Василевской, съ тремя дѣтьми 10 рублей.

Итого 29 рублей.

V. По вѣдомству Благочиннаго 1 округа, Игуменскаго уѣзда, Священника Антонія Константиновича.

1) Пережирской церкви, вдовѣ пономаря, Анастасіи Яггуновичъ 3 руб.; 2) Погорѣльской церкви, вдовѣ священника, Юліи Епифановичъ, съ ея сыномъ 4 руб.; 3) Игуменскаго собора, умершаго псаломщика Михаила Радзиминовича, 3-мъ дѣтямъ 6 р.; 4) Блужской церкви, вдовѣ дьячка, Аннѣ Дрижинской, съ четырьмя дѣтьми 6 руб.; 5) Ягшицкой церкви вдовѣ дьячка Принѣ Олешкевичъ, съ ея сыномъ 4 руб.; 6) Омельнинской церкви, заштатному пономарю Станиславу Урбановичу 3 руб.; 7) Шипьянской церкви, вдовѣ псаломщика, Анастасіи Голубовичъ, съ четырьмя дѣтьми 5 рублей.

Итого 31 рубль.

VI. По вѣдомству Благочиннаго 3 округа, Игуменскаго уѣзда, Матвѣя Киркевича.

- 1) Бѣличанской церкви, вдовѣ дьячка, Еленѣ Нарановичъ съ ея дочерью 2 руб.; 2) Погостевой церкви, вдовѣ дьячка, Іустинѣ Занцевичъ, съ четырьмя дѣтьми 4 руб.; 3) Божиинской церкви, вдовѣ пономаря, Еленѣ Новохатской 4 руб.; 4) Богушевичской церкви, вдовѣ священника, Александрѣ Рункевичъ, съ четырьмя дѣтьми 10 руб.; 5) Рованичской церкви, заштатному пономарю Ѳомѣ Масловскому 3 рубля.

Итого 23 рубля.

VII. По вѣдомству Благочиннаго 1 округа, Борисовскаго уѣзда, Протоіеря Романа Пастернацкаго.

- 1) Забашевичской церкви, заштатному пономарю Максиму Понятовсоому 3 руб.; 2) Борисовскаго собора, заштатному священнику Константину Лисевичу и женѣ его Улитѣ 15 р.

Итого 18 рублей.

VIII. По вѣдомству Благочиннаго 2 округа, Борисовскаго уѣзда, Священника Іоанна Шимановскаго.

- 1) Сморговской церкви просфорнѣ, вдовѣ дьячка, Маріи Масловской, съ тремя дѣтьми 5 руб.; 2) Начской церкви, просфорнѣ вдовѣ дьячка, Людмилѣ Ставровичъ, съ тремя дѣтьми 5 руб.; 3) Лошницкой церкви, вдовѣ священника, Анастасіи Москалевичъ, съ тремя дѣтьми 7 руб.; 4) Дочери священника, Агафіи Воеводской 5 рублей.

Итого 22 рубля.

IX. По вѣдомству Благочиннаго 3 округа, Борисовскаго уѣзда, Священника Лука Богдановскаго.

- 1) Витунической церкви, заштатному пономарю Антонію Брикунову 3 руб.; 2) Гнѣздиловичской церкви, заштатному дьячку Игнатію Урбановичу 3 р.

Итого 6 рублей.

Х. По вѣдомству Благочиннаго 1 округа, Слуцкаго уѣзда, Священника Александра Пыжевича.

- 1) Вдовѣ священника, Еленѣ Когачевской, живущей въ г. Слуцкѣ, 4 руб.; 2) Доросинской церкви, дочери пономаря, Анастасіи Страховской, живущей при дьячкѣ Хруцкомѣ, 4 р.; 3) Дочери дьячка, Параскевіи Сулковской, живущей въ г. Слуцкѣ, 4 руб.; 4) Ивановской церкви просфорнѣ, вдовѣ діакона, Стефанидѣ Кохановичъ съ ея сыномъ 3 руб.; 5) Сыну пономаря, Марку Александрову Пигулевскому, живущему въ г. Слуцкѣ, 5 руб.; 6) Вдовѣ діакона Слуцкой церкви Маріи Хлѣбцевичъ, съ ея сыномъ 5 руб.; 7) Вдовѣ священника, Стефанидѣ Будзиловичъ съ ея дочерью 4 руб.; 8) Забѣльской церкви, вдовѣ пономаря, Анастасіи Сосиновской 3 руб.

Итого 32 рубля.

ХІ. По вѣдомству Благочиннаго 2 округа, Слуцкаго уѣзда, Вонифатія Восинскаго.

- 1) Завшицкой церкви, вдовѣ дьячка, Аннѣ Войтецкой 3 руб.; 2) Вдовѣ священника, Слуцкой Островской церкви Маріи Бобарикинъ съ ея сыномъ 4 р.; 3) Скепювской церкви, вдовѣ пономаря, Ѳеяглѣ Малевичъ 3 р.; 4) Скепювской церкви, вдовѣ дьячка, просфорнѣ Маріи Тарановичъ съ ея сыномъ 3 руб.; 5) Вызненской церкви, вдовѣ пономаря Маріи Юрашкевичъ, съ двумя сыновьями 4 руб.; 6) Поцейковской церкви, вдовѣ пономаря, Еленѣ Заусцинской, съ тремя дѣтьми 5 руб.; 7) Новоселковской церкви, вдовѣ пономаря, Юліи Наркевичъ, съ ея дочерью 4 руб.; 8) Священнической дочери Аннѣ Суббоцкой 3 руб.; 9) Глуской церкви, умершаго священника Павла Андреевскаго, дочери Стефанидѣ 3 руб.; 10) Заштатному священнику Михаилу Прожого 7 р.; 11) Быстрицкой церкви, вдовѣ псаломщика Антонинѣ Догуцаевой 4 руб.; 12) Бопыльской Вознесенской церкви, вдовѣ

и. д. псаломщика Маріи Давидовичъ, съ ея осьюмью дѣтьми
9 рублей.

Итого 52 рубля.

*XII. По вѣдомству Благочиннаго 3 округа, Слуцкого
уѣзда, Священника Вечорко.*

1) Цеперской церкви, вдовѣ священника, просфорнѣ Ксе-
ніи Еремичъ 3 руб.; 2) Голынской церкви, дочери заштат-
наго пономаря Ивана Давидовича, Александрѣ 3 руб.; 3) Са-
вичской церкви, вдовѣ пономаря, Юліи Бунцевичъ, съ тремя
дѣтьми 5 руб.; 4) Синявской церкви, вдовѣ дьячка, Лукіи
Герасимовичъ 3 руб.

Итого 14 рублей.

*XIII. По вѣдомству Благочиннаго 1 округа, Бобруй-
скаго уѣзда, Священника Александра Голушкевича.*

1) Любоничской церкви, вдовѣ пономаря, Зиновіи Пѣшко-
вой 3 рубля.

Итого 3 рубля.

*XIV. По вѣдомству Благочиннаго 2 округа, Бобруй-
скаго уѣзда, Священника Василя Бойкова.*

1) Дубровской церкви, вдовѣ дьячка, просфорнѣ, Аннѣ
Тронцевичъ, съ ея дочерью 3 руб.; 2) Вязской церкви вдовѣ
дьячка, Меланіи Балевичъ, съ двумя дочерьми 4 р.; 3) Зе-
ленковичской церкви, священнической дочери Маріи Малевичъ
3 руб.; 4) Косаричской церкви, дочери священника Юзефѣ
Фалевичъ 3 руб.; 5) Сыну дьячка, Василю Шенцу 3 руб.

Итого 16 рублей.

*XV. По вѣдомству Благочиннаго 3 округа, Бобруй-
скаго уѣзда, Священника Василевскаго.*

1) Еремичской церкви, вдовѣ дьячка, Анастасіи Свирской
3 руб.; 2) Бривоносковской церкви, вдовѣ дьячка, Маріи Ру-

сецкой съ ея дочерью 3 р.; 3) Ольницкой церкви просфорнѣ, вдовѣ священника, Ольгѣ Здановичъ, съ тремя дѣтьми 8 р.

Итого 14 рублей.

XVI. По вѣдомству Благочиннаго 4 округа, Бобруйскаго уѣзда, Священника Иоанна Еремича.

1) Понюшковичской церкви просфорнѣ, вдовѣ дьячка, Кесаріи Терасевичъ, съ дочерью 3 р.; 2) Горбацевичской церкви умершей просфорни, вдовы священника, Анастасіи Медоловичъ, двумъ дѣтямъ 8 руб.; 3) Тялушской церкви, вдовѣ дьячка, Александрѣ Севбо, съ четырьмя дѣтьми 5 рублей; 4) Панюшковичской церкви, вдовѣ пономаря, Еватеринѣ Пигулевской 3 руб.; 5) Вдовѣ и. д. псаломщика Кличевской церкви Іустинѣ Буйчиковой 3 р.

Итого 22 рубля.

XVII. По вѣдомству Благочиннаго 1 округа, Мозырскаго уѣзда, Священника Максима Шолковича.

1) Ольшанской церкви просфорнѣ, вдовѣ протоіерея, Матронѣ Родевичъ, съ сыномъ 7 р.; 2) Священническому сыну Петру Подольскому 4 р.; 3) Скригальско-Слободской церкви, вдовѣ пономаря, Евѣ Желѣзняковичъ 3 руб.; 4) Ремезовской церкви, вдовѣ дьячка, Ксеніи Бернацкой 4 руб.

Итого 18 рублей.

XVIII. По вѣдомству Благочиннаго 2 округа, Мозырскаго уѣзда, Священника Михаила Завитневича.

1) Петриковской церкви, вдовѣ дьячка, Евфросиніи Плышевской, съ сыномъ 3 р.; 2) Копаткевичской церкви, вдовѣ дьячка Меланіи Неслуховской, съ пятью дѣтьми 6 руб.

Итого 9 рублей.

XIX. По вѣдомству Благочиннаго 3 округа, Мозырскаго уѣзда, Протоіерея Лисицкаго.

1) Букоцкой церкви, священнической дочери, Глигеріи Сул-

говской 3 руб.; 2) Глушкевичской церкви, заштатному пономарю Ивану Хлѣбцевичу 4 рубля; 3) Оздамичской церкви, вдовѣ священника, Іустинѣ Стрыбульской, съ дочерью 4 р.; 4) Вересницкой церкви, вдовѣ священника, Евгениі Стрыбульской 4 руб.; 5) Малашовичской церкви, вдовѣ дьячка, Θεодосіи Киркевичъ 3 руб.; 6) Дубенецкой церкви просфирнѣ, вдовѣ священника, Елисаветѣ Юрашкевичъ, съ дочерью 3 руб.; 7) Ольшанской церкви, вдовѣ священника, Александрѣ Радевичъ, съ двумя дочерьми 7 руб.; 8) Священническому сыну Дометію Глушковскому 5 руб.; 9) Туровской церкви, вдовѣ пономаря, Варварѣ Сулковской 3 рубля.

Итого 36 рублей.

XX. По вѣдомству Благочиннаго 4 округа, Мозырскаго уѣзда, Священника Николая Преображенскаго.

1) Ленинской церкви, вдовѣ пономаря, Евфросиніи Рудавковской, съ дочерью 3 р.; 2) Люденевичской церкви, вдовѣ священника, Александрѣ Гаховичъ, съ двумя дочерьми 5 р.

Итого 8 рублей.

XXI. По вѣдомству Благочиннаго 1 округа, Пинскаго уѣзда, Священника Іоанна Акоронко.

1) Ставокской церкви, вдовѣ пономаря, Февроніи Роздяловской 3 р.; 2) Лещинской церкви, вдовѣ священника Емилиі Данкевичъ, съ тремя дѣтьми 12 руб.; 3) Телеханской церкви, вдовѣ священника, Маріи Вержболовичъ, съ сыномъ 5 руб.; 4) Озаричской церкви, вдовѣ дьячка, Аннѣ Марковской 3 р.; 5) Бродницкой церкви, вдовѣ священника, Аннѣ Тяляковской, съ сыномъ 5 р.; 6) Достоевской церкви, вдовѣ и. д. псаломщика, Аннѣ Шемотилло 2 рубля.

Итого 30 рублей.

XXII. По вѣдомству Благочиннаго 2 округа, Пинскаго уѣзда, Священника Андрея Бернадскаго.

1) Лунинской церкви, пономарскому сыну Венедикту Ле-

бошкевичу 3 р.; 2) Малоплотницкой церкви, умершаго дьячка Максима Роздяловскаго, дочери Маріи 5 руб.; 3) Погостской церкви, вдовѣ пономаря, Харитинѣ Киркевичъ 3 руб.; 4) Кожанъ-Городецкой церкви, вдовѣ пономаря Феодѣ Смородской, съ дочерью 4 р.

Итого 15 рублей.

XXIII. По вѣдомству Благочиннаго 3 округа, Пинскаго уѣзда, Павла Юрашкевича.

1) Витчевской церкви, заштатному причетнику Мартину Юрашкевичу и женѣ его Маріи Ивановнѣ 4 руб.; 2) Плотницкой церкви, умершаго дьячка, Михаила Жилевича, дочери Маріи 3 руб.; 3) Мѣсятичской церкви, вдовѣ священника, Ксеніи Кричевской 3 руб.; 4) Плотницкой церкви, вдовѣ діакона, Матронѣ Гузовской, съ двумя сыновьями 5 р.; 5) Муровинской церкви, дочери п. д. псаломщика Матѳея Юрашкевича, Евѣ 4 руб.; 6) Бѣлоушской церкви, вдовѣ священника, Аннѣ Шелютинѣ 3 руб.; 7) Своричевичской церкви, вдовѣ дьячка Викторіи Вечорко 5 р.

Итого 27 рублей.

XXIV. По вѣдомству Благочиннаго 4 округа, Пинскаго уѣзда, Священника Николая Мишкевича.

1) Рѣчицкой церкви, вдовѣ священника, Маріи Абрамовичъ 4 руб.; 2) Неньковской церкви, вдовѣ дьячка, Меланіи Тиминской, съ двумя дочерьми 5 руб.; 3) Островской церкви, вдовѣ дьячка, Варварѣ Юрашкевичѣ, съ дочерью 4 руб.

Итого 13 рублей.

XXV. По вѣдомству Благочиннаго 5 округа, Пинскаго уѣзда, Священника Ипполита Зелетенкевича.

1) Пнівской церкви, дочери священника, Маріаннѣ Кречетовичъ 3 р.; 2) Быховичской церкви, вдовѣ дьячка, Анастасіи Тарагинской 4 р.

Итого 11 рублей.

XXVI. По ведомству Благочиннаго 1 округа, Рѣчицкаго уѣзда, Священника Платона Бирюковича.

1) Заспинской церкви, умершаго дьячка Василя Турцевича, сыну Семену 4 руб.; 2) Рѣчицкой Николаевской церкви, діаконому сыну Николаю Бѣляковскому 3 руб.; 3) Макаловичской церкви, дочери священника Маріи Бирюковичъ 4 р.; 4) Демеховской церкви, вдовѣ пономаря, Евдокии Левицкой 3 руб.; 5) Свѣтской церкви, вдовѣ дьячка, Александрѣ Лукашевичъ 3 руб.; 6) Заспинской церкви, вдовѣ пономаря, Ульянѣ Дубинской, съ тремя дѣтьми 5 рублей.

Итого 22 рубля.

XXVII. По ведомству Благочиннаго 2 округа, Рѣчицкаго уѣзда, Священника Гуліана Миша.

1) Жаровской церкви, вдовѣ священника, Елисаветѣ Пигулевской 5 руб.; 2) Той же церкви умершаго дьячка, Льва Невскаго, дочери Агафин 4 р.; 3) Алексицкой церкви, вдовѣ дьячка, Маріи Мигай 4 руб.; 4) Грушанской церкви, вдовѣ дьячка, Агилинѣ Загоровской, съ двумя дочерьми 4 руб.; 5) Брагинской церкви, вдовѣ пономаря, Маріи Лаврусенковой, съ двумя дочерьми 6 руб.; 6) Бабчинской церкви, заштатному дьячку Теофану Антиповичу 5 руб.; 7) Глуховичской церкви, вдовѣ священника, Гликеріи Гункевичъ 5 р.; 8) Алексичской церкви, вдовѣ дьячка, Меланіи Васанской, съ двумя дѣтьми 4 руб.; 9) Ручаевской церкви, вдовѣ священника, Параскеви Проневичъ, съ дочерью 3 руб.; 10) Лоевской церкви, вдовѣ дьячка, просфорнѣ Меланіи Антиповичъ, съ четырьмя дѣтьми 6 руб.; 11) Маріи Шапно, дочери умершаго священника 5 р.

Итого 51 рубль.

XXVIII. По ведомству Благочиннаго 3 округа, Рѣчицкаго уѣзда, Священника Луки Смородскаго.

1) Вдовѣ дьячка Телещевичской церкви, Емилиі Мож-

ровской, съ четырьмя дѣтьми 7 руб.; 2) Лельчицкой церкви, умершаго священника Іоанна Подольскаго, двумъ дѣтямъ 7 руб.; 3) Евтушковичской церкви прѣсфорнѣ, вдовѣ діакона Іуліаніи Пигулевской, съ двумя дѣтьми 5 руб.; 4) Той же церкви, вдовѣ дьячка, Аннѣ Пигулевской 3 руб.; 5) Юрьевицкой церкви, вдовѣ пономаря, Бригидѣ Лукашевичъ, съ тремя дѣтьми 5 р.

Итого 27 рублей.

XXIX. По вѣдомству Благочиннаго 2 округа, Ново-ирудскаго уѣзда. Священника Іоѳифа Зубковича.

1) Ишколодсквй церкви, пономаря Іосифа Волочковича, двумъ дѣтямъ 4 руб.; 2) Городейской церкви, вдовѣ діакона Елисаветѣ Бедрицкой, съ двумя дочерьми 5 р.; 3) Священническому сыну Павлу Зелицкому 6 руб.; 4) Милѣвичской церкви, вдовѣ священника, Ксеніи Яневичъ; съ дочерью 5 р.; 5) Басловской церкви, вдовѣ священника, Анастасіи Кезевичъ, съ двумя дѣтьми 6 р.

Итого 26 рублей.

XXX. По вѣдомству Благочиннаго 3 округа, Ново-ирудскаго уѣзда, Протоіеря Николая Савича.

1) Кочеричской церкви, умершаго дьячка Григорія Когачевскаго, двумъ дочерямъ 4 руб.; 2) Желѣзницкой церкви, вдовѣ пономаря, Розаліи Гочергѣ, съ двумя дочерьми 4 руб.; 3) Ясенецкой церкви, умершаго священника Іоанна Петровича, дочери 3 р.; 4) Вдовѣ священника, Маріи Рункевичъ 6 руб.; 5) Вдовѣ дьячка, Аннѣ Смоличъ, съ двумя дочерьми 3 руб.

Итого 20 рублей.

XXXI. Дополненіе къ Благочинію 3 округа, Рнчицкаго уѣзда.

1) Носовичской церкви, вдовѣ священника Аннѣ Гошке-

вичь, съ ея сыномъ 2 руб.; 2) Вдовѣ священника села Липова Антонинѣ Гошкевичъ 4 руб.

Итого 6 рублей.

Итого подлежить раздачѣ за II половину 1878 г. 665 р. 50 в.

Вакантныя мѣста въ епархіи.

А) Настоятельскія при церквахъ:

1) *Симоничской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 апрѣля, 2) *Старосельской*, того же уѣзда съ 1 апрѣля, 3) *Будчанской*, слутскаго уѣзда, съ 1 октября, 4) *Кухоцко-вольской*, пинскаго уѣзда, съ 1 ноября, 5) *Панюшковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 1 декабря, 6) *Валевской*, новогрудскаго уѣзда, съ 25 декабря, 7) *Острожанской*, мозырскаго уѣзда, съ 1 Января 1879 г., 8) *Чирковичской*, бобруйскаго уѣзда, съ 20 января и 9) *Городненской*, пинскаго уѣзда, съ 23 января.

Б) Помощника Настоятеля.

1) *Князь-Озерской*, мозырскаго уѣзда, съ 19 августа. 1879 г. и 2) *Холопеничской*, борисовскаго уѣзда, съ 1 февраля.

В) Псаломщикія при церквахъ:

1) *Рожанской*, слутскаго уѣзда съ 1 ноября, 1878 г. 2) *Бацевичской*, бобруйскаго уѣзда съ 20 января 1879 г., и 3) *Туrowsкой Преображенской*, мозыскаго уѣзда, съ 20 января.

СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшій Манифестъ.—Опредѣленія Пинскаго окружнаго училищнаго сѣзда духовенства.—Опредѣленіе Минской Духовной Консисторіи, относительно погребенія умершихъ отъ чумы.—О порядкѣ приглашенія Землемѣровъ для измѣренія спорныхъ церковныхъ земель.—Извѣстія.—Списокъ вдовамъ и сиротамъ, заштатнымъ и престарѣлымъ Священно и церковнослужителямъ, получающимъ ежегодное пособіе изъ Минскаго Епархіальнаго Попечительства.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ официальной части, ключарь, священникъ Евстафій Пастернацкій.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ФЕВРАЛЯ 15-ГО

№ 3.

1879 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Добрый совѣтъ пастырямъ церкви.

Въ Христіанскомъ Чтеніи за 1878 годъ помѣщенъ обзоръ статей по русской церковной исторіи, напечатанныхъ въ свѣтскихъ журналахъ за 1877 годъ. Въ этомъ разборѣ приведенъ разговоръ, происходившій въ 1837 году между бывшимъ тогда оберъ прокуроромъ Святѣйшаго Синода, Графомъ Протасовымъ и ректоромъ Вятской Семинаріи, архимандритомъ Никодимомъ «Я слышалъ, началъ графъ, ваши рѣчи, о. архимандритъ. Богословію вашу я не глубокой знатокъ, но вотъ что. Вы учились не столько для себя, сколько для насъ: вы наши учителя въ вѣрѣ. Но мы васъ не понимаемъ. Ваше богословіе очень высшреннее. Ваши проповѣди высоки. Мы васъ не понимаемъ. У васъ нѣтъ народнаго языка. Вы чуждаетесь церковности. Практическое богослуженіе вамъ не извѣстно. Вы почитаете низкимъ для себя знать и изучить его. Оттого смѣшите, вступая въ священную должность. Не умѣете ни пѣть, ни читать, не знаете церковнаго устава. Васъ руководятъ дьячки, надъ вами издѣваются начитанные мѣщане. Въ вашихъ школахъ нѣтъ спеціальности. Вы хотите быть и почитаться универсально учеными. Это ошибка. У насъ всякій кадетъ знаетъ маршъ и ружье; морякъ умѣетъ назвать послѣдній гвоздь корабля, знаетъ его мѣсто и силу; инженеръ перасчитаетъ всевозможные ломы,

лопаты, крюки, канаты. А вы, духовные, не знаете ваших духовных вещей. Вы изобрѣли для себя какой-то свой языкъ, подобно медикамъ, математикамъ, морякамъ. Безъ толкованія васъ не поймешь. Это тоже не хорошо. Говорите съ нами языкомъ, намъ понятнымъ; поучайте Закону Божию такъ, чтобы васъ понималъ съ перваго разу и послѣдній мужикъ».

Отзывъ этотъ поразительно сходенъ съ тѣми отзывами о духовенствѣ свѣтскихъ лицъ, которые и въ настоящее время слышатся повсюду въ свѣтскомъ обществѣ. И теперь, какъ назадъ тому 40 лѣтъ, люди свѣтскіе жалуются на выспренность проповѣдей, непонятность въ нихъ языка, на желаніе пастырей выказать въ проповѣдяхъ только свой умъ и краснорѣчіе, не заботясь о томъ: могутъ ли они назидать кого-либо изъ слушателей, или нѣтъ. И теперь, какъ въ 1837 году, свѣтскія лица ропщутъ на небрежность пастырей въ совершеніи богослуженія; на нестройное пѣніе въ церкви, на невнятное, поспѣшное и невразумительное чтеніе. И теперь, какъ и тогда, издѣваются надъ незнаніемъ священниками церковнаго устава, зависимостью ихъ въ семъ отношеніи отъ псаломщиковъ, неряшествомъ и небрежностію при совершеніи богослуженія.

Въ виду этого, Протоіерей Драгомирскій въ небольшой статьѣ, помѣщенной въ Подол. Епарх. Вѣдомостяхъ, даетъ слѣдующіе нелишенные интереса совѣты современнымъ пастырямъ церкви.

Какъ уменьшить нареканія на счетъ проповѣдей? Во 1-хъ, не нужно говорить проповѣдей длинныхъ. Богослуженіе въ православной церкви и безъ того продолжительно; а длинныя проповѣди еще болѣе утомляли бы вниманіе благочестивыхъ слушателей. Что значитъ выходъ многихъ изъ церкви, когда начинается проповѣдь? Что значитъ разговоръ присутствующихъ въ церкви среди проповѣди? Оче-

видно, скука и нежеланіе слушать проповѣдь. Во 2-хъ, выбирать темы для проповѣдей, которыя бы съ перваго раза показывали, что онѣ относятся къ данному случаю, примѣняясь или къ празднику или къ опредѣленному нравственному состоянію слушателей. Самая лучшая проповѣдь, непримѣненная къ современности, не будетъ принята слушателями охотно. Въ 3-хъ, темы отвлеченныя нужно облекать въ разсказъ, подобно тому, какъ составлены были прологи. Напр., если-бы кому хотѣлось доказать, что клятвопреступленіе еще въ сей жизни наказывается Богомъ: то, вмѣсто всѣхъ умственныхъ доказательствъ, можно бы разсказать о казаніи, постигающемъ иногда нарушеніе клятвы. Такъ, въ Четы-Минѣхъ разсказывается, что два друга по имени Сергій и Іоаннъ скрѣпили свою дружбу клятвою предъ иконою Богоматери, находящеюся въ кievскомъ печерскомъ монастырѣ. Іоаннъ, умирая, оставилъ сына своего Захарію на попеченіе Сергія и вручилъ ему, при игуменѣ печерскаго монастыря Никонѣ, тысячу золотыхъ монеть, съ тѣмъ, чтобы онѣ вручены были сыну его Захаріи, когда сей послѣдній прійдетъ въ надлежащій возрастъ. Когда Захаріи исполнилось 15 лѣтъ, и онъ сталъ требовать своихъ денегъ: то Іоаннъ утверждалъ, что не бралъ у отца его никакихъ денегъ. Видя чакую несправедливость своего попечителя, Захарія соглашался взять у него половину, потомъ третью часть, наконецъ десятую долю своего наслѣдства. Но Іоаннъ не давалъ ему ничего. Видя себя лишеннымъ всего отцовскаго наслѣдства, Захарія обратился съ плачемъ къ Іоанну и сказалъ: «Если ты не бралъ у отца моего денегъ: то пойди и поклонись въ церкви печерской предъ тою иконою, предъ которою ты заключалъ духовное братство съ моимъ отцомъ». Іоаннъ, желая воспользоваться чужимъ добромъ и избавиться отъ докучливости Захаріи, пошелъ смѣло въ церковь и произ-

несъ клятву предъ иконою пречистыя Богоматери, свидѣтельствуя ясно, что не бралъ не только 1000, но даже и 100 золотыхъ гривенъ. Въ доказательство истины своихъ словъ, хотѣлъ поцѣловать икону, но не могъ приблизиться къ ней. Послѣ сего, выходя изъ дверей церкви, сталъ кричать: «Преподобные Отцы, Антоніе и Феодосіе! не вели-те сему немилостивому Ангелу погубить меня! Молитесь Пресвятой Богородицѣ, чтобы отогнала отъ меня многихъ бѣсовъ, во власть которыхъ я отданъ. Пусть возьмутъ серебро и золото, запечатанное въ моей спальнѣ». — Истина отвлеченная и облеченная въ подобный разсказъ будетъ понятна и послѣднему крестьянину. Въ 4-хъ, не нужно выражать текстами священнаго писанія мысли, которая можетъ быть выражена и общеупотребительнымъ языкомъ, безъ вреда для доказательства истины. Случается, что проповѣдникъ приводитъ текстъ изъ Св. Писанія, состоящій изъ двухъ-трехъ строкъ; между тѣмъ къ дѣлу нужны только два три слова. Тексты суть, такъ-сказать, перлы, которыми нужно дорожить. Въ приведеніи текстовъ нужно стараться, чтобы онъ оканчивалъ мысль и придавалъ ей силу. Въ 5-хъ, тексты Св. Писанія нужно иногда пояснить въ русскомъ переводѣ. Сей послѣдній въ нѣкоторыхъ мѣстахъ теменъ и непонятенъ даже и для самихъ проповѣдниковъ. Въ 6-хъ, наконецъ, нужно всячески избѣгать въ проповѣдяхъ словъ ученыхъ и высокопарныхъ. Какъ бы посмотрѣли на работника, присматривающаго за овцами, если бы ему вздумалось вѣшать въ стойлѣ прекраснѣйшее сѣно такъ высоко, чтобы овцы не могли достать его? Или класть кормъ овцамъ за такія частыя рѣшетки, сквозь которыя овцы не могли-бы свободно вытягивать его? То-же самое бываетъ и съ высренними проповѣдями, требующими разъясненій и толкованій.

Какъ уменьшить нареканія на-счетъ чтенія, пѣнія, совершенія богослуженія?

Во 1-хъ вовсе не поступать въ духовное званіе тѣмъ личностямъ, которыхъ Богъ не одарилъ хорошимъ голосомъ и чистымъ, яснымъ произношеніемъ, помня, что въ церкви все должно быть «благообразно и по чину». Во 2-хъ, каждый священнослужитель, не желая быть въ зависимости отъ псаломщиковъ, предъ началомъ богослуженія, долженъ самъ прочитать церковный уставъ о томъ, что и какъ должно пѣть и читать и все это растолковать ему. Въ 3-хъ, нужно читать и пѣть въ церкви какъ священно-такъ и церковно-служителямъ медленно, ясно, отчетливо, разумно. Въ 4-хъ, настоятелямъ церквей нужно заботиться, чтобы при нихъ непременно былъ хоръ, состоящій изъ 2-хъ 3-хъ 4-хъ пѣвцовъ: Что сдѣлаетъ одинъ самый лучший пѣвецъ въ церкви? Ему нужно и читать и пѣть самому. За чтеніемъ быстро смѣняется пѣніе, и на оборотъ. Тутъ нѣкогда перевести духъ одному пѣвцу. Голоса въ хорѣ то, что струны на инструментѣ! А на одной струнѣ развѣ возможна хорошая и пріятная игра? Далѣе. въ хорѣ приходится пѣть одному пѣвцу не долго, а одному псаломщику постоянно приходится выдѣловать solo. Наконецъ; для стройнаго пѣнія нужны аккорды: два, три, четыре.... Чѣмъ больше аккордовъ, тѣмъ пѣніе стройнѣе и пріятнѣе для слуха. Кто же будетъ пѣть въ церкви аккорды, если будетъ одинъ только дьячекъ или псаломщикъ? Но скажутъ: какъ же быть иначе, когда правительство положило только по одному псаломщику при церквахъ приходскихъ?—Должно обращать все вниманіе на обученіе крестьянскихъ мальчиковъ чтенію правильному и пѣнію. Будучи образованы методически, они много бы облегчали псаломщиковъ какъ въ чтеніи, такъ и въ пѣніи, при совершеніи богослуженія.

Какъ уменьшить нареканіе свѣтскихъ лицъ на небрежность духовенства, при исполненіи ихъ обязанностей? Во 1-хъ, являться въ церковь и служить въ урочное время, а то иногда бываетъ такъ, что только одинъ звонъ производится въ положенное время, а служба начинается чрезъ часъ а иногда и чрезъ два. Иногда хотѣлось бы свѣтскому лицу посѣтить одно изъ богослуженій. Для сего оно приходитъ въ церковь, но застаеть, что священникъ или не служить вовсе по чему-нибудь или уже отслужилъ. Въ грустномъ положеніи, свѣтское лице возвращается въ домъ и уже болѣе не приходитъ въ церковь. Во 2-хъ, и священно-и церковно служащіе для совершенія богослуженія должны являться надлежаще опрятными. Что ни говорите, а нельзя отвергнуть того, что если молящіеся увидятъ священника въ засаленномъ платьѣ, съ лицомъ и руками неумытыми, волосами нерасчесанными, сапогами неуклюжими и грязными, въ облаченіяхъ поношенныхъ, то по неволѣ чувство негодованія на такое неряшество родится въ душѣ молящагося. Въ 3-хъ, служащіе алтарю должны соблюдать тѣ формы обрядности, которыя положены служебникомъ или требникомъ, или даже правилами благоразумія при совершеніи богослуженія. Пусть намъ не кажется, что свѣтскія лица не обращаютъ вниманія на то, когда священникъ долженъ надѣть ризы, а когда эпитрахиль, когда ему нужно было кадить, или когда выходить изъ алтаря; когда благословлять, а когда читать молитвы; когда быть въ алтарѣ, а когда предъ царскими вратами! Всѣ сіи и подобныя движенія священнодѣйствующихъ замѣчаются даже простыми богомольцами и, въ случаѣ опущенія чего нибудь, вызываютъ улыбку на лицахъ молящихся, а потомъ дѣлаются предметомъ для разговоровъ и пересудовъ. Да и нечего удивляться тому: *Не можетъ градъ укрытися вершю горы стоя* (Матѳ. V, 14).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.

Составилъ Законоучитель Минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвиць,

Священникъ Ѳеодоръ Миткевичъ.

Цѣна 20 коп. съ перес. 25 коп.

Адресъ: въ г. Минскъ губ., Священнику Ѳеодору Миткевичу.

Отъ него же можно выписывать по той же цѣнѣ книгу:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВѢТХАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.

Обѣ книги составляютъ полное и обстоятельное повѣствованіе о священныхъ событіяхъ Вѣтхаго и Новаго Завѣта, положенное въ разсказахъ простыхъ и доступныхъ пониманію самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНЫЯ МѢРЫ

ОТЪ ЧУМЫ.

Общепонятное изложеніе Профессора Медицинской Академіи въ С.-Петербургѣ Ю. Т. Чудновскаго. Цѣна 20 к. съ перес. 25 коп. Содержаніе: Предисловіе. Причины чумы въ Ветлянѣ тѣже, что и въ всѣхъ другихъ чумныхъ эпидеміяхъ стараго

свѣта.—Мѣры, указываемыя какъ чумой въ Ветлянѣ, такъ и исторіей прежнихъ чумныхъ эпидемій.—Научныя основанія для такихъ мѣръ.—Мѣры для предохраненія отъ чумы отдѣльныхъ людей.—Мѣры для предохраненія большихъ и малыхъ городовъ, селъ и деревень, пароходныхъ и желѣзнодорожныхъ сообщеній.—Откуда взять средства для борьбы съ чумой?—Планъ дѣйствій противъ чумы.—Прибавленія: I. Понятіе о заразительности чумы.—II. Могутъ ли наши врачи лечить чуму?

Адресъ: Въ Книжномъ магазинѣ Товарищества „Общественная Польза“ въ С.-Петербургѣ, Большая Подъяческая № 39.

СОДЕРЖАНІЕ.

Добрый совѣтъ пастырямъ церкви.—Объявленія

Редакторъ неофициальной части, Священникъ Геодоръ Миткевичъ.

Дозволено цензурою. Минскъ, 15 Февраля 1879 г., Цензоръ Протоіерей Георгій Тарнапольскій.

Минскъ.—Тип.-Литографія В. И. Соломонова.