

Годъ ХLI-й.

15-го Октября 1905 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости
№ 20-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна безъ пересылки:	Цѣна съ пересылкой и дост.
На годъ: въ корешкѣ . 4 р. 25 к.	На годъ: въ корешкѣ . 4 р. 75 к.
— „ обложкѣ . 4 „ 50 „	— „ обложкѣ . 5 „ — „

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій манифестъ о возстановленіи мира между Россіей и Японіей.

Божіею милостію, Мы, Николай второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и проч. и проч. и проч.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ подданнымъ. Въ 23 день августа сего года съ соизволенія Нашего заключенъ Нашими уполномоченными въ Портсмутъ и въ 1-й день текущаго октября утвержденъ Нами окончательный мирный договоръ между Россіей и Японіей. Въ неисповѣдимыхъ путяхъ Господнихъ отечеству Нашему ниспосланы были тяжелыя испытанія и бѣдствія кровопролитной войны, обильной многими подвигами самоотверженной храбрости и беззавѣтной преданности Нашихъ славныхъ войскъ въ ихъ упорной борьбѣ съ отважнымъ и сильнымъ врагомъ. Нынѣ эта столь тяжкая для всѣхъ борьба прекращена. Востокъ державы Нашей снова обращается къ мирному преуспѣванію въ добромъ сосѣдствѣ съ отнынѣ вновь дружественной Намъ имперіей японской.

Возвѣщая любезнымъ подданнымъ Нашимъ о восстановленіи мира, Мы увѣрены, что они соединятъ молитвы свои съ Нашими и съ непоколебимой вѣрой въ помощь Всевышняго призовутъ благословеніе Божіе на предстоящее Намъ совмѣстно съ избранными отъ населенія людьми обширные труды, направленные къ утвержденію и совершенствованію внутренняго благоустройства въ Россіи.

Данъ въ Петергофѣ, октября 5 дня, въ лѣто отъ Рождества Христова 1905, царствованія Нашего 11.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на мѣста—священническія: викарный священникъ Іоаннъ Коршунковъ, 29 сентября, —штатнымъ священникомъ въ Рясницыно-Борковскій приходъ, александровскаго уѣзда; діаконь Александровскаго собора Василій Миловскій, 5 октября, въ село Мошноино, александровскаго уѣзда.

Діаконское: протодіаконъ г. Самары Василій Сѣверовостокъ, 30 сентября, въ село Орѣхово, покровскаго уѣзда, на вторую діаконскую вакансію.

Псаломщицкія: бывшій воспитанникъ семинаріи Иванъ Смирновъ, 23 сентября, и. д. псаломщика въ село Корзино, ковровскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Михаилъ Экспериментъ, 29 сентября, допущень къ исполненію псаломщицкихъ обязанностей въ село Борково, меленковскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: діаконь—псаломщикъ села Корзина, ковровскаго уѣзда, Іоаннъ Кохомскій, 22 сентября, въ Суздальскій Ризположенскій женскій монастырь; протоіерей Гавриловскаго посада, суздальскаго уѣзда, Алексѣй Бобровъ, 21 сентября, въ Муромскій соборъ, съ назначеніемъ благочиннымъ градскихъ церквей; діаконь—псаломщикъ Владимірскаго кафедральнаго Успенскаго собора Дмитрій Грацилевскій, 22 сентября, въ погость Спасъ-Желѣзино на штатное діаконское мѣсто; свя-

щенникъ села Макарова, александровскаго уѣзда, Дмитрій Ставровскій, 28 сентября, въ погость Бачевку, того же уѣзда.

Скончались: священникъ села Флорова, гороховецкаго уѣзда, Александръ Ильинскій, 20 сентября; священникъ села Мѣховиць, ковровскаго уѣзда, Павелъ Косаткинъ, 22 сентября; священникъ села Мошнина, александровскаго уѣзда, Іоаннъ Крыловъ, 22 сентября.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: Никольско-Красенскомъ, юрьевскаго уѣзда; Макаровѣ, александровскаго уѣзда; Мѣховицахъ, ковровскаго уѣзда; Инивѣжѣ, шуйскаго уѣзда; Фроловѣ, гороховецкаго уѣзда; Гавриловскомъ посадѣ, суздальскаго уѣзда, и при церкви слѣпыхъ въ г. Владимірѣ.

Діаконскія: въ Карачаровѣ, муромскаго уѣзда; Переславскомъ соборѣ, Ковровскомъ соборѣ, Александровскомъ соборѣ, Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ на псаломщицкой вакансіи и въ Сугододемскомъ соборѣ тоже на вакансіи псаломщика.

Псаломщицкое: при Срѣтенской города Переславля церкви.

Пенсіи: Указомъ Св. Синода отъ 21 сентября 1905 года, за № 9424 дано знать, что пенсіи назначены слѣдующимъ лицамъ: 1) заштатному священнику села Левина, вязниковскаго уѣзда, Іоанну Знаменскому 300 р. въ годъ, съ 21 іюля 1905 года, изъ Вязниковскаго казначейства; 2) заштатному священнику села Короваева, суздальскаго уѣзда, Василию Соловьеву 300 р. въ годъ, съ 20 іюня 1905 года, изъ Суздальскаго казначейства; 3) заштатному діакону погоста Багаевского, покровскаго уѣзда, Іоанну Левитову 200 р. въ годъ, съ 4 сентября 1905 года, изъ Покровскаго казначейства; 4) заштатному діакону погоста Горницъ, муромскаго уѣзда, Іакову Парійскому 200 р. въ годъ, съ 29 августа 1905 года, изъ Муромскаго казначейства; 5) заштатному псаломщику села Гагина, александровскаго уѣзда, Іоанну Введенскому 100 р., съ 24 августа 1905 года, изъ Александровскаго казначейства; 6) заштатному псаломщику села Корелы, александровскаго уѣзда, Георгію Евтерпину 100 р. въ годъ, съ 23 августа 1905 года, изъ Александровскаго казначейства и 7) вдовѣ свя-

щенника села Воскресенскаго-Прозоровскихъ, ковровскаго уѣзда, Ерміоніи Тихомировой 50 р. въ годъ, съ 14 іюня 1905 года, изъ Ковровскаго казначейства.

Ж У Р Н А Л Ъ

Създа отцовъ уполномоченныхъ отъ духовенства Переславскаго училищнаго округа 22 февраля 1905 года.

1. 1905 года февраля 22 дня о.о. уполномоченные Переславскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіи училища въ количествѣ 12 человекъ, по молитвѣ Господу Богу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя Създа и единогласно, посредствомъ открытой подачи голосовъ, избрали предсѣдателемъ прежде бывшаго — священника села Струнина Алексѣя Рождественскаго, а дѣлопроизводителемъ — села Бужанинова священника Александра Соколова.

2. При открытіи засѣданія Създомъ были заслушаны журналы прежняго очереднаго Създа, бывшаго 3 февраля 1904 г., съ резолюціей на нихъ Его Высокопреосвященства.

Постановили: принять къ свѣдѣнію и руководству.

3. Слушали журналы Ревизионнаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Переславскаго духовнаго училища за 1904-й годъ въ епархіальныхъ суммахъ, ассигнуемыхъ на содержаніе училища; нашли ихъ вполнѣ правильными, почему и постановили: членовъ означеннаго Комитета благодарить и просить прежнихъ членовъ — священниковъ г. Переславля — Никольскаго женскаго монастыря Θεодора Делекторскаго, Вознесенской церкви — священника Іоанна Покровскаго и Θεодоровскаго женскаго монастыря — священника Николая Охотина быть членами Ревизионнаго Комитета на 1905 годъ; а священниковъ: Богословской церкви Константина Никольскаго, Петромитрополитской — Константина Никольскаго и Духовской церкви Павла Борисовскаго — кандидатами къ нимъ.

Вмѣстѣ съ симъ Създъ духовенства просить Правленіе училища на будущее время членовъ Ревизионнаго Комитета снаб-

жать для руководства печатными инструкціями и при веденіи счетоводства дѣлать счетную выборку.

4. Съѣздъ обсуждалъ вопросы, предложенные Правленіемъ училища въ его отношеніяхъ Благочиннымъ округа отъ 10 января 1905 года, слѣдующаго содержанія:

1. Ученикъ живущій въ общежитіи среди трети переводится въ другое училище—какой расчетъ денежный дѣлать съ нимъ?

2. Ученикъ по уважительнымъ причинамъ берется домой въ теченіе учебной трети, а сдѣлалъ полный взносъ въ общежитіе,—какой расчетъ дѣлать?

3. Ученика, живущаго въ общежитіи, по уважительнымъ причинамъ нужно удалить изъ общежитія на квартиру, или на время, или совсѣмъ, какой расчетъ тутъ долженъ быть? На чѣмъ содержаніи онъ долженъ жить, и откуда брать деньги на его содержаніе?

4. О необходимости найма еще служителя специально для ухода за больными учениками.

5. Въ какомъ количествѣ назначать жалованье сиротамъ, обучающимся въ другихъ училищахъ, но по мѣсту службы ихъ родителей, принадлежащихъ къ Переславскому училищному округу, имѣя въ виду то, что за сиротъ, живущихъ въ общежитіи при Переславскомъ училищѣ, зачитается изъ суммъ на сиротъ 49 руб. въ годъ за каждаго, а въ другихъ училищахъ этотъ взносъ бываетъ больше?

6. Объ увеличеніи жалованья письмоводителю Правленія и эконому общежитія—діакону, исправляющему и Богослуженіе при училищной церкви.

Постановили: по 1 и 2 вопр. съ учениковъ, жившихъ въ общежитіи, посреди трети переведенныхъ въ другое училище, или по уважительнымъ причинамъ взятыхъ домой, Правленіе училища должно дѣлать денежный расчетъ помѣсячно по 4 руб. 90 к. и въ такомъ количествѣ выдавать ему за каждый недозитый имъ въ общежитіи мѣсяць.

По вопросу 3, если ученикъ, по усмотрѣнію Правленія училища, удаляется по уважительнымъ причинамъ изъ общежитія на

квартиру, Правленіе должно выдавать за его содержаніе на квартирѣ изъ тѣхъ взносов, которые поступили отъ ученика за его содержаніе въ общежитіи, излишекъ же по содержанію его на квартирѣ пополняется изъ средствъ самихъ родителей.

По вопросу 4—о необходимости найма особаго служителя для ухода за больными—постановили: нанять отдѣльнаго служителя съ тѣмъ, чтобы онъ въ свободное отъ своихъ спеціальныхъ „Смотрителя или даже толь- ко эконома“. Епископъ Ни- служительскія обязанности по указанію Правленія училища.

По вопросу 5 постановили: сиротамъ, обучающимся въ другихъ училищахъ, выдавать пособіе въ размѣрѣ 49 руб. въ годъ каждому, какъ это полагается въ Переславскомъ духовномъ училищѣ за содержаніе ученика въ теченіе года.

По вопросу 6 объ увеличеніи жалованія писмоводителю Правленія и эконому общежитія, постановили: въ прибавкахъ содержанія писмоводителю Правленія и эконому общежитія отказать въ виду недостатка у духовенства средствъ и предстоящаго ремонта училищнаго зданія.

5. Слушали письменное заявленіе помощника смотрителя Петра Строева отъ 21 февраля 1905 года, въ коемъ онъ просить Съѣздъ разрѣшить ему произвести ремонтъ крыши погреба и амбара, отведенныхъ въ его пользованіе,—постановили: разрѣшить помощнику смотрителя произвести просимый ремонтъ изъ общихъ училищныхъ суммъ, употребивъ на оный до 20 рублей.

6. Разматривали и обсуждали представленную училищнымъ Правленіемъ смѣту прихода и расхода суммъ, имѣющихъ поступить въ 1905 г. на содержаніе училища.

Постановили: просить Правленіе училища на будущее время составлять смѣту болѣе подробно, и не соединяя разнородные предметы въ однѣ статьи, какъ то пищевые продукты и постельныя принадлежности, а равно и основаніе назначеній указывать яснѣе, избѣгая общихъ цифръ; въ частности въ приходѣ смѣты не обозначена сумма предполагаемыхъ поступленій отъ взносовъ учениковъ за ихъ содержаніе въ общежитіи, каковой суммы должно поступить не менѣе 3000 руб. въ годъ. Такимъ образомъ, общая сумма прихода за годъ выразится въ суммѣ 11507 руб.

Въ расходѣ по § 2 смѣты не обозначено, сколько испрашивается къ ассигнованію на продовольствіе всѣхъ учениковъ общежитія. Согласно дѣйствительной потребности и примѣру прошлыхъ лѣтъ, а равно и дешевизны продуктовъ въ г. Переславль—постановили: внести въ смѣту на продовольствіе учениковъ общежитія 2850 руб. или 34 руб. въ годъ на каждаго; сверхъ сего 150 руб. на содержаніе эконома и двухъ надзирателей; кромѣ того—внести въ смѣту не помѣщенные на стирку бѣлья, на покупку мыла для бани и умыванья—110 руб., на ремонтъ постельныхъ принадлежностей, покупку новыхъ матрацевъ и одѣялъ 50 руб. Такимъ образомъ, весь расходъ по § 2 смѣты, опредѣлится въ суммѣ 3160 руб.

По § 3 смѣты расхода постановлены однѣ общія цифры безъ объясненія ихъ, какъ-то: на покупку дровъ стоитъ 800 р. безъ означенія количества сажень и цѣны ихъ; между тѣмъ по справкѣ оказалось, что Правленіемъ уже заготовлены дрова на цѣлый годъ: 200 саж. осиновыхъ по 2 р. 50 к. и 40 саж. березовыхъ по 3 р. 60 к. (сажень) всего на сумму 644 р., а потому сумма расхода по этой статьѣ сокращается на 156 руб. въ годъ.

На жалованье эконому постановлено 240 руб., болѣе противъ прошлагодняго на 60 руб.; означенную прибавку—отмѣнить, а расходовать ее на наемъ отдѣльнаго больничнаго служителя (упомянут. въ 4 ст. настоящ. жур.).

На доставку воды оставить сумму въ 150 руб. безъ измѣненія, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы вода для бани была доставляема чистая, а не изъ пруда.

Къ указанной въ § 3 смѣты расход.—прибавить еще новый расходъ въ 20 руб. на ремонтъ крыши погреба и амбара для помощника смотрителя.

Такимъ образомъ, расходъ суммъ по § 3 сократится на 136 рублей.

По § 5 смѣты вмѣсто 194 руб. оставить прежнюю сумму 170 руб.

Сѣздъ разсматривалъ смѣту, составленную Правленіемъ училища, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 20 фев-

„Говорятъ, что не слѣдуетъ рая, 1904 г. за № 183 на ре-
въ учебныхъ заведеній окра- монть половъ и окраску стѣнъ
шивать стѣны масляною кра- масляною краскою.

скою, такъ какъ окраска кле- Постановили: означенную смѣ-
евой краской служитъ наи- ту принять въ суммѣ 3025 руб.
лучшей дезинфекціей зданій, и просить Правленіе училища
каковая уже не можетъ войти съ ходатайствомъ предъ
имѣть мѣста при окраскѣ Почетнымъ Блюстителемъ его—
стѣнъ масляною краскою“.

Таировымъ—принять на себя трудъ по производству означеннаго
въ смѣтѣ ремонта, предоставивъ ему право въ случаѣ надобно-
сти измѣнять работы, означенныя въ смѣтѣ, не превышая ас-
сигнованныхъ на этотъ предметъ 3025 руб. Для того, чтобы про-
извести этотъ ремонтъ по заявленію о. смотрителя необходимо
продолжить вакаціонное время *отъ 15 мая до 1 сентября*
и произвести пріемные экзамены
до 15-го мая; о чемъ и просить
разрѣшенія Его Преосвященства.
Сумму же, ассигнованную на
означенный ремонтъ внести въ
общую смѣту расходовъ и по-
крыть ее изъ предполагаемыхъ
остатковъ по этой смѣтѣ.
Такимъ образомъ, весь рас-
ходъ по смѣтѣ выразится въ сум-
мѣ 10014 р. 83 коп.

„Вовсе ненужно для такого
ремонта столь продолжи-
тельного времени. О началъ
экзаменовъ и переэкзаменовокъ
съ 1-го сентября будетъ воз-
буждено мною ходатайство
предъ Св. Синодомъ, если по-
слѣдуетъ о семъ просьба Прав-
ленія Училища“. Епископъ
Никонъ.

По обсужденіи всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣ-
нію, Съѣздъ постановилъ: председателя Съѣзда, священника Але-
ксѣя Рождественскаго и дѣлопроизводителя священника Александра
Соколова благодарить за труды по настоящему Съѣзду; будущій
Съѣздъ назначить на 7-е февраля 1906 года.

Засѣданіе Съѣзда закрыть, журналъ Съѣзда представить на
благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На означенномъ журналѣ Съѣзда отъ 9 марта 1905 года
послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Утвер-
ждается“.

Письмо на имя Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго, завѣдующаго книжнымъ складомъ Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духъ Православной Церкви Архимандрита Михаила.

Ваше Преосвященство
Милостивѣйшій Архипастыр!

Въ церковной печати не разъ были жалобы священниковъ на книжный голодъ въ деревнѣ: трудно выбрать книгу, не легко составить бібліотеку для себя и для крестьянъ.

Книжный складъ Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, сообразно съ цѣлями его учрежденія, желаетъ помочь этому горю и проситъ Ваше Преосвященство оказать ему содѣйствіе опубликованіемъ въ епархіальномъ органѣ нижеприлагаемаго оповѣщенія.

Завѣдующій складомъ преданный послушникъ
Вашего Преосвященства *Архимандритъ Михаилъ.*

СПБ. книжный складъ, учрежденный Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее:

1) Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ закащиковъ или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрять) бібліотеки:

1) Для домашняго чтенія священниковъ. 2) Для священниковъ въ ихъ виѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди. 3) Для выдачи народу.

II) Помогаетъ организовать при церквахъ книжные шкафы—для продажи книгъ.

Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно-льготныхъ условіяхъ.

III) Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей—хотя бы и не богословскаго характера.

Условія: книги при высылкѣ не менѣе, чѣмъ на пять рублей, съ уступкой 20% и болѣе на собственныя изданія и отъ 10 до 20% и болѣе на чужія изданія.

Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ библіотекамъ... При высылкѣ какого-нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи уступка 30%. Пересылка по вѣсу.

Книжнымъ складомъ издаются:

Книги о. Архимандрита Михаила (для ищущей Бога интеллигенціи). До 16 названій. Книга о. Александра Рождественскаго: Семья прав. христіанина.

Сборники—на Пасху, Рождество, Троицынъ день и т. д.

Мелкія брошюры отъ 2—до 5 к.

Готовятся къ изданію:

„Святія минуты“. Большой отрывной календарь, дающій чтеніе на каждый день. (Житія Св., бесѣды, религ. рассказы, стихотворенія, мысли. Болѣе 2000 буквъ на страницѣ).

До ста брошюръ на всѣ праздники. Дешевые сборники: „Снохамъ“, „Женщинѣ христіанкѣ“ и т. п.

Книга: „Почему намъ не вѣрятъ. Къ церковной реформѣ“...

Желающимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ каталогъ.

Завѣдующій Архим. *Михаилъ*.

Э—о профессоръ *Д. А.*

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ изъ мѣстныхъ средствъ въ распоряженіе Александровскаго уѣзднаго Отдѣленія Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта

за 1904 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

I.

1. Остатокъ отъ 1903 года 18 р. 86 к.

II.

Получено на содержаніе церковно-приходскихъ школъ кружечнаго сбора и 5% отчисленія отъ кружечныхъ и кошельковыхъ доходовъ:

2. Отъ Благочиннаго Христорождественскаго собора, прот. Николая Флоринскаго кружечн. сбора . . .	6 р. — к.
3. Отъ него же 5% отчисленія	14 „ — „
4. Отъ Благочиннаго городского округа, священника Иоанна Введенскаго	83 „ 89 „
5. Отъ Благочиннаго 4-го округа, свящ. Павла Ти- хомірова	40 „ 50 „
6. Отъ Благочиннаго 2-го округа, свящ. Владиміра Соколова кружечнаго сбора	2 „ 98 „
7. Отъ него же 5% отчисленія	32 „ 71 „
8. Отъ Благочиннаго 3-го округа, свящ. Александра Соколова кружечнаго сбора	19 „ 20 „
9. Отъ него же 5% отчисленія	55 „ 75 „
10. Отъ Благочиннаго 4-го округа, свящ. Николая Ястребцова кружечнаго сбора	27 „ 25 „
11. Отъ него же 5% отчисленія	64 „ 40 „

III.

Получено на содержаніе церковно-приходскихъ школъ тарелоч-
наго сбора въ праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы:

12. Отъ настоятеля Лукіановой пустыни Архимандрита Агаѳангела	3 р. — к.
13. Отъ настоятельницы Александровскаго Успен- скаго жен. мон. игуменіи Евфрасіи	10 „ — „
14. Отъ Благочиннаго Христорождественскаго собора, прот. Николая Флоринскаго	22 „ 75 „
15. Отъ Благочиннаго городского округа, свящ. I. Введенскаго	71 „ 35 „
16. Отъ Благоч. 1-го округа, свящ. П. Тихомирова	23 „ 40 „
17. Отъ Благоч. 2-го округа, свящ. В. Соколова	12 „ — „
18. Отъ Благоч. 3-го округа, свящ. А. Соколова	21 „ 6 „
19. Отъ Благоч. 4-го округа, свящ. Н. Ястребцова	23 „ 4 „

IV.

20. Получено % по книжкѣ сберегательной кассы	110 „ 89 „
21. Въ приходо-расх. книгѣ 1903-го года ошибочно — внесено въ расходъ	7 „ — „

Всего было на приходѣ . 670 р. 3 к.

РАСХОДЪ.

1. Содержаніе канцеляріи	152 р. 23 к.
2. Содержаніе учащихся въ церковно-прих. школахъ	348 „ 40 „
3. Содержаніе завѣдующаго книжн. складомъ	36 „ — „
4. 20% отчисленія мѣстныхъ средствъ въ Епарх. Училищн. Совѣт.	127 „ 65 „
5. Почтовый расходъ	2 „ 90 „
Всего израсходовано	667 р. 18 к.
Къ 1 января состоитъ въ остаткѣ	2 „ 85 „
Итого	670 р. 3 к.

Суммы спеціального назначенія:

1. Остатокъ отъ 1903 года семьсотъ девяносто во- семь рублей 84 коп.	798 р. 84 к.
2. Пособіе Александровскаго Уѣзднаго Земства на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Але- ксандровскаго уѣзда на 1904 годъ	1650 „ — „
3. Изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на ремонтъ зданія Спасъ-Закубежской ц. п. школы двѣсти рублей	200 „ — „
4. Получено обратно съ учителя Черницкой школы Алексѣя Андреева жалованье за октябрь одинъ рубль пятьдесятъ коп.	1 „ 50 „
Итого	2650 р. 34 к.

РАСХОДЪ.

I.

Содержаніе учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ Александровскаго уѣзда	124 р. 34 к.
Учителю Мякишевской шк. Д. Сорокоумову	84 „ — „
Учительницѣ Богородской 3-й шк. В. Назаровой	84 „ — „
Учителю Шаблыкинской шк. Е. Виноградовой	56 „ — „
Учителю ремесленнаго класса Стоговской шк. Роганову	250 „ — „
Учительницѣ Савинской шк. Неаполитанской	84 „ — „
Учителю Дерюзинской шк. Сучкову	84 „ — „
Учителю Охотинской шк. М. Трунову	84 „ — „

Учительницѣ Порѣчской шк. Бочаровой	77 р. — к.
Столярному мастеру Андреевской второклассной школы Офицерову	85 „ — „
Учителю Черницкой школы Янову	63 „ — „
Учителю Богородской шк. Ѳ. Дорощеву	84 „ — „
Учителю Ивашевской шк. Павлу Семенову	84 „ — „
Учительницѣ Шаблыкинской шк. Аннѣ Молевой	21 „ — „
Учителю Черницкой школы Андрееву	7 „ — „
Учителю Черницкой шк. Неаполитанскому	17 „ — „
Учителю ремесленного класса Стоговской шк. Черненко	50 „ — „
Столярному мастеру Андреевской второклассной школы Сугробову	68 „ — „
Учителю Димитровской шк. Евгению Тростину	56 „ — „
Учителю Димитровской шк. Орлову	21 „ — „
Учителю пѣнія Порѣчской шк. псаломщику Прозорову	7 „ — „

II.

Почтовый расходъ по пересылкѣ жалованья учащимъ въ ц. п. школахъ	8 „ 11 „
--	----------

III.

Содержаніе стипендіата Александровскаго Уѣзднаго Отдѣленія въ Хрѣновской церковно-учительской школѣ	60 „ 25 „
---	-----------

IV.

Учебники и бумага для ц. прих. школь	195 „ 81 „
--	------------

V.

Лѣсной матеріалъ для ремесленного класса Андреевской второклассной школы	50 „ — „
--	----------

VI.

Устройство школьныхъ зданій и классной мебели	706 „ — „
---	-----------

Всего въ 1904 г. израсходовано . 2510 „ 51 „

Къ 1 января 1905 г. состоитъ въ остаткѣ 139 „ 83 „

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Правленія Суздальскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ, что при общежитіи училища состоитъ вакантною должность надзирателя—репетитора съ содержаніемъ въ 240 руб. (черезъ два года службы при училищѣ содержаніе увеличивается до 300 руб.) при готовой квартирѣ и столѣ. Студенты семинаріи, желающіе занять эту должность, приглашаются подать прошеніе на имя Смотрителя съ приложеніемъ аттестатовъ объ окончаніи курса семинаріи.

Н О В Ы Я И З Д А Н І Я.

Спутникъ въ Святую Землю. Съ 50 рисунк. и 3 планами въ текстѣ и двумя отдѣльными приложеніями: картою Палестины и планомъ Иерусалима и его окрестностей. В. Н. Хитрово. ц. 75 коп., въ перепл. 1 руб.

Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землю. (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 72). Проф. А. А. Дмитріевскаго. ц. 15 коп.

Святая Земля для христіанства и Россіи. (Чтеніе о Св. Землѣ, вып. 71). В. С. Ильинскаго. ц. 15 коп.

Поѣздка на Синай въ 1902 году. Путевыя наброски съ 33 рис. Проф. А. А. Васильева. ц. 1 руб.

Складъ изданій въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., 36. Книги высылаются съ наложеннымъ платежемъ. Выписывающіе изъ склада на 1 руб. и больше—за пересылку не платятъ.

Каталогъ изданій Палестинскаго Общества и брошюры для веденія народныхъ чтеній и собесѣдованій о Св. Землѣ высылаются безплатно.

С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Высочайшій манифестъ о восстановленіи мира между Россіей и Японіей.—Епархіальныя извѣстія.—Журналъ съѣзда отцовъ уполномоченныхъ отъ духовенства Переславскаго училищнаго округа 22 февраля 1905 г.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ изъ мѣстныхъ средствъ въ распоряженіе Александр. уѣзднаго Отдѣл. Влад. Епарх. Учил. Совѣта за 1904 г.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Октябрю 12 дня 1905 года.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

15-го Октября. № 20-й. 1905 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О.о. законоучителямъ народныхъ школъ Владимірской епархіи.

Программою церковныхъ школъ въ новомъ ея изданіи даны ясныя и точныя указанія относительно того, что ознакомленіе учащихся въ начальныхъ школахъ съ Свящ. Писаніемъ Ветхаго и особенно Новаго Завѣта составляетъ обязанность о.о. законоучителей, уроки же языка церковно-славянскаго посвящаются главнымъ образомъ чтенію книгъ церковно-богослужебныхъ. Объяснительная записка къ программѣ Закона Божія говоритъ, что *при изученіи въ школь свящ. Исторіи должно прочитывать дѣтямъ соответственныя мѣста изъ самыхъ священныхъ книгъ, которыя для сего и указаны въ программѣ*“ (примѣч. 1 стр. 28—29). Но „*не ограничиваясь*, говорится далѣе въ примѣчаніи 3-мъ, указанными въ программѣ новозавѣтной свящ. Исторіи статьями, *наставникъ знакомитъ дѣтей съ содержаніемъ всѣхъ воскресныхъ евангелій, читаемыхъ какъ на утрени, такъ и во время литургіи*“ (стр. 29). Такимъ образомъ на урокахъ Закона Божія даже въ одноклассной церковно-приходской школь должно быть прочитано и по возможности истолковано очень многое изъ св. Евангелія; на урокахъ же церковно-славянскаго чтенія прочитываются только избранныя мѣста изъ свящ. Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ по книгѣ Н. И. Ильинскаго, главнымъ же образомъ вниманіе учащихся останавливается на чтеніи и возможномъ уразумѣніи псалмовъ изъ Часослова и Псалтири.

Излишне говорить о томъ, насколько важно ознакомленіе учащихся въ церковной школь съ книгами Свящ. Пи-

санія, особенно съ св. Евангеліемъ, и о томъ, что въ православнои народнои школѣ знакомить учащихся съ Свящ. Писаніемъ и въ особенности съ св. Евангеліемъ приличнѣе и естественнѣе пастырю церкви на урокахъ Закона Божія. Думаю, что о.о. законоучители церковныхъ школъ ясно понимаютъ этотъ видъ своихъ пастырскихъ обязанностей по отношенію къ подростящему поколѣнію своей паствы, но, къ сожалѣнію, какъ слышно, не все они одинаково внимательно относятся къ своей обязанности читать и истолковывать дѣтямъ въ школѣ указываемыя программю мѣста изъ свящ. Писанія. А такъ какъ систематическаго чтенія Евангелія программю не полагается и на урокахъ церковно-славянскаго чтенія, то приходится слышать упреки, что церковно-приходская школа изгоняетъ чтеніе Евангелія, этой священнѣйшей изъ священныхъ книгъ. Прискорбно слышать эти упреки нашей школѣ и еще болѣе прискорбно видѣть небреженіе о.о. законоучителей этой своей законоучительско-пастырской обязанностью особенно въ наши дни шатанія мысли и разнузданности чувства и воли. Посему считаю своимъ долгомъ напомнить о.о. законоучителямъ указанія программы Закона Божія о чтеніи съ учениками свящ. Писанія и въ особенности св. Евангелія и прошу неопустительно на урокахъ свящ. Исторіи прочитывать указанную программю мѣста изъ свящ. книгъ, — такъ же неопустительно читать съ учащимися и истолковывать воскресныя Евангелія. При правильной постановкѣ уроковъ Закона Божія въ школѣ и при вниманіи и усердіи къ дѣлу найдется время и для этихъ занятій. — Нахожу не лишнимъ, чтобы этотъ предметъ занятій былъ обозначенъ и въ росписаніи уроковъ, какъ это уже было рекомендовано на сѣздѣ наблюдателей церковныхъ школъ Владимірскаго епархіи (п. I а). Вполнѣ одобряю и со своей стороны рекомендую и другую полезную мѣру, намѣченную на томъ же сѣздѣ, а именно: чтобы на утреннихъ молитвахъ въ школѣ читывалось и дневное Евангеліе. Желательно, чтобы Евангеліе читывалось самимъ о.о. законоучителемъ, но за его отсутствіемъ можетъ читать и учитель или лучшій ученикъ школы.

Вообще желаю, чтобы пастыри церкви приложили всё свои старанія къ возможно большому и возможно лучшему ознакомленію своей паствы съ источникомъ православнаго вѣро и правоученія, св. Евангеліемъ. Это послужить средствомъ предохраненія православной паствы отъ соблазна со стороны отступниковъ отъ православія...

Одновременно съ упрекомъ въ томъ, что въ церковной школѣ не читается Евангеліе, приходилось слышать другой упрекъ, что уроки Закона Божія въ той же школѣ иногда сводятся къ механическому заучиванію текста учебника, безъ всякаго уразумѣнія заучиваемаго, что на урокахъ Закона Божія прилагается слишкомъ мало заботъ о воспитательномъ воздѣйствіи на души дѣтей въ духѣ православной вѣры. Въ справедливости этого упрека убѣдился я и самъ, посѣщая во время поѣздки по епархіи народныя школы и спрашивая учащихся по разнымъ отдѣламъ Закона Божія. Въ устраненіе этихъ недостатковъ считаю своимъ долгомъ преподать нижеслѣдующія указанія и наставленія въ руководство о.о. законоучителямъ народныхъ школъ Владимірской епархіи.

Главное вниманіе при наученіи Закону Божию въ школахъ должно быть обращено не только на прочное и сознательное усвоеніе учащимися преподаваемыхъ имъ истинъ православной вѣры, но и на воспитательное воздѣйствіе на дѣтей въ духѣ этихъ истинъ. Наученіе въ Законѣ Божию только тогда достигнетъ своей истинной цѣли, когда истины Закона Божія станутъ не только достояніемъ ума учащагося, но и правилами его жизни въ школѣ и послѣ нея. Законъ Божій есть законъ нашей жизни, а не предметъ только теоретическаго изученія.

Къ прискорбію, воспитательное вліяніе уроковъ Закона Божія въ школахъ стоитъ большею частію на второмъ планѣ, а иногда совершенно забывается, и все дѣло сводится къ теоретическому изученію положеннаго программой курса.

Въ частности: 1) На урокахъ Закона Божія съ дѣтьми, обучающимися 1-й годъ въ школѣ, законоучители иногда

приступаютъ къ наученію дѣтей молитвамъ, не освѣдомивъ ихъ предварительно, какъ слѣдуетъ, съ основными понятіями православно-христіанской вѣры, т. е. съ понятіями: о существѣ Божиѣмъ, о единствѣ существа Божія, о свойствахъ существа Божія, о Троичности Лиць Божества, о равносущіи лицъ Пресвятой Троицы, о высококомъ достоинствѣ Пресвятой Богородицы, объ ангелахъ, объ ангелѣ Хранителѣ, о молитвѣ, о необходимости и обязательности молитвы для христіанина, о внѣшнихъ дѣйствіяхъ, сопровождающихъ исполненіе молитвы, о силѣ и значеніи крестнаго знаменія, о поклонахъ, о значеніи ношенія христіаниномъ креста. Раскрывая и уясняя подобныя истины въ простыхъ и удобопонятныхъ бесѣдахъ съ дѣтьми и тѣмъ постепенно доводя ихъ до сознанія ими необходимости молитвеннаго обращенія къ Богу, Пресвятой Богородицѣ, Ангелу Хранителю, законоучитель полагаетъ главное и основное начало воспитанію въ душѣ ребенка духа благочестія, сердечной релігіозной настроенности, послѣ чего должно слѣдовать наученіе дѣтей уже самымъ молитвамъ. Между тѣмъ въ школахъ наблюдается такое явленіе: ученикъ правильно читаетъ молитвы—утреннюю, вечернюю, предъ и послѣ вкушенія пищи, молитвы Пресвятой Богородицѣ, ангелу Хранителю, но, если спросить его, почему онъ молится Богу въ эти моменты дня, почему молится Пресвятой Богородицѣ и т. п., то такой вопросъ ставитъ его нерѣдко въ полное недоумѣніе. Очевидно, ученикъ, читая молитву, не сознаетъ, зачѣмъ нужно ее читать, т. е. не имѣетъ въ своей душѣ сердечной убѣжденности, не чувствуетъ неотложной и настоятельной потребности въ молитвѣ. 2) Въ знаніи учениками молитвъ усматривается иногда и слѣдующее нежелательное въ преподаваніи Закона Божія явленіе: если спросить ученика прочесть молитву Господню, Святому Духу, то ученикъ затрудняется и недоумѣваетъ, какую молитву ему слѣдуетъ читать; а если начать чтеніе текста молитвы первыми словами („Отче“, „Царю“), то ученикъ продолжаетъ и докончитъ чтеніе текста молитвы. Если же, по прочтеніи ученикомъ молитвы, спросить его, кому онъ прочиталъ молитву и о чемъ онъ молился въ ней,

то подобный вопросъ ставить ученика въ полное недоумѣніе. Очевидно, что при наученіи дѣтей молитвамъ законоучителями не удѣляется должнаго вниманія и труда на уясненіе дѣтямъ и усвоеніе ими смысла и содержанія, на раскрытіе главнаго предмета молитвы. 3) Учениками старшей группы иногда забываются молитвы: утренняя, вечерняя, ангелу Хранителю. Это показываетъ, что ученики не приучены молиться дома утромъ и вечеромъ, что законоучитель не внушалъ родителямъ учениковъ наблюдать за ними, чтобы дѣти ихъ молились, возставъ отъ сна и отходя ко сну.

При такихъ недостаткахъ наученіе молитвъ въ школахъ не достигаетъ своей цѣли: молитва не становится потребностію души и сознательнымъ выраженіемъ ея настроеній.

Дальнѣйшему воспитанію въ душѣ ребенка религіознаго настроенія, насажденію въ его сердцѣ чувства страха Божія и духа благочестія способствуетъ изученіе священныхъ исторій. Во всѣхъ школахъ на урокахъ Закона Божія съ учениками 2-го отдѣленія дѣйствительно изучаются священные исторіи, но изучаются односторонне: все вниманіе законоучителя сосредоточивается исключительно только на одномъ схематическомъ разсказѣ дѣтьми о священно-историческихъ событіяхъ и лицахъ. Между тѣмъ, изъ священныхъ исторій дѣти усматриваютъ сіяющіе образцы добродѣтелей, высокіе подвиги благочестія и достойныя подражанія добрыя качества нравственности (непоколебимая твердость вѣры Авраама, испытанной во многихъ искушеніяхъ, и всецѣлая его преданность волѣ Божіей, сыновняя покорность волѣ родительской Исаака, смиреніе предъ старшимъ братомъ Іакова, кротость и незлобіе Іосифа, терпѣливое перенесеніе тяжкихъ лишеній, съ упованіемъ на Господа, Іова, горячая ревность о славѣ имени Іеговы пр. Иліи, прощеніе обидъ Давидомъ врагу своему Саулу, живая надежда, „упованіе“ на Бога трехъ отроковъ и мног. друг.). Все вниманіе законоучителя и должно быть направлено на то, чтобы путемъ живой, сердечной бесѣды съ дѣтьми довести ихъ до сознанія того, сколь возжелѣнны для каждаго человѣка сіи добродѣтели, какъ Преплагій Господь дивно возвеличиваетъ

носителей ихъ: взирая на эти добродѣтели, какъ на свѣточки въ нравственной жизни, сердце ребенка проникается святымъ чувствомъ глубокаго благоговѣнія къ ветхозавѣтнымъ праведникамъ, а при дальнѣйшемъ, постоянномъ и добромъ пастырскомъ воспитаніи о. законоучителя въ воспріимчивой ко всему доброму душѣ ребенка возникнетъ живое и горячее стремленіе къ соревнованію и подражанію въ своей жизни этимъ добродѣтелямъ. Точно такъ же изъ священныхъ исторій дѣти усматриваютъ и примѣры, и пороки, недостойные благочестиваго и нравственнаго человѣка (ослушаніе воли Божіей первыми людьми, зависть Каина и Исава, непочтительность къ отцу Хама, нечестіе людей передъ потопомъ, ожесточеніе сердца Фараона, ненависть дѣтей Іакова къ своему брату Іосифу, ропотъ евреевъ, своеволие и отчаяніе Саула, самопадѣяшность и тщеславіе Голіафа, нечестіе Ахава, нечестный поступокъ Гіезія, привязанность къ земнымъ благамъ Соломона, непослушаніе Богу пр. Іоны и др.). Опять и здѣсь, при разсказѣ объ этихъ и подобныхъ имъ лицахъ и событіяхъ, законоучитель, путемъ назидательной бесѣды, раскроетъ дѣтямъ всю недостойность и мерзость предъ очами Божіими этихъ пороковъ и гибельную пагубность ихъ для людей, обратитъ также вниманіе дѣтей на то, какъ Правосудный Господь караетъ людей за эти пороки (изгнаніе изъ рая и проклятіе Адама и Евы, отверженіе Каина, проклятіе Ханаана, всемірный потопъ, потопленіе Фараона, осужденіе на 40-лѣтнее скитаніе евреевъ, самоубійство Саула, позорная смерть Голіафа, проказа Гіезія, вверженіе въ море Іоны,) и въ чистой душѣ ребенка возникнетъ сознательное отвращеніе отъ этихъ пороковъ и крѣпкое желаніе всегда въ жизни остерегаться ихъ. Къ сожалѣнію, на урокахъ Закона Божія не проводится эта поучительная для дѣтей сторона изученія священныхъ исторій: ученики только разсказываютъ священные исторіи, какъ событія обыденныя и обыкновенныя, нисколько не проникаясь мыслию о глубокой поучительности для нихъ сихъ исторій. Между тѣмъ, такое именно назидательное освѣщеніе священныхъ-историческихъ событій и лицъ, а не сухой разсказъ,

какъ нельзя лучше и цѣлесообразнѣе содѣйствуетъ воспитанію въ душѣ ребенка постояннаго благочестиваго настроенія, насажденію въ его сердцѣ добрыхъ началъ вѣры и нравственности, сердечной убѣдительности всегда и во всемъ устроять свою жизнь и согласовать свои поступки со всеблагой и всесвятой волей Отца Небеснаго. Не затрогивается иногда на урокахъ Закона Божія во 2-мъ отд. при изученіи священныхъ исторій Ветхаго Завѣта и другая сторона—уясненіе прообразовательнаго отношенія событій и лицъ Ветхаго Завѣта къ Новому Завѣту. Ветхій Завѣтъ—сѣнь грядущихъ благъ, дивное водительство Божіе людей къ принятію Обѣтованнаго Мессіи. Отсюда, при разказахъ о священныхъ событіяхъ и лицахъ Ветхаго Завѣта, необходимо указывать дѣтямъ всѣ важнѣйшіе прообразы, раскрывать предъ ними значеніе и спасительную цѣль ветхозавѣтныхъ жертвоприношеній, разъяснять имъ смыслъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Спасителѣ міра. При такомъ веденіи дѣла дѣти воочію уразумѣютъ, что вотъ какими премудрыми путями всеблагій Господь совершалъ домостроительство спасенія рода человѣческаго, что путемъ 1) прообразовъ, 2) жертвъ и 3) пророчествъ Господь воспитывалъ людей къ принятію Спасителя міра. Безъ этого же и самый смыслъ изученія священныхъ исторій Ветхаго Завѣта оказывается непонятнымъ.—Въ школахъ 2-хъ классныхъ, на урокахъ Закона Божія, гдѣ изучается краткая общая и русская церковная исторія, состоящая въ ознакомленіи дѣтей съ важнѣйшими событіями изъ исторіи Церкви Христовой, съ личностью, подвигами и дѣяніями святыхъ, наиболѣе просіявшихъ вѣрой, благочестіемъ и добрыми дѣлами во славу Церкви, т. е., съ личностью апостоловъ, мучениковъ, святителей, преподобныхъ, наблюдается такая же односторонняя и поверхностная постановка дѣла. Всепрощающая, всеобъемлющая христіанская любовь св. Іоанна Богослова, глубокое сознаніе своего недостойнства предъ Божественнымъ Учителемъ св. Апостола Петра, строгая, благочестивая жизнь св. Апостола Іакова Праведнаго, неутомимые труды къ проповѣданію вѣры Христовой, соединяемые съ тяжелыми лишеніями и огорче-

ніями, св. Апостола языковъ, ангельское непамятозлобіе св. Первомученика Стефана, полная нестяжательность въ пользу церкви сына утѣшенія св. Апостола Варнавы, непоколебимая и непобѣдимая никакими жестокостями крѣпость вѣры въ Христа св. мучениковъ и мученицъ, кротость, воздержаніе и милосердіе святителя Николая, полная и всецѣлая преданность Православной вѣрѣ и церкви, преданность, несокрушимая никакими злоухищеніями еретиковъ св. Григорія Богослова и Аѳанасія Великаго, апостольская ревность къ проповѣдыванію слова Божія св. братьевъ Кирилла и Меодія, перенесеніе всякихъ обидъ за Христа св. пѣснопѣвца Іоанна Дамаскина, благочестіе и благоговѣніе къ матери-церкви Православной св. Константина Великаго, глубочайшее смиреніе препод. Сергія, тяжелые, непосильные труды на пользу земли Русской святителей Московскихъ: св. Петра, Алексія и Іоны, сила вѣры, твердость духа, благочестіе, защита невинныхъ, съ готовностію положить за нихъ свою жизнь, св. страстотерпца митрополита Филиппа, отеческая любовь къ дѣтямъ святителя Тихона Задонскаго, строгіе подвиги и неусыпная молитва святого угодника Серафима Саровскаго—сколько здѣсь безцѣнно-дорогого и трогательнаго для каждаго христіанина! Какіе высокіе, свѣтлые и чистѣйшіе образцы добродѣтелей! Сколько глубоко-назидательныхъ и умилительныхъ уроковъ можно вывести отсюда для дѣтей! Законоучитель въ детальномъ очерчиваніи подвиговъ святыхъ путемъ поучительной бесѣды съ учениками, обладающими уже достаточнымъ развитіемъ, укажетъ имъ на высоту сихъ подвиговъ святыхъ, на великую заслугу ихъ предъ Богомъ, остановитъ благочестиво настроенное вниманіе дѣтей на молитвенномъ ходатайствѣ предъ Богомъ святыхъ за насъ грѣшныхъ, наконецъ выведетъ отсюда урокъ объ обязательности для каждаго христіанина подражать въ своей жизни по силѣ и возможности этимъ образцамъ. Законоучитель разъяснитъ дѣтямъ все это такъ, что дѣти не только своимъ умомъ сознаютъ и поймутъ все великое достоинство святыхъ, но и убѣдятся сердцемъ, умилятся душой, полюбятъ добродѣтели святыхъ, проникнутся

глубокимъ чувствомъ благоговѣйнаго почитанія памяти святыхъ. Такіе, въ высочайшей степени назидательные и благотворные для сердца подростющихъ дѣтей, уроки заронятъ не въ одну душу благія сѣмена, которыя и принесутъ благой плодъ впоследствии. Къ сожалѣнію, въ изученіи Церковной Исторіи въ 2-хъ классныхъ школахъ эта назидательная сторона игнорируется законоучителями на урокахъ Закона Божія.

При катихизическомъ изученіи Символа вѣры законоучителями не всегда удѣляется достаточное вниманіе на точное усвоеніе дѣтьми христіанскихъ истинъ вѣры и *самостоятельную передачу* ими содержанія того ученія, какое содержится въ каждомъ членѣ Символа вѣры. Напр., ученикъ правильно прочитаетъ VIII членъ Символа вѣры, отвѣтитъ и на частные вопросы, но затрудняется, если предложить ему передать въ послѣдовательномъ порядкѣ, что именно говорится въ этомъ членѣ о Духѣ Святомъ. Самая важнѣйшая и основная истина христіанскаго вѣроученія, тайна искупленія Сыномъ Божиимъ рода человѣческаго, не всегда съ надлежащею обстоятельностью уясняется дѣтямъ, и они смутно разумѣютъ, отъ чего и какъ спасъ людей Сынъ Божій. Въ частности обращаютъ на себя вниманіе объясненіе X заповѣдей и таинствъ православной церкви, лишенное воспитательнаго воздѣйствія на душу дѣтей. Заповѣди Божіи, какъ моральныя истины, какъ Божественныя указанія, регулирующія религіозную и нравственную жизнь человѣка, какъ нормы, опредѣляющія сущность и правильность отношеній человѣка къ Богу и людямъ, выраженные при томъ же въ сжатой и строго законченной формѣ, не вполне понятной слабому дѣтскому уму, при изученіи ихъ нуждаются въ старательномъ и внимательномъ уясненіи. Но сколько бы законоучитель ни перефразировалъ текстъ заповѣди съ цѣлью выразить смыслъ ея въ формѣ, болѣе близкой и соответствующей дѣтскому пониманію, все-таки смыслъ ея останется для дѣтей далеко не яснымъ. Здѣсь, какъ нельзя лучше, могутъ придти на помощь рассказы о лицахъ и событіяхъ изъ священной исторіи, разумѣется, уже

извѣстные дѣтямъ изъ предшествующихъ уроковъ Закона Божія. Пусть законоучитель не сгѣшитъ формулировкой въ краткихъ словахъ смысла заповѣди, а сопоставитъ содержаніе ея съ аналогичными примѣрами изъ священной исторіи, подберетъ, укажетъ и направитъ вниманіе дѣтей на тѣ факты и лица, гдѣ съ полной очевидностью проявилось или строгое исполненіе заповѣди Божіей или явное нарушеніе ея. Напр., на урокахъ Закона Божія изучается IV заповѣдь. Въ этой заповѣди, хотя бы такъ говорить законоучитель, Господь велитъ намъ проводить воскресные и праздничные дни свято. Но какъ же именно, въ какихъ дѣлахъ и занятіяхъ надо проводить сіи святыя дни? А вотъ посмотримъ, какъ и въ чемъ проводилъ такіе дни нашъ Господь Іисусъ Христосъ. Онъ, будучи еще 12-ти лѣтнимъ отрокомъ, ходилъ изъ Назарета въ Іерусалимскій храмъ, хотя Іерусалимъ отстоялъ отъ Назарета на разстояніи 120 верстъ (Лук. 2 гл. 43—49 ст.). Іисусъ Христосъ по праздникамъ, кромѣ молитвы, читалъ еще слово Божіе и разъяснялъ его (Лук. 4 гл. 16—21 ст., 6 гл. 6—11 ст.). Іисусъ Христосъ въ праздничные дни помогалъ несчастнымъ людямъ (Лук. 6 гл. 6—11 ст., Іоан. 5 гл. 1—11 ст.). Своею жизнію, своимъ примѣромъ Христосъ и насъ научаетъ тому, чтобы и мы въ праздничные дни ходили въ храмъ Божій для молитвы, читали слово Божіе и дѣлали добрыя дѣла на помощь нашимъ ближнимъ. Вотъ если такъ мы будемъ проводить праздничные дни, какъ проводилъ ихъ Іисусъ Христосъ, то значитъ, что мы будемъ проводить ихъ свято. Ученики изучаютъ X заповѣдь. Для уясненія ея смысла законоучитель возобновляетъ въ памяти дѣтей, какъ Каинъ позавидовалъ своему брату послѣ жертвоприношенія и эта зависть такъ овладѣла имъ, что онъ дошелъ до другого, еще болѣе тяжкаго грѣха—до братоубійства, какъ Исавъ позавидовалъ своему брату Іакову и тоже убилъ бы его, если бы Іаковъ не укрылся отъ злобы брата; какъ сыновья Іакова завидовали своему брату Іосифу и по зависти своей лишили его родного отцовскаго крова; какъ, наконецъ, зависть первосвященниковъ, книжниковъ и старѣйшинъ іудейскихъ вознесла Іисуса Хри-

ста на крестъ. Точно такими же сопоставленіями заповѣди съ священными исторіями можно раскрыть и смыслъ всякой другой заповѣди. Подобныя аналогіи отвлеченнаго смысла заповѣди съ конкретными образами глубже запечатлѣваютъ въ сознаніи ребенка волю Божию, выраженную въ заповѣди.

Въ рѣчи о таинствахъ не всегда достаточно уясняются Божіе установленіе таинствъ, спасительная сила (благодать), чрезъ нихъ сообщаемая вѣрующему христіанину, величайшее значеніе ихъ какъ для временной, такъ и для вѣчной жизни христіанина, а посему безусловная необходимость въ освященіи своей души этими благодатными средствами для каждаго, взыскающаго спасенія. Законоучитель здѣсь долженъ вести съ дѣтьми бесѣду о томъ, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ—Совершитель нашего спасенія—отверзъ намъ двери рая и призываетъ всѣхъ насъ къ вѣчному блаженству, предоставивъ въ тоже время самому человѣку устроить себѣ спасеніе. Но, чтобы не оставить человѣка съ его немощной и грѣховной природой совершенно безпомощнымъ въ достиженіи спасенія, Господь, *имже вѣсьмъ человекомъ хочетъ спастися* (1 посл. Тим. 2 гл. 4 ст.), далъ людямъ, установилъ въ церкви всесильныя благодатныя средства—таинства, которыя силою св. Духа, дѣйствующаго въ нихъ, смываютъ съ человѣка прародительскій грѣхъ, совершенно перерождаютъ его духовную природу, такъ что человѣкъ, очищенный отъ грѣховъ, возобновляетъ въ себѣ образъ Божій, по святости уподобляется Богу,—которыя сообщаютъ ему особенныя духовныя силы *и вся, яже къ животу и благочестію* и даже самымъ тѣснѣйшимъ образомъ сближаютъ, соединяютъ его съ Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ. Пусть законоучитель далѣе остановитъ вниманіе дѣтей на томъ, что какой бы праведною жизнью ни отличался человѣкъ, какими бы ни обладалъ онъ духовными дарованіями, онъ все же безъ благодатныхъ таинствъ не можетъ снискать себѣ спасенія души, что въ этихъ таинствахъ и только въ нихъ залогъ нашего спасенія. Умѣстно здѣсь будетъ сослаться на мѣста Священнаго Писанія (Іоан. 3 гл. 5 ст.; 6 гл. 31—36 ст.).

При изученіи катихизиса должно быть такъ же повторено и распространено объясненіе молитвы Господней, изученной раньше съ учениками первой группы. Изъясненіе смысла каждаго прошенія этой молитвы ведетъ за собою серьезную практическую религіозно-воспитательную цѣль: въ ней собрана и сосредоточена во едино вся совокупность нуждъ духовныхъ и тѣлесныхъ, съ которыми каждый христіанинъ долженъ молитвенно обращаться къ Отцу Небесному.

При изъясненіи въ школахъ богослуженія не всегда обстоятельно уясняется дѣтямъ смыслъ и важное значеніе священныхъ обрядовъ и дѣйствій, употребляемыхъ за богослуженіемъ и вообще въ религіозно—обрядовой жизни православнаго христіанина. Лобызая св. икону, ставя передъ ней свѣчу, подавая за проскомидіей просфору, творя на себѣ крестное знаменіе, принимая отъ пастыря благословеніе, наклоняя голову въ нѣкоторые моменты церковныхъ службъ и т. п.—все это ученикъ часто выполняетъ механически, не соединяя съ выполненіемъ этихъ обрядовъ никакого яснаго понятія о тѣхъ св. чувствахъ, какими должно сопровождаться исполненіе этихъ обрядовъ.—Недостаточно уясняются въ школахъ и вопросы о силѣ молитвеннаго ходатайства передъ Богомъ св. угодниковъ за живыхъ вѣрующихъ, о необходимости для вѣрующихъ прибѣгать въ молитвахъ къ заступничеству Божіей Матери и святыхъ, о необходимости молитвъ живыхъ за усопшихъ. На непреложности этихъ истинъ основывается въ православной церкви служеніе молебновъ и панихидъ, совершеніе водоосвященій, чтеніе акаѣстовъ, выполненіе сорокоустовъ и проч.

Вообще отдѣлъ о богослуженіи въ начальныхъ школахъ проходитъ замѣтно поверхностно, дѣти не получаютъ надлежащаго пониманія того, что имъ приходится видѣть и слышать въ храмѣ и черезъ то лишаются возможности сознательно участвовать въ общественномъ богослуженіи.

Надѣюсь услышать отъ наблюдателей и г.г. инспекторовъ начальныхъ школъ, а при личномъ посѣщеніи школъ

непосредственно убѣдиться въ томъ, что выпеданныя указанія о.о. законоучители приняли къ свѣдѣнію и приложили къ дѣлу.

Никонъ, Епископъ Владимірскій и Суздальскій.
1905 г. сентября 30 дня.

Государственная дума и русское православное духовенство.

Высочайшимъ манифестомъ 6 августа настоящаго года, возвѣстившимъ объ учрежденіи Государственной Думы, *выборные отъ всей земли русской призываются къ постоянному и дѣятельному участию въ составленіи законовъ*, касающихся разныхъ сторонъ государственной и общественной жизни Россіи.

Законодательнымъ актомъ о Государственной Думѣ предоставлено право участія въ этомъ новомъ государственномъ учрежденіи и православному русскому духовенству на ряду съ другими сословіями.

По положенію о выборахъ въ Государственную Думу—ст. 3—члены Государственной Думы избираются на губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ, которыя образуются изъ выборщиковъ, избираемыхъ съѣздами: а) уѣздныхъ землевладѣльцевъ, б) городскихъ избирателей и в) уполномоченныхъ отъ волостей и станицъ.

Во Владимірской губерніи должны быть избраны 6 членовъ Государственной Думы, а въ губернскомъ избирательномъ собраніи должны участвовать 92 выборщика (въ томъ числѣ 26 отъ съѣзда уполномоченныхъ отъ волостей, 18 отъ съѣзда землевладѣльцевъ и 48 отъ городскихъ избирателей).

Въ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ для избранія выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе—согласно ст. 12—участвуютъ: а) лица, владѣющія въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія обложенною сборомъ на земскія повинности землею въ количествѣ опредѣленномъ для каждаго уѣзда, б) лица, владѣющія въ уѣздѣ на посессіонномъ правѣ горно-заводскими дачами, в) лица, владѣющія въ уѣздѣ инымъ, кромѣ земли, недвижимымъ, несоставляющимъ торговопромышленнаго заведенія, имуществомъ,—стоимостью по земской оцѣнкѣ не ниже 15000 руб., г) уполномоченные отъ лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ

или землю въ размѣрѣ не менѣ десятой доли опредѣленнаго для каждаго уѣзда количества десятинъ или инымъ недвижимымъ имуществомъ стоимостью не ниже 1500 руб. и д) *уполномоченные отъ священнослужителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землей.*

Такимъ образомъ, для участія въ уѣздныхъ выборахъ необходимъ извѣстный имущественный главнымъ образомъ земельный цензъ. Размѣръ этого ценза въ разныхъ уѣздахъ Владимірской губерніи назначенъ различный: въ уѣздахъ Юрьевскомъ и Суздальскомъ 200 десятинъ, въ уѣздахъ Вязниковскомъ, Гороховецкомъ, Муромскомъ, Переславскомъ, Покровскомъ и Судогодскомъ—225 десят., въ остальныхъ же пяти уѣздахъ—250 десятинъ. Но духовенство въ этихъ выборахъ участвуетъ на особыхъ въ нѣкоторомъ смыслѣ привилегированныхъ условіяхъ по сравненію съ другими. Отъ всѣхъ другихъ участниковъ сѣзда требуется имущественный цензъ на правахъ собственности или пожизненнаго владѣнія, церковная же земля, которую владѣютъ священнослужители, не есть ихъ собственность, не составляетъ и пожизненнаго владѣнія ихъ, а находится только во временномъ пользованіи ихъ.

Нельзя не пожалѣть при этомъ, что отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ устранено по какой-то непонятной причинѣ городское духовенство. По смыслу статьи 12 изъ городскихъ священниковъ въ уѣздныхъ сѣздахъ будутъ участвовать только настоятели тѣхъ городскихъ церквей, у которыхъ есть земля въ предѣлахъ уѣзда, напр. въ городѣ Владимірѣ настоятели Дмитріевскаго Собора, Георгіевской и Вознесенской церквей. Въ основу выборовъ и среди городского населенія положенъ также имущественный цензъ, но и у городскихъ церквей есть недвижимыя имущества (напр. дома), которыя находятся—подобно церковной землѣ въ селахъ—во временномъ владѣніи причта, поэтому было бы вполне справедливо предоставить право участія въ сѣздѣ городскихъ избирателей—уполномоченнымъ и отъ городского духовенства. Устраненіе этой болѣе интеллигентной (особенно въ столицахъ) части нашего духовенства отъ участія въ выборахъ въ новое учрежденіе, призванное обновить русскую жизнь, является по меньшей мѣрѣ прискорбнымъ.

Въ уѣздныхъ сѣздахъ, какъ сказано выше, участвуютъ уполномоченные отъ священнослужителей. Эти уполномоченные согласно ст. 14 должны быть избраны на предварительномъ ихъ сѣздѣ.

Число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на предварительномъ сѣздѣ, по ст. 15—опредѣляется количествомъ земли, числящейся за лицами, явившимися на сѣздѣ, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Въ выборъ этихъ уполномоченныхъ отъ священнослужителей участвуютъ только настоятели церквей.

Духовенство во Владимірской епархіи владѣетъ значительнымъ количествомъ церковной земли и потому число уполномоченныхъ отъ духовенства на сѣздѣ землевладѣльцевъ каждаго уѣзда будетъ составлять довольно замѣтную группу. Въ настоящее время составлены и отпечатаны (при № 40 и 41 Влад. Губ. Вѣдомостей настоящаго года) списки священнослужителей, имѣющихъ право на избраніе уполномоченныхъ для участія въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ по уѣздамъ: Владимірскому, Вязниковскому, Гороховецкому, Меленковскому, Муромскому и Судогодскому. Въ списокъ по Владимірскому уѣзду внесено 85 настоятелей церквей, во владѣніи коихъ находится 3896 десятинъ церковной земли; имущественный цензъ для Владимірскаго уѣзда опредѣленъ въ 250 десятинъ, слѣдовательно изъ числа 85 настоятелей на предварительномъ сѣздѣ духовенства Владимір. уѣзда должно быть избрано 15 уполномоченныхъ для участія въ избирательномъ сѣздѣ уѣзда. Въ списокъ по Вязниковскому уѣзду значится 55 настоятелей церквей, которые владѣютъ 4728 десят. церковной земли; при избирательномъ цензѣ въ 225 десят. они должны будутъ избрать изъ своей среды 21 уполномоченнаго; по Гороховецкому уѣзду значится 36 настоятелей церквей, владѣющихъ 1937 десят. земли, что даетъ имъ право избрать при цензѣ въ 225 десят. 8 уполномоченныхъ; по Меленковскому уѣзду изъ 51 настоятелей при общемъ количествѣ церковной земли въ 2920 десят. должно быть избрано 11—12 уполномоченныхъ; по Муромскому уѣзду изъ 51 настоятелей при 2957 десятинахъ земли и цензѣ въ 225 десят. должно быть избрано не менѣе 13 упол-

номоченныхъ; въ Суздальскомъ уѣздѣ изъ 130 настоятелей при 4634 дес. земли и цензѣ въ 200 дес.—23 уполномоченныхъ.

Въ остальныхъ уѣздахъ, списки по коимъ еще не опубликованы, число уполномоченныхъ отъ духовенства должно быть приблизительно слѣдующее.

Въ Александровскомъ уѣздѣ при 3760 десят. церковной земли и цензѣ въ 250 десятинъ должно быть избрано 15 уполномоченныхъ, въ Ковровскомъ уѣздѣ при 3860 десят. и цензѣ въ 250 десят.—15 уполномоченныхъ, въ Переславскомъ уѣздѣ при 5830 десят. и цензѣ въ 225 десят.—25—26 уполномоченныхъ, въ Покровскомъ уѣздѣ при 3300 десят. и цензѣ въ 225 десят.—15 уполномоченныхъ, въ Судогодскомъ уѣздѣ при 5300 десят. и цензѣ въ 225 десят.—23—24 уполномоченныхъ, въ Шуйскомъ уѣздѣ при 2610 дес. и цензѣ въ 250 десят.—10 уполномоченныхъ и въ Юрьевскомъ уѣздѣ при 5130 дес. и цензѣ въ 200 десят.—25—26 уполномоченныхъ.

Вышеприведенныя цифры уполномоченныхъ и опредѣляютъ количество голосовъ, коимъ будетъ располагать духовенство въ каждомъ уѣздѣ на сѣздахъ землевладѣльцевъ при избраніи выборщиковъ въ губернское избирательное собраніе. Степень значенія этихъ голосовъ (при предположеніи, что уполномоченные отъ духовенства будутъ дѣйствовать единодушно) въ дѣлѣ выбора будетъ зависѣть отъ отношенія ихъ къ остальному числу членовъ сѣзда землевладѣльцевъ. Такъ напр. въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ Владимірскаго уѣзда кромѣ 15 уполномоченныхъ отъ духовенства будутъ имѣть право участвовать 28 землевладѣльцевъ на основаніи личнаго имущества ценза (не менѣе 250 дес.) и не менѣе 30 уполномоченныхъ отъ лицъ, владѣющихъ десятою частью этого ценза (отъ 99 лицъ, владѣющихъ въ общемъ 7621 десят. земли), всего 73 лица, которыя должны будутъ избрать изъ своей среды *одного выборщика* въ губернское избирательное собраніе. Подобныя же приблизительно отношенія голосовъ будутъ на сѣздахъ землевладѣльцевъ и въ другихъ уѣздахъ Владимірской губерніи.

Въ такой формѣ представляется участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу, примѣнительно въ нашей Владимірской енархіи.

Представители духовенства не лишены права быть избранными даже в члены самой Государственной Думы. Если последнее трудно достижимо, может представляться маловероятнымъ, то за духовенствомъ остается широкая возможность дѣятельнаго участія въ подготовительныхъ уѣздныхъ выборахъ, возможность даже вліянія на тотъ или иной исходъ этихъ выборовъ. Было бы весьма прискорбно, если бы наше духовенство не воспользовалось этой возможностью, отнеслось индифферентно къ предоставленному ему праву.

Не будемъ ставить вопроса принципиально, слѣдуетъ ли православному духовенству принимать дѣятельное участіе въ государственной жизни въ той или иной формѣ, ибо разсужденія въ этомъ направленіи завели бы насъ очень далеко. Взглянемъ на дѣло съ точки зрѣнія исторической и практической. Исторически русское духовенство всегда принимало участіе въ государственныхъ дѣлахъ, когда правительственная власть привлекала къ участію въ нихъ населеніе. Вспомните земскіе соборы въ Московской Руси XVI и XVII в.в., въ которыхъ видное участіе принимали и представители духовенства.

Практически индифферентное отношеніе духовенства къ участію въ выборахъ въ Государственную Думу было бы не въ интересахъ самого духовенства.

Государственная Дума даже въ настоящемъ ея видѣ законосовѣщательнаго учрежденія несомнѣнно окажетъ сильное вліяніе на ходъ государственной жизни Россіи, на проведеніе различныхъ реформъ въ этой жизни. Отъ общаго строя жизни государства зависитъ положеніе въ немъ церкви, правовое и экономическое положеніе самого духовенства... Если государственная жизнь на Руси вообще нуждается въ обновленіи, въ реформахъ, преобразованіяхъ, то не менѣе нуждаются въ томъ и жизнь русской церкви, различные стороны жизни и самого духовенства, о чемъ въ послѣднее время открыто и энергично заявляютъ представители духовенства на своихъ епархіальныхъ съѣздахъ. Помимо реформы общаго строя русской государственной жизни едва-ли возможно осуществленіе реформъ въ жизни церковной, въ жизни духовенства. Это доказалъ до извѣстной степени опытъ не очень

давняго прошлаго. Поэтому для русскаго духовенства не можетъ быть безразлично то, въ какомъ направленіи пойдутъ работы въ будущей Государственной Думѣ, какіе дѣятели выступятъ въ ней руководителями. И если духовенство не будетъ имѣть возможности непосредственно чрезъ своихъ представителей принимать дѣятельное участіе въ ходѣ работъ самой Государственной Думы, то оно не можетъ не быть заинтересовано въ томъ, чтобы въ Государственную Думу вошли дѣйствительно лучшіе люди Русской земли, которые своимъ знаніемъ, своимъ жизненнымъ опытомъ помогли бы нашей изстрадавшейся отъ внѣшнихъ и внутреннихъ бѣдъ странѣ выйти изъ настоящаго ея ужаснаго положенія. Посему ближайшая задача всѣхъ, кто по закону получилъ право участія въ выборахъ членовъ въ Государственную Думу— въ частности и русскаго духовенства должна заключаться въ томъ, чтобы уяснить себѣ, какіе именно лучшіе люди русской земли будутъ наиболѣе полезными работниками и руководителями при обновленіи нашей родины, присмотрѣть и избрать этихъ людей.

Члены Государственной Думы, какъ сказано выше, будутъ избираться въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ. Нашему духовенству едва-ли придется принимать непосредственное участіе въ этихъ собраніяхъ. Едва-ли напр. на сѣздѣ землевладѣльцевъ Владимірскаго уѣзда единственный выборщикъ въ губернское избирательное собраніе будетъ избранъ изъ уполномоченныхъ отъ духовенства. Но оно можетъ оказать нѣкоторую долю вліянія посредственно, на уѣздномъ сѣздѣ землевладѣльцевъ, при избраніи тѣхъ „выборщиковъ“, отъ которыхъ уже будетъ зависеть выборъ тѣхъ или иныхъ лицъ въ члены Государственной Думы. Отсюда ясно, что и къ выбору этихъ „выборщиковъ“ нужно относиться съ надлежащею осмотрительностью, памятуя, что отъ нихъ будетъ въ значительной степени зависеть составъ самой Думы; подготовиться къ этимъ выборамъ должны и уполномоченные отъ духовенства. Положеніе ихъ въ этомъ случаѣ болѣе отвѣтственное, чѣмъ положеніе избирателей по праву личнаго имущественнаго ценза. Послѣдніе дѣйствуютъ только за себя по своимъ личнымъ убѣжденіямъ, а первые должны дѣйствовать согласно взглядамъ и уполномочившихъ ихъ. А разъ таково положеніе уполномоченныхъ, то естественно, что духовенство должно воз-

можно серьезно отнестись къ выбору ихъ, должно подготовиться къ этому выбору заблаговременно, а не выбирать случайныхъ представителей на общемъ своемъ уѣздномъ сѣздѣ. Недавно изданныя правила разрѣшаютъ эти предвыборныя собранія. У духовенства же удобнымъ средствомъ для предварительныхъ разсужденій о выборѣ своихъ уполномоченныхъ на уѣздный сѣздъ землевладѣльцевъ могутъ быть окружныя благочинныя сѣзды или собранія. Теперь въ жизни назрѣло много вопросовъ для взаимнаго пастырскаго обсуждения, желательно, чтобы подобныя собранія происходили возможно чаще. Такимъ жизненнымъ вопросомъ является и избраніе уполномоченныхъ. Время для этихъ предвыборныхъ собраній еще не ушло, ибо общеуѣздный сѣздъ для выбора уполномоченныхъ отъ духовенства состоится, вѣроятно, не ранѣе начала ноября. Пусть же духовенство сброситъ съ себя свою инертность и, проникнувшись важностью настоящаго момента, явится сознательнымъ и активнымъ участникомъ въ новомъ актѣ русской государственной жизни!

Но благочинныя собранія или сѣзды будутъ только первою ступенью въ дѣлѣ подготовленія къ выбору уполномоченныхъ на сѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Здѣсь настоятели церквей каждаго округа могутъ сообщая ознакомиться со всѣми узаконеніями и распоряженіями по вопросу о выборахъ въ Государственную Думу, уяснить себѣ всю важность и значеніе предоставляемаго имъ права и намѣтить кандидатовъ въ уполномоченные отъ своего округа. Затѣмъ полезно и даже необходимо собраніе настоятелей церквей всего уѣзда въ уѣздномъ городѣ или другомъ центральномъ пунктѣ уѣзда. О.о. благочинные могли бы предварительно условиться относительно времени и мѣста этого уѣзднаго собранія. Въ виду важности этого дѣла Епархіальная власть не только не будетъ конечно препятствовать подобнымъ собраніямъ, а сочувственно отнесется къ нимъ. На этихъ собраніяхъ духовенство уѣзда могло бы намѣтить программу дѣйствій для своихъ будущихъ уполномоченныхъ, намѣтить кандидатовъ ихъ. Такъ предварительно подготовившись настоятели церквей явятся уже сознательными участниками при окончательномъ выборѣ своихъ уполномоченныхъ на предварительномъ уѣздномъ сѣздѣ, который долженъ состояться согласно 15 статьѣ Положенія о выборахъ въ Государственную думу. Не нужно при семъ забывать, что количество уполномоченныхъ отъ священно-служителей на уѣздный сѣздъ будетъ зависеть отъ числа священно-служителей, явившихся на предварительный сѣздъ. Во Владимірскомъ сѣздѣ должны участвовать 85 настоятелей церквей, чтобы имѣти право избрать 15 уполномоченныхъ. Но если предположить, что на сѣздѣ не явится по какимъ-л. причинамъ

20 настоятелей, владѣющихъ 750 десят. церковной земли, тогда число уполномоченныхъ будетъ уже на троихъ меньше. Отсюда ясно, что уклоненіе отъ участія въ сѣздѣ крайне не желательно, оно умаляетъ значеніе духовенства въ выборахъ. Наконецъ, желательно, чтобы избранные духовенствомъ уполномоченные приняли живое участіе въ предвыборныхъ собраніяхъ вмѣстѣ съ другими членами уѣздныхъ избирательныхъ сѣздовъ. Участіе это необходимо для уясненія того, каковъ долженъ быть избранъ выборщикъ въ губернское избирательное собраніе и кто изъ уѣзда является болѣе подходящимъ кандидатомъ для этого. Послѣ этого уполномоченные отъ духовенства явятся сознательными избирателями, сознательно примкнуть къ той или иной группѣ и тѣмъ могутъ оказать ей существенную поддержку при выборѣ желательнаго кандидата.

Положимъ, все это доставить сельскому духовенству не мало хлопотъ и труда, связано и съ нѣкоторыми расходами, но самое дѣло настолько важно, что духовенство нравственно обязано принести эти жертвы ради своего общаго блага, тѣсно связаннаго съ общимъ теченіемъ русской земли.

Алексѣй Евграфовичъ Ставровскій.

(Къ 35-лѣтію его духовно-музыкальной дѣятельности).

28 октября сего года исполнится ровно 35 лѣтъ духовно-музыкальной дѣятельности регента Владимірскаго архіерейскаго хора Алексѣя Евграфовича Ставровскаго, имя котораго пользуется вполне заслуженной извѣстностью не только въ нашей губерніи, но и далеко за предѣлами ея.

Глубоко преклоняясь предъ величіемъ труда, какой несетъ на своихъ плечахъ Алексѣй Евграфовичъ въ продолженіе 35 лѣтъ, управляя архіерейскимъ хоромъ, мы думаемъ, что будетъ вполне своевременно сказать нѣсколько словъ о томъ, что было сдѣлано имъ въ области того искусства, въ которомъ онъ стяжалъ такую громкую славу. Но прежде всего считаемъ не лишнимъ сообщить о немъ нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія.

А. Е. Ставровскій родился 24 февраля 1848 г. въ селѣ Ставровѣ, Владимірской губ., гдѣ отецъ его былъ причетникомъ. Десяти лѣтъ онъ былъ отданъ во Владимірское духовное училище,



А. Е. Ставровскій.

откуда через два года былъ взятъ въ число пѣвчихъ Синодальнаго хора. Особенно благотворное вліяніе на духовное и музыкальное развитіе А. Е. Ставровскаго въ бытность его малымъ пѣвчимъ Синодальнаго хора имѣли: инспекторъ Синодальнаго училища Иванъ Дмитріевичъ Бердниковъ и регентъ Синодальнаго хора Иванъ Васильевичъ Виноградовъ. Не довольствуясь тѣми познаніями по музыкѣ, какія давало въ то время Синодальное училище своимъ питомцамъ, А. Е. Ставровскій бралъ особые уроки у бывшаго регента Синодальнаго хора Сергѣя Ѳедоровича Котельникова. Послѣ „перелома голоса“, совпавшаго съ окончаніемъ Ставровскимъ училищнаго курса, онъ перешелъ (въ 1864 г.) въ родную ему Владимірскую духовную семинарію. Обучаясь здѣсь, онъ съ 1866 г. состоялъ регентомъ семинарскаго хора, а потомъ былъ сдѣланъ помощникомъ регента архіерейскаго хора. По окончаніи курса духовной семинаріи въ 1870 г., 14 октября того же года Ставровскій былъ опредѣленъ учителемъ пѣнія во Владимірское духовное училище, каковую должность онъ проходилъ до 19 ноября 1871 г. 28-го октября же 1870 г. былъ назначенъ регентомъ Владимірскаго архіерейскаго хора на мѣсто о. І. В. Благодрава, а съ 19 ноября того же года и учителемъ пѣнія въ духовной семинаріи. Въ 1883 г. А. Е. Ставровскій, по многосложности другихъ обязанностей, оставилъ семинарскую службу. Въ настоящее время онъ, оставаясь регентомъ архіерейскаго хора, состоитъ учителемъ пѣнія на „курсахъ церковнаго пѣнія“, открытыхъ Братствомъ Св. Благовѣрнаго Александра Невскаго, въ женской гимназіи и въ Мальцевскомъ техническомъ училищѣ.

Итакъ, музыкальное образованіе А. Е. Ставровскій получилъ въ Синодальномъ училищѣ и въ Синодальномъ хорѣ, но было бы ошибочно думать, что они сообщили столь широкій размахъ его талантливой натурѣ. Синодальное училище не было въ то время тѣмъ, чѣмъ оно является въ настоящее время, т. е. высшимъ духовно-музыкальнымъ учрежденіемъ—это было просто духовное училище, гдѣ обучались малые пѣвчіе Синодальнаго хора, а равно и самый Синодальный хоръ далеко не стоялъ тогда на такой высотѣ, какъ сейчасъ, когда пѣвчіе получаютъ прекрасное теоретическое образованіе. А. Е. Ставровскій, если и

вынесъ что изъ Синодальнаго училища и Синодальнаго хора, такъ это, вѣроятно, только любовь къ пѣнію и отчасти музыкальный вкусъ. Основы же музыки онъ изучилъ послѣ—самостоятельно и не столько теоретически, сколько практически: посредствомъ чтенія нотъ и нотныхъ партитуръ. Знакомился съ законами музыки не по учебникамъ, а, такъ сказать, самъ открывалъ ихъ путемъ наблюденія надъ строеніемъ церковныхъ мелодій и различными гармоническими оборотами. Путь чрезвычайно трудный, но зато и весьма плодотворный. Поэтому, хотя А. Е. Ставровскій и не получилъ въ школѣ систематическаго музыкальнаго образованія, однако прекрасно знакомъ съ теоріей музыки и гармоніей, о чемъ свидѣтельствуютъ какъ его уроки по этимъ предметамъ на краткосрочныхъ лѣтнихъ курсахъ для учителей церковно-приходскихъ школъ Владимірской епархіи, такъ и его духовно-музыкальныя произведенія.

Синодальное училище и Синодальный хоръ считали тѣмъ не менѣе А. Е. Ставровскаго весьма близкимъ къ себѣ человекомъ и, такъ сказать, гордились имъ, какъ однимъ изъ лучшихъ своихъ питомцевъ. Во время празднованія 25-лѣтняго юбилея Алексѣя Евграфовича они привѣтствовали его въ слѣдующихъ сердечныхъ выраженіяхъ: „Многоуважаемый Алексѣй Евграфовичъ! Московскій Синодальный хоръ и Синодальное училище церковнаго пѣнія, привѣтствуя Васъ въ день 25-лѣтняго юбилея Вашей полезнѣйшей службы и уважая Вашъ трудъ на пользу церковнаго пѣнія, чествуютъ Васъ, какъ почтеннѣйшаго дѣятеля въ области церковнаго пѣнія, какъ одного изъ любезнѣйшихъ своихъ учениковъ и выражаютъ вамъ пожеланіе добраго здоровья и успѣшнѣйшаго продолженія вашей дѣятельности“. Подъ адресомъ на первомъ мѣстѣ стоятъ подписи: Директора Синодальнаго училища Ст. В. Смоленскаго, который признается всеми безспорно самымъ компетентнымъ судьей въ области церковнопѣвческаго дѣла въ Россіи и регента Синодальнаго хора В. С. Орлова, извѣстнаго своими дирижерскими дарованіями.

А. Е. Ставровскому не разъ открывался случай перейти въ Москву, куда его тянуль А. Н. Шишковъ въ бытность свою прокуроромъ Синодальной конторы и управляющимъ Синодальной типографіи, но нашъ юбиляръ предпочель открывавшейся

предъ нимъ блестящей будущности исполненную труда и менѣе извѣстную дѣятельность въ родномъ городѣ.

Приступая къ обзору главныхъ моментовъ тридцати-пяти-лѣтняго служенія А. Е. Ставровскаго на пользу церковно-пѣвческаго искусства, мы должны прежде всего остановиться на его главной дѣятельности. Мы разумѣемъ управленіе архіерейскимъ хоромъ, который, благодаря опытности и талантливости своего регента, считается, по справедливости, однимъ изъ лучшихъ среди хоровъ подобнаго рода. Извѣстный піанистъ и композиторъ А. Г. Рубинштейнъ писалъ нѣкогда: „музыкальное искусство, какъ и всякое другое, требуетъ, чтобы тотъ, кто имъ занимается, приносилъ ему въ жертву все свои мысли, все чувства, все время, все существо свое; только тому, кто такимъ образомъ всего себя посвящаетъ этому искусству, оно иногда улыбается, позволяетъ разоблачить свои тайны и тогда этотъ избранникъ получаетъ право называться *артистомъ*“. Мы признаемъ за нашимъ юбиляромъ полное право на этотъ титулъ. Человѣку, не причастному къ пѣвческому дѣлу, нельзя и представить, сколько невидной и весьма кропотливой работы требуетъ хорошая постановка каждой піесы и какой подвигъ—управлять въ теченіе 35 лѣтъ такимъ большимъ хоромъ, какимъ является нашъ архіерейскій, при постоянныхъ перемѣнахъ его состава и при всякихъ измѣнявшихся условіяхъ.

Когда приходится слушать пѣніе Владимірскаго архіерейскаго хора, намъ всегда приходятъ на мысль слова Блаженнаго Августина, который вспоминая объ умирительно-торжественномъ пѣніи, какое слышалъ въ Медіоланской церкви, писалъ Св. Амвросію: „какъ плакалъ я среди твоихъ гимновъ и славословій, глубокопотрясенный твоей умирительно поющей общиной. Голоса проникали мнѣ въ уши и истина разливалась въ моему сердцѣ; въ немъ разгоралась любовь къ Богу, слезы текли ручьями и мнѣ становилось хорошо“. Надо думать, что не мало слезъ умиленія и благоговѣйнаго восторга было пролито богомольцами и при художественномъ пѣніи Владимірскаго архіерейскаго хора, руководимаго столь талантливымъ регентомъ. Впрочемъ, мы не имѣемъ въ виду подробно касаться въ настоящемъ очеркѣ этой стороны дѣятельности А. Е. Ставровскаго. Она достаточно извѣстна

вѣтъ, точно такъ же, какъ извѣстно и имя „Алексея Евграфовича“, котораго безъ преувеличенія знаютъ почти все въ Владимірѣ. Скажемъ голько, что 35-лѣтнее служеніе его въ должности регента архіерейскаго хора составляетъ собою лучшую страницу не только въ исторіи этого славнаго хора, но и въ исторіи церковно-пѣвческаго искусства Владимірской епархіи. Намъ хотѣлось бы обратить вниманіе читателей на другія стороны музыкальной дѣятельности А. Е., которыя въ общемъ какъ будто менѣе извѣстны, но столь же важны для его характеристики.

Архіерейскіе хоры, какъ извѣстно, являются въ большинствѣ случаевъ центрами церковно-пѣвческаго искусства въ епархіяхъ, образцами и примѣрами для большинства мелкихъ провинціальныхъ хоровъ. Если это можно сказать приблизительно о всехъ архіерейскихъ хорахъ, то по отношенію къ Владимірскому хору по преимуществу. Прекрасный музыкальный вкусъ, глубокое проникновеніе въ характеръ духовно-музыкальныхъ произведеній регента этого хора всегда служили и служатъ предметомъ подражанія для менѣе, конечно, опытныхъ провинціальныхъ регентовъ. Да и самые регенты эти въ большинствѣ случаевъ или ученики того же А. Е. Ставровскаго, или даже ученики его учениковъ, такъ какъ нашъ юбиляръ за 35-лѣтній періодъ своей музыкальной дѣятельности воспиталъ нѣсколько поколѣній регентовъ, которые неизмѣнно сохраняютъ традиціи пѣвческаго исполненія того или другого духовно-музыкальнаго произведенія архіерейскимъ хоромъ. Примѣръ архіерейскаго хора и его регента не столько важенъ даже въ характерѣ исполненія духовныхъ піесъ, сколько въ ихъ выборѣ. Наша церковно-пѣвческая литература на ряду съ дѣйствительно-художественными произведеніями содержитъ въ себѣ массу такихъ піесъ, въ которыхъ, по мѣткому выраженію митр. Филарета, „болѣе тщеславія мнимымъ искусствомъ, нежели назиданія и помощи въ молитвѣ“. А. Е. Ставровскій въ продолженіе своего 35-лѣтняго управленія архіерейскимъ хоромъ несомнѣнно весьма много содѣйствовалъ установленію во Владимірской епархіи строго церковнаго стиля въ церковномъ пѣніи и развитію въ публикѣ художественнаго вкуса и любви къ музыкѣ церковной.

Для поднятія уровня нашего церковнаго пѣнія и его школь-

наго преподаванія особенно полезнымъ средствомъ считается возможно широкое распространеніе музыкальныхъ знаній среди народныхъ учителей; въ этихъ цѣляхъ Владимірскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ неоднократно устраивались во Владимірѣ лѣтніе краткосрочные курсы для учителей церковныхъ школъ и здѣсь неизмѣннымъ и первымъ руководителемъ слушателей въ изученіи законовъ музыки всегда былъ А. Е. Ставровскій, который преподавалъ на курсахъ уроки скрипичной игры, элементарной теоріи музыки и гармоніи. Излагая предъ слушателями научныя основы церковнаго пѣнія, онъ помогалъ имъ стать впоследствии организаторами и управителями хоровъ, могущими сознательно относиться къ предмету церковной музыки, и открывалъ предъ ними возможность самостоятельной оцѣнки духовно-музыкальныхъ произведеній.

Почти каждый годъ въ Великомъ постѣ А. Е. Ставровскій устраивалъ во Владимірѣ духовные концерты, коими онъ доставлялъ любителямъ церковнаго пѣнія высокое художественное наслажденіе. На этихъ концертахъ еще рельефнѣе выступала тонкая, такъ сказать, ажурная работа художника-творца, глубоко проникавшаго въ духъ и характеръ исполняемаго произведенія. На эти праздники церковно-пѣвческаго искусства съѣзжалась публика изъ различныхъ мѣстъ. Многіе регенты провинціальныхъ хоровъ пріѣзжали издалека. Бывали даже столичные гости. На одинъ изъ концертовъ, насколько мнѣ помнится, пріѣзжалъ регентъ Синодальнаго хора В. С. Орловъ, нынѣ директоръ Синодальнаго училища церковнаго пѣнія, вмѣстѣ съ А. Н. Шишковымъ. Не разъ А. Е. Ставровскій управлялъ на концертахъ соединенными хорами: архіерейскимъ и духовно-учебныхъ заведеній. Въ этихъ случаяхъ на его долю выпадалъ большой трудъ объединить разные хоры, такъ сказать, сроднить ихъ между собою, заставить ихъ подчиняться себѣ—и все это онъ успѣвалъ сдѣлать въ самый короткій срокъ.

Но какъ ни велика и какъ ни разнообразна практическая духовно-музыкальная дѣятельность А. Е. Ставровскаго, но онъ не ограничился только ею и рѣдкіе часы досуговъ посвящалъ работамъ въ области композиціи. Изъ его печатныхъ духовно-музыкальныхъ произведеній извѣстны: 1) „Пѣснопѣнія Воскреснаго

всенощного бдѣнія древнихъ напѣвовъ, положенныя въ альт-вомъ ключѣ на 3 голоса“ въ 2-хъ выпускахъ и 2) „Пѣснопѣнія всенощныхъ бдѣній на двенадцатые праздники“ въ 12 выпускахъ. Подробный отзывъ о нихъ нами данъ въ журналѣ: „Наставленія и утѣшенія св. вѣры христіанской“. ¹⁾ Поэтому сдѣлаемъ здѣсь лишь общую характеристику композиторской дѣятельности нашего юбиляра.

Гармонизованныя А. Е. Ставровскимъ мелодіи принадлежатъ напѣвамъ: знаменному, кievскому и греческому. Эти древніе напѣвы, прошедшіе цензуру сотенъ тысячъ слушателей-богомольцевъ, являются самой лучшей церковной музыкой, вполне способной напитать умъ и сердце русскаго человѣка. Они суть плодъ вдохновенія народнаго и народъ высоко цѣнитъ эти напѣвы, какъ нѣчто свое—родное. Въ этомъ пѣніи народный духъ виденъ вездѣ: онъ замѣтенъ и въ заунывной, тягучей мелодіи, и въ ритмѣ, а также въ своеобразныхъ музыкальныхъ оборотахъ, въ которыхъ ясно сквозитъ народное пѣсенное творчество, инстинктивно перенесенное на церковную почву.

Правда, А. Е. Ставровскому не пришлось изобрѣтать своихъ мелодій, но зато отъ него требовалось, чтобы онъ пользовался только такими гармоническими сочетаніями, которыя соответствовали бы строю и мелодическому складу древнихъ напѣвовъ. А это уже трудъ весьма и весьма не легкій. Стѣпенный въ выборѣ сочетаній звуковъ онъ долженъ былъ часто отказываться и избѣгать аккордовъ, естественно слѣдующихъ и прямо вытекающихъ изъ предыдущаго, лишь потому, что они выходятъ изъ рамокъ этого стиля. Нужно большое усердіе, можно сказать, необыкновенное самопожертвованіе, чтобы, отрекшись отъ удобствъ, предоставляемыхъ музыкою свѣтскою, выдержать во всей работѣ строго церковный стиль. А. Е. Ставровскій нигдѣ не вышелъ за предѣлы этого стиля, даже и тамъ, гдѣ художественное чутье открывало ему возможность развернуться въ какомъ-либо эффектно и прочувствованномъ аккордѣ.

Взявъ мелодію изъ церковнаго обихода, А. Е. Ставровскій точно сохранилъ ее въ своихъ переложеніяхъ—въ верхнемъ то-

1) 1904 г. №№ 2-й 3-й См. нашу статью: «Опытъ гармонизаціи древнихъ напѣвовъ на 3 и 4 голоса въ строго церковномъ стилѣ».

лось и гармонизовалъ ее въ строго-церковномъ стилѣ, т. е. преимущественно въ простѣйшихъ консонансныхъ звуко сочетаніяхъ. Переложенія эти по характеру своему подходятъ нѣсколько къ Потуловскимъ; такъ же, какъ и у послѣдняго, и у Ставровскаго вездѣ діатоническая гармонія въ простѣйшихъ трезвучіяхъ безъ всякаго хроматизма и диссонансовъ. Но А. Е. Ставровскій не стремился, какъ Потуловъ, вездѣ каждую ноту подводить подъ аккордъ, отчего его переложенія въ художественномъ отношеніи стоятъ выше суровой и однообразной гармоніи духовно-музыкальныхъ переложеній Потулова, которая представляетъ изъ себя хотя и правильное, но безжизненное сцѣпленіе аккордовъ.

Переложенія древнихъ напѣвовъ въ строго-церковномъ стилѣ часто упрекають въ недостаткѣ изящества и нѣкоторой, такъ сказать, ихъ сухости. Этотъ упрекъ имѣеть, повидимому, нѣкоторыя основанія. Духовно-музыкальныя произведенія, построенныя въ узкихъ предѣлахъ чистаго трезвучія, бываютъ всегда лишены свободы и красоты въ голосоведеніи и страдаютъ нѣкоторою монотонностію. Это прекрасно сознають и авторы подобныхъ произведеній. Но пусть никто не винитъ ихъ въ томъ. Главная цѣль у нихъ—не красота гармоніи, а пѣніе, наиболее соответствующее духу и характеру православнаго Богослуженія. И нельзя сказать, что они не достигаютъ этой цѣли. Церковныя пѣнопѣнія, гармонизованныя въ этомъ стилѣ, производятъ въ слушатель глубокое молитвенное настроеніе и возбуждаютъ въ немъ благоговѣнное вниманіе къ тексту церковныхъ пѣнопѣній. При болѣе совершенномъ пониманіи духа народнаго творчества и болшей свободѣ голосоведенія примѣненіе принципа гармонизаціи въ строго-церковномъ стилѣ можетъ приблизить насъ къ рѣшенію уже назрѣвшаго вопроса о національно-русской церковной музыкѣ. Можно не соглашаться съ тѣми или другими положеніями этого направленія, можно, пожалуй, желать расширенія предѣловъ строгаго стиля черезъ допущеніе въ переложеніяхъ нѣкоторыхъ диссонансирующихъ аккордовъ, но нельзя ни въ какомъ случаѣ отрицать, что творцы опытовъ гармонизаціи, основанной на ладовомъ строѣ нашего обихода, стоятъ на вѣрномъ пути.

Опыты переложеній А. Е. Ставровскаго въ строго-церковномъ стилѣ знакомы большинству духовныхъ хоровъ. Его ду-

ховно-музыкальныя произведенія исполняются въ различныхъ углахъ Россіи—въ этомъ заслуга ихъ автора предъ нашимъ отечествомъ. Своей же практической дѣятельностью А. Е. Ставровскій всецѣло принадлежалъ и принадлежитъ родному ему Владимірскому краю, который никогда не забудетъ заслугъ его и занесетъ имя его на страницы своей исторіи.

Н. Соловьевъ.

Голосъ сельскаго священника ¹⁾.

Въ настоящее время,—время общаго стремленія къ реформированію русской жизни, необходимо заглянуть въ одну область, которая до сихъ поръ представляла мало интереса для образованнаго русскаго общества, а потому и мало знакома ему. Область эту составляетъ жизнь и дѣятельность сельскихъ церковныхъ причтовъ. Часто теперь раздаются голоса, что сельское духовенство мало отвѣчаетъ своему призванію, мало вліяетъ въ моральномъ смыслѣ на окружающую крестьянскую среду, вслѣдствіе чего крестьяне мало руководятся наставленіями своихъ священниковъ въ духовно-нравственной жизни. Духовенство существуетъ только для того, чтобы хоронить, крестить, вѣнчать, служить обѣдни, т. е. совершать требы. Дальше этого православная паства не заходитъ въ своихъ отношеніяхъ къ своимъ пастырямъ. Въ остальномъ священникъ для прихожанъ чужой, посторонній человѣкъ.

Какъ ни прискорбно, но надо сознаться, что это разъединеніе православнаго духовенства и православныхъ паствъ существуетъ, какъ несомнѣнный фактъ. Есть признаки, яено указывающіе, что русскій православный крестьянинъ теряетъ свой церковный обликъ. Впослѣдствіи подъ вліяніемъ этого разъединенія и подъ могучимъ воздѣйствіемъ современной цивилизаціи матеріализма онъ его и совсѣмъ потеряетъ, и вмѣстѣ съ этимъ можетъ потерять и православіе, какъ индивидуальную черту, рѣзко отличающую его отъ прочихъ народовъ инославнаго Запада.

Чтобы предотвратить такого рода возможность въ будущемъ,

¹⁾ Настоящая статья помѣщается Редакціею съ цѣлью вызвать со стороны духовенства обменъ мыслей по вопросу, затронутому авторомъ.

въ настоящее время необходимо предпринять соотвѣтствующія мѣры для борьбы съ нею.

Было-бы ошибкой сказать, что само духовенство, особенно въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей, не сознавало недостаточности духовно-нравственного вліянія на народную массу. Напротивъ теперь чаще, чѣмъ когда-либо въ средѣ духовенства, идутъ разсужденія о томъ, что надо усилить духовно-нравственную дѣятельность духовенства и вліяніе его въ этомъ направленіи на народъ, и предлагаютъ средства для этого, какъ то: церковное живое слово, школы, виѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія народу книгъ религіозно-нравственного содержанія. Но вмѣстѣ съ этимъ все какъ то забываютъ, что эти, сами по себѣ сильныя и дѣйствительныя средства, могутъ зависть отъ тѣхъ или иныхъ окружающихъ условий; игнорируютъ ту простую истину, что эти прекрасныя средства могутъ тогда только развиваться широко и свободно, когда они не встрѣтятъ никакихъ препятствій со стороны жизненныхъ условий самого духовенства.

Итакъ, въ сущности требуется рѣшить, нѣтъ-ли въ жизни сельскаго духовенства такого, что препятствуетъ ему быть вполне на высотѣ своего призванія, т. е. судьями совѣсти народной и руководителями его религіозно-нравственной жизни по требованіямъ Святой Православной Церкви.

При сколько-нибудь внимательномъ взглядѣ на жизнь и дѣятельность сельскихъ причтовъ оказывается, что священникъ совершенно *безпомощенъ* въ своихъ даже мелкихъ обязанностяхъ со стороны ближайшихъ своихъ помощниковъ въ лицѣ діакона и псаломщика. Всякое, даже самое простое дѣло, незначительная треба не обходится безъ священника, ибо діакону и псаломщику не дано самостоятельно совершать ни церковныхъ службъ, ни домашнихъ требъ. Такъ это, конечно, и должно быть. По своему положенію діаконъ и псаломщикъ только *участвуютъ* при совершеніи службъ, а не совершаютъ ихъ; по существу же ихъ совершаетъ только священникъ, и потому, говоря вообще о дѣятельности церковныхъ причтовъ, приходится говорить только о томъ, что дѣлаетъ священникъ въ приходѣ и церкви.

Теперь поемотримъ, сколько службъ и требъ приходится

совершать священнику въ теченіе года. Возьмемъ приходъ въ 1000 д. м. пола,—средній изъ тѣхъ, кои имѣютъ трехчленный составъ причта. Въ такомъ приходѣ въ теченіе года бываетъ отъ 120 до 130 крещеній, не менѣе 100 погребеній, 20 или 25 свадебъ, не менѣе 250 или 300 обѣдѣнъ съ утреними, не считая заказныхъ всенощныхъ съ вечера. Въ приходѣ среднимъ числомъ 300 дворовъ. Эти 300 дворовъ священникъ долженъ обойти съ молебнами въ Пасху, Рождество, Крещеніе и, примѣрно, въ Успеневъ день и Михайловъ день. Затѣмъ въ каждой деревнѣ въ продолженіи года бываютъ свои, такъ наз., оброчные праздники, когда тоже бываютъ въ каждомъ домѣ или дворѣ водосвятные молебны. Такихъ праздниковъ въ каждой деревнѣ бываетъ по нѣскольку. Въ каждой дер. также бываютъ крестные ходы въ поляхъ и молебны въ стадахъ. Ко всему этому прибавимъ разъѣзды по приходу съ причастіемъ, соборованіемъ, постной молитвой, на которую приходится употреблять почти всю первую нед. Вел. Поста. Кетати и Великій Постъ. Въ каждую нед. Великаго Поста бываетъ отъ 250 до 300 исповѣдниковъ. Исповѣдь и Причащеніе занимаютъ цѣлыхъ 2 дня въ недѣлѣ отъ утра почти до вечера.

Всѣмъ перечисленнымъ еще не исчерпываются случаи, когда священникъ бываетъ занятъ цѣлыми днями: сборы по приходу нови и петровщины тоже берутъ не мало времени. Въ этихъ сборахъ священнику приходится участвовать самому; этого требуютъ и его собственный матеріальный интересъ, и младшіе члены причта и, конечно, справедливо: безъ священника могутъ имъ недодать, они могутъ недополучить заслуженное, а между тѣмъ и имъ надо жить чѣмъ нибудь.

Наконецъ, семейный человѣкъ и тотъ, кто самъ занимается хозяйствомъ знаетъ, какіе бываютъ случаи семейные и хозяйственные, которые никакъ не могутъ обойтись безъ присутствія самого хозяина.

Это, такъ сказать, первая категорія всегдашнихъ и обязательныхъ трудовъ священника. Уже сама по себѣ она беретъ много времени, энергіи и даже здоровья. А вотъ и другая категорія, которая въ настоящее время еще мало развита, но согласно требованію времени должна быть развита со всею энергіею до ши-

рочайшихъ размѣровъ. Къ этой второй категоріи должны быть причислены всѣ труды священника по церковному учительству во всѣхъ его видахъ и формахъ. На первомъ планѣ въ этомъ родѣ дѣятельности стоитъ, конечно, во 1-хъ, проповѣдничество съ церковной кафедрой. Въ этомъ отношеніи священники исполняютъ свои обязанности довольно полно, по крайней мѣрѣ съ внѣшней, формальной стороны. Каждый священникъ почти во всѣ праздники считаетъ нужнымъ сказать проповѣдь примѣнительно къ случаю. Проповѣдь бываетъ или собственнаго составленія, или же, что бываетъ чаще, прочитывается по книжкѣ, каковая всегда имѣется подъ руками у каждаго священника.

Во 2-хъ, школьное учительство. Въ каждомъ селѣ есть какая нибудь или церковная или земская школа, гдѣ священникъ непременно долженъ состоять законоучителемъ. Чтобы получить сколько ниб. ощутительные результаты своихъ занятій по Закону Божию, священникъ долженъ посѣтить школу не менѣе 30, 40 разъ въ зиму. Уменьшить это количество посѣщеній не посмѣеть ни одинъ законоучитель изъ опасенія не исполнить положенную программу и чтобы не навлечь на себя неудовольствіе подлежащаго начальства.

Въ 3-хъ, внѣбогослужебныя собесѣдованія, которыя ведутся такъ, чтобы только сказать, что они заведены. Вотъ и все, или почти все, что въ настоящее время дѣлается священниками по части церковноучительскаго дѣла.

Так. обр., при сравнительномъ обзорѣи той и другой категоріи дѣятельности сельскаго священника приходится сдѣлать выводъ такого рода: первая категорія черезчуръ развита и въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ чрезмѣрно выполняется усердно въ явный ущербъ церковно-учительской дѣятельности. Напротивъ, второй категоріи многого не достаетъ и въ количественномъ и въ качественномъ отношеніяхъ, а именно: во 1-хъ, по условіямъ настоящаго времени нельзя священнику отдѣлываться только прочитываніемъ проповѣди по „книжкѣ“: требуется твердое, живое, убѣжденное слово, послѣ достаточной подготовки. Во 2-хъ, школу священникъ долженъ посѣтить не 30 или 40 разъ, а 60, 70... много разъ, чтобы не только пройти положенный курсъ Закона Божія, но и

запечатлѣть на всю жизнь въ душахъ учениковъ истины и правила Православной вѣры. Въ 3-хъ, внѣбогослужебныя собесѣдованія должны вестись регулярно и неопустительно въ разъ на всегда назначенное время. Въ 4-хъ, въ воскресные и праздничные дни вечеромъ необходимо организовать народныя чтенія, если возможно, съ туманными картинами. Таковыя чтенія должны вестись аккуратно отъ осенняго конца и до начала полевыхъ работъ весной. Чтенія необходимо устраивать и по деревнямъ, особенно тамъ, гдѣ приходы разбросаны и деревни далеко отстоятъ отъ церкви. Для такихъ чтеній священникъ долженъ взять на себя трудъ въ извѣстные дни недѣли ѣздить по деревнямъ въ вечернее время по окончаніи у крестьянъ дневныхъ занятій. Въ 5-хъ, каждому священнику необходимо устроить у себя въ приходѣ общество трезвости съ цѣлю пріучить прихожанъ къ умѣренному употребленію вина. Въ 6-хъ, каждому священнику необходимо озаботиться устройствомъ народной бібліотеки и самому быть бібліотекаремъ, чтобы имѣть случай поговорить и поучить крестьянъ по поводу каждой прочитанной книги. Въ 7-хъ, священникъ долженъ какъ можно чаще посѣщать дома своихъ прихожанъ и непременно съ назидательною цѣлю; и, наконецъ, въ 8-хъ, священникъ все вышеизложенное долженъ исполнять по чувству пастырскаго долга, съ любовью, терпѣніемъ и не долженъ ждать себѣ за это никакой награды.

Вотъ какую, примѣрно, программу должно выполнить духовенство, если оно хочетъ быть тѣмъ, чѣмъ ему и должно быть, т. е. авторитетными руководителями религіозной и нравственной жизни русскаго народа. Но при настоящемъ положеніи вещей это весьма трудно. Нельзя требовать, чтобы священникъ одинаково исправно, одинаково свято выполнилъ всѣ многоразличныя службы и требы прихода и въ тоже время былъ на надлежащей высотѣ проповѣдническаго и учительскаго дѣла. Нельзя священнику манкировать службами и требами, какъ потому, что онѣ суть молитвенное общеніе съ насомыми и дѣло, посему, святое; такъ и потому, что съ ними связано его матеріальное обезпеченіе; точно также, съ другой стороны, приходитъ время, когда священникъ не долженъ давать себѣ никакихъ послабленій и поступать ея своимъ проповѣдничествомъ во имя чего бы ни было. Словомъ,

священнику нельзя быть исправнымъ въ томъ и другомъ отноше-
 нии одинаково. Необходимо, поэтому, раздѣлить труды. Но съ
 кѣмъ?—вотъ вопросъ.

Ближайшими сотрудниками и помощниками священника со-
 стоятъ нынѣ діаконъ. Но кто не знаетъ, что когда у насъ выдвигали
 діаконовъ, никто не думалъ о томъ, что они должны будутъ сдѣ-
 латься дѣятельными помощниками священника; въ лицѣ ихъ ду-
 мали только имѣть дешевый учительскій персоналъ для вновь
 возникавшихъ тогда церковно-приходскихъ школъ.

Теперь уже не тайна, что они этихъ ожиданій не оправда-
 ли и учителями церковныхъ школъ не стали и въ то же время
 остались лицами, не могущими быть настоящими сотрудниками свя-
 щенника. Въ смыслѣ раздѣленія труда діаконъ, по самому ихъ по-
 ложенію, не могутъ быть помощниками священника. Исполнять
 церковныя службы и требы они не могутъ, потому что имъ это-
 го не „дано“; взять на себя труды по проповѣдничеству и учи-
 тельству имъ тоже нельзя, для этого нужно имѣть надлежащій
 авторитетъ и такой образовательный цензъ, котораго они, за ма-
 лымъ исключеніемъ, теперь не имѣютъ. Поэтому, намъ кажется,
 что институтъ штатныхъ діаконовъ долженъ быть сокращенъ и
 замѣненъ чѣмъ либо болѣе полезнымъ и болѣе примѣнимымъ къ
 условіямъ настоящаго времени. Помощникомъ священнику, въ
 точномъ смыслѣ этого слова, можетъ быть только священникъ же.
 Это положеніе настолько понятно, что не требуетъ особыхъ разъ-
 ясненій. Священникъ можетъ замѣнить священника въ случаяхъ
 болѣзни, отсутствія, можетъ въ случаѣ существенной надобности
 снять съ него то бремя, которое не даетъ ему досуга справиться
 съ дѣлами, лежащими внѣ его обыкновенныхъ занятій по церкви
 и приходу.

Въ недалекомъ будущемъ, когда и отъ сельскаго священни-
 ка потребуется вся энергія для борьбы съ новыми вѣяніями ан-
 тичерковнаго характера, которыя и теперь уже усиленно распро-
 страняются среди крестьянъ самозванными просвѣтителями, от-
 сутствіе помощника будетъ не подъ силу даже такому незамѣт-
 ному и безотвѣтному труженику, какъ сельскій священникъ. Са-
 мое лучшее, что можно сдѣлать въ этомъ отношеніи—это учре-

дить должность второго, младшаго священника вмѣсто нынѣшнихъ штатныхъ діаконовъ и при томъ на такихъ же основаніяхъ, на какихъ существуютъ эти послѣдніе. Это была бы „полная мѣра“ вмѣсто полумѣры, которыя всегда бываютъ неполезны.

Цѣль этого учрежденія ясна и крайне уважительна: второй священникъ взялъ бы на себя значительную долю труда по церкви и приходу и этимъ далъ бы возможность расширить религиозно-просвѣтительную дѣятельность среди своихъ прихожанъ.

Что много найдется священниковъ, которые весьма были бы рады трудиться съ любовью на благо русскаго народа, въ этомъ право, и сомнѣваться грѣшно. Уже и теперь есть священники, которые заводятъ и собесѣдованія, и чтенія, и общества трезвости, и библіотеки и, можно сказать, съ хорошими результатами, но все же не съ такими, какихъ можно ожидать тогда, когда священникъ будетъ болѣе свободенъ отъ приходскаго требованія.

Лучшій среди священниковъ тогда собрать, такъ сказать, во едино всю свою душу и полностью отдать ее на служеніе святому дѣлу. Да и лѣнливый не захочетъ отстать отъ него, или изъ подражанія, или же просто по страху предъ начальствомъ, почувявъ на своихъ плечахъ строго-отвѣтственное дѣло.

Сбудется ли это когда ниб.—не знаемъ. Во всякомъ случаѣ само сельское духовенство должно выйти изъ своего безгласнаго состоянія и, не стѣняясь, должно высказать, что именно препятствуетъ быть ему на высотѣ церковно-просвѣтительной дѣятельности.

Сельскій священникъ.

Протоіерей Г. И. Карпинскій.

(некрологъ).

21-го минувшаго августа скоропостижно скончался на 57-мъ году отъ рожденія настоятель Муромскаго Богородицкаго собора, протоіерей Григорій Ивановичъ Карпинскій, одинъ изъ видныхъ дѣятелей среди духовенства города Мурома.

Уроженецъ села Чернцовъ, Шуйскаго уѣзда, Г. И. Карпинскій первоначальное образованіе получилъ въ Шуйскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ во Владимірекой духовной семинаріи, въ которой и окончилъ курсъ въ 1870 году съ званіемъ студента.

Службу свою Г. И. началъ учителемъ (съ 3 августа 1870 г.) сначала въ Предтеченской земской школѣ (г. Муром), а затѣмъ въ Муромскомъ духовномъ училищѣ, гдѣ онъ свыше 10 лѣтъ (съ 12 апр. 1872 г. по 29 авг. 1882 г.) состоялъ преподавателемъ греческаго языка, неоднократно исполняя за это же время и другія обязанности: надзирателя, инспектора, смотрителя и члена Правленія.

Пастырская дѣятельность почившаго началась съ 1882 года, когда онъ 29 августа, согласно прошенію, Высокопреосвященнѣйшимъ Богомъ рукоположенъ былъ во священника Муромской Казанской церкви. Болѣе 14 лѣтъ здѣсь священствовалъ и проповѣдывалъ слово Божіе *) Г. И., отличаясь безукоризненнымъ, примѣрнымъ поведеніемъ, строгимъ соблюденіемъ церковныхъ уставовъ и внимательнымъ, безкорыстнымъ отношеніемъ къ прихожанамъ, были ли то богатые или бѣдные, высокопоставленные или простые рабочіе.

Этими качествами своей души почившій о. протоіерей сумѣлъ снискать къ себѣ такую любовь и уваженіе, какъ среди своихъ прихожанъ, такъ и всѣхъ вообще гражданъ г. Мурома, что послѣдніе тотчасъ же послѣ смерти бывшаго соборнаго протоіеря А. И. Орфанова единодушно обратились съ ходатайствомъ къ Высокопреосвященному Сергію о назначеніи на мѣсто настоятеля собора священника Карпинскаго. Ходатайство это было уважено, и 1 мая 1899 г. Г. И. назначенъ былъ настоятелемъ Муромскаго Богородицкаго собора, съ возведеніемъ въ санъ протоіеря и съ назначеніемъ Благочиннымъ сначала только мѣстнаго собора, а затѣмъ (въ 1902 г.) и всѣхъ церквей города Мурома.

За все время своей долголѣтней (35 лѣтъ) службы почившій отличался неутомимой энергіей и дѣятельностію. Такъ, въ духовномъ училищѣ онъ былъ однимъ изъ лучшихъ преподавателей, считался знатокомъ своего предмета и за это, при своей простотѣ и обходительности, пользовался искренней любовью и уваженіемъ со стороны учениковъ. Посѣщавшіе училище ревизоры всегда отличали его, какъ весьма способнаго и даровитаго учителя.

Не менѣе плодотворна и полезна была и пастырская дѣятельность, которой впоследствии, по принятіи священнаго сана, посвятилъ себя почившій. До послѣдняго момента своей жизни онъ продолжалъ работать на нивѣ Божіей, какъ добрый, честный

*) Церковныя проповѣди о. Карпинскимъ произносились очень часто, были научно обработаны и весьма богаты по своему содержанію и, касаясь иногда самыхъ современныхъ живыхъ вопросовъ, привлекали массу слушателей. Къ сожалѣнію, проповѣди эти нигдѣ не печатались.

пастырь, душу свою полагающій за овцы. Дѣятельность его въ этомъ случаѣ была въ высшей степени разносторонняя. Еще будучи священникомъ при Меленковскомъ соборѣ, онъ проходилъ уже должности законоучителя во всѣхъ Меленковскихъ приходскихъ школахъ и члена комитета по разсмотрѣнію проповѣдей. Въ Муромѣ же почившій былъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, а съ 1895 г.—Предсѣдателемъ Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта, состоялъ депутатомъ по благочинію, гласнымъ (а впослѣдствіи депутатомъ отъ духовенства по назначенію) Городской Думы, законоучителемъ женской гимназіи и уѣзднаго, впослѣдствіи преобразованнаго городского 3-хъ класснаго училища, былъ неоднократно избираемъ въ члены Правленія духовнаго училища и пр. Съ назначеніемъ же настоятелемъ собора, обязанности протоіерея еще болѣе усложнились. Такъ, кромѣ благочинія, законоучительства и предсѣдательства въ Отдѣленіи Епархіального Училищнаго Совѣта, почившему пришлось быть членомъ Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, депутатомъ отъ духовенства (на правахъ члена) въ Комитетѣ Попечительства о народной трезвости, Предсѣдателемъ Уѣзднаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей и Отдѣленія Братства Св. Благовѣрнаго Александра Невскаго, депутатомъ въ засѣданіяхъ Уѣзднаго Попечительства, дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, гдѣ онъ, кромѣ того, несъ до конца своей жизни обязанности казначея.

Уже одинъ этотъ перечень должностей, которыя проходилъ почившій протоіерей, указываетъ, насколько разнообразна была его дѣятельность и многотрудны были его обязанности, къ которымъ, говоря безъ преувеличенія, о. Карпинскій старался, по мѣрѣ силъ своихъ, всегда относиться внимательно и добросовѣстно. Не въ меньшей степени онъ оправдалъ возложенныя на него надежды и какъ настоятель собора. За время его кратковременнаго управленія весь соборный храмъ былъ вновь отремонтированъ, устроены хоры, заново отдѣлана особая церковь при колокольнѣ, приобрѣтена прекрасная, очень дорогая плащаница и многое другое сдѣлано въ видахъ благолѣпія и украшенія храма. Почившій умѣлъ найти благотворителей и своимъ убѣдительнымъ, душевнымъ словомъ расположить ихъ къ пожертвованіямъ.

Какъ дѣятель-администраторъ, о. Карпинскій былъ справедливо-строгъ какъ къ себѣ самому, такъ и къ другимъ въ отношеніи всего того, что касалось церковнаго благочинія и соблюденія правилъ и уставовъ, что, конечно, иногда вызывало непріязненные чувства среди нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ и заставляло покойнаго, особенно въ послѣднее время, не мало претерпѣвать невзгодъ и непріятностей. Но это несколько не должно ума-

лять его достоинствъ, съ которыми онъ все время несъ свой жизненный крестъ, всюду вливая своей кипучей энергіей и дѣятельностію живую струю въ застывшее озеро. Даже въ самые послѣдніе дни своей жизни, несмотря на большое физическое недомоганіе, грудную жабу и неправильную дѣятельность сердца, почившій о. протоіерей до послѣдняго момента не оставилъ своихъ многотрудныхъ обязанностей по службѣ и скончался, какъ воинъ на своемъ посту, въ алтарѣ соборнаго храма, тотчасъ по окончаніи имъ же самимъ отслуженной ранней литургіи.

Изъ наградъ протоіерей Г. И. Карпинскій имѣлъ слѣдующія: библію отъ Св. Синода, набедренникъ, скуфью, камлавку, наперсный крестъ, медаль въ память царствованія Императора Александра III и ордена Св. Станислава 3 степени и Св. Анны 3 степени. Сверхъ сего ему неоднократно выражаема была благодарность Епархіальнаго Начальства.

Погребенъ о. Карпинскій 24 августа при соборномъ храмѣ.

Миръ праху твоему, неутомимый, честный дѣятель и безкорыстный труженикъ!

А. III—скій.

(Влад. Губ. Вид.).

Епархіальная хроника.

Архіерейское богослуженіе въ Борисоглѣбскомъ храмѣ. 25 сентября въ Борисоглѣбской церкви г. Владиміра, по случаю исполнившагося степенятидесятилѣтія ея, была совершена литургія Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, въ сослуженіи Ключаря собора, прот. П. Евгенова, благочиннаго церквей г. Владиміра прот. І. Красовскаго, бывшаго настоятеля храма, прот. Вязниковскаго собора В. Орлова и нынѣшняго настоятеля священника Д. Гиляревскаго. По заамвонной молитвѣ Его Преосвященствомъ было сказано слово на текстъ: *дому Твоему подобаетъ святыня, Господи, въ долготу дній* (Пс. 92, 5), въ которомъ Владыка выяснилъ смыслъ настоящаго торжества, показалъ значеніе храма для православнаго христіанина, какъ дома молитвы, духовной лечебницы и училища благочестія и, указывая на то, что въ древніе вѣка христіанства и въ церкви ветхозавѣтной при храмѣ существовали различныя благотворительныя учрежденія, гдѣ бѣдные и богатые находили себѣ пріютъ и помощь, убѣждалъ слушателей помогать отъ своихъ избытковъ всѣмъ не-

имущимъ прихода. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, съ провозглашеніемъ многолѣтій.

Архіерейское богослуженіе въ семинарской Богородицкой церкви. 26 сентября, въ день памяти св. Евангелиста Іоанна Богослова, Пресвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, была совершена Божественная литургія въ семинарскомъ храмѣ. Владыкѣ сослужили: о. Ректоръ семинаріи Архимандритъ Евгений, ключарь собора прот. Прикипсъ Евгеновъ, прот. Владиміръ Боголюбовъ и семинарскій духовникъ Владиміръ Вѣляевскій. За литургіей пѣли архіерейскій и семинарскій хоры. По заамвонной молитвѣ Преосв. Владыка сказалъ слово на текстъ: «Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, ихъ же взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ» (Евр. XIII, 7). Въ немъ Владыка обратилъ вниманіе слушателей на высокой пастырскій образъ, какой намъ данъ въ жизни и дѣятельности Евангелиста Іоанна Богослова, указалъ на то, что среди нынѣшнихъ воспитанниковъ духовной школы мало замѣтно желанія подражать этому великому образцу, что особенно сказывается въ стремленіи семинаристовъ по окончаніи школы избѣгать духовнаго званія, въ поискахъ за службой болѣе видной со стороны положенія и болѣе обезпеченной. По окончаніи литургіи Владыка раздѣлилъ съ семинарской корпораціей ихъ скромную трапезу въ квартирѣ о. Ректора семинаріи.

Архіерейскія службы. 1 октября Преосв. Никономъ, Епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, была совершена литургія въ Вознесенской церкви г. Владиміра, 2-го въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома. 4-го октября Преосв. Владыкою, въ сослуженіи прот. В. Косаткина, П. Евгенова, Н. Флоринскаго, свящ. І. Введенскаго, С. Виноградова и Н. Лихарева, совершенно было освященіе вновь устроенной Серафимовской церкви въ Александровскомъ женскомъ монастырѣ. За литургіей Его Преосвященствомъ сказано было слово о значеніи храмовъ Божіихъ на землѣ, которые напоминаютъ собою небо. Съ 4 на 5 октября всенощное бдѣніе совершено было въ Покровской церкви жен-

скаго Александровскаго монастыря, а литургія 5-го числа въ соборѣ г. Александра. За литургіей рукоположенъ былъ во священника въ с. Мошнито діаконъ Александровскаго собора Василій Миловскій и посвященъ въ стихарь псаломщикъ того же собора Кодратъ Харламовъ. Въ концѣ литургіи Преосв. Никонъ произнесено было слово о значеніи самодержавной власти въ дѣлѣ распространенія и утвержденія христіанства и вообще въ христіанской жизни. По окончаніи литургіи, при участіи всего городского духовенства, отслуженъ былъ молебень св. Алексію съ многолѣтіемъ. Въ тотъ же день во Владимірскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ литургія совершена была Преосв. Александромъ, Епископомъ Муромскимъ. 9 октября Преосв. Никонъ совершалъ литургію во Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ. По окончаніи литургіи протодіаконъ прочиталъ Высочайшій манифестъ о заключеніи мира съ Японіей. Затѣмъ Преосв. Владыка сказалъ слово о значеніи мира въ общественной и частной жизни. Благодарственный Господу Богу молебень по случаю заключенія мира съ Японіей отправленъ былъ Владыкою въ сослуженіи Преосв. Александра и всего городского духовенства. За молебнемъ присутствовали представители всѣхъ губернскихъ учреждений во главѣ съ Начальникомъ губерніи.

Посѣщеніе учебныхъ заведеній. 29 сентября Преосв. Никонъ, Епископъ Владимірскій, посѣтилъ мужское духовное училище и присутствовалъ на урокъ Св. Исторіи въ 1-мъ классѣ.

Собранія въ домъ Его Преосвященства. Въ № 18 Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сообщалось о предположеніи Преосв. Никона, Епископа Владимірскаго и Суздальскаго, организовать въ своихъ покояхъ еженедѣльные собранія, на которыхъ бы участвовавшіе могли обмѣниваться мыслями по поводу статей текущей духовной и свѣтской литературы. Первое такое собраніе состоялось 28 сентября.

Къ 6^{1/2} часамъ вечера въ этотъ день въ покои Его Преосвященства собрались корпораціи духовно-учебныхъ заведеній г. Владиміра, члены консисторіи и нѣсколько лицъ изъ городского

духовенства. Собрание почтительно своим присутствием и Преосв. Александръ, Епископъ Муромскій.

Засѣданіе открылось рѣчью Преосв. Никона, въ которой Владыка выяснилъ цѣль организуемыхъ собраний, имѣющихъ въ виду содѣйствовать взаимному обмѣну мыслей и ознакомленію съ текущей духовной и свѣтской журнальной литературой, обиліе которой лишаетъ возможности каждаго въ отдѣльности быть въ курсѣ трагуемыхъ ею вопросовъ.

Докладчикомъ въ первомъ засѣданіи выступилъ преподаватель дух. семинаріи Н. В. Малицкій, сообщившій собранію содержаніе двухъ статей, касающихся реформы духовно-учебныхъ заведеній. Первая статья помѣщена въ августовской книжкѣ журнала «Православно-Русское Слово».

Констатируя замѣтно чувствуемый въ послѣднее время недостатокъ въ кандидатахъ священства и пониженіе религіозно-нравственнаго уровня учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, авторъ статьи проектируетъ преобразовать эти заведенія на слѣдующихъ началахъ. Духовныя училища обратить въ епархіальныя прогимназіи съ 6-лѣтнимъ курсомъ, соответствующимъ такому же курсу прогимназій министерскихъ. Семинаріи въ настоящемъ ихъ видѣ упразднить. Въмѣсто нихъ образовать богословскіе курсы съ 3—4 лѣтнимъ срокомъ обученія, на которыхъ бы преподавались предметы, исключительно нужные для пастырскаго служенія. Сюда поступаютъ окончившіе курсъ прогимназій и лучшіе по успѣхамъ изъ преобразованныхъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ (4-лѣтній курсъ). Богословскіе курсы выпускаютъ ежегодно кандидатовъ священства на сельскіе приходы, для пастырей которыхъ не требуется обширныхъ знаній, «каковыя знанія обычно исчезаютъ изъ памяти пастырей, прошедшихъ семинарскія дисциплины». Тѣмъ не менѣе, по словамъ автора, всегда будетъ чувствоваться необходимость въ нѣкоторомъ числѣ пастырей болѣе образованныхъ для приходовъ городскихыхъ и нѣкоторыхъ сельскихъ. Для этой цѣли авторъ проектируетъ открыть въ епархіи, кромѣ нужнаго числа богословскихъ курсовъ, богословскій лицей съ 2—3 лѣтнимъ курсомъ, куда могутъ поступать лучшіе воспитанники богословскихъ курсовъ, воспитанники, кончившіе курсъ церковно-учительскихъ

школь и кончившіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній. Лучшимъ по успѣхамъ воспитанникамъ лица открывается доступъ въ духовныя академіи безъ экзамена.

Вторая статья помѣщена въ № 39 Церковныхъ Вѣдомостей. Здѣсь приведенъ проектъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, представленный въ 1866 г. ректоромъ Киевской академіи архимандритомъ Филаретомъ и инспекторомъ Московской академіи архимандритомъ Михаиломъ. Проектъ этотъ предполагаетъ устройство семинарій съ 3-лѣтнимъ курсомъ, предназначенныхъ для приготовленія къ пастырскому служенію желающихъ посвятить себя оному, и духовныхъ училищъ съ 7-лѣтнимъ курсомъ для общаго образованія духовнаго юношества.

По окончаніи доклада, началось обсужденіе присутствующими того и другого проекта. Въ числѣ недостатковъ проекта, помѣщенного въ Православно-Русскомъ Словѣ, указаны слѣдующіе. 1) Пониженіе образовательнаго уровня духовенства, которое будетъ ближайшимъ слѣдствіемъ осуществленія проекта на практикѣ. А между тѣмъ явленіе это крайне нежелательно въ настоящее время, когда священникъ въ виду новыхъ запросовъ и требованій и въ борьбѣ съ усилившимися лжеученіями можетъ успѣшно дѣйствовать только во всеоруженіи знанія. 2) Разнородность образовательной подготовки лицъ, которымъ предполагается открыть доступъ на богословскіе курсы и въ богословскій лицей. На богословскіе курсы принимаются окончившіе и шестилѣтнюю прогимназію, и четырехлѣтнюю второклассную школу, въ богословскій лицей—и восьмилѣтнюю гимназію и шестилѣтнюю церковно-учительскую школу. 3) На продолжительность богословскаго курса и безъ нужды созданное раздѣленіе богословской школы на богословскіе курсы и богословскій лицей, основывающееся на сомнительномъ положеніи, будто бы сельскимъ священникамъ нужны знанія въ меньшей степени, нежели городскимъ. Конечно, семинарскія дисциплины испаряются, какъ говоритъ авторъ, но развитіе, сообщаемое изученіемъ этихъ дисциплинъ, остается достояніемъ человѣка навсегда.

Второй проектъ, поданный въ 1866 г. архимандритами Филаретомъ и Михаиломъ, представляется болѣе цѣлостнымъ, но онъ слишкомъ обособляетъ духовное училище отъ трехлѣтней

семинаріи. Съ осуществленіемъ его придется считаться съ незначительностью числа поступающихъ въ спеціально—богословскіе классы.

Имѣя все это въ виду, собраніе большинствомъ высказалось за возвращеніе къ уставу 1867 года, когда четвертымъ классомъ семинаріи заканчивалось общее образованіе, такъ что не чувствующіе призванія къ духовному званію могли свободно переходить въ высшія свѣтскія учебныя заведенія и быть впоследствии полезными обществу на тѣхъ поприщахъ, къ которымъ влекло ихъ душевное расположеніе. Остальные поступали въ классы, спеціально предназначенные для изученія богословскихъ наукъ. Объединеніе богословскихъ и общеобразовательныхъ классовъ не оставалось безъ вліянія на религіозно-нравственное направленіе учениковъ низшихъ школъ духовной семинаріи, и многіе изъ нихъ, которые при другихъ условіяхъ могли бы избрать свѣтское поприще, тогда, незамѣтно проникаясь съ первыхъ классовъ обученія въ духовной школѣ религіозно-нравственнымъ направленіемъ этой школы, перешли въ богословскіе классы и впоследствии сдѣлались достойными служителями церкви. Кромѣ сего при объединеніи общеобразовательныхъ и богословскихъ классовъ устриваются тѣ затрудненія, съ которыми приходится по необходимости считаться при опредѣленіи источниковъ содержанія духовныхъ училищъ. Въ случаѣ выдѣленія общеобразовательныхъ классовъ въ самостоятельныя заведенія съ курсомъ свѣтскихъ гимназій, надобно будетъ отказаться отъ тѣхъ субсидій, которыя получаетъ духовенство на свои школы съ церковныхъ суммъ.

По обсужденіи вопросовъ, вызванныхъ доложенными статьями, преподаватель Н. В. Малицкій познакомилъ далѣе собраніе съ опредѣленіями нѣкоторыхъ епархіальныхъ съѣздовъ, высказывавшихся на темы, выдвинутыя ожидаемой церковной реформой. Докладъ о съѣздахъ вызвалъ среди присутствующихъ оживленный обмѣнъ мыслей.

Прежде всего доложено было опредѣленіе съѣзда Самарскаго духовенства о назначеніи приѣмныхъ экзаменовъ въ два срока—весною и осенью—и о приѣмѣ мальчиковъ въ духовныя и дѣвочекъ въ епархіальныя училища безъ конкурсныхъ испытаній (см. Влад. Ед. Вѣд. № 19, стр. 544). По первому вопросу собра-

ніе высказалось въ пользу постановленія Самарскаго сѣзда, мотивируя это тѣмъ, что въ случаѣ перенесенія пріемныхъ испытаній на весну, мальчикамъ и дѣвочкамъ, удовлетворительно выдержавшимъ испытаніе, будетъ возможность въ теченіе лѣтнихъ каникулъ отдохнуть и затѣмъ съ свѣжими силами приступить къ обученію въ школахъ осенью; не выдержавшіе же удовлетворительно испытаній могутъ восполнить недочеты подготовкой въ теченіе лѣта и вторично подвергнуться экзамену осенью. Уничтоженіе конкурса при поступленіи въ духовно-учебныя заведенія собраніе признало нежелательнымъ, какъ явленіе, которое можетъ отразиться пагубными послѣдствіями на образовательномъ уровнѣ поступающихъ въ училища. Мотивы, приведенныя нѣкоторыми депутатами сѣзда, требовавшими уничтоженія конкурсныхъ испытаній, собраніе признало не вполне убѣдительными, особенно въ нынѣшнее время, когда Россія покрыта цѣлою сѣтью церковно-приходскихъ школъ.

Затѣмъ доложены были нѣкоторыя изъ постановленій Пермскаго епархіальнаго сѣзда (см. Владим. Епарх. Вѣд., № 19, стр. 542—44).

Въ Перми на сѣздѣ, между прочимъ, былъ поставленъ вопросъ о возбужденіи ходатайства предъ высшимъ начальствомъ отъ лица епархіальнаго сѣзда о томъ, чтобы духовенство, на средства котораго содержатся духовно-учебныя заведенія (?), имѣло право входить во все подробности жизни этихъ заведеній и подавать свой голосъ къ наилучшей постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла. Вопросъ этотъ былъ рѣшенъ на сѣздѣ въ утвердительномъ смыслѣ. Собраніе съ своей стороны признало желательнымъ участіе духовенства въ обсужденіи учебно-педагогическихъ вопросовъ, но не въ формѣ публичнаго обсужденія дѣйствій отдѣльныхъ начальниковъ и наставниковъ, какъ это бывало на нѣкоторыхъ сѣздахъ (даже въ присутствіи постороннихъ лицъ), что не можетъ быть оправдано требованіями здравой педагогики, а путемъ назначенія духовенствомъ особыхъ уполномоченныхъ изъ среды его для присутствованія на педагогическихъ совѣтахъ, въ которыхъ бы они принимали живое и активное участіе.

Далѣе на сѣздѣ былъ поставленъ вопросъ объ освобожденіи

ни священниковъ, завѣдующихъ церковно-приходскими школами, отъ всякой отвѣтственности за учебную постановку школьнаго дѣла, въ виду существованія особой инспекціи въ лицѣ уѣздныхъ и епархіальныхъ наблюдателей. Рѣшая его, съѣздъ выразилъ желаніе, чтобы вся учебная часть лежала на наблюдателѣ, а священники отвѣтствовали бы только за направление школы. Собраніе призвало это положеніе недостаточно обоснованнымъ, увидѣло въ немъ желаніе духовенства уничтожить стѣсняющій его контроль и освободиться отъ обязанностей, выполнение которыхъ въ настоящее время должно представлять изъ себя дѣло громадной важности.

Такой же характеръ отчасти носитъ и послѣдующее постановленіе съѣзда объ упраздненіи уѣздныхъ миссіонеровъ съ передачею ихъ дѣла приходскимъ священникамъ. Въ собраніи указаны были тѣ темныя стороны, съ которыми по необходимости связано существованіе особаго института миссіонеровъ, свидѣтельствующаго какъ бы о недостаткѣ миссіонерской дѣятельности приходскихъ священниковъ, каждый изъ которыхъ какъ пастырь своей церкви *eo ipso* долженъ быть и миссіонеромъ. Затѣмъ указаны были нежелательныя послѣдствія нѣкоторыхъ изъ публичныхъ диспутовъ, которые вмѣсто искомага примиренія создаютъ вражду, рознь. Тѣмъ не менѣ большая часть обсуждавшихъ вопросъ признала при настоящемъ положеніи дѣла существованіе особыхъ миссіонеровъ полезнымъ какъ для общаго руководства священниковъ, занимающихъ приходы, населенные сектантами и старообрядцами, такъ и для бесѣдъ съ вожаками сектъ и толковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда пропаганда этихъ вожаковъ, не встрѣчая достойнаго отпора и возраженія со стороны лицъ, навывшихъ въ словесной борьбѣ съ сектантами, находятъ для себя широкій пріемъ въ кругахъ простаго народа, склоннаго судить о сущности дѣла больше по внѣшнему впечатлѣнію.

Особенно оживленный обмѣнъ мыслей вызвало послѣдующее постановленіе Пермскаго съѣзда, именно о введеніи выборнаго начала при назначеніи благочинныхъ и организациіи среди духовенства суда чести. Въ концѣ концовъ собраніе пришло къ выводу, что выборному началу при назначеніи благочинныхъ должно быть отдано предпочтеніе предъ теперешнимъ порядкомъ

опредѣленія на эту должность. Выбранному духовенствомъ благочинному надобно будетъ считаться съ двойнымъ контролемъ— контролемъ начальства и духовенства, которое его выбрало. Благодаря этому, само собою уничтожаются тѣ недостатки благочинническаго управленія, на которыя жалуется современное духовенство. Выборное начало, примѣненное къ назначенію благочинныхъ, имѣетъ преимущество предъ нынѣшнимъ порядкомъ и въ томъ отношеніи, что окружное духовенство знаетъ своихъ сослуживцевъ несравненно лучше, чѣмъ епархіальное начальство и благодаря тому можетъ всегда указать кандидата болѣе достойнаго. Что касается суда чести, о которомъ упоминаютъ постановленія Пермскаго съѣзда, то онъ, несомнѣнно, можетъ быть разсматриваемъ, какъ явленіе вполне желательное и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (напр. нашей) онъ и нынѣ находитъ для себя примѣненіе въ той формѣ, что епархіальная власть совѣтуетъ благочиннымъ прежде формальнаго возбужденія дѣла по поводу какихъ—нибудь соблазнительныхъ проступковъ духовныхъ лицъ прибѣгать къ мѣрамъ увѣщанія и вразумленія сперва наединѣ, потомъ отъ лица всего благочинническаго совѣта и наконецъ подвергнуть дѣло обсужденію окружнаго благочинническаго собранія.

Послѣднее изъ доложенныхъ постановленій съѣзда касалось уничтоженія замѣтокъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, какъ мѣры унижительной для духовенства. Собраніе большинствомъ высказалось въ пользу уничтоженія аттестацій священно-церковно-служителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ той формѣ, въ какой это практикуется нынѣ (для священниковъ поведенія «отлично хорошаго» и «хорошаго» для церковно-служителей), но признало нужнымъ сохраненіе замѣтокъ о подсудности духовныхъ лицъ.

По обсужденіи постановленій Пермскаго епархіальнаго съѣзда докладчикомъ сообщены были на основаніи газетныхъ извѣстій извлеченія изъ постановленій другихъ епархіальныхъ съѣздовъ, нѣкоторыя изъ которыхъ вызвали тоже живой обмѣнъ мыслей между членами собранія.

Такъ, доложено было о совѣщаніи представителей духовенства и мірянъ въ Гродненской епархіи. Изъ темъ, которыя разсматривались на этомъ совѣщаніи, собраніе остановило вниманіе на двухъ, именно на постановленіи объ освобожденіи духовен-

ства отъ излишняго обремененія канцеляризмомъ и о предоставленіи народу возможности понимать смыслъ повседневныхъ и церковно-богослужебныхъ молитвъ посредствомъ изданія молитвослова съ параллельнымъ славянскимъ и русскимъ текстомъ. Обсудивъ эти вопросы, собраніе признало съ своей стороны желательнымъ освобожденіе духовенства отъ множества канцелярскихъ повинностей, не имѣющихъ отношенія къ прямымъ обязанностямъ пастырства, которыя между тѣмъ тяжелымъ гнетомъ ложатся на духовенство и отнимаютъ у него много времени, необходимаго для другихъ дѣлъ. Признавъ далѣе безусловно нужнымъ уясненіе народу смысла повседневныхъ молитвъ, собраніе признало для этой цѣли болѣе цѣлесообразнымъ въ нашей мѣстности общедоступное толкованіе народу этихъ молитвъ въ промежуткахъ между утреней и литургіей и на вѣббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

При чтеніи постановленій Минскаго сѣзда обратило на себя вниманіе выраженное желаніе депутатовъ сѣзда о скорѣйшемъ введеніи выборнаго начала при поставленіи на мѣста приходскихъ священниковъ. Вопросъ о выборахъ духовенства подвергся продолжительному обсужденію собранія. Указывалось при этомъ на трудность примѣненія выборнаго начала духовенства въ нынѣшнее время при современномъ состояніи приходской жизни и на тѣ трудно устранимыя неудобства, съ которыми придется имѣть дѣло самому духовенству. Какъ, напр., придется поступить съ тѣми изъ лицъ священнаго сана, отъ которыхъ по тѣмъ или инымъ причинамъ откажутся прихожане и которые не будутъ вновь выбраны ни однимъ изъ приходоѡ? Не возобновится ли у насъ снова классъ переходящихъ и крестцовыхъ поповъ, которые такъ унижали въ древней Руси достоинство духовенства? Выборное начало имѣетъ, конечно, за собою авторитетъ глубокой христіанской древности, но оно предполагаетъ высокое религіозно-нравственное развитіе христіанской общины, участвовавшей въ выборахъ,—условіе, наличіе котораго едва-ли можно констатировать теперь. Этимъ объясняется то явленіе, что уже въ IV вѣкѣ выборное начало при опредѣленіи на священныя мѣста подверглось значительному ограниченію.

Въ заключеніе доложены были постановленія Иркутскаго

съѣзда и телеграфныя извѣстія о съѣздахъ Смоленскомъ и Казанскомъ.

Засѣданіе закончилось въ 9 часовъ.

Второе собраніе для докладовъ о текущей литературѣ состоялось 5 октября подъ предѣтельствомъ Преосв. Александра, Епископа Муромскаго. Первый докладъ прочитанъ былъ преподавателемъ семинаріи С. К. Молчановымъ, познакомившимъ собраніе съ содержаніемъ записокъ прот. Пѣвницкаго, напечатанныхъ въ Русской Старинѣ; записки особенно интересны въ той части, гдѣ говорится о судьбѣ проекта преобразованія въ концѣ 60-хъ годахъ судебной части духовнаго вѣдомства. — Затѣмъ преподаватель духовнаго училища И. В. Малиновскій доложилъ содержаніе разсказа «Вѣрный Путь», помѣщенного въ августовской и октябрской книжкахъ журнала «Вѣстникъ Европы». Разсказъ этотъ признанъ шаржемъ, имѣющимъ въ виду дискредитировать значеніе духовенства. — Въ заключеніе преподаватель семинаріи Н. В. Малицкій доложилъ собранію послѣднія извѣстія, касающіяся жизни духовно-учебныхъ заведеній, газетныя сообщенія 1) о намѣреніи единавѣрцевъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о принятіи ихъ въ завѣдываніе непосредственно самимъ Св. Синодомъ и о назначеніи имъ отдѣльнаго единавѣрческаго епископа, который былъ бы сопричисленъ къ Синоду безъ енархіи (Новое Время, № 10617). 2) о постановленіяхъ старообрядческаго съѣзда въ г. Хвалынскѣ (Новое Время, № 10617), и прочиталъ цѣликомъ статью изъ журнала «Вопросы Жизни» (№ 6) «Чего ждать». Авторъ этой статьи И. Переверзевъ ставитъ принципиальный вопросъ — способно-ли наше духовенство къ реформѣ, можно-ли ждать въ будущемъ отъ него духовнаго творчества, чего нибудь иного, кромѣ того что оно даетъ сейчасъ. По этому вопросу И. Переверзевъ даетъ весьма мрачный отвѣтъ. Настоящее ему представляется безпросвѣтнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Но и въ будущемъ, по его словамъ, едва-ли что измѣнится къ лучшему въ дѣятельности духовенства. Духовенство, по его словамъ, забыло высокіе идеалы и всецѣло предалось суетѣ, страхамъ и заблужденіямъ низменной жизни. «Во всемъ оно проявляетъ лишь косность, при-

вычку индифферентно, до цинизма механически обращаться съ самыми священными словами, съ самыми возвышенными теоріями проблемами». «Впрочемъ, заключаетъ авторъ не вполнѣ послѣдовательно самому себѣ, духовенство—хранительница великихъ вѣчныхъ христіанскихъ завѣтовъ,—и эти завѣты должны же воспламенить и обновить носителей». Статья И. Переверзева, написанная въ рѣзкомъ и слишкомъ мрачномъ тонѣ, вызвала оживленное обсужденіе ея содержанія среди присутствующихъ. Нѣкоторые находили ее преувеличенной и совершенно несправедливой, другіе указывали на горькую правду нѣкоторыхъ ея положеній. Обсужденіемъ этой статьи засѣданіе и закончилось.

ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи

въ 1906 году

(пятый годъ изданія)

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

„БОЖІЯ НИВА“ имѣетъ дѣлю оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ народныхъ школахъ въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей народа въ духѣ христіанскаго благочестія и родныхъ преданій старины. „БОЖІЯ НИВА“ стремится указать, при помощи Божіей, тѣ пути и средства, коими возблѣвается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца. Теплое сочувствіе, съ какимъ повсюду встрѣчено было наше скромное изданіе, и постоянное увеличивающееся, по мѣрѣ ознакомленія съ нимъ, число читателей, даютъ намъ увѣренность, что труженики народныхъ школъ находятъ въ немъ то, что такъ благопотребно для нихъ особенно въ наше время, время всякихъ глетворныхъ вѣяній не только въ области педагогики, но и вообще въ религіозной жизни современнаго общества.

Исходя изъ желанія показать новымъ подписчикамъ, знакомымъ съ нашимъ журналомъ лишь по заголовку, что этотъ журналъ не отличается спеціальнымъ характеромъ, а имѣетъ дѣло съ вопросами, которые могутъ интересоватъ не только школу, но и семью, редакция „Божіей Нивы“ измѣнила его подзаголовокъ изъ „Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ“ въ „ТРОИЦКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ ДЛЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ШКОЛЫ И СЕМЬИ“.

Училищнымъ Советомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки церковныхъ школъ.—Епархіальные Училищные Советы могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совета за счетъ суммъ, ассигнуемыхъ на школьныя бібліотеки.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Письмы и восходы: мѣсяцъ церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей (12 № въ годъ). Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ. Сроки выхода—12 разъ въ годъ. Годовая подписка съ приложеніемъ ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес. Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ все вышедшіе номера съ приложеніями.

Первые четыре тома Божіей Нивы можно получать безъ переплета по 1 р. 10 к. каждый томъ, а въ колѣнкоровомъ переплетѣ по 1 р. 75 к. съ перес. АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“.

П О Л Ы ПЛИТОЧНЫЕ МЕТЛАХСКІЕ.

КОНТОРА

Леонида Александровича
ОСТРОУМОВА

рекомендуетъ и предлагаетъ для устройства церковныхъ половъ настоящія метлахскія плитки всевозможныхъ рисунковъ отъ 15 руб. и дороже за квадрат. сажень съ доставкою на станцію жел. дор. Перевозка плитокъ къ мѣсту работъ производится за счетъ заказчика.

Имѣются къ услугамъ опытные мастера по устройству половъ.
Цѣна по соглашенію.

Гор. ИВАНОВО-ВОЗНЕСЕНСКЪ.

Телефонъ 64.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

О.о. законоуч. нар. шк. Влад. епарх.—Государ. Дума и русск. правосл. дух.—Алексѣй Евграфовичъ Ставровскій.—Голосъ сельскаго священника.—Протоіерей Г. И. Карпинскій.—Епархіальная хроника.

Редакторъ Н. Малицкій.

Печат. дозвол. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Евгений.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Октября 12 дня 1905 года.