

7-й экз.

ИЗЪ БИБЛИОТЕКИ  
С. П. БУРГУСКОЙ  
ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

# ЦЕРКОВНЫЯ

## XXV т. изд. ВѢДОМОСТИ, № 40

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

6 октября БИЗНЕС-ЕДИНЦЕВОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ. 1912 года.

И. П. Новосел, Г. А. Андришкин  
отд. № \_\_\_\_\_  
Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ въ 10-й день августа 1912 г. Высочайше повелѣтъ соизволить отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства шестнадцать тысячъ чептыреста пятьдесятъ чептыре рубля 64 к. Императорскому Православному Палестинскому Обществу на возмѣщеніе расходовъ по перевозкѣ паломниковъ черезъ Салоники по случаю закрытія Турціей проливовъ.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Снода, въ 24-й день сентября сего года, въ Спалѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, золотыми медалями съ надписью «за усердіе» для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ псаломщиковъ

церквей: с. Ненашевскаго, Юрьевскаго уѣзда, Василя Скипетрова, Свято-Николаевской гор. Василькова Феодора Матушевича, Николаевской, въ Кобыльскомъ, гор. Москвы Николая Цветкова, с. Державина, Бузулукскаго уѣзда, Николая Геллертова, слоб. Перекова, Валковскаго уѣзда, Константина Богославскаго, села Ново-Покровскаго, Зміевскаго уѣзда, Онисима Слесарева и с. Бѣляевки, Одесскаго уѣзда, Ивана Аронкевича.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Снода, въ 24-й день сентября сего года, въ Спалѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе медалями съ надписью «за спасеніе погивавшихъ» для ношенія на груди на Владимѣрской лентѣ: 1) золотыми: іеромонаха Будундинскаго Успенскаго монастыря, Благовѣщенской епархіи, Варлаама и монаха того же монастыря Мелетія за спасеніе ими 19 октября 1910 года утопавшихъ на рѣкѣ Зеѣ льсоплавщика Якова Рублева и трехъ его рабочихъ—Михаила Крысюка, Александра Дымка и Георгія Лебединскаго и 2) серебряными—а) протоіерея Тифлисскаго Михайловской больничной церкви Да-

БИБЛИОТЕКА  
Александровской Лавры  
№ 14682

вида Барнабова за спасеніе имъ 27 апрѣля 1910 г. тонувшей въ рѣкѣ Курѣ жительницы гор. Тифлиса Маріи Македонской, б) священника церкви с. Волкова, Слободскаго уѣзда, Георгія Чемо данова за спасенія имъ 15 іюня 1911 г. утопавшихъ въ рѣкѣ Юльченкѣ Анны Павловой и Кусковой, в) іеромонаха Кавказскаго миссіонерскаго монастыря Іеронима за спасеніе имъ въ январѣ 1905 г. тонувшаго на Лебяжемъ лиманѣ крестьянина Митрофана Татарцева, г) священника церкви с. Незавертайловки, Тираспольскаго уѣзда, Алексія Курбета за спасеніе имъ 22 іюля 1909 г. тонувшихъ въ рѣкѣ Днѣстрѣ двухъ дочерей его—Александры и Нонны и Елисаветы Галанцевой и д) псаломщика Николаевской Бабозерской церкви, Тотемскаго уѣзда, Ивана Бѣляева за спасеніе имъ 24 апрѣля 1907 г. тонувшаго въ озерѣ Бабозерѣ крестьянина Андрея Шилова.

\* \*  
\*

Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ, въ 24-й день сентября сего года, въ Спальѣ, Всемилостивѣйше благоугодно было Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Вятскаго, сообщившаго, что прихожане церкви с. Лемы, Глазовскаго уѣзда, приобрѣли въ приходскую церковь колоколъ вѣсомъ въ 313 п. 12 ф., стоимостью въ 5933 р. 68 к., съ выгравированною на немъ надписью: «усердіемъ прихожанъ Боговѣленской церкви села Лемы, Глазовскаго уѣзда, въ память 300-лѣтняго царствованія Дома Романовыхъ»;

2) по случаю исполняющагося 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны и Бородинскаго боя: а) отъ преосвященнаго Ставропольскаго отъ имени причта и прихожанъ Вознесенской церкви станицы Пластуновской, Кубанской области, б) отъ преосвященнаго Енисейскаго и

предсѣдателя епархіальнаго сѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Енисейской епархіи, священника Владиміра Кувьмина отъ имени сѣзда названныхъ депутатовъ и в) отъ преосвященнаго Рижскаго отъ имени причтовъ и прихожанъ Свято-Духовской и Покровской церквей гор. Якобштадта, Курляндской губерніи;

3) по поводу высокомиловидныхъ словъ о церковной школѣ, съ конми Его Императорскому Величеству благоугодно было обратиться къ членамъ Государственной Думы при представленіи ихъ 8 іюня сего года, отъ преосвященнаго Пермскаго отъ имени духовенства и старостъ первой гор. Кунгура и сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ Оханскаго уѣзда;

4) отъ преосвященнаго Енисейскаго, по поводу отпуски новыхъ кредитовъ на школы въ Сибири—отъ имени сѣзда законоучителей и учащихся церковно-приходскихъ школъ Енисейской епархіи;

5) а) отъ преосвященнаго Гродненскаго—отъ имени духовенства и богомольцевъ, собравшихся 29 іюля текущаго года на торжество освященія воздвигнутаго на издавна чтимомъ народомъ мѣстѣ въ урочищѣ «Котера», Брестскаго уѣзда, храма, б) отъ преосвященнаго Пермскаго—отъ имени участниковъ торжества освященія храма въ дер. Сергиной, Оханскаго уѣзда, и в) отъ комитета по построенію въ слободѣ Шиповатой, Волчанскаго уѣзда, Харьковской епархіи, храма, сооруженнаго въ ознаменованіе рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича и

6) отъ преосвященнаго Черниговскаго—отъ имени прихожанъ Свято-Троицкой церкви села Бречи, Городнянскаго уѣзда, по случаю полученія ими 200 р. пособія отъ щедротъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

І. Отъ 27 сентября 1912 года, за № 8449, постановлено: перемѣстить Харьковскаго епархіальнаго миссіонера-проповѣдника, кандидата богословія Льва Кунцевича на должность епархіальнаго миссіонера-проповѣдника Воронежской епархіи.

II. Отъ 24—27 сентября 1912 года, за № 8459, постановлено: возвести Ярославскаго епархіальнаго миссіонера іеромонаха Корнилія за отличную усердную его службу *въ санъ архимандрита*.

III. Отъ 7—21 сентября 1912 года, за № 7894, постановлено: наградить причисленнаго къ Полтавскому кафедральному Успенскому собору заштатнаго священника Льва Ольшевскаго за 50-лѣтнюю безпорочную службу его церкви Божіей *наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ, и камиллавою*.

IV. Отъ 24—27 сентября 1912 года, за № 8458, постановлено: возвести наместника Ростовскаго Іаковлевскаго монастыря игумена Никона за отличную усердную, продолжительную служебную его церкви Божіей *въ санъ архимандрита*.

V. Отъ 7—21 сентября 1912 года, за № 7893, постановлено: наградить священника Нижегородской Успенской церкви Михаила Коневскаго за сдѣланныя имъ пожертвованія на пристройку здания къ Нижегородской епархіальной Макарьевской женской богадѣльнѣ, а также за долготѣльную пастырскую службу его *наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ*.

VI. Отъ 24 сентября 1912 года, за № 8399, постановлено: утвердить кандидата богословія іеромонаха Вароломея (Ремова) въ должности преподавателя Московской духовной академіи по второй кафедрѣ Священнаго Писанія Ветхаго Завета, въ званіи и. д. доцента, съ 1 сентября 1912 года—дня избранія совѣтомъ академіи.

VII. Отъ 19 сентября 1912 года, за № 8200, постановлено: возвести инспектора классовъ и законоучителя Таври-

ческаго епархіальнаго женскаго училища священника Александра Звѣрева за труды его по переустройству церкви названнаго училища *въ санъ протоіеря*.

VIII. Отъ 24—27 сентября 1912 года, за № 8494, постановлено: въ г. Чердыни при Іоанно-Богословской церкви, состоящей нынѣ приписною къ Богоявленской церкви, учредить женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его «Чердынскимъ Іоанно-Богословскимъ», и съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель окажется въ состояніи содержать на собственные средства.

IX. Отъ 11—25 сентября 1912 г. за № 7973, постановлено: разъяснить совѣтамъ второклассныхъ школъ, для руководства и исполненія, что учащіяся второклассныхъ школъ, не могущія, по болѣзни, держать переводныя испытанія въ концѣ учебнаго года, должны подвергаться симъ испытаніямъ послѣ лѣтнихъ каникулъ.

X. Отъ 11—18 сентября 1912 года, за № 8018, постановлено: въ имѣніи «Отрадное», Донецкаго округа, Донской епархіи, на землѣ, жертвуемой личнымъ почетнымъ гражданиномъ Батыревымъ, учредить женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его «Параскевѣево-Николаевскимъ» и съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель окажется въ состояніи содержать на собственные средства.

## Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода отъ 22 сентября 1912 года, за № 18, опредѣляются кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—Данковъ на должность вто-

рого преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Тамбовскую духовную семинарію, **Холоповъ** на должность помощника инспектора въ Смоленскую духовную семинарію, **Иваницкий** на должность помощника инспектора въ Донскую духовную семинарію, **Бѣляевскій** на должность учителя русскаго языка въ Рославльское духовное училище, **Билибинъ** на должность учителя ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Новгородское духовное училище и **Цама** на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Кишиневскую духовную семинарію; Московской—**Титовъ** на должность помощника инспектора въ Тверскую духовную семинарію; Кіевской—**Васильевъ** на должность преподавателя церковной исторіи, общей и русскою, въ Тифлисскую духовную семинарію, **Кургановичъ** на должность преподавателя гражданской исторіи въ Тульскую духовную семинарію и **Юнонинъ** на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Вологодскую духовную семинарію и Казанской—**Ладный** на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Тифлискую духовную семинарію, **Садовничій** на должность помощника инспектора въ Кіевскую духовную семинарію, **Петровъ** на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Благовѣщенскую духовную семинарію и **Маторинъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Вятскую духовную семинарію и дѣйствительный студентъ Казанской духовной академіи **Лебединскій** на должность помощника инспектора въ Благовѣщенскую духовную семинарію (Титовъ съ 24-го августа, Садовничій и Иваницкий съ 4-го, Ладный, Данковъ и Кургановичъ съ 5-го и Холоповъ, Петровъ, Лебединскій, Маторинъ, Васильевъ, Бѣляевскій, Билибинъ, Юнонинъ и Цама съ 7-го сентября 1912 г.).

Назначается Херсонскій противораскольничій миссіонеръ **Лысякъ** на должность преподавателя гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Одесскую духовную семинарію (съ 4-го сентября 1912 г.).

Переменяются: преподаватели духовныхъ семинарій: Одесской—**Лотоцкий** на должность учителя ариѳметики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Одесское духовное училище и Тифлисской—**Орловъ** на должность преподавателя латинскаго языка въ Уфимскую духовную семинарію; помощники инспектора духовныхъ семинарій: Тверской—**Звѣревъ** на

должность преподавателя теоріи словесности и исторіи русскою литературы въ Тверскую духовную семинарію, Тифлисской—**Сингаревъ** на должность учителя греческаго языка въ Задонское духовное училище, Благовѣщенской—**Санаковъ** на должность помощника инспектора въ Тифлискую духовную семинарію и Курской—**Сокаль** на должность помощника смотрителя въ Рыльское духовное училище; учителя духовныхъ училищъ: Якутскаго—**Уаровъ** на должность учителя русскаго языка въ Озургетское духовное училище, Единецкаго—**Григорьевъ** на должность помощника смотрителя въ Веневское духовное училище, Тихвинскаго—**Ващенко** на должность учителя греческаго языка въ Тульчинское духовное училище и Тульчинскаго—**Пирромалисъ** на должность преподавателя греческаго языка въ Воронежскую духовную семинарію и преподаватель Омскаго епархіальнаго женскаго училища **Спирidonовъ** на должность помощника смотрителя въ Ишимское духовное училище (Звѣревъ съ 24-го августа, Лотоцкий съ 4-го, Спирidonовъ, Григорьевъ, Сокаль (всѣ трое по опредѣленію Святѣйшаго Синода), Уаровъ, Сингаревъ, Санаковъ и Пирромалисъ съ 5-го, Орловъ и Ващенко съ 7-го сентября 1912 г.).

Увольняются отъ службы: учитель Полоцкаго духовнаго училища **Петровскій** и преподаватель Вятской духовной семинаріи **Янусовъ**; согласно прошенію: преподаватели духовныхъ семинарій: Тверской—**Андреевъ** и **Веригинъ** и Кишиневской—**Геница** и учитель Рославльскаго духовнаго училища **Силинъ**; согласно прошенію, по болѣзни: помощники смотрителя духовныхъ училищъ: Рыльскаго—**Колмаковъ** и Ишимскаго—**Невскій** (Андреевъ съ 16-го августа, Силинъ, Янусовъ и Геница съ 1-го, Невскій, Петровскій и Колмаковъ (всѣ трое по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 5-го и Веригинъ съ 7-го сентября 1912 г.).

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 15—22 мая сего года за № 282, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: составленную В. Андреевской книгу, подъ заглавіемъ «Ефимова мельница»—одобрить для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXV г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 40

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

6 октября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1912 года.

### РАБОТА ВЪ СВѢТѢ МАТЕРІАЛИЗМА И ХРИСТІАНСТВА.

Нашъ вѣкъ, гордый своимъ образованіемъ, страдаетъ многими увлеченіями и чрезвычайною спутанностію понятій въ основныхъ предметахъ частной и общественной жизни. Но ни въ одной области эта путаница не приводитъ къ такимъ тяжкимъ послѣдствіямъ, какъ въ области труда и работы, которая въ настоящее время стала предметомъ всеобщаго интереса. Вотъ почему не неблаговременно разсмотримъ этотъ вопросъ при свѣтѣ Евангелія, составить наиболее правильный взглядъ на работу, чтобы такимъ образомъ поддержать любовь и охоту къ труду, ослабляемая мнимыми друзьями нашего народа. Но чтобы составить наиболее основательное понятіе о трудѣ и работѣ, для этого необходимо сначала бросить взглядъ на то, какъ смотрѣлъ на работу матеріализмъ древній, въ древнемъ язычествѣ существовавшій, и какъ относится къ ней матеріализмъ новый, въ современномъ социализмѣ воплотившійся.

Древній міръ не зналъ нравственной цѣны и достоинства труда. Что трудъ есть

обязанность всѣхъ и каждого, что онъ составляетъ честь для каждаго и высоко и низко поставленнаго человѣка, что онъ есть главный факторъ жизни народа и основаніе его благосостоянія, такія мысли были совершенно чужды древнему язычеству. Работа для него была — неизбѣжное зло. Для свободнаго человѣка, не принадлежавшаго къ числу рабовъ, работа почиталась стыдомъ. Каждая работа, требующая тѣлесныхъ силъ, по мнѣнію Аристотеля — древняго философа, унижаетъ свободнаго человѣка. Для такихъ работъ, думаетъ онъ, природою созданъ особый классъ людей — рабовъ, которые собственно не суть люди. По мнѣнію Платона, люди, коимъ ихъ занятія не позволяли посвятить себя своимъ друзьямъ и государству, достойны презрѣнія. А Цицеронъ всякій трудъ или работу, совершаемую за плату, называетъ жалкимъ, унизительнымъ рабствомъ.

Главною причиною такого презрительнаго взгляда на работу служило, безъ сомнѣнія, то, что древній человѣкъ жилъ только для земли. Не имѣя понятій о цѣли

человѣческаго бытія въ загробной жизни, онъ не имѣлъ правильнаго понятія о задачѣ и здѣшней жизни. Быть счастливымъ здѣсь на землѣ, пріобрѣтать блага земныя и богатство только для удовольствія и наслажденія — вотъ что было единственною цѣлью его существованія. И хотя въ другихъ отношеніяхъ въ жизни древняго язычества выступаетъ предъ нами не мало и высокнхъ, идеальныхъ чертъ, но все это находило конецъ для себя въ самомъ грубомъ матеріализмѣ.

Взгляните на хозяйственное и имущественное состояніе Римскаго государства ко времени появленія въ исторіи міра христіанства, и вы увидите, что значить пренебрегать трудомъ, не знать истиннаго значенія работы. Если ранѣе въ Италіи было сословіе свободныхъ крестьянъ, то теперь все было куплено римскими богачами, имѣнія которыхъ были настолько велики, что простирались на десятки миль. Здѣсь на мѣстѣ прежнихъ цвѣтушихъ деревень, рядомъ съ роскошными виллами владѣльцевъ, стояли теперь жалкія, похожія на тюрьмы, зданія, въ которыхъ жили рабы, на коихъ лежала обязанность обрабатывать землю и пасти скотъ. Въ самомъ городѣ Римѣ также очень мало было работающихъ людей. Тамъ проживали десятки тысячъ собиравшихся сюда со всего свѣта богачей, которые тратили здѣсь баснословныя суммы на пиры и увеселенія. Собственно индустріи не было никакой. Необходимыя работы исполнялись тысячами рабовъ. Словомъ, древній міръ не работалъ. Не зная обязанности работать, онъ не питалъ и никакого уваженія къ работѣ.

Равнымъ образомъ не знаетъ ни достоинства, ни цѣли работы и новѣйшій, въ социаль-демократіи воплотившійся, матеріализмъ. Правда, если послушать проповѣдь вожаковъ социаль-демократіи, то можно подумать, что они первые въ мірѣ любители и друзья работы, что, благодаря только имъ, работа пріобрѣла въ глазахъ людей надлежащую цѣнность, и что преж-

де никто не цѣнилъ ея по достоинству. Но это только повидимому, въ дѣйствительности же это не такъ. Если бы социаль-демократы на самомъ дѣлѣ любили болѣе другихъ работу, то они не настаивали бы такъ крѣпко на сокращеніи рабочаго времени, не вели бы изъ-за этого постоянной борьбы, усиливаясь доказать, что продолжительная работа вредна для здоровья, такъ какъ она-де требуетъ чрезмѣрнаго расходованія силъ. Но не въ этомъ главная и существенная цѣль социаль-демократіи. Защита рабочихъ у нея есть только средство для достиженія цѣли. Дѣйствительный лозунгъ социаль-демократіи таковъ: какъ можно меньше труда и какъ можно больше удовольствій. Самая работа для нея, очевидно, не удовольствіе, но тяжелое бремя и неизбѣжное, какъ она понималась и въ древнемъ язычествѣ, зло. Для социаль-демократіи, — да и можетъ ли быть при ея безбожій и отрицаніи вѣчности иначе? — цѣль жизни есть удовольствіе, чувственные наслажденія земными благами. Ея стремленія и домогательства преслѣдуютъ ту только цѣль, чтобы какъ можно поскорѣе и побольше достать этихъ наслаждений. У Бебеля (одинъ изъ вожаковъ социаль-демократической партіи) въ его книгѣ «Женщина и социализмъ» мы находимъ такую статистику, по которой все способное къ работѣ населеніе въ будущемъ демократическомъ государствѣ будетъ имѣть рабочаго времени не болѣе 2¼ часовъ въ сутки. При чемъ онъ выражаетъ надежду, что съ теченіемъ времени этотъ срокъ можетъ быть и еще укороченъ. Не ясно ли сказывается здѣсь то воззрѣніе, что работа есть бремя, несчастье?

Въ этомъ воззрѣніи своемъ на работу социаль-демократія тѣмъ только отличается отъ древняго язычества, что она съ кажущимся притворнымъ уваженіемъ къ физическому труду соединяетъ крайнее неуваженіе къ труду умственному, тогда какъ древній міръ отдавалъ справедливость, по крайней мѣрѣ, послѣднему и считалъ, на-

примѣръ, работу государственнаго мужа, художника, философа, заслуживающаго полнаго уваженія. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только сколько-нибудь познакомиться съ произведеніями вожаковъ социаль-демократіи. Едва ли можно говорить съ большимъ пренебреженіемъ и съ болѣе язвительными насмѣшками о богачахъ-фабрикантахъ, о высшихъ государственныхъ чиновникахъ и церковныхъ служителяхъ, какъ говорилъ Марксъ—догматикъ социаль-демократіи. А по мнѣнію Бебеля въ будущемъ (демократическомъ) государствѣ умственной работою, поэзіею, наукою, литературою будутъ заниматься только самыя ничтожныя *мужичонки и бабенки*, т. е. тѣ изъ мужчинъ и женщинъ, которые неспособны къ тѣлесному труду. Отсюда ясно, какую таксу устанавливаетъ социаль-демократъ умственному труду, и почему въ настоящее время у многихъ изъ рабочихъ такъ мало уваженія и расположенія къ интеллигентнымъ людямъ, почему они на тѣхъ, кто работаетъ не руками, а головою, смотрятъ какъ на праздношатающихся, какъ на бездѣльниковъ и дармоедовъ. А между тѣмъ кому не извѣстно, что умственная дѣятельность есть самый тяжелый и самый изнурительный трудъ. Тогда какъ работающій физически давно уже достигъ своего вечерняго покоя, работающій умственно все еще продолжаетъ заниматься, сидитъ до самой полночи, а иногда далеко и за полночь, да и въ постели-то долго еще остается безъ сна, пока не успокоятся его нервы. Если, поэтому, социаль-демократъ на работу вообще смотреть какъ на неизбежное зло, то не долженъ ли онъ питать истинное уваженіе, по крайней мѣрѣ, къ головной работѣ, потому что она самая важная и самая необходимая работа? Кого мы должны благодарить за успѣхи культуры и великія изобрѣтенія (напримѣръ, паровыя машины, ткацкіе челноки, желѣзныя дороги, телеграфы и прочее), которыя такъ много облегчили и усовершенствовали человѣческую работу,

и услугами которыхъ въ немалой мѣрѣ пользуются, конечно, и сами социаль-демократы? Кто открылъ примѣненіе силы пара, электричества, магнита, какъ не тѣ, чьи силы и время не уходило на ежедневный физическій трудъ, и которые поэтому могли сосредоточивать свои умственные способности на изслѣдованіи силъ и законовъ природы? Развѣ это не тѣ кабинетные ученые при университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыхъ социалистическіе агитаторы упрекаютъ въ тунеядствѣ и въ томъ, что они только продаютъ свои высокіе оклады, нажитые по томъ рабочаго? Развѣ и они не рабочіе? Сколько напряженія, сколько лишений, сколько бессонныхъ ночей стоила этимъ благотворителямъ рода человѣческаго ихъ работа! — стоитъ лишь прочесть исторію ихъ жизни.

Правда, нѣкоторые изъ социалистическихъ писателей уже и сами сознаютъ это. Но они говорятъ: «ожирѣвшаго фабриканта-купца, судовладѣльца или землевладѣльца нельзя же все-таки называть рабочимъ. Онъ лишь спокойно сидитъ въ своей роскошной квартирѣ или въ своей конторѣ и забираетъ деньги и широко живетъ на богатства, добытыя ему тяжелымъ трудомъ рабочаго».

Но кто не согласится, что только по недомыслию можно не сознавать, сколько требуется практическаго ума и дѣловитости, чтобы стоять во главѣ большого предприятия? Здѣсь требуется глубокое знаніе разнообразныхъ политическихъ и коммерческихъ условій не только въ своей странѣ, но и всюду, такъ какъ весь міръ составляетъ одинъ большой рынокъ. Фабрикантъ долженъ знать, гдѣ и когда выгоднѣе покупать сырой матеріалъ и гдѣ выгоднѣе сбывать товаръ. Судохозяева и купцы, которые суть посредники міровой торговли, должны не только хорошо знать толкъ въ товарахъ, но и знать потребности, привычки и вкусы различныхъ потребителей. А вѣдь всѣ эти познанія и весь

этотъ опытъ добываются не безъ труда, не безъ упорнаго, напряженнаго и многолѣтняго труда. При этомъ не слѣдуетъ забывать еще и о той отвѣтственности и безпокойствахъ, какія переживаетъ фабрикантъ во время экономическихъ кризисовъ, когда ставится на карту благополучіе не только самого дѣльца, но и сотенъ людей, зависящихъ отъ него. Если взвѣсить одно съ другимъ, то окажется, что условія жизни людей не такъ различны, какъ многіе предполагаютъ. И можно съ увѣренностію сказать, что работникъ, который, подъ влияніемъ агитацій противъ богатаго хозяина, видитъ одни только завидныя стороны его богатства, не захотѣлъ бы быть на его мѣстѣ, если бы онъ зналъ, какая тяжесть лежитъ на плечахъ хозяина, и видѣлъ тотъ мечъ, который часто на волоскѣ виситъ надъ его головой.

Итакъ, ни препрославленная древность, ни еще болѣе воспѣваемая социаль-демократія не знаютъ истиннаго значенія и богоустановленной цѣли труда.

Истинное познаніе объ этомъ даетъ только христіанство. Какъ христіане, мы должны вмѣстѣ съ экономистами сказать: трудъ есть главный факторъ земныхъ благъ и источникъ внѣшняго благосостоянія человѣка и человѣческаго общества. Въ Библии говорится: хорошая работа должна хорошо и оплачиваться. *Дѣлатель достоинъ мзды своей. Трудившійся да ястъ, а не трудившійся, стало быть, не долженъ и ѣсть.* И что Христосъ и всѣ великіе учителя христіанства проповѣдуютъ словами, это подтверждаютъ они и самымъ дѣломъ. Святый апостолъ Павелъ, ходившій по міру съ проповѣдью, находилъ честь и славу свою въ томъ, что своими собственными руками зарабатывалъ ежедневное пропитаніе. Точно такъ же работалъ и Самъ Христосъ, раздѣляя съ отцомъ Своимъ Іосифомъ въ Назаретѣ плотничныя работы и въ подвигахъ труда совершая жизненный путь Свой, какъ Самъ Онъ засвидѣтельствовалъ, сказавъ: *Я долженъ дѣлать, пока день (идеть),*

*но наступитъ ночь, когда никто уже не будетъ дѣлать.*

Впрочемъ, по ученію Библии, работа и трудъ не есть только средство для пріобрѣтенія всего, что необходимо для поддержанія жизни. По ученію ея работа заключаетъ въ себѣ нечто большее. Именно, она есть лучшее, Богомъ установленное, средство къ возвышенію и усовершенствованію человѣчества. «*Господь Богъ, такъ говорится въ первой книгѣ Моисея (2, 15), взялъ человека (котораго создалъ) и поселилъ его въ саду Эдемскомъ, чтобы онъ воздѣлывалъ и хранилъ его.*» Эти слова Библии имѣютъ самое важное и основное значеніе въ настоящемъ случаѣ. Ибо они ясно выражаютъ, что человѣкъ созданъ для работы. Работа не со времени грѣхопаденія только сдѣлалась удѣломъ человѣка. Нѣтъ, человѣкъ, какъ только вышелъ изъ рукъ Творца, еще въ раю, назначенъ былъ не для пользованія только этимъ раемъ, но и для воздѣлыванія его. Грѣхъ только трудъ прибавилъ къ работѣ, какъ и сказано въ Библии: «въ потѣ лица твоего ты будешь теперь ѣсть хлѣбъ твой». Но и то, что человѣкъ при своей работѣ долженъ бываетъ напрягать свои силы до наступленія пота на лицѣ, не есть только наказаніе, а скорѣе воспитаніе, проклятіе Божіе превращается здѣсь въ благословеніе, наказаніе—въ милость и благодать. Вотъ почему работа и въ настоящее время есть еще часть рая, часть блаженства, средство къ усовершенствованію. И если въ той же первой книгѣ Моисея говорится: *и наполняйте землю и обладайте ею* (1 гл. 28 ст.), т. е. господствуйте надъ нею, то отсюда вытекаетъ двойное слѣдствіе: а) что человѣкъ назначенъ господствовать надъ природою, и б) что онъ можетъ исполнить это назначеніе только посредствомъ труда и работы.—Благочестивый Сирахъ говоритъ: «избери для себя какую-нибудь работу, и тебя не постигнетъ никакая болѣзнь». Здѣсь работѣ приписывается свойство не ослаблять здоровье, какъ думаютъ социаль-демократы, а

укрѣплять его, служить средствомъ къ развитію какъ тѣлесныхъ, такъ и духовныхъ силъ. Въ притчѣ о талантахъ Господь хвалитъ раба, который трудомъ увеличилъ свое имущество, умножилъ ввѣренный ему талантъ и чрезъ добросовѣтную работу въ маломъ сдѣлался достойнымъ многого. Павелъ апостолъ желаетъ видѣть ессалоникійскихъ христіанъ свободными и самостоятельными путемъ труда, подобно тому, какъ и самъ онъ, благодаря своему труду, не былъ въ зависимости отъ общества. Въ концѣ концовъ, взглядъ Библии на цѣль работы сводится къ тому: она доставляетъ средства къ жизни, она укрѣпляетъ тѣлесныя и душевныя силы человѣка, она дѣлаетъ его свободнымъ и независимымъ въ своемъ существованіи, она содѣйствуетъ его усовершенствованію; она возвышаетъ его до такой степени, что дѣлаетъ его господиномъ надъ природою, который пользуется ея силами для разнаго рода открытій и изобрѣтений, для распространенія культуры и цивилизаціи; она, наконецъ, приводитъ его къ источнику всякаго и вѣшняго, и внутренняго счастья, и благополучія, приводятъ къ живому Богу.

Какое высокое воззрѣніе! Какого глубокаго все это исполнено смысла и значенія! Сколько высокаго, нравственно-облагораживающаго и ободряющаго вносятъ Библия въ рабочую среду! Люди, находящіеся подъ вліяніемъ матеріалистическаго взгляда на работу, дѣлаютъ свое дѣло съ недовольствомъ, съ воздыханіемъ, съ озлобленіемъ, — они очень несчастны въ глубинѣ души своей. Люди же, трудящіеся подъ христіанскимъ воззрѣніемъ на работу, дѣлаютъ свое дѣло съ радостью, съ удовольствіемъ: они въ глубинѣ души своей — счастливые люди. А потому напечатлѣемъ, други (всѣ трудящіеся и физически, и умственно), поглубже въ своемъ сердцѣ это христіанское понятіе о работѣ, чтобы затѣмъ прилагать его къ дѣлу, осуществлѣть въ жизни. Употребимъ всѣ усилія къ тому, чтобы ввѣдрить это понятіе въ

душу и совѣсть нашего народа, сбиваемаго съ толку послѣдователями ложнаго ученія социаль-демократіи. И благо тогда будетъ намъ, тогда мы несомнѣнно станемъ на истинный путь къ оздоровленію нашей личной и общественной жизни <sup>1)</sup>.

Владиміръ, митрополитъ Московскій.



## О МИССИОНЕРСТВѢ <sup>2)</sup>.

### III. Потребность миссіонерства <sup>3)</sup>.

Съ чувствомъ глубокаго духовнаго удовлетворенія и великой духовной радости и видимъ, и привѣтствуемъ сегодня такой великій соборъ іереевъ и служителей клира, собравшихся сюда на первые епархіальныя миссіонерскіе курсы.

И какъ разъ, повидимому, въ случайномъ совпаденіи, но вѣримъ, — въ Божьемъ предугазаніи, слышимъ мы сегодня глубоко знаменательныя напоминанія и наставленія святой Церкви. Поминаемъ и прославляемъ святого равноапостольнаго князя Владиміра, просвѣтителя и крестителя нашего народа: не его ли завѣты мы исполняемъ, не его ли дѣло продолжаемъ и поддерживаемъ, не съ нимъ ли, равноапостольнымъ, въ духовномъ, въ вѣчномъ и неразрывномъ союзѣ мы будемъ пребывать, когда станемъ предаваться трудамъ изученія апостольскаго, т. е. миссіонерскаго дѣла, и не его ли будемъ имѣть предъ собою примѣромъ, какъ великаго и святого миссіонера?

Слышимъ далѣе сегодня евангельское повѣствованіе объ укрощеніи Спасителемъ великой бури на озерѣ... Не представляется ли намъ корабль церковный нынѣ плывущимъ при страшной бурѣ, не видимъ ли мы, какъ воздымаются вокругъ насъ грозныя и грязныя волны инновѣрія, рас-

<sup>1)</sup> Изъ Голоса Церкви.

<sup>2)</sup> Окончаніе. См. «Перк. Вѣд.» № 39 с. г.

<sup>3)</sup> Сказано при открытіи *Тобольскихъ* епархіальныхъ миссіонерскихъ курсовъ 15-го іюля 1912 года, въ нед. 9-ю по Пятидес.

кола и сектантства, пѣнящіяся срамотами своими, готовые поглотить корабль Иисусовъ? И намъ ли удержатъ его собственными силами, безъ помощи Вѣчнаго и Вседельнаго Кормчаго Церкви, нашего Господа и Пастыреначальника? И какая потребна намъ вѣра, чтобы идти по волнамъ и не усумниться, и не утопать подобно Петру? (Матѣ. XIV, 22—34.)

Слышимъ, наконецъ, сегодня слова апостольскаго наученія,—и каждое слово его падаетъ намъ въ наше пастырское сознание, какъ вѣковѣчный завѣтъ и пастырямъ и паствѣ: «Мы—сороботники у Бога, пишетъ апостоль Коринѣянамъ, а вы—Божія нива, Божіе строеніе. Каждый смотри, какъ строить, какъ назидаеть... Ибо никто не можетъ положить иного основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Иисусъ Христосъ. Строить ли кто на этомъ основаніи изъ золота, серебра, драгоценныхъ камней, дерева, сѣна, соломы—каждаго дѣло обнаружится».. (1 Кор. III, 9—17). Не захватываетъ ли васъ, братія, чувство пристрашливой заботы о томъ, на какомъ основаніи мы съ вами строимъ и чѣмъ строимъ? Не себя ли, по выраженію пророка, пасутъ пастыри? Не примѣшиваемъ ли мы въ нашемъ дѣланіи къ золоту и серебру Христова дѣла сѣна и соломы,—того, что никакъ съ драгоценными металлами соединиться не можетъ? Не захватываетъ ли васъ далѣе тоже пристрашливая жалостливость къ братьямъ нашимъ, увлеченнымъ ложью раскола и сектантства, гибнущимъ въ этой заразѣ духовной, распространяющейся, какъ эпидемія, въ наши печальные дни?

Однихъ этихъ, нами сейчасъ отмѣченныхъ церковныхъ напоминаній и уроковъ нынѣшняго дня, казалось бы, уже довольно намъ, братія, чтобы возбудить нашу ревность и дать намъ побужденія къ серьезнѣйшимъ и напряженнымъ предстоящимъ трудамъ.

Но намѣреваясь въ особой полнотѣ и въ особомъ миссіонерскомъ освѣщеніи изучать слово Божіе, коимъ мы будемъ утвер-

ждать наше пастырско-просвѣтительное служеніе, обличать заблужденія, какъ нѣкимъ духовнымъ мечомъ, защищать Церковь, какъ нѣкимъ духовнымъ щитомъ и забраломъ, мы въ томъ же словѣ Божіемъ найдемъ и для себя самихъ, для нашего созиданія духовнаго, для нашей предстоящей работы обильныя назиданія и знаменательные призывы.

Не со вчерашняго дня существуетъ въ мірѣ священство. Не говоримъ уже о томъ всеобщемъ человѣческомъ и христіанскомъ священствѣ, которое такъ блазнить сектантовъ и толкаетъ ихъ на неправильныя сужденія и выводы, и которое присуще было Адаму, и за нимъ всякому человѣку, какъ разумному существу, исповѣдующему духомъ и устами молитву всей одушевленной и неодушевленной твари къ Создателю, присуще и всякому христіанину, какъ искупленному, имѣющему блаженство общенія съ своимъ Икупителемъ. Мы разумѣемъ священство, хотя и не благодатный, какъ въ христіанствѣ, но все же особый и богоучрежденный институтъ Ветхаго Завѣта. Можетъ быть, не малая ошибка наша заключается именно въ томъ, что опытъ жизнедѣятельности этого ветхозавѣтнаго священства, его исторія, положеніе, развитіе, высота и паденіе,—все это слишкомъ мало учитывается нами, новозавѣтными священниками. Правда, оно отмѣнено и замѣнено было пастырствомъ Христа и Христова священства не по чину Левіиному, а по образу Мельхиседекову. Но въ притчѣ о злыхъ виноградаряхъ указано намъ, что отмѣнено оно не только потому, что уже осуществило свое назначеніе, въ смыслѣ исполненія временъ и прекращенія закона и сѣни, но и потому, что нравственно выдохлось и стало негоднымъ: «Злыхъ злѣ погубить, а виноградъ предать другимъ дѣлателямъ», которые принесутъ плодъ Небесному Хозяину виноградника во время свое. До конца растлилось оно въ лицѣ Анны и Каиафы. И, конечно, съ другой стороны, до конца, не только со

стороны божественнаго промыслительнаго дѣйствованія, но и со стороны собственнаго участія въ исполненіи вѣдній и плановъ Промысла, исполнили долгъ священства тѣ ветхозавѣтные іереи, о коихъ книга Дѣяній апостольскихъ выразительно замѣчаетъ: «многъ же народъ священниковъ послушаху вѣры»... (VI, 7).

И вотъ на страницахъ писаній святыхъ пророковъ, возгремѣвшихъ тогда, когда умолкало и обмирщалося священство, возгремѣвшихъ не во имя нарушенія православія ветхозавѣтнаго, а во имя его утвержденія, мы и читаемъ слова, которыя, если не во обличеніе, то въ предупрежденіе и устрашеніе подобаеъ и намъ вспоминать какъ можно чаще. И воистину ужасъ проникаеъ въ душу, кровь леденеетъ и сердце готово перестать биться, когда вчитываеъся, вслушиваеъся и вдумываеъся въ эти страшныя слова. До какого же паденія дошло священство, если пророки, эти ревнители закона и вѣры, естественные почитатели и защитники священства, такъ негодуютъ, говоря о немъ! «Такъ говоритъ Господь о сынахъ Израіля: стражи ихъ слѣпы всѣ и невѣжды; всѣ оны — нѣмые псы, не могущіе лаять, бредящіе лежа, любящіе спать. И это псы-жадные душой, не знающіе сытости; и это пастыри безсмысленные; всѣ смотрятъ на свою дорогу, каждый до послѣдняго — на свою корысть. Приходите, говорятъ, я достану вина, и мы напьемся сикеры; и завтра то же будетъ, что сегодня, да еще и больше!» (Ис. LVI, 10 — 12). Такъ обличаетъ древнее священство одинъ пророкъ. А другой, весь преисполненный плача, скорби и негодованія, пророкъ Іеремія, передаетъ иной глаголь Божій: «Множество пастуховъ испортили Мой виноградникъ, истоптали ногами участокъ Мой; любимый участокъ Мой сдѣлали пустою степью (Іерем. XII, 10). Народъ Мой былъ, какъ погибшія овцы; пастыри ихъ обратили ихъ съ пути, разогнали ихъ по горамъ; скитаются онѣ съ горы на холмъ,

забыли ложе свое (LVII, 6). Я усталъ миловать, говорить Господь, Я усталъ миловать!» (XV, 6). И наконецъ, одинъ изъ послѣднихъ по времени пророковъ Малахія грозитъ пастырямъ тѣмъ, что Господь сдѣлаеъ ихъ презрѣнными и униженными предъ всѣмъ народомъ... (II, 9).

«Не я ли, Господи?!» — хочется спросить въ сокрушеніи и трепетѣ сердца, читая эти грозныя строки пророковъ.

Мы знаемъ: по обѣтованію Христову, Церковь неодолима и Божій виноградникъ не обратится въ степь. Но вѣдь это сказано о *всей Церкви*, каждая же отдѣльная Церковь, какъ и наша русская, не ограждена отъ возможности пріять приговоръ и судьбы Церкви Лаодикійской, какъ они изречены Тайнозрителемъ: «Я извергну тебя отъ устъ Моихъ» (Апокал. III, 16).

Мы знаемъ, что нападки на наше русское православное духовенство часто бываютъ преувеличенными, еще чаще намѣренно и сознательно клеветническими, но не мы сами себя будемъ сейчасъ хвалить и защищать — пусть это дѣлаютъ другіе.

Мы знаемъ, что среди служителей Церкви русской много достойныхъ и славныхъ, и если есть такіе мужи апостольскаго дѣланія и ревности, какъ недавно почившій о. Іоаннъ Кронштадтскій и архіепископъ японскій Николай, то, конечно, есть и подобающіе имъ, есть, значить, среда, имъ сродная, въ коей они питались, возрасли и воспріяли въ духъ высокія сокровища вѣры и ревности: высочайшія горы не стоятъ одиноко на равнинахъ, а соединяются въ горныя цѣпи. Однако, высота сихъ пастырей пусть не служитъ намъ поводомъ къ самохвальству и лѣности. Наше дѣло теперь, въ виду бури, воздымаемой на Церковь, явить примѣръ труда и готовности учить и учиться, работать и для собственнаго назиданія, чтобы быть сильными въ миссіонерскомъ дѣлѣ, въ назиданіи другихъ, чтобы въ нужную минуту не оказаться нѣмыми, невѣждами и

слѣпыми...—«псами не лающими!» Апостоль наставляеть вѣрующихъ: «Просимъ васъ, братія, уважать трудящихся у васъ и предстоятелей вашихъ въ Господѣ, и вразумляющихъ васъ, и *почитать ихъ преимущественно съ любовію* за дѣло ихъ» (1 Сол. V, 12): это наше пастырское право, высокое, святое и достойное, Богомъ данное и засвидѣтельствованное право на уваженіе и вниманіе. Но каждое право, по суду нравственнаго закона непреложнаго, предполагаетъ и прежде и послѣ права—обязанность; указаніе же обязанности ясно обозначено въ тѣхъ же словахъ апостола: мы должны *трудиться*, мы должны творить свое *дѣло*, мы должны не тѣломъ только, конечно, *предстоять* предъ Господомъ, мы должны *вразумлять* вѣрующихъ.

Теперь, когда, по выраженію пророка, многіе избираютъ въ вѣрѣ свои собственные пути (Ис. 66, 3), ведущіе во дно адаво, наша обязанность вразумленія уже восходитъ на высоту и подвигъ апостольства, т. е., выражаясь другимъ, не греческимъ, а латинскимъ словомъ, на высоту миссіонерства. Теперь мы должны сумѣть въ условіяхъ новозавѣтнаго времени и, въ частности, примѣнительно къ духовнымъ переживаніямъ и заблужденіямъ нашихъ дней, въ виду новоявленныхъ новыхъ и лукавыхъ учителей вѣры, удерживать жизнь духовную въ руслѣ древле-пророческаго древняго правила: «Обращайтесь къ закону и Откровенію; если они (новые учителя) не говорятъ, какъ это слово, то нѣтъ въ нихъ свѣта»... (Ис. VIII, 20).

Но законъ и Откровеніе надобно знать и не только для созиданія себя и другихъ членовъ Церкви, но и для того, чтобы заблуждающихся и злоупотребляющихъ тѣмъ же самымъ словомъ Откровенія—обратить и обличить.

Для этой-то цѣли и открываются настоящіе курсы, столь отвѣчающіе нуждамъ Церкви въ данное время.

И снова позвольте выразить глубокую радость по поводу этого многолюднаго собранія пастырей, очевидно, не принадлежащихъ къ тѣмъ, которыхъ называетъ любящими спастъ, разъ они собрались сюда для работы, и вмѣстѣ съ тѣмъ утѣшить себя и васъ, въ виду страха за нашу немощь, въ виду страха ответственности передъ Богомъ, напоминаніемъ словъ пророческихъ: «Если ты вразумилъ беззаконника, а онъ не обратился отъ беззаконія своего, а ты спасъ душу свою» (Иезек. III, 19). Сему-то искусству вразумленія согрѣшающихъ въ духѣ вѣры, молитвы и любви, ради славы Божіей и спасенія людей, мы и будемъ учиться на нашихъ курсахъ.

Приступимъ къ дѣлу съ глубокою вѣрою въ помощь Господа; какъ нѣкогда Иисусу Навину, и намъ Онъ же глаголетъ: «Никто не устоитъ предъ тобою во всѣ дни жизни твоей, Я буду съ тобою; не отступлю отъ тебя, не оставлю тебя» (Ис. Нав. I, 5). Съ нами Слово Божіе и залогъ помощи небесной.

Приступимъ къ дѣлу съ глубокимъ и благодарнымъ довѣріемъ къ руководительству нашего архипастыря, столь сочувственно встрѣтившаго наши курсы, похваляемаго высоко въ нашей Церкви за великіе труды учительства и вразумленія, увѣнчаннаго обширными богословскими познаніями, бывшаго руководителя и начальника славной и миссіонерской духовной академіи. У него радостно и полезно поучиться всѣмъ намъ—и руководителямъ и слушателямъ курсовъ. Въ его мудромъ и любвеобильномъ руководествѣ—земной залогъ успѣха нашего дѣла.

Позвольте передать вамъ привѣтъ и благословеніе и первосвященника Церкви русской митрополита царствующаго града высокопреосвященнаго Антонія, приславшаго намъ по телеграфу свои благожеланія.

За дѣло же и съ Богомъ, отцы и братія! Господи силъ съ нами буди! Аминь.

IV. Молитва и миссіонерство<sup>1)</sup>.

Въ послѣдній день занятій на нашихъ, нынѣ оканчивающихся миссіонерскихъ курсахъ, нашъ общій руководитель и попечитель, преосвященный владыка-архипастырь, вмѣсто обычныхъ лекцій, назначилъ—совершеніе Божественной службы.

Пусть же эта воля владыки послужитъ намъ урокомъ и завѣтомъ, и пусть это богослуженіе будетъ для насъ символомъ того, что миссіонерство и молитва, молитва и миссіонерство неразрывны по существу своему.

Что такое, въ самомъ дѣлѣ, миссіонерство безъ молитвы?

Увы, мы на этотъ вопросъ можемъ отвѣтить не только отвлеченными соображеніями по существу предмета, но и горькими уроками и укорами живой дѣйствительности...

Что такое миссіонерское дѣло безъ молитвеннаго воодушевленія, — что такое, какъ не простое обогащеніе разсудка и памяти познаніями изъ слова Божія? Разсудокъ такого миссіонера пойметъ и усвоитъ и память его удержитъ много истинъ святыхъ и высокихъ, священныхъ словъ, таинствъ, сумѣетъ сообразить одно съ другимъ, сдѣлать нужные выводы, найти недостатки логики и здраваго смысла въ разсужденіяхъ противниковъ Церкви. Но что это для самого миссіонера? Не болѣе, какъ сѣмена, падшія на дорогу, по изображенію притчи Христовой: по этой дорогѣ движутся безъ конца и другія мысли, другіе интересы, которые онъ дѣлаетъ равноцѣнными познаніямъ изъ слова Божія, если послѣднія не восприняты вѣрою и молитвеннымъ общеніемъ съ Богомъ: равноцѣнными потому, что кромѣ простого бытія, присутствія въ сознаніи человѣка, они другой, качественной, высшей цѣнности для него не имѣютъ. Они не спасительны и не дѣйствительны тогда для человѣка, ибо слово Божіе

есть истина,—это прежде всего, слово Божіе есть спасеніе человѣчества и, слѣдовательно, спасеніе каждаго изъ насъ, и только въ этомъ случаѣ, когда мы признали его таковымъ, когда мы живемъ имъ,—только тогда изученіе его есть угожденіе Богу, а не оскорбительное для Господа кощунство.

Но если въ самомъ миссіонерѣ нѣтъ спасительнаго дѣйствія слова Божія, а есть только простое усвоеніе его умомъ и памятью, то какъ онъ можетъ обратить его въ орудіе спасенія другихъ? Никогда и нигдѣ святая вѣра не шла и не утверждалась сухими логическими выкладками и разсужденіями, и никогда не оскорбляется такъ вѣрующее сердце, религиозное чувство, какъ при видѣ приниженія святой вѣры до уровня и значенія простыхъ логическихъ схемъ или отвлеченныхъ математическихъ положеній. О такомъ миссіонерствѣ только и остается сказать словами апостола: да не будетъ!

Что такое, далѣе, миссіонерство безъ священнослуженія и молитвы?

Это ремесло,—увы, только ремесло, узкая спеціальность, извѣстные навыки, извѣстныя умѣнья, при надлежащей крѣпости логическаго мышленія, съ одной стороны, физическаго здоровья и нервной системы, съ другой: земное, а не небесное, душевное, а не духовное дѣло! Но если у учителя-ремесленника безъ всякаго призванія не успѣшно дѣло; если въ музыкѣ, пѣніи, искусствѣ, живописи мы требуемъ души и творчества отъ художника, а не мертвой правильности въ исполненіи, то какъ же обездушить и обречь на участь механическаго дѣла область вѣры и проповѣди, область защиты Церкви и православія? Вѣдь и простой воинъ хорошъ тогда только, когда онъ—не «пушечное мясо», какъ говорятъ, не машина, а сознательный дѣятель, когда онъ горитъ любовью къ родинѣ, готовъ умереть за дѣло, къ которому приставленъ, когда онъ свершаетъ свой религиозно освященный и осмыслен-

<sup>1)</sup> Рѣчь при окончаніи Тобольскихъ епархіальныхъ миссіонерскихъ курсовъ 2-го августа 1912 года.

ный долгъ, какъ подвигъ. Какъ же война духовнаго, проповѣдника, миссіонера, можно себѣ представить только, какъ ремесленника?

Тогда священное, высокое званіе миссіонера профанируется и принижается до самаго простаго *наемничества*. Чѣмъ выше и одухотвореннѣе та или другая область жизни, тѣмъ отвратительнѣе примѣняемое въ ея сферѣ наемничество и жесткость ремесленника. Кто найметъ человѣка быть отцомъ или матерью? Какъ обратить въ ремесло любовь дѣтей, преданность жены, самопожертвованіе война? Какъ же можно купить непродаваемую благодать вѣры и ревности миссіонера-пастыря? Здѣсь и можетъ случиться то, что именующей себя миссіонеромъ, дѣйствительно знающій писаніе и нужную миссіонерскую литературу, самъ въ церковь не ходитъ, таинствами не освящается, священства не уважаетъ и на все въ дѣлѣ миссіи смотритъ окомъ наемника.

Да, это воистину наемники! Платятъ имъ, даютъ права, открываютъ просторъ работы—и человѣкъ работаетъ или создаетъ видъ работы,—ибо и это легко сдѣлать, а на самомъ дѣлѣ нѣ своего сердца къ дѣлу не прилагаетъ, ни другія сердца не возгрѣваетъ. Еще хуже, если онъ сердце прилагаетъ къ дѣлу, но только не съ той стороны, о которой говоритъ искренняя вѣра и ревность: и здѣсь вырабатывается и проявляется сопутствующее всюду человѣку самолюбіе, это *primum oriens, ultimum moriens* въ грѣховномъ нашемъ состояніи. И тогда миссіонеръ старается чѣмъ-либо выдѣлиться среди собратій, открыть, доказать новую секту, а еще чаще ее выдумать и создать, по пути утопить или принизить другого, собрата по дѣлу; такъ ученый открываетъ новую звѣзду, новый видъ растенія—и тотчасъ заботится о своей славѣ, какъ ученый; такъ медикъ открываетъ новый видъ болѣзни, новое лекарство, и тотчасъ объявляетъ на него право собственности, беретъ патентъ и старается использовать

его и для популярности своей, и для обогащенія. Упаси, Боже, отъ такой миссіи! Ея и не будетъ, если миссіонеръ вѣруеть, молится, любитъ Бога и ближнихъ, любитъ неліцемерною любовью Церковь, какъ мать, а не какъ хозяйку, дающую заработокъ, средства существованія, то или другое общественное и служебное положеніе.

Упаси, Боже, отъ миссіи, которая сводитъ себя къ обязанностямъ одного надзора и контроля; когда миссіонеръ только выискиваетъ виды раскола и сектантства, зоветъ кару, налагаетъ прещенія, обращается къ внѣшней власти, пока она покровительствуетъ Церкви, но не заботится о томъ, чтобы оградить православныхъ отъ заразы, увѣщевать заблуждающихся, а главное, создать рядъ учрежденій возлѣ храма, которыя могли бы утолить духовную жажду и голодь пасомыхъ и тѣмъ сдѣлали бы ихъ нечувствительными къ соблазну сектантовъ. У тебя замѣчаются собранія,—хлыстовскія или баптистскія,—въ приходѣ: опасное явленіе! Ты готовъ и, конечно, долженъ открыть ихъ, вывести на свѣтъ, освѣдомить о томъ власти, указать и показать ихъ незаконность. Но подумай непременно и больше всего о томъ, не потому ли въ эти сектантскія собранія заходитъ народъ, что онъ не удовлетворяется богослуженіемъ, которое ты спѣшно, неблагоговѣнно, тихо и невразумительно совершаешь, что онъ не имѣетъ православно-церковныхъ внѣбогослужебныхъ собравій, гдѣ бы онъ изучалъ подъ твоимъ руководствомъ вѣру свою, читалъ и слышалъ слово Божіе, наслаждался бы общимъ пѣніемъ, участвуя въ немъ и самъ, имѣлъ бы и благочестивыя упражненія молитвы и богомыслія, взаимно бесѣдовалъ бы съ тобою о предметахъ вѣры, получалъ бы разъясненіе тѣхъ недоумѣній и сомнѣній, которыя въ немъ возбуждаютъ сектанты и раскольники,—и вмѣстѣ съ тобою участвовалъ бы въ паломничествахъ, въ молебствіяхъ, акаѳистахъ, крестныхъ ходахъ и другихъ проявленійхъ благочестивой вѣры. Подумай и

о томъ, какъ бы все это хотъ теперь завести и тѣмъ отвлечь увлекающихся сектантствомъ и возвратить въ Церковь и, по крайней мѣрѣ, оградить отъ пагубы вѣрныхъ сыновъ Церкви. Тогда и вѣншія мѣры прекращенія соблазна будутъ имѣть силу, смыслъ и *оправданіе*; тогда миссіонеръ не будетъ только выслѣживать, карать и звать мечъ государства, но онъ будетъ работать въ спасительной атмосферѣ церковной и не спрячетъ ключа разумѣнія отъ боговрученнаго намъ народа Божія, замѣнивъ его мертвымъ приназомъ хравить вѣрность Церкви.

Но это все можетъ понять и сдѣлать только миссіонеръ, пребывающій постоянно *въ молитвѣ*: какъ только станеть онъ молиться о своемъ дѣлѣ, о своихъ чадахъ церковныхъ, такъ и ясно ему станеть, гдѣ и въ чемъ и какъ ему вести настоящую одухотворенную и спасительную миссіонерскую работу, такъ сразу и пойметъ онъ, какъ бы на его мѣстѣ поступили апостолы-миссіонеры!

Тогда и бесѣды его съ заблуждающимися сразу получатъ надлежащій тонъ. Нужны эти бесѣды, нужно публичное обличеніе сектантства, нужно публичное свидѣтельство правоты Церкви, но да не будетъ это игрою самолюбія, желаніемъ уловить собесѣдника въ словъ, поприщемъ для проявленія находчивости и остроумія чисто мірскаго характера, словонизверженіемъ, которое имѣетъ цѣлью обить собесѣдника обиліемъ и острою фразъ, потокомъ словъ, неожиданностей и проч. Веѣхъ сихъ и языцы ищутъ; во всемъ этомъ искушены и люди міра. И миссіонеръ такого рода, кажется, если ему поручатъ, если его за хорошую плату наймутъ,—съ такимъ же напряженіемъ ума и памяти изучитъ и коранъ мусульманскій, и книги буддизма, и можетъ защищать мусульманство, отыскивать секты буддійскія, провѣрять ихъ своеобразнымъ правовѣріемъ буддійскимъ или магометанскимъ и т. д. Такъ онъ можетъ изучитъ и сводъ зако-

новъ гражданскихъ, чтобы, смотря по случаю, сегодня обвинять, а завтра защищать сектантовъ! Вѣдь въ этомъ современный идеаль дурного адвокатскаго краснорѣчія!

Отъ всего этого сохранить молитва. Миссіонерамъ священнаго сана,—а они-то по преимуществу и желательны, прочіе мыслятся, какъ исключеніе,—богослуженіе, нами совершаемое, даетъ всегда то, что необходимо для миссіи. Не напрасно и Спаситель, *одновременно* съ порученіемъ миссіонерскаго дѣла первоимиссіонерамъ-апостоламъ, вмѣстѣ съ повелѣніемъ *научать* даетъ и повелѣніе *священнодѣйствовать*: «научите—крестяще»; не напрасно и апостолъ даже самое дѣло миссіонерское называетъ *священнодѣйствіемъ* (Римл. XV, 16): ибо оно есть непрерывная молитва. Въ богослуженіи мы чаще всего видимся съ нашими пасомыми; въ богослуженіи, если мы не «служимъ», въ техническомъ смыслѣ слова, какъ требосправители, а *молимся* и предстоимъ Богу, мы свое сердце растворяемъ для принятія благодати и вдохновенія свыше, и растворяемъ сердца пасомыхъ къ пріятію нашихъ наставленій и поученій; въ богослуженіи полнозвучно, полноправно, полномощно, полножизненно и полнодѣйственно звучитъ наша проповѣдь! Опытный и давній проповѣдникъ, нашъ архипастырь, по вопросу о силѣ и дѣйственности проповѣднаго слова какъ-то въ бесѣдѣ кратко замѣтилъ: «надо прежде всего крѣпко-крѣпко помолиться, когда готовишься къ проповѣди и когда идешь проповѣдывать». Что еще скажу? Въ тѣхъ переживаніяхъ, чувствахъ, воздыханіяхъ, что мы испытываемъ во время богослуженія и молитвы, мы черпаемъ и побужденія къ миссіонерскому дѣлу, самья чистыя и высокія, т. е. любовь къ Богу и ближнимъ, ревность о славіи Божіей и о спасеніи ближнихъ,—и вмѣстѣ находимъ всегда, въ духѣ церковности, въ духѣ Божественнаго наученія, всестороннюю безошибочную *проверку* нашего миссіонерскаго дѣланія.

Вотъ что захотѣлось мнѣ сказать вамъ, возлюбленные собратія, по поводу нашей сегодняшней общей молитвы, вотъ чѣмъ захотѣлось мнѣ, какъ послѣднимъ братскимъ моленіемъ и назиданіемъ, завершить наши миссіонерскіе курсы.

Примите отъ меня, въ заключеніе, здѣсь во храмѣ Божіемъ глубокую благодарность за неизмѣнное вниманіе, съ которымъ вы относились къ нашимъ трудамъ, за снисходительность къ нашимъ немощамъ, неизбѣжнымъ въ человѣкѣ, и за то необычайное усердіе, съ которымъ вы относились къ занятіямъ. Курсы наши протекали въ атмосферѣ серьезнаго труда и серьезнаго, воистину, священнаго и важнаго настроенія, истинно пастырскаго. Они не омрачились ни единой тѣнью ни въ какомъ отношеніи. Примите и усердную просьбу—простите за недостатки, несовершенство моего труда и дѣланія на курсахъ. Многіе изъ васъ пріѣхали издалека, по здѣшнимъ огромнымъ разстояніямъ и непроѣзжимъ сухопутнымъ дорогамъ, оставили дома, семьи и хозяйство въ самое горячее для полевыхъ занятій время и нужное для подготовленія дѣтей въ учебныя заведенія; многіе изъ васъ, уже убѣжденные сѣдинами, заслуженные и почтенные знаками власти и начальственнаго довѣрія, прибыли на курсы, сѣли за парты и трудились наряду съ молодыми и начинающими церковнослуженіе. Тѣмъ болѣе они достойны уваженія.

Да будетъ словомъ благодаренія нашего вамъ благожелательное слово апостола изъ его посланія къ любимымъ его филиппійцамъ: «Богъ мой да восполнитъ всякую нужду вашу, по богатству своему, въ славѣ Христомъ Исусомъ. Богу же и Отцу нашему слава во вѣки вѣковъ. Аминь» (Филип. IV, 19—20).

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



## Атеизмъ и революція <sup>1)</sup>.

Съ 12-го января <sup>2)</sup> для Германіи наступилъ новый политическій день; но день этотъ вовсе не обѣщаетъ быть тихимъ, такъ какъ онъ начался багровою зарей, а когда поднимается багровая заря, тогда закрываютъ люки и окна, ибо тогда бываетъ буря.

Бурю предвѣщаетъ политическій барометръ, сейсмографы указываютъ на внутренняго сотрясенія почвы, вдали псказываются буревѣстники, возвѣщая грозящую опасность. Всюду слышенъ призывъ: готовьтесь къ бою!

Европа стоитъ передъ социальными потрясеніями, и даже когда-то беззаботные люди охватываются тайнымъ страхомъ.

Заботливо стараются раскрыть силы близкой революціи, чтобы имѣть возможность своевременно отразить ея натискъ. Заботливо стараются также улучшить условія жизни болѣе бѣдныхъ классовъ, стремятся путемъ воспитанія патриотизма въ молодыхъ сердцахъ сильнѣе привязать ихъ къ царствующимъ домамъ, но всѣ эти мѣропріятія не приведутъ ни къ чему, если не будутъ рыть глубже и не наложить топора на самый корень дерева, изъ котораго вырастаетъ революція.

Корень этотъ есть атеизмъ. Если вы хотите бороться съ революціей, боритесь съ атеизмомъ.

Богъ есть центръ всей человѣческой жизни, подобно тому, какъ солнце есть средоточный пунктъ притяженія всей планетной системы. Отнимите солнце и распадется вся эта система. Отнимите вѣру въ

<sup>1)</sup> Рѣчь, произнесенная 15-го августа сего года на Аахенскомъ католическомъ конгрессѣ (см. «Церк. Вѣд.» №№ 32, 33) писателемъ Когаусомъ (Cohauss) и обратившая на себя общее вниманіе въ Германіи.

<sup>2)</sup> День выборовъ въ рейхстагъ, когда социал-демократы одержали необычайную побѣду. За нихъ было подано болѣе 4 миллионъ голосовъ и они получили сразу болѣе чѣмъ вдвое мѣстъ въ рейхстагъ, по сравненію съ прежнимъ рейхстагомъ (110 вмѣсто 47).

Бога и всѣ соціальныя цѣнности хаотически обрушатся другъ на друга.

Отрицаніе Бога необходимо должно вести къ революціи, такъ какъ оно возбуждаетъ стремящіяся къ перевороту души и въ то же время обезсиливаетъ тѣ охранительныя элементы, которые окружаютъ алтарь и тронъ. Оно вызываетъ на арену Люцифера, а спасающаго государства Михаила изгоняетъ прочь.

Всѣ мы, люди, чего-то ищемъ, къ чему-то стремимся въ продолженіи всей своей жизни. Въ юности творящій человѣкъ подобенъ горному потоку, низвергающемуся въ долину. Пѣнясь и шумя, спѣшигъ онъ со скалы на скалу и ищетъ спокойнаго ложа. Въ поискахъ проходитъ юность, въ поискахъ проходятъ и годы возмужалости, и если онъ достигнетъ и старости, то все же онъ не останавливается, а все еще находится въ пути, и чувство его все еще чего-то ищетъ вдали. Онъ ищетъ! Чего же ищетъ человѣкъ? Моря, въ которое ему можно влиться, всеобъемлющей полноты, любви, доставляющей ему полное блаженство. Онъ ищетъ безконечности и безконечность есть только Богъ.

Какъ океанъ соединяетъ въ себѣ всѣ рѣки, вытекаютъ ли онѣ изъ вершинъ Альпъ или изъ Шотландскихъ горъ, падаютъ ли онѣ съ глетчеровъ Канады или орошаютъ первобытные лѣса Бразиліи, такъ и Богъ есть безконечный океанъ, къ которому невольно стремятся люди, пасутъ ли они стада въ горныхъ долинахъ, или закидываютъ сѣти въ море, или кочуютъ по азиатскимъ равнинамъ, или пользуются благами европейской культуры. Ибо всѣ души стремятся къ свѣту, а Богъ есть свѣтъ. Онѣ ищутъ блага и красоты—и то и другое находятъ въ безконечной полнотѣ въ Богѣ. Онѣ стремятся къ дающей блаженство любви,—и нигдѣ не могутъ найти всѣхъ осчастливливающей любви, кромѣ сердца общаго Отца.

Поэтому свѣтлыми буквами начертала вѣра радостную вѣсть для міра и вѣсть

эта гласила: «Придите, благословенные Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царство отъ начала міра».

Будущее царство Божіе, новое небо и новая земля — такова наша цѣль.

Это была радостная вѣсть для всѣхъ скорбящихъ, она звучала какъ пасхальный звонъ колоколовъ, она манила, какъ звонъ спасительнаго колокола потерѣвшихъ кораблекрушеніе въ бурную ночь.

Но пришло невѣріе, стерло безпощадной рукой букву за буквой и вдали сдѣлалось мрачно.

И вотъ, когда потухли одна за другой звѣзды вѣры и когда все дивное потустороннее царство покрылось туманомъ, тогда для сына земли осталось лишь здѣшнее, временное и онъ сталъ искать послѣдній смыслъ жизни въ земномъ дѣланіи, въ земномъ странствованіи.

«Was bra-cht er in Ewigkeit zu schweifen?

Was er erkennt, lasst sich begreifen»<sup>1)</sup>.

Это сдѣлалось современнымъ лозунгомъ, и какъ муравьи на свою добычу набросились люди на маленькую землю. Въ теоріи не было полного согласія относительно того, что нужно дѣлать съ этимъ маленькимъ земнымъ шаромъ и этимъ краткимъ промежуткомъ времени. Ницше говорилъ о «порожденіи сверхъ-человѣка», Фейербахъ — объ «увеличеніи наслажденія», Марксъ — о «нивеллировкѣ общественной жизни», Вундтъ и Паульсенъ — о «содѣйствіи прогрессу культуры», но на практикѣ вопросъ былъ скоро рѣшенъ и всѣ объединились въ стремленіи взять отъ жизни возможно больше наслажденія.

Ибо, когда покончили съ будущей жизнью, возникъ важный вопросъ: къ чему же должно стремиться человѣчество здѣсь на землѣ? А на этотъ вопросъ можно было отвѣтить лишь одно изъ двухъ—или земная жизнь существуетъ для того, чтобы каждый отдѣльный человѣкъ пережилъ воз-

<sup>1)</sup> «Что за нужда для человѣка блуждать въ вѣчности? пусть онъ пользуется тѣмъ, что знаетъ» (Гете. «Фаустъ», 2 часть).

можную полноту счастья, или отдѣльный человѣкъ является лишь ступенью, по которой все человѣчество идетъ къ своему будущему величію. И дѣйствительно, между эгоизмомъ и альтруизмомъ, между индивидуализмомъ и социаль-эвдемонизмомъ колебались всѣ отвѣты, которые давали мыслители міра на вопросъ о смыслѣ жизни.

Но одинъ культурный прогрессъ всего человѣчества не можетъ составлять смысла земной жизни. Такой взглядъ былъ бы еще понятенъ, если бы человѣчество было чѣмъ-то постояннымъ. Но наука, такъ же какъ и вѣра, говоритъ намъ, что когда-то міровые часы остановятся, что когда-то будетъ жить одинъ послѣдній человѣкъ, что когда-то всѣ созданія человѣка распадутся въ прахъ.

Слѣдовательно, человѣчество работаетъ надъ постройкой вавилонской башни, которая распадается, а не надъ постройкой земного храма, который перенесетъ всѣ бури. Съ шумомъ несется рѣка культуры, но рѣка эта теряется въ пескахъ. Человѣчество строить и строить, а въ результатѣ — одні развалины. Но развѣ можетъ составлять смыслъ земной жизни созиданіе развалинъ? Нѣтъ, это было бы не утвержденіемъ жизни, а вопіющимъ ея отрицаніемъ. Это поняли. Но если не работа для цѣлаго есть послѣднее слово жизни, то цѣль жизни нужно искать въ счастья отдѣльнаго человѣка. Для человѣка осталась лишь одна задача — подобно бабочкѣ-поденкѣ носиться въ безконечномъ міровомъ морѣ, наслаждаться дневнымъ свѣтомъ, а затѣмъ исчезнуть навсегда вмѣстѣ съ вечерней зарей. Поэтому новая программа гласила: «будемъ ѣсть и пить, ибо завтра мы должны умереть». Лозунгомъ сдѣлалось только собственное счастье.

А такъ какъ живутъ только одинъ разъ, а жить стали лишь для удовольствій, то всѣ стали стремиться извлечь изъ земного существованія возможно больше наслажденія. «Тогда начали одѣвать на себя вѣн-

ки, умащаться благовоніями, одѣваться въ драгоценный пурпуръ и каждый день устраивать пиршества». Человѣчество откалосъ отъ неблагодарной работы — постройки вавилонской башни и устроило на землѣ веселый пиръ.

Но въ чаду этого пира не замѣтили, что гдѣ-то внизу зародилась жадная гидра, готовая каждую минуту броситься на его участниковъ и задушить ихъ своими змѣиными кольцами.

Всегда тамъ, гдѣ умираютъ боги, зарождаются демоны и, когда отрекаются отъ Іеговы, поднимаетъ голову первый демонъ — Мамона.

Новые идеалы міра: упоеніе собственнымъ величіемъ, опьяненіе преданностью и преклоненіемъ другихъ, пользование всѣми человѣческими изобрѣтеніями, полная побѣда надъ царствомъ воздуха и воды, погруженіе въ чувственныя наслажденія — не могутъ осуществиться безъ власти золота.

Какъ эхо слова «наслажденіе», раздается слово «пріобрѣтеніе». Довольно часто это слово «пріобрѣтеніе» являлось благословеннымъ словомъ. О пріобрѣтеніи говорилъ Самъ Богъ еврейскому народу. Это слово пробудило безчисленные, дремавшія безъ дѣла души, неизмѣримо усилило ихъ энергію, окрылило ихъ разумъ и творчество, оплодотворило пустыни, превратило пески въ цвѣтущія нивы и сдѣлалось той благословенной силой, которая требовала работы, но создавала прогрессъ.

Новое направленіе превратило слово благословенія въ проклятіе.

Тамъ, гдѣ нѣтъ надежды на небо, нѣтъ страха Божія, гдѣ дана только одна жизнь, жажда пріобрѣтенія должна была возрасти въ безконечной степени. Кто не пріобрѣлъ здѣсь на землѣ, тотъ прожилъ напрасно. Только золото отпираетъ врата счастья, а потому его нужно имѣть какъ можно больше. И вотъ пробуждается ненасытный голодъ. Сильный міра сеяго стремится расширить границы своихъ владѣній до безконечности и переполнить золотомъ свои сундуки.

Но страсть къ приобрѣтенію натывается на препятствія. И бѣдный имѣетъ свою хижину, свой клочокъ земли, свое занятіе, свои орудія труда. Виноградникъ Навуея мѣшаетъ жадному Ахаву.

Пока жива была вѣра въ Бога, маленькіе люди могли жить въ безопасности, ибо эта вѣра охраняла ихъ владѣнія и мѣшала нападеніямъ на нихъ со стороны жадныхъ до добычи повелительнымъ: «не укради». Но отрицаніе Бога сорвало эту узду, изгладило заповѣдь Божию и развязало руки болѣе сильнымъ. Сила сдѣлалась правомъ, а гдѣ сила является высшей нравственной нормой, тамъ исчезаетъ граница между «моимъ» и «твоимъ». И вотъ наступила эпоха панамы, эпоха банкротства, хищеній въ морскомъ вѣдомствѣ, эпоха торговли бѣлыми рабынями и ужасной проституціи, эпоха ограбленій почтъ и банковъ, эпоха фальшивыхъ подписей и фальшивыхъ векселей, эпоха неомальтузіанства, т. е. дѣтубійства, короче—эпоха, въ которую все продается за золото—честь, стыдъ, совѣсть, жена, ребенокъ и отечество. Сила стала закономъ и болѣе слабые, подобно первобытнымъ обитателямъ Америки, осуждены на гибель.

Но всякое несправедливое дѣйствіе вызываетъ противодѣйствіе.

Всегда тамъ, гдѣ могущественный Ахавъ безсердечно попираетъ права брата, возвышается голосъ Навуея противъ насилія: а когда насильственная смерть закрываетъ ротъ Навуею, тогда вопіетъ о мщеніи кровь Навуея и тѣнь его стнмаетъ спокойствіе изъ сердца притѣснителя.

Человѣкъ для человѣка братъ, а не рабъ, и потому его внутреннее чувство возмущается противъ всякаго попранія его правъ и достоинства. Съ возрастающимъ озлобленіемъ смотрятъ народныя массы на свое угнетеніе и обогащеніе сильныхъ. И въ прежнее время то тамъ, то здѣсь срывалось проклятіе съ ихъ устъ и руки тянулись къ оружію. Но тогда существовала сила, которая могла умиротворить это озлобленіе—религія.

Если народныя массы хотѣли отстаивать свои дѣйствительныя права, то религія имъ не мѣшала въ этомъ, а даже именно она-то и брала безпомощныхъ подъ свою защиту, посылала пророка въ захваченный виноградникъ Навуея къ Ахаву и Гезавели и протестовала противъ притѣсненій угнетенныхъ. Она проявляла энергичное стремленіе къ улучшенію экономического положенія слабыхъ.

Но религія ставитъ эти стремленія въ опредѣленныя границы, она стремится къ разрѣшенію социальнаго вопроса мирнымъ путемъ. Защищая бѣдныхъ, она вмѣстѣ съ тѣмъ отбрасываетъ бомбы и факелы поджигателей отъ дворцовъ богачей. Она велитъ богатымъ видѣть въ бѣднякахъ своихъ братьевъ, но въ то же время она учитъ болѣе бѣдныхъ свято чтить права и личность болѣе богатыхъ. И на хижинѣ бѣдняка и на дворцѣ богача она пишетъ одно и то же: «не укради», «не убій».

Религія имѣетъ въ качествѣ усмирительницы недовольства святую силу, держащую вѣсы и мечъ,—справедливость, и справедливость повелительно говорила: «Работайте, боритесь, стремитесь къ улучшенію вашего жребія, но воздавайте каждому свое!» Она указывала на вѣсы и говорила: «взвѣшивайте правильно»; она указывала на мечъ и говорила: «неправда отомстится на судѣ». Туда, куда не проникала справедливость, религія посылала другихъ своихъ помощницъ.

Когда еще господствовала вѣра, тогда по всѣмъ странамъ ходили два ангела, осчастлививая міръ призывомъ къ миру. Они стучались на чердаки и проникали въ сырые подвалы, они стояли у одра неизлечимо больныхъ, у постели умирающихъ и вездѣ, гдѣ только появлялись эти два ангела, исчезала мрачная ненависть, пропадала мучительная зависть, убѣгала угрюмая злоба и солнечное сіяніе проникало въ самыя неприглядныя лачуги. Имена этихъ двухъ ангеловъ—покорность и смиреніе.

Покорность и смиреніе—тамъ, гдѣ исче-

зала справедливость, и даже тамъ, гдѣ недоставало любви, были утѣшеніемъ бѣдняка, указывая бѣдному Лазарю на лоно Авраама. Отець Небесный дастъ то, въ чемъ люди отказали на землѣ. Это утѣшеніе вырывало жало у зависти и примиряло самыхъ непокорныхъ съ ихъ горькимъ жребіемъ.

Такимъ образомъ только религія можетъ, съ одной стороны, открыть бѣднымъ классамъ свободный путь для удовлетворенія ихъ законныхъ требованій, а съ другой, уберечь ихъ отъ крайностей и безчинства посредствомъ своей справедливости и своей примиряющей покорности.

Справедливость, покорность, смиреніе были ангелами-хранителями міра. Но они были сынами Неба и могли жить только въ храмѣ. Но вотъ пришелъ злодѣй и бросилъ огонь въ домъ Божій и, когда разгорѣлось пламя и одна за другой съ трескомъ обрушились колонны, тогда улетѣли духи-хранители и въ почернѣвшихъ отъ дыма стѣнахъ сталъ слышаться жуткій шумъ крыльевъ ночныхъ чудовищъ. Гдѣ жили миръ и покорность, теперь духъ зла, ненависти и мщенія сталъ раздувать пламя возстанія.

Теперь, вмѣсто прежней удовлетворенности, ненасытная жадность охватила и массы. Высшіе классы, интеллигенція, сочинили насмѣшливую пѣсню на «старого Бога» и Его небо и торжественную пѣсню въ честь земной культуры и морали сильныхъ только для себя и хотѣли пѣть ее одни, но звуки этихъ пѣсней распространились и внѣ ихъ свѣтлыхъ счастливыхъ дворцовъ и долетѣли до стоявшей внизу толпы, и бѣднякамъ пѣсни эти пришлись по вкусу, и вотъ, когда высшіе классы захотѣли снова пропѣть свою пѣсню, вдругъ вмѣшались неприванныя массы, допѣли пѣсню до конца, а концертъ великихъ міра сего прервался рѣзкимъ диссонансомъ.

Отъ народа требовали религіозности, ему хотѣли проповѣдывать о Христѣ, а сами отказались отъ религіи и жили по Эпикуру. Народъ увидѣлъ эту двойственность и на-

стойчиво потребовалъ тѣхъ же правъ и для себя.

Когда нѣкая Матильда Рейхардъ (Стромбергъ) стала оправдывать любовныя похождения Гете тѣмъ, что онъ имѣлъ «великую», съ трудомъ успокаиваемую душу, то Бебель спросилъ: «Почему же свобода жизни существуетъ для «великихъ душъ», а не для всѣхъ прочихъ, не «великихъ душъ»? Для насъ такого различія не существуетъ; если Гете, Жоржъ-Зандъ могли жить по наклонностямъ своего сердца, если о любовныхъ дѣлахъ перваго печатаютъ цѣлыя бібліотеки, проглатываемыя его почитателями и почитательницами, то почему же нельзя другимъ дѣлать того, что дѣлала Гете и Жоржъ-Зандъ и что служить предметомъ какого-то экстазическаго удивленія?»

И это: «какъ вы, такъ и мы», слышится вездѣ.

«Вы требуете отъ насъ, повторялъ недавно одинъ социалистъ слова двуязычнаго пророка Гейне, вы требуете простой одежды, воздержанныхъ нравовъ, зелени безъ приправы, а мы, наоборотъ, амброзіи и нектара, пурпурныхъ одеждъ, драгоценныхъ благовоній, роскоши и великолѣпія, веселаго тавца нимфъ, музыки и комедій, но мы требуемъ этого для всѣхъ».

Но какъ же успокоить этотъ голодъ, когда всѣ мѣста на жизненномъ пиру уже заняты великими міра сего и запасы заперты въ ихъ амбарахъ?

Въ 1848 году вдругъ во многихъ городахъ появились вооруженныя толпы, пришедшія изъ деревень. «Чего вы хотите?» спросили ихъ власти.

«Мы хотимъ дѣлать», былъ отвѣтъ. «Дѣлать», вотъ первая мысль, которая приходитъ въ головы массъ, когда имъ внушать, что божескихъ правъ не существуетъ, а есть лишь права человѣка.

Но произойдетъ ли этотъ дѣлежъ мирнымъ путемъ? Будутъ ли приняты во вниманіе справедливыя требованія экспроприруемыхъ, хотя бы въ законодательствѣ?

Нигдѣ и никогда массы не удовлетворялись какой-либо уступкой и только полное равенство насытитъ ихъ возжелѣнія. Какъ голодные волки по свѣжной степи за санными русскаго вельможи, такъ гонятся жадныя до добычи массы за состоятельными людьми, выжидая лишь удобнаго момента для того, чтобы опрокинуть сани и завладѣть ихъ добромъ.

За экспроприацией народа немногими узурпаторами послѣдуетъ, какъ объявляетъ социалистъ Марксъ, экспроприация немногихъ узурпаторовъ народомъ.

Но что можетъ тогда положить какія-либо границы произволу и насиліямъ толпы? Чувство отвѣтственности? Отвѣтственности передъ кѣмъ, если нѣтъ Вѣчнаго Суди, Который могъ бы потребовать отвѣта?

Или, быть можетъ, призывъ къ чело-вѣчности, къ братству, къ гуманности революціонеровъ? Но развѣ съ точки зрѣнія невѣрующихъ массъ высшій классъ проявлялъ истинное братство въ отношеніи къ низшему? Или, развѣ по взгляду обездоленныхъ съ ними поступали справедливо? Развѣ не налагали на нихъ тяжелое иго, не принуждали ихъ къ тяжелой работѣ, губившей ихъ женъ и дѣтей? Развѣ невѣрующій пролетарій видитъ въ правителяхъ своихъ братьевъ, а не притѣснителей? И когда «раздастся крикъ мести народной», какъ же сможетъ призывъ къ братству и чело-вѣчности удержать отъ неспроверженія тѣхъ, которые сами попрали эту чело-вѣчность?

Но, быть можетъ, уваженіе къ праву и обязанности сдержитъ въ опредѣленныхъ границахъ дикій натискъ?

Но кто отрицаетъ Бога, какъ Законодателя, тотъ можетъ смотрѣть на право и обязанность лишь какъ на условную формулу, которая порождается временемъ и имъ же и убивается. Если, какъ теперь часто учатъ, право и обязанность есть только проявленіе современной власти, то какъ могутъ помѣшать низшимъ классамъ

самимъ захватить власть и устроить новое правовое государство сообразно своимъ интересамъ, устроить вмѣсто государства господъ государство рабовъ?

Итакъ, что же можетъ помѣшать революціи? Авторитетъ? Его моральная сила? Авторитетъ? Да, въ немъ есть что-то возвышенное, что-то покоряющее. Вездѣ, гдѣ показываются корона и пурпуръ, какой-то священный трепетъ охватываетъ народъ, шумъ умолкаетъ, всѣ уступаютъ мѣсто, ибо въ законныхъ короляхъ вѣрующіе видятъ отблескъ божественнаго, видятъ помазанника Господня и, страшась величія Божія, проявляютъ благоговѣйную преданность и къ его земному замѣстителю.

Но наши современники лишаютъ королей этого божественнаго преимущества и на мѣсто королей Божіею милостью ставятъ королей народною милостью. Эти короли не являются возвышенными божественной воли, а лишь уполномоченными воли народа, терпимыми лишь до тѣхъ поръ, пока они угодливо приспособляются къ этой волѣ. Но въ такомъ случаѣ они — короли-маріонетки, и какъ могутъ удержатъ они бурный натискъ народныхъ массъ? Опираясь на силу арміи и полиціи? О, да, у нихъ есть и то и другое. Вся Европа сверкаетъ штыками и пиками. Европа трясется отъ грохота лафетовъ и орудій. Европа сгибается подъ подковами конницы... И тѣмъ не менѣе Европа боится. Замѣчательно, никогда не видѣла Европа такой массы войскъ и тѣмъ не менѣе та самая Европа, въ которой въ средніе вѣка правителями бывали дѣти, теперь дрожитъ. Почему? Ахъ, не забывайте, что когда-то отвѣтили на Женевскомъ конгрессѣ Либкнехтъ Бисмарку: «Мы знаемъ, что пушки и ружья слушаются той руки, которая ихъ направляетъ, и рука эта будетъ скоро принадлежать намъ».

Армія состоитъ въ концѣ концовъ изъ дѣтей народа, которыхъ мы склоняемъ на свою сторону путемъ пропаганды революціи. Придетъ день, когда ружья и пуш-

ки сами перевернутся и сметутъ враговъ социалистическаго народа».

Такъ говорилъ этотъ демагогъ въ 1877 г. Тогда слова его возбуждали лишь улыбку. А теперь? Развѣ это не всѣмъ извѣстная тайна, что идеи революціи странно распространены и въ арміи?

Что пользы въ арміи, если ея солдаты не привязаны къ королю, если авторитетъ кажется имъ деспотизмомъ, если нѣтъ у нихъ ни благоговѣнія, ни любви, если нѣтъ присяги, которая безъ вѣры въ Бога превращается въ пустую формальность, если на всякое приказаніе смотреть какъ на насиліе?

Дайте арміи ружья, дайте пушки и пулеметы и при этомъ укрѣпите въ ея сердцахъ страхъ Божій и вѣрность долгу, и армія сдѣлается непобѣдимой фалангой, за которой граждане и король могутъ жить спокойно. Но вручите арміи оружіе и отнимите у нея религію, и вмѣсто защитниковъ вы будете грѣть змѣю на своей груди.

Развѣ никогда не видали злодѣйства позабышей о Богѣ солдатчины? Развѣ не имѣлъ арміи Людовикъ XVI, во главѣ которой стояли безчисленные вѣрные королю офицеры и въ которой немало было вѣрныхъ гражданъ, и какую пользу принесла ему въ критическій моментъ эта армія?

Развѣ не полагались короли Португаліи, султаны на Босфорѣ, императоры Китая на свои войска, и что же? Защищали они своею грудью своихъ повелителей?

Нѣтъ, они побросали знамена, стрѣляли во дворцы, брали въ плѣнъ своихъ королей, принуждали ихъ къ отреченію, а бывало, что и обгадили свое оружіе ихъ кровью. Развѣ всѣ дворцовыя революціи не были вмѣстѣ съ тѣмъ революціями военными?

Когда атеизмъ хоронитъ совѣсть, то вмѣстѣ съ ней онъ кладетъ въ могилу и современное общественное устройство. Ибо,

когда, съ одной стороны, съ бурною силою поднимаются волны страстей, а съ другой, всѣ спасительныя плотины подрывы, то не можетъ быть другого слѣдствія, кромѣ хаотическаго потопа!

Достопочтенное собраніе! Уже идетъ дождь въ нашей странѣ. Уже открыты всѣ шлюзы, но не неба, а ада. Напоръ воды растетъ, плотины шатаются. Бейте въ набатъ! Да, я знаю, что поверхностныя умы нашего времени составляютъ благоприятный гороскопъ, но я знаю также и то, что величайшая учительница человечества—исторія кричитъ карнавалу современности: «На плотины!»

«Европа снова почувствуетъ, каковы слѣдствія упадка вѣры и ея дочери, нравственности», писалъ въ 1789 году Іоганнъ Мюллеръ.

Европа почувствовала это. Въ 1792 году упала голова Густава III, короля шведскаго, въ 1793 году—Людовика XVI, короля Франціи, въ слѣдующемъ году—его жены, въ 1801 году погибъ отъ руки убійцы Императоръ Россіи Павелъ I, затѣмъ послѣдовала смерть герцога Беррійскаго, наслѣдника французскаго престола, потомъ многочисленныя покушенія на французскаго короля Луи-Филиппа, четыре покушенія на королеву Англии. Въ 1850 и 1861 году были покушенія на короля Прусскаго, въ 1853 году—на Австрійскаго императора, въ 1854 году кинжалъ убійцы поразилъ герцога Пармскаго, въ 1862 году было покушеніе на жизнь короля Греціи, въ 1866 году—на жизнь русскаго Императора, въ 1865 году убитъ президентъ Соединенныхъ Штатовъ, въ 1867 году стрѣляли въ императора Мексики Макса и произведено было покушеніе на русскаго Императора. 1868 годъ видѣлъ убійство короля Сербіи, 1869—покушеніе на вице-короля Египта, 1870—на Наполеона III, 1872—на королеву Англии, въ 1875 году палъ президентъ Эквадора Гарціо Морено, въ 1877 году—президентъ Парагвая.

Въ 1878 году брошены были бомбы въ императора Вильгельма I, въ короля Испаніи Альфонса XII, въ короля Италіи Гумберта. 1879 годъ видѣлъ покушеніе на русскаго Императора, на вице-короля Египта, снова на короля Альфонса. Въ 1881 году были убиты Императоръ Россіи Александръ II и президентъ Соединенныхъ Штатовъ Гарфильдъ. А потомъ? Прекратилась ли эта пляска смерти? Чего добились убійца, прозвизавшій кинжаломъ грудь Императрицы Елизаветы? Чего хотѣли бомбы, брошенныя передъ свадебнымъ экипажемъ испанской королевской четы? О чемъ говорить ужасная ночь въ сербскомъ королевскомъ домѣ? Почему пали король Гумбертъ, Карно, Макъ-Кинлей? О чемъ говорить выстрѣлъ, еще недавно раздавшійся въ Римѣ? Чему учать революціонные флаги въ столицѣ Португаліи, происшествія на Босфорѣ, въ далекомъ Китаѣ?

Достопочтенное собраніе! Все это—лишь передовыя стычки, за которыми стоитъ кровавая революція! Не обманывайте себя! Кто бы за десять лѣтъ, не за десять, за пять, даже за два года могъ подумать, что возможна французская революція, и тѣмъ не менѣе она произошла. Et nunc reges intellegite—на небѣ для васъ есть лучшіе союзники, чѣмъ во адѣ!

Достопочтенное собраніе! Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ телеграфъ принесъ погрязающее извѣстіе съ океана. «Мы тонемъ», извѣщала погибающій «Титаникъ». Мы тонемъ, ужасное сознаніе!

Достопочтенное собраніе! Мы также тонемъ! Европа разрушается. Погибаютъ религія, погибаютъ семейства, бракъ, молодежь, общественная нравственность, вѣрность и честность, власть и авторитетъ.

Все дальше идетъ трещина въ кораблѣ общества и все сильнѣй бьютъ въ нее волны. Мы тонемъ! Что же? Бѣжать? О, нѣтъ, всѣ на борту! Закрывайте люки, хватайтесь за рычаги, качайте насосы!

Титаникъ» тонуть, но онъ не хотѣлъ

умереть безславно. Когда всякая надежда была уже потеряна и корпусъ судна уже опускался, тогда умирающій великанъ заплѣлъ:

«Ближе къ Тебѣ, Боже, ближе къ Тебѣ. Таковъ мой пароль, таково мое знамя!»

Всегда, когда исчезаетъ время, для чело-вѣка наступаетъ вѣчность.

Тонущая Европа, учись у тонущаго «Титаника»! «Ближе къ Богу»—пусть таково будетъ твое знамя. Вернись къ Богу, строй Ему алтари и молись!

Да, молись, нѣмецкій народъ, молись! Но отъ молитвы переходи къ дѣлу, къ защитѣ религіи. Насъ не отвратятъ громкія слова и дерзкіе революціонеры. Нѣтъ, религія есть жизненный центръ націи и потому мы требуемъ свободы для религіи, свободы для конфессіональной школы, свободы для Церкви, свободы для религіознаго воспитанія юношества!

И если намъ откажутъ въ этой помощи, сколько бы ни готовили новыхъ пушекъ и пулеметовъ, сколько бы ни развивали педагогическое искусство, всѣ эти хрупкія опоры падутъ и потопъ покроетъ страну. Тогда власти поймутъ свою ошибку. Онѣ увидятъ, что лучше состоятъ въ союзѣ съ небомъ, чѣмъ съ адомъ, и что вѣра есть лучшая охрана, чѣмъ невѣріе. И что бы ни принесло будущее, хотя бы снова зазвучала набатъ, хотя бы снова поднялась ружейная стрѣльба на улицахъ и баррикады стали снова орошаться кровью гражданъ, вѣрующіе знаютъ свое мѣсто, которое указываетъ имъ вѣра. Плечомъ къ плечу станутъ они святой фалангой для охраны трона и алтаря. И если грудь будетъ поражена пулей, и если смерть закроетъ имъ уста, и если это святое войско падеть, то и падая оно будетъ держать въ слабѣющей рукѣ знамя, на которомъ будетъ написано: «Съ Богомъ», а потому и «за короля и отечество!»



### Отъ Совѣта Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія.

Городскимъ общественнымъ управленіемъ взимался съ церковей города С.-Петербурга налогъ за освѣщеніе уличныхъ фонарей, расположенныхъ противъ церковей и церковныхъ имуществъ. Съ нѣкоторыхъ церковей налогъ взимался съ очень давнихъ поръ (напр., Андреевскій соборъ платилъ его съ 1872 года и переплатилъ до 1906 года—7.029 руб. 66 коп.), съ другихъ—съ болѣе позднихъ лѣтъ. Установить общую годовую цифру налога затруднительно, въ виду отчасти неполноты собранныхъ въ свое время конторою общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія свѣдѣній и отчасти измѣнчивости этой суммы въ зависимости отъ количества облагаемыхъ управою церковей. Но во всякомъ случаѣ въ послѣдній годъ исчислить ее надо въ количествѣ не менѣе 7.000 рублей.

Общество религиозно-нравственнаго просвѣщенія, не считая приводимыя городскою управою основанія достаточными, отъ уплаты налога за свои церкви уклонилось. Сомнѣвались въ правильности налога и уклонялись отъ уплаты его и нѣкоторые другія церкви, съ каковыми заявленіями и входили въ городскую управу, но безуспѣшно. Городская управа жаловалась на неплательщиковъ въ духовную консисторію, которая въ свою очередь требовала отъ такихъ церковей объясненія неплатежа ими денегъ.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1907 года совѣтъ общества, обратившись предварительно за выясненіемъ дѣла къ юристу, рѣшилъ возбудить вопросъ объ освобожденіи отъ налога своихъ церковей. Но такъ какъ это дѣло имѣло принципиальное значеніе, то совѣтъ просилъ благословенія высокопреосвященнѣйшаго владыки возбудить дѣло отъ всѣхъ церковей, по предварительномъ сношеніи съ причтами и старостами ихъ съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ несогласія городского общественнаго управления на от-

мѣну налога, возбудить противъ города судебный процессъ. Владыкою митрополитомъ дано было благословеніе войти по дѣлу въ сношеніе съ городскимъ управленіемъ.

Совѣтомъ общества тогда же и было возбуждено дѣло о сложеніи съ церковей названнаго налога.

Марта 15-го сего 1912 года совѣтомъ общества получено отъ городской управы извѣщеніе, что «Городская Дума постановила освободить всѣ имущества, принадлежащія церквамъ православнаго исповѣданія, отъ уплаты за освѣщеніе уличныхъ фонарей, расположенныхъ противъ этихъ имуществъ».



### ХРОНИКА.

Праздникъ Покровской церкви.—Годичный актъ въ Московской академіи.—Собраніе христіанскаго содружества учащейся молодежи. Двадцатипятилѣтіе ученой и учебной дѣятельности проф. В. С. Сербреникова.

Празднованіе столѣтняго юбилея со дня освященія церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Большой Коломнѣ въ гор. С.-Петербургѣ, было совершено съ рѣдкою торжественностью: оно продолжалось три дня—29-го, 30-го сентября и 1 октября. 28 числа вечеромъ было совершено мѣстнымъ причтомъ, соборнѣ, во главѣ съ настоятелемъ церкви, торжественное служеніе парастаса, а въ субботу—29-го заупокойной литургіи по всѣмъ почившимъ создателямъ, благотворителямъ, священнослужителямъ и прихожанамъ Покровской церкви. За парастасомъ слово «о необходимости и пользѣ церковнаго поминовенія усопшихъ отецъ и братья нашихъ» произнесъ протоіерей Д. Г. Любимовъ, за литургіею слово «о любви и усердіи къ своему приходскому храму почившихъ прихожанъ и членовъ причта Покровской церкви»—протоіерей А. І. Подожинцевъ. Въ субботу же вечеромъ было совершено торжественное соборное, во главѣ съ митрофорнымъ протоіереемъ, предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта при Святѣй-

шемъ Синодѣ П. И. Соколовымъ, служеніе всенощнаго бдѣнія. Предъ шестопсалміемъ настоятелемъ церкви, протоіереемъ В. А. Акимовымъ было произнесено «краткое сказаніе о построеніи и благоукрашеніи Покровской церкви». Въ воскресенье 30 сентября, въ самый день юбилея, было совершено торжественное соборное служеніе поздней божественной литургіи, во главѣ съ высокопреосвященнымъ Сергіемъ, архіепископомъ Финляндскимъ и Выборгскимъ, въ сослуженіи съ 4-мя митрофорными протоіереями и сонмомъ духовенства. Къ началу литургіи прибыли въ Покровскую церковь крестные ходы изъ сосѣднихъ церквей—Никольскаго Морского собора, Екатерининской, что въ Екатерингофѣ, и Воскресенской, что въ Малой Коломнѣ, церкви. По окончаніи литургіи было совершено торжественное соборное, во главѣ трехъ архіереевъ: высокопреосвященнаго Сергія архіепископа Финляндскаго и Выборгскаго, преосвященнаго Константина, епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, и преосвященнаго Венямина, епископа Гдовскаго, молебствіе Господу Богу съ крестнымъ ходомъ вокругъ Покровской церкви, при участіи всѣхъ прибывшихъ крестныхъ ходовъ; на всѣхъ четырехъ сторонахъ церкви были совершены краткія литійныя моленія. Тысячи народа наполняли обширную площадь вокругъ храма, который былъ переполненъ молящимися. Многолѣтствованіе было совершено по возвращеніи крестнаго хода въ церковь. За литургією слово «о значеніи и смыслѣ торжественнаго юбилейнаго празднованія дня освященія церкви» произнесъ протоіерей А. И. Положинцевъ. Пѣлъ митрополитій хоръ подъ управленіемъ главнаго регента И. Я. Тернова. При служеніи литургіи часть облачений, равно какъ и священные сосуды и святое Евангеліе были тѣ самыя, которые были въ употребленіи при первомъ освященіи церкви въ 1812 г. По окончаніи литургіи настоятелемъ церкви, протоіереемъ В. А. Акимовымъ, отъ имени причта, старосты и прихода всѣмъ слу-

жившимъ іерархамъ, а также протоіерею П. И. Соколову, председателю Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, протоіерею І. И. Тихомирову, товарищу председателя того же Совѣта и протоіерею П. П. Виноградову—мѣстному о. благодѣйному, въ молитвенную память о юбилейномъ празднествѣ, было поднесено по живописной копіи съ храмовой иконы Покрова Пресвятыя Богородицы.

По окончаніи божественной службы, въ обширной залѣ мѣстной двухклассной церковно-приходской школы, помѣщающейся въ домѣ приходскаго Покровскаго благотворительнаго Общества, была устроена братская трапеза. Передъ началомъ ея, присутствовавшіе владыки осматривали благотворительныя учрежденія Общества: пріюты—мужской и женскій, богадѣльню для старушекъ и бесплатную столовую для бѣдныхъ. Владыки были встрѣчены пѣніемъ входнаго «Достойно есть», исполненнаго хоромъ дѣтей пріюта и учениковъ церковной школы. Всѣмъ присутствовавшимъ, такъ же, какъ дѣтямъ пріюта и учащимся въ школѣ и призываемымъ старушкамъ, было роздано по экземпляру составленной прот. В. А. Акимовымъ брошюры: «Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Большой Коломнѣ въ Спб. Краткое сказаніе о построеніи и благоукрашеніи ея», и по виду церкви.

Во время трапезы, по провозглашеніи здравницъ за Государя Императора, весь Царствующій Домъ, Святѣйшій Синодъ и высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, и присутствовавшихъ іерарховъ, всѣми присутствовавшими было рѣшено просить владыку-митрополита повергнуть на благовоззрѣніе Его Величества Государя Императора выраженіе ихъ вѣроподданническихъ чувствъ. Настоятелемъ церкви, протоіереемъ В. А. Акимовымъ былъ предложенъ текстъ всеподданнѣйшей телеграммы, покрытый кликами «ура» и пѣніемъ гимна. Былъ прочитанъ рядъ привѣтственныхъ

телеграммъ. По окончаніи трапезы отъ высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, настоятелемъ прот. В. А. Акимовымъ была получена телеграмма слѣд. содержанія: *«Васг, причтъ, старосту и прихожанъ Покровской церкви сердечно привѣтствую съ исполненнымъ столѣтіемъ ея и съ храмовымъ праздникомъ, молитвенно призывая на всагъ Божіе благословеніе. Митрополитъ Антоній»*. Изъ прочихъ привѣтствій наиболее трогательнымъ былъ привѣтственный адресъ, полученный отъ лица цѣлаго прихода — церкви Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, что на Васильевскомъ Островѣ. Были получены привѣтствія отъ настоятелей слѣд. церквей: Казанскаго собора, церкви Вознесенія, церкви св. Екатерины, что на Васильевскомъ О-вѣ, церкви на Гутуевскомъ Островѣ и др.

Была получена привѣтственная телеграмма отъ Спб. городского головы. За литургією въ церкви присутствовали Спб. градоначальникъ, свиты Его Величества ген.-майоръ Драчевскій.

По окончаніи трапезы, настоятель, прот. В. А. Акимовъ, обратился отъ лица всего причта, старосты и представителей прихода съ благодарственнымъ словомъ ко всемъ прихожанамъ храма и всемъ почтившимъ его юбилейный праздникъ, который былъ дѣйствительно днемъ радости и торжества. Онъ сказалъ, что счастливъ служить въ приходѣ, гдѣ такъ горяча вѣра и любовь къ св. церкви и трогательна богоговѣйная заботливость о ея видимомъ образѣ—о св. храмѣ. Прихожане Покровской церкви свою любовь къ родному приходскому храму выразили щедрыми жертвами на его полное обновленіе и благолѣтное украшеніе ко дню юбилея. За послѣдніе 2 года было принесено въ даръ для этой цѣли отъ многочисленныхъ жертвователей до 45 тысячъ рублей. Храмъ сверкаетъ нынѣ золотомъ и благолѣпнымъ убранствомъ. Юбилей храма не есть юбилей камня и металла, а есть торжественный

праздникъ вѣры. Вещественными знаками—матеріальными заботами о благолѣпіи храма выражается духовный подъемъ вѣры. Настоятель благодарилъ всехъ жертвователей за щедрыя жертвы, братію-сослужителей—за молитвенное участіе въ приходскомъ торжествѣ, прихожанъ и молившихся въ храмѣ—за любовь ихъ къ св. церкви, а всехъ—за трогательное, единодушное братское участіе въ общемъ приходскомъ празднествѣ.

Въ тотъ же день вечеромъ, наканунѣ дня храмового праздника церкви, было совершенно торжественное, во главѣ съ преосвященнымъ Никандромъ, епископомъ Нарвекимъ, служеніе всенощнаго бдѣнія съ чтеніемъ акаѳиста Покрову Пресвятыя Богородицы. Пришвы за акаѳистомъ пѣлъ весь народъ. Предъ шестопсалміемъ прот. Д. Г. Любимовъ произнесъ «Краткое сказаніе о явленіи Божіей Матери съ омофоромъ во Влахернскомъ храмѣ». По окончаніи всенощнаго бдѣнія, епископъ Никандръ произнесъ поученіе къ народу. Настоятелемъ церкви его преосвященству была поднесена живописная копія храмовой иконы Богоматери.

Въ день храмового праздника церкви было совершенно торжественное служеніе, во главѣ съ преосвященнымъ Веніаминомъ, епископомъ Гдовскимъ, божественной литургіи при пѣніи митрополичьяго хора. Слово «Покровъ Божіей Матери въ судьбахъ нашего отечества и каждаго изъ насъ» произнесъ прот. Д. Г. Любимовъ. Въ день юбилея и въ день храмового праздника церкви была устроена праздничная братская трапеза для бдѣнныхъ прихода—по 300 человекъ на каждый день.

Въ день храмового праздника, 1 октября, во время братской трапезы въ квартирѣ настоятеля, послѣднимъ въ пакетѣ отъ высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, была получена нижеслѣдующая Высочайшая телеграмма:

«С.-Петербургъ. Высокопреосвященнѣйшему Антонію, митрополиту

С.-Петербургскому и Ладожскому. Поручаю Вамъ, Владыко, передать настоятелю церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, всему ея причту и прихожанамъ Мою благодарность за выраженные Мнѣ върноподданническія чувства.

«НИКОЛАЙ».

Текстъ Высочайшей телеграммы былъ выслушанъ стоя всѣми присутствовавшими и покрытъ кликами «ура» и пѣніемъ гимна. Высочайшая телеграмма эта явилась отвѣтомъ на представленную въ день юбилея церкви, — 30 сентября, чрезъ посредство его высокопреосвященство митрополита Антонія нижеслѣдующую всеподданнѣйшую телеграмму:

*«Его Императорскому Величеству, Самодержавнѣйшему и Великому Государю Императору Николаю Александровичу. Причтъ и прихожане церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Большой Коломнѣ въ С.-Петербургѣ, вознеся молитвенное благодареніе Господу Богу въ день годового юбилея своего приходскаго храма, освященнаго сто лѣтъ назадъ въ тяжкую годину испытаній, ниспосланныхъ Русской Землѣ, когда ее спасли только твердая вѣра въ Покровъ Всевышняго и горячая преданность Царю и отечеству, — повергаютъ къ стопамъ Вашимъ, Всемилостивѣйшій Государь, одушевляющія ихъ чувства върноподданнической любви, преданности и готовности, по примѣру предковъ, върую и правдою служить Родинѣ и Ея Влччюсному Вождю».*

Тогда же его преосвященствомъ, епископомъ Веніаміномъ, была оглашена привѣтственная телеграмма владыки - митрополита, полученная настоятелемъ въ день юбилея церкви. Она также была выслушана всѣми присутствовавшими стоя.

Его высокопреосвященству, высокопреосвященнѣйшему Антонію, митрополиту С.-Петербургскому и Ладожскому, было провозглашено многолѣтіе.

\* \*

1-го октября, въ день Покрова Пресвятой Богородицы и годовичнаго академическаго праздника Московская духовная академія «свѣтло» совершила празднованіе въ честь своей небесной Покровительницы. Празднество началось 29 сентября поминовеніемъ служившихъ и учившихся въ академіи. Въ этотъ день въ академическомъ храмѣ преосвященнымъ ректоромъ академіи въ сослуженіи съ сонмомъ священнослужителей, — о. инспектора, о.о. профессоровъ и студентовъ, въ присутствіи свѣтскаго профессорскаго персонала и всѣхъ студентовъ академіи, была отслужена заупокойная литургія и за нею панихида, (а наканунѣ — парастась) по всѣмъ почившимъ начальникамъ, наставникамъ и питомцамъ Московской духовной академіи.

Къ 1-му октября академическій храмъ былъ красиво убранъ хвойной зеленью; были разставлены тропическія растенія. «Со славою» былъ встрѣченъ преосвященный ректоръ академіи. Вечерню служилъ о. инспекторъ академіи, архимандритъ Анатолій вмѣстѣ съ двумя священниками-иноками и двумя іеродіаконами. На литію выходилъ прибывшій въ посадъ почетный членъ академіи высокопреосвященный Антоній, архіепископъ Волынской. На полудель сонмъ священнослужителей возглавляли оба архипастыря. За богослуженіемъ присутствовали профессоры, студенты и масса посторонней публики. Въ 9 часовъ прибылъ высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ и «со славою» вступилъ въ академическій храмъ для служенія литургіи. Маститому архипастырю сослужили преосвященные Антоній, Феодоръ и прочее духовенство.

На маломъ входѣ были возложены набадренники на о.о. профессоровъ: о. І. Смирнова и іеромонаха Варсоломея. На молебень вышли и другіе священнослужители академіи.

Послѣ литургіи владыка - митрополитъ благословилъ трапезу студентовъ, а въ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ состоялся годовичный актъ. На

немъ присутствовали: высокопреосвященный митрополитъ, преосвященные: Никонъ епископъ, бывший Вологодскій, Антоній и Теодоръ и весь профессорскій составъ академіи. Актovou рѣчь прочелъ профессоръ по русской церковной исторіи С. И. Смирновъ на тему: «Тайная исповѣдь». Въ почетные члены академіи были избраны: высокопреосвященный архіепископъ Казанскій и Свяжскій Іаковъ, преосвященный Никонъ, бывший Вологодскій (присутствовавшій на актовомъ собраніи) и Алексѣй, епископъ Саратовскій, писатель Д. Ѳ. Самаринъ и издатели Религіозно-философской бібліотеки — В. А. Кожевниковъ и М. А. Новоселовъ. Актъ закончился пѣніемъ студентами гимна и громогласнаго: «Многая лѣта» владыкъ-митрополиту. Послѣ акта въ покояхъ преосвященнаго ректора гостиамъ и профессорской корпораціи была предложена трапеза, а вечеромъ въ 6 часовъ въ этихъ же покояхъ высокопреосвященный гость академіи, архіепископъ Антоній, въ кругу студентовъ дѣлился своими воспоминаніями о Московской духовной академіи за время его ректорства въ ней. Несмотря на то, что въ 6 часовъ вечера въ Сергіево-посадскомъ общественномъ собраніи долженъ былъ состояться студенческій вечеръ, значительная часть, «едва ли не половина», — какъ говорилъ преосвященный ректоръ въ своей благодарственной рѣчи Волинскому архипастырю, — студентовъ пришла послушать владыку Антонія. Были и нѣкоторые профессора академіи.

\* \* \*

1-го октября въ Троицкой церкви Общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія былъ отслуженъ молебенъ предъ началомъ занятій, а 2 октября происходило первое послѣ лѣтняго перерыва собраніе христіанскаго содружества учащейся молодежи. На собраніи священникомъ о. В. П. Тарасовымъ былъ прочитанъ докладъ на тему: «Какъ спастись». Руководясь твореніемъ Теофана Затворника «Путь къ спасенію», докладъ

указалъ главные моменты въ духовной жизни христіанина, ищущаго спасенія своей души.

Жизнь такого человѣка послѣ возрожденія представляетъ духовную брань, борьбу со страстями и внѣшними соблазнами, направленную къ воспитанію воли человѣка и утвержденію его въ добрѣ. Результатъ такой борьбы, доведенной до конца, есть истинное счастье жизни или спасеніе. Послѣ доклада выступили лекторъ французскаго языка духовной академіи Б. Шкловскій и сказалъ нѣсколько словъ о благотворномъ вліяніи на человѣка твореній епископа Теофана.

Сославшись на собственный опытъ, онъ, кромѣ того, для подтвержденія своихъ словъ рассказалъ два случая изъ жизни своихъ знакомыхъ, которые, находясь въ печальныхъ обстоятельствахъ жизни, впали въ уныніе и только, прочитавъ творенія епископа Теофана (гл. объ искушеніяхъ), разсѣяли душевную муку. «Итакъ, читайте творенія Теофана, въ нихъ вы найдете отвѣты для своей души», закончилъ рѣчь ораторъ.

\* \* \*

26 сентября текущаго года исполнилось 25 лѣтъ профессорской дѣятельности ординарнаго профессора С.-Петербургской духовной академіи по кафедрѣ психологіи Виталія Степановича Серебренникова.

Уроженецъ Вятской епархіи, В. С., по окончаніи курса въ Вятской духовной семинаріи, въ 1862 году поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію.

Окончивъ въ 1886 году со степенью магистранта академическій курсъ, В. С., черезъ годъ, — въ засѣданіи совѣта 28 августа 1887 года — преднамѣчается кандидатомъ на кафедрѣ психологіи. 30 марта 1892 года В. С. получаетъ степень магистра богословія за сочиненіе: «Ученіе Локка о прирожденныхъ началахъ знанія и дѣятельности. Опытъ установки Локкова ученія на основаніи историко-критическаго изслѣдованія и критическаго разсмотрѣнія его въ связи съ христіан-

скимъ ученіемъ объ образѣ Божіемъ». 29 апрѣля того же года онъ утверждается въ должности доцента. Въ маѣ 1892 года Святѣйшій Синодъ, по ходатайству совѣта академіи, разрѣшаетъ В. С.—чу годичную командировку за границу, гдѣ онъ ознакомился съ институтами экспериментальной психологіи въ Лейпцигѣ, Геттингенѣ, Парижѣ, Боннѣ, Гейдельбергѣ и Берлинѣ, при чемъ главное вниманіе имъ, конечно, уделено было Лейпцигу,—здѣсь онъ пробылъ 7 мѣсяцевъ, занимаясь въ университетскомъ первоклассномъ по количеству аппаратовъ и производимыхъ изслѣдованій институтѣ экспериментальной психологіи и слушая въ теченіе цѣлаго семестра курсы у Вундта по психологіи и у приватъ-доцента Кюльпе по «Введенію въ экспериментальную психологію». Кромѣ того, въ Лейпцигѣ привлекли вниманіе и симпатію В. С.—ча *практическіе курсы* приватъ-доцентовъ Барта и Вольфа. По возвращеніи изъ-заграницы въ 1893 году, В. С. не ограничивается разработкой теоретическаго курса психологіи, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, полагаетъ основаніе собственной «Психологической семинаріи» при своей кафедрѣ. 3 іюня 1896 года получаетъ экстраординатуру; 3 ноября 1904 года назначается и. д. ординарнаго профессора сверхъ штата; 12 января 1909 года удостоенъ степени доктора богословія за сочиненіе: «Лейбницъ и его ученіе о душѣ человѣка» и 1 сентября 1909 года утверждается въ должности ординарнаго профессора.

Въ 1900 г. въ нашей академіи образуется «Студенческое Психологическое Общество», и В. С. становится во главѣ его. При Обществѣ, благодаря небольшой субсидіи отъ академіи, пожертвованіямъ книгами и деньгами и членскимъ взносамъ, образована была «психологическая бібліотека», которая въ настоящее время имѣетъ инвентарный, карточный и печатный каталоги и заключаетъ въ себѣ до 750 томовъ сочиненій по психологіи и философіи на русскомъ языкѣ (всего на сумму болѣе

ходится при «Психологической семинаріи», которая, естественно, продолжала, хотя и въ болѣе узкой и видоизмѣненной постановкѣ, дѣло бывшаго «Психологическаго общества» и въ которой В. С., еще задолго до вступленія въ дѣйствіе новаго устава, во внѣурочные часы осуществлялъ то, что этимъ уставомъ введено въ качествѣ такъ называемыхъ «практическихъ занятій».

Кромѣ упомянутыхъ магистерской и докторской диссертаций (которыя встрѣтили у критиковъ благоприятные отзывы: см. Ж. М. Н. П. 1892 г., мартъ, 277; Вопр. фил. и псих. № 13, 49; Revue internation. de Theologie, 1896, № 14, 388; Ж. М. Н. П. 1908, дек.; Критич. Обзор. 1909, янв.) и уже указанныхъ статей, ему принадлежатъ слѣдующія статьи, замѣтки и рецензіи: Рѣчь предъ защитой диссертации (Хр. Чт. 1892, I, 487—92); «Психофизическія изслѣдованія и ихъ значеніе для психологіи» (тамъ же, 1895, I, 288—311); «Къ вопросу объ экспериментальной психологіи» (тамъ же, II, 229—31); «Вундтъ. Лекціи о душѣ человѣка и животныхъ», 2 изд. (Вопр.: фил. и псих. № 23, 409—23); «В. Снегиревъ. Психологія» (Ж. М. Н. П. июль 1896 г., 191—209); «Декартъ и его философія. Къ 300-лѣтнему юбилею его рожденія» (Хр. Чт. 1896, I, 455—81); «В. Н. Карповъ, какъ психологъ. Къ 100-лѣтнему юбилею его рожденія» (тамъ же, 1898, I, 688—700); «А. Бриллиантовъ. Вліяніе восточнаго богословія на западное въ произведеніяхъ І. С. Эригены» (Ж. М. Н. П. июнь, 1898, 469—91); «Опытная психологія и ея методы» (Хр. Чт. 1899, I, 639—77); «Отчетъ о III международномъ психологическомъ конгрессѣ» (Перк. Вѣстн. 1900, № 17); «Лейбницъ и Локкъ по вопросу о прирожденныхъ идеяхъ» (Хр. Чт. 1901, I, 661—90); «Узость яснаго сознанія» (тамъ же, 1902, I, 309—26); «Ученіе Лейбница о безсознательной душевной жизни» (Вѣстн. психологіи, 1904, 2, 17—32); Статьи въ Энциклопед. Словарѣ Брокгауза и Ефрона (1904 г.): «Эббингхаузъ»,

1.000 рублей). Библиотека эта теперь на «Экспериментальная психологія», «Субъектъ», и «Спиритизмъ»; «Гобчанскій. Опытная психологія» (Вѣстн. псих. 1904, № 7); статья въ Православной богословской энциклопедіи (1904 г.) «Душа»; «Отчетъ о II международномъ философскомъ конгрессѣ» (Вѣстн. псих. 1904 г., № 8); «Ученіе Лейбница о нравственной свободѣ чловѣка» (тамъ же, 1905, 7—9); «Возраженія Лейбница противъ философіи Декарта» («Хр. Чт.» 1906, 487—516); «Ученіе Лейбница о свободѣ воли» (Ж. М. Н. П. 1906, 356—81); «Вліяніе Гоббеса на Лейбница» (тамъ же, 1907, 62—99); «Жизнь и сочиненія Лейбница» (Хр. Чт. 1907, II, 31—51).



## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Церковная жизнь заграницей.

Отмѣна народно-церковной автономіи въ Карловицкой митрополіи.—Соціализмъ въ Сербіи.—Распоряженія церковной власти.—Вопросъ о единствѣ болгарской церкви.

29 іюня (11 іюля) сербской Карловицкой митрополіи нанесенъ тяжелый ударъ австрійскою властью. Въ этотъ день изданъ «Высочайшій указъ его царскаго и апостольскаго королевскаго величества»<sup>1)</sup>, т. е. австрійскаго императора Франца Іосифа, коимъ отмѣнена народно-церковная автономія этой митрополіи. Въ частности отмѣнено дѣйствіе слѣдующихъ законовъ: 1) указа отъ 29 мая 1871 года о временномъ устройствѣ православныхъ сербскихъ епархій; 2) указа отъ 29 мая 1871 г. о временномъ устройствѣ православнаго митрополитанскаго церковнаго и народно-школьнаго совѣта; 3) указа отъ 29 мая 1871 г. о порядкѣ избранія депутатовъ на народно-церковный конгрессъ; 4) указа отъ 14 мая 1875 года объ устройствѣ серб-

скаго народно-церковнаго конгресса; 5) уставовъ и указовъ, касающихся толкованій, измѣненій и дополненій этихъ уставовъ и 6) статута объ управленіи, контролѣ и употребленіи монастырскихъ, какъ народно-церковныхъ, имуществъ и о жалованьѣ монастырскаго братіи отъ 28 марта 1908 г.

Взамѣнъ этого возстановляется законъ о церковномъ устройствѣ отъ 10 августа 1868 года.

Сущность произведенныхъ измѣненій сводится къ тому, что народно-церковныя автономныя учрежденія замѣняются теперь властью патріарха, при которомъ состоятъ въ качествѣ ассистентовъ епархіальные епископы и нѣсколько назначаемыхъ властью «совѣтниковъ», съ широкими полномочіями. Вслѣдствіе этого управленіе громаднымъ имуществомъ митрополіи и церковно-школьными дѣлами въ сущности переходитъ отъ представителей сербскаго народа въ руки правительства. Возможно, что отчасти правительство натолкнули на этотъ шагъ сами сербы, точнѣе радикальная партія, вызывавшая своими крайностями постоянныя смуты въ народно-церковной жизни и заставлявшая іерархію мечтать объ измѣненіи ея строя. Но, конечно, для того, чтобы устранить эти недоразумѣнія, вовсе не требовалось такихъ рѣшительныхъ мѣръ и главная причина отмѣны дѣйствовавшихъ до сихъ поръ законовъ лежитъ не здѣсь, а въ стремленіи власти лишить самоуправленія славянскую народность и захватить въ свои руки завѣдываніе богатствами митрополіи. А богатства эти весьма значительны. Одинъ патріархъ имѣетъ 25.378 іугръ (ск. 13.000 десятинъ) земли, стоимостью 4 милліона рублей. Сербскіе народно-церковныя фонды, учебныя заведенія, монастыри и общины имѣютъ до 112.000 іугръ земли, стоящей до 10 милліоновъ рублей, а всѣ ихъ имущества доходятъ до 50 милліоновъ рублей. Сюда нужно присоединить еще 5 среднихъ учебныхъ заведеній и 353 низшихъ школы, которыя теперь тоже попадутъ въ руки

<sup>1)</sup> Официальный сербскій переводъ съ мадьярскаго оригинала этого указа напечатанъ въ «Богословскомъ Гласникѣ», августъ, стр. 66—67.

венгерскихъ чиновниковъ. Какъ сербская, такъ и болгарская печать отнеслась къ этому новому посягательству на права славянской народности и православной Церкви съ глубокимъ негодованіемъ.

Извѣстно, что молодыя славянскія государства между прочими прелестями западной культуры успѣли завести у себя и социализмъ. Въ этихъ счастливыхъ странахъ, гдѣ нѣтъ ни крупнаго землевладѣнія, ни развитой промышленности, ни пролетаріата и гдѣ каждый имѣетъ свой кусокъ земли, социализмъ совершенно не имѣетъ почвы для существованія и распространенія и здѣшніе социалисты, не находя другой сферы для приложенія своихъ силъ, заявляютъ о себѣ лишь выходками противъ государства, патриотизма и церкви въ своихъ газетахъ и въ парламентѣ. Съ одной изъ такихъ выходовъ пришлось имѣть дѣло сербской скупщинѣ минувшимъ лѣтомъ. Епископъ Шабацкій Сергій разослалъ священникамъ своей епархіи циркуляръ, требуя дать отвѣтъ на слѣдующіе вопросы:

1) есть ли въ приходѣ социалистическія организаціи, 2) каково число ихъ членовъ, 3) ихъ отношеніе къ церкви, государству и духовенству, и 4) ихъ агитаціонная дѣятельность, 5) дѣятельность священника противъ социализма, и 6) въ какомъ благочиніи находится организація.

И вотъ два депутата-соціалиста Канцлеровичъ и Лапчевичъ внесли министру просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ интерpellацию, гдѣ спрашивали: имѣетъ ли право духовенство дѣйствовать противъ политической партіи, собирается ли министръ принять мѣры противъ этого шага и предложить скупщинѣ законопроектъ объ отдѣленіи церкви отъ государства.

На этотъ сумбурный запросъ министръ Іовановичъ отвѣтилъ ссылкой на 3 и 19 члены конституціи, гласящія, что «Государственная вѣра въ Сербіи есть восточно-православная» и что «запрещается всякая дѣятельность, направленная противъ во-

сточно-православной вѣры въ Сербіи». Не смотря на этотъ краткій, но исчерпывающій отвѣтъ, въ скупщинѣ начались продолжительныя пренія, но никакого постановленія вынесено не было. «Весникъ Српске Цркве» обращаетъ вниманіе на тотъ печальный фактъ, что изъ 6 депутатовъ-священниковъ въ защиту церкви говорилъ лишь одинъ.

Весьма важное для духовенства распоряженіе сдѣлалъ сербскій архіерейскій соборъ. Соборъ обратилъ вниманіе на то, что общинныя и другія власти считаютъ себя въ правѣ обременять духовенство посторонними обязанностями въ ущербъ успѣшному осуществленію его прямой обязанности христіанскаго просвѣщенія своихъ пасомыхъ и указомъ своимъ отъ 4 мая сего года постановилъ: «Никакая власть не имѣетъ права обременять духовенство дѣлами, не указанными въ законѣ о церковныхъ властяхъ. Если же какая власть будетъ насильно заставлять духовенство выполнять и такого рода дѣла, то оно должно сейчасъ же обращаться къ своимъ духовнымъ начальникамъ для нужной защиты.

Бѣлградскій митрополитъ Димитрій издалъ окружное посланіе, устанавливающее новый болѣе торжественный порядокъ введенія въ должность новоназначенныхъ священниковъ:

1) Протоіерей (окружной, т. е. благочинный) долженъ ввести въ должность новаго священника въ праздничный день.

2) О днѣ введенія всѣ прихожане оповѣщаются заблаговременно управленіемъ общины и приглашаются къ литургіи, которую служить протоіерей вмѣстѣ съ новорукоположеннымъ.

3) По маломъ входѣ протоіерей или намѣстникъ долженъ прочесть актъ о назначеніи священника на приходъ и сказать по этому поводу нѣсколько словъ народу.

4) Во время причастія новорукоположенный долженъ сказать народу проповѣдь,

написанную заранѣе, просмотрѣнную и одобренную митрополитомъ.

5) При отпустѣ новорукположенный раздаетъ антидоръ народу.

6) Намѣстникъ сообщаетъ о всякомъ введеніи въ должность духовному совѣту (консисторіи) черезъ окружного протоіерея, при чемъ упоминаетъ о томъ, какъ много народу было въ храмѣ, какъ отслужилъ священникъ божественную литургію, какъ онъ сказалъ проповѣдь и какое впечатлѣніе произвелъ на народъ.

Мотивомъ для такого указа является то обстоятельство, что до сихъ поръ намѣстники и протоіереи вводили въ должность новорукположенныхъ священниковъ, когда имъ было удобно, не обращая вниманія на то, есть ли въ храмѣ народъ или нѣтъ, тогда какъ одна изъ главныхъ цѣлей этой церемоніи есть взаимное ознакомленіе паствы съ пастыремъ.

Минувшимъ лѣтомъ болгарскую церковь волновалъ вопросъ о взаимоотношеніи двухъ частей ея—болгарской и турецкой.

Единство болгарской церкви, залогомъ котораго было единство управленія ея—софійскаго синода, возглавляемаго экзархомъ, подверглось большой опасности, когда, съ одной стороны, Болгарія сдѣлалась независимымъ царствомъ, а съ другой—въ Константинополѣ былъ образованъ свой особый синодъ. Съ другой стороны и личныя отношенія нѣкоторыхъ іерарховъ царства, напримѣръ Варненскаго митрополита Симеона, къ экзарху были далеко не наилучшими.

Вопросъ о взаимоотношеніи двухъ частей экзархіи обострился вслѣдствіе окружнаго посланія софійскаго святѣйшаго синода, датированнаго 11-го апрѣля сего года и опубликованнаго 9-го іюня въ органѣ синода «Църковень Вѣстникъ». «По полученнымъ свѣдѣніямъ, говорилось здѣсь, поминовеніе святѣйшаго синода при богослуженіи совершается не одинаково, согласно выработанной въ 1890 г. формулѣ.

Одни іерархи поминаютъ: «святѣйшій болгарскій синодъ», другіе—«правительствующій синодъ» и проч.

Въ видахъ единообразія святѣйшій синодъ въ засѣданіи отъ 20-го декабря минувшаго года установилъ впредь слѣдующую формулу:

На великомъ входѣ:

«Святѣйшій *нашъ* синодъ да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ, всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ».

На возгласѣ, послѣ молитвы по «Изрядно»:

«Въ первыхъ помяни, Господи, святѣйшій *нашъ* синодъ, ихже» и проч.

Это окружное посланіе значительною частью болгарской печати было понято, какъ проявленіе стремленія софійскаго синода отдѣлиться отъ турецкой части экзархіи и самого экзарха.

Хотя синодъ и заявилъ, что онъ хочетъ лишь единообразія и сохраненія формулы, выработанной въ 1890 г., но всѣ обратили вниманіе на то, что упомянутая формула на самомъ дѣлѣ отличается отъ новой. Тогда поминали «святѣйшій болгарскій синодъ», а теперь «святѣйшій *нашъ* синодъ». Словомъ «*нашъ*», по мнѣнію печати, софійскій святѣйшій синодъ хочетъ выразить, что онъ не смотритъ на себя, какъ на часть общеполитическаго синода, возглавляемаго экзархомъ, а считаетъ себя совершенно самостоятельною высшею церковною властью въ царствѣ. При этомъ многіе выражали желаніе, чтобы было восстановлено и существовавшее прежде поминовеніе экзарха подобно тому, какъ въ Македоніи поминаютъ: «святѣйшій болгарскій синодъ и блаженнѣйшаго экзарха болгарскаго Іосифа». Такъ какъ болгары видятъ въ церковномъ единствѣ залогъ своего будущаго политическаго единства, то предполагаемый сепаратизмъ софійскаго синода возбудилъ сильное недовольство въ широкихъ кругахъ общества. Чтобы хотя отчасти умиротворить это недовольство, канцелярія святѣйшаго софійскаго синода опублико-

вала 14-го іюля въ «Церковномъ Вѣстникѣ» официальное сообщеніе «О единствѣ болгарской церкви». Слѣдѣя 39 члену конституціи, говорится здѣсь, святѣйшій синодъ царства болгарскаго отставивъ принципъ, что единство церкви требуетъ единого общаго синода при экзархіи, состоящаго изъ епископовъ, святительствующихъ въ Болгаріи и Турціи. Когда его блаженство экзархъ Іосифъ первый возбудилъ вопросъ объ учрежденіи отдѣльнаго синода въ Константинополь, состоящаго только изъ епископовъ вилайетовъ, св. синодъ посланіемъ за № 312 отъ 1894 года отвѣтилъ, что онъ не можетъ высказать мнѣніе, несогласное съ конституціей. И послѣ этого отвѣта его блаженство экзархъ настаивалъ, чтобы «не тратили времени и издали такрірій объ учрежденіи синода при экзархіи, изъ митрополитовъ въ Турціи <sup>1)</sup> и, если синодъ не имѣетъ другихъ возраженій кромѣ ссылки на 39 членъ конституціи, то чтобы онъ далъ свое согласіе на такой отдѣльный св. синодъ» <sup>2)</sup>, такъ какъ нельзя убѣдить турецкое правительство согласиться съ теоріей, изложенной въ 39 членѣ болгарской конституціи. Такъ какъ и болгарское правительство согласилось на просьбу экзарха, а, съ другой стороны, св. синодъ видѣлъ вредныя слѣдствія управленія экзархіей безъ надлежащей его организациіи и надѣялся, что вполнѣдствіи оба болгарскіе синода получатъ возможность ежегодно собираться на общее собраніе <sup>3)</sup>, то онъ и согласился на образованіе синода въ Константинополь, какъ мѣру неизбежную и необходимую для укрѣпленія экзархіи въ Константинополь и для образованія единого общаго синода для всей церкви <sup>4)</sup>. вмѣстѣ съ тѣмъ св. синодъ еще въ 1895 году, предвидя возможность нареканій изъ за образованія особаго синода въ Констан-

тинополь, предложилъ его блаженству «во избѣжаніе всякихъ перетолкованій и нареканій, будто церковь раздѣляется, опредѣлить предварительно тѣ вопросы, разрѣшеніе которыхъ требуетъ общаго согласія между двумя синодами <sup>1)</sup>».

Послѣднее предложеніе о предварительномъ опредѣленіи общецерковныхъ вопросовъ его блаженство оставилъ безъ отвѣта.

Далѣе излагается исторія учрежденія Константинопольскаго болгарскаго синода. Софійскій синодъ проводилъ тотъ взглядъ, что экзархъ имѣетъ право, не спрашивая Порту, призвать въ синодъ митрополитовъ вилайетовъ и двухъ синодальныхъ епископовъ изъ Болгаріи, бывшей тогда еще вассальнымъ государствомъ, но экзархъ нашелъ нужнымъ осыпая такріріями Порту, прося разрѣшить ему воспользоваться тѣмъ правомъ, которое онъ имѣлъ. Въ сентябрѣ 1908 года, по инициативѣ правительства, два члена Софійскаго синода отправились въ Константинополь, чтобы сформировать тамъ синодъ и смѣшанный совѣтъ и урегулировать взаимныя отношенія между экзархіей и синодомъ. При ихъ прибытіи экзархія распорядилась, чтобы были произведены выборы синодальныхъ епископовъ въ вилайетахъ, а въ ноябрѣ при экзархіи уже образовался синодъ. 26 сентября того же года въ Константинополь былъ написанъ особый протоколъ относительно церковнаго единства. Этотъ протоколъ, составленный съ согласія экзарха, былъ подписанъ тремя епископами вилайетовъ. Посланіемъ отъ 7 августа 1910 года его блаженство увѣдомилъ св. синодъ, что онъ представилъ турецкому правительству для одобренія уставъ экзархіи, въ которомъ всѣ епархіи царства были выпущены и экзархія оставлена только съ епархіями, находящимися въ Турціи, а въ другомъ письмѣ, посланномъ черезъ 3 дня, т. е. 10 августа 1910 года, экзархъ дѣлалъ возраженія противъ вышеупомянутаго прото-

<sup>1)</sup> Посланіе экзархіи № 18 отъ 25-го ноября 1894 г.

<sup>2)</sup> Посланіе экзархіи № 21 отъ 7 дек. 1894 г.

<sup>3)</sup> Письмо въ министерство иностр. дѣлъ и исповѣд. № 1972, 1895 г.

<sup>4)</sup> Посланіе св. синода № 196 отъ 1895 г.

<sup>1)</sup> Ibid.

года и новыя предложенія касательно церковнаго единства. Св. синодъ съ сожалѣніемъ узналъ изъ перваго письма, что съ измѣненіемъ экзархійскаго устава болгарское царство исключается изъ области экзархіи и своевременно увѣдомилъ его блаженство, что онъ не одобряетъ ни этихъ измѣненій, ни того способа, какимъ они произведены. Сдѣлавъ постановленіе синодъ и относительно письма отъ 10 августа. Изучивъ обстоятельно и внимательно его отдѣльныя положенія и принявъ во вниманіе измѣненіе въ международномъ положеніи Болгаріи послѣ провозглашенія ея независимости и ея междуцерковное положеніе, св. синодъ въ обстоятельномъ письмѣ на имя экзарха выяснилъ свои взгляды на положеніе и единство церкви.

Въ этомъ письмѣ, изложивъ каноническія, церковно-историческія и фактическія соображенія, синодъ находитъ, что по положенію болгарской церкви въ царствѣ и въ Турціи первая задача церкви заключается въ принятіи мѣръ къ устраненію ненормальнаго международнаго ея положенія, въ которомъ она находилась до сихъ поръ и въ пользу признанія ея автокефальнымъ членомъ единой, святой, соборной и апостольской Церкви, при соблюденіи законныхъ и истинныхъ церковныхъ и народныхъ интересовъ. Свой взглядъ на отношенія между болгарскою церковью въ царствѣ и Турціи синодъ выразилъ въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Православная болгарская церковь въ болгарскомъ царствѣ управляется самостоятельно синодомъ, состоящимъ изъ епархіальнаго епископа, святительствующаго въ Болгаріи, а въ предѣлахъ Оттоманской имперіи она управляется синодомъ, состоящимъ изъ епархіальныхъ епископовъ, святительствующихъ въ Турціи.

2) Составъ св. синода болгарской церкви въ Болгарскомъ царствѣ и св. синода въ Турціи устанавливается: для перваго—дѣйствующимъ уставомъ въ царствѣ, для втораго—дѣйствующимъ уставомъ въ Турціи.

3) Порядокъ предсѣдательства въ св. синодѣ царства и впредь остается такъ же, какъ онъ

установленъ въ 8 членѣ экзархійскаго устава <sup>1)</sup>, приспособленнаго къ царству.

4) Для того, чтобы экзархъ могъ быть предсѣдателемъ въ св. синодѣ и въ царствѣ, въ избраніи его должны принять участіе какъ архіереи, такъ и законные представители клира и народа отъ церкви царства, согласно § 2 экзархійскаго устава. При богослуженіи митрополиты, согласно члену 10 (7) экзархійскаго устава, помпнуютъ св. синодъ, какъ зависящіе отъ него.

5) Православная болгарская церковь въ царствѣ и въ Турціи имѣетъ отдѣльные списки кандидатовъ въ епископскій санъ. По списку, составленному синодомъ Болгаріи, производится избраніе епископовъ въ царствѣ, а по списку, составленному синодомъ при экзархіи, производится избраніе епископовъ въ Турціи. Оба эти списка синоды сообщаютъ другъ другу для свѣдѣнія.

6) Каноническое избраніе и рукоположеніе епархіальныхъ епископовъ производится надлежащимъ св. синодомъ при участіи его блаженства экзарха или предсѣдательствующаго.

По распоряженію св. синода или по представленію епархіальныхъ архіереевъ послѣдними рукополагаются помощники изъ списка кандидатовъ на епископскій санъ (чл. 47 экзархійскаго устава).

Рукоположеніе ихъ совершается надлежащимъ епархіальнымъ митрополитомъ при участіи приглашенныхъ епископовъ. Епископы же, непосредственно подчиненные св. синоду, рукополагаются по рѣшенію его членовъ.

7) Св. муро болгарская церковь получаетъ изъ Россіи тѣмъ же порядкомъ, какъ и до сего времени.

8) Настоящая форма антиминовъ и оплачиваемыхъ церковныхъ документовъ впредь останется и въ Болгаріи и въ Турціи той же, какъ и до сего времени. О произведенныхъ измѣненіяхъ синоды взаимно увѣдомляютъ другъ друга. Для Болгаріи они печатаются въ Болгаріи, для Турціи—въ Турціи безъ обозначенія мѣста печатанія.

9—10) Св. синодъ болгарской церкви въ Болгаріи и синодъ въ Турціи самостоятельно составляютъ, выполняютъ и пересматриваютъ свои бюджеты.

11) Св. синодъ болгарской церкви въ царствѣ и св. синодъ при экзархіи взаимно обмѣниваются извѣстіями о положеніи подвѣдомственной имъ церкви.

<sup>1)</sup> По этому уставу экзархъ считается предсѣдателемъ софійскаго синода, а въ его отсутствіи въ синодѣ предсѣдательствуетъ назначенный имъ его замѣститель.

Это синодальное разъясненіе не успокоило общество. Въ разъясненіи увидѣли официальное признаніе св. синода въ томъ, что онъ видитъ въ Церкви царства самостоятельную Церковь, объединенную съ болгарской Церковью княжества лишь номинально. Въ газетѣ «Воля» было напечатано мнѣніе экзарха о церковномъ единствѣ, существенно расходящееся съ мнѣніемъ св. синода. Вотъ главныя положенія этого мнѣнія:

1) Св. болгарская православная Церковь, какъ единая и нераздѣльная, должна имѣть только одно высшее административное учрежденіе— св. болгарскій синодъ. Но такъ какъ при современныхъ политическихъ обстоятельствахъ это невозможно, то единый св. синодъ болгарской Церкви состоитъ изъ двухъ частей (половинъ), одна изъ которыхъ, состоящая изъ митрополитовъ царства, засѣдаетъ въ Софіи, а другая, состоящая изъ митрополитовъ имперіи, засѣдаетъ въ Константинополѣ. Какъ половины единого синода православной болгарской Церкви, св. синодъ царства и св. синодъ при экзархіи въ Константинополѣ, въ видахъ догматическаго единства и каноническаго единообразія въ церковномъ управленіи, соблюдаютъ полное взаимное согласіе и единомысліе по всемъ вопросамъ принципиальной важности для всей Церкви.

3) Предсѣдателемъ св. синода болгарской Церкви состоитъ его блаженство экзархъ, но такъ какъ онъ не имѣетъ физической возможности предсѣдательствовать въ обѣихъ его половинахъ, то предсѣдательство въ половинѣ, засѣдающей въ Софіи, онъ возлагаетъ на своего намѣстника, котораго онъ самъ избираетъ и назначаетъ.

4) Экзархъ избирается всеми и между всеми митрополитами болгарской Церкви. Когда митрополиты Болгаріи по политическимъ обстоятельствамъ не могутъ лично явиться въ Константинополъ, то, чтобы воспользоваться своимъ правомъ избранія экзарха, они поручаютъ это свое право митрополитамъ Турціи. Всѣ епископы экзархійской болгарской Церкви поминаютъ при богослуженіи св. синодъ и *экзарха*.

Примѣчаніе. Поминовеніе имени его блаженства митрополитами за богослуженіемъ есть право экзарха въ силу его положенія, какъ экзарха—первенствующаго епископа болгарской помѣстной автокефальной Церкви. Изъ церковныхъ канонѣвъ совершенно ясно, что въ числѣ правъ первенствующихъ епископовъ есть и право его на поминовеніе епархіальными епископами при богослуженіи (апост. 34, антиох. 9, трулльск. 13).

6) Каноническое избраніе и рукоположеніе епископовъ происходитъ при участіи экзарха и делегатовъ отъ обѣихъ половинъ св. синода, основаніе для чего есть въ правилахъ (ап. 34, 1 всел. 4 и 6, антиох. 19).

7) Экзархъ получаетъ св. миро отъ русской Церкви и обѣ половины нашей Церкви получаютъ его отъ экзархіи, что служитъ внѣшнимъ выраженіемъ единства нашей Церкви.

8) Въ цѣляхъ умноженія внѣшнихъ признаковъ нашего церковнаго единства св. синодъ въ Софіи получаетъ антимины и бумагу для документовъ (свидѣтельствъ о крещеніи, бракѣ и т. п.) для нуждъ церкви царства изъ экзархіи.

Такимъ образомъ, взгляды экзарха на церковное единство почти во всѣхъ пунктахъ расходятся со взглядомъ софійскаго синода и большая часть болгарской свѣтской и даже духовной (наприм. «Свѣтникъ») печати стала на сторону экзарха. Какъ-разъ въ разгаръ спора царь Фердинандъ пожаловалъ экзарху высокое отличіе—орденъ свв. Кирилла и Мееодія, установленный въ память провозглашенія независимости Болгаріи и даваемый лишь коронованнымъ особамъ.

Эту награду истолковали въ томъ смыслѣ, что болгарское правительство стоитъ скорѣе на сторонѣ экзарха, чѣмъ софійскаго синода. Только недавнія избиенія болгаръ въ Македоніи и подготовка къ войнѣ отвлекли вниманіе общества и печати отъ даннаго вопроса.

Вопросъ о характерѣ взаимоотношеній между болгарскою и турецкою частью экзархіи есть вопросъ о томъ, съ какимъ началомъ—этническимъ или государственнымъ, должно сообразоваться церковное устройство.

Если со вторымъ, то правъ софійскій синодъ, и двѣ части болгарской экзархіи, находящіяся въ двухъ совершенно независимыхъ государствахъ, должны быть независимы другъ отъ друга и могутъ быть соединены лишь номинально, если съ первымъ, то правъ экзархъ—и болгарская церковь должна быть едина, какъ едина болгарская народность. Безспорно и каноны и церковная практика всегда считалась прежде всего съ государ-

ственнымъ, а не съ этническимъ началомъ. Однако этимъ вопросъ еще не рѣшается и отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы экзархъ или болгары во время отдѣленія отъ патриархіи были повинны въ грѣхъ «этнофилетизма». Дѣло въ томъ, что самое государственное устройство сообразуется часто съ этническимъ началомъ, а потому церковь не можетъ игнорировать и послѣдняго. Въ Турціи же это этническое начало въ отношеніи къ христіанамъ поставлено было даже впереди начала государственнаго. По взгляду правовѣрныхъ мусульманъ, христіане стояли внѣ турецкой государственности, они не были гражданами имперіи, а были безправнымъ покореннымъ *народомъ*, постоянными плѣнниками, рабами. Послѣ введенія конституціи, положеніе христіанъ измѣнилось лишь юридически, но не фактически. Вслѣдствіе этого болгарская церковь въ Турціи должна руководиться этническимъ началомъ, въ силу котораго она и разсматриваетъ себя, какъ часть единой болгарской церкви, включающей въ себя и болгарское царство и болгарскій народъ въ Турціи.

С. Т.

### БИБЛІОГРАФІЯ.

Народное образованіе и церковное достояніе въ III Государственной Думѣ. Рѣчи, доклады, статьи *Е. П. Ковалевскаго*. Ч. I. «Народное образованіе». Стр. 1—354. Спб., 1912 г.

Въ этой книгѣ собраны рѣчи, доклады и газетныя статьи (главнымъ образомъ изъ газеты «Воронежскій Телеграфъ») по вопросамъ школы, принадлежащія бывшему члену Государственной Думы *Е. П. Ковалевскому*. Собраль весь этотъ матеріалъ г. А. А. Ольгинскій, какъ видно изъ обложки и предисловія. Но читателю понятно, что этотъ г. Ольгинскій есть только прикрытие.

Замѣчательно то, что г. Ольгинскій, обративши эту книгу и желая ея показать, что трудъ депутата (т. е. г. Ковалевскаго) «есть трудъ упорный, хотя и малозамѣтный, требующій много терпѣнія и знанія дѣла» (стр. III предисл.), счелъ однако нужнымъ предварительно расхолодить читателя; очевидно, онъ боится, какъ бы читатель не впалъ въ разочарованіе и уныніе, познакомившись съ содержаніемъ книги. Поэтому съ самыхъ первыхъ своихъ словъ онъ хочетъ пахнуть холодкомъ, начиная свое предисловіе къ книгѣ такими словами: «Значительная часть русскаго общества до сихъ поръ вѣритъ, что дѣятельность представительныхъ учрежденій можетъ быть сравнена съ волшебною палочкою, которая немедленно превращаетъ все, къ чему бы она не прикоснулась—въ доброе, хорошее, свѣтлое». Г. Ковалевскій доказываетъ читателямъ «Воронежскаго Телеграфа», будто Государственная Дума есть «просто большое земское собраніе» и что «такая правда ничѣмъ не можетъ быть оскорбительна» (стр. 55—56). Остается только удивляться, почему г. Ковалевскій при такихъ убѣжденіяхъ не остался гласнымъ Бирюченскаго уѣзднаго земства, а пошелъ въ Государственную Думу, и не кажется ли ему, что если Государственная Дума есть просто «большое земское собраніе», то она слишкомъ дорого обходится народу: вѣдь и выборы, и содержаніе членовъ Государственной Думы требуютъ миллионныхъ расходовъ ежегодно.

На общемъ фонѣ того идейнаго безплодія, какое обнаруживаетъ книга, ярко вырисовываются всевозможныя усилія г. Ковалевскаго завернуться въ красивую мантию знатока, специалиста по всѣмъ вопросамъ, великаго критика, опытнаго и стараго «бюджетника» и т. д. Напримѣръ, на стр. 33 г. Ковалевскій подвергаетъ жесточайшей критикѣ Министерство Народнаго Просвѣщенія: «Я знаю Министерство въ теченіе 30 лѣтъ и я могу утвердительно сказать, что я испытывалъ всегда

тяжелое чувство, которое невольно возникает вблизи человека, страдающего какимъ-нибудь недугомъ. Но въ чемъ же былъ недугъ Министерства Народнаго Просвѣщенія?». Прежде чѣмъ согласиться съ г. Ковалевскимъ и задаваться такимъ вопросомъ, читатель, конечно, вправѣ выразить законное недоразумѣніе: въ какомъ же это смыслѣ г. Ковалевскій знаетъ Министерство Народнаго Просвѣщенія «въ теченіе 30 лѣтъ»; вѣдь извѣстно, что г. Ковалевскій не такихъ уже почтенныхъ лѣтъ. Дѣло объясняется просто: здѣсь собственно должна идти рѣчь только о 18 годахъ, въ теченіе которыхъ г. Ковалевскій служилъ въ Министерствѣ, и только для пущей важности онъ прибавилъ къ нимъ еще «12 лѣтъ школьной жизни» (стр. 33). Оказывается, что онъ, г. бирюченскій депутатъ, когда еще былъ «приготовишкой» и бѣгалъ съ ранцемъ за плечами въ гимназію, то уже тогда въ немъ было «тяжелое чувство» того «недуга», которымъ, по его мнѣнію, доселѣ страдаетъ Министерство.

Въ Государственной Думѣ нашлись острокорые, которые чрезвычайно мѣтко охарактеризовали всю дѣятельность г. Ковалевскаго; объ этомъ онъ самъ говоритъ слѣдующее: «Кто-то изъ васъ, господа члены Государственной Думы, шутя назвалъ меня бухгалтеромъ народнаго образованія по Государственной Думѣ. И, дѣйствительно, мнѣ все время приходилось заниматься подсчетами, не урѣзаны ли суммы, нужныя для народныхъ школъ» (стр. 281). Нужно замѣтить, что это названіе «бухгалтера» какъ-нельзя болѣе соотвѣтствуетъ характеру и сущности той дѣятельности, которую обнаружилъ г. Ковалевскій въ Государственной Думѣ. Книга показываетъ, что г. Ковалевскій дѣйствительно занять былъ больше однимъ вопросомъ, какъ бы пополнить тѣ или другія суммы отъ правительства и Министерства по тѣмъ или другимъ законопроектамъ. Эти бухгалтерскія функціи весьма часто переходили у г. Ковалевскаго прямо въ запрашиваніе денегъ

и запрашивать, конечно, приходилось не всегда успѣшно. На это жалуются по временамъ самъ г. Ковалевскій, напримѣръ, на одномъ изъ засѣданій общеземскаго съѣзда онъ откровенно повѣдалъ земцамъ слѣдующее: «Когда я докладывалъ Государственной Думѣ о добавочныхъ 3 милліонахъ на начальное образованіе (для доведенія 7-ми милліоннаго кредита до 10 милліоновъ рублей), то никто изъ состава вѣдомства, ни министръ, ни товарищи министра на засѣданія Думы не пріѣхали, и Министерство не взяло на себя разработку законопроекта» (стр. 264). Случай, какъ видимъ, дѣйствительно, поучительный: вѣдь, всякое запрашиваніе, даже члена Государственной Думы, имѣетъ предѣлъ. Дѣло доходило, какъ видимъ, до того, что даже Министерство, для котораго г. Ковалевскій старался о трехъ милліонахъ, отказывалось отъ его услугъ.

Впрочемъ старанія г. Ковалевскаго были направлены только въ пользу земскаго школьнаго дѣла: земцы, какъ извѣстно, есть группа выборщиковъ наиболѣе организованная, и было бы, конечно, странно, если бы г. Ковалевскій не старался ее задобрить и выслужиться въ ея глазахъ. Отношеніе г. Ковалевскаго къ церковно-школьному дѣлу было совершенно иное. Здѣсь у него не только не было «волшебной палочки», превращающей все въ «доброе, хорошее, свѣтлое», а какъ разъ наоборотъ,—была палочка зловредная, и не будь въ Государственной Думѣ вѣрныхъ защитниковъ церковной школы, не встрѣтъ она пониманія и поддержки въ Государственномъ Совѣтѣ, церковная школа, благодаря дѣятельности г. Ковалевскаго съ товарищами, была бы совсѣмъ дезорганизована и, можетъ быть, совсѣмъ не существовала бы.

Въ вопросахъ образованія «лѣвые» октябристы, какъ извѣстно, взяли перевѣсъ въ Государственной Думѣ. Къ несчастью, г. Ковалевскій вмѣстѣ съ единомышленниками г.г. Анрепомъ, Клюжевымъ, Леоновымъ,

Каменскимъ, взяли на себя роль лидеров, руководителей, прорицателей истолкователей октябристской школьной политики. Особенно г. Ковалевскій, при своей часто бухгалтерской юркости, оказался чрезвычайно дѣятельнымъ: тамъ гдѣ вопросъ вызывалъ страстные пренія и требовалъ капитальнаго рѣшенія и острой мысли, г. Ковалевскій совалъ торопливо какую-нибудь ловкую и заѣзженную формулу; тамъ, гдѣ жизнь выставила непреерекаемыя требованія, г. Ковалевскій тотчасъ выдвигалъ какой-нибудь партійный обходъ и извороты.

Произведенія г. Ковалевскаго, собранныя въ разбираемой нами книгѣ, даютъ любопытную картину того, на чемъ собственно базировалась вся школьная политика октябристовъ, направляемая г. Ковалевскимъ и пр. Почему, напримѣръ, столь настойчиво г. Ковалевскій защищалъ мысль объ объединеніи управленія школами, при чемъ церковная школа, утративъ свою самостоятельность въ смыслѣ управленія и надзора, должна быть подчинена Министерству Народнаго Просвѣщенія. Г. Ковалевскій увѣряетъ, что это «принципъ выработанный въ эпоху великихъ реформъ» и «высказанный» еще его дѣдомъ, тогдашнимъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія Е. П. Ковалевскимъ (стр. 11), и на страницѣ 146 онъ приводитъ «проектъ устава низшихъ и среднихъ училищъ», выработанный въ 1860 году при министрѣ Е. П. Ковалевскомъ. Но что же здѣсь мы видимъ? Правда, въ пунктѣ 5 этого проекта дѣйствительно говорится: «Управленіе училищами должно быть сосредоточено въ специальномъ учрежденіи — Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія». Но, вѣдь, читая эти слова, мы не должны забывать, что тогда земскихъ школъ еще вовсе не было, у самого Министерства начальныхъ школъ было сравнительно ничтожное количество; съ другой стороны, церковныхъ школъ, по особому Положенію, тогда еще не существовало, а были только частныя школы, организуемыя духовенствомъ. Для всякаго

ясно, что тогда вопросъ объ объединеніи имѣлъ совершенно другой смыслъ по сравненію съ тѣмъ, что разумѣютъ теперь подъ этимъ словомъ г. Ковалевскій и его единомышленники. И если теперь Министры, напримѣръ, г. Шварцъ или нынѣшній Министръ г. Кассо совершенно не имѣютъ ни малѣйшаго желанія присоединить церковныя школы, которыя имъ все время не были ни въ какомъ отношеніи подчинены и къ которымъ они никакого касательства не имѣютъ, то ихъ голосъ, конечно, несравненно болѣе компетентенъ, чѣмъ голосъ человѣка, бывшаго министромъ при условіяхъ 50 лѣтъ тому назадъ. Съ другой стороны, система церковныхъ школъ, организованная въ предшествующее царствованіе, которая на практикѣ отразилась небывалымъ подъемомъ одушевленія въ духовенствѣ и сочувствующей ему части общества, могуче воздѣйствовала на самый ходъ народнаго просвѣщенія и безмѣрно облегчила самыя способы къ устройству школы, повела къ возникновенію десятковъ тысячъ народныхъ школъ съ милліонами учащихся, — очевидно, эта система не можетъ быть обречена на порчу и ломку, въ угоду «казенному объединенію» и бумажной планомѣрности. Наконецъ, мы видимъ, изъ изложенія г. Ковалевскаго, что «предположенія, изложенныя въ проектѣ устава 1860 г., не осуществились» (стр. 150), т. е. идея его дѣда тогда же, въ эпоху 60-хъ годовъ, а не во время реакціи 80-хъ годовъ, была оставлена.

Особенно интересной въ смыслѣ партійныхъ теченій октябризма противъ церковной школы является статья г. Ковалевскаго подъ заглавіемъ «Церковная школа и всеобщее обученіе» (стр. 205—209). На эту статью г. Ковалевскій смотритъ какъ на резюме всего того, что имъ сказано было въ Государственной Думѣ по поводу XIV-го раздѣла школьнаго законопроекта, т. е. того раздѣла, которымъ церковныя школы лишались самостоятельности и пере-

давались Министерству Народнаго Просвѣщенія. Здѣсь, значить, въ сжатомъ видѣ формулированы всѣ аргументы, которыми «дѣловые» октябристы обставили свое выступленіе противъ самостоятельности церковныхъ школъ. Разсмотримъ приводимыя въ этой статьѣ соображенія г. Ковалевскаго. «Единственное реальное соображеніе, руководившее составителями этого XIV-го раздѣла, является часто практическимъ, бюджетнымъ» — говоритъ г. Ковалевскій. «Очевидно, для государства, когда проводится цѣлая система всеобщаго обученія, на которую предстоитъ затрата, превышающая 150 милліоновъ въ годъ, необходимо одинъ отвѣтственный агентъ по распредѣленію этихъ суммъ, одинъ общій порядокъ, одно общее наблюденіе за ихъ использованиемъ» (стр. 208). Такимъ образомъ, мы видимъ, что «единственно реальнымъ, практическимъ, дѣловымъ соображеніемъ» къ раздѣлу XIV-му г. Ковалевскій выдвигаетъ тотъ же несчастный бухгалтерскій аргументъ: единство кассы, планомерность расходованія и т. дал. Г. Ковалевскій увѣряетъ, что «оспаривать это очень трудно». На самомъ же дѣлѣ тутъ и спорить не о чемъ, ибо въ этомъ аргументѣ нѣтъ никакой мысли, а есть только вопрежь о бухгалтерскихъ удобствахъ. Было бы несчастье для страны, если бы налаженную систему народнаго просвѣщенія стали въ ней ломать изъ-за бухгалтерскихъ удобствъ. Г. Ковалевскій не замѣчаетъ, что съ его логикой можно зайти очень далеко. Если въ Россіи борьба съ народнымъ невѣжествомъ идетъ, такъ сказать, на два фронта со стороны Церкви и со стороны государства, то и борьба съ внѣшними врагами, охрана внѣшней безопасности въ Россіи предоставлена двумъ министерствамъ: морскому и военному; такъ вотъ пусть г. Ковалевскій, съ высоты своей бухгалтерской логики, требуетъ объединенія этихъ министерствъ въ одно и мечтаетъ здѣсь также «объ одномъ агентѣ по распредѣленію суммъ». Впрочемъ, едва ли самъ г. Ковалевскій вѣритъ

въ такую необходимость бухгалтерскаго аргумента; можетъ быть, онъ выдумываетъ его только ad hoc для оправданія партійнаго хода. По крайней мѣрѣ на стр. 112 г. Ковалевскій проповѣдуетъ совершенно иное: здѣсь онъ вовсе не требуетъ единства кассы, а считаетъ совершенно достаточнымъ общаго Государственнаго контроля, который слѣдуетъ за расходованіемъ суммъ; возражая депутату кадетской партіи Воронкову, онъ говоритъ: «есть Государственный контроль, который долженъ слѣдить, чтобы суммы, отпускаемыя на церковно-приходскія школы, употреблялись на тѣхъ учителей, которые имѣютъ пенъ, и на школы, въ которыхъ учащіяся есть, а затѣмъ и народные представители имѣютъ возможность общаго наблюденія, и они будутъ слѣдить за тѣмъ, чтобы вѣдомство не уклонялось отъ тѣхъ цѣлей, которыя ставятся ему закономъ».

Кромѣ этого бухгалтерскаго «единственно-реальнаго» соображенія въ доказательство необходимости подчиненія церковной школы Министерству г. Ковалевскій приводитъ и другія соображенія: «Несомнѣнно, что при переходѣ части школъ въ вѣдѣніе училищныхъ совѣтовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода какъ бы уступаетъ верховный надзоръ за ними Министерству Народнаго Просвѣщенія. Но соперничество двухъ вѣдомствъ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія съ точки зрѣнія общегосударственной. Для государства всѣ вѣдомства равны и равно отвѣтственны за возлагаемое на нихъ то или иное дѣло» (стр. 206): «Съ точки зрѣнія государства обида вѣдомства за уходъ нѣкоторой части школъ въ другое не представляетъ серьезнаго значенія».

Здѣсь, прежде всего, нужно отмѣтить, что эта «часть школъ», передаваемая уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ, слишкомъ велика для того, чтобы считать ее мало-значущей: на примѣръ, въ настоящее время эта часть школъ достигаетъ 30.000, хотя съѣтъ всеобщаго обученія далеко не охва-

тила еще всю Россію. Конечно, приведенныя слова г. Ковалевскаго были бы совершенно справедливы, если бы дѣло шло только о *соперничествѣ вѣдомствъ*, которое дѣйствительно неважно для государства и для народа. Но г. Ковалевскій не имѣетъ нравственнаго права забывать, что церковная школа не есть дѣло чисто вѣдомственнаго, чисто казеннаго, какъ это многими изъ лѣвыхъ хочется доказать. Вѣдь тѣ многомилліонныя расходы, которые были сдѣланы на церковныя школы за послѣднія 25 лѣтъ, въ *половинѣ своей* были изысканы изъ мѣстныхъ источниковъ: отъ пожертвованій и добровольныхъ даваній, какія шли отъ церкви, обществъ, отъ народа и частныхъ лицъ. Церковныя школы создавало и создаетъ духовенство, какъ мѣстный дѣятель, живущій съ народомъ одною жизнію, соединенный съ нимъ единствомъ религіознаго жизнепониманія и болѣе близкій къ народу, чѣмъ всѣ прочія сословія и общественныя классы. За церковную школу стоитъ не одно только духовенство, но и та громадная часть общества и народа, которая духовенству и его школьно-просвѣтительному дѣлу сочувствуетъ, жертвовала и доселѣ жертвуетъ на церковно-приходскія школы какъ на дѣло, именно *церковное, неотдѣлимое отъ церкви* и ея задачъ и цѣлей. И для духовенства и Церкви было бы невозможно отнестись къ сочувствующей ему части общества и народа, къ волѣ жертвователей и завѣщателей съ такою легкостью, чтобы передать церковныя школы тому вѣдомству, которое ихъ совершенно не знало и не знаетъ и никакого касательства въ этомъ школамъ не имѣло.

У г. Ковалевскаго есть даже попытка извратить весь смыслъ разбираемаго здѣсь вопроса. Онъ говоритъ: «Въ спорахъ (думскихъ преніяхъ) выступила борьба двухъ теорій о преимуществѣ церковнаго воспитанія надъ воспитаніемъ свѣтскимъ и о достоинствахъ послѣдняго—обѣ теоріи, не имѣющія въ Россіи реальнаго примѣненія

и потому воплѣтъ отвлеченныя. Вѣдь у насъ въ равной мѣрѣ не существуетъ конфессіональных, общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній всѣхъ степеней (какъ напр., въ Бельгіи), какъ и того, что называется свѣтской безрелигіозной школой (*école laïque*)» (стр. 205). Въ этихъ словахъ, во-первыхъ, большая несуразность: какъ можно въ самомъ дѣлѣ сказать, что «теорія религіознаго воспитанія въ Россіи не имѣетъ практическаго примѣненія». Во-вторыхъ, вопреки г. Ковалевскому, нужно сказать, что церковно-школьный вопросъ есть, несомнѣнно, частичное,—въ сферѣ народнаго образованія,—разграниченіе интересовъ Церкви и Государства, и поэтому онъ долженъ рѣшаться немедленно въ каждомъ государствѣ, въ исторіи котораго Церковь играла видную роль. И г. Ковалевскій совершенно напрасно старается умалить значеніе этого вопроса. Онъ съ роковою необходимостью выдвигается на первый планъ не только въ Россіи, но и въ другихъ государствахъ, умудренныхъ всякимъ опытомъ. Достаточно указать на то, что вся внутренняя политика Франціи послѣдняго времени была окрашена борьбой республиканскаго правительства съ конгрегаціонной школой, окончившейся полнымъ изгнаніемъ духовенства и Закона Божія изъ народныхъ школъ; въ Англіи борьба либеральной партіи, стоящей нынѣ у власти, съ консервативной оппозиціонной партіей сосредоточилась въ настоящее время на школьномъ биллѣ, которымъ рѣшается судьба церковныхъ (*voluntary*) школъ въ странѣ; въ Германіи вопросъ о конфессіональномъ характерѣ школы и церковной инспекціи въ школѣ является основнымъ вопросомъ для католической партіи центра, съ которой правительство послѣ каждыхъ выборовъ принуждено бываетъ снова заключить «плохой миръ вмѣсто доброй ссоры».

Говоря о томъ, что различіе между церковнымъ и свѣтскимъ воспитаніемъ въ Россіи есть только «отвлеченная теорія»,

г. Ковалевскій, очевидно, намекаетъ на то, что въ Россіи разниа между церковной и земскою школою несущественна, а отсюда уже дѣлается лукавый выводъ, о томъ, что, значить, потерять церковную школу для Россіи не такъ уже важно при существованіи земской школы. На подобные лукавые доводы далъ блестящую отвѣдь членъ Государственной Думы Львовъ 2-й (докладчикъ комиссіи по дѣламъ православной Церкви): «Говорятъ, что земская школа, въ смыслѣ ея церковности, ничѣмъ отъ церковно-приходской школы не отличается и что, слѣдовательно, церковно-приходская школа, какъ извѣстный типъ, излишня. Я долженъ сказать, что если земская школа приблизилась къ церковно-приходской школѣ, то вѣдь было время, когда это не было такъ, и съ уничтоженіемъ типа церковно-приходской школы, я думаю, что и земская школа утратитъ во многомъ свой типъ церковный. Наконецъ, если даже земская школа во многомъ приблизилась къ церковно-приходской школѣ, то вѣдь если мы церковно-приходскую школу поставимъ въ тѣ же условія, какъ и земскую, типъ ея церковности совершенно исчезнетъ»<sup>1)</sup>.

Соображенія, приведенныя здѣсь, и для самого г. Ковалевскаго были особенно убѣдительны: Это ясно изъ того, что онъ сказалъ въ Государственной Думѣ послѣ упомянутой рѣчи Львова. Правда, г. Ковалевскій очень предусмотрительно не приводитъ этихъ словъ въ своей книгѣ, но зато мы можемъ привести ихъ буквально по стенографическому отчету Государственной Думы; вотъ это примѣчательное мѣсто изъ его рѣчи: «Есть опасенія, что церковно-приходская школа, войдя въ сѣть, обезличится, что она въ нѣкоторыхъ случаяхъ встрѣтитъ къ себѣ враждебное отношеніе и тогда потеряетъ свои особенности. Я считаю, что эти опасенія очень серьезны. Комиссія по народному образованію въ

Государственной Думѣ не снабдила духовенства достаточными средствами, чтобы отстаивать эти индивидуальныя особенности своихъ школъ»<sup>1)</sup>. И дѣйствительно нужно очень мало проникновенія въ суть раздѣла XIV, чтобы видѣть, какими тяжелыми послѣдствіями онъ долженъ отразиться на жизни церковныхъ школъ. Прежде всего, совершенно напрасно думать, будто духовенство то, что оно потеряетъ при подчиненіи церковныхъ школъ свѣтскому училищному совѣту, все то выиграетъ чрезъ своего представителя въ этомъ совѣтѣ. Положимъ, представитель отъ православнаго духовенства будетъ назначаемъ епископомъ или избираемъ епархіальнымъ съѣздомъ,—это совершенно недостаточно. Чтобы быть дѣйствительно защитникомъ церковно-школьнаго дѣла, ему нужно знать всѣ эти школы, всѣ ихъ нужды и весь персоналъ лично и въ точности; однимъ словомъ, ему нужно быть инспекторомъ церковныхъ школъ, но инспекторомъ, который дѣйствуетъ не по уполномочію отъ земства или министерства, а по уполномочію отъ Церкви. Такимъ образомъ, самая идея церковной школы приводитъ къ тому, что въ церковныхъ школахъ необходима особая церковно-школьная инспекція, дѣйствующая по уполномочію отъ епископа. Законопроектъ объ этомъ умалчиваетъ. Чтобы на подобную уступку октябристы согласились,—объ этомъ нельзя думать, какъ это было выяснено въ рѣчи члена Государственной Думы о. Гепецкаго и послѣдовавшаго за тѣмъ отвѣта на нее г. Ковалевскаго<sup>2)</sup>. Да они и не могутъ согласиться на такую уступку, потому что это значило бы признать въ принципѣ нынѣшнюю систему церковныхъ школъ. Представитель отъ духовенства можетъ протестовать, но этотъ протестъ идетъ въ губернской училищный совѣтъ и, какъ въ послѣднюю инстанцію, въ Сенатъ по

<sup>1)</sup> Тамъ же. Стр. 2195.

<sup>2)</sup> См. стенографическіе отчеты Государственной Думы. Сессія IV, ч. I. Стр. 2190.

<sup>2)</sup> См. стенографическіе отчеты Государственной Думы. Сессія IV, ч. I. Стр. 2038 и 2045.

первому департаменту; такимъ образомъ, въ школьныхъ дѣлахъ представитель церковныхъ школъ будетъ выведенъ изъ-подъ власти епископа и подчиненъ свѣтскому учрежденію. Представитель отъ духовенства даже жалованья получать не будетъ; правда, по 63 ст. жалованье членамъ училищныхъ совѣтовъ «можетъ быть назначено земскимъ самоуправленіемъ», но вѣдь это будетъ еще хуже: тогда онъ даже матеріально будетъ зависѣть отъ посторонняго вѣдомства; и какимъ образомъ онъ при такихъ условіяхъ можетъ быть самостоятельнымъ и обнаружить дерзновеніе, которое нужно для того, чтобы сохранить въ школахъ церковный духъ и церковное направленіе? Въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ дѣла будутъ рѣшаться по большинству голосовъ; что можетъ сдѣлать представитель духовенства однимъ своимъ голосомъ. Его роль будетъ особенно затруднена тѣмъ, что самъ уѣздный училищный совѣтъ по его составу, проектируемому въ законѣ, *будетъ несомнѣнно центромъ партійныхъ теченій*. И какой особенной заботы и внимательности по отношенію къ нуждамъ и дѣламъ церковныхъ школъ можно ожидать отъ училищнаго совѣта, который въ половинномъ числѣ своихъ членовъ можетъ быть даже нехристіанскимъ (ст. 62), въ которомъ всѣ члены и даже предсѣдатель и инспекторъ могутъ быть неправославными, т. е. не принадлежащими по исповѣданію къ православной Церкви (62).

То, что проектируемый уѣздный училищный совѣтъ будетъ вѣконфессиональнымъ учрежденіемъ и что въ этомъ заключается дѣйствительная опасность для церковнаго дѣла—это съ полною очевидностью выяснилъ баронъ фонъ-Мейендорфъ съ думской кафедры: «въ глазахъ православной Церкви, въ глазахъ ея сыновъ авторитетъ неконфессиональнаго учрежденія въ вопросахъ церковныхъ будетъ всегда стоять подъ большимъ вопросительнымъ знакомъ». «Представители земства и Министерство

Народнаго Просвѣщенія, относящіеся теперь весьма дружественно къ церковно-приходскимъ училищамъ, быть можетъ, черезъ 10 лѣтъ будутъ стоять на совершенно иной точкѣ зрѣнія».

Г. Ковалевскій, конечно, не могъ не отозваться на выступленіе барона Мейендорфа, который является виднѣйшимъ представителемъ октябристской партіи, но, къ скандалу думскихъ октябристовъ, голосовалъ противъ законопроекта. Г. Ковалевскій затрушеживаетъ затрудненіе, указываемое барономъ фонъ-Мейендорфомъ, ссылкой на то, что при введеніи церковныхъ школъ въ школьную сѣть не производится какого-либо принудительнаго давленія на Церковь. «Этотъ взглядъ—говоритъ онъ,—основанъ на недоразумѣніи. Введеніе въ сѣть всеобщаго обученія церковныхъ школъ всецѣло зависитъ отъ доброй воли вѣдомства. Мало того, до окончательнаго утвержденія положенія и финансоваго закона вѣдомство имѣетъ полную возможность взять свои школы обратно, при чемъ онѣ лишаются лишь той дополнительной субсидіи, которую получили по законамъ 1909 и 1910 г.г., и вернутся въ свое первоначальное положеніе, которое было имъ раньше обезпечено по смѣтѣ Св. Синода». (Стр. 208—209).

Изъ этихъ словъ видно, что г. Ковалевскій какъ-бы признаетъ всю силу довода, приводимаго барономъ Мейендорфомъ, именно что вѣконфессиональность училищнаго совѣта, которому передается церковная школа, является неизбѣжною опасностью для Церкви, но онъ ослабляетъ силу довода соображеніемъ, что ввести школы въ сѣть, есть добровольное дѣло духовенства: оно даже можетъ не вводить ихъ. Но, независимо отъ этого, въ приведенныхъ словахъ г. Ковалевскаго заключаются двѣ грубѣйшія подтасовки понятій.

Прежде всего, мы видимъ, что г. Ковалевскій, употребляя въ этомъ случаѣ понятіе: «введеніе въ сѣть всеобщаго обученія», придаетъ ему такое толкованіе, кото-

раго доселѣ не существовало и которое совершенно не вытекаетъ изъ Высочайше утвержденныхъ, одобренныхъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, законовъ отъ 19 июня 1909 и 10 июня 1910 года. Совершенно вѣрно, — «введеніе школъ въ сѣтъ всецѣло зависѣло отъ доброй воли вѣдомства и духовенства. Но вѣдь до сихъ поръ введеніе церковныхъ школъ въ школьную сѣтъ вовсе не обозначено подчиненіемъ ихъ Министерству Народнаго Просвѣщенія и передачу этихъ школъ Министерству. Духовенство было убѣждено какъ-разъ въ обратномъ. И это не могло быть иначе. Ни въ первоначальномъ проектѣ Государственной Думы о всеобщемъ обученіи, ни въ дѣйствующемъ, Высочайше утвержденномъ 2 марта 1907 года, журналѣ Совѣта Министровъ по вопросу о введеніи всеобщаго обученія нѣтъ намека на то, что введеніе церковныхъ школъ въ сѣтъ равносильно ихъ переводу въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія; наоборотъ, имѣется особое примѣчаніе о томъ, что Церковь участвуетъ въ составленіи сѣти чрезъ свои церковно-школьные органы.

Не менѣе удивительна вторая подтасовка. Отожествивши «введеніе церковныхъ школъ въ сѣтъ» съ подчиненіемъ ихъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, г. Ковалевскій смѣло утверждаетъ, что церковныя школы, вошедшія въ сѣтъ, но не переданныя въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, лишаются субсидіи въ 3 милліона руб. Это тоже новость, подтвержденія которой напрасно было бы искать въ законахъ отъ 19 июня 1909 и 10 июня 1910 года, которыми регулируется полученіе школой субсидіи въ 360 руб. учителю и 30 руб. законоучителю. Здѣсь вовсе не говорится о томъ, что эта субсидія дается только тѣмъ церковнымъ школамъ, которыя переданы Министерству; *такого условія для полученія субсидіи въ законахъ не указано.* Толкованіе закона, предлагаемое здѣсь г. Ковалевскимъ, въ высшей степени произвольно и странно.

Послѣднія главы разбираемой книги очень любопытны: онѣ показываютъ, какъ г. Ковалевскій реагировалъ на тотъ крахъ, который пережила партія октябристовъ въ послѣднее время, — пережила и благодаря именно тому, что такіе руководители партійной политики, какъ г. Ковалевскій, привели ее въ безысходный тупикъ.

Какъ извѣстно, финансовый проектъ по всеобщему обученію, выработанный октябристской партіей, былъ подавляющимъ большинствомъ отвергнутъ въ Государственномъ Совѣтѣ, отвергнутъ главнымъ образомъ потому, что въ немъ суммы, приходящіяся на долю церковныхъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣтъ, шли по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. е. другими словами, попутно былъ рѣшенъ принципиальный вопросъ о подчиненіи и передачѣ церковныхъ школъ Министерству. Извѣстно, что по этому вопросу была согласительная Комиссія, между Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ, въ которой участникомъ состоялъ и г. Ковалевскій. Онъ оказался въ меньшинствѣ Комиссіи, которое осталось непримиримымъ, а Государственную Думу убѣждалъ, чтобы она не уступала Государственному Совѣту: «Я полагаю, что Государственный Совѣтъ не захочетъ принять на себя отвѣтственность за отклоненіе финансоваго законопроекта» (Стр. 333). Обстоятельства показали, что г. Ковалевскій былъ въ этомъ случаѣ очень плохимъ пророкомъ: Государственный Совѣтъ не пошелъ по указкѣ октябристской партіи. Казалось бы, всѣ обстоятельства: и оппозиція почти половины Членовъ Государственной Думы, и подавляющее большинство въ Государственномъ Совѣтѣ высказывается противъ законопроекта и, наконецъ, его торжественный провалъ могли убѣдить октябристовъ въ томъ, что въ ихъ партійной политикѣ противъ церковныхъ школъ есть что-то совсѣмъ неладное, что ее нужно подвергнуть радикальному пересмотру. Однако, подобная мысль далека отъ г. Ковалевскаго. Его книга показываетъ, что

онъ остался «при своихъ убѣжденіяхъ» и даже шагнулъ еще далѣе. Въ крушеніи октябристской школьной политики онъ всѣхъ винить кромѣ самого себя.

Знаете-ли, отчего провалился у октябристовъ финансовый законъ по всеобщему обученію?

«Оттого, что Оберъ-Прокуроръ Св. Синода сдѣлалъ ошибку, которая ему впрочемъ прощительна въ виду очень недавняго назначенія и незначительнаго и малаго знакомства съ дѣломъ всеобщаго обученія» (слова г. Ковалевскаго на Общеземскомъ Сѣздѣ. Стр. 246).

Оттого, что «группа членовъ Г. Собрѣта изъ 91 человѣка голосовала противъ редакціи Г. Думы, *не читая ее* (стр. 352).

Оттого, что лица, голосовавшія въ Государственномъ Совѣтѣ противъ законопроекта и между ними епископъ Никонъ, «думая, что являются друзьями церковно-приходской школы и сочувствуютъ просвѣщенію, поступили, какъ ея злѣйшіе враги и упорные недоброжелатели» (Стр. 353).

Оттого, что «въ Государственномъ Совѣтѣ была убита идея всеобщаго обученія» (стр. 353).

Къ этимъ цитатамъ нечего прибавить. Можно сказать развѣ только то, что «идея всеобщаго обученія» принадлежитъ не октябристамъ, ибо возникла она раньше учрежденія Государственной Думы и раньше появленія на свѣтъ самихъ октябристовъ, и что она не убита, но живетъ, какъ и прежде жила, и будетъ жить, пока не будетъ осуществлена, хотя и не столь форсированнымъ маршемъ и не столь показнымъ способомъ, какъ этого хотѣли октябристы. Теперь въ самомъ народѣ, благодаря усиліямъ министерства народнаго просвѣщенія, духовнаго вѣдомства и земства, развилось такое стремленіе къ начальному образованію, что оно найдетъ естественный выходъ и безъ рекламнаго содѣйствія г.г. октябристовъ, которымъ, какъ Крыловской мухѣ, хотѣлось сказать: «мы пахали!».

А. Яковлевъ.

*Протоіерея Александръ Никольскій. «Лица «Духовнаго Чина» Московской епархіи въ ихъ служеніи церкви и отечеству въ 1812 году». Москва. 1912 г.*

Интересный, научно-историческій трудъ почтеннаго протоіерея Казанскаго собора А. В. Никольскаго подъ заглавіемъ: «Лица «Духовнаго Чина» Московской епархіи въ ихъ служеніи церкви и отечеству въ 1812 г.», печатавшійся въ видѣ отдѣльныхъ статей въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1911—1912 гг., въ настоящее время изданъ отдѣльной книгой въ дополненномъ и исправленномъ видѣ. Книга представляетъ изъ себя рядъ разсказовъ изъ жизни и дѣятельности лицъ духовнаго званія во время пребыванія Наполеона въ Москвѣ. Здѣсь мы видимъ во всей исторической дѣйствительности, какъ была велика у духовенства того времени любовь къ православной вѣрѣ, царю и отечеству.

Вотъ митрополитъ Платонъ, престарѣлый, дряхлый, съ едва двигающимися ногами и языкомъ, тогдашній глава Московской епархіи, превозмогая свою слабость, убѣждаетъ собравшуюся въ Кремлѣ громадную толпу народа не волноваться, покориться волѣ Божіей и довериться своимъ начальникамъ. Народъ, дотолѣ мятежно настроенный, успокаивается и отказывается отъ мятежныхъ дѣйствій (стр. 7—9). Вотъ управляющій въ то время Московской епархіей преосвященный Августинъ самоотверженно несетъ тяжелые труды на пользу Московской церкви и родины (стр. 12—40). Духовенство того времени—бѣлое и черное—выдѣлило изъ себя рядъ героевъ, которые для защиты православной вѣры, церкви, царя и отечества готовы были отдать свою жизнь и, дѣйствительно, отдавали. Такъ, протоіерей Петръ Симеоновъ, несмотря на свой преклонный возрастъ, признатіи Москвы неприятелями, былъ со стороны ихъ избитъ палками и израненъ саблею «до ранъ кровавыхъ» (стр. 49) за то, что онъ хотѣлъ сохранить свою цер-

ковъ отъ разграбленія. За то же такъ же сильно пострадали священники А. Марковъ (ibid. стр. 54), Иванъ Андреевъ, Іоаннъ Гавриловъ, Алексѣй Ивановъ (ibid. стр. 117—118). Нѣкоторые изъ священниковъ за то же непріятелями были убиты. Такъ былъ изрубленъ въ куски протопопъ Сергіевской, что въ Рогожской, церкви; былъ замученъ священникъ Московской Сорокосвятской, близъ Новоспасскаго монастыря, церкви Петръ Гавриловичъ Святославскій—человѣкъ высокой, нравственной жизни и старецъ (ibid. стр. 122—124).—Въ этой же книгѣ мы видимъ, что священники не только самоотверженно защищали храмы и ихъ имущество, но всѣчески стремились къ облегченію несчастной участи жителей Москвы, лишившихся при нашествіи непріятеля не только имущества, но и крова и нищи. Такъ, священникъ города Москвы Петръ Симеоновъ давалъ въ своемъ храмѣ пристанище 200 Московскимъ жителямъ, исходатайствовалъ у непріятелей тремъ купцамъ, приговореннымъ ими къ разстрѣливанію, помилованіе (ibid. стр. 52). Въ томъ же направленіи дѣйствовали священники Исидоръ Дмитриевъ (ibid. стр. 82), Максимъ Іоанновъ (стр. 87). Несмотря на то, что во время занятія Москвы непріятелями духовныя лица особенно жестоко ими преслѣдовались, нѣкоторые изъ нихъ имѣли мужество открыто совершать въ храмахъ Богослуженіе, совершать моленія за русскаго государя и о дарованіи ему побѣды надъ врагами, удовлетворять религіозныя потребности жителей разрушенной Москвы и даже погребать убитыхъ, оставленныхъ безъ погребенія (ibid. стр. 50, 61—62, 78—79, 129—131, 154—159 и друг.). Не прошелъ молчаніемъ почтенный авторъ въ своей книгѣ тотъ фактъ, что священники въ описываемое время много способствовали умиротворенію частныхъ вспышекъ народнаго недовольства и, въ частности, крестьянскихъ волненій, которыя возникали въ разныхъ мѣстахъ Россіи въ тяжелое для нея

время войны съ Наполеономъ (ibid. стр. 187—190). По описанію того же автора, самоотверженное служеніе Московскаго духовенства за описываемое время выразилось въ своеобразной формѣ, именно: нѣкоторые для защиты отечества организовали довольно значительныя партизанскія отряды и съ ними успѣшно дѣйствовали противъ непріятеля. Такъ поступили священникъ І. Скибѣвъ (ibid. стр. 176—183) и дьячокъ Василій Рагузинъ (ibid. стр. 166—175). Не упустилъ изъ вниманія почтенный авторъ и дѣятельность за это время монашествующаго духовенства, которое выдѣлило изъ себя героевъ, самоотверженно засвидѣтельствовавшихъ свою горячую любовь къ Церкви, царю и отечеству. Таковы въ особенности іеромонахъ Ааронъ (ibid. стр. 41—45) и монахиня Сарра (стр. 89—97).

Таково содержаніе интересной книги, изданной ко времени исполненія столѣтія Отечественной войны.

Языкъ книги сжатый, ясный и при томъ часто одушевленный и образный. Видно, почтенный авторъ писалъ книгу съ любовью къ взятому въ ней предмету. Планъ, по которому написана книга, вполне соответствуетъ той цѣли, которую авторъ стремился осуществить въ ней, т. е. изобразить въ книгѣ труды и подвиги Московскаго духовенства при нашествіи Наполеона на Россію и, въ особенности, на Москву, «дабы память сбѣ этихъ подвиговъ была священною для потомковъ, какъ доброе, возбуждающее и воодушевляющее преданіе, какъ своего рода нравственное вапутьствіе добраго стараго времени современному намъ поколѣнію» (стр. II—III предисл.). Изложеніе каждой книги стройное, строго обдуманное: о каждомъ изображаемомъ историческомъ лицѣ говорится по столько, по сколько это относится къ достиженію намѣченной общей цѣли книги. Кромѣ всего этого, выдающимся достоинствомъ этой книги является то, что она во всѣхъ своихъ деталяхъ составлена на

основаніи официальныхъ, историческихъ документовъ, сохранившихся отъ времени нашествія французовъ при Московской духовной консисторіи, на какія даныя почтенный о. протоіерей ссылается почти на каждой страницѣ.

Въ виду такихъ достоинствъ книги мы ее горячо рекомендуемъ для приобретенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній — среднихъ и низшихъ, а также въ бібліотеки народныхъ училищъ и, въ особенности, церковно-приходскихъ школъ.

Книга эта напечатана на хорошей бумагѣ, издана изящно, не мелкимъ шрифтомъ, съ большою тщательностію, безъ опечатокъ. Несмотря на ея значительный объемъ (I — III + 195 стр.), почтенный авторъ назначилъ цѣну незначительную (1 рубль). Выписывать можно изъ книжнаго склада Московскаго епархіальнаго училищнаго совѣта (Лиховъ пер.) и отъ автора (Б. Чернышевскій пер., домъ Казанскаго собора, кв. 5).

### С.

«Окружное посланіе» въ новомъ старообрядческомъ изданіи.

Въ текущемъ 1912 году на Московскомъ книжномъ рынкѣ появилась маленькая невзрачная (по внѣшности) книжка: «Окружное Посланіе, изданное старообрядческими епископами 24 февраля 1862 года». Напечатано съ подлинника 1—31 стр. Москва 1912 г.; типогр. П. П. Рябушинскаго. Цѣна 15 коп. Тексту Посланія предпослано небольшое предисловіе отъ издателя И. П. Федорова — редактора старообрядческой газеты «Церковь». «Окружное Посланіе, гласить это предисловіе, издано было старообрядческими пастырями въ обличеніе безпоповскихъ неправыхъ мудрованій и въ огражденіе отъ нихъ древлеправославныхъ чадъ Церкви Христовой. Оно не разъ печаталось и за границей и въ Россіи. Но въ настоящее время представляетъ большую рѣдкость. Заграничныя его изданія

совсѣмъ не встрѣчаются въ продажѣ, а русскія изданія, вышедшія въ свѣтъ подъ редакціей враговъ старообрядчества, не пользуются среди старообрядцевъ довѣріемъ, какъ снабженные разнаго рода примѣчаніями полемическаго характера. Между тѣмъ многимъ христіанамъ желательно познакомиться съ содержаніемъ Окружнаго Посланія, какъ съ цѣннымъ и рѣдкостнымъ историческимъ памятникомъ. Съ этой цѣлью и предпринято настоящее изданіе. Оно напечатано съ подлинника и снабжено автографомъ лицъ, подписавшихъ Посланіе. Такое изданіе выходитъ впервые. Нужно надѣяться, что оно принесетъ большую пользу старообрядчеству, ознакомивъ всѣхъ лицъ, не читавшихъ Окружное Посланіе, съ подлиннымъ твореніемъ старообрядческихъ пастырей. Да послужитъ же оно укрѣпленію церковнаго мира и единомыслию церковныхъ чадъ».

Какъ-то горько и досадно, что такому дѣйствительно «рѣдкостному историческому памятнику», какимъ является знаменитое въ расколѣ Окружное Посланіе, предпослано такое не «рѣдкостное» предисловіе. Правда, что Окружное Посланіе было издано «старообрядческими пастырями въ обличеніе неправыхъ безпоповскихъ мудрованій», которыхъ придерживались (и придерживаются) старообрядцы-поповцы, слѣдуя совѣтамъ первоучителей раскола, и которыя по преимуществу содержались (и содержатся) со всею строгостію безпоповцами (почему и называются безпоповскими). Правда и то, что Окружное Посланіе не разъ печаталось и за границей и въ Россіи. Напомнимъ издателю: первый разъ оно было напечатано еще въ 1864 году въ Молдавіи, «въ Богохранимомъ графѣ Яссахъ, иждивеніемъ депутата Бѣлокриницкой митрополіи инока Алимпія Милорадова». Другой разъ было напечатано въ Коломыѣ, инокомъ Николою, на средства Антовія Шутова, съ предисловіемъ Шведова. Въ третій разъ напечаталъ Окружное Посланіе К. Николаевъ въ Читеніяхъ

Общ. Ист. и Древн. 1865 г. кн. 3. Накопецъ, въ четвертый разъ его напечаталъ извѣстный расколовѣдъ Н. И. Субботинъ въ 1885 году, съ Яскаго изданія, по экземпляру, полученному отъ самого автора Посланія, извѣстнаго Ксеноса. Возможно и то обстоятельство, что два послѣднихъ изданія, теперь уже рѣдкія, «не встрѣчаютъ довѣрія среди старообрядцевъ, какъ снабженныя примѣчаніями полемическаго характера». И во всякомъ случаѣ слѣдуетъ привѣтствовать новое изданіе Окружнаго Посланія, предпринятое съ цѣлью познать старообрядцевъ съ его во многихъ отношеніяхъ замѣчательнымъ и поучительнымъ для нихъ содержаніемъ. Но если ужъ такія «благородныя» побужденія толкнули г. Федорова предпринять изданіе Окружнаго Посланія, то почему же онъ не выполнилъ свою задачу до конца? Почему онъ пренебрегъ возможностью снабдить издаваемый памятникъ достойнымъ предисловіемъ? Думается, что болѣе или менѣе общія свѣдѣнія о просожденіи Посланія, объ его авторѣ, «убогомъ Ксеносѣ», о тѣхъ замѣчательныхъ движеніяхъ, которыя оно возбудило въ расколѣ,—все это ничуть бы не помѣшало осуществленію благородныхъ побужденій г. Федорова, если только не укрѣпило ихъ еще болѣе и не придало большую цѣнность изданію. Поэтому весьма естественнымъ является сомнѣніе въ дѣйствительности подобныхъ побужденій издателя. Это сомнѣніе увеличивается еще болѣе и тѣмъ соображеніемъ, что, очевидно, г. Федоровъ самъ не обладаетъ достаточными свѣдѣніями, чтобы написать достойное предисловіе къ вновь изданному имъ памятнику. Напримѣръ, онъ называетъ Окружное Посланіе «подлиннымъ твореніемъ старообрядческихъ пастырей», тогда какъ авторомъ его (это знаетъ всякій, болѣе или менѣе знакомый съ расколомъ) является Илларионъ Георгіевичъ Кабановъ, такъ называемый Ксеносъ, послѣдователь наиболѣе близкаго къ православію, дьяконов-

скаго согласія, а «старообрядческіе пастыри», какъ извѣстно, только издали Посланіе отъ своего имени и ужъ ихъ-то твореніемъ, да еще «подлиннымъ», оно ни въ какомъ случаѣ не было. И право совѣстно не знать такихъ азбучныхъ свѣдѣній старообрядцу, да еще издателю; если же здѣсь намѣренно допущено извращеніе историческаго факта, въ цѣляхъ возвеличенія авторитета раскольниковской іерархіи, то остается только удивляться дерзости издателя. Высказывать же пожеланіе, чтобы новое изданіе Окружнаго Посланія послужило «къ укрѣпленію церковнаго мира и единомыслію церковныхъ чадъ», значить не только не представлять себѣ ту историческую роль, какую сыграло Посланіе въ жизни старообрядчества, породивши въ немъ двѣ враждебныя другъ другу партіи, доселѣ ожесточенно враждующія между собой, но и не понимать самого содержанія Посланія, возстающаго противъ исконныхъ и коренныхъ раскольниковскихъ лжеученій и въ то же время стремящагося сохранить старообрядчество въ отдѣленіи отъ православной Церкви. Все это невольно наталкиваетъ насъ на мысль, что издатель имѣлъ болѣе въ виду выгоды своего кармана, чѣмъ дѣйствительную «пользу» старообрядчества. Да и удобно ли было старообрядцу издавать вновь Окружное Посланіе, *пять* разъ «уничтожавшееся» по повелѣнію старообрядческихъ же епископовъ? <sup>1)</sup> Пусть г. издатель прочтетъ второй пунктъ грамоты своихъ же пастырей, «собравшихся въ Богохранимомъ градѣ Москвѣ въ лѣто 7414 (1906) мѣсяца іюня 1 и 2 дня». «*Окружное Посланіе*», гласитъ эта грамота, какъ *уничтоженное, под-*

<sup>1)</sup> Именно: 1) въ 1863 году грамотой Кирилла Бѣлокриницкаго; 2) въ 1865 году грамотой Антонія Шутова, Пафнутія Каванскаго и Варлаама Балтовскаго; 3) въ 1868 году на Бѣлокриницкомъ соборѣ; 4) въ 1884 году Московскимъ духовнымъ совѣтомъ по просьбѣ Павловскихъ противоокружниковъ и 5) въ 1906 году грамотой Іоанна Каргушина, Арсенія Швелова, Иннокентія Усова и Михаила Новозыбковскаго.

вернется вновь уничтоженію <sup>1)</sup>, и кто сго будетъ распространять съ цѣлью произвести раздоры въ Христовой церкви, тотъ долженъ подлежать суду по священнымъ правиламъ». И мы совѣтовали бы Иоанну Каргушину <sup>2)</sup> быть послѣдовательнымъ и осуществить свою угрозу, предавъ скорѣй «суду» дерзкаго ослушника «епископской» власти, какимъ является въ данномъ случаѣ г. Ѳеодоровъ, принадлежащій къ паствѣ Каргушина.

Что же касается самого текста Окружного Посланія, то мы должны сказать, что «враги старообрядчества» куда лучше издавали Окружное Посланіе, чѣмъ это сдѣлалъ г. Ѳеодоровъ. Смотрите, напримѣръ, изданіе Н. И. Субботина: мало того, что Н. И. предислалъ своему изданію Окружного Посланія прекрасное предисловіе, въ которомъ, кратко упомянувъ объ его авторѣ (Ксеносѣ), указалъ написанныя о немъ статьи, выяснилъ кратко причины происхожденія Посланія, обще указалъ его исторію: въ самомъ изданіи текста Н. И. привлекъ къ дѣлу всѣ бывшіе до него изданія и списки, сличилъ ихъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ съ тѣмъ спискомъ, съ котораго издавалъ, указавши всѣ, даже незначительныя, разночтенія. Въ данномъ случаѣ имѣетъ большую важность, напримѣръ, одно мѣсто Посланія: въ подлинномъ текстѣ Посланія, во второй статьѣ, говорится: о мнимыхъ «измѣненіяхъ и премѣненіяхъ, отъятіяхъ и приложеніяхъ», яко бы допущенныхъ православною Церковью въ догматахъ и обрядахъ, «изволяяй да чтеть во отвѣтѣхъ іеродіакона Александра, также въ 50 отвѣтъ Поморскихъ Отвѣтовъ и въ сочиненіи инока Никодима». Въ Яскомъ же изданіи и въ коломыйскомъ слова: *также и въ 50 отвѣтъ Поморскихъ Отвѣтовъ*—пропущены. Авторъ очевидно повялъ, какъ неосторожно онъ по-

ступилъ, сославшись на это лукавое безпоповское сочиненіе въ своемъ Посланіи, направленномъ противъ безпоповцевъ—и вотъ онъ пользуется возможностью по крайней мѣрѣ въ печатномъ изданіи Окружного Посланія исключить эту злополучную ссылку. Г. Ѳеодоровъ, издавая Окружное Посланіе по подлинному списку и не справляясь съ другими списками и изданіями, конечно, не имѣлъ права пропускать упомянутыя слова въ своемъ новомъ изданіи и, разумѣется, тѣмъ повторилъ оплошность Ксеноса. Да и вообще нужно замѣтить, что если человекъ беретъ издавать какой-либо рѣдкостный историческій документъ, такъ ужъ долженъ это дѣлать какъ слѣдуетъ,—въ данномъ случаѣ именно такъ, какъ дѣлали «враги старообрядчества», а не такъ, какъ сдѣлалъ г. Ѳеодоровъ.

Такимъ образомъ г. Ѳеодоровъ, издавши вновь Окружное Посланіе—эту, по мѣткому и крылатому выраженію Пафнугія, бывшаго старообрядческаго епископа Коломенскаго, «бритву, которая разрѣзала двухвѣковой струпъ старообрядчества», не только не притупилъ эту «бритву», но подточилъ ея лезвіе. Интересно, поэтому, какъ отнесутся къ такому его подвигу старообрядческія поповско-арестантскія власти.

В. Марковъ.  
Лен. Правосл. Дух. Академія.  
№ \_\_\_\_\_  
Инт. № \_\_\_\_\_

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе мѣщанки Екатерины Христофоровой Горюдько, жительствующей въ гор. Владивостокъ, по улицъ Петра Великаго, въ д. № 16, кв. 4, о расторгненіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Васильевымъ Горюдько, вѣнчаннаго причтомъ Портъ-Артурскаго собора 15 мая 1902 года. По заявленію просительницы Екатерины Христофоровой Горюдько, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Васильева Горюдько началось изъ гор. С.-Петербурга съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Васильева Горюдько, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Владивостокской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе капитана 36-го Сибирскаго стрѣльцова полка Ивана Алексѣева Смирнова, о расторгненіи брака его съ женой

<sup>1)</sup> Кстаті сказать: какъ это можно уничтожить уже уничтоженное?

<sup>2)</sup> Вѣдь онъ первый подписалъ грамоту.

Анной Филипповой Смирновой, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви гор. Уфы 27 апрѣля 1903 года. По заявленію просителя Ивана Алексѣева Смирнова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Филипповой Смирновой началось изъ гор. Владивостока. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Филипповой Смирновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

**Отъ Воронежской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 23 августа 1912 г. вступило прошеніе крестьянина села Никольскаго, Духовое тожъ, Бобровскаго уѣзда, Стефана Миронова Тараскина, о расторженіи брака его съ женой Матроной Павловой Тараскиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слоб. Масловки, Бобровскаго уѣзда, 28 апрѣля 1902 года. По заявленію просителя Стефана Миронова Тараскина, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Павловой Тараскиной началось изъ с. 1-го Никольскаго, Духовое тожъ, Бобровскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Павловой Тараскиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе жены мастерового Выйско-Никольской волости, Н.-Тагильскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, Анны Михайловой Плъшковой, жительствующей въ Кушвинскомъ заводѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Зиновьевымъ Плъшковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Сретенской единоувѣрческой церкви Кушвинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, 24 января 1893 года. По заявленію просительницы Анны Михайловой Плъшковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Зиновьева Плъшкова началось изъ Кушвинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, съ 15 октября 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Зиновьева Плъшкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 іюля 1912 года вступило прошеніе жены крестьянина села Райгородки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Матроны Θεодоровой Орловой, урожденной Ковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Васильевымъ Орловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви хут. Геймановскаго, Кубанской области, 9 мая 1893 г. По заявленію просительницы Матроны Θεодоровой Орловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Васильева Орлова началось изъ села Райгородки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ., 11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Васильева Орлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Григорія Логгинова Коваленко, жительствующаго въ с. Сигнаевкѣ, Звенигородскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Евменіевой Коваленко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви села Сигнаевки 14 мая 1900 года. По заявленію просителя Григорія Логгинова Коваленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Евменіевой Коваленко началось изъ гор. Одессы съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Евменіевой Коваленко, уро-

жденной Лихваревой, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 августа 1912 г. вступило прошеніе Ольги Васильевой Юхновской, урожденной Броневской, жительствующей въ гор. Киевѣ, по Московской ул., въ д. № 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановымъ Юхновскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Киевской Вознесенской церкви 13 октября 1904 года. По заявленію просительницы Ольги Васильевой Юхновской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Юхновскаго началось изъ гор. Владивостока съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Иванова Юхновскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе Евгении Николаевы Смаржевской, урожденной Тербиновой, жительствующей въ м. Ольшанѣ, Звенигородскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Іосифовымъ Смаржевскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Варваринской церкви села Козацкаго, Звенигородскаго уѣзда, 21 января 1901 г. По заявленію просительницы Евгении Николаевы Смаржевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Іосифова Смаржевскаго началось изъ гор. Черкассы съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Іосифова Смаржевскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 іюля 1912 года вступило прошеніе крестьянки Евдокии Семеновы Пановой, жительствующей въ гор. Курскѣ, по Прогонной ул., въ д. Бредихина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Павловымъ Пановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Курска въ 1900 г. По заявленію просительницы Евдокии Семеновы Пановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Павлова Панова началось изъ города Курска съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Павлова Панова, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Литовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 августа 1912 г. вступило прошеніе жены крестьянина Надежды Ивасовой Данченко, урожденной Манковичъ, жительствующей въ городѣ Вильнѣ, по 1-й Соломянкѣ, въ собственномъ домѣ № 29, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Терентьевымъ Данченко, вѣнчаннаго причтомъ Ковенской Воскресенской церкви, 23 января 1898 года. По заявленію просительницы Надежды Ивасовой Данченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Терентьева Данченко началось изъ города Ковно съ апрѣля 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Терентьева Данченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 марта 1912 года вступило прошеніе крестьянки с. Зміевки, Малиновской вол., Сердобскаго уѣзда, Елены Григорьевой Межевой, жительствующей въ гор. Сердобскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Митрофаномъ Сергѣевымъ Межевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви с. Зміевки 1 ноября 1887 года. По заявленію просительницы Елены Григорьевой Межевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Сергѣева Межева началось со станціи Салтыковки

Рязанско-Уральской жел. дор. съ 23 апрѣля 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Митрофана Сергѣева Межеева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1910 г. вступило прошеніе титулярнаго совѣтника Василя Семенова Матчина, жительствоващаго въ Царицынѣ, на алебастровомъ заводу Бондаренко, о расторженіи брака его съ женой Казимирой Яковлевой Матчиной, урожденной Бацевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Александровки, Бобровскаго уѣзда, 15-го октября 1890 года. По заявленію просителя Василя Семенова Матчина, безвѣстное отсутствіе его супруга Казимиры Яковлевой Матчиной началось изъ с. Хрѣново, Воронежской губерніи. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Казимиры Яковлевой Матчиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Саратовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 сентября 1911 г. вступило прошеніе крестьянки посада Савина, Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи, Екатерины Тимофеевой Труссъ, жительствовавшей въ Саратовѣ, на углу Губернаторской и 2 й Садовой, на мѣстѣ Власовой, въ своемъ домѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Люціаномъ-Станиславомъ Леопольдовымъ Труссъ, вѣнчаннаго причтомъ Бакинскаго Александро-Невскаго собора 21 января 1901 года. По заявленію просительницы Екатерины Тимофеевой Труссъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Люціана-Станислава Леопольдова Труссъ началось изъ города Астрахани съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Люціана-Станислава Леопольдова Труссъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1912 г. вступило прошеніе отставнаго рядового изъ крестьянъ Петра Георгіева Анофріева, жительствоващаго въ селѣ Тальменскомъ, Берской волости, Барнаульскаго уѣзда, Томской губ., о расторженіи брака его съ женой Лидіей Ивановой Анофріевой, урожденной Бурцовой, вѣнчаннаго причтомъ градо Бійской Успенской церкви 21 января 1887 года. По заявленію просителя Петра Георгіева Анофріева, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Ивановой Анофріевой началось изъ гор. Бійска, Томской губ., съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Лидіи Ивановой Анофріевой*,

обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 июня 1912 года вступило прошеніе крестьянки Наталіи Григорьевой Осиповой, жительствовавшей въ гор. Ново-Николаевскѣ, Томской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Прокопіемъ Игнатьевымъ Осиповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской церкви села Буты, Мензелинскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 30 января 1898 года. По заявленію просительницы Наталіи Григорьевой Осиповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Прокопія Игнатьева Осипова началось изъ города Читы, Забайкальской области, съ февраля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Прокопія Игнатьева Осипова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовн. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 января 1912 года вступило прошеніе мѣшанина гор. Херсона, Петра Михайлова Романенко, жительствоващаго въ гор. Асхабадѣ, Закаспійской области, о расторженіи брака его съ женой Евфросиніей Іоаннсовою Романенко, урожденной Горобецъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви сел. Тяпки, Херсонскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 17 октября 1882 года. По заявленію просителя Петра Михайлова Романенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Іоаннсовою Романенко началось изъ гор. Херсона съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евфросиніи Іоаннсовою Романенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 июля 1912 года вступило прошеніе крестьянина Волынской губерніи, Староконстантиновскаго уѣзда, Корчавецкой волости, дер. Решневки, Іустина Иванова Данелюка, жительствоващаго въ гор. Николаевѣ, на заводу Общества Николаевскихъ судостроительныхъ заводовъ и верфей, о расторженіи брака его съ женой Феклой Стефановой Данелюкъ, урожденной Кубликовой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Севрукъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Волынской епархіи, 2 февраля 1898 года. По заявленію просителя Іустина Иванова Данелюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Феклы Стефановой Данелюкъ началось изъ дер. Решневки, Корчавецкой вол., Староконстантиновскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Феклы Стефановой Данелюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Содержаніе:** Высочайшія: повелѣніе, награды и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.  
**Прибавленія:** Работа въ свѣтѣ матеріализма и христіанства.—О миссіонерствѣ.—Атеизмъ и революція.—Отъ Совѣта Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Библиографія.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ безплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

С.-Петербургъ, 5 октября 1912 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА** свѣтлѣйшаго князя **К. А. ГОРЧАКОВА.**

Главный складъ: **ФЕОДОСИЯ**, Таврической губерніи.

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНОЕ И ИКОНОПИСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

**Бр. А. и Г. ЛОМАКИНЫХЪ**, въ гор. **БѢЛГОРОДѢ**, Курской губ.

Имѣются въ большомъ выборѣ и изготовляются по заказу

**ИКОНЫ СВ. ЮАСАФА**, БѢлгор. вел. чуд. и друг. святыхъ.

НЕМЕДЛЕННО ВЫСЫЛАЕМЪ, БЕЗЪ ЗАДАТКА И НАЛОЖЕННАГО ПЛАТЕЖА.

За отличное и добросовѣстное исполненіе работы имѣемъ много благодарностей (см. № 11-й «Церк. Вѣд.» за 1912 г.). А потому предлагаемъ о.о. настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ приобретать **ИКОНЫ** и друг. церковныя принадлежности только нашей фирмы. Имѣются также въ большомъ выборѣ иконы стоячіе и висячіе, а также къ нимъ золоченія и багетныя рамы съ толстыми бемскими стеклами, гробницы, кресты, голгофы и проч. Съ требованіями просимъ церковныя причты обращаться съ подписью и прилож. церк. печати. Цѣны иконамъ въ одинъ ликъ, на дѣльныхъ (а не фанерованныхъ) доскахъ изъ лучш. афонскаго кипариса съ золочеными фонами, роскошной чеканкой и разноцвѣтной эмалью художественной живописи:

3 ар., 2 ар. 10 в., 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар., 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ар., 2 ар., 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ар., 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар., 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ар., 1 ар., 12 в., 10 в., 8 в., 7 в., 6 в., 5 в.

115 р. 95 р. 85 р. 75 р. 65 р. 55 р. 50 р. 40 р. 30 р. 20 р. 15 р. 10 р. 8 р. 6 р. 5 р.

На липовыхъ доскахъ, холстѣ и пинкѣ съ золочен. фонномъ, художествен. живописи, на половину дешевле. На липовыхъ доскахъ и пинкѣ, съ золочен. фонами, роскошной чекан. и эмалью художеств. живописи:

3 ар., 2 ар. 10 в., 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар., 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ар., 2 ар., 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ар., 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ар., 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ар., 1 ар., 12 в., 10 в., 8 в., 7 в., 6 в., 5 в.

80 р. 75 р. 65 р. 55 р. 45 р. 40 р. 35 р. 27 р. 23 р. 17 р. 13 р. 9 р. 7 р. 5 р. 4 р.

въ 2—3 и больше ликахъ, причтывается на иконы разнѣромъ отъ 3 до 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш., 10 р., отъ 2 до 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш.—7 р. отъ 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> до 1 арш. 4 р., отъ 12 верш. до 10 вершк. 3 р. 8, 7, 6 и 5 вершк. по 1 р. 50 к. за каждый ликъ, многосложныя по соглашенію.

Имѣются въ готовности и выполняются по заказу иконы св. ЮАСАФА съ 12-ю картинами его чудесъ. На афонскомъ кипарисѣ съ золочеными чекан. каймами и эмалью художеств. живописи:

3 арш. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. 2 арш. 1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. 1 арш. 12 в. 10 в.

195 р. 165 р. 145 р. 125 р. 100 р. 85 р. 75 р. 65 р. 45 р. 30 р.

(По желанію иконы могутъ быть освящены у гроба мощей святителя). На всѣ иконы и на др. церковныя принадлежности для бѣдныхъ церквей допускается разсрочка платежа. При требованіи просимъ упоминать сроки. Упаковка за нашъ счетъ, пересылка за счетъ г.г. заказчиковъ. Адресъ: **Гор. БѢлгородъ, Курской губ., иконный складъ Бр. А. и Г. ЛОМАКИНЫХЪ.** Для телеграмъ: *БѢлгородъ, Бр. Ломакиныхъ.*

1—1

**ПИМПИМПТОЛЬ**  
 провизора П. А. Преображенскаго.  
 Съ разр. Мед. Совѣта за № 9391.  
**ОТЪ НАТАРРАГЛОТНИ И ГОРТАНИ.**  
 Потеря голоса, хрипота, осиплость, сухость и царапан. въ горлѣ проходятъ въ коротк. время. Голосъ дѣл. свобод., чистымъ, сила гол. восстанавливается. Продажа въ лучшихъ аптекахъ и аптекар. магазинахъ. Цѣна 95 коп. Необходимыя свѣдѣнія и справки у Г. А. Преображенскаго, С.-Петербургъ, Съвѣжинская, д. № 11, кв. № 17. Телеф. 200-55.

**10 РУБ. ВЪ ДЕНЬ** ВѢРНАЯ ПРИВЫЛЬ  
 отъ легкаго и интереснаго ремесла  
**ДЛЯ ВСѢХЪ СОСЛОВІЙ.**  
 На практикѣ или заочно обучаю по моему понятному практическому самоучителю: золотить, серебрить, платинировать, никкелировать, бронзировать, паять всѣ металлы. Условія высылаю за 7-ми к. марку *Г. Кушуръ, Пермской губ., А. И. МУРАШЕВЪ, соб. мастерская.*

**ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ**

ТОРГОВАГО ДОМА

**И. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.**

МОСКВА, 1-я Мѣщанская, Капельскій пер., д. № 6. Телеф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кромѣ живописи исполняются всевозможныя иконостасныя работы.

**СПЕЦИАЛЬНОСТЬ** изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подѣ фаянсъ, не требующая ремонта. Цѣны внѣ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію.

2—2

# ИКОНЫ

правильнаго  
ПРАВОСЛАВНО-ЦЕРКОВНАГО  
ПИСЬМА

## недорого

исполняютъ иконная лавка  
*ВЫСОЧАЙШЕ* учрежденнаго  
Комитета попечительства о  
русской иконописи.

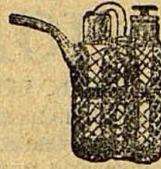
(С.-Петербургъ, Надеждинская ул., 27).  
Прейсъ - курантъ высылается  
**БЕЗПЛАТНО.** 3—3

### САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛѢЗНЯХЪ.

ИСПОЛНЯЮЩИМИ, БЕЗВРЕДНЫМИ И ДЕШЕВЫМИ ЛЕКАРСТВАМИ.  
Книгу „ПОПУЛЯРНАЯ ГОМЕОПАТІЯ, ОБЩЕДОСТУПНОЕ КРАТКОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ГОМЕОПАТИЧЕСКАГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ ЛЮДЕЙ И ЖИВОТНЫХЪ“, въ 2-хъ частяхъ, съ лечебникомъ „ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ“, высылаютъ **БЕЗПЛАТНО** по получени 21 коп. марками на расх. перес. (знакимыъ 28 коп.)

СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1834 ГОДУ  
**ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА**  
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОХОВАЯ, 17. КВ. 3.  
Существующая при аптекъ Гомеопатическая  
Лечебница даетъ многогороднымъ письменные  
совѣты—плата 50 коп. 6—2  
Народный лечебникъ Дерикера, 4 изд., ц. 1 р.

### ЕСЛИ ВЫ СТРАДАЕТЕ



изнурительными болѣз-  
нями дыхательныхъ путе-  
тей органовъ горла, рта,  
носа, голосовыхъ свя-  
зокъ, бронховъ и легкихъ,  
требуйте **КНИГУ** объ  
аппаратѣ

**„КАРМАННАЯ САНАТОРІЯ И  
СРЕДСТВЪ САНАТОРИНЪ“.**

Высылается по первому требованію **БЕЗПЛАТНО.**  
Адресъ: С.-Петербургъ, Пет. Стор., Большой пр.,  
№ 47, а. Главн. Предст. „Карманная Санаторія“.

# ЧАЙ ВЫСШАГО КАЧЕСТВА

Всѣмъ, кто серьезно интересуется хорошимъ чаемъ, мы всегда рекомендуемъ выписать на пробу наши два выдающіеся сорта—китайскій Царская Роза Ненчао и Цейлонскій Янхао. Это два лучшие чая на мировомъ рынкѣ.

По вкусу они различны между собой, но оба одинаково пріятны: одинъ необыкновенной мягкостью и нѣжнымъ ароматомъ, а другой своимъ вкусомъ, силой настоя и тонкимъ бук.

● Гдѣ вода мягкая—тамъ нуженъ чай Царская Роза; гдѣ вода грубая или известковая, тамъ будетъ неподобенъ чай Янхао; гдѣ вода средняя—тамъ смѣсь обоихъ сортовъ превзойдетъ каждый сортъ въ отдѣльности.

Мы рекомендуемъ выписать эти два сорта вмѣстѣ, чтобы можно было ихъ попробовать на мѣстной водѣ и выбрать изъ нихъ наиболѣе подходящий по вкусу. Такой чай и слѣдуетъ имѣть для постоянного домашняго употребленія.

На пробу этихъ чаевъ можно выписать всякое количество, начиная съ фунта—по полфунту того и другого сорта. 1 фунтъ обоихъ сортовъ или одного какого-либо въ отдѣльности высылается за 1 р. 85 к.; 3 фун.—за 5 р. 25 к.; 5 фун.—за 8 р. 45 к., 10 фун.—за 16 р., причемъ пересылка идетъ за нашъ счетъ.

● Дѣлая такія условія, мы увѣрены, что каждый потребитель найдеть возможнымъ познакомиться съ этими прекрасными чаями. Если Вы не можете получить наши чаи у мѣстныхъ торговцевъ—пишите непосредственно намъ.

Просимъ помнить, что мы высылаемъ всякое количество и всѣ заказы, какъ крупныя, такъ и мелкія, исполняемъ съ одинаковымъ вниманіемъ.

Требованія просимъ адресовать:

СКЛАДЫ ЧАЕВЪ **И. Е. ДУБИНИНА** Москва, Покровка, 51.

При болѣе крупныхъ количествахъ дѣлаются особыя условія.

Въ книжномъ магазинѣ ТУЗОВА (Спб., Гостинный дворъ) продаются:

### С. В. Троицкій:

**Второбрачіе клириковъ.** Историко-каноническое изслѣдованіе. Спб., 1912, VIII+284 in 4°. Цѣна 3 рубля.

*Его же.* **Содержаніе инославнаго и православнаго духовенства за границей.** Спб., 1910 г., п. 1 руб.

**Дiakониссы въ православной церкви.** Спб., 1912 г., 352 стр. Цѣна 1 р. 50 к.

**Борьба противъ вѣры во французской школѣ.** Спб., 1912 г. Цѣна 30 коп.

*Эрикъ Васманъ.* **Неодарвинизмъ и христіанство.** Цѣна 30 к.

*С. Троицкій.* **Что такое модернизмъ.** Ц. 50 к.  
*Чарльзъ Горъ.* **Римско-католическія притязанія.** Цѣна 50 к.

Гор. Евпаторія въ Крыму. Первоклассный курортъ на берегу Чернаго моря. Требуется въ мѣстный соборъ РЕГЕНТЪ съ правами и съ практикой не менѣе 2 или 3 лѣтъ. Жалованье отъ собора 480 р. въ годъ, доходу приблизительно 300 или 350 р. Желаящіе могутъ справляться письменно у настоят. мѣстнаго собора прот. Василія Соколова.

#### НОВАЯ КНИГА.

### Вышелъ ПЯТЫЙ выпускъ поученій

**Протоіерей Петра ШУМОВА.**

(85). Ц. 1 р. 10 к. Москва, Якиманка. (Подробн. въ № 32 «Церк. Вѣд.») с. г. 3—3

**Архипаст. гласъ** (сбор. луч. противосек. поуч.) *Прозорова* I—II в. 1 р. 50 к. Миссион. поуч. по Прологу *Плотникова*. 1 р., *его же.* Ист. раск. 6 изд. 1 р. 15 к. Руков. по облич. раск. 1 р. 20 к. Крат. рук. по расколѣд. 2 изд. 50 к. Допол. свѣд. по З. Б. 3 изд. 12 к. Ист. и обл. мист. сек. 80 к. *Александрова* Выпис. изъ св. о.о. въ рус. пер. 2 р. 25 к. и Обѣ епитим. 12 к. *Головкина* Церк. хр. безъ еписк. I—II в. 80 к. *Николаевск.* Вопр. жиз. при свѣтѣ вѣч. 75 к., *М—ю* Изъ дней. вдов. свящ. 40 к. *Н—ва* Свящ.-бос. *К—ва* Нахлѣбникъ. Адресъ: Спб., 6-я Рожковс. ПЛОТНИКОВУ. 2—1

### ДУХОВНО-МУЗЫКАЛЬН. ХРЕСТОМ.

Собранная и изд. *И. М. Кирьевымъ*, заключ. въ себѣ около 400 №№ разн. автор.: совр. и старыхъ. Рекомендуются сельскимъ хорамъ, монастырямъ и учебнымъ заведеніямъ. Подробн. см. объявл. «Церк. Вѣдом.» № 39, стр. 162. 4—1

#### КЪ ТРЕЗВОСТИ!

**Церковныя поученія** свящ. *М. Смирнова*. Восемь выпусковъ. Каждый вып. 16 стр.—3 поуч. Цѣна кажд. вып. 5 к. Выпис. на рубль за пересылку не платятъ,—сотню—скидка 30%. Скл. изд.: поч. отд. *Зятъково, Тверск. губ. с. Кутачи*. 1—1

**СБОРНИКЪ МАНИФЕСТОВЪ** съ разъясненіемъ права ношенія медалей и **НАПЕРСНАГО КРЕСТА** въ память Отечественной войны. Цѣна 30 коп. Складъ: Спб., *Книжн. маг. Главн. Штаба*. 1—1

Новая брошюра *В. Соколова*:

### „ЛЕЧЕНІЕ МОРКОВНЫМЪ СОКОМЪ.“

(Морковный сокъ—средство противъ золотухи, чажотки, рака, геммороя, гистовъ, запоровъ, худосочія, кашля, остритности, одышки, каменной болѣзни, экземы, болѣзни почекъ, печени и др.). Цѣна 50 к., съ перес. 65 к., налог. платеж. 75 к. Въ брошюрѣ указаны способы леченія. Прод. въ книжн. магаз. *Карбасникова* и Москвѣ. 1—1

#### КНИГА

### „НА ПУТИ КЪ ИДЕАЛУ.“

(Повѣсть изъ быта духовенства). Свящ. *И. П. Сергеевскаго*. 225 стр. Цѣна 1 рубль. Лестные отзывы о книгѣ помѣщены: журн. «Духовная Бесѣда» 1911 г. сент. стр. 599; «Симб. Еп. Вѣдом.» 1911 г. № 20; журн. «Миссион. Обзорніе» за 1912 г. Янв. 157 и 158 стр.—Много письменныхъ благодарностей имѣется... Выписыв. можно отъ автора: *г. Симбирскъ. Бладищенская церковь. Свящ. Иоаннъ Сергеевскій*.

### НЕОБХОДИМА ВСѢМЪ МИССИОНЕРАМЪ,

полезна всѣмъ священникамъ только что вышедшая въ свѣтъ **НОВАЯ КНИГА:** *Церкви отъ армянскаго или римско-католическаго втроисповданія*, **НА ЧЕТЫРЕХЪ ЯЗЫКАХЪ:** славянскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и испанскомъ. Составилъ и перевелъ *Биаррицкій свящ. Н. Поповъ*. Спб. 1912 г. Можетъ служить отличнымъ пособіемъ для нашихъ молодыхъ богослововъ и всѣхъ, изучающихъ иностранные языки! Похвальный отзывъ см. «Церк. Вѣд.» № 33, отъ 18 авг. 1912 г. Цѣна изданія на 4-хъ языкахъ 1 руб. или 2 франка 70 сант., на двухъ языкахъ (франц. и испан.) 75 к. или 2 франка. Пересылка 15 к. или 40 сант. Выписывать можно: 1) отъ свящ. *Конст. Вас. Попова*: за Невской заст. дер. *Мурзинка*, ур. Шлиссельбургскаго пр. и Колокольцоваго пер., СПбургъ, и 2) отъ свящ. *Ник. Вас. Попова*: L' Eglise Russe, Biarritz (B. P.), France.

### Пчеловодныя книги В. С. РАЙКОВСКАГО:

#### ПРОМЫСЛОВОЕ ПЧЕЛОВОДСТВО.

Практическое руководство по новѣйшей техники пчеловоднаго дѣла. Ц. 1 р.

#### ВЫВОДЪ ПЧЕЛИНЫХЪ МАТОКЪ.

Съ изложеніемъ американскихъ методовъ, *Жоржъ Филиппа*, Рута, Дулитля и Пратта. Ц. 35 к.

#### УСТРОЙСТВО УЛЬЕВЪ.

Описаніе и конструкторскіе чертежи современныхъ ульевъ: *Лангстрота Рута*, *Дадана-Рута*, *Данценбекера* и *Дадана-Блатта*. Ц. 75 к.

#### УСТРОЙСТВО ДОХОДНОЙ ПАСЪКИ.

Введеніе въ пчеловодство. Цѣна 20 к.

Пересылка за счетъ покупателя. Книготорговцамъ установленная скидка. АДРЕСЪ: *Любань, Новгородской губерніи В. С. Райковскому*. 1—1

## ЗА ВЪРУ ПРОТИВЪ НЕВЪРІЯ И СЕКТАНТСТВА НОВЫЯ КНИГИ: ВНИМАНІЮ:

епископовъ, братствъ, попечительствъ, училищныхъ совѣтовъ и всего духовенства.

1) Только что вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу 3-й томъ (продолженіе 1-го и 2-го томовъ) *сочиненія святи. Евг. Ландышева*:

**«Спеціальный систематическій сборникъ проповѣдей, бесѣдъ, школьныхъ чтеній и публичныхъ чтеній на современныя темы. Т. 3-й. Цѣна 2 р. 35 коп.»**

*Отзывы печати:* «Моск. Вѣд.» № 154-й, 4 іюля 1912 г. «Вотъ книга, которую можно порекомендовать имѣть въ каждой церковной библиотекѣ. Языкъ публичн. и вѣббогослужеб. чтеній прекрасный. Книга заслуживаетъ широкаго распространенія.»

### У НЕГО ЖЕ ПРОДАЮТСЯ ЕГО СОЧИНЕНІЯ:

2) Спеціальный систематическій сборникъ проповѣдей, бесѣдъ, школьныхъ чтеній и публичныхъ чтеній на современныя темы. Томъ 1-й. Изд. 2-е, исправ. и вдвое увелич. Цѣна 2 р. 35 к.

3) Тоже, томъ 2-й (продолженіе 1-го). Ц. 2 р. 25 к.

*Отзывы печати:* журналъ «Къ свѣту» 1912 года № 5-й: «Трудъ о. Ландышева можно смѣло назвать пѣннымъ вкладомъ въ нашу, такъ сказать, практическую, религіозно-нравственную литературу. Отъ души можно пожелать, чтобы литературные труды о. Ландышева получили широкое распространеніе, ибо они заслуживаютъ глубокаго вниманія». Журналъ «Путь жизни» 1911 г. № 6-й: «Проповѣди о. Ландышева чужды риторической схоластики и выдержанности гомилетическихъ правилъ, но за то бьющія по сердцу народному. Онѣ живы. Съ чувствомъ глубокой признательности къ о. Ландышеву, какъ автору полезныхъ его трудовъ, мы желали бы, чтобы его полезныя книги были настольными у пастырей церкви.»

4) Что и какъ долженъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода, чтобы быть любимымъ и идейнымъ, а не поносимымъ пастыремъ. 2 части, ц. 2 р. 10 к.

*Отзывы печати:* «Христианинъ» 1909 г. Ноябрь. «Трезвая Жизнь». Сентябрь, 1909 г. «Голосъ Истины» № 25 за 1909 г. «Путь Жизни». Ноябрь, 1910 г. «Нравственнымъ долгомъ считаемъ рекомендовать эту новую книгу о. Евгенія Ландышева. О. Ландышевъ даетъ въ этой книгѣ массу важныхъ и необходимыхъ совѣтовъ и руководствъ для священниковъ.»

5) Апологетическая Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. 2 части. Ц. 1 р. 25 к. Изданіе 3-е, исправлен. и дополн.

*Отзывы печати:* «Миссіонерское Обзоріе» 1910 г. № 2 и 5. «Учебники по Закону Божію о. Ландышева побиваютъ рекордъ среди всѣхъ прочихъ учебниковъ и руководствъ.»

6) Что такое жизнь? Цѣль и смыслъ жизни, п. 5 к. Изд. 2-е, исправленное.

*Отзывы печати:* «Путь жизни». 1910 г. № 10 «Книжка о. Ландышева: «Что такое жизнь» есть лучшей спутникъ въ жизни. Многихъ она избавитъ отъ погибели.»

7) Правда ли, что нѣтъ Бога? Брошюра. Ц. 5 к. Изданіе 4-е, исправл. и дополнен.

*Отзывы печати:* «Голосъ Истины» № 15-й 1910 г. «Эта брошюра заслуживаетъ самаго широкаго распространенія.»

8) Приходская Памятка православному христианину отъ пастыря церкви. Ц. 5 к.

*Отзывы печати:* «Къ свѣту» 1912 г. № 6-й «Охотно рекомендуемъ эту книжку православному духовенству для cadaго прихожанина.»

**Законоучители и священники, если они идейные служители Божества дѣла, должны дать каждому учащемуся и грамотному три эти брошюры. Расходъ на брошюры оправдывается спосльствиемъ вдвое пользой отъ чтенія брошюръ народомъ и учащимися.**

**Фактическое доказательство полезности этихъ книгъ:** Копія съ одного изъ очень многихъ писемъ къ автору книги: «Дорогой братъ о Христѣ! Въ началѣ прошлаго года я написалъ ваши знаменитыя сочиненія; прочелъ ихъ съ захватывающимъ интересомъ, давалъ читать и друг., особенно для кого они написаны: возвращали съ благодарностію и просвѣтлялись въ своихъ религіозныхъ заблужденіяхъ... Пошли вамъ, Господи, неоскудѣвающей мощи и силъ побольше написать апологетическихъ сочиненій!... Господь да хранитъ васъ на многія лѣта на пользу св. Церкви православной. Священникъ Михайлъ Бабаковъ». Г. Старый Осколь, Курской губ., 10 авг. 1910 г.

Адресъ для выписки: *Каменскій заводъ, Пермской губерніи, священнику Евгенію ЛАНДЫШЕВУ.*

**Налож. платежъ, въ виду сложности почтовыхъ операцій, книги не высылаются. Налож. платежъ, стоитъ много дороже.**

Всѣ книги вмѣстѣ высылаются за 9 руб. вмѣсто 11 рублей.

# КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Стремянная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

ПОСТУПИЛА НОВАЯ КНИГА

архимандрита *Евгенія:*

**„МОЕ БЫТІЕ“**

Спб., 1911 г., 526 стр., съ 30 рис. Цѣна 1 р. 35 к., съ перес. 1 р. 75 к.

По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено:

Книгу архимандрита Евгенія: «Мое бытіе». Воспоминанія о дѣтствѣ и юности, о монастырской жизни, постройкѣ храма со школою, поѣздкѣ въ Иерусалимъ, на Аѳонъ и по русскимъ обителямъ. С.-Петербургъ, 1911 годъ—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и церковныхъ.—«Церковныя Вѣдомости», издаваемые при Св. Синодѣ, № 24 за 1911 г.

## ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ.

«Это—интересныя воспоминанія почтеннаго о. Евгенія, много видѣвшаго и слышавшаго на своемъ вѣку. Ему удалось побывать въ Палестинѣ, освященной стопами Божественнаго Учителя, на святомъ Аѳонѣ, куда такъ влечетъ православныхъ паломниковъ,—во множествѣ русскихъ городовъ и монастырей...»

Въ ряду массы низкопробной современной литературы, навязываемой всюду читающей публикѣ, которую всячески стараются сдѣлать безбожною, воспитывая ее на Толстомъ, на «Скирмунтской» макулатурѣ, на газетной атеистической гнили...—книга о. Евгенія является здоровою, желательною... и, конечно, заслуживаетъ рекомендаціи со стороны рецензента. Цѣна очень не велика.—*Проф. А. А. Бронзовъ.*

«...Въ общемъ очень хорошая и полезная книга о. архимандрита Евгенія, особенно пригодна для русскихъ паломниковъ Святой Земли и Аѳона».—*Проф. И. И. Соколовъ.*

Бытіе о. архимандрита Евгенія очень поучительно и назидательно. Много видѣлъ онъ на своемъ вѣку, много пережилъ и перечувствовалъ. И, кажется намъ, въ этой книгѣ, какъ нельзя лучше, вылилась и какъ-бы исповѣдалась предъ міромъ иноческа душа. *Н. Васильевъ.*

«Миссіонерское Обзорѣніе», 1911 г., № 7.

Разсказъ стараго архимандрита о себѣ, о поклоненіи гробу Господню и пр. простъ и безыскусствененъ. Вся эта книга—повѣсть объ юностѣ XIX вѣка, пожелаемъ монашескаго житія и осуществившемъ свою мечту въ вѣкъ электричества и телефона». *А. Измайловъ.*

«Русское Слово», 29 октября 1911 г., № 249. Новая книга.

Чудная, очаровательная, захватывающая какимъ-то тихимъ благоговѣніемъ, книга о. архимандрита Евгенія ведетъ читателя изъ захолустной деревушки Новгородской губерніи,—родины автора, по малымъ и большимъ знаменитымъ монастырямъ земли русской, заводитъ на св. Аѳонъ и ко Гробу Господню, въ стольный городъ славнаго Давида Царя, отъ сѣмени котораго родился Господь нашъ Іисусъ Христосъ. *Прот. Б.*

«Русскій Паломникъ», за 1912 г., № 2, и «Русскій Инокъ», за 1912 г., № 5.

Весь его большой трудъ развертываетъ передъ читателемъ жизнь монастыря. Это—собственная исповѣдь инока. Высоко интересны страницы, гдѣ о. архимандритъ Евгеній описываетъ свое путешествіе по Святой Землѣ и говорить о дорогихъ для каждаго христіанина мѣстахъ, гдѣ проповѣдывалъ Божественный Учитель».

Газета «Свѣтъ», 6 іюля 1911 г., № 175. Библиографія.

**Въ складѣ имѣются КРЕСТЫ СЕРЕБРЯНЫЕ СЪ ЭМАЛЬЮ** отъ 3 к. до 75 к. **ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ КРЕСТОВЪ ВЪ НАТУРАЛЬНУЮ ВЕЛИЧИНУ, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ КРАСКАХЪ**, высылаются за три 7 коп. марки. **Пересылка на счетъ покупателя.** Книги высылаются по представленіи задатка въ размѣрѣ  $\frac{1}{4}$  стоимости заказа.

Полный **КАТАЛОГЪ** склада высылается за двѣ 7 коп. марки.

2—1

Завѣдующій книжнымъ складомъ *прот. Евгеній Кондратьевъ.*

## РУКОВОДСТВА И ПОСОБІЯ по обученію и самообученію пѣнію

# А. Н. КАРАСЕВА:

**А)** Пособія по обученію пѣнію въ народной школѣ и начальному самообученію: 1) **Полная грамота** опыту самоучителя пѣнію, ч. I-я, ц. 80 к. 2) **Методика пѣнія**, ч. I-я, изд. 8-е, ц. 1 р. 3) **Уроки пѣнія**, ч. I-я, изд. 34-е, (113-я тысяча), ц. 20 к. 4) **Музыкальная хрестоматія**, ч. I-я, изд. 18-е, ц. 40 к. 5) **Подвижные ноты**, коллекц. круглой и коллекц. квадратн. системы по 15 коп. 6) **Сблдененія къ подвижнымъ нотамъ**, ц. 10 к. 7) **Начальный курсъ сольфеджіи**, дополненіе къ «Урок. пѣн.» и «Музык. хрест.», ч. I-я, вып. I, II и III, ц. 60 к.

**Б)** Дальнѣйшія пособія по самообученію пѣнію, по метод. пѣнія, организ. хора и подготовкѣ въ классѣ и на свѣвк. хоров. пѣвцовъ,—по обученію пѣнію въ школахъ съ 4, 5 и 6 годичн. курсовъ: 9) **Методика пѣнія**, ч. II-я, изд. 7-е, ц. 1 р. 40 к. 10) **Уроки пѣнія**, ч. II-я, изд. 13-е, ц. 60 к. 11) **Полная грамота**, ч. II-я, изд. 4 е, (сборн. дуэтовъ), ц. 80 к. 12) **Спутникъ начинающаго регента**, отдѣлъ I-й, ц. 1 р. 20 к. 13) Отдѣлъ II-й, ц. 20 к. \*) 14) **Церковный хоръ**, вып. I-й, необходимое приложение къ Спутнику рег. отд. I-й, ц. 1 р. Класс. пособие для учащихся старшаго возраста въ связи съ организ. однородн. дѣтскаго, мужскаго и женскаго хора. 15) **Церковный хоръ**, вып. II-й, отд. I-й, Смѣшанный хоръ. Руководство къ организ. начального и народнаго хора въ программѣ литургіи простаго напѣва, ц. 25 к. Готовится къ печати отд. II-й, для изученія болѣе сложн. духов. музык. произвед. смѣшан. хора во всѣхъ тональностяхъ, ц. 80 коп. 16) **Подвижные авторы**. Новое пособие для начального изученія гармоніи и хорового пѣнія, пѣна коллекціи, состоящей изъ 6 листовъ, 40 к. (для второклассныхъ и учительскихъ школъ).

**В)** Пособія для изученія русской народной пѣсни и для дальнѣйшаго самостоятельнаго и бѣлаго пѣнія по нотамъ, какъ въ мелодич. такъ и ритмич. отношеніяхъ. 17) **Русская пѣсенная хрестоматія** въ связи съ курс. сольфеджіи, вып. I-й, ц. 40 к. 18) вып. II-й, ц. 40 к. 19) **Курсъ сольфеджіи изъ классиковъ**—примѣры для постепеннаго усовершенствованія въ пѣніи по нотамъ взяты изъ фугъ, симфоній, квартетовъ, вып. V, ц. 80 коп.

**Г)** Сборники русск. хоров. народн. пѣсень и опер. хоровъ русск. и иностранны. композиторовъ, предназначенныхъ какъ для исполненія на музык. вечерахъ дѣтск., мужск. и смѣшанн. хорами, такъ и для упражненія въ пѣніи въ 2, 3 и 4 голоса—для развитія гармонич. и регент. слуха. 20) **Русская пѣсенная хрестоматія**, вып. III-й (55 №№), ц. 1 р. 21) **Музыкальная хрестоматія**, ч. II-я (46 №№), изд. 13 е, значительно дополненное (26 тысяча), ц. 80 к. 22) **Уроки начального обученія игръ на скрипкѣ**, ц. 20 коп.

*Изданія А. Н. КАРАСЕВА удостоены на Парижской и Нижегородской выставкахъ похвальныхъ дипломовъ, на Екатеринбургской выставкѣ 1910 г. большой золотой медали, на международной 1912 г.—малой серебряной медали.*

**Д)** Вышелъ изъ печати новый трудъ А. Н. Карасева: **Григорій Федоровичъ Львовскій** и его духовно-музыкальныя произведенія. Биографія и подробный обзоръ сочиненій и переложеній покойнаго Гр. Ф., 160 стр., ц. 80 к.

**Е)** Духовно-музыкальн. переложен. и сочин. Гр. Львовскаго (66 №№). Цѣны отъ 20 к. до 1 р. 50 к. Подробный перечень произведеній Львовскаго, какъ и подробное объявленіе объ изданіяхъ А. Н. Карасева, высылаются бесплатно. (Печатаются голоса соч. Львовскаго).

**Ж)** П. А. Карасевъ «Звукъ и музыка». Общедоступныя лекціи о природѣ звука, ц. 45 коп.

Лица, выписывающія означенныя изданія отъ А. Н. Карасева: (Москва, Пречистенка, Обуховъ пер., д. № 11, кв. № 2), всѣмъ за бандероль или посылку не платять.

1—1

\*) Вошелъ въ нов. изд. «Церковнаго хора», отд. I-й.

◆ При семь №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ, кромѣ г. г. С.-Петербурга и Москвы преисъ курантъ фабрики штемпелей и граверныхъ издѣлій Д. Я. ГАЛЛАЙ. С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 30. ◆