

~~11143~~

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ изъ 24
№№, безъ доставки и пересылки
4 рубля, съ пересылкою и достав-
кою 5 рублей серебромъ.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархі-
альныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 года № 18. Сентября 15.

I.

Правительственныя распоряженія.

1. *Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Его Преосвященству, Иоанну, Епископу Пол-
тавскому и Переяславскому.*



По Указу Его Императорскаго Величества,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ
слушали предложеніе Господина Сино-

дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 Апрѣля сего года за № 4562, въ коемъ изъяснено, представленіе Хозяйственнаго Управленія объ отнесеніи на счетъ суммы, ассигнованной по § 9 ст. 3 отд. 1 смѣты 1872 года изъ духовно-учебнаго капитала на книги и учебныя пособія трехъ сотъ рублей, назначенныхъ Священнику Іоанну Семенову Якубовскому въ селѣ Жабкахъ Лохвицкаго уѣзда, Полтавской губерніи, въ вознагражденіе труда его по составленію стѣнной карты, изображающей библейскую исторію. *Справка:* Въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1871 года предложень былъ Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о представленной старшимъ инспекторомъ заведеній печати и книжной торговли въ Варшавѣ Свѣчинымъ стѣнной картѣ Священника Іоанна Якубовскаго наглядно изображающей библейскую исторію въ хронологическомъ, генеологическомъ и географическомъ отношеніяхъ. Хотя карта и имѣеть изъясненныя въ журналѣ Учебнаго Комитета недостатки, но по вниманію къ большому труду, употребленному на составленіе ея, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, состоявшимся ^{19-го Января} _{8-го Февраля} заключилъ автору сказанной карты преподать благословеніе Св. Синода съ выдачею установленной для сего грамоты, а въ вознагражденіе за труды и издержки, которыя онъ понесъ при составленіи карты, поручено было Хозяйственному Управленію выдать ему Священнику триста рублей изъ Синодальныхъ суммъ, съ тѣмъ чтобы о послѣдующемъ было доведено до свѣдѣнія Святѣй-

шаго Синода съ указаніемъ источника, изъ коего могутъ быть выданы означенныя деньги. Приказали: Выданныя Священнику Іоанну Семенову Якубовскому триста рублей отвезть на указанный въ предложеніи источникъ, для исполненія чего передать въ Хозяйственное Управленіе выписку изъ сей статьи журнала, грамоту же, которою положено Св. Синодомъ преподать благословеніе Священнику Якубовскому, препроводить къ Преосвященному Полтавскому при указѣ вмѣстѣ съ картою составленною Священникомъ Якубовскимъ, для выдачи по принадлежности. Іюля 19 дня 1872 г.

2. *О допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ книги г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета,“ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 208, о допущеніи къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію Священнаго Писанія, сочиненіе учителя Кіевской Семинаріи Орды, подъ заглавіемъ „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета“. Приказали: За-

ключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ Семинарскимъ Правленіямъ, дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, препроводивъ при указѣ, въ копіи самый журналъ Комитета. Марта 19 дня 1872 года.

копія.

журналъ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10 Ноября 1871 г. за №208.

О КНИГѢ Г. ОРДЫ:

Руководство въ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Заветъ. (Кіевъ 1871 года).

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, но не вполне соотвѣтствуетъ всѣмъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, нетребуемые программой, есть пробѣлы, состоящіе въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя требованія программы. Въ первомъ отношеніи, свыше требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣдующія статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Заветъ и вообще о родахъ и формахъ

священной еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность лица Іова (стр. 5—9); 3) мѣсто жизни Іова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Іова (стр. 12); 5) музыка у Евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальныхъ инструментовъ, употреблявшихся у Евреевъ. Наконецъ 6) къ разряду учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, „по сходству содержанія,“ третья книга Ездры, которая программю причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей если не совершенно излишни, то по крайней мѣрѣ, не требуются существомъ дѣла. Такова напр. статья о музыкѣ и музыкальныхъ инструментахъ у Евреевъ. Пробѣлы, встрѣчающіеся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программю особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся священнаго текста, авторъ иногда увлекается предположеніями нѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями православной Церкви и мнѣніями св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псал-

ма. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молить Господа, чтобы „стѣны Іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и чтобы безпрепятственно могли быть приносимы Богу жертвы и всесоженія“ и на основаніи нѣкоторыхъ другихъ соображеній, относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣ плѣна вавилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ 50 псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхожденіе псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма нерѣшительно: „Что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ,“ говоритъ онъ, „то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать, взявши во вниманіе, что Давидъ молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣны Іерусалимскія какъ бы поколебались паденіемъ его.“ Оговорка „если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго времени,“ въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляетъ думать, что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, при-

писывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломъ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такія предположенія въ изслѣдованіяхъ, касающихся свящ. текста Библии, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Подобное предположеніе встрѣчается еще на стр. 132, при изъясненіи псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчій со свидѣтельствомъ 1 книги Паралипоменонъ (1 Пар. XVI, 7): „Заключеніе псалма“ (105-го), говоритъ авторъ, „указываетъ (ст. 47 и 48) на время разсѣянія Евреевъ между язычниками, слѣдовательно, — послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ“ (Пар. XVI, 8—29, 34—36), продолжаетъ авторъ, „содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104-го (ст. 1—15), изъ пс. 95-го и трехъ стиховъ (1. 47. 48.) пс. 105 и относить эту пѣснь ко времени Давида. Но искусственное составленіе этой пѣсни по сличеніи съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе.“ Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, что въ день перенесенія ковчега „Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленія Іеговы, Асаву и братьямъ его,“ а въ ней на-

ходятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105-го, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящуюся ко времени послѣ плѣна вавилонскаго. Слѣдовательно мнѣніе автора совершенно противурѣчитъ свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ псалмѣ 143. При обзорѣни этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: „Конецъ псалма (12—15 ст.) очень отличенъ отъ начала и не имѣетъ строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою.“ Къѣмъ считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ священному тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ священнаго Писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресеніи Іова, о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на ее православные толкователи св. Писанія, авторъ прямо произноситъ о ней такой судъ: „Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанныхъ“ (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говоритъ также слишкомъ

неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней Христіанской церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей церкви, которые „постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мнѣнія.“ Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ однѣ „противорѣчія и странности,“ встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви; напротивъ объясняетъ это уваженіе только „апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и загробной судьбѣ людей“ (стр. 232, 233). При обзорѣ надписи псалма 59 авторъ выставляетъ на видъ одни противорѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненія къ изъясненію ея, ни мало не разъясняя тѣхъ и другихъ. Вотъ слова его сполна: „Какъ большая часть надписей и надпись сего псалма: ввсегда сожже средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Савалскую, и возвратися Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12,000,— указывая на историческія событія, вноситъ въ нихъ противорѣчія и представляетъ много затрудненій при изъясненіи. Книги Царствъ и Паралипоменонъ рассказываютъ о побѣдахъ Давида и Іоава надъ Сирійцами и Идумеянами, но въ ихъ рассказахъ есть разногласіе. Книга Царствъ (2 Цар. X, 17 - 19) приписываетъ побѣду надъ Сиріянами Давиду, конечно какъ царю и главному начальнику войны; 1 Пар. (XXI, 19) тоже; но поражение Едома (Иду-

меи) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Пар. (18—12) Авессъ, брату Иоава; надпись же псалма — Иоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избѣненныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ; здѣсь 12 тысячъ.“ Больше о надписи ни слова. Чтоже сдѣлалъ авторъ? — Въмѣсто изъясненія надписи онъ только дурно отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части другихъ надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и священными историческими книгами, а потомъ и между самими этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значеніи предмета значитъ не разъяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще другіе, болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги „Пѣснь Пѣсней.“ „Насъ не должны удивлять,“ говоритъ онъ, „употребленныя въ книгѣ Пѣсней странныя и отчасти смѣшныя выраженія и сравненія.“ Въ книгѣ, предназначаемой для руководства къ чтенію св. Писанія, подобнаго рода выраженія, по меньшей мѣрѣ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодухновенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: „Это,“ говоритъ онъ, „одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенію къ содержанію, такъ какъ онъ исполненъ самыхъ ѣдкихъ неблагожеланій и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ Вѣтхаго Завѣта, который осудилъ Иисусъ Христосъ

въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соотвѣтственномъ ему псалмѣ 68.

Изложеіе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр. на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Іова произошла во времена Езекии, именно въ той ученой средѣ, во главѣ которой стоялъ пр. Исаія.... съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями, и что писатель времени Езекии, близко знакомый съ Идумеей, придалъ тому первоначальному рассказу нынѣшнюю искусственную форму. По этому ограниченію выходитъ, что писатель книги Іова былъ самъ Іовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Іовъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ іудей, что языкъ книги — чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственными арабскому и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моусеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова „отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ.“ Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что „пер-

воначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣды его съ друзьями и что писатель времени Езекии придалъ тому первоначальному рассказу только нынѣшнюю искусственную форму? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ разсужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ говоритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже изъ трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. Х.), а вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и другая книга: первая — на еврейскомъ, вторая — на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что „обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ,“ а на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что „третья книга Ездры и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представляетъ одно цѣльное, проникнутое одною мыслию сочиненіе.“ Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взглядъ. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обзорѣніе со-

держанія священныхъ книгъ для послѣдовательнаго чтенія, встрѣчается запутанное, тяжелое изложеніе мыслей; попадаются выраженія неопредѣленныя, фразы витіеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой послѣдовательности въ теченіи мыслей въ священной книгѣ, авторъ старается насильственно связывать ихъ или самоизмышленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами „но, впрочемъ“ и т. п. А это только удлиняетъ, а иногда и затемняетъ рѣчь. Указанныхъ недостатковъ изложенія въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обзорѣнія 2-го псалма авторъ говоритъ такъ:.... „Апостоль слова: *Азъ днесъ родихъ тя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъ это было убѣдительнѣйшимъ знакомъ Его божества.“ На стр. 63-й, при обзорѣніи 4-го псалма, авторъ выражается такъ: „Словами: *гнѣвайтесь и не согрѣшайте* съ еврейскаго буквально можетъ быть переведено: трепещите (Бога если меня не боитесь) и не грѣшите; но по изъясненію ап. Павла (Еф. IV, 26) заключаютъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и несправедливаго гнѣва.“ На стр. 80-й, при разборѣ надписи 21-го псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: „Надписаніе „о заступленіи утреннемъ,“ говоритъ онъ, „у новѣйшихъ переводится различно и непонятно, напр. *объ оленни утреннемъ*, подъ которымъ разумѣется или музыкальный инструментъ, или напѣвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленіи зари*, не объяс-

няя такой надписи ни содержаніемъ, ни значеніемъ словъ.“ На стр. 83: Псалмопѣвецъ выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь“....; стр. 85:... „если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы“...; стр. 91: „нужно имѣть довѣріе на Бога“....; стр. 101: „послѣ введенія, въ которомъ псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣснь“...; стр. 122: „псалмопѣвецъ высказываетъ желаніе, чтобы Богъ совершилъ судъ на землю“..; на стр. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: „Такъ какъ, безъ всякаго прекословія, меньшій благословляется большимъ, то священникъ по образу Мелхиседека долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и за вѣта, установлявшаго ветхозавѣтное священство.“ На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержаніе 126 псалма: „Всякое счастье и успѣхъ происходитъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣческой; Отъ даетъ жилище, безопасность, пищу, и чего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ своихъ усиліяхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во снѣ“.... Смыслъ послѣдней фразы не понятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ неправильности перевода 2 стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ, изданномъ отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2 стиха весьма ясенъ. Вотъ, напр., какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: „Если Господь не созидаеть дома: напрасно трудятся стро-

ющіе его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спить стражъ. Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), ѣдите хлѣбъ въ изнуреніи: возлюбленному своему Онъ даетъ сонъ.“ На стр. 176 и 177 встрѣчаются слѣдующія двѣ витіеватыя и неудачныя фразы: „ни одно имя въ Израилѣ не было достойнѣе Соломона служить устами рѣчей божественной премудрости“... „Всѣ позднѣйшія поколѣнія смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосыгаемый уже больше идеаль, какъ на исчезнувшій золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любили обращаться съ тщетнымъ похотѣніемъ къ прошедшей славѣ Израиля въ вѣкъ Соломона.“ Здѣсь слова „съ тщетнымъ похотѣніемъ“ портятъ всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обзорѣніи содержанія книги Екклесіаста, авторъ на стр. 185 такъ передаетъ содержаніе VIII главы: „Она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться безпрекословно и вѣрно царскимъ постановленіямъ (2—4), общему закону; хотя человѣкъ имѣетъ свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, что благоразумно подчиняться ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшій законъ для человѣка, вмѣсто неразумнаго противудѣйствія ему (5—7);... она учитъ также подчиненію опредѣленіямъ воли Божіей, по которымъ иногда судьба человѣка не находится въ соотвѣтствіи съ его поведеніемъ (9—14), чрезъ что (?) только единственно и возможно наслажденіе жизнію (15). По этому самое лучшее—радост-

но пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое усиліе постигнуть смыслъ явленій міра не приводитъ къ успѣху“ (16. 17) и т. д. Подобное обозрѣніе содержанія священныхъ книгъ, по запутанности изложенія, не только не можетъ служить руководствомъ къ пониманію священнаго текста, напротивъ само требуетъ комментаріевъ и головоломной работы для пониманія. Въ изложеніи содержанія книги Сираха на стр. 218 авторъ говоритъ: „Въ другихъ правилахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится благоразуміе опытнаго человѣка, столько же слышится чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый наставникъ не совѣтуетъ вступать въ ссоры и тяжбы съ человѣкомъ сильнымъ и не шутить съ невѣждой (8, 1—5); здѣсь остерегаетъ отъ насмѣшки надъ исправленіемъ человѣка и отъ радости смерти врага“.... Къ чему употреблены здѣсь слова „тамъ“ и „здѣсь,“ понять трудно. Они только удлиняютъ рѣчь и запутываютъ смыслъ ея, не придавая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣстное употребленіе разныхъ союзовъ „впрочемъ, но“ и др., для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 225, 226 и друг.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книга „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта,“ не смотря на многія ея достоинства, состоящія напр. въ полнотѣ бібліологическихъ свѣдѣній, обстоятельности обозрѣнія пророчесственныхъ псалмовъ, удачномъ изъясненіи трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ

псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ качествѣ учебника въ Семинаріяхъ; а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Церковному старостѣ Преображенской церкви м. Власовки, Кременчугскаго уѣзда, козаку Федору Комашкѣ, за его ревностную заботливость о содержаніи приходскаго храма въ подобающемъ святынѣ благолѣпій, 10 Августа объявлено одобреніе Епархіального Начальства и пастырское отъ Его Преосвященства благословеніе, съ выдачею въ томъ свидѣтельства.

Рукоположены въ санъ Священника Діаконны: 13 Августа Михайловской церкви м. Нефороци, Константиноградскаго уѣзда; Іоаннъ Базилевскій, къ Успенской церкви с. Александровки, Лубенскаго уѣзда; 26 Августа Покровской церкви с. Плѣшивца, Гадячскаго уѣзда, Максимъ Яновскій къ Ри-

зоположенской Богородичной церкви с. Деймановки, Прилукского уѣзда.

Награждены набедренниками Священники: 19-го Августа Богоявленской церкви м. Соколки, Кобелякского уѣзда, Іоаннъ Гамалѣя, по вниманію къ его многолѣтней, постоянно усердной и полезной службѣ, и Крестовоздвиженской церкви м. Озеръ, того же уѣзда, Александръ Шереметинскій, по вниманію къ его четырехлѣтней службѣ въ должности учителя Лубенскаго Духовнаго училища, а также и за свѣше четырехлѣтнее ревностное служеніе въ должности приходскаго Священника, при безупречномъ поведеніи.

Утвержденъ исправляющимъ должность псаломщика на занимаемомъ мѣстѣ: 22 Августа дьячекъ Николаевской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Порфирій Минецкій.

Перемѣщены: 28 Августа Священникъ Троицкой церкви с. Денись, Переяславскаго уѣзда, Александръ Манжевскій, къ Ризоположенской Богородичной церкви с. Деймановки, Прилукскаго уѣзда, на настоятельское мѣсто; предположенный же въ Деймановку и уже рукоположенный во Священника Діаконъ Покровской церкви с. Плѣшивца, Гадячскаго уѣзда, Максимъ Яновскій, опредѣленъ на настоятельское мѣсто къ Покровской церкви с. Томашевки, Роменскаго уѣзда; 15 Августа Діаконъ состоящій на псаломщицкой вакансіи при Покровской церкви с. Красногорки, Константиноградскаго уѣзда, Петръ Животковъ, на штатное Діаконское мѣсто къ Преображенской церкви м.

Шишака, Миргородскаго уѣзда, затѣмъ причетнической окладъ жалованья при Красногорской Покровской церкви предоставленъ исправляющему при оной должность псаломщика, на пономарскомъ же мѣстѣ въ Красногоркѣ можетъ быть другой псаломщикъ, такъ какъ Красногорскій приходъ не малочисленный; 10 Августа исправляющій должность псаломщика Рождество-Богородичной церкви м. Чигринъ-Дубровы, Кременчугскаго уѣзда, Даміанъ Гречка, къ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви м. Крестителява, Золотоношскаго уѣзда; *Пономари*: 20 Августа Благовѣщенской церкви г. Лохвицы Θεодотъ Станиславскій въ село Свиридовку, Лохвицкаго уѣзда, съ назначеніемъ его исправляющимъ должность псаломщика къ церкви Всѣхъ Святыхъ, что въ деревни Степукахъ, приписной къ Михайловской Свиридовской церкви, по желанію строителя той церкви и соприхожанъ его на добровольные отъ нихъ доходы; — Преображенской церкви г. Гадяча Николай Трипольскій, исправляющимъ должность псаломщика къ Михайловской церкви с. Салькова, Переяславскаго уѣзда, затѣмъ пономарское мѣсто при Преображенской Гадячской церкви считается закрытымъ.

Священникъ Воскресенской церкви г. Полтавы Михаилъ Данилевскій 15 Августа для пользы службы возвращенъ на прежнее настоятельское мѣсто къ Покровской церкви с. Красногорки, Константиноградскаго уѣзда; предназначенный же на это мѣсто воспитанникъ Полтавской Семинаріи Θεодоръ Варгулевичъ будетъ себѣ просить въ свое

время другаго мѣста.

Уволенъ изъ духовнаго званія: 13 Августа Пономарь Михайловской церкви с. Гриневки, Роменскаго уѣзда, Михаилъ Тригубовъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 25 Іюля Священникъ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви м. Крестителява, Золотоношскаго уѣзда, Теофилактъ Нестеровскій; 20 Іюля заштатный Діаконъ Троицкой церкви м. Снѣтина, Лубенскаго уѣзда, Захарій Храпковъ; *Дьячки:* 20 Іюля Архангело-Михайловской церкви с. Енковецъ, Лубенскаго уѣзда, Θεодосій Ильинъ; 30 Іюля Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви м. Крестителява, Золотоношскаго уѣзда, Θεерапонтъ Базилевскій; 28 Іюля Чудо-Михайловской церкви с. Салькова, Переяславскаго уѣзда, Иванъ Гончаровъ; 16 Августа Пономарь Покровской церкви с. Ганебнаго, Константиноградскаго уѣзда, Иванъ Юзефовичъ; 2 Августа просфирня Андреевской церкви с. Калайдинецъ, Лубенскаго уѣзда, вдова Діакона Пелагія Святогорова, мѣсто ея считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

III.

ЖУРНАЛЬ

СЪЪЗДА ДУХОВЕНСТВА РОМЕНСКАГО УЧИЛИЩ. ОКРУГА

30 МАЯ 1872 ГОДА.

На съѣздъ прибыло 17 Уполномоченныхъ, не явились Священники: Іоаннъ Щербина по болѣзни, Василій Яновскій по случаю тяжелой болѣзни жены своей и Сумеонъ Андріевскій, передавшій свой голосъ Священнику Петру Базилевскому по случаю болѣзни своего сотрудника.

Засѣданіе уполномоченныхъ открыто было чтеніемъ журнала Съѣзда отъ 2 Ноября 1871 года и положенной на ономъ резолюціи Его Преосвященства.

1. Прошлымъ своимъ постановленіемъ Съѣздъ просилъ Его Преосвященство побудить Благочиннаго Сумеона Андріевскаго участвовать во взносахъ на училище до окончанія постройки его, но резолюцію Его Преосвященства признано такое требованіе Съѣзда не имѣющимъ основанія, за отчисленіемъ вѣдомства Благочиннаго Андріевскаго къ Лубенскому Округу, принимая же во вниманіе прежнее постановленіе Съѣзда отъ 7 Октября 1870 года, утвержденное Его Преосвященствомъ, по ко-

тому всѣ безъ исключенія церкви и причты, состоящія въ Округѣ должны обязательно участвовать въ опредѣленныхъ Съѣздомъ взносахъ на училище до отчисленія своего въ другой Округъ, Съѣздъ, на основаніи такого постановленія, смиреннѣйше просить Его Преосвященство побудить Благочиннаго Андріевскаго внести слѣдующій съ его вѣдомства сборъ денегъ по крайней мѣрѣ за то время пока его вѣдомство числилось въ Роменскомъ Округѣ съ 1870 по 1872 годъ, предполагая, что эти деньги могли быть и собраны Андріевскимъ.

2. Разсматривали смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію училища на 1873 годъ и признали ее во всемъ вѣрною и удовлетворительною; по требуемой прибавки въ 24 р. на отопленіе училища и 60 р. на наемъ писца въ училищное Правленіе, Съѣздъ, по случаю постройки училища не можетъ сдѣлать изъ своихъ средствъ. Между тѣмъ, по заявленію Членовъ Правленія, эта прибавка необходима и можетъ быть удовлетворена изъ остатковъ показанныхъ въ смѣтѣ, именно: изъ статьи на медицинскія пособія, по которой осталось отъ прошлаго 1871 года 21 р. и изъ 100 р. 10 к. класснаго оклада, назначеннаго на 1872 годъ умершему Протоіерею Магистру Василию Горуновичу. Изъ того же остатка можетъ быть сдѣлана необходимая прибавка 24 рублей на отопленіе, которая испрашивалась по смѣтѣ на 1872 годъ. Опредѣлили смиреннѣйше просить Его Преосвященства разрѣшенія употребить показанные въ смѣтѣ остатки

на удовлетвореніе нуждъ училища объясненныхъ въ той же смѣтѣ.

3. Слушали докладъ Членовъ Училищнаго Правленія о состояніи училища въ учебномъ отношеніи, изъ котораго узнали, что Роменское училище, благодаря просвѣщенной заботливости объ немъ Смотрителя училища о. Протоіеря Ельчукова и усердію къ своему дѣлу Г.г. Преподавателей, особенно преподавателя Русскаго языка, въ послѣднее время поставило свою учебную сторону на желаемую степень совершенства, что можно такъ же усмотрѣть и изъ отзыва Коммисіи, производившей вступительный экзамень въ Семинарію. Опредѣлили: принести благодарность Съѣзда о. Смотрителю и Г.г. Преподавателямъ за ихъ заботливость объ умственномъ приуспѣяніи училища и просить Его Преосвященство обратить Архипастырское вниманіе на труды означенныхъ лицъ по училищу.

4. Слушали заявленіе Членовъ Правленія отъ Духовенства о томъ, что и до сего времени не внесены, собранныя отъ Духовенства суммы на училище Протоіереемъ Федоренкомъ за 1871 годъ и Благочинными Радзѣвскимъ и Быковскимъ за 1872 годъ и что кромѣ того Протоіереемъ Федоренкомъ не переданы и до сего времени дѣла Съѣзда за все время его предсѣдательства въ немъ. Опредѣлили: просить Его Преосвященство побудить означенныхъ лицъ, чтобы они внесли немедленно слѣдующія съ ихъ вѣдомствъ суммы на постройку училища, а такъ же, чтобы Федоренко представилъ чрезъ кого ему будетъ удобнѣе въ

Училищное Правленіе все дѣла Съѣзда. На будущее же время подтвердить всеѣмъ Благочиннымъ, дабы денежные взносы отъ церквей и причтовъ на училище были представляемы ими непременно въ теченіи Генваря мѣсяца каждаго года.

6. Слушали заявленіе Членовъ Правленія о томъ, что хозяева учениковъ, содержимыхъ на вѣнчиковую сумму требуютъ уже давно уплаты квартирныхъ денегъ за истекающій учебный годъ; но Правленіе, не имѣя такихъ суммъ въ своемъ распоряженіи, должно по необходимости отказывать ихъ настоятельнымъ требованіямъ. Опредѣлили: просить Его Преосвященство о скорѣйшей высылкѣ упомянутой суммы.

6. На Полтавскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ Духовенства, бывшемъ въ настоящемъ году 16 Маія было постановлено между прочимъ рѣшеніе о присоединеніи Роменскаго Духовнаго училища къ Полтавскому, такъ какъ Уполномоченными отъ Духовенства Роменскаго Округа на Полтавскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ было подано заявленіе о томъ, что Духовенство Роменскаго Округа желаетъ поддерживать самостоятельное существованіе Роменскаго училища и для этого сдѣлало въ настоящее время значительныя растраты изъ собственныхъ скудныхъ средствъ, то по этому опредѣлили: просить Его Преосвященство отмѣнить упомянутое постановленіе Епархіальнаго Съѣзда и оставить въ силѣ постановленіе Окружнаго Съѣзда о существованіи и устройствѣ Роменскаго Духовнаго Училища.

7. Слушали заявленіе небывшихъ на Съѣздѣ 2 Ноября 1871 года Уполномоченныхъ Священниковъ: Василя Греченка, Іоанна Щербины, Кирилла Андреевскаго и Константина Сахаровскаго, доставившихъ въ свое время объясненія мѣстнымъ Благочиннымъ о законныхъ причинахъ, препятствовавшихъ имъ явиться на Съѣздѣ, каковыя объясненія, по заявленію упомянутыхъ Уполномоченныхъ, представлены будтобы Благочинными бывшему Предсѣдателю Съѣзда Федоренку. Не имѣя никакихъ свѣдѣній о существованіи таковыхъ объясненій означенныхъ Уполномоченныхъ до истребованія бумагъ отъ Протоіерея Федоренка, Съѣздъ опредѣлилъ: приостановить взысканіе съ нихъ штрафа, и въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ недоразумѣній Съѣздъ постановилъ, чтобы Благочинные такія заявленія Уполномоченныхъ своевременно представляли въ Училищное Правленіе для предьявленія общему собранію Съѣзда и на мѣсто, по законнымъ причинамъ, не могущихъ явиться на Съѣздѣ Уполномоченныхъ избирали бы Кандидатовъ къ нимъ.

8. Срокъ будущаго очереднаго Съѣзда назначается на 30 Мая будущаго 1873 года.

Резолюція Его Преосвященства на журналѣ семь состоялась слѣдующая: „Смотрѣно. Передача голосовъ однимъ членомъ съѣзда другому не должна быть допускаема (опред. Св. Синода отъ ^{30 Октября}_{22 Ноября} 1867 года). Благочинному Протоіерею Андріевскому предписать взнести деньги отъ церкви и причтовъ его вѣдомства, какія слѣдо-

вали ко взносу на Роменское училище отъ этаго вѣдомства, съ 1870 по 1872 годъ, если таковыя деньги были собраны имъ въ свое время. Удовлетвореніе признаваемыхъ Сѣздомъ нуждъ училища на счетъ остатка отъ класснаго оклада умершаго Протоіерея Гороновича не можетъ быть допущено, такъ какъ подобныя остатки подлежатъ къ возврату въ Хозяйственное Управленіе по силѣ дѣйствующихъ постановленій. На труды начальствующихъ и учащихъ въ училищѣ будетъ обращено вниманіе въ свое время. Благочиннымъ Радзиевскому и Быковскому подтвердить, что бы слѣдующія отъ церквей и причтовъ ихъ вѣдомства на нужды училища, деньги за 1872 годъ по назначенію сѣзда, они представили немедленно въ Роменское Училищное Правленіе и о послѣдующемъ донесли бы мнѣ; на будущее время подтвердить всеѣмъ Благочиннымъ Роменскаго Училищнаго Округа, чтобы слѣдующія ко взносу на устройство училища отъ церквей и причтовъ деньги были представляемы ими по назначенію непременно въ теченіе Января мѣсяца каждаго года, согласно постановленію сѣзда. Относительно же денегъ не внесенныхъ Протоіереемъ Федоренкомъ за 1871 годъ поручить заступившимъ мѣсто его Благочиннымъ Протоіерею Иванову и Священнику Назаревскому истребовать отъ него эти деньги и отослать по принадлежности и о послѣдующемъ обстоятельно рапортовать. Вместе съ симъ поручить Протоіерею Иванову истребовать отъ Протоіерея Федоренка все дѣлопроизводство сѣзда и таковое

при описи передать немедленно въ Роменское Училищное Правленіе для храненія при дѣлахъ онаго. На будущее же время принять за правило, по всѣмъ училищнымъ сѣздамъ, чтобы дѣлопроизводство ихъ по минованіи въ немъ надобности, хранилось при дѣлахъ Окружнаго Училищнаго Правленія, что и было уже рекомендовано Сѣздамъ. Желаніе всего духовенства Роменскаго училищнаго округа и постановленіе сѣзда онаго округа объ оставленіи и устройствѣ Роменскаго училища на прежнемъ занимаемомъ имъ мѣстѣ остается во всей своей силѣ неотмѣнимымъ, такъ какъ самостоятельное существованіе каждаго училища совершенно зависитъ отъ усмотрѣнія самаго окружнаго духовенства, на попеченіи котораго оно состоитъ. Распоряженіе о высылкѣ вѣнчиковой суммы въ училищныя Правленія за истекающій учебный годъ уже сдѣлано. Постановленіе сѣзда относительно своевременнаго представленія Благочинными свѣдѣній въ училищныя Правленія о причинахъ не прибытія на сѣздъ отсутствующихъ членовъ онаго и назначенія къ членамъ кандидатовъ утверждается. Срокъ будущаго сѣзда назначается на 30-е Мая 1873 года, если не представится особенной нужды въ новомъ сѣздѣ ранѣе этого срока. Консисторія сдѣлавъ объ исполненіи по силѣ данной резолюціи должное съ своей стороны распоряженіе, возвратитъ этотъ журналъ немедленно Роменскому Училищному Правленію для предьявленія сѣзду. Копію же этого журнала, съ копіею состоявшейся по

оному резолюціи передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.

IV.

Объ Открытіи Приходскаго Попечительства.

По приговору прихожанъ Рождество-Богородичной церкви с. Краснаго, Прилуцкаго уѣзда, состоявшемуся 4 Января 1872 года, открыто при ихъ церкви приходское Попечительство, Председателемъ коего избранъ дворянинъ Василій Дарганъ; *Непремѣнными членами*: Священникъ Адрианъ Пискорскій, церковный староста Платонъ Рябко, Волостный Старшина Иванъ Удовенко; *Временными членами*: дворяне: Петръ Верещакинъ, Иванъ Бервицкій, Василій Прійма, отставной Кандидатъ Никифоръ Рябко, мѣщане: Стефанъ Звѣревъ, Елисей Мищенко, Θεодосій Корнобай, козаки: Савва Карповъ Рябко, Савва Несторовъ Рябко, Иванъ Рябко, Сергѣй Рябко, Хрисанъ Сѣрый, Θεодоръ Сѣрый, Евфимъ Сухенко, Николай Антоновъ Сухенко, Хрисанъ Пѣшый, Яковъ Кремень, Павель Кремень, Антонъ Саввинъ Даникъ, Исидоръ Яременко, Иванъ Герасименко, Михаилъ Герасименко, Григорій Федюрка, крестьяне: Алексѣй Романченко, Николай Колодій, Трифилій

Зинченко и Потапій Колодій . Срокъ службы какъ Предсѣдателю такъ и временнымъ членамъ, назначень трехлѣтній.

Резолюція Его Преосвященства на приговорѣ томъ состоялась слѣдующая: “Утверждается. Богъ да благословитъ учрежденное Попечительство и соприхожанъ его благоплодною дѣятельностию по исполненію Попечительскихъ обязанностей.”

V.

Извѣстія и объявленія

Рапортъ Пирятинскаго Градскаго Благочиннаго Протоіерея Саввы Гаврилкова, отъ 5 Августа 1872 года за № 270, Его Преосвященству, Іоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому.

„Прихожане с. Зарѣчья, состоящаго въ моемъ вѣдомствѣ, являсь ко мнѣ представили письменное отъ себя заявленіе, въ которомъ излагая дѣйствія своего приходскаго Священника Гавриила Мокіевскаго во время распространенія эпидеміи въ ихъ приходѣ, просятъ меня ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о поощреніи Мокіевскаго за труды его.

Прилагая при этомъ въ подлинникѣ и самое заявленіе прихожанъ Зарѣченскихъ, я долгомъ счи-

таю, Пресвященнѣйшій Владыко, и съ своей стороны просить Васъ, Милостивѣйшій Архипастырь, обратить свое милостивое вниманіе на Священника Мокіевскаго, который дѣйствительно во время распространенія холеры въ предѣлахъ его прихода, спѣшилъ по первому зову прихожанъ, не для того только, чтобы исполнить свой святой долгъ, какъ долгъ Священника у одра больного, но что бы тутъ же исполнить долгъ человеколюбія, спасая какъ и чѣмъ только возможно жизнь страждущаго. Не отъ однихъ только прихожанъ с. Зарѣчья, я слыхалъ о дѣятельности Мокіевскаго, о немъ и о его дѣятельности знаетъ весь нашъ городъ. Мнѣ говорили за него многіе изъ городскихъ жителей нашихъ, выражалъ при этомъ не одобреніе только дѣятельности Священника Зарѣченскаго, но и удивленіе къ тому, что онъ своею близостию съ больными рискуетъ собственнымъ своимъ здоровьемъ, и фраза, помѣщенная въ заявленіи Зарѣченскихъ прихожанъ, что Священникъ Мокіевскій жертвовалъ своею жизнію, ухаживая за больными день и ночь, заключаетъ въ себѣ всю силу вѣроятія. Я навѣрно знаю, что Мокіевскій два раза выдержалъ самый серіозный приступъ злой болѣзни.

Если въ виду прописаннаго Ваше Пресвященство признаете за Мокіевскимъ право на свое милостивое къ нему вниманіе, то благоволите, Милостивѣйшій Архипастырь, дозволить ему ношеніе набедренника, какъ перваго знака Архипастырской

милости къ честному труженнику на нивѣ Христовой.

Резолюція Его Преосвященства на семь рапортѣ состоялась слѣдующая: “Доброе извѣстіе, не смотря на скорбную обстановку времени. Священникъ Мокіевскій за его примѣрно безкорыстную и самоотверженную дѣятельность при исполненіи пастырскихъ обязанностей и долга Христіанской сострадательности и человѣколюбія въ тяжелые дни и недѣли смертной для всѣхъ опасности награждается набедренникомъ. ; Но полная ему награда за преданность своему долгу и за трудъ любви, къ спасенію и утѣшенію страждущихъ, отъ Господа. Заявленіе о примѣрной его дѣятельности прихожанъ его и этотъ рапортъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.”

Заявленіе прихожанъ Троицкой церкви с. Зарѣчья, Пирятинскаго уѣзда, на имя Благочиннаго Протоіерея Саввы Гаврилкова.

При появившейся въ нашемъ селеніи Зарѣчьи на жителей холерной эпидеміи, всѣ жители пришли въ уныніе и оставались по отдаленности отъ города безъ скорого медицинскаго пособія. Священникъ Троицкой нашей церкви отецъ Гавріиль Мокіевскій, своею энергіею, жертвуя своею жизнью и матеріальными веществами (лекарствами на свой счетъ) входилъ не усыпно день и ночь

къ каждому заболѣвающему, внушалъ, давалъ всѣ наставленія, не щадя ни жизни своей ни лекарствъ своихъ, что много пособило отъ болѣзни и въ настоящее время она прекратилась. Самоотверженіе Священника нашего, заставляетъ насъ смиренныхъ прихожанъ заявить объ этомъ Вашему Высокопреподобію, а тѣмъ болѣе, что не только намъ поданы были всевозможныя пособія, но и часть жителей г. Пяртина Павловскаго переулка весьма обязаны ему за пособія и исполненіе Священническихъ требъ, а потому чувствуя признательность нашу къ Мокіевскому, и не имѣя другимъ чѣмъ выразить её, мы священнымъ долгомъ считаемъ всепокорнѣйше просить Ваше Высокопреподобіе не оставить ходатайствомъ предъ вышшимъ начальствомъ о поощреніи Священника Мокіевскаго за труды его.“

Слѣдуютъ подписи прихожанъ въ числѣ 30 лицъ.

Его Преосвященство на семь заявленіи изволилъ написать слѣдующую резолюцію. “Читаль.,,

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{19 августа} _{21 сентября} 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенное, по опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{31 марта} _{8 мая} 1870 г., въ употребленіе въ духовныхъ семина-

ріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства “Руководство къ начальному обученію, Малышевскаго, можетъ быть приобрѣтаемо установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *пятидесяти коп.* за экземпляръ.

Отъ Правленія Рижской Духовной Семинаріи.

Въ Рижской Духовной Семинаріи, кромѣ объявленныхъ уже вакантными каѳедръ латинскаго и греческаго языковъ, въ настоящее время открылось еще двѣ каѳедры: а) обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики и б) церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей, съ жалованьемъ до преобразования семинаріи по 500 руб., въ годъ. — Правленіе семинаріи кандидатовъ въ означенныя каѳедры въ виду не имѣетъ. Желаящіе занять вакантныя каѳедры и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніемъ въ семинарское правленіе съ представленіемъ документовъ.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ КНИЖНОЙ ЛАВКѢ

(НА НИКОЛЬСКОЙ УЛИЦѢ)

ИМѢЮТСЯ въ продажѣ, между прочими слѣдующія КНИГИ:

ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ:

Библия въ 5-ти отдѣльныхъ книгахъ, въ 8 д. л., изданія Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. съ зол. обрѣз. 9 р., съ прост. обрѣз. 8 р. 40 коп. (на пересылку за 15 ф.).

Новый Заветъ въ двухъ отдѣльн. книгахъ. въ 12 д. л., изд. Кіево-Печерскія Лавры; цѣна за экзempl.—въ сафьян. пер. съ зол. обрѣз. въ футлярѣ 3 руб. 84 к., безъ футл. 3 р 24 коп. съ прост. обрѣз. 3 р. (на перес. за 5 ф.)

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣли великаго поста, въ 16 д. листа; цѣна за экзempl. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., въ бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣли великаго поста, въ 16 д. л.; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 коп. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 4 р. 20 к.; бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстных седмицъ великаго поста, въ 4 д. л., съ кин. въ 2-хъ книгахъ; цѣна за экзempl.—въ пер. кож. 3 руб. 60 коп., бумаж. 2 руб. 90 коп. (на перес. за 7 ф.).

Евангелія, чтomья во св. и великій четвертокъ на митургии, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ листъ, съ кин., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 коп. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д. л. на велен. бум., цѣна за экз.—въ перепл. коленкор. 75 коп., бум. 30 коп. (на перес. за 1 ф.).

в) Въ 16 д. л. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Св. Иоанна Златоустаго бесѣды о покаяніи и на нѣкоторые праздничные и воскресные дни, въ 4 д. л., цѣна за экз.—въ пер. кож. 2 р., корешк. 1 р. 55 коп. бум. 1 р. 35 коп. (на перес. за 4 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Каноникъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ пер. саф. съ зол. обрѣз. 1 р. 40 к. въ гладкомъ сафьянѣ съ прост. обрѣзomъ 1 р. въ коленкорѣ 65 к., въ бум. 25 к. (на пер. за 1 ф.).

Часословъ, въ 32 д. л. съ кин.; цѣна за экз.—въ переп. сафьян. съ зол. обрѣзomъ 1 р. 40 к.; гладкомъ сафьянѣ съ прост. обрѣзomъ 1 р. въ коленкорѣ 65 к., въ бум. 25 коп. (на перес. за 1 ф.).

Акаѳистъ Пресвятой и Животворящей Троицы, въ 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 к. (на перес. за 1 ф.).

Акаѳистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Христову:

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 75 к.

б) — 8 д. л., въ пер. бум. цѣна за экз. 40 к.

Акаѳистъ Св. Архангелу Михаилу:

а) Въ 4 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 75 к.

б) — 8 д. л., въ пер. бум., цѣна за экз. 40 к.

Акаѳистъ Успенію Пресвятыя Богородицы: въ 24 д. л. въ переп. бум.

— *Св. Николаю Чудотворцу:* въ 24 д. л. въ пер. бум.

— *Св. Митрофану, Епископу Воронежскому* въ 24 д. л. въ пер. бум.

— *Св. Сергію, Игумену Радонежскому:* въ 24 д. л. въ переп. бумаж.

— *Св. Великомученицу Варвару:* въ 24 д. л. въ переп. бумаж.

Цѣна за экз. каждого 12 коп. (на перес. за 1 ф.).

Постѣдованіе во св. и великую недѣлю пасхи, и во всю святую седмицу, въ 12 д. л., съ кин.; цѣна за экз. — въ переп. кож. 40 к., кореш. 30 к., бумаж. 25 к. (на перес. за 2 фунта).

Псалтирь, въ 8 д. л. безъ кин. цѣна за экз. въ пер. кожан. 50 к., бумаж. 22 к.

ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ:

Псалтирь въ новомъ русскомъ переводѣ, вновь отпечатанная, въ 36 д. л., цѣна за экзем. бум. 15 к. (на пер. за 1 ф.)

Кромѣ сего имѣется въ продажѣ значительное количество Псалтири русской, изданія бывшаго Библейскаго Общества, также по 15 коп. за экз. въ переп. бум. (на перес. за 1 ф.).

Евангеліе русское, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на всѣ дни года; цѣна за экз.—въ пер. сафьянн. 68 к., шагренев. папкѣ—35 к. (на перес. за 3 ф.).

Дьянія и посланія св. Апостолъ, въ 8 д. л. съ указателемъ чтеній на весь годъ; цѣна за экз.—въ пер. сафьянн. 68 к., шагр. папкѣ 38 к. (на перес. за 4 ф.).

Молитвословъ краткій, въ 32 д. л. съ политипажками; цѣна за экз.—въ перепл. бум. 4 коп. (на перес. за 1 фунтъ).

Гг. Иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи съ приложеніемъ пересыльных денегъ по вѣсу.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѡимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1872 года Сентября 15 дня. Цензоръ Пр. Натрановъ.

Полтава: въ типографіи Пигуренко.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 года № 18. Сентября 15.

І.

РѢЧЬ

Къ воспитанницамъ Полтавской Маріинской Женской Гимназіи, предъ началомъ ученія.



Вѣнѣ день, съ котораго, послѣ продолжительнаго отдыха, должна начаться новая учебная работа. Помня завѣтныя слова Христа Спасителя: „безъ Мене не можете творити ничегоже,“ такъ ясно указывающія на необходимость помощи свыше для всякаго

рода человѣческой дѣятельности, отвѣчающей требованіямъ здраваго разума и Христіанской совѣсти, и, относясь къ наставленію Божественнаго Учителя съ полною вѣрою, мы предъ началомъ учебной нашей работы вознесли уже къ Подателю мудрости и всѣхъ благъ-Богу общую молитву. За тѣмъ, одушевляемые и укрѣпляемые небесною помощію, приступимъ къ дѣлу, и съ полнымъ сознаниемъ всей важности, необходимости и пользы образованія, будемъ трудиться искренно, постоянно и честно. Ничто и никому не дается безъ труда, а все побѣждается трудомъ. Достаточно самаго бѣлаго взгляда на ходъ человѣческой жизни, чтобы въ этомъ убѣдиться. Взгляните на земледѣльца, ремесленника, человѣка науки, людей служащихъ по различнымъ отраслямъ служебной дѣятельности; всѣ эти люди псиоляютъ свое дѣло только при постоянномъ и честномъ трудѣ. Что говорю о людяхъ?—взгляните вообще на природу: все въ ней неуспшно работаетъ, призывая и человѣка къ труду. Иди ко мравію, говоритъ Премудрый, и получишь труду. Трудитесь же и Вы и не страшитесь сильного труда; онъ не отниметъ отъ Васъ здоровья; бѣгайте напротивъ праздности, убивающей здоровье тѣла и души, располагающей къ пустымъ развлеченіямъ, губельнымъ привычкамъ и порокамъ. Не страшитесь труда: онъ не навѣетъ на васъ тоски, а подаритъ васъ внутреннимъ довольствомъ и счастіемъ. Трудитесь съ терпѣніемъ и любовію, съ полною серьезностію и уваженіемъ къ дѣлу своего образованія. Знайте, что наука не игрушка; поэтому не обращайтесь ея болѣе въ игру, чѣмъ въ серьезное дѣло; не дѣлайте изъ образованія вашего только наслажденіе для чувствъ, фантазіи и свѣтскихъ нравовъ, но ищите наслажденія для ума и сердца. За ложное образованіе, за легкомысленное отношеніе къ наукѣ,

жизнь неумолимо подвергнет Васъ тяжкимъ испытаніямъ, много горя и слезъ посулитъ она вамъ.

Воспользуйтесь же временемъ, готовящимъ васъ къ самостоятельной жизни, воспользуйтесь наставленіями лицъ, руководящихъ вашимъ образованіемъ и воспитаніемъ. Нѣтъ ничего грустнѣе, когда дѣти пренебрегаютъ совѣтами руководителей, уродливо резонерствуютъ о научныхъ предметахъ, о пользѣ и желаніи заниматься тѣмъ или другимъ предметомъ, а при этомъ ошибочно трактуютъ и о самихъ преподавателяхъ. Бываютъ напр. такія жалкія разсужденія: „исторія мнѣ нравится, а географія нѣтъ, физика нравится, а математика нѣтъ, а потому одними предметами я занимаюсь усердно, а другими какънибудь. Такія голословныя разсужденія, лишены всякаго пониманія связи и соотношенія между собою на учныхъ предметахъ, такой неразумный произволъ ведутъ къ беспорядку въ классной дисциплинѣ, къ нарушенію требованій школы, къ значительному, безпричинному пропуску уроковъ и главное—къ большому пробѣлу въ дѣлѣ образованія. Не менѣе жалки бываютъ сужденія и о самихъ преподавателяхъ въ родѣ того, что такой-то преподаватель очень строгъ!, а такой-то не увлекательно говоритъ, а потому не нравится. О такой оцѣнкѣ конечно не остается ничего сказать, кромѣ слова сожалѣнія, потому что ложныя сужденія о лицахъ рождаютъ ложныя къ нимъ отношенія, а между тѣмъ главное условіе въ дѣлѣ образованія, чтобы учащіеся имѣли полное довѣріе, расположеніе и уваженіе къ учащимъ, полное подчиненіе и повиновеніе. Надѣюсь, что среди васъ мы не встрѣтимъ пустаго и ложнаго резонерства какъ о научныхъ предметахъ, такъ и о лицахъ, руководящихъ вашимъ образованіемъ, а встрѣтимъ къ дѣлу полное сочувствіе и любовь, къ наставникамъ полное довѣріе и не встрѣтимъ

еще одного весьма важнаго недостатка иногда проявляющаяся въ молодежи, каковы самомечтательность, и самонадѣянность. При образованіи ума обращайтесь все вниманіе и на образованіе сердца. Опытные въ духовной жизни увѣряють, что свѣтъ ума отражается по свойству сердца, такъ что, если чисто сердце, то чистъ и свѣтелъ умъ; испорчено сердце, испорченъ и умъ. Такая истина оправдывается и опытами общественной жизни. Отчего у насъ между такъ называемыми образованными людьми верѣдко встрѣчаются апатичныя личности, эти жестокіе ирактики, величающіе себя положительными людьми, всегда толкующіе о черномъ днѣ и всю жизнь желающіе превратить въ черный день? Не отъ того ли, что сердце ихъ оставлено безъ Христіански-правильнаго образованія и получило самое извращенное эгоистическое направленіе. Молитесь же непрестанно къ Подателю мудрости и всѣхъ благъ Богу о дарованіи вамъ помощи свыше, еже быти, вамъ премудростію и добродѣтельнымъ житіемъ и благостояніемъ въ Православной вѣрѣ, радость и утѣшеніе родителемъ своимъ и Церкви Православной Каѳолической утвержденіе. При молитвѣ трудитесь. Помните, что невѣжество есть добровольное рабство, а образованіе, основанное на христіанскихъ началахъ,—свобода счастье и величіе. Только одно образованіе въ духѣ Христіанскомъ поставило и еще больше поставитъ женщину въ то положеніе, какое она по закону Божественному должна занимать, привлекая къ себѣ уваженіе и любовь свѣтлымъ образованнымъ умомъ, чистымъ, высоко-нравственно-Христіанскимъ развитымъ сердцемъ.

Законоучитель, Священникъ *Петръ Мазаноев*

21-го Августа
1872 года.

II.

ИСТОРИКО СТАТИСТИЧЕСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Церковь Іоанно-Богословская въ мѣстечкѣ Мачехахъ.

Мѣстечко Мачехи находится въ 12 верстахъ отъ Полтавы, по Кобеляжской дорогѣ. Ни въ одномъ изъ историческихъ документовъ о Мачехахъ не упоминается и мѣстные жители самое названіе „Мачехи“ объясняютъ слѣдующимъ образомъ. Въ давнія времена начало заселенію описываемой мѣстности положила мачиха. Она была вдова и пришла сюда съ своимъ пасынкомъ Федоромъ. Послѣдній, обзаведшись семействомъ, отдѣлился отъ матери и положилъ начало селенію Федорокъ, почти смежному съ Мачехами.

Содержаніе этого разсказа во всякомъ случаѣ относится не ранѣе, какъ къ половинѣ 16 вѣка. Извѣстно, что въ это время совершалась убійственная борьба за независимость малорусскаго народа. Особенно Подолія, какъ мѣстность ближайшая къ Польшѣ, была въ конецъ разорена. Жители ея, крайне истощенные, вѣчно подвергаясь опустошенію и неимѣя возможности заниматься хозяйствомъ, просили позволенія переселиться въ мѣстность болѣе безопасную. Имъ позволено было переходить на земли, принадлежавшія Гетьманской булавы, т. е., въ нынѣшній Полтавскій уѣздъ и преимущественно въ юговосточныя границы, какъ мѣста мало заселенныя. А здѣсь были лѣса дремучіе, мѣстность бугристая и обильная водою, такъ что, для жизни поселенцевъ, представляла много удобствъ.

Въ настоящее время въ Мачехахъ двѣ церкви: Иоанно-Богословская и Покровская.

Въ центрѣ м. Мачехъ съ древнѣйшихъ временъ существовала церковь во имя св. Апостола Ев. Иоанна Богослова. Съ достовѣрностію можно сказать, что это была первая церковь въ Мачехахъ. По повѣствованію старожиловъ, просуществовала она около 70 мѣтъ, но малый ея объемъ и крайняя ветхость были причиной, что мѣстные прихожане озаботились устройствомъ новой болѣе просторной и благолѣпной церкви тоже во имя Св. Иоанна Богослова, которая существуетъ и донинѣ. Она деревянная, на подобіе креста, устроена въ 1759 году. Сначала была очень высокая, въ 3 яруса и о 3 главахъ, которыя покрыты были гонтой. Въ 1825 г., съ разрѣшенія Епископа Полтавск. Георгія, двѣ главы сняты и на церкви, въ настоящее время, только одна глава. Въ это же время произведена подчинка церкви и въ другихъ частяхъ: вновь вся церковь перекрыта шелевкой, устроены полъ, пономарня и ризница. Въ 1864 году куполь на церкви и притворы покрыты желѣзомъ и вся церковь выбѣлена и раскрашена. Огня въ церкви устроены въ готическомъ стилѣ: очень узкія и высокія. При этомъ, совмѣстно съ большимъ окномъ, находятся еще по два окна, нѣсколько меньшія стоящаго посрединѣ.

Внутри церкви, въ самомъ верху, находится изображение Бога Отца. Ниже въ куполѣ на каждой изъ четырехъ сторонъ написаны символическія изображенія изъ ветхаго и новаго завѣта.

Въ олтарѣ надъ престоломъ устроенъ, искусной работы, балдахинъ. За престоломъ—горнее сѣдалище, съ изображеніемъ Христа Спасителя, возсѣдающаго на тронѣ.

Иконостасъ въ три яруса, довольно большой и замѣ-

чательный по своей древности. Онъ существуетъ болѣе 100 лѣтъ и расположенъ такъ: въ 1 ярусѣ находятся изображенія мѣстныхъ иконъ Иоанна Богослова и Св. Николая, Св. Троицы и Св. мученикъ Платона и Анисии. Во 2—изображенія 12 праздниковъ. 3 ярусъ украшенъ рѣзбой и небольшими колонками, между которыми находятся изображенія Св. Апостоловъ.

Общій видъ церкви, какъ внутри, такъ и снаружи, весьма благолѣпенъ и вполне соответствуетъ высокому назначенію церкви. Ризничныя и другія вещи чисты, приличны иво всемъ замѣтенъ строгій порядокъ, внимательность и рачительность.

Къ числу замѣчательныхъ, по древности или цѣнности, вещей принадлежатъ:

1. Большой оловянный крестъ съ подножіемъ, работы временъ давно минувшихъ.

2. Оловяная дароносица, доселѣ употребляемая.

3. Серебрянная гробница, вѣсу три ф., пробы низкой.

4. Серебрянный съ пьедесталомъ крестъ, вѣсу одинъ фунтъ.

5. Крестъ безъ пьедестала, съ надписью на немъ: за спасеніе Евфима и Даріи сочады. Вѣсу 21 лотъ.

6. Чаша серебряная вызолоченная, съ надписью: за спасеніе Евфима и Даріи сочады, 1789 года. Въ ней вѣсу 1 фунтъ, 24 лот. и золот.

7. Рукописное Евангеліе, на Александрійской бумагѣ, въ полулистъ. Переписчикъ сего евангелія, а равно и годъ переписки, неозначены. По словамъ бывшихъ въ Сергіевскомъ посадѣ и видѣвшихъ тамъ, между другими достопримѣчательностями, писанное на пергаменѣ евангеліе временъ Иоанна Грознаго, написаніе и описываемаго евангелія со всею достовѣрностію можно отнести къ началу XV вѣка. Здѣсь евангелистъ Матѳей изображенъ

чисто въ *въ русскомъ. вкусъ* (?) слова написаны слитно, стихи неозначены цифрами и только точками отдѣлены одинъ отъ другаго. По страницамъ сего евангелія находится слѣдующая надпись: сію книгу душеспасительное евангеліе тетръ, я Марія..Макарія жена, предаю сію книгу господину Прокопію, священнику канивскому, на стоятелю Св. храма, Св. Арх. Михаила, на той часъ бывшему; якъ ему самому, такъ и потомству его; который то священникъ о. Прокопій повиненъ оставленія у Господа Бога просити о отпущеніи грѣховъ мужа моего священника Макарія и дочки моей Анастасіи, которая есть взята въ неволю татарскую, такъ и о мнѣ гдѣшной... и проч. А отдано есть року 1628, м. маія 20 д.,,

8. Евангеліе въ листъ, оправленное въ красный бархатъ и обложенное серебромъ. На верхней доскѣ находится изображеніе Распятія Спасителя, а по угламъ четырехъ Евангелистовъ. На сподней—изображеніе Св. Іоанна Богослова. серебра вѣсу 2 фунта, Московская печать 1758 года.

9. Евангеліе въ полулистъ, въ серебрянной оправѣ, вѣсу около 1¹/₂ ф. Кіевской печати 1746 года.

10. Апостоль Московской печати 1776 г., съ надписью по листамъ: отданъ монахомъ Нифонтомъ священнику о. Алесію 1801 г.

11. Октоихъ Московской печати 1760 года.

12. 12 книгъ мѣсячной минеи печ. 1858 года.

13. Служебникъ въ листъ, Кіевской печати 1735 г.

14. Служебникъ Московкой печати 1744 г., съ надписью по листамъ: "отданъ сей служебникъ повопосвященному іерею Іоанну Артинскому за викарія церкви предградской Стрѣтенія Господня въ г. Полтавѣ 1746 года.,,

15. Акафистъ св. велик. Варваѣ, типографіи Архіерейскаго свято-троицкаго Ильинскаго Черниговскаго дому

Преосвященнаго Виктора Содковскаго.“

16. Ирмологій Московской печати 1737 г.

17. Акафистъ велик. Варварѣ, Кіевской печати 1757 года, съ надписью на немъ: „сей Варварникъ отданъ рабомъ Божиимъ Іоанномъ Харитоненкомъ до храму св. Іоанна Богослова 1790 года. Сію книгу Варварникъ получилъ священникъ Григорій Кропивный вышеписаннаго году.“

Кромѣ сихъ церковно-Богослужебныхъ книгъ, при церкви, въ качествѣ назидательнаго чтенія, имѣются:

1. Библія печати 1819 года.
2. Собраніе разныхъ поученій 1817 г.
3. Толкованіе на прор. Данила часть VП, 1816 г.
4. Поученія на воскресные дни 1777 г. и
5. Поученія Гедеона, полт. архіеп.

Вотъ все, чѣмъ въ свободное время назидалось мѣстное духовенство и прихожане. Но и это небольшое попало въ церковь сію, по всей вѣроятности, случайно. Теперь для пополненія церковно-приходской библіотеки обязательно получаютъ Полт. Епархіальныя вѣдомости и сдаютъ въ архивъ. Средства и пособія для умственной работы имѣлись и имѣются при церкви самыя скудныя. Это можно объяснить развѣ общей умственной спячкой, обнимавшей всѣхъ въ давнее время.

Священнослужители Іоанно Богословской церкви, какъ видно изъ сохранившихся при церкви документовъ и разсказовъ старожиловъ, не только всегда жили безбѣдно, но владѣли и собственными землями и крестьянами.

Свѣдѣнія о священно-служителяхъ Іоанно Болословской церкви, сохранившіеся въ церковныхъ документахъ довольно скудны и однообразны, ограничивающіеся однимъ перечисленіемъ именъ. Такъ до 1786 г. упоминается Св-

меонъ Левицкій, весьма состоятельный, пользовавшийся общимъ уваженіемъ. Разумѣется уваженіе къ матеріальному благосостоянію человѣка зависитъ отъ мѣры общественнаго развитія. Послѣ Левицкаго слѣдуетъ Андрей Александровичъ, переведенный въ Рѣшетилровку къ Николаевской церкви 1789 г.; менѣе года священствовалъ здѣсь Антоній Беревницкій. Далѣе, преемственно одинъ за другимъ слѣдуютъ, Косма Грудницкій, Григорій Крапивный, Димитрій Хилецкій Григорій Пирскій и Даниль Грудницкій.

Въ 1817 году поступилъ сюда Федоръ Константиновъ Корицкій. Въ формулярѣ его значится: “по окончаніи курса философскаго и одинъ годъ богословіи въ Полтавской семинаріи со степенью студента, посвященъ къ церкви сей во священника...”, Тоестъ, это былъ, какъ видно, человѣкъ болѣе или менѣе образованный. Но тутъ же, сохранилась въ клировой вѣдомости, противъ фамиліи Корицкаго, слѣдующая благочинническая отмѣтка: “проповѣдей своею сочиненія неговорить, катихизисъ знаетъ по таинства, грамоты половину и святительскаго поученія одинъ листокъ, а обихода незнаетъ..”, Отмѣтка весьма краснорѣчивая и дѣлаетъ понятными нападки на семинарное образованіе, бывшіе въ прежнее время. О дьячкѣ же отмѣтка такая: “чтеніе и пѣніе знаетъ хорошо, катихизиса 4 вопроса, исторіи 4 главы, изъ обихода азбуку и одинъ догматъ..”,

Съ 1845 г. поступилъ сюда священникъ Евфимій Даниловъ Грудницкій. Получивши только домашнее образованіе, прошедши всѣ низшія степени церковной іерархіи, Евфимій Грудницкій во всю жизнь свою непереставалъ заниматься самообразованіемъ, о чемъ свидѣлствуютъ его безпорочное служеніе и вполнѣ разумныя, чисто-отеческія отношенія къ своимъ прихожанамъ. Но въ жизни

своей онъ испыталъ всего. Единственно потому, что онъ “въ семинаріи необучался,, и слѣдовательно личность безответная. Онъ приходилось ему по нѣскольکو часовъ выстаивать въ благочинническихъ переднихъ и выслуживать всякія брани и ругательства. Когда пришлось ему поступать въ Мачехи, мѣстный благочинный (уже умершій), съ неприличной бранью, вытолкалъ его изъ передней и недопускалъ до Богослуженія, пока неподнесено было должнаго подарка. Сей же благочинный въ посѣтительной книгѣ написалъ,, и рекомендуется священнику Евфимію Грудницкому обить внимательнымъ къ начальству и не заставлятъ нѣскольکو разъ посѣщать его приходской церкви, тогда какъ былъ уже предвѣренъ, не только въ какое время, но даже въ какой часъ должны были ожидать. Между тѣмъ отлучился по своимъ приходскимъ дѣламъ, что противно долгу подчиненности и порядку службы.. Благоч. Протоіерей и кавалеръ № 2. Теперь о Евфимію болѣе 70 лѣтъ отъ роду и несмотря на это въ дѣятельности своей онъ неутомимъ. Каждое богослуженіе читаетъ своимъ прихожанамъ печатныя поученія и по первому зову отправляется на потребу. Случается, что для на путешествія больного, нужно ѣхать въ какой либо дальній хуторъ, погода и дорога рѣшительно не допускаютъ никакихъ способовъ сообщенія; въ такомъ случаѣ 70 лѣтній о. Евфимій ѣдетъ на лошади верхомъ. Отъ прихожанъ ему за это общая признательность и любовь.

Приходъ Іоанно-Богословской церкви въ настоящее время состоитъ изъ 156 дворовъ. Жители преимущественно козаки и казенные крестьяне. Занимаются хлѣбопашествомъ и садоводствомъ. Есть люди значительно состоятельные, есть и нуждающіеся въ кускѣ хлѣба.

На нравственное состояніе ихъ, съ древнѣйшихъ временъ, имѣли вліяніе слѣдующія мѣры: простыя и вразум-

нительныя пастырскія наставленія, преподаваемыя преимущественно въ обыкновенныхъ, ежедневныхъ встрѣчахъ съ прихожанами; не опустительное церковное богослуженіе; благовѣйное и торжественное отправленіе христіанскихъ требъ и примѣръъ благочестивой жизни мѣстнаго причта.

Вслѣдствіе всего этого, прихожане богословской церкви всегда отличались и отличаются доброй христіанскою жизнію, преданностію вѣрѣ, послушаніемъ и почтеніемъ къ своимъ пастырямъ. И нужно замѣтить, что не только съ радшіемъ всегда принимали и щедро награждали своихъ приходскихъ пастырей, но даже съ особеннымъ съ терпѣніемъ подчинялись слѣдующему обычаю. Осенью и весною церковный староста, разѣзжая изъ хаты въ хату, собиралъ для “ублагодворенія,, благочиннаго всякаго рода подаванія: круну, яйца, медъ, соль, птицу рѣзаную и живую и проч. Все это доставлялось благочинному, какъ нѣчто должное. Конечно теперь въ описываемой мѣстности этотъ обычай, какъ довольно оригинальный, давно не существуетъ. Да и нравы нѣсколько измѣнились.

Приходское попечительство при церкви существуетъ уже второе 3 лѣтіе и столько усердно и ревностно печется о нуждахъ своей общины, какъ и другія попечительства.

Священникъ *Илія Курдиновскій.*

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

а), Относительно записи дѣтей, рожденных въ законномъ бракѣ. Ярославское епарх. начальство объявило

въ своемъ вѣдомствѣ расиоряженіе относительно записи дѣтей рожденныхъ въ законномъ бракѣ. Въ стат. 119 127 и 128 X т. 1 ч. изображено; «всѣ дѣти, рожденныя въ законномъ бракѣ, признаются законными. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспаривать въ правѣ только мужъ его матери. Матери младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, дозволяется объявлять о незаконности его рожденія лишь въ томъ случаѣ, когда отъ нея будетъ требуемо судомъ признаніе въ винѣ ея». Изъ производящихся же въ духовной консисторіи дѣлъ усматривается, что нѣкоторые изъ священно-церковно служителей, упустивъ изъ виду вышеприведенныя статьи закона и основываясь на показаніяхъ родильницъ, или даже стороннихъ лицъ, записываютъ иногда въ метрическихъ книгахъ незаконно рожденными дѣтей такихъ женщинъ, которыя состоятъ въ законномъ бракѣ, хотя живутъ и раздѣльно отъ своихъ мужей, по случаю отлучекъ сихъ послѣднихъ на промыслы, или по другимъ обстоятельствамъ и причинамъ. Вслѣдствіе нарушенія законныхъ постановленій опархіальное начальство нашло нужнымъ подтвердить подвѣдомому духовенству, что дѣти, рождающіяся отъ женщинъ, состоящихъ въ законномъ супружествѣ, безусловно должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ по той формѣ, какую имѣютъ онѣ, согласно съ образцомъ, приложеннымъ къ 1562 ст. IX тома закон. о сост. При чемъ объяснить священнослужителямъ: 1) что въ упомянутомъ образцѣ показаніе младенца незаконнорожденнымъ допущено только въ томъ случаѣ, когда мать сего младенца не состоитъ въ супружествѣ; 2) что опредѣленіе законности или не законности младенцевъ, рождающихся отъ женщинъ состоящихъ въ супружествѣ, предоставляется закономъ (127—130 ст.

зак. гражд. т. X), въ случаѣ споровъ о семъ, не священно-церковно-служителямъ, а судебнымъ мѣстамъ; 3) по сему всѣ дѣти, рождающіяся въ то время, когда брачный союзъ ихъ матери не былъ расторгнутъ духовнымъ судомъ, должны быть записываемы законно-рожденными.

б), *Наставленіе приходскимъ священникамъ относительно присуждаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной эпитиміи.* 1) Цѣль, для которой согрѣшающимъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, назначается публичная эпитимія на мѣстѣ жительства, есть та, чтобъ согрѣшившаго привести въ чувство истиннаго раскаянія и сокрушенія о грѣхѣ своемъ, возбудить въ немъ живѣйшее желаніе и рѣшимость впредь избѣгать какъ сего сдѣланнаго, такъ и вообще всякихъ грѣховъ, и вести жизнь непорочную и богоугодную. Къ этой цѣли должно быть направлено все попеченіе и дѣйствіе священника—духов. отца, подъ надзоромъ котораго назначено согрѣшившему проходить свою эпитимію. 2) Средствами для сей цѣли со стороны священника главнѣйшимъ образомъ служатъ сообразныя съ умственнымъ и нравственнымъ состояніемъ согрѣшившаго пастырскія увѣщанія и наставленія, которыя священникъ долженъ ему дѣлать сколь возможно чаще, призывая его къ себѣ или самъ посѣщая его въ мѣстѣ его жительства. Руководство въ семъ дѣлѣ священникъ имѣетъ въ правилахъ, изложенныхъ въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ въ статьяхъ съ 90 до 105. При чемъ священникъ твердо долженъ помнить, что сколько словомъ назиданія, столько же непримѣтнымъ образомъ можетъ онъ дѣйствовать на согрѣшившаго. примѣромъ своего съ нимъ обращенія и вообще всей своей жизни, и потому въ поведеніи своемъ не долженъ допускать ничего соблазнительнаго вообще для другихъ, и въ особенности для вра-

зумляемаго эпитимійца. Смотри книгу о должн. пресвитеровъ правил. 109. 3) Ежели эпитиміецъ есть грамотный, то давать ему книги для чтенія, избирая и назначая преимущественно такія, которыя способствовали бы къ возбужденію чувства сокруженія вообще о грѣхахъ и въ особенности о томъ, за который эпитиміецъ преданъ церковному покаянію, и требовать отъ него отчета въ прочтенномъ. 4) Наблюдать, чтобы преданный эпитиміи приходилъ ко всѣмъ службамъ церковнымъ и во всѣ четыре поста, а если можно, то и чаще исповѣдывался; при этомъ назначить ему опредѣленное число повседневныхъ молитвъ и земныхъ поклоновъ какъ въ церкви, такъ и въ домѣ, и другія дѣла благочестія, смотря по внутреннему и внѣшнему состоянію кающагося. 5) На все время публичной эпитиміи недопускать къ пріобщенію св. Тайнъ, кромѣ случая опасной болѣзни, въ которомъ поступать по 13 правил. 1-го Всел. Соб. и 5 правил. Григорія Нисскаго, и 110 правил. книги о должностяхъ Пресвитеровъ, и о сихъ случаяхъ тогда же доносить епарх. преосвященному. 6) Хотя публичная церковная эпитимія, по распоряженію епарх. начальства, обыкновенно, назначается на опредѣленное число лѣтъ; но, по правиламъ Св. Отецъ и по указу Свят. Синода 21 марта 1780 года, она можетъ быть сокращаема или продолжаема, смотря по чувствамъ и состоянію касающагося. По сему священникъ, если въ порученномъ его надзору и попеченію эпитимійцѣ усмотритъ искреннее и живое раскаяніе и исправленіе, то долженъ о семъ представить епарх. преосвященному, прося о сокращеніи времени назначенной эпитиміи. Смотри Реглам. духовн. прибавл. о правилахъ причта церковнаго ст. 14 и книг. о должн. пресвит. правил. 106, 108. Равъ обр. священникъ долженъ доносить преосвященному и о томъ, если эпитиміецъ будетъ

оказываться нераскаяннымъ, не исправнымъ и неготовымъ выполнять назначенное ему хожденіе въ церковь, исповѣдь во время постовъ, поклоны въ церкви и другія дѣла благочестія. Вообще же о всѣхъ, находящихся при той или др. церкви по распоряженію епарх. начальства, эпитимійцахъ должны по полугодно рапортовать консисторіи съ показаніемъ, кто, за что, на сколько времени и съ какого времени находится на эпитиміи; а также по окончаніи каждымъ опредѣленной эпитиміи тогда же доносить о семъ консисторіи. 7) Для удобнѣйшаго со стороны духовника наблюденія за эпитимійцемъ и дѣланія ему пастыр. увѣщаній, полезно, чтобы эпитиміецъ, если не во все, то по крайней мѣрѣ, въ первое время эпитиміи жилъ близъ церкви въ церковномъ, гдѣ таковой имѣется, домѣ или у кого либо изъ живущихъ вблизи церкви. Впрочемъ и во время жительства эпитимійца при церкви священникъ, смотря по состоянію духа его и въ случаѣ нужды его домашнихъ, можетъ на нѣкоторое время отпускать его въ домъ для исправленія тѣхъ нуждъ, наблюдая только, чтобы таковыя отлучки не вредили благонастроенности его духа.

в), *О томъ, чтобы священники Донской епархіи не дозволяли мірянамъ стоять во время богослуженій за предъ-иконостасною рѣшеткой, на клиросахъ и въ олтаряхъ.* Высокопреосвященный Платонъ, архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, изволилъ дать Донской консисторіи 7 числа іюня сего года слѣд. предложеніе: «Замѣчено мною, что въ нѣкоторыхъ церквахъ дозволяется мірянамъ стоять во время богослуженій не только за предъ-иконостасною рѣшеткою и на клиросахъ, но и въ св. олтарѣ. Это противно извѣстному Высочайшему повелѣнію и соборнымъ правиламъ (6 Всел. прав. 69 и Лаодик. 19), а притомъ стѣсняетъ мѣста священнодѣйствія

и препятствуетъ духовенству свободно совершать богослуженія. По этому предлагаю консисторіи предписать священникамъ донской епархіи, чтобы они отнюдь никому изъ прихожанъ своихъ не дозволяли при богослуженіяхъ стоять на означенныхъ мѣстахъ, а особенно въ олтарѣ, кромѣ тѣхъ лицъ, которыя служатъ при церквяхъ, именно — церковныхъ старостъ и сторожей, коимъ иногда необходимо бываетъ входить въ олтарь по ихъ обязанностямъ, а также пѣвчихъ и тѣхъ благочестивыхъ мірянъ, которые желаютъ по усердію своему и по долгу церковно-служителей прислуживать при богослуженіяхъ.»

г), *О томъ, на комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности* — именно: мытье половъ въ храмѣ и въ олтарѣ, метеніе, чистка лампъ, кадиль и проч. Зданіе храма, по своей святости и назначенію, всегда должно находиться въ безукоризненной чистотѣ и опрятности. По прежнимъ правиламъ обязанность эта лежала на псаломщикахъ, которые по вновь изданнымъ узаконеніямъ къ исполненію этой обязанности нынѣ не привлекаются (выписка изъ журнала, Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 г. присутствія по дѣламъ духовенства). А потому обязанность содержанія храма въ чистотѣ и опрятности возложить на церковныхъ сторожей и настоятеля. Мытье половъ въ храмѣ и въ олтарѣ, а также чистку лампадъ, подсвѣчниковъ и кадиль производить посредствомъ найма на счетъ церкви; а чистку священно-служебныхъ сосудовъ, на престольныхъ крестовъ и евангелій возложить на діакона гдѣ есть, а за неимѣніемъ діакона, на священника. Очищеніе отъ пыли царскихъ вратъ возложить на діаконствъ, гдѣ есть, или на стихарныхъ псаломщиковъ.

д), *О воспріемникахъ изъ иновѣрцевъ*, Самарская дух.

ныхъ и крещеніе, исполнять всякому священнику. Но это случайное исполненіе требъ крещенія или исповѣди не даетъ приглашающему права оставлять приходъ, въ которомъ состоялъ, и переходить въ другой. Сверхъ того священникъ, приглашенный съ требою въ чужой приходъ, обязанъ всегда предупреждать, что если больному или крещаемому нѣтъ опасности лишиться, по состоянію здоровья, благодатнаго дѣйствія таинства, то приглашалъ бы къ исполненію требъ своего приходскаго священника. Что же касается требъ терпящихъ, а именно: исповѣди во время говѣнія, отпѣтія умершихъ, браковъ, молебновъ и другихъ, то эти требы должны быть исполняемы приходскимъ священникомъ, а не стороннимъ. Временно-проживающіе, у которыхъ каждому священнику предоставлено право исполнять христіанскія требы, до тѣхъ признаются таковыми, пока не исполнятъ въ извѣстномъ приходѣ какого-либо таинства св. церкви;—но по исполненіи такого они уже признаются постоянными прихожанами того прихода; такъ что священникъ другаго прихода не долженъ входить въ требы этого дома, кромѣ развѣ изъясненныхъ выше случаевъ.

(изъ литов. еп. вѣд.)

ж), *Простое средство противъ холеры* Больнаго положить въ постель и 1-е, дать ему, въ рюмкѣ вина или хорошей воды, отъ двадцати до тридцати капель очищеннаго дегтя; 2-е, взявъ $\frac{1}{4}$ листа толстой бумаги (бибулы), натереть ее сначала свѣчнымъ саломъ, потомъ намазать дегтемъ и положить больному на животъ; когда деготь высохнетъ, опять имъ намазывать бумагу и прикладывать, а сверхъ этого пластыря ложить постоянно горачіе отруби пшеничныя, обернувъ ихъ холстиной; наконецъ 3-е, къ подошвамъ ногъ прикладывать нагрѣтый кирпичъ и тереть руки и ноги перцовымъ спиртомъ. По-

лезно также давать настой изъ сухихъ ягодъ черники прибавляя въ него отъ 5-до 7-ми капель *opii tincturæ*, да за недостаткомъ сего, польжешечки центварнаго сѣмени. Спасительное дѣйствіе этого средства опытно дозналъ въ своемъ приходѣ я — священникъ *Николай Подвысоцкій*.

(изъ кiev. ep. вѣд.)

з), *Замычательный случай излеченія отъ водянки селитрою*. Священникъ села Тагашева О. Тихомировъ сообщилъ редакціи Казанскихъ Извѣстій, что крестьянинъ его прихода Михаилъ Ивановъ Трифионовъ, весьма сильно и долго страдавшій водянкою, и не получившій никакого облегченія отъ употребленія настоя можжевеловыхъ ягодъ, по его совѣту, сталъ пить селитрянную воду и, благодареніе Богу, совершенно выздоровѣлъ. Вода эта приготовляема была о. Тихомировымъ очень просто: три золотника истолченной въ порошокъ селитры онъ клалъ на бутылку воды, и лекарство готово, особенно если вода теплая. Пить эту воду больной можетъ, по словамъ о. Тихомирова, вмѣсто обыкновеннаго питья, по нѣсколькимъ стакановъ въ день, даже по цѣлой бутылкѣ. Пациенту о. Тихомирова, выпившему такой воды около 20-ти бутылокъ, она очень нравилась, и онъ, во время леченія, ничего еще кромѣ ея не пилъ.

(изъ смолен. ep. вѣд.)

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

а), Отпечатана и продается *новая книга*: руководство къ истолковательному чтенію книгъ новаго завѣта. Выпускъ 1-й, заключающій въ себѣ *Соборныя посланія*. 1—143 стр. Составилъ учитель Одесской семинаріи *А. Ивановъ*. Кіевъ 1872.

Книга предназначена быть учебникомъ по Св. Писанію для учениковъ 6-го класса семинарій. Получать можно въ Кіевѣ, въ Редакціи журнала Воскресное Чтеніе, и въ Одессѣ у автора книги. Цѣна 60 коп. съ пересылкою. Выписывающіе 10 экземпляровъ высылаютъ только 5 рублей.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА 2-мъ ИЗДАНІЕМЪ *)

СБОРНИКЪ

(Окончаніе.)

правилъ и подробнѣйшихъ программъ для поступленія во всѣ учебныя заведенія мужескія и женскія, казенныя и частныя по всѣмъ вѣдомствамъ на 1872-1873 г. съ присоединеніемъ правилъ и программъ специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ объявленіемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ разныя свѣдѣнія важныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ—то: адреса учебныхъ заведеній,

*) № 17-й.

свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, имена, отечества и фамиліи начальствующихъ и преподавателей о результатахъ послѣднихъ приѣмныхъ испытаній и т. п. Составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній.

А. И. НИКОЛАЕВЫМЪ.

Цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ.

ВОЕННО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

а) Сухопутнаго вѣдомства.

- Военныя Начальныя Школы.
- Спеціальныя Школы Артиллерійскаго Вѣдомства.
- Военно-чертежная Школа.
- Училище Военныхъ Топографовъ.
- Военно-фельдшерскія Школы.
- Военныя Прогимназіи.
- Программы учебнаго курса Военныхъ Прогимназій.
- Приготовительный Пансіонъ при Николаевскомъ Кавалерійскомъ Училищѣ.
- Программы учебнаго курса Пансіона.
- Военныя Гимназіи.
- Программа учебнаго курса Гимназій.
- Педагогическіе Военные Курсы.
- Учительская Семинарія Военнаго Вѣдомства.
- Военныя Учплица.
- Программа вступительнаго экзамена въ Военныя Учплица.
- Николаевское Инженерное Училище.

Программа приѣмнаго экзамена въ младшій классъ Училища Михайловское Артиллерійское Училище.

Правила объ Юнкерскихъ и урядничьихъ Училищахъ.

Программа вступительнаго экзамена въ Училищахъ.

Программа учебного курса Училищъ.

Николаевское Училище Гвардейскихъ Юнкеровъ.

Военно-юридическое Училище.

Пажескій Его Императорскаго Величества Корпусъ.

Военно-Юридическая Академія.

Программа приѣмнаго экзамена въ Академію.

Правила и преимущества офицеровъ флота, слушающихъ курсъ наукъ въ В. Ю. Академіи.

Императорская Медико-Хирургическая Академія.

Николаевская Инженерная Академія.

Михайловская Артиллерійская Академія.

Академія Генеральнаго Штаба.

Академическій курсъ морскихъ наукъ.

б) Морскаго вѣдомства.

Морское Училище.

Инженерное Училище.

Штурменское Училище.

а) Женскія учебныя заведенія въ С.-Петербургѣ.

Епархіальныя училища.

Гимназіи.

Педагогическіе курсы.

Смольный Институтъ.

Училище ордена св. Екатерины.

Елисаветинское Училище.

Иавловскій Институтъ.

Маринскій Институтъ.

Николаевскій сиротскій Институтъ.

Реальное Женск. Училище.
Повивальные Институты (три).
Маринскій Институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ.
Телеграфная школа.
Школа фельдшерницъ.
Голицынская школа.
Школа нянюшекъ и др.

б) Въ Москвѣ.

Гимназіи.
Учительская Семинарія.
Екатерининское и Александровское Училище.
Елисаветинское Училище.
Маринское Училище.
Александровское Училище.
Александровское Училище.
Николаевскій Сиротскій Институтъ.
Повивальный Институтъ.
Строгановское училище технич. рисованія и др.

в) Общія заведенія.

Консерваторіи.
Театральныя школы.
Дѣтскіе приюты.
Гимнастическія Заведенія.
Рисовальная школа и пр.
Училища для глухо-нѣмыхъ.
„ „ слѣпыхъ и др.

д) частныя учебныя заведенія.

(е) Правила и программы для спеціальныхъ испытаній по разнымъ ведомствамъ.

ж) Прибавленія.

Съ требованіями на сборникъ можно обращаться во всѣ

книжные магазины и на имя преподавателя семинаріи
Алексѣя Ивановича Николаева *въ Воронежъ*.
Книгопродавцамъ дѣлается уступка, смотря по требованію.

∇.

О продажѣ церковныхъ зданій.

Харьковскій епархіи, Ахтырскаго уѣзда слободы Котельвы, Покровской церкви, временно строительный комитетъ продаетъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, старыя деревянныя церковь и колокольную, — церковь дерева дубового, а колокольная сосноваго, дерево какъ въ церкви такъ и въ колокольнѣ весьма прочное

Харьков. епархіи слободы Котельвы Покровской церкви Священникъ *Кириллъ Чабановъ*.

19 Іюня 1872 г.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Рѣчь къ воспитанницамъ Полтавской Маріинской Женской Гимназіи II. Историко статистическія церковныя свѣдѣнія. III. Разныя извѣстія и замѣтки. VI. Объявленіе. V. О продажѣ церковныхъ зданій.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи
Свящ. *Евв. Исаенко*.

Печат. довол. 1872 г. Сентября 1 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ.

Полтава. Въ типографіи Пигуренко.