

XVIII 36
7



h 422-49

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1-15-го м а я № 9 1885-го года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 25 января—2 апрѣля 1885 года, за № 19, о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. судопр. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, отъ 14-го января сего года, за № 314, слѣдующаго содержания: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, за № 2391, по вопросу о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей. Разсмотрѣвъ настоящій вопросъ и выслушавъ заключение п. д. Оберъ-Прокурора, правительствующій Сенатъ находитъ: 1) что, согласно 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. изд. 1883 г. судебныя приговоры о священнослужителяхъ всѣхъ степеней духовной іерархіи, присужденныхъ къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ

и преимуществъ, по вступленіи ихъ въ законную силу и прежде обращенія ихъ къ исполненію, представляются на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества и 2) что по 367 ст. IX т. Свода 1876 года священнослужители, чрезъ законные браки, сообщаютъ всѣ права своего состоянія своимъ женамъ; причемъ никакого изъятія въ этомъ отношеніи въ законѣ не сдѣлано, а по ст. 368 того же тома вдовы принадлежащихъ къ потомственному дворянству священнослужителей, если и сами онѣ не имѣютъ по происхожденію правъ высшаго состоянія, пользуются правами личныхъ дворянъ, судебные приговоры о которыхъ, по 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд., также представляются на Высочайшее усмотрѣніе. На основаніи означенныхъ статей Свода зак. т. IX, Зак. о сост., Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, полагаетъ, что вошедшіе въ законную силу судебные приговоры о лишеніи женъ и вдовъ священнослужителей всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, должны быть представляемы, прежде ихъ исполненія, на Высочайшее усмотрѣніе. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ судебнымъ палатамъ и окружнымъ судамъ и сообщить Святѣйшему Синоду въ дѣлѣ, а къ дѣламъ Оберъ Прокурора передать копію съ сего опредѣленія. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ вѣдѣніи Правительствующаго Сената разрѣшеніи вопроса о примѣненіи 1 п. 945 ст. Уст. угол. суд. къ дѣламъ о женахъ и вдовахъ священнослужителей, для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, сообщить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II. Отъ 23 февраля—20 марта 1885 года, за № 411, объ освобожденіи духовенства отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, съ циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложенный г. синодальнымъ Оберъ Прокуроромъ, отъ 14 февраля сего

года, за № 655, экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ по требованіямъ волостныхъ правленій, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: По ходатайству одного изъ преосвященныхъ объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метрическимъ книгамъ посемейныхъ списковъ крестьянъ, по требованіямъ волостныхъ правленій, Святѣйшимъ Синодомъ предоставлено было г. синодальному Оберъ-Прокурору войти въ сношеніе съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ постановить правиломъ, чтобы составляемые волостными правленіями, по дѣламъ о воинской повинности, посемейные списки крестьянъ были повѣряемы по метрическимъ книгамъ при самыхъ церквахъ, гдѣ кто рожденъ и крещенъ, не священнослужителями, а волостными старшинами и писарями волостныхъ правленій. Нынѣ г. синодальный Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду экземпляръ циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ, въ силу коего собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства, призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности, должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта. О такомъ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ, изъясненномъ въ отношеніи его къ губернаторамъ, отъ 16 января 1885 г. за № 1, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ дать знать епархіальнымъ архіереямъ для руководства чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», съ приложеніемъ экземпляра вышеозначеннаго циркулярнаго отношенія министра внутреннихъ дѣлъ.

Циркулярное отношеніе министра внутреннихъ дѣлъ къ губернаторамъ.

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса объ освобожденіи священно-церковнослужителей отъ провѣрки по метриче-

скимъ книгамъ крестьянскихъ посемейныхъ списковъ по требованіямъ волостныхъ правленій, я, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода и отзыва военнаго министра, считаю нужнымъ разяснить, для зависящихъ распоряженій, что на основаніи § 5 правилъ для составленія означенныхъ списковъ, изданныхъ въ 1874 г. по соглашенію министровъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ, ежегодная повѣрка посемейныхъ списковъ, относительно прибыли и убыли людей въ семействахъ, изъ которыхъ члены будутъ подлежать призыву, возложена непосредственно на учрежденія ведущія эти списки, а пототу и собраніе справокъ изъ метрическихъ книгъ мѣстныхъ церквей о времени рожденія членовъ семейства призываемыхъ должно производиться самими волостными старшинами и писарями въ приличномъ мѣстѣ и въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта.

III. Отъ 14—30 марта 1885 года, за № 510, о дополнительныхъ къ уставу православнаго палестинскаго общества статьяхъ, съ копіей оныхъ статей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта 1885 года, за № 1033, о томъ, что Государь Императоръ, во второй день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить прилагаемыя при семъ дополнительныя къ уставу православнаго палестинскаго общества статьи, относительно открытія и дѣйствій отдѣловъ общества. И, по справкѣ, приказали: Для припечатанія во всеобщее извѣстіе о Высочайше утвержденныхъ дополнительныхъ къ уставу православнаго палестинскаго общества, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» съ приложеніемъ копіи означенныхъ статей.

Копія Высочайше утвержденныхъ во 2 день марта 1885 года дополнительныхъ статей къ уставу православнаго палестинскаго общества.

§ 1. Православное палестинское общество имѣть право открывать, по мѣрѣ надобности, свои отдѣлы въ городахъ Имперіи.

§ 2. Отдѣлы общества имѣютъ цѣлью:

- 1) Распространять свѣдѣнія о цѣляхъ православнаго палестинскаго общества.
- 2) Привлекать новыхъ членовъ въ общество.
- 3) Принимать всѣ дозволенные уставомъ общества мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ общества и
- 4) Исполнять возлагаемыя на нихъ обществомъ порученія.

§ 3. Отдѣлы открываются по усмотрѣнію сѣвѣта общества, съ согласія мѣстнаго начальства и когда въ данной мѣстности имѣется не менѣе 10 членовъ общества, изъявившихъ желаніе открыть отдѣлъ.

§ 4. Объ открытіи отдѣловъ докладывается въ ближайшемъ общемъ собраніи общества и публикуется въ вѣдомостяхъ.

§ 5. Отдѣлы дѣйствуютъ въ опредѣленномъ имъ районѣ.

§ 6. Отдѣлы избираютъ изъ среды своей, срокомъ на 3 года, предсѣдателя, товарища его, казначея и кандидата къ нему. Если въ теченіе трехлѣтія одинъ изъ нихъ выбудетъ, то вакансія замѣщается немедленно новымъ избраніемъ.

§ 7. Личный составъ должностныхъ лицъ отдѣловъ утверждается совѣтомъ общества.

§ 8. Отдѣлы, въ случаѣ надобности, могутъ имѣть своего дѣлопроизводителя, избираемаго предсѣдателемъ.

§ 9. Въ случаѣ выбытія одного или нѣсколькихъ членовъ отдѣла, они замѣщаются другими, избираемыми общимъ собраніемъ отдѣла изъ мѣстныхъ членовъ общества.

§ 10. При выборѣ какъ должностныхъ лицъ, такъ и членовъ отдѣла, признается избраннымъ тотъ, кто получилъ наибольшее число голосовъ, если къ тому число это превосходитъ половину наличныхъ голосовъ.

§ 11. Члены мѣстныхъ отдѣловъ собираются для своихъ засѣданій по усмотрѣнію предсѣдателя. Всѣ дѣла въ оныхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдателя имѣетъ перевѣсъ, а для дѣйствительности рѣшенія необходимо присутствіе не менѣе

четырех членовъ, кромѣ предсѣдателя или его товарища,

§ 12. Для сохраненія единства дѣйствій общества. мѣстные отдѣлы осуществляютъ свои предложенія не иначе, какъ съ утвержденія ихъ совѣтомъ общества.

§ 13. По окончаніи года мѣстные отдѣлы составляютъ отчеты о своей дѣятельности и о приходѣ и расходѣ суммъ и представляютъ оныя въ совѣтъ общества.

§ 14. Отдѣламъ предоставляется созывать общее собраніе мѣстныхъ членовъ общества: 1) для выбора должностныхъ лицъ отдѣловъ; 2) для чтенія годового отчета о своей дѣятельности, и 3) для обсужденія дѣлъ, разрѣшаемыхъ настоящимъ дополненіемъ къ уставу общества.

IV. Отъ 14 марта—5 апрѣля 1885 года, за № 556, объ измѣненіи устава и устройствѣ дѣлъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два предложенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 февраля и 14 марта 1885 года, за №№ 727 и 1183. Въ первомъ изъ сихъ предложеній изъяснено слѣдующее: Комитетъ министровъ, по разсмотрѣніи внесеннаго въ оный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ представленія объ измѣненіи устава и объ устройствѣ дѣлъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, положилъ: I. Исправленный, по замѣчаніямъ комитета, проектъ новаго устава общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ повергнуть на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе съ тѣмъ, чтобы означенное общество было нынѣ же подчинено, согласно новому уставу, Святѣйшему Синоду, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ экзарха Грузіи. II. Предоставить министру государственныхъ имуществъ принять въ казну, на общемъ основаніи, принадлежащее обществу возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ Караязское имѣніе, со всѣми возведенными на немъ сооруженіями и связанными съ нимъ угодіями, а равно со всѣми получаемыми обществомъ съ сего имѣнія доходами, съ правами и обязанностями, присущими нынѣ названному обществу,

какъ собственнику Караязскаго имѣнія. III. Взамѣнъ отвода обществу Высочайше пожалованныхъ оному на Кавказѣ 5,248 десятинъ, сложить со счетовъ числящійся на обществѣ сзудный долгъ государственному казначейству, въ количествѣ 99,334 рублей, и IV. Предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по ближайшемъ обсужденіи вопроса о необходимости и размѣрахъ денежной со стороны казны поддержки общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, какъ для расчетовъ по обязательствамъ общества съ товариществомъ Маринскаго ирригаціоннаго канала, на сумму 46,241 рубль, такъ и для увеличенія его ежегодныхъ средствъ на покрытіе текущихъ расходовъ, войти по этому предмету, по предварительномъ соглашеніи съ министромъ финансовъ, съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ. Государь Императоръ на изъясненное положеніе комитета Высочайше соизволилъ, а проектъ новаго устава удостоенъ разсмотрѣнія и утвержденія Его Величества, въ С. Петербургѣ, въ 10-й день февраля 1885 года. Во второмъ предложеніи г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, за №1183, прописано слѣдующее: Въ примѣчаніи къ § 9 Высочайше утвержденнаго въ 10-й день февраля 1885 года новаго устава общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, объявляющемъ порядокъ ношенія членами общества установленныхъ для нихъ знаковъ, между прочимъ, сказано: Знаки 3 и 4 разрядовъ носятя на узкой свѣтло фіолетоваго цвѣта лентѣ: свѣтскими и военными лицами на лѣвой сторонѣ груди—послѣ орденскихъ знаковъ и медалей, а духовными въ обыкновенные дни въ петлицѣ, во время же священно служеній на шеѣ. Между тѣмъ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 23-й день того же февраля, ношеніе орденовъ и вообще свѣтскихъ знаковъ отличія духовными лицами, при совершеніи богослуженія въ священномъ облаченіи, отмѣнено. Въ виду сего признавая неудобнымъ оставлять въ настоящей редакціи упомянутое примѣчаніе къ § 9 устава, г. синодальный Оберъ-Прокуроръ входилъ со всеподданнѣйшимъ Государю

Императору докладомъ о семъ, испрашивая Высочайшаго соизволенія на измѣненіе этого примѣчанія и изложеніе второй половины онаго въ слѣдующемъ видѣ: «Знаки 3 и 4 разрядовъ носятя на узкой свѣтло-фіолетоваго цвѣта лѣвѣ на лѣвой сторонѣ груди послѣ орденскихъ знаковъ и медалей». Его Императорское Величество, въ 9-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ на предположенное измѣненіе примѣчанія къ § 9 означеннаго устава. И, по справкѣ, приказали: Для напечатанія во всеобщее извѣстіе объ изясненномъ Высочайшемъ соизволеніи на положеніе комитета министровъ относительно общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, а также о Высочайше утвержденномъ въ 10-й день февраля 1885 года новомъ уставѣ помянутаго общества съ измѣненнымъ въ семъ уставѣ примѣчаніемъ къ § 9, согласно Высочайшему повелѣнію, воспослѣдовавшему въ 9-й марта 1885 года, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» съ приложеніемъ копии устава означеннаго общества.

Высочайше утвержденный въ 10-й день февраля 1885 г. уставъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, съ измѣненіемъ въ семъ уставѣ примѣчанія къ § 9, согласно Высочайшему повелѣнію, воспослѣдовавшему въ 9-й день марта 1885 г.

Гл. I. Общія положенія.

§ 1. Общество имѣетъ цѣлю возстановленіе православнаго христіанства между горскими племенами Кавказа.

§ 2. Общество состоитъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества великой княгини Ольги Θεодоровны и въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода.

§ 3. Ближайшее направленіе дѣйствій общества возлагается на экзарха Грузіи, въ качествѣ его предсѣдателя.

§ 4. Всѣ распорядительныя дѣйствія принадлежать совѣту общества.

§ 5. Общество имѣетъ свою печать съ гербомъ Россійской имперіи и съ надписью: «печать общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ».

Гл. II. Составъ общества.

I. О членахъ.

§ 6. Общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ состоитъ: изъ членовъ почетныхъ, членовъ дѣйствительныхъ, членовъ сотрудниковъ и членовъ ревнителей.

§ 7. Члены общества, сообразно различнымъ наименованіямъ, обязываются платить ежегодно: перваго разряда (члены почетные) 250 р., втораго разряда (члены дѣйствительные) 150 р. и третьяго разряда (члены сотрудники) 50 р.

Ежегодные членскіе платежи для означенныхъ въ предшедшемъ пунктѣ разрядовъ могутъ быть замѣняемы единовременнымъ взносомъ капитала: для перваго разряда 2, 500 р., втораго 1, 500 р. и третьяго—1,000 р.

Члены четвертаго разряда (члены ревнители) обязываются внести единовременно капиталъ въ 50 р.

Всѣ лица, внесшія въ пользу общества единовременно наличными деньгами или государственными процентными бумагами капиталъ, въ указанныхъ выше размѣрахъ, получаютъ пожизненное званіе членовъ общества.

Примѣчаніе. Лицамъ, вступившимъ въ званіе членовъ 4-го разряда до 16 іюня 1868 г., предоставляется внести единовременно 50 р., или же вносить членскій платежъ въ размѣрѣ и на основаніяхъ, существовавшихъ до упомянутаго срока, т. е. по 20 р. въ годъ.

§ 8. Въ члены общества поступаютъ лица обоюго пола и всѣхъ состояній. Число ихъ не ограничено.

§ 9. Члены общества утверждаются въ семь званій Высочайшею властію по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и получаютъ дипломы за подписью предсѣдателя, вице-предсѣдателя, надлежащую скрѣпою и съ приложеніемъ печати общества.

Примѣчаніе Знаки 1-го и 2-го разрядовъ, установленные для членовъ общества, носятя на шеѣ на широкой свѣтло-фіолетовой лентѣ, а знаки 3-го и 4-го разрядовъ на узкой свѣтло-фіолетоваго цвѣта лентѣ на лѣвой сторонѣ груди—послѣ орденскихъ знаковъ и медалей.

§ 10. Заслуги тѣхъ членовъ общества, кои своимъ усердіемъ или же пожертвованіями будутъ особенно содѣйствовать возстановленію православнаго христіанства на Кавказѣ, представляются Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, по ходатайству совѣта общества, Всемилостивѣйшему вниманію Государя Императора.

§ 11. Члены общества, не выполнившіе обязанности, опредѣленной § 7, считаются сложившими съ себя свое званіе.

II. *О совѣтѣ и общихъ собраніяхъ общества.*

§ 12. Общество дѣйствуетъ по вѣсѣмъ своимъ дѣламъ чрезъ особый, учрежденный въ главѣ его, совѣтъ. Годовое общее собраніе членовъ общества созывается совѣтомъ для выслушанія отчета о дѣятельности общества, для избранія ревизіонной комиссіи и выбора 4-хъ членовъ совѣта. Члены общества всѣхъ разрядовъ участвуютъ въ общемъ годовомъ собраніи общества съ правомъ голоса.

§ 13. Совѣтъ подъ предсѣдательствомъ эвзарха Грузіи состоитъ изъ вице-предсѣдателя, назначаемаго главнымъ начальствующимъ гражданскою частью на Кавказѣ, и изъ 8 членовъ общества, изъ коихъ 4 члена назначаются предсѣдателемъ совѣта, а остальные 4 избираются на три года обществомъ, въ общемъ онаго собраніи.

§ 14. Дѣла совѣта общества ведутся въ канцеляріи эвзарха Грузіи, и на покрытіе расходовъ по дѣлопроизводству назначается совѣтомъ опредѣленная сумма изъ средствъ общества.

§ 15. Совѣтъ собирается по усмотрѣнію предсѣдателя и по соображенію съ количествомъ, спѣшностью и важностью дѣлъ, требующихъ обсужденія совѣта.

§ 16. Для дѣйствительности засѣданій совѣта требуется присутствіе не менѣе 2-хъ членовъ, кромѣ предсѣдателя.

§ 17. Совѣту предоставляется право приглашать въ свои засѣданія, для обсужденія спеціальныхъ вопросовъ, постороннихъ лицъ, мнѣнія которыхъ могутъ быть полезны и необходимы.

§ 18. Дѣла по обсужденіи ихъ въ совѣтъ, рѣшаются по большинству голосовъ. Въ случаѣ несогласія председателя съ постановленіемъ большинства совѣта, дѣло представляется на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

§ 19. Всѣ члены общества могутъ, ревнуя объ успѣшномъ ходѣ дѣла, сообщать совѣту свои виды и желанія. Совѣтъ обсуждаетъ степень ихъ примѣняемости, отвергаетъ или принимаетъ ихъ и въ годовомъ отчетѣ изъясняетъ о ходѣ, данномъ каждому предположенію члена общества.

§ 20. Общество пользуется правомъ бесплатной корреспонденціи; посылки же, отправляемыя обществомъ, или адресуемыя на его имя, пересылаются почтовыми учрежденіями бесплатно, если не превышаютъ вѣсомъ одного пуда.

Гл. III. Средства общества.

§ 21. Средства общества состоятъ изъ: 1) членскихъ взносовъ; 2) кружечнаго сбора; 3) пособія отъ правительства; 4) ежегоднаго поступленія опредѣленныхъ суммъ изъ капитула Императорскихъ и царскихъ орденовъ и 5) случайныхъ поступленій и пожертвованій.

§ 22. Для усиленія сихъ средствъ совѣту общества предоставляется обращаться съ воззваніями ко всѣмъ русскимъ православнымъ о посильныхъ, на предпринятое имъ дѣло, пожертвованіяхъ.

§ 23. Всѣ поступившіе въ совѣтъ общества взносы и пожертвованія, какъ денежные, такъ и вещественныя, немедленно записываются на приходъ въ установленныя для того книги; свѣдѣнія о такихъ пожертвованіяхъ и взносахъ помѣщаются въ годовомъ отчетѣ общества.

§ 24. Принадлежація обществу свободныя денежные суммы вносятся на текущій счетъ въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій или же обращаются въ государственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги. Ближайшій порядокъ храненія и расходованія суммъ общества опредѣляется совѣтомъ.

§ 25. Соразмѣряя свои дѣйствія со средствами, совѣтъ при наступленіи каждаго года, составляетъ подробную смѣту доходовъ и расходовъ, положительно опредѣ-

ленныхъ. Затѣмъ всѣ особенные и экстренные расходы могутъ быть допускаемы не иначе, какъ по постановленіямъ совѣта.

Гл. IV. Дѣйствія общества.

§ 26. Въ кругъ дѣйствій общества входятъ: а) сооруженіе и содержаніе церквей и устройство при нихъ помѣщеній для духовенства; б) открытіе церковно-приходскихъ школъ для образованія городского юношества и содѣйствіе имъ денежными средствами; в) переводъ на туземные языки священнаго Писанія, богослужебныхъ, учебныхъ и другихъ полезныхъ для чтенія книгъ и печатаніе какъ сихъ переводовъ, такъ и священно-церковныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ, и г) содѣйствіе епархіальному начальству въ исполненіи его предположеній по улучшенію благосостоянія горскаго духовенства и возвышенію уровня его образованія.

А) Сооруженіе и содержаніе церквей.

§ 27. Сооруженіе и возобновленіе церковныхъ зданій предпринимается обществомъ по извѣщеніямъ духовнаго начальства, или же по тѣмъ данымъ о состояніи церковныхъ зданій въ горскихъ приходяхъ, которыя будутъ получены самимъ обществомъ.

Примѣчаніе. Путевыя издержки лицъ, посылаемыхъ для осмотра зданій или наблюденія за ходомъ строительныхъ работъ, а равно выдача имъ прогоновъ или другихъ пособій, производится изъ суммъ общества по усмотрѣнію совѣта.

§ 28. Исполненіе самыхъ работъ по содержанію церквей и другихъ зданій, возведеніе коихъ будетъ принято обществомъ на свое попеченіе, производится или подрядомъ или хозяйственнымъ образомъ, смотря по тому, который изъ двухъ способовъ будетъ признанъ совѣтомъ наиболѣе выгоднымъ.

§ 29. Торги производятся въ мѣстностяхъ, назначаемыхъ по усмотрѣнію предсѣдателя общества.

§ 30. При торгахъ, если таковыя будутъ производиться

не въ самомъ совѣтѣ общества, присутствуетъ лицо, избранное для того предсѣдателемъ общества.

§ 31. При обезпеченіи договоровъ и обязательствъ, принимаемыхъ на себя подрядчиками, а равно при исполненіи и прекращеніи сихъ договоровъ, соблюдаются правила, въ законахъ гражданскихъ для казенныхъ подрядовъ установленныя. Впрочемъ, предоставляется совѣту общества дѣлать нѣкоторыя для подрядчиковъ облегченія въ тѣхъ случаяхъ, когда оны признаетъ это возможнымъ.

§ 32. Освидѣтельствованіе работъ, произведенныхъ съ подряда или хозяйственнымъ образомъ, производится лицами, для того избранными предсѣдателемъ.

§ 33. Отчеты по сооруженію, возобновленію или исправленію церковныхъ и принадлежащихъ къ нимъ зданій подлежатъ разсмотрѣнію совѣта общества.

Б) Учрежденіе школъ. Содѣйствіе къ учрежденію и поддержанію горскихъ школъ.

§ 34. Общество имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи церковно-приходскія школы для образованія дѣтей горскихъ жителей. Относительно сихъ школъ общество дѣйствуетъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ, 13 іюня 1884 г., правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Совѣтомъ общества на содержаніе состоящихъ въ вѣдѣніи его церковно-приходскихъ школъ ассигнуется сумма, сообразно съ средствами общества.

В) Переводъ книгъ священнаго Писанія, богослужебныхъ и другихъ.

§ 35. Совѣтъ общества печется о переводѣ книгъ священнаго Писанія, а также богослужебныхъ и другихъ полезныхъ для чтенія книгъ на горскіе и вообще туземныя языки.

§ 36. Печатаніе и изданіе сихъ переводовъ и книгъ общество производитъ на свой счетъ.

Г) Содѣйствіе епархіальному начальству къ улучшенію положенія горскаго духовенства.

§ 37. Содѣйствіе общества епархіальному начальству

матеріальными средствами можетъ быть вызвано предположеніями духовнаго вѣдомства или самаго совѣта общества.

§ 38. Такое содѣйствіе состоитъ: а) въ снабженіи горскихъ церквей ризницею и утварью; б) учрежденіи новыхъ причтовъ и производствѣ содержанія вообще всему горскому духовенству; в) въ назначеніи денежныхъ суммъ на введеніе, въ случаѣ надобности, въ курсъ духовныхъ семинарій дополнительныхъ предметовъ преподаванія съ цѣлью образованія и приготовленія дѣтей горскихъ семействъ къ церковному служенію.

§ 39. Заботливость общества въ отношеніи устройства и улучшенія положенія причтовъ церквей, какъ возведенныхъ его попеченіями, такъ и вообще состоящихъ въ вѣдомствѣ его, ограничивается денежными на счетъ суммъ общества пособіями, какъ лично священно и церковно-служителямъ, такъ и ихъ вдовамъ и сиротамъ.

§ 40. Размѣръ денежнаго пособія, сверхъ опредѣленнаго жалованья, выдаваемого духовнымъ лицамъ, зависитъ отъ степени ихъ заслугъ и усмотрѣнія общества.

§ 41. Заботясь объ улучшеніи содержанія церковныхъ причтовъ, общество не касается внутренняго управленія ими. Дѣло это вполнѣ зависитъ отъ епархіальнаго начальства точно также, какъ и самое замѣщеніе священно и церковно-служительскихъ должностей.

Гл. V. Отчеты общества.

§ 42. Совѣтъ общества ежегодно составляетъ отчетъ, который долженъ заключать въ себѣ подробныя свѣдѣнія по всѣмъ отраслямъ дѣятельности общества, какъ то: 1) о числѣ возобновленныхъ, исправленныхъ и вновь сооруженныхъ церквей; 2) о числѣ вновь учрежденныхъ на счетъ суммъ общества и пользующихся содержаніемъ отъ общества церковныхъ причтовъ въ горскихъ приходахъ; 3) о числѣ и состояніи церковно-приходскихъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи общества; 4) о переводѣ и изданіи священныхъ и прочихъ духовныхъ книгъ и 5) о доходахъ и расходахъ по всѣмъ частямъ управленія.

§ 43. Отчеты представляются Ея Императорскому Вы-

сочеству Государынѣ великой княгинѣ Ольгѣ Ѳеодоровнѣ, покровительницѣ общества, и Святѣйшему Синоду.

§ 44. Сверхъ сего экземпляры отчетовъ сообщаются Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и другимъ почетнымъ лицамъ и вообще распространяются въ возможно большемъ числѣ экземпляровъ.

§ 45. Всѣ безъ исключенія члены имѣютъ право на безденежное полученіе отчетовъ общества.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: 20 марта пѣвчій кишиневскаго архіерейскаго хора Порфирій *Кузьминъ* на вакансію псаломщика къ кишиневской Георгіевской церкви безъ права на доходы и съ оставленіемъ при хорѣ; 20 марта царининъ села Шишканъ кишиневскаго уѣзда Павелъ *Козакъ* и поселянинъ села Комратъ бендерскаго уѣзда Петръ *Янцоголо*—въ число послушниковъ Гингульскаго монастыря; 5 апрѣля окончившій курсъ семинаріи Харалампій *Харя* на священническое мѣсто къ церкви села Пырлицъ ясскаго уѣзда, 8 апрѣля сынъ діакона с. Главанъ аккерманскаго уѣзда Григорій *Бабченко* на псаломщичье мѣсто къ церкви села Избешть оргѣвскаго уѣзда; 17 апрѣля священнической сынъ с. Самашканъ Василій *Трифоновъ* псаломщикомъ къ церкви с. Александрень ясскаго уѣзда; 19 священнической сынъ с. Ракулешть оргѣвскаго уѣзда Иванъ *Кайсынъ* на псаломщичью вакансію къ церкви с. Пересѣчины того же уѣзда; 19 апрѣля причетнической сынъ Мелетій *Кожушнякъ* на псаломщичье мѣсто къ церкви села Цинцарень оргѣвскаго уѣзда; 23 апрѣля діаконскій сынъ с. Романбоуцъ хотинскаго уѣзда Варѳоломей *Главатинскій* на псаломщичье мѣсто къ церкви м. Липканъ хотинск. уѣзда.

Рукоположены: 10 марта монахъ фрумошскаго монастыря *Гедеонъ* въ санъ діаконскій; 7 апрѣля окончившій курсъ семинаріи Андрей *Димитріевъ* во священника къ предоставленному мѣсту въ селѣ Ново-Троянахъ аккер. у.; 17 апр. окончившій курсъ семинаріи Ерастъ *Бакалинскій*

во священника къ церкви с. Александревъ яскаго уѣзда. 21 апрѣля Фрумошскаго монастыря монахъ Іона во іеромонахи.

Перемѣщены. 12 марта и. д. псаломщика хотинской Царе-константиновской церкви Иванъ *Мойсеевъ* и сверхшт. причетникъ церкви с. Ново-воронкова 1 окр. сорокского у. Сильвестръ *Поповичъ*, одинъ на мѣсто другого, по прошенію; 4 апрѣля и. д. псаломщиковъ Леовскихъ церквей св. Николаевской Алексѣй *Вокуюновскій* и св. Параскевievской церкви Иванъ *Костинъ* одинъ на мѣсто другого; 10 апрѣля священникъ с. Широуць-низшихъ хотинскаго уѣзда Харитонъ *Барусъ* на священническую вакансію къ церкви села Котюжанъ того же уѣзда, 10 апрѣля священникъ с. Городища 2 окр. сорокского уѣзда Іоаннъ *Крокосъ* на священническое мѣсто въ с.с. Мошаны и Брайково; 17 апрѣля священникъ с. Гиздиты сорокского уѣзда Филиппъ *Трейбой* въ село Саратены оргѣвскаго уѣзда; 19 апрѣля причетникъ села Бранешть хотинскаго уѣзда Иванъ *Черней* въ село Дуриторы Архангело-Михайловской церкви; 3 мая священникъ с. Медвѣжи хотинскаго уѣзда Андрей *Полянскій* на священническую вакансію къ церкви села Ларги того же уѣзда.

Уволены. 11 апрѣля и. д. псаломщика с. Цинцаренъ оргѣвскаго у. Василій *Кожушлякъ* заштать; 16 апрѣля священникъ с. Чичмы измайлскаго уѣзда Константинъ *Михуль* отъ должности законоучителя въ Багчалійскомъ народномъ училищѣ.

Пострижены. 20 марта кишиневскаго архіерейскаго дома послушникъ Иванъ *Гайдебаде* въ монашество съ нареченіемъ Іаковомъ; 8 апрѣля Ново-Нямецкаго монастыря послушникъ Павелъ *Добря* въ монашество съ нареченіемъ имени ему Паисій.

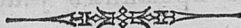
Назначены. 16 апрѣля священникъ с. Багчаліи измайлскаго уѣзда Іоаннъ *Григоренко* на должность законоучителя мѣстнаго народнаго училища; 19 апрѣля псаломщикъ м. Липканъ хотинскаго уѣзда діаконовъ Варсонофій *Крицкій* на должность эконома при единецкомъ духовномъ училищѣ.

Утверждены. 11 апрѣля священникъ с. Карпиненъ кишиневскаго уѣзда Василій *Балцатескулъ* въ должности законоучителя мѣстнаго народнаго училища.

Умершіе исключены изъ списковъ. 14 февраля Гинкульскаго монастыря монахъ Спиридонъ (*Кюса*); Гербовецкаго монастыря монахъ Антоній (*Желя*); 6 марта Хировскаго скита монахиня Серафима (*Чебанова*); 8 марта заштатный священникъ села Перговецъ хотинскаго уѣзда Нигифоръ *Полянскій*; 9 марта сверхштатный причетникъ с. Дуруиторъ Іоаннъ *Лашку*; 10 марта вдова священника м. Леова Анастасія *Божуновская* (пенсіонерка) 11 марта заштатный священникъ с. Каждангали измаильскаго уѣзда Николай *Діановъ*; 12 марта бошелевскаго скита монахиня Магнисія (*Гинку*); 24 марта священникъ с. Котюжанъ хотинскаго уѣзда Василій *Быховскій*; 3 апрѣля и. д. псаломщика с. Пересѣчины оргѣвскаго уѣзда діаконь Іоаннъ *Праницкій*; 4 апрѣля священникъ с. Бишла-Замжіевой Антоній *Струтинскій*; 9 апрѣля состоявшій на должности псаломщика при Терапонтіевской, что на Дунаѣ, церкви священникъ Іоаннъ *Геліевъ*, 10 апрѣля причетникъ Арх. Михаил. церкви с. Бороганъ измаильс. уѣзда Иванъ *Бутукъ*.

Распредѣленіе церковно-приходскихъ и народныхъ школъ между наблюдателями для удобнѣйшаго наблюденія за ними

Имѣющіяся во 2 округѣ кишиневскаго уѣзда народныя и церковно-приходскія школы распредѣлены между наблюдателями священниками Александромъ Гепецкимъ и Аеоніемъ Делинскимъ въ слѣдующемъ порядкѣ: а) къ священнику Александру Гепецкому отчислены школы находящіяся въ селахъ:—Скорены, Малкочъ, Пожорены, Фунду-Галбина, Бардаръ, Ново-Русешты, Ганскъ, Молешты, Костешты, Гирла, Зембрены, Горешты, Резены, Цынала, Пугой и Синжера, и б) къ священнику Аеонію Делинскому: Бубуечи, Мерены, Чимишены, старые Дубасары, Коржева, Вадулуй-Воды, Гояны, Будешты, Логанешты, Микауцы, Редены и Рѣча. Распредѣленіе это утверждено Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Сергіемъ 20 марта.



Государственная
Орденъ Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ ⁷⁴²²⁻⁴⁹

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15-го мая № 9 1885-го года.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Темный періодъ въ исторіи Румыніи.

Политико-религіозная судьба румынъ на занимаемой ими территории до образованія молдавскаго и валахскаго государствъ.

III.

а) Государственная исторія у румынъ южнаго берега Дуная съ IX по XVI в.

Съ основаніемъ 1 болгарскаго царства хотя первенство въ политической жизни балканскаго полуострова стало принадлежать славянамъ и болгарамъ, однако не лишились участія въ ней и другія народности, обитавшія здѣсь, въ томъ числѣ и многочисленныя потомки римскихъ колонистовъ Дакии Аврелиана. Послѣдніе по прежнему жили отдѣльными группами на пространствахъ отъ балканскихъ горъ и до Адриатики, особенно же въ Мизіяхъ, отчего нѣкоторое время ихъ называли *мизами*. Какъ бы отрѣзанные славянскимъ нашествіемъ отъ остальнаго міра и занимаясь скотоводствомъ и земледѣліемъ, мизы до X в. обращали на себя мало вниманія современныхъ имъ лѣтописцевъ. Въка съ X встрѣчаются уже о нихъ болѣе подробныя свѣдѣнія у византійскихъ историковъ, нужно думать, велѣдетвіе какъ прироста ихъ численности, такъ и большаго сравнительно съ прежнимъ участія ихъ въ по-

литическихъ судьбахъ тогдашней византійской имперіи. Около этого времени мизы начинаютъ называться *валахами*. Впервые съ такимъ названіемъ встрѣчаемся въ царствованіе импер. Алексѣя Комнена¹⁾. Изъ сказаній византійскихъ хроникеровъ видно, что съ на-

1) Анна Комн ч. 1. VIII, 3. Почему потомкамъ римлянъ дано названіе валаховъ (лат. *vlassi*, греч. *βλαχοι*, чешск. *vlach*, польск. *Wloch*, итальянецъ), ученые рѣшаютъ различно. Наибольше авторитетно на нашъ взглядъ мнѣніе Графа. Слово валахъ—перегринъ, римлянинъ, говоритъ Графъ, происхожденія готскаго; отъ этого народа вошло въ обычай называть римлянъ валахами. Нѣмцы долгое время и итальянцевъ и дако-румынъ называли *Wälschen*, а Валахию и Италию они называли *Wälschland*. Теперь первыхъ они называютъ *Walschen*, а вторыхъ—*Wälschen*. Поляки дали названіе итальянцамъ *Wlochów*, а румынамъ *Wolochow*, венгры называютъ итальянцевъ *vlach*, а молдованъ и валаховъ *oulach*. Сами румыны цѣлый народъ свой всегда называютъ румынскимъ, говорящимъ на языкъ тоже румынскомъ (*limba romanésca*). См. Роговскаго, 13—14 стр. По Шафарику, первоначально нѣмцы словомъ *Walch* называли кельтовъ или галовъ, а по истребленіи ихъ въ верхвей Италиі, это имя было перенесено на римлянъ переведенныхъ изъ Италиі въ Дакію (Славянскія Древности, 1, 1 кн. 392; 2 кн. 171 стр.). Есть еще нѣсколько предположеній касательно происхожденія слова валахъ, но они заслуживаютъ вниманія развѣ только по своей оригинальности. Такъ нѣкоторые полагаютъ, что *валахъ* образовалось изъ *valis*, долина; другіе, принимая румынъ за выселенныхъ жителей Лаціума волсковъ, полагаютъ, что слово волски измѣнилось въ волхи, а потомъ—валахи. Иные—производятъ его отъ имени римскаго полководца Флакка. Покойный преосвящ. Порфирій былъ еще болѣе оригиналенъ въ этомъ отношеніи. Слово влахъ у него происходитъ отъ славянскаго *влачить*, разумѣется стада, такъ какъ валахи по преимуществу занимались земледѣліемъ.

чала XI вѣка изъ занимавшихся земледѣліемъ валаховъ нерѣдко набирати рекрутъ для императорскаго войска. Одинъ изъ ихъ начальниковъ въ войнѣ съ куманами назывался Пудиласъ¹⁾. Валахи упоминаются и въ царствованіе Мануила I (1143—1180); въ плѣну у нихъ мы видимъ бѣжавшаго въ 1185 году изъ Константинополя императ. Андроника²⁾; по свидѣтельству Киннама (VI, 3) значительный отрядъ валаховъ, подъ начальствомъ Леона Ватаци, вторгнулся въ Венгрію. При этомъ Киннамъ прибавляетъ, что ихъ считали сосѣдями итальянцевъ. Родство валаховъ съ послѣдними извѣстно было и Халкокондилѣ³⁾. Какъ ни трудно, но все таки можно съ нѣкоторою точностью опредѣлить мѣстожителство валаховъ. Кромѣ Мизіи, называвшейся бѣлою Валахіей, наибольше валаховъ было въ Фессалии, которая съ XI в. называлась великою Валахіей⁴⁾. Въ Этоліи была малая Валахія. Въ Фракіи валахи встрѣчаются на балканскихъ (гемскихъ) горахъ и въ Бизаи⁵⁾. Въ Добруджѣ и у Ахіала о валахахъ упоминается въ 1095 г. и позднѣе, хотя не можетъ быть сомнѣнія, что они далеко раньше обитали въ этихъ мѣстахъ. Много было валаховъ въ Македоніи, гдѣ о нихъ упоминается въ Скопії и Прилѣпѣ⁶⁾, равно и въ Родопѣ и Эпирѣ, который у сербовъ назывался странною влахіотовъ⁷⁾. Въ верхней Мизіи также часто встрѣчаемъ упоминанія относительно валаховъ. Особенно изобилуютъ подобными свѣдѣніями монастырскія грамоты. Въ нихъ напр. упоминается о *многочисленныхъ* валаш-

1) Ан. Комн. VIII, 3.

2) Ник. Хоніат. т. 1, стр. 171.

3) De rebus turcicis, 77—78.

4) Иречекъ, 205 стр. Гильфердингъ, т. 1, 181 стр., Рачкій, Нугатска Прије XII в. 119 и др.

5) Георгій Пахимерь, Андр. Палеолог. кн. 1 гл. 37.

6) Иречекъ, 205 стр.

7) Въ м. Руссико Григоровичъ нашель сербскій хрисовулъ, гдѣ въ описаніи подвиговъ короля Стефана

скихъ деревняхъ монастырей Жича на Ибарѣ (1222—1228 г.), Дѣчани при Быстрицѣ (1330 г.), Архангельскаго монастыря въ Призрендѣ (1348 г.) и др.¹⁾. Все эти поселенія находились большею частью въ Шарь-Планинскихъ горахъ и между рѣками Моравой и Ибарой. По свидѣтельству Иречка, на Моравѣ и теперь находятся горы, называющіяся *Стари-влахъ*²⁾. Въ типиконѣ (1200 г.) Студеницкаго монастыря упоминается даже о крѣпостныхъ валахъ. Стефанъ Нѣманя 150 такихъ валаховъ подарилъ Хиландарскому монастырю. Въ одномъ дарственномъ этому монастырю хрисовулѣ въ числѣ валаховъ поименованъ и князь Воихна³⁾.

Во всѣхъ этихъ мѣстахъ валахи большею частью жили жизнью разобщенною, разединенною отъ прежнихъ центровъ правительства и цивилизаци. Мы выше привели примѣръ, какъ нѣкоторыя валашскія семейства въ періодъ болгарскаго нашествія, благодаря современнымъ политическимъ неурядицамъ, стали языческими. Есть и другое историческое свидѣтельство, доказывающее, что нѣкоторые валахи, скрывшіеся отъ варваровъ на вершинахъ горъ Олимпа, Оссы и Орикса, въ XI и XII в.в., хотя и отстаивали свою независимость, но за то достигли полнаго *одичанія*. «За городомъ Ровницею, говоритъ испанскій еврей Веніаминъ Тудельскій, начинается Валахія⁴⁾: жители ея

Уроша говорится между прочимъ... *Посижже и влахотскую землю пововавшимъ намъ и тамо неисповѣдимаа богатства вземше и сѣю въ опустеніи изоставихомъ.* (Очерк. Пут. по Европ. Турц. 38 стр.).

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ у Рачкія: *Hrvatska Prije XII v.* 118 стр.

²⁾ Иречк., 205.

³⁾ Григоровичъ, Очеркъ Пут. по Турц. 40—42 стр.

⁴⁾ Гильфердингъ такъ опредѣляетъ мѣстожителство валаховъ по указаніямъ Туделя: на югѣ отъ нихъ былъ г. *Agriphou* (Негропонтъ), на сѣврѣ — *Gardegium* (Гардика)

пребываютъ въ горахъ и носятъ имя валаховъ. Подобные кезамъ быстротою, они сходятъ съ горъ въ греческія области, грабятъ и уносятъ добычу. Никто не можетъ проникнуть къ нимъ съ военною силою и никакой государь не былъ въ состояніи укротить ихъ. Христіанскаго закона они не соблюдаютъ. Имена у нихъ въ употребленіи іудейскія, почему нѣкоторые полагаютъ, что они были нѣкогда іудеями и утѣряютъ, что они называютъ іудеевъ своими братіями и что когда нападаютъ на іудеевъ, то хотя и грабятъ ихъ, однако не убиваютъ, какъ дѣлаютъ съ греками. Однимъ словомъ, они живутъ внѣ законовъ»¹⁾. Сомнительными, конечно, нужно признать показанія еврея Туделея относительно іудейскаго происхожденія валаховъ и ихъ братскаго отношенія къ евреямъ вообще, но съ другой стороны вполне вѣрно, что въ этихъ мѣстахъ валахи жили «внѣ законовъ», потому что и гораздо позже здѣшніе цинцары и куцовлахи мало напоминали собою людей, сколько нибудь знакомыхъ съ принятыми въ человѣческомъ обществѣ условіями быта.

Итакъ, мы видимъ, что на южномъ берегу Дуная и балканскомъ полуостровѣ было весьма много поселеній валашскихъ. Если къ этому присоединить чрезвычайно подвижной характеръ валаховъ при культурѣ не ниже болгарской того времени, то нужно будетъ согласиться съ свидѣтельствомъ византійскихъ историковъ, что валахи играли не послѣднюю роль въ политическихъ судьбахъ балканскаго полуострова IX—XIV вѣковъ. И прежде всего заслуживаетъ большаго вѣроятія мнѣніе, что ставшая во главѣ болгарскаго возстанія 976 года династія боярина Шишмана была валашскаго, а не болгарскаго или славянскаго происхожденія. Гильфердингъ, Голубинскій, Иречекъ и др. почему то стѣсняются признать за родомъ Шишмана

и Агмילו (Армиро). Стало быть эти валахи жили въ горахъ, разграничивающихъ Фессалію и Грецію. т. 1, 181 стр.

¹⁾ Гильфердингъ, т. 1, 181 стр.

романское происхождение. Приписывая личности Шишмана великое значение в истории Болгарии, Гильфердингъ считаетъ ее загадочною и темною¹). Ему какъ-то не хотѣлось признать вожаками возстанія 976 г. бояръ валаховъ. А между тѣмъ, кромѣ свидѣтельства молдавскаго лѣтописца Шинкая и іудейскихъ именъ первыхъ Шишмановъ (припомнимъ слова Веніамина Туделя) само происхождение этой династїи изъ страны съ густымъ валашскимъ населеніемъ, не мало говоритъ въ пользу ея румынизма. Объ этомъ же свидѣтельствуется и государь 2 болгарскаго царства, признаваемый за валаха и Гильфердингомъ, Іоаннъ Асанъ II въ письмахъ къ папѣ Иннокентію III называвшій себя правнукомъ царей Петра, Самуила и др. «Nos autem avdito, писалъ въ отвѣтномъ письмѣ Иннокентій къ Іоанну, quod te nobili urbis Romae prosapia progenitores tui originem traxerunt»²)... Далѣе, что валахи вообще принимали участіе въ этомъ возстаніи — это подтверждается и другими фактами. Кедринъ, наприм, передаетъ, что Давидъ, братъ Самуила, былъ убитъ возставшими ва-

1) *Idem.* т. 1. 199 стр. У византійскихъ историковъ также довольно скудныя извѣстія о первыхъ дѣятеляхъ этого возстанія. Они пропустили всѣ совершившіяся въ Болгаріи событія отъ начала возстанія до вмѣшательства въ 986 императора Василія. Кедринъ (*Histor Comped.* II, 435) просто называетъ Самуила сыномъ богатаго Комита (*comes*). Новое освѣщеніе нѣкоторыхъ событій, предшествовавшихъ вступленію династїи Шишмана на болгарскій престолъ, смотр. у Дринова. *Чтен. общ. истор. древн.* 1875 г. № 3, 88 — 91 и др. стр.

2) Ассемани «*Calendaria ecclesiae universae* т. 5, 125. Голубинскій (*Крат. Очер. Церк.* 278) напрасно отрицаетъ существованіе упоминаемыхъ сношеній Симеона съ Римомъ не только по гражданскимъ, но и по церковнымъ дѣламъ на основаніи отсутствія документомъ объ этомъ въ папскомъ архивѣ; онъ, очевидно, упустилъ изъ виду фактъ общеизвѣстной утраты папскихъ архивовъ того времени,

лахами, по соглашенію съ послѣднимъ, между Касторіею и Преспоею, у такъ называемыхъ прекрасныхъ дубовъ (πρὸς τὰς καλὰς δρῦς) ¹⁾. Затѣмъ, сокрушитель царства Самуила, императоръ Василій 2 Македонянинъ, возвратившись въ Константинополь, въ 1014 г., сдѣлалъ надпись на мраморной доскѣ въ Сосоеновомъ монастырѣ относительно того, какъ побѣждать валаховъ, на случай еслибы они снова подняли мятежъ ²⁾. Вообще валахи вмѣстѣ съ славянами съ этого времени должны были занять выдающуюся роль въ войскѣ Самуила вмѣсто болгаръ, могущество которыхъ уже значительно надломилось отъ продолжительной и упорной войны съ византійскою имперіею. Этимъ слѣдуетъ объяснить то обстоятельство, что по свидѣтельству Гильфердинга еще при Петрѣ мы находимъ у болгарскихъ вельможъ имена уральскаго или тюрскаго корня; послѣ же Святослава, при Самуилѣ, всѣ имена болгаръ — славянскія или валашскія. Хотя съ паденіемъ перваго болгаро-валашскаго царства всѣмъ балканскимъ полуостровомъ управляли начальники, назначаемые византійскимъ дворомъ, однако Хоніатъ свидѣтельствуешь, что болгары и валахи занимали свои мѣста и укрѣпленія и ихъ господство надъ ними онъ называетъ позоромъ для грековъ ³⁾. Дѣйствительно, господство грековъ въ Болгаріи никогда не было полнымъ, совер-

¹⁾ Бедринъ, *Histor. Comped.* II, стр. 435.

²⁾ Никита Хоніатъ. кн. 1, гл. 6 (т. 2, 25 стр.). Приведши выписанныя нами слова Хоніата, Гильфердингъ говоритъ «Хоніата вмѣсто имени болгаръ употребилъ имя влаховъ: это произошло оттого, что въ то время, когда онъ писалъ (1186—1206), въ Болгаріи царствовала валашская династія и имя влаховъ сдѣлалось въ употребленіи синонимомъ Болгаръ». Т. 1, 250 стр. Для насъ важно, что здѣсь почтенный славяновѣдъ признаетъ династію Петра и Асана *валашскою*, родственныя же связи династій Шиммана и Асана почти не подлежатъ сомнѣнію.

³⁾ Хоніатъ, Исаакъ Ангель, кн. 1.

шеннымъ и твердымъ: одинъ за другимъ являлись на полѣ сраженія народные вожди—*Долянъ* (1025—1041), *Петръ Бодинъ* (1073—1075), *Амузианъ* и друг., пока, наконецъ, братьямъ Петру и Асану не посчастливилось свергнуть греческое иго въ 1186 году.

При изложеніи исторіи болгарскаго возстанія 1186 г. слѣдуетъ отдать преимущество передъ всѣми другими источниками сочиненія Никиты Хоніата, современника этого событія, сопровождавшаго, въ качествѣ лѣтописца, импер. Исаака Ангела въ его походѣ противъ бунтовщиковъ. Конечно, ему лучше всего по этому извѣстны были какъ поводъ возстанія, такъ и національность большинства возставшаго народа и его предводителей. Кто же были по нему Петръ и Асанъ? «Скупясь по мелочной расчетливости, говоритъ Хоніатъ, отпраздновать брачное торжество¹⁾ на государственныхъ деньгахъ, онъ (Исаакъ Ангель) началъ собирать ихъ съ областей не въ счетъ другихъ налоговъ и этою мелочною скупостью, павшею также на города, сопредѣльные съ Ахіаломъ, чрезвычайно вооружилъ противъ себя и противъ римлянъ (грековъ) варваровъ эмской (балканской) горы, которыхъ прежде называли *мизійцами*, а теперь зовутъ *валахами*... возмутителями всего народа были два родныхъ брата: Петръ и Асанъ». «Валахи сначала медлили и не рѣшались на возстаніе, къ которому подстрекали ихъ Петръ и Асанъ, опасаясь невѣрности такого важнаго предпріятія. Желая излечить своихъ *земляковъ* отъ явной трусости, родные братья построили молитвенный домъ во имя всехвальнаго мученика Димитрія... Бывъ одушевленъ такого рода прорицаніями весь народъ вооружился поголовно²⁾. Такимъ образомъ, мы можемъ смѣло ут-

1) Здѣсь Хоніатъ разумѣетъ женитьбу Исаака Ангела на 10 лѣтней дочери венгерскаго короля Беллы III.

2) Хоніатъ, Исаакъ Ангель, кн. 1, гл. 4, 5. (т. 2. стр. 18—22—23). Здѣсь Хоніатъ говоритъ только о двухъ братьяхъ; но что онъ зналъ о существованіи *третьяго*,

верждать, что наиболѣе главнымъ элементомъ, возбудившимъ возстаніе въ византійской имперіи въ 1185 году были валахи, а ихъ представители, въ лицѣ братьевъ—Петра, Асана и Іоанна, были первыми царями вновь образовавшагося царства. Что подъ валахами Хоніатъ не разумѣетъ болгаръ, а именно валаховъ, видно и изъ того, что онъ никогда не смѣшивалъ эти двѣ народности. Говоря о валахахъ, онъ въ тоже время, при удобномъ случаѣ, упоминаетъ нерѣдко о болгарахъ и Болгаріи, напр. на 22—27 стр. и др. т. 2. Слѣдую Хоніату и наиболѣе безпристрастные историки приписываютъ главную выдающуюся роль въ образованіи царства Асана валахамъ и самое царство это называютъ вторымъ *валахо-болгарскимъ царствомъ* въ отличіе отъ перваго, такъ называемаго, *болгаро-валахскаго*¹⁾. Таковы—Реслеръ, проф. Брунъ²⁾, Рогальскій³⁾, Лауріанъ и мн. друг. Въ дошедшей до насъ перепискѣ папы Иннокентія III съ Іоанномъ Асаномъ, первый титулуется послѣдняго: *Ioannitius Dominus Vla-*

видно изъ другаго мѣста его исторіи, гдѣ онъ говоритъ, что послѣ смерти Петра, «власть надъ валахами перешла къ третьему брату Іоанну». Царств. брата Исаака Ангела, кн. 1, глав. 5 т. 2, 165 стр.).

¹⁾ Въ историческомъ атласѣ Кортамберта (E. Cortambert, Paris) на 12 картѣ вся территория по ту сторону Дуная до балканскихъ горъ обозначена терминомъ: «Roume Valakho-Bulgare», на 10 й же картѣ таже территория названа «Roume des Bulgares».

²⁾ Зап. одесск. общ. истор. древн. т. 7, 109 стр.

³⁾ Rogalskiego, 26—38. Пользуясь случаемъ, авторъ, между прочимъ, оригинально выражается, что «въ тѣхъ битвахъ, развратившіеся византійскіе императоры должны были убѣдиться, что валахи не куцовлахи или хромые валахи, какъ греки въ насмѣшку называли ихъ и не цинцары или комары, а *цинциане*—достойные потомки знаменитаго римскаго рода Цинциана, что они были не варварами, а римлянами по имени, крови и храбрости».

com et Bulgarorum. Иоаннъ въ отвѣтныхъ къ папѣ письмахъ, въ которыхъ особенно старался убѣдить папу въ своемъ романскомъ происхожденіи, подписывался: ego Calojohanus imperator Blacorum et Bulgarorum. Помогавшій Иоанну въ его сношеніяхъ съ Римомъ Загорскій архіепископъ Василій энергично доказывалъ даже папѣ происхожденіе династіи Асана отъ римской крови¹⁾.

1) Переписка Иннокентія съ Иоанномъ, кромѣ Ассемани, передана еще у Миня, т. ССХІV. Е. Е. Голубинскій (Кратк. Очеркъ Прав. Церк. 264—280), останавливаясь подробно на этой перепискѣ, даетъ ей довольно остроумное, но въ тоже время едва ли правдоподобное объясненіе. Относительно, напр. титула, присвоеннаго Иннокентіемъ III Иоанну, и свидѣтельства о романскомъ происхожденіи послѣдняго, нашъ ученый говоритъ, что кромѣ обычнаго комплимента, что дошло де до его (папы) свѣдѣнія объ его (государя) преданности римскому престолу, Иннокентій III «имѣлъ возможность сдѣлать государю болгарскому комплиментъ еще совѣмъ другаго рода. Подъ властью болгаръ находились тогда валашскіе румыны, которые производятъ себя и которые на самомъ дѣлѣ отчасти происходятъ отъ итальянцевъ или римлянъ; намѣренно или не намѣренно принявъ Кальяна именно за такого римлянина-румына, папа пишетъ ему, что услышалъ объ его происхожденіи отъ одного изъ благородныхъ римскихъ поколѣній и о томъ, что преданность къ свят. сѣдалищу онъ съ кровью наследовалъ отъ своихъ предковъ». Во всей дальнѣйшей перепискѣ Иоанна, архіеп. Василія и другихъ епископовъ болгарскихъ, съ одной стороны, и папы—съ другой, Голубинскій видитъ одно только «дипломатическое лганье». Мы уже знакомы съ разнороднымъ составомъ царства Асановъ, и съ авторитетными свидѣтельствами относительно національности основателей втораго валахо-болгарскаго царства. Здѣсь скажемъ только, что съ этими объясненіями г. Голубинскаго трудно согласиться и потому еще, что въ такомъ случаѣ пришлось бы составить чрезвычайно

Основанное Асаномъ государство при его пре-
емникахъ разрослось довольно быстро. Такъ, на сѣ-
верѣ, оно граничило Дунаемъ; на востокъ—Чернымъ
моремъ; на югѣ—Иллирикомъ и самыми отдаленными
мѣстами Фракіи, и на западѣ—нынѣшнюю Сербію.
При Іоаннѣ власть валахо-болгарскихъ царей была
распространена и на часть сѣвернаго берега Дуная.
Съ этимъ связываютъ начало обыкновенія молдавскихъ и
валашскихъ господарей дѣлать приписку къ своему
титулу «Іо», что должно, полагаютъ, означать, что
власть воеводы и господаря въ первый разъ эти земли
получили отъ царя Іоанна¹⁾. Такое соединеніе обоихъ
береговъ Дуная подъ властью одного государя не мо-
гло остаться безъ вліянія на этнографію этихъ бере-
говъ Дуная. Съ этого времени начался обратный пере-
ходъ румыно валаховъ съ южнаго на сѣверный берегъ
Дуная. Незамѣтное въ своихъ началахъ, это постепенное
передвиженіе къ сѣверу странствующихъ пастушескихъ
семействъ особенно должно было увеличиться со
времени образования въ 1215 чисто національнаго ру-
мынскаго господства — Валахіи и къ концу 13
столѣтія достигло своего апогея. Въ этомъ, по нашему
мнѣнію, нужно искать причину того, что второе ва-
лахо-болгарское царство, вскорѣ послѣ своего основа-
нія, стало принимать возродившійся національный бол-
гарскій характеръ, такъ что ко времени его паденія,

не хорошее мнѣніе на счетъ нравственнаго достоинства
всѣхъ участниковъ этой переписки. Наконецъ, такое без-
шабашное вранье съ обѣихъ сторонъ не возможно было
потому, что ходомъ переписки чрезвычайно заинтересо-
ваны были византійскіе императоры и патриархъ и осо-
бенно венгерскій король Эмерикъ, спорившій съ Іоанномъ
относительно права послѣдняго на нѣкоторыя погранич-
ныя области нынѣшней Сербіи, принадлежавшей тогда
венграмъ (gesta Innocent. III. № 172).

¹⁾ Накко стр. 889. т. 1. Интересны замѣчан. въ Ак-
тахъ русск. Пантелеимонова монастыря, 446—448 стр.

подъ напоромъ турецкихъ ордъ (1384 г.), оно приняло форму чисто славянскаго государства. Этимъ нужно объяснить и тотъ фактъ, что большая часть византійскихъ писателей, слѣдовавшихъ за Хоніатомъ, главными дѣятелями политическихъ событій балканскаго полуострова выставляютъ по преимуществу болгаръ и скифовъ, а о валахахъ почти не упоминаютъ. Не имѣніе валахами за все это время своего роднаго литературнаго языка (они пользовались обще съ болгарами языкомъ славянскимъ) служитъ причиною отсутствія у нихъ какихъ бы то ни было письменныхъ памятниковъ относительно тогдашней ихъ жизни. Дошедшіе же до насъ славянскіе — точнѣе болгарскіе памятники, какъ таковыя, говорятъ больше о болгарахъ и славянахъ.

(Продолженіе будетъ).

Н. Лашковъ.

Н Е К Р О Л О Г Ъ.

27 числа истекшаго апрѣля мѣсяца послѣ весьма непродолжительной, но тяжелой болѣзни (паралича), скончался протоіерей Архангело-Михайловской г. Кишинева церкви о. Емельянъ Гепецкій. Смерть о. Емельяна поразила родныхъ его и знакомыхъ своею неожиданностію, потому что до самаго послѣдняго времени онъ чувствовалъ себя вполне здоровымъ и не далѣе какъ 25 числа былъ въ семинаріи, гдѣ ему временно поручено было преподаваніе латинскаго языка ученикамъ богословскихъ классовъ. Сообщаемъ для почитателей и знакомыхъ покойнаго о. протоіерея нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія о немъ.

О. Емельянъ былъ сынъ бессарабскаго причетника; по окончаніи курса семинаріи (1845 г.) его отправили въ кіевскую академію, откуда въ 1849 г. выпущенъ былъ со степенью кандидата богословія. Изъ

своихъ товарищей по академіи покойный нерѣдко вспоминалъ высокопреосвященнаго Іоаннікія, митрополита московскаго, пресвящ. Теодосія екатеринославскаго (+ 1885 г.), профес. Н. Щеголева (+ 1884 г.) и нѣ котор. др. Лучшіе годы своей службы о. Емельянъ посвятилъ кишиневскому духовному училищу сперва въ качествѣ инспектора (до 1853 г.), потомъ учителя греческаго языка, латинскаго и церковно-славянскаго въ причетническомъ классѣ, наконецъ съ 1861 г. — смотрителя училища. Въ этой послѣдней должности покойный приобрѣлъ громкую извѣстность среди бессарабскаго духовенства своею строгостью и бережливымъ расходованіемъ училищныхъ денегъ. Извѣстенъ фактъ, что при всей незначительности суммы, отпускавшейся на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ до устава 1869 г., о. Емельянъ могъ сдѣлать нѣкоторыя по тогдашнему довольно крупныя сбереженія, переданныя имъ преемнику своему и израсходованныя потомъ на улучшенія по училищу. Службу при училищѣ о. Е. оставилъ въ годъ преобразования мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній (186⁹/₇₀); тогда же онъ былъ опредѣленъ учителемъ семинаріи и священникомъ при архангело-Михайловской церкви. Какъ учитель семинаріи о. Емельянъ отличнымъ знаніемъ предмета (греческаго языка) и въ особенности своею гуманностью снискалъ со стороны учениковъ общую любовь и расположенность. Къ общему приискорбію учениковъ ихъ дорогой учитель въ 1879 г., когда исполнилось 30 лѣтіе его служебной дѣятельности по духовному училищному вѣдомству, долженъ былъ выйти въ отставку съ пенсіей въ 550 руб. Съ того времени о. Е. всецѣло посвятилъ себя служенію интересамъ своей приходской церкви. Эта церковь (прежній каѳедральный соборъ) какъ извѣстно, въ послѣднія десятилѣтія крайне обнищала влѣдствіе того, что вокругъ церкви сплошною массою поселились евреи. Прежніе доходы церковные до того уменьшились, что общая годовая сумма ихъ, какъ писалъ покойный въ

прошломъ году Епарх. Начальству не превышаетъ и 170 р. Судя по числу дворовъ (29 и по количеству требъ (15—20) это еще большія деньги; сравнительно же съ нуждами и потребностями церкви эти деньги вполне не достаточны, ими едва уплачивался процентный взносъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній и вовсе не покрывались обыденныя нужды церкви по покупкѣ свѣчей, просфоръ, масла, содержанію сторожа, и проч. О доходахъ священника не говоримъ потому, что вообще о. Е., отличаясь нестяжательностью, довольствовался, при скромномъ образѣ жизни, одною только пенсіею; что лично онъ не могъ вовсе интересоваться выпадавшею на его долю скудною частью доходовъ—лучше всего доказываетъ тотъ фактъ, что онъ вообще отказывался отъ вознагражденія за требоисправленія и почти всегда присылаемыя на его имя деньги за участіе напр. въ погребеніи богатыхъ лицъ приказывалъ жертвовать въ пользу нищихъ или на другія богоугодныя дѣла. Это послѣднее обстоятельство болѣе всего свидѣтельствуетъ, что въ ходатайствѣ о. Е. предъ епархіальнымъ начальствомъ объ освобожденіи Архангело-Михайловской церкви отъ какихъ бы то ни было взносовъ менѣе всего проглядывали его личные интересы; потому, слѣдуетъ думать, это ходатайство и было удовлетворено.

Какъ человекъ, почившій выдѣлялся высокими нравственными качествами и пользовался истиннымъ уваженіемъ среди своихъ прихожанъ и бессарабскаго духовенства. Высоко христіанскій духъ составлялъ содержаніе и опредѣлялъ смыслъ и строй скромной уединенной жизни о. Емельяна; его житейскій тактъ, привычка вдумываться во все видѣнное и слышанное и говорить только по зрѣломъ обсужденіи каждаго слова дѣлало его по истинѣ мужемъ совѣта и разума. Религіозное настроеніе о. Е. и вытекавшее изъ него безусловное повиновеніе путямъ промысла Божія въ постигавшихъ о. Е. жизненныхъ неудачахъ лучше всего доказывается тѣмъ обстоятельствомъ, что о. Е. имѣлъ серьезное

намѣреніе постричься въ монахи по окончаніи курса академіи.

Погребеніе тѣла почившаго состоялось 29 апрѣля. Заупокойную литургію совершали въ Михайловской церкви старѣйшіе священнослужители г. Кишинева, а отпѣваніе — Преосвященнѣйшій Августинъ въ сослуженіи многочисленнаго городского духовенства, при архіерейскомъ хорѣ пѣвчихъ. Корпорація преподавателей семинаріи и знакомые возложили на гробъ роскошный вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ. За погребальною процессією на всемъ пути шла многочисленная публика, оглаваемая супругою о. Е. и 4 малолѣтними дѣтьми, изъ которыхъ старшій учится въ 4 кл. семинаріи. Миръ праху твоему, дорогой учитель и честный труженникъ!

Н. Д.

ОТЧЕТЪ *)

комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

Кромѣ производства сбора пожертвованій, наблюденія за поступленіемъ таковыхъ и. вообще, за счетоводствомъ, а также разсылки подписныхъ листовъ и провѣрки обратнаго ихъ, затѣмъ, посущленія, дѣятельность комитета имѣла предметомъ своимъ, въ теченіи 1882—1884 годовъ, мѣры, необходимыя для возможно безотлагательнаго приступа къ осуществленію постройки церкви. Къ сожалѣнію, въ мѣрахъ этихъ комитетъ встрѣтился съ цѣлымъ рядомъ если не препятствій, то крайне тормозившихъ успѣхъ онаго затрудненій.

*) См. № 8 кнш. епар. вѣд.

Какъ извѣстно изъ прежнихъ отчетовъ, комитетъ избралъ, для постройки храма, премированный на объявленномъ имъ конкурсѣ планъ, составленный г. академикомъ А. О. Томишко. За избраніемъ плана, получившимъ окончательную санкцію въ апрѣлѣ 1882 года, потребовалось составить подробную, положительную и точную смѣту на постройку. Дѣло оказалось соединеннымъ съ немалыми трудностями, такъ какъ при этомъ нужно было руководствоваться малоизвѣстными условіями, представляемыми тою отдаленною мѣстностію, гдѣ предстоитъ произвести постройку. Свѣдѣнія, привезенныя на этотъ счетъ, въ концѣ 1881 г. П. А. Васильчиковымъ, заключающіяся въ трехъ довольно пространныхъ запискахъ о мѣстныхъ цѣнахъ, мѣстныхъ матеріалахъ, въ особенности каменныхъ, и о самой мѣстности подъ постройку, найдены были недостаточно, для составленія смѣты, подробными, и рѣшено было отправить на мѣсто помощника А. О. Томишки, архитектора Марфельда, для собранія добавочныхъ свѣдѣній и производства дополнительныхъ мѣстныхъ изслѣдованій. Г. Марфельдъ исполнилъ возложенное на него порученіе въ іюнь 1882 г., но, затѣмъ, за недосугомъ г. архитектора Томишки и за продолжительными разсужденіями и переговорами, касавшимися выбора строительныхъ матеріаловъ и опредѣленія цифры уплаты за составленіе смѣты, она могла быть вполнѣ окончена лишь въ началѣ 1883 г., причемъ комитетъ, не считая возможнымъ положиться на собственные свои познанія и опытность въ дѣлѣ утвержденія смѣты, съ точки зрѣнія какъ цѣны, такъ, въ особенности, техническаго достоинства смѣтныхъ предположеній, — постановилъ препроводить смѣту, съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, на разсмотрѣніе и утвержденіе техническо-строительнаго комитета присемь министерствъ. Техническо-строительный комитетъ утвердилъ смѣту, сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя измѣненія и сокративъ предположенную первоначально сумму смѣтнаго расхода въ 205,907 р. 13 к. до 184,264 р. 43¹/₂ к. На это потребовалось болѣе трехмѣсячнаго срока, такъ что смѣта могла считаться принятою комитетомъ лишь въ маѣ мѣсяцѣ 1883 года.

Одновременно съ этимъ обращены были всѣ старанія на присканіе подрядчика, который согласился бы принять на себя постройку церкви. Послѣ нѣкоторыхъ сношеній, неудовлетворительный результатъ которыхъ обуславливался неохотою братьяся за предпріятіе, представлявшееся въ отдаленномъ и малоизвѣстномъ краю рискованнымъ, комитетъ вошелъ въ переговоры съ извѣстнымъ строителемъ П. І. Губонинымъ, изъявлявшимъ готовность принять на себя постройку за оптовую сумму 200,000 руб. сереб., съ тѣмъ что, если постройка обойдется дороже этой суммы, онъ готовъ принять на свой счетъ могущій представиться сверхъ оной расходъ и, наоборотъ, предоставляеть въ пользу комитета всѣ могущія образоваться изъ означенной суммы сбереженія. Завязавшіеся переговоры касательно способа осуществленія щедрого предложенія П. І. Губонина тянулись до марта мѣсяца 1884 г., причемъ такая медленность объясняется отсутствіемъ въ лѣтнюю пору, во время коронаціонныхъ торжествъ и заграницею, членовъ комитета и г. Губонина, а, главнымъ образомъ, затруднительностію облечь предложенія г. Губонина въ форму ограждающаго отвѣтственности комитета контракта. Наконецъ, въ концѣ февраля и въ мартѣ мѣсяцѣ 1884 г. Губонинъ, не отказываясь отъ готовности принять на себя постройку храма, поставилъ участіе свое въ этомъ дѣлѣ въ зависимость отъ предварительной провѣрки тѣхъ мѣстныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ построена расходная сторона смѣты, причемъ онъ рекомендовалъ комитету, какъ для собранія этихъ данныхъ, такъ и въ качествѣ будущаго подрядчика на постройку—отставнаго капитана Ф. Е. Струве.

Какъ извѣстно уже изъ вышеобъясненнаго, свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на матеріалы и рабочихъ были собираемы какъ П. А. Васильчиковымъ въ 1881 г., такъ и архитекторомъ Марфельдомъ, помощникомъ г. Томишки, весною 1882 г., причемъ, для подтвержденія вѣрности собранныхъ данныхъ, выведенныя изъ нихъ смѣтныя цѣны были подвергнуты разсмотрѣнію нашими инженерами, занимавшимися, въ продолженіи около 2-хъ лѣтъ, работами по устройству памятниковъ въ Восточной Румеліи и, меж-

ду прочимъ, на Шипкинскомъ проходѣ, которые нашли смѣтные цѣны соответствующими мѣстнымъ и скорѣе слишкомъ высокими, чѣмъ низкими. Тѣмъ не менѣе пришлось согласиться на производство требуемой повѣрки смѣтныхъ данныхъ, обусловливаемой тѣмъ, что данные эти, какъ онѣ изложены въ матеріалахъ, привезенныхъ г. Марфельдомъ, представляютъ собою, по однимъ и тѣмъ же статьямъ, далеко расходящіяся цифры, изъ коихъ приняты большею частию лишь наиболѣе умѣренные. Обстоятельство это объясняется преувеличенными требованіями тѣхъ разныхъ мѣстныхъ поставщиковъ и подрядчиковъ, къ которымъ г. Марфельдъ обращался за свѣдѣніями; но, къ сожалѣнію, не оказалось возможнымъ подкрѣпить достаточность этихъ цифръ положительными показаніями какъ г. Марфельда, такъ и разсматривавшихъ ихъ, знакомыхъ съ мѣстными условіями, военныхъ техниковъ. Для совершения этой новой повѣрки, командированъ былъ въ Восточную Румелію инженеръ-капитанъ Успенскій, которому комитетъ имѣеть въ виду поручить завѣдываніе постройкою церкви и, вмѣстѣ съ тѣмъ, туда же отправился, на свой собственный счетъ, рекомендованный П. І. Губонинымъ Ф. Е. Струве. Успенскій и Струве должны были, собирая свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на работы и матеріалы, по возможности взаимно согласовать собранныя ими данныя и, затѣмъ, представить ихъ на окончательное разсмотрѣніе и одобреніе организовавшагося въ Филиппополѣ мѣстнаго отдѣленія комитета. Гг. Струве и Успенскій вернулись изъ Филиппополя въ іюнь 1884 г. и представили собранныя ими матеріалы и сдѣланные изъ нихъ выводы въ минувшемъ августѣ. Къ сожалѣнію повѣрка эта не достигла требующейся цѣли—установленія одной положительной цифры смѣтнаго расхода. Свѣдѣнія, собранныя гг. Успенскимъ и Струве, были разсмотрѣны мѣстнымъ отдѣленіемъ комитета, причѣмъ нѣкоторыя изъ добытыхъ ими цифръ были уменьшены отдѣленіемъ, посвятившимъ этому дѣлу два засѣданія: 2 и 3 іюля, протоколы которыхъ доставлены комитету. Но по одному изъ самыхъ главныхъ изъ входящихъ въ смѣту матеріаловъ—кирпичу, и затѣмъ, по

нѣкоторымъ изъ болѣе второстепенныхъ изъ оныхъ, гг. Струве и Успенскій въ опредѣленіи одной общей цифры не сошлись и даже данныхъ для этого не добыли. Г. Струве, не соглашаясь со взглядами мѣстнаго отдѣленія, составилъ смѣту на основаніи болѣе высокихъ, частью собранныхъ вмѣстѣ съ Успенскимъ, частью имъ самимъ опредѣленныхъ, цѣнъ, причемъ получилась окончательная цифра предполагаемаго расхода, значительно превышающая прочія смѣтныя предположенія и, въ особенности, одновременно составленную г. Успенскимъ, на данныхъ, ближе подходящихъ къ опредѣленіямъ мѣстнаго отдѣленія, смѣту. Необходимо замѣтить, при этомъ, что размѣръ смѣтнаго расхода зависитъ не отъ однихъ цѣнъ, но и отъ способа вычисленія расходовъ, подлежащаго значительной растяжимости.

Въ настоящее время оба послѣднія смѣтныя вычисленія просмотрѣны и перевѣрены комитетомъ при участіи г. Успенскаго, и, на основаніи этой перевѣрки, опредѣлилась *окончательная* смѣтная цифра расхода въ 203,747 р. 69 к., за которую предполагается сдать постройку подрядчику, а за неявку по вызову такового, приступить весной къ постройкѣ хозяйственнымъ образомъ, подъ мѣстнымъ наблюденіемъ Филиппопольскаго отдѣленія комитета.

При этомъ не упоминается о препятствіяхъ къ производству постройки, возникшихъ со стороны турецкаго правительства, но уже устраненныхъ весной 1883 г., такъ какъ это обстоятельство, само по себѣ весьма важное, не вызвало замедленія въ приступѣ къ постройкѣ; оно отразилось лишь въ томъ, что составленный жителями села Шипки приговоръ, о пожертвованіи ими избранной для постройки церкви мѣстности, долгое время не могъ получить законнаго осуществленія. Не дождавшись окончания встрѣченыхъ ими въ узаконеніи дарственнаго акта препятствій, мѣстные жители совершили передаточный актъ жертвуемыхъ участковъ земли на имя почетнаго жителя г. Казанлыка, г. Дмитрія Папазоглу.

Въ теченіи 1882—1884 годовъ комитетъ лишился члена своего, князя А. Н. Церетелева; избраны вновь: въ

почетные члены — Его Высочество *Князь Александръ Болгарскій*, въ 1882 г., и въ дѣйствительные члены, въ 1883 г.: директоръ азіятскаго департамента министерства иностранныхъ дѣлъ *Иванъ Алексѣевичъ Зиповевъ*, д. с. с. *Петръ Іоновичъ Губонинъ*, нашъ генеральный консулъ въ Восточной Румелии *Александръ Григорьевичъ Сорокинъ* и 1-й секретарь генеральнаго консульства въ Филиппполѣ *Алексѣй Дмитриевичъ Путага*; въ 1884 г.: 2-й секретарь означеннаго консульства *Густавъ Викторовичъ Игельстромъ*, бывший городской голова (гметъ) филиппопольскій г. *Константинъ Плевъ*, состоящій на службѣ по департаменту земледѣлія и общественныхъ построекъ въ Восточной Румелии технологъ г. *Пантелеймонъ Наботковъ*, жители г. *Казанлыка*: гг. *Георгій Стамбольскій* и *Дмитрій Папазолу*, бывший русскій вице-консулъ въ Филиппполѣ г. *Найденъ Геровъ*, капитанъ Восточно-румелійской милиціи *Владиміръ Александровичъ Петровъ* и архитекторъ императорской петергофской гранильной фабрики *Андрей Леонтьевичъ Гулъ*. Гг. *Игельстромъ*, *Плевъ*, *Наботковъ*, *Стамбольскій*, *Папазолу*, *Геровъ* и *Петровъ* избраны были, по предложенію А. Г. Сорокина, для образованія мѣстнаго въ Филиппполѣ отдѣленія комитета, которое имѣло уже свои засѣданія 2 и 3 іюля прошлаго года.

Постановленіемъ комитета, послѣдовавшимъ въ засѣданіи 9 января 1884 года, избрана была коммиссія, для обревизованія суммъ комитета, состоявшая изъ членовъ онаго: *П. А. Рихтера*, *И. П. Корнилова* и *А. А. Боголюбова*. Означенныя лица представили, 15 февраля 1884 г., излагаемую, вотисполненіе постановленія комитета, въ извлеченіи, записку о произведенной ими ревизіи. Ревизіонная коммиссія поставила себѣ задачей изучить порядокъ, соблюдающійся какъ въ хозяйственномъ управленіи Св. Синода, такъ и въ самомъ комитетѣ, относительно приема пожертвованій, поступающихъ на построеніе храма у подножія Балканъ, записки ихъ на приходъ и веденія имъ счета, храненія принадлежащихъ комитету

суммъ и, затѣмъ, опредѣлить дѣйствительную наличность ихъ ко дню ревизіи.

Съ самаго образованія комитета, Хозяйственное Управление Св. Синода обязательно приняло на себя приемъ пожертвованій, большею частью туда и поступающихъ. По мѣрѣ полученія въ Хозяйственномъ Управленіи почтовыхъ повѣстокъ о полученіи денегъ, повѣстки эти записываются въ тамошней регистратурѣ въ особую книгу и еженедѣльно казначей управленія принимаетъ съ почты поступившія за истекшую недѣлю деньги; затѣмъ онѣ вносятся тотчасъ же казначеемъ въ общій приходо-расходный шнуровой журналъ хозяйственнаго управленія, вмѣстѣ со всѣми прочими суммами разныхъ назначеній и наименованій, поступающими въ Св. Синодъ. Изъ приходо-расходнаго журнала всѣ статьи прихода разносятся бухгалтеріею хозяйственнаго управленія въ различные счета главной книги управленія по принадлежности. Всѣ помянутыя книги, какъ то: для записки почтовыхъ повѣстокъ, шнуровой приходо-расходный журналъ казначея и бухгалтерскія книги ежемѣсячно ревизуются общимъ присутствіемъ Хозяйственнаго Управленія.

Такой порядокъ приема и счета суммъ, принадлежащихъ комитету, на одинаковыхъ основаніяхъ со всѣми другими казенными и имѣющими специальное назначеніе суммами, сосредоточивающимися въ Св. Синодъ, представляетъ, по мнѣнію комиссіи, полную гарантію, что всѣ адресованныя комитету пожертвованія достигаютъ своего назначенія и не остаются въ безгласности. Особенно важное значеніе въ этомъ смыслѣ имѣетъ принятый хозяйственнымъ управленіемъ порядокъ увѣдомленія всѣхъ жертвователей о полученіи поступающихъ отъ нихъ суммъ; очевидно, что лица или учрежденія, не получившія такихъ извѣщеній, стали бы заявлять объ этомъ, что неминуемо повело бы къ обнаруженію суммъ, не дошедшихъ по назначенію, по той или другой причинѣ; но такихъ заявленій не было и потому можно имѣть увѣренность, что всѣ суммы, пожертвованныя на постройку нашего храма, дѣйстви-

тельно поступили на приходъ и записаны по книгамъ Хозяйственнаго Управленія.

Кромѣ того, нѣкоторые жертвователи, особенно на первыхъ порахъ дѣятельности комитета, вносили свои пожертвованія въ казначейство с.-петербургской городской Думы и непосредственно въ комитетъ, изъ коего и выдавались надлежащія квитанціи. вмѣстѣ съ тѣмъ, Хозяйственное Управленіе Св. Синода, затрудняясь по установленнымъ въ немъ правиламъ, вести счетъ иностранныхъ цѣнностей и русской звонкой монеты, встрѣчающихся въ нѣкоторыхъ пожертвованіяхъ, направляло прямо въ комитетъ суммы, заключающіяся какъ въ русской звонкой, такъ и, вообще, въ иностранной монетѣ. Подобные случаи были, впрочемъ, довольно рѣдки, и общая сумма пожертвованій, поступившихъ въ комитетъ прямо или чрезъ посредство Думы и Хозяйственнаго Управленія Св. Синода, доходитъ только до 6,580 р. 90 к., тогда какъ сумма пожертвованій, поступившихъ въ Хозяйственное Управленіе и записанныхъ по его книгамъ, доходила къ дню ревизіи (1 февраля 1884 г.) до 389,11 р. 99 к.

Въ настоящее время въ бухгалтерскихъ книгахъ Хозяйственнаго Управленія помянутыя суммы раздѣлены на 2 счета: первый былъ открытъ съ самаго начала поступления пожертвованій и въ него вносятся всѣ суммы, поступающія отъ жертвователей и изъ другихъ источниковъ, а также производящіеся изъ этихъ суммъ расходы; другой счетъ открытъ съ мая 1883 г., вслѣдствіе отчисленія, согласно постановленію комитета отъ 13 апрѣля того же года, 100,000 р., для образованія особаго капитала, проценты съ котораго предназначаются для содержанія причта и будущаго ремонта храма.

Въ канцеляріи комитета ведутся нижеслѣдующія книги:

1) О депозитахъ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода. Основаніемъ для этой книги служатъ доставляемая ежемѣсячно изъ помянутаго Управленія подробныя именные вѣдомости обо всѣхъ поступившихъ въ оное пожертвованіяхъ и другихъ суммахъ, и о произведенныхъ расходахъ.

2) О капиталѣ, отчисленномъ для содержанія причта

и ремонта храма; эта книга ведется также на основаніи увѣдомленій Хозяйственнаго Управленія Св. Синода на текущіе расходы по комитету, причеиъ расходы на канцелярскія собственно потребности по комитету выписываются въ этой книгѣ ежемѣсячно общео цифрой, а подробное исчисленіе ихъ показывается.

4) Въ тетради мелочныхъ расходовъ, которая ведется дѣлопроизводителеиъ комитета.

Всѣ означенныя книги были подробно осматрѣны, причеиъ найдено, что онѣ ведутся съ достаточною ясностью и отчетливостью; встрѣчающіяся въ нихъ мелкія погрѣшности своевременно исправляются.

Кромѣ пожертвованій, простирившихся ко дню ревизіи, какъ сказано выше, до 395,693 р. 99 к., существенную часть въ настоящихъ средствахъ комитета составляютъ проценты съ приобретенныхъ на помянутыя жертвованія цѣнностей. Эти принадлежащія комитету цѣнности состоятъ: во 1-хъ, изъ облигацій 3 го восточнаго займа на номинальную сумму 418,300 р., приобретенныхъ, въ 1881, 1882 и 1883 г., вмѣстѣ съ текущими купонами, за 388,396 р. 95¹/₂ коп., и во 2-хъ—залотой ренты, приобретенной, въ январѣ 1884 г., на 23,000 р. номинальныхъ, за 37,907 р. Всего же принадлежитъ комитету процентныхъ бумагъ на сумму номинальныхъ 441,300 р., которые обошлись въ покупкѣ въ 426,303 р. 95¹/₂ к.

Кромѣ того состоитъ еще пожертвованныхъ 2 билета 1-го восточнаго займа на 100 р.

Со всѣхъ процентныхъ бумагъ комитета поступило процентовъ, по день ревизіи, 49,613 р. 42 к., а съ личныхъ денегъ, находившихся на текущемъ счету въ государственномъ банкѣ—1,171 р. 70 к., а всего 50,785 р. 12 к.

Всѣ упомянутыя выше облигаціи 3 го восточнаго займа (кромѣ 2-хъ на 100 р.) хранятся въ государственномъ банкѣ, въ удостовѣреніе чего имѣются въ казначействѣ Хозяйственнаго Управленія Св. Синода росписки банка. Доказательствомъ тому, что облигаціи комитета дѣйствительно сданы въ государственный банкъ на храненіе по той

или другой роспискѣ, служатъ имѣющіеся при дѣлахъ хозяйственнаго управленія отпуски съ реестровъ, по которымъ процентныя бумаги приняты банкомъ, и въ которыхъ, какъ ревизіонная коммиссія убѣдилась, дѣйствительно перечислены всѣ №№ принадлежащихъ комитету облигацій.

Какъ росписки государственнаго банка, такъ и упомянутые отпуски съ реестровъ, были предъявлены въ Хозяйственномъ Управленіи ревизіонной коммиссіи, равно какъ и находившіеся въ кассѣ управленія въ наличности 23 свидѣтельства на золотую ренту, по 1,000 р. каждое, и 2 билета 1-го восточнаго займа, по 50 р. каждый.

Общій оборотъ всѣхъ суммъ комитета, со дня его основанія до дня ревизіи (1-го февраля 1884 г.), представляется въ слѣдующемъ видѣ:

По приходу:

Поступило пожертвованій:		
Непосредственно въ комитетъ	6,580 р. 90 к.	
Въ — Хозяйственное Управленіе Св. Синода наличными деньгами	389,113 » 99 »	
Процентными бумагами	100 » — »	
	<hr/>	395, 794 р. 89 к.
Процентовъ:		
По облигаціямъ 3 восточнаго займа	49,613 р. 42 к.	
и по текущему счету	1,171 » 70 к.	
	<hr/>	50,785 » 12 »
Отъ продажи облигацій на 1,200 р.		1,111 » 84 »
	<hr/>	447,691 р. 85 к.

Въ томъ числѣ облигацій на . . . 100 р. — к.
и наличными деньгами . . . 447,591 » 85 »

По расходу:

Куплено процент-
ныхъ бумагъ:
Находящихся ны-
нѣ на храненіи, на
441,300 р.
номинальныхъ за . 46,303 р. 95¹/₂ к.
и проданныхъ въ
1880 г., на 1200 р.
номинальныхъ . . . 1,094 » 66 »

427,398 р. 61¹/₂ к.

Уплачено за храненіе процентныхъ
бумагъ въ государственномъ банкѣ . . . 75 » 70 »

Употреблено:

На расходы по канцеляріи комитета. . . 6,978 » 02¹/₂ »
На вознагражденіе канцеляріи Хозяй-
ственнаго Управленія Св. Синода . . . 1,550 » — »
На преміи по конкурсу на архитек-
турные проекты храма 2,200 » — »
За составленіе сметы 2,500 » — »
На командировку въ Восточную Ру-
мелию г. Марфельда 1,018 » 08 »
На путевыя издержки г. Успенскаго
по вызову его изъ Кіева 200 » — »
На расходы по повѣздѣ въ Восточ-
ную Румелию предсѣдателя комитета . . . 941 » 77¹/₂ »
На покупку земли подъ церковь . . . 496 » 90¹/₂ »
Исключено ошибочно записанныхъ и
на мелочные расходы 102 » 44 »

Итого 443,461 р. 54 к.

Затѣмъ состояло на лицо ко дню ре-
визіи: наличныхъ денегъ 4,130 р. 31 к.
и процентныхъ бумагъ 100 » — »

4,230 р. 31 к.

Въ томъ числѣ:

Въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія

Св. Синода наличными	375 р. 03 ¹ / ₂ к.
и процентными бумагами	100 » — »
На текущемъ счету того же управ- ленія въ государственномъ банкѣ . .	3,342 » 28 »
У предсѣдателя комитета	430 » 99 ¹ / ₂ »

Изъ принадлежащихъ комитету про-
центныхъ бумагъ хранится:

424 облигаціи 3 восточнаго займа на
418,300 р. номинальныхъ въ государ-
ственномъ банкѣ по 9 роспискамъ, ко-
торыя, равно какъ 23 свидѣтельства на
золотую ренту на 23,000 р. номиналь-
ныхъ процентными бумагами и 4,130
р. 31 к. наличными деньгами прина-
длежать:

Къ общету строительному капиталу:

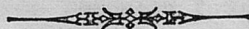
Облигацій 3 восточнаго займа на .	313,100 р. — к.
Золотой ренты на	23,000 » — »
Наличныхъ денегъ	3,987 » 20 ¹ / ₂ »

Къ особому капиталу на обезпеченіе

причта и ремонта храма

Облигацій 3 восточнаго займа на .	105,300 р. — к.
Наличными деньгами	143 » 10 ¹ / ₂ »

Въ заключеніе. ревизіонная коммиссія позволяетъ се-
бѣ высказать, что удовлетворительное, вполнѣ исправ-
ное состояніе счетовъ и книгъ комитета, обнаруженное ре-
визією, составляютъ заслугу канцеляріи Хозяйственнаго
Управленія Св. Синода, а также дѣлопроизводителя коми-
тета И. А. Шульца, завѣдующаго съ неутомимымъ усер-
діемъ уже 3 года всѣмъ счетоводствомъ комитета.



Содержаніе.

Официальная часть. 1) Опрежденія Св. Синода. 2) Распоряженія епархіального начальства.

Часть неофициальная. 1) Темный періодъ въ исторіи Румыніи. 2) Некрологъ. 3) Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубли.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благотворителей.

Редакторы { Протоіерей Х. *Болховскій.*
М. *Епурі.*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 мая 1885 г. Цензоръ священникъ Михаилъ Ганицкій.

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.