

1-го АПРѢЛЯ
1907 ГОДА.

Годъ XXI,
№ 7.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходныхъ 1 въ 15 числ.
Цена за годъ 3 р. 00 коп.
по 25 к. за полугодъ.

ВЪДОМОСТИ.

Адресъ: Кострома,
изъ Редакціи Костромскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 10 к. за каждое обыкновенное строка за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальныхъ частяхъ 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

Вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія Императора Святейшему Синоду передано завѣдываніе фондомъ церковнаго и школьнаго строительства въ Сибирь.

Фондъ этотъ, основанный въ 1894 году при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги, въ Россіи поощряющимъ Императоромъ Александромъ III, имѣетъ цѣлю помогать сибирскимъ переселенцамъ въ удовлетвореніи ихъ религиозныхъ и просвѣтительныхъ потребностей путемъ изысканія средствъ на устройство церквей и школъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Число переселенцевъ на свободныя Сибирскія земли въ последнее десятилѣтіе превысило 2 милліона душъ. Великъ трудъ переселенца на новомъ мѣстѣ. Тяжело положеніе его особенно на первыхъ порахъ. Все приходится купить, всею обязанность, нужно устроить и домъ и службы, нужно купить и лошадь, и соху, и телегу, и всякій домашній скотъ... Много нужно ему положить труда, упорной борьбы съ природою, чтобы устроить свое благополучіе на далекой чужбинѣ. Тяжесть положенія усугубляется отсутствіемъ у переселенцевъ всякихъ запасныхъ средствъ, такъ какъ въ переселеніе идутъ болѣею частью бѣдняки, которыхъ малоземелье и нужда вынуждаютъ оставить родину.

Не менѣе тяжелы условія нравственно-религіозной жизни переселенца въ новомъ краѣ, ибо возможны ли благополучіе, радость и миръ душевный для правослаиваго христіанина, воспитаннаго въ вѣрѣ и добрыхъ обычаяхъ христіанскихъ, — безъ храма Божія? А между тѣмъ, доступъ къ храму Божію для переселенцевъ Сибири крайне затруднителенъ. Церкви весьма рѣдки въ Сибири; а тамъ, гдѣ онѣ есть, такъ малы, что едва вмѣщаютъ старожиловъ. Въ добавокъ, переселенцамъ въ настоящее время, когда ближайшія къ старожильческимъ деревнямъ земли болышею частію уже засеяны, — приходится удаляться за 30—80 верстъ отъ жилья къ глухую тайгу или безбрежную степь. На родинѣ они могли также, при желаніи, посылать дѣтей своихъ въ школу, которая была имъ доступна, по незначительности разстояній, и знали, что здѣсь дѣти будутъ воспитаны въ духѣ родной имъ вѣры Христовой. Въ Сибирь же школы нѣтъ на десятки верстъ кругомъ, и подросткающимъ повзрѣвшимъ грозитъ опасность духовно одичать безъ школы и церкви, безъ наставленія въ законѣ Христовомъ и безъ свѣта знанія.

Извѣстно, что, при такихъ условіяхъ, устройство каждой новой церкви въ Сибири или школы при церкви, даже самой небольшой, приноситъ великую радость и пользу многимъ тысячамъ бѣдняковъ новоселовъ.

Съ помощью Божіей и добрыхъ людей, за время своего 12-ти лѣтняго существованія, фондъ имени Императора Александра III собралъ свыше 2 милліоновъ рублей, причѣмъ въ этомъ числѣ только 275.000 руб. получено въ видѣ ежегодныхъ пособій изъ государственнаго казначейства, остальная же сумма образовалась изъ добровольныхъ приношеній частныхъ жертвователей. На эти средства по линіи Сибирской желѣзной дороги и, главнымъ образомъ, въ переселенческихъ поселкахъ возведено и еще строится болѣе 225 церквей, и при нихъ, по возможности, устраиваются школы. Недавняя война и ея послѣдствія тяжело отразились на успѣхѣ церковно-строительнаго дѣла въ Сибири. Дороговизна рабочахъ рукъ, ослабленіе притока пожертвованій, направленныхъ на другія потребности времени, — все это привело къ тому, что за послѣдніе годы дѣятельность фонда сократилась и съѣты новыхъ церквей и школъ увеличивается лишь въ самыхъ незначительныхъ размѣрахъ. Между тѣмъ, нужда въ построеніи новыхъ церквей и школъ для переселенцевъ Сибири, конечно, не являлась. Напротивъ, имѣя она болѣе настоятельную, чѣмъ когда-либо. Задержаніе на время войною переселенческое движеніе въ Сибирь вновь разрешено и, несомнѣнно, тысячи и десятки тысячъ новыхъ переселенцевъ устремятся вновь на свободныя земли Сибири, ища

возможности болѣе свободно, чѣмъ на роднѣхъ, устроить свое благополучіе,

Пріѣдемъ же на помощь братьямъ нашимъ по крови и вѣрѣ, не оставимъ ихъ безъ поддержки въ удовлетвореніи самой священнейшей и первой потребности христіанина — вознестись молитвы и оспичать себя таинствами въ храмъ Божіеи! Пріѣдемъ на помощь имъ въ воспитаніи ихъ дѣтей въ духѣ вѣры Христовой и въ наученіи ихъ начаткамъ необходимыхъ житейскихъ знаній. Что можетъ быть священнѣе этого поприща благотворительности: доставить возможность релігіознаго утѣшенія и просвѣщенія труженикамъ переселенцямъ!

Пріѣдите, добрые люди, свою вснзкую жертву на это святое дѣло.

Жертвованія можно направлять въ Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, въ С.-Петербургѣ.

Правленіе Галичскаго духовнаго училища сямъ честь имѣетъ довести до свѣдѣнія духовенства Галичскаго училищнаго округа, что отервденному съѣзду духовенства округа въ 1907 году предстоятъ обычныя занятія: 1) разсмотрѣніе суммъ расходовъ по содержанию въ 1906-мъ гражданскомъ году; 2) разсмотрѣніе отчета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1906-й годъ; 3) разсмотрѣніе и утвержденіе журнала ревизионной комиссіи по повѣркѣ отчета правленія училища за 1906-й годъ; 4) разсмотрѣніе составленной правленіемъ училища вѣдомости о суммахъ: а) дополнительной на содержаніе училища; б) на содержаніе приготовительнаго класса и в) на устройство при училищѣ общештѣя и 5) выборъ членовъ ревизионной комиссіи на 1907-й годъ, третьяго члена правленія на остающееся время и трехъ кандидатовъ къ членамъ правленія.

Смотритель училища *Сергій Красовскій*.

Отъ совѣта Хрѣновской ц.-учительской школы

Вслѣдствіе журнальнаго постановленія отъ 8 сего марта за № 114, утвержденнаго Его Пресвященствомъ 12 марта за № 117, совѣтъ школы проситъ Редакцію напечатать къ свѣдѣнію о.б. завѣдующихъ второклассными школамивслѣдующее объявленіе.

1. Желающія поступить въ Хрѣновскую церковно-учительскую школу въ сѣмь 1907 году изъ второклассныхъ школъ должны будутъ сдать повѣрочныя испытанія по предметамъ: Закону Бо-

жію (священна історія Ветхаго и Новаго завіта, Католиканствъ, Церковный уставъ), рускому и церковно-славянскому языкамъ (этимологія и синтаксисъ) и церковному пѣнію — въ объемѣ курса второклассныхъ школъ. При этомъ всѣ экзаменующіеся обязаны написать сочиненіе по рускому языку и арифметическую задачу. Для лицъ, поступающихъ изъ другихъ учебныхъ заведеній, курсъ которыхъ ниже курса второклассныхъ школъ, назначать испытанія по всѣмъ предметамъ программы второклассныхъ школъ, а русское сочиненіе и арифметическую задачу наряду со звѣнью.

2. При прошеніи на имя воєвѣды школы должны быть представлены: свидѣтельство объ образованіи, метрическая записка о рожденіи. Лица, состоявшія на службѣ, обязаны представить отъ звы отъ учреждений, въ которыхъ они состояли. Отъ лицъ ездомашнихъ образованіемъ пужы удостовѣреніе отъ полиціи. Документы представляются не позже 15 августа.

3. Время экзаменовъ назначить съ 24 августа по 31-е. 24 — 25 письменныя работы, 27 — законъ Божій, 28 — рускій языкъ и церковно-славянскій, 30 — гражданская історія, географія и пѣніе, 31 — совѣтское сужденіе о результатахъ экзаменовъ. Пріѣхавшія къ экзаменамъ послѣ указанного срока къ испытаніямъ не допускаются. Также не допускаются къ испытаніямъ условныя лицъ учебныхъ заведеній.

4. Возрастъ поступающихъ опредѣляется не ниже 15 лѣтъ, не выше 17.

5. Плата за содержаніе учебного года съ стипендіальнаго опредѣлена въ 60 р. и 10 рублей на первоначальное образованіе при поступленіи, съ полныхъ пансіонеровъ — по 90 рублей въ годъ въ сроки: 1 сентября 25 р., 1 ноября 15 рублей, 1 января 20 рублей и 1 марта 10 рублей; полный пансіонеръ платитъ 30 рублей и 10 рублей, на первоначальное образованіе въ сроки, при поступленіи. На 1-й классъ имѣетъ быть отчислено 4 полныхъ казенныхъ стипендіи, каждая по 90 рублей, 1 стипендія въ 60 рублей и 5 стипендіи имени почетнаго попечителя школы И. А. Копорска. Не внесенныя платы въ указанныя сроки будутъ считаться взысканіями изъ школы. Всѣ поступающіе обязаны имѣть не менѣе трехъ паръ нижняго бѣлья и полную верхнюю одежду. Число вакансій намѣчено 25.

6. Желающимъ на время экзаменовъ столоваться въ школѣ предложить плату 3 рубля за время 24 — 31 августа, а по расчету въ день 25 копѣекъ.

Вѣдомость о поступленіи взносовъ отъ о.о. благо-
честныхъ епархіи въ фондъ на устройство Костр.
епарх. жен. училища за 1906 г.

(въ добавленіе къ № 3 Епарх. Вѣдомостей за 1907 г.)

№ п/п	Наименованіе уѣздовъ.	Взносы отъ лица и при- хода по 3 р.		Взносы отъ лицъ, не имѣющихъ имущества		Взносы отъ лицъ, не имѣющихъ имущества по 20г.		Взносы отъ лицъ, не имѣющихъ имущества		Итого всего в руб. и коп.	Примечаніе.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
Одесская епархія												
2	20 дек. 1905 г. № 361 и 24 дек. 1905 г. № 361.	190	.	165	25	27	23	67	.	19	19,7	*) с. Зату- ловка П. Про- дольна в с. Починка П. Стригала по 3 руб.
Вулканскій уѣздъ												
2	20 дек. 1906 г. № 247.	.	.	100	.	18	.	.	.	17,4	1907	
3	23 дек. 1906 г. № 232.	170	.	х	.	х	.	.	.	17		

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по
содержанію Галичскаго духовнаго училища изъ
мѣстныхъ средствъ за 1906-й годъ.

А. Статьи прихода.	Наличными рублями.		Билетами про- данныхъ учре- жденій.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
I. Отъ 1905 года оставалось:				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 года..	5	—	—	—
2. На производство стипендіи имени Грузовыхъ	32	—	3000	—
3. За право обученія вноселевскихъ учениковъ	28	93	300	—

4. Общей епархиальной (дополнительной и на содержание приготовительного класса.)	594	38	3200	—
5. На устройство при училищъ общежитія.	1488	55½	61200	—
Итого . . .	2148	86½	67700	—

Ассигновано		Дѣйствительно поступило.	
Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

II. Въ 1906 году поступило:

1. По счёту на 1906-й гражданскій годъ, составленой пражениемъ училища, рассмотренной съездомъ духовенства и утвержденной епархиальнымъ архіереемъ.	7026	—	8978	39
---	------	---	------	----

Сумма эта поступила: 1) отъ церкви Галичскаго училищнаго округа при отношеніяхъ ео. благочинныхъ: Галичскаго 1 округа протоіерея Григорія Слѣгирева отъ 1 января 1906 года за № 1 дополнительной сумми 60 руб. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 39 руб.; его же отъ 1 июля 1906 года за № 124 дополнительной сумми 60 р. 50 коп., на устройство общежитія 20 руб. 19 к., Галичскаго 2 округа, священника Іоанна Солодова отъ 10 января 1906 года за № 20 дополнительной сумми 116 руб. 5 коп., на устройство общежитія 38 руб. 69 к., на содержаніе приготовительнаго класса 24 руб. 25 коп., его же отъ 27 июня 1906 года за № 204 дополнительной сумми 116 руб. 5 к., на устройство общежитія 38 руб. 69 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 24 руб. 25 коп.; Галичскаго 3-го округа, священника Павла Спиряцкаго отъ 31 января 1906 года за № 49 дополнительной сумми 258 руб. 52 коп., на устройство общежитія—172 руб. 35 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 25 руб.; его же отъ 5 июня 1906 года за № 121 дополнительной сумми 258 руб. 52 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 25 руб.; Галичскаго 4-го округа, священника Петра Некровскаго

отъ 3 января 1906 года за № 3 и 4 дополнительной суммы 129 руб., 74 коп., на устройство общедіянія 43 руб. 25 коп.; на содержаніе приготовительнаго класса 37 руб., его же отъ 5 августа 1906 года за № 171 дополнительной суммы 129 руб. 76 коп., на устройство общедіянія 43 руб. 25 коп.; Галицкаго 5-го округа, священника Николая Тагаурова отъ 31 декабря 1905 года за № 269 дополнительной суммы 228 руб., на устройство общедіянія—76 руб., его же отъ 1 и 20 іюля 1906 г. за № 176 и 197 дополнительной суммы 228 руб., на устройство общедіянія—76 руб., на содержаніе приготовительнаго класса 37 руб.; Галицкаго 6-го округа, священника Аркадія Левашева отъ 12-го января 1906 года за № 2 дополнительной суммы 166 руб. 80 коп., на устройство общедіянія 55 руб. 60 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 34 руб., его же отъ 19 іюня 1906 года за № 103 дополнительной суммы 166 руб. 80 коп., на устройство общедіянія 55 руб. 60 коп.; Галицкаго 7-го округа, священника Анемподоста Дружинина отъ 10 января 1906 года за №№ 2, 3 и 4 дополнительной суммы 201 руб. 58 коп., на устройство общедіянія 134 руб. 39 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 39 руб., его же отъ 8 іюля 1906 года за № 169 дополнительной суммы 201 руб. 58 коп.; Вудскаго 1-го округа, протоіерей Михаилъ Самаряновъ отъ 15 января 1906 года за № 15 дополнительной суммы 414 руб. 77 коп., на устройство общедіянія 138 руб. 26 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 52 руб. 50 коп.; того же округа, протоіерей Николай Гусевъ отъ 1 іюля 1906 года за № 81 дополнительной суммы —414 руб. 77 коп., на устройство общедіянія 138 руб. 26 коп.; Вудскаго 3 округа, священника Алексѣя Смирнова отъ 20 января 1906 года за № 29 дополнительной суммы 139 руб. 85 коп., на устройство общедіянія 46 руб. 68 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 47 руб.; его же отъ 12 іюля 1906 года за № 167 дополнительной суммы 139 руб. 85 коп., на устройство общедіянія 46 руб. 68 коп.; Вудскаго 4 округа, священника Митѣя Красновцова отъ 19 января 1906 года за № 27 дополнительной суммы 184 руб. 98 коп., на устройство общедіянія 123 руб. 31 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 29 руб.; его же отъ 15 іюля 1906 года за № 95 дополнительной суммы 184 руб. 98 коп.; Кологривскаго 1-го округа, протоіерей Александра Дебарова отъ 10 января 1906 г. за № 13 дополнительной суммы 340 руб. 29 к., на устройство общедіянія 113 руб. 43 коп.; его же отъ 33 іюля 1906 года за № 177 и 178 дополнительной суммы 340 руб. 29 коп., на устройство общедіянія 113 руб. 43 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 47 руб.; Кологривскаго 3 округа, протоіерей Вячеслава Успенскаго отъ 31 декабря 1905 года за № 402 и

отъ 9 января 1906 года за № 9 дополнительной сумми 108 р. 35 коп. на устройство общежитія 36 руб. 92 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 9 руб. 50 коп.; его же отъ 5 июля 1906 года за № 168 дополнительной сумми 108 руб. 35 коп., на устройство общежитія 36 руб. 92 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 9 руб. 50 коп.; Кологривскаго 4 округа, протоіерей Петра Колабрина отъ 9 января 1906 года за № 2 дополнительной сумми 129 руб. 25 коп., на устройстве общежитія 66 руб. 3 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 15 руб., его же отъ 3 июля 1906 года за № 102 дополнительной сумми 129 руб., 25 коп., на устройство общежитія—66 руб. 3 коп., на содержанію приготовительнаго класса 19 руб.; Макарьевскаго 3-го округа, священника Іоанна Муравьева отъ 24 декабря 1905 года за № 360 дополнительной сумми—180 руб. 68 коп., на устройство общежитія 120 руб. 48 коп.; его же отъ 7 июля 1906 года за № 188 дополнительной сумми—180 руб. 68 коп., на содержаніе приготовительнаго класса—32 руб. 50 коп.; Чухломскаго 2-го округа, священника Сергія Котельскаго отъ 20 января 1906 года за № 29 дополнительной сумми 53 руб. 8 коп., на устройство общежитія—35 руб. 89 коп., на содержаніе приготовительнаго класса—20 руб. 50 коп., его же отъ 20 июля 1906 года за № 156 дополнительной сумми 53 руб. 8 коп.; Чухломскаго 4-го округа, священника Феодора Чудецкаго отъ 10 января 1906 года за № 13 дополнительной сумми 135 руб. 90 коп., на устройство общежитія 45 руб. 30 коп., на содержаніе приготовительнаго класса 49 руб., его же отъ 6 июля 1906 года за № 165 дополнительной сумми (30 руб., 90 коп., на устройство общежитія 45 руб. 30 коп.; в исключеніи Предтечеловаго Желтѣноборскаго монастыря, игумена Павсія отъ 16 августа 1906 года за № 63 дополнительной сумми 10 руб.

2. Изъ Костромской д. консисторіи вѣнчиковоі сумми 391 р. 9 коп. Сумма эта получена при отношеніи консисторіи отъ 20 ноября 1906 года за № 13589 и записана на приходъ въ ст. 118.

3., Отъ арендатора земли и дома на усадьбной дачѣ Перележкино 95 р. Сумма эта записана на приходъ въ статьяхъ: 61, 108 и 124.

4., Отъ арендатора земля въ мѣстности Городище 6 руб. Сумма эта записана на приходъ въ ст. 61.

5., Перечислено изъ сумми за право обученія вѣнчиконыхъ учениковъ 220 руб. Сумма эта записана на приходъ отъ ст. 122.

II. Сверхъ смѣты	Наличными деньгами.		Видеами кредитныхъ учреждений.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1. За право обученія иносомельныхъ учениковъ	225	—	—	—
2. Общей епархіальной:				
а) Выручено отъ продажи князь	3	89	—	—
б) Выручено отъ продажи газетной бумаги	6	9	—	—
3. На устройства при учащихся общежитія:				
а) Перечисленъ остатокъ общед. епархіальной сумми отъ 1905 года, согласно постановленію окружного съезда духовенства 1896 года.	294	38	—	—
б) Приобрѣтены покупкою: 1) Свидѣтельства 4% государственной ренты на сумму	—	—	2700	—
2) Временныя свидѣтельства 5% второго внутреннего займа 1905 года на сумму	—	—	2300	—
3. Обязанія по темъ же займа на сумму.	—	—	1800	—
Итого	528	86	6800	—
III. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.				
1. На производство стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 года въ 190 ⁵ / ₆ и въ 190 ⁶ / ₇ уч. г.г.	100	—	—	—
2. На производство стипендіи имени Груздевыхъ получено % по купонамъ % бумагъ	114	—	—	—
3. На выдачу пособия вѣнокружному ученику П. Комарову	45	—	—	—
4. Общей епархіальной: возвращены выданные въ декабрь мѣсяцъ 1905 года ижего стипендіи въ память событія 4 апрѣля 1866 года	30	—	—	—

5. На устройство при училищъ об- щества:				
а) Получено % по купонамъ при- надлежащихъ училищу % бумагъ и по книжкамъ сберегательной кассы.	2667	65		
б) Получены изъ Галичскаго ка- значейства облигации 5% вторично внут- ренняго займа 1905 года вместо от- правленныхъ въ июль мѣсяцъ 1905 г. въ казначейство временныхъ свидѣ- тельствъ того же займа на сумму	—	—	2300	—
Итого . . .	2956	65	2300	—
Всего въ 1906 году поступило	12463	90	9100	—
А съ остаткомъ изъ 1905 года	14612	76	76800	—

Б. Статьи расхода.

Ассигновано послѣтъ.	Дѣйствительно поступило въ расходъ.	
Руб.	Коп.	Руб. Коп.

I. Изъ суммы, поступившей въ
число смѣтнаго назначенія по со-
держанію Галичскаго духовнаго
училища.

§ 1. Содержаніе лицъ управленія, учащихъ и воспитателей	1445	—	1445	—
§ 2. Содержаніе бѣдныхъ воспитан- никовъ	2150	—	2187	90
§ 3. Содержаніе в ремонтъ училищ- наго дома, прислуга, отопленіе и дру- гія потребности	1130	50	1115	80
§ 4. Содержаніе фундаментальной и учебн. библіотеки	180	—	184	12
§ 5. Содержаніе канцеляріи и пашт- ища	175	—	163	58
§ 6. Лѣченіе больныхъ учениковъ и вознагражденіе фельдшерцѣ	310	—	199	68

§ 7. Выписка и переплетъ книгъ для безмездной библіотеки	270	—	186	65
§ 8. Страхованіе училищнаго дома, билеты, аданій на дачѣ. Переписка и уплата поземельнаго сбора	100	—	92	24
§ 9. Совершеніе всеночныхъ бдѣній при училищѣ для учениковъ	60	—	41	83
§ 10. Воспособленіе въ содержаніи своскопныхъ учениковъ семинаріи	1305	50	1305	50
Итого	7126	—	6922	25
	Пятидесятируб. деньгами.		Выдаными кредитныхъ учрежденій.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II. Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ сметное назначеніе.				
1. Суммы за право обученія внословныхъ учениковъ: переисчислено въ общую епархіальную сумму на расходы по училищу	220	—	—	—
2. общей епархіальной суммой:				
а) Выдано учителю русскаго языка съ церк.-славянскимъ въ старшихъ классахъ училища М. Ястребичеву, согласно циркулярному указу св. Синода отъ 21 іюня 1893 года за № 6	150	—	—	—
б) Выдано учителю русскаго языка съ церк.-славянскимъ въ 1 классѣ училища А. Махровскому въ силу опредѣленія св. Синода 1902 года отъ 7—11 марта за № 1003	50	—	—	—
в) Перечисленъ согласно постановленію съезда духовенства 1896 года, въ сумму на устройство общежитія остатки отъ 1905 года	294	38	—	—
Итого	714	38	—	—

III. Оборотныхъ и переходныхъ суммъ:					
1. На производство стипендій въ память событія 4 апрѣля 1866 года:					
а) Выдано стипендіату А. Юнесскому	25				
б) Выдано стипендіату Я. Пазарову	35				
в) Возвращены въ общую свархіальную сумму выданные въ декабрѣ 1906 года вместо стипендій въ память событія 4 апрѣля 1866 года	30	—			
2. На производство стипендій имени Грудневыхъ:					
а) Выдано стипендіату П. Голубцову	60	—			
б) — Н. Юнесскому	60	—			
3. На выдачу пособия вносекружному ученику П. Комарову — выдано	45	—			
4. На устройство при учащихся общезитія:					
а) Употреблено на покупку 8 3/4 % бумагъ	5782	55			
б) Отправлены въ убадное назначеніе для обмѣна на облигаціи временнаго ссудельства 5 1/2 % второго внутренняго займа 1903 года	—	—	2300		
Итого	6027	55	2300		
Всего въ 1906 году израсходовано.	13664	18	2300		
Къ Къ 1-му января 1907 года осталось:					
1. На производство стипендій въ память событія 4 апрѣля 1866 года.	25	—			
2. На производство стипендій имени Грудневыхъ	26	—	3000		
3. За право обученія вносекраннымъ ученикамъ	33	93	300		

4. общеп. епархіальный (дополнительный и на содержание приготовительного класса.)	249	—	3200	—
5. На устройство при училищ. общежитіи	614	65	68000	—
Итого	948	58	74500	—
А съ остаткомъ суммы на содержание лѣтнаго состава и производствя пенсій по училищу въ количествѣ 259 р. 18 коп.	1207	76	74500	—

Отъ **Совѣта Костромскаго Всеодоровско-Сергіевскаго братства** объявляется, что должности окружныхъ противораскольническихъ инспекторовъ по Костромскому и половинѣ Переходнаго по Кивешемскому и другой половинѣ Переходнаго уѣздовъ состоятъ вакантными. Желательно объявить эти должности благоволять подать прошеніе о семъ въ **Совѣтъ Всеодоровско-Сергіевскаго Братства**.

Въ **Совѣтъ Костром. епарх. жен. училища** поступили вносы отъ о.о. благотѣльцъ. Кильевъ 1 окр. 19 февр. № 53—190 р. 73 к.; Санинъ 1 окр. 20 февр. № 51—263 р. 66 к.; Юргевъ, 3 окр. 27 февр. № 51 и 52—293 р. 45 к.; Колосовъ, 2 ок. 4 март. № 129—6 р. и Костр. 1 окр. 20 март. № 70—10 р. 25 к.

Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

Уволены за штатъ: Аруханъ, п. с. Верейниковъ Пер. у. псал. Ив. Бардобовскій 16 марта; с. Ланинъ и Варв. у. диак. Сер. Владимскій 16 марта; с. Спасъ-Шивовскій Пер. у. псаломщ. Сер. Рельовъ 17 марта.

У м е р л и: о Яковѣ Солдатовѣ, у. диак. иже, Иванъ Голубевъ 13 февр.; с. Лазаревки Юргевск. у. священ. Василій Владимскій 25 февр.; с. Бужкова Костр. у. псал. Александръ Всеволодскій 8 марта; с. Савиново-Линского Каноникъ, у. зашт. священ. Лука Флеровъ 6 марта.

Перемѣщены: с. Загорья псаломщ. Сергій Владимировъ—

въ Клязьминскій соборъ 2 мар.; в. Горинаа свщц. Александръ *Николаевскій*—въ с. Горки-Навковы Пер. у. 14 мар.; и. д. псаломщ. Микатова Феодоръ *Промысловъ*—на 1-ю вак. въ псаломщ. соборъ 17 мар.; в. Нижнего-Береговца псаломщ. Александръ *Лебедевъ*—въ с. Верхнее 20 мар.; Нерехтскаго собора псаломщ. Пав. *Бережковъ*—въ с. Спась-Шивонныхъ Пер. у. 20 марта.

Опредѣлены на мѣста: окол. курь семп. Нв. *Успенскій*—на свщещен. въ Мистовку Михар. у. 15 мар.; сынъ псал. Пав. *Каробовскій*—на псаломщ. въ с. Муравыши Чухл. у. 17 мар.; сынъ псаломщ. Леонидъ *Песчепаловскій*—и. д. псаломщ. въ с. Дмитровское Пер. у. 17 мар.; сынъ свщцен. Сергѣя. *Красношвыревъ*—на псаломщ. въ с. Кучки Ветл. у. 18 мар.; зашт. псаломщ. в. Владимірова Алексѣй *Промысловъ*—на псаломщ. въ с. Козлеву Слободу 17 марта; зашт. псаломщ. с. Калына Иванъ *Вульскій*—на псаломщ. въ с. Знаменское 20 марта; кр. и. дер. Петрикова Мих. *Сарымазовъ*—и. д. псаломщ. въ с. Пажній-Береговецъ 20 мар.; студ. есмнарій Сер. *Успенскій*—на псаломщ. въ с. Заборье Килешемск. у. 23 марта.

Вновь отарывшіяся свободныя мѣста.

Священническія: въ сс.: Лазаревки Юрковед. у. (душъ 581 и. 612 ж.; зем. 38 дес.; Социниѣ Галичскаго уѣзда (душъ 141 и. 150 ж.; зем. 34 дес.; жалов. 294 р.; причту $\frac{1}{2}$ 51 р.; дом. церк.); Горкии Нерехт. у. 1-я вак. (душъ 636 и. 652 ж.; зем. 38 д.; жал. 52 р. 92 к.; дох. 337 р. 35 коп.).

Діаконскія: при Барбар. ц. на Пологовъ Чухл. у. (душъ 415 и. 552 ж.; зем. 71 д.; на причтъ 163 р. 18 к.; дох. 166 р.); Лалшангѣ, Варк. у.; (душъ и. 3521, ж. 3628; зем. 40 дес.; жал. 52 р. 92 к.; на причтъ $\frac{1}{2}$ 21 р. 20 к.; дох. 252 руб.).

Псаломщическія: Вульковъ Костр. у. 3-я (душъ мул. 1324, ж. 1445, зем. 35 дес.; жал. 23 р. 52 к.; на причтъ $\frac{1}{2}$ 12 р. 40 к.); при Нерехтскомъ соборѣ (душъ 278 и. 322 ж.; зем. 22 дес.; жалов. 98 руб.).

Содержаніе оффиціального отдѣла. Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. Отъ правленія Галичскаго духовнаго училища. Отъ Соедѣна Христовскаго и учительской школы. Відомость о поступившіхъ явановѣхъ отъ благодѣиныхъ епархій въ фондъ на устройство Костр. епарх. зем. училища за 1906 г. (въ добавленіе къ № 3 Епарх. Відомостей за 1907 г.). Отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ кумъ по содержанию Галичскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1906 годъ. Отъ свѣтца Феодоровско-Сергиевскаго братства. Отъ свѣтца Костр. еп. зем. училища. Свидѣнія въ Костр. д. консисторіи.

№ 7. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. № 7.

Духъ времени и вѣра Христова.

*Не сообразуйтесь съ вѣкомъ
симъ (Рим. 12, 12).*

Отличительной особенностью нашего времени является то, что почти каждый изъ насъ стремится сообразоваться съ вѣкомъ симъ. Т. е. старается поступать и думать такъ, какъ велитъ нынѣшнее время. Но, кажется, никто изъ людей съ чистой совѣстью не будетъ отрицать того, что нынѣшнее время — искривленное время. Растетъ безбожіе, падаетъ уваженіе къ человеческой личности, проповѣдуется расхищеніе чужого добра. Все, что рассчитано на чувствительность, что тѣшитъ человѣческое самолюбіе, что призываетъ къ разнузданности и своеволію, чѣмъ вытраивается вѣра въ Бога, — все это находится живой отклики изъ души современныхъ людей. Наоборотъ, что ведетъ къ обузданію страстей людскихъ, что проповѣдуетъ о воздержаніи и смиреніи, что указываетъ на существованіе нелицеприятнаго Судьи, который «воздастъ каждому по дѣланъ его», — это все подвергается въ наше время отрицанію и самизнию, и даже въ лучшемъ случаѣ, остается безъ вниманія.

Въ угоду времени нынѣшніе люди предпочитаютъ быть младенцами, «колеблющимися и увлекающимся всякими вѣтромъ учения по лукавству чловѣковъ» (Еф. IV, 14), а не тѣмъ благоумнымъ мужемъ, который, построивъ домъ свой на камнѣ, обещалъ его отъ наводненія (Мт. VII, 24). Потому-то я вижу раздоры въ семьяхъ, несогласія въ обществахъ, нестроія въ государствахъ и обвиняю по всемъ этимъ «соціальнаямъ вопросамъ». Между тѣмъ, когда речь идетъ о насъ самихъ. Находимъ въ плѣну у духа времени, будучи рабами его, мы слѣпо вѣримъ тому, что говоритъ этотъ господинъ въ лицѣ Марсана, Менгерова и Вебелоя, и провозвѣщая имя Христа, который сказалъ: «Мое ученіе — не мое, но посланнаго Мена. Кто хочетъ творить волю Божію, тотъ узнаетъ отъ сего ученія, отъ Бога ли оно, или Я Самъ отъ Себя говорю» (Іоан. VIII, 16, 17).

На вѣдь это же ниско, безчестно слушать непривѣтанныхъ учителей и избѣгать единаго истиннаго Учителя (Іоан. XIII, 13), который въ Своихъ словахъ даетъ намъ средство противъ нашего невѣрія. Христосъ говоритъ коротко и ясно: «творившій волю Бо-

жизю узнаеть, отъ Бога ли Мос ученіе. И кто не можетъ, или не хочетъ прозвездъ много свѣта, тотъ не долженъ бы, если онъ честный человѣкъ, говорить ни за, ни противъ вѣры Христовой. Но этой-то честности и не достаеть у современныхъ противниковъ и презирателей евангелія. Они охотно прислушиваются къ тому, что направлено противъ вѣры и нравственности, и отвращаютъ слухъ свой отъ «благогомя живота вѣчнаго» (Іоан. VI, 68), не желая остановиться на шухъ; проникнуть въ ихъ содержаніе. Разумѣется, при такомъ отношеніи къ слову Божию свѣтъ истины Христовой является закрытымъ для этихъ людей. А кто хочетъ быть справедливымъ, тотъ считаетъ долгомъ своимъ исследовать Писанія (Іоан. V, 39), чтобы сказать потая: «Иисусъ есть и будетъ точкой соединенія между Богомъ и мною, а также между мною и Богомъ. Онъ—моё все во всемъ, Крестъ Его, не какію я не хочу имѣть наказаніе. Вѣра: вѣра: менѣе—милостиваго Бога, всего же менѣе Отца»¹⁾. Такое изъясненіе признаете вышлое изъ устъ Іоанна Мозера. Этотъ человѣкъ въ своей юности познакомился съ наемниками Вольстера наги Библию. Какъ юристъ по образованію, прежде чѣмъ перейти на слово Вольтеру въ его сужденіяхъ о Библии, Мозеръ сталъ пужиться самому прочитать внимательно Библию и рассмотреть, дѣйствительно ли онъ правъ. Онъ читалъ ее и нашелъ это мѣсто: Мосе ученіе—не Мос, но Поставшаго Меня. Кто хочетъ зворить слово Его, тотъ узнаеть во семь ученій, отъ Бога ли оно, или Я Самъ отъ Себя говорю—
 «Какъ?—сказалъ Мозеръ самому себѣ:—Иисусъ Христосъ сдѣлалъ вснтаніе: сталъ легкаи?—Вышло бы плохо и безсовѣстно, еслибы человѣкъ съ душою, жаждущею истины, прошелъ мимо, не провѣряя его. Попробуемъ!» И вотъ онъ начинаетъ исследовать слово Того, Кто послалъ Иисуса. Онъ читаетъ Слово Божіе, и все, что онъ читаетъ, звучитъ новыми звуками въ ушахъ его, дасть первое содержаніе его сердцу. Онъ начинаетъ жить въ Богѣ. Съ каждымъ днемъ онъ болѣе и болѣе исполняетъ заповѣди Божія. Но все обширнѣе и неизмѣримѣе представляется ему кругъ этихъ заповѣдей, и чѣмъ болѣе кажутся ему заповѣди, тѣмъ меньше и ничтожнѣе представляется онъ самъ себѣ, и чѣмъ ничтожнѣе представляется онъ самъ себѣ, тѣмъ величественнѣе является Христосъ. Черезъ нѣсколько времени Мозеръ сдѣлался вѣрующимъ христианиномъ, кончавъ жизнь свою 30 сентября 1785 года.

Такъ ли добросовѣстно поступаютъ въ наше время съ ученіемъ Христа? Даютъ ли себѣ трудъ, подобно честному Мозеру, вникнуть въ него, подуматъ надъ нимъ? И тотъ жажкій С. о ко-

¹⁾ Цит. Кетина в жизни архіепископа.

таромъ говорить Толстой въ своей «Исповѣди», постарался ли онъ взяться за Евангеліе, чтобы всплыть отъ своего немірія? А вѣдь этотъ С. былъ «умный и правдивый человекъ». Въ чемъ же проявилась его привязанность къ Христу, если пустой вопросъ брата побуждалъ его безъ всякихъ разсужденій оставить молитву, церковь и таинства?

И много среди насъ найдется такихъ «умныхъ и правдивыхъ людей, которые, однако, стоятъ далеко отъ Христа и не хотятъ воспользоваться Его наставленіемъ» (Юан. VIII, 16, 17). Почему? Да не потому, конечно, чтобы эти люди были убѣждены въ мнимой или несостоятельности Клангелія, котораго они по большей части и въ руки не брали, а потому что духъ времени таковъ. Выше въ модѣ это: все отрицать, надъ всемъ смѣяться, ничего не признавать. Но на плодахъ дерева познается, а по тѣмъ дѣламъ, которыя вокругъ насъ совершаются, можно видѣть, сколько ужаснаго, отвратительнаго въ настоящемъ вѣкѣ. Перестанемъ же быть рабами духа времени; отречемся отъ этого духа и къ Христу поидемъ, Его ученіемъ будемъ руководиться! Тѣмъ ученіемъ, — «которое смязало жестокость, укротило страсти, запленило позоромъ самоубійство, подъ строгимъ наказаніемъ запретило лютубійство». Это ученіе «изгнало гладыра, освободило узника, зашито плѣнника, возстановило слабаго, взяло на себя попеченіе о сиротѣ, возмысло женщину. Оно, — это ученіе обратило сожалѣніе въ порокъ въ добродѣтель, возвело бѣдность въ проклятія въ блаженство, облагородило трудъ, обративши его въ черной работы въ достоинство и обязанность; освятило бракъ, считавшійся прежде до вѣкоторой степени тягостнымъ условіемъ». Все это сдѣлало Христово ученіе. Съ нами ли сравнятся тѣмъ замышленіемъ человеческого ума, которыми въ настоящее время колеблется вѣра, уничтожается любовь, поселяется вражда, потрясаются основы государственнаго благополучія? Не сообразуйтесь съ вѣкомъ «святъ» утѣщаетъ насъ Апостолъ языкомъ. Пусть же голосъ его не будетъ мясомъ вопіющаго въ пустынѣ! Пусть жизнь наша идетъ не по стихіямъ міра сего, не подъ вліаніемъ «вѣтра ученія по лукавству челоѣковъ», а по внушенію чистой, незапятнанной совѣсти, по требованію закона евангельскаго! (М. Ц. Вѣд.).

О церкви.

Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей. И дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжешъ на землѣ, будетъ соязано на небесахъ: и еже аще разрешиши на землѣ, будетъ разрешено на небесахъ (Матв. 16, 18, 19).

Такое даже обитованіе о созданіи и неодолимости церкви Своєю Христомъ Спасителемъ. Въ первобытіи міра Господь тоже подобно этому сказалъ: „сотворюю человека по образу Нашему и по подобию Нашему... И сотвориаша Богъ человека по образу Своему, по образу Божию сотворишъ его“ (Быт. 1, 26, 27). И какъ по сотвореніи „сталъ человекъ душею живою“ (—2, 7) и съ различными физическими членами, такъ и церковь по созданіи, утвердилась на Христѣ православною вѣрою и приняла божественную жизнь въ святыхъ таинствахъ (Іоан. 6, 40, 54), стала полнотою благодати и истины (—1, 16; Ефес. 1, 23; Колос. 2, 9—10), — тѣломъ Христовымъ (Ефес. 1, 23), состоящимъ изъ различныхъ духовныхъ членовъ — іерархіи и простоящюю (1 Кор. 12, 12, 28—9; 14, 16). Изъ самаго обитованія Христова видно, что церковь будетъ создана на „камень“ исповѣданія и что она на землѣ будетъ имѣть власть надъ небесами, въ лицѣ іерархій и посредствомъ таинствъ, вѣ этихъ свойствахъ она ясно отличается по созданіи ея. Слѣдовательно, 1) *вѣра православная*, 2) *іерархія* и 3) *таинства* — существенныя свойства или признаки изначальнаго устройства церкви Христовой, которую не одолѣютъ все силы ада (Матв. 16, 18) и мироправители „темныя вѣка сего“ (Ефес. 6, 12). Итакъ, по изложенному слову Христа Спасителя, въ церкви должны быть:—

1) *Вѣра православная*. „Принемъ Іисусъ въ Галилею, проповѣдуя евангеліе царствія Божія и говоря, что исполнилось время и приблизилось царствіе Божіе; покайтесь и *вступите* въ евангеліе“ (Мар. 1, 14, 15). Въ другомъ мѣстѣ Онъ говоритъ: „*вступите въ Бога и въ Меня вступите*“ (Іоан. 14, 1). „*Вступите* Мнѣ, что Я въ Отца и Отецъ во Мнѣ, а если не такъ, то *вступите* Мнѣ по самимъ дѣламъ“ (—14, 11). „Вѣтвенно, вѣтвенно говорю вамъ: *слушающій слово Моє и вступившій* въ Посланшаго Меня имѣть жизнь вѣчную, и изъ судъ не приходитъ, во

перешелъ отъ смерти въ жизнь“ (—5, 24): „а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ“ (Мар. 16, 16) и проч.

2) *Иерархія*. „Взошелъ Онъ на гору помолиться и пребылъ всю ночь въ молитвѣ къ Богу (Отцу). Когда же настала день, призвалъ учениковъ Своихъ и избралъ изъ нихъ“ (Лук. 6, 12, 13), „кого Самъ хотѣлъ... И поставилъ на нихъ дванадцать“ (Мар. 3, 13, 14), „которыхъ и наименовалъ апостолами“ (Лук. 6, 13). Предъ этими дванадцатью апостолами Онъ изрекъ обѣщаніе о созданіи и неотлѣжности церкви Своей и въ лицѣ Петра обѣщавъ на землѣ облечь ихъ небесною властью—дать имъ ключи царства небеснаго (Матт. 16, 18—19; 18, 18); на Тайной вечери, „предпожре“ Себя ¹⁾ и приобщивъ ихъ (Матт. 26, 26—8), далъ имъ власть совершать таинство евхаристіи (Лук. 22, 19; 1 Кор. 11, 24, 25); покупивъ церковь кровію Своею (Дѣян. 20, 28; Ефес. 5, 25—7), по воскресеніи Своёмъ изъ мертвыхъ, послалъ ихъ въ свѣтъ Себя и, во исполненіе обѣщанія Своего, далъ имъ ключи царства небеснаго—даръ Св. Духа вязать и разрѣшать грѣхи людемъ (Іоан. 20, 21—3); „въ продолженіе сорока дней являлся имъ и говоря о царствѣ Божіемъ“ (Дѣян. 1, 3), далъ имъ власть вселенскихъ учителей и повелѣвъ имъ совершать таинство крещенія во имя Св. Троицы и прочія таинства, которыми они впоследствии совершали; обязавъ ихъ учить все народы „соблюдать все“, что заповѣдалъ имъ, и возложивъ обѣщаніе пребывать съ ними „до скончанія вѣка“ (Матт. 28, 19, 20); наконецъ, крестивъ ихъ Духомъ Святымъ (Дѣян. 1, 5) и облечь ихъ свѣтисною сіялою вселенскаго апостольства (Лук. 24, 49; Дѣян. 1, 8), послалъ на нихъ обѣщаніе Отца Своего—Пресвятаго Духа (Дѣян. 23, 4), пребываніе Котораго съ ними обѣщавъ „во вѣкъ“ и дары Котораго безъ нихъ, непосредственно, „міръ не можетъ принять“ (Іоан. 14, 16, 17).

Такимъ образомъ, изъ среды вѣрующахъ Самъ „Богъ поставилъ въ церкви, во-первыхъ, апостолами“ (1 Кор. 12, 28). Во-первыхъ, по Златоусту, значить то, что въ апостолахъ сосредоточивалась вся совокупность даровъ Св. Духа, т. е. и тѣхъ даровъ, которые имѣютъ высшіе члены іерархіи ²⁾; иначе генералъ-инспекторъ бывалъ не только епископомъ, но и пресвитеромъ и діакономъ, и т. о. новозавѣтная церковь Христова въ самомъ началѣ своего существованія является съ даромъ трехчленной іерархіи, а затѣмъ, по мѣрѣ потребности въ ней, Духъ Святой поставляетъ священство (Дѣян. 20, 28), чрезъ рукоположеніе апостоловъ (—6, 6; 14, 23; 1 Тим. 4, 14; 2 Тим. 1, 6) и ихъ преемниковъ—еписко-

¹⁾ Какъ въ Вол. 497, глос. 3 крестъ.

²⁾ На Карлин. бес. 22, в т. 3, стр. 79—80. Сиб. 1897 г.

нцы (1 Тим. 5, 22; Тит. 1, 5), въ трехъ чинахъ, именуемыхъ епископовъ (Дѣян. 20, 28; Филп. 1, 1; 1 Тим. 3, 1, 2; Тит. 1, 7), пресвитеровъ (Дѣян. 15, 22, 23; Іак. 5, 14; 1 Тим. 5, 17, 19) и диаконовъ (Филп. 1, 1; Тит. 3, 8, 12).

3) *Тайнства*. Съ дарованіемъ правъ и позволеній апостоламъ совершать таинства (1 Кор. 4, 1) Христосъ Спаситель установилъ и самагъ таинства; такъ что по сошествіи на апостоловъ Святого Духа она совершала семь таинствъ: *крещеніе* (Дѣян. 2, 41), *миропомазаніе* (— 8, 17, 19, 6; 1 Іоан. 2, 20, 27; 2 Кор. 1, 21—2), *пртчащеніе* (Дѣян. 2, 42; 1 Кор. 10, 16), *покаяніе* (Дѣян. 8, 22—5; 2 Кор. 2, 10), *свадебство* (рукоположеніе), *бракъ* (Ефес. 5, 31—2) и *свсвятщеніе* (Іак. 5, 14—5). Ибо „отъ Божественной силы Кто даровано намъ все потребное для жизни и блаженствія“ (3 Петр. 1, 3), и въ этомъ смыслѣ церковь не будетъ жать недостатка ни въ какомъ дарованіи до втораго пришествія Христова (1 Кор. 1, 7).

Такое основаніе и устройство на землѣ церкви Христовой и ея существенныя свойства: она состоитъ изъ пастырей и пасомыхъ—изъ лицъ, составляющихъ священную іерархію, и мирянъ или протояконовъ, а іерархія состоитъ изъ трехъ чиновъ епископа, пресвитера и діакана; она „всегда употребляетъ“ сейчасъ сказанныя семь таинствъ ¹⁾. Это „*заврѣое основаніе Божіе стоитъ*“ (2 Тим. 2, 19); она тверже неба и земли (Матѣ. 24, 35; Мар. 13, 31; Лук. 21, 33).

1. Но такъ какъ Сынъ Человѣческій—Богочеловѣкъ пришелъ възбавить и спасти все погибшее человечество (Матѣ. 18, 11, 1 Іоан. 2, 2), то бывъ умерщвленъ плотию, Онъ живимъ духомъ сошелъ по адъ и тамъ проповѣдалъ спасеніе не только ожидавшимъ Его праведнымъ душамъ, но и „въигда неожиданно ожидавшему ихъ Божию долготерпѣнію“ на землѣ, чтобы и ихъ избавить отъ ада и привести къ Богу (1 Петр. 3, 18—20), т. е. тѣмъ изъ яхъ, которыя увѣровали въ Него ²⁾. „Ибо Христосъ для того и умеръ, и пострадалъ, и омытъ, чтобы владычествовать и надъ мертвыми, и надъ живыми“ (Римл. 14, 9) И Онъ даровалъ намъ спасеніе не въ эгипетской обособленности каждому отдѣльно, а только въ единствѣ церковномъ и чрезъ это въ единствѣ съ Самимъ Собою и Богомъ Отцомъ (Іоан. 17, 21—3). Поэтому конечною цѣлію домостроительства Божія и созданія церкви было то, чтобы не только одно земное и преходящее (Филп. 2, 10),

¹⁾ Болг. Католик. в. 356.

²⁾ Католич. Востокъ в. 1, стр. 422; в. 3, стр. 381, гл. 2-я; Григорій Нисскій въ 46-мъ св. Писаніи, т. 4, стр. 145, въ 8-е). Димитрій (Ахтоска) толков. въ 80, г. 1750.

на и „все *небесное* и *земное* (в преисподнее) соединить подъ главою Христовою“ (Ефес. 1, 10): „Ибо благоугодно было (Богу) Отцу, чтобы въ Номъ (во Христе) обитала *оская полнота*, и чтобы посредствомъ Его примирить съ Собою *все*, умиротворить чрезъ Него, кровію креста Его, и *земное, и небесное*“ (Колос. 1, 19 - 20). Поэтому Христосъ Спаситель и по человечеству Своему, получивъ *всю* *власть на небо и на землю*“ по воскресеніи Своемъ изъ мертвыхъ (Матв. 28, 18), *есть глава оская начальная и власти*“ (Колос. 2, 10). Ему при вознесеніи на небо *попорились ангелы, и власти, и силы*“ (1 Петр. 3, 22). Покорились сами, т. е. добровольно устроили въ Него, какъ Богочеловѣка. А что отъ нихъ требовалась въра въ Сына Человѣческаго искупителя людей, объ этомъ св. Григорій Богословъ поучаетъ такъ: „Если восходить (Христосъ) на небо, восходить съ Нимъ и ты, будь ты членъ соприобщающихся или срѣтающихся Его ангеловъ, *веди възвѣстия оубожиа* (Ис. 23, 7), сдѣлаться выше, чтобы пріять Возвѣщаемаго страданіемъ, недоумѣвающимъ по причинѣ тѣла и знакови страданій, безъ которыхъ снисшелъ и съ которыми походятъ, в потому вопрошающимъ: *кто есть сей царь славы?* — отвѣтствуй: *Гимноды крипика и силена, — силена вать во всея, что всегда творить и твореть, такъ и въ... брани и побѣдъ за человечество*“ (4).

Такова есть единая церковь по Златоусту, — „градъ Божій, вмѣстившій въ себя цркви первородныхъ, праведныхъ духовъ, торжествующее собраніе ангеловъ (Евр. 12, 22. 23), — ту кровъ крошенія, чрезъ которую все соединено, небо воспріяло земное (Ефес. 2, 6), земля воспріяла небесное (Иан. 1, 14), настала мѣръ, давно пожеланный для ангеловъ и святыхъ“ (2). Самъ Исусъ Христосъ соединилъ „природу ангельскую и человеческую“, создавъ изъ нихъ „единый храмъ. Въ немъ мы связаны, собраны и соединены, — мы, которые были раздѣлены и раздѣлены... ангелы веди возну противъ людей за то, что Господь ихъ подвергался поношенію отъ людей, а потому угрожалъ мстятъ за такое поношеніе ихъ. Они собрали (въ Себѣ) также и ихъ, потому что, находясь въ тѣлѣ, не пренебрегалъ быть возятаемъ ими, (тогда) какъ они, приже воплощенія Его почитали только Божество“ (3). Но воплощеній же, „видя своего Господа облеченнымъ природою престою“ и возшедшимъ съ Нимъ, они перестали вести „борьбу противъ него“, т. е. съ людьми“ (3).

Итакъ, ангелы и воплощенные Христомъ челоѣчки, „живые и

2) Ч. 4, стр. 145.

3) На Кратк. пов. 3, ч. 1, стр. 23. М. 1836 г.

4) 1. II, стр. 187. СПб. 1900 г.

умершие върующіе составляютъ одну церковь—одно духовное тѣло Христова. Сама св. церковь это исповѣзаетъ: „Тя неизреченно совокупившаго неменнымъ, Христе, земная, и *едину церковь совершившаи ангеломъ и челоукомъ*, непрестанно величаемъ“¹⁾. Иначе и быть не можетъ, потому что у насъ „*одинъ* Господь Іисусъ Христосъ“ (1 Кор. 8, 6), глава церкви—тѣла (Ефес. 1, 22, 23), а одна глава имѣеть „*одно тѣло и одинъ духъ*“ (—4, 4); почему всѣ върующіе люди обязаны „сохранять единство духа въ союзѣ мира“ (—4, 3). „Имя церкви,—говорять св. Іоаннъ Златоустъ—это имя не раздѣленіа, но единенія и согласія... всѣхъ върующихъ по всей вселенной“²⁾. Въ этомъ состоитъ *единство* церкви.

2. Но св. церковь заповѣдуетъ всѣмъ върующимъ исполнять ее не только *единою*, но и *святою; соборною и апостольскою церковію*. Въ чемъ же состоитъ *святость* церкви? Въ томъ ли только, что церковь составляютъ св. ангелы и отшедшіе къ Богу праведники вмѣстѣ съ людьми, живущими на землѣ и не безгрѣшными? Пѣтъ. Святость церкви обязательно принадлежитъ и земной ея части; въ противномъ случаѣ дѣло Христова на землѣ нужно признавать уничтоженнымъ, а между тѣмъ Іисусъ Христосъ всунулъ именно порочную земную церковь, чтобы, осятивъ ее и очистивъ крещеніемъ и ученіемъ, представить ее Себѣ святою и непорочною (Ефес. 5, 26—7). Однако на землѣ мы не можемъ знать святыхъ людей, какое бы они ни занимали положеніе въ церкви. Слѣдовательно, святость церкви заключается не въ насъ лично, хотя она проявляется и въ поминѣ насъ (Евр. 2, 11); въ насъ, людей, *Духъ Святый* образуетъ святую церковь тѣла Христова (Ефес. 2, 22), возглавляемое Самимъ Іисусомъ Христомъ по благоволенію Бога Отца (—1, 10, 5). И слѣдовательно, святость церкви состоитъ въ *неизрешимости* благодатныхъ даровъ и призваній Божіихъ роду челоуческому (Римл. 11, 29). Христосъ Спаситель за насъ посвятилъ Себя, чтобы и мы были „*освящены истиною*“ (Іоан. 17, 19), и, однажды принесъ Себя въ жертву; приобрѣлъ церкви „*вѣчное искупленіе*“ (Евр. 9, 12); „*навсегда* (во вѣки) сдѣлалъ совершенными освящаемыхъ“ (—10, 14); „по сей то воля (Бога Отца) *освятити* ны единожды принесеніемъ тѣла Іисуса Христа“ (—10, 10); „иначе надлежало бы Ему многократно страдать отъ начала міра“ (—9, 26).

Опъ даровалъ намъ святость или освященіе не непосредственно, а въ св. таинствахъ, совершаемыхъ и преподаваемыхъ

¹⁾ *Возвѣтъ* архаическ. вѣковъ 9, греч. 1.

²⁾ На 1 Кор. вѣс. 1, стр. 8 в 9. СЧЕ. 1904 г.

пастырями церкви (Кфес. 4, 11, 12), однако не связавъ эти дары также съ личною святостью и безгрѣшностью пастырей, и пастыри своимъ подостоятельствомъ не умаляютъ благодатныхъ даровъ Св. Духа, *отъ Христа* передаваемыхъ или вѣрующимъ, а не *отъ себя* лично. „Привная въ нихъ богоустроенныхъ *проводниковъ* благодатнаго дѣйствія Христова и желая, чтобы ихъ нравственное качество соотвѣтствовало ихъ таинственному служенію, мы не связываемъ однако самого благодатнаго дѣйствія съ ихъ личною святостью, ибо знаемъ, что сила Божія и въ немощи совершается. Нельзя эмпиризовать проводниковъ съ проводимыми, русла съ потокомъ. И въ нашемъ физическомъ тѣлѣ для того, чтобы оно двигалось и дѣйствовало согласно нашей нравственной волѣ, необходима цѣлая система двигательныхъ нервовъ, какъ *проводниковъ* нашей воли въ матеріальный составъ тѣла. Однако никто не думаетъ, чтобы наша воля обитала въ самихъ этихъ нервахъ, чтобы какъ узлы и волокна сами по себѣ имѣли нравственную природу; напротивъ, сами по себѣ эти нервы суть такіа же матеріальныя образования, какъ и прочее тѣло. Но какъ наша нравственное дѣйствіе остается нравственнымъ и при матеріальныхъ проводникахъ, точно такъ дѣйствіе Божіе остается божественнымъ и святымъ и при грѣшныхъ человѣческихъ проводникахъ, ибо оно самостоятельно и только *черезъ* нихъ, а не *отъ* нихъ идетъ“¹⁾.

Словомъ, мы должны вѣрять обѣщанію Господа, что Духъ Святыи пребудетъ въ церкви „*во вѣкъ*“ (Іоан. 14, 16), а потому будетъ вѣчно и извѣщать ее „*на всякую истину*“ (— 16, 13), т. е. вѣчно сохранять ее въ святости. „Ибо гдѣ церковь, — учить св. Ириней Лионскій, тамъ и Духъ Божій, и гдѣ Духъ Божій, тамъ церковь и всякая благодать“²⁾. И только въ томъ случаѣ церковь перестала бы быть сплютою, если бы, по Златоусту, въ ней не было Св. Духа: тогда „не существовало бы прощенія, не было бы ни отпущенія грѣховъ, ни оправданія и освищенія, не получали бы мы усмиренія, не была бы причащеніемъ таинствъ, — потому что безъ благодати Духа не могло бы быть таинственнаго тѣла и кровя, не имѣли бы мы и священниковъ, потому что безъ Его наитія не можетъ быть рукоположеніе“³⁾, и даже „не существовала бы и церковь“⁴⁾. Но это противно обѣщанію Господню о церкви.

3. Далѣе, мы вѣруемъ въ церковь *соборную* или *каволическую*. Такъ церковь называется потому, что въ составъ ея входятъ

1) П. Соловьевъ.

2) Бл. 3, гл. 24, стр. 312. СПб. 1900 г.

3) Т. 2, стр. 474. СПб. 1888 г.

4) Тамъ же, стр. 501.

яв., по пр. и., вмѣють войти въ народы и племена земля всѣхъ мѣсть и времени. Аврааму Богъ сказалъ: „благословятся въ Сѣмю твою *всѣ народы земли*“ (Быт. 22, 18), „*всѣ племена земныя*“ (—28, 14). Сѣма же Авраамова, по апостолю, „*есть Христосъ*“ (Галат. 3, 16): „дабы благословеніе Авраамово чрезъ Христа Іисуса распространилось *на язычниковъ*, чтобы и имъ получить обѣщаннаго Духа вѣрою“ (—3, 14). Самъ Христосъ Спаситель обѣщавъ „*всѣмъ*“ язычникомъ привлечь „къ Себѣ“ (Іоан. 12, 32). „Вотъ у меня, — оне говорятъ Онъ, — и другія оцы (народы и племена), которая не сего (не іудейскаго) двора; и тѣхъ названъ Мнѣ привести: и онѣ *услышатъ* голосъ Мой, и *будетъ* одно стадо и одинъ Пастырь“ (—10, 16). „Слово Мое не подобно ли огню, говоритъ Господь, и не подобно ли молоту, разбивающему скалу“ человеческого малодѣрія и недѣрія (Іером. 23, 39)? Если сейчасъ не *всѣ народы вѣруютъ* на Христа и даже сами вменуемые христіане поражены духомъ какого-то чюто демонскаго нешѣрія и отчаянія, то вѣють еще ушѣрпать и покориться Христу, и увѣруютъ такъ твердо и рѣвно, что и іудеи съ своею вѣрою приваждутъ ко Христу, побуждая ихъ къ соревнованію¹⁾. „Войдетъ *многое число язычниковъ*“ въ церковь, учить св. апостоль Павелъ: „я такъ *всѣ Израиль спасетъ*“ (Рим. 11, 25, 26). Вотъ иль чють соборность или каковичность церкви! Такъ учать и св. отцы и учителя церкви²⁾. Послушаемъ хотя одного изъ нихъ, — того, къ голосу котораго прислушивается вся вселенная, т. е. св. Іоанна Златоуста. —

„Замѣть, — учить онъ, — какъ легко совершится эта покорность (Господу народов): не научить кѣждо ближняго своего, и кѣждо брата своего, глаголю: познай Господа: яко *вси познають Мнѣ отъ жала божь и до великаго мѣла* (Іерем. 31, 34); и какова непоколебимость церкви: „*будетъ аз послѣдняя оны явлена гира Господня, и доитъ Божій на верѣхъ гори, и возвысится прешини холмовъ, и придутъ къ ней вси языци*“ (Ис. 2, 2). А что церкви, будетъ не только тверда и непоколебима, но и распространять по всей вселенной обильный ярь, что послѣ того, какъ многія царства и державы падуть, возвысится единое царство, въ котораи, не какъ иль прешиняхъ, будетъ господствовать обильный мкръ... в объ этоиъ... пророкъ ясно сказалъ такъ: „*раскують мечи свои на орала и копія своя на серпы, и не возметъ языкъ на языкъ меча, и не навывлутъ кому ратоватися*“ (—2, 4)...

¹⁾ Рим. 10, 18; Златоуста къ Рим. бѣн. 19.

²⁾ Св. Мессидій Пугаровскій. (гл. 6, стр. 84, 888, 1905 г.). Давидовъ Пешковскій (с. 4, стр. 145, 228 и 343); Яковъ Герошимъ (печено въ Духовн. о томъ собѣтствн., к. 3, стр. 319—20) и многіи другіе.

Что *все народы* подчинятся подь одно имя (Хонегово), о томъ и другой пророкъ ясно говоритъ: поработаютъ Ему иуды и юды еди пѣмъ, и поклонятся Ему кѣжда отъ мѣста своего (Иофил. 3, 9)... *во осей оселенной*“¹⁾. Самъ Иисусъ Христосъ въ прѣчахъ о зернѣ горчичницъ и о завѣсѣхъ мѣры (Мате. 13) говоритъ: „о могуществѣ проповѣди и въ томъ, что оная совершенно *пренбѣдѣнна вселенную*“²⁾. „Господь еще привлечеть къ Себѣ *все мѣра*, почему и прѣзовокуиена“ Исайей пророкомъ: „я на имя Его *кѣмъцѣ увѣрости кѣмъцѣ*“ (Мате. 13, 31³⁾. „Не сомнѣвался, человекѣ, что будеть такаа пережѣна, что Богъ иведеть в отторгнутые народы въ пѣлѣчайшую славу“⁴⁾. „Иль тако, что онъ еще не покорени (Хрѣсту)... не заключаа, что она не будеть покорени. Что она должны бытъ покорени, это извѣстно, потому что и въ пророчествѣ сказано объ этомъ... Отчего же не все покорено Ему? Оттого, что *имѣеть бытъ покорено*... Царь еще не совершенно вступилъ во власть... Провѣдь еще не нать всѣми повѣздана; еще не вступило время—пѣкоритѣся совершенно“⁵⁾. Это время наступитъ предъ вторымъ пришествіемъ Хрѣстовымъ „я при кончавѣ мѣра“; тогда и юды обратятся ко Хрѣсту⁶⁾.

Таково то спѣйство соборной церкви; не составляетъ же одианъ какаой-либо народъ, а ивъ вѣржѣице народы, а она имѣеть бытъ собрана ивъ вѣхъ племѣнъ в народовъ земли.

4. Наконецъ, мы исповѣдуемъ церковь *апостольскою*, — исповѣдуемъ не потому только, что она утверждена „на *основаніи апостоловъ* и пророковъ, имяа бжжго Иисуса Христа краеугольнымъ камнемъ“ (Ефес. 2, 25), и сохраняти апостольское ученіе и преданіе, но—на что всеключительно сейчасъ обращаю вниманію —я потому, что она имѣеть и прерыванна до спѣчанія вѣка будеть имѣтъ апостольство или апостольское прѣсѣйство, безъ котораго она не могла бы сохранять и апостольскаго ученія и преданія. Такъ ясново учеть ся апостолъ Павелъ (1 Тим. 5, 23; 6, 14; 2, Тим. 2, 2). Опредѣленіе о самомъ апостольствѣ или посланничествѣ онъ говоритъ: „како же приповѣдяти, аще не *послани* будеть“ (Рим. 10, 15), и что это посланничество Самъ Иисусъ Христосъ приидати до тѣхъ поръ, когда „*все* прѣйдееть въ единство вѣры в позваніи Сына Божія, въ мѣра совершеннаго, въ мѣру *полнаго*“ возраста Хрѣстова“ (Ефес. 4, 13), т. е. „до дня

¹⁾ Т. 1, стр. 614 и 615. СПб. 1896 г.

²⁾ На Мате. бсч. 47, ч. 2, стр. 296. М. 1896 г.

³⁾ Тамъ же, бсч. 30, стр. 196.

⁴⁾ Т. 2, стр. 326. СПб. 1899 г.

⁵⁾ На Еф. бсч. 4, стр. 240—1. СПб. 1905 г.

⁶⁾ На Рим. бсч. 13, стр. 736 и 737—5. СПб. 1903 г. и тамъ же на Уин. бсч. 57 и 2 стр. 487.

Иисуса Христа¹⁾ (Филип. 1, 1, 6). Самъ Христосъ Спасительъ далъ обѣщаніе апостоламъ и въ лицѣ ихъ преемникамъ ихъ: „И съ нами во все время до скончанія вѣка. Аманъ“ (Мата. 28, 20). Что не въ одинацятую апостолами, которымъ далъ обѣщаніе (— 28, 16) Онъ пребудеть до скончанія дней вѣка сего, а съ ихъ преемниками. объ этомъ Онъ Самъ говорить къ Богу Отцу: „же молю, чтобы Ты взялъ ихъ изъ міра, но чтобы сохранилъ ихъ отъ зла“ (Іоан. 17, 15). Получившіе обѣщаніе апостолы отошли къ Богу, взяты изъ міра и естественно не дожидая до скончанія его. Ясно, что обѣщаніе относится къ ихъ преемникамъ. Оно относится и ко всемъ иѣрующимъ, но только чрезъ апостольскихъ преемниковъ: „Я, говорить Христосъ Спасительъ, — *в тогдѣ молю*, не о всемъ мірѣ молю“ (— 17, 9). „Не оныхъ же только молю, но и о иѣрующихъ къ Мени *по слову ихъ*“ (17, 20). „Не вы Меня избрали, — даетъ Онъ другое обѣщаніе апостоламъ, — а *Я васъ избралъ и поставилъ васъ, чтобы вы шли и приносили плодъ, и чтобы плодъ вашъ пребывалъ*“ (— 15, 16). „Если же плодъ *пребудеть*, то тѣмъ болѣе вы“, — посвящаетъ отъ лица Христова св. Іоаннъ Златоустъ²⁾. То есть *пребудеть* опять апостольскіе преемники, получившіе „даръ апостольства“³⁾. „Ибо, — говорятъ онъ, — апостолами не могли пребывать *до скончанія вѣка*“⁴⁾. И, по обѣщанію Христа Спасителя, отъ Него Самого чрезъ апостоловъ непрерывно продолжается апостольское преемство въ неограниченной церкви Христовой и имѣеть продолжаться на все послѣдующія времена, о чемъ свидѣлствуютъ и учать апостольскіе мужи, св. отцы, историки и учителя церкви⁵⁾. Кто же преемникъ апостоловъ, имѣющіе преподавательную апостольскую благодать и право рукополагать другихъ, и такимъ образомъ продолжать преемство? Только одни епископы, а не священства, ни апостольскому ученію (Тим. 5. 17, 22; Тит. 1, 5) и правиламъ св. апостоловъ (прав. 1 и 2-е), а также по ученію св. отцовъ и учителей церкви. Священники же имѣють благодать только совершительную, а не преподавательную или апостольскую — а то въ зависимости отъ своего епископа⁶⁾.

¹⁾ По Іоан. бес. 77. ч. 3, стр. СЛБ 1802 г.

²⁾ По Влас. бес. II, стр. 97, СЛБ 1805 г.

³⁾ По Мата. бес. 20, ч. 3, стр. 503, М. 1857 г.

⁴⁾ Св. Климента Римскаго (С. Д. Соб. 1906 г. № 6, стр. 463; С. В. св. Савинскаго ч. 1, § 128, стр. 326—7, Киев. 1888 г.; Пр.—Д. Б. и Макария ч. 2, § 172, стр. 214 СЛБ. 1895 г.); св. Ириней Лионскій т. 4, гл. 33, стр. 409 и т. 3, гл. 3, стр. 222; Тертуллианъ (Пр.—Д. Б. и Макария ч. 2, § 181, стр. 246; св. Иларион, мит. Оверн. ч. 1, стр. 257); св. Кириллъ Корчанскій (ч. 1, гл. 64, стр. 304, гл. 17, стр. 168, Киев. 1891 г.); св. Григорій Великій (гл. 1, гл. 1, стр. 3) св. Леонардъ Веллскій (ч. 4, стр. 156); Василиій Великій (прав. 1. по Ап. Пр.); Іоаннъ Златоустъ (ч. 1, св. в. слова, стр. 763 СЛБ 1805 г.; ч. 2, стр. 638, СЛБ. 1886 г.); блж. Августинъ (Вас. Ок. ч. 1, стр. 667 и др. СЛБ 1805 г.; ч. 2, стр. 638, СЛБ. 1886 г.); блж. Амвросій (Вас. Ок. ч. 1, стр. 667 и др. СЛБ 1805 г.; ч. 2, стр. 638, СЛБ. 1886 г.); блж. Григорій Нисскій (Вас. Ок. ч. 1, стр. 667 и др. СЛБ 1805 г.; ч. 2, стр. 638, СЛБ. 1886 г.); блж. Иеронимъ

Такимъ образомъ, церковь именуется апостольскою, потому, что она имѣетъ непрерывный рядъ апостольскихъ преемниковъ — епископовъ, соблюдающихъ истинное апостольское учение в про-
даніе *жизни*. И это преемство въ ней епископовъ не превратится до скончанія вѣка не въ силу личной непогрѣшимости епископовъ — пѣть, пѣть епископы, отдѣльно взятые, не безгрѣшны, — а въ силу обитованія Господня и пѣчаго присутствія въ церкви Свя-
таго Духа (Іоан. 14, 16), Который, по Златоусту, „преемственно“
сѣлъ на главы ихъ, предвѣстивъ имъ „порохоты отъ однихъ
къ другимъ“¹⁾, сѣждоательно, безъ нихъ, неизреченно, міру
не оставитъ епископа (— 14, 17; Дѣян. 20, 28) и потому бу-
детъ наставлять ихъ „на всякую истину“ (Іоан. 16, 13), т. е.
сохранитъ ихъ отъ такого заблужденія въ вѣрѣ, въ которомъ бы
они могли лишиться Его дара совершать харотеніе и продолжать
апостольское преемство. На ученію Златоуста, „если бы оно
(апостольство въ церкви) прекратилось, то все разстроилось бы и
разрушилось“²⁾, Если у отступниковъ отъ церкви, говоритъ
онъ, „оскудѣла и пошла благодать рукоположенія“, то „что
же пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена эта
последняя? Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за
носъ“³⁾. „Если бы, — учить онъ, — не было Святаго Духа, то не
было бы въ церкви пастырей и учителей, потому что... они
поставляются Духомъ, какъ... Папелъ говоритъ: *въ немже* (т. е.
въ церкви) *васъ Духъ Святой постави пастыря и епископа*“
(Дѣян. 20, 28)⁴⁾ и „потому что *безъ Его намія не можетъ
быти рукоположенія*“⁵⁾. „Если бы не присутствовалъ Духъ,
то не существовала бы и церковь; если же церковь существуетъ,
то очевидно, что Духъ присутствуетъ“⁶⁾. А потому и апостоль-
ство или наследничество Христово въ церкви „продолжится...
до второго пришествія“ Христула⁷⁾. „Ибо что учредиалъ Господь
чрезъ апостоловъ, — учить св. Аѳанасій Великій, — то прекрасно и
непоколебимо пребываетъ“; вѣче „какъ сдѣлаея бы ты
христианиномъ безъ епископовъ“ и безъ нихъ „возможно, ли сто-
ять церкви“⁸⁾ А если вѣрили и невозможно, то преемники апо-
столовъ, говоритъ онъ, „до скончанія міра не перестанутъ воз-

(Виз. Па. ч. 1, стр. 66); см. Ескіаніа Испривіа (тамъ же, стр. 65—8) бы Смесость Со-
лунскій (по евангел. жд. з. 208 на об., 8x3 ж 304 на об.), 30-е изд. об. апостолъ (Вн. Пр.)
Мил. Миланск. з. 35.

1) На св. Павлинскія, ч. 12, стр. 90—1, СПб. 1906 г.

2) Т. 3, стр. 50; см. на Ульс, 30с. 23, ч. 1, стр. 458.

3) На Ефес, бс. 14, стр. 108.

4) Т. 2, стр. 500, СПб. 1896 г. по 2-му изд. стр. 508.

5) Тамъ же, стр. 474 по 2-му изд. стр. 481.

6) Тамъ же, стр. 501 по 2-му изд. стр. 509.

7) На 2 Кор. бс. стр. 579, СПб. 1904 г.

8) Т. 3, стр. 6.

вѣнать какъ тавны Поваго завѣта¹⁾ и „не превратится в имя христіанъ, и сила евангельскаго служенія, а наче будутъ продолжаться непрерывно и нескончаемо“²⁾.

Итакъ, апостольская церковь не останется вдовою (Ис. 54, 45) и сиротою (Иов. 14, 18), чтобы лишиться первоначальнаго апостольскаго преемства. А потому, какъ учить св. Ириней Лионскій, принадлежать едновѣрны только тѣмъ епископамъ, которые „имѣютъ преемство отъ апостоловъ... прочіе же, которые уклоняются отъ первоначальнаго преемства и отъ бы то имъ было собираются, имѣть въ подозрѣніи, или какъ еретиковъ и лжеучителей, или какъ раскольниковъ, гордыхъ и самоугодовниковъ, или же какъ лицебрюсовъ, поступающихъ такъ ради користи и тщеславія. Въ эти отпавши отъ истины. Еретикъ, приносяще въ алтарь Божію нуждыи огонь, т. е. нуждыи ученія, будутъ сожжены небесныи огнемъ, подобно Надаву и Авіуду. Возстающіе.. противъ истины и другіе возбуждающіе противъ церкви Божіей останутся въ аду... какъ приперженцы Корей, Діавана, и Авирона... разсѣкающіе и разрывающіе единство церкви получаютъ отъ Бога то же наказаніе, какъ Героваамъ“³⁾. Самочинное избраніе людей безъ епископа, изъионаго первоначальнаго отъ апостоловъ преемства, тщетно именуютъ себя апостольскою церковію: оно имѣетъ противъ себя обвинителями поляныхъ апостольскихъ мужей и св. отцовъ⁴⁾. И воле кто, презирая апостольскую церковь, самовластно и безъ благословенія епископа совершаетъ что—либо перманентное, то тотъ, по строгому, по справедливому праговору апостольскаго мужа св. Пиматія Богоносца, „дѣволу служатъ“ и „дѣволу работаетъ“⁵⁾, — тотъ соборіе проклятыи свѣтыи отцами⁶⁾.

Священникъ Е. Зубаревъ.

Какъ относиться пастырямъ церкви къ т. н. освободительному движению?

На совора о свѣтлой прогрессивной печати, и въ духовныхъ періодическихихъ изданіяхъ высказываются по этому вопросу такія сужденія, что русское прав. духовенство не должно отставать отъ народа

¹⁾ Ч. 4, стр. 324.

²⁾ Тамъ же, стр. 294. См. оно о вѣности священства бл. Василія (Син., Ос. ч. 1, стр. 70—80; Синодіе Толков. изд. 10 а. 257; изд. 25, ч. 323 на об. и 324; Исаіи въск. отъ Луи изд. 26, а. 206 и та об.; Ириней Ли. 4, 77 и на об.; Ки. в В. з. 64 на об. и др.

³⁾ Ки. 4, гл. 28, стр. 387—8, он. Вадрана Карана ч. 1, изд. 43, стр. 234—5.

⁴⁾ Пиматія Богоносца (тоса, въ Троямаи, Митиниан, Филиппейск.), Ириней Лионскаго (выпущеннаго др.), Ириана Кареловскаго (ч. 1, изд. 54, стр. 307; изд. 17, стр. 132); Давидскіи Декии (попущеннаго др.); Іоанна Златоуста (Маргар. изд. 34, а. 144 на об. и 261, ж. 25 изд. изд. Олимпійск.) и др.

⁵⁾ Я. В. он. Василіеви ч. 4, § 126, стр. 329; Вас. Ос. ч. 1, стр. 126.

⁶⁾ Инсургата об. прав. 6—8.

кь его стремленію заребовать себѣ человѣческія права. Въ сибирской книжкѣ журн. „Странникъ“ за 1906 годъ авторъ статьи „Вопросы церковно-общественной жизни“ пишетъ: „удовольствіе духовенства отъ всякаго вмѣшательства въ политику невольно влѣкаетъ сравнить его кастерство съ наемничествомъ, и какъ оправдывать подобныя обвиненія, когда духовные руководители народа остаются глухи къ его нуждамъ, равнодушны къ тому, что составляетъ въ данное время существо народной жизни? Намъ рано обривать кепку католической индифферентности церкви браженіемъ религиозно-христіанскаго характера. Въ этомъ отношеніи царя неувѣрительна не только на базисѣ слабости то меншкосте“ и т. д.

Что такое политика, въ которую пастырѣ правосл. церкви должны безоглядно, съ влажной погрузиться, авторъ статьи прямо поговариваетъ. Но изъ другихъ его разсужденій (напр., „Странникъ“ 1906 г. № 5-709 стр.) можно понять, что политика и освободительное движеніе, охватившее верхи и низы (хотя и не всего) русскаго народа, политія тождественныя. Принять духовенству (въ частности пастырству) участіе въ политикѣ несомнѣнно времени значить встать ему въ риди дѣтелей современнаго движенія, изымаемаго (почему-то) освобожденіемъ значить, оно должна сѣмѣваться съ народомъ, причѣмъ не пренебрегать умъко среди всего въ качествѣ пассивнаго элемента, по азмѣнять свое кахотеніе въ рѣзахъ бардой за свободу и другія задредныя блага и главосъ в дѣлахъ.

Пастыремъ церкви, какъ легко понять, теперь уже не придется быть изоложеніемъ и западниками. Эту роль приняла на себя русская интеллигенція. Стало быть, пастыри церкви должны, или уже по уваженію главаремъ дѣл и стѣно исполнять ихъ распорядокія. Значителна я главаря освобожденіемъ дѣятельности „самавольные“ люди. Она обриваю въ цѣль и кровь свои идеи, выдвигаясь современно социальномъ наукомъ за некроложную истину. Не профинируемъ правъ пастыря явни церквя — значить, невозможно ему и служить тому гѣду, за которе влилъ русская интеллигенція. Въ періодъ освобожденія дѣлалія несаѣсткѣ двухъ дѣтъ нево обоначиле характере ея и тѣ пріемы, которыми пользовался выдвигало себя за родителей народа. Мы обратимъ вниманіе на нѣкоторыя моменты освобожденія борьбы, чтобы явнѣ видѣть, насколько пастыремъ перели прилично вмѣшивался въ дѣло борьбы за задредную свободу.

Вотъ 1) 9 января 1905 г. Въ С.-Петербургѣ столысающая толпа народа дуть не пѣвъ всѣхъ класъвъ общества пачившая многія улицы столица, съ красными флагами подь звуки марсельезы, съ кликами „дѣлѣ революціоніе! да здравствуетъ республика!“ паправлелетъ въ казакскому дронду. Давнѣ, 2) ученые, представители разныхъ профессій — присажные добровѣные, атопаты, инженеры, врачы, аптекарѣ, студенты

высшихъ учебныхъ заведеній, ученики гимназій, реальныхъ училищъ, курсистки, рабочіе, не смотря на запрещеніе администраціи, составляютъ митинги, произносятъ зажигательныя рѣчи, возбуждающія къ испро-
варженію государственнаго порядка, къ недовѣчанію властямъ, къ почитанію иудей, къ отказу въ рекрутахъ. Потомъ 3) забастовки фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, служащихъ въ невозможныхъ правительственныхыхъ и частныхъ учрежденіяхъ, ремесленниковъ, учащихся, железнодорожниковъ. Затѣмъ, 4) въ прошломъ году въ Москвѣ устраиваются баррикады, вооруженное возстаніе, сраженія съ правительственными войсками. 5) въ томъ же году Государственная Дума, съ составомъ такихъ членовъ, которые во время молельна предъ открытіемъ заведеній курятъ, громко разговариваютъ, протестуютъ противъ какого-то стѣсненія совѣсти, которые во время заведеній не желаютъ слышать имени Божія. Вотъ еще 6) собраніе бывшихъ членовъ распу-
щенной Государ. Думы въ Выборгѣ, увѣщательное составленіемъ воз-
званія къ народу, возбуждающаго его къ отказу въ податяхъ и рек-
рутахъ. Наконецъ 7) метаніе бомбъ и разрывательныхъ снарядовъ въ храмы Божіи, въ крестные ходы, въ правительственныя зданія, въ предстательской высшей и низшей администраціи, убійства, ограбленія банковъ, винныхъ казенъ, лавокъ, разгромъ и сожженіе помѣщичьихъ усадебъ, захватъ чужихъ земельныхъ угодій, распространеніе въ народѣ возмущительнаго содержанія прокламацій, листовъ и брошюръ подпольнаго изданія, книгъ, газетъ. — Какъ назвать все эти дѣйствія освободительнаго движенія? Какъ относиться ко всему этому: съ одоб-
рженіемъ, какъ о Петровѣ, и съ участіемъ, какъ бывшій о. Гавриилъ? Но мысли призывавшихъ духовенство къ участію въ освободительномъ движеніи, послѣднее, стало быть, должно быть революціоннымъ. Пусть будетъ такъ. Посмотримъ, какъ оно толкнуло себя въ революціон-
ныя моменты, напр., въ историческое 9 января 1905 года? Оно дол-
жно было пахотиться въ революціонно настроенной народной массѣ за одно съ нею кричать: „дойди самодержавіе“, держать и потрясать красными флагами? Или оно должно было взять съ собой и съ сплеченными акаменами шествовать вмѣстѣ съ жителями и шовѣрами, безбожниками? Да объ православныя пастыря—не католическіе пате-
ры и не все — Гавриилъ... Хороша была бы картина, если бы право-
слав. сплеченникъ—служители Божіи рука объ руку шли съ агентами, служителями Христа съ евреями, магометанами!... Нѣтъ, ужъ какъ ни дорого намъ парадное бланъ, мы не рѣшимся курить его такой цѣною. Дѣятеля освободительна движенія устраивали политическія забастовки. И намъ, пастырямъ, нужно было бастовать, что ли, заирать Божіи храмы, прекратить все службы? Это какъ могла лучше отвычало бы выдавать враговъ народа, отечества, религіи, но не совѣмъ же мы, русскіе пастыри, обезумѣли, чтобы разорять то, что рабѣе созидали.

Но какъ бы то ни было, современность, хотя и революционная, ставитъ новые жизненные вопросы, требующіе немедленнаго рѣшенія. За эти рѣшенія кѣмъ же браться? И гивназисты, и реалисты, и интеллигенты задаютъ то въ и дають направленіе, въ которомъ нужно рѣшать вопросы: Намъ ли, пастырямъ, отъ этихъ вопросовъ отмахиваться, какъ отъ докучливыхъ мухъ? какъ ли закрывать уши, чтобы не слышать рѣшенія жизненныхъ вопросовъ обществомъ? Нѣтъ, мы должны направить зрѣніе и слухъ, чтобы все окружающее насъ доходило до насъ и встрѣчало въ насъ отъзвучаніе и дѣятельность или по проведенію къ жизни утреннихъ идей, или по разоблаченію лжи и фальши различныхъ агитировъ „домогатковъ“, которые въ видахъ склоченія на свою сторону народа, не скупятся на самыя жгучія для него, но въ сущности бесчеловѣчныя обѣщанія. Но въ своей дѣятельности мы не должны справляться съ тѣмъ, по вкусу ли главарей движенія будутъ наши воззрѣнія и предпріятія. Намъ критерій при оцѣнкѣ современныхъ явленій — слово Божіе, ученіе Христовой церкви. Для насъ и плоть народа, сколько она выражается его представителями въ Думѣ Государственной, тогда только будетъ слышать Божіимъ, когда она будетъ согласна не съ буквой только, но и съ духомъ слова, писаннаго въ евангелии и посланіяхъ церкви. Всякое заранее сужденіе или постановленіе, предпринятое искренней любовью къ св. церкви или отечеству, въ насъ, пастыряхъ, должно найти побраниковъ и усердныхъ проводниковъ въ сознаніе и жизнь народа. Все гнилое, что свадитъ народъ наброшенъ т. е. сознательно или въ чемъ разлагательствовали якобы различные представители на парламентарной трибунѣ въ послѣднихъ послѣднихъ годахъ должно встрѣтить отпоръ и противодействие самое энергичное. Но думайте, г. г. обозреватели отечества, что мы, пастыри, отныне будемъ вѣрять къ вамъ политическое средство, принимать безъ преосуденія ваши программы и платформы... Нѣтъ, мы будемъ самостоятельны. Будемъ привлекаться къ вашимъ рѣчамъ, постановленіямъ, но вѣривъ себя въ священныи домъ проитрять, — *квело духа есте, иже отъ Бога* — и в защита сужденія и рѣшенія.

Пастыря Русской православной церкви. Присылаемъ признаніемъ возможности переживаемыхъ освободительныхъ кометовъ, станемъ добры на пастырской страсти народныхъ интересахъ, мы пойдемъ къ народомъ, ибо не идти съ нимъ было бы съ нашей стороны ошибкой, которая не замѣдлитъ отразиться роковыми послѣдствіями для церкви въ будущемъ, можетъ быть, даже ближайшемъ; но мы должны опредѣлить для себя ясно познаніе о народѣ, возникнуть въ его истинныя потребности и понять истинно-народные идеалы. Это намъ было бы сдѣлать такъ конвизиному легко; вѣдь вел наша жизнь и дѣятельность, можно сказать, отъ нашей воли, проекаясь въ связи съ народомъ.

Свщ. А. Петропавловскій.

Пятидесятилѣтній юбилей протоіерей Солигаличской Преображенской ц. Феодосія Успенскаго.

3-го февраля 1907 г. Солигаличское духовенство I-го округа и прихожане Преображенской ц. в. Солигалича торжественно celebrated о. протоіерей Феодосія Іосифовича Успенскаго по случаю исполнившагося въ этотъ день пятидесятилѣтія его служебной въ синодальномъ санѣ.

О. протоіерей Феодосій Іосифовичъ Успенскій родился въ с. Щещихъ Кологрив. у., сынъ священника, обучался въ Галичевскомъ д. училищѣ и Костромской д. семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1854 г. со степенью студента. По окончаніи курса, въ продолженіе почти трехлѣтій учительствовалъ въ Боголюбскомъ и Антроповскомъ училищахъ и 3 февраля 1857 г. былъ рукоположенъ преосвящ. Филаретомъ, епископомъ Костромскимъ, по священника въ Николаевской ц. п. Александрова Кивешемскаго у., откуда, преслужа 4 года, 11 февраля 1861 г. порешилось на казенное истреб. гдѣ продолжать служить и въ настоящее время. Не малю погрузился о. протоіерей за все это время исполняя самыя разнообразныя обязанности по службѣ епархіальной и гражданской. Такъ, съ самыхъ первыхъ лѣтъ службы онъ проходилъ должностъ благочиннаго, старшаго члена временнаго ревизіоннаго комитета при Солигаличскомъ д. училищѣ, временнаго наставника по греческому языку въ томъ же училищѣ, состоялъ замозучителемъ въ Солигаличскомъ епарх. училищѣ, въ частной женской школѣ и въ Солигаличскомъ уѣзд. училищѣ. Былъ членомъ правленія отъ духовенства при Солигаличскомъ дух. училищѣ и неоднократно исполнять обязанности члена ревизіоннаго комитета при означенномъ училищѣ какъ ежегодныхъ, такъ и особой по случаю устройства новаго дома для училища въ 1884 г. Состоялъ членомъ въ Солигаличской городской управѣ и по сіе время состоитъ депутатомъ отъ духовенства въ Салтатовскомъ уѣзд. земскомъ собраніи и директоромъ Солиг. временнаго комитета. Исполняетъ обязанности священника при Солигаличской уезд. больницѣ и обязанности благочиннаго по I округу Солигал. уѣзда. Состоитъ на сіе время членомъ Солигаличскаго уѣзд. училищнаго Костромск. епарх. уезд. святаго и завѣдующимъ Лоптосекскимъ ц.-пр. школамъ въ деревнѣ своего прихода.

За свою отличную — усердную на духовному вѣдѣнству службу и добросовѣтное и неустанное исполненіе различныхъ обязанностей о. протоіерей получалъ неоднократно благодарности отъ преосвященныхъ и сѣвдовъ духовенства и награды: въ 1861 г. былъ награжденъ набодренникомъ, въ 1873 — скуфьею, въ 1886 камилаткою, въ 1894 г. наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ, въ 1900 г. Всемилостивѣйше пожаловать ерменью Св. Анны 3-й степени, въ 1904

г. введень въ санъ протоіерей. Имѣеть медаль на Александровской лентѣ въ память царствованія Императора Александра III.

Свою пастырскую дѣятельность о. протоіерей снискалъ въ сердцахъ своихъ прихожанъ и своихъ приходахъ глубокое уваженіе и расположеніе, которое онъ выразилъ ему еще въ день 35-лѣтія его служенія въ свѣц. санѣ въ 1892 г. поднесшимъ ему иконъ св. Николая и Прображенія Господня въ серебрянолащеныхъ ризахъ; и въ настоящемъ случаѣ любящіе прихожане и духовенство округа рѣшили единодушно почтить пятидесятилѣтіе его служенія въ священномъ санѣ особымъ торжествомъ. Духовенство округа просило Преосвященнаго Тихона, Епископа Ростовскаго и Галичскаго, о разрѣшеніи собраться въ г. Солиталочѣ и благодарственнымъ Господу Богу молвеніемъ и личнымъ поздравленіемъ почтить юбилея по случаю 50-лѣтія его служенія въ священномъ санѣ, и на прошеніе о. благочиннаго о торжественной службѣ въ этотъ день послѣдовала резолюція Преосвященнаго: „Разрѣшается. Желаю частному пастырю еще много лѣтъ трудиться для пользы церкви православной“.

Церковное торжество началось 2 февраля. Въ 6 часовъ началось торжественное всенародное бдѣніе, которое совершалъ санъ юбилера А. Ф. Усовскій. На лѣтню и величаніе вышло 10 священниковъ въ предводительствіи юбилера. Храмъ имѣлъ полное освѣщеніе, икѣнъ довольно стройно хоръ кадомшановъ. По окончаніи службъ, юбилеръ священнослужителями былъ сопровожденъ до святаго явленія, при чемъ путь его отъ дома до храма усердиемъ прихожанъ былъ блестяще иллюминированъ. 3-го февраля въ 9 ч. утра началось благоволеніе къ Высшейшей литургіи. Въ домъ юбилера отправлены приглашать его въ служенію духовникъ округа прот. В. Я. Равужевскій и председатель уѣзд. отдѣленія свѣц. сп. уч. совѣта К. П. Песковъ. Прот. Равужевскій привѣтствовалъ юбилера краткою рѣчью въ его домѣ. Въ храмѣ онъ былъ торжественно встрѣченъ соборомъ всѣхъ остальныхъ священнослужителей, собравшихся изъ торжества, при чемъ сослуживецъ по храму о. М. П. Бѣлорусовъ привѣтствовалъ его рѣчью (не доставлена). Литургію совершалъ самъ юбилеръ въ сослуженіи 7 священниковъ и 2 дьяконовъ. Храмъ горѣлъ огнями, народу собралось довольно много. Послѣ причащеннаго стиха свѣц. М. П. Бѣлорусовымъ было сказано таученіе о высотѣ пастырскаго служенія. По отсутствіи литургіи началось чтеніе адресовъ: прежде всѣхъ отъ лица благочинническаго округа говорилъ рѣчь старшій членъ благочин. совѣта о. В. И. Березовскій, который со свойственнымъ ему ораторскимъ талантомъ и экспрессіей вышуклыми чертами нарисовалъ истинную картину юбилера. Въ концѣ онъ указалъ, что совершительныя слова таинства харотопіи оказались пророческими въ устахъ Владыки относительно юбилера. Ибо въ то время трудно было думать, чтобы этотъ импаторшій и повѣдному

слабый склад молодой человек послужить церкви Божией стал продолжительное время и на разных поприщах; но именно в давнем случае сила Божия совершилась в видимой мере и при том самым достопримечательнейшим образом. Юбилей, начиная с школьной скамьи, провел свою жизнь в непрерывных трудах и работах по службе и в частной своей жизни, всюду и везде старался принести свою лепту труда для пользы церкви и отечества. Как благочинный округа, он только быть назван примерным по доступности и внимательности ко великому, иждившему нужду обратиться к нему за помощью, при чем ему совершенно чужды высокомерие, заносчивость и выставление своего я, чьим пороком грешагь начальствующим, особенно в сей должности. дающей полную возможность вводить каждому „благочине“ по свой образец. В заключение речи оратор просил юбиляра принять отъ окружающаго духовенства на добрую память о семъ знаменательномъ событїи икону тезоименитаго ему Св. Овдсея Великаго въ сребропозлащенной рамѣ и очень красивую крестъ.

Далѣе, церковнымъ старостою Преображенской ц. Н. Н. Собенниковымъ было прочтано адресъ отъ прихожанъ и почитателей (см. ниже) и поднесены прекрасныя массивныя иверскыя кресты отъ духовныхъ дѣтей и почитателей. Затѣмъ были прочтаны адреса: предсѣдательствъ у отдѣленїи Костр. епарх. учил. совѣта, священ. К. П. Песковымъ и отъ Сем. д. училища члкомъ — дѣлопроизводителемъ В. С. Орловымъ (примолкнувъ ниже). Затѣмъ было совершено благодарственный молебенъ въ сослуженїи 13 священниковъ и 5 диаконствъ съ возглашенїемъ мнѣшнїи Царевушему Дому, Св. Синоду, Пресвященному Тихону и особо юбиляру. Троекратъ торжественно, юбиляръ благодарилъ Бога за Его неизреченныя милости въ столь долгій періодъ его службы, благодарилъ и всѣхъ присутствовавшихъ за вниманіе къ его дѣятельности и трудамъ и потому, въ сопровожденїи сослужащихъ, отправился въ свой домъ. Здѣсь сынъ юбиляра, преподаватель Пермской д. семинаріи А. Ф. Успенскій, привѣтствовалъ его рѣчью (помолится ниже) отъ лица дѣтей и поднесъ ему на память о семъ торжествѣ великолѣпный массивный серебряный свѣтосвѣтъ съ изображенїемъ св. Овдсея Великаго и праведной Елизаветы; другой сынъ юбиляра помощникъ инспектора Варшавскаго университета П. Ф. Успенскій съ рѣчью же поднесъ родителямъ прекрасный альбомъ всѣхъ дѣтей и внуковъ съ прекрасно выгравированнымъ на серебряной доскѣ крышкѣ видѣнь церквей, въ которыхъ такъ долго служилъ чествоуемый юбиляръ. Послѣ поздравленїя въ квартиру юбиляра, всѣ присутствовавшіе сослужащїе, родственники и почетные гости были приглашены парк старостою Н. Н. Собенниковымъ и его помощникомъ А. В. Собенниковымъ на обѣдъ въ помѣщенїе уездной земской управы, гдѣ

также продолжилось чтение присланных съ разныхъ сторонъ писемъ и телеграммъ, въ которыхъ почитатели о. протоіерейя привѣтствовали съ исполненными пятидесятилѣтнѣмъ служеніемъ. Въ заключеніе вебъ присутствованній на торжествѣ почетные гости были сняты на общую фотографическую карточку.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЮБИЛЕЮ

1) Адресъ прихожанъ.

Ваше Высочайшепрелюбѣе многоуважаемый и добрыйиій кухонный нашъ о. протоіерей Овдовій Іосифовичъ.

Въ знаменательный день пятидесятилѣтія Вашего съ священномъ санѣмъ, духовнымъ дѣти Ваши, считаемъ для себя священнымъ и приятнымъ долгомъ признаться Вамъ съ этимъ торжествомъ Вашего пастырскаго служенія. Не можемъ и не умѣемъ говорить красно и много, считаемъ только необходимымъ отъ чистаго сердца благодарить Васъ за столь многолѣтнюю службу Вашу у насъ. Служба эта для нашей церкви и прихода далеко не бездѣльна: мы въ продолженіе такого значительнаго періода времени, который дается Богомъ только избраннымъ, ожедневно и на каждомъ шагу южили и умѣемъ въ глазахъ плоти трудомъ и заботою Вашими въ церкви и приходѣ. Во все время долготѣлаго служенія Вашего у насъ, по призванію вебъ прихожанъ, служба въ нашемъ храмѣ совершалась неустанительно, истово и по возможности торжественно. Вы всегда какъ-то умѣли поспѣвать на время и въ случаетъ по благочііію, чтобы не лишиться насъ службы Божіей, а по воскреснымъ днямъ, благодаря Вашему усердію, въ нашемъ храмѣ поучительно совершаются добъ литургіи: ранняя и поздняя. По возможности Вы всегда заботились и объ украшеніи нашихъ храмовъ и насъ всегда усиленно приглашали къ этому; при Васъ и послѣ ближайшимъ руководствомъ Вашимъ наши храмы приняли тотъ благолѣпный видъ, въ которомъ теперь находятся, благодаря усердію и щедротамъ церковныхъ старостъ и другихъ видныхъ благотворителей, которыхъ Вы всегда располагали къ тому. Не говоря о временахъ давно минувшихъ, Вы и въ настоящее время, имѣя на плачахъ три четверти столѣтія, всегда съ готовностію и бодростію, которымъ составляетъ для насъ предметъ удивленія, снѣщите на каждую нашу потребу, при чемъ съ присущимъ Вамъ всегда благодарнымъ и благодарнослоненіемъ бооудете на душевную пользу нашу не только съ людьми именитыми и богатыми, но и съ трапезою самаго, бѣднаго члѣна крайняго труженника, который угощаетъ Васъ не столько трапезою, сколько своимъ усердіемъ и желаніемъ слышать только Ваше поучительное слово. Во всей Вашей пастырской службѣ у насъ Вы вполнѣ оправдали слова апостола, который изрекъ:

всегда была ила, да всегда только такоу. На память столь много-
лѣтняго служения Вашаго у насъ просимъ Васъ принять отъ насъ
свой наперсникъ крестъ и желаемъ Вамъ милости Божіей на многія
лѣта, Ваши благодарныя духовныя дѣла и почитанья... (*Подпись*).

2) Адресъ у. отдѣленія епарх. учил. совѣта.

Ваше Высочайшерадостное достоуважаемое и глубокочтимый о. протоіе-
рей Θεодосій Іосифовичъ!

Въ глубокоуважаемый день пятидесятилѣтняго служенія Ва-
шего въ свѣдѣнныя сабѣ чины Солиталическаго уѣзднаго Отдѣленія
Боготроискаго епархіальнаго училищнаго совѣта считаемъ для себя
пріятнымъ долготъ изпросте привѣтствовать Васъ. Отдѣленіе въ тече-
ніе болѣе десяти лѣтъ имѣетъ Васъ непрекънннмъ членомъ, послѣ
ажуралномъ и внимательномъ къ дѣлу олаго, члнмъ Васъ, какъ мно-
гоопытнаго и полезнаго совѣтника въ школьномъ дѣлѣ. Вы всегда съ
товариществомъ принимали на себя труды по ому предмету, посѣщая шко-
лы при обѣздахъ своего округа и особе для производства экзаменовъ
съ присутіемъ Вами *педагогическимъ тактомъ* и вниманіемъ
къ дѣлу. Учащие и учащія въ первоначальныхъ школахъ всегда получа-
ли *пріятное впечатлѣніе отъ Вашихъ посещеній* и замечаній, ибо
Вы всегда отосказались въ смыслъ *какъ истинной отецъ къ своимъ
дѣтямъ*. Цнма Ваму весьма полезную дѣятельность въ дѣлѣ перво-
начального образованія, члны отдѣленія приносятъ Вамъ свою слу-
бовою благодарность и выражаютъ свое искреннее желаніе, чтобы эта
дѣятельность Вашего Высочайшерадостнаго продолжалась въ томъ же духѣ
еще на многіе и многіе годы, и коимъ Господъ Богъ да протлнть
Опъ, всеплодотворный, члн намой жизни на благо святой церкви и ея
школы. (*Подпись*).

3) Адресъ нтъ Солитал. д. училища.

Ваше Высочайшерадостное, многочтимый о. протіерей Θεодосій
Іосифовичъ!

Солиталицкое духовное училище составляетъ себѣ дальнѣе при-
вести Васъ привѣтствіе вмѣстѣ съ другими почитателями Вашей мно-
голѣтней и полезной дѣятельности до случая знаменательнаго вышн-
няго торжества Вашей полуднковой духовно общественной службы. Че-
стнремае нмѣнъ Ваша служебная дѣятельность каснулась довольно ши-
роко и вѣсело духовнаго училища, нчлнмъ котораго во олаву Бо-
жью поспѣваются на разныхъ поприщахъ служебной дѣятельности до
вышнихъ іерархическихъ степеней влнчательно. Въ немъ Вы неос-

покрапно пастушати, и теперь еще состоитъ въ заслуженномъ почетѣ въ качествѣ служебнаго лица, послъ на пользу этого учрежденія тропкаго рада ответственную дѣятельность — въ былов время преклонивъ одно изъ предметовъ училищнаго курса, затѣмъ члена правленія сего училища и члена ревизионнаго комитета на прозвѣскъ денежныхъ суммъ его, по выбору духовенства въ теченіи нѣсколькихъ тролхлѣтій. Перваго рада дѣятельность Вапа для училища цѣнна въ виду затрудненій въ давнѣ времена въ записаніи учительскихъ заедръ подлѣ плѣннѣмъ шкоровахъ запросивъ эту духовно-учебныхъ заведеній 60 и 70-хъ годовъ истокнаго столѣтія. Вторая дѣятельность Вапа въ званіи выборнаго отъ духовенства члена правленія училища заслуживаетъ благодарнаго вниманія за безмалодствіе оя. усордіе и прибрлуду Вапа готовности помочь своемъ омытною въ разрѣшеніи вопросовъ духовно-училищной жизни. Предѣлательство же Вапа въ ревизионномъ комитетѣ на прозвѣскъ денежныхъ суммъ училища является знакомъ особаго дообрія къ Вапу отъ всего духовенства мѣстнаго округа, въ виду котораго оно не перестаетъ представлять Вапу и понынѣ эту почетную честь. Глубоко цѣня такую разностороннюю Вашу дѣятельность на пользу мѣстнаго духовнаго училища, она повмываетъ себѣ въ обязанности въ той знаменательной цѣли. Вашего обыленъ выразилъ Вапу привнательность за Ваши труды ни назвать его и плакаты Вапу отъ Господа Бога, Владика вселенскихъ, долговременной жизни и продолженія Вашей службы на благо оеиъ оердечна чествующа Вапъ почитателю Вапихъ. *(Подпись).*

Привѣтствіе сына наставника Пермской д. семинаріи А. О.
Успенскаго.

Милые престарѣлые наши юбиляры!

Въ настоящее торжественную минуту мѣн на память неловко приходилъ одно оидеальное омененіе: „Воледи окрестъ око твою, Соро, и вкутьтсе бо приноша къ тебѣ, око оубоуздана оубила око закала и озера, и ооря, и востока чада въ твою, въ тебѣ благословляща Христа во плоти“. Какъ это оѣсененіе подходит къ настоящему случаю!

Въ казомъ дѣлѣ. Милые папапа и мамаша, обратите свои взоры вокругъ себя и посмотрите: вотъ пришли къ Вамъ и съ озера, и съ запыда — а съ ита и востока ваши дѣти, радуи ваши старческие взоры. Что же собрало всѣхъ насъ здѣсь въ одну дружную семью? Что заставило насъ, забвещи на время всѣ свои оидеальныя дѣла, оставивши свои семьи, собраться здѣсь вмѣстѣ? Что олаогило всѣхъ насъ вокругъ васъ теиаль оѣсеннмъ кольдомъ? Да то, что, къ ооазлѣннѣ, такъ рѣдко наблюдается въ настоящемъ поколеніи, оитное время съ нашими русскими семьями.

Мы всё объединились общою любовью къ Вамъ и благодарностью за всё Ваши заботы въ дѣлѣ нашего воспитанія, за всё Ваши часто непосильные труды, особенно при Вашихъ незначительныхъ матеріальныхъ средствахъ, — труды, которые Вы вложили въ дѣло нашего образованія, руководясь одностороннею мыслию сдѣлать изъ насъ такихъ людей, за которыхъ бы Вамъ не пришлось краснѣть въ старости.

Мы знаемъ, сколько безсонныхъ ночей провели Вы, когда кто нибудь изъ насъ болѣлъ, или съ кѣмъ нибудь изъ насъ случалось несчастіе. Вы забывали о себѣ, о собственныхъ помощахъ. Вы разговаривали нашу родостью, болѣли нашими горемъ. Вся жизнь Ваша ушла въ насъ.

Поэтому-то вотъ въ сегодняшній знаменательный для Васъ день, когда Вы, наша, справляете 50-ти лѣтній юбилей Вашей полезной дѣятельности на благо церкви православной, и Вы, наша, юбилей Вашей дѣятельности, какъ спутницы, помощницы и советницы Вашего дорогого старичка, и сосли своимъ священнымъ нравственнымъ долгомъ публично выразить Вамъ нашу безграничную любовь и безпретѣльную признательность за все то хорошее, что мы отъ Васъ получили.

Отъ лица всѣхъ вашихъ дѣтей и внуковъ, какъ присутствующихъ здѣсь, такъ и отсутствующихъ, земно вамъ кланяюсь.

Да сохранитъ Васъ Господь. Вотъ еще на многія лѣта на нашу пользу и утѣшеніе!

А ангелы — хранители ваши — преподобный Феодосій Великій и праведная Клавдья, изображеніе коихъ находится въ подвесимомъ нами Вамъ складѣ, да сохраняютъ Васъ здравыми и невредимыми па всѣхъ путяхъ вашей жизни!

Привѣтствіе (письменное) свящ. с. Солды Владиміра Ильинскаго.

Прощу и отъ себя, мнѣнужажомый в. протоерей Феодосій Іосифовичъ, принять привѣтствіе со днемъ юбилея Вашего кятвредителѣтняго пастырскаго служенія. Вместе съ нами Господь благословилъ вступитъ сей многозначительный для Васъ день вашей суровой, достоуважаемой матушки Клавдья и вашимъ дѣламъ уже взрослымъ, почетнымъ, служащемъ по разнымъ отраслямъ общественной дѣятельности. Кавал милость Божія къ Вамъ и вашей семьѣ! Очень, очень рѣдко выпадегь такой благодатный жребій! Ваша простота, Ваше незлобіе, Ваше простосердочіе стужали Вамъ отъ Господа такую благодать Божию и многихъ почитающихъ и любящихъ Васъ, въ числѣ коихъ былъ и есмь и я. Далголѣтнеемъ жизнью и многолѣтнею пастырскою дѣятельностію Вы, конечно, приобрѣли опытность въ дѣлѣ пастырскаго служенія. А въ такіе времена, какъ нынѣ, — по времена, когда добро борется со

знать, вѣра съ невѣрою, истинныя сына церкви и отвѣтствѣ съ разнаго рода грѣшниками, — въ такія времена очень, очень необходимы еятакже дѣтели на защиту церкви отечества и великаго Государя. Дай Богъ Вамъ еще повѣсть и предсказать Свою пастырскую дѣятельность на пользу церкви, отечества и великаго Государя еще многая и многая дѣла.

Нѣсколько словъ о желательномъ характерѣ исповѣди.

Однѣ изъ іереевъ упоминаются въ „Нятскихъ Епарх. Вѣд.“ на желательный характеръ исповѣди, дабы она была болѣе уединенною на такую пасомыхъ.

Во здѣе текущей св. Четырехдесятицы слѣдуетъ вліять благовременныя поученія съ собратьями — священниками слѣдующими, соображеніями относительно исповѣди. Немало думъ проснулось въ минуты вѣтовѣдѣ. Но, конечно, гораздо болѣе — неизмѣрно болѣе ушло бы силъ нашихъ отъ авалод, если бы тѣ, которые вѣтрять они свои свѣтога, болѣе отдали вниманія думѣ и сердца этому святому таинству. Для священника таковое исповѣди чело очень единственный моментъ, когда онъ можетъ говорить съ человеческимъ душою. Есть люди, которые вѣдѣ таинства исповѣди никогда и не прикосасть къ священнику, не переступають и порога церкви. Сюда, къ исповѣдальному аппарату, они приходятъ на необходимости, потому что это у насъ требуется „тринадцатый законъ“ (учащіеся, состоящіе на мундирноземель службѣ). Но отношенію къ дѣлу только здѣсь, за исповѣдью, священникъ и можетъ что нибудь сдѣлать для того, чтобы вернуть ихъ къ церкви, заставить ихъ не крайней мѣрѣ, загладить за сея порога, каже пашеть Гоголь.

Вотъ приходитъ къ священнику на исповѣдѣ молодая дѣвушка, почти ребенокъ, видъ различными вліяніями мочерившая уже вѣру, увѣренна въ своемъ центрі, проходить по приугуденію нисколько власти. Честна и прикая, она приходитъ къ священнику, сидѣть за то, что вступая въ компромиссъ съ мною свѣтѣю, идетъ сюда глать. Священникъ всматривается въ это болѣе убитое лицо, кладетъ ей на лодову руку и задаетъ только одинъ вопросъ: „вы больша“? Она, думая въ словахъ, рассказывасть, что пришла противъ воли, что не желаетъ исповѣди, что ей стыдно глать.

И что же? Достаточно было слова нисколько глубоко сострадающаго взгляда и нѣсколькихъ добрыхъ словъ, чтобы вся семейна, все

отчаяние вѣры выливается въ горячкѣ слезахъ обновленнаго сердца. Она уходитъ изъ-за ширмы, отблѣившей выхлопъ, и очкалившия, и вѣрующая, и падѣющая. А вѣдь если бы она не вернулась къ Богу въ эту минуту, если бы священникъ не сумѣлъ пробудить спавшую въ ней дѣтскую вѣру въ этотъ разъ, то, конечно, она уже не пришла бы въ эту разъ, потому что вступила бы въ самостоятельную жизнь, однимъ изъ преимуществъ которой она считала право „не исповѣдываться“, не ходить въ церковь, когда не хочется ходить.

Да, не говоря о такихъ случаяхъ, я люди, которыхъ часто видѣлъ священникъ въ церкви, пужаючися къ тамъ, чтобы хоть разъ или два въ годъ имъ нѣхъ влѣпшеи священника на исповѣди раскрылось небо, стали ближе сферы Христовой жизни.

Средство возрожденія—исповѣдь, но исполнѣть, произведенная такъ, чтобы она была действительнымъ средствомъ возрожденія. А въ действительности какъ производится телодѣльная исповѣдь? Можеть ли она действительно возрождать? Можеть быть, но мало священниковъ, которые создаютъ серьезность такъ минути и отдаютъ имъ всецѣло себя. Но чаще, кажется, бываетъ не такъ. Такъ, Дмитрій пѣкъ романа Вобарыкина, который приходитъ къ аналою съ благоговѣніемъ, съ страхомъ, не смотря на то, что растерялъ будто бы все осознаніе вѣры, уходитъ отъ исповѣди невзраженнымъ. „Голосъ усталаго священника говорить что-то однообразное, заученное, переходы отъ вопроса къ вопросу и стѣбаны на свои вопросы своими же полученіемъ. И все это кончилось такъ быстро, что мало возмѣнилъ Дмитрій во успѣлахъ еще совѣщать, когда его голову накрыла спитрахиля и онъ услышалъ разбѣившаго слова молитвы... Здѣсь мы видимъ все недостатокъ въ совершеніи педагога таланта. Человѣкъ много чего-то такъ и такъ, испитываетъ страхъ, копиритъ не въ омакъ поборои: онъ ждетъ, явно ждетъ нравственнаго подлиннаго перерожденія, стоять у дверей рай, и вотъ нужно только отворить ему эти двери, указать новый путь,—и изъ этого возненія не выходить ничего. Почему? Усталый священникъ говорить заученное, педунное, самъ задаетъ вопросы, самъ на нихъ отбѣчаетъ. Мудрено ли, что, исходя отъ аналоя, Дмитрій конѣ вѣруеть и конѣ чистѣ, чѣмъ тогда, когда онъ шелъ къ аналою. („Могил. Епарх. Вѣд.“ ст. Ливанова).

А вотъ не интеллигентъ, а крестьянинъ жалуется на то, что исповѣдь не сняла съ него грѣха: „на духу каюсь, сказать-то сказать, но не полегчало; ничего онъ мнѣ не слышать, да гдѣ ему: много, триста человекъ пришли—я безъ того смѣлся“. Если крестьянинъ ищетъ благодушенья, то отъ него можно услышать верѣдко почти кощупственный слова объ исповѣди. „Вмѣстѣ на духу, на что толку? Чего бы ни сказать,

ить только замывает да покрывает голову, чтобы скорбе считать разрѣшеніемъ. Никто не скажетъ, что такіе случаи рѣдки. Вѣкъ привыкъ къ такому виду и даже не замѣкаетъ его. Такой видъ сталъ обычаемъ, другой почти и нѣтъ.

И въ концѣ концовъ облазняются эти мажоры, и погибавшіи ребѣнокъ (въ рядѣ гимназистки въ „Исповѣди“) отходить эти знаменья и обрушиваясь и окончательно погибаетъ. И мужья уходятъ, пожалуй, и въ никуда, а горе тому, кто соблазнитъ одного изъ этихъ мальчишекъ священника, какъ говорить мужья, не виноваты въ томъ отношеніи, что при теперешнемъ ходѣ дѣла отъ правда, не имѣетъ физическую силу стѣнаться такъ, какъ должно, къ совершенію грѣхоты. Что же слѣдуетъ изъ этого?

Слѣдуетъ только то, что должны быть измѣнены порядки его совершенія. Если совершить грѣхоты какаждый призваніи, то по необходимости измѣнить обращаясь въ какую-то формальную церемонію безъ возражающаго значенія, вхожушъ почти на конушю ивъ танцетомъ. Единственнае средство—*она являемъ обмыкомъ невольничества и признаемъ обмыкомъ и отъ вѣтъ постои безъ различія, обмыкомъ признаемъ на просвѣщеніемъ и литургии какъ же, какъ на литургии суботной*. Въ божественномъ порядкѣ, при которомъ причащаются только разъ въ годъ—въ Великомъ постѣ, исповѣдуются разъ въ годъ—каждую причастіи,—странной порядкѣ. „Выводитъ каждый дощъ свѣтъ пѣна, каждый темъ признавать пригнать къ великому танцету—и никто не пригнать“. Развѣ не жалко это? Не больно? Зачѣмъ же эта чаща? И какавнѣ, попятно, лучше не только разъ въ годъ. Вынаеть, что человекъ ясно чувствуетъ потребность сейчасъ, тогда же прийти къ священнику, принять раскаяніе въ своемъ грѣхѣ, потому что свѣтъ мучитъ, свѣтъ требуетъ исходи, испавнѣваніи грѣха, если не передъ всѣмъ народомъ, то, по крайней мѣрѣ, предъ священниками. Минута, въ эти-то минуты исповѣдь и могла бы подѣйствовать особенно возражающимъ образомъ. Но сейчасъ нельзя. Не испавнѣвается—на постѣ. И время идетъ. Годомъ, свѣтъ слабнѣетъ. Желаніе повиднѣе полухаетъ. Потомъ, черезъ нѣсколько мѣслевъ, въ Великомъ постѣ человекъ, можетъ быть, не захочетъ идти къ священнику, а если и пойдетъ, то уже испавнѣетъ формальный долгъ, потому что чувство раскаяніи потеряло въ немъ свою прежнюю силу, не жжетъ его своимъ огнемъ. Отъ говорить о своемъ грѣхѣ, священники отпущаютъ ему грѣхъ, и никакого „возрожденія“ не выходитъ; между тѣмъ, въ то время, когда исповѣдь была особенно нужна, она могла вызвать дѣйствительный переворотъ, измѣненіе во всемъ пониманіи жизни.

дствъ. Въ первенствующей церкви покаяніе совершалось всегда: всегда совершалось и причащеніе, и поистину покаяніе было вѣщайшимъ средствомъ общественнаго воспитанія; было объявленіемъ духа, дѣйствительнымъ таинствомъ, намѣняющимъ жизнь.

Не пора ли вернуться къ этому средству воспитанія души чловѣческой? Госде, можетъ быть, подумалось бы и дѣло народной нравственности. Человѣкъ когда приметъ бы во великую минуту душевной тѣготы вѣти къ священнику и открываетъ ему сердце, а священникъ въ эту минуту можетъ ввести его своей пастырской любовью въ глубины символическаго раскаянія и, пользуясь его благодатною настроенностью, повести его, дѣлаемъ хощеть, къ истинному пути Христову.

На у насъ не легко ввести покаяніе во всеѣ дни, мы чашъ приехали каемся только во время поста! Что же гдѣ слѣдуетъ? По крайней мѣркѣ ввести обычай исповѣдываться и причащаться одинаково во всеѣ посты. Если священнику удастся даже только приобщить къ причащенію за предшествовавшей литургіей по средамъ и пятницамъ, то я тогда у священника буду въ ядомъ, время болышо времени, чѣмъ теперь. И тогда онъ можетъ проступить на душу и хоть десятъ минутъ удѣлать бесѣды въ томъ духѣ, и слова литургіи, део страдать. Воинскіе и вѣровъ преступителѣ не будутъ тогда простой формальностью, потому что чаше будутъ проступать тогда дѣйствительно подготовленныи кающимися, жаждущи исцѣленія души (Моск. П. Вѣст.).

К. П. Побѣдоносцевъ.

Собираемъ со словъ г-на «Колокола» краткія біографическія свѣдѣнія о почившемъ К. П. Побѣдоносцевѣ.

Почившій великій государственный мужъ ведетъ свой родъ изъ духовной семьи московскаго клара. Отецъ его былъ профессоромъ, по дѣлу былъ священникомъ Звенигородскаго уѣзда.

Константинъ Петровичъ имѣлъ трехъ братьевъ, изъ которыхъ одинъ былъ военный, другіе служили въ губернскихъ городахъ на среднѣхъ чинахъ постахъ, и всеѣ отличались приверженностью къ церкви и строгостью благочестія. Много было у него родственниковъ, племянниковъ и племянницъ по женской линіи, отъ сестеръ, и всеѣ были скромнаго достатка, и никто великій государственный человекъ не выдвигалъ, не поощрялъ карьеризма, не злоупотреблялъ своимъ вліяніемъ.

К. П. Побѣдоносцевъ родился въ 1827 г. въ Москвѣ, въ семьѣ профессора Московскаго университета П. З. Побѣдоносцева, занимавшаго кафедру русской словесности, и въ дѣтѣ же родителѣ отца былъ подготовленъ къ поступленію въ Императорское училище правовѣдѣна. Онъ

окончить там курс 14 июля 1848 г. и с того времени начал свою службу в канцелярии 8-го департамента Правительствующего сената, а с 1853 г. вернулся в Москву как помощник должности обер-секретари при общем собрании Московских департаментов Сената.

В это время пребывания в Москве в отношении повеления К. П. Победоносцева на ученико-литературном поприще. Прежде всего на страницах «Русского Вестника» им были напечатаны: «Замечки для истории крепостного права в России», «О реформах и гражданском судопроизводстве» и др.

Все напечатанные К. П. Победоносцевым за это время статьи касались или современных животрепещущих вопросов, крепостного права, или той юридической сферы деятельности, к которой тогда близко стоял молодой автор. Несомненные достоинства этих первых статей обратили на себя большее внимание, и талантливому юристу было предоставлено чтение лекций по гражданскому праву в Московском университете (1859—1860 гг.), а затем, с 1861 г. на его долю выпала честь преподавать законодательные лекции наместнику цесаревичу Николаю Александровичу, в Воль почтенному Губерго Императору Александру III и великому князю Владимиру Александровичу. Он также удостоился сопровождать тогдашнего наследника престола при его путешествии из Петербурга до Крыма в 1863 г. Плодом этой поездки явился книга под заглавием: «Письма о путешествии Государя Императора Цесаревича по России», отрывок из которой и до сих пор помещается в наших хрестоматиях, как лучший образец русской прозы.

Но уже в те же шестьдесятые годы на ряду с юридическими вопросами К. П. Победоносцев стал заниматься вопросами религии и христианской нравственности.

В переезде в Петербург, назначенный с 1865 г. членом консултации при министерстве юстиции и с 1868 г. сенатором, К. П. Победоносцев начал свой замечательный труд «Курс гражданского права», выдержавший пять изданий и до сих пор служащий образцовым руководством. В этом «Курсе» вошли большинство его работ по основным вопросам гражданского права: он является первой полной обработкой действующего русского гражданского права. В основу этого, считающегося классическим, труда положены историко-сравнительный метод: каждый институт рассматривается автором в римском, французском и германском праве, причем автор старается установить его основную идею и только затем переходить к изложению русского законодательства по данному институту, всегда предпочитая догматиче-

скому положенію исторической очеркъ его происхожденія и развитія на нашей почвѣ.

Въ томъ же году К. П. началъ свой замѣчательный переводъ Омы Кемтійскаго «О подраженіи Христу». 19 февраля 1868 г. К. П. былъ назначенъ къ присутствованію на 2-мъ конгрессѣ Правительствующаго Синода; въ ноябрѣ того же года онъ былъ переименованъ въ гражданскій коассадіонскій департаментъ, 1-го января 1872 г. ему была всенародно повѣлена быть членомъ Государственнаго Свѣта съ присутствованіемъ въ департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ. Въ 1875—1878 гг. онъ состоялъ членомъ комисіи для разсмотрѣнія ввѣрившихся отчетовъ по министерству народнаго просвѣщенія, въ 1877 г. — членомъ комисіи для разсмотрѣнія дѣла и преобразованія тюремной части и о пересмотрѣ второй главы перваго отѣла узложенія о наказаніяхъ, въ 1879 г. членомъ свѣта по тюремнымъ дѣламъ.

24 ширля 1880 г. К. П. Побѣдоносцевъ былъ назначенъ обер-прокуроромъ Св. Синода, а въ сентябрѣ того же года онъ, кроме того, былъ также названъ членомъ Комитета министровъ.

Со дня назначенія оберъ-прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ широко развернулъ свою учено-литературную дѣятельность. Изъ крупнѣйшихъ его работъ извѣстны: «Нѣкоторые вопросы, возникающіе по духовнымъ заведеніямъ», «Изобрѣтеніи собственности и патентованныя книги», «Вопросъ кредита и западное право», «Нѣблизкое родное и благопріобрѣтенное», «Отповѣдческія земли въ началѣ социального мѣненія въ Россіи», «Юридическія зачатки и вопросы по наследственному и заштательному правамъ», «О арміиловномъ владѣніи», «Судебное руководство», «Матеріалы для исторіи правазнаго судопроизводства въ Россіи», «Историческія изслѣдованія и статьи», «Московскій сборникъ», «Вопросы жизни» и др.

Изъ произведеній церковно-богословскихъ и педагогическихъ отличій замѣчательнѣйшія произведенія К. П.: 1) Исторія церкви, популярно изложенная для средней школы; 2) Праздники Господни; 3) Пособіе, побѣдившая мѣръ; 4) Вопросы жизни; 5) Учителю и учительница; 6) Исторія дѣтской души.

Въ 1886 г. К. П. принималъ участіе въ трудахъ особой комисіи, подъ предѣлаательствомъ его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича, для составленія проекта новаго положенія объ императорской фамили.

За свои научные труды и общественную дѣятельность К. П. Побѣдоносцевъ былъ избранъ въ почетные члены Императорской академіи наукъ, Московскаго, С.-Петербургскаго, Казанскаго университетовъ и уни-

поручена св. Владимира въ Киевѣ, многая духовныхъ академій и другихъ учебныхъ учрежденій. Онъ состоялъ, вромѣ того, председателемъ Николаевскаго православнаго братства.

1 января 1894 г. К. П. былъ Воеводолюбиво пожалованъ статсъ-секретаремъ; въ день св. Кирилла 14 мая 1896 г. ему пожалованъ орденъ св. Владимира 1-й степени при рескриптѣ, а въ 1898 г. ему пожалованъ орденъ св. апостола Андрея Первозваннаго. Въ 1905 г., К. П. оставилъ постъ оберъ-прокурора Св. Синода, занимаясь имъ четверть вѣка (Изъ «Колоска»).

Кол. Петровичъ угадалъ отъ себя въ тотъ моментъ, когда въ нашей внутренней политикѣ обнаружился переломъ и она стала принимать тотъ курсъ, который онъ считалъ домашнимъ. Поэтому позвалъ ему отъ современной печати ждать только. И действительно, большая часть газеты по случаю его смерти разрылась уверками почившему, что ему такъ долго сдерживать исправлене современной политической жизни, которая съ такою неутомимой силой спалила имъ. Но никто еще не осмѣлился упрекнуть его за печестность, своекорыстие и другія грѣхи, на которые обвиняется наша бюрократія вообще. Когда сказали, появившіяся въ нашей печати отзывы иностранцевъ газету лучше цѣнить дѣятельность нашего почившаго сановника, чѣмъ мы.

Изъ Государственной Думы.

6 марта возобновились засѣданія Госуд. Думы, прерванныя по-прежисшимъ, происшедшая въ Таврическомъ дворцѣ.

На этотъ день председателемъ совѣта министровъ П. А. Столыпинъ изложилъ г. н. министерская «декларация».

Въ декларациі министерство г. Столыпина налагало не только нѣ реформы, которыхъ оно превало, но и тѣ, которыхъ они собираются провести. Важнѣе всего прочаго министерство считаетъ улучшение быта крестьянъ. Крестьянская реформа—слишняя и неотложная, и потому-то имело правительство и авторизовалось упразднить общину и объявить переходъ къ подворному землевладѣнію, въ послѣдовавшихъ съ Государственной Думой. Пешнѣе о «свободѣ человека и человеческого труда»—вать основная идея, которой руководствуется Столыпинское министерство, проводя земельную реформу.

Затѣмъ въ декларациі говорится о свободѣ личности, совѣсть, неприкосновенности жилища, вѣротерпимости и т. д. Министерство объявило свое намѣреніе согласовать «все дѣйствующее отечественное законодательство» по этому предмету съ началами «вѣротерпимости» (Указы

17 апреля и 17 октября 1905 года). О православной церкви председатель совета министров выразился, что она, не смотря на «свободерпимость», должна пользоваться «как господствующая, данью особой уважения и особой со стороны государства охраною», но «вместе с тѣмъ права и преимущества церкви не могут и не должны нарушать правъ другихъ вѣроисповѣданій и вѣроученій».

Правительство имѣетъ также въ виду реформировать мѣстное самоуправленіе, поставивъ въ основу его *бессловесную, самоуправляющуюся систему*. Эта власть, между прочимъ, будетъ вѣдать *бывшими наибольшими землями*. Земство и городское управленіе министерство имѣетъ въ виду по прежнему оставить въ сферѣ вліянія собственности недвижимаго имущества. Права земства по отношению къ администрации предполагаются увеличить. Валостные (словесно крестьянскіе) суды правительство хотѣть улагодить, а вмѣсто нихъ ввести вѣхорскихъ и воеводскихъ мировыхъ судей.

Относительно нацѣленія недостаточныхъ крестьянъ земель декларация указываетъ, что въ настоящее время у правительства имеется для подѣленія крестьянъ землей запасъ въ 11,000,000 десятинъ. Кроме того, рассчитываются на крестьянскій банкъ, переселеніе, кредитъ, просвѣщеніе народа и т. д. Существующія землеустроительныя коміссіи правяще вужны преобразовать «путемъ усиленія въ нихъ выборнаго начала».

Рабоче классу правительство думаетъ удовлетворить, введя государственное страхованіе, азрѣтывъ или ограничивъ трудъ малолѣтнихъ и женщинъ, и нормированъ трудовое время для взрослыхъ.

Относительно народнаго просвѣщенія правительство предполагаетъ: 1) общегосударность, а вслѣдствіи к обязательность народнаго образованія, 2) созданіе разнообразныхъ типовъ среднихъ учебныхъ заведеній» и 3) упрощеніе автономіи высшихъ учебныхъ заведеній.

Изложивъ все эти свои преобразовательныя намѣренія, Н. А. Столыпинъ приглашалъ Государственный Думу помочь ему въ проведеніи вѣсьхъ этихъ законовъ въ жизнь и выразилъ увѣренность, что лишь обдуманное и твердое проведеніе въ жизнь, высшими законодательными учрежденіями новыхъ началъ государственнаго строя поведеть къ успокоенію и возрѣженію нашей великой роины.

Большинство революціонныхъ партій рѣшило воздержаться отъ сужденій по поводу министерской деклараціи и свѣдѣть на нея молчаливымъ «дѣмъ протеста». Говорили на существу только социалисты большевики и правые. Социалестъ Церетели высказалъ рѣзительное неодобреніе къ поспѣхности преобразовательныхъ замисловъ правительства. Постѣд-

яне він казав: «самодержавної бюрократії» стримувати підчиняти народ і дружини єголіві вишньої класами. Царетелла видати списання Росії тільки вь возруженомь повстанні, на спержанні правительова и вышнихъ сослоий.

Напротивъ, почти все ораторы удѣряли въ отвѣсленъ къ декларациі министерства съ одобреніемъ. Етюдоль Шатоль доклада, что «декларациі выдклагъ въ началѣ правды, права и закона». Онъ казъ шель на ней «соотвѣтствіе съ кетичными потребностями русскаго народа». Депутаты Брюссоніи оканчель: «Императорское правительство ясно доказало свою работоспособность. Оно изготовило такую массу законопроектвъ, что я останавливаюсь поради или въ изумленіи». Г. Сазоновъ, върозель, удѣряель, что министерство Сталыкина «исполняель свою обязанность передъ исторіей». Депутаты Крушевель, Шудельтисъ, Пурашъевель и др. токарнция не существу не акцинали, а ка- стиваель на необходимости защищать правительство, какъ поставленное Царемъ, и боротсь съ революціонерами.

Претіи, вызваннны въ Думѣ гелларацией министерства, побудили Г. Сталыкина снова обратиться къ Думѣ съ рѣчью. Онъ говорил:

«Господа, я не представляель выступать вторично предъ Г. Думой, но тотъ оборотъ, который приняла претія, заставляетъ меня просить вашего вниманія. Я хотѣль бы установить, что правительство во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, во всѣхъ своихъ заявленияхъ Гос. Думѣ будетъ держаться неуклонительно строгой заповѣсти. Правительству желательно было бы выискать ту почву, на которой возможна совместная работа, и найти путь, ямыи, который былъ бы одинаково намъ понятенъ. Я отдаю себѣ отчетъ, что такимъ яыкомъ не можетъ быть языкъ новизнелъ и злобы. Я иель пользоваться не буду. Возвращаюсь къ законности. Я до- жель задуть, что в каждомъ паршевіи ел с каждымъ случаемъ, не соотвѣт- ствуемъ ей, правительство обязано будетъ громко заявляельте ел думѣ передъ Думой и страной. Въ настоящее время я утверждаю, что Гос. Думѣ волею Монарха не дано права выражать правительству неодобреніе, по- рн- цнеліе или нетолнрне. Это не значить, что правительство обжнеть ель отвѣт- ственности. Безуміемъ было бы предполагать, что люди, которымъ яручелю ны была власть во время великаго историческаго перелома, въ время переустройствъ всѣхъ законодательныхъ государственныхъ теленъ, что- бы люди, создающіе все важнеліе возложившіи на нихъ задачи, не воз- званаель тяжести кнтой на себя отвѣтственности. Не надо помнить, что въ то время, когда въ Александріи верстахъ отъ столицы, ель царской резиденціи, колдовалель Крестоватдъ, когда камбика взрвалась въ Све- абордъ, когда пылаель Прибалтійскій край, когда революціонная сила

разлилась въ Польшѣ и на Кавказѣ, когда остановилась вся дѣятельность въ важныхъ промышленныхъ районахъ, когда распространились крестьянские беспорядки, когда началъ царизмъ ужасы и терроръ, правительство должно было или отойти и дать дорогу революціи, забывая, что власть есть хранительница государственности и цѣлостности русскаго народа, или дѣйствовать и остановить то, что было ей вверено. Но, господъ, принявъ второе рѣшеніе, правительство роковымъ образомъ явилось на себя и обываніе. Ударяя по революціи, правительство неосознанно не могло не задѣть частныя интересы. Въ то время правительство задалось одной цѣлью—сохранить тѣ заветы, тѣ устои, начала которыхъ были положены въ основу реформъ Императора Николая II. Борьба исключительными средствами въ исключительное время, правительство овлеко и привело страну во вторую Думу. Я должна заявить и жалеть бы, чтобы мое заявленіе было слышно далеко за стѣнами этого собранія, что тутъ, волею Монарха, вѣтъ на судей, я обвиняемыхъ, что эти сказки (моксоловскія на животна миксисурскія) не сказки подсудимыхъ—это мнѣсто правительства. (*Словами англоязычными: „brave! brave!“*). За нами дѣйствіи въ эту историческую минуту, дѣйствіи, которыхъ должны вести не къ взаимной борьбѣ, а къ благу нашей родины, мы точно такъ же, какъ и вы, дадимъ откликъ передъ исторіей. Я убеждена, что та часть II Думы, которая желаетъ работать, которая желаетъ вести народъ къ просвѣщенію, желаетъ разрѣшить немалыми усилиями крестьянъ, сумѣетъ провести тутъ свои изысканія, хотя бы она была противоположна взглядамъ правительства. Я скажу слово болѣе, я скажу, что правительство будетъ правителствомъ всякое открытое разоблаченіе какаго-либо поступка, какиихъ кабы злоупотребахъ.

«Въ тѣхъ странахъ, гдѣ еще не разработано опредѣляющихъ правовыхъ нормъ, имперъ имперіи, центръ власти лежитъ не въ установленіяхъ, а въ людяхъ. Людямъ, господъ, свойственно и ошибаться и увлекаются и злоупотреблять властью. Пусть эти злоупотребленія будутъ разоблачены, пусть они будутъ судимы и осуждаемы. Но иначе только правительство отнестися къ нападкамъ, вслушавъ къ созданнымъ настроеніямъ, въ атмосферѣ котораго болше готовился спонтанное выступленіе; эти нападки рассчитаны на то, чтобы вызвать у правительства, у власти парализъ и волнъ мысли. Все это сводится къ двумъ словамъ, обращеннымъ къ властямъ: «рука шельва». На эти два слова, господъ, правительство съ полнымъ спокойствіемъ, съ сознаніемъ своей правоты, можетъ откликнуться только двумя словами: «я не испугаюсь». (*Бурная англоязычная сцена*).

Эта рѣчь представителя власти произвела блестящее впечатлѣніе

въ Россіи и за границей, кто возмъ концовъ Россіи П. А. Столыпину шлютъ телеграммы съ благоговѣнностью за его мужественное и сильное слово. Острымъ вопросомъ, угрожающимъ серебрянымъ столкновеніемъ Думы съ правительствомъ, оказалась еще въпрямь о голодающихъ.

Депут. Пьявасъ, крест. Бурской губ. сдѣлалъ предложеніе объ организаціи новой комиссіи о голодающихъ. Предложеніе это послужило толчкомъ для горячихъ споровъ, занявшихъ все почти засѣданіе 7 марта. Выдвинутъ это острое предложеніе социаль-революціонеры при поддержкѣ социаль-демократовъ. Представитель столичныхъ рабочихъ Алексинскій совершенно ясно и открыто указывалъ на критическую дѣлу комиссіи и подробно развѣтывалъ возмѣтніи социаль-демократіи о неспроверженіи существующаго общественнаго строя и о жгучей его социальстическості, который подвергнетъ въ Россіи, хотя на трупѣхъ лигнѣвшихъ борцовъ за свободу и равенство для смѣтлѣ ихъ дѣтей и внуковъ. Задачу голодной комиссіи думскіе социаль-революціонеры и демократы поставили въ обслѣдованіи на мѣстахъ нужды голодающихъ мѣстностей, документальную и фактическую пробѣрку дѣятельности по продовольствію пасыженія правительства, общеземскихъ организаціи, каковыя новыя средства и мѣры.

Деп. *Пуринскій* въволнованнымъ возмущеннымъ тономъ протестовалъ, что въ высшемъ законодательномъ учрежденіи дѣлаются предложенія и замѣчлн революціонерами, дѣянія которыхъ наказуются 129 ст. Улож.

Умѣренные депутаты сразу повиди всю остроту положенія дѣла, создаваемого кляжкомъ партій. Выступили Ромичевъ и Струве съ предостереженіями не дѣлать легкомысленныхъ выступленій и необдуманныхъ рѣшеній и требованіи отложить баллотировку предложенія. Гр. *Волынскій* заявилъ отъ имени партій правыхъ и умѣренныхъ, что эти присоединяются къ предложенію Струве. Умѣренные оказались при голосованіи въ большинствѣ и взяли верхъ. Но въпрямь о продовольственномъ дѣлѣ бѣлъ снова поднятъ 9 марта.

Группа социаль-демократовъ и революціонеровъ за подписью 41 депутата, во главѣ ст. Алексинскій, внесла свое предложеніе образовать продовольственную комиссію при Государственной Думѣ, которой поручить подвергнуть тщательному разсмотрѣнію дѣйстви правительства на оказанію помощи голодающимъ за 1905—1907 г.г. и разслѣдовать расходваніе имъ денежныхъ средствъ, при чемъ это разслѣдованіе произнеси не только путемъ разсмотрѣнія отчетовъ, но и пробѣркой на мѣстахъ.

Посылка депутатовъ Думы на мѣста голодающихъ нужна была революціонерамъ и соц.-демократамъ для того, чтобы эти депутаты тамъ

связывали связь с народом», образовали там вокруг себя центры революции. Умудренные [Ротшильд, Гессель, Кляветтер] доказывали, что прощай декуларов на мбета холода не прекратит, анижне алба не даст, а вызоветь бражене, которе окончатся разстрелом ивешель, обитых ея поляу. Дума не может взять падеж печальнхъ послдствй на свою сеябрь и отвтствешность.

Деп. Пурвиземель образил опомаше, что каждый день работы Г. Д. стоять в тысячу ватных паз кармаа народа. Пришло 19 гней, что составит около ста тысячъ, а на эту суму можно бы мбенець прокормить голодающее население цбей губерни. А что сдлаала Дума? Пава еше, кроме разговоровъ, ничеа. Она предлагала коренн въ дбу, такъ какъ все эти словеса, при ней совпативности гбныхъ, для дла ничеа не сдлатъ.

Отъ лица хбвнхъ говорить елаа, Гриневичъ. Речь его имла тумашнй характеръ. Растекался въ обшнхъ фразахъ, а ораторъ забылъ, что преня ограничена была в минутахъ, а когда сталъ было подходить къ сути дла, его попросилъ ешесть пассажу. После гтреканй ея прелбодателемъ, башонка—трудоватъ перекорфуживной елиать ео едвн.

Во время пренй в «молодые комиси» въ мапштерской лонк находилел советъ ивдворовъ въ главъ ея своимъ председателемъ, которй, когда преня закончилась, попыталъ дать объяснене въ данному вопросу. Онъ разъяснилъ, что на закнну пражирей Г. Д. подшеить только отчетъ контроля, а все прочя предложеня и прелбодженя Г. Думы, о которыхъ велелъ стать дала преня,—не могутъ иметь иной формы, какъ форму запроса министру. На этотъ запросъ министерство охотно дастъ своя подробная разъясненя и скоро представитъ полный отчетъ в ходъ производственнй кампанй. Коснувшись ешеоднаъ сасочастпаго дла Лидоала, прелбратель ивнаторовъ сказалъ, что правительство знаетъ недостатки дбствующей естемк и будетъ радо еемфетной ея Г. Думой работъ къ улучшеню этого важнаго дла, еесли Гпроектируема комиси не будетъ только орудиемъ инорачиваня правительствн.

12 и 13 марта засданя Думы были посвящены преимхъ ебъ стннй прешннхъ гбствующихъ полезныхъ судовъ. Сошаксты и революцйеры, претель которыхъ и автены эти суды, конечно, говорили противъ полезныхъ судовъ; депутаты парий народной свободы ихъ поддерживали; правые (монархисты и члены партй союза русскаго народа) высказывалелъ пртивъ отбнш полезныхъ судовъ. Лучшй языкъ праторовъ, говорившй противъ полезныхъ судовъ, былъ Москов адвокатъ Манлаковъ, которй доказывалъ, что эти суды претворять даже поняте государственн. Въ зашау же ивннхъ судовъ лучше всёа сказалъ деп.

Шульгинъ, который доказывалъ, что военные суды необходимы въ настоящее время, какъ чрезвычайное средство въ виду особеннаго состоянія государства. На тоже указывалъ въ своей рѣчи и пресѣдатель палаты г. Селивановъ.

Общее впечатлѣніе, какое производили рѣчи въ военно-наказныхъ судахъ выразилъ г. Бибиревскій. Онъ говорилъ:

„Если бы здѣсь въ Думѣ явился человѣкъ совершенно незнакомый съ русской дѣятельностью, то изъ рѣчей ораторовъ онъ заключилъ бы, что Россія живитъ славннко, что революціонное движеніе начнется какими-то мальчиками, попикивающими красными флажками, а правительство это все начнетъ, мои госдъ, которые велятъ военно-наказные суды. Здѣсь кажутся вамъ ужасны, которыхъ мы были свидетелями. Мы слышали, какъ относятся къ вопросу о военно-наказныхъ судахъ социаллисты—революціонеры, но вѣдь именно эта партія приглашаетъ толпу «стучать злобѣ». Величкіе вѣсны, когда влозился лосио-козими суды: Бобовъ и Браунштейнъ работали во вѣно. Конечно, юридическая конструкция вѣсны-козими суды неудовлетворительна, но я думаю, что не время начинать и думать о устройствѣ вѣснопроцесса, когда торитъ заданіе. Здѣсь, со стороны правыхъ, уже говорили, что стучатся серьезные мѣры борьбы противъ анархизма противъ народнымъ самоуправленіемъ. Должъ нашей совѣсти предупредить это. Пусть на провъ, которая можетъ произойти, падаетъ не только тѣхъ, кто не признаетъ современныя мѣры.

Правое, въ началѣ рѣчи 11 членами, высказало слѣдующее предложеніе: „Стремившаяся отнѣлать военно-наказные суды могутъ добавиться этого какъ пунктъ поправки—или или высказывающихъ теоретическія побужденія, или изъ арестовъ желанія отнѣлать или уменьшить возможности революціонизма. Для того, чтобы снять обвиненіе съ Государственной Думы въ томъ, что она покровительствуетъ революціонному террору, поощряетъ безбожностью и старается или предоставить возможно большую беззаконность. Государственная Дума обязана, говоря объ мѣрахъ военно-наказныхъ судовъ, слѣдующимъ образомъ высказаться: откровенно и категорично, какъ она смѣтрить на неукротившіяся убійства оубла. А потому мы предлагаемъ правымъ являющимся постановкамъ. Въ виду того, что количество политическихъ убійствъ увеличивается, убиваютъ членовъ правыхъ, обществанныхъ дѣятелей, мирныхъ жителей, женщинъ и дѣтей; въ виду того, что посягаютъ на политическую экспроприацию, происходятъ стращай трагедія, притѣняютъ гражданства, толпу, общественныя классы, члнтели ины вѣхъ сословія и состоянія, причемъ надаетъ безсндно множество жертвъ; въ виду того, что убійствами становятся даже дѣти, и вся жизнь страны парализована рево-

любящему терроризму, Государственная Дума считает необходимым выразить свое глубокое порицание и негодование деянь революционными убийствами и насилиями, пахота, что никакая работа правительства и Государственной Думы не может быть плодотворной; пока въ странѣ дѣтъ безопасности, царствуетъ беспросвѣтлый терроръ и ненянная кровь льется рѣкой.”

Это предложеніе, которое по залоту отклонить было нельзя, и было принята, хотя и при пздвательствахъ съ стороны двана.

По епархіямъ.

— „Пов. Ед. В.“ справедливо улыываютъ, что послѣ огниной абиной страды наша сѣверная деревня пичуваетъ всю аинину пору отъ беднаго, и отичаетъ, что китѣ естественнымъ образомъ среди народа нарождается потребность въ особахъ живахъ граммотахъ, гдѣ бы въ свободное отъ работы время могли заниматься всѣ живущіе, безъ огрниченія въ возрастѣ и половѣ, и не мѣшали потребности въ вторичной книгѣ для деревни, въ популярныа періодическихъ издааніяхъ. Есть по многому гарантовъ, которые выискиваютъ даже галузу. Но газета поели воего аиаетъ изъ партійныхъ, и гробитъ народъ въ ижаѣ, жаль известно, не жаветъ принадлежать ни къ какой партіи. Да отъ и лаватво. У него свое народное мировоззрѣніе и особа мужествомъ нужды. Отъ истолкованія широка, что ни въ всегда не обнимаетъ ни одна изъ существующихъ политическыхъ партій. Отсюда происходитъ то, что большая часть едержавія читасяго бываетъ или не доступна подманію слугагелей или не соответствуетъ деревенской дѣствительности и злободеннымъ крестьянскимъ напросамъ. Деревня требуетъ, чтобы въ членіи ртиковедия были вѣдешаго интеллектуальная уroveň, зѣмъ ея граница. Бѣ поселеніе паходитъ еиде на такой ступени развитія, что къ китѣ нужды живой толкователѣ. При членіи часто не повлиять не только длинной періодической рѣчи, по и отдѣльнымъ, ягода даже самаа обитовенныхъ словъ. „Книга, вѣдь, и русская, да языкъ не одинъ, деревенскіѣ. Оттого многао тенныхъ нашъ явились и въ голубѣ по удадимавшемъ,—обыкновенно отичаютъ крестьяне на просьбу разсказать что-либо изъ прочтеннаго имъ обыкновеннымъ образомъ, безъ объясненій. При живой устной рѣчи земній материалъ усваивается простолюдиномъ легче в скорбѣ. И всякому чтецу, если онъ жаветъ, чтобы его цошка, необходимо приспособиться къ своимъ слушателямъ и яиние чтеіе сопровождать пояснительными замѣчаніями. Отсюда становится явелью повѣтнимъ, что руживедств народнымъ чтеіемъ толмакъ взять на себя люди съ образованіемъ. Придите же на помощь деревнѣ вы, радими народного блага! Вѣдь, въ чей долгъ и обязанность входитъ поднятіе благосостоянія страны и ея духовнаго прогресса, отзовитесь и пролетте свѣтъ ячній на ужакиную тьму просвѣтеной жизни. Дайте ячній еишамъ полезное зачатіе, дайте здравые развивающее мысли. И прикде другияхъ вы, скажете интеллектуалы, духовники и свѣтлые, дайте разумное, доброе, ячное“; сердечное вамъ скажетъ спасибо русский народъ!

— Въ Лявельскомъ и Вледскимъ уѣздахъ Орловской епаріи при упо-

тих сельских церквей, иными словами, посылить женщин *общины*, какихъ въ другихъ мѣстахъ Россіи нѣтъ. Показана дѣлушка и бездѣльная идея давать монашескія мѣсты—служить Богу и церкви, воздерживаться отъ употребленія скоромной пищи, посѣщенія деревенскихъ ветряныхъ и т. под. Эти женщины изъ духовнаго и крестьянскаго сословія, принимаютъ вышесказанное черничество, оставивши дома своихъ родственниковъ, а живутъ въ своихъ хаткахъ вѣстью являясь, играя или въ болыиной гостеприимствѣ, отъиваясь въ черное монашество или полумонашеское платье, посѣщаютъ церкви при какомъ богослуженіи, молятся не менѣе двухъ разъ въ году и, по возможности, стараются прослуживать въ церкви: или псаломщицами, забираясь напущенныя стеною, если позволено пасторатомъ, или въ числѣ и членовъ въ клирош. Средствъ къ жизни они добываютъ частью личнымъ трудомъ—начиная прасфары, изготовляя свощи, доводящихъ дарами, кружатъ, читаютъ Псалтыря при умершихъ, частыя пожертвованіями отъ благотворителей. Средства посещенія терпятъ за ихъ степенную жизнь пользуются уваженіемъ крестьянъ; обращаясь къ нимъ, называютъ ихъ „матушками“ и жертвуютъ имъ, кто чѣмъ можетъ. Въ годъ этихъ черничекъ церковь могла бы имѣть древнихъ дьяконовъ, еслибы они были восстановлены.

— Въ „Самар. Еп. Відомостяхъ“ одитъ священникъ публцистъ *крестовъ* *Возможности частнаго воспитанія дѣтей для дѣлкъ* *Возрожденія*. Полагая, что не все илліане, илліане кончина задачи воспитанія и образованія, съ одной стороны, и усиливается необходимость существующими школами, съ другой,—восстанавливать посылать новыхъ путей для удовлетворенія потребностей образованія. Экономическую сторону дѣла авторъ представляетъ въ такомъ видѣ. Если кларирное содержаніе въ городѣ одного ученика съ извозомъ за право обученія въ сѣльскихъ учеб. заведеніяхъ, разбѣдами и обученіемъ музыкѣ обходится 150—170 р. въ годъ, и такіе расходы не оправдываютъ стремленій и ожиданій родителей, то лучше всего духовенству одного или двухъ округовъ, которое вышудается съ такими расходами, отыскать у себя въ извѣрномъ селѣ дѣлшнннн школу для подготовленія дѣтей въ высше классы учебныхъ заведеній. Если въ округѣ или двухъ смежныхъ округахъ наберется человекъ 10 дѣтей такихъ родителей, то общія сумми на содержаніе ихъ въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ опредѣлятся въ 1500—1700 рублѣв. А такая сумма вполнѣ достаточна для того, чтобы имѣть прекрасную на 10 классовъ—у себя, такъ сказать, дома подготовительную школу съ 4—5 годичными курсами. Распределеніе общей суммы можетъ быть такое: 100 руб. на наемъ помѣщенія для школы, каховое въ округѣ, а илліане болѣе въ двухъ, всегда найдется; 100 руб. на наемъ прилудки—столова—печенница и кухарки; 100 руб. на учебники и пособия; 500 руб. на еденжаніе дѣтей и 700—800 руб. на пригласеніе въ воспитательницы такого лица, котораго бы имѣло специальное педагогическую подготовку и музыкальную. По мѣстнымъ условіямъ и запросамъ той или иной группы родителей такой сѣтъ можетъ быть, конечно, такъ или иначе измѣнена. Отчасти дужна имѣть въ виду и то экономическое соображеніе, что содержаніе дѣтей можетъ быть неслѣдственно хозяйственнымъ способомъ, а что для дѣтей одного или двухъ округовъ можно обійтись однимъ общимъ музыкальнымъ инструментомъ (рояль), тогда какъ такіе для дома инструменты для дѣтей приобретаются почти въ каждомъ домѣ. Такимъ образомъ всегда будетъ пахотиться подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и попеченіемъ родителей

саго содѣла, что она будетъ собственная, а не казенная или дѣловая, что она у каждаго будетъ почти подъ руками, что ей можно дать желательную, почти семейную обстановку, что въ ней дѣтя не будутъ озорвавшими съ той средой и природою, въ которой они родились, а выросли, что они могутъ имѣть общеніе и чувствовать близость къ своимъ родной землѣ, что на сельскомъ просторѣ и свѣжемъ воздухѣ спорты можно сочетать какъ здоровье, цѣльность дѣтской натуры, бодрость духа и сознание того, что вѣкъ заботится не кзана и казенною дѣлою, а изъ рѣчныхъ оуднъ и матеря, что въ ту сумку, которая по приближеніи школы остается на вознагражденіе воспитанникамъ, возможно приласкать такое лицо, которое зарекомендовало себя на педагогическомъ поприщѣ и которое всегда, глумается, приготовить для себя сельскую природу, а для своего дѣлѣнія такую маленькую группу дѣтей. Конечно, со стороны родителей существовало какой школы, но крайней мѣрѣ въ теоріи 4—5 дѣтъ, должно быть гарантировано, а также установленъ учебный годъ, какому-то, гдѣ-нибудь экзамены при участіи родителей, время отпуска на дѣлѣе маминыи или для дѣтей, такъ и для воспитательницы. Все должно быть, не только быть только рутинны, академизма, а такая школа можетъ быть школой жизни, школа развитія дѣтскихъ силъ до совершенія умственно и нравственно здоровыхъ юношей и дѣлѣтъ, однихъ поработать на нѣкоторой наукѣ, а въ будущемъ—ились в матерей, способныхъ отогреть словомъ, нѣтъ. Ангерь этой нѣмѣтнъ поминется, что она только члѣствитъ общую схему домашней подготовительной въ высшеіе классы школы дѣтей.

— По вопросу о благочинныхъ Миссионерско-Пресвитеріальныиъ Стефаномъ стлана слѣдующее распоряженіе: „Нравяи въ благочинныхъ епархіальномъ начальствѣе казначействѣ походити на благочинныхъ и члены благочинническихъ совѣтовъ.—Впрелъ до рѣшенія высшею церковною властію или представляющимъ верховнѣйшимъ повѣщеніемъ собраніемъ вопроса о праживеніи въ разнѣ случаяхъ выборнаго начала, праживаи пожелавши для дѣла гдѣ-то установить слѣдующій порядокъ назначенія вышеуказаннаго лица: благочинный, какъ доброе и полезное лицо со стороны епископа, избирается и утверждается епархіальнымъ архіереомъ, помощникъ его избирается благочинническимъ собраніемъ духовенства, до при необходимомъ согласіи благочиннаго на избраніе того кандидата, такъ какъ номинантъ благочиннаго совѣта ближайшій ему сотрудникъ при первичнѣ въ округѣ благочиннаго, новый благочинный можетъ ходатайствовать объ избраніи вновь себя номинантъ, членъ благочинническаго совѣта, въ составѣ 2-хъ, избирается благочинническимъ собраніемъ изъ присутствующихъ въ епископскѣи снѣ въ мѣсте 3-хъ лѣтъ и не оговоренныхъ по суду. Агта объ избраніи, какъ помощника благочиннаго, такъ и членовъ благочинническаго совѣта, на избраніи, представляются на утвержденіе къ епархіальному доверительному, и на Помилскому указу—къ пресвитеріальному синоду“ (Мос. Е. В. № 4).

— *Рязанскій Пресвитеріальныиъ* Наводитъ слѣдующее распоряженіе: „Предлагаю вознѣ уредить епархіальнымъ со всемъ со-товодствѣе свѣдѣтельностью работамъ номинантъскимъ въ см. слѣду комиссія а, и въ пресабѣ, незамедлительно доставлять ей свѣдѣніа на запросы и сообщать колаемые свѣдѣніа. О.о. благочиннымъ предлагаю моделью, въ виду крайности обстоятельствъ для отбѣда времени, присутствіа на благочинническихъ съѣздахъ къ составленію и разработкѣ отчета въ по представленнымъ свѣдѣніемъ комиссіи вопросамъ, а равно и по дру-

гнью створивши життя спархіяльній, держав. пастырського дієтворення і отримання духівності як приживають, а такожко освіти і работи без вивчення предстанити як комітетом Кодексуція свій протокол: съ сою мого да спонт. резолюцією повеселено гласнотаетъ як ближайшомь номерѣ Бюархіяльниѣхъ Бюроксетей, въ офіціальной ихъ части, Е. Наводимъ. (Раз. Бу. Від. № 4).

— Съездъ духовенства *Пермской епархіи*, по довольно обстоятельно и тщательно разсмотрѣніи и обсужденіи вопросовъ о введеніи торговли церковными вещами при введеніи заводовъ, совместно съ членами комитета и выборной отъ съезда комиссіей, признала необходимость открытія и введенія въ сарангъ торговли утварью и церковными вещами, какъ въ виду увеличенія массы сарангъ, такъ и во избежаніи излишней переплаты церквами за церковныя вещи, получаемыя у частныхъ торговцевъ и обшчы. Но, принимая во вниманіе, что у съезда въ настоящее время нѣтъ нуды ружанъ вѣрныхъ дашныхъ для постановки этого дѣла въ широкыхъ размѣрахъ, кабы, каиръ, черезъ покупку магазина у г. Варьвильскаго, веденія же этого дѣла въ нилыхъ размѣрахъ едва ли достигнати дѣла, съездъ постановилъ предварительно вопросъ о введеніи торговли церковными вещами при епархіяльномъ заводѣ предложить волжанамъ и рижанамъ обруженнымъ и благочинническимъ съездамъ, съ тѣмъ, чтобы они въ сужденіи и образженіи возмозжанъ въ своихъ постановленіяхъ, которыя и должны бытъ предложены въ подлинникъ на дальнейшее обсужденіе будущаго епархіяльнаго съезда чрезъ комитетъ завода. (Перм. Еп. Від. № 4).

— Височинническій съездъ духовенства 1-го округа Анкерманскаго уѣзда. Кинисветлой епархія, между прочими дѣлами, разсмотрѣлъ и постановленія пастырскихъ собораній, бывшихъ въ теченіе года въ частную роль купцатахъ округа: въ Анкерманѣ, и Байрамѣ, и Кабабчѣ и с. Бѣлки. Изъ всѣхъ постановленій пастырскихъ собораній, съездъ духовенства единогласно одобрилъ и принялъ въ руководству слѣдующія: 1) пугрейнко мнотамъ, чтобы вслѣдъ церковное членіе было бы иктаніе и пестиникомъ; 2) виднати общае иротамъ церковное ірвіе, можонкнѣ это дѣло ля реализованія, которыхъ на усертіе и усилки въ атакѣ дѣла катривать съ разрѣшенія епархіяльнаго начальства, изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, въ размѣрѣ отъ 60 до 100 руб.; 3) поручати способамъ ивалашинкамъ читать пароду въ церкви во время причастіа, особенно же въ Великомъ посту, указанными воспитателями церковной падащеніемъ и почитаемыя статьи и житія святыхъ; 4) побѣлать разнообразіа при совершеніи различныхъ требъ въ приходѣ и поездѣ въ образномъ образѣ церковныхъ службъ (при этомъ духовенство въ снѣжалося, едѣ и какъ совершаются та але плакъ требъ и служба); 5) обрѣдѣти приходжанамъ взаимность въ полученіи различныхъ церковныхъ и причетныхъ документовъ, избѣгать требованія непосильной платы за нилы и, на мѣрѣ возможности, выдавати таковыя безвозмездно; 6) членъ причетна въ своей личной жизни и въ отношеніи другъ къ другу должны служить примеромъ для приходжанъ, избѣгать всякихъ пресарительствъ и педаражуваній между собой, а въ отношеніи къ приходжанамъ должны бытъ какъ зожко боже внимательны, услужливы и терпеливы; 7) всѣ службы совершати съ суровостью и съ чувствомъ искреннаго расположенія къ совершению и 8) въ дѣлѣ и вромьѣ общесосныма обіектѣмъ по сироемъ усугубляти божеслуженія молитвы, во снѣжамъ на те нилыхъ либо вознагражденій со стороны приходжанъ, а если таковыя и будутъ,

ты обращать их на дѣла благотворительности. (Бюлл. Еп. Фин. № 3).

— Комиссія с.о. законоучителей въ Пермской епархіи, по вопросу о постановкѣ преподаванія закона Божія въ средних школахъ, пришла въ слѣдующимъ выводамъ: а) признать обязательное участіе, начиная съ с.о. законоучителями, всѣхъ преподавателей и воспитателей учебныхъ заведеній въ дѣлѣ религіозно-правственнаго просвѣщенія дѣтей; б) ходатайствовать предъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ и Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, чтобы они были промедленія давши печатные отаманъ и новыхъ книгъ и журналовъ въ объеме „Библиографическаго зводка“, который долженъ обязательно выписываться во всѣ учебныя заведенія; в) ввести церковное пѣніе, какъ обязательный предметъ обученія, въ распорядокъ еженедѣльных уроковъ, а также организовать обще-церковное пѣніе при богослуженіи; г) въ виду деморализующаго вліянія на учащихся всякаго рода увеселеній и особенно спектаклей, устраиваемыхъ подѣ праздники и воскресные дни, возбудить вопросъ о воспрещеніи на будущее время устройства таковыхъ спектаклей и увеселеній подѣ праздники. (Пер. Еп. В. № 6).

— На Кіевскомъ снрх. съездѣ особый интересъ имѣлъ вопросъ: считать ли голосъ діаконскій и пономарскій за одинъ, или за $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{4}$ голоса? Въ виду явной несправедливости взгляда на голосъ отдѣльнаго члена церковнаго клира, какъ на часть голоса, представляется необходимымъ съязу глубоко изучить въ вышесказанномъ вопросѣ въ особности потому, что въ аналогичныхъ случаяхъ по другимъ епархіямъ этотъ вопросъ уже рѣшенъ въ смыслѣ положительномъ, т. е. каждому члену клира предоставляется полный голосъ. Глубинность и даже важность рѣшенія даннаго вопроса на вышесказанномъ съездѣ усугубляется еще тѣмъ, что въ снрх. не выказаны ни діаконскіе, ни пономарскіе, которые болѣе всего заинтересованы рѣшеніемъ этихъ вопросовъ. („Колоколъ“ № 319, 1907 г.).

— Въ пастыр. собраніи духовенства въ г. Орѣ, по предложенію снрх. просвѣщеннаго, обсуждался вопросъ объ образованіи исполнительнаго комитета (или совѣта) для улаженія пастырскихъ собраній, какъ таковаго органа, который обязанъ собирать матеріалъ для улаженія собраній, систематизировать его, составлять его, составлять докладъ, помѣщать программы собраній в. зобннн, контролировать и направлять другравнннн извѣдательность собраній.

— Въ „Перм. Голосѣ“ помѣщена корреспонденція изъ Ярославля, въ которой высказана рѣдка въ настоящее время любовь духовенства къ своему снрх. просвѣщенному. „Соврѣшенія эти величайшій несправедливости: взять изъ насъ въозвопросъ. Какое! Почему, зная и въ угоду кому—для насъ дѣлаемъ... Вся дѣятельность его основана на строгихъ законности и возмужаніи для членовъ справедливости. Обратите вниманіе на порядокъ опредѣленія членовъ на свободный мѣста, на назначеніи провинившихся: порядокъ заведенный имъ, гарантировалъ опредѣленіе кандидатовъ достойннннхъ по заслугамъ ихъ, а не по протекціи богатыхъ и сильныхъ міра сего, а назначеніе виновныхъ производило по тщательному разсмотрѣніи проступковъ ихъ, а не по голымъ разговорамъ... Онъ не наклонилъ совѣти нашей, проситъ лишь не забывать, что мы—„свѣщенныи“; а его любовь къ правдѣ, желаніе видѣть въ свободныхъ искренность, прямоту и откровенность—прямо поразительны! Зато какъ легко было говорить съ нимъ по душѣ—все равно, какъ съ отцомъ роднымъ. Основаніемъ этихъ свойствъ души его была глубокая

реакціоні сть, горячи віра, вразившіся и въ молниеносномъ движеніи, казнили оны заражали и сокружали съ ними. Въ его служебн не были ни суеты, ни грудныхъ окриковъ, каждый дѣлалъ свое дѣло не волхуясь и по чину, оупуевалась пражіромъ архипастыря. Вотъ кто на динелісь, дѣлалось деожіаіно, повидікому безпрічино, и потому чѣмъ ближе намъ обитно и горяка (№ 9).

— Во Владиванк. Кн. Вѣдомостяхъ помѣщенъ статья, приглашающая депутатовъ на спарх. оубны березавіе расхоловать суммы, отпущаемыя пивъ на побавку на сѣлѣмъ и по земкомъ случаямъ давнѣ въ расхолованіи отѣхъ денегъ пѣробаннй отчетъ. „Важъ бы блвзателно на выполнелъ снкой кассѣ о. делудатъ, но оны всегдъ гоажены помннть, что деннги даннѣ ему сть церковнй вымою не для безконтрольнаго расхоло. Оны долженѣ бережливо расхоловать эти деннги, не позволнть себѣ комфорта, не трамнть деннги на стороннн свой частнны пужн“...

— „Вѣстн. Внана. Свнтот. братствн“ сообщаютъ объ образованіи на западной окрайнѣ Россіи „Русского окраиннаго союза“. Русскій окраиннй союзъ будетъ союзъ національнй. Оны будетъ стнроу слѣднть за заштнты православія и русскнй народности стъ угнетеній со стороны католичества и палоннзма и старнться къ объединенію русскаго населенія окраинъ на національнопѣ почвѣ и всеобщѣ къ заштнты сво интересовъ. Какое громадное значеніе имѣетъ подобная организанія, дѣлнше доказательствомъ того служнтъ блестящая побѣда, оларжанная русскнми на выборахъ въ Мнсковой, Гродненской и Внтобекской губерніяхъ (№ 3).

— Въ с. Андреевскѣ, Подольской губ., послѣ десятилѣтняго существованія закрылась по настоянію крестьянъ винная лавка. Въ „Вост. Живнн“ мѣстнй свнщеленскъ даетъ краткнй, но оучительннй обзоръ результатовъ дѣятельности этого учрежденія. Въ с. Андреевскѣ населеіе 1.450 дунѣ обнвн пола. Въ 1896 г. жителей было 1.323. Въ 1896 г. крестьяне были заштнчнѣе, чѣмъ теперь, поэтому первый годъ далъ доходъ въ лавку 10.000 р., второй годъ стнлао мн; на третнй годъ доходъ дннжился до 8.000 р., четвертнй и пятнй годы дали по 7.000 р., остальннхъ пять лѣтъ дали по 6.000 р. въ годъ. Итакъ, средняя цифра дохода 7,200 р. въ годъ, а за деснть лѣтъ мунка стнлао, 72.000 р. По точннму подсчету, одннъ человекъ въ годъ на волку трактнть 10 р. 14 коп. На парокное образованіе въ то же время трактнлось по 23 к. какумъ въросшнмъ. Знанія для прозажа вина по снлѣмъ оченъ праднчны, покрывъ жнстнн, антркатурнн, свѣтлы и облы, а аданія для школъ часто обнвають покудъ негодны. Въ немъ сть трудомъ можеть вмѣстнться отъ 25 до 30 дѣтей. Оно тнсно, тѣсно и шро. Село Андреевское не составляетъ исключенія изъ общаго правила. Нкхотъ вездѣ, и картнна разннтся лншь въ количествѣ жителей и состоятельности.

Отвѣты Редаціи.

— Автору статьи: Старцевъ „Евстафій“. Въ виду того, что предметъ Вашей статьи произвелъ такое волненіе въ мѣстномъ населеніи, печатанъ о немъ неудобно въ выпшннее смутное время.

— О. Благодннннному I Кннелнн. округу: Неправильно Васъ паннеовало учрежденіе, доставившее въ Редакцію статью, въ которой упоминаю Ваше мнн.

Сдорманіе неофіціального отдѣла. Духъ времени и явръ Христовой. О церкви. Какъ отнестись пастырямъ церкви къ т. н. освободительному движенію? Пятидесятилѣтній юбилей протоіерея Солгалевской Преображенской ц. Осгоаса Успенскаго. Писемько слово о желательномъ характерѣ исповѣди. К. П. Побѣдоносцевъ. Извѣ Государственной Думы. По спарціямъ.

Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Сурсовъ.

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литрографія Е. П. Фалькъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

К. В. ДЕМИДОВЪ

предлагаетъ для церквей

пирогреничные плитки для половъ
(за границей — **МЕТАЛХСІЯ**)

съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костромск. губ. отъ 16 рублей за квадратную сажень.

Кромѣ того, предлагаетъ цементныя плитки для половъ, своего завода, «выдержанныя» изъ специальныхъ сырыхъ измѣшеній на морѣ 4-хъ испещренъ и окрашенныхъ «спеціальнымъ заграничн. красками» съ доставкой на ближайшую станцію жел. дор. Костр. г. отъ 9 руб. Установка и укладка плитки востраивъ отъ 2 р. 50 коп. за квадрат. саж. Прѣб.-курортн. расукианъ ислымаются не требованію бесплатно.

Вѣднмъ приходамъ дѣлается рассрочка.

АДРЕСЪ: Малые Вознесенскы, Кав. Шрѣская ул., Кожет. Вое. Донцову.

В С Я К І Й

безъ разлечитъ платъ и обидноспоннаго коллѣжнѣ мѣстою срѣднѣею обладателемъ

ВОСПРИИМЦЕВЪХЪ ЕЖИГОДЪ 3-го ДЕСЯТЛѢТІЯ

безъ выжкихъ матеріальныхъ затратъ, уклавъ лишь ничтожную долю времени и дѣловаго труда среди обычныхъ занятій.

Желющие воспользоваться этимъ выгоднымъ предложеніемъ могутъ получить **БЕЗПЛАТНО** проспекты.

адресуя: Баннирской Конторѣ „ЗАХАРІЙ ИДАНОВЪ“.

С.-Петербургъ, Невскій просп., № 28.

На поресмку ствудуетъ предлагать одну 7-ми копѣечную марку.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА ЕЖЕ-
ДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„СВОБОДА“

„СВОБОДА“

будет выдана съ особымъ оборудован-
ной освободной большой типографіи съ ре-
дизинскимъ печатнымъ и проч.

„СВОБОДА“

ЕЖЕ ПРИБЛИЖИТЕЛЬНО НАПРАВЛЯЮТ.

„СВОБОДА“

дасть подписчикамъ три изданія.

„СВОБОДА“ — Большая еженедельная газета (свободная печать).

„СВОБОДА“ — художественное иллюстрированное жур.-ежедневное.

„СВОБОДА“ — Государственная Дума; полныя отчеты по
стенограммамъ рѣчи, фотографія депутатовъ и проч.

**НАЧАЛО ВЫХОДА ГАЗЕТЫ „СВОБОДА“ СЪ
1-го МАРТА 1907 года.**

ПРЕМИЯ:

При первомъ вышедшій газетѣ всѣ
подписчики получаютъ особое прило-
женіе съ программами — Государственная Дума — отчетъ по
стенограммамъ о заседанияхъ съ 20-го февраля по 1-е
Марта 1907 года.

Подписная цѣна на „СВОБОДУ“ въ 3-мъ из-
даніяхъ съ доставкой и пересылкою въ С.-Пе-
тербургъ и Россіи: на годъ — 12 р., 10 мѣс. — 11 р., пол-
года — 7 р., по мѣсяцамъ — 1 р. 20 к.

Допускается разсрочка: при подпискѣ — 6 р. и
въ мѣс — 5 р.

За границу: на одинъ годъ — 32 р.; на одинъ
мѣсяць — 3 руб.

РЕДАКЦІЯ, ГЛАВНАЯ КОНТОРА, ЭКСПЕДИЦІЯ ТИПОГРА-
ФІЯ ГАЗЕТЫ „СВОБОДА“ С.-Петербургъ, Загр^ддняя пр. 17

Редакторъ издатель, П. Н. Подлиповъ.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ. съ С-ми

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ).

Ныня обшарковъ выдѣлены въ КЮРДАМИРЬ и ОРНАЦИ (Кавказъ) и въ УШИЦЕВЪ (Вессербія)

ОБРАТИЛО СВОЕ ОСОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО въ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занявшись въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслю виноделия, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина въ безусловномъ отношеніи и за безусловную чистоту его что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми представляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ изъ ставшихся Епархій: Московскоя, Архангельскоя, Вологодскоя, Тверскоя, Новгородскія, Ярославскоя, Пеновскоя, Олонецкоя, Смоленскоя и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы выставляются по требованію духовенства изъ Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“ въ Москвѣ

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербургѣ, 1904 г. единственная высшая награда («Grand Prix») «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».