

ЦЕРКОВНАЯ

ВЪДОМОСТИ, № 28

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

12 июля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату:

На основаніи ст. 99 основныхъ государственныхъ законовъ повелѣваемъ: занятія Государственного Совѣта прервать 5 июля, назначивъ срокомъ ихъ возобновленія 15 октября сего 1908 года.

Правительствующій сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Петергофѣ.
4-го июля 1908 г.

Скрѣпилъ: за Предсѣдателя Совѣта Министровъ, статсъ-секретарь *Кожовцовъ.*

Одобренные Государственнымъ Совѣдомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденные законы.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ.»

Въ Петергофѣ.
15-го июня 1908 года.

Скрѣпилъ Государственный Секретарь баронъ *Яхшуа.*

I. Объ отпускѣ изъ средствъ Государственного Казначейства въ 1908 году 25.000 рублей на усиленіе фонда имени Императора Александра III.

Отпустить изъ средствъ Государственного Казначейства въ 1908 году два-

дцать пять тысячъ рублей на усиленіе фонда имени Императора Александра III на церковное и школьное строительство въ переселенческихъ поселкахъ Сибири.

Подписаль: Предсѣдатель Государственного Совѣта *М. Акимовъ.*

II. Объ отпускѣ изъ Государственного Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія городского и сельскаго духовенства.

I. Отпускать изъ средствъ Государственного Казначейства, начиная съ 1908 года, по *четыреста тысячъ* рублей въ годъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства, въ дополненіе къ суммѣ, отпускаемой на тотъ же предметъ по росписи 1906 года.

II. Распредѣленіе указанныхъ въ отдѣлѣ I суммъ между отдѣльными приходами епархіи производить на основаніи заключеній окружныхъ и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

Подписаль: Предсѣдатель Государственного Совѣта *М. Акимовъ.*

III. Объ отпускѣ изъ Государственного Казначейства средствъ на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Отпустить изъ средствъ Государственного Казначейства въ 1908 году

сто тысячъ рублей на выдачу прибавокъ къ содержанію служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта М. Акимовъ.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18-й день минувшаго іюня, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, къ орденамъ: *св. Владимира 3-й степени* — протоіеревъ церквей: Теодоро-Тироновскій гор. Кишичева Іоанна Бутука и мѣст. Почепа, Мглинскаго уѣзда, Іоанна Кочановскаго; *4-й степени*: протоіеревъ: церкви с. Прута-Ширкова, Львовскаго уѣзда, Іоанна Гевлича, Екатерининскаго собора г. Минска, Антонія Константиновича, церкви с. Пухова, Игуменскаго уѣзда, Матвея Малевича, церкви мѣст. Клецка, Слуцкаго уѣзда, Іоанна Тумиловича, Андреевскаго, на Васильевскомъ островѣ, собора въ гор. С.-Петербурга, Виктора Благовѣщенскаго, Сибирскаго Спасскаго женскаго монастыря Александра Керенскаго, Хорошевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря, Харьковской епархіи, Поликарпа Пономарева и церкви села Демьяновъ, Стародубскаго уѣзда, Іоанна Якубовича и священниковъ церквей: мѣст. Старобина, Слуцкаго уѣзда, Владиміра Чеховича и Кулашской св. Іоанна и Анны, Имеретинской епархіи, Михаила Кавделаки, заштатнаго священника Пхмрской Архангельской церкви, той же епархіи, Іосифа Коберидзе и діакона церкви с. Криць, Лужскаго уѣзда, Виктора Вознесенскаго и *св. Анны 3-й степени*: діаконъ церквей—Стрѣшинской Покровской, Рогачевскаго уѣзда, Тимофея Жудро, с. Бондуровой, Вагтскаго уѣзда, Леонтія Дуденкова, погоста Ростислава, Зарайскаго уѣзда, Іакова Виноградскаго и с. Аничкина, Сердобскаго уѣзда, Димитрія Терновскаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18-й день минувшаго іюня, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями*, съ надписью, «за

усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: села Кулевки, Нижнедѣвickaго уѣзда, Павла Тимофѣева, села Спасскаго, Курскаго уѣзда, Василія Левандовскаго, села Березовки, Прилукскаго уѣзда, Петра Сохацкаго, села Раковой-Пустыни, Зубцовскаго уѣзда, Гавріилъ Воскресенскаго, присела Соболя, Калезинскаго уѣзда, Михаила Новоселова, Константино-Еленинской пригорода Тиньска, Ставропольскаго уѣзда, Михаила Красноярскаго, села Малиновки, Балашовскаго уѣзда, Василія Доброва, села Атюши, Кролевецкаго уѣзда, Луки Левицкаго и заштатнаго псаломщика церкви села Малой-Перешенины, Константиноградскаго уѣзда, Іосифа Жоршунова.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 18-й день минувшаго іюня, на награжденіе, за 10-лѣтніе труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: діаконъ церквей: с. Людянова, Жидрицкаго уѣзда, Василія Рождественскаго, с. Лѣтница, Ставропольской епархіи, Андрея Губныхъ, с. Богородицкаго, той же епархіи, Владиміра Станиславскаго; с. Большой-Джалги, той же епархіи, Михаила Колесникова, с. Сотниковскаго, той же епархіи, Петра Алейникова, ст. Вознесенской, Кубанской области, Александра Пригородскаго, ст. Абияской, той же области, Василія Валюхова, ст. Старо-Леушковской, той же области, Давида Жаустова, діакона Ставропольскаго кафедральнаго собора Василія Щеккина и псаломщика Кабаской Свято-Троицкой церкви, Верроскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, Ивана Нордмана.

* * *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили сообщенія о нижеслѣдующемъ:

- 1) прихожаннъ церква с. Раздумова, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской епархіи, Евгеній Рябовъ, по случаю избавленія Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штандартъ», соорудилъ для мѣстной церкви икону Крещенія Господня, въ кіотѣ, стоимостью 250 р.;
- 2) причтъ, староста и прихожане Николаевской церкви г. Гайсина, Подольской епархіи,

вознеса горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества предъ иконою Вознесенія Христа Спасителя, пожертвованною, въ память избавленія Его Величества отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штандартъ», отставнымъ подполковникомъ Климовымъ, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопдадническія чувства и пожеланія многолѣтняго и мирнаго царствованія ко благу, славѣ и счастью Россіи;

3) крестьянинъ с. Кирнасовки, Брацлавскаго уѣзда, Подольской епархіи, Аванасій Мельникъ, въ ознаменованіе дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, пожертвовалъ въ мѣстную приходскую церковь выносной бронзовый крестъ, стоимостью 38 руб.;

4) крестьяне того же села Даміанъ Чмихаленко и Порфирій Радченко, въ память избавленія Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штандартъ», пожертвовали въ мѣстную церковь полное священническое облаченіе, стоимостью 58 руб.;

5) прихожане Свято-Троицкой церкви мѣст. Зинькова, Летичевского уѣзда, Подольской епархіи, въ память того же событія, пожертвовали въ свою приходскую церковь икону Христа Спасителя, именуемую «Царь Славы», стоимостью 80 р.

6) крестьянинъ с. Садовой, Могилевскаго уѣзда, Подольской епархіи, Пантелеймонъ Дембицкій, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ грозившей со стороны злоумышленниковъ опасности, пожертвовалъ въ мѣстную приходскую Иоанно-Богословскую церковь: шитую золотомъ плащаницу, на бархатѣ малиноваго цвѣта, стоимостью 150 руб., золоченую гробницу въ 275 руб., двѣ металлическія иконы въ 5 руб. и икону Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, въ 6 руб.;

7) общество крестьянъ с. Кузьминецъ, Гайснискскаго уѣзда, той же епархіи, во главѣ съ мѣстнымъ церковнымъ старостой, членами церковно-приходскаго попечительства и уполномоченными отъ общества, въ молитвенное воспоминаніе о днѣ освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, пожертвовало въ мѣстную Свято-Димитріевскую церковь колоколь, вѣсомъ въ 46 пуд., стоимостью 830 руб.;

8) граждане г. Мологи, въ ознаменованіе дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, рѣшили приступить къ возобновленію

древняго храма Воздвиженія Животворящаго Креста Господня, который 7-го іюня 1796 г. былъ посѣщенъ въ Возѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Павломъ I-мъ;

9) члены строительнаго комитета при Ятвинскомъ Александро-Невскомъ соборѣ просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопдадническія чувства безпредѣльной преданности и глубокой благодарности за пожертвованіе отъ Монаршихъ щедротъ 1000 р. на окончаніе работъ по постройкѣ названнаго собора;

10) члены комитета по постройкѣ храма въ с. Романовкѣ, Бессарабской губ., сооруженнаго въ память избавленія Ихъ Императорскихъ Величествъ отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штандартъ», просятъ повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ вѣрнопопдадническія чувства любви и преданности;

11) Преосвященный Іоаннъ, епископъ Ейскій, игуменія Покровскаго монастыря, Екаторинодарскаго отдѣла, Кубанской области, Ставропольской епархіи, духовенство и народъ, по совершеніи освященія въ названномъ монастырѣ новаго храма во имя святителя Алексія, митрополита Московскаго, сооруженнаго въ память рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, просятъ повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ вѣрнопопдадническія чувства преданности и любви и искреннѣйшія молитвенныя пожеланія многолѣтняго и мирнаго царствованія на благо Россіи

12) Леузинское церковно-приходское попечительство, Златоустовскаго уѣзда, Уфимской епархіи, въ ознаменованіе избавленія Его Императорскаго Величества и Августѣйшей Семьи отъ грозившей опасности при аваріи яхты «Штандартъ», рѣшивъ построить въ церковной оградѣ мѣстнаго храма каменную часовню, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрнопопдадническія чувства любви и непоколебимой преданности Престолу Россійской Монархіи и

13) причтъ и прихожане Жешартской Спаской церкви, Яренскаго уѣзда, Вологодской епархіи, по поводу открытія общихъ приходскихъ собраній и избранія членовъ церковно-приходскаго совѣта просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопдадническія чувства безграничной любви и преданности и молитвенныя пожеланія многолѣтняго, мирнаго и благополучнаго царствованія на благо отечества и на страхъ врагамъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѣнода о таковыхъ выраже-

внѣхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 18-й день минувшаго іюня сего года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 7 — 26 мая 1908 года за № 3137, постановлено: исполняющаго обязанности предсѣдателя Донского епархіального училищнаго совѣта протоіерея Петра Тутурскаго утвердить въ должности предсѣдателя сего совѣта.

II. Отъ 31 мая—16 іюня 1908 года за № 110, постановлено: ректора Рязанской духовной семинаріи, архимандрита Григорія утвердить въ должности предсѣдателя Рязанскаго епархіального училищнаго совѣта.

III. Отъ 16 мая—16 іюня 1908 года за № 3247, постановлено: установить на будущее время общимъ правиломъ, чтобы уволенные изъ церковно-учительской школы лица, въ случаѣ желанія ихъ держать въ той же школѣ установленное испытаніе на званіе учителя церковно-приходской школы, были допускаемы совѣтомъ церковно-учительской школы къ таковымъ испытаніямъ не прежде истеченія трехъ лѣтъ со времени увольненія сихъ лицъ изъ церковно-учительской школы и обязательно по представленіи ими одобрительнаго отзыва о своемъ поведеніи отъ своего приходскаго священника.

IV. Отъ 11 — 28 іюня 1908 года за № 4085, постановлено: на участкѣ земли, пожертвованной дворяниномъ Владиміромъ Фаленбергомъ, при селѣ

Виргѣ, Нижне-Ломовскаго уѣзда, открыть женскую общину, съ наименованіемъ ея «Виргинскою Покрово-Николаевскою женскою общиною, Пензенской епархіи», съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

V. Отъ 4—16 іюня 1908 г. за № 117, постановлено: инспектора Якутской духовной семинаріи священника Михаила Нечаева перемѣстить на должность преподавателя гомиетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Томскую семинарію.

VI. Отъ 26 мая—16 іюня 1908 года за № 3629, разрѣшено, по напечатаніи, къ церковному употребленію духовно-музыкальное сочиненіе П. И. Гуськова «Хвалите имя Господне».

VII. Отъ 26 мая—16 іюня 1908 г. за № 3631, разрѣшены, по напечатаніи, къ церковному употребленію духовно-музыкальные сочиненія 1) священника В. Лебедева: «Литійная стихира преп. Сергію Радонежскому», «Богородице, Дѣво, радуйся» и «Милость мира»; 2) В. Лирина: «Нынѣ отпускаеши» № 5, «Хвалите имя Господне» № 4, «Малое словословіе» № 1, «Благослови, душе моя, Господа» № 3 и «Отче нашъ» № 4.

VIII. Отъ 26 мая—19 іюня 1908 г. за № 3752, разрѣшены, по напечатаніи, къ церковному употребленію духовно-музыкальные сочиненія: 1) протоіерея Соломина: «Милость мира» и «Херувимская пѣснь», 2) протодіакона Стерговостокова: «Пѣніе во Святую Пасху» и «Волною морскою», 3) П. Зеленецкаго: «Блаженъ мужъ», и 4) священника Рождественскаго: «Литургія св. Іоанна Златоустаго».



П Р И В А В Л Е Н І Я
к ъ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 28

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СНОДѢ.

12 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

СИЛА ЦЕРКОВНЫХЪ ТОРЖЕСТВЪ ¹⁾.

Въ самое послѣднее время произошли два церковныя торжества, оставившія сильное впечатлѣніе въ свидѣтеляхъ ихъ. Это празднованіе въ Новгородѣ памяти святителя Никиты Новгородскаго, и въ Петербургѣ—юбилейный день Исаакіевскаго собора.

Передаютъ, что было что-то захватывающее въ шествіи древняго святителя вокругъ собора надъ тѣмъ народомъ, который, по примѣру отцовъ своихъ, сливаясь въ общемъ чувствѣ со столькими поколѣніями, считаетъ его своимъ заступникомъ и покровителемъ. Въ такія минуты затаенная вѣра народная въ «жизнь будущаго вѣка», въ общеніе сыновъ земли и обитателей неба принимаетъ какую-то почти осязательную форму—и *заражаетъ* собою присутствующихъ.

Искреннее чувство тѣмъ и сильно, что подчиняетъ себѣ людей, заставляетъ то же чувство переживать и тѣхъ, кто ему, повидимому, непричастенъ, отъ него далеко.

Такъ, въ Пасхальную ночь, при звонѣ колоколовъ, въ сіяніи завѣтныхъ огней, въ потокѣ вѣры народной въ реальность чуда воскресенія—и люди далекіе отъ вѣры, тѣмъ не менѣе, ощущаютъ близость какой-то великой неслышанной тайны и безконечно дорожатъ этимъ мгновеніемъ.

Много писавшій о вопросахъ вѣры, извѣстный авторъ книги «Востокъ, Россія и славянство», К. Н. Леонтьевъ, во дни юности пережившій періодъ рѣзкаго атеизма, а кончившій жизнь въ послушаніи Оптиному старцу Амвросію и въ тайномъ постригѣ, передавалъ, что и во дни атеизма онъ былъ готовъ обрушиться, жесточайшимъ образомъ, на всякаго, кто бы сталъ говорить что-нибудь противъ кремлевской пасхальной заутрени.

«Приди и виждь», вотъ, что хотѣлъ бы сказать невѣрующимъ или равнодушнымъ близкимъ людямъ своимъ всякій вѣрующій человекъ, въ инныя минуты, когда такъ мощно разливается океанъ народной вѣры, поглощая въ себя и постороннихъ.

Я помню, какъ праздновали въ Троице-

¹⁾ Окончаніе. См. № 26 «Церк. Вѣд.».

Сергіевой лаврѣ (или, по московскому выраженію, «у Троицы») день пятисотлѣтія преставленія преподобнаго Сергія Радонежскаго; какъ тихо въ лаврѣ, переполненной ожидавшимъ народомъ, подходит среди другихъ народныхъ волнъ великій крестный ходъ изъ Москвы, и какъ небо радовалось этому торжеству, и какъ слились въ одно въ оградѣ старыя святыни Москвы, столько разъ охраненной чуднымъ игуменомъ,—со святынями лавры у раки Сергіевой.

Помню другой ходъ. Знойнымъ утромъ приближалось по сосновому бору къ Сарову великое шествіе. Лѣсъ хоругвей, которыя многія мѣста Россіи выслали въ даръ новому чудотворцу Серафиму, завітанная икона Богоматери Умиленія, предъ которой онъ скончался и которая утвердила любимое дѣтище его, Серафимо-Дивѣевъ монастырь, и чудотворная икона Знаменія Богоматери, прославившая основанную въ память его Серафимо-Понетаевскую обитель... И что-то схватывало за сердце, когда предъ всѣми заколебались въ воздухѣ лики старца, впервые, на хоругвяхъ, и прошла къ его гробу, впервые, послѣ 70 лѣтъ икона, видѣвшая его подвиги, принявшая его послѣдній вздохъ.

А тѣ минуты, когда изъ собора Государь и крестный ходъ вышли, чтобъ принести въ соборъ гробъ на глазахъ затопившей монастырь толпы, и когда, наконецъ, гробъ тихо прошелъ на середину церкви!... А тотъ мигъ, когда въ умолкнувшемъ соборѣ плелнудъ ключъ, отпирившій замокъ гроба, и когда раздались грома словъ, вчинявшихъ старца въ ликъ святыхъ: «Величаемъ, величаемъ тя, преподобне отче Серафиме»!... И затѣмъ хлынувшая въ слѣдующіе дни волна чудесь...

Что бы раньше ни говорилъ человѣку искушающій голосъ разсудочности и сомнѣнія: тутъ въ такіе дни и часы можно лишь вѣрить, вѣрить... Сливаться въ одномъ чувствѣ съ народомъ, радостно го-

воря себѣ про этотъ народъ, вставшій во весь духовный ростъ свой: «Русская земля всколыхнулась!»

Я знаю, между прочимъ, какъ тутъ, въ Саровѣ, случайно находившійся во время этого крестнаго хода человѣкъ, разсудочный, рефлектирующий, почувствовалъ незъяснимое оживленіе въ себѣ вѣры и былъ мгновенно исцѣленъ отъ болѣзни, не поддававшейся никакому леченію и омрачавшей жизнь, блестяще начатую и столь же блестяще продолжающуюся.

Такъ какъ же не желать, чтобъ чаще и чаще на нашихъ глазахъ религія являлась предъ нами во всемъ торжествѣ своемъ, во всей безъ словъ покоряющей силѣ!

Чаще вдвигайте въ жизнь нашу священные символы, постоянно напоминая намъ о Матери-Церкви.

Разъ только за всю свою жизнь видѣлъ я въ Петербургѣ ѣхавшія по Караванной дровни, на которыхъ стоялъ колоколъ. Народъ бросалъ на рогожу, покрывавшую дровни, деньги. Это собирали на колоколъ для сельской церкви: и отъ вида этихъ дровней, колокола, рогожъ и бросаемыхъ мѣдяковъ что-то теплое согрѣвало сердце, и такъ хотѣлось порадовать дальнему и безвѣстному «Божію дому», на утѣшеніе этимъ съ довѣріемъ и надеждою пришедшимъ за «помочью» въ столицу мужикамъ.

Отчего такъ рѣдки въ Питерѣ крестные большіе ходы, которыми много разъ въ годъ утѣшается Московское населеніе.

Какая тамъ красота! Этотъ лѣсъ и старыхъ и новыхъ, тяжелыхъ, еле сдерживаемыхъ хоругвей... Съ высоты глядятъ и со старыхъ истертыхъ, вылинявшихъ знаменъ церковныхъ и съ новыхъ, горящихъ на солнцѣ, какъ жаръ, съ тяжелыми звенящими привѣсами, лики тѣхъ же неизмѣнныхъ и вѣчно живыхъ чудотворцевъ... Иконы одна за другой, предъ которыми предки отмаливали Москву,—живая повѣсть слезъ и радостей Москвы.

А развѣ не задрожать сердца жителей Петербурга при видѣ сошедшихъ вмѣстѣ ликомъ Спаса Нерукотвореннаго, Казанской, Скорбящей, и другихъ, предъ которыми молится и скорбитъ столица...

Все, что будить религиозное чувство, должно быть использовано въ наши дни боги, чѣмъ когда-нибудь.

И сколько есть поводовъ! Нѣсколько времени назадъ жители Углича возбудили ходатайство о возвращеніи въ Угличъ мощей Царевнча Димитрія. Угличъ былъ такъ вѣренъ памяти его, такъ много за него пострадалъ. И какое бы вышло торжество для всего Ярославскаго края, отличающагося такою теплою набожностью!

А Перми развѣ недорого бы было принять къ себѣ мощи просвѣтителя своего святителя Стефана! И какое незабвенное торжество представило бы шествіе этого апостола къ тѣмъ, чьихъ отцовъ онъ крестилъ.

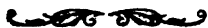
А преподобная Евфросинія Полоцкая, почивающая на чужбинѣ—въ Кіевской лаврѣ, вдали отъ мѣстъ, гдѣ совершался ея житійскій подвигъ!...

Пытались, недавно, запрещать все—гдѣ крестные ходы, чтобы «не раздражать инородцевъ».

Нѣтъ, нѣтъ!...

Разверни священные знамена твои, мощиѣ гуди съ колоколенъ твоихъ, свѣтлѣй совершай празднества твои, свѣтлѣй и свѣтлѣй свѣтися мирнымъ торжествомъ православія твоего русская Церковь!

Е. Поселянинъ.



О церковно-богослужебномъ языкѣ ¹⁾.

Представляя дѣло исправленія языка нашихъ богослужебныхъ книгъ настоятельно необходимымъ, чтобы онъ былъ доступенъ пониманію народа, нѣкоторые

¹⁾ Продолженіе. См. № 26 «Церк. Вѣд.» за 1906 г.

епархіальные преосвященные въ то же время заявляютъ, что это требованіе, отнюдь, не должно простираться до замѣны славянскаго языка русскимъ. «Это не должно значить (говорить преосвященный Евонмій Енисейскій), чтобы богослужебныя книги были непременно переведены на русскій языкъ. Противъ этого говорить какъ любовь русскаго народа къ славянскому языку, такъ и значеніе его въ дѣлѣ единенія всѣхъ славянскихъ племенъ въ родной православной вѣрѣ» ¹⁾. «Въ виду малопонятности иныхъ мѣстъ въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ желать перевода богослужебныхъ чиновъ на русскій языкъ и совершать на немъ богослуженія едва ли удобно (замѣчаетъ преосвященный Гурій, епископъ Симбирскій), тогда богослуженіе утратило бы свою величавость и торжественность» ²⁾.

Нужно замѣтить, что сознаніе необходимости исправленія славянскаго текста нашихъ богослужебныхъ книгъ давно явилось у насъ, и не оставалось совершенно глухимъ къ этому заявленію наше священноначаліе. Только мѣры, принимаемыя имъ къ этому исправленію, были вялы и нерѣшительны. Составлялись комиссіи для пересмотра и исправленія текста священно-богослужебныхъ книгъ,—комиссіи негласныя, вѣроятно отъ излишняго опасенія, какъ бы извѣстіе о предпринимаемомъ исправленіи богослужебныхъ книгъ не произвело неблагоприятнаго впечатлѣнія на извѣстную часть православнаго русскаго народа. Но результаты работы этихъ комиссій оставались неизвѣстными. Такъ была составлена комиссія для этого дѣла въ началѣ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія, подъ предѣлительствомъ преосвященнаго Сергія, тогда архіепископа Казанскаго, бывшаго въ то же время предѣлелемъ комитета, обра-

¹⁾ Отзвы епархіальныхъ архіереевъ. Ч. II, 498.

²⁾ Ч. II, 20. Подобная оговорка есть и въ отзвѣ Іакова, архіепископа Ярославскаго. Прибавленіе, 257.

зованнаго для пересмотра устава православныхъ духовныхъ академій. Что дѣлала и сдѣлала эта коммиссія, объ этомъ нигдѣ заявлено не было. Коммиссія (сколько можно судить по частнымъ сообщеніямъ) не съ того начала свою работу, съ чего бы слѣдовало. Вмѣсто того, чтобы вѣяться за исправленіе такихъ богослужбныхъ книгъ, въ которыхъ встрѣчаются наиболѣе неудобовразумительныя мѣста, она первѣе всего приступила къ исправленію славянскаго текста въ Евангеліи отъ Маттея, который въ общемъ совершенно понятенъ народу. Митрополитъ Исидоръ, которому пресвященный Сергій сообщалъ о своихъ работахъ по исправленію текста (говорю это со словъ покойнаго предсѣдателя коммиссіи) замѣчалъ ему: «не ломайте безъ нужды принятаго текста; если вы слишкомъ будете измѣнять его, я первый буду вашимъ противникомъ». Была коммиссія, или продолжалась, измѣненная нѣсколько въ составѣ своихъ членовъ, прежняя коммиссія, подъ предсѣдательствомъ пресвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго, какъ это видно изъ его автобиографическихъ записокъ. 22-го сентября 1883 года пресвященный Савва писалъ ректору Московской академіи, протоіерею Смирнову: «Мнѣ поручается предсѣдательство въ коммиссіи по пересмотру богослужбныхъ книгъ. Коммиссія эта, кромѣ предсѣдателя, состоитъ изъ трехъ ученыхъ протоіереевъ. Дѣло, повидимому, не очень трудное, но кропотливое и потребуетъ не мало времени. Начало этому благовому дѣлу положено уже пресвященнымъ Сергіемъ. А мнѣ предстоитъ только продолжать его»¹⁾. Но труды этой коммиссіи, и при новомъ предсѣдателѣ, остались необнародованными.

Были предпринимаемы частными лицами исправленія языка нашихъ богослужбныхъ книгъ, или новые переводы тѣхъ или дру-

гихъ богослужбныхъ книгъ. Такъ, известнымъ Н. И. Ильминскимъ изданы были «Учебный Октоихъ» и «Учебный Часословъ», гдѣ сдѣланы были нѣкоторыя исправленія текста нашихъ церковныхъ службъ. Это изданіе вызвало нѣсколько замѣчаній со стороны покойнаго пресвященнаго Августина, который, съ одной стороны, указалъ незначительность сдѣланныхъ исправленій, съ другой указалъ тѣ правила или начала, какихъ нужно держаться при пересмотрѣ и исправленіи текста нашихъ богослужбныхъ книгъ¹⁾. Самъ пресвященный Августинъ предпринималъ труды по исправленію службъ церковныхъ со стороны языка и изложенія, и въ восьмидесятихъ годахъ его исправленные переводы печатались въ «Душеполезномъ Читаніи». Въ послѣдніе годы заявляетъ себя усердною дѣятельностью въ этомъ родѣ М. Доброправовъ. Ему принадлежатъ «Опытъ исправленія церковно-славянскаго языка въ великомъ канонѣ» (Харьковъ, 1907), «Вѣра и Разумъ» (1907, кн. VI). Еще ранѣе сдѣланы имъ исправленія церковно-славянскаго текста въ канонахъ на Рождество Христово, Богоявленіе Господне и на Пятидесятницу («Вѣра и Разумъ». 1903, кн. 2 и 3. 1905, кн. 8)²⁾. Съ сочувствіемъ встрѣчаемы были эти опыты исправленія языка службъ церковныхъ равнителями церковной обрядности, и они показываютъ, какъ можно вести это дѣло, въ видахъ приближенія славянскаго богослужбнаго текста къ пониманію народа, безъ нарушенія церковнаго приличія и безъ отиѣны принятаго Церковію священнаго древне-славянскаго языка. Только какъ частные опыты, эти исправленные тексты богослужбныхъ книгъ остаются простыми пробами въ этомъ дѣлѣ и, не получивъ церковной санкціи, въ церковной жизни не имѣютъ значенія, какое

¹⁾ «Богословскій Вѣстникъ». 1906. Апрель. Автобиографическія записки высокопресвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго, стр. 44.

¹⁾ См. статью его «По поводу изданія «Учебнаго Октоиха» и «Учебнаго Часослова» въ «Трудахъ Кіевской академіи» 1888. № 11, стр. 75—103.

²⁾ Кн. 5.

имъ должно бы принадлежать, если бы за это дѣло взялась высшая церковная власть. Нужно желать и надѣяться, что на предстоящемъ церковномъ соборѣ вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ, и составленъ будетъ надлежащій комитетъ изъ уполномоченныхъ лицъ для исправленія текста нашихъ богослужебныхъ книгъ, который съ большимъ успѣхомъ исполнитъ порученную ему работу, чѣмъ тѣ комиссіи, которыя работали надъ этимъ дѣломъ въ восьмидесятихъ годахъ, подъ предѣлательствомъ преосвященныхъ Сергія и Саввы.

Чтобы сдѣлать болѣе понятнымъ для вѣрующихъ все, что читается, поется и совершается во время богослуженія, и чрезъ то доставить и возможность болѣе активного участія въ церковно-общественной молитвѣ, нѣкоторые преосвященные, кромѣ надлежащаго исправленія славянскаго текста богослужебныхъ книгъ, рекомендуютъ другое полезное средство, которое, по мѣрѣ возможности, въ высшей степени желательно привести въ исполненіе, — именно изготовленіе вспомогательныхъ изданій, служащихъ уясненію чина богослужебнаго. Такъ, преосвященный архангельскій Іоанникій находитъ необходимымъ издать, для возможно-широкаго распространенія въ народѣ и для употребленія при общественной молитвѣ, сокращенныя чинопослѣдованія всенощного бдѣнія въ воскресные и прадничные дни, а равно и божественной литургіи, съ исправленнымъ славянскимъ и параллельнымъ русскимъ текстомъ, а равно и съ краткими предварительными и подстрочными толкованіями основной идеи каждой службы и смысла cadaго наиболѣе важнаго пѣнопѣнія въ цѣломъ строѣ извѣстнаго чинопослѣдованія ¹⁾. Подобный совѣтъ даетъ преосвященный Стефанъ Могилевскій. Онъ сѣтуетъ, что въ нашей Церкви нѣтъ такихъ особыхъ изданій церковныхъ

службъ для мірянъ, какія приняты въ инославныхъ церквахъ, безъ пособія которыхъ сознательно слѣдить за смысломъ всѣхъ чтеній и пѣнопѣній церковныхъ нѣтъ никакой возможности, даже и при болѣе понятномъ богослужебномъ языкѣ, тѣмъ на какомъ совершается у насъ богослужебный чинъ ¹⁾.

Вотъ двѣ существенно нужныя и важныя мѣры, которыя рекомендуются для того, чтобы сдѣлать болѣе понятнымъ для народа все, что совершается въ церкви при богослуженіи, и тѣмъ способствовать принятію имъ болѣе активного участія въ церковно-богослужебной молитвѣ. Это, во-первыхъ, упрощеніе славянскаго текста нашихъ богослужебныхъ книгъ и исправленіе встрѣчающагося въ нихъ часто невразумительнаго перевода съ греческаго, а во-вторыхъ, изданіе для мірянъ и вообще для ищущихъ проясненія для себя священныхъ молитвословій и дѣйствій, видимыхъ и слышимыхъ въ церкви, вспомогательныхъ книгъ, служащихъ къ уясненію богослужебныхъ чиновъ. При введеніи въ дѣйствіе тѣхъ мѣръ нисколько не ослабляется священно-возвышенный тонъ, къ какому привыкло благоговѣнное чувство, когда предъ слухомъ вѣрующаго возглашается молитва или пѣснь на языкѣ, отличающемся отъ языка улицы, носящемъ въ себѣ печать церковности, и по мудрому устроенію Церкви, какъ бы нарочно приспособленномъ для нашихъ обращеній къ Богу и святымъ его. Желательно и нужно привлекать къ близкому участію въ богослуженіи всѣхъ вѣрующихъ (говоритъ преосвященный Полоцкій) ²⁾, «не измѣняя и не понижая внѣшнюю красоту, благолѣпіе и стройность нашего богослуженія (эстетическій элементъ имѣетъ большое значеніе въ дѣлѣ развитія религіознаго чувства)». ; И нѣтъ опасенія, что

¹⁾ Отзвы епархіальныхъ архіереевъ. Ч. I, 101. Такое же желаніе высказываетъ и преосвященный Полоцкій Серафимъ. Ч. I, 176—7.

²⁾ Отзвы епархіальныхъ архіереевъ. Ч. I, 176—7.

¹⁾ Отзвы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ. т. I. 372.

такія мѣры могутъ вызвать противодѣйствіе себѣ, чего нельзя предполагать, если богослужебная реформа посягаетъ на отмѣну утвердившагося преданіемъ церковно-богослужебнаго языка и замѣну его простымъ русскимъ разговорнымъ или литературнымъ языкомъ. А цѣль, для которой требуютъ введенія русскаго языка въ богослужебный чинъ, будетъ и безъ этого достигнута, лишь бы только чтеніе въ церкви было внятнее, раздѣльное, осмысленное и проникнутое благоговѣйнымъ чувствомъ.

За сохраненіе церковно-славянскаго языка при богослуженіи говорятъ особенности этого языка, отличающія его отъ нынѣшняго нашего разговорнаго и литературнаго языка. Эти особенности придаютъ ему нѣкую величавость и возвышенность, при которой на немъ находятъ наиболѣе удобное выраженіе тѣ священныя чувства и молитвенныя измѣненія, для какихъ дается мѣсто при богослуженіи. Переведите вы на простую русскую рѣчь славянскія пѣнопѣнія и молитвы, — послышится другой тонъ, не такой величавый, а болѣе простой и низкій, и значительно ослабѣетъ то святое впечатлѣніе, какое способна произвести молитва и пѣснь, возглашаемая на славянскомъ языкѣ. Это впечатлѣніе, питающее чувство благоговѣнія, производитъ славянская рѣчь, нынѣ слышимая при богослуженіи не потому только, что мы привыкли съ дѣтства слышать и приносить на славянскомъ языкѣ священныя пѣнопѣнія, молитвы и библейскія чтенія. Въ строѣ славянской рѣчи, въ сравнительномъ богатствѣ фонетики, сохранившейся въ славянскомъ языкѣ, есть выгодныя стороны, которыя заставляютъ дорожить имъ, и при которыхъ онъ производитъ дѣйствіе на душу болѣе внушительное, чѣмъ нашъ нынѣшній языкъ. Онъ значительно богаче грамматическими формами, чѣмъ теперешній русскій языкъ. У насъ утрачены многія глагольныя формы, отпали многія падежныя окончанія, а онѣ придаютъ особенную прелесть и полно-

звучіе языковому выраженію. Церковно-славянскій языкъ, нынѣ употребляемый при богослуженіи (для уясненія дѣла мы прибѣгаемъ къ сравненію), представляетъ изъ себя дерево, вполне развитое, украшенное листьями и цвѣтами. Эти листья и цвѣты, его украшающіе, теперь въ нашемъ современномъ языкѣ, если не всё, то многіе отпали, и, вмѣсто нихъ, мы видимъ сухія вѣтви. Богатая фонетика славянскаго языка, увядшая въ вышедшемъ изъ него русскомъ языкѣ, замѣнена здѣсь болѣе тощимъ, съ вѣйшей стороны, сухимъ логическимъ строемъ, что является неизбежнымъ слѣдствіемъ во всѣхъ производныхъ языкахъ, удаляющихся отъ языка-праотца, и притомъ многое теряющихъ изъ его фонетики и обилія грамматическихъ формъ. И, вотъ, часто мы принуждены прибѣгать къ многословію и опусканіямъ, гдѣ въ славянскомъ языкѣ грамматическая форма хорошо выражала отглагольное мысліе. Справедливо говорить (въ журналѣ «Вѣра и Церковь») одинъ авторъ, отстаивающій необходимость удержанія славянскаго языка при богослуженіи, что въ нашихъ церковныхъ пѣнопѣніяхъ есть мѣста неясныя, но, наряду съ мѣстами неясными, есть многое множество мѣстъ, исполненныхъ настоящей священной повѣи, мѣстъ, глубоко запечатлѣвшихся и сильно дѣйствующихъ на душу вѣрующаго. Замѣнить эти мѣста, которыя, кажется, и нельзя передать лучше, какъ они выражены на языкѣ славянскомъ, русскимъ переводомъ, для многихъ было бы величайшей утратой¹⁾. Впечатлѣніе при этомъ могло бы получиться въ душахъ вѣрующихъ подобное тому, какое испытываютъ люди съ эстетическимъ чувствомъ, когда высокое художественное произведеніе передается въ простомъ прозаическомъ пересказѣ.

В. Пѣвницкій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ «Вѣра и Церковь». 1907. Кн. 5, стр. 797.

ДОВРЫЙ ПОЧИНЪ.

(По поводу устройства Одесскаго епархіальнаго дома).

«Блюдите, какъ опасно ходите»,—никогда, кажется, это евангельское предупрежденіе не отвѣчало такъ близко потребностямъ времени и знаменіямъ вѣка, какъ въ наши дни. На ниву церковную пришли иные, чуждые дѣлатели, которые подъ видомъ помощи и содѣйствія добродѣлю просвѣщенія русскаго народа, искореняютъ въ его сердцѣ сѣмена христіанской вѣры и добраго упованія. Въ помощь, якобы, настырско-просвѣтительной дѣятельности духовенства и въ дополненіе къ ней открываются по большимъ и малымъ городамъ разныя «Комитеты», «Общества народныхъ чтеній», «Народные дома». Особенно это нужно сказать про такъ называемые народные дома, воздвигнутые во многихъ мѣстахъ при поддержкѣ не только частныхъ лицъ и городскихъ обществъ, но иногда и при значительной казенной субсидіи. Просвѣтительныя идеи и задачи этихъ учрежденій, къ сожалѣнію, часто совершенно чужды духа истинно-христіанскаго просвѣщенія. Открыто соперничая съ Церковью въ дѣлѣ духовнаго развитія и нравственнаго воспитанія народа, они весьма часто и недвусмысленно обнаруживаютъ стремленіе подорвать просвѣтительное вліяніе Церкви на народъ, сдѣлать церковь лишнею для народа, стать на ея мѣсто.

Церковно-просвѣтительныя собесѣдованія здѣсь замѣняются театральными представленіями съ подборомъ пьесъ легкаго фривольнаго содержанія, а порою и сомнительной нравственности; приноровленныя къ пониманію народному чтенія и книжки часто бывали не только чужды церковнаго духа, но, хотя осторожно и издаലെка, подкапывали тотъ фундаментъ церковнаго исповѣданія, на которомъ держится нравственное здоровье и крѣпость

народнаго духа. Когда послѣ такихъ лекторовъ и на мѣстѣ, гдѣ предъ тѣмъ кривлялся клоунъ, выступалъ съ словомъ проповѣди священникъ, получалось странное и тяжелое впечатлѣніе. Своимъ появленіемъ онъ какъ будто одобрялъ то, что происходило здѣсь раньше, ставилъ себя какъ бы только звеномъ въ неразрывной цѣпи однородныхъ явленій, въ то время какъ этой однородности не было.

А между тѣмъ духовенству, волей не волей, приходилось становиться въ такое положеніе въ виду отсутствія въ городѣ помѣщеній, гдѣ бы можно было обратиться съ бесѣдой къ значительному количеству народа, не заставляя его цѣлыми часами стоять на ногахъ въ тѣсотѣ и духотѣ. Можно подумать, что въ этомъ случаѣ большую ошибку допустили тѣ, кто давалъ мѣсто священнику въ залѣ, предназначенномъ для «иныхъ дѣлателей». Но часто это дѣлалось вполне сознательно и съ цѣлями, явно враждебными Церкви. Вотъ откровенный отвѣтъ на этотъ вопросъ руководителя одного изъ столичныхъ комитетовъ для чтеній.—«Они (священники) намъ не мѣшаютъ; на ихъ одно чтеніе нашихъ придется три, мы знаемъ содержаніе ихъ бесѣдъ и имѣемъ его въ виду. Въ идейномъ смыслѣ, при такомъ положеніи, ихъ присутствіе для насъ даже выгодно; еще болѣе выгодно оно въ смыслѣ улаженія отношеній съ полиціей, такъ какъ усыпляетъ бдительность ея надзора». Вотъ, какую печальную и недостойную роль, не будемъ говорить часто, но все же иногда приходится играть духовнымъ ораторамъ. Печально положеніе въ подобныхъ случаяхъ и потому, что, выступая въ такихъ залахъ, духовенство приучаетъ къ ихъ посѣщенію и такую публику, которая не переступила бы ихъ порога. Проторенная тропинка много значитъ для человѣка, на нее его тянетъ иногда и вопреки добрымъ стремленіямъ и съ этой характерной чертой человѣческой психики слѣдуетъ считаться.

Поспѣшно было бы сдѣлать выводъ, что духовенству вездѣ и во всѣхъ случаяхъ слѣдуетъ отрясти прахъ отъ ногъ и не принимать никакого участія въ дѣятельности свѣтскихъ просвѣтительныхъ обществъ. Наоборотъ, въ тѣхъ мѣстахъ и тѣхъ «Народныхъ домахъ», гдѣ есть почва для приданія всёму вообще чтеніямъ религиозно-просвѣтительнаго или даже нечуждаго религиозности, не противодѣйствующаго Церкви характера — духовенство должно приложить къ этому всё усилія. Но, вѣдь, и въ такихъ обществахъ съ переменной свѣтскихъ, являющихся ихъ распорядителями дѣятелей могутъ кореннымъ образомъ измѣниться и обстоятельства. А по-тому, для духовныхъ дѣятелей настоятельно возбуждается вопросъ о томъ, что пора перестать пользоваться чужими, хотя бы и хорошими, помѣщеніями и завести, хотя бы и скромное, но свое. Свое особое помѣщеніе нужно для церковныхъ дѣятелей не для устройства только чтеній, а и для объединенія самихъ дѣятелей, для созданія такого постоянного центра, который бы служилъ тѣмъ ласкающимъ взоръ огонькомъ, который манитъ усталаго путника; — чтобы здѣсь каждый изъ многочисленныхъ церковныхъ работниковъ, разбросанныхъ по епархіи, могъ найти указаніе, совѣтъ, разрѣшеніе недоразумѣнія, необходимый матеріалъ и, наконецъ, просто отдыхъ и пристанище во время своихъ путешествій по нуждамъ своего прихода.

Мысль о необходимости учрежденія такого рода «епархіальныхъ» домовъ съ большою глубиною и обстоятельностью была развита еще нѣсколько лѣтъ назадъ въ представленной въ Святѣйшей Синодъ запискѣ высокопреосвященнаго Димитрія, архіепископа Херсонскаго, въ бытность его на Казанской кафедрѣ. «Въ послѣдніе годы, писалъ высокопреосвященный, стали устрояться въ епархіальныхъ городахъ учрежденія особаго типа, такъ называемые, «Епархіальные дома»,

въ которыхъ у сосредоточія ихъ храма объединяются церковно-просвѣтительныя и благотворительныя, а отчасти и административныя, органы жизни епархіальной, каковы: епархіальный училищный совѣтъ, епархіальная бібліотека, редакція епархіальныхъ вѣдомостей, епархіальное попечительство, комиссія богослужебныхъ чтеній и общедоступныхъ бесѣдъ для народа и проч. Монументальный Московскій епархіальный домъ и сосредоточенную въ немъ многостороннюю церковно-епархіальную дѣятельность можно назвать образцомъ въ этомъ отношеніи. Особенно отвѣчаетъ духовнымъ потребностямъ нашего времени духовно-просвѣтительная дѣятельность, открываемая въ залахъ «епархіальныхъ домовъ» комиссіями богословскихъ чтеній и общедоступныхъ назидательныхъ, благочестивыхъ бесѣдъ по вопросамъ вѣры и жизни христіанской. Такими бесѣдами удовлетворяется жажда просвѣщенія, стремленіе къ самообразованію, съ особенною силою проявляющееся, въ настоящее время, во всѣхъ слояхъ народныхъ, и доставляется высшее духовное наслажденіе; въ то же время въ значительной мѣрѣ ослабляется вредное вліяніе различныхъ неприванныхъ просвѣтителей народа, которые своими нецерковными, безрелигиозными, а зачастую прямо антирелигиозными чтеніями и нездоровыми развлеченіями не просвѣщаютъ, а потемняютъ здравый разумъ народный».

Характеризуя церковно-религиозную жизнь г. Казани, объ устройствѣ въ которой епархіальнаго дома ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ тогда владыка, высокопреосвященный Димитрій указываетъ на разъединенность дѣятелей. «Церковно-религиозная просвѣтительная дѣятельность идетъ (въ Казани) довольно оживленно: публичныя лекціи и общедоступныя чтенія предлагаются въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Но все это не представляется надлежаще организованнымъ. Выступающіе въ различныхъ пунктахъ не объединены въ

одномъ центральномъ учрежденіи, которое направляло бы всю просвѣтительную работу, выработывало бы для каждаго года планъ, программу чтеній и бесѣдъ, которое распредѣляло бы работу между сотрудниками, придавало бы дѣлу согласованность въ подробностяхъ, стройность, цѣлесообразность. Нынѣ все это идетъ безъ системы въ разбродъ». Святѣйшій Синодъ пошелъ навстрѣчу ходатайству архіепископа Дмитрія и разрѣшилъ (въ 1904 г.) въ Казани устройство «Казанскаго церковно-просвѣтительнаго дома» на погостѣ Казанскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря. Переходъ на Херсонскую кафедру помѣшалъ архіепископу Дмитрію завершить это дѣло въ Казани.

Нынѣ высокопреосвященный владыка, въ цѣляхъ оживленія церковно-просвѣтительной дѣятельности, приданія ей большей стройности и согласованности и тѣснаго объединенія вообще всѣхъ церковныхъ дѣятелей, а также и для нѣкоторыхъ другихъ потребностей епархіи, предлагаетъ усилія къ скорѣйшему устройству «епархіальнаго дома» въ г. Одессѣ. Одесса при своемъ пестромъ составѣ населенія, разно-племеннаго и разно-вѣрующаго, и при его крайне неспокойномъ настроеніи—несомнѣнно нуждается въ такомъ церковно-просвѣтительномъ учрежденіи въ большей степени, чѣмъ какой-либо другой городъ. Идея и основы учрежденія тѣ же, что и въ Казани.—Главное въ этомъ церковно-просвѣтительномъ домѣ—храмъ. Благоговѣнной уставной службой церковной въ этомъ храмѣ одушевляется и направляется вся дѣятельность дома, со всѣми ея развѣтвленіями. Къ храму непосредственно прилегаетъ, какъ притворъ храма или боковой его придѣлъ, въ родѣ древнихъ катекуменій, баптистерій, залъ для богословскихъ чтеній и для общедоступныхъ бесѣдъ, сопровождаемыхъ благочестивымъ псалмопѣніемъ. Залъ долженъ составлять неразрывное отдѣленіе храма и предлагаемыя въ немъ

чтенія и бесѣды должны быть ближайшимъ образомъ связаны съ богослуженіемъ (торжественной вечерней). Здѣсь же будетъ устроена и епархіальная бібліотека и читальня, епархіальный училищный совѣтъ съ книжными складами и образцовой церковно-приходской школой при немъ, Свято-Андреевское братство, съ его мисіонерскими книжными операціями, эмеритальная касса епархіальнаго духовенства и касса взаимопомощи; редакція епархіальныхъ вѣдомостей, епархіальная типографія и склады свѣчнаго епархіальнаго завода. Впослѣдствіи, когда средства епархіальнаго дома улучшатся, имѣетъ быть устроена гостиница для прибывающаго въ Одессу духовенства; здѣсь же помѣстится впослѣдствіи благотворительное общество дамъ духовнаго званія съ своими благотворительными учрежденіями (столовой для бѣдныхъ, пріютомъ, пріемнымъ покоемъ для больныхъ и пр.). Въ высшей степени благоприятно слагаются и условія для этого дѣла, столь важнаго для епархіи. По ходатайству высокопреосвященнаго Святѣйшимъ Синодомъ уступаются епархіи старыя зданія Одесской духовной семинаріи, причемъ уплата назначенной за нихъ, пониженной сравнительно съ дѣйствительной стоимостью суммы (300.000 р.) разсрочена на 30 лѣтъ. (Ср. объ «епархіальн. домѣ» «Извѣстія по Казанской епархіи» 1905 г., № 17. Часть официальная, стр. 475—480 и «Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости» 1908 г., № 1, стр. 6—7).

Высокопреосвященный Дмитрій придаетъ особо важное значеніе этому учрежденію и даже пожертвовалъ на него свои личныя сбереженія, бережливо собиравшіяся въ теченіе многихъ лѣтъ и составившія крупную сумму въ 50.000 рублей. Архипастырскій даръ предназначенъ на обновленіе и перестройку зданій пріобрѣтенныхъ епархіей отъ Святѣйшаго Синода. Устройство епархіальнаго дома сосредоточить въ себя духовныя

силы Херсонской епархіи, придасть работѣ духовенства стройную организацію и согласованность, и въ этомъ отношеніи починъ маститаго Херсонскаго архипастыря поставитъ въ новыя лучшія условия развитіе церковно-просвѣтительной дѣятельности епархіи, создастъ въ этомъ отношеніи, какъ говорится, новую эпоху. Хотѣлось бы думать, что духовенство Херсонской епархіи горячо отзовется на это благое начинаніе и архипастырскій даръ привлечетъ многія жертвы, большія и малыя. Если духовенство Херсонской епархіи, для котораго особенно важно и полезно учрежденіе «Епархіальнаго Дома», отозвалось бы, хотя бы, только долей того усердія, энергіи и готовности на жертвы, которыя проявилъ Херсонскій архипастырь, то несомнѣнно устройство епархіальнаго дома въ Одессѣ пришло бы къ скорому и успѣшному завершенію.

Но это дѣло, завершенія котораго съ такою энергіею добивается Херсонскій архипастырь, по настоящему, требующему отъ духовенства крайней сосредоточенности и напряженія силъ, времени есть неотложное дѣло и для другихъ епархій. Можетъ быть для многихъ епархій, въ виду скудости средствъ, непосильно выполнить это дѣло сразу въ широкихъ размѣрахъ; но, думаемъ, что при стараніи и энергіи вездѣ возможно устройство при одномъ изъ храмовъ залы для чтеній и библиотеки и постепенное объединеніе около этихъ учреждений всѣхъ церковно-просвѣтительныхъ учреждений. Поэтому думаемъ, что починъ высокопресвященнаго Дмитрія не останется одинокимъ.

Б—скій.

Отъ Тобольской миссіи.

Въ настоящее время въ бесѣдахъ съ мусульманами о предметахъ вѣры только и слышишь восклицаніе мусульманъ: «о, теперь, слава Богу, и русскіе стали по-

нимать истину ислама, переходятъ теперь въ исламъ и сами священники, какъ Громовъ». Такіе же возгласы читаешь на страницахъ мусульманскихъ газетъ, какъ «Юдузъ», «Вахтъ» и пр. Чтобы возстановить правду объ іерей-мусульманинѣ, мы собрали о немъ точныя свѣдѣнія, изъ которыхъ видно, что его переходъ въ исламъ неискренний. А въ противовѣсъ мусульманской пропагандѣ издали мы автобіографію ученаго мусульманина Имадеддина. Книга эта передана была мнѣ для перевода еще Н. И. Ильминскимъ, но пришлось ее выпустить въ свѣтъ только теперь. Имадеддинъ — слово арабское, по-русски значитъ: столпъ вѣры. Такое имя носилъ ученый мусульманинъ, обратившійся въ христіанство, описаніе жизни котораго мы приводимъ, какъ примѣръ; чтобы разсвѣять вѣковое предубѣжденіе мусульманъ, что ученый мусульманинъ не можетъ согласиться принять крещеніе и убѣдиться въ превосходствѣ христіанства предъ магометанствомъ, что внутренняя духовная сила удержитъ его. Настоящее повѣствованіе весьма образованнаго мусульманина изъ цѣвтра мусульманскаго просвѣщенія—Индіи. Онъ былъ ученымъ и ярымъ мусульманиномъ, все мусульманское исполнялъ съ необыкновеннымъ терпѣніемъ, былъ проповѣдникомъ, но ему всегда не давало покоя изреченіе Мухаммеда: «каждый смертный безъ исключенія и сомнѣнія попадетъ въ адъ». Исполнялъ все предписаніе мистиковъ: садился между «суфами», одѣвался въ одежду, выкрашенную красной охрой, исполнялъ «Гизбъ альбахаръ», 12 дней стоялъ на одномъ колѣнѣ, произнося громко «Джагопаръ», 125.000 разъ на бумагѣ каждый день писалъ имя Божіе. Убѣдившись въ истинѣ христіанства, онъ принялъ крещеніе, просвѣтилъ родныхъ и знакомыхъ туземцевъ, трудился въ распространеніи христіанства, написалъ опроверженіе книги «Иджась-Исави», который для мухаммеданъ служитъ настоящимъ

арсоналомъ ихъ наступательнаго оружія противъ христіанства. Дай Богъ для христіанской Церкви больше подобныхъ столповъ вѣры! Книга издана на русскомъ и татарскомъ языкахъ¹⁾. Здѣсь заслуживаетъ вниманіе слѣдующее: Имадеддинъ—ученый и убѣжденный христіанинъ, чего вѣтъ въ Громовѣ.

Въ газетахъ о Громовѣ были невѣрные и разгорѣчивые слухи. Въ № 31 газеты «Правыхъ» за 1907 г. писалось: «Громовъ состоялъ въ приходѣ крещенныхъ татаръ и вмѣстѣ съ своимъ приходомъ теперь отпалъ отъ православія. Оказывается же, что этотъ имѣнникъ-священникъ родомъ мусульманинъ, въ молодости перешелъ въ христіанство, вышелъ за штатъ, побывалъ въ расколѣ; а теперь, вотъ, онъ опять возвращается назадъ, по реченному апостоломъ: «песь возвращается въ свою блевотину», и: «вымытая свинья идетъ валяться въ грязи» (2 посл. ап. Петра 2, 22). Въ 135 номерѣ Казанско-татарской газеты «Юлдузъ» отъ 22 іюня 1907 года говорится: «Громовъ, согласно елеченію своей совѣсти, перешелъ изъ христіанства въ мусульманство... Внимательно изучивъ сочиненія на русскомъ языкѣ относительно ислама, онъ понялъ, что вѣра ислама имѣетъ преимущества. Онъ очень хорошо знаетъ, въ чемъ заключается мусульманская религія. Перешелъ онъ въ исламъ безъ всякой посторонней просьбы или желанія, единственно отъ чистой совѣсти и изъ любви къ нему».

Болѣе подробно о бывшемъ священникѣ Громовѣ писалось въ №№ 151 и 172 «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» и въ № 11295 «Новомъ Времени» 1907 года. Въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» въ № 172 писалось слѣдующее: Въ дополненіе къ замѣткѣ «Случай перехода въ исламъ православнаго священника», помѣщенной въ № 151 «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей» 11 іюля 1907 года, со словъ

одного весьма компетентнаго лица сообщая слѣдующее: священникъ Громовъ—родомъ изъ *крещеныхъ татаръ*, образованіе получилъ небольшое... Дальнѣйшее извѣстно изъ вышеуказаннаго № 151 «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей». «Мнѣ припоминаются,—говоритъ вышеупомянутое, компетентное въ миссіонерскомъ дѣлѣ, лицо,—глубокознаменательныя слова святаго апостола Павла: *не новокрещенну* (подобааетъ быть іереемъ), *да не возгордятся въ оудѣ упадетъ діаволъ* (Тимое. 3, 6), когда я разсуждаю объ этомъ фактѣ».

Отъ 28 октября 1907 года № 513 въ газетѣ «Колоколъ» сообщалось, что онъ *потомокъ момоловъ*. Самъ Громовъ передъ мусульманами хвалится, что онъ *только въ исламъ нашелъ* спокойствіе духа (?), а въ исламъ перешелъ *вмѣстѣ* со своими *прихожанами*.

Въ виду восстановленія правды объ отступникѣ мы вошли въ сношеніе съ благочиннымъ гор. Мензелинска и причтомъ Барскаго Батраса, гдѣ служилъ Громовъ. Причтъ села Барскаго Батраса, Мензелинскаго уѣзда, официально отъ 12-го ноября 1907 г. за № 47, далъ слѣдующія свѣдѣнія: 1) Бывшій священникъ села Барскаго Батраса Иванъ Александровичъ Громовъ—сынъ діакона, 62 лѣтъ. 2) Родился въ селѣ Березовкѣ, Бирскаго уѣзда, Уфимской губ. 3) Образованіе получилъ самое плохое, т. е. изъ второго класса духовнаго училища. 4) Священство получилъ за 16-лѣтнюю псаломщицкую и 17-лѣтнюю діаконскую службу. 5) Приходъ с. Батраса состоитъ изъ чисто русскихъ крестьянъ и если есть деревня Тюгеевка, которая имѣетъ 120 дворовъ, изъ коихъ 54 двора изъ старо-крещенныхъ татаръ, то остальная часть 66 дворовъ изъ русскихихъ. Въ означенной деревнѣ около 500 душъ изъ коихъ старо-крещенныхъ 189. Они уже выдаютъ дѣвицъ къ русскимъ, а русскіе въ крещенскія семьи. По отношенію къ церкви они служатъ примѣромъ, а потому *перехода* изъ православія въ исламъ *боятъ* не

¹⁾ Складъ изданія въ Тобольскомъ комитетѣ миссіонерскаго общества. Цѣна 20 к.

можетъ и не было подобнаго слуха. Это клевета и злорадство! Громовъ не имѣетъ понятія, что такое «ярарь» ¹⁾ или «икмякъ» ²⁾, а потому онъ, какъ извѣстно приходу, татарскаго языка не знаетъ. За смертью священника въ селѣ Малыклахъ, завѣдывавъ онъ приходомъ, во время завѣдыванія въ означенномъ селѣ пропалъ Антиминсъ, а Громовъ, зная свой грѣхъ, избѣгая опалы, подалъ заштатъ, а потомъ, получивши указъ, немедленно уѣхалъ изъ Батрасъ въ Нижній-Новгородъ къ г.г. Бургровымъ въ число бѣглыхъ поповъ. Въ Батрасѣ онъ имѣетъ наложницу, кромѣ той, которую онъ возитъ при себѣ. Въ настоящее время онъ появляется временно въ нашемъ селѣ въ костюмѣ простаго господина, а иногда и въ рясѣ, но кафтанъ и чалму держитъ въ корзинѣ. Въ виду вышеизложеннаго причтъ полагаетъ, что онъ проводитъ жизнь хулитана и, какъ видимо, замѣшанъ въ революціонной шайкѣ». Слѣдуютъ подписи.

Вотъ подумайте, читатель, о какомъ ученомъ и «сознательномъ» муллѣ трактуетъ мусульманское общество, распространяя во множествѣ его фотографіи среди темной массы мусульманства.

Еще яснѣе фактъ, сообщенный благочиннымъ города Мензелинска протоіереемъ В. Уводскимъ, который писалъ, отъ 3-го октября 1907 г. за № 236, подтверждая, «что Громовъ родился въ духовной семьѣ... Лѣность и безответственность удовлетворенія требованій разнузданной плоти въ мусульманствѣ, все это и было причиною уклоненія Громова въ мусульманство. Переходъ Громова въ мусульманство я не считаю искреннимъ».

Такова личность Громова по документальнымъ даннымъ, а не по рассказамъ его самого, не по корреспонденціямъ, допустившимъ неправильное сообщеніе, и не по рассказамъ мусульманъ, окрестившихъ отступника «ученымъ муллою», «зна-

токомъ мусульманства» и «сознательнымъ исповѣдникомъ ислама».

Здѣсь нѣтъ мѣста сообщеніямъ, что: 1) онъ отпалъ вмѣстѣ со своимъ приходомъ; 2) родомъ мусульманинъ, въ молодости перешелъ въ христіанство; 3) песь возвращается въ свою блевотину, а вымытая свинья идетъ валяться въ грязи; 4) согласно влеченію сердца перешелъ въ исламъ; 5) онъ потомокъ монголовъ; 6) родомъ изъ крещеныхъ татаръ и не *новокрещенну* (подобааетъ быть іереемъ), да не *разторднелъ въ судъ опадеть діаволъ* (Чимое. 3, 6); здѣсь не бросается тѣнь на инородческое духовенство, на опытъ оправдавшаго тѣ надежды, которыя были возложены на него, какъ состоящаго изъ людей непосредственно и близко знакомыхъ съ нуждами и языкомъ родственнаго имъ инородческаго населенія.

Религіозныхъ убѣжденій у Громова никакихъ нѣтъ: сегодня онъ вѣритъ въ старообрядчество, завтра «искренно» убѣждается въ православіи; затѣмъ въ магометанствѣ и т. д., смотря по тому, гдѣ живетъ беззаботнѣй и денегъ даютъ больше. Ислама онъ и языка совершенно не знаетъ, а потому и магометане допустили противъ своихъ религіозныхъ ритуаловъ ересь, позволивъ ему совершать намазы на русскомъ языкѣ, тогда какъ по смыслу ислама всякое славословіе и молитву можно произносить на арабскомъ-«ангельскомъ» языкѣ.

Прошу братію о Христвѣ — іереевъ и всѣхъ православныхъ христіанъ, и имѣющихъ ревность къ распространенію и огражденію православія при бесѣдѣ съ мусульманами и нетвердыми христіанами сообщать правду о іерей-мусульманинѣ какъ въ печати, такъ же въ бесѣдахъ, что этотъ ренегатъ безъ всякихъ религіозныхъ убѣжденій, ислама онъ совершенно не знаетъ, онъ ищетъ только того, какъ бы привольно пожить ничего не дѣлая. Миссіонеръ, священникъ Ефремъ Елисѣевъ.

¹⁾ Ладно.

²⁾ Хлѣбъ.

Государственная Дума и духовенство.

СІІ.

Высочайшимъ указомъ Государственная Дума распушена 28 іюня до 15 октября. На три съ половиной мѣсяца законодательная дѣятельность въ странѣ приостановилась. Думская сессія, продолжавшаяся восемь мѣсяцевъ (безъ двухъ дней) почти всецѣло ушла на разсмотрѣніе бюджета текущаго года. Эта сессія составляетъ думскій годъ; такимъ образомъ, если и далѣе Дума будетъ разбираться въ бюджетъ по восемь мѣсяцевъ, то законодательная дѣятельность ея свелась бы почти къ нулю. Правда, въ истекшую сессію Думой, кромѣ разсмотрѣнія бюджета, одобрено и 137 законопроектовъ. Но всѣ эти законопроекты, во-первыхъ, не только второстепеннаго, но третестепеннаго значенія, во-вторыхъ же, большинство изъ нихъ и не разсматривались вовсе Думой, а прямо «пропускались», безъ разсмотрѣнія и обсужденія. Во время сессіи въ Думу внесено было 691 законопроектъ, изъ нихъ «пропущено» только 137, остальные же 554 оставлены до осени. Но осенью предстоитъ разсмотрѣніе новаго бюджета (1909 года), къ которому Дума должна приступить съ перваго же дня новой сессіи. Если даже ей удастся справиться съ новымъ бюджетомъ вдвое скорѣе, чѣмъ она разбиралась въ старомъ бюджетѣ, то, все же, ранѣе будущаго года къ законообсудительной дѣятельности она приступить не можетъ. Къ тому времени поступать еще сотни новыхъ законопроектовъ: жизнь, вѣдь, не стоять. Такимъ образомъ, не скоро еще могутъ быть устранены «залежи» законопроектовъ, образовавшіяся отъ полнаго бездѣйствія первыхъ двухъ Думъ.

Въ теченіе сессіи, т. е. въ теченіе своего года, Дума имѣла 98 засѣданій, въ среднемъ—12 засѣданій въ мѣсяцъ. Чрезвычайно интересна статистика депутатскаго говоренья. Оказывается, прежде всего,

что изъ 440 депутатовъ 150 ни одного раза за восемь мѣсяцевъ даже рта не открывали: это совершенно «безгласные» депутаты, находящіеся въ Думѣ только, какъ говорится, «для мебели» или, говоря «парламентскимъ» языкомъ, для «кворума». Такихъ «безгласныхъ» депутатовъ болѣе трети. Не будь ихъ—не могло бы состояться половины думскихъ засѣданій за отсутствіемъ «кворума», ибо говорящіе депутаты не такъ аккуратно посѣщаютъ Думу, какъ молчащіе. Говорящихъ депутатовъ 290, но изъ нихъ 188 имѣли за все время только отъ 1 до 9 выступленій, т. е. выступали, самое большее, въ одномъ изъ одиннадцати засѣданій. Зато другіе депутаты выступали по 50—60 и болѣе разъ, а три депутата даже болѣе 100 разъ.

Къ числу «безгласныхъ» депутатовъ отнюдь нельзя отнести духовенства, которое за время сессіи имѣло, въ общей сложности, свыше 150 выступленій, изъ которыхъ 43 раза выступалъ преосвященный Евлогій. Думское духовенство нельзя упрекнуть ни въ безгласности (большинство безгласныхъ депутатовъ—крестьяне), ни въ излишней говорливости, которая является главнѣйшей помѣхой дѣятельности Думы.

Отмѣтимъ еще одну подробность; 65% состава Думы проявили, за время сессіи, свою способность говоренья, но только 20%—проявили свою работоспособность на дѣлѣ, внеся какіе-нибудь письменные доклады.

СІІІ.

Въ числѣ законопроектовъ, отложенныхъ до осени, неожиданно оказался и законопроектъ о дополнительномъ ассигнованіи 4 милліоновъ рублей на церковно-школьное дѣло. Можно сказать даже—вдвойнѣ неожиданно: во-первыхъ, законопроектъ этотъ, внесенный группой правыхъ депутатовъ въ декабрѣ прошлаго года, еще въ мартѣ мѣсяцъ подлежалъ обсужденію Ду-

мы одновременно съ законопроектъ объ ассигновкѣ, дополнительно, 7 милліоновъ рублей на земско-министерскія школы; принявъ послѣдній законопроектъ, Дума снисла съ очереди первый съ тѣмъ, чтобы онъ былъ рассмотрѣнъ, предварительно, *съ двухнедельный срокъ* комиссіей о народномъ образованіи; прошло съ тѣхъ поръ не двѣ недѣли, а три мѣсяца, но законопроектъ такъ и не былъ вновь поставленъ на очередь; во-вторыхъ же, Дума особенно много вниманія удѣлила дѣлу народнаго образованія, проектируя всеобщее обученіе и ассигновать, дополнительно, 7 милліоновъ рублей на первый шагъ къ осуществленію этого. Можно было ожидать, что ея будетъ сдѣланъ и второй шагъ къ осуществленію всеобщаго обученія ассигновкой 4 милліоновъ рублей на развитіе церковно-школьнаго дѣла. Можно и должно было ожидать этого тѣмъ болѣе, что въ цѣломъ рядѣ засѣданій въ мартѣ, а затѣмъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ Дума настаивала на необходимости немедленнаго поднятія и развитія дѣла народнаго образованія, причѣмъ особенно настаивала на національной школѣ, каковой именно и является церковная школа.

Но именно національной школѣ Дума и не пожелала придти на помощь. Испрашиваемые законопроектъ 4 милліона рублей, какъ извѣстно, предназначены частью на открытіе новыхъ церковныхъ школъ, частью же, на улучшеніе матеріальнаго быта учащихся въ нихъ. Насколько необходимо послѣднее, показываетъ фактъ массоваго перехода учителей церковныхъ школъ въ земскія. И въ послѣднихъ вознагражденіе учителей довольно скудное, но для учителей церковныхъ школъ—оно «генеральское»: вѣдь учителя церковныхъ школъ, въ среднемъ, получаютъ 120—130 рублей *въ годъ*, т. е. третью часть *тысячнаго* жалованья, назначеннаго себѣ думскими депутатами! Насколько же необходимо увеличеніе числа школъ, лучше всего, показали думскіе дебаты, кон-

статировавшіе, что болѣе половины дѣтей школьнаго возраста остаются безъ обученія за недостаткомъ школъ.

Дума и желаетъ увеличенія школъ, мало того—она желаетъ увеличенія ихъ численностью до такихъ размѣровъ, при которыхъ было бы возможно всеобщее обученіе. Но она не можетъ отрѣшиться отъ предразсудка въ отношеніи церковной школы и, какъ сказалъ преосвященный Митрофанъ, ведетъ «маскированный походъ» противъ нея; не давая денегъ на нее, она, естественно, парализуетъ тѣмъ осуществленіе своего же собственнаго желанія—всеобщаго обученія. Дума желаетъ національной школы, она требуетъ, чтобы школа была національной, и она же ведетъ «маскированный походъ» противъ національной школы! Какъ справедливо указывалъ въ своей послѣдней рѣчи священникъ Д. Ф. Машкевичъ (Херсонской губерніи): «Русская школа въ нѣтекшее тревожное время пережила и сейчасъ еще переживаетъ тяжелый кризисъ. Въ школѣ и подлѣ нея наши «освободители» и, такъ называемые, «прогрессисты» сосредоточили главную свою дѣятельность и свой штабъ; школой пользовались всѣ, кто хотѣлъ, начиная отъ профессора и кончая рабочимъ; школа была главнымъ пунктомъ, изъ котораго шла усиленная работа господъ непривязанныхъ «обновителей» великаго Россійскаго государства: школа была и, кажется, не перестаетъ еще быть и митинговымъ заломъ, и лабораторіей для выдѣлки снарядовъ, и главнымъ убѣжищемъ полководцевъ революціи, и лакомымъ кускомъ въ смыслѣ полученія за ничего сдѣланіе русскихъ народныхъ денегъ, и чѣмъ хотите, но только не просвѣтительнымъ учрежденіемъ, не учебно-воспитательнымъ заведеніемъ, — короче говоря, наша русская школа въ плѣну у тѣхъ, коихъ Россія, какъ добрая и любвеобильная мать, вскормила, не зная, что они сдѣлаются ея врагами и завоевателями. Въ нашей школѣ царитъ и мертвитъ духъ

космополитизма, духъ приниженія и униженія всего русскаго, національнаго, духъ умаленія Царской самодержавной власти, духъ невѣрія, духъ отрицанія семьи и всего святого, честнаго, благороднаго, великаго, идеальнаго, и по-истинѣ можно сказать, что въ русской школѣ не русскимъ духомъ пахнетъ». Понятенъ и естествененъ результатъ такого развращенія, подъ фирмой «просвѣщенія»,—результатъ нынѣ нами переживаемый: «устои нашей православной вѣры распатаны, семья поколеблена, патриотизмъ, которымъ такъ гордился вѣкогда русскій народъ, доведенъ до степени предразсудка,—словомъ, главныя идейныя силы нашего внутренняго народнаго могущества—вѣра, твердая монархическая политика, здоровая семья и національная школа, должныя питать учащуюся молодежь духомъ патриотизма, надломлены».

Народная русская поговорка говоритъ: «что посеешь, то и пожнешь». Мы и живемъ теперь то, что сѣяли четыре десятилія чрезъ антинаціональную, безбожную и революціонную школу, въ которой внушалось не считать священника авторитетомъ школы и игнорировать его, какъ законоучителя, на Законъ Божій смотрѣть, какъ на предметъ, отживающій свой вѣкъ, исполненіе религиозныхъ обрядовъ и посыланіе учениками церкви считать предразсудкомъ, желать ввести въ школы, вмѣсто Закона Божія, преподаваніе морали и т. п. Чего можно было ждать отъ такой школы? Что она могла дать? Могла дать только то, что и дала: развращеніе молодежи и благодарную почву для забастовокъ и инородческой революціи. Противъ этого развращенія молодежи горой встала сама Дума, въ лицѣ своего правообъявительскаго большинства, потребовавшая націонализаціи школы.

Но у насъ есть, благодареніе Богу, готовая національная школа—церковная, которую, казалось бы, Дума и должна всачески поддержать и способствовать даль-

нѣйшему ея росту и развитію. Достойнѣе отмѣтки такой фактъ: въ губерніяхъ юго-западныхъ (Кіевской, Волынской и Подольской) и Бѣлорусскихъ (Могилевской, Минской и Витебской), гдѣ преобладаетъ церковная школа, процентъ грамотныхъ изъ призываемыхъ къ отбыванію воинской повинности (до 58,5%) значительно выше, чѣмъ въ такъ-называемыхъ земскихъ губерніяхъ, въ которыхъ преобладаетъ земская школа, и въ этихъ губерніяхъ (юго-западныхъ и бѣлорусскихъ) революція почти совершенно не нашла себѣ отзвука въ народныхъ массахъ, тогда какъ въ земскихъ губерніяхъ она выразилась массовыми «аграрными» погромами и «иллюминаціями». Это и понятно, такъ какъ влияние школы громадно, и какой духъ царитъ въ школѣ, такой же духъ воцаряется и въ массѣ населенія. Недаромъ говорилъ Писаревъ: «когда врата школы—успѣхъ обезпеченъ, тараканъ поймаешь». Потому революціонеры и старались такъ съ шестидесятыхъ годовъ «поймать таракана», т. е. взять въ свои руки школу. Это имъ и удалось въ концѣ концовъ: земская школа очутилась въ рукахъ революціонеровъ, лучшимъ свидѣтельствомъ чему служитъ тотъ фактъ, что 22 тысячи учителей земскихъ школъ находятся въ ссылкѣ въ Сибири. Это и привело, естественнымъ образомъ, къ революціи. Поэтому же революціонеры и ненавидятъ такъ церковную школу: она парализуетъ ихъ работу развращенія народа, отвлекая 2 милліона дѣтей (учащихся въ церковныхъ школахъ) и воспитывая ихъ въ духѣ православія, самодержавія и русскихъ народныхъ началъ.

Но почему думское большинство, не имѣющее ничего общаго съ революціей и, наоборотъ, желающее именно національной школы, готово парализовать развитіе церковной школы,—это трудно понять и нельзя объяснить ничѣмъ инымъ, какъ только предразсудкомъ. Предразсудокъ этотъ, конечно, долженъ разсытаться, и чѣмъ скорѣе

онъ разсѣется,—тѣмъ лучше. Будемъ надѣяться, что осенью благонамѣренное и благоразумное думское большинство вернется въ Таврическій дворецъ уже безъ этого предрасудка и законопроектъ, лежащій съ декабря мѣсяца, тотчасъ же получить движеніе, что явится существеннымъ реальнымъ шагомъ къ развитію національной школы и осуществленію всеобщаго обученія.

CIV.

Одновременно съ заботливостью о преуспѣяніи римско-католической церкви Дума проявила заботливость о преуспѣяніи въ Россіи и магометанства. При обсужденіи смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (по департаменту Духовныхъ дѣлъ и иностранныхъ исповѣданій) былъ представленъ къ правительству цѣлый рядъ обвиненій, изъ которыхъ особенно характерны два: во-первыхъ—въ недостаточномъ обезпеченіи магометанскаго духовенства казеннымъ содержаніемъ; и во-вторыхъ—въ затрудненіяхъ, создаваемыхъ администраціей для возвращенія изъ православія въ магометанство. Какая трогательная заботливость о преуспѣяніи магометанства и о ростѣ его за счетъ православія!

Слѣдуетъ отмѣтить, что, по общему правилу, примѣняемому въ Россіи ко всѣмъ иностраннымъ исповѣданіямъ, расходы по обезпеченію духовныхъ нуждъ населенія не относятся на средства государственнаго казначейства. Исключеніе изъ этого правила составляетъ римско-католическое духовенство, но лишь потому, что римско-католическія духовныя имущества въ свое время поступили въ казну и отпускаемыя имъ изъ сего источника средства являются, такимъ образомъ, какъ бы возмѣщеніемъ утраченныхъ доходовъ. А такъ какъ до настоящаго времени никакихъ имуществъ, принадлежащихъ магометанскимъ духовнымъ учрежденіямъ, въ казну не поступало, то не представляется основаній и къ отпуску изъ этого источника денегъ на по-

требности магометанскихъ духовенства и учреждений.

Какъ извѣстно, третья часть православнаго духовенства не получаетъ никакого содержанія изъ казны, и думская «оппозиція» голосовала противъ ассигнованія средствъ на содержаніе православнаго духовенства. Но она потребовала увеличенія казеннаго содержанія католическому духовенству и желаетъ, чтобы его получало даже не-христіанское духовенство! Мало того: думская оппозиція желаетъ, чтобы православные совершенно свободно и безпрепятственно совращались въ магометанство, ссылаясь на указъ 17 апрѣля 1905 г. Между тѣмъ, указъ этотъ не допускаетъ вовсе совращенія православныхъ въ нехристіанство вообще и въ магометанство въ частности. Онъ только устанавливаетъ, что лица, числящіеся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывающія ту нехристіанскую вѣру, къ которой, до присоединенія къ православію, принадлежали сами они или ихъ предки, могутъ быть, по желанію ихъ, исключаемы изъ числа православныхъ. Такимъ образомъ, указъ 17 апрѣля 1905 года допускаетъ отпаденія отъ православія въ нехристіанство только при наличности двухъ условій: дѣйствительнаго исповѣданія даннымъ лицомъ нехристіанской вѣры и принадлежности его или его предковъ, до принятія православія, къ той же самой вѣрѣ.

Не создавая никакихъ затрудненій для формальнаго возвращенія бывшихъ магометанъ изъ православія въ магометанство, правительство озаботилось только, чтобы подъ видомъ этихъ «возвращеній» не чинилось *совращеній* православныхъ въ магометанство, т. е., чтобы перечисленія изъ православія въ магометанство производились не иначе, какъ только при явной наличности двухъ вышеуказанныхъ условій, требуемыхъ указомъ 17 апрѣля 1905 года. Такъ, по циркуляру Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 августа 1905 года, «лица мусульманскаго и иныхъ не-хри-

стіанскихъ исповѣданій, числящихся по имени только православными и желающія быть перечисленными къ исповѣдуемой ими въ дѣйствительности религіи, дѣлають о семъ заявленіе указаннымъ въ п. I порядкомъ, но при этомъ губернаторъ обязанъ удостовѣриться средствами, которыя онъ признаетъ наиболѣе дѣйствительными, что заявитель или предки его дѣйствительно принадлежали къ той не-христіанской религіи, которую заявитель нынѣ признаетъ себя исповѣдующимъ и въ которую желаетъ быть перечисленнымъ. Въ случаѣ затруднительности установить въ точности означенное обстоятельство, административная власть ограничивается провѣркой, дѣйствительно ли заявитель, еще до вослѣдствованія указа 17 апрѣля 1905 г. объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, уклонился отъ исполненія обрядовъ православной Церкви (не бывалъ у исповѣди, у св. причастія и т. п.). По удостовѣреніи сего, губернаторъ сообщаетъ епархіальному начальству для зависящихъ распоряженій объ исключеніи заявителя изъ православныхъ метрическихъ списковъ». Затѣмъ въ 1907 г. Министерство, въ виду имѣвшаго мѣсто случая отказа со стороны иновѣрнаго духовнаго учрежденія въ принятіи обратно въ не-христіанство православнаго, разъяснило (цѣркуляръ 5 ноября 1907 г.), что предварительно исключенія губернаторомъ православнаго изъ списковъ, имъ должно быть затребовано согласіе подлежащей *иноуѣрной* духовной власти на принятіе сего лица въ избираемую имъ вѣру.

Чего же хочетъ думская «оппозиція», обвиняющая правительство въ создаваніи затрудненій для возвращенія изъ православія въ магометанство? Очевидно, она хочетъ, чтобы въ магометанство и, вообще, въ нехристіанство зачислялись даже тѣ, кого едина магометанская духовная власть не считаетъ магометанами! Думская «оппозиція» хочетъ быть магометанской болѣе, чѣмъ сами магометане! Въ дѣйствительности, конечно, она просто хочетъ свобод-

наго совращенія православныхъ въ магометанство и во всѣ другія христіанскія и нехристіанскія вѣры. Въ какія—ей, конечно, все равно: лишь бы Россія «освобождалась» отъ православія.

Къ этому и сводится вся работа пресловутой вѣроисповѣдной (инославно-иновѣрческой) комиссіи. Но этого, естественно, не могутъ раздѣлять ни русская Дума, ни русское правительство. Какъ это, однако, характеризуетъ духъ и стремленія думской и вѣрдумской «оппозиціи», пекущейся, якобы, о благѣ православно-русскаго народа!

С V.

Мы говорили уже о кризисѣ, переживаемомъ въ настоящее время католической церковью, съ одной стороны выдерживающей натискъ атеизма, «модернизма» и старо-католичества (на Западѣ), а съ другой—маріавитства (въ Россіи). Въ средніе вѣка католическая церковь, правда, пережила болѣе серьезный кризисъ (лютеранство, кальвинизмъ, гусситство), съ какового времени и начался ея упадокъ. Но теперешніе расколы только нарождаются и могутъ, въ результатѣ, причинить католической церкви еще большія потери. Тревожныя опасенія на этотъ счетъ все чаще высказываются вѣрными католиками и, повидимому, раздѣляются и самою римскою курією. По этому вопросу появилась недавно статья въ журналѣ «La Nouvelle Revue», въ которой говорится: «Римъ не можетъ скрывать отъ себя, что католическая вѣра въ ея исконныхъ странахъ переживаетъ длительный кризисъ, все болѣе и болѣе усиливающийся, и что, если онъ желаетъ сохранить за собою внушительное число вѣрующихъ, онъ долженъ вознаградить свои утраты на Западѣ завоеваніями на Востокѣ».

Къ этимъ «завоеваніямъ на Востокѣ» и стремится римская курія, широко организуя католическую пропаганду во всѣхъ славянскихъ (православныхъ) земляхъ и, особенно, у насъ въ областяхъ.

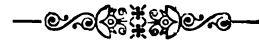
связанныхъ съ польско-католическими землями. Вотъ секретъ тѣхъ «свободы совѣсти и «вѣротерпимости», за которыя вдругъ такъ ухватились польскіе ксендзы и паны, на подмогу которымъ для «завоеваній на Востокѣ» присланы съ Запада полчища іезуитовъ! Въ послѣднее время изобрѣтенъ новый приемъ католической пропаганды въ Западномъ краѣ — крестные ходы съ театральной постановкой: съ оркестрами музыки и «небожителями», т. е. «ангелами», которыхъ изображаютъ дѣти, одѣтыя въ бѣлое и увѣнчанныя распушенными крыльями. Такіе крестные ходы ходятъ изъ деревни въ деревню, въ которыхъ нѣтъ совсѣмъ католиковъ, въ надеждѣ произвести впечатлѣніе театральностью на православный народъ и завлечь его, такимъ образомъ, въ сѣть римскаго католицизма. Дѣйствительно, такія театральныя шествія производятъ впечатлѣніе на народъ, но въ большинствѣ случаевъ не то, на которое рассчитываютъ коварные агенты Рима, ищущіе «завоеваній на Востокѣ»: русскіе крестьяне выбѣгаютъ на музыку и смотрятъ на шествіе съ «небожителями», какъ на спектакль, — не болѣе. Но бывають случаи, когда ксендзамъ, панамъ и іезуитамъ, дѣйствительно, удается сдѣлать «завоеванія».

Теперь пущенъ еще новый приемъ: въ массѣ появились католическіе молитвенники на русскомъ языкѣ. При этомъ, чтобы польстить русскому чувству и обмануть темный народъ, въ святцахъ, приложенныхъ къ молитвеннику, рядомъ съ польскими святыми, помѣщены и русскіе. Такимъ образомъ, обманываютъ русскій народъ, стараясь убѣдить его, что нѣтъ разницы между православіемъ и католицизмомъ; разница только одна: католицизмъ — «панская (господская) вѣра», которую и самъ Царь уже принялъ, православіе же — «хлѣбская (мужицкая) вѣра», отъ которой уже вся Россія отказалась и которую сама Государственная Дума рѣшила замѣнить католицизмомъ. Когда же обманутый, та-

кимъ образомъ, крестьянинъ очутится въ костелѣ — его запугиваютъ всякими ужасами за отступленіе отъ «святой католической вѣры» въ «схизму пекельную».

Къ сожалѣнію, тѣ вѣсти, которыя приходятъ въ деревню о думскихъ вѣроисповѣдныхъ дѣлахъ, вершинныхъ инородцами и «освободителями» (вѣроисповѣдная коммиссія), дѣйствительно, способны вызвать смущеніе въ сердцахъ и умѣ русскаго народа и болѣе слабыя изъ его среды лица начинаютъ поддаваться панско-ксендзовски-іезуитскимъ искушеніямъ. Приносимое ксендзами и панами православіе развѣнчивается и разжывается и въ самой Думѣ. Легко ли устоять темному народу? Самъ онъ не въ силахъ дать надлежащій отпоръ римскимъ «завоеваніямъ на Востокѣ», думская же «вѣроисповѣдная» вакханалія совсѣмъ сбиваетъ его съ толку. Неужели же не ясно, что этимъ «вѣроисповѣдныя» думцы играютъ въ руку врагамъ православія и Россіи.

А. Волынецъ.



Изъ неопечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета ¹⁾.

№ 28. Не видя результатовъ своихъ ходатайствъ въ теченіе мѣсяца, Преосвященный Филаретъ снова писалъ графу Толстому: «Въ отношеніи моемъ къ вашему сіятельству, отъ 22 апрѣля сего 1866 года, вложены были доказательства единовѣрческихъ депутатовъ, что раскольники не имѣли ни нужды, ни права перенести внутреннее устройство моленной мужского двора (что нынѣ монастырь единовѣрческій) на женскій дворъ, и, между прочимъ, сказано было слѣдующее: иконы ненужныя для безпоповцевъ, напротивъ того, нужны для единовѣрческаго монастыря, потому

¹⁾ См. № 27-й «Церк. Вѣд.» за 1908 г.

что теплая надворотная церковь нужна для единовѣрческихъ прихожанъ, а потому для монашествующихъ въ бывшей моленной мужского двора нужно устроить теплую церковь, для чего нуженъ и бывший въ моленной иконостасъ.

Не имѣвъ въ виду послѣдствій выше-означеннаго отношенія, въ отношеніи отъ 3 іюня излагалъ я слѣдующее:

На женскомъ дворѣ Преображенскаго Богодѣленнаго Дома Богоявленская молежня имѣла собственный иконостасъ, вмѣсто котораго перенесенъ въ нее иконостасъ съ мужского двора, и который, слѣдственно, остается безъ употребленія. На женскомъ дворѣ есть и еще много иконъ, лежащихъ безъ употребленія. Совѣтъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества до такой степени почиталъ иконы сіи ненужными, и даже излишними, что полагалъ передать оныя въ Академію Художествъ. Сихъ иконъ просятъ единовѣрцы, въ случаѣ невозвращенія взятыхъ раскольниками, дабы составить, вмѣсто перемесеннаго раскольниками, иконостасъ и устроить внутри монастыря, въ зданіи бывшей моленной, теплую монастырскую церковь, которая можетъ быть и больничною для монастыря.

На сію новую просьбу, въ случаѣ неуспѣшности первой, просилъ я ваше сіятельство обратить благопопечительное вниманіе.

Отъ 16 іюня получено мною увѣдомленіе, что по сему предмету отъ вашего сіятельства сообщено Высокопреосвященному Митрополиту Новгородскому, какъ председателю совѣта Человѣколюбиваго Общества, но отвѣта не получено.

Единовѣрцы имѣли нужду, намѣревались и надѣялись предполагаемую для монастыря теплую церковь устроить къ зимѣ. Ибо, дѣйствительно, существующей надворотною церковію неудобно пользоваться и монашествующимъ и прихожанамъ, которые имѣютъ нужду совершать въ ней нѣкоторыя требы, необычныя для монастыря,

какъ-то вѣнчанія браковъ. Но зима наступила; единовѣрцы не могутъ не только совершить своего дѣла, но и начать оное; остаются въ неизвѣстности о немъ, а раскольники, видя ихъ неуспѣшность и затрудненія, утверждаютъ въ чувствѣ своей побѣды надъ ними.

Посему, вижу себя въ необходимости вновь утруждать ваше сіятельство покорнѣйшею просьбою обратить на сіе дѣло благопопечительное вниманіе и оказать покровительство единовѣрцію».

19 ноября 1866 г.

№ 29. Почти въ то же время, какъ Преосвященный Филаретъ отправилъ это письмо, графъ Толстой сообщалъ Московскому владыкѣ, что отношенія его, Преосвященнаго Филарета, къ нему графу Толстому были препровождены къ Преосвященному Исидору, Митрополиту Новгородскому, и доложены Совѣту Человѣколюбиваго Общества. При обсужденіи изложеннаго въ этихъ отношеніяхъ объ иконахъ, и, принявъ во вниманіе, что, какъ обстоятельство перенесенія иконъ безпоповцами, такъ и ходатайство единовѣрцевъ о возвращеніи имъ сихъ иконъ, или въ случаѣ затрудненія въ исполненіи сего, о выдачѣ имъ иконъ, оставшихся отъ упраздненной моленной въ Богоявленской палатѣ, Совѣтъ призналъ, что вопросы сіи подлежатъ вѣдѣнію министра внутреннихъ дѣлъ. Сей послѣдній увѣдомилъ графа Толстого, что находить несправедливымъ удовлетворить единовѣрцевъ, такъ какъ право собственности на иконы принадлежитъ исключительно безпоповцамъ.

Что же касается ходатайства безпоповцевъ о разрѣшеніи имъ произвести нѣкоторыя поправки въ женскомъ отдѣленіи Преображенскаго Богодѣленнаго Дома, то Совѣтъ Человѣколюбиваго Общества, по сношеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, призналъ возможнымъ разрѣшить смотрителю, совмѣстно съ членами хозяйственнаго комитета Преображенскаго Богодѣленнаго Дома, произвести всѣ необходи-

мыя исправленія подъ наблюденіемъ архидіакона.

Все вышеизложенное было сообщено Митрополиту Филарету 17 ноября 1866 г., между тѣмъ въ мартѣ 1867 года Преосвященный Филаретъ писалъ графу Толстому:

«Въ отношеніи моемъ, отъ 22 апрѣля 1866 г., изложено было, что въ Преображенскомъ Богодѣленномъ Домѣ въ Соборной моленной, закрытой по Высочайшему повелѣнію, сложено образовъ, принадлежащихъ Богоявленской моленной, иконостасныхъ до 40, прочихъ до 100, изъ Ильинской моленной иконостасныхъ 39, прочихъ 40, собственныхъ Соборной моленной иконостасныхъ 31, запрестольныхъ 2, прочихъ 125; всего 407 образовъ.

Раскольники не имѣютъ права употребить сіи образа для усиленія своихъ моленной, за силою Высочайшаго повелѣнія декабря 21 дня 1853 г., которымъ повелѣно Преображенскій Богодѣленный Домъ подчинить вѣдѣнію Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, и ограничить значеніемъ благотворительнаго, и, притомъ, временнаго учрежденія до смерти, выбитія или перемѣщенія пунѣ тамъ призываемыхъ въ правительственныя богоугодныя заведенія.

Притомъ, сіи образа и ненужны раскольникамъ, потому что Богоявленская модельня недавно вновь устроена во внутренности своей образами, перенесенными изъ мужской моленной, которая по мѣсту, ею занимаемому, должна была принадлежать новоучрежденному единовѣрческому монастырю.

Кромѣ того, Совѣтъ Человѣколюбиваго Общества призналъ означенные образа совершенно ненужными, и въ 1860 и 1861 гг. предполагалъ отдать ихъ Императорской Академіи Художествъ. Поелику на вышеозначенное отношеніе отъ 22 апрѣля, въ которомъ представлена была подкрѣпленная просьба единовѣрческихъ депутатовъ о возвращеніи взятыхъ раскольни-

ками образовъ въ монастырь и также послѣдовавшее затѣмъ отношеніе отъ 30 апрѣля, въ которомъ доказана несправедливость показаній, сдѣланныхъ раскольниками для удержанія перенесенныхъ ими образовъ, отвѣта не послѣдовало, и сіе подавало причину полагать, что въ отношеніи къ возвращенію отъ раскольниковъ иконъ встрѣчено затрудненіе, то въ отношеніи моемъ отъ 3 іюня представлена была просьба единовѣрцевъ о томъ, чтобы, въ случаѣ невозможности возвратить взятыхъ раскольниками иконы, предоставлено было единовѣрцамъ изъ вышеозначенныхъ 400 иконъ, не подлежащихъ распоряженію раскольниковъ, ненужныхъ и назначенныхъ Совѣтомъ Человѣколюбиваго Общества къ передачѣ въ Академію Художествъ, избрать и составить иконостасъ для устроенія въ единовѣрческомъ монастырѣ теплой монастырской больничной церкви въ той мѣстности, изъ которой иконостасъ унесенъ раскольниками. Не имѣя въ виду послѣдствій и сего послѣдняго отношенія моего и новой просьбы единовѣрцевъ, обязанностію почитаю возобновить оную и просить къ ней благоводительнаго и справедливаго вниманія. Теплая и больничная церковь собственно для монастыря внутри его нужна особенно потому, что имѣющаяся теплая церковь надъ вратами монастыря имѣетъ прихожанъ и причтъ изъ блага духовенства и ее нужно сохранить въ семъ положеніи, по отдаленности другихъ единовѣрческихъ приходскихъ церквей.

Дѣйствіе ваше сѣятельства, всегда благодѣтельное единовѣрію, утѣшаетъ меня въ настоящемъ дѣлѣ благою надеждою».

18 марта 1867 г.

№ 30. Отношеніе это было послано по недоразумѣнію, которое Преосвященный Филаретъ тотчасъ же разъяснилъ слѣдующимъ собственноручнымъ письмомъ къ графу Толстому:

Сіятельвѣйшій графъ, милостивый государь.

Измѣнила мнѣ моя ветхая память и, чего не ожидалъ, и моему секретарю, который впрочемъ весьма тщателенъ и точенъ въ дѣлахъ.

Забываясь о надобности внутри единовѣрческаго монастыря теплой церкви, взявъ я дѣло о семь монастырѣ, и не видя въ немъ отвѣта на отношеніе мое къ Вашему Сіятельству отъ 3 іюня 1866 года о иконахъ, на семь основаніи, о семь же предметѣ, отнесся къ Вашему Сіятельству 18 сего марта.

Когда сіе отношеніе уже было отправлено, тогда оказалось, что объ иконахъ для единовѣрческаго монастыря есть отвѣтъ въ отношеніи Вашего Сіятельства отъ 17 ноября прошедшаго 1866 года, которое по нечаянности отдѣлено было отъ дѣла, и скрылось изъ памяти.

Благоволите приказать, чтобы отношеніе мое отъ 18 сего марта, какъ основанное по недосмотрѣнному обстоятельству оставлено было безъ движенія и возвращено мнѣ.

Призывая вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Сіятельства покорнѣйшій слуга Филаретъ М. Московскій.

Марта 22—1867 г.

Позвольте напомнить о моемъ отъ 28-го апрѣля 1866 года представленіи купца Красногорова, за храмоздательство въ Висаніи, къ награжденію. Благодѣяніе важно не только для монастыря, но и для семинаріи.

Дѣло Канц. Об. Пр.
1865 г. От. II, № 161.



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Къ вопросу объ участіи духовенства въ общественной жизни.—Къ характеристикѣ интеллигентныхъ руководителей старообрядческаго раскола.—Старообрядческій журналъ о чествованіи Толстого.—Новыя общины.

Въ «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 18, 1908 г.) священникъ В. Пестряковъ отмѣчаетъ неопредѣлен-

ность и невыясненность въ настоящее время вопроса объ отношеніи духовенства къ общественнымъ дѣламъ.

Представителямъ духовенства, выбраннымъ въ Государственную Думу, наравнѣ съ остальными депутатами, предоставлено право обсуждать и вліять на всѣ стороны народной жизни, въ томъ числѣ и на финансовыя. Между тѣмъ, не такъ давно, почти на дняхъ, издано запрещеніе участвовать духовенству въ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ, преслѣдующихъ благоу дѣль—выручать крестьянъ отъ цѣпкихъ рудъ ростовщиковъ російскаго, а особенно еврейскаго происхожденія. Духovenство лишено права участія въ судѣ въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей; депутаты отъ духовенства въ городскихъ думахъ и управленіяхъ пользуются правомъ голоса только по церковнымъ дѣламъ. Права духовенства то полныя, какъ въ Государственной Думѣ, то половинчатыя, какъ въ городскихъ думахъ, то полное безправіе, какъ въ судѣ присяжныхъ, зависятъ, главнымъ образомъ, отъ того, что сама православная Церковь не высказалась ясно и опредѣленно объ участіи духовенства въ общественныхъ дѣлахъ. Рѣшить вопросъ опредѣленно въ правѣ только высшая церковная власть, въ данное время—Святѣйшій Синодъ, а въ будущемъ—Соборъ русской Церкви. Весьма было бы полезно, если бы духовенство обратило свое вниманіе на вопросъ всесословной волости, высказалось о немъ въ печати. Еще болѣе было бы полезно поставить вопросъ на обсужденіе епархіальныхъ съѣздовъ, которые почти совпадаютъ съ осенней сессіей Государственной Думы».

Вопросъ, поставленный о Пестряковымъ, несомнѣнно заслуживаетъ серьезнаго и глубокаго вниманія, въ особенности въ настоящее время, при коренной ломкѣ всего общественнаго строя деревни. До сихъ поръ крестьянство было обособлено отъ всѣхъ сословій, жило своею жизнью, руководствуясь своимъ обычнымъ правомъ. Теперь обособленности деревенскаго люда, повидимому, пришелъ конецъ. Съ введеніемъ всесословной волости, проектъ о чемъ уже внесенъ въ Государственную Думу, въ крестьянскую среду получить широкій доступъ самыя разнообразныя вѣянія и вліянія. Какого рода будутъ эти вѣянія? Церковны ли они бу-

дуть». Не полезно ли будетъ имѣть въ волостной управѣ представителя церкви, который бы могъ на каждый вопросъ сельской жизни взглянуть съ точки зрѣнія церковной и религіозной. Вопросовъ такихъ великое множество,—напримѣръ, вопросы о школахъ, объ открытіи питейныхъ заведеній, о торговлѣ въ воскресные и праздничные дни, борьба съ распущенностью деревни и т. п. Рѣшеніе всѣхъ этихъ вопросовъ въ томъ или другомъ направленіи далеко не безразлично для церкви.

За расширеніе правъ духовенства и приобщеніе его къ общественной жизни народа высказывается «Подолія» (№ 75—76)—въ статьѣ «къ вопросу объ усиленіи воздѣйствія духовенства на народъ». По мнѣнію газеты, недостаточное вліяніе церкви и духовенства на общественную жизнь, наблюдаемое нынѣ, въ значительной степени объясняется изолированностью духовенства отъ другихъ сословій, устраненіемъ его отъ общественныхъ дѣлъ.

Конечно, необходимо, чтобы и въ сферѣ общественной жизни вліяніе духовенства оставалось чисто пастырскимъ, чтобы каждый разъ, выступая въ качествѣ общественнаго дѣятеля, пастырь церкви отдавалъ себѣ ясный отчетъ о степени, характерѣ и цѣли своего участія въ общественной жизни и всегда и неизмѣнно имѣлъ въ виду высшіе интересы вѣры и нравственности христіанской.

«Интересы нашего круга, интересы чисто клерикальные должны быть тутъ въ сторонѣ. Мы должны имѣть въ виду только общественное благо. Мы должны направлять свою дѣятельность на тѣ стороны жизни, гдѣ попирается справедливость, гдѣ господствуетъ право сильного, право хищника, гдѣ подрывается общественная нравственность; а такихъ вопросовъ въ жизни деревни не оберешься».

Когда говорятъ о несоотвѣтствіи задачъ пастырскихъ съ участіемъ пастырей въ дѣлахъ народнаго управленія, то обыкновенно имѣютъ въ виду каноническія правила: апостольскія 6, 81 и 83, Кареагенскаго собора 19, 4 вселенскаго собора пра-

вило 3-е и собора Трульскаго 11-е. «Епископъ или пресвитеръ или діаконовъ да не приемлетъ на себя *мірскихъ попеченій*. Иначе да будетъ изверженъ изъ священнаго чина» (6 ап. пр.).

Подробно выясняетъ значеніе приведеннаго и другихъ церковныхъ правилъ, запрещающихъ духовенству «принимать на себя мірскія попеченія» и «вдаваться въ народныя управленія», свящ. А. Полозовъ въ «Московскихъ Церков. Вѣд.» (№ 19, 1908 г.). Анализируя содержаніе указанныхъ правилъ, авторъ приходитъ къ заключенію, что смыслъ церковныхъ каноническихъ правилъ не препятствуетъ пастырству смотрѣть на свое участіе въ области мірскихъ дѣлъ, какъ на вполне законное.

«Очевидно, что каноническое запрещеніе пастырямъ Церкви «вдаваться въ народныя управленія» вовсе не то обозначаетъ, что имъ нѣтъ никакого дѣла до хода политическихъ и социально-экономическихъ условій гражданской жизни своего народа *вообще*, а только то, что имъ не надо брать на себя не идущихъ къ ихъ высокому пастырскому сану такихъ постороннихъ и *чисто финансовыхъ* обязанностей, каковы обязанности опекуновъ, управляющихъ, даже опекуновъ, и тѣмъ болѣе — содержателей корчемницъ и т. п. постыдныхъ заведеній, что несомнѣнно имѣется въ виду, особенно 19-мъ правиломъ Кареаг. собора. Такія выраженія трехъ послѣднихъ каноническихъ правилъ, какъ «ради корысти» (19 Каре.) «ради гнуснаго прибитва», «изъ сребролюбія» (3-е прав. Халкид. соб.), ясно подчеркиваютъ истинный, и въ общемъ довольно узкій, объемъ такихъ суровыхъ запрещеній, кои имѣются въ виду всякій разъ, какъ употребляются такіе черезъ чуръ обширныя по содержанію термины, какъ «мірскія дѣла», «мірскія начальственные должности» или «дѣла народнаго управленія». Для того, чтобы не оставалось уже болѣе никакихъ сомнѣній относительно дѣйствительнаго значенія этихъ запрещеній, приведемъ еще слѣдующее категорическое разъясненіе Зонары на 3-е правило Халкидонскаго собора. «Соборъ, толкуетъ Зонара, говоритъ, что нѣкоторые изъ помѣщеныхъ въ кларѣ берутъ на откупъ чужія имѣнія и *устраиваютъ мірскія дѣла*. А это устройство мірскихъ дѣлъ отвергается и гражданскими законами. *Устроить (мірскія) дѣла значитъ*, когда кто *изъ корысти* *вступается* въ чужія имѣнія или дѣла, кто принимается на

себя заботы и мірскія безпокойства или тѣжбы и изъ сребролюбія принимаетъ порученія по управленію чужими имуществами». Постѣ этого разъясненія надо уже, кажется, безусловно согласиться съ тѣмъ, что церковные каноны, запрещая пастырямъ Церкви «вдаваться въ народныя управленія», совсѣмъ и въ виду не имѣютъ запрещать имъ дѣятельное участіе въ гражданской или политической жизни своихъ пасомыхъ вообще.

Предоставленіе духовенству права участія въ общественной жизни прихожанъ можетъ вызывать опасеніе и съ другой стороны:—не приметъ ли въ такомъ случаѣ дѣятельность духовенства слишкомъ мірскаго характера, не поведетъ ли къ агитационнымъ выступленіямъ. Отвѣчая на эти опасенія, «Подолія» пишетъ:

«Въ этомъ случаѣ, какъ и вообще при обсужденіи принципиальныхъ вопросовъ, надо строго различать право отъ злоупотребленія этимъ правомъ... Уклоненіе же пастыря въ агитаторскую дѣятельность это уже будетъ злоупотребленіе, которое, какъ и всякое злоупотребленіе дарованнымъ правомъ, должно быть и всегда можетъ быть пресѣчено.

Едва ли мы ошибаемся, поставивъ даже въ причинную связь неудачные случаи выступленія (духовенства) въ роли трибуновъ народныхъ съ нынѣшнимъ безправнымъ положеніемъ ихъ въ массѣ населенія. Богѣ энергичныя личности не могли мириться съ такимъ положеніемъ. Истинственно, такъ сказать, они искали выхода изъ тѣснаго круга, въ которомъ замнута нитѣ жизни духовенства. Если бы они имѣли богѣ точечъ приложенія своей энергіи въ роли общественныхъ дѣятелей, то что бы могло ихъ толкать на узкій и съ сомнительной нравственною окраской путь агитаціи? Тогда прямо можно было бы имъ сказать: не туда, вы, господа, идете: передъ вами лежитъ обширное поле дѣятельности къ роли руководителей общественной нравственности. Какой неисчерпаемый міръ нравственныхъ идей; какой непотатый уголъ приложенія вашей энергіи!»

* *

Не такъ давно мы приводили въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» изъ старообрядческаго журнала характеристику одного изъ главарей и руководителей старообрядческаго раскола.—г. Сироткина. Отмѣтили и глубокий внутренній разладъ между истымъ

народнымъ старообрядчествомъ, живущимъ, главнымъ образомъ, традиціями своей родной старины, и интеллигентными руководителями раскола, отъ этой старины совершенно отрѣзавшимися и порвавшимися съ народными идеалами всякую внутреннюю связь. Всѣ эти интеллигентные вожди старообрядчества—Рябушинскіе, Морозовы, Сироткины, Пугожкины, и друг. достаточно показали своими дѣйствіями, насколько удалились они отъ исконно русскихъ началъ.

Близко знакомый со старообрядческимъ міромъ, С. Литвинъ (Ефронъ) даетъ такую характеристику внутреннихъ отношеній старообрядческаго міра и значенія интеллигентныхъ руководителей старообрядчества:

«Старообрядчество у насъ несомнѣнно представляетъ собою слитившуюся массу; это, быть можетъ, единственная у насъ въ Россіи крупная организованная группа, крѣпко спаянная, а потому представляющая собой огромную силу, не только духовную, но также и политическую. Это, разумѣется, не могутъ не возмущать Рябушинскіе, Морозовы и имъ подобные и это заставляетъ ихъ формально держаться старообрядчества и не выпускать изъ рукъ бразды верховодительства надъ старообрядцами. И въ самомъ дѣлѣ, развѣ не дѣлами должны похвастаться факты, въ рядѣ того, что стоявший на челѣ Россійскаго старообрядчества, повѣданный Савва Морозовъ оказался однимъ изъ основателей Московскаго художественнаго театра и способствовалъ процвѣтанію репертуара Максима Горькаго на русской сценѣ! Старообрядецъ и... Горькій—какое великое сочетаніе! Или: г. Сироткинъ, предоставившій тому-же г. Горькому въ праздничные дни помѣщеніе въ устроенной имъ въ Нижнемъ-Новгородѣ столовой для бѣдныхъ для разныхъ чтеній рабочимъ. Если я къ этому прибавлю, что раньше въ этомъ помѣщеніи тоже устраивались чтенія для рабочихъ православными священниками и, такимъ образомъ, г. Сироткинъ предпочелъ просвѣтителей рабочихъ въ лицѣ горьковцевъ просвѣтителямъ въ лицѣ православныхъ священниковъ,—то станетъ для всякаго ясно, насколько чужды г. Сироткину идеалы заправскаго, нотаваго старообрядчества».

Что же поддерживаетъ ихъ связи съ старообрядчествомъ? Исключительно—честолюбіе, желаніе играть видную, руководящую

роль въ старообрядческихъ кругахъ, а также и желаніе извлекать возможную для себя выгоду изъ старообрядческой массы.

Ефронъ рѣшительно заявляетъ: «расколъ на Руси разрастается, плодится, укрѣпляется и развивается при содѣйствіи старообрядческой радикальной интеллигенціи, институтомъ начетчиковъ и разными дѣльцами, торгующими вѣрой». («Свидѣтель», № 12, 1908 г.).

Эти радикальные руководители старообрядчества братаются съ представителями крайнихъ партій, покровительствуютъ литературному декадентству, издають разные сборники, въ родѣ «Скорпіоновъ» и «Козероговъ» и настойчиво стремятся укрѣпить свою власть надъ старообрядческой массой созданіемъ «Всероссійскаго Старообрядческаго Совѣта», въ которомъ имъ будетъ принадлежать руководящая роль. Истовые старообрядцы, наконецъ, возмутились и запротестовали противъ самоуправства своихъ беззащитныхъ руководителей...

Интересно отмѣтить, какъ смотрятъ старообрядцы, не декадентствующіе, а простые русскіе люди на новую затѣю — заняться чествованіемъ юбилея Л. Н. Толстого.

Взглядъ православной Церкви на Толстого достаточно извѣстенъ. Оказывается, что въ оцѣнкѣ ученія Толстого консервативные представители старообрядчества вполне согласны съ православною Церковью.

Въ журналѣ: «Старообрядцы» находимъ слѣдующую любопытную оцѣнку нравственной личности и ученія Л. Н. Толстого:

«Что хотѣть идеализировать празднованіемъ въ честь г. Толстого? Да вотъ, говорятъ, онъ учить воздержанію, чтобы люди не пьянствовали, не курили, не ѣли бы мяса, вели бы дѣвственную, безбрачную, цѣломудренную жизнь; учить непротивленію злу, чтобы отдавали все, что у васъ потребуютъ другіе люди, чтобы раздѣляли все свое имущество, чтобы, однимъ словомъ, опростились бы совершенно и имѣли бы ко всѣмъ любовь; главное—онъ возстаетъ противъ всякаго государственнаго устройства и порядка, противъ всякаго начальства,

противъ собственности, противъ всякой формы управленія: самодержавной, конституціонной, республиканской, противъ христіанской церкви и духовенства, уча, что это устроилъ самъ дьяволъ.

И обо всемъ этомъ онъ пишетъ художественно, талантливо, даже гениально, чѣмъ и получилъ всемірную славу какъ великій писатель и мыслитель. Какъ же его не почитать и не чествовать?—говорятъ поклонники графа Толстого.

Все это, пожалуй, вѣрно. Но мы къ этому позволимъ себѣ сдѣлать небольшое дополненіе. Правда, что г. Толстой учить воздержанію, не пьянствовать, не курить табаку, не есть мяса и т. п.—Но самъ то онъ курилъ табакъ, не прочь былъ покурить съ товарищами въ веселой компаніи, ѣлъ мясо наравнѣ съ прочими, какъ самъ сознается въ этомъ. Если подъ старость все это, можетъ быть, и оставилъ, то всаки вправѣ ему сказать, что и я съ молоду покурю, попьянствую, поѣмъ мяса, а подъ старость брошу.

Г. Толстой проповѣдуетъ дѣвственную безбрачную жизнь.—Но самъ то онъ ведетъ жизнь совершенно противоположную этому, имѣя жену и наплодивъ цѣлую вучу дѣтей.

Г. Толстой учить раздать все свое имущество бѣднымъ.—А самъ этого ни чуть не исполнялъ: онъ перевелъ все свое имущество на свою жену, съ которою живетъ и по сейчасъ. Если обращается къ нему бѣднякъ за помощью, онъ обыкновенно отвѣчаетъ: «Радъ бы я помочь тебѣ, да ничего не имѣю, самъ живу изъ милости у жены на хлѣбахъ». А чтобы разъ навсегда отбиться отъ просителей, онъ это завилъ печатно.

Толстой учить не противиться злу, такъ что если у васъ грабятъ имущество, или бьютъ васъ, вы не должны защищаться, а отдать все безъ ропота.—Но когда однажды сосѣдніе съ нимъ крестьяне позволили себѣ сдѣлать самовольную порубку его лѣса, переведеннаго на жену, то былъ вызванъ цѣлый отрядъ казаковъ, которые повасѣкали крестьянъ почти на смерть. Когда обращались къ Л. Толстому помиловать крестьянъ, онъ отказался, говоря: лѣсъ не мой, а моей жены,—я ничего не могу подѣлать.

Г. Толстой возстаетъ противъ церкви, что она виновница всѣхъ бѣдъ и несчастій, въ особенности же войны.—Но бѣды, несчастія и войны бывають и тамъ, гдѣ не было и нѣтъ церкви: напримѣръ между азиатскими государствами или въ нынѣшнихъ Китаѣ и Японіи.

Г. Толстой возстаетъ противъ государственности, правительство и всякаго начальства и войска, но самъ широко пользуется ими, живя въ русскомъ государствѣ, подъ покровительствомъ его правительства и пользуясь услугами гражданскаго начальства. Когда, напримѣръ, по-

требовалось ему перевести свое имущество на жену, онъ небось обратился къ нотаріусу; а когда часть этого имущества крестьяне захотѣли присвоить себѣ, г. Толстой воспользовался услугами казаковъ. А на военной службѣ онъ самъ одно время служилъ офицеромъ и выслуживалъ чины.

Г. Толстой учить опрощенію, чтобы всё бросилъ всякую роскошь, комфортъ, удобства и т. д. и вели бы самый простой образъ жизни: пахали, косили, шили, мыли, рыли и проч., чтобы не было раздѣленія труда, а каждый дѣлалъ бы для себя все: и жилище, и одежду, и обувь, и посуду, и пищу и проч. Въ этомъ г. Толстой показавъ и примѣръ собой. Онъ одно время и пахалъ, и косилъ, и сапоги шилъ и, говорятъ, хлѣбъ мѣсилъ и бѣлье стиралъ; нарязался крестьянномъ въ дубленый полушубокъ, большіе сапоги и такія же рукавицы.—Но кто же не знаетъ, что все это онъ дѣлалъ, чтобы по оригинальничать, поломаться, чтобы, какъ говорится, вразмять свои суставы. Л. Толстой великій мыслитель,—говорятъ его почитатели.—Но основная его идея, чтобы раздать все имущество бѣднымъ, не противиться злу взята имъ изъ нагорной проповѣди Спасителя и извѣстна человѣчеству уже около тысячи девяти сотъ лѣтъ. Осуществляли же ее въ своей жизни такъ преизраемые г. Толстымъ святые апостолы и угодники Божьи, но ни чуть не графъ Толстой. Нападки на церковь, на государство и начальство изъ за идеи непротивленія злу переагаты г. Толстымъ у американскихъ сектантовъ и главнымъ образомъ крайнихъ квакеровъ, да у русскихъ духоборовъ, въ чемъ самъ онъ откровенно сознается. Справедливѣе его, поэтому, назвать обыкновеннымъ популяризаторомъ чужихъ идей, но не мыслителемъ. Если самъ Л. Н. Толстой не вѣритъ своему ученію и вовсе не слѣдуетъ ему, то кто же будетъ ему вѣрить и слѣдовать. И дѣйствительно, даже его собственныя дѣти не слѣдуютъ его ученію, а тѣмъ болѣе собирающіеся праздновать ему. Для чего же въ такомъ случаѣ устраиваютъ праздники? Судя по ученію и жизни г. Толстого, можно прямо сказать, что устройствомъ ему праздника освящается лицемеріе, двоедушіе, ненависть къ христіанской вѣрѣ, признающей Христа Богомъ...

Въ самомъ дѣлѣ, учить одному, а дѣлать другое противоположное, обходить нравственный законъ, обманывая Бога, свою совѣсть и людей разными хитроумными комбинаціями, вродѣ передачи своего имущества своей женѣ, ругать идеальными нравственными людьми (какъ напримѣръ св. апостоловъ), кулить все святое, чтобы выставить себя чѣмъ то великимъ, высокообраз-

ственнымъ, достойнымъ удивленія, какъ поступаетъ Л. Толстой,—что это какъ не лицемеріе, двоедушіе, обманъ?

* *

Какъ одно изъ отрадныхъ явленій церковно-религіозной жизни послѣдняго времени, нужно отмѣтить нерѣдкіе случаи возникновенія новыхъ обителей, иногда въ самыхъ глухихъ захолустныхъ углахъ Россіи. Видимо, религіозныя теченія въ православномъ русскомъ народѣ по-прежнему живы и сильны. Особенно часто возникаютъ въ послѣднее время женскія общины. Большею частію, очень скоро эти общины привлекаютъ значительное количество насельницъ, иногда — по нѣскольку сотъ ихъ, — которыя молятся, ведутъ обширное хозяйство, занимаются просвѣщеніемъ крестьянскихъ массъ въ духѣ православной Церкви, лечатъ больныхъ и т. д.

Нѣкоторыя изъ этихъ общинъ достигли замѣчательнаго развитія, преобразованы въ монастыри и пользуются заслуженною извѣстностію, напр. Лѣнинская обитель, Красностокий, Березвечскій, Теолинскій и друг. монастыри. Другія свѣтять пока менѣе яркимъ свѣтомъ.

Съ одною изъ такихъ обителей, основанною въ недавнее время о. Іоанномъ Кронштадтскимъ, — въ имѣніи Ваулово, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Ярославской губ., знакомитъ читателей газета «Свѣтъ» (№ 165). Не смотря на недавнее существованіе (съ 1903 года), Успенскій Вауловскій скитъ даетъ пристанище 70 сестрамъ и ежегодно 8—10 тысячамъ богомольцевъ. Землю для обители отвелъ почитатель о. Іоанна, недавно скончавшійся сенаторъ В. П. Мордвиновъ.

«Скитъ на первыхъ порахъ производитъ впечатленіе огромной образцовой усадьбы. Ни традиціонныхъ монастырскихъ воротъ, ни стѣнъ вокругъ сята нѣтъ... Все это предполагается въ будущемъ. Всѣ жилища и хозяйственныя постройки скита производятъ отрадное впечатленіе.

Нѣсколько десятковъ частью деревянныхъ,

частью бѣлыхъ каменныхъ домиковь, примѣняющихся въ гущинѣ монастырскихъ садовъ, крыты желѣзными крышами, окрашенными въ ярко зеленую краску. Тропинки, дорожки и площади скита содержатся въ замѣчательной чистотѣ и опрятности... Вездѣ виденъ заботливый глазъ настоятельницы.

Монастырь располагаетъ большой гостиницей для прѣѣзжихъ, гдѣ бѣднымъ дается бесплатный пологъ и пища. Кроме гостиницы, въ скитѣ есть домъ для священнослужителей, нѣсколько корпусовъ для монахинь, домъ настоятельницы, домъ для пребыванія отца Иоанна Кронштадтскаго и рядъ другихъ построекъ. Церквей въ скитѣ двѣ,—главная изъ нихъ посвящена Успенію Пресвятой Богородицы.

Въ монастырѣ образцовый скотный дворъ, птичникъ, прекрасныя конюшни и проч. Недалекъ отъ монастырскихъ построекъ расположенъ кирпичный заводъ, благодаря которому свить имѣетъ возможность сооружать теперь зданія каменные. Около монастырскаго пруда раскинулся большой пчельникъ, гдѣ съ утра до вечера гудятъ пчелы, собирая въ садахъ и на лугахъ душистую цвѣточную пыль.

На пасѣбѣ, какъ и во всѣхъ прочихъ хозяйственныхъ постройкахъ, работаютъ монахини и послушницы. Къ своему занятію онѣ относятся съ любовью и вниманіемъ, во всемъ слушая добрыхъ совѣтовъ настоятельницы. Большіе огороды монастыря производятъ впечатлѣніе довольства; на грядкахъ зеленѣютъ разные овощи.

Жизнь въ монастырѣ строгая, но спокойная, счастливая. Ежедневно въ монастырскихъ церквяхъ совершаются богослуженія, послѣ которыхъ инокини проводятъ время въ работѣ на поляхъ, огородахъ, фермѣ или въ келияхъ за чтеніемъ духовныхъ книгъ.

Нынѣшнимъ лѣтомъ въ Вауловскомъ скитѣ отдыхаетъ о. протоіерей Іоаннъ Сергіевъ.

Домикъ, въ которомъ остановился о. Іоаннъ Кронштадтскій на время пребыванія своего въ монастырѣ, деревянный, двухъ-этажный, скромной, но изящной архитектуры. За нимъ, въ саду, расположена бесѣдка, гдѣ въ хорошую погоду о. Іоаннъ проводитъ время въ размышленіи, за чтеніемъ священныхъ книгъ или въ бесѣдѣ съ настоятельницею монастыря монахиней Евпраксией и игуменьей матерью Ангелиной.

* * *

Съ другой только что зарождающейся общиной знакомить «С.-Петербургскія Вѣдомости» (№ 141) — это «Церковная сель-

ская община сестеръ милосердія во имя Христа Спасителя», устроенная въ Симбирской губерніи, въ имѣніи г. Амбразанцевой-Нечаевой. Уставъ общины строгій.

«Встаютъ въ 6¼, часовъ утра, исполняютъ все рѣшительно работы по дому, саду и огороду, соблюдаютъ всѣ посты, много молятся, читаютъ Евангеліе и говѣютъ 3 раза, въ годъ. Не умѣющихъ читать обучаютъ грамотѣ и Закону Божию, форменная одежда и пища казенная, но жалованья сестрамъ не полагается; отпускъ — разъ въ 3 года. Цѣль общины: содѣйствіе развитію религиозно-нравственной жизни въ приходѣ, работа при дѣтской больницѣ, амбулаторный дѣтскій пріемъ, лѣтній пріютъ «асилъ», посѣщеніе немощныхъ больныхъ по изъѣму, оказаніе имъ медицинской помощи, ухода и нравственной поддержки. Настоятельница, священникъ, старшая сестра и врачъ общины составляютъ изъ себя совѣтъ при рѣшеніи затруднительныхъ вопросовъ по дѣламъ общины».

ХРОНИКА.

Резолюція преосвященнаго Пензенскаго на отчетѣ одного благочиннаго. Распоряженіе тогда же преосвященнаго по епархіи.—Введеніе классныхъ наставниковъ въ Тамбовской духовной семинаріи.—Даръ преосвященнаго Іоанннкія Архангельскаго попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія.—Постановленіе духовенства Шерешевскаго благочинія Пружанскаго уѣзда.—Съѣздъ протестантовъ-евангеликовъ въ Стокгольмѣ.—Выставка русскаго общества пчеловодства.

Преосвященный Пензенскій Митрофанъ на годовомъ отчетѣ одного благочиннаго положилъ такую резолюцію: «Благодарю благочиннаго за обстоятельный отчетъ. Нахожу нужнымъ сдѣлать, чрезъ благочинныхъ, распоряженіе по епархіи, чтобы діаконъ участвовалъ въ совершеніи литургіи во все воскресныя, праздничныя и высокаторжественныя дни съ приготовленіемъ, при чемъ напомнить имъ 8-е правило святыхъ Апостоловъ, которое гласитъ такъ: «Аще епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ, или кто-либо изъ священнаго списка, при совершеніи приношенія, не причастится, да представитъ причину, и аще есть благословна, да будетъ

извиненъ. Аще же не представитъ, да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, яко содѣлавшійся виною вреда народу, и на совершившаго приношеніе наведшій подозрѣніе, аки бы неправильно совершалъ». Приходскіе священники должны строго наблюдать за исполненіемъ сего правила діаконскими и побуждать ихъ къ исполненію онаго страхомъ Божиимъ» («Пенз. Еп. Вѣд.»).

∞

Пензенскій епископъ Митрофанъ сдѣлалъ распоряженіе по своей епархіи благочиннымъ: 1) чтобы на будущее время въ благочинническихъ отчетахъ были поименовываемы періодическія и другія изданія, выписываемыя для благочинническихъ и приходскихъ библиотекъ; 2) чтобы псаломщики изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи были непременно привлекаемы священниками къ проповѣди слова Божія съ церковной кафедры, о чемъ и должно быть отмѣчаемо по клировымъ вѣдомостямъ; 3) чтобы на настырскихъ собраніяхъ быть рассмотрѣнъ вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію богословскихъ познаній псаломщиковъ и діаконствъ, не получившихъ средняго богословскаго образованія («Пенз. Епарх. Вѣд.» № 5).

∞

Въ Тамбовской духовной семинаріи положено въ 1907—8 учебномъ году начать новому, несомнѣнно полезному дѣлу введеніемъ института классныхъ наставниковъ. Въ принятой для руководства ихъ инструкціи были обрисованы обязанности ихъ лишь въ общихъ вѣдѣныхъ чертахъ. Опытъ показалъ, что служеніе педагоговъ въ званіи классныхъ наставниковъ можетъ быть благотворнымъ для учениковъ семинаріи даже при условіи минимальнаго участія наставниковъ въ жизни питомцевъ семинаріи. Съ введеніемъ этого института повѣяло *освѣжающимъ* студенческую семинарскую атмосферу духомъ. Между двумя лагерями, обычно раздѣленными страшнымъ разстояніемъ въ

силу установившейся традиціи, лагерями, часто враждовавшими между собою, выступили въ роли посредниковъ парламентеровъ классные наставники съ *словомъ утѣшенія и убѣжденія*, съ словомъ разумленія по отношенію къ юношамъ, весьма часто дѣйствовавшимъ неправильно, именно вслѣдствіе своего *неразумія*, мало кбмъ и мало когда разсѣяваемаго. Отъ этого неразумія, къ которому присоединялся такъ называемая *автономная неприкосновенность* учащихся, которые *хотѣли дѣлать, что имъ вздумается*, и происходило все горе средней школы. Надо было давно начать говорить съ учениками на понятномъ для нихъ языкѣ и о вещахъ, прямо ихъ касающихся. Не говорили—и потеряли многихъ. Надо говорить. Хорошо будетъ, когда будемъ *говорить* съ учениками: говорить при свиданіяхъ съ ними и по возвращеніи изъ домовъ, при прощаніи съ ними и отпускахъ на каникулы, *входя въ ихъ жизненные интересы* («Тамб. Еп. Вѣд.» № 24).

∞

Преосвященный Іоанникій, епископъ Архангельскій 18-го іюня обратился въ мѣстную духовную консисторію съ слѣдующимъ предложеніемъ. «Процентомъ съ пожертвованнаго мною Архангельскому попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія капитала въ 10.600 рублей для выдачи къ праздникамъ Рождества Христова и Святыя Пасхи дьяческимъ и діаконскимъ сиротамъ и вдовамъ по 5 рублей каждому лицу, оказалось недостаточно сравнительно съ количествомъ сиротъ: каждому изъ нихъ приходится получить 5 руб. только одинъ разъ въ два года. Вслѣдствіе сего многія вдовицы, не получая моего пособія въ годъ ни къ одному великому празднику, скорбятъ, ропщутъ на попечительство и обвиняютъ въ пристрастіи и несправедливости въ распределеніи моего пособія между ними. Въ устраненіе сего и жертвую еще десять тысячъ четыреста рублей (10.400 р.) въ свидѣтельствахъ 4»/»

Государственной ренты и предлагаю консисторіи препроводить ихъ въ Архангельское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, съ предписаніемъ оному попечительству присоединить ихъ къ Ісаникиевскому капиталу въ пользу діаконскихъ и псаломщическихъ вдовъ и сиротъ на предметъ выдачи симъ послѣднимъ пособія изъ $\frac{00}{00}$ къ праздникамъ Рождества Христова и Святыя Пасхи.

∞

Духовенство Шерешевского благочинія, Пружанскаго уѣзда, имѣя разсужденіе о подъемѣ религіознаго и русско-народнаго самосознанія православной паствы остановилось на мысли—почтить торжественнымъ заупокойнымъ служеніемъ память славнаго борца за вѣру православную и русскую народность, бывшаго священника Котранской церкви, отца Романа Рапацкаго, злодѣйски повѣшеннаго мятежниками въ 1863 году. Молитвенная память о почившемъ священно-іерее Романѣ Рапацкомъ обычно совершается 3-го іюля каждаго года; въ настоящемъ году этотъ день будничныи и въ страдное рабочее время не совсѣмъ удобный для торжественнаго чествованія пастыря-страдальца; поэтому, признано болѣе удобнымъ для сей цѣли избрать первый воскресный день послѣ 3-го іюля—6 іюля сего года о чемъ извѣстить чрезъ о. благочиннаго и духовенство Пружанскаго благочинія. Священниковъ ближайшихъ къ селу Котрѣ церквей: Муравской, Сухопольской, двухъ Шерешевскихъ, Мокренской просить придти съ торжественными крестными ходами въ село Котру 6-го іюля къ началу Божественной литургіи, избирая при этомъ шествіи болѣе населенныя деревни, гдѣ въ серединѣ села дѣлать остановку и выяснять народу значеніе и цѣль идущаго 6-го іюля въ село Котру крестнаго хода. Поручить священнику Котранской церкви А. Пилинкевичу вмѣстѣ съ другими сосѣдними священниками составить и, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, напечатать на

средства Котранской церкви хотя 1000 экземпляровъ брошюры «Краткое описаніе жизни и дѣятельности и печальной кончины священника Чернолозской (Котранской) церкви, Пружанскаго уѣзда, Шерешевского благочинія о. Романа Рапацкаго» для бесплатной раздачи народу въ день 6-го іюля. Священниковъ и о.о. настоятелей церквей Шерешевского и Пружанскаго благочиній, не могущихъ почему-либо къ 6 іюля пожаловать въ село Котру, просить предложить ихъ прихожанамъ придти въ село Котру помолиться на могилѣ страдальца-священно-іерея Романа о упокоеніи его въ Царствѣ Свѣта, Славы и Истины. На вышеизложенномъ протоколѣ преосвященнымъ Гродненскимъ Михаиломъ положена слѣдующая резолюція: «Отъ всей души молитвенно принимаю благословеніе Божіе на доброе намѣреніе духовенства Шерешевского благочинія. Протоколъ съѣзда утверждается. Напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» («Гродн. Еп. Вѣд.» № 24—25).

∞

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ въ Стокгольмѣ происходилъ большой съѣздъ протестантовъ-евангеликовъ для обсужденія вопроса о лучшей постановкѣ евангелической пропаганды въ Россіи. На съѣздъ явились русскіе евангелики-пропагандисты:—Яковлевъ и Вержбицкій изъ Москвы, Одинцовъ изъ Петербурга, а также извѣстный Гойеръ, въ теченіе 27 лѣтъ насаждавшій евангелизмъ въ Россіи и теперь поступившій на службу Стокгольмскаго комитета, Свенсонъ, въ настоящее время пропагандирующій въ Московской губ., и пропагандистъ среди карель—лекторъ Сердобольской учительской семинаріи Бостремъ. Ожидались изъ Россіи еще—пасторъ Жакъ, первый ректоръ евангелической семинаріи въ Астраханжѣ, Таврической губерніи, членъ Государственной Думы Захаровъ, предсѣдатель русскаго миссіонерскаго общества Зиновьевъ и руководитель русскихъ баптистовъ Мазеевъ изъ Ростова. Кромѣ Россіи на съѣздъ при-

были делегаты также изъ Англии и Норвегии. Изъ обмена мнѣній выяснилось, что теперь вольтговѣе живетъ евангеликамъ на Руси даже и въ томъ случаѣ, когда они не соизволятъ регистрироваться на правахъ селенскихъ общинъ, дозволенныхъ закономъ. Эти «пролазящіе инудѣ» учителя невообразимо теперь могутъ развивать свою миссіонерскую дѣятельность. Какъ на примѣръ указывалось на Одинцова, который прошелъ всю Сибирь, побывалъ и у Чернаго моря, на сѣверѣ и на востокѣ, также и въ Петербургской губерніи. Проповѣдывалъ онъ въ частныхъ домахъ, театрахъ и молитвенныхъ помѣщеніяхъ; тысячи народу собирались слушать его проповѣди. Многихъ удалось ему совратить въ свою вѣру. Съ великимъ утѣшеніемъ собравшіеся прослушали чтеніе годичнаго отчета, въ которомъ подчеркивался богатый успѣхъ евангелической пропаганды въ Россіи. Такъ проповѣдникъ Гойеръ въ 1906 году основалъ въ Петербургѣ евангелическое общество, уставъ котораго ожидаетъ теперь правительственнаго утвержденія. На ряду съ этимъ выработанъ законопроектъ въ цѣляхъ упорядоченія евангелическаго движенія въ Россіи («Таврич. Церк.-Общ. Вѣстникъ» № 16).



Русское Общество Пчеловодства съ 29-го іюля по 6-е августа 1908 г. устраиваетъ въ С.-Петербурѣ *Всероссійскую выставку пчеловодства съ отдѣлами садоводства и породничества* по слѣдующей программѣ: продукты пчеловодства, пчеловодныя принадлежности, медоносныя растенія, пчеловодныя хозяйства, руководства по пчеловодству, огородничеству и садоводству, дички плодовыхъ деревьевъ, плоды и овощи. Экспонаты означенной выставки особымъ распоряженіемъ Департамента Желѣзно-дорожныхъ Дѣлъ съ 26-го мая сего года и до окончанія выставки перевозятся по всѣмъ русскимъ желѣзнымъ дорогамъ по особому льготному тарифу. За лучшіе экспонаты будутъ присужде-

ны медали Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а также Русскаго Общества Пчеловодства и друг. сельско-хозяйственныхъ обществъ, а также вещественныя и денежныя преміи.

—

† Протоіерей Александръ Ивановичъ Виноградовъ.

31-го мая въ губернскомъ городѣ Владимірѣ скончался на 74 году жизни настоятель кафедральнаго собора протоіерей Александръ Ивановичъ Виноградовъ. Сынъ діакона Владимірской епархіи, покойный началъ свою дѣятельность въ 1855 году, когда, окончивъ курсъ Владимірской семинаріи однимъ изъ первыхъ студентовъ, онъ былъ опредѣленъ и посвященъ во священники къ резервному Егерскому полку, квартировавшему въ Ново-Георгіевской крѣпости, а потомъ въ Варшавѣ. По расформированіи резервовъ, въ ноябрѣ 1856 г. онъ возвратился въ свою родную епархію. Въ 1881 г. перемѣщенъ на должность ключаря Владимірскаго кафедральнаго Успенскаго собора. Въ 1903 г. назначенъ настоятелемъ того же собора. На всѣхъ мѣстахъ своего служенія протоіерей А. И. Виноградовъ показалъ себя ревностнымъ блюстителемъ благоговѣйнаго совершенія богослуженія, неустаннымъ проповѣдникомъ и воодушевленнымъ, общительнымъ и вліятельнымъ пастыремъ. Кромѣ собственно пастырскихъ обязанностей, онъ въ теченіе своей службы много потрудился и на педагогическомъ поприщѣ, въ качествѣ законоучителя различныхъ учебныхъ заведеній, и въ сферѣ епархіальнаго управленія въ качествѣ благочиннаго и члена Владимірской духовной консисторіи. Особенно же много трудовъ положено имъ при производствѣ наружной и внутренней реставраціи замѣчательнаго по своей архитектурѣ, древности и святынямъ Владимірскаго кафедральнаго Успенскаго собора. Свой досугъ

покойный о. протоіерей посвящалъ письменнымъ трудамъ. Его перу принадлежатъ: «Исторія Владимірскаго кафедральнаго Успенскаго собора», вышедшая недавно третьимъ изданіемъ, «Святѣнныя Владимірскаго Успенскаго собора, историческое значеніе его и реставрація», «Страннопримный домъ при Владимірскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ», «Краткая исторія упраздненнаго Киржачскаго монастыря», «Бесѣды о надеждѣ христіанской», «Житіе преподобнаго Александра, обители неусыпающихъ первоначальника» и друг. За свои труды въ области археологіи протоіерей А. И. Виноградовъ избранъ былъ дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и Владимірскаго и Нижегородскихъ архивныхъ комиссій. Учрежденное по его инициативѣ общество хоругвеносцевъ при Владимірскомъ кафедральномъ соборѣ почтило его поднесеніемъ золотого съ украшеніями креста.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Изъ Сиріи.

Изъ вдовствующихъ митрополичьихъ кафедръ Антиохійскаго патріархата Діарбекірская недавно получила новаго архипастыря.

По смерти митрополита Сильвестра она около двухъ лѣтъ оставалась не занятой. Между тѣмъ, именно эта епархія и нуждается едва ли не больше другихъ въ твердомъ и надежномъ руководствѣ верховнаго главы. Особенно нужно сказать это про настоящее время, когда въ Діарбекірскомъ округѣ безчинствуютъ полудикіе кочевники—курды, отъ которыхъ не находятъ защиты православное бѣдное разбросанное населеніе.

Выборъ Антиохійскаго синода остановился на Мелетіи, архимандритѣ Белементскаго ставропигіальнаго монастыря. Въ сентябрѣ прошлаго года онъ былъ призванъ патріархомъ къ управленію Діарбекірскаго (Амидскаго) митрополіей. Въ апрѣлѣ текущаго года въ Дамаскъ состоялось его рукоположеніе въ митрополиты. Торжество хиротоніи совершалъ патріархъ Григорій въ сослуженіи митрополитовъ Павла Ливанскаго и Германа Селевкійскаго.

Новый митрополитъ Мелетій—родомъ арабъ-сиріецъ, уроженецъ Дамаска. Здѣсь въ православной мѣстной школѣ онъ получилъ первоначальныя знанія. Затѣмъ Бейрутскій митрополитъ Гавріилъ взялъ мальчика Мусу (его мірское имя) въ свою духовную школу въ Бейрутѣ. По окончаніи ея въ 1894 г., Муса былъ оставленъ при ней преподавателемъ Закона Божія, а потомъ и начальникомъ ея, въ каковой должности состоялъ до 1901 г.

Въ 1900 г. онъ принялъ монашество подъ именемъ Мелетія и посвященъ въ іеродіакона. По закрытіи Бейрутской школы, со смертью митрополита Гавріила, Мелетій былъ приглашенъ въ патріаршую школу въ Дамаскъ, въ качествѣ одного изъ преподавателей. Въ 1902 г. Мелетій былъ рукоположенъ въ іеромонахи, а въ слѣдующемъ—въ архимандриты.

Съ 1904 года онъ состоялъ настоятелемъ Белементскаго монастыря.

Такъ какъ Діарбекірская митрополія незначительна по количеству православнаго населенія и это послѣднее не отличается зажиточностью, то митрополитъ ея, не въ примѣръ прочимъ, получаетъ отъ Антиохійскаго патріархія по 120 турецкихъ лиръ въ годъ.

Получила своего кандидата на митрополичью кафедру и другая епархія Тиро-Сидонская, оставшаяся вакантною по смерти митрополита Мисаила.

Православная паства общими голосомъ высказала желаніе видѣть своимъ архипастыремъ архимандрита Ілію (Дибѣ). Съ

этимъ согласился и синодъ Антиохійской церкви, и избралъ 10 августа минувшаго года архимандрита Ілію.

Названный архимандритъ родился въ Назаретѣ 1871 года. По окончаніи мѣстной начальной православной школы онъ былъ принятъ въ Іерусалимскую Крестную духовную греческую школу. По окончаніи ея былъ опредѣленъ преподавателемъ греческаго языка и пѣнія въ Назаретскую учительскую семинарію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Въ 1888 году Селевкійскій митрополитъ Герасимъ (Яредъ) пригласилъ его завѣдывать вновь открытой средней школой въ Захле (на Ливанѣ). Черезъ три года онъ поступилъ на такую же должность въ Яфу. А затѣмъ состоялъ нѣсколько лѣтъ преподавателемъ арабскаго языка въ высшихъ классахъ Крестной школы. Здѣсь онъ составилъ, между прочимъ, арабскую грамматику на греческомъ языкѣ. Перу его принадлежатъ и другія работы. Такъ онъ переложилъ въ стихи Екклесиастъ, Пѣснь пѣсней, Акаѳистъ Богородицѣ.

Въ 1902 году живущіе въ Александріи сирійцы пожелали видѣть его у себя настоятелемъ сирійской церкви, и въ томъ же году онъ былъ рукоположенъ Александрійскимъ патриархомъ Фотіемъ въ архимандрита.

Здѣсь онъ основалъ православное общество съ научными религіозными дѣлами; предпринялъ изданіе журнала «Новая жизнь» на греческомъ языкѣ.

Между прочимъ, самъ принималъ и принималъ дѣятельное участіе въ журнальной работѣ своими статьями. Имъ же переведены нѣкоторыя произведенія знаменитыхъ арабскихъ писателей на греческій языкъ.

Скоро ожидается пріѣздъ въ Дамаскъ архимандрита Ілія, гдѣ онъ будетъ рукоположенъ въ епископы.

Тиро-Сидонская митрополія по числу православнаго населенія (около 20.000

душъ) занимаетъ одно изъ видныхъ мѣстъ въ Антиохійскомъ патриархатѣ.

С. В.

Изъ Урмія.

Тяжелые дни переживаетъ Урмія. Разбойники курды изъ племенъ: Шакиль-най, Гонорай, Абдоги, Мамашъ и Мангиръ звѣрски грабятъ селеніе за селеніемъ. 68 уже селеній ими опустошено. Бѣдные жители ограбленныхъ селъ бѣгутъ въ городъ, который переполнился несчастными. Всѣ городскіе дома положительно набиты пострадавшими отъ курдовъ. На дворахъ русскаго и англійскаго консульствъ томятся сотни бѣдныхъ сирійцевъ и мусульманъ, прося у консуловъ защиты. Русскій консулъ Б. В. Миллеръ организовалъ изъ мованцевъ, выгнанныхъ турками изъ селеній дружины, которыя посылались на выручку осаждаемыхъ курдами селеній. Англійскій консулъ Братиславъ обратился къ турецкому предсѣдателю комиссіи для разбора дѣла на счетъ спорныхъ турецко-персидскихъ границъ — Тахир-пашѣ съ просьбою принять мѣры для обузданія курдовъ, которые, какъ оказывается, приходятъ грабить съ турецкой территоріи. Въ совѣтѣ комиссіи и консуловъ было рѣшено — отправиться въ селенія, ограбленные курдами на послѣдней недѣлѣ, чтобы на мѣстѣ убѣдиться въ звѣрствахъ курдовъ. 1-го іюня изъ города Урмія и отправился верхами отрядъ, состоящій изъ Тахир-паша, русскаго консула, англійскаго консула, русскаго миссіонера іеромонаха Алексія, американскаго — мистера Шета, англійскаго — мистера Рида. Отрядъ сопровождали русскіе казаки, сипаи, турецкіе солдаты, персы, сирійцы. По дорогѣ попадались сирійцы и мусульмане, бѣгущіе отъ курдовъ. Тяжело было смотрѣть на этихъ несчастныхъ. Они, при видѣ насъ, посыпали землей свои головы,

бросались къ нашимъ лошадямъ, крича— «помогите намъ». На протяженіи 30 верстъ, отъ города до селенія Бабары, дорога была занята нагруженными домашнимъ скарбомъ ослами, лошадьми, скотомъ. Бѣдные люди, бросившіе свои родные углы и бѣгущіе отъ звѣрствъ курдовъ, рассказывали намъ о тѣхъ опустошеніяхъ, какія курды производили въ селеніяхъ. Попадавшіяся на пути селенія были совершенно пусты. Напрасно англійскій консулъ кричалъ въ одномъ селеніи, думая—нѣтъ ли гдѣ прятавшихся людей. Опустошенные поля и виноградники представляли печальную картину. Кругомъ все словно вымерло, только однѣ голодныя собаки уныло бродятъ, ища пищи. У караванъ-сарая на половинѣ пути отъ города до Бабары насъ встрѣтили вооруженные мованцы, и международный отрядъ нашъ увеличился. Черезъ 3½ часа ѣзды мы вѣхали въ селеніе Бабары, ограбленное курдами три дня тому назадъ. Вездѣ слѣды грабежа курдовъ. По улицамъ разбросанъ кишъ-мишъ, перья домашнихъ птицъ, рассыпана соль, пшеница, валяются разбитые изъ-подъ вина и масла кувшины, двери всѣхъ домовъ выломаны, въ домахъ полный беспорядокъ—все разрыто, разбито, изломано. Подѣхали къ нашей православной церкви, построенной въ 1906 году, и сердце мое сжалось отъ боли, при видѣ оскверненнаго руками злодѣевъ курдовъ русскаго храма, двери котораго выломаны, изображенія святыхъ иконъ—Божіей Матери «Утоли моя печали» и «Іерусалимскія» разорваны, святой престолъ сдвинуть съ мѣста, верхняя его доска оторвана и исчиркана карандашемъ разными изображеніями, среди которыхъ я замѣтилъ изображение женщины, одна икона похищена, а у другой разбито стекло въ кіотѣ. Слезы полились у меня изъ глазъ при видѣ надругательства курдовъ надъ нашею святынею. Затѣмъ, пошли въ католическій костель. Здѣсь тоже на полу валялись иконы, разорванныя изображенія Божіей

Матери, разломанные кресты, а на престолѣ была насыпана земля. Армянская церковь не пострадала; изъ нея унесли только завѣсу. Мы прошли по деревнѣ, заходили въ дома, и вездѣ наблюдали слѣды варварства курдовъ, рука которыхъ не щадила ничего: шкафы разбитые, разломанные двери, убитыя домашнія птицы, всюду раскиданныя: пшеница, кишъ-мишъ и пр. вотъ все, что мы видѣли. Послѣ осмотра къ Тахиръ-пашѣ подошли нѣкоторые бабарцы и начали рассказывать ему о звѣрствахъ курдовъ, которые насильовали женщинъ, или же бросали въ рѣку Барандузъ; сбрасывали съ крышъ дѣтей, убили трехъ армянъ. Жены убитыхъ съ покрытыми пепломъ головами принесли окровавленную одежду убитыхъ, цѣловали ихъ и просили защиты у паши. Я посѣтилъ дома этихъ бѣдныхъ вдовъ, гдѣ все было разграблено, и сходилъ вмѣстѣ съ ними на кладбище, гдѣ похоронили убитыхъ. Женщины прямо грохнулись на свѣжія могилки, посыпанные пепломъ, билась головами о нихъ, громко рыдая. Невозможно было безъ слезъ смотрѣть на эту тяжелую картину! Потомъ онѣ указали мнѣ виноградникъ, стоптанный курдами и поле, опустошенное ими.

Изъ селенія Бабаръ мы отправились въ селеніе Нейбунъ, гдѣ засѣли курды, предупредивъ ихъ, чтобы они въ насъ не стрѣляли. При вѣздѣ въ селеніе, мы встрѣчены были вооруженными курдами, которые въ честь нашу хотѣли зарѣзать барана (таковъ обычай!), но мы упросили ихъ не удостоивать насъ быть свидѣтелями такой дико звѣрской чести, оказываемой намъ. У воротъ дома, занятаго предводителями курдовъ, насъ встрѣтили: шехъ-Нейбунъ — духовный глава курдовъ, Халифа Касимъ, Халифа Хусейнъ (всѣ шинты), сыновья убитаго извѣстнаго разбойника Мамедъ-бека: Ассадъ-бекъ и Батгеръ-бекъ и дядя ихъ Халиль-бекъ. Мы прошли въ роскошно убранную комнату, усѣлись по-турецки и—когда предложилъ

намъ чай, вошелъ въ комнату вождь курдовъ, гроза здѣшной мѣстности—Османъ-Бекъ. Всѣ курды встали. Онъ привѣтствовалъ насъ поклономъ и то же сѣлъ, предвзвѣстно поцѣловавъ руку шеха-Нейбуна и приложивъ къ своему лбу. Обстановка была очень оригинальна; курды всѣ стояли вооруженные и пожирали насъ своими злыми глазами. Турки просили курдовъ остановить свои грабежи и возвратить отнятое у бабарцевъ. Тѣ обѣщали отдать все за исключеніемъ мелкихъ вещей. Спустя нѣкоторое время, курды привели къ туркамъ 8 связанныхъ веревками мусульманъ и сваливали вину ограбленія Бабаръ на нихъ. Черезъ часъ мы направились въ селеніе Ардишай, насъ выѣхалъ провожать самъ шехъ-Нейбунъ съ курдами. Роскошная мѣстность, прекрасная долина, орошаемая рѣкою Барандузъ (чайная рѣка) и покрытая высокою травой, представляла печальный видъ: по долинѣ не паслись стада буйволовъ, овецъ и коровъ, въ виноградникахъ не копошились люди, одни только агсты важно бродили по засохшимъ полямъ. Множество деревень, раскинутыхъ въ этой долинѣ, были совершенно пусты и безлюдны. Точно Тамерланъ прошелъ здѣсь и опустошилъ эту мѣстность. Тихо было все кругомъ, только топотъ копытъ нашихъ коней эхомъ отдавался въ пустыхъ, ограбленныхъ домахъ. При самомъ въѣздѣ въ Ардишай, мы увидѣли на дорогѣ разлагающіеся уже два трупа убитыхъ курдовъ, три трупа валялись въ сторонѣ, въ канавѣ. Въ деревнѣ были только одинъ старикъ, старуха и молодой сиріецъ: всѣ остальные бѣжали въ городъ. Деревня вся разграблена; нѣкоторые дома горятъ внутри, на улицахъ валяются трупы убитыхъ лошадей, лошаковъ, прострѣленныхъ домашнихъ птицъ. Церковь наша не тронута. Поѣхали дальше въ селеніе Така и здѣсь слѣды варварскаго опустошенія, произведеннаго курдами, но церковь наша и здѣсь цѣла.

Тяжелое чувство испытывалъ я при

видѣ бѣдныхъ ограбленныхъ и разоренныхъ курдами селеній. Какіе дикіе здѣсь нравы!

Когда мы уѣзжали изъ Така, прибѣжалъ изъ селенія Дизя-Така сиріецъ и сообщилъ, «что сейчасъ курды ограбили это селеніе».

Приѣхавъ въ городъ, мы узнаемъ, что курды угнали городской скоть, въ томъ числѣ и двухъ нашихъ миссійскихъ коровъ.

Такимъ образомъ, пока мы ѣздили, курды успѣли ограбить Дизя-Така и угнать городской скоть.

Что будетъ дальше—мы не знаемъ. Принесетъ ли наша экспедиція какую-нибудь пользу? Во всякомъ случаѣ, настроеніе въ городѣ среди населенія очень тревожное. Жители весьма недовольны губернаторомъ Махтышамушъ-Салтанъ и Беглеръ-баги за ихъ бездѣйствіе, и вотъ-вотъ въ городѣ можетъ вспыхнуть бунтъ; 4-й день закрыты базаръ.

Положеніе несчастныхъ бѣжавшихъ отъ курдовъ въ городѣ очень тяжелое, у нихъ нѣтъ ни хлѣба, ни денегъ. Бродятъ они, какъ тѣни, по городу, выпрашивая шан (копейки), чтобы купить лаваша (хлѣба). Большая часть изъ нихъ одѣта въ ломотья, а дѣти ходятъ чуть ли не нагія.

Въ будущемъ ихъ ждетъ голодъ, такъ какъ полевныя работы прекратились теперь, вслѣдствіе страшныхъ опустошительныхъ набѣговъ курдовъ, которые, надо полагать, предприняли нынче специальную грабительскую экспедицію и, подобно грозной тучѣ, охватываютъ кольцомъ несчастный городъ Урмію; всѣ дороги къ нему, кромѣ одной—къ озеру Урмійскому (на Тавриздѣ) заняты курдами, кругомъ всѣ почти селенія ограблены, за исключеніемъ ближайшихъ къ Супургану.

Телеграфъ курды часто портятъ, и Урмія въ настоящее время находится какъ бы въ осадномъ положеніи.

Членъ Урмійской миссіи іеромонахъ Алексій.

НОВАЯ КНИГА.

А. Нечаевъ: Бесѣда Иисуса Христа съ Никодимомъ. Тамбовъ, 1907 г. Стр. 53.
Цѣна 40 коп.

Въ этой брошюрѣ, перепечатанной изъ «Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», предлагается объясненіе названной «Бесѣды» въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ это было доступно провинціальному экзегету со скудными провинціальными бібліотеками. Въ первой изъ трехъ главокъ брошюры читатели знакомятся съ Никодимомъ и сектою фарисеевъ, къ которой послѣдній принадлежалъ. Во второй объясняется часть «Бесѣды», касающаяся «рожденія свыше», и въ третьей — относящаяся къ «Лицу и дѣлу Христа-Спасителя». Авторская рѣчь, не предлагая ничего вообще новаго, тождково передаетъ болѣе или менѣе извѣстныя русской публикѣ данныя, что и составляетъ главное достоинство брошюры. Знакомство съ иностранною довольно обширною литературою (о фарисеяхъ см., напримѣръ, хотя бы у Herzog'a-Hauck'a въ «Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche»: XV Band, 3 Aufl. Leipz. 1904, S. 264...; или у Bousset'a въ его «Die Religion des Judentums im neutestamentlichen Zeitalter», 2 Aufl. Berl. 1906, IX Kapitel) помогло бы автору немало въ первой главѣ его работы. А знакомство съ многочисленными иностранными комментаріями на Евангелія расширило бы его экзегетическій горизонтъ. Заключительная часть брошюры (о послѣднемъ періодѣ жизни Никодима) должна была бы опираться на научно-провѣренныхъ данныхъ... Но, во всякомъ случаѣ, брошюра интересна и полезна для воспитанниковъ семинаріи, для сельскихъ іереевъ и вообще для благочестивыхъ читателей, ищущихъ здоровой и назидательной пищи.

Профессоръ А. Бронзовъ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Секретарю епископа Т—аю 1-му Н—му. Къ утвержденію городского головы церковнымъ старостой законныхъ пренадлежитъ нѣтъ.

Забайкальскому причту. Редакція лишена возможности указать разрѣшеніе вашихъ недоумѣній за неизмѣнимъ свѣдѣній касательно устройства земельныхъ отношеній въ вашей мѣстности и совѣтуетъ обратиться за разъясненіемъ или въ мѣстное областное правленіе или въ епархіальному начальству.

Свящ. церкви с. А., Х—ской епархіи, В. П—му. Для того, чтобы передать подъ водвореніе вдовѣ члена причта церковно-усадебной земли достаточное составить о томъ постановленіе, подписанное всѣми членами причта и церковнымъ старостой и донести о томъ епархіальному начальству. Но таковой отводъ *усадебной* земли не обезпечиваетъ представленіе ея вдовѣ на все время ея жизни: земля эта, въ случаѣ потребности ея для причта, можетъ быть отобрана и при жизни вдовы; тогда какъ отводъ *полевой* земли съ указанной цѣлью (совершаемый тѣмъ же порядкомъ) остается нерушимымъ до смерти лица, коему отводится, или до выбытія его въ другое мѣстоожительство, хотя бы потребности наличнаго причта и требовали отобрания этой земли. Отведенный для означенной цѣли участокъ земли навсегда остается церковной собственностью и не можетъ быть признанъ отчужденнымъ въ собственность лица, ко-
ему предоставленъ въ пользованіе.

Вопрошающему епископу Д—ской епархіи. 1) По вопросу о записи судимости въ клировыя вѣдомости см. «Церк. Вѣд.» 1900 г. № 33, стр. 1338, отв. И. О. Гр—у. 2) Внесеніе денегъ по книжкамъ ссудосберегательныхъ кассъ должно происходить согласно правиламъ сихъ кассъ. 3) Прихожанами считаются жители мѣстностей, приписанныхъ къ церкви по удовлетворенію ихъ религіозныхъ потребностей, независимо отъ того, имѣютъ ли эти жители какое-либо общественное управленіе или нѣтъ. 4) Требованіе о томъ, чтобы школьныя помѣщенія были использованы только для учебныхъ цѣлей, правильно.

Гор. В. В—ской еп., въ Благовѣщ. монастырѣ, свящ. Л. К—му. Указанное вами разъясненіе основано на 560 и 562 ст. Т. III. Уст. о са прав. пед. 1896 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Варшавской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1907 г. вступило прошеніе крестьянина м. Холмска Онуерія Лаврентьева Овнѣски, о расторженіи брака его съ женой Еленой Викентьевой Овнѣско, урожденной Жуковской, по первому браку Сивтѣ, вѣнчаннаго причтомъ Холмской Свято-Иоанновской церкви Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи, 17 февраля 1891 года. По заявленію просителя Онуерія Лаврентьева Овнѣски, безвѣстное отсутствіе его супруга Елены Викентьевой Овнѣско началось изъ села Холмска, Гродненской губерніи, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Викентьевой Овнѣско*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 15 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Екатерины Михайловы Салынкѣ, жительствующей въ с. Москалевкѣ, Новоградволинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лаврентіемъ Луквинымъ Салынкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви с. Москалевки, Новоградволинскаго уѣзда, 11 мая 1897 года. По заявленію просительницы Екатерины Михайловы Салынкѣ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лаврентія Луквина Салынка началось изъ с. Москалевки, Новоградволинскаго уѣзда, въ 1894 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лаврентія Луквина Салынка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 31 августа 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Александра Трофимовна Козачука, жительствующаго въ с. Боремлѣ, Дубенскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Филипповой Козачукъ, урожденной Чайковской, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Боремля, Дубенскаго уѣзда, 13 февраля 1893 года. По заявленію просителя Александра Трофимовна Козачука, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Филипповы Козачукъ началось изъ с. Боремля, Дубенскаго уѣзда, въ январь 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Филипповы Козачукъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 7 июля 1907 года вступило прошеніе крестьянина с. Старой Вѣдуги, Землянскаго уѣзда, Андрея Петрова Цицылина, о расторженіи брака его съ женой Домной Акимовой Цицылиной, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Старой Ольшанки, Землянскаго уѣзда, 24 января 1888 г. По заявленію просителя Андрея Петрова Цицылина, безвѣстное отсутствіе его супруги Домны Акимовы Цицылиной началось изъ села Старой Вѣдуги, Землянскаго уѣзда, въ 1894 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Домны Акимовы Цицылиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Гродненской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 19 мая 1908 года вступило прошеніе мѣщанина Екатерины Петровы Песлякѣ, урожденной Барака, жительствующей въ гор. Слонимѣ, Гродненской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Николаевичемъ Песлякомъ, вѣнчаннаго причтомъ Милославичской церкви Слонимскаго уѣзда, 30 июня 1806 года. По заявленію просительницы Екатерины Петровы Песлякѣ, безвѣстное

отсутствіе ея супруга Андрея Николаевича Песляка началось изъ деревни Орловичѣ, Черемской волости, Слонимскаго уѣзда, около 10—11 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Николаевича Песляка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святейшаго Правительствующаго Синода Конторы снѣмъ объявляется, что въ оную 14 августа 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина сел. Протоповки, Вязьмскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Нелазы Іосефовы Краснощековой, урожденной Болдариной, жительствующей въ гор. Тьмѣльсѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иоанномъ Терентьевичемъ Краснощекимъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви слободы Былбасовки, Вязьмскаго уѣзда, 4 ноября 1861 г. По заявленію просительницы Нелазы Іосефовы Краснощековой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иоанна Терентьева Краснощекана началось изъ мѣст. Квирпиль, Кутаисской губерніи, въ 1894 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иоанна Терентьева Краснощекана*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Енисейской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 19 марта 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Енисейской губерніи, Канскаго уѣзда, Агинской волости и села, Агриппины Михайловы Хитровой, урожденной Емельяновой, жительствующей въ гор. Новый-Харбинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Христофоровымъ Хитровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Агинской Николаевской церкви 1 июля 1892 года. По заявленію просительницы Агриппины Михайловы Хитровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Христофорова Хитрова началось изъ села Агинскаго съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Христофорова Хитрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 23 июля 1907 г. вступило прошеніе жены Нерчинскаго мѣщанина, Забайкальской области, Антонины Осиповны Берсеновой, урожденной Байтерѣ, жительствующей въ гор. Нерчинскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Александровичемъ Берсеновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Галиурско-Заводской Петропавловской церкви, Забайкальской епархіи, 24 апреля 1900 года. По заявленію просительницы Антонины Осиповны Берсеновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Александровича Берсенова началось изъ станицы Нерчинскѣ Забайкальской жел. дороги, съ мая 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Александровича Берсенова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 27 октября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Акатувскаго участка, Александровской волости, Нерчинско-Заводскаго уѣзда, Забайкальской области, Евдокии Ивановой Ларионовой, урожденной Роговской, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евангелиемъ Александровичемъ Ларионовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александровско-Заводской Николаевской церкви, Забайкальской епархіи, 1 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Ларионовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евангелия Александровича Ларионова началось изъ Русско-Лионской волости съ 25 июля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго*

цаю Евониліи Алексеева Марионовна, объявляются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 26 мая 1908 года вступило прошеніе жены сына коллежскаго советника Варвары Александровы Гретманъ, жительствующей въ мѣстѣ Рыжкова, Медвѣнскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Робертсовымъ Гретманъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Архангельскаго, Медвѣнскаго уѣзда, 29 июля 1901 года. По заявленію просительницы Варвары Александровы Гретманъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Робертова Гретманъ началось изъ мѣстѣ Рыжкова бесною 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Робертова Гретманъ, объявляются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены мѣщанина посада Воронокъ, Стародубскаго уѣзда, Черняговской губерніи, Елисаветы Андреевой Авчинниковой, урожденной Донды, жительствующей въ городѣ Кишиневѣ, по Кіевской ул., д. № 55, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Леонтьевымъ Авчинниковымъ, вѣнчанаго причтомъ Кишиневской Свято-Харлампіевской церкви 19 июня 1888 года. По заявленію просительницы Елисаветы Андреевой Авчинниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Леонтьева Авчинникова началось изъ города Кишинева 19 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Леонтьева Авчинникова, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Софіи Николаевны Бирюковой, урожденной Зота, жительствующей въ 1 части города Кишинева, въ Полицейскомъ пер., д. Лерхе, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Митрофановымъ Бирюковымъ, вѣнчанаго причтомъ Кишиневской Свято-Троицкой церкви 10 мая 1882 года. По заявленію просительницы Софіи Николаевны Бирюковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Митрофанова Бирюкова началось изъ города Кишинева 26 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Митрофанова Бирюкова, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Костромской духовной консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 9 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Быстрова, Зарьцкой волости, Макарьевскаго уѣзда, Парасковья Ивановъ Соловьевой, жительствующей въ гор. Макарьевѣ, на Укитѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгомъ Ивановымъ Соловьевымъ, вѣнчанаго причтомъ Воскресенской церкви села Устинскаго, Макарьевскаго уѣзда, 22 января 1896 года. По заявленію просительницы Парасковьи Ивановы Соловьевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Геодора Иванова Соловьева началось изъ деревни Быстрова, Зарьцкой волости, Макарьевскаго уѣзда, въ послѣднихъ числахъ августа 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Геодора Иванова Соловьева, объявляются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской духов. консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 12 мая 1908 года вступило прошеніе крестьянина деревни Медвѣдева, Балахнинскаго уѣзда, Василія Тимофеева Ручкина, жи-

тельствующаго въ дер. Медвѣдевъ, Балахнинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Петровой Ручкиной, урожденной Крымзанихиной, вѣнчанаго причтомъ церкви села Ступина, Балахнинскаго уѣзда, 16 января 1872 года. По заявленію просителя Василія Тимофеева Ручкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Петровой Ручкиной началось изъ дер. Медвѣдева въ 1885 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Петровой Ручкиной, объявляются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской дух. консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 12 мая 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Выпозлово, Сергачскаго уѣзда, Дарьи Николаевны Матасовой-Сидоровой, жительствующей въ селѣ Выпозловѣ, Сергачскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Николаевымъ Матасовымъ-Сидоровымъ, вѣнчанаго причтомъ села Свербина, Сергачскаго уѣзда, 14 октября 1885 года. По заявленію просительницы Дарьи Николаевны Матасовой-Сидоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Николаева Матасова-Сидорова началось изъ села Выпозлова, Сергачскаго уѣзда, въ 1887 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Николаева Матасова-Сидорова, объявляются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 27 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Кабаняго, Покровской волости, Тюкалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи, Евдокіи Геодоровой Бережной, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Николаевымъ Бережнымъ, вѣнчанаго причтомъ села Крутолучинской церкви Тюкалинскаго уѣзда, 3 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Евдокіи Геодоровой Бережной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Николаева Бережного началось изъ города Омска, Акмолинской области, въ 1896 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Николаева Бережного, объявляются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 31 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Гавриила Ильина Земцова, жительствующаго въ с. Воеводскомъ, Саранскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Прокопьевой Земцовой, вѣнчанаго причтомъ с. Воеводскаго, Саранскаго уѣзда, 13 октября 1897 года. По заявленію просителя Гавриила Ильина Земцова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Прокопьевой Земцовой началось изъ села Воеводскаго, Саранскаго уѣзда, болѣе 7 лѣтъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Прокопьевой Земцовой, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
Смѣя объявляется, что въ оную 31 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Яковлева Фролова, жительствующаго въ с. Потьмѣ, Н.-Ломовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Адриановой Фроловой, вѣнчанаго причтомъ с. Потьмы, Н.-Ломовскаго уѣзда, 30 января 1895 года. По заявленію просителя Ивана Яковлева Фролова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Адриановы Фроловой началось изъ села Потьмы, Н.-Ломовскаго уѣзда, болѣе 8 лѣтъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Адриановы Фроловой, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
снѣзъ объявляется, что въ оную 24 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянина села Потымы, Н.-Ломовскаго уѣзда, Федора Иванова Солдатова, жительствовавшего въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Степановою Солдатовою, вѣнчаннаго причтомъ села Потымы 2 июня 1899 года. По заявленію просителя Федора Иванова Солдатова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Степановою Солдатовою началось изъ села Потымы, болѣе 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анны Степановою Солдатовою*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
снѣзъ объявляется, что въ оную 24 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянъ деревни Макилиной, Н.-Ломовскаго уѣзда, Анисьи Евремовой Герасимовой, жительствующей въ той же деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Терентіемъ Семеновымъ Герасимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Порошина, Н.-Ломовскаго уѣзда, 1 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Анисьи Евремовой Герасимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Терентія Семенова Герасимова началось изъ деревни Макилиной, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Терентія Семенова Герасимова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
снѣзъ объявляется, что въ оную 20 января 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Евдокія Петровича Чеберной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Федоровичъ Чебернымъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Милорадова, Полтавскаго уѣзда, 31 октября 1899 года. По заявленію просительницы Евдокія Петровича Чеберной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Федорова Чеберна началось изъ села Милорадова, Полтавскаго уѣзда, 12 марта 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Федорова Чеберна*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
снѣзъ объявляется, что въ оную 12 марта 1905 г. вступило прошеніе жены оберъ-офицерскаго сына Евгенія Автомоновой Париллово, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сеофаномъ Алексѣевичъ Парилловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Херсонской епархіи г. Николаева, Симоно-Агриппинскаго молитвеннаго дома, 20 сентября 1879 года. По заявленію просительницы Евгенія Автомоновой Париллово, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сеофана Алексѣева Париллова началось изъ г. Николаева, въ 1886 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Сеофана Алексѣева Париллова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
снѣзъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе инженеръ-механика Харлампія Александрова Федорова, жительствующаго въ Спб., по Невскому пр., въ д. № 66, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Яковлевою Федоровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви 1-го лейбъ-гренадерскаго Екаѣринославскаго Его Величества полка 12 ноября 1876 года. По заявленію просителя Харлампія Александрова Федорова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Яковлевы Федоровой началось изъ города Екатеринбурга въ 1883 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно*

отсутствующей Екатерины Яковлевы Федоровой, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
снѣзъ объявляется, что въ оную 13 мая 1908 года вступило прошеніе потомственнаго почетнаго гражданина Петра Кириллова Сотникова, жительствующаго въ Спб., по Курляндской ул., въ д. № 15, о расторженіи брака его съ женой Ксесіей Сергѣевою Сотниковою, вѣнчаннаго причтомъ Нижегородской Вознесенской церкви 7 апрѣля 1885 года. По заявленію просителя Петра Кириллова Сотникова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксесіи Сергѣевою Сотниковою началось изъ города С.-Петербурга въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Ксесіи Сергѣевою Сотниковою*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
снѣзъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Калужской губерніи, Медынскаго уѣзда, Азѣровской волости, Евдокія Григорьевой Мартыновой, жительствующей въ гор. Кронштадтѣ, по Викторской ул., въ д. Лаврентьева, кв. 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонасіемъ Іосифовичъ Мартыновымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Павловскаго, Медынскаго уѣзда, 31 октября 1879 года. По заявленію просительницы Евдокія Григорьевой Мартыновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонасія Іосифова Мартынова началось изъ деревни Ильинской, Азѣровской волости, Медынскаго уѣзда, въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Леонасія Іосифова Мартынова*, объявляются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
снѣзъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина села Солдатско-Александровскаго, Ставропольской губерніи, Евгенія Ивановой Архиповой, урожденной Кучеренковой, жительствующей въ селѣ Солдатско-Александровскомъ, Ставропольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Логвиничъ Архиповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александровско-Невской церкви села Солдатско-Александровскаго, Ставропольской губерніи, 12 октября 1881 года. По заявленію просительницы Евгенія Ивановой Архиповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Логвина Архипова началось изъ станицы Псебайской, Кубанской области, въ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Логвина Архипова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
снѣзъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Орловской губерніи, Малоархангельскаго уѣзда, Федоровской волости, деревни Шелимовки, Феодосія Степанова Сядякина, жительствующаго въ хуторѣ Романовскомъ, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Анной Емельяновой Сядякиной, урожденной Побѣгайловой, вѣнчаннаго причтомъ Александровско-Невской церкви города Ростова-на-Дону 27 апрѣля 1896 года. По заявленію просителя Феодосія Степанова Сядякина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Емельяновой Сядякиной началось изъ Федоровской волости, Орловской губерніи, въ 1903 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анны Емельяновой Сядякиной*, объявляются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1907 г. вступило прошение крестьянина села Новоромановскаго, Ставропольской губерніи, Прасковейскаго уѣзда, Ивана Евсимова Котова, жительствовающаго въ экономіи Карпушина юрта, станицы Государственной, Терской области, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Никаноровой Котовой, уречденной Барановой, въчичающаго причтомъ Николаевской церкви села Ногутскаго, Ставропольской губерніи, 12 сентября 1901 года. По заявленію просителя Ивана Евсимова Котова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Никаноровой Котовой началось изъ села Ногутскаго, Ставропольской губ., въ 1903 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Никаноровой Котовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 17 января 1908 г. вступило прошение жены мѣщанина города Пятигорска, Терской области, Стефаниды Филипповой Евсиковой, урожденной Вишневецкой, жительствовающей въ гор. Екатеринодаръ, по Длинной ул., д. № 66, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Николаевичемъ Евсиковымъ, въчичающаго причтомъ Успенской церкви станицы Медвѣдской, Кубанской области, 22 января 1861 года. По заявленію просительницы Стефаниды Филипповой Евсиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Николаевича Евсикова началось изъ города Пятигорска, Терской области, въ 1883 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Николаевича Евсикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 14 декабря 1907 года вступило прошение крестьянина Харьковской губерніи, Волчанскаго уѣзда, города Волчанска, Семена Иванова Харьковскаго, жительствовающаго въ станицѣ Холмской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Матроной Сергѣевой Харьковской, урожденной Кравцовой, въчичающаго причтомъ Николаевской церкви станицы Роговской, Кубанской области, 7 іюня 1891 года. По заявленію просителя Семена Иванова Харьковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Сергѣевой Харьковской началось изъ станицы Холмской, Кубанской области, въ 1898 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Сергѣевой Харьковской, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 1 апреля 1908 г. вступило прошение жены крестьянина Самарской губерніи, Новоузенскаго уѣзда, Торгунской волости, села Гладента, Маріи Θεодоровой Ниденсъ, урожденной Гельверъ, жительствовающей въ гор. Екатеринодаръ, Кубанской области, по Длинной ул., д. № 91, квар. Науменко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоаннесомъ Ниденсъ, въчичающаго причтомъ Владиміанскаго евангел.-лютеранскаго прихода в отдѣлѣ Терской области, 18 января 1895 года. По заявленію просительницы Маріи Θεодоровой Ниденсъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоаннеса Ниденсъ началось изъ села Армавара, Кубанской области, въ 1902 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоаннеса Ниденсъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1908 г. вступило прошение крестьянина села Васильевки, Ва-

сильевской волости, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Петра Павлова Золотаренко, жительствовающаго въ селѣ Васильевкѣ, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Золотаренко, въчичающаго причтомъ Георгиевской церкви села Григорьевскаго, Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 3 ноября 1885 года. По заявленію просителя Петра Павлова Золотаренко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Золотаренко началось изъ села Васильевки съ 1886 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Золотаренко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 19 марта 1908 г. при отношеніи Орловской духовной консисторіи, отъ 11 февраля 1908 года за № 2057, вступило прошение мѣщанина города Малоархангельска, Орловской губерніи, Маріи Ивановой Михайловой, жительствовающей въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Андреевичемъ Михайловымъ, въчичающаго причтомъ Покровской церкви с. Дровосѣчнаго, Малоархангельскаго уѣзда, Орловской губерніи, 11 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Михайловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Андреевича Михайлова началось изъ города С.-Петербурга съ весны 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Андреевича Михайлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1907 года вступило прошение крестьянина села Дитыровки, Балковской волости, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Вассы Симоновы Кузовлевы, жительствовающей въ с. Ивановкѣ, той же волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θомой Прокопиевичемъ Кузовлевымъ, въчичающаго причтомъ Іоанно-Купчанковской церкви села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, 4 ноября 1874 года. По заявленію просителя Вассы Симоновы Кузовлевы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θомы Прокопиева Кузовлева началось въ мартѣ 1878 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θомы Прокопиева Кузовлева, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тульской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1908 г. вступило прошение крестьянина села Рохманова, Сергѣевской волости, Крапивненскаго уѣзда, Тульской губерніи, Маріи Ивановой Лукутиной, урожденной Любовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Матвѣемъ Сергѣевичемъ Лукутинымъ, въчичающаго причтомъ церкви села Теплаго, Крапивненскаго уѣзда, 14 октября 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Лукутиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Сергѣевича Лукутина началось изъ села Сергѣевскаго, Крапивненскаго уѣзда, 25 марта 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Сергѣевича Лукутина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи сямъ объявляется, что въ оную 15 марта 1908 г. вступило прошение крестьянина Адриана Іоаннова Ёсяника, жительствовающаго въ слоб. Колонтаевъ, Богодузовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Меланіей Іоанновной Ёсяникъ, въчичающаго причтомъ Преображенской церкви слободы Колонтаева, Харьковской епархіи, 22 апрѣля 1901 года. По заявленію просителя Адриана Іоаннова Ёсяника, безвѣстное отсутствіе его супруги Меланіи Іоанновной Ёсяникъ нача-

лесь изъ слободы Колонтаевъ, Богодухонскаго уѣзда, съ 1902 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Меланіи Іоанновны Лысника*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 19 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Прокофія Ивковлева Величко, жительствующаго въ слоб. Гороховаткѣ, Кулянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Андреевой Величко, вѣчаннаго причтомъ Воскресенской церкви слободы Гороховатки, Кулянскаго уѣзда, 1903 года. По заявленію просителя Прокофія Якова Величко, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Андреевой Величко началось изъ слободы Гороховатки, Кулянскаго уѣзда, съ апрѣля 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Андреевой Величко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Анастасіи Андреевой Андреевой, жительствующей въ слоб. Благодаѣвѣ, Ольховатской волости, Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Васильевичемъ Андреевичемъ, вѣчаннаго причтомъ Благовѣщенской церкви слободы Благодаѣвѣ, Волчанскаго уѣзда, 1899 года. По заявленію просительницы Анастасіи Андреевой Андреевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Романа Васильева Андреева началось изъ слободы Благодаѣвѣ, Ольховатской волости, Волчанскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Васильева Андреева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 12 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Карпа Иванова Мельника, жительствующаго въ слободѣ Литвиновкѣ, той же волости, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Дмитриевной Мельникъ, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Литвиновки, Харьковской епархіи, 14 января 1901 года. По заявленію просителя Карпа Иванова Мельника, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Дмитриевны Мельникъ началось изъ слободы Литвиновки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи, съ 14 мая 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Дмитриевны Мельникъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 28 марта 1908 г. вступило прошеніе отставнаго рядового Θεодора Петрова Борткоа, жительствующаго въ г. Харьковѣ, Кошная ул., Константиновскій пер., д. № 5, Мельгаузъ, о расторженіи брака его съ женой Анной Антоновой Борткой, вѣчаннаго причтомъ Вознесенской церкви г. Харькова 25 января 1891 года. По заявленію просителя Θεодора Петрова Борткоа, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Антоновой Борткой началось изъ станціи Лозовой, Южныхъ жел. дор. съ 1892 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующей Анны Антоновой Борткой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки Волчанскаго уѣзда, слободы Печенигъ, Харьковской губерніи, Елисаветы Васильевны Коповченко, жительствующей въ слоб.

Давурчнѣ, Кулянскаго уѣзда, Харьковской губерніи о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Лукьяновичемъ Коповченко, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви слободы Давурчнѣ, Кулянскаго уѣзда, 18 сентября 1883 года. По заявленію просительницы Елисаветы Васильевны Коповченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Лукьяновича Коповченко началось изъ села Криворожья, области войска Донскаго около 1892—1893 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Лукьяновича Коповченко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 9 апрѣля 1908 г. вступило прошеніе жены нягдѣ не приписаннаго сына Керченской мѣщаники Маріи Гавриловны Снягиной, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Болгарской ул., д. № 31, о расторженіи брака ея съ мужемъ Викторомъ Снягиничемъ, вѣчаннаго причтомъ Никольской церкви, что въ Ботаническомъ саду, гор. Одессы 26 іюля 1898 года. По заявленію просительницы Маріи Гавриловны Снягиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Виктора Снягина началось изъ города Одессы въ январѣ 1901 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Виктора Снягина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены мѣщанина города Пегара, Стародубскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Ирмы Никитиной Трубики, жительствующей въ 3 части города Херсона, на Сухарномъ по Старо-Кладбищенской ул., въ д. Ковалевѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитриемъ Исидоровичемъ Трубики, вѣчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви г. Херсона 17 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Ирмы Никитиной Трубики, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Исидорова Трубики началось изъ города Херсона въ ноябрѣ 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Исидорова Трубики*, объявляются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 11 октября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Васильевны Василенко, жительствующей въ м. Стольномъ, Сосницкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Митрофаномъ Акимовичемъ Василенко, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви с. Блывасты, Сосницкаго уѣзда, 3 февраля 1891 года. По заявленію просительницы Анны Васильевны Василенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Митрофана Акимова Василенко началось изъ м. Стольнаго, Сосницкаго уѣзда, въ 1833 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Митрофана Акимова Василенко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Якутской духовной консисторіи снѣмъ объявляется, что въ оную 29 февраля 1908 г. вступило прошеніе тунгуски 2 жанскаго рода, Мейскаго вѣдомства, Якутской области, Маріи Мироновой Софрониной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трофимомъ Енграфовичемъ Софронинымъ, вѣчаннаго причтомъ Устьмайской Матвѣевской церкви 6 декабря 1891 года. По заявленію просительницы Маріи Мироновой Софрониной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трофима Енграфова Софронина началось съ мѣста жительства съ 1898 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Трофима Енграфова Софронина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Якутскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

СПБ., въ здании Св. Синода
(у Александровск. сада) и
Сви. типогр. Кабинетск., 15.
МОСКВА, въ здании Сино-
дальной типографіи (Ни-
кольская улица.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Молитвословъ полный, перк. печ., съ кнгов., въ цвѣт. рамкѣ, съ 16 хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ колѣнк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обр. 4 р. 50 к.

Молитвословъ іерейскій, церк. печ., безъ кнп., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р.

Молитвословъ съ акаенстами, въ 8 д. л., крупн. гр. печ., въ бум. 35 к., въ колѣн. 70 к., въ колѣн. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагрен. съ зол. обр. 2 р.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 20 к., въ колѣн. 45 к., въ колѣн. съ зол. тисн. 1 р. 25 к., въ сафьянѣ 1 р. 50 к., въ бархатѣ съ зол. обр. 4 р. 50 к.

То же, въ 64 д. л., въ бум. 12 к., въ колѣн. 25 коп., въ сафьянѣ съ зол. обр. 1 р. 85 к.

**Акаенсты съ каноны и прочая душе-
полезная моленія**, церк. печ., съ кнп., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 25 к., въ колѣн. съ саф. кореш. 3 р. 25 к., въ сафьянѣ 3 р. 75 к.

То же, гражд. печ., въ бум. 2 р., въ колѣн. съ саф. кореш. 2 р. 85 коп., въ сафьянѣ 3 р. 50 к.

Псалтирь КРУПНОЙ церк. печати, съ кнп., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 60 к., въ кож. 5 руб., въ колѣн. съ саф. кор. 6 руб., въ сафьянѣ 7 р. 75 к.

То же, въ 4 д. л., съ кнп., въ бум. 65 к., въ кожѣ 1 р.

**Добротолубіе или словеса и гла-
визны священнаго трезвѣнія**, въ 2-хъ книгахъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 85 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Справочный и объяснительный сло-
варь къ Псалтири**, въ бум. 2 руб. 50 коп.

Свобода вѣры, гражд. печ., на листѣ, ц. 1 коп.

**Царская власть и народное пред-
ставительство въ Россіи**, А. Попова, гражд. печ., въ бум. 10 к.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.—Одобреніе Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденные законы.—Высочайшія награды и отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Сила церковныхъ торжествъ.—О церковно-богослужебномъ языкѣ.—Добрый починъ.—Отъ Тобольской миссіи.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ ненапечатанныхъ мнѣній и отзывовъ митрополита Московскаго Филарета.—Изъ періодической печати.—Хроника.—† Протоіерей А. И. Виноградовъ.—Сообщенія изъ загранич.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ». 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересланою.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 10 іюля 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Складъ иконъ Алексѣя Алексѣевича ПИСКАРЕВА въ д. Балыковѣ,

Иконы съ изображ. преп. **Серафима**, въ 5 вер. отъ САРОВСК. П. ВЫСОКО-ХУДОЖЕСТВЕННОЙ РАБОТЫ. Саровск. чуд.

Имѣются въ моемъ складѣ и выслаются по первому требованію **ИЗЪ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ.**

Желающихъ приобрести иконы лично прошу обращаться въ мой складъ въ дер. Балыковѣ, въ 5 верстахъ отъ Саровской пустыни. Иконы всегда имѣются въ готовности. Цѣны на иконы см. въ «Церк. Вѣдом.» № 18-й за 1908 г. Упаковка и доставка до г. Арзамаса, до ближайшей отъ Сарова желѣзно-дорожной станціи за мой счетъ.

АДРЕСЪ: Саровская пустынь, Тамбовской губ., А. А. ПИСКАРЕВУ.

МОСКОВСКАЯ СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, неложныя по руководству Четивхъ-Миней св. Дмитрія Ростовскаго въ 8 д., съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Книга 9-я мѣсяцъ май+828 стр.+2 (алф. указ.) съ 72 изображ. св. и 4 праздниковъ, въ обол. 2 р. 30 к., въ кор. 2 р. 70 к., въ кол. съ кор. 3 р. 30 к., въ кожѣ 3 р. 50 к., въ шагр. зол. обр. 4 р. 75 коп.

Книга дополнителная первая (сентябрь—декабрь) III (предасловіе)+592 стр.+I (алф. указ.) съ 24 изображ. св. въ обол. 1 р. 70 к., въ кор. 2 р. 10 к., въ коленк. кор. 2 р. 70 к., въ кожѣ 2 р. 90 к., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 25 коп.

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ въ 8 д., гражд. печ. отдѣльными брошюрами: Антонія Сійскаго, 8 к., Іліи пророка, 11 к., Константина и Елены 17 к., преп. Сергія, 25 к., Ѳерапонта Монзенскаго, 8 к.

Акаѳисты въ 32 д. л., церк. печ. безъ иконъ: Преп. Антонію и Ѳеодосію, въ бум. 8 к. Преп. Сергію Радонежскому, въ бум. 8 к.

Окончено печатаніемъ изданіе «Общедоступной религіозно-нравственной библиотеки», заключающей въ себѣ 58 брошюръ характера правоучительнаго, догматическаго, литургическаго и перво-историческаго. Цѣны брошюръ отъ 4 к. до 29 к.

Иконы въ черныхъ тонахъ разм. $2\frac{3}{8} \times 4\frac{3}{4}$ верш.: преп. Сергія Радонежскій, на полотнѣ 12 к., наклеен. на доску 30 к., съ металл. ободк. и атлас. подб. 1 р. 25 к., тоже на шелку 2 р. 50 к., на бум. въ 16 д. л. 3 коп.

Казанская икона Божіей Матери на полотнѣ 12 к., наклеен. на доску 30 к., съ металл. ободкомъ и атлас. подборомъ 1 р. 25 к.

Картины на открытыхъ листахъ въ 12 красокъ, съ текстомъ:

Преподобный Сергіи, печальникъ земли Россійскія, благословляетъ великаго князя Дмитрія на брань съ Мамаемъ, 8 к.

Явленіе Пресвятой Богородицы великому подвижнику преп. Сергію, 8 коп.

Листки духовно-нравственнаго содержанія. Цѣна 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз. 1 р.: Равноапостольнаго князя Владиміра, Казанская икона Божіей Матери.

Принимаются частныя заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныкъ изданій, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ.

КАТАЛОГИ БЕСПЛАТНО.

Художественная Мастерская

ПОСТАВЩИКА



ДВОРА ☆ ☆

Его Императорскаго Величества
ЯКОВА ЕФИМОВИЧА ЕПАНЕЧНИКОВА.

Принимаю заказы на исполненіе художественной иконостасной и стѣнной живописи и иконописи, а также реставрацію древнихъ иконъ, картинъ разныхъ вѣковъ и стилей.

Исполняю иконостасы и киоты: сплошь золоченые, лакированные съ золоченіемъ, съ отдѣлкою эмалью подъ фаянсъ, дубовые и другіе, разныхъ рисунковъ на разныя цѣны.

Москва, 1-я Мясницкая ул., собств. домъ. Телеф. № 158. 5—8

Дни преподавания пѣнія въ городскихъ школахъ и завѣдыванія сборными хоромъ г. Орска нуженъ опытный РЕГЕНТЪ, съ содержаниемъ отъ 600—720 рублей въ годъ. Желашіе приглашаются подать прошеніе съ надлежащими документами на имя Орскаго городского головы.

КЪ ЛѢТУ!

ОБЩЕДОСТУПНАЯ ПИРОТЕХНІЯ.

Практическое руководство для изготовления и сжиганія фейерверковъ. Съ прибавл. «Компанный фейерверкъ». Изд. 2-е. Сост. Д. Озерковъ. Цѣна 50 к., съ перес. 65 коп.

НАБИВКА ЧУЧЕЛЬ.

Общедоступное руководство. Сниманіе шкуротъ, кожи и набивка чучель птицъ, животныхъ, рыбъ, змѣй, америцъ, лягушекъ и черепахъ. Со многими рисунками. Сост. К. Астровъ. Цѣна 30 коп., съ перес. 40 коп.

ГРЕБНО-ПАРУСНАЯ ШЛЮПКА.

Постройка домашними средствами и правила управленія шлюпкой. Съ 19 фигурами въ текстѣ и съ 1 листомъ чертежей въ натуральную величину. Сост. Н. П. Демубскій. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп.

Съ требованіями обращаться въ многоиздательство П. П. СОЙКИНА (С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. домъ).

СТРАДАЮЩЕ ГРЫЖЕЙ!!!

Требуйте бесплатно иллюстр. Прейсъ-курантъ въ закрытыхъ письмахъ знаменитыхъ вѣдскихъ грыжевыхъ бандажей безъ пружинъ и набрюшниковъ, одобренные знаменит. профессорами и признанные, какъ самыя удобныя и усовершенствованныя въ этой области. Требованія (можно по русски) просить адресовать: **И. Л. Зильбербергъ, Вѣна II/2. (Австрія).** — J. L. Silberberg, Wien II/2. Письма окладыв. отпр. 4 к. закр. 10 к. маркой.

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ братьевъ ГАВРИИЛА и ФЕОДОРА

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года. ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря. Подробные прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по ночтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—8

КОМУ ДОРОГИ ☆☆ || ☆☆ КТО ИЩЕТЪ

ИНТЕРЕСЫ ХОЗЯЙСТВА,

СОКРАЩЕНІЯ РАСХОДОВЪ,

ТОТЪ ДОЛЖЕНЪ ПЕРЕЙТИ НА МАШИННУЮ СТИРКУ.—

громадная экономія труда, времени, бѣды, топлива и мыла.

КАТАЛОГИ и отзывы о знаменитыхъ, всемірно извѣстныхъ машинахъ высылаются БЕЗПЛАТНО.

ХЛѢБЪ,

АМЕРИКАНСКИМЪ

ЗДОРОВЫЙ, ДЕШЕВЫЙ и ВКУСНЫЙ, сдобы и пироги изготовляются быстро и чисто, плотно, безъ прикосновенія рукъ, — МЪСИЛЬНИКОМЪ, —

удостоеннымъ ЗОЛОТОЙ медали.

Цѣна 5 р. 50 коп. ВЪ МОСКВѢ.—Съ пересылкою въ Европейской Россіи 6 руб. 60 коп.

Складъ главныхъ представитель на Россію и Сибирь

В. БЛАЖЕЙ и К° МОСКВА, Мясницкая, 13 д. бывш. Стиридоново.



КОЛОКОЛЬНО-литейный заводъ Ф. И. СКОПИНСКАГО СЪ СЫНОВЬЯМИ

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказъ во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются смышленымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высшаго качества матеріала, и за прочностью ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ во всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новыя старыя битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса: для полнаго хора могутъ быть подобраны подлѣ камертонъ. Цѣны доступныя другимъ заводомъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются бесплатно или посылается повѣренный.

РЕГЕНТСКОЕ УЧИЛИЩЕ, по прогр. Придв. Капеллы, и **МУЗЫКАЛЬНАЯ ШКОЛА**, по прогр. Консерваториі, учрежд. въ 1907 г. б. управляющимъ Придв. Капеллой **С. В. Смоленскимъ**.

Начало занятій—1 сент. Справки и приемъ прошеній у С. В. Смоленскаго. Спб. 8 Рождественская, д. № 25. Краткія свидѣнія—**бесплатно**. 10—4

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ. Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. Черниговъ.

Принимаемъ заказы на иконы (смотрите цѣны № 1 за 1908 г.). Для выбора перковныхъ вещей иконъ и кіотовъ по **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ**, въ которомъ помѣщено около 400 рисунковъ: иконъ, кіотовъ, гробницъ, плащаницъ, хоругвей, евангелій, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, священнич. крестовъ;—кресты, иконы и футляры для подношенія, паннаги, нитры, дарохранительн. сосуды и т. п. Получившій отъ насъ таковой прейсъ-курантъ легко можетъ выбрать заочно вещь, удовлетворяющую его вкусъ.

Съ почтеніемъ Бр. Бодаевы. 2—2

Альбомъ для выбора парчи высылаемъ только для обозрѣнія.

КЯХТИНСКІЙ ЧАЙ.

Предлагаю выгодно изъ первыхъ рукъ пріобрѣтать байховый чай лучшихъ плантацій Китая, выходящій натуральный, свободный отъ всякихъ примѣсей. Высылаю повсюду въ Россію непосредственно потребителямъ почтовыми посылками по 5-ти фунтовъ за пломб. таможня.

Цѣна за пять фунт. съ пересылкой и пошлиной: 1-й мѣтки 8 р., 2-й 8 р. 50 к., 3-й 9 р., 4-й 10 р. 50 к., 5-й 12 р. 50 к., 6-й 7 р. 75 к., 7-й 7 р. 25 к. и 8-й наивысочайшій 15 р. По одному фунту первыхъ 5-ти мѣтовъ 9 р. 50 к. Высылаю на пробу 1¼ ф. по четверти фунтовъ первыхъ 5-ти мѣтовъ за 8 руб. Наложеннымъ платежомъ каждая посылка на 25 к. дороже.

Больше крупныя заказы, высылаемые малой скоростью по жел. дор., отъ 10 до 15 к. на фунтъ дешевле. Имѣю китайскую шелковую чесучу, цѣна съ пересылкой по почтѣ за кусокъ около 28 арш., дамская 11 р., 14 р., 16 р.; мужская: 18 р., 22 р., 24 р., 28 р. 50 к. **Ф. С. ШЕРГИНЪ** въ Кяхтѣ.

АДРЕСЪ: почтовой Кяхта, Забайк. об., Филиппу Степановичу Шергину, собственн. магаз. Телеграфный: Троицкосавскъ Шергину. 8—1

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или С.-Петербургу, внутри Гостиного двора складъ № 144.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.

Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.
Развертка платежа.



КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ДИРОЙ СТАЛИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
Колокола до 1200 пудовъ.
СИЛЬНЫЙ И ПРИЯТНЫЙ ЗВУКЪ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ

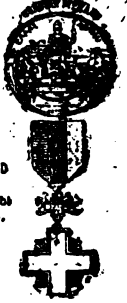
Установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переловки, въ ¼ копейки съ пуда и версты.



GRAND
PRIZ
LONDON
1904.



СОБСТВЕННЫЙ АРХИВЪ НА ИМПЕРАТОРСКОМЪ ДВОРЦЕ



GRAND
PRIZ
LONDON
1904.

ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ КРЫМСКАГО ИМѢНІА «АРХАДЕРЕСЕ» СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА

Поставщики церковныхъ винъ ДВАДЦАТИ ЕПАРХІЙ, въ томъ числѣ обѣихъ столицъ.

УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ВИНЪ. Цѣны и условія на выписку винъ помѣщены ниже. Заказчики—священники, церковные старосты, церковные вѣтторы, монастыри, епархіальные свѣчные заводы и другія епархіальныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ, прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе, при заявленномъ о томъ желаніи, пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальные свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и условіями, помѣщенными въ табл. № 3. Столовыя, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наличному платежу, съ уплатой впередъ $\frac{1}{3}$ стоимости заказа. Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутыли, въ сложности на сумму менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недостатку такового въ ящикахъ, за бой бутылокъ въ пути фирма не отвѣчаетъ. Заказы иногородніе въ періодъ зимняго времени, а именно: съ 1 октября по 15 марта, для сѣверныхъ и среднихъ, и съ 15 октября по 1-е марта—для южныхъ губ., могутъ быть высылаемы лишь по полученіи отъ заказчиковъ полной стоимости заказа и письменныхъ порученій, коими они весь рискъ въ путь, какъ-то: помутненіе винъ, разрывъ бутылокъ и, вообще, всѣ случайности, могущія произойти отъ вліянія морозовъ, принимаютъ на себя. Гг. заказчиковъ, живущихъ въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ, покорнѣе просимъ при заказахъ на какіе бы то ни было сорта винъ, непременно присылать задатокъ не менѣе половины стоимости заказа; кромѣ того, во избѣжаніе могущихъ произойти убытковъ отъ замерзанія, просимъ заказамъ на вина присылать раннею весной, такъ какъ отправка нами винъ въ Сибирь будетъ производиться только въ періодъ съ 1 марта по іюнь. Фрахтъ по отправкамъ винъ въ Сибирь и на Дальній Востокъ относится на счетъ гг. покупателей и уплачивается ими на мѣстѣ назначенія. Фрахтъ по отправкамъ винъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ уплачивается заказчиками на мѣстѣ назначенія.

ПОКОРНѢЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМѢНІЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:

1) *Имя, отчество и фамилію заказчика.* 2) *Мѣстожительство заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадъ).* 3) *Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.* 4) *Вамъ желатию почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на получение груза.*

Письма слѣдуетъ адресовать: **Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4.**

Адресъ для телеграммъ: **Одесса, Виносадъ.**

ЦЕРКОВНЫЯ ВІНА:

№ винъ.	За вед. 16 б. или 4 ч. б.	№ винъ.	За вед. 16 б. или 4 ч. б.
1	9 р. 90 к.	4	13 р. 95 к.
2	11 » 25 »	5	15 » 30 »
3	12 » 60 »	6	16 » 65 »

Столовыя красныя: за 1 б. за $\frac{1}{2}$ б.

№ 1 Лафитъ изъ лозъ Кабернэ	80 к.	45 к.
» 2 Мурведеръ-Бордо лозъ Мурведеръ	70 »	40 »
» 3 Салерави изъ лозъ Салерави	60 »	35 »
» 4 Архадересе красное столовое	50 »	30 »

Столовыя бѣлыя:

» 5 Архадересе бѣлое столовое	50 »	30 »
» 6 Сотернъ изъ лозъ Семильонъ	80 »	45 »
» 7 Совиньонъ	75 »	40 »
» 8 Фурмингъ	70 »	40 »
» 9 Рислингъ	60 »	35 »
» 10 Рислингъ высшій сортъ	75 »	40 »
» 11 Мускатъ бѣлый (сухой)	75 »	40 »

Крѣпкія крымскія (полусладкія):

	за 1 б.	за $\frac{1}{2}$ б.
№ 19 Портвейнъ бѣл.	1 р. — к.	55 к.
» 20 Хересь лозъ Педро-Хименесъ 1 » — »		55 »
» 21 Мадера лозъ Серсилье де-Мадера	1 » 20 »	65 »
» 22 Портвейнъ красный	1 » 10 »	60 »
» 23 Портвейнъ бѣлый крѣпкій . 1 » 25 »		65 »

Ликерныя Крымскія (сладкія):

	за 1 бут. га $\frac{1}{2}$ б.
№ 25 Пино-Франъ	1 р. 50 к. 80 к.
» 26 Пино-Гри	1 » 40 » 75 »
» 27 Мускатъ розовый	1 » 50 » 80 »
» 28 « бѣлый	1 » 40 » 75 »
» 29 Фурмингъ (Токай)	1 » 30 » 70 »
» 30 Лечебн. винъ «Архадересе» (изъ особ. отб. виногр.)	1 » 50 » 80 »

Цѣны считаются съ посуды, упаковкой, ящиками и доставкой до вѣсть станцій жел. дор. Европейской Россіи, а для Азіатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей дѣляется соответствующая прибавка, подробно изложенная въ прейсъ-курантѣ.