

1 Марта

1905 года.

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей.

№ 5.

Подписка принимается въ  
редакціи, при Пензенской  
духовной семинаріи.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 5 февраля сего 1905 года за № 1219, дано знать, что, согласно представленію Епархіальнаго Начальства, назначена пенсія: заштатному священнику церкви села Большой Ижморы, Керенскаго уѣзда, Кириллу Масловскому въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ и дѣтямъ умершаго священника церкви села Боголюбовки, Городищ. у., Александра Ягодина Вѣрѣ, Иннокентію, Николаю, Сергію, Софіи и Димитрію Ягодинымъ — 100 рублей въ годъ.

---

---

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Пензенская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству епархіи, что по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 24—26 января 1905 г., классный художникъ архитектуры Павелъ Николаевичъ Курбатовъ допущенъ къ исправленію должности Пензенскаго епархіальнаго архитектора.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Священникамъ церквей: села Чиушъ—Каменки, Керенскаго уѣзда, Симеону Мухину, села Шелдаиса, того же уѣзда: Симеону Тюрину, села Татарской Луки, того же уѣзда, Василию Любимову и села Выборнаго, того же уѣзда, Александру Давилову за ихъ усердіе въ назиданіи пасомыхъ.

Священникамъ церквей: села Дворянскаго Умыса, Саранскаго уѣзда, Петру Разсудову, Христорождественской гор. Саранска, Александру Любимову, Вознесенской того же города Іоанну Добронравову, села Новыхъ Черкасъ, Пензенскаго уѣзда, Іоанну Макарову, села Атмиса, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Павлу Маіоранову, Покровскоі соборной гор. Чембара Павлу Конусову, села Мачи, Чембарскаго уѣзда, Николаю Покровскому, с. Новой Каштановки, того же уѣзда, Николаю Доброхотову и села Доншина, того же уѣзда, Евгенію Цыпровскому, села Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, Петру Архангельскому, села Ершова, Чембарскаго уѣзда, Іоанну Рамзайцеву и села Агапова, того же уѣзда, Порфирію Громову за ихъ усердіе въ назиданіи пасомыхъ.

**Опредѣлены:** псаломщикъ Мокшанской Богоявленской церкви Владимиръ Вольтовъ—на діаконое мѣсто при церкви с. Челмодѣвскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, 3 февраля; псаломщикъ церкви с. Студенки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Тихонъ Богородицкій—на діаконое мѣсто при церкви с. Самаевки, Наровч. у., 9 февраля; псаломщикъ церкви с. Кевды-Мельситовой Валеріанъ Малетовъ—на священническое мѣсто при церкви с. Студенца, Н.-Ломовскаго уѣзда, 9 февраля.

**Рукоположены:** Псаломщикъ церкви с. Мелюковки, Наровчатскаго уѣзда, Иванъ Богословскій—во діакона въ церкви села Покровскаго, того же уѣзда, 30 января.

**Утверждены:** и. д. псаломщика церкви села Малыхъ Березниковъ, Саранскаго уѣзда, Николай Номофиловъ—въ должности, 3 февраля.

**Перемѣщены:** псаломщики церквей с. Пачелмы и с. Щепотьева, Чембарскаго уѣзда, Михаилъ Введенскій и Ѳеодоръ Лопатинъ—одинъ на мѣсто другого, 11 февраля.

**Посвящены въ стихарь:** псаломщикъ церкви села Подхватилочки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Павелъ Лавровъ—6 февраля.

**Уволены:** священникъ церкви села Студенца, Н.-Ломовскаго уѣзда, Алексій Разумовъ, согласно прошенію, заштатъ, 31 января; іеромонахъ Н.-Ломовскаго Казанскаго монастыря Арсеній—изъ числа монашествующихъ монастыря за принятіемъ его на службу въ Казанскую епархію, 24 января.

**За смертію изъ списковъ исключены:** псаломщикъ церкви с. Лемдѣйскаго Майдана, Инсар. у., Константинъ Покровскій, 31 января; діаконовъ церкви с. Студенки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Петръ Голубевъ. 3 февраля.



Священникъ Тахвинской церкви г. Саранска Сумеонъ Сокольскій—допущенъ временно къ исполненію обязанности законоучителя Саранскаго Александровскаго училища, 3 февраля.

### Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

По журналу Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 11 августа 1904 года за № 10-мъ, утвержденному Его Преосвященствомъ, преподано Архипастырское благословеніе въ установленной грамотѣ лицамъ: земскому начальнику 2 участка, Инсарскаго уѣзда, Василию Литвинову, Ольгѣ Литвиновой, священнику села Украинцева, Инсарскаго уѣзда, Іоанну Берингову, мѣщанину Евгению Кабанову, крестьянину Никифору Дюжеву и обществу крестьянъ села Украинцева, за изысканіе значительныхъ средствъ на постройку школьнаго зданія въ с. Украинцевѣ и за отличное выполненіе этого сооруженія.

По журналу Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 19 ноября 1904 года за № 15-мъ, утвержденному Его Преосвященствомъ, преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ, лицамъ: священнику с. Троицкаго, Чембарскаго уѣзда, Константину Павпертову, свящ. с. Гремячевки, Городищенскаго уѣзда, Николаю Черкасову, свящ. с. Годяйкина, Город. у., Іоанну Фортунатову, свящ. села Плеса, Мокш. у., Николаю Бѣликову, свящ. с. Григорьевки, Чемб. у., Алексію Соловьеву, за труды по завѣдыванію церковно-приходскими школами и преподаванію въ нихъ Закона Божія, діакону Духосожественской церкви г Пензы Павлу Васильеву за труды по обученію въ свѣтодуховской церковно-приходской школѣ церковному пѣнію, діакону

с. Булаева, Красносл. у., Евгению Богословову за труды по обученію въ Булаевской церковно-приходской школѣ; учительницамъ: Плуженской школы, Красносл. у., Маріи Касталъской, Каньгушанской школы, того-же уѣзда, Людмилѣ Законовой, Салмановской школы, Наровчатск. у., Татіанѣ Лукьяновой, Токмовской школы, Инсарск. уѣзда, Ольгѣ Богословской, Чирковской школы, Город. у., Варварѣ Волчковой и Новосильцевской школы, Саран. уѣзда, Антонинѣ Артоболевской, за особенно усердные и успѣшныя труды по обученію въ церковно-приходскихъ школахъ; попечителю Мордовско-Пошатской церковной школы, Красн. уѣзда, крестьянину Михаилу Мукневу за пожертвованія на нужды Голубцовской школы, Саранскаго уѣзда.

По журналу Совѣта отъ 10 января 1905 года за № 2-мъ, утвержденному Его Преосвященствомъ. преподано Архипастырское благословеніе въ грамотѣ слѣд. лицамъ: графинѣ Софіи Игнатьевой за сооруженіе въ с. Константиновкѣ, Саран. у., на свои средства для церковно-приход. шк. зданія съ обстановкой, свящ. с. Ушенки, Керенск. у., Ѳедору Морозову за труды по постройкѣ зданія мѣстной церк.-прих. шк. и за изысканіе средствъ на эту постройку, свящ. Трехсвятительской церкви г. Саранска, Михаилу Прелатову за особенно усердное и успѣшное преподаваніе Закона Божія въ Трехсвятительской школѣ, дворянкѣ Екатеринѣ Римской-Карсаковой за пожертвованія на нужды Екатерининской школы грамоты, Город. у., учителю Михайловской втор. шк., Мокш. у., Алексѣю Зарѣцкому за усердіе по благоустроенію школьной церкви и за попеченіе о больныхъ ученикахъ, крестьянамъ с. Засѣчнаго и дер. Воронцовки и Полянокъ, Мокш. у., за пожертвованія и бесплатный подвозъ матеріаловъ на постройку зданія мѣстной школы, Сумароковскому волостному старшиѣ

Ивану Волченкову за труды по наблюдению за постройкой школьнаго зданія въ с. Засѣчномъ, Мокш. у., учительницѣ Засѣчновской церковно-прих. школы, Мокш. у., Софіи Бѣляевой за труды по наблюдению за постройкой новаго зданія для помянутой школы, крестьянамъ с. Воскреской Лопуховки Городищенскаго уѣзда, за пожертвованія на постройку помѣщенія для учителя и его помощницы при мѣстной церковно-приходской школѣ, попечителю Воскресенско-Лопуховской церковно-приходской школы, Город. у. крестьянину Михаилу Елисѣеву за пожертвованія на постройку помѣщенія для учащихся при помянутой школѣ и крестьянину с. Верхней Вязеры, Инсарскаго уѣзда, Павлу Памфилову за труды по постройкѣ зданія мѣстной церковно-приходской школы.



Засѣданія Наровчатскаго уѣднаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ 1905 г. назначены: въ февралѣ мѣсяцѣ 10 числа, въ мартѣ—10 числа, въ маѣ—19 числа, въ іюнѣ—20 числа, въ іюлѣ—28 числа, въ августѣ—19 числа, въ сентябрѣ—20 числа, въ октябрѣ—13 числа, въ ноябрѣ—10 числа и въ декабрѣ—20 числа.



**Протоколы съѣзда депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, бывшаго 18 декабря 1904 года, утвержденные Его Преосвященствомъ.**

*Протоколъ № 1-й.* Объ избраніи предсѣдателемъ съѣзда священника Н. Быстрова.

*Протоколъ № 2-й.* Съѣздъ Пензенскаго училищнаго округа имѣлъ сужденіе о провѣркѣ отчета по новой

пристройкѣ къ каменному классному корпусу. 1) Въ виду того, что отчетъ этотъ не былъ еще рассмотрѣнъ временно-ревизионнымъ Комитетомъ, а съѣздъ духовенства рѣшительно не имѣетъ возможности, по краткости находящагося въ его распоряженіи времени, чрезъ своихъ депутатовъ провѣрить его, депутаты предполагаютъ болѣе цѣлесообразнымъ и удобнымъ для рассмотрѣнія этого отчета назначить временно-ревизионный Комитетъ изъ священниковъ г. Пензы и результаты этой ревизіи вмѣстѣ съ отчетомъ представить слѣдующему съѣзду духовенства.

2) Въ виду того, что въ числѣ вопросовъ, назначенныхъ къ рассмотрѣнію на настоящемъ съѣздѣ, находится и назначеніе членовъ ревизионнаго Комитета по провѣркѣ отчета по содержанію училища за 1904 годъ, желательно было бы поручить провѣрку отчета по пристройкѣ къ классному корпусу именно этому Комитету.—Постановили: назначить ревизионный Комитетъ для провѣрки отчетовъ по пристройкѣ и содержанію училища за 1904 годъ изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Протодіаконова, священника Голубева и священника Медвѣдева, объ утверженіи сихъ лицъ и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

*Протоколъ № 3-й.* Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ разсматривалъ отчетъ по содержанію духовнаго училища съ общегитіемъ за 1903 годъ въ связи съ журналомъ Ревизионнаго Комитета по обревизованію сего отчета за тотъ же годъ. При рассмотрѣніи оказалось, что отчетъ составленъ правильно и съ приходо-расходными книгами согласенъ. Самая книга прихода и расхода ведена правильно, на всѣ расходныя статьи имѣются оправдательные документы. Суммы расходовались по постановленіямъ Правле-

нія училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. Ревизионный Комитетъ не нашелъ никакихъ особыхъ недостатковъ и не сдѣлалъ никакихъ замѣчаній. — Постановили: отчетъ по содержанію училища, какъ составленный Правленіемъ училища безошибочно, тщательно и правильно, утвердить и сдать въ Правленіе духовнаго училища для храненія въ архивѣ. Г. Смотрителя училища, какъ оказавшаго особенно тщательное вниманіе въ наблюденіи за хозяйственной частью училища, искренно благодарить, о чемъ и записать въ сей протоколь.

*Протоколь № 4-й.* Съѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа разсматривалъ смѣту по содержанію училища въ 1905 году. При этомъ оказалось слѣдующее: 1) смѣта составлена правильно и экономно, 2) смѣта сведена съ дефицитомъ въ 648 руб. 4 коп., вызваннымъ ремонтъ зданій, тротуаровъ, площадокъ и пр., 3) въ виду того, что перестройка тротуаровъ и площадокъ потребовалась вслѣдствіе постройки новаго корпуса, было-бы справедливо отнести покрытіе дефицита въ 1905 г. на средства строительнаго капитала, ассигнованнаго на возведеніе пристройки. Постановили: на погашеніе въ 1905 году дефицита ассигновать недостающіе 648 р. 4 к. изъ остатка отъ строительнаго капитала въ размѣрѣ 8000 рублей, ассигнованнаго въ погашеніе второй синодальной ссуды, находящагося въ свѣчномъ епархіальномъ заводѣ и подлежащаго къ выдачѣ въ 1906 году, о чемъ и увѣдомить Комитетъ завода съ просьбой отпустить эти деньги въ 1905 году. Затѣмъ смѣту утвердить.

*Протоколь № 5-й.* Духовенство Пензенскаго училищнаго округа имѣло сужденіе о приобрѣтеніи для училища музыкальныхъ инструментовъ и введеніи уроковъ музыки и живописи, а также вѣшкельныхъ занятій,

необходимыхъ для физическаго развитія дѣтей. Депутаты единодушно высказались за желательность приобрѣтенія на первыхъ порахъ фисгармоніи, которая, кромѣ занятій на ней дѣтей, можетъ служить хорошимъ пособіемъ при обученіи пѣнію, а также за устройство токарнаго станка, введеніе игры въ крокетъ, устройство катка и т. д. Постановили: 1) на приобрѣтеніе фисгармоніи открыть чрезъ о.о. благочинныхъ сборъ добровольныхъ пожертвованій между священноцерковнослужителями ихъ округовъ и деньги, по мѣрѣ поступленія, направлять въ Правленіе училища. 2) Просить правленіе училища, если оно найдетъ нужнымъ и цѣлесообразнымъ, приобрѣтать пособія для занятій физическимъ трудомъ и дозволенными играми, употребляя на это остатки отъ смѣтныхъ назначеній, начиная съ 1905 года. 3) Просить Г. Смотрителя училища представлять сѣздамъ свои соображенія, въ какомъ видѣ и размѣрѣ могутъ быть введены при училищѣ занятія учениковъ музыкой и живописью.

*Протоколъ № 6-й.* Сѣздъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, по разсмотрѣннн всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ обсужденію сѣзда, постановилъ: считать сѣздъ закрытымъ.



**Журналы сѣзда духовенства Тихоновскаго духовнаго училищнаго округа отъ 17—18 декабря 1904 года.**

1) Депутаты духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа единогласно избрали предсѣдателемъ сѣзда протоіерея г. В.-Ломова К. Европейцева, который и утвержденъ въ званіи предсѣдателя сѣзда Его Преосвященствомъ резолюціей отъ 18 декабря 1904 г. за № 6235.

2) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа, разсмотрѣвъ составленную правленіемъ училища смѣту по содержанію училища въ 1904 году, нашель, что она составлена въ предѣлахъ дѣйствительнаго требованія, что предметы потребленія въ статьяхъ расхода соотвѣтствуютъ дѣйствительности, что цѣны на продукты и материалы выведены съ самымъ незначительнымъ уклономъ отъ нормальныхъ, на случай повышенія ихъ въ теченіе смѣтнаго года, и потому постановилъ: принять, утвердить и сдать для руководства смѣту въ правленіе училища.

Резолюція Его Преосвященства отъ 19 декабря 1904 года за № 6406: „Утверждается“.

3) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа, рассматривая экономическіе отчеты училища по нештатной суммѣ за 1902 и 1903 годы, нашель, что означенные отчеты составлены правильно, съ приходо-расходной книгой и прочими расходными документами согласно, а потому постановилъ: экономическіе отчеты училища по нештатной суммѣ за 1902 и 1903 г.г. утвердить и сдать въ правленіе училища для храненія съ прежними.

Резолюція Его Преосвященства отъ 19 декабря 1904 года за № 6047: „Утверждается“.

4) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа избравъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 3—11 ноября 1882 года за № 2344, членами временно-ревизіоннаго комитета для документальной повѣрки отчетности по училищу за 1904 годъ и для наблюденія въ 1905 году за производствомъ расходовъ по содержанію училища— протоіерея г. Саранска Д. Охотина, священниковъ гор. Пензы Ѳ. Пучковскаго и К. Уранова. постановилъ: ходатайствовать предъ Его Пресвященствомъ объ утвержденіи означенныхъ лицъ членами ревизіоннаго комитета по учи-

лицу. Избранные утверждены резолюціей Его Пресвященства отъ 19 декабря 1904 года за № 6408.

5) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа имѣетъ сужденіе о постройкѣ на мѣстѣ настоящаго спального корпуса новаго каменнаго 3-хъ этажнаго корпуса съ помѣщеніями въ немъ церкви, квартиры помощника смотрителя, столовой, классовъ, канцеляріи, библіотеки-учительской, гардеробной, кладовой, пекарни и кухни. При внимательномъ и всестороннемъ обсужденіи этого предложенія выяснилось, что постройка новаго корпуса необходима и неотложна, что на нее потребуется денегъ не менѣе 65000 рублей. Таковой капиталъ съѣздъ предполагаетъ собрать слѣдующимъ образомъ: къ 1907 г. въ распоряженіи правленія училища будетъ капитала, предназначеннаго на расширеніе училищныхъ зданій, 20000 руб.; недостающую сумму въ размѣрѣ 45000 руб. въ виду не, возможности откладывать постройку далѣе 1907 года, съѣздъ находитъ необходимымъ испросить заимообразно изъ средствъ Св. Синода. На погашеніе этого долга и уплату процентовъ за него, по мнѣнію съѣзда, вполне возможно: во 1-хъ, 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> специальный взносъ съ церковей училищнаго округа продлить на 10 лѣтъ (съ 1908 по 1917 г.); во 2-хъ, увеличить этотъ взносъ добавленіемъ къ нему еще 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на тотъ же срокъ, (до 1918 г.), начиная сборъ его съ 1905 года; въ 3-хъ, жертвовать изъ своихъ личныхъ средствъ въ теченіи 10 лѣтъ ежегодно по 1 руб. съ cadaго причта; въ 4-хъ, привлечь монастыри училищнаго округа къ посильному для нихъ пожертвованію на постройку, которыхъ не стѣснилъ бы ежегодный въ теченіи 10 лѣтъ взносъ въ размѣрѣ 50 рублей, какъ таковой взносъ не стѣсняетъ монастыри Краснослободскаго училищнаго округа. Постановили: начать постройку корпуса

съ 1907 года; просить правленіе училища составить планъ и смѣту на означенную постройку и представить ихъ будущему съѣзду духовенства; почтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ о ссудѣ училищному округу въ размѣръ 45000 руб., которая погашалась бы въ теченіи 10 лѣтъ равными ежегодными взносами.

Резолюція Его Преосвященства. отъ 19 декабря 1904 года за № 6409: „Утверждается. Но ходатайство о ссудѣ можетъ быть возбуждено лишь по составленіи проекта и смѣты, когда точно опредѣлится необходимая на постройку сумма“.

6) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа, убѣдившись изъ разсмотрѣнія отчетовъ за 1902 и 1903 учебные годы, изъ мнѣній родителей дѣтей, обучающихся въ училищѣ, о весьма благопріятномъ состояніи училища, объ отлично усердной и отечески полезной службѣ училищу и духовенству округа Смотрителя училища Гиляровскаго, объ отличномъ служеніи помощника смотрителя Масловскаго и внимательномъ отношеніи къ дѣлу дѣлопроизводителя правленія Успенскаго постановили: отъ лица духовенства училищнаго округа выразить имъ глубокую благодарность и изъ остатковъ училищной суммы выдать имъ въ награду: смотрителю училища двѣсти рублей, помощнику его сто рублей и дѣлопроизводителю правленія пятьдесятъ рублей, о чемъ и представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства. отъ 19 декабря 1904 года за № 6410: „Утверждается. Но денежная награда можетъ быть выдана только изъ остаточной суммы текущаго года, если таковая окажется“.

7) Съѣздъ духовенства Тихоновскаго духовно-училищ-

наго округа, разсмотрѣвъ всѣ предложенныя правленіемъ Тихоновскаго духовнаго училища вопросы по дѣламъ училища, постановилъ представить чрезъ предсѣдателя сѣзда всѣ протоколы сѣзда на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства и просить благословенія на закрытіе сѣзда.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 19 декабря 1904 года за № 6411: „Читайлъ“.



## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія:** *Городиш. у.:* въ с. Усовкѣ—съ 26 января 1905 г.; *Наровчатск. у.:* въ сс. Ахлѣбининѣ—съ 23 іюля 1904 г., Шутахъ—съ 31 декабря 1904 г.; *Инсарск. у.:* въ с. Паевѣ—съ 5 ноября 1901 г., въ с. Старомъ Акшинѣ—съ 8 февр. 1905 года; *Керенск. у.:* въ с. Дубасовѣ—съ 31 декабря 1904 года, Русскомъ Пимбурѣ—съ 16 янв. 1905 г.; *Саранск. у.:* въ сс. Большомъ Вьясѣ—съ 26 дек. 1904 г., Воеводемкомъ—съ 1 января 1905 г.

**Діаконскія:** *Саранск. у.:* въ сс. Тепловкѣ—съ 17 дек. 1903 г., Старой Михайловкѣ—съ 13 мая 1904 г., Елховкѣ—съ 19 мая 1904 г.; *Городиш. у.:* въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 марта 1904 г., *Н.-Ломовск. у.:* въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 ноября 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 г.; *Наровч. у.:* въ сс. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1900 г., Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., *Инсар. у.:* въ с. Тепловкѣ—съ 23 окт. 1899 года, *Керен. у.:* въ с. Сер. Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.:* въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г.; при Троицкой цер. г. Мокшана—съ 17 февр. 1905 г.

**Псаломщическія:** *Пензенск. у.:* при Николаевской церкви въ гор. Пензѣ—съ 20 дек. 1904 г.; при Воскресенской цер. г. Пензы—съ 17 февр. 1905 г.; *Инсарск. у.:* въ сс. Николаевкѣ—съ 20 дек. 1904 г., Кисловкѣ—съ 30 января 1905 года; *Мокшанск. у.:* при Богоявленской

церкви гор. Можшана—съ 3 февраля 1905 года; *Н.-Ломовск. у.*: при единовѣрческой церкви с. Ростовки—съ 15 февр. 1905 г.; въ с. Адикаевкѣ—съ 18 февраля 1905 года.



## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Распоряженія Святѣйшаго Синода.—2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—3) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—4) Протоколы съѣзда депутатовъ духовенства Пензенскаго училищнаго округа, бывшаго 18 декабря 1904 года, утвержденные Его Преосвященствомъ.—5) Журналы съѣзда духовенства Тихоновскаго духовно-училищнаго округа отъ 17—18 декабря 1904 г.—6) Праздныя мѣста.

---



Редакторъ П. Зоринъ.



Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

## ПЕНЗЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

## № 5.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Вниманію духовенства и будущаго епархіальнаго сѣзда.

Съ расширеніемъ старыхъ и постройкою новыхъ корпусовъ для духовно-учебныхъ заведеній естественно должны увеличиться и расходы по ихъ содержанію. Увеличеніе это идетъ въ возрастающемъ количествѣ. Чтобъ подтвердить послѣднее, достаточно указать на слѣдующіе факты. Въ одномъ изъ Пензенскихъ духовныхъ училищъ, вмѣсто 10—15 печей, какъ это было 30 лѣтъ назадъ, въ настоящее время насчитывается уже до 80 топокъ; въ другомъ духовно-учебномъ заведеніи пришлось даже завести свой собственный ассенизаціонный обозъ и т. д. И все это не дѣло роскоши, а вызывается неотложными потребностями учебно-воспитательнаго дѣла въ современномъ его положеніи. Нужно ли говорить про экстраординарные расходы, которые вызываются такими постройками, какъ недавно оконченное зданіе для общежитія

своекоштныхъ воспитанниковъ духовной семинаріи, или рѣшенное къ постройкѣ новое зданіе для епархіальнаго женскаго училища, съ предполагаемымъ въ немъ составомъ учащихся до 550 человекъ! Не можетъ быть никакого сомнѣнія, что духовенство, только съ чрезмѣрнымъ напряженіемъ источниковъ епархіи, можетъ удовлетворить ихъ. При наличности почти однихъ и тѣхъ же источниковъ епархіальныхъ доходовъ, мы расширяемъ свои учебныя заведенія—и внутри и совнѣ—съ лихорадочною поспѣшностію. Такъ мы только еще съ 1907 г. приступимъ къ погашенію второй синодальной ссуды въ 45 тысячъ рублей по постройкѣ семинарскаго общежитія и будемъ платить по ней въ теченіе цѣлыхъ девяти лѣтъ (послѣдній взносъ въ 1915 году), а между тѣмъ въ перспективѣ новая заимообразная ссуда въ 100—150 тысячъ рублей для постройки корпуса епархіальнаго училища!.. Надлежитъ, такимъ образомъ, неотложнѣйшая нужда,—если когда, то именно теперь: точнѣйшимъ образомъ взвѣсить всѣ возможные источники епархіальныхъ доходовъ, чтобъ когда—нибудь намъ не зарваться безъ мѣры, безъ конца. Нужно, немедля ни минуты и самымъ тщательнымъ образомъ, опредѣлить правоспособность уже дѣйствующихъ источниковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ подыскать, если можно, новые источники и выяснить, хотя бы приблизительно, размѣръ дохода, который они могутъ принести намъ. И дай Богъ, чтобъ духовенство, приступая къ такому большому дѣлу, какъ постройка женскаго епархіальнаго училища, имѣя въ своемъ распоряженіи еще цѣлый годъ (до будущаго епархіальнаго съѣзда), подробнымъ образомъ обсудило и на страницахъ Епарх. Вѣдомостей и на своихъ благочинническихъ съѣздахъ, свое положеніе и степень готовности къ постройкѣ, оборудованію и содержанію

новаго училища. Желательно, чтобъ депутаты будущаго съѣзда явились на съѣздъ не съ пустыми руками, а съ извѣстными знаніями и точно ознакомившись со взглядами на это дѣло самого духовенства, ихъ уполномочившаго. „Семь разъ примѣрь и одинъ разъ отрѣжь“. „Поспѣшишь, людей насмѣшишь!“ Лучше годъ—другой подождать, да потомъ вѣрнѣй и рѣшительнѣй вести постройку, чѣмъ кой—какъ занять, кой—какъ начать, потомъ подождать и т. д., и т. д. Если хочешь строиться,—скажаль одинъ умный человѣкъ,—не торопись, стройся хорошо и не жалѣй денегъ“!

Въ этихъ видахъ и предлагаются вниманію духовенства нижеслѣдующія замѣтки по затронутому вопросу. Въ нихъ будетъ намѣчатся желательная постройка дѣла можно надѣяться, что на замѣтки эти отзовутся съ своимъ совѣтомъ и знаніемъ люди болѣе опытные. Быть не можетъ, чтобъ общими силами мы не разобрались въ назрѣвшихъ вопросахъ, какъ бы они новы ни были, какими бы сложными они ни казались на первый разъ..

### *I. О свѣчномъ заводѣ.*

Рѣчь, прежде всего, должна, конечно, пойти о свѣчномъ заводѣ. Какъ извѣстно каждому, свѣчной заводъ—самый важный и надежный источникъ доходовъ на предметъ удовлетворенія разныхъ общепархіальныхъ нуждъ. Духовенство всякій разъ, какъ представится нужда, черпаетъ изъ этого источника и черпаетъ, какъ кажется, ничтоже сумняся, нерѣдко, къ сожалѣнію, даже не справляясь, какъ новыя позаимствованія отзовутся на операціяхъ самого завода, не стѣснятъ ли они послѣдняго, даже не подорвутъ ли его устойчивости. Ни подъ какимъ видомъ не должно быть этого. Епархіальный церковно-

свѣчной заводъ—такое полезное для епархіи учрежденіе, что духовенство должно не только брать и брать съ него, но что—нибудь и давать ему; мало этого, обязано хранить и дѣлѣть его; оно должно стремиться къ тому, чтобъ по возможности облагородить заводъ, придать устойчивость его операціямъ и, старательно предохраняя отъ чрезмѣрныхъ напряженій, во что бы то ни стало, обезпечить его собственнымъ, основнымъ капиталомъ.

Въ этихъ видахъ слѣдуетъ обратить вниманіе: а) на паровую растопку воска въ мастерской; б) на усиленіе закупки мѣстнаго воска и вошины у мѣстныхъ пчеловодовъ и в) на самостоятельное пчеловодное хозяйство въ епархіи.

А) Вопросъ о паровой растопкѣ воска уже не разъ поднимался на нашихъ общепархіальныхъ съѣздахъ; обсуждался онъ и на послѣднемъ (декабрьскомъ) съѣздѣ. Къ сожалѣнію, въ послѣдній разъ вопросъ о необходимости введенія паровой растопки поставленъ былъ Комитетомъ завода неудачно; докладъ вышелъ, по мнѣнію съѣзда, недостаточно обоснованнымъ, члены Комитета не всѣ подписались подъ докладомъ, а одинъ изъ нихъ даже входилъ съ особымъ мнѣніемъ, гдѣ рѣшительно и, кажется, убѣжденно.—но опять таки скорѣе картинно, чѣмъ обоснованно,—доказывалъ, что проектируемое нововведеніе не только не принесетъ заводу прямой пользы, но чуть ли не вредно будетъ ему. Депутаты были поставлены въ самое неопредѣленное положеніе и вопросъ о паровой растопкѣ, поневолѣ, былъ отклоненъ,—отклоненъ больше всего по недостаточной обоснованности доклада и разногласію въ комитетѣ; отклоненъ тогда, когда многіе депутаты признавали важность и своевременность предлагаемаго улучшенія. Въ самомъ дѣлѣ, почти во всѣхъ, дѣйствующихъ въ

Россіи свѣчныхъ заводахъ паровая растопка уже введена и кажется, чуть ли не одинъ нашъ работаетъ примитивнымъ образомъ. Почему же и намъ не сдѣлать того, что сдѣлали другіе? Пора; ему ужь тридцатый годокъ пошелъ! Мы обязаны сдѣлать это въ силу простой признательности и благодарности къ заводу. Говорять, что для насъ этого совсѣмъ не требуется; говорятъ, что это не принесетъ дохода и можетъ даже ввести въ убытки, и только въ убытки. И опять вопросъ: а какъ же другіе—то? Съ другой стороны, пусть на первыхъ порахъ мы будемъ считаться только съ расходами. Можетъ быть, дѣло впоследствии наладится и наладится такъ, что не только расходы покроются, а можетъ статься, что-нибудь и заводъ получить. Введеніе паровой растопки желательно было бы даже и въ томъ случаѣ, если бы было доказано, что паровая растопка не дастъ ни прибыли, ни убытка. По крайней мѣрѣ, мы пообчистили бы и принарядили свою мастерскую, отъ людей не отстали бы, было бы даже что показать людямъ, чѣмъ похвалиться. Не странно ли, въ самомъ дѣлѣ, по одному упорству продолжать ѣздить на лошадяхъ, когда рядомъ идетъ желѣзная дорога. А на сооруженіе послѣдней требуются громадныя затраты.

Надо надѣяться, что комитетъ къ будущему сѣзду разработаетъ этотъ вопросъ съ надлежащею полнотою и обоснованностью <sup>1)</sup>. И духовенство, мы думаемъ, порѣшить съ нимъ не иначе, какъ въ положительномъ смыслѣ. Въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ только „пужать“ и „пужаться“? А можетъ быть, и навѣрное даже, что—нибудь и выгадаемъ, хотя бы только на дровахъ и потеряхъ воска.. И это большой шагъ впередъ!

1) Въ Пенз. Епарх. Вѣд. помѣщено много замѣтокъ по вопросу о выдѣлкѣ церк. свѣчей.

Б. Затѣмъ, не мѣшало бы, въ видахъ увеличенія прибылей завода, подумать о самостоятельномъ епархіальномъ восковомъ хозяйствѣ.

Выходя изъ того положенія, что чѣмъ дешевле будетъ купленъ воскъ, тѣмъ больше прибылей дастъ заводъ духовенству, во что бы то ни стало, надо стремиться какъ можно больше приобрѣтать мѣстнаго воска и обязательно изъ первыхъ рукъ, т. е. безъ посредства скупщиковъ и мелкихъ агентовъ. Въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ за 1902 годъ, въ статьѣ: „Къ вопросу о дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“ авторъ, обзрѣвая дѣятельность 10—12 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ за 1900 г., по имѣющимся въ его распоряженіи отчетамъ, между прочимъ, касается и намѣченнаго нами вопроса и говоритъ: „большинство свѣчныхъ заводовъ приобрѣтаетъ воскъ большими партіями отъ крупныхъ торговыхъ фирмъ... Покупка воска большими партіями имѣетъ то большое удобство, что администраціи даннаго завода приходится имѣть дѣло съ однимъ человѣкомъ; здѣсь сразу дѣлается запасъ на годъ; расплата можетъ быть и не наличными за извѣстный процентъ. Но здѣсь и большія неудобства; изъ нихъ первое и самое важное то, что заводу приходится значительно переплачивать крупнымъ поставщикамъ: воскъ отъ нихъ приобрѣтается по цѣнѣ, значительно выше той, по которой можно приобрѣсти его на мѣстѣ. Прежде чѣмъ фунтъ воска, проданнаго барышнику въ какой-нибудь Голодаевкѣ, попадетъ къ какому-нибудь Бабурину (крупный поставщикъ воска) или за границу въ Люнебургскую воскоблительню, онъ перейдетъ черезъ десятки рукъ разныхъ посредниковъ и маклеровъ; каждый изъ нихъ погрѣбется возлѣ воска, пока воскъ не дойдетъ до мѣста назначенія; здѣсь, нагрѣвшись до цѣны

25—26 руб., онъ будетъ отправленъ обратно, въ свѣчной заводъ. Совсѣмъ иначе обстояло-бы дѣло, если бы свѣчные заводы приобрѣтали воскъ изъ первыхъ рукъ. Плюсъ, который приходится на долю разнаго рода посредниковъ, могъ бы быть раздѣленъ между заводомъ и непосредственными производителями воска — крестьянами къ обоюдному ихъ удовольствію. Мысль о полезности приобрѣтенія воска изъ первыхъ рукъ высказывалась неоднократно, но доселѣ еще не получала надлежащаго осуществленія; въ большинствѣ отчетовъ въ графѣ о закупкахъ воска значатся крупныя суммы, уплоченныя крупнымъ поставщикамъ и только изъ отчета Минскаго свѣчного завода видно, что тамъ воскъ былъ приобрѣтаемъ и небольшими партіями изъ первыхъ рукъ. Помочь свѣчнымъ заводамъ въ этомъ случаѣ должно само духовенство, приобрѣтая воскъ для заводовъ небольшими партіями; этимъ путемъ можно значительно удешевить цѣнность воска; Минскій заводъ платилъ за воскъ небольшими партіями 22—24 руб., а московскимъ купцамъ по 26 руб. 50 коп. Отъ каждаго въ отдѣльности причта немного нужно труда, чтобы скупить нѣсколько пудовъ воска, а для свѣчного завода это принесло бы существенную пользу“.

Печатные отчеты по Пензенскому заводу, начиная съ 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> г. съ поразительною ясностію доказываютъ ту же мысль, а именно: чѣмъ большая партія приобрѣтается заводомъ, тѣмъ и цѣна на нее выше. Особенно поучителенъ въ этомъ отношеніи 189<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г. Мелкія партіи покупаются отъ 21 руб. до 24 руб. 50 коп., т. е. въ среднемъ выводѣ 22 руб. 75 коп.; крупная же покупка Кавказскаго воска Талпашинскаго купца Алексѣя Черныхъ, въ 2015 п., обошлась по 26 руб. 50 коп. за пудъ. И такъ почти за

каждый годъ. Даже за 1903 г. <sup>1)</sup>, когда цѣна на мѣстный воскъ почему-то очень поднялась, все же разница между мѣстнымъ и привознымъ воскомъ показана болѣе, чѣмъ въ одинъ рубль на пудъ. Конечно, продовольствовать нужды завода мѣстнымъ воскомъ едва ли возможно, — на первыхъ порахъ, по крайней мѣрѣ. Но что и нашъ заводъ можетъ закупить большую часть мѣстаго воска безъ посредства скупщиковъ, едва ли противъ кто и возражать будетъ.

Сколько же воска можетъ дать Пензенская губернія? Къ сожалѣнію, точныхъ свѣдѣній по этому предмету нѣтъ. Но въ общемъ склоняются всѣ къ тому, что на 1000 пуд. можно рассчитывать (т. е. для приобрѣтенія въ заводъ). Такъ, обр. еслибъ тысячу пудовъ воска заводъ, чрезъ посредство своихъ лавокъ и церковныхъ причтовъ, счумѣлъ скупить у мѣстныхъ пчелинцевъ изъ первыхъ рукъ, то, полагая разницу сравнительно съ крупными партіями даже въ одинъ рубль на пудъ, въ барышахъ имѣется уже тысяча рублей. А если останется два рубля? А если три? Во всякомъ случаѣ, разъ такая постановка дѣла обращаетъ на себя вниманіе печати, какъ результатъ сравнительнаго изученія отчетовъ по операціямъ свѣчныхъ заводовъ, почему и Пензенскому духовенству не обратить на это должнаго вниманія? это потребуетъ большихъ хлопотъ, даже можетъ быть лишнихъ людей. Ну, и пусть. Лишь бы былъ толкъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, не мѣшало бы поинтересоваться и простой вощиной. Вѣдь пробивать вощину, т. е. обрабатывать вощину въ воскъ заводъ нашъ умѣетъ и занимался

<sup>1)</sup> Кстати. Не понятно, зачѣмъ это комитетъ, начиная съ 1900/1 г., въ вѣдомости (§ 1) расхода по покупкѣ воска не выставляетъ покупной, попудной цѣны (графа эта совсѣмъ уничтожена), а лишь количество и общую сумму? А это было очень хорошо; такъ скоро и ясно бросалось бы въ глаза явленіе, которое мы теперь подчеркиваемъ.

когда—то этимъ. Почему теперь заброшено это?

„Все это не ново“, сказала мнѣ одинъ старый дѣятель по духовному вѣдомству, когда я дѣлился съ нимъ своими мыслями. „На первыхъ годахъ жизни завода у насъ это такъ именно и было“. „Ну, и что же?“—спрашиваю.—„Не пошло дѣло... Обманывали очень: то канифоли прибавятъ, а то попросту кирпичей натолкаютъ <sup>1)</sup>. Да и суеты много. Особенно для служащихъ въ заводѣ. Извольте-ка у каждаго по пудикамъ принимать. Да и самимъ поставщикамъ вашимъ не всегда сладко бываетъ. Купилъ онъ 5—6 пуд., а тутъ, говорятъ, воскъ плохъ, и дорого далъ“... Но противъ обмановъ всегда можно предпринять необходимыя мѣры. Наличие обмана говоритъ лишь за то, что мѣстный воскъ приобрѣтается не изъ первыхъ рукъ, а у доморощенныхъ прасоловъ. Пчелинецъ едва ли такъ будетъ надругаться надъ своимъ воскомъ. Тѣмъ болѣе въ настоящее время, говорятъ, уже выработаны вѣрнѣйшіе способы для распознаванія чистаго воска отъ фальсифицированнаго. Смотритель Ставропольскаго завода г. Гавевскій въ 1901 г. въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ напечаталъ для руководства духовенства статью, въ которой указываетъ простыя средства, какъ опредѣлить качества воска (Руков. для сел. паст. 1902 г. № 20-й). Къ облегченію же членовъ причта можно было бы покупку и сдачу воска, при ихъ посредствѣ приобрѣтеннаго, сосредоточить или при благочинническихъ свѣчныхъ складахъ, или въ другіе опредѣленные пункты (около желѣзно-дорожныхъ станцій, на примѣръ), по избранію окружнаго духовенства. Изъ этихъ пунктовъ воскъ можно направлять въ Пензу уже большими партіями.

<sup>1)</sup> Какъ будто отъ обмановъ и фальсификаціи застраховываютъ большія партіи? Не наоборотъ ли? См. въ 46 № Церк. Вѣд. за № 1904 г. резолюцію преосвященнаго Орловскаго Киріона.

Во всякомъ случаѣ будущему съѣзду духовенства не мѣшаетъ серьезно остановиться на этомъ вопросѣ. А предварительно не мѣшало бы, кому слѣдуетъ, записаться свѣдѣніями, сколько пенз. губ. вырабатываетъ воска и сколько нашъ заводъ, при помощи священниковъ, могъ приобрести его изъ первыхъ рукъ. Мѣстные, сельскіе причты не отказались бы дать самыя вѣрныя свѣдѣнія по этому дѣлу!

Въ уставѣ Ставропольскаго завода мысль объ епархіальномъ восковомъ хозяйствѣ отмѣчена довольно ясно и настойчиво. (Руков. для с. паст. 1902 г. № 20-й.) Почему не попробовать этого и намъ?

В. Но почему бы намъ, хотя бы и для будущаго не позаботиться о томъ, чтобъ, мѣстный воскъ удовлетворялъ всѣ потребности нашего завода полностью?

При производствѣ въ 8000 п. въ теченіе года, заводъ нашъ могъ бы получить тогда, считая одну разницу въ цѣнѣ мѣстнаго воска сравнительно съ привознымъ, чистыхъ прибылей 8—16-ть, даже 24 тысячи ежегодныхъ... Конечно, дѣло это далекаго бурющаго. Но останавливаться теперь предъ затратами и трудами, во имя этого желательнаго бурющаго, не резонно.

Неужели васъ никогда не поражала, никогда не заставляла задумываться такая странность: мы говоримъ постоянно о заводѣ, сѣтуемъ на обремененіе его долгами и большими платежами, желали бы какъ-нибудь и чѣмъ-нибудь помочь заводу и т. д., но въ тоже время рѣшительно не обращаемъ вниманія на корень, самую суть правильнаго воскового хозяйства, на современное положеніе пчеловодства въ пензенской губерніи, въ то время какъ многія земства (въ томъ числѣ даже и наше скромное земство) устраиваютъ пчеловодные курсы, опытные пасѣки и под.,

мы, духовенство, что сдѣлали для улучшенія пчеловодства въ родной епархіи? Кромѣ одиночекъ-пчеловодовъ изъ своей среды, чѣмъ можемъ мы похвастаться въ этомъ дѣлѣ? Если кому, то въ особенности духовенству нужно позаботиться объ улучшеніи и развитіи мѣстнаго пчеловодства. Въ этомъ дѣлѣ духовенство имѣетъ интересовъ больше, чѣмъ всякое другое сословіе или учрежденіе. Мы должны видѣть въ развитіи пчеловодства не только выгоду этого занятія для пчеловодовъ, т. е. іереевъ-пасѣчниковъ и ихъ пасомыхъ-пчеловодовъ, не только вѣрнѣйшее средство для будущаго процвѣтанія нашего свѣчнаго завода, но и то великое моральное воздѣйствіе на окружное населеніе, которое всегда оказываетъ послѣднее на людей, если оно ставится рационально. Вопросъ о поднятій пчеловодства въ пенз. губ. вопросъ сложный и мы не беремъ на себя смѣлости въ одной статьѣ разобрать его. Въ настоящій разъ мы предложимъ вниманію духовенства наше предположеніе объ устройствѣ при нашемъ свѣчномъ заводѣ (на воскобѣлильнѣ, или въ другомъ мѣстѣ) опытной пасѣки, которая, по нашему глубокому убѣжденію, должна явиться первымъ мѣропріятіемъ духовенства въ этомъ великомъ дѣлѣ. Но предварительно, въ виду глубокаго интереса предмета, скажемъ нѣсколько словъ вообще о состояніи нашего отечественнаго пчеловодства за послѣднее время и уже всѣми признанной необходимости поднять эту отрасль народнаго хозяйства до надлежащей высоты во имя той пользы, которую оно, будучи правильно поставлено, должно принести мѣстному населенію.

Еще въ XVIII столѣтіи Россія вела большую торговлю медомъ и воскомъ, сбывая его въ огромномъ количествѣ за границу, главнымъ образомъ, въ Пруссію, Францію, Англію и Грецію. Теперь же мы не только не сбываемъ сво-

ихъ продуктовъ пчеловодства за границу, а наоборотъ, получаемъ ихъ въ значительномъ количествѣ изъ тѣхъ странъ, которыя въ прежнее время мы сами снабжали медомъ и воскомъ. Такъ, по официальнымъ свѣдѣнiямъ таможенной статистики, въ Россiю ввезено воска изъ заграницы въ 1899 г. 142.685 п. на 2.404.911 р. и въ 1900 г. 151.943 п. на 3.109.522 р. (Вѣстн. Ин. Лит. Пчелов. 1902 г. окт.) Заграницей, уже въ XVIII вѣкѣ, именно съ того времени, какъ у насъ пчеловодство стало падать, была довольно ясно сознава важнасть пчеловодства для народнаго хозяйства и, благодаря цѣлому ряду правительственныхъ мѣръ для поднятiя пчеловодства, западная Европа далеко опередила насъ. Какъ на поразительный примѣръ быстрого развитiя пчеловодства при содѣйствii правительства, а также при энергii отдѣльныхъ лицъ и обществъ, можно указать на Соединенные Штаты въ Америкѣ, гдѣ пчеловодствомъ впервые начали заниматься съ середины прошлаго столѣтiя, когда было ввезено изъ Европы 50 ульевъ съ пчелами, и что же? тамъ уже въ 1888 году насчитывалось до 300.000 пчеловодовъ, получающихъ въ годъ меду 277.770 пуд. на сумму въ 3.000.000 руб. Только за послѣднее время у насъ замѣтно стало развиваться пчеловодство и со стороны земства и правительства принимаются уже нѣкоторыя мѣры къ его оживленiю. (Русскiй Пчелов. Листокъ. 1903 № 3).

Но не такой участи заслуживаетъ пчеловодство, — это святое, благородное и въ высшей степени полезное занятiе. Въ самомъ дѣлѣ, трудно, почти невозможно выяснитъ всесторонне значенiе пчеловодства. Но всѣ специалисты этого дѣла согласно свидѣтельствуютъ, что пчеловодство — занятiе а) интересное; б) очень полезное для здоровья; в) способствующее нравственному возрожденiю людей; г) очень доходное и д) прямо необходимое для сельскаго хозяина и садовода.

А) „Пчеловодство,—пишет Костромской губернской земской пчеловодъ Г. А. Кузьминъ,—всецѣло захватываетъ людей. Стоитъ только разъ кому либо завести пчель, даже меньше—пробыть нѣсколько дней на благоустроенномъ пчельникѣ и... возврата уже нѣтъ! Дивное насѣкомое, маленькая пчелка заберетъ большого человѣка въ свои цѣпкія лапки и не выпуститъ его изъ нихъ. А какое обширное поле для наблюдательности! Скотоводъ, птицеводъ имѣютъ дѣло съ однимъ индивидомъ, а пчеловодъ—съ цѣльнымъ нераздѣльнымъ государствомъ, такъ какъ въ одиночку пчелы жить не могутъ. Пчеловодство страшно развиваетъ любознательность, поэтому было бы желательно видѣть небольшія пасѣчки при всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, включая сюда женскія гимназіи. Я умышленно поставилъ женскую гимназію впереди мужской, такъ какъ обращеніе съ пчелами требуетъ плавныхъ и мягкихъ движеній, чѣмъ выгодно отличается женщина отъ мужчины. Боязнь пчелинаго жала простой предрасудокъ. Женщины! Заводите пчель, пчеловодство ждетъ, не дождется того времени, когда вы приложите къ нему свои золотыя руки. Въ Костромской губ., по даннымъ статистики, до 3000 женщинъ успѣшно занимаются пчеловодствомъ“. (См. брошюру: „Значеніе и польза пчеловодства“).

Б) Пчеловодство—занятіе очень полезное для здоровья. „Многочисленныя наблюденія показали, пишетъ тотъ же авторъ, что пчеловоды отличаются обыкновенно хорошимъ здоровьемъ и достигаютъ преклонныхъ лѣтъ. Мы это объясняемъ, независимо отъ потребленія такого питательнаго и цѣлебнаго средства, какъ медь, еще чудной обстановкой пасѣчныхъ занятій: подъ открытымъ небомъ, на чистомъ воздухѣ и благотворнымъ вліяніемъ пчелиныхъ укуловъ“.

В) Пчеловодство способствуетъ нравственному возро-

жденію общества. Великій Берлеппъ пишетъ: „это доказанный и никѣмъ неоспоримый фактъ, что пчеловоды, за рѣдкими исключениями, очень хорошіе люди. И это очень понятно, потому что пчеловодство есть нѣчто до того чистое и благородное, что грязныя души этимъ не занимаются. Пчеловодство облагораживаетъ и воспитываетъ прилежныхъ и спокойныхъ подданныхъ. Въ семьяхъ пчеловодовъ господствуетъ согласіе, довольство и умѣренность; дѣтей воспитываютъ сообразно этому. и поэтому, — иначе не можетъ быть, — они являются хорошо воспитанными. Я знаю многихъ людей, которые, прежде чѣмъ сдѣлаться пчеловодами, пользовались каждымъ свободнымъ часомъ, чтобъ побѣжать въ рестораны пить, играть въ карты или разгорячать себя бессмысленными политическими разговорами. Какъ только они дѣлались пчеловодами они оставались дома въ семьяхъ, проводили въ хорошіе дни свое свободное время съ пчелами или читали въ ненастное время года журналы по пчеловодству, дѣлали улы, поправляли свои принадлежности, — однимъ словомъ, любили домъ и трудъ. Домосѣдство — вѣдь это девизъ хорошаго гражданина“. (Пчеловодный музей. 1904 г. № 8).

Знаменитый Швейцарскій пчеловодъ Петръ Якобъ говоритъ: „пчеловодство — могучій рычагъ для облагороженія челоуѣка, и если бы имъ занимались многіе, оно навѣрное послужило бы большимъ пособникомъ для облагороженія цѣлаго народа“. (Тамъ же).

„Примѣръ трудолюбивыхъ и бережливыхъ пчелъ, утверждаетъ нашъ пчеловодъ Г. Кузьминъ, дѣйствуетъ разительно и заставляетъ людей усиленно работать и быть экономными. Далѣе, нельзя не отмѣтить чрезвычайной чистоплотности пчелъ, вызвавшей то, что продуктъ ихъ — воскъ послужилъ матеріаломъ для жертвы Творцу. Эта же,

извѣстная каждому пчеловоду, взыскательность пчелъ, ихъ нетерпимость къ грязи, побуждаютъ, при обращеніи съ пчелами, воздерживаться отъ употребленія водки (пчела не переноситъ запаса водки и начинаетъ жалить) и вообще заставляеть его быть чистоплотнѣй. Посмотрите на мужичка-пчеловода: онъ почти всегда отличается отъ своихъ односельчанъ трезвостью, трудолюбіемъ, бережливостью, слѣдовательно и зажиточностью.

Г) Пчеловодство—занятіе выгодное. „Ни одна отрасль сельскаго хозяйства не можетъ дать такимъ выгодъ, какъ занятіе пчеловодствомъ; при правильномъ веденіи дѣла, при благопріятныхъ условіяхъ пчеловодство приноситъ 100 и болѣе процентовъ дохода; не мало извѣстно примѣровъ, гдѣ пчеловоды, начавъ заниматься пчеловодствомъ, иногда случайно, съ одного—двухъ ульевъ, довели свои посѣлки до огромныхъ размѣровъ, имѣя возможность на получаемые съ нихъ доходы не только дать своимъ дѣтямъ хорошее, дорого стоящее образованіе, но и обезпечить себя подъ старость“. (Пчел. листокъ 1903 г. № 3 стр. 86).

На основаніи матеріаловъ костромской губернской земской управы Г. А. Кузьминъ вычислилъ, что въ среднемъ выводѣ максимумъ медности улья по губерніи (костр.) равняется 52 ф. для разборнаго улья и 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. для колоднаго, т. е. при расцѣнкѣ пуда меда въ 8 р. получается дохода—при ящичномъ пчеловодствѣ 10 р. 40 к. на улей и при колодномъ 5 р. 10 к. „Если же взять, продолжаетъ г. Кузьминъ, показанія по отдѣльнымъ пчельникамъ, то увидимъ, что максимумы доходятъ до 140 и даже до 200 ф. съ улья. Въ послѣднемъ случаѣ доходность улья достигаетъ 40 р.! И это при основномъ капиталѣ въ 10 р.“. (Значеніе и польза пчеловодства, стр. 12—13).

Покойный А. М. Бутлеровъ утверждалъ, что „крестянинъ—пчелякъ и крестянинъ зажиточный у простого народа почти синонимы; гдѣ есть пчела, тамъ есть и достатокъ“.

Наконецъ, пчеловодство есть занятіе прямо необходимое для сельскаго хозяина и садовода,

Г. Министръ Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ А. С. Ермоловъ. при открытіи IV-го сѣзда пчеловодовъ въ Петербургѣ 4 ноября 1901 г. засвидѣтельствовалъ предъ цѣлымъ ареопагомъ ученыхъ спеціалистовъ, что „плодоводство безъ пчелъ не можетъ процвѣтать. Посѣвы нѣкоторыхъ, особенно цѣнныхъ травъ не даютъ урожая тамъ, гдѣ нѣтъ пчель. Замѣченное въ послѣдніе годы пониженіе урожая въ гречихи нужно отнести также на счетъ сокращенія пчеловодства“. Въ Австраліи, говорятъ, не могли получить сѣмянъ нѣкоторыхъ европейскихъ растеній (наприм. клевера) до тѣхъ поръ, пока не перевезли туда пчель. Не даромъ профессоръ С. П. Глазенапъ говоритъ: „нѣтъ сада безъ пасѣки, нѣтъ плодовъ безъ пчель“. „Дѣйствительно, пчелы оказываютъ незамѣнимыя услуги садоводу и сельскому хозяину, способствуя оплодотворенію растеній. Многія растенія такъ созданы, что безъ помощи насѣкомыхъ не даютъ ни плодовъ, ни сѣмянъ. (Г. А. Кузьминъ.)

Послѣ всего сказаннаго не удивительны та любовь, то великое благоговѣніе, съ какими относятся къ своимъ пчелкамъ пасѣчники, начиная съ простолюдина и до ученаго спеціалиста-пчеловеда. Въ статьѣ „Божьи букашки“ (Церк. Вѣд. 1904 г. № 48) авторъ рассказываетъ, какъ онъ въ одномъ изъ приходовъ Т—ой епархіи встрѣтилъ пожилого уже священника, который слыветъ за лучшаго пчеловеда въ уѣздѣ. По его словамъ, рассказываетъ авторъ, „когда

онъ поступилъ на приходъ, ни у него, ни у прихожанъ не было ни одного улья, никто въ приходъ даже не интересовался этимъ занятіемъ. Приходъ этотъ маленькій (одно село), жители—бѣдные земледѣльцы, такъ что священникъ часто тяготился и вынужденнымъ бездѣльемъ, и скудостью доходовъ, и чуть не каждый день подумывалъ о переходѣ на другое мѣсто. Но случайное знакомство о. Андрея сперва съ книжками о. Наумовича, а затѣмъ съ однимъ церковнымъ старостою, который имѣлъ огромную пасѣку. Сдѣлади то, что о. Андрей сдѣлался страшнымъ пчеловодомъ. И что же? чрезъ нѣсколько лѣтъ о. Андрей былъ не узнаваемъ. Я теперь,—говорилъ онъ между прочимъ автору, не помышляю ни о какомъ переходѣ. Въ годъ я продаю меда на 500—600 рублей, а иногда и больше. Этой суммы мнѣ вполне достаточно для пополненія приходскихъ доходовъ. Да и привыкъ я къ своей пасѣкѣ, свыкъся съ жизнью пчелъ такъ, что могу проводить на пасѣкѣ цѣлые дни. Сколько въ ихъ жизни интереснаго и поучительнаго! Какъ они работаютъ, какой у нихъ образцовый порядокъ! Многому можемъ поучиться мы у этихъ безсловесныхъ тварей.. Право, переведите меня въ столицу, я и тамъ стану скучать по своимъ пчелкамъ. Вѣдь это совсѣмъ не то, что всякія другія хозяйственныя занятія. Тутъ мнѣ не нужно нанимать рабочихъ: я и дѣти все дѣлаемъ сами, даже ульи сами мастеримъ.“ — Неужели и маленькія дѣти ваши не боятся пчелъ?—спросилъ авторъ. О. Андрей улыбнулся.—;Чего же они будутъ бояться? Право, пчелы совсѣмъ не такія кусаки, какъ о нихъ думаемъ. Тѣхъ, кто за ними ходитъ, они почти никогда не трогаютъ. Не любятъ они только тѣхъ, кто мѣшаетъ имъ, а особенно если отъ кого виномъ пахнетъ. Поборники трезвости, такъ сказать“...—;Занятіе пчелами,—пишетъ о себѣ

другой іерей-пасѣчникъ, имѣть въ моей жизни не малое значеніе и не только какъ лишняя доходная статья въ скромномъ бюджетѣ приходскаго священника, но и какъ далеко не лишнее звено въ цѣпи, соединяющей меня съ прихожанами. Вѣдь въ приходѣ у меня не менѣ десяти заправскихъ пасѣчниковъ. И что это за народъ! Добрые, честные, трезвые труженики, а потому люди достаточные; словомъ, цвѣтъ и краса моего прихода и, благодаря пчеловодству, всѣ мои близкіе друзья! Общее дѣло сблизило насъ, за нимъ скоро мы узнали другъ друга и полюбили.. А не будь этого общаго, мною и ими любимаго дѣла, легко могло статься, что эти добрые люди, по присущимъ всѣмъ дѣльнымъ людямъ скромности, остались бы мною не замѣченными, и въ своей пастырской дѣятельности, быть можетъ, я лишился бы тѣхъ преданныхъ, драгоценныхъ помощниковъ, какихъ имѣю теперь въ нихъ. Да и то сказать: человѣкъ вѣдь не машина, а трудовъ-то, слава Богу, не мало! Устанешь и тѣломъ и душою, отдохнуть захочется и поразвлечься. И не будь пасѣчки, одинъ Богъ вѣдаетъ, куда бы я пошелъ отдыхать и развлекаться! Можетъ быть усвоилъ бы себѣ привычку лежать въ часы досуга въ постели и легкой романъ читать, а то такъ и по „зеленому полю“ пройтись захотѣлось бы, за карты засѣлъ бы до поздней ночи во вредъ себѣ и на соблазнъ другимъ, да и мало ли что могло быть, человѣкъ бо есмь! А теперь, какъ урвалась минутка свободная, и бѣжишь къ милымъ работницамъ-пчелкамъ. Отдыхаешь и наслаждаешься, да еще какъ!.. Глядишь и не нагладишься, не на радуешься на мудрое твореніе Божіе. А вокругъ-то!.. Рай земной! Весною въ тѣнистомъ лѣсу, стонущемъ отъ птичьяго шума и гама, или на бархатномъ лугу подъ необъятнымъ лазоревымъ куполомъ нашего дивнаго южнаго неба, среди мириадовъ жиз-

ней, окружающихъ тебя, или среди безконечныхъ. какъ богатѣйшая разноцвѣтная скатерть, раскинувшихся полей, среди чудныхъ цвѣтовъ, при звукѣ веселой музыки миллионово рѣющихъ въ воздухѣ пчелъ,—скажите, что можетъ быть пріятнѣе и живительнѣе этихъ часовъ, проведенныхъ въ этомъ царствѣ жизни, тепла, свѣта, благоуханія и пышнаго ликованія роскошнѣйшей природы? И поищите вы тогда человѣка счастливѣе іерея-пасѣчника“ (Русскій Пчеловодный листокъ 1894 г. № 6 стр. 180.)

„Народный учитель и священникъ—пишетъ пчеловодъ А. Экстремъ,—вотъ два лица, которыя, будучи проникнуты глубокимъ сознаниемъ своего долга, могутъ оказать несомнѣнную помощь въ упорядоченіи и развитіи отечественнаго пчеловодства. По этому введеніе преподаванія пчеловодства въ духовныхъ и учительскихъ семинаріяхъ болѣе чѣмъ желательно.“

Мы подошли теперь къ главному пункту нашихъ мыслей. Открытіе опытныхъ пасѣкъ, пчеловодные курсы при пасѣкахъ для учителей и церковниковъ, опытные (что при наличности пасѣкъ всегда возможно, какъ увидимъ ниже) преподаваніе пчеловодства въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ училищахъ, вотъ что можетъ поднять наше мѣстное пчеловодство.

Вопросъ объ опытныхъ церковныхъ пасѣкахъ—вопросъ не новый. Еще больше десяти лѣтъ тому назадъ высокопреосвященный Модестъ, архіепископъ волынскій, предложилъ духовной консисторіи предписать духовенству чрезъ благочинныхъ принять всѣ зависящія отъ него мѣры, чтобы вездѣ въ приходахъ, при каждой церкви, особенно состоятельной, священниками и братчиками, гдѣ братства существуютъ, были заведены на братскія или церковныя средства церковныя пасѣки, причемъ мѣстомъ для нихъ

можетъ служить или церковный дѣсь, или же причтовая усадьба. Самая мысль о пасѣкахъ принадлежитъ епархіальному съѣзду духовенства волынской епархіи, который вмѣстѣ съ рѣшеніемъ открыть свой свѣчной заводъ, выходя изъ вполнѣ правильной мысли, что мѣстный, свой воскъ всегда будетъ дешевле привознаго, выработалъ вмѣстѣ и проектъ церковныхъ пасѣкъ или пчельниковъ. Проектъ этотъ собственно представляетъ собою попытку,—можетъ быть и благодарную,—воспользоваться однимъ изъ примѣровъ добраго стараго времени. Нужно замѣтить, въ то даже время, о которомъ идетъ рѣчь (1893 г.) при нѣкоторыхъ церквяхъ въ волынской и сосѣднихъ епархіяхъ уже существовали пасѣки. И по произведенной исторической справкѣ оказалось, пасѣки эти представляли не иное что, какъ остатокъ нѣкогда широкой практики церковнаго пчеловодства въ юго-западной Руси. Съ давнихъ поръ пчеловодство и медовареніе къ храмовымъ праздникамъ было однимъ изъ средствъ для содержанія церкви юго-западнаго края. Насколько эта статья церковнаго хозяйства была въ свое время доходна, можно судить уже потому, что польскіе помѣщики въ концѣ XVIII столѣтія пытались наложить на нее свою руку, попросту—обложить церковное пчеловодство и медовареніе десятиной въ свою пользу.

Поэтому поводу липовецкое духовное правленіе жаловалось епархіальному архіерею на чинимую церквямъ „обиду и оскудѣніе.“ Изъ этого донесенія можно видѣть, что размѣры тогдашняго церковнаго пчеловоднаго хозяйства были довольно широкія. (См. Русскій Пчеловодный Листокъ, 1893 г, № 8.)

Въ послѣднее время доброе дѣло устройства церковныхъ пасѣкъ начинаетъ прививаться и въ другихъ губерніяхъ. Такъ, въ прошломъ году Комитетъ по управленію

орловскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, какъ сообщалось въ 46 № Церк. Вѣд. постановилъ, во исполненіе архипастырскаго желанія, устроить на принадлежащемъ заводу лѣсномъ участкѣ, при воскобѣлильнѣ пасѣку съ рамочными ульями отъ 20 до 50-ти семей. Примѣчательна резолюція, которую угодно было положить на журналѣ комитета объ устройствѣ означенной пасѣки преосвященному епископу Орловскому Киріону: „благословляется устройство собственной пасѣки при воскобѣлильнѣ на принадлежащемъ Орловскому свѣчному заводу лѣсномъ участкѣ, которая да послужитъ разсадницею въ нашей епархіи рациональнаго пчеловодства. Занятіе это вполне подходящее для духовенства,—оно и благородно и выгодно. Въ виду огромнаго значенія въ сельскомъ хозяйствѣ пчеловодства, не требующаго большихъ затратъ, духовенство сельское и монашествующее должно возбудить въ мѣстномъ населеніи охоту къ занятію пчеловодствомъ: само показывая въ этомъ примѣръ. Отечественное пчеловодство, поставленное на высотѣ современныхъ требованій, дало бы возможность намъ самимъ устанавливать цѣны на воскъ на мѣстѣ же его производства, и наши свѣчные заводы избавились бы отъ экономическаго гнета иностранныхъ фальсификаторовъ и не было бы необходимости продукты пчеловодства, нерѣдко очень сомнительнаго качества, покупать на заграничныхъ рынкахъ и переплачивать милліоны рублей... Вмѣняю въ обязанность начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній нашей епархіи завести у себя пасѣки съ разборными рамочными ульями въ размѣрѣ отъ 5 до 10-ти семей и приучать дѣтей къ уходу за „Божьими букашками“, чтобъ они, по выходѣ изъ учебныхъ заведеній, сами могли заниматься этимъ полезнымъ и богоугоднымъ дѣломъ“. Достояна вниманія заботливость Тульскаго епарх.

начальства о развитіи среди духовенства пчеловодства. Тамъ даже образована садово-пчеловодная комиссія; предсѣдатель ея, въ рапортѣ, поданномъ па имя владыки Тульскаго, отмѣчаетъ въ немъ увеличеніе среди духовенства интереса къ пчеловодному дѣлу и отъ себя, какъ человека знающаго дѣло, предлагаетъ вести бесѣды о пчеловодствѣ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ (Тульск. Епарх. изв. 1901 г. № 20).

Пора устроить опытную пасѣку и при нашемъ Пензенскомъ свѣчномъ заводѣ... Но какъ, гдѣ, на какія средства? Не входя въ подробное обсужденіе этихъ вопросовъ, скажу кратко: устроить тоже при воскобилинскѣ (или рядомъ съ нею) и, конечно, на средства завода. Въ какихъ размѣрахъ?—Это можно будетъ сказать только послѣ разработки этого вопроса или комитетомъ завода или, по примѣру Тульской епархіи, въ особой пчеловодной комиссіи. Сколько потребуется на первоначальное обустройство? Сколько будетъ стоить ежегодное содержаніе пасѣки? То и другое будетъ зависѣть отъ размѣровъ пасѣки и другихъ (мѣстныхъ) условій. Впрочемъ, у насъ въ Пензѣ есть подходящій примѣръ опытной пасѣки, которымъ и можно отчасти воспользоваться, какъ первымъ опытомъ въ этомъ дѣлѣ, именно образцово-артельный пчельникъ Пензенскаго отдѣла русскаго общества пчеловодства. Пчельникъ этотъ находится въ 7 верстахъ отъ Пензы, при д. Чучурахъ. Отчетъ по оборотамъ этого пчельника за 1 годъ его существованія (съ 15 марта 1903 г. по 1 января 1904 г.) показываетъ, что содержаніе пасѣки за этотъ годъ обошлось въ 3000 р. при чемъ собственно на покупку 36 ульевъ съ пчелами и 35 ульевъ порожнихъ употреблено 500 р., да на разработку мѣста для пасѣки и приобрѣтенія др. необходимыхъ при-

надлежностей—400 р. т. е. на первоначальное обзаведение ушло только 900 р.; остальная сумма истрачена на постройки (говорять, излишне раскошныя) и др. нужды, которыя вытекают уже изъ условій мѣстной обстановки и, слѣдовательно, могутъ быть сокращены до минимальной суммы.

Что касается ежегоднаго содержанія пчельника въ будущемъ (по пензенскому пчельнику сумма эта заключается въ тѣхъ же 3000 р.), то, по отзыву специалистовъ, чрезъ два года по открытіи пасѣка не только оправдываетъ себя, при какихъ бы условіяхъ она ни была открыта, но обязательно дастъ и значительную пользу. Съ третьяго года люди, знающіе это дѣло и любящіе его, берутся вести хозяйство пасѣки уже за извѣстный % съ чистаго дохода. Такіе люди въ Пензѣ теперь есть; они не заняты по пчелиной части и съ готовностью предложатъ намъ свои услуги: не мѣшало бы этимъ воспользоваться...

Нужно ли говорить, что опытная епархіальная пасѣка будетъ имѣть громадное значеніе въ жизни епархіи. Не говоря про то, что она современемъ, даже, вѣрнѣе сказать, въ самомъ скоромъ времени не только окупитъ всѣ расходы по первоначальному оборудованію и ежегодному содержанію, но должна давать вѣрный доходъ. Можетъ быть, даже весьма крупный доходъ, если дѣло поведется любовно и умѣло <sup>1)</sup>, пасѣка наша послужила бы, по пре-

<sup>1)</sup> И въ самомъ дѣлѣ, почему пасѣчное хозяйство наше не можетъ впоследствии разростись въ большое пчеловодное предпріятіе? Есть же на матушкѣ Руси примѣры такихъ крупныхъ хозяйствъ, а вѣдь и они, вѣроятно, начинали съ немногаго. „Такихъ крупныхъ хозяйствъ въ Россіи—говоритъ В. А. Кузьминъ,—очень много; привести списокъ ихъ—значитъ написать цѣлую книгу. Беру первыя попавшіяся фамиліи: 1) В. С. Дорошенко (Черниг. губ.) получаетъ до 20.000 р. въ годъ; 2) В. И. Яковенко (екатериносл.)—болѣе 10.000 р. въ годъ; 3) Качановъ—5.000 р.; П. Н. Тишинскій (Самар.) болѣе 5.000 р. Это на югѣ, но есть и на сѣверѣ: Флоринскій (Костром.) Ф. И. Штанинъ (Костр.) и И. П. Тупицынъ (Костр.) получаютъ въ хорошій годъ до 2.000 р. дохода и т. д.“

красному выраженію орловскаго епископа, хорошимъ разсадникомъ знаній по пчеловодству и любви къ этому занятію среди мѣстнаго населенія. При пасѣкѣ могли бы быть учреждаемы, какъ мы уже говорили, курсы для учителей и церковниковъ, тамъ могли бы пополнять свои познанія любители—священники; въ видѣ отдѣленій этой пасѣки, можно было бы поставить по нѣскольکو ульевъ въ садахъ при духовной семинаріи и епархіальнаго женскаго училища и тотъ же опытный пчеловодъ, который будетъ завѣдывать нашей пасѣкой, на этихъ ульяхъ практически могъ бы знакомить семинаристовъ и ученицъ женскаго епархіальнаго училища съ жизнью пчель и приемами рациональнаго пчеловодства. Ни законъ <sup>1)</sup>, ни простая безопасность отъ пчель тому препятствовать не будутъ. Рациональное пчеловодство дошло нынѣ до такой виртуозности, что въ Петербургѣ имѣются, говорятъ, пчѣлье пчельники на чердакахъ пяти—этажныхъ домовъ (Г. А. Кузьминъ).

Священникъ *Николай Быстровъ.*



## Свѣдѣнія по бібліотекѣ учениковъ Пензенской духовной семинаріи за 1904 годъ.

По поводу состоявшагося постановленія духовенства на епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ декабрѣ 1904 года, о ежегодной съ 1906 г. субсидіи въ 200 руб. ученической семинарской бібліотекѣ благовременно и не безынтересно сказать нѣскольکو словъ относительно прошлаго ея и настоящаго, съ припоминаніемъ того, что уже было сказано

<sup>1)</sup> Указъ Правительствующаго Сената отъ 9 декабря 1898 г. за № 12630-мь.

о ней прежде (см. Пенз. Епарх. Вѣд. 1873 г., стр. 173—178; 1874 г. стр. 169—173; 1875 г. № 6; 1876 г. № 8; 1877 г. № 11 и 1879 г. № 5). До 1859 года библиотеки подъ названіемъ „ученической“ совсѣмъ не было. А въ означенномъ году ревизовавшій Пензенскую дух. семинарію, архимандритъ Филаретъ, обратилъ на это вниманіе и предложилъ г. г. преподавателямъ семинаріи что нибудь сдѣлать къ почину ея. Но по ограниченности средствъ содержанія ихъ (280 р. годового оклада) преподаватели, безъ сомнѣнія, ничего не могли пожертвовать отъ себя для осуществленія мысли о ревизора. Тѣмъ не менѣе кто нибудь изъ семинарской корпораціи по знакомству расположилъ къ денежной жертвѣ на этотъ предметъ извѣстнаго тогда богача, откупщика питей Конова, на деньги котораго, въ количествѣ 100 р., и были выписаны, на первыхъ порахъ, четъ—миня на Славянскомъ языкѣ и творенія св. Димитрія Ростовскаго и св. Тихона Задонскаго, изъ духовныхъ журналовъ—Христіанское Чтеніе, Духовная Бесѣда, Странникъ и Духъ Христіанина, а изъ свѣтскихъ—Русскій Вѣстникъ, Современникъ, День, Домашняя Бесѣда и еще Исторіи Государства Россійскаго—Карамзина.—Въ 1862—1863 учебномъ году, благодаря особой любви къ дѣлу воспитанника семинаріи, высшаго отдѣленія, А. Д. Зарѣцкаго (потомъ свящ. с. Чемодановки, Город. у., и уже скончавшагося), ученическая бібліотека значительно пополнилась книгами русскихъ и иностранныхъ классиковъ, а также сочиненіями извѣстныхъ русскихъ критиковъ—Бѣлинскаго, Добролюбова и Писарева. Впрочемъ, сочиненія послѣднихъ трехъ авторовъ съ критическими замѣчаніями на поляхъ книгъ тогдашняго приснопамятнаго инспектора семинаріи протоіерея І. П. Бурлуцкаго; выдавались исключительно воспи-

танникамъ старшихъ классовъ. Въ это время библіотека имѣла уже до 150 названій въ 200—300 томахъ. Въ началѣ же 70-хъ годовъ, когда она находилась подъ наблюденіемъ преподавателя словесности І. А. Балаковскаго, а фактически подъ вѣдѣніемъ воспитанника VI класса П. Н. Беневольскаго (потомъ свящ. г. С.-Петербурга), въ ней значилось всего 147 названій книгъ, въ 185 томахъ (точнѣе—переплетахъ), большею частію разрозненныхъ, почти совсѣмъ растрепанныхъ и потому очень мало годныхъ къ употребленію, а сочиненія критиковъ были изъяты изъ употребленія и переданы, по всей вѣроятности, въ фундаментальную библіотеку. Въ такомъ видѣ принята была библіотека въ 1872 году завѣдывающимъ оною и по настоящее время. Поступившій въ этомъ году преподаватель словесности П. Е. Соколовъ энергично и горячо убѣждалъ воспитанниковъ къ пожертвованіямъ на библіотеку. И пожертвованія со стороны ихъ потекли въ такомъ изобиліи, что за годъ было собрано денегъ до 300 руб. Значительныя пожертвованія сдѣланы были и въ слѣдующемъ году. Потомъ пожертвованія понизились до 40—30 р. въ годъ, что объясняется отчасти переходомъ въ другое вѣдомство помянутаго преподавателя, а частію тѣмъ, что главнѣйшія и существенныя потребности въ болѣе нужныхъ книгахъ были удовлетворены. За сокращеніемъ пожертвованій на увеличеніе библіотеки со стороны воспитанниковъ въ помощь библіотечному дѣлу пришла редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, которая разновременно (съ 1876 по 1903 г.) передала библіотекѣ болѣе 400 руб. и кромѣ того ею же переданы были слѣдующіе духовные журналы: „Другъ Истины“ за 1888 и 1897 г.г., „Кормчій“ за 1891, 1893 и 1894 г.г., „Богословскій Вѣстникъ“ за 1892—1894 г.г., „Чтеніе въ Обществѣ люлителей дух. просвѣщенія съ 1895

по 1888 и съ 1890 по 1892 г.г., „Радость Христіанина при чтеніи Библіи за 1893 и 1894 г., „Странникъ“ за 1880, 1881 и 1886 г., „Творенія св. отцевъ въ русск. пер.“ за 1889 г. и „Проповѣдническій Листокъ“ 1882—1888 г.г.—Нельзя еще не вспомнить при этомъ съ истинною признательностію и глубокою благодарностію и о юбилейномъ дарѣ въ 100 р. на пользу бібліотеки отъ бывшаго питомца нашей семинаріи, протоіерея и о. настоятеля Кремлевскаго Московскаго Благовѣщенскаго собора Н. В. Благоразумова.—За всѣмъ этимъ завѣдующій бібліотекою изыскивалъ средства на удовлетвореніе бібліотечныхъ потребностей путемъ какъ бы коммерческимъ. Съ разрѣшенія семинарскаго начальства на средства бібліотеки стали печататься разнаго рода бланки и продаваться въ пользу бібліотеки по нѣсколько повышенной стоимости ихъ. Отъ продажи сихъ бланковъ выручалось не менѣе ста рублей въ годъ. Но такой способъ изысканія бібліотечныхъ средствъ, какъ показалъ опытъ, крайне сталъ неудобенъ и тяжель морально, почему съ 1906 г. будетъ прекращенъ. Ассигнованіе, по постановленію съѣзда духовенства, ежегодной субсидіи, въ количествѣ 200 р., избавляетъ отъ необходимости прибѣгать къ искусственнымъ средствамъ для поддержанія и развитія ученической бібліотеки и естественно принимается съ живѣйшею благодарностію и искреннею признательностію всѣми заинтересованными въ этомъ дѣлѣ лицами.

Въ настоящее время бібліотека представляетъ изъ себя видъ пріятный по обстановкѣ и безукоризненной чистотѣ и внушительный по своимъ размѣрамъ,—въ ней насчитывается 1927 названій, въ 3133 №№, но книгъ собственно или переплетовъ значится 4130, съ учебниками же имени Л. А. Нероновой—6972. При бібліотекѣ имѣется

печатный систематическій, примѣнительно къ программѣ семинарскихъ наукъ, каталогъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ, а выдача книгъ производится по, такъ называемой, карточной системѣ. Съ введеніемъ этой системы и таблицъ, изъ коихъ, видно, есть ли на лицо книга, завѣдующій библіотекой въ состояніи удовлетворить въ теченіе часа болѣе 70 требованій. Книги выдаются ежедневно: въ будни — до начала уроковъ (съ 8 час. утра) и во время перемѣнъ между ними, а въ праздники — тотчасъ послѣ обѣдни. Болѣе двухъ книжекъ, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ заразъ не выдается, и эти книги могутъ въ однѣхъ рукахъ находиться не болѣе 6 дней, кромѣ богословскихъ и философскихъ, а если онѣ служатъ пособіемъ при написаніи сочиненій, то не болѣе сутокъ удерживаются взявшимъ и затѣмъ передаются другому. — Въ прошломъ 1903—1904 учебномъ году всѣхъ требованій на книги было около 8 тысячъ, такъ что на каждого воспитанника приходится по 22 книги въ среднемъ выводѣ. Здѣсь, конечно, не имѣется въ виду тотъ обмѣнъ взятыми изъ библіотеки книгами, какой дѣлаютъ между собою сами воспитанники до сдачи ихъ въ библіотеку.



## Постройка храма въ селѣ Кирдяшевѣ, Наровчатскаго уѣзда.

Село Кирдяшево находится въ 20 верстахъ отъ уѣзднаго города Наровчата въ южную сторону и расположено оно по правому берегу рѣки Мокши. Мѣстность, занимаемая селомъ, имѣетъ рѣдкій и пріятный видъ: крестьянскіе порядки, имѣющіе въ центрѣ обширный пятиглавый храмъ, расположены на возвышенномъ склонѣ полугорья, окруженнаго къ южной сторонѣ барскимъ садомъ, къ

восточной и западной сторонамъ казеннымъ лѣсомъ. и переходящаго къ рѣкѣ Мокшѣ въ мѣстность низменную, луговую, около села покрытую легкимъ ольховымъ лѣсомъ. Благодаря такому расположенію на возвышенномъ мѣстѣ село и особенно новый храмъ видимы на десятки верстъ и при большихъ разливахъ рѣки Мокши въ весеннее время выдѣляются среди огромнаго пространства разлившейся воды, какъ прекрасные и восхитительные ландшафты. По самому селу къ южной сторонѣ протекаетъ небольшой, но шумящій ручей, берущій свое начало изъ родника около самаго храма. Начало заселенія сей мѣстности относится къ XVI столѣтію. Кармзинъ въ своей исторіи говоритъ, что первымъ обитателемъ описываемаго мѣста былъ Кирдяшъ, родомъ мордвинъ и вѣрою идолопоклонникъ, который, будучи разбитъ въ борьбѣ съ русскими князьями, удалился въ необитаемая лѣса около рѣки Мокши (1 часть церковной лѣтописи). Долгое время здѣсь обитали потомки Кирдяша мордва и, какъ говоритъ преданіе, записанное въ церковную лѣтопись, по неизвѣстной причинѣ удалились съ сего мѣста на жительство къ мордвамъ въ село Кульмановку, Нижнеломовскаго уѣзда, и село Тютюково, Наровчатскаго, а на мѣсто ихъ при Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ поселились изъ разныхъ мѣстъ уже русскіе, исповѣдающіе св. православную вѣру. Съ постепеннымъ увеличеніемъ населенія деревни Кирдяшева явилась нужда въ приходскомъ храмѣ. О первомъ храмѣ этого села мы находимъ слѣдующія свѣдѣнія въ описаніи упраздненія Дмитріевскаго женскаго монастыря г. Наровчата (Епарх. Вѣд. 1903 г. № 7-8). Въ 1797 году г. Наровчата бывшаго дѣвicha монастыря церкви Преображенія Господня попъ Илья Ивановъ обратился къ Ѳедосію, Епископу Тамбовскому, съ прошеніемъ, въ которомъ писалъ: „понеже оный

дѣвичь монастырь упраздненъ и причисленъ въ приходскую, церковь во имя Св. Великомученика Дмитрія Селунскаго отдана Наровчатскаго уѣзда въ деревню Кирдяшевку, которая уже въ тое деревню переведена и построена во имя Успенія Божіей Матери, и потому просилъ о перемѣщеніи въ Кирдяшево, куда и былъ переведенъ указомъ 28 января того года. Этотъ первый храмъ, перестроенный еще въ монастырѣ въ 1728 году и по упраздненіи монастыря отданный въ деревню Кирдяшево, безъ всякихъ измѣненій существовалъ здѣсь до 1847 года, въ которомъ деревянная крыша всего храма была замѣнена желѣзной и вслѣдствіе тѣсноты храмъ былъ увеличенъ двумя стѣнами — сѣверной и южной и распространенъ двумя придѣлами, Этотъ храмъ, въ 1854 году внутри обтянутый холстомъ и въ 1856 году снабженный новымъ иконостасомъ, въ 1887 году 15 мая во время сильнаго пожара сгорѣлъ со всѣмъ имуществомъ. Въмѣсто сгорѣвшаго храма, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, былъ построенъ небольшой молитвенный домъ существующій и въ настоящее время. Лишившись приходскаго храма, достаточно благоустроеннаго и снабженнаго необходимою церковною утварью, и при существованіи молитвеннаго дома встрѣтивъ разныя затрудненія въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, прихожане въ 1888 году приступили съ особенною энергіею къ постройкѣ новаго деревяннаго храма. Постройка этого храма вчернѣ была окончена въ 1890 году и 21 октября сего года храмъ былъ освященъ. Храмъ этотъ довольно обширный: настоящая 18×18 аршинъ, трапезная 19 арш. длины и 15 ширины, алтарь 9×9 аршинъ, колокольня 9 арш. ширины и 30 аршинъ высоты. Новопостроенный храмъ однопрестольный, холодный и пятиглавый. Поспѣшность освященія построеннаго храма при полной неблагоустроенности его съ внѣш-

ней и внутренней стороны, была вызвана необходимостію совершенія въ немъ церковныхъ богослуженій, такъ какъ молитвенный домъ былъ весьма малъ и не вмѣщалъ въ себѣ и третьей части всѣхъ прихожанъ. По постройкѣ храма съ особеннымъ усердіемъ прихожане занялись благоустройствомъ его совнѣ и внутри. Снаружи храмъ былъ обить тесомъ съ хорошею по мѣстамъ рѣзбою и былъ выкрашенъ масляною краскою разными цвѣтами, такъ что наружности его приданъ красивый и величественный видъ. Наружный красотъ храма и вообще внѣшнему его величію вполне соотвѣтствуетъ и внутренность его. Внутренность храма входящаго прежде всего поражаетъ обиліемъ свѣта, который проникаетъ въ большія окна купола и верхняго и нижняго поясовъ настоящей. При обиліи свѣта особенно рельефно выдается величественный и изящный новый четырехъ ярусный иконостасъ и живо выдѣляются стѣнные священные изображенія всего храма. Весь иконостасъ покрытъ червоннымъ золотомъ, довольно искусной рѣзбы, и по своей величественности, красотѣ и гармоническому сочетанію всѣхъ частей составляетъ главное и выдающееся украшеніе храма, столь рѣдкое въ сельскихъ церквахъ. Живопись въ иконостасѣ московской художественной работы и отличается правильностью изображеній и яркостью цвѣтовъ. Стоимость иконостаса съ иконами 6300 рублей. Отличается иконостасъ и правильнымъ распредѣленіемъ въ ярусахъ св. иконъ. Въ первомъ ярусѣ находятся изображенія въ царскихъ вратахъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и 4-хъ Евангелистовъ, по правую сторону Спасителя, Архангела Михаила, св. Николая, св. Θεодосія и муч. Флора и Лавра, по лѣвую—Успенія Божіей Матери, Архангела Гавріила, свящ.-муч. Власія и трехъ святителей; во второмъ ярусѣ надъ царскими дверями икона тайной

вечери, по правую сторону ея—Рождество Христово, Срѣтеніе Господне и Преображеніе, а по лѣвую Рождество Богородицы, Введеніе ея во храмъ и Успеніе; въ третьемъ ярусѣ по срединѣ Воскресеніе Христово, а по бокамъ Апостолы Іоаннъ Богословъ и Павелъ, Іаковъ Заведеевъ, Тома, Симонъ Зилотъ и Іаковъ Алфеевъ, Петръ и Андрей, Матѳеѳей, Филиппъ, Вареоломей и Іуда, братъ Господень; въ четвертомъ ярусѣ посрединѣ изображеніе Тріпостаснаго Божества, окруженнаго по сторонамъ изображеніями пророковъ Іоанна Крестителя, царя Давида, Іезекиля, Іереміи, Исаи, Елисея, Осіи и Захаріи. Верхъ иконостаса увѣнчанъ большимъ золоченымъ крестомъ. Всѣ иконы имѣютъ въ вышину 1 ар. 13 верш. и въ ширину 15 вершковъ и всѣ они обведены золотою каймою по крямъ. Предъ постановкою сего иконостаса внутреннія стѣны всего храма были оштукатурены, окрашены масляною краскою и росписаны священными изображеніями. Главныя событія домостроительства нашего спасенія изъ ветхаго завѣта изображены на стѣнахъ трапезной церкви, а изъ новаго завѣта—въ настоящей и особенно подробно изображена исторія страданій Спасителя. Внутренняя отдѣлка стоила до 1200 руб. Приобрѣтены были три большія, рѣзныя и золоченыя кіоты—запрестольная и заклиросныя, стоимостью каждая въ 150 р. Одновременно съ работами по церкви прихожане купили большой колоколь въ 157 пудовъ за 3484 руб. Вся постройка храма въ селѣ Кирдяшевѣ, въ его настоящемъ благолѣпномъ видѣ, потребовала 16025 рублей, большая часть которыхъ и дана была прихожанами, а часть поступила отъ сборныхъ книгъ. Работы по благоуукрашенію храма были закончены въ 1904 году и 17 октября сего года было совершено освященіе его съ поднятіемъ колокола на колокольню, при многочисленномъ сте-

ченіи прихожанъ и стороннихъ богомольцевъ. Сердечно и молитвенно-благоговѣнно радовались прихожане благолѣпію своего храма, со слезами радости ликоваль завершенію своихъ многолѣтнихъ трудовъ и приходскій пастыръ, благодарящій ихъ за усердіе къ благоукрашенію храма и всегдашнее ихъ довѣріе къ нему и слѣдованіе его совѣтамъ. Восторженно любовались и сторонніе богомольцы красотою храма, блестящимъ иконостасомъ и особенною чистотою внутреннихъ стѣнъ, отливающихся мраморомъ, высказывая чувства удивленія умѣнію и опытности руководителей въ дѣлѣ благоукрашенія храма. И дѣйствительно, прихожане не жалѣли своихъ средствъ на приведеніе построеннаго храма въ благолѣпный видъ, а руководители по работамъ, слѣдуя разумнымъ указаніямъ своего приходскаго священника, всѣ работы по церкви производили съ умѣніемъ и основательно, не гоняясь за дешевизною. Мастера по штукатуркѣ храма и росписи стѣнъ были нанимаемы самыя опытные и дѣльные, а иконостасъ былъ работанъ извѣстнымъ въ епархіи, многоопытнымъ и добросовѣстнымъ мастеромъ Давыдовымъ. Произведенная въ храмѣ Кирдяшевскомъ алебастровая штукатурка внутреннихъ стѣнъ и окраска ихъ масляною краскою, вызвавшія удивленіе въ стороннихъ богомольцахъ, заслуживаютъ вниманія, какъ рѣдкое явленіе въ сельскихъ деревянныхъ храмахъ, такъ какъ вездѣ еще сохраняется традиціонный способъ оклейки стѣнъ холстомъ, не имѣющей ни красоты, ни прочности.

Успѣшность постройки храма въ селѣ Кирдяшевѣ и доведенія его до надлежащаго благолѣпія съ внѣшней и внутренней стороны, по свидѣтельству приходскаго священника, объясняется выдающеюся набожностью прихожанъ и особенною любовію ихъ къ храму Божію. Прихожане

кирдяшевскіе весьма религіозны, многіе изъ нихъ знаютъ первоначальныя молитвы, заповѣди, Символь вѣры и церковныя пѣснопѣнія, и всѣ они, отличаясь усерднымъ посѣщеніемъ храма Божія, любятъ торжественность въ совершеніи богослуженій, продолжительность ихъ, чтеніе и пѣніе въ церкви не спѣшное, внятное и толковое. Теперь торжественности богослуженій вполне способствуетъ внутренний, благолѣпный видъ храма, отвлекающій мысль простолудина отъ житейскаго къ небесному и вызывающій въ сердцѣ его не—земныя чувства. Нашъ крестьянинъ, живущій болѣе внѣшностью и не способный самоуглубляться, нуждается еще въ сильныхъ внѣшнихъ средствахъ, которыя возбуждали бы въ немъ соотвѣтствующія духовныя впечатлѣнія и молитвенныя чувствованія. Помимо просвѣщающаго значенія церкви, ея богослуженій и учительства приходскаго священника, на улучшеніе религіознаго состоянія прихожанъ и развитіе въ нихъ любви къ храму Божию не мало вліянія оказала и мѣстная земская школа. Школа въ селѣ существуетъ съ 1874 года и учащихся въ ней ежегодно бываетъ отъ 40 до 50 мальчиковъ и дѣвочекъ. За продолжительный періодъ своего существованія школа дала приходу не одну сотню грамотныхъ людей, чрезъ которыхъ среди населенія прихода насаждаются здравыя понятія о вѣрѣ и нравственности. Въ заключеніе настоящаго очерка постройки храма въ селѣ Кирдяшевѣ долгъ справедливости требуетъ отмѣтить выдающіеся труды приходскаго священника Рафаила Любимова и церковнаго старосты крестьянина Петра Дьячкова, изъ которыхъ первый съ самаго начала постройки, а второй въ продолженіи семилѣтъ, положили не мало заботъ по убѣжденію и расположенію своихъ прихожанъ къ щедрымъ пожертвованіямъ и

особенно по руководительству ими къ капитальнымъ и цѣннымъ украшеніямъ приходскаго храма.

Свящ. *І. Яудинскій.*



## Среди духовенства.

*(Наблюдения и замѣтки).*

Сравнивая старое поколѣніе духовенства съ новымъ, нельзя не отмѣтить различія между ними въ отношеніяхъ къ такъ называемой „свѣтской“ литературѣ. Старое духовенство въ большинствѣ своемъ относилось къ свѣтской литературѣ или холодноравнодушно, или даже подозрительно, вообще мало занималось ею; напротивъ среди молодого духовенства наблюдается замѣтный интересъ къ ней и нерѣдко довольно живой. Впрочемъ, не столько изучаютъ литературу систематически, сколько слѣдятъ за текущей литературой въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, причемъ особенное вниманіе, естественно, удѣляется произведеніямъ ея, близко затрогивающимъ быть духовенства и интересы этого сословія. Въ этой области однимъ изъ самыхъ плодотворныхъ писателей—публицистовъ въ настоящее время является священникъ Г. Петровъ. Его рассказы изъ быта духовенства, да и всѣ вообще его многочисленные фельетоны и статьи находятъ себѣ въ духовенствѣ не только усердныхъ читателей, но и почитателей. Многіе изъ духовенства, преимущественно молодого, находясь подъ вліяніемъ широкой и, пожалуй, заслуженной популярности о. Петрова, какъ проповѣдника, съ полнымъ довѣріемъ относятся и къ той публицистико-беллетристической стряпнѣ, какую онъ преподноситъ теперь подъ разными псевдонимами читателямъ газеты „Русское Слово“ почти ежедневно. Конечно, священникъ

въ роли бойкаго фельетониста ежедевной и распространенной газеты—явленіе у насъ новое, и съ этой стороны вниманіе духовенства къ литературной дѣятельности о. Петрова вполнѣ понятно. Но къ сожалѣнію, это вниманіе и почи-таніе переходять иногда въ необдуманное увлеченіе его идеями и идеалами, увлеченіе, которое въ жизни сказывается послѣдствіями весьма нежелательными. Дѣло въ томъ, что и самъ о. Петровъ заблуждается въ своемъ пониманіи пастыр-скаго идеала. Рисуя, напр., положительные, идеальные типы духовенства, онъ невольно, можетъ быть, надѣляетъ ихъ такою чертой, которая совершенно недопустима въ Пастырѣ Церкви по духу евангелія; черта эта—ихъ громадное самомнѣніе, затаенная гордыня. Затѣмъ, самую дѣятель-ность своихъ героев—пастырей о. Петровъ опредѣляетъ отрицательными чертами; въ его изображеніи это скорѣе борцы съ общественнымъ зломъ и неправдой, вожаки и пред-ставители какойнибудь политической партіи, чѣмъ пастыри въ истинномъ смыслѣ, т. е. проводники и источники началъ христіанской духовной жизни. Но какъ-бы то ни было, они все-же у Петрова суть натуры недюжинныя по своимъ духовнымъ дарованіямъ. Что-же касается послѣдователей и подражателей ихъ въ духовенствѣ, то между ними попадаются и такіе, у коихъ самомнѣніе далеко не оправ-дывается ихъ дѣйствительнымъ духовнымъ содержаніемъ. И это, въ связи съ ихъ манерой кстати и некстати приводить фразы и сужденія, выхваченныя изъ сочененій о. Петрова, производитъ вдвойнѣ безотрадное впечатлѣніе.

Такія лица встѣчаются исключительно почти среди молодыхъ священниковъ—семинаристовъ. Черты ихъ внѣш-няго и духовнаго облика нетрудно поддаются наблюденію: онѣ довольно рѣзки и сами бросаются въ глаза. Видя молодого священника, довольно щеголеватого по внѣшно-

сти, съ крахмальными воротничками и пружавчиками, кидающаго по странамъ самодовольно-презрительныя взгляды, вы уже смутно чувствуете въ немъ пастыря по духу о. Петрова. Въ его манерахъ видна рисовка, отъ которой онъ несвободенъ даже, когда служить: жесты рассчитаны на эффектъ, въ произнесеніи возгласовъ и молитвъ—декламація, наконецъ повелительный и дѣланно-холодный тонъ въ отношеніи къ прислуживающимъ и дьячкамъ. Находясь въ обществѣ и среди своихъ собратій по служенію, обыкновенныхъ и скромныхъ священниковъ, онъ во всемъ старается подчеркнуть свое „духовное превосходство“ предъ прочими изъ своей среды и вначалѣ пребываетъ, обыкновенно, высокомерно-сдержанъ и молчаливъ. Не думайте однако, что онъ усвоилъ себѣ мудрое правило древнихъ, что „молчаніе—золото“. Напротивъ, втайнѣ онъ стораецъ желаніемъ вступить въ разговоръ, чтобы показать себя „передовымъ“ изъ пастырей, и не замедлитъ дѣлать это, когда разговоръ отъ обыденныхъ и мелкихъ случаевъ практики переходитъ на болѣе или менѣе широкія темы. Въ разговорѣ онъ неспокоенъ, не терпитъ возраженій и вольно или невольно, но очень часто сводитъ вопросъ съ почвы нейтральнаго обсужденія на личности, благодаря чему и самый разговоръ принимаетъ характеръ раздраженнаго спора.

Духовный обликъ такого лица хорошо характеризуется также отношеніемъ къ воспитавшей его школѣ. Сознавая себя призваннымъ бороться со зломъ, онъ одно изъ главныхъ золъ и видитъ именно въ духовной школѣ, давшей ему право на священство. Въ этомъ онъ рабски копируетъ персонажей о. Петрова. Послѣдній въ своемъ „Затѣйникѣ“ въ и другихъ мелкихъ рассказахъ и фельетонахъ даетъ рѣзко-отрицательный отзывъ о нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. Конечно, нельзя и оспаривать, что въ постановкѣ

учебнаго и воспитательнаго дѣла нашихъ семинарій, какъ и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, найдется не мало крупныхъ недостатковъ. Недостатки эти извѣстны и самимъ непосредственнымъ дѣятелямъ этой школы не хуже прочихъ. О. Петровъ частію вѣрно отмѣчаетъ ихъ, частію впадаетъ въ шаржъ и всецѣло стоитъ на ложномъ пути, когда рисуетъ идальные, по его мнѣнію, типы педагоговъ и высказываетъ свои desiderata въ отношеніи улучшенія школьнаго дѣла. Но приверженцы о. Петрова, набирающіеся у него хлесткихъ фразъ, идутъ нерѣдко даже дальше его во всякихъ похуленіяхъ на свое учебное заведеніе. Они полагаютъ, что этимъ выдаютъ наилучшій аттестатъ своей духовной зрѣлости, не подозрѣвая, что аттестатъ получается съ плохой для нихъ отмѣткой, „Если-бы меня спросили, такъ говорятъ иногда питомцы семинаріи изъ духовенства, что мнѣ дала семинарія, то я изобразилъ бы изъ себя знакъ вопроса!“ Если кто изъ собесѣдниковъ, желая смягчить рѣзкость замѣчанія, соглашается, что-де трудно провести границу между тѣмъ, что даетъ школа и тѣмъ, что достигнуто самодѣятельностію, то они тотчасъ спѣшатъ высказаться безъ околичностей, заявляя, что за семинаріей они не признаютъ вовсе никакихъ добрыхъ вліяній, что семинарія была для нихъ лишь тюрьмой. Косвенно этимъ-же дается понять и то, что такая-де свѣтлая личность, какъ моя, образовалась вопреки всѣмъ школьнымъ вліяніямъ и исключительно благодаря собственнымъ силамъ. По существу въ этомъ подразумѣваемомъ горделивомъ ихъ мнѣніи о себѣ не только нѣтъ порицанія школѣ, но даже напротивъ: школа оправдывается отъ справедливыхъ обвиненій, что воспитала такихъ питомцевъ. Но для ихъ-то характеристики важна и точка зрѣнія ихъ собственная...

Свое враждебное и, можно сказать, ненавистническое

отношеніе къ школѣ они иногда простираютъ до слѣпотоу фанатизма. до абсурда. На что ужъ кажется безспорно полезное дѣло, какъ улучшение внѣшней обстановки въ учебномъ заведеніи, устройство чистыхъ и гигиеничныхъ помѣщеній и т. пд. Нѣтъ, даже и это, по мнѣнію нѣкоторыхъ, можетъ сопровождаться нежелательными послѣдствіями; ученики сами будутъ стремиться тогда въ общежитіе, а общежитіе не благопріятствуетъ „моральному развитію“ (sic)! учениковъ, ибо истинное „моральное развитіе“ возможно лишь на квартирахъ. Трудно тутъ разобратъся, что разумѣется подъ „моральнымъ развитіемъ“. Вѣроятно, въ качествѣ главныхъ факторовъ такого развитія мыслится: безпрепятственное чтеніе Писарева, Добролюбова, и т. д., и затѣмъ—вліяніе той части нашей учащейся молодежи изъ высшихъ учебныхъ заведеній, которая по волѣ рока, проводитъ свои учебные семестры въ провинціальныхъ городахъ.

Итакъ, семинарское начальство—тормазъ „моральнаго развитія, завѣдующіе хозяйственной частію—хищники и грабители и вся вообще семинарія—тюрьма,—вотъ какія сужденія о духовной школѣ слышатся иногда изъ устъ ея бывшихъ питомцевъ, облеченныхъ, притомъ, духовнымъ саномъ. Часто такія сужденія высказываются даже и не по искреннему убѣжденію лица, а отчасти изъ легкомысленнаго подраженія столь „передовому“ священнику, какъ о. Петровъ, отчасти-же изъ ложной увѣренности, что подобныя „смѣлыя“ рѣчи могутъ свидѣтельствовать о высотѣ развитія и о духовной зрѣлости тѣхъ, кто высказываетъ ихъ. Прискорбное заблужденіе!

Въ отношеніяхъ такихъ духовныхъ лицъ къ своимъ пасомымъ тоже мало истинно-пастырскаго. „Меньшій братъ“, простосердечный, наивный и невѣжежественный просто-

люди́нь можетъ встрѣтить въ нихъ только презрѣнiе, или явное, или плохо скрытое подъ маской холодной корректности; за то предъ людьми „свѣтскими“, особенно предъ т. н. образованными они нерѣдко обнаруживаютъ унижающія достоинство священнаго сана подобострастiе и робкое заискиванiе, изъ желанiя не ударить лицомъ въ грязь предъ ихъ образованностью; они готовы бывають поступиться, чѣмъ угодно.

Къ счастью, лица описаннаго духовнаго склада не часто встрѣчаются среди нашего духовенства, но все-же встрѣчаются. И тогда никакъ не можешь преодолѣть въ себѣ чувствъ боли и обиды при мысли о томъ, какой благодарный матеріаль дають они недругамъ Церкви и духовенства для злыхъ извѣтовъ на все духовное сословіе. (Влад. Епарх. Вѣд.).

*Н. П—ий.*



### **Иноепархіальныя извѣстія.**

(Призывъ духовенства Оренбургской и др. епархій къ возлѣдствію на прихожанъ въ дѣлѣ помощи семействамъ воиновъ, ушедшихъ на Дальній Востокъ. Постройка новаго зданія для епарх. женскаго училища въ гор. Владимірѣ. Вопросъ о псаломщическихъ школахъ въ Кіевской, Таврической и др. епархіяхъ. Мѣропріятіе къ поднятію человодства въ Кіевской епархіи).

Оренбургская Духовная Консисторія циркулярно сообщила къ исполненію духовенства епархіи слѣдующую резолюцію Его Преосвященства: „вмѣняется въ непремѣнную обязанность пастырей церковей Оренбургской епархіи въ проповѣдахъ и въ бесѣдахъ внѣбогослужебныхъ разъяснять сельскому населенію ихъ приходовъ о долгѣ ихъ всѣмъ обществомъ приходить на помощь семействамъ тѣхъ односельчанъ, которые призваны къ высокому подвигу слу-

женія отечеству на ратномъ полѣ. Это долгъ христіанскаго братолюбія и патріотическаго чувства. Надѣюсь, что служители церкви Божіей будутъ всемѣрно содѣйствовать осуществленію сего не только словомъ наставленія, но по мѣрѣ возможности и примѣромъ дѣятельной христіанской попечительности“. — Такое же постановленіе состоялось и въ Омской епархіи.

◆ Владимірскій общепархіальный съѣздъ духовенства рѣшилъ строить новый корпусъ для епархіальнаго женскаго училища вмѣстѣ съ церковію съ такимъ расчетомъ, чтобъ въ немъ помѣщались спальни на 600 чело-вѣкъ и 19 классовъ: первые шесть классовъ съ двумя параллельными отдѣленіями и одинъ седьмой классъ, рекреационный залъ и помѣщенія для начальницы, воспитательницъ, инспектора, эконома и служителей. Плана и подробной смѣты на постройку съѣзду не было представлено, но изъ акта, составленнаго совѣтомъ училища вмѣстѣ съ архитекторомъ, и личныхъ объясненій послѣдняго, съѣздъ убѣдился, что переустройство училищныхъ зданій, соотвѣтственно наличнымъ нуждамъ училища, потребуеетъ расходовъ приблизительно 200.000 руб., а со всеми побочными расходами (покупка сосѣдней усадьбы—15.000 р., составленіе проэктвъ и др. подготовительныя работы) до 265.000 р. Съѣздъ постановилъ потребную сумму въ 265.000 р. позаимствовать изъ капиталовъ Владимірской эмеритальной кассы духовенства. Погашеніе долга и уплата процентовъ, въ размѣрѣ 30.000 р. ежегодныхъ, должны производиться изъ слѣдующихъ источниковъ: 15.000 руб. изъ прибылей свѣчнаго завода, 5000 р. изъ средствъ церквей и 10.000 р. съ причтовъ епархіи.

◆ Среди самого духовенства сильнѣе и чаще сталъ за послѣднее время раздаваться голосъ о неудовлѣвори-

тельномъ составѣ псаломщиковъ; какъ на болѣе дѣйствительное средство для выхода изъ этого духовенство многихъ епархій указываетъ на псаломщическую школу. Такъ, на пастырскомъ собраніи Кіевскаго духовенства 5 ноября 1904 года, послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей по этому вопросу, выяснилось слѣдующее. Въ сельскихъ приходахъ священникъ въ своей просвѣтительной дѣятельности и въ своемъ псаломщикѣ часто встрѣчаетъ, если не полную неспособность помочь ему, то равнодушіе, холодность и даже вражду. Не касаясь тѣхъ немногихъ псаломщиковъ, которые прошли всѣ или нѣсколько классовъ семинаріи, въ большинствѣ своемъ составъ нынѣшнихъ псаломщиковъ Кіевской епархіи, состоящей частью изъ уволенныхъ по малоуспѣшности изъ духовныхъ училищъ, частью изъ крестьянъ, совсѣмъ неучившихся въ духовной школѣ, нуждается въ духовномъ образованіи и усвоеніи церковнаго настроенія. Это можетъ дать только правильно поставленная псаломщическая школа. Но школа замѣнить можетъ неудовлетворительный составъ псаломщиковъ не скоро. Между тѣмъ въ наши дни необходимо озаботиться улучшеніемъ псаломщикъ, въ настоящее время состоящихъ на службѣ. Въ этомъ можетъ помочь много разъ испробованное въ другихъ случаяхъ средство—периодическіе курсы“. Предсѣдатель собранія предложилъ тогда присутствующимъ дать отвѣтъ на слѣдующіе вопросы: 1) Желательна ли и насущно необходима псаломщическая школа въ епархіи? Собраніе отвѣтило утвердительно. 2) Какого типа псаломщикъ желательнѣе для сельскихъ приходовъ—псаломщикъ ли изъ семинаристовъ или предварительно прошедшій курсъ псаломщической школы?—Большинство высказалось противъ псаломщиковъ изъ семинаристовъ, смотрящихъ на званіе псаломщика, какъ на кратко-

временное и переходное; псаломщикъ же изъ спеціальной школы желателенъ, какъ вполнѣ отдающійся своему дѣлу, да и ближе стоящій къ прихожанамъ. 3) Необходимы ли въ настоящее время псаломщическіе курсы въ епархіи? Собраніе дало утвердительный отвѣтъ, а одинъ изъ членовъ собранія выразилъ надежду, что курсы эти могутъ дать столь же блестящіе результаты, какъ и учительскіе.

◆ Предположена къ открытію псаломщическая школа также въ волынской епархіи, причемъ мѣстная консисторія, на обсужденіе которой первоначально представлялся проэктъ, полагаетъ, что содержаніе такого заведенія съ ежегоднымъ выпускомъ 40 лицъ, при отпускѣ дарового помѣщенія отъ монастыря или лавры съ отопленіемъ, съ положенною отъ воспитанниковъ хоть незначительною платою за содержаніе обойдется для духовенства въ 7500—8000 р., полагая на содержаніе 4-хъ учителей 2000 р. и на содержаніе 80-ти учащихъ про двухъ-годичномъ курсѣ—отъ 5500 до 6000 р., каковой расходъ можетъ быть быть отнесенъ на счетъ прибылей свѣчнаго епархіальнаго завода.

◆ 16 Января 1905 г. открыта была епархіальная школа для псаломщиковъ при Херсонскомъ Св. Владиміра монастырѣ (Таврич. губ.). Школа помѣщается въ монастырскомъ зданіи, приспособленіе коего для школы обошлось въ 2500 р.; ежегодное содержаніе предположено въ 3000 р. Ко дню открытія въ первомъ классѣ состояло на лицо 6 учениковъ. Школа состоитъ въ непосредственномъ завѣдываніи настоятеля монастыря. Кромѣ завѣдующаго въ штатѣ школы состоятъ два преподавателя, изъ коихъ одинъ исполняетъ обязанности надзирателя за учениками, а другой ведетъ хозяйство школы. Преподаватели назначаются изъ лицъ съ академическимъ или семинарскимъ обра-

зованіемъ, окончившихъ съ званіемъ студента. Въ школу принимаются преимущественно юноши Таврическаго духовенства, выдержавшіе успѣшно экзамень по предметамъ, преподаваемымъ въ первыхъ трехъ классахъ дух. училища, кромѣ языковъ. Окончившіе же курсъ въ духовныхъ училищахъ и выбывшіе изъ семинаріи до окончанія курса, но съ отличными поведеніемъ, принимаются въ первый классъ школы безъ экзамена, подвергаясь лишь испытанію въ способности къ пѣнію и церковному чтенію. Для поступленія въ школу требуется отъ 16 до 20 лѣтъ. Въ школѣ преподаются предметы: священная исторія ветхаго и новаго завета (въ объемѣ второклассныхъ церковныхъ школъ) съ краткими свѣдѣніями изъ общей и русской церковной исторіи и исторіи русскаго раскола и сектанства, пространнѣй православный катихизисъ, церковный уставъ, съ объясненіемъ богослуженія православной церкви и обстоятельнымъ знакомствомъ съ богослужебными книгами и ихъ употребленіемъ, знакомство съ таблицами степеней родства, съ церковнымъ письмоводствомъ и отпискою къ епархіальному начальству и благочинному, церковно-славянскій языкъ съ объяснительнымъ чтеніемъ и русскій языкъ (въ практическихъ цѣляхъ правописанія и чистописанія), церковное пѣніе-теорія и практика въ предѣлахъ потребностей учениковъ школы, какъ будущихъ псаломщиковъ, регентовъ церковныхъ хоровъ и учителей пѣнія въ церковныхъ школахъ, отечественная исторія съ начальными свѣдѣніями изъ географіи и ариметика (въ цѣляхъ практическаго счетоводства и умѣнья считать на счетахъ).—Ученье въ школѣ продолжается съ 1-го августа по 15-е мая, съ 16 мая до 1-го іюня производятся совѣтомъ испытанія. За помѣщеніе, обученіе и столъ ученики платятъ—дѣти Таврическаго духовенства по 120 р. въ годъ, а иноепархіальные и ино-

сословные (принимаются только въ случаѣ свободныхъ вакансій)—по 200 р.; для сиротъ Таврическаго духовенства имѣются пять вакансій на средства епархіальнаго попечительства (по 120 р. въ годъ каждая). Всѣ ученики принимаются пансіонерами и приходящихъ учениковъ въ школы быть не должно.

Послѣднимъ (декабрьскимъ) съѣздомъ духовенства нашей епархіи, какъ извѣстно, тоже рѣшено открыть (на средства монастырей) псаломщическую школу при Пензенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ. Какъ-то осуществится доброе желаніе нашего духовенства, уже получившее утвержденіе Его Преосвященства.

◆ Въ видахъ полученія возможно большаго количества пчелинаго воска изъ первыхъ рукъ и поощренія занятій пчеловодствомъ православнаго населенія въ предѣлахъ Кіевской епархіи, управление Кіевского епархіальнаго свѣчного завода доводитъ до свѣдѣнія Кіевского епархіальнаго духовенства, а чрезъ него и приходскаго православнаго населенія, что съ января 1905 г. управление принимаетъ представляемый въ заводъ воскъ—оптомъ или же мелочами—по самой высшей цѣнѣ, какая будетъ устанавливаться при заключеніи договоровъ на поставку наиболѣе крупныхъ партій воска. Въ настоящее время, по заявленію управленія, самыя крупныя поставки—по 1000 и болѣе пудовъ—зоторгованы по 25 р. 50 к. за пудъ; на случай измѣненія въ будущемъ цѣнъ на воскъ, таковыя цѣны заводомъ своевременно будутъ публиковаться въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## Отъ редакціи.

Адресуемая въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей рукописи нерѣдко оплачиваются отправителями по повышенной таксѣ. Въ устраненіе этой неправильности, считаемъ долгомъ напомнить о. о. и г. г. сотрудникамъ, что, по существующимъ почтовымъ правиламъ, рукописи, посылаемая бандеролью, подлежатъ оплатѣ наравнѣ съ печатными произведеніями, двумя копѣйками за каждые четыре лота.

## Генеральное общество страхованія жизни и пожизненныхъ доходовъ

ДАЕТЪ СВОИМЪ СТРАХОВАТЕЛЯМЪ

1) **Незыблемую гарантію** въ обезпеченіе принимаемыхъ обязанностей, состоящую изъ основного капитала въ 3.000.000 руб. и запаснаго, образуемаго изъ резерва премій, помѣщаемыхъ и хранящихся подѣ фактическимъ контролемъ правительства, согласно закона отъ 11 мая 1898 года.

2) **Полную неприкосновенность полисовъ** отъ всякихъ арестовъ, запрещеній и отчужденій.

3) **Безуслов. неоспоримость полисовъ** по истеченіи перваго года страхованія.

4) **Ненарушимость полисовъ**, т. е. право прекратить платежъ премій послѣ 3-хъ лѣтъ страхованій и всетаки быть застрахованнымъ въ той же суммѣ продолжительное число лѣтъ.

5) **Уплату полной страховой суммы** въ случаѣ самоубійства.

6) **Свободу путешествій, занятій и профессій** и пр.

7) Освобождение от сборовъ по изготовленію полисовъ и гербовыхъ.

8) Право платить за свое страхованіе помѣсячно.

9) Участіе въ прибыляхъ **О**—ва соразмѣрно итогу всѣхъ уплоченныхъ страхователемъ суммъ.

10) Ссуды подъ залогъ полисовъ.

11) Право приостановить страхованіе на время и вновь возстановить таковое.

12) Льготный 3-хъ мѣсячный срокъ для уплаты срочной преміи.

13) Право выкупа полисовъ.

14) Прѣво передачи и переуступки своихъ правъ по страхованію и пр.

*Въ 1903 году Генеральное Общество по количеству страхованій заняло первое мѣсто среди отечественныхъ обществъ.*

Брошюры и проспекты высылаются бесплатно по требованію.

Агентствомъ въ городѣ Пензѣ, Гоголевская, домъ Моржина, приглашаются дѣятельные сотрудики на **выгодныхъ** условіяхъ.



## МЕБЕЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

# А. И. КАРМАЗОВА.

На низу Московской улицы, въ д. Семенова,

предлагаетъ по цѣнамъ всѣхъ дешевле въ обширномъ выбврѣ,

мебель, зеркала, вѣнскіе стулья, умывальники, кровати, мягкая гостинная и будуарная мебель, портьеры, мебельныя матеріи шелковыя, шерстяныя, бумажныя и плюшь

**ОКОННЫЯ БЕМСКІЯ СТЕКЛА,**

а также и полубѣлыя, самаго лучшаго достоинства.



## КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ

# ДОВОВОЛЬНОЙ

съ 2 января 1905 года будетъ переведенъ на низъ Московской улицы въ домъ Малаховой противъ мебельнаго магазина Карпова.

Въ магазинѣ имѣются все богослужебныя книги по цѣнамъ синодальной типографіи, а также большой выборъ книгъ духовно-правственнаго содержанія. Тутъ же имѣется большой выборъ канцелярскихъ принадлежностей; этотъ отдѣлъ магазина значительно будетъ расширенъ.

**Магазинъ еженедѣльно по четвергамъ получаетъ все выдающіяся книжныя новинки.** 6—4



---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Вниманію духовенства и будущаго епархіальнаго съѣзда. Свящ. Н. Быстровъ.—2) Свѣдѣнія о библиотекѣ учениковъ Пензенской духовной семинаріи за 1904 г.—3) Постройка храма въ селѣ Кирдяшевѣ, Наровчатскаго уѣзда. Свящ. І. Ягодинскій.—4) Среди духовенства. Н. П.—і.—5) Иноепархіальныя извѣстія.—6) Объявленія.

Въ Приложеніи.—Журналы общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи и отчетъ за 1903 г.

---



Редакторы: { А. Поповъ.  
Н. Смирновъ.

Дов. ценз. Пенза, 1 марта 1905 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Позднень.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

отъ 30 мая.

# МОСТЪ

вспомоществованія духовенства Пензенской епархii.

На единовременное пособие.			В С Е Г О.	Въ томъ числѣ.			Передержано изъ собствен. средствъ.	Примѣчанiя.
Основн. капиталъ.	Годовыхъ член.	П е н и.		Наличными.	Въ роспис. пенсионеровъ.			
Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	
—	29	—	126 40	115 90	10 50	—	—	
5	151	—	647 40	—	647 40	235 83	—	
7	88	—	368	381 30	47	—	—	*) Кроме того по судамъ: диак. Золотницкаго 35 руб., псал. Ѳ. Сократова 4 р. 40 к. и диак. I. Безсонова 20 р. 90 к. = 60 р. 30 к.
—	71	—	381 80	201 5	180 75	—	—	
2	95	—	403 20	143 60	259 60	—	—	
—	37	—	166	—	166	8	—	О. благоч. благоволятъ выслать еще по 1 р. съ каждой церкви.

7	Благ. г. Саранска прот. Д. Охотинымъ за № 92. . . . .	1	106			31 80 66	
8	Благоч. 1 Краснослободск. окр. 1 участка прот. П. Архангельскій. . . . .		134			12 20 18	
9	Благоч. 2 Инсарск. окр., свящ. В. Александровскимъ за № 154 . . . . .	18	310			93	72
10	И. д. благоч. 2 Наровчатск. окр., свящ. А. Ярославскимъ за №№ 64, 76 и 80 . . . . .	2	182			54 60 57	
11	Благоч. 2 Саранск. окр., свящ. І. Θεодосіевскимъ за № 59 . . . . .	1	312			93 60 87	
12	Благоч. 2 Городищенск. окр., свящ. Н. Петровымъ за №№ 138 и 139 . . . . .	2	186			18 60 45	
13	Благоч. 3 Краснослободск. окр., свящ. В. Викторовымъ за № 84. . . . .	12	272			81 60 60	
14	Благоч. 2 Краснослод. окр., свящ. А. Гроздовымъ за № 42.	8	270			81	75
15	Благоч. 1 Мокшанск. окр., свящ. М. Снѣжницкимъ за № 74.	6	168			25 50	54
16	Предсѣдателемъ Правленія при спискахъ за №№ 2, 46, 56 и 67 и запискахъ за №№ 35, 65, 71, 101, 117, 144, 178, 203, 216 и 237. . . . .	16	481	10	9	135 20	
17	Казначеемъ Правленія при запискахъ за №№ 2, 3, 29, 30, 40, 41, 42, 59, 63, 64, 138, 154, 155, 156, 172, 173, 198, 247 и 273 . . . . .	17	182			2 64 50 60 18	

—	50	34	—	—	239	30	—	—	239	30	3	69	
—		58	—	—	222	20	—	—	222	20	—	—	Требуется въ субсидію Общества не 10% съ рубля взноса, а 30%.
	9	50	128	—	—	630	50	133	85	496	65	—	
—	50	79	—	—	—	375	10	144	35	230	75	—	
—	50	113	—	—	—	607	10	90	48	516	62	—	
1	—	93	—	—	—	345	60	258	97	86	63	—	0. благоч. благовоить дослать еще 20% съ рубля въ субсидію.
6	—	131	—	—	—	562	60	27	48	535	12	—	
4	—	138	—	—	—	576	—	—	—	576	—	7	17
—	50	52	—	—	—	330	75	78	75	252	—	—	
	9	50	161	50	4	3	817	32	817	32	—	—	
	7	50	59	—	—	17	336	91	336	91	—	—	

### Журналь № 10-й, отъ 1 іюня.

По свидѣтельству суммъ Общества за май мѣсяць оказалось: къ 1 іюня Общество имѣеть всего 208,929 р. 80 к.; въ томъ числѣ: въ Госуд. процентн. бумагахъ—41,900 р., въ квитанціяхъ Комитета Епарх. Свѣчн. Завода—151,826 р., въ ссудахъ—13,228 р. 21 к., въ сберегат. кассѣ Государств. Банка по книжкѣ № 19927—104 р. 87 к., на текущемъ счету—1,808 р. 87 к. и наличными—61 р. 85 коп.



### Журналь № 11-й, отъ 26 іюня.

## ВЪ ДОМОСТЬ

по ссудамъ Общества взаимн. вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи.

Имена и фамиліи должниковъ.	Осталось ка- питальной сум- мы долга.		Срокъ платежа.	Разрядъ членскихъ взносовъ.	Записать въ уплату			Отсро- чить.
	Руб.	К.			ссуды 0/0/0 пени.			
					Р.	К.	Р. К.	
Поздневъ П. А. ректоръ Пензенск. дух. семина. . . .	380	—	12 фев. 1904 г.	I-й.	—	7 60	3 80	на 3 мѣс.
Зоринъ П. Ив. коллеж. секретарь .	500	—	20 мар. 1904 г.	—	100	8	—	на 3 мѣс.



Архангельскій Троф. с. Ручима Го- род. у. . . . .	125	мая 1904 г.	I.	5	на 1/2 г.
Корольковъ К. г. Кіева, б. препод. Пенз. д. Семинаріи	27 94	—	—	27 94	счѣтъ кончить.
Бѣляковъ Іак., с. Леплейки Мокшан. у. и	35 — 12	6 февр. 1904 г.	III.	5 — 2	на 10 мѣс.
<i>Діаконы:</i>					
Виноградовъ Евг., с. Салмановки На- ровчатск. у. . . .	42	19, 20 и 22 июня 1904 г.	V.	3 36	на годъ.
Симилейскій І., с. Козлятскаго Н. Ло- мов. у. . . . .	65	18 мая 1904 г.	IV.	2 60	на 1/2 г.
Вѣнциосцевъ Вен. с. Стар. Тур- дакъ Саранск. у. .	25	2 мая 1904 г.	V.	15 — 40	на 1/2 г.
Иссинскій Гр., с. Урей Краснослоб. у.	20 35 пен и.	—	—	5	—
Архангельскій І., с. Кучукъ Поръ-Ми- хайловскаго Пенз. у.	23 52 пен и.	—	—	—	11 80
Бѣляевъ Ник., с. Крыловки Чем- барск. у. . . . .	25	8 мар. 1904 г.	—	25	счѣтъ кончить.

Архангельскій Ѳ., с. Волгапина Крас- нослоб. у. . . . .	26	—	18 фев. 1904 г.	—	13	—	1	4	—	13	на годъ.
Огорѣловъ Ст., с. Плужнаго Кра- снослоб. у. . . . .	15	—	9 нояб. 1903 г.	—	13	—	—	—	—	—	—
	и 17 75	пен и.									
Болотниковъ Гавр. с. Старо - Корсак. Майдана Инс. у. . .	23	—	26 фев. 1904 г.	—	23	—	—	—	—	—	счетъ кончить.
Державинъ Конст. г. Краснослободска.	и 2 5 70	пен и.	—	—	2	—	—	—	—	5 70	тоже.
Цигровскій Мих., с. Оленевки Пен- зенск. у. . . . .	и 18 30 50	пен и.	24 фев. 1904 г.	V.	5	—	1	4	—	—	на годъ.
Виноградовъ Арс., с. Макаровки Са- ранск. у. . . . .	30 44		17 мар. 1904 г.	IV.	8 22	—	1 78	—	—	—	на годъ.
Тихомировъ Пав., с. Бор. Кеньши Го- родищ. у. . . . .	35	—	10 мар. 1904 г.	—	—	60	1 40	—	—	—	на 1/2 г.
Малининъ А., с. Болкашина Чем. у.	18	—	22 мар. 1904 г.	—	18	—	—	—	—	—	счетъ кончить.
Саввинъ Георг., с. Покровскаго На- ровчатскаго у. . . .	17 30	пен и.	—	—	—	—	—	—	—	17 30	счетъ кончить.
Петропавловскій гак. с. Казанск. Андреевки Пенз. у.	10 17 10	пен и.	—	—	10	—	—	—	—	—	—

Иссинский Гр., с. Урей Краснослоб. у.	37 67 пен и.	—	—	—	—	17 32	
Зоринъ Соборн. ц. г. Ивсара . . .	20 60	5 июня 1904 г. 24 апрѣля 1904 г.	}	20	3 20	—	на годъ
Петропавловскій Петръ с. Воскрес. Лашмы Наровч. у.	50	24 фев. 1904 г.		IV. 40	—	40 1	—
<i>Исаломщици.</i>							
Украинскій Пав. г. Краснослободска Владим. ц. . . . .	76 80 пен и.	—	—	—	—	76 80	счеТЬ кончить.
Александровъ Ник. с. Аракчеева Красно- слободск. у. . . . .	28 60 25 70 пен и.	1 нояб. 1903 г.	—	8	—	—	—
Тихомировъ Пав., с. Бутурлина Ин- сарск. у. . . . .	18 72 пен и.	—	—	—	—	6 36	—
Красовъ Дим., с. Прянзерокъ Н.- Ломовск. у. . . . .	62 20 и 102 96 пен и.	—	—	—	15	—	—
Пановскій А-ндръ с. Каремши Н.-Ло- мовск. у. . . . .	7	11 мар. 1904 г.	—	7	—	—	счеТЬ кончить.
Будрявцевъ Вас., с. Елизаветина Мок- шан у. . . . .	2 58	—	—	—	—	2 58	счеТЬ кончить.
Бобровъ Степ., с. Стальщина Город. у.	44 40 пен и.	—	—	—	—	3	—

Разсудовъ Ив., с. Чернышова Чем- барск. у. . . . .	70 41 пен и.	—	—	—	—	—	12	—	
Покровскій Вас., с. Аксела Красно- слобод. у. . . . .	29 40 пен и.	—	—	—	—	—	29 40	—	счетъ кончить.
Смирновъ Евф., Н. Пестровки Инсар. уѣзда . . . . .	8 — и 19 24 пен и.	14 нояб.	)	8	—	—	19 24	—	тоже.
	1903 г.								
Астрологовъ Вас., с. Пятницкаго Ке- ренск. у. . . . .	35 20 пен и.	—	—	—	—	—	2	—	
Соколовъ И., диак. с. Чернышева Ке- ренск. у., быв. псал. с. Бѣльщины Чем. у.	22 58 124 98 пен и. 14 13 %/о	15 мая	—	10	—	—	—	—	
1902 г.									
Полиглоттовъ Илар., с. Ртищева Керен. у.	10 —	25 мая	—	10	—	—	—	—	счетъ кончить.
1904 г.									
Боголюбовъ Пав., с. Никольскаго Рай- скаго Городищ. у.	2 —	29 апр.	—	2	—	—	—	—	счетъ кончить.
1904 г.									
Толмачевъ Ив., с. Трофимовки Горо- дищенск. у. . . . .	22 —	14 авг.	—	22	—	—	3 63	—	счетъ кончить.
1903 г.									
Даметкинъ Ник., с. Камен. Брода Краснослоб. у. . . . .	10 —	18 апр.	—	10	—	—	—	—	счетъ кончить.
1904 г.									
Шиловскія—сиро- ты умер. свящ. с Семивражекъ На- ровч. у. . . . .	17 17 и 11 12	—	)	17 17	—	—	20 87	—	

По означеннымъ ссудамъ отъ поручительствъ освободить: г. Пензы прот. Пав. Алмазова и свящ. К. Уранова по ссудѣ свящ. Петра Кронтовскаго; свящ. І. Тонитрова—діакона Дорим. Зорина, при чемъ послѣдній обязанъ представить другого поручителя со взносомъ не менѣе 26 р., или внести въ погашеніе первой ссуды 13 р.; прот. Петра Легтовскаго по ссудѣ діак. П. Петропавловскаго; псал. М. Феликсова—діак. К. Державина; вдову свящ. с. Нов. Самаевки Краснослободск. у. Игноратову—псал. Вас. Покровскаго: прот. г. Пензы А. Терновскаго по ссудѣ и д. псал. Ник. Даметкина.

1 р. 10 к. излишне представленное Даметкинымъ за честь въ уплату членск. взноса его на будущій 1905 годъ. Бывш. Преподавателя Пензенск. д. семинаріи—нынѣ свящ. г. Кіева К. Королькова исключить изъ списка членовъ Общества. 6 р. его взносовъ, подлежащихъ возврату, снести въ расходъ.



### Журналъ № 12-й отъ 30 іюня.

І. Назначить: 1) Зашт. свящ. Христорождественской ц. г. Инсара Θεод. Спасскому—24 р. пенсіи въ годъ съ 1 янв. 1904 г. по V разр. (и 1 годъ по 1 разр.), при чемъ удержать 2 р. взноса на 1903 г., 20 к. въ субсидію Общества и 24 к. пени; 2) вд. прот. с. Русск. Качима Городищен. у., А. Мироносицкой—75 р. пенсіи въ годъ за 25 л. по III разр. съ 1 апр. 1904 г. и 120 р. единоврем. пособія; пенсію выдавать въ размѣрѣ  $\frac{3}{4}$  оклада, чрезъ мѣстн. благочиннаго, а пособіе выслать изъ Правленія; 3) вд. свящ. с. Каменнаго Брода, Краснослободок. у., Александрѣ Петр. Веселовской—25 р. пенсіи

въ годъ съ 1 апр. 1904 г. и 40 р. единовр. пособія; пенсію въ размѣрѣ  $\frac{3}{4}$  оклада выдавать чрезъ мѣстн. благоч., а пособіе выслать изъ правленія; 4) вд. свящ. с. Стародѣвичьяго Рукава, тогоже у., І. Ключева—50 р. въ возвратъ членск. взносовъ и 200 р. пособія; взносы выдать чрезъ мѣстн. благоч., а пособіе выслать изъ правленія; 5) зашт. свящ. с. Новаго Синдорова, Краснослободск. у., Андр. Глѣбову (нынѣ умершему)—25 р. пенсіи въ годъ съ 1 окт. 1903 г., каковую выдавать семейству его съ 1 февр. 1904 г. въ размѣрѣ  $\frac{7}{8}$  оклада; кромѣ того семейству назначить 40 р. единоврем. пособія по V разр.,—причитающееся покойному количество пенсіи вдовѣ его выслать, согласно прошенію, а пособіе будетъ выслано въ слѣдующемъ году, примѣнительно къ § 39 Устава Общества; 6) вдовѣ свящ. с. Инсарь-Акшина, Инсарск. у., Любови Петропавловской—80 р. единоврем. пособія, при чемъ удержать 1 р. взноса за 1903 г. въ доплату и 12 к. пени; покойному назначено было пенсіи 125 р. въ годъ, а вдовѣ теперь, какъ одинокой, слѣдуетъ выдавать  $\frac{3}{4}$  оклада; 7) семейству умершаго зашт. свящ. с. Кривошеевки, Н.-Ломовск. у., Вас. Казанскаго—200 р. единоврем. пособія по 1 разр., выслать изъ правленія, при чемъ удержать 10 р. взносовъ за 1903 и 1904 г.г. и 70 к. пени; 8) зашт. діакона с. Пүшкина Саранск. у., І. Юшкову—80 р. съ возвратъ чл. взносовъ за 8 л. по 1 разр.; 9) зашт. діак. с. Базарныхъ Дубровокъ Краснослободск. у. І. Назельскому—25 р. пенсіи въ годъ съ 1 окт. 1902 г., выдавать чрезъ мѣстн. благоч.; 10) зашт. псал. с. Чернышева Керенск. у., Ив. Гусеву—пенсію по V разр. не за 25 л. а только за 15 л., такъ какъ 35 р. взносовъ въ 1903 г. зачтены по ссудѣ; назначенную пенсію выдавать чрезъ мѣстн. благоч.,

свещ. Л. Павпертова по зачетѣ 46 р. 55 к. оставшагося по ссудѣ долга; въ единовремен. пособіи просителю отказать, такъ какъ, на основаніи § 5 Устава, пособіе выдается не заштатнымъ, а вдовамъ и сиротамъ; 11) зашт. псал. с. Казлейки Керенск. у., Гр. Соловьеву—50 р. пенсіи въ годъ съ 1 марта 1904 г. по IV разр., выдавать чрезъ мѣстн. благочиннаго, при чемъ удержать 4 р. 40 к. взноса на 1903 г. и 50 к. пени; 12) уволенному изъ духовнаго званія псал. с. Новыхъ Верхисъ Инсарск. у.: Михаилу Смирницкому—20 р. въ годъ пенсіи съ 1 окт. 1903 г. за 20 л. по V разр., каковую зачитать въ уплату долга по ссудѣ въ колич. 44 р. 29 к.; 13) зашт. псал. с. Ельникъ Краснослободск. у., Семелу Надеждинскому—50 р. пенсіи въ годъ по IV разр. за 25 л. съ 1 окт. 1903 г.—выдавать чрезъ мѣстнаго благочиннаго; 14) вдовѣ псал. с. Невѣжкина Чембарск. у., Пелагии Львовой—50 р. пенсіи въ годъ съ 1 марта 1904 г. по IV разр. за 25 лѣтъ и 40 р. единовремен. пособія по V разр.; пенсію выдавать чрезъ мѣстн. благочиннаго въ размѣрѣ  $\frac{3}{4}$  оклада, какъ одинокой, а пособіе выслать изъ правленія; 15) вд. псал. с. Новодѣвичьихъ Дубровокъ Наровчатск. у.— Григорія Виноградова—7 р. 68 к. пенсіи за 15 л. по V разр. съ 1 февр. 1904 г. (14 р. 64 к. взносовъ зачтены были въ 1903 г. по ссудѣ) и 40 р. единовремен. пособія по V разр.; пенсію выдавать чрезъ благоч., а пособіе выслать изъ правленія вмѣстѣ съ прочими; 16) вд. псал. соборной ц. г. Саранска Аннѣ Разказовой—20 р. пенсіи въ годъ за 20 л. по V разр. съ 1 мая 1904 г. и 40 р. единовремен. пособія также по V разр.; пенсію въ размѣрѣ  $\frac{3}{4}$  оклада выдавать чрезъ благоч. изъ взносовъ округа, а пособіе выслать изъ правленія и 17) вдовѣ псал. с. Оброчнаго Краснослоб. у.,

Евдокии Викторовой—25 р. пенсiи въ годъ съ 1 апр. 1994 г. по V разр. и 40 р. единоврем. пособiя по V разр.; изъ пенсiи и пособiя зачестъ 30 р. въ погаш. ссуды и 4 р. 8 к. въ уплату пени—недоимки по взносамъ.

II., Выдать ссуды: священникамъ—Димитревскому I. с. Дубасова Мокшанск, у.—10 р. на 4 мѣс. (добавочную); Чернозерскому Стеф. с. Терновки Пензенск. у.—50 р. на годъ; Чеботареву Θεод. с. Верхн. Шкафта Городищск. у.—135 р. на годъ; Громову Ник. с. Никольскаго Керенск. у.—100 р. на годъ; Геометрову Конст. с. Казачьей Пелетьмы Мокшанск. у.—46 р. на 3 мѣс.; Иссинскому Влад., зашт. гор. Троицка Соборной ц.—200 р. на  $\frac{1}{2}$  г.; Снѣжницкому Александру с. Авгорскаго завода Краснослободск. у.—145 р. на годъ; Любимову Иоанну с. Андреевки Н.-Ломовск. у.—10 р. на 3 мѣс.; Полянскому Евг. с. Хитрова Инсарскаго у.—25 р. на  $\frac{1}{2}$  г.; Архангельскому Θεодору с. Похвистневки Чембарск. у.—50 р. на 3 мѣс.; Дубровскому Дим. с. Засѣчнаго Наровчатск. у.—10 р. на  $\frac{1}{2}$  г.; Лебедеву Петру с. Кравкова Городищск. у.—15 р. на  $\frac{1}{2}$  г.; Аристидову Алексѣю с. Шугурова Городищск. у.—15 р. на два мѣс.; Бѣловзорову Ал. с. Покров. Варезки Н.-Ломовск. у.—75 р. на  $\frac{1}{2}$  г.; Богоявленскому Ник. с. Верхъ-Большаго Каурца Наровчат, у.—10 р. на 2 мѣс.; діаконамъ: Многосмыслову I. с. Покровской Варезки Н.-Ломовск. у.—40 р. на годъ, при чемъ удержать по первой ссудѣ съ 10 р., пени за 2 мѣс.—20 к. и  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  за годъ 80 к.; Θεодоровскому Вас. с. Дурасовки Мензеск. у.—7 р. на 9 мѣс.; Милову Вас. с. Ст. Толковки Н.-Ломовск. у.—100 на 4 мѣс.; Голубеву Ник. с. Мамолаева Краснослоб. у.—60 р. на годъ; Тархову Сергію с. Посопа Саранск. у.—175 р. на

годъ; Родниковскому Вл. с. Шейна Керенск. у.—25 р. на 9 мѣс., Маливину Алексѣю с. Пачелмы Чембарск. у.—20 р. на годъ; Магнитову Влад. с. Лемдѣй Инсарск. у.—10 на 4 мѣс.; Бѣловзорову Іак. с. Рогожкина Мокшанск. у.—50 р. на  $\frac{1}{2}$  г.; Вѣценосцеву А., с. Чуфарова Саранск. у.—20 р. на  $\frac{1}{2}$  г. Псаломщикамъ: Державину Ник. с. Никольскаго Городищск. у.—15 р. на  $\frac{1}{2}$  г.; Заведееву Андр. с. Студенки Н.-Ломовск. у. въ ссудѣ отказать, такъ какъ онъ совсѣмъ не состоялъ членомъ Общества и не дѣлаетъ взносовъ вопреки § 12 Устава, утвержденнаго Св. Синодомъ; Ивановскому Александру с. Керенки Городищенск. у.—7 р. 50 к. на годъ; Акимову Серг. с. Селиксы Городищенск. у.—5 р. на  $\frac{1}{2}$  г.; Разумову Ив. с. Дурасовки Пензенск. у.—2 р. на 3 мѣс., при чемъ удержать 40 к. пени съ 5 р. первой ссуды за 8 мѣс. и 7 к.  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  за 3 мѣс. по 12 іюля 1904 г.; Благоразумову Сераф. с. Русск. Ишима Городищск. у.—6 р. на 4 мѣс.; ему же 3 р. на 3 мѣс.; псал. Кристаллову А., г. Саранска Соборной ц.—3 р. на годъ; Кристаллову Фед., с. Ежовки Краснослоб. у. 5 р.—на 3 мѣс.; Дагестанону Григорію с. Тархова Н.-Ломовск. у.—50 р. на  $\frac{1}{2}$  г.; Угрюмову А. с. Шигаева Наровчатск. у.—2 р. на 3 мѣс.; Катонову П. с. Стар. Дракина Наровчатск. у.—7 р. на годъ и Боголюбову Павлу с. Никольск. Райскаго Городищенск. у.—2 р. на 3 мѣс. Изъ означенныхъ лицъ ссуды выданы за поручительствами: свящ. А. Чеботареву—свящ. с. Коповки Керенск. у. Н. Чукаловскаго; свящ. Иссинскому—свящ. г. Краснослободска Ст. Петрова и свящ. зашт. г. Троицка І. Златомрежева; свящ. А. Свѣжницкому—свящ. с. Колтовскаго Пензенск. у. Мих. Пульхритудова; свящ. О. Архангельскому—Прот. Каедр. собора А. Ручимскаго; діа. І. Многосмыслову—свящ. с.

Бѣльни Н. Кармилова и свящ. с. Адибаевки Стеф. Владыкина; діак. Милову—мѣстн. свящ. А. Жаворонкова; діак. Голубеву—псал. с. Мамолаева Краснослоб. у. Гр. Таліева и діак. с. Новой Карьги того же у. Конст. Діалектова; діак. Тархову—благог. свящ. с. Посла Саранск. у. І. Сатурнова и свящ. г. Саранска А. Любимова; діак. Магнитову—псал. с. Чуфарова Саранск. у. Якова Мизеровскаго и псал. с. Акшинаса Инсар. у. Ѳ. Аргентова; псал. Н. Державину—свящ. с. Русск. Качима Серг. Державина; псал. А. Угрюмову—псал. с. Никольскаго Райскаго Городищенск. у. Пав. Б. голубова и псал. Пав. Катонову за поручительствомъ псал. с. Лопатина Саранск. у. А. Преображенскаго, всѣмъ же прочимъ лицамъ ссуды выдать подъ обезпеченіе ихъ собственныхъ членскихъ взносовъ, при чемъ свящ. А. Свѣжницкому и діак. Голубеву, какъ представившимъ отъ мѣстн. о. благочиннаго удостовѣреніе о своей несостоятельности, ссуды выдать изъ 7 % годовыхъ, а всѣмъ прочимъ изъ 8 % годовыхъ.

### Журналъ № 13-й отъ 1 іюля

По свидѣтельству суммъ Общества за іюнь мѣсяць оказалось: къ 1 іюля Общество имѣеть всего 213550 р. 9 к., въ томъ числѣ: въ Государств. процентныхъ бумагахъ—42400 р., въ квитанціяхъ Комитета Епарх. Свѣчн. Завода—151826 р., въ ссудахъ 13431 р. 54 к., въ сберегат. кассѣ Государств. Банка по книжкѣ—2952 р. 37 к., и наличными 131 р. 31 к.

**Журналь № 14 отъ 1 августа.**

По свидѣтельству суммъ Общества за июль мѣсяць оказалось слѣдующее: къ 1 августа общество имѣеть всего 213491 р. 13 к.; въ томъ числѣ: въ государств. процентныхъ бумагахъ—45400 р., въ квитанціяхъ Комитета Епарх. Свѣчн. Завода—151826 р., въ ссудахъ—13562 р. 94 к., въ сберегат. кассѣ Государств. Банка по книжкѣ—188 р. 11 к., на текущемъ счету—2308 р. 87 к. и наличными—205 р. 21 к.

**Журналь № 15 отъ 5 сентября.**

По свидѣтельству суммъ Общества за августъ мѣсяць оказалось слѣдующе: къ 1 сентября Общество имѣеть всего 213360 р. 57 к.; въ томъ числѣ: въ государств. процентныхъ бумагахъ—45400 р., въ квитанціяхъ Комитета Епарх. Свѣчн. Завода—151826 р., въ ссудахъ—14158 р. 27 к., въ сберегат. кассѣ Государств. Банка по книжкѣ—38 р. 11 к., на текущемъ счету—1858 р. 87 к. и наличными—79 р. 32 к.

**О Т Ч Е Т Ъ**

**Правленія Общества взаимнаго вспомошествованія духовенства Пензенской епархіи за 1903 годъ.**

А.

*По взносамъ на пенсію.*

Всѣхъ членовъ Общества въ отчетномъ году было