

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюля

№ 14.

1880 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 7 мая—14 іюня. — По ходатайству преосвященнаго архангельскаго о вызовѣ въ архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія вакантныхъ священническихъ мѣстъ.

Св. Синодъ слушали представленіе преосвящ. архангельскаго, отъ 24 марта 1880 г., въ коемъ ходатайствуетъ о вызовѣ въ архангельскую епархію изъ другихъ епархій лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія 16-ти священническихъ вакансій, такъ какъ въ архангельской епархіи не имѣется въ настоящее время кандидатовъ для замѣщенія таковыхъ вакансій. Приказали: Въ виду встрѣченныхъ архангельскимъ епархіальнымъ начальствомъ затрудненій въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Св. Синодъ опредѣляетъ: о содержаніи изъясненнаго ходатайства преосвященнаго архангельскаго объявить чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ преосвященнымъ внутреннихъ епархій Россіи, съ порученіемъ сдѣлать распоряженіе о приглашеніи на службу въ архангельскую епархію, какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ. Объ изъясвившихъ желаніе отправиться въ Архангельскъ преосвященные

имѣютъ доносить Св. Синоду, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій относительно назначенія таковыми лицамъ слѣдующихъ по положенію прогонныхъ денегъ и путевого содержанія.

Отъ 4—8 іюня.— О приѣмѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, о приѣмѣ въ 1879—80 учебномъ году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ учебнаго комитета и полученныхъ изъ епархій представленій о результатахъ приѣма въ 1879—80 учебномъ году воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Св. Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій сообщить циркулярно чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса, и въ частности: а) въ виду заявленія испытательныхъ комиссій московской и кievской академій, что на повѣрочномъ экзаменѣ по догматическому богословію нѣкоторые воспитанники не могли буквально прочитать помѣщенныхъ въ учебникъ текстовъ священнаго писанія, многіе затруднялись сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты, нѣкоторые не могли прочитать такихъ извѣстныхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ, какъ про-

рочество Іакова, иные не могли указать, въ какомъ евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ, предложить ректорамъ духовныхъ семинарій обратить вниманіе преподавателей, какъ догматическаго богословія, такъ и изъясненія св. писанія на этотъ недостатокъ и принять мѣры къ устраненію онаго на будущее время; б) рекомендуя преподавателямъ церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ принять къ надлежащему руководству замѣчанія и указанія академическихъ наставниковъ о замѣченномъ у воспитанниковъ на экзаменѣ по этому предмету недостаткѣ свѣдѣній о важнѣйшихъ отцахъ и учителяхъ церкви и объ ихъ писаніяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ предложить имъ озаботиться устраненіемъ другаго постоянно примѣчаемаго въ преподаваніи этого предмета недостатка, именно — очень малаго знакомства воспитанниковъ съ священной и церковною географіею; по поводу же заявленія совѣта казанской академіи, что воспитанники нѣкоторыхъ семинарій вовсе отказывались отвѣчать на экзаменѣ по новой церковной исторіи (со времени реформаціи), ссылаясь на то, что объ этомъ періодѣ нѣтъ никакого учебника; а воспитанникъ одной семинаріи (астраханской) объявилъ, что у нихъ въ семинаріи проходила исторія только до раздѣленія церквей, вмѣнить преподавателямъ этого предмета въ непремѣнную обязанность вполнѣ проходить утвержденную Св. Синодомъ программу преподаванія церковной исторіи, не заключая онаго тѣмъ отдѣломъ, до котораго доведенъ учебникъ, такъ какъ въ рекомендованныхъ учебнымъ комитетомъ пособіяхъ и въ духовной періодической литературѣ имѣется весьма достаточно учебнаго матеріала, относящагося къ новой церковной исторіи, которымъ и могутъ пользоваться преподаватели до одобренія учебника по этому отдѣлу; в) обратить вниманіе семинарскихъ педагогическихъ собраній на замѣченные испытатель-

ными комиссіями недостатки въ сочиненіяхъ экзаменовавшихся воспитанниковъ, именно — на допущеніе ими въ сочиненіяхъ словъ вульгарныхъ и областныхъ, на употребленіе безъ нужды словъ иностранныхъ и на встрѣчающіяся грамматическія ошибки и погрѣшности противъ орѳографіи.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1879 г.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія:

1) На экзаменѣ по *основному богословію* въ *с.-петербургской* духовной академіи вновь прибывшіе воспитанники показали въ своихъ отвѣтахъ достаточную по названному предмету подготовку для поступленія въ число студентовъ академіи. Кромѣ довольно отчетливаго усвоенія существующаго въ семинаріяхъ печатнаго учебнаго руководства по этому предмету, въ отвѣтахъ экзаменовавшихся замѣчалось также усвоеніе многихъ, весьма дѣльных разъясненій и дополненій къ поименованному руководству, сообщенныхъ имъ бывшими ихъ преподавателями. Отвѣта, который бы препятствовалъ кому-нибудь изъ нихъ къ поступленію въ число студентовъ академіи, не было ни одного. Относительно менѣ обстоятельные отвѣты даны были лишь немногими изъ воспитанниковъ и притомъ большею частію принадлежащихъ къ числу тѣхъ, которые не входятъ въ составъ воспитанниковъ, посланныхъ въ академію семинаріями на казенный счетъ.

2) Устные испытанія въ *московской* академіи по *догматическому богословію* показали, что большая часть подвергавшихся ему студентовъ твердо знаютъ учебникъ, но

только немногіе изъ нихъ обнаружили болѣе подробныя и широкія свѣдѣнія по догматикѣ, нежели какія содержатся въ учебникѣ. Иныя же, впрочемъ сравнительно немногіе, не показали буквально точнаго знанія помѣщенныхъ въ учебникѣ текстовъ священнаго писанія; кромѣ того многіе затруднялись сказать, откуда заимствованы приводимые ими тексты. Если не принимать во вниманіе исключеній, а говорить вообще, то свѣдѣнія испытуемыхъ по догматическому богословію можно признать вполне удовлетворительными.

Коммиссія, производившая испытаніе *по тому же предмету* въ *киевской* академіи, признаетъ результаты онаго болѣе удовлетворительными сравнительно съ результатами испытаній предшествовавшихъ лѣтъ въ разсужденіи обнаруженнаго воспитанниками знакомства съ вѣроисповѣдными разностями (въ одномъ лишь случаѣ воспитанникъ не могъ дать отвѣта о чистилищѣ), но менѣе удовлетворительными въ разсужденіи знанія текстовъ священнаго писанія, имѣющихъ отношеніе къ догматической наукѣ. Были усмотрѣны случаи, когда экзаменующійся не могъ прочесть такихъ извѣстныхъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Иисусѣ Христѣ, какъ пророчество Іакова, указать, въ какомъ Евангеліи излагается бесѣда Спасителя съ Никодимомъ, въ какомъ Евангеліи читаются слова: „Ты еси Петръ“, въ какомъ посланіи слова: „Себе умалилъ, зракъ раба приимъ“.

3) Объ испытаніяхъ *по общей церковной исторіи* въ *киевской* академіи испытательная коммиссія представила слѣдующій отзывъ:

1) По исторіи церкви апостольской экзаменовшіеся обнаружили знаніе не довольно отчетливое. Коммиссія не находитъ возможнымъ объяснить это тѣмъ, что въ семинаріяхъ исторія церкви апостольской, по требованію программы, излагается только въ общихъ основныхъ чертахъ: экзаменовшіеся не могли дать удовлетворительныхъ отвѣтовъ на существенные въ исторіи церкви апостольской вопросы, которые къ тому же не должны бы затруднять прошедшихъ курсовъ послѣдовательнаго чтенія св. писанія новаго завѣта, въ частности дѣяній апостольскихъ. Одинъ изъ экзаменовавшихся не могъ *рассказать* исторіи

учрежденія діаконовъ и не знали повода къ этому установленію; другой опредѣлили время собора апостольскаго прежде перваго великаго путешествія ап. Павла и не могли уяснить, что вызвало этотъ соборъ; третій не знали, кто были главные дѣятели на соборѣ и какъ происходилъ соборъ; четвертый полагалъ, что церковь антиохійскую основалъ ап. Павелъ; нѣкоторые не могли послѣдовательно рассказать исторію великихъ путешествій ап. Павла, его проповѣди въ Аѳинахъ, послѣдняго пребыванія въ Иерусалимѣ (экзаменовавшійся смѣшалъ послѣднее посѣщеніе Иерусалима Павломъ съ первымъ по обращеніи), не могли назвать кого-нибудь изъ сотрудниковъ ап. Павла, не знали, кто такой Тимоѳей и проч. 2) По исторіи періода гоненій обнаружены экзаменовавшимися познанія болѣе основательныя, чѣмъ по исторіи церкви апостольской, но слабѣе, чѣмъ по исторіи періода вселенскихъ соборовъ: одинъ не могъ сказать опредѣленно, въ чемъ состоялъ споръ пасхальный и кто были выдающіеся участники спора; другаго затруднилъ вопросъ о гностикахъ; третій не могъ назвать ни одного собора третьяго вѣка. 3) Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся не имѣли о томъ или другомъ отцѣ церкви существенныхъ біографическихъ свѣдѣній, насколько то необходимо въ курсѣ церковной исторіи независимо отъ патрологіи, не вошедшей въ программу семинарскаго образованія. Впрочемъ этотъ недостатокъ коммиссія усматривала и въ прежнее время. 4) По церковной и вообще древней географіи экзаменовавшіеся въ настоящій разъ обнаружили больше знанія, чѣмъ въ прежніе годы, хотя и теперь приходилось слышать такіе отвѣты: „Низибія—область“; „Мекка въ срединѣ Азій“; „африканская церковь (при Августинѣ) обнимаетъ все южное побережье Средиземнаго моря и Египеть“; „въ Африкѣ, т. е. въ Египтѣ“. Вообще же экзаменовавшіеся въ настоящій разъ отвѣчали удовлетворительно, а нѣкоторые весьма удовлетворительно. Коммиссія не признала возможнымъ поставить удовлетворительную отмѣтку только двумъ изъ экзаменовавшихся. На экзаменѣ по *тому же предмету* въ казанской академіи замѣченъ былъ недостатокъ свѣдѣній по церковной географіи и патрологическому отдѣлу. Одинъ изъ воспитанниковъ не могъ от-

вѣтитъ на вопросъ: въ какой Кесаріи былъ епископомъ Евсевій кесарійскій; другой, перечисляя представителей александрійской школы, позабылъ упомянуть о Климентѣ александрійскомъ, и на вопросъ: кому принадлежитъ сочиненіе „Строматы“, отвѣчалъ: Діонисію александрійскому; третій, перечисляя древнихъ апологетовъ христіанской церкви, позабылъ упомянуть объ Іустинѣ, а Тертуліана назвалъ древнѣйшимъ и важнѣйшимъ; четвертый, отвѣчая о Тертуліанѣ, сказалъ, что этотъ учитель церкви относился къ философіи съ увлеченіемъ и объ отношеніи ея къ христіанству думалъ совершенно такъ же, какъ Оригенъ. По церковной исторіи среднихъ вѣковъ общій уровень знаній воспитанниковъ былъ значительно ниже. Воспитанники могли отвѣчать только о наиболѣе важныхъ событіяхъ этого періода, и то въ общихъ чертахъ; на вопросы, касающіеся частныхъ, отвѣчать болшею частію отказывались. Одинъ изъ воспитанниковъ (астраханской семинаріи), отвѣчавшій по древней церковной исторіи весьма хорошо, по исторіи среднихъ вѣковъ отвѣчать отказался, объяснивъ, что у нихъ въ семинаріи проходили исторію только до раздѣленія церквей. По новой церковной исторіи (со времени реформаціи) воспитанники отвѣчать болшею частію отказывались, ссылаясь на то, что объ этомъ періодѣ церковной исторіи нѣтъ никакого учебника. На экзаменѣ по *тому же предмету* въ московской академіи изъ числа 66 воспитанниковъ семинарій, державшихъ повѣрочное испытаніе, получили баллъ 5 только двое, баллъ 4^{1/2} восемь, 4—пятнадцать, 3^{1/2}—двадцать, 3—двадцать же и 2^{1/2}—одинъ. Такимъ образомъ отвѣты вполнѣ удовлетворительные дали только десять воспитанниковъ, составляющихъ менѣе шестой части всѣхъ явившихся на испытаніе, и между ними только два воспитанника (виѣанской и тульской семинарій) дали отвѣты отлично хорошіе; отвѣтъ неудовлетворительный далъ одинъ воспитанникъ; остальные 55 воспитанниковъ дали отвѣты средняго достоинства, что можетъ служить показаніемъ не высокаго уровня, на какомъ стоитъ преподаваніе церковной исторіи въ тѣхъ семинаріяхъ, откуда явились воспитанники, подвергавшіеся испытанію. Коммиссія находитъ не излишнимъ замѣтить, что отвѣты особенно недостаточ-

ные даны были по вопросамъ, касавшимся исторіи русскаго раскола.

4) На повѣрочномъ испытаніи по новой общей гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи экзаменовавшіеся воспитанники вообще отвѣчали удовлетворительно. Лучшие отвѣты принадлежали 16-ти экзаменовавшимся, изъ нихъ: 1 изъ могилевской семинаріи, 2 изъ смоленской, 2 изъ псковской, 2 изъ рязанской, 1 изъ саратовской, 1 изъ орловской, 5 изъ новгородской, 1 изъ калужской и 1 изъ с.-петербургской. Многіе однакожь изъ экзаменовавшихся дѣлали ошибки по хронологіи, генеалогіи, географіи и обнаружили неотчетливое знаніе историческихъ фактовъ, особенно воспитанники рижской, тверской, с.-петербургской и олонецкой семинарій. Изъ отвѣтовъ экзаменовавшихся и сдѣланныхъ ими заявленій комиссія вывела слѣдующее заключеніе о происхожденіи этихъ ошибокъ: а) нетвердость въ познаніяхъ находится въ связи съ отсутствіемъ учебника по общей гражданской исторіи, который бы вполне соответствовалъ семинарской программѣ. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ принять учебникъ Иловайскаго, въ другихъ — Рождественскаго, въ третьихъ при изученіи исторіи до XVIII в. руководствуются учебникомъ Иловайскаго, а начиная съ XVIII — Рождественскаго. б) Замѣчено, что познанія слабѣе по тѣмъ отдѣламъ, гдѣ общая гражданская исторія проходитъ совмѣстно съ русскою. Такъ какъ тоже явленіе замѣчено было и относительно русской исторіи на повѣрочномъ экзаменѣ по русской гражданской исторіи въ с.-петербургской академіи въ 1876 г., то невольно рождается мысль, что совмѣстное преподаваніе общей и русской гражданской исторіи въ томъ видѣ, какъ оно поставлено въ семинаріяхъ въ настоящее время, не всегда содѣйствуетъ отчетливому усвоенію предмета. в) Неполная удовлетворительность познаній объясняется также не вполне цѣлесообразнымъ отношеніемъ преподавателей къ семинарской программѣ. Отдѣлы объ образованіи и вообще все, что не имѣетъ для себя прямаго вопроса въ программѣ, выпускаются изъ учебника. Отсюда происходитъ съ одной стороны, что исторія принимаетъ характеръ перечня однихъ внѣшнихъ событій, безъ должной оцѣнки внутрен-

ней жизни, съ другой — что нѣкоторыя внѣшнія событія не уясняются съ точки зрѣнія причинъ, ихъ вызвавшихъ. Такъ напр. вслѣдствіе пропуска отдѣла о литературномъ движеніи во Франціи въ XVIII в. и о дѣятельности энциклопедистовъ не уясняется происхождение французской революціи. Подобное отношеніе къ учебнику, пропуски и сокращенія имѣютъ для себя основаніе въ буквѣ семинарской программы, хотя едва ли они оправдываются ея смысломъ и самою сущностью дѣла, ибо программа, ставя заголовокъ событія, предполагаетъ, что оно будетъ выяснено преподавателемъ со стороны причинъ и слѣдствій; далѣе программа, предпосылая исторіи революціи трактатъ о возрожденіи наукъ и искусствъ и о гуманистахъ, даетъ понять, что подготовленіе умовъ къ такимъ движеніямъ, какъ реформація, революція, не должно быть оставляемо безъ вниманія; наконецъ она, рекомендуя въ объяснительной запискѣ пособія для воспитанниковъ и наставниковъ, допускаетъ возможность не сокращенія учебниковъ, но даже восполненіе ихъ съ помощью пособій. Между тѣмъ обнаружено, что дополненія не дѣлаются даже въ случаяхъ, требуемыхъ буквой программы. Такъ напр. въ отдѣлѣ о реформаціи въ Англіи есть вопросъ о Кранмерѣ. Одинъ изъ экзаменовавшихся, которому былъ предложенъ этотъ вопросъ, отвѣчалъ, что объ этомъ имъ не было преподано въ семинаріи, вѣроятно потому, что въ учебникѣ Иловайскаго о Кранмерѣ ничего не сказано. Впрочемъ нужно замѣтить, что указанное отношеніе преподавателей къ программѣ и учебникамъ не составляетъ общей принадлежности всѣхъ семинарій, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ господствуетъ другое, вполне раціональное отношеніе, мало того случается, что въ семинаріяхъ, въ которыхъ есть параллельныя отдѣленія, объ эти системы существуютъ рука объ руку. Изъ отвѣтовъ и объясненій воспитанниковъ новгородской семинаріи видно, что въ нормальныхъ классахъ отдѣлы объ образованіи преподавались, а въ параллельныхъ отдѣленіяхъ тѣхъ же классовъ — нѣтъ.

г) Наконецъ ошибки экзаменовавшихся въ географіи свидѣтельствуютъ о томъ, что при изученіи исторіи мало обращалось вниманія на стѣнные карты и историческіе атласы.

5) На экзаменѣ по *русской гражданской исторіи* въ *казанской* академіи замѣчено было, какъ и прежде, что новая исторія проходитъ вообще въ семинаріяхъ не вполне обстоятельно. Въ тамбовской семинаріи проходили только до царствованія Екатерины II.

6) На экзаменѣ по *логикѣ* въ *кіевской* академіи изъ 58 воспитанниковъ 20 дали отвѣты очень хорошіе, 32—удовлетворительные и 6—не удовлетворительные. Принимая во вниманіе, что логика изучаема была воспитанниками семинарій за четыре года до повѣрочнаго испытанія ихъ въ знаніи этой науки, комиссія находитъ такой результатъ удовлетворительнымъ, тѣмъ болѣе, что большая часть отвѣтовъ даваема была не по заученному тексту учебника, а по собственному разумѣнію воспитанниками существа дѣла. Тѣмъ не менѣе комиссія желала бы видѣть въ воспитанникахъ семинарій болѣе отчетливое знаніе и болѣе прочное, практическое усвоеніе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ отдѣловъ логики, особенно отдѣла объ умозаключеніяхъ: этотъ отдѣлъ логики, какъ замѣчено было комиссіею, къ сожалѣнію, усвоенъ воспитанниками далеко не прочно и не основательно; слѣдовъ практическаго упражненія воспитанниковъ въ силлогистикѣ и навыка въ ней комиссія не замѣтила. Лучшіе отвѣты получены отъ воспитанниковъ волынской, кіевской и тифлисской семинарій.

7) Воспитанники семинарій, подвергавшіеся въ *с.-петербургской* академіи повѣрочному экзамену по *греческому языку*, оказались приготовленными большею частию удовлетворительно, исключая весьма немногихъ и притомъ изъ волонтеровъ, не выдержавшихъ испытанія (6 изъ 83). Лучшіе изъ выдержавшихъ испытаніе, которыхъ не меньше одной трети всего числа, показали основательныя познанія въ языкѣ какъ по письменному упражненію, состоявшему изъ перевода съ русскаго на греческій, такъ и по устнымъ отвѣтамъ, состоявшимъ изъ перевода съ греческаго на русскій, съ этимологическими и синтаксическими объясненіями. Эти воспитанники на письмѣ выразили достаточный навыкъ къ составленію греческихъ фразъ и предложеній, а при устномъ испытаніи одинаково не стѣснялись переводить какъ прозу, такъ и поэзію. Осталь-

ные хотя владѣютъ меньшими познаніями и опытностію, но также способны къ слушанію академическихъ лекцій; изъ всѣхъ выдержавшихъ испытаніе только двое подали письменное сочиненіе не совсѣмъ оконченнымъ въ данномъ количествѣ и въ данное время, а при выборѣ перевода съ греческаго языка на русскій изъ прозы или поэзіи всѣ они раздѣлились на двѣ почти равныя части. Недостатки знанія, требующіе исправленія, состояли отчасти въ нетвердомъ памятованіи грамматическихъ правилъ, составляющихъ особенности греческаго языка въ отличіе отъ латинскаго и другихъ языковъ, главнымъ же образомъ въ безотчетномъ или невнимательномъ поставленіи удареній, придыханій и другихъ знаковъ. Больше всѣхъ умѣнья избѣгать такихъ недостатковъ на письмѣ, равно какъ и больше твердости въ знаніи языка на устномъ испытаніи замѣчево у воспитанниковъ новгородской, рязанской и тверской семинарій, а слабѣе подготовленными по греческому языку сравнительно съ другими оказались воспитанники вологодской, минской, костромской и орловской семинарій. На повѣрочномъ испытаніи по *тому же предмету* въ кievской академіи экзаменовавшіеся оказались: 1) достаточно знакомыми съ авторами, предложенными имъ для перевода— Гомеромъ, Геродотомъ, Демосѣеномъ и Платономъ, объясняли особенности этихъ писателей, причѣмъ большинство удовлетворительно знали общія правила просодіи, размѣръ гекзаметра и скандированіе его, такъ что изъ 60 чел. державшихъ экзаменъ только двое получили неудовлетворительныя баллы. 2) При общей удовлетворительности отвѣтовъ выдающіеся недостатки ихъ касались: а) грамматической стороны и въ частности фонетики. Многие изъ воспитанниковъ, зная грамматическія формы языка, не могли разумно объяснить самыхъ обыкновенныхъ фонетическихъ законовъ, ассимиляціи буквъ, ихъ измѣненія, растяженія и т. под. Этотъ недостатокъ, такъ замѣтный и при томъ въ значительной степени въ воспитанникахъ семинарій, безъ сомнѣнія происходитъ отъ старинной методы преподаванія этимологіи въ духовныхъ училищахъ; б)—литературной стороны. Воспитанники обнаруживаютъ малое знакомство съ содержаніемъ переводимыхъ въ семинаріи сочиненій, затрудняясь

представить краткія свѣдѣнія о Гомерѣ, Геродотѣ, Димосеенѣ, или же изложить въ общихъ чертахъ содержаніе Иліады, исторіи Геродота, рѣчей Димосеена и т. п.

3) Лучшіе баллы получили воспитанники семинарій—волынской (изъ 12 воспитанниковъ пятеро имѣють по 5, 4^{1/2} и 4, трое—по 3^{1/2}, а четверо по 3), екатеринославской (двое—по 5 и одинъ—волонтеръ—3^{1/2}), рязанской и таврической (по одному воспитаннику, и оба по 5), владимірской (4^{1/2} и 4), полтавской (одинъ—5, одинъ 4 и двое по 3^{1/2}), подольской (одинъ—5, одинъ—4^{1/2}, одинъ 3^{1/2} и двое по 3), отчасти кievской (одинъ—5, одинъ 4, двое—по 3^{1/2}, четверо же—по 3) и воронежской (одинъ 5, одинъ 3^{1/2} и одинъ 3). Неудовлетворительные баллы получили изъ кишиневской семинаріи (казенный) и изъ полтавской (волонтеръ). Коммиссія, производившая испытаніе по *латинскому* языку, донесла, что ею замѣчено болѣе и болѣе возвышающееся, сравнительно съ прежними годами, знаніе студентами семинарій латинскаго языка вообще и преимущественно возрастающее знакомство съ латинскими классиками, изъ коихъ даже труднѣйшихъ, какъ напр. Тита Ливія, многіе воспитанники семинарій переводили довольно удовлетворительно; замѣчено также болѣе совершенное знаніе этимологіи языка и его грамматическихъ и синтаксическихъ формъ. Менѣе удовлетворительные отвѣты даны были немногими воспитанниками оказавшимися слабыми по своимъ познаніямъ и въ другихъ предметахъ и не принятыми въ академію, а также воспитанниками тифлисской семинаріи, изъ коихъ одинъ (Аладовъ) вовсе и не держалъ экзамена по латинскому языку, такъ какъ онъ не обучался ему, окончивъ курсъ въ сей семинаріи въ 1875 году до преобразованія ея. На экзаменахъ по *древнимъ языкамъ въ казанской* академіи не было замѣчено на приѣмныхъ испытаніяхъ выдающихся ошибокъ. Испытательная коммиссія по *древнимъ языкамъ въ московской* академіи заявила, что студенты семинарій, явившіеся въ числѣ 66 человекъ, получили слѣдующіе баллы: баллъ 5 по греческому языку 11, по латинскому 6; баллъ 4^{1/2} по греческому 4, по латинскому 3; баллъ 4 по греческому языку 8, по латинскому 13; баллъ 3^{1/2} по греческому 4, по латинскому 2; баллъ 3

по греческому 7, по латинскому 6; баллъ 2 по греческому 2. Изъ этого перечня видно, что вполнѣ удовлетворительно отвѣчали 45 человекъ. Отличные отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: тульской (5 человекъ), новгородской и рязанской (по 2 человекъ), московской, тверской, калужской, витебской, воронежской и смоленской (по одному человекъ). Вообще должно сказать, что изученіе древнихъ языковъ въ семинаріяхъ годъ отъ году значительно улучшается.

8) Для испытанія въ письменныхъ упражненіяхъ въ с.-петербургской академіи даны были экзаменованнымъ воспитанникамъ двѣ темы: одна по священному писанію ветхаго завета и другая по педагогикѣ. По первому предмету предложено было объяснить одно мѣсто изъ Псалтири (109, 3, 4), имѣющее отношеніе къ Мессіи. Большая часть воспитанниковъ объясняютъ предложенный текстъ только на основаніи свидѣтельствъ новаго завета и соображеній, заимствованныхъ изъ христіанской догматики. Вниманія къ параллельнымъ, мессіанскимъ же, мѣстамъ ветхаго завета, особенно систематическаго вниманія, не показалъ почти никто. Никто не счелъ также нужнымъ обратить вниманіе на буквальный смыслъ текста въ строгой связи его со всѣмъ содержаніемъ псалма. Нѣкоторое стремленіе объяснить текстъ, изъ ветхаго завета взятый, путемъ сопоставленія его съ другими сходными ветхозаветными же мѣстами замѣтно у воспитанниковъ литовской семинаріи и одного изъ архангельскихъ. Въ формальномъ отношеніи всѣ воспитанники, безъ исключенія, показываютъ болѣе или менѣе достаточное умѣнье правильно мыслить и излагать свои мысли. Лучшія сочиненія принадлежатъ воспитанникамъ литовской и архангельской семинарій. Изъ 16-ти новгородскихъ воспитанниковъ семь заслужили баллъ 4½ и ни одного меньше 4-хъ. Для письменнаго испытанія по педагогикѣ желавшимъ поступить въ академію была предложена тема: „оцѣнка такъ называемой „обязательности обученія“ съ точки зрѣнія цѣли, которой она хочетъ достигнуть; съ точки зрѣнія дидактической ея стоимости, какъ средства для этой цѣли, и съ заключительнымъ сужденіемъ о томъ, имѣетъ ли дидактика при настоящемъ ея развитіи заслуженное право ре-

комендовать означенное принудительное мѣропріятіе“. Изъ 83-хъ соискателей нашлись 8 человекъ, изъ которыхъ одни подъ обязательностію обученія разумѣли систему принудительныхъ мѣръ, каковой учитель можетъ пользоваться въ школѣ, вмѣсто мѣръ располагающихъ; другіе разумѣли свойство, принадлежащее обученію школьному въ отличіе отъ естественнаго обученія безъ книгъ, по личному опыту. Взамѣнъ этого есть возможность указать на не меньшее число и такихъ, которые довольно достаточно знакомы съ исторіей вопроса за границей и у насъ и съ данными, которыя представляетъ практика тѣхъ странъ, гдѣ обязательность обученія введена. Большинство же, находящееся среди этихъ крайностей, въ общемъ оказалось настолько знакомо съ вопросомъ, чтобы обсуждать его по направленіямъ, которыя намѣчены въ задачѣ. При обсужденіи по первому условію темы (съ точки зрѣнія цѣли) нѣкоторые дѣлали скачекъ—опускали изъ виду или можетъ предполагали само собой разумѣющейся прямую цѣль—всеобщность, поголовность обученія, которой хочеть достигать обязательность, и непосредственно принимались за оцѣнку ея, судя по цѣлямъ, которыхъ достигаетъ всякое вообще обученіе. При этомъ нужно однако замѣтить, что не только эти соискатели, но и вообще рѣдкіе уклонялись отъ соблазна потрактовать о возвышенности цѣлей обученія и остановиться на излюбленномъ въ настоящее время разъясненіи, что обученіе имѣетъ въ виду не одну голову, но должно быть воспитывающимъ. Второе условіе темы только одного не предостерегло отъ обычной въ литературѣ манеры—вмѣсто оцѣнки обязательности обученія съ какихъ нибудь дидактическихъ точекъ оцѣнять ее съ точки зрѣнія денежной осуществимости. Но замѣнъ этого не малое количество находило достаточнымъ свести дидактическую оцѣнку мѣры къ поставленію ея достоинства въ зависимость отъ педагогической образованности учителей—хороши учителя и мѣра признается хорошимъ средствомъ, не хороши—и она отвергается какъ средство. Третье условіе темы нѣкоторыми было оставлено безъ вниманія; нѣкоторымъ же дало случай высказать знанія по дидактикѣ и сдѣлать общую оцѣнку ея теперешнему содержанію; хотя бесспорно, что само собой напасть на

эту мысль и повести дѣло непринужденно, довольно полно и даже не безъ теплоты удалось собственно поступающимъ изъ псковской семинаріи. Вопросъ рѣшался соискателями въ обѣ стороны; численное большинство оказывается за обязательность; интеллигентное большинство противъ ея. Изъ поборниковъ обязательности только единицы объясняли нежеланіе народа учить дѣтей памятью о старой школѣ и ея всесторонней негодности; опять только единицы не полагали, что народъ имѣетъ предубѣжденіе противъ школъ. Остальные съ такой силой и рѣшительностью говорятъ о невѣжествѣ, мракобѣсѣи и т. д. народа, которая походила бы на неизвинительную безцеремонность, если бы не было понятно, что для желающихъ продолжить свое образованіе далѣе средней ступени, не расположеніе къ образованію есть самый тяжкій, смертный грѣхъ. Это выдающійся недостатокъ. Замѣчая его, нельзя упускать изъ виду гораздо большаго количества прекрасныхъ, даже совсѣмъ новыхъ мыслей, которыя надуманы какъ защитниками, такъ и противниками обязательности. Вообще сочиненія, отмѣченныя баллами, начиная съ 4, производятъ удовлетворительное впечатлѣніе; о получившихъ же полный баллъ кажется слѣдуетъ сказать, что они поступаютъ въ академію со способностію къ мысленію, вполнѣ уже сложившеюся.

Въ *киевской* академіи пробныя сочиненія по *священному писанію* оказались, по внѣшней формѣ изложенія, въ большинствѣ удовлетворительными; уклоненій отъ грамматическихъ правилъ встрѣчалось немного, и эти отступленія повидимому были скорѣе случайными, чѣмъ зависѣвшими отъ незнанія. По содержанію выдающихся сочиненій было весьма мало; ясностью и отчетливостью въ мысляхъ, послѣдовательностью въ развитіи отличались также не многія сочиненія; большая часть сочиненій принадлежала къ посредственнымъ, наполненнымъ общими сужденіями; нѣсколько сочиненій было даже ниже посредственности. Сочиненія *философскаго* содержанія вообще найдены удовлетворительными. Изъ этихъ сочиненій видно, что писавшіе ихъ обладаютъ достаточнымъ запасомъ свѣдѣній по философіи; нѣкоторые обнаружали при этомъ и умѣнье излагать ясно и въ порядкѣ усвоенныя ими по-

нтя по этому предмету. Но значительная часть сочинений, напротивъ, отличается недостаткомъ связнаго и послѣдовательнаго изложенія мыслей; не смотря на значительный объемъ сочиненій, встрѣчаются нерѣдко повторенія одного и того же, уклоненія въ сторону отъ главнаго предмета разсужденія, неожиданные переходы отъ одной невыясненной достаточно мысли къ другой, наконецъ слишкомъ неравномѣрные отвѣты по различнымъ, хотя и одинаково важнымъ частямъ предложеннаго вопроса, а именно случается, что относительно одной части вопроса сказано много, относительно же другой, напротивъ, мало. Нѣкоторые любятъ обращаться къ примѣрамъ, приемъ конечно заслуживающій одобренія, но кромѣ того, что примѣры берутся не вполне подходящіе, большею частію не дѣлается при этомъ необходимаго разъясненія, изъ котораго было бы видно, что собственно хотѣлъ авторъ подтвердить приведеннымъ имъ примѣромъ. Другіе на оборотъ ограничиваются слишкомъ общими мѣстами, при томъ изложенными иногда столь неопредѣленно, что трудно бываетъ понять мысль автора, если только она была у него. Что касается языка, то и въ этомъ отношеніи замѣчаются важные недостатки. Нерѣдко употребляются слова, вполне неудачно подобранныя, далеко не выражающія того, что имѣлось въ виду сказать; иногда же встрѣчаются выраженія вульгарныя, слишкомъ плоскія и грубыя. У многихъ замѣтна привычка къ употребленію искусственныхъ и иностранныхъ, вмѣсто простыхъ и натуральныхъ, слововыраженій; часто также встрѣчаются многословіе и витіеватость фразы, далеко не соответствующія простотѣ содержанія. Большинство любитъ длинныя, иногда вовсе не идущія къ дѣлу, вступленія. Вообще рѣдко приходится видѣть въ сочиненіяхъ студентовъ семинарій строгій порядокъ изложенія, а также правильный и достаточно обработанный языкъ. Изъ 60-ти приемныхъ сочиненій по *словесности* могутъ быть названы безупречными и по содержанію и по логическому строю мыслей, и по изложенію и грамматической правильности только 7 сочиненій. Это сочиненія нѣкоторыхъ изъ воспитанниковъ семинарій волынской, подольской, полтавской, тверской и харьковской. Сочиненія воспитанниковъ воронеж-

ской, екатеринославской, курской, тверской и харьковской семинарій почти всѣ написаны грамматически правильно. Затѣмъ въ остальныхъ сочиненіяхъ встрѣчаются какіе-либо недостатки или въ содержаніи, развитіи и изложеніи мыслей, или въ чистотѣ языка и правописаніи. Большею частію эти недостатки нужно приписать недостаточности письменныхъ упражненій и чтенія литературныхъ образцовъ; но есть и такіе недостатки, которые зависятъ отъ племеннаго происхожденія студентовъ изъ грузинъ, молдаванъ, болгаръ и др. Частнѣйшія различія въ достоинствѣ сочиненій студентовъ разныхъ семинарій слѣдующія: 1) Изъ 13 воспитанниковъ волынской семинаріи 4 написали сочиненія, принадлежащія къ числу лучшихъ сочиненій и по содержанію и изложенію, и по грамматической правильности; одинъ написалъ сочиненіе, хорошее по мыслямъ и изложенію, но съ нѣкоторыми грамматическими ошибками; одинъ, при хорошемъ содержаніи и строѣ мыслей, допускаетъ искусственныя выраженія и неправильное словосочетаніе („не видна будетъ свободная и живая душа автора, а духъ угнетенный внѣшнею законностью“, „безупречность нравственностію“, „примѣрность дѣйствій“, „пользуется выгодными мнѣніями о себѣ“); три студента, при небогатомъ содержаніи и односторонности рѣшенія вопроса, написали сочиненія правильно въ грамматическомъ отношеніи; сочиненія остальныхъ 5-ти студентовъ имѣютъ недостатки логическіе и грамматическіе. У однихъ изъ этихъ послѣднихъ замѣчаются грамматическія ошибки, иногда довольно значительныя („всякого“, „какъ бы остроумно не доказывалъ“, „вполномъ смыслѣ“, „должно руководит-ся“, „отдѣльные личности“); у другихъ видно желаніе щегольнуть высокопарными и иностранными словами, которыя притомъ же пишутся неправильно (*gitor*, *eIocgenція*); у одного все почти сочиненіе состоитъ изъ механическаго сѣбленія искаженныхъ и не идущихъ къ дѣлу отрывковъ изъ стиховореній русскихъ поэтовъ. 2) Изъ студентовъ кievской семинаріи, кромѣ одного болгарскаго уроженца, писали сочиненія 8 человекъ. Изъ нихъ 3 написали довольно удовлетворительныя сочиненія, не принадлежащія впрочемъ къ лучшимъ сочиненіямъ; но изъ нихъ одно только сочиненіе написано грамматически пра-

вильно, а у семи остальныхъ встрѣчаются или ореографическія ошибки („искусно“, „своекористный“, „каторіе“, „стоять обратится“), или даже прямое нарушеніе грамматическаго смысла. Встрѣчаются неестественные обороты рѣчи, неправильная разстановка словъ и т. под. („готовы были и даже проливали слезы“, „чему они старались и другихъ убѣдить“, „такого оратора съ вниманіемъ слушали, который былъ доброй жизни“). Въ большинствѣ сочиненій студентовъ кievской семинаріи замѣчается недостатокъ органической связи въ мысляхъ и прочныхъ доказательствъ, повтореніе мыслей и т. п. 3) Изъ шести сочиненій воспитанниковъ подольской семинаріи одно принадлежитъ къ самымъ лучшимъ сочиненіямъ во всемъ курсѣ; другое, при хорошемъ содержаніи и изложеніи, заключаетъ въ себѣ двѣ значительныя грамматическія ошибки; два сочиненія принадлежатъ къ посредственнымъ и два — къ слабѣйшимъ. Главные недостатки послѣднихъ 4-хъ сочиненій заключаются въ общихъ, избитыхъ и бездоказательныхъ мысляхъ, повтореніи ихъ, въ недостаткѣ плавности изложенія, въ темнотѣ, сбивчивости, вычурности и вульгарности выраженій („признаніе такого свойства оратора за необходимое“, „жизнь такого человѣка будетъ самымъ доказательствомъ его словъ“, „проникнутымъ глубокимъ сочувствіемъ“, „пойдутъ плясать по своему“, „владѣть даромъ слова говорить краснорѣчиво“) и въ ореографическихъ ошибкахъ („пьяство“, „предмѣтъ“, „дѣла правые“, „обмануль судій“, „жизнею“, „словъсехъ“). 4) Пять студентовъ полтавской семинаріи всѣ написали сочиненія болѣе или менѣе удовлетворительно, такъ что сочиненіе одного изъ нихъ принадлежитъ къ лучшимъ въ курсѣ, а остальные — къ очень хорошимъ, и нѣтъ ни одного сочиненія посредственнаго или слабаго. Впрочемъ и въ сочиненіяхъ полтавскихъ студентовъ встрѣчаются ореографическія ошибки («о усовершенствованіи», «Демосфень», «какъ бы краснорѣчиво не говорилъ», «гну-стность»). 5) Три студента екатеринославской семинаріи написали сочиненія на 3¹/₂ въ среднемъ выводѣ, не особенно выдающіяся въ средѣ другихъ сочиненій, но почти безъ грамматическихъ ошибокъ. Есть только небольшія неправильности въ знакахъ препинанія. 6) Изъ трехъ сту-

дентовъ орловской семинаріи двое написали сочиненія хорошія очень и одинъ — невыдающееся ничѣмъ особеннымъ. Въ одномъ изъ нихъ замѣчается односторонность воззрѣнія на предметъ, въ другомъ — схоластическій схематизмъ мыслей, въ третьемъ — логическій кругъ мыслей и болтовня. Есть неумѣлыя и вульгарныя выраженія („недостаточно всходить только на кафедру“, «стать на одну доску съ проповѣдникомъ», «въ себѣ самомъ дать примѣры для подражанія») и ошибки орфографическія («существенныхъ», «неизчерпаемое», «качества, которые»). Въ одномъ сочиненіи замѣтно неумѣстное употребленіе иностранныхъ словъ («стимуль», «постъ», «регуляторъ», «норма», «универсальный»). 7) Изъ студентовъ воронежской семинаріи двое написали сочиненія хорошо очень, въ среднемъ выводѣ $3\frac{1}{2}$ и безъ грамматическихъ ошибокъ; по третій студентъ, изъ волонтеровъ, написалъ слабое по мыслямъ и изложенію сочиненіе, съ неоднократнымъ нарушеніемъ грамматическаго смысла. 8) Два студента владимірской семинаріи написали хорошія сочиненія, но выдающіяся изъ ряда обыкновенныхъ. У обоихъ попадаются ошибки противъ орфографіи и знаковъ препинанія и неестественныя обороты рѣчи («ничто важное не обходиль ораторъ», «ничего и говорить», «обо всѣмъ», «этаго»). 9) Два студента одесской семинаріи написали сочиненія довольно хорошія по мыслямъ; но въ одномъ замѣчается амплификація и недостатокъ связности мыслей и въ обоихъ изрѣдка орфографическія ошибки («несомнень», «первыя проповѣдники»). 10) Изъ двухъ студентовъ смоленской семинаріи одинъ написалъ сочиненіе удовлетворительное по содержанію и мыслямъ, съ одной только грамматической ошибкой, а другой посредственное, съ темными, обоюдными и неправильными оборотами рѣчи, орфографическими ошибками и нарушеніемъ грамматическаго смысла рѣчи («жизнею», «дурного», «древніе требовали отъ ораторовъ тоже самое», «не скрывающій даже дурныхъ результатовъ отъ дурного рѣшенія извѣстнаго дѣла»). 11) Сочиненіе двухъ студентовъ тифлисской семинаріи едва можно назвать удовлетворительными по содержанію и мыслямъ. Мысли, довольно общія и казенныя, развиваются не совсѣмъ послѣдовательно и складно.

Замѣчаются также излишнее разглагольствованіе, неправильные обороты рѣчи и орфографическія ошибки. 12) Изъ студентовъ харьковской семинаріи одинъ написалъ весьма хорошее сочиненіе, лучшее изъ всѣхъ; другой— просто удовлетворительное, невыдающееся изъ ряда обыкновенныхъ и даже страдающее недостаткомъ органическаго развитія мыслей, общими мѣстами и неправильнымъ употребленіемъ словъ («ораторъ является лицомъромъ, качествомъ»). Ошибки противъ орфографіи не встрѣчаются. 13) Изъ двухъ студентовъ черниговской семинаріи одинъ написалъ удовлетворительное, а другой едва удовлетворительное по мыслямъ и изложенію сочиненіе. У втораго—мысли довольно общія и вялыя и изрѣдка встрѣчаются неудачныя выраженія и орфографическія ошибки («въ концѣ сказаннаго слѣдуетъ сказать», «также сильно, какъ», «однаго члена»). 14) Изъ семинарій кишиневской, курской, рязанской, таврической, тверской и тобольской и изъ гимназіи рижской явилось по одному воспитаннику. Воспитанникъ рижской гимназіи и студенты семинарій курской, рязанской и тверской написали сочиненія безошибочно въ орфографическомъ отношеніи; но между сочиненіями ихъ есть разница во внутреннемъ содержаніи и изложеніи. Студентъ тверской семинаріи написалъ одно изъ лучшихъ сочиненій во всѣхъ отношеніяхъ. Сочиненія воспитанника рижской гимназіи и студентовъ семинарій курской и рязанской могутъ быть названы просто удовлетворительными, не выдаются изъ ряда обыкновенныхъ и имѣютъ нѣкоторые недостатки въ изложеніи. Въ сочиненіи воспитанника рижской гимназіи, при недостаткѣ строгой послѣдовательности мыслей и при отрывочности ихъ, замѣчаются несвойственные русскому языку обороты рѣчи («и такъ могло быть и между ораторами», «древніе требовали весьма многое отъ оратора») и неправильное употребленіе знаковъ препинанія. У студента курской семинаріи замѣчается повтореніе мыслей и—мѣстами—неправильное употребленіе знаковъ препинанія; у студента рязанской семинаріи—односторонность рѣшенія вопроса, темныя выраженія («воодушевленными отъ Св. Духа въ чрезвычайномъ дарѣ») и въ одномъ случаѣ—нарушеніе грамматическаго смысла рѣчи. Хорошо

по содержанію и изложенію мыслей сочиненіе студента таврической семинаріи, по страдаетъ нѣкоторыми ореографическими ошибками («актерст вовать»), неупотребительными выраженіями («отлынетъ») и въ одномъ мѣстѣ нарушеніемъ грамматическаго смысла. Сочиненіе студента тобольской семинаріи, при наивной образности представленія, страдаетъ по мѣстамъ неестественнымъ словосочиненіемъ («неудовольствіе тѣмъ, кого хвалили») и ореографическими ошибками («этаго искуснаго, присма-триваться», «не добросердечныя поступки»). Слабѣ всѣхъ въ этой группѣ сочиненіе студента вишиневской семинаріи. Оно отвѣчаетъ не прямо на вопросъ, не послѣдовательно по мыслямъ и заключаетъ въ себѣ неправильные обороты рѣчи («въ справедливости этого можно представить примѣръ») и ореографическія ошибки («кафедра», «сколько не читаю», «безъ искусны»).

Въ *московской* академіи дана была тема для сочиненія по *догматическому богословію*. Сочиненія въ сколько уступаютъ устнымъ отвѣтамъ по тому же предмету. Семь сочиненій отмѣчены балломъ 5; четырнадцать— $4\frac{1}{2}$; тридцать шесть—4; три— $3\frac{1}{2}$; четыре—3; два— $2\frac{1}{2}$. Такимъ образомъ на 57 отлично, весьма и очень хорошихъ сочиненій приходится 7 хорошихъ и 2 неудовлетворительныхъ; въ среднемъ выводѣ получается балль 4. Отличныя сочиненія написали студенты семинарій: тульской (3 сочиненія), московской (2), виѳанской (1), тверской (1). Студентамъ послѣднихъ двухъ семинарій принадлежатъ два неудовлетворительныхъ сочиненія, отмѣченныя балломъ $2\frac{1}{2}$.

Въ *казанской* академіи письменные отвѣты испытуемыхъ, писанные на темы: а) по *богословію*: «Богословское ученіе о вліяніи Промысла на судьбы царствъ и народовъ», б) по *философіи*: «Нравственный законъ, присущій сознанію человѣка, исключительно ли зависитъ отъ вѣшняго опыта каждаго, или же содержитъ въ себѣ элементъ сверхъ опытный» и в) по *словесности* воспитаннику рижской гимназіи: «Значеніе Ломоносова въ исторіи русской литературы», какъ видно изъ отзывовъ наставниковъ, которыми даны были эти темы и которые читали представленныя на нихъ сочиненія, вообще могутъ быть названы удовлетворительными. Общій недостатокъ сочи-

неній по богословію заключається (по отзыву профессора, читавшаго эти сочиненія) въ монотонности стила: «читая эти сочиненія, говоритъ рецензентъ, чувствуешь, что авторы подавлены были непреодолимою боязнію отрѣшиться отъ буквы учебниковъ, въ которыхъ установлена общая точка зрѣнія на предметъ, обозначенный въ темѣ». Существенный недостатокъ сочиненій по философіи, по отзыву профессора, разсматривавшаго эти сочиненія, составляетъ неточность выраженій, доходящая иногда до путаницы понятій, что г. рецензентъ объясняетъ спѣшностію работы и ажитированностію авторовъ во время работы.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Юля 25. — О неслитаніи препятствіемъ къ награжденію нѣкоторыхъ знаками отличія бытности ихъ подь судомъ.

Св. Синодъ слушали дѣло по ходатайству Его Высокопреосвященства о неслитаніи препятствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками отличія бытности подь судомъ и штрафомъ, показываемой въ послужныхъ спискахъ священниковъ: с. Покровскаго богород. у. *Аванасія Анапскаго*, с. Богородицкаго богор. у. *Алексѣя Краснопѣвцева*, с. Ивановскаго, на Красивой Мечи, богород. у. *Павла Покровскаго*, с. Галичья новосил. у. *Симеона Орлова*, с. Зарѣцкой слободы новосил. у. *Юанна Вознесенскаго*, с. Порѣчья одоев. у. *Михаила Руднева*, с. Селезнева Колодезя черн. у. *Юанна Алферьеви*, и діаконовъ: с. Холтобина вен. у. *Юанна Райскаго*, с. Богородицкаго Жадома черн. у. *Павла Лебедева*, Приказали: въ уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

Списокъ священно-служителей, удостоенныхъ въ 20-й день апрѣля 1880 г. Высочайшихъ наградъ за отличную усердную службу по епархіальному вѣдомству (заимствованъ изъ Церковнаго Вѣстника, №№ 22 и 23).

По тульской епархіи награждены: 1) *орденомъ св. Анны 3-й степени* г. Тулы Всесвятской кладбищенской ц. свящ. *Василій Покровский*, Крестовоздвиженской ц. свящ. *Александръ Глаголевъ*, Староникитской ц. свящ. *Петръ Любомудровъ*, Петропавловской ц. свящ. *Василій Боголюбовъ*; 2) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ*: г. Тулы Спасопреображенской ц. свящ. *Іоаннъ Бѣловодскій*; г. Бѣлева Николаевской, что на Посадѣ, ц. свящ. *Александръ Богдановъ*; г. Алексина Успенской ц. прот. *Іоаннъ Давровъ*; епифанскаго уѣзда села Бобрикъ свящ. *Василій Спасскій*, законоучитель тульского епархіальнаго женскаго училища свящ. *Григорій Комаровъ*; каширскаго у. села Липиць свящ. *Петръ Доброуравовъ*; г. Новосила Успенской ц. протоіерей *Іоаннъ Поповъ*; начальница каширской никитской женской общины монахиня *Макарія*; 3) *камилавками*: г. Тулы Богородицерождественской, что на Ржавцѣ, ц. свящ. *Іоаннъ Покровский*, г. Тулы Вознесенской ц. свящ. *Феофилъ Сахаровъ*, г. Тулы Владимирской, что за валомъ, ц. свящ. *Александръ Мерцаловъ*; тульского у. села Руднева, что на коломенской дорогѣ, свящ. *Александръ Бурцевъ*, с. Можайскаго свящ. *Дмитрій Никольскій*, с. Хотушей свящ. *Феодоръ Казаринъ*, г. Бѣлева Крестовоздвиженской, что въ женскомъ монастырѣ ц. свящ. *Василій Постыловъ*; бѣлевскаго у. с. Бакила св. *Петръ Фурсовъ*; г. Одоева Воскресенской ц. свящ. *Александръ Щелковъ*, Спасопреображенской ц. свящ. *Петръ Трошкій*; алексинскаго у. с. Медвѣдокъ свящ. *Алексій Дарскій*, с. Велеговшей свящ. *Андрей Воскресенскій*, с. Димитріевскаго свящ. *Михаилъ Смирновъ*; богородицкаго у. с. Ивановскаго свящ. *Павель Воскресенскій*, с. Кузнецова свящ. *Петръ Архангельскій*, с. Михайловскаго свящ.

Михаилъ *Назаревскій*; веневскаго у. с. Аксиньина свящ. Иоаннь *Успенскій*; г. Ефремова Спасопреображенской ц. свящ. Михаилъ *Мериаловъ*; ефремовскаго уѣзда с. Каднаго свящ. Василий *Рождественскій*; каширскаго у. с. Спасъ-Дѣтчины свящ. Григорій *Дружининъ*; г. Крапивны Николаевской ц. свящ. Сергій *Глаголевъ*; крапивненскаго у. с. Голощапова свящ. Гаврииль *Рудневъ*; новосильскаго у. с. Вяжей свящ. Симеонъ *Богословскій*; чернскаго у. с. Дупень свящ. Петръ *Смирновъ*; с. Спасскаго на Зушѣ свящ. Михаилъ *Тихоміровъ*; 4) *скуфьями*: г. Тулы Софійской при духовной семинаріи церкви свящ. Николай *Никольскій*; Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ, церкви свящ. Василий *Полубинъ*; тульскаго у. с. Грѣцова-Пѣшкова свящ. Сергій *Вознесенскій*; бѣлевскаго у. с. Новыхъ-Долецъ свящ. Сергій *Сергіевскій*; с. Зайцева свящ. Петръ *Алферьевъ*; с. Монаенокъ свящ. Михаилъ *Никольскій*; г. Одоева Богоявленской церкви свящ. Николай *Щелловъ*; одоевскаго у. с. Левенскаго свящ. Алексѣй *Лавровъ*; с. Мантырѣва свящ. Иоаннь *Казаринъ*; с. Никольскаго, что на Брюку, свящ. Николай *Постниковъ*; алексинскаго у. с. Архангельскаго свящ. Иоаннь *Ждановъ*; с. Изволи свящ. Василий *Тихоміровъ*; с. Бунырева свящ. Алексѣй *Рудневъ*; с. Нижняго Суходола свящ. Андрей *Глаголевъ*; богородицкаго у. с. Дѣдилова свящ. Николай *Волинцевъ*; с. Каршикъ свящ. Иоаннь *Ростиславскій*; с. Ламовки свящ. Василий *Нарциссовъ*; с. Успенскаго-Кобылицки свящ. Алексѣй *Виноградовъ*; веневскаго у. с. Хрусловки свящ. Василий *Казаринъ*; с. Глубокаго свящ. Семень *Раевскій*; с. Скородны свящ. Иоаннь *Костомаровъ*; ефремовскаго у. с. Остропять свящ. Николай *Базаровъ*; с. Сергіевскаго, что на Птаини, свящ. Василий *Воскресенскій*; с. Новаго Гоголя свящ. Теодоръ *Добронравовъ*; с. Старогольскихъ свящ. Петръ *Оболенскій*; епифанскаго у. с. Шевыревой слободы свящ. Евгеній *Екатерининскій*; с. Явленскаго Каменки свящ. Павелъ *Казанскій*; с. Никольскаго свящ. Василий *Соболевъ*; с. Буйць свящ. Иоаннь *Головинъ*; каширскаго у. с. Поповки свящ. Александръ *Баженовъ*; с. Стомны свящ. Иоаннь *Владимірскій*; с. Баткополя свящ. Василий *Люблинскій*; с. Баткополя свящ. Алексѣй *Воскресенскій*; крапивненскаго уѣзда с. Вышняго Костомарова

свящ. Іоаннъ *Сахаровъ*, с. Архангельскаго свящ. Василій *Модестовъ*, с. Горячина свящ. Александръ *Архангельскій*; новосильскаго у. с. Петровскаго свящ. Владиміръ *Теремскій*, с. Игуменова свящ. Петръ *Кедровъ*, с. Троицкаго Журавленги свящ. Константинъ *Пятницкій*, с. Богоявленскаго свящ. Димитрій *Архангельскій*; чернскаго у. с. Алексѣевскаго, на Ситовой Мечч, свящ. Павелъ *Кудряцевъ*, с. Гунькова свящ. Іоаннъ *Богоявленскій*, с. Спасскаго, что въ верховьи Черни, свящ. Іоаннъ *Никольскій*.

— Священникъ с. Большаго Скуратова черн. у. *Никандръ Рудневъ* Его Высокопреосвященствомъ награжденъ на бедренникомъ.

б) Разныя извѣстія по епархіи.

По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, дьячекъ с. Спасскаго на Плавницѣ черн. у., *Арсеній Воздвиженскій* уволенъ заштатъ, за его Воздвиженскаго къ дальнѣйшему прохожденію причетнической должности неспособностію по слѣпотѣ и преклонности лѣтъ.

— Умеръ дьячекъ новосил. у. с. Михайловскаго—Мансурова *Иванъ Кирилловъ*.

Ш. СПИСОКЪ

участниковъ кассы духовенства тульской епархіи, представившихъ свои взносы за 2-ю половину 1879 г. (*)

	Взносы.	Запере-		% за от-	
		сылку.		срочку	
	Руб. Коп.	Р	Коп.	Руб	Коп.
515) Г. Епифани Преображ. ц. свящ. Д. Мерцаловъ —	10 50	—	21	—	73
518) Епиф. у. с. Монастырщины свящ. П. Богоявленскій —	10 50	—	21	—	37
519) — свящ. М. Казанскій —	10 50	—	21	—	78

(*) Окончаніе—См. № 13.

520) С. Бутырокъ свящ. Н. Сахаровъ — — —	10 50	— 21	— 37
521) С. Хованщины свящ. И. Кедровъ — — —	7	— 14	— 24 ¹ / ₂
522) С. Себина свящ. В. Троицкій — — —	7	— 14	— 24 ¹ / ₂
523) С. Суханова свящ. И. Геденовъ — — —	7	— 14	— 24 ¹ / ₂
524) С. Ивлева діак. В. Голунскій — — —	5 25	— 10 ¹ / ₂	— 26 ¹ / ₂
525) С. Товаркова дьяч. Г. Никольскій (за годъ) — —	7	— 14	— 12
527) Крапив. у. с. Голощанова діак. М. Мерцаловъ — —	10 50		
532) Богород. у. с. Новгородскаго пон. Н. Просперовъ — —	3 50		
533) С. Теплаго свящ. Д. Боженовъ — — —	4		
534) Одоевск. у. с. Скобочева свящ. А. Баршевскій (за прежній взносъ уплатилъ 0/о за отсрочку) — —			14 70
536) Новос. у. с. Голянки св. И. Рудневъ — — —	7	— 14	
541) Г. Бѣлева Срѣтенской ц. свящ. П. Постниковъ — —	14	— 23	— 49
543) Новос. у. с. Подъяковлева свящ. В. Димитріевскій — — —	5 25	— 10	— 18
544) Ефр. у. с. Куркина свящ. О. Виноградовъ — —	3 50	— 8	
548) Богород. у. с. Огарева дьяч. П. Гречановъ — —	3 50	— 7	— 17 ¹ / ₂
554) Богор. у. с. Борятина свящ. вдова Е. Бурцева — —	7	— 14	— 25
560) Ефрем. у. с. Пожилина свящ. Д. Рождественскій (за годъ) — —	14	— 28	— 52
564) Бѣлевск. у. с. Петрищева свящ. И. Щукинъ — —	3 50	— 7	— 13

IV. ОТЧЕТЪ

О суммахъ собственной кассы духовенства тульской епархіи за 1-е полугодіе 1880 г.

1. Общее движеніе суммъ кассы.

А. Оставалось къ 1-му января.

1. Взносы по разрядамъ	—	—	18461	85
2. 0/0 по билетамъ, за отсрочку взносовъ и ссуду денегъ	—	—	2131	81
3. вспомоgetельныхъ суммъ кассы	—	—	3174	79
4. Взносовъ на храненіе и 0/0 на нихъ	—	—	1274	—
Итого			25042	45

А съ выданными въ ссуду 6347 р. 17 к. 31389 62(*)

Б. Поступило на приходъ по 1-е июля.

а) Взносы по разрядамъ.

1. Взносовъ за 1877 годъ съ уплатою 0/0 за всѣ годы	—	—	—	108	50
2. — — за 1878 годъ, съ уплатою 0/0	—	—	—	178	50
3. — — за 1879 годъ, съ уплатою 0/0	—	—	—	220	50
4. — — за 1880 годъ, и впередъ за нѣсколько лѣтъ (840 руб.), со счетомъ времени съ 80 г.	—	—	—	4744	50
Итого			—	5252	—

б) Проценты.

1. За отсрочку взносовъ по разрядамъ	—	—	—	81	64
2. Получено изъ банковъ по билетамъ	—	—	—	610	82

3. Списано по билетамъ и затребовано изъ банковъ — — — —	210 93
4. За ссуду денегъ — — — —	78 78
5. Получено прибыли по покупкѣ 6 ⁰ / ₀ билета С.П.б. тульского земельного банка — —	13 —
Итого —	995 17

в) *Вспомогательныя суммы.*

1. Получено 1 к. сбора съ метрическихъ записей (сверхъ 825 р., вошедшихъ въ счетъ за 1879 г.) — — — —	130 53
2. Поступило пожертвованій а) отъ церквей и причтовъ — — — —	86 18
3. — — — — б) отъ получившихъ награды — — — —	131 —
4. Собрано 2 ⁰ / ₀ взноса на почтовые и мелочные расходы — — — —	98 81
5. Выручено за напечатаніе бланковъ для выдачи метрич. свидѣтельствъ — — — —	818 73
Итого —	1265 25

Всего въ приходѣ — **7512 42**

А съ остаточныи и прежде выданными въ ссуду 6347 р. 17 к. 38902 4

Б. Поступило въ расходъ по 1-е іюля.

а) *Дѣйствительный расходъ.*

1. Выдано вознагражденій за взносы въ кассу: а) обыкновенныхъ — —	245 95(*)
2. — б) добавочныхъ за взносы впередъ — —	10 —

(*) Слѣдовало бы выдать 277 р. 87¹/₂ к., но отъ о.о. благочинныхъ 2 и 3 ефремовскихъ округовъ, 2 крапивенскаго округа и 3 богород. округа досель не получено извѣстія о томъ, выдано ли ими по расчетнымъ листамъ № 5, 14, 22, 26, 28, 30 и 37, а по двумъ листамъ выдано лишнихъ 31 р. 20 к.

3. Выдано пособіе 1 участнику кассы на выдачу дочери въ замужество	30	—
4. Выдано пособія 3 лицамъ, по случаю пожара и градобитія	65	—
5. Возвращено взносовъ на храненіе по квитанціямъ №№ 7, 8, 12, 13 и 14 съ 0/о	585	72
6. Выдано жалованья членамъ правленія кассы за полгода	150	—
7. Употреблено на канцелярскіе расходы	3	29
8. Уплачено въ контору типографіи Н. Ив. Соколова за напечатаніе бланокъ для выдачи метрическихъ свидѣтельствъ	375	—
9. Употреблено на расходы по разсылкѣ бланокъ по церквамъ епархіи	12	70
10. Уплачено Синодальной типографіи за бланки для обысковъ, выписанныя для образца по просьбѣ лицъ, желающихъ сдѣлать заказъ на печатаніе бланокъ	3	—
11. Уплачено за застраховку 5 ⁰ /о билета съ выигрышами	—	60
12. Употреблено на пересылку изъ банковъ суммъ, выданныхъ на устройство епарх. завода	15	39
13. Употреблено на почтовые расходы по пересылкѣ суммъ и билетовъ за счетъ кассы	22	85
Итого	1519	50

б) *Ссуда денегъ.*

1. Выдано 1 прих. попечительству подъ залогъ 5 ⁰ /о билета съ выигрышами	200	—
2. Представлено въ комитетъ епарх. свѣчнаго завода ссуды духовенству	6871	79
3. Выдано участникамъ кассы: а) подъ 1 заемное письмо	50	—
4. — — б) на основаніи §§ 95 и 99	309	50

5. Выдано опекуну ученика I класса семинарии Николая Знаменского, священника Н. Рудневу на содержание означенного ученика, лишившагося казенного содержания	—	35
---	---	----

<u>Итого</u>		7466 29
--------------	--	---------

А всего вообще		— 8985 79
----------------	--	-----------

В. Осталось къ 1-му июля.*

1. Взносъ по разрядамъ	—	23427 90
------------------------	---	----------

2. % по билетамъ, за отсрочку и ссуду	—	3126 98
---------------------------------------	---	---------

3. Вспомогательныхъ суммъ	—	3792 21
---------------------------	---	---------

4. Взносъ на храненіе и % на нихъ	—	7035 45
-----------------------------------	---	---------

<u>Итого</u>		37382 54
--------------	--	----------

П. Наличность кассы.

1. Въ билетахъ кредитныхъ учрежденій	—	23311 86 **
--------------------------------------	---	-------------

2. Въ долговыхъ обязательствахъ	—	13813 46
---------------------------------	---	----------

3. Въ %, списанныхъ по билетамъ и затребованныхъ изъ банковъ	—	210 93
--	---	--------

4. Въ кредитныхъ билетахъ и монетахъ	—	46 29
--------------------------------------	---	-------

<u>Итого</u>		37382 54
--------------	--	----------

* Остатокъ показывается здѣсь безъ выключенія изъ счета суммы, выданной въ ссуду.

** Къ билетамъ, поименованнымъ въ отчетъ за 1879 годъ присоединились еще два: а) скопинскаго банка на 58 рублей и б) санктпетербургско-тульскаго поземельнаго банка лит. Г серия 3 № 13321, изъ 6%, купленный за 87 рублей на капиталъ въ 100 рублей. Съ слѣдующаго полугодія имѣется въ виду помѣщать вновь поступающія суммы во владикавказскій городской общественный банкъ за 7 1/2%, срокомъ отъ 4 до 10 лѣтъ.

Предсѣдатель правленія кассы священникъ М. Бурцевъ.

Казначей кассы священникъ А. Владимірскій.

Отъ правленія собственной кассы духовенства тульской епархіи.

1. Назначены вознагражденія за взносы въ кассу семействамъ бывшихъ участниковъ кассы по расчетнымъ листамъ: № 29 (*) причетнической вдовѣ г. Новосила Николаевской ц. *Татьянѣ Алексѣевой Грошикой* съ дѣтьми за взносы ея мужа по VI разряду (№ 126) за 2½ года по 4 р. 75 коп. въ годъ; № 30, священнической вдовѣ ефремовскаго уѣзда села Дарищъ *Надеждѣ Іоанникіевой Глатолевой* за взносы ея мужа по I разр. (№ 437) за 2 года по §§ 66 и 72 одной по 30 р. 75 к. въ годъ; № 31, пономарской вдовѣ епиф. у. с. Каменки *Параскевѣ Васил. Дружининой* съ дѣтьми за взносы ея мужа по V разр. (№ 244) за 3 года по 10 руб. въ годъ; № 32, пономарскимъ дѣтямъ новосил. у. с. Воинова *Николаю и Аннѣ Ровскимъ* за взносы ихъ отца по VI разряду (№ 274) за 2½ года по 4 р. 75 к. въ годъ; № 33, заштатному священнику богород. у. с. Супонева *Іоанну Филип. Орлову* за взносы его по V разр. (№ 40) за 2 года по 9 р. въ годъ; № 34, діаконскимъ дочерамъ новосил. у. с. Мохоноваго дѣвицамъ *Любви и Ксеніи Кирилловымъ* за взносы ихъ отца по III разр. (№ 263) по § 73 и 78 за 2 года по 16 р. 60 к. въ годъ; № 35, діаконской вдовѣ г. Тулы Свято-Духовской ц. *Александрѣ Вавил. Спасской* съ дѣтьми за взносъ ея мужа по I разр. (№ 590) за 1 годъ по 40 р. въ годъ; № 36, свящ. вдовѣ епиф. у. с. Бобрикъ *Параскевѣ Авчиоген. Спасской* за взносы ея мужа по IV разр. (№ 223) за 3 года по § 72 одной по 16 р. въ годъ; № 37, діаконской вдовѣ ефрем. у. с. Семенька *Ксеніи Петр. Нектаровой* съ дѣтьми за взносы ея мужа по IV разр. (№ 106) за 2½ года по 19 р. въ годъ; № 38, свящ. вдовѣ одоев. у. с. Никольскаго — Жупани *Александрѣ Федоров. Сильвестровой* съ дѣтьми за взносы ея мужа по I разр. (№ 385) за 3 года по 50 р. и за взносы впередъ

(*) Назначеніе вознагражденій по расчетнымъ листамъ №№ 1—28 см. Тул. Еп. Вѣд. 1878 г. №№ 12, 19 и 23 и 1879 г. № 20.

по 10 р., всего по §§ 66 и 72 по 60 р. въ годъ; № 39, свящ. вдовѣ новосил. у. с. Пѣтушекъ *Евдокии Ильиной Каменевой* съ дѣтьми за взносы ея мужа по II-му разр. (№ 565) за 1 годъ по 32 р. въ годъ; № 40, діаконской вдовѣ богород. у. с. Супонева *Татьянъ Филип. Моисеевой* съ дочерью за взносы ея мужа по VI разр. (№ 41) за 3 года по 5 р. въ годъ; № 41, свящ. вдовѣ венев. у. с. Хрусловки *Марья Васильевой Казариной* съ дѣтьми за взносы ея мужа по III разр. (№ 341) за 3 года по 30 р. въ годъ; и № 42 діаконской вдовѣ венев. у. с. Урусова *Елисаветъ Фодоровой Фортунатовой* съ 2 дочерьми за взносы ея мужа по I разр. (№ 428) по § 72, 74 и 77 по 38 р. въ годъ. Всего по 14 расчетнымъ листамъ къ выдачѣ назначено 315 р. 85 к. въ годъ, а съ прежними 28 листами 684 р. 85 к.

2. Уничтоженъ расчетный листъ № 3-й на сумму 25 р. 50 к., выданный на имя заштатнаго діакона новосильскаго уѣзда села Моховаго *Григорія Петрова Кириллова* по случаю смерти его, Кириллова, и выдачи его дочерямъ новаго расчетнаго листа за № 34 на 16 руб. 60 к., въ слѣдствіе чего по 41 расчетному листу, находящимся въ обращеніи, вознагражденій къ выдачѣ слѣдуетъ по 659 р. 35 к. въ годъ.

3. Умеръ бывший участникъ кассы (№ 377) свящ. одоевскаго уѣзда села Полуэхтова *Николай Алексѣевичъ Сахаровъ*, не оставивъ послѣ себя ни жены, ни дѣтей, имѣющихъ право на попеченіе кассы о нихъ, ни распоряженія относительно своего взноса; въ слѣдствіе чего слѣдовавшее ему вознагражденіе за взносы по III разр. за 2 года по 27 р. въ годъ остается въ пользу кассы.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюля

№ 14.

1880 года.

СОВРЕМЕННОЕ РУССКОЕ СЕКТАНТСТВО(*).

На сколько Антоній отличался промахами и бездѣятельностію, на столько другіе старообрядческіе іерархи окружниковъ неутомимо работаютъ на пользу бѣлокриницкой іерархіи. Таковъ напр. Викторъ, епископъ уральскій, о которомъ пишутъ изъ Уральска въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 135), что, „благодаря его ревностному усердію, іерархія эта приобрѣла себѣ на счетъ мѣстныхъ непоповщинскихъ согласій до 3000 новыхъ послѣдователей. Для нихъ открыто Викторомъ три новыхъ прихода; со временемъ же, когда отыщутся достойные и въ достаточной степени начитанные кандидаты на священническія должности, въ раздѣлъ которыхъ нынѣшній епископъ отличается особенною осмотрительностію, предполагается открыть и еще три прихода. Между прочимъ, говоритъ корреспондентъ, проповѣди Виктора недавно имѣли большой успѣхъ въ Ранневскомъ и Затонскомъ форпостахъ Илецкой станицы, откуда черпаютъ всю свою силу распространившіяся въ краѣ нукудывщинское и поморекое согласія непоповщинской секты; сотни и тысячи бывшихъ приверженцевъ этихъ согласій отступаютъ теперь отъ нихъ. Желая присоединиться къ бѣлокриницкой іерархіи, они тѣмъ не менѣе не знаютъ, принять ли имъ сторону окружниковъ, или противоположниковъ; но такъ какъ тѣ и другіе наперерывъ, другъ предъ другомъ, стремятся залучить въ свою среду новыхъ членовъ, то послѣдніе, на бывшемъ у нихъ на дняхъ собраніи, рѣшили отправить въ Москву депу-

(*) Окончаніе.—См. № 13.

тацію, которая бы непосредственно могла ознакомиться съ положеніемъ дѣлъ и прочностію той и другой партіи. Съ депутаціей отправляется и самъ Викторъ“.

Успѣеть ли Викторъ въ Москвѣ убѣдить своихъ новыхъ послѣдователей въ достоинствѣ партіи окружниковъ, или нѣтъ, но онъ не можетъ скрыть отъ первыхъ борьбы окружниковъ съ противоокружниками, начавшейся въ Москвѣ, охватившей ея предѣлы и продолжающейся въ Петербургѣ между раскольничьими общинами.

„Намъ пишутъ изъ с. Хотенчи, богород. уѣзда, моск. губ., говорится въ „Русскихъ Вѣд.“ (№ 117), что обострившаяся тамъ въ послѣднее время борьба противоокружниковъ съ окружниками весьма характерно выказалась на релігіозномъ диспутѣ, происходившемъ недавно въ домѣ неокружника І. Иванова. Инициаторъ диспута, безспорно начитанный и краснорѣчивый, противоокружникъ О—въ разсчитывалъ такимъ способомъ нанести окончательный ударъ „богомерзкой“, какъ онъ выражается окружнической ереси. Въ присутствіи почти 150 слушателей, О—въ, запасшись предварительно изъ Москвы множествомъ необходимыхъ для него книгъ и тетрадей, переполненныхъ разнаго рода цитатами изъ древней и новой церковной литературы, началъ свою обличительную противъ окружниковъ проповѣдь доказательности подложнаго происхожденія „мирной грамоты“, изданной въ 1864 г. старообрядческимъ митропол. Кирилломъ. Для этого онъ, указывая подъ грамотой подпись архіепископа Аркадія славскаго, за собственною печатью этого послѣдняго, старался ссылкой на одну изъ недавнихъ суздальскихъ произведеній „Голоса“ увѣрить, что такой подписи подъ грамотой не могло быть; такъ какъ, по словамъ означенной корреспонденціи, Аркадій славскій уже 26 лѣтъ, съ 1854 г., находится въ заточеніи въ Суздальской крѣпости. Но и такое сильное, на первый взглядъ, обвиненіе, говоритъ корреспондентъ, оказалось далеко не состоятельнымъ; очевидно, что О—въ смѣшалъ двоихъ Аркадіевъ, изъ которыхъ одинъ въ заточеніи, а другой, о дѣяніяхъ котораго неоднократно упоминается въ сочиненіи Субботина „исторія бѣлокриницкаго собора 1868 года“, умеръ только въ 1868 г. Окружники старались разяснить О—ву такое не

доразумѣніе и въ доказательство представили ему и самое сочиненіе Субботина, въ которомъ указывается и годъ смерти Аркадія славскаго; но О — въ не хотѣлъ, по видимому, сознаться въ своей умысленной, или неумысленной мистификаціи. Диспутъ длился около 3-хъ часовъ и наконецъ закончился курьезнымъ объясненіемъ неокружника Баранова съ окружникомъ Федоровымъ, при которомъ Барановъ обозвалъ окружническихъ поповъ „латынщиками“, а Федуловъ въ свою очередь окрестилъ противоположныхъ пастырей „разбойниками“.

Не менѣе запальчивости и волненія замѣчается въ борьбѣ петербургскихъ окружниковъ съ противоположными. Характеръ полемики у нихъ вездѣ идетъ о томъ же. „Съ появленіемъ въ свѣтъ окружнаго посланія, говорится въ „Рус. Вѣд.“ (№ 118), поповщинская община въ Петербургѣ, державшаяся австрійско-бѣлокриницкой іерархіи, пришла въ волненіе. Консервативные прихожане Громовскаго раскольникяго кладбища усмотрѣли въ изложеніи „окружнаго посланія“ важныя погрѣшности, ясно говорившія въ защиту господствующей православной церкви, на которую первые расколоучители взвели множество небывлицъ. Закоренѣлые же изъ прихожанъ Громовской общины Громовъ и Хрисанеовъ предъ появленіемъ „посланія“ яростно порицали „никоніанскія ереси и новшества.“ Авторъ послѣдняго, въ свою очередь, въ письмахъ своихъ называлъ Громова и Хрисанеова „возмутителями людей Божіихъ“. Отсюда начался расколъ между петербургскими послѣдователями „австрійщины“, продолжающійся и до сихъ поръ. За Громовымъ, какъ бы за какимъ знаткомъ „древлеотеческихъ писаній, пошла болѣе невѣжественная часть петербургскихъ поповцевъ, которыхъ „возодушевлялъ“ безграмотный ремесленникъ Хрисанеовъ, сильно громившій „окружниковъ“, хотя и не понимавшій ясно, что такое значить „окружники“. Онъ говорилъ, что окружники „смѣшались съ никоніанами“ и сдѣлались поэтому еще „горщими еретиками“, а потому и предостерегалъ „древлеправославныхъ“ отъ еретическихъ ученій „окружнаго посланія“. Такъ положено основаніе новой „противоокружнической общины“ въ Петербургѣ, отродившейся изъ Громовской раскольникячей общины. Вражда

противоокружниковъ къ окружникамъ проходить за тѣмъ во всей исторіи Громовскаго старообрядческаго кладбища. Послѣдователи первой партіи были многочисленнѣе послѣдней и находились подѣ влияніемъ такихъ поповъ, какъ попь Е., который по прибытіи въ Петербургъ неоднократно сокрушался въ „важномъ прегрѣшеніи“, что позволилъ себѣ ѣхать въ столицу на огненномъ конѣ, т. е. на чугуникѣ, о появленіи котораго, по его словамъ, предвѣщали будто бы нѣкоторые изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ. О. Е. то и дѣло твердилъ прихожанамъ: „берегитесь окружнаго, не имѣйте съ окружными никакого общенія ни въ моленіи, ни въ ястіи и питіи, но удаляйтесь отъ нихъ, яко тягчайшихъ еретиковъ“. Невѣжественная масса его прихожанъ внимала подобнымъ наставленіямъ, усматривая въ нихъ признаки „древлеправославія“. Партія окружниковъ не уступала имъ въ борьбѣ за существованіе и до послѣдняго времени находилась въ непосредственномъ завѣдываніи московскаго владыки. „Въ противность возникшему въ настоящее время, въ противоокружническомъ мірѣ движенію въ пользу примиренія и воссоединенія съ окружниками, громовцы, или, какъ называютъ ихъ, „раздорники“ къ вопросу о примиреніи относятся весьма враждебно. Въ громовцахъ вообще замѣчаютъ отсутствіе всякихъ опредѣленныхъ убѣжденій. Огульное порицаніе „окружнаго посланія“ доказываетъ, что руководители этой общины проникнуты лишь ненавистію ко всякаго рода новшествамъ, хороши ли эти или худы—имъ нѣтъ до этого никакого дѣла.

Если мы находимъ въ современной намъ поповщинѣ столько внутренней вражды и взаимной ненависти до полного раздора, то въ безпоповщинѣ, гдѣ нѣтъ даже никакого объединяющаго начала въ видѣ іерархіи, еще болѣе вражды и не строенія. Религіозныя несогласія—самое обыкновенное явленіе на такъ называемомъ „Братскомъ безпоповщинскомъ дворѣ“ въ Таганкѣ. Теперь онѣ, по словамъ „Рус. Вѣд.“ (№ 115) начинаютъ мало по малу улаживаться. Болѣе благомыслящіе члены „братской общины“ пришли къ убѣжденію въ необходимости примиренія и, на минувшихъ праздникахъ Пасхи, богослуженіе въ безпоповщинской обители происходило безъ обыч-

ныхъ волненій; въ молитвенныхъ собраніяхъ присутствовали и тѣ изъ прихожанъ „братскаго двора“, которыхъ до сего времени не допускали къ общенію, во избѣжаніе оскверненія. Настоятели общины, введшіе въ употребленіе т. н. „очистительный началъ“ съ земными поклонами, въ видѣ епитиміи, за сообщеніе съ людьми иныхъ убѣжденій, хотя бы и ихъ согласія, признали полезнымъ отмѣнить эту нетерпимость, чѣмъ весьма довольны остались прихожане общины, но изъ среды послѣднихъ нашлись однако раздорники, которые снова начинаютъ волновать спокойствіе обители изъ своихъ личныхъ расчетовъ и интересовъ. Возмутителями общиннаго спокойствія являются сильные изъ безпоповщинскаго міра А—въ и Ч—въ, сторону которыхъ принялъ одинъ изъ отцовъ, о. Серапіонъ. Послѣдняго уполномоченный главнаго попечителя общины, г. Гриндель, распорядился немедленно выслать изъ общины, какъ раздорника и возмутителя. Между тѣмъ Ч—въ, въ качествѣ мнимаго благотворителя общины имѣетъ сторонниковъ, и благодаря этому, начинаетъ снова нарушать общинное спокойствіе, чѣмъ крайне недовольны всѣ вообще послѣдователи старопоморскаго согласія, такъ какъ раздорническія дѣйствія г. Ч—ва наносятъ большой вредъ обители“. Въ настоящее время „вражда партій, какъ извѣщаютъ тамъ же (№ 139), на братскомъ дворѣ продолжаетъ господствовать по прежнему, коренясь въ мелочныхъ церковныхъ вопросахъ, не заслуживающихъ вовсе вниманія. Молитвенныя собранія въ общинѣ не обходятся безъ курьезовъ. Ч—въ, Р—нъ и ихъ сторонники принуждаютъ каждый разъ прихожанъ общины къ исполненію выдуманнаго Лакомкивымъ (бывшимъ управителемъ „Братскаго общиннаго двора“, теперь устраннымъ отъ должности и заключеннымъ подъ стражу по обвиненію въ разныхъ преступленіяхъ) и Тимошеевымъ (бывшимъ настоятелемъ общины) т. н. „очистительнаго начала“ въ видѣ епитиміи за необъяснимыя преступленія. Измышленія эти, разумѣется, не нравятся большинству прихожанъ, которые указываютъ на другіе безпорядки въ обители, требуя ихъ искорененія.

Старопоморцы, вообще безпоповцы, какъ извѣстно, давно раздѣлились на множество толковъ, существующихъ

до сихъ поръ. Въ „Русскою мирѣ“ (№ 2) въ обзорѣ существующихъ нынѣ сектъ въ Россіи, говорится, что „распаденіе безпоповщины на первоначальныя секты поморцевъ, ѳедосѣевцевъ и филипповцевъ не могло остановиться.“ Не будучи стѣснены уставною догматикою, безпоповцы весьма рано привыкли къ свободному толкованію св. писанія и это вошло въ ихъ плоть и кровь. Сдерживающаго авторитета послѣ Денисовыхъ у нихъ не было; вотъ почему многіе изъ числа болѣе ревностныхъ и горячихъ поклонниковъ старины шли еще далѣе или по пути строгаго отшельничества, (по внѣшности) напоминающаго времена перваго христіанства, или по пути полнаго отрицанія всѣхъ догматовъ и совершеннаго освобожденія въ дѣлѣ вѣры и мысли и совѣсти. . Что касается распадений безпоповщины по пути отрицанія догматовъ, то здѣсь представляется цѣлый калейдескопъ вѣрованій и духовныхъ воззрѣній. Начиная съ „нѣтовщины“ (часть спасова согласія“), которая совершенно отвергла таинства, обряды и, опустивъ руки въ е предоставила Богу: „пусть спасаетъ, какъ самъ знаетъ“, этотъ духъ отрицанія проходитъ чрезъ всѣ выдѣлившіяся согласія безпоповцевъ, давая широкое поле развитію раціонализма. Эвоимъ Блохинъ училъ въ Курляндіи и ковенской губерніи, что и св. писаніе и св. иконы не служатъ источникомъ благодати; отшельникъ(?) Маркіанъ Герасимовъ высказался, что „чернильному книжному евангелію не слѣдуетъ вѣрить; вѣрить слѣдуетъ, по его мнѣнію, тому евангелію, которое положено въ сердцѣ“. Наконецъ въ ученіи донскаго казака Гаврилы Зимины, образовавшаго секту „немоляковъ“ и въ весьма близкой къ ней сектѣ „воздыханцевъ“ мы встрѣчаемъ міросозерцаніе, что теперь съ „поврежденіемъ истины“ настало время св. Духа и что поэтому осталась только одна надежда на спасеніе— совершать молитву не плотію и устами, а только возношеніемъ мыслей къ Богу. Всѣ эти и имъ подобныя секты, вытекающія изъ началъ безпоповщинскаго ученія, начали получать за послѣднее время стремленіе къ соціально-религіознымъ воззрѣніямъ, примѣшивая къ искаженному ученію безпоповцевъ отрицаніе основательности правительственныхъ распоряженій по преимуществу касающихся крестьянскаго быта. Въ

Пермской губерніи напр. нѣкто Пушкинъ проповѣдывалъ, со смѣсью разнаго рода религіозныхъ толковъ мысль о бесплатности надѣловъ. Такія же ученія появлялись и въ другихъ губерніяхъ, преимущественно въ тѣхъ, гдѣ безпоповщина имѣетъ близкое отношеніе къ сектамъ мистическаго характера“.

Вообще относительно безпоповцевъ съ ихъ подраздѣленіями на множество толковъ и согласій можно сказать, что передовая часть безпоповщины проповѣдуетъ религіозный раціонализмъ, а остальная находится на пути къ нему, такъ какъ вражда ко всякой іерархіи не даетъ возможности укрѣпиться религіознымъ воззрѣніямъ сектантовъ. Благодаря безпоповцамъ, раціонализмъ широко разлился по Русской землѣ и, не смотря на то, что подъ ихъ руками находятся только старопечатныя ениги, они изъ нихъ умѣютъ извлекать даже такія мнѣнія и взгляды, какъ напр. теорія развитія и усовершенствованія завѣтовъ Господнихъ, (Юзовъ, Старовѣріе. Слово 1876 г.). Подобнаго рода раздѣленіе на множество сектъ, согласій и толковъ, за тѣмъ эта постоянная борьба мнѣній, это безпрестанное броженіе богословской мысли даютъ еще большій поводъ къ развитію ученій безпоповцевъ на началахъ свободнаго толкованія св. книгъ и на основаніи фактовъ окружающей жизни, т. е. мало по малу приводитъ все это ученіе къ чистому деизму.

Такъ религіозная мысль въ сектахъ безпоповщины, не опираясь на охранительномъ началѣ вѣрующихъ, на единствѣ и непреложности Божественнаго авторитета, которымъ запечатлѣны истинность ученія и спасительность установленій Христовой церкви, мало по малу теряетъ подъ собою религіозную почву, скользитъ по началамъ раціонализма и ввергается наконецъ въ бездну невѣрія.

Прот. Г. Пановъ.

ОБЪ ОТКРЫТІИ ТУЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНАГО ЗАВОДА.

Наконецъ и въ нашей епархіи открытъ свѣчной епархіальный заводъ и уже началъ свое фактическое существованіе съ 12 іюля текущаго 1880 года, съ этого дня началась выработка свѣчей. Съ особеннымъ удовольствіемъ мы извѣщаемъ все епарх. духовенство и вообще всѣхъ, кто заинтересованъ нашею епарх. свѣчною операціею, объ открытіи въ Тулѣ этого новаго учрежденія, могущаго прежде всего улучшить экономическое положеніе церквей епархіи чрезъ приготовленіе и выработку для нихъ свѣчей хорошаго, не поддѣльнаго, чисто пчелинаго воска, въ дальнѣйшемъ же времени обѣщающаго улучшить и матеріальное положеніе духовно учебныхъ заведеній представленіемъ имъ всѣхъ выгодъ мѣстной свѣчной операціи. Не такъ еще давно намъ приходилось выслушивать даже отъ лицъ духовенства всевозможныя нареканія и насмѣшки по поводу устройства епархіальнаго завода: одни говорили, что это дѣло не поидеть, потому что взялись за него люди не опытные, не знакомые ни съ свѣчнымъ производствомъ, ни вообще съ коммерціею; другіе предсказывали паденіе завода на первыхъ же порахъ его открытія; но слава Богу—тѣ люди, которые заняты были устройствомъ завода и приготовленіями къ открытію его, ничѣмъ не смущаясь, шли къ своей цѣли ровною дорогою. Затрудненій и препятствій было многое множество, но — всѣмъ имъ положенъ конецъ и открытіе завода теперь надобно счесть фактомъ совершившимся. Въ виду того, что постройка мастерскихъ, устрояемыхъ при воскоблительнѣ, еще не скоро можетъ быть закончена, епархіал. свѣчное производство временно основано, съ дозволенія Его Высокопреосвященства, при архіерейскомъ домѣ, въ зданіяхъ прежней консисторіи, здѣсь и начались первые опыты выработки свѣчей.

Наканунѣ 12-го іюля испрошено было благословеніе на начало дѣйствій у Его Высокопреосвященства, который съ удовольствіемъ благословилъ приступить къ работамъ и пожелалъ полнѣйшаго успѣха нашей свѣчной операціи,

внушивъ при этомъ членамъ комитета заботиться особенно о чистотѣ и не поддѣльности покупаемаго воска и хорошемъ достоинствѣ выдѣлываемыхъ свѣчей. Обычный предъ началомъ работъ молебенъ совершенъ былъ въ 12 часовъ дня; въ служеніи его, помимо членовъ комитета, принялъ участіе кафедральный протоіерей А. Н. Ивановъ и членъ консисторіи А. П. Зеленецкій. Смотритель завода и помощникъ его или главный мастеръ заняты были необходимыми къ началу работъ приготовлениями. Часть архіер. хора прибыла по одной готовности составить этому событію приличное торжество. Къ концу молебна не большіе, московской работы, отлично сдѣланные изъ красной мѣди, паровики уже кипѣли, воскъ въ казанахъ (большихъ мѣдныхъ чашахъ), подогреваемыхъ снизу паромъ, проведеннымъ изъ паровиковъ, началъ распускаться, рабочіе были на готовѣ и, по окропленіи святою водою всѣхъ машинъ и принадлежностей свѣчнаго производства, тотъ часъ же приступили къ работѣ. И съ того времени непрерывно идетъ работа восковыхъ свѣчей. Число рабочихъ на заводѣ, правда, пока еще очень ограничено, не болѣе 8 человекъ, поэтому дѣйствуютъ пока еще только двѣ тягловальныя машины и аппаратъ обливочный. Но это число надѣмся въ не далекомъ будущемъ, во всякомъ случаѣ съ наступленіемъ осени, когда у крестьянъ закончатся полевая работы, должно увеличиться вдвое. Воску заготовлено достаточное количество—болѣе 3000 пудовъ и въ этомъ количествѣ приготовлено воску 1-го сорта до 1000 пудовъ. Хотя и дорогою цѣною покупался желтый воскъ (около 22 р. за пудъ), но за то въ отдѣлкѣ онъ вышелъ на столько хорошъ, что лучшаго и желать не нужно. Съ этимъ воскомъ, можно быть смѣло увѣреннымъ, епарх. церкви надежнымъ образомъ будутъ гарантированы въ чистотѣ и не поддѣльности покупаемыхъ свѣчей. Общая же стоимость приготовленнаго, отбѣленнаго воска, полагая умѣренную ему цѣну 25 р. за пудъ, будетъ равняться 75000 р. сер. Такой запасъ для нашего молодаго, первогодняго завода, конечно, есть запасъ весьма почтенный. Въ случаѣ же израсходованія этого запаса, заводъ нашъ никогда не лишенъ возможности купить, какое угодно, количество бѣлаго воска, который покупается легче и дешевле, чѣмъ желтый воскъ.

Дальнѣйшее развитіе и усиленіе завода есть дѣло времени послѣдующаго. Но при этомъ нельзя не высказать того, что дальнѣйшее развитіе завода несомнѣнно будетъ много зависѣть отъ сочувствія къ операціямъ завода всего епарх. духовенства. Если духовенство отнесется къ епарх. заводу, какъ къ своему родному учрежденію, если оно не будетъ соблазняться обычными на первыхъ порахъ нареканіями на заводъ со стороны прочихъ торговцевъ свѣчами(*), если тѣмъ болѣе оно не будетъ обольщаться мнимою дешевизною свѣчей воска фальшиваго, которыхъ за послѣднее время имѣется много въ городахъ и развозится по селамъ, однимъ словомъ, если свѣчи будутъ покупаться исключительно съ епарх. завода, то это весьма скоро можетъ расширить и усилить епарх. свѣчную операцію и въ тоже время однажды на всегда изгнать изъ употребленія свѣчи воска фальшиваго.

Судя по огаркамъ, присылаемымъ отъ церквей въ епарх. заводъ видно: на сколько были дурны свѣчи, употреблявшіяся во многихъ церквахъ до настоящаго времени, и какъ мало доселѣ обращено было вниманія на достоинство свѣчей. Но при всемъ томъ, къ крайнему удивленію и прискорбію, приходится еще слышать жалобы на дешевизну огарочнаго воска, покупаемаго въ заводъ (отъ 19 до 21 р. за пудъ). Говорятъ, что купцы за подобные же огарки платили дороже. Можетъ быть и такъ: но про то знаетъ душа купеческая: какимъ образомъ огарки оплачивались дороже стоимости цѣльнаго воска, и какимъ образомъ купцы не стѣснялись давать настоящую цѣну и за такіе огарки, половинная часть которыхъ издаетъ запахъ парафиновый. Во всякомъ случаѣ изъ цѣльнаго воска

(*) Помимо слуховъ, могущихъ быть распускаемыми нашими недоброжелателями и ни на чемъ не основанныхъ, если бы въ свѣчахъ, выдѣлываемыхъ на нашемъ епарх. заводѣ, въ самомъ дѣлѣ замѣченъ былъ какой либо недостатокъ, напр. сильная пливучесть свѣчей при горѣніи, происходящая иногда отъ несоразмѣрности съ свѣчею фитиля, епарх. духовенство и церковные старосты поступаютъ вполне согласно съ видами общей пользы, если о замѣченныхъ недостаткахъ въ свѣчахъ будутъ словесно или письменно заявлять членамъ свѣчнаго завода, которые, конечно, не замедлятъ принять мѣры къ устраненію замѣченныхъ недостатковъ, очень естественныхъ на первыхъ порахъ существованія епарх. завода. Задача завода одна: вести дѣло гласно и честно.

работать свѣчи удобнѣе и выгоднѣе, чѣмъ изъ огарковъ со всевозможными примѣсями. Мы же знаемъ, что на всѣхъ епарх. заводахъ огарочный воскъ составлялъ всегда большое мѣсто, и тѣ заводы (напр. одесскій), которые въ началѣ положили болѣе дорогую цѣну за огарки, въ послѣдствіи должны были уменьшить ее. Въ настоящее же время, какъ намъ извѣстно, на всѣхъ епарх. заводахъ цѣна огарочному воску вездѣ почти одинаковая—не свѣше 20 р. за пудъ. Въ недалекомъ будущемъ и для насъ самымъ опытомъ разрѣшится вопросъ о цѣнѣ или стоимости огарочнаго воска. Вообще же въ разцѣнкѣ огарочнаго воска или самыхъ свѣчей пусть духовенство сознаетъ ту истину, что всѣ выгоды или невыгоды епарх. свѣчнаго завода будутъ относиться къ пользѣ или убытку не какихъ либо частныхъ производителей, но къ выгодамъ или невыгодамъ всей епархіи. Въ настоящее же время на сторонѣ нашей епархіи есть уже та несомнѣнная выгода, что открылась возможность чрезъ епархіальный заводъ снабжать церкви свѣчами не поддѣльными, а приготовляемыми изъ чистаго пчелинаго воска.

Священникъ Василій Рождественскій.

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ТУЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО СТРАХОВАНІЯ ИМУЩЕСТВЪ ОТЪ ОГНЯ, ДЛЯ ПРЕДУПРЕЖДЕНІЯ ПОЖАРОВЪ.

Наемъ печниковъ и трубочистовъ отъ общества.

15-го фѣвраля текущаго года состоялось постановленіе собранія членовъ тульскаго общества взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня, о наймѣ отъ общества особыхъ печниковъ и трубочистовъ для исправленія и чистки печей, трубъ и боровевъ въ застрахованныхъ въ немъ домахъ и строеніяхъ. Хотя въ этомъ собраніи присутствовало болѣе 100 человекъ;(*) но такъ какъ число всѣхъ

(*) Т. е. число, по смыслу § 14 Устава, достаточное для того, чтобы собраніе считалось состоявшимся и приговоры его имѣли законную силу.

членовъ тульскаго общества въ настоящее время возрасло до 1500 человекъ: то естественно предположить, что изъ числа членовъ, не бывшихъ въ собраніи, нѣкоторые вовсе не знаютъ объ упомянутомъ постановленіи, до нѣкоторыхъ дошли объ этомъ недостаточныя свѣдѣнія, а нѣкоторые, можетъ быть, получили свѣдѣнія не точныя и не вѣрныя; а между тѣмъ такое дѣло какъ наемъ печниковъ и трубочистовъ, касается всѣхъ членовъ общества и для всѣхъ имѣетъ значеніе. Въ виду этого управленіе, приводя въ исполненіе помянутое постановленіе собранія, считаетъ своею обязанностію, предварительно ознакомить всѣхъ страхователей съ обстоятельствами настоящаго дѣла.

Вопросъ о наймѣ отъ общества печниковъ и трубочистовъ, обществомъ давно уже рѣшенъ. Членъ общества, сознающій что его личные интересы тѣсно связаны съ интересами всего общества, въ случаѣ настоятельной надобности, тѣмъ или другимъ способомъ напомнить и другимъ своимъ сочленамъ о необходимости осторожнаго обращенія съ огнемъ и исправнаго содержанія трубъ и печей. Еще въ 1864 году, вскорѣ по открытіи общества, управленіе доложило собранію о необходимости принятія мѣръ къ предотвращенію такихъ пожаровъ, которые происходятъ отъ неисправнаго содержанія трубъ и печей. На первый разъ, впредь до изысканія другихъ болѣе дѣйствительныхъ мѣръ, управленіе признавало нужнымъ имѣть трубочистовъ, которые, на основаніи законнаго контракта, приняли бы на себя обязанность въ опредѣленные сроки осматривать и чистить всѣ печи и трубы въ застрахованныхъ домахъ, и о всякихъ неисправностяхъ немедленно объявлять домохозяину или лицу, его замѣняющему. Для контроля трубочистовъ предполагалось снабдить всѣхъ страхователей установленной формы марками, которыя выдавались бы трубочистамъ каждый разъ по исполненіи ими своихъ обязанностей. Предположеніе это собраніемъ страхователей, 30 декабря 1864 г., было одобрено, но въ осуществленію его управленіе встрѣтило въ то время не мажоважныя препятствія.

Съ того времени протекло болѣе 15-ти лѣтъ. Въ этотъ періодъ времени съ одной стороны значительно увеличилось число страхованій, съ другой — усилились средства

общества; вмѣстѣ съ тѣмъ усилилось убѣжденіе въ необходимости принятія мѣръ къ предотвращенію пожаровъ. Изъ свѣдѣній о пожарахъ какъ въ тульской губерніи, такъ и въ разныхъ мѣстностяхъ Россійской Имперіи, почти ежедневно помѣщаемыхъ въ газетахъ, видно, что значительная часть пожаровъ происходитъ отъ неисправнаго состоянія трубъ и печей и несвоевременной и небрежной ихъ чистки; а между тѣмъ самые заботливые хозяева не рѣдко лишены возможности содержать ихъ въ исправности по трудности своевременно найти понимающихъ свое дѣло и добросовѣстно его исполняющихъ печниковъ и трубочистовъ. По этой, между прочимъ, причинѣ въ нѣкоторыхъ городахъ Россійской Имперіи, и даже въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ тульской губерніи (напр. въ Крапивнѣ) сдѣланы распоряженія о наймѣ печниковъ и трубочистовъ отъ городского управленія для всѣхъ домовладѣльцевъ. Обо всемъ этомъ управленіе доложило собранію членовъ общества, 30 октября 1879 года, и просило: не угодно ли ему будетъ поручить *особой комиссіи* обсужденіе дѣла о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію пожаровъ, и между прочимъ о наймѣ отъ общества печниковъ и трубочистовъ. Собраніе, послѣ взаимнаго обмѣна мыслей по сему предмету, постановило: „*поручить управленію и наблюдательному комитету совместно съ приглашенными управленіемъ членами общества разработать вопросъ о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію пожаровъ*“.

Управленіе, имѣя въ виду, что цѣль учрежденія комиссіи—охраненіе достоянія какъ всего общества, такъ и отдѣльныхъ его членовъ отъ чрезвычайныхъ пожаровъ, для исполненія означеннаго постановленія собранія, не могло остановить свой выборъ на тѣхъ или другихъ немногихъ членахъ общества но, по надлежащемъ совѣщаніи съ членами наблюдательнаго комитета, признало необходимымъ просить принять участіе въ этомъ дѣлѣ возможно большее число членовъ и при томъ изъ всѣхъ сословій;(*) кромѣ сего имѣя въ виду, что не всѣ изъ приглашенныхъ членовъ, по разнымъ обстоятельствамъ, могутъ принимать участіе въ совѣщаніяхъ комиссіи, съ

(*) Приглашенія были разосланы болѣе, нежели пятидесяти членамъ.

другой стороны, кромѣ приглашенныхъ, могутъ найтись и другіе члены общества, готовые потрудиться для его пользы, управленіе сочло необходимымъ какъ при входѣ въ управленіе, такъ и въ самомъ его помѣщеніи выставить объявленіе о томъ, что въ трудахъ комиссіи могутъ участвовать всѣ желающіе члены общества. Комиссія эта образовалась изъ 26 лицъ. Кромѣ членовъ управленія и членовъ наблюдательнаго комитета, въ трудахъ ея принимали самое дѣятельное участіе Вигандъ Е. И., Бьюковъ Н. М., Владимирскій А. Е., Глаголевъ И. Ф., Глаголевъ А. Н., Докудовскій Д. П., Кислинскій А. Н., Лебедевъ Н. А., Малевичъ-Малевскій И. В., Маймистовъ А. А., Никольскій А. І., Поздышевъ Н. Г., Рождественскій М. А., Рудневъ Н. Я., Смидовичъ В. И., Тулубьевъ И. В., Тарховъ Ф. И., Утѣхинъ В. М., Шмигиро С. А. Предсѣдателемъ этой комиссіи единогласно избранъ былъ А. Н. Кислинскій.

Работы комиссіи, начавшіяся съ 30 ноября 1879 г. и окончившіяся въ первыхъ числахъ февраля 1880 года, ограничились на первый разъ разработкою вопроса о наймѣ печниковъ и трубочистовъ. Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ съ разныхъ сторонъ и выслушавъ мнѣнія всѣхъ присутствовавшихъ въ совѣщаніяхъ членовъ, комиссія пришла къ убѣжденію, что *при нашемъ обществѣ вполне полезно имѣть контрактнаго и отвѣтственнаго печника*. Сущность обязанностей его, по мнѣнію комиссіи, должны заключаться въ слѣдующемъ: 1) во всѣхъ застрахованныхъ въ тульскомъ обществѣ домахъ чрезъ приглашенныхъ имъ опытныхъ и добросовѣстныхъ мастеровъ осматривать печи и вычищать изъ нихъ сажу.

Голландскія, унтермарковскія и калориферы по меньшей мѣрѣ одинъ разъ въ мѣсяць: въ октябрѣ, ноябрѣ, декабрѣ, январѣ, февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ—семь разъ въ годъ.

Русскія печи и поварскіе очаги въ домахъ, а равно домашнія банныя печи—одинъ разъ въ мѣсяць круглый годъ (12 разъ.)

Поварскія печи въ трактирахъ, харчевняхъ и т. п. заведеніяхъ и хлѣбпекарныя въ пекарняхъ, булочныхъ и калачныхъ—два раза въ мѣсяць круглый годъ (24 раза.)

Банная печь въ торговых баняхъ—четыре раза въ мѣсяць круглый годъ (48 разъ.)

2) Исправлять эти печи съ ихъ трубами и боровьями, если исправленіе не потребуеть болѣе пяти кирпичей за одинъ разъ.

3) При посѣщеніи застрахованныхъ домовъ подрядчикъ обязанъ обращать вниманіе:

а) исправны ли вьюшечныя и прочищальныя дверки, особенно на чердакахъ;

б) имѣются ли предъ топками металлическіе листы или каменные выстилки;

в) достаточно ли ограждено отъ воспламененія дерево, прилегающее къ печамъ;

г) имѣютъ ли дымовыя трубы надлежащее возвышеніе сверхъ крыши;

д) вѣтъ ли на чердакѣ, близъ печныхъ трубъ и боровьевъ какого либо горючаго хлама или какихъ горючихъ веществъ;

е) вѣтъ ли опасности отъ сосѣдей застрахованныхъ домовъ, по крайней мѣрѣ въ отношеніи исправности наружныхъ дымовыхъ трубъ.

4) Если подрядчикъ замѣтитъ что либо угрожающее пожаромъ или такія поврежденія въ печахъ и трубахъ, которыя нельзя исправить обязательно для него починкою, то онъ обязанъ объяснить объ этомъ домовладѣльцу и по его желанію и распоряженію, исправить пужное по особому съ нимъ соглашенію и на его счетъ.

5) За неаккуратное исполненіе подрядчикомъ принятаго имъ обязательства въ контрактѣ должна быть обозначена мѣра взысканія, напр. штрафъ въ 10 р. по каждому отдѣльному случаю; а равно и то, что за нарушеніе правилъ пожарнаго устава—подвергается отвѣтственности по 7-й главѣ Уст. о наказ., налагаем. мировыми судьями.

Осмотръ печей, трубъ и боровьевъ долженъ быть производимъ въ каждомъ застрахованномъ домѣ; но починка печей и очистка изъ нихъ сажи зависятъ отъ произвола страхователей и они, если пожелаютъ, могутъ исполнять эту работу своими собственными мастерами и на свои собственные средства.

Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ подрядчикомъ

контракта необходимо предоставить какъ управленію, такъ и самимъ страхователямъ. Для сего отъ управленія страхователямъ должны быть выданы особой формы марки или книжки съ отрывными листками. Марки эти, или листки, домовладѣльцами выдаются подрядчику каждый разъ по надлежащемъ исполненіи принятой имъ на себя обязанности, а подрядчикъ разъ въ мѣсяць представляетъ ихъ въ управленіе для полученія по нимъ платы. Управленіе, учинивъ платежъ, представляетъ марки на ревизію наблюдательному комитету, который ихъ и уничтожаетъ.

Для огражденія страхователей отъ мошенниковъ, которые бы могли войти въ домъ подъ видомъ печника—трубочиста, выдать подрядчику бляхи по особой формѣ, по числу назначенныхъ имъ для настоящаго дѣла рабочихъ.

Такъ какъ при обращеніи какого либо предположенія въ самое дѣло—почти никогда не бываетъ, чтобы дѣло это вышло сразу совершеннымъ, а по сему комиссія признала необходимымъ заключить контрактъ первоначально на короткій срокъ, не болѣе какъ на два года, и то только на одинъ городъ Тулу, въ видѣ опыта.

Весь расходъ по найму печниковъ и трубочистовъ, комиссіею, по большинству голосовъ, признано цѣлесообразнымъ *принять на счетъ общества.*

Принимая во вниманіе, что число домовъ въ гор. Тулѣ доходитъ до 7500, а изъ нихъ въ тульскомъ обществѣ застраховано только до $\frac{1}{5}$ части, то чтобы предполагаемая мѣра для предупрежденія пожаровъ была болѣе дѣйствительною признано нужнымъ предложить ее не только всѣмъ страховымъ отъ огня акціонернымъ обществамъ, но и городской управѣ, не угодно ли и ей ввести этотъ порядокъ по отношенію къ домамъ вовсе не страхуемымъ (*).

Соображенія комиссії были доложены общему собранію страхователей 15 февраля 1880 г., которое, послѣ продолжительныхъ и оживленныхъ преній, утвердило мнѣ-

(*) Само собою разумѣется что войти въ сношеніе съ акціонерными обществами и городскимъ управленіемъ лучше будетъ тогда, когда самый опытъ покажетъ, на сколько эта мѣра удобоисполнима и существенно полезна.

не комиссії и поручило управленію приступить къ исполненію этого постановленія. Но прежде приведенія въ исполненіе возложеннаго на управленіе порученія, оказалось необходимымъ:

1) Произвести пѣкоторыя предварительныя работы, какъ то:

а) составить особый списокъ страхователей не только по частямъ и улицамъ города, но по возможности въ томъ порядкѣ, въ какомъ находятся между собою улицы и даже страхуемые дома;

б) составить, на сколько это возможно, вѣрный счетъ печей въ застрахованныхъ въ нашемъ обществѣ домахъ, съ точнымъ обозначеніемъ ихъ конструкціи и назначенія;

в) составить самыя обстоятельныя и подробныя кондіціи для подрядчиковъ, въ коихъ съ особенною точностію выяснить отношенія ихъ къ домовладѣльцамъ;

г) сдѣлать зависящее со стороны управленія распоряженіе, чтобы на всѣхъ застрахованныхъ домахъ были прибиты страховыя доски нашего общества и чтобы не было на нихъ досокъ другихъ обществъ, въ которыхъ они были прежде застрахованы, такъ какъ доски должны служить печникамъ указаніемъ на застрахованные въ нашемъ обществѣ дома;

д) составить форму квитанцій, долженствующихъ выдаваться страхователями печникамъ.

2) Предварительно разрѣшить обще съ наблюдательнымъ комитетомъ слѣдующіе вопросы:

а) лучше ли нанять одного печника подрядчика для всего города, или отдѣльныхъ подрядчиковъ для каждой части;

б) какъ лучше, выгоднѣе, полезнѣе и удобнѣе произвести наемъ печниковъ: чрезъ открытые устные торги, или чрезъ торги письменные, чрезъ подачу подрядчиками своихъ условій въ запечатанныхъ пакетахъ, или, наконецъ, чрезъ торги смѣшанные;

в) требовать ли отъ подрядчиковъ, при заключеніи контракта, залогъ, или образовать таковой залогъ чрезъ удержаніе у нихъ 25% при каждой выдачѣ заработанныхъ денегъ, или наконецъ основывать дѣло съ ними на нравственныхъ ихъ качествахъ.

Кромѣ сего оказалось необходимымъ войти въ частныя объясненія съ разными лицами, специально занимающи-

мися чисткою трубъ и печей, а равно и съ нѣкоторыми членами общества, опытными въ этомъ дѣлѣ.

Въ настоящее время управленіемъ сдѣлано распоряженіе о вызовѣ лицъ, желающихъ принять на себя подрядъ по очисткѣ печей и трубъ въ домахъ страхователей. Объ окончательныхъ результатахъ этого вызова оно долгомъ поставить незамедлительно довести до свѣдѣнія гг. страхователей.

Въ соображеніяхъ комиссіи сказано кратко, что наемъ печниковъ и трубочистовъ отъ общества она признаетъ полезнымъ. Управление не излишнимъ считаетъ съ своей стороны сказать объ этомъ нѣсколько подробнѣе.

Польза отъ найма печниковъ и трубочистовъ ожидается какъ для всего общества въ совокупности, такъ и для каждаго изъ его членовъ въ отдѣльности. Для всего общества польза та, что а) оно, расходуя ежегодно на этотъ предметъ отъ 2-хъ до 3-хъ т. руб., можетъ надѣяться на сбереженіе цѣлыхъ десятковъ тысячъ руб., предотвращая по возможности этимъ способомъ пожарные случаи; б) производя этотъ расходъ въ видахъ существенной пользы для всѣхъ безъ исключенія страхователей, оно упрочиваетъ связь между ними, какъ членами одной семьи. Частная польза для каждаго члена заключается въ слѣдующемъ:

1) всѣ страхователи освобождаются отъ болѣе или менѣе значительнаго расхода на наемъ печниковъ и трубочистовъ, починки и для очистки трубъ и печей;

2) всѣ страхователи освобождаются отъ затрудненій въ отысканіи благонадежныхъ печниковъ и трубочистовъ для своевременной чистки трубъ и поправки печей;

3) всѣ страхователи наймомъ печниковъ и трубочистовъ отъ общества въ извѣстной степени освобождаются отъ отвѣтственности за неисправное состояніе трубъ и печей.

Нѣкоторые изъ членовъ общества, признавая пользу этого предпріятія, сомнѣваются въ удовлетворительномъ его исполненіи, указывая на нѣкоторыя къ тому препятствія, именно:

1) не смотря на плату обществомъ подрядчику, рабочіе будутъ просить себѣ лично на чай, по существующему обычаю. Дача эта будетъ служить двойнымъ платежемъ, а не дача — поводомъ къ тому, что рабочіе будутъ дѣлать свое дѣло небрежно;

2) трубы и печи чистятся въ каждомъ домѣ въ опредѣленные домовладѣльцами дни и часы; но едва ли возможно, чтобы одинъ рабочій, обязанный произвести чистку во многихъ домахъ, могъ исполнить это во время, удобное для всѣхъ владѣльцевъ; а это можетъ послужить поводомъ или къ неисправной очисткѣ трубъ и печей, или къ частымъ непріятнымъ столкновениямъ домовладѣльцевъ съ печниками и трубочистами;

3) не всѣ члены общества, между которыми весьма много людей не богатыхъ и живущихъ на окраинахъ города, могутъ во всякое время имѣть въ запасѣ глину и извѣстное количество кирпичей; а это обстоятельство можетъ повести къ тому, что во многихъ домахъ печи и трубы могутъ оставаться неисправными на продолжительное время;

4) могутъ происходить пререканія между домовладѣльцемъ и мастеромъ относительно размѣра починокъ, такъ что печникъ, въ своихъ интересахъ, можетъ расширить этотъ размѣръ съ цѣлю особаго вознагражденія за работу;

5) обязательный для подрядчика осмотръ печей и трубъ въ домахъ тѣхъ страхователей, которые пожелаютъ производить починку трубъ и печей, а также очистку ихъ своими собственными средствами, также можетъ служить къ столкновениямъ и непріятностямъ.

Относительно всѣхъ этихъ замѣчаній управление съ своей стороны считаетъ нужнымъ объяснить, что всѣ онѣ имѣлись въ виду комиссіею, и управленіемъ всѣ таковыя случаи обстоятельно оговорены въ кондиціяхъ для подрядчиковъ.

Впрочемъ, въ виду высказанныхъ и другихъ могущихъ встрѣтиться недоразумѣній и препятствій, комиссія и постановила произвести наемъ печниковъ и трубочистовъ только на два года, въ видъ опыта.

Двухгодичнаго опыта, вѣроятно, будетъ достаточно для того, чтобы убѣдиться, на сколько указанная обстоятельства могутъ препятствовать успѣху этого, само по себѣ, несомнѣнно полезнаго дѣла, какія нужно будетъ сдѣлать въ немъ измѣненія и дополненія, дабы оно вполне достигало своей цѣли.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Іюня 5.—По случаю храмоваго праздника обрѣтенія честныхъ мощей преподобнаго отца нашего Сергія игумена Радонежскаго, Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Казанской ц., а по окончаніи оной молебень праздничный и по случаю празднованія тезоименитства Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя и вел. Князя Сергія Александровича.

—13.—По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ совершенъ былъ молебень по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государя вел. Князя Владиміра Александровича (вм. 15 ч.) благовѣр. Государыни вел. Княгини Ольги Ѳеодоровны и Ихъ Величествъ благовѣр. Государыни королевы элиновъ Ольги Константиновны и благовѣр. Государыни королевы Виртембергской Ольги Николаевны (вм. 11 ч.) и рожденія Ея Импер. Высочества благовѣр. Государыни вел. Княгини Анастасіи Михайловны (вм. 16 ч.).

ОБЪ ОТНОШЕНІИ ДУХОВЕНСТВА КЪ ЦЕРКОВНОМУ ХОЗЯЙСТВУ.

Однимъ изъ самыхъ жгучихъ церковно-общественныхъ вопросовъ въ послѣднее время сдѣлался вопросъ о контролѣ надъ церковнымъ хозяйствомъ. При настоящемъ положеніи церковно-приходскаго хозяйства, духовенство имѣетъ основательные поводы стремиться къ болѣе строгому и правильному контролю церковно-приходскихъ суммъ, а въ силу своей отвѣтственности за послѣднія оно должно стремиться къ этому. Между тѣмъ, едва вопросъ объ этомъ поставленъ былъ рѣшительно и твердо, не на бумагѣ, а на самомъ дѣлѣ, онъ возбудилъ противъ себя сильное раздраженіе, особенно между московскими церковными старостами. Обѣ заинтересованныя въ церковномъ хозяйствѣ стороны, т. е. духовенство и церковные старосты, встали въ оппозицію одна другой и даже дошли до того,

что перенесли борьбу на шаткую почву газетных толковъ, пересудовъ и сплетень. Явились защитники и противники какъ духовенства, такъ и церковныхъ старость.

Церковный Вѣстникъ почти съ увѣренностію утверждаетъ, что причина раздраженія церковныхъ старость заключается въ ихъ корыстолюбіи. „Фактъ знаменательный, говоритъ этотъ офіціальный церковный органъ, что церковные старосты не тревожились, пока дѣло ограничивалось перенесеніемъ свѣчной операціи изъ рукъ частныхъ промышленниковъ въ руки епархіальнаго духовенства; но когда поднялся вопросъ о контролѣ епархіальной свѣчной операціи и въ частности свѣчной продажи по церквамъ и церковнаго хозяйства, московскіе старосты громко возопили. Не нужно большой догадливости, чтобы понять, отчего происходитъ это, почему контроль церковныхъ суммъ не желателенъ для старость, и почему, не надѣясь предотвратить введеніе контроля, они желали бы ослабить его силу, сами принявъ въ немъ дѣятельное участіе... Потому что это—якорь спасенія тѣхъ прибытковъ, какіе имѣли нѣкоторые старосты отъ церквей.“

Дѣйствительно, состояніе церковнаго хозяйства до настоящаго времени предоставляло старостамъ полную возможность злоупотребленій. Бывшій церковный староста пишетъ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ, что онъ изъ собственнаго пятилѣтняго опыта „вынесъ полное убѣжденіе, что нигдѣ нельзя такъ безнаказанно злоупотреблять довѣріемъ общества, какъ при служеніи церкви Божіей; мы скажемъ, выражаясь яснѣе, ни одно учрежденіе не представляетъ такого удобнаго случая къ присвоенію или неразумному употребленію чужой собственности, какъ церковь Божія.“ И примѣры подобныхъ злоупотребленій церковнымъ имуществомъ бывали не рѣдко.

Но Московскія Церковныя Вѣдомости, считая случаи нечестнаго отношенія старость къ церковному сундуку едва ли не исключеніемъ изъ общаго правила, стараются понять въ наилучшемъ смыслѣ то раздраженіе, которымъ встрѣчено было среди московскаго купчества введеніе строгаго контроля церковно-приходскихъ суммъ. Онѣ приписываютъ это раздраженіе московскому консерватизму, вѣрности историческимъ преданіямъ, твердому храненію

сложившихся вѣками формъ жизни, неруководимыми просвѣщеннымъ сознаниемъ. „Дѣйствуетъ тутъ, несомнѣнно, въ нѣкоторыхъ лицахъ и чисто стихійное начало, взявшее силу тоже за давностію. Ничто такъ не способно дѣлать человѣка горделивымъ, упорнымъ, властолюбивымъ и своенравнымъ, какъ капиталъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ человѣкъ не всегда спасенъ отъ указанныхъ нравственныхъ произведеній капитала даже и тогда, когда онъ благотворитъ: чѣмъ болѣе щедръ его благотворительность, тѣмъ болѣе способенъ онъ воображать, что міръ только имъ и стоитъ, а потому все и всѣ должны ему подчиняться. Неоднократно приходилось слышать: „какой же контроль надо мною, когда въ церкви все—мое? Что контролировать-то?“... На помощь къ нимъ пришли нѣкоторыя газеты и, фарисействуя, какъ будто ратуютъ, за истинную, строго-каноническую постановку вопроса о церковномъ хозяйствѣ, онѣ на самомъ дѣлѣ занимались болѣе инсинуаціями, клеветою и бранью на духовенство.“

Съ своей стороны, церковные старосты или, точнѣе, ихъ непризванные защитники обвиняютъ духовенство въ чрезмѣрныхъ притязаніяхъ на распоряженіе церковнымъ имуществомъ. Такъ, газета „Голосъ“, еще въ самомъ началѣ возбужденія вопроса о церковномъ хозяйствѣ, разсуждала на этотъ счетъ въ такомъ родѣ, что церковные-де старосты не могли съ своей стороны подать повода къ возбужденію означеннаго вопроса, ибо они слишкомъ несамостоятельны въ дѣлѣ расходованія церковно-приходскихъ суммъ; что это дѣло находится почти въ исключительномъ завѣдываніи причта, и что, слѣдов., если однако духовенство, для устраненія существующихъ неурядицъ въ церковномъ хозяйствѣ, стремится учредить еще болѣе строгій контроль надъ старостами, нежели какой существовалъ до селѣ, то въ этомъ должно усматривать его желаніе рѣшительно отбѣснить общественный или приходской элементъ въ дѣлѣ церковнаго хозяйства, и безъ того слишкомъ слабо представляемый въ настоящее время только личностями церковныхъ старостъ, и все дѣло церковно-приходскаго хозяйства подчинить исключительно своему вліянію. Если дѣйствительно желается улучшение церковно-приходскаго хозяйства, то надо признать необходимость болѣе тѣснаго

сближенія прихожанъ съ этимъ дѣломъ, надо не только приглашать ихъ къ пожертвованіямъ, но и дать имъ извѣстную долю участія въ завѣдываніи церковными сборами. Необходимо, чтобъ приходское хозяйство было дѣйствительно дѣломъ всего прихода, а не канцелярскою работою одного причта.

Другая газета „Современныя Извѣстія“, по поводу слуха, что московскіе церковные старосты намѣрены войти въ Св. Синодъ съ прошеніемъ, „чтобы церковныя имущества, а равно и контроль церковно-финансовыхъ операцій переданы были въ завѣдываніе выборныхъ отъ прихода“, выясняла и оправдывала это стремленіе московскихъ церковныхъ старостъ опасеніемъ, что съ новыми порядками утвердится „исключительная власть духовенства надъ церковными имуществами и доходами и исключительный его контроль.“

При такой запутанности даннаго вопроса, очень благовременно появились въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ статьи, подъ заглавіемъ: „Объ отношеніяхъ духовенства къ церковному хозяйству.“ Вотъ вопросы, которые намѣтилъ себѣ авторъ этихъ статей въ виду нареканій на духовенство, будто оно, въ исполненіе своей и нравственной и должностной обязанности стремясь къ возстановленію должнаго контроля надъ церковнымъ имуществомъ, желаетъ приобрѣсть себѣ антиканоническія права надъ послѣднимъ: 1) „Кому принадлежитъ церковное имущество? 2) Кто долженъ управлять имъ? 3) На какіе предметы оно должно быть употребляемо? 4) Согласны ли съ саномъ священства занятія по устройству и управленію свѣчными заводами?“

Церковное имущество, по изслѣдованію автора, есть плодъ любви и преданности христіанина къ Богу. Назначеніе его—прославленіе въ томъ или другомъ видѣ имени Божія. Итакъ, несправедливо мнѣніе, будто единственный и всецѣлый собственникъ церковнаго имущества есть церковно-приходская община; оно есть „имѣніе или стяжаніе Господа“ (Апост. прав. 38 и 40. Соб. кор. пр. 41), собственность цѣлой церкви, вслѣдствіе чего и употребляться должно не только для удовлетворенія нуждъ приходской общины, но всюду, гдѣ только потребуетъ того

прославленіе имени Божія и благо церкви вообще. Какъ извѣстная община не имѣетъ права требовать отъ государства, чтобы поступившіе въ его казну доходы съ ея стороны оно употребляло только на ея нужды, такъ не можетъ она требовать того же и отъ церкви. Эгооть взглядъ на церковное имущество, какъ на собственность вообще церкви, проводить и дѣйствующее у насъ гражданское законодательство, изложенное въ нашей „Кормчей“, которое юридическимъ собственникомъ церковнаго имущества считаетъ не церковно-приходскую общину, а храмъ. Отсюда уже очевидно, кому должно принадлежать управленіе церковнымъ имуществомъ: главный и всецѣлый распорядитель церковнаго имущества есть епископъ, отвѣтственный въ этомъ случаѣ предъ соборомъ епископовъ, предъ Св. Синодомъ. Во времена апостоловъ распорядителями добровольныхъ приношеній христіанъ были не жертвователи, а апостолы или поставленные отъ нихъ и дѣйствовавшіе подъ ихъ наблюденіемъ діаконы. Тотъ же порядокъ всегда сохранялся въ церкви и впослѣдствіи. Всѣ каноны церкви самымъ несумнительнымъ образомъ признаютъ только за епископомъ право распоряжаться церковнымъ имуществомъ, а отнюдь не за жертвователями, ибо, говорится въ 1 правилѣ собора Константинопольскаго, такъ называемаго двукратнаго, „аще не можетъ кто либо быти обладателемъ того, что подарилъ человѣку; то какъ можетъ быти поущено кому восхищать обладаніе тѣмъ, что онъ посвящаетъ и приносить Богу?“ Въ каждомъ же отдѣльномъ приходѣ главными лицами, завѣдующими церковнымъ имуществомъ, понятно само собою, суть поставленные отъ епископа лица — пресвитеры и діаконы. Конечно, въ этомъ дѣлѣ имѣютъ участіе и прихожане, но только для того, чтобы „домостроительство церковное не безъ свидѣтелей было, чтобы не падало нареканія на священство“ (24 прав. Халкид. соб.). Главныя же отвѣтственныя предъ епископомъ за церковное имущество лица суть пресвитеры и діаконы. Въ силу такой отвѣтственности, пресвитеры и діаконы имѣютъ не только право контролировать церковныхъ старостъ въ распоряженіи и завѣдываніи церковнымъ имуществомъ, но и прямую свою обязанность, отъ которой они не могутъ отказаться, если бы почему либо и захотѣли. Что касается вопроса, на что

должно быть употребляемо церковное имущество, то во всякомъ случаѣ несправедливо мнѣніе, будто церковное имущество должно расходоваться, послѣ нуждъ храма, только на нужды бѣдныхъ приходской общины. Что улучшение быта бѣдныхъ должно составлять одну изъ заботъ церкви, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. У церкви есть и другія, не менѣе важныя задачи, разрѣшаемыя тоже чрезъ церковное имущество. Таково между прочимъ, приготовленіе пастырей церкви. Но указанный взглядъ неоснователенъ даже съ той точки зрѣнія, на которой онъ стоитъ. Пусть будетъ справедливо, что церковное имущество должно расходоваться на нужды бѣдныхъ приходской общины. Но первыми бѣдными, имѣющими прежде всѣхъ право на матеріальную помощь отъ церкви, должны быть признаваемы члены клира. На сколько важнымъ признавалось всегда въ церкви обезпеченіе клира, это видно изъ того, что 59 апост. правило грозитъ отлученіемъ тому епископу или пресвитеру — распорядителямъ церковнаго имущества, который не подаетъ потребнаго клиру, и признаетъ такового убивающимъ брата своего. Что касается видовъ помощи бѣднымъ членамъ клира отъ церковнаго имущества, то въ разное время она можетъ быть и бывала различна. Въ настоящее время церковь, кромѣ нѣкоторой помощи вдовамъ и сиротамъ духовенства, помогаетъ послѣднему изъ своихъ средствъ главнымъ образомъ чрезъ воспитаніе его дѣтей, что такъ прекрасно совпадаетъ съ просвѣтительными дѣлами церкви, съ ея заботами о доставленіи каждой церковной общинѣ достойныхъ служителей алтаря и о томъ, чтобы пастыри церкви безпрепятственнѣе могли исполнять религіозно-правственныя задачи своего служенія.

Но, по замѣчанію Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей, авторъ этихъ статей (еще не оконченныхъ) слишкомъ исключительно останавливается на защитѣ истины, что духовенство и первое имѣетъ право на помощь изъ церковныхъ доходовъ, и первое же имѣетъ не только право, но и обязанность контролировать завѣдующихъ церковнымъ имуществомъ, и лишь мимоходомъ касается той стороны вопроса, что и церковная община, по существу дѣла и въ силу дѣйствующаго законодательства, должна имѣть къ церковному имуществу то или другое отношеніе.

Болѣе полное разсмотрѣніе даннаго вопроса съ точки зрѣнія нынѣ дѣйствующаго законодательства представляет постановленіе таврической духовной консисторіи „О порядкѣ свидѣтельствванія церковныхъ суммъ въ таврической епархіи.“ „Таврическая дух. консисторія, по выслушаніи рапорта одного изъ благочинныхъ церквей таврической епархіи касательно допущенія выборныхъ отъ обществъ для ежемѣсячнаго свидѣтельствванія церковныхъ суммъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства постановила: Въ инструкціи церковнымъ старостамъ говорится: § 9, по прошествіи каждаго мѣсяца, въ присутствіи священно-и церковно-служителей и почетнѣйшихъ изъ прихожанъ, буде они отъ того не отрекутся, староста высыпаетъ изъ ящичковъ и кружки накопившіяся деньги, и по надлежащемъ счетѣ ихъ и повѣркѣ, записываетъ въ данныя ему книги, сколько денегъ въ каждомъ ящичкѣ оказалось. Всѣ таковыя суммы соединяются вмѣстѣ и хранятся въ кладовой или ризницѣ за ключами старосты и печатями какъ его, такъ и священно-служителей; § 10, на семъ же самомъ основаніи, т. е. по прошествіи каждаго мѣсяца и въ присутствіи почетнѣйшихъ прихожанъ и священно-церковно-служителей, дѣлается свидѣтельство расходовъ, въ сіе время бывшихъ. Примѣчаніе: Таковое свидѣтельствваніе прихода и расхода должно быть подписываемо всѣми особами, при семъ находившимися, т. е. прихожанами, старостою и священно-церковно-служителями; § 12. На старосту возлагаются покупки нужныхъ для церкви вещей, подряды, починки и постройки; но производить сіе надлежитъ ему не иначе, какъ съ предварительнаго согласія священно-служителей и почетнѣйшихъ прихожанъ. Въ случаѣ же значущихъ издержекъ и починки внутри алтаря и церкви, староста и священно-служители имѣють испрашивать на сіе благословеніе архипастыря, на основаніи именнаго Высочайшаго указа 1799 года марта 21, и Синодомъ 4 апрѣля по епархіямъ разосланнаго. Кромѣ того, въ уставѣ духовной консисторіи говорится: ст. 146, о суммахъ, поступающихъ въ церкви, по разности источниковъ поступленія ихъ чинятся и различныя распоряженія, а именно: § 2, о суммахъ кошелековыхъ, кружечныхъ и добродотнo-дательскихъ и по разнымъ сборамъ и посту-

пающихъ за отдачу въ наемъ церковныхъ лавокъ и домовъ и т. д. Консисторія наблюдаетъ, чтобы оныя вписывались въ приходо-расходныя книги, чтобы ежемѣсячно свидѣтельствовались церковнымъ причтомъ со старостою и почетнѣйшими прихожанами, и чтобы изъ нихъ никакихъ произвольныхъ расходовъ производимо не было. О кошельковыхъ суммахъ, собираемыхъ по церквамъ въ теченіи года, доносится Св. Синоду по данной формѣ. Затѣмъ Высочайше утвержденнымъ 21 декабря 1870 года положеніемъ Св. Синода предоставлено отчислять 21⁰/₀ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ на потребности учебной части духовнаго вѣдомства, а въ 1878 году отчисленіе процентовъ на сказанныя нужды увеличено до 25⁰/₀ съ годоваго поступленія сказанныхъ суммъ. Сверхъ того, указами Св. Синода, отъ 12 октября 1868 г., за № 62-мъ, и 30 апрѣля 1873 г., за № 18-мъ, и приложеннымъ къ сему послѣднему указу заключеніемъ учебнаго комитета, за № 36-мъ, разъяснено, что церковныя доходы, за исключеніемъ лишь суммъ, имѣющихъ какое либо опредѣленное назначеніе, т. е. суммъ, жертвуемыхъ на устройство и украшеніе храмовъ и т. п., состоятъ въ непосредственномъ распоряженіи духовнаго начальства и могутъ быть расходуются по усмотрѣнію сего начальства на нужды духовно-учебныхъ заведеній, и что ни церковныя старосты, ни прихожане не имѣютъ права вмѣшиваться въ распоряженія духовнаго начальства по расходованію церковныхъ суммъ. Такимъ образомъ оказывается, что участіе прихожанъ въ свидѣльствованіи прихода и расхода церковныхъ суммъ должно заключаться лишь въ томъ, чтобы а) высыпая изъ кружекъ, а равно выручаемая отъ продажи свѣчъ и собираемая въ кошелечки деньги были записываемы полностью по приходо-расходнымъ церковнымъ книгамъ; б) расходъ денегъ былъ бы производимъ согласно существующимъ на сей предметъ по духовному вѣдомству законоположеніямъ и распоряженіямъ начальства, и в) чтобы покупки необходимыхъ для церкви предметовъ, а равно подряды, починки и постройки производились правильно и съ особенною бережливостію; но и въ семъ послѣднемъ случаѣ, прихожане должны отдавать преимущество указаніямъ на нужды и

потребности церкви своихъ причтовъ, такъ какъ причтамъ болѣе, чѣмъ прихожанамъ, извѣстны эти нужды и потребности; такъ напримѣръ, въ дѣлѣ церковнаго строительства и пріобрѣтенія церковныхъ вещей простому прихожанину не могутъ быть такъ извѣстны, какъ священнику, всѣ потребности храма и его благолѣпія. На сихъ началахъ участіе прихожанъ или ихъ довѣренныхъ въ свидѣтельствованіи и расходованіи церковныхъ суммъ неоспоримо законно и полезно. А потому къ допущенію выборныхъ, избираемыхъ обществами для присутствованія при ежемѣсячныхъ свидѣтельствованіяхъ прихода и расхода церковныхъ суммъ, на изложенныхъ выше началахъ, препятствій со стороны епархіальнаго начальства не встрѣчается.

Нѣкоторымъ дополненіемъ къ этому постановленію таврической духовной консисторіи можетъ служить постановленіе новгородскаго епархіальнаго начальства о часовенныхъ старостахъ. Въ виду произвола часовенныхъ старостъ, новгородское епархіальное начальство постановило: 1) должность старосты часовеннаго отдѣльно отъ должности церковнаго старосты, существовать не можетъ; 2) завѣдываніе хозяйствомъ часовни точно такъ же, какъ и завѣдываніе церковнымъ хозяйствомъ должно лежать на старостѣ церковномъ; 3) въ тѣхъ случаяхъ, когда причтомъ и благочиннымъ признано будетъ, что церковный староста не можетъ съ удобствомъ и пользою вести часовеннаго хозяйства, ему дозволяется имѣть довѣреннаго отъ себя, которому онъ можетъ поручить хозяйство часовни, но съ тѣмъ, чтобы отвѣтственнымъ лицомъ по веденію этого хозяйства и отчетности въ немъ былъ самъ староста; 4) свѣчи для часовни должны быть пріобрѣтаемы изъ мѣстной церкви, а не откуда нибудь со стороны, и продаваться онѣ должны по той же цѣнѣ, какъ въ церкви; 5) выписка изъ часовенныхъ кружекъ и учетъ по свѣчной операціи должны быть производимы въ тѣ же сроки и на тѣхъ же основаніяхъ, какіе указаны для того и другаго правилами Св. Синода; 6) старостамъ всѣхъ епархіальныхъ церквей вмѣняется въ обязанность, чтобы по предъявленіи имъ настоящаго опредѣленія дали своему причту и благочинному письменный отзывъ о томъ, при-

нимаютъ ли они сами на себя веденіе хозяйства по часо-
совнямъ на законныхъ основаніяхъ, или съ согласія причта
и благочиннаго поручаютъ его, до срока выборовъ новыхъ
старость, довѣреннымъ отъ себя лицамъ; 7) тѣ изъ ча-
совенныхъ старость, которымъ церковные старосты не
поручатъ часовеннаго хозяйства, отъ всякаго участія въ
этомъ хозяйствѣ немедленно устраняются.

Послѣдними двумя официальными, авторитетными по-
становленіями духовныхъ консисторій исчерпывается дан-
ный вопросъ о веденіи церковнаго хозяйства въ сферѣ
существующихъ узаконеній. Пока еще не послѣдовало
пересмотра существующихъ правилъ относительно церков-
наго хозяйства съ цѣлю большаго согласованія ихъ съ
условіями современной жизни, означенныя постановленія
могутъ имѣть руководственное значеніе для духовенства
въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ не послѣдовало особыхъ
по сему предмету распоряженій.

(Изъ Руков. д. с. паст. № 31).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

1) Вышла изъ печати книга:

„Руководство къ производству дознаній и слѣд-
ствій по проступкамъ и преступленіямъ свя-
щенно-церковно-служителей противъ должно-
сти, благочинія и благоповеденія, а также о со-
бытіяхъ браковъ и рожденій“.

Составлено членомъ пермской дух. консисторіи, каеед-
ральнымъ протоіереемъ Александромъ Луканинымъ. *Изда-
ніе второе, исправленное и дополненное* наставленіями о
производствѣ слѣдствій о событіяхъ браковъ и рожденій,
не записанныхъ или неправильно записанныхъ въ метри-
кахъ. Пермь. 1880 г. Въ типографіи Каменскаго, VI стр.
216.

Цѣна безъ пересылки 75 коп., въ корешковомъ сафья-
номъ переплетѣ 1 руб. вѣсов. за 1 фунтъ по разстоянію:

10—25 коп. Выписывающіе отъ автора болѣе 10 до 30 экзем. могутъ получать по 70 коп. за экз., отъ 40 до 50 экз. по 65 коп., свыше 50 экз. по 60 коп. сер. съ пересылкою. Мелочь можно высылать гербовыми марками въ 60, 15 и 10 коп. и почтовыми марками въ 10, 7, 5, 3 и 2 коп.

Адресъ: *Въ г. Пермь*, протоіерею Александру Луканину. Можно выписывать изъ книжныхъ магазиновъ И. П. Анисимова, находящихся въ С.-Петербургѣ, рядомъ съ Императорской публ. бібліотекой и въ Москвѣ на Никольской ул. д. Заиконоспасскаго монастыря.

Содержаніе этой книги слѣдующее:

Глава I. О поводахъ къ началію дѣлъ. Глава II. О порядкѣ судопроизводства. Глава III. Производство дознаній. Глава IV. Назначеніе и отводъ слѣдователей. Глава V. Формальное слѣдствіе: общія положенія; порядокъ призыва и взятія нужныхъ къ слѣдствію лицъ; объ осмотрѣ и освидѣтельствованіи; объ осмотрахъ, производимыхъ слѣдователемъ; объ осмотрѣ и освидѣтельствованіи чрезъ экспертовъ; о собраніи и сохраненіи вещественныхъ доказательствъ; о допросѣ обвиняемаго; о пресѣченіи обвиняемому способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда; о допросѣ свидѣтелей; кто можетъ быть свидѣтелемъ; вызовъ свидѣтелей; объ очныхъ ставкахъ и присягѣ свидѣтелей; повальный обыскъ; объ очныхъ ставкахъ; заключеніе слѣдствія и представленіе онаго въ судъ. Глава VI. О производствѣ слѣдствій въ случаяхъ повѣнчанія браковъ незаконныхъ: о бракахъ несовершеннолѣтнихъ; о бракахъ въ плотскомъ родствѣ и свойствѣ и въ родствѣ духовномъ; о повѣнчаніи лицъ, вступившихъ въ четвертый бракъ; о повѣнчаніи браковъ при жизни мужей или женъ; о повѣнчаніи браковъ, совершенныхъ по принужденію или обману. Глава VII. Производство слѣдствій о событіяхъ браковъ: общія правила; частныя указанія на разные случаи: а) въ случаѣ неоказательства событія брака въ метриѣ по невѣрному указанію времени или мѣста совершенія брака; б) въ случаѣ незаписи брака въ метрической книгѣ; в) въ случаяхъ, когда метрическая запись о бракѣ окажется сомнительною, или въ нѣкоторыхъ ча-

стяхъ неправильною. Глава VIII. О производствѣ слѣдствій о событіяхъ рожденія и крещенія. Общія правила. Частныя указанія на разные случаи: а) въ случаѣ, если событіе рожденія не найдено по невѣрному указанію времени рожденія или мѣста крещенія; б) въ случаѣ записи событій рожденія и крещенія въ метрической книгѣ; в) въ случаяхъ, когда метрическая запись о событіи рожденія окажется сомнительною, или въ нѣкоторыхъ частяхъ неполною или неправильною. Глава IX. О заключеніи слѣдствій о событіяхъ браковъ и рожденій и представленіи ихъ. Глава X. Объ издержкахъ при производствѣ слѣдствій.

Приложенія: № 1. Протоколъ допроса доносителя. № 2. Форма акта дознанія. № 3. Формы протоколовъ освидѣтельствующаго и осмотра при дознаніи. № 4. Постановленіе о порядкѣ слѣдствія и мѣрахъ, принятыхъ слѣдователемъ. № 5. Формы протоколовъ осмотра при слѣдствіи. № 6. Форма протоколовъ освидѣтельствующаго. № 7. Протоколъ о призывѣ обвиняемаго, уклоняющагося отъ дачи отвѣтовъ и отъ явки къ допросу. № 8. Постановленіе по случаю уклоненія обвиняемаго отъ явки къ слѣдствію и отъ дачи отвѣтовъ. № 9. Протоколъ словеснаго допроса обвиняемаго. № 10. Форма вопросныхъ пунктовъ обвиняемому. № 11. Форма отношеній и повѣстокъ. № 12. Постановленіе о призывѣ къ допросу свидѣтелей. № 13. Протоколъ очной ставки свидѣтелямъ съ обвиняемымъ. № 14. Формы постановленій по случаю отвода свидѣтелей обвиняемыхъ. № 15. Формы клятвенныхъ обѣщаній. № 16. Протоколъ допроса свидѣтелей. № 17. Форма вопросныхъ пунктовъ для допроса по онимъ свидѣтеля, находящагося въ дальнемъ разстояніи. № 18. Протоколъ повального обыска. № 19. Форма протокола очной ставки въ случаяхъ противурѣчій или разнорѣчій въ показаніяхъ. № 20. Форма постановленія объ оковчаніи слѣдствія. № 21. Счетъ расходовъ слѣдователя. № 22. Опись бумагамъ слѣдственнаго дѣла.

2) Вышла изъ печати книга:

Слова и Рѣчи Евгенія, епископа минскаго и туровскаго (нынѣ астраханскаго и ено-таевскаго).

Выпускъ первый: Ярославль, Черниговъ, Вильна.

Складъ открытъ при редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, откуда книга сія и можетъ быть выписываема по цѣнѣ 1 руб. 50 коп. за экземпляръ съ пересылкою. Выписывающимъ не менѣе 10 экземпляровъ дѣлается уступка 20⁰/. Книгопродавцы могутъ входить въ особыя соглашенія. Требованія слѣдуетъ адресовать въ г. Минскъ, Редактору Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, протоіерею Е. Пастернацкому.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Юля 1880 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.