

1-го НОЯБРЯ
1904 ГОДА.

Годъ XVIII.
№ 21.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости 1905 г. Цѣна 5 р. Редакція Костр. Епарх. Вѣдомостей усерднѣйше просить причты церквей Костромской епархіи озаботиться своевременной присылкой подписной платы, такъ какъ несвоевременная присылка ея не только лишаетъ Редакцію ясности расчетовъ относительно изданія Вѣдомостей, но и производитъ путаницу въ счетахъ ея.

Отъ совѣта Костромскаго Александровскаго братства.

Господинъ главноуправляющій собственною Его Императорскаго Величества канцеляріей отношеніемъ отъ 15 сего октября за № 2250 увѣдомилъ совѣтъ Костромскаго Александровскаго братства, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу ходатайства членовъ братства повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества, по случаю двадцатипятилѣтія со дня учрежденія братства, искреннѣйшія вѣрноподданническія ихъ чувства и безграничную благодарность за оказываемыя братству ежегодно щедрыя Монаршія милости на дальнѣйшее развитіе и процвѣтаніе многочисленныхъ благотворительныхъ и образовательныхъ учреждений, въ 13-й день сего октября Все милостивѣйше повелѣть соизволилъ благодарить за выраженные чувства.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О назначеніи вновь и увеличеніи содержанія отъ казны причтамъ Костром епархіи. (Указъ Костр. д. консисторіи № 13206).

По указу Его Императорскаго Величества, Костромская духовная консисторія слушала: указъ Святѣйшаго Синода отъ 23 іюня сего 1904 г. за № 9 съ препровожденною при немъ вѣдомостью о причтахъ Костромской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается съ 1 января 1904 г. содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1904 г. Приказали: Присланную при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23 іюня сего года за № 9 вѣдомость о причтахъ Костромской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается съ 1 января 1904 г. содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1904 г., напечатать въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльными оттисками 50 экземпляровъ и разослать въ казенную и контрольную палаты, въ подлежащія казначейства и причтамъ, коимъ назначено усиленное жалованье, для полученія таковаго по расчету времени дѣйствительной службы членовъ причтовъ, изъ подлежащихъ казначействъ, согласно существующимъ на то правиламъ, изданнымъ въ 1866 году, и циркулярномъ указѣ консисторіи отъ 30 декабря 1868 года за № 12549, съ тѣмъ, чтобы о полученіи жалованья донесено было консисторіи установленнымъ порядкомъ. О могущихъ образоваться отъ новаго назначенія остаткахъ, благочинные обязаны донести консисторіи. При этомъ вмѣняется поименованнымъ въ вѣ-

домости причтамъ въ обязанность, по полученіи указа, въ ближайшій воскресный день принести Господу Богу благодарственное молебствіе съ возглаголеніемъ на ономъ многолѣтія Его Императорскому Величеству и всему Парствующему Дому, Святѣйшему Синоду и епархіальному Преосвященному. Просить казенную палату назначенное поименованнымъ причтамъ жалованье распределить по надлежащимъ казначействамъ и о послѣдующемъ консисторію увѣдомить. 1904 г. октября 25 дня.

Вѣдомость о причтахъ Костромской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода 1904 года.

№№ по порядку.	Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе, гдѣ есть.		Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ постоянное содержаніе съ 1904 г.		Изъ какого казначейства.
		За вычетомъ 2% на пенсію.				
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
	Буйскаго уѣзда.					
1	с. Ушаково: священникъ псаломщикъ	88 35	20 28	205 62	80 72	Б у й с к а г о .
2	с. Ликурга Христо- рождественская ц.:					
	священникъ псаломщикъ	52 17	92 64	241 80	8 36	
3	пог. Макаріева пуст.:					
	священникъ псаломщикъ	88 35	20 28	205 62	80 72	
	Варнавинскаго уѣзда.					
4	с. Темта единовѣрче- ская церковь:					В ар на в и н с к а г о .
	священникъ псаломщикъ	168 56	” ”	126 42	” ”	
5	с. Топаны:					
	священникъ діаконъ псаломщикъ	88 ” 35	20 ” 28	205 147 62	80 ” 72	

Ветлужскаго уѣзда.						В е т л у ж с к а г о .		
6	с. Лужайки:	священникъ	»	»	294		»	
		псаломщикъ	»	»	98		»	
7	с. Воздвиженское:	священникъ	88	20	205		80	
		діаконъ	»	»	147		»	
		псаломщикъ	35	28	62		72	
8	с. Хорошевское:	священникъ	88	20	205		80	
		діаконъ	»	»	147		»	
		псаломщикъ	35	28	62		72	
Галичскаго уѣзда.							Г а л и ч с к а г о .	
9	с. Храмки:	священникъ	70	56	223	44		
		псаломщикъ	23	52	74	48		
10	с. Олифино:	священникъ	70	56	223	44		
		псаломщикъ	23	52	74	48		
11	с. Холмъ:	священникъ	105	84	188	16		
		псаломщикъ	35	28	62	72		
12	с. Королятино:	священникъ	70	56	223	44		
		псаломщикъ	23	52	74	48		
Кинешемскаго уѣзда.						К и н е ш е м с к а г о .		
13	с. Лезговецъ:	священникъ	70	56	223		44	
		псаломщикъ	23	52	74		48	
14	с. Никольское на Сен- дѣтъ:	священникъ	70	56	223		44	
		псаломщикъ	23	52	74		48	
15	с. Каргачево:	священникъ	70	56	223		44	
		псаломщикъ	23	52	74		48	
Нологривскаго уѣзда.							М а к а р ѣ в - с к а г о .	
16	с. Торино:	священникъ	70	56	223			44
		псаломщикъ	23	52	74			48

17	с. Михалево:					
	священник	105	84	188	16	Кологрив- сваго.
	псаломщикъ	35	28	62	72	
Костромского уѣзда.						
18	с. Вежи:					Костромского.
	священникъ	141	12	152	88	
	псаломщикъ	35	28	62	72	
19	с. Ушаково:					
	священникъ	88	20	205	80	
	псаломщикъ	35	28	62	72	
20	с. Ильинское на р. Кубани:					
	священникъ	88	20	205	80	
	псаломщикъ	35	28	62	72	
21	с. Куликово:					
	священникъ	70	56	223	44	
	псаломщикъ	23	52	74	48	
Макарьевского уѣзда.						
22	с. Чернышево:					Юрьевец- каго.
	священникъ	70	56	223	44	
	псаломщикъ	23	52	74	48	
23	пог. Чудь:					Макарьев скаго.
	священникъ	52	92	241	8	
	псаломщикъ	17	64	80	36	
24	с. Устье:					Юрьевец каго.
	священникъ	70	56	223	44	
	псаломщикъ	23	52	74	48	
Нерехтскаго уѣзда.						
25	с. Красныя-Пожни:					Нерехтскаго.
	священникъ	70	56	223	44	
	псаломщикъ	23	52	74	48	
26	с. Островъ:					Нерехтскаго.
	священникъ	105	84	188	16	
	дьяконъ	"	"	147	"	
	псаломщикъ	35	28	62	72	
27	с. Улошвань:					Нерехтскаго.
	священникъ	70	56	223	44	
	псаломщикъ	23	52	74	48	

Солигаличскій уѣздъ.					
28	с. Коровново:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
29	с. Якшино:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
Чухломскаго уѣзда.					
30	с. Озорниково:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
31	с. Оедькова-Слобода:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
Юрьевецкаго уѣзда.					
32	с. Проталинки:				
	священникъ	"	"	294	"
	псаломщикъ	"	"	98	"
33	с. Болдырева-Пустынь:				
	священникъ	70	56	223	44
	псаломщикъ	23	52	74	48
	Итого	"	"	10095	40

Содержаніе официальной части: Объ открытіи подписки на Костр. Еп. Вѣдомости на 1905 г. Отъ Костромскаго Александровскаго братства. Распоряженіе епархіальнаго начальства.

Приложеніе: Списокъ должностныхъ лицъ въ Костром. д. семинаріи и въ дух. училищахъ Костром. епархіи къ началу 1904—1905 уч. годъ. (Окончаніе).

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелковъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

1887 г.; 28 окт. 1888 г. учитель русскаго языка въ Глазовскомъ д. училищѣ; 9 дек. 1894 г. помощникъ смотрителя Яранскаго д. училища; 4 окт. 1897 г. помощникъ смотрителя Глазовскаго дух. училища; 3 сент. 1898 г. помощникъ смотрителя Макарьевскаго д. училища.

3. Павелъ Космичь Приматовъ. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1899 г.; 27 апр. 1900 г. учитель ариѳметики и географіи въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

4. Звѣревъ. Кандидатъ Московской д. академіи 1904 г.; 12 авг. учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

5. Владиміръ Григорьевичъ Подобѣдовъ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1900 г.; 25 янв. 1901 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ старшихъ классахъ Макарьевскаго дух. училища и съ 1 сент. 1903 г. учитель чистописанія во 2-мъ классѣ училища.

6. Учитель греческаго языка — вакансія.

7. Владиміръ Измаиловичъ Платоновъ. Студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; съ 23 авг. 1903 г. надзиратель Макарьевскаго д. училища; съ 24 февр. 1904 г. учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ.

8. Андрей Ѳедоровичъ Холмовскій, надворный совѣтникъ. Имѣетъ орденъ: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1866 г.; 8 авг. 1867 г. учитель географіи и ариѳметики въ параллельныхъ классахъ Костромскаго дух. училища; 28 авг. 1868 г. учитель тѣхъ же предметовъ въ штатныхъ классахъ Галичскаго дух. училища; 21 дек. 1871 года учитель тѣхъ же предметовъ въ Макарьевскомъ д. училищѣ; 2 сент. 1898 г. учитель приготовительнаго класса того же училища и чистописанія въ 1-мъ классѣ.

9. Александръ Алексѣевичъ Зарницынъ. Окончилъ курсъ въ Костромской д. семинаріи въ 1903 г.; съ 1 сент. 1903 г. и. д. надзирателя Макарьевскаго д. училища.

10. Петръ Никаноровичъ Орнатскій. Студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; съ 1 мая 1904 г. надзиратель и. д. учителя церковнаго пѣнія въ Макарьевскомъ д. училищѣ.

11. Василій Александровичъ Перебаскинъ. Студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; съ 1 янв. 1904 г. надзиратель Макарьевскаго д. училища.

12. Врачъ Исаверій Степановичъ Малиновскій, коллежскій совѣтникъ. Имѣетъ орденъ: св. Станислава и Анны 3-й ст.;

въ 1855 г. окончилъ курсъ С.-Петербургской медико-хирургической академіи съ степенью лѣкаря; съ 1894 г. состоитъ врачомъ Макарьевского д. училища.

13. **Федоръ Михайловичъ Горинь**, Макарьевскій купецъ. Имѣеть серебряную медаль „за усердіе“ на Станиславской лентѣ для ношенія на груди; съ 10 дек. 1901 г. состоитъ почетнымъ блюстителемъ Макарьевского д. училища.

14. **Діаконъ Николай Петровичъ Звѣздкинъ**, изъ воспитанниковъ II класса Костромской д. семинаріи. Имѣеть серебряную медаль въ память Императора Александра III и темнобронзовую за труды всеобщей переписи; съ 9 авг. 1893 г. діаконъ Николаевской церкви с. Боговского Макарьевского уѣзда; съ 31 авг. 1900 г. экономъ Макарьевского д. училища и діаконъ Сергіевской церкви училища.

д) Галичское дух. училище.

1. **Смотритель Сергій Александровичъ Красовскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1890 г.; 1 ноября 1890 г. преподаватель Воронежской д. семинаріи; 7 авг. 1892 г. помощникъ смотрителя Галичскаго д. училища; 15 мая 1898 г. смотритель того же училища.

2. **Помощникъ смотрителя Александръ Федоровичъ Горскій**, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 27 сент. 1884 г. учитель латинскаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ; 16 сент. 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ того же училища; 24 апр. 1886 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 12 февр. 1904 г. помощникъ смотрителя.

3. **Старшій учитель Иванъ Васильевичъ Груздевъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1868 г.; 14 окт. 1868 г. учитель греческаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ.

4. **Михаилъ Геннадіевичъ Титовъ**. Кандидатъ Московской д. академіи; 23 авг. 1904 г. учитель латинскаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ.

5. **Иванъ Винторовичъ Котельскій**, коллежскій Пассесоръ. Кандидатъ Базанской д. академіи 1899 г.; 24 авг. 1899 г. учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; 5 февр. 1900 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Галичскаго д. училища; 10 марта 1904 г. учитель ариѳметики и географіи въ томъ же училищѣ.

6. **Александръ Михайловичъ Махровскій**. Студентъ Костромской д. семинаріи 1901 г.; 1 авг. 1904 г. учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ 1 классѣ Галичскаго д. училища.

7. **Священникъ Димитрій Димитріевичъ Бѣляевъ**. Имѣетъ бархатную фіолетовую камлавку и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1888 г.; 2 іюня 1894 г. учитель чистописанія въ Галичскомъ д. училищѣ.

8. **Владиміръ Ивановичъ Перелелнинъ**, коллежскій секретарь. Студентъ Костромской д. семинаріи 1898 г.; 1 янв. 1899 года надзиратель Костромской д. семинаріи; 18 сент. 1900 г. учитель приготовительнаго класса въ Галичскомъ д. училищѣ и съ 5 октября совмѣстно и. д. надзирателя.

9. **Василій Ивановичъ Соколовъ**, діаконъ Галичскаго женскаго монастыря (съ 1879 г.). Имѣетъ серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Изъ воспитанниковъ III класса Костромской д. семинаріи 1869 г.; съ 1889 г. учитель церковнаго пѣнія въ Галичскомъ д. училищѣ.

10. **Феодоръ Разумниновичъ Левашевъ**, коллежскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Въ 1883 г. окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ со степенью лѣкаря и званіемъ уѣзднаго врача; съ 7 марта 1889 г. (безмездный) врачъ при Галичскомъ д. училищѣ.

е) *Солигаличское дух. училище.*

1. **Смотритель Иванъ Павловичъ Перебаскинъ**, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г. 14 августа 1884 года помощникъ смотрителя Солигаличскаго д. училища; 8 марта 1897 г. смотритель того же училища.

2. **Помощник смотрителя Павелъ Александровичъ Городновъ**, статскій совѣтникъ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1889 г.; 23 февраля 1890 г. учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ 1-мъ классѣ Костромскаго дух. училища; 16 сентября 1891 г. совмѣстно и. д. надзирателя; 7 сент. 1895 г. учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 3 мая 1897 г. помощникъ смотрителя Солигаличскаго дух. училища.

3. **Старшій учитель Николай Арсеньевичъ Бѣляевъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и медали: темнобронзовую за труды по первой всеобщей переписи 1897 г. и серебряную въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1869 г.; 7 марта 1870 г. учитель латинскаго языка въ Солигаличскомъ дух. училищѣ; съ 2 октября 1880 г. по 1 сентября 1885 г. совмѣстно состоялъ учителемъ церковнаго пѣнія.

4. **Василій Сергѣевичъ Орловъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1874 г.; съ 22 ноября 1874 г. по 22 мая 1875 г. исправлялъ должность учителя русскаго языка въ Нерехтскомъ уѣздномъ училищѣ; съ 9 іюня 1875 г. учитель греческаго языка въ Солигаличскомъ дух. училищѣ.

5. **Василій Александровичъ Прокошевъ**, надворный совѣтникъ. Имѣеть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Вологодской дух. семинаріи 1880 г.; 13 декабря 1880 г. учитель латинскаго языка въ Солигаличскомъ дух. училищѣ; 19 августа 1885 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1-мъ классѣ того же училища.

6. **Адамовъ**. Кандидатъ Московской дух. академіи 1904 г.; 16 августа учитель географіи и ариѳметики въ Солигаличскомъ дух. училищѣ.

7. **Иванъ Димитріевичъ Парійскій**. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1896 г.; съ 27 августа 1896 г. по августъ 1899 г. надзиратель при Солигаличскомъ дух. училищѣ; кандидатъ Казанской дух. академіи 1903 г.; 16 авг. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Солигаличскаго дух. училища.

8. **Иванъ Николаевичъ Коровникій**, изъ воспитанниковъ II класса Костромской дух. семинаріи 1902 г.; совмѣстно съ должностію псаломщика, съ 21 авг. 1903 г. исполняетъ обязанности учителя церковнаго пѣнія въ Солигаличскомъ д. училищѣ

9. **Иванъ Михайловичъ Назаретскій.** Студентъ Костромской дух. семинаріи 1903 г.; 6 сент. надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; 7 сент. 1904 г. учитель приготовительнаго класса въ Солигаличскомъ дух. училищѣ.

10. **Василій Николаевичъ Второвъ.** Кончилъ курсъ Костромской дух. семинаріи 1900 г.; съ 7 августа 1900 г. и. д. надзирателя Солигаличскаго дух. училища.

*ж) Костромское епарх. жен. училище *).*

1. Предсѣдатель Совѣта училища священникъ Александръ Сергѣевичъ Виноградовъ. Имѣетъ ордена св. Анны 2-й и 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1868 г.; съ 1870 по 1879 г. учитель ариметики и географія въ Костромскомъ дух. училищѣ; съ 1879 по 1890 г. — священникъ Богородицкой, въ г. Костромѣ, ц. на Лазаревскомъ владбищѣ; съ 1890 г. священникъ кафедральнаго собора; съ 11 іюня 1902 г. предсѣдатель совѣта епарх. жен. училища.

2. Начальница училища — Любовь Ивановна Поспѣлова. По окончаніи курса въ Костром. Григоровской гимназіи, съ серебряной медалью и званіемъ домашней учительницы, состояла съ 1 окт. 1879 г. по 8 іюля 1901 г. учительницей ариметики и чистописанія въ Костром. Маріинскомъ жен. пріютѣ. Въ должности начальницы епархіальнаго училища — съ іюня 1901 г.; съ августа 1904 г. преподаетъ ариметику въ 4 классѣ училища.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель — священникъ Павелъ Александровичъ Алмазовъ. Кандидатъ Казанской д. академіи 1901 г. и священникъ Благовѣщенской г. Костромы ц. Въ должности инспектора и законоучителя — съ іюля 1901 г.

4. Членъ совѣта епарх. училища (съ 26 авг. 1904 г.) священникъ Василій Андреевичъ Соколовъ. Имѣетъ орденъ св. Анны 3-й ст. и синодальный наперсный крестъ. Кандидатъ Петербургской дух. академіи. Законоучитель Костромской мужской гимназіи.

5. Членъ совѣта епарх. училища (съ 26 авг. 1904 г.) священникъ Никольской церкви г. Костромы Аполлосъ Алексѣевичъ Благовѣщенскій, студентъ Ярославской дух. семинаріи.

*) За третій (1903/4) учебный годъ училище существовало въ составѣ первыхъ четырехъ классовъ.

Преподаватели, учительницы, воспитательницы и прочія должностныя лица:

6. **Владиміръ Корниловичъ Магницкій**, преподаватель Костромской дух. семинаріи; съ 21 авг. 1901 г. состоитъ и учителемъ русскаго языка въ 4-мъ и 5-мъ классахъ епарх. училища и педагогики въ 5 классѣ.

7. **Иванъ Петровичъ Лебедевъ**, надворный совѣтникъ, студентъ Костромской дух. семинаріи 1888 г.; 3 окт. того же г. учитель приготовительнаго класса въ Солигаличскомъ дух. училищѣ; 1 сент. 1900 г. учитель образцовой школы при Костром. дух. семинаріи; 8 янв. 1903 г. учитель русскаго языка въ 1—3 классахъ епарх. училища.

8. **Владиміръ Алексѣевичъ Конокотинъ**, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 26 іюля 1903 г. состоитъ и учителемъ географіи въ 4 и 5 классахъ епархіал. училища.

9. **Милій Александровичъ Стафилевскій**, преподаватель Костромской дух. семинаріи; съ 3 авг. 1903 г. учитель гражданской исторіи въ 4 и 5 классахъ епархіальномъ училищѣ; онъ же и дѣлопроизводитель въ училищномъ совѣтѣ съ 4 августа 1901 года.

10. **Священникъ Крестовоздвиженской церкви г. Костромы Николай Семеновичъ Левашевъ**, состоитъ законоучителемъ въ 1—3 параллельныхъ классахъ епархіальнаго ж. училища.

11. **Василій Васильевичъ Аристовъ**, инженеръ-технологъ. Съ августа 1904 г. учитель физики въ 5 классѣ епархіальнаго ж. училища.

12. **Священникъ Троицкой г. Костромы церкви Александръ Говорковъ** — учитель церковнаго пѣнія съ 1903 г.

13. **Надежда Павловна Чинова**. По окончаніи курса въ Костром. Григоровской гимназіи съ званіемъ дом. учительницы, состояла до 1901 г. учительницей ц. пр. школы; съ 21 августа 1901 г. — учительница ариметики въ 1—3 классахъ епарх. училища и географіи во 2—3 классахъ.

14. **Марія Николаевна Груздева**. Окончила курсъ въ Григоровской гимн. съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 г. — учительница ариметики въ 1—3 параллельныхъ классахъ и 4 и 5 шт. классахъ епарх. училища.

15. **Марія Павловна Троицкая**. По окончаніи курса въ Костром. Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы, состояла учительницей нач. народ. училища съ 1897 г. по 21 авг. 1901 г.; съ 21 авг. 1901 г. — въ должности старшей

воспитательницы и учительницы чистописанія въ 2 и 3 шт. и 4 классахъ епархіального училища.

16. **Барвара Васильевна Спасская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 г.—воспитательница и учительница чистописанія во 2 классѣ епарх. училища.

17. **Елизавета Николаевна Сокольская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 г.—воспитательница и учительница чистописанія въ параллельномъ отдѣленіи 3 класса.

18. **Александра Ивановна Велтистова.** Окончила курсъ съ званіемъ домашней учительницы въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности воспитательницы и завѣдующей бібліотекой епархіального училища.

19. **Клавдія Ивановна Ивановна.** Окончила курсъ въ Казанскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; въ 1903 г. воспитательница въ епархіальномъ училищѣ.

20. **Наталья Сергѣевна Воскресенская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы чистописанія въ 1 паралл. классѣ епархіального ж. училища.

21. **Марія Алексѣевна Чудецкая.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; учительница чистописанія во 2 паралл. классѣ епархіального училища.

22. **Елизавета Ивановна Николаевская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; учительница чистописанія въ 1 параллельномъ классѣ ж. училища.

23. **Марія Петровна Донская.** Окончила курсъ въ Ярославскомъ епарх. училищѣ съ званіемъ домашней учительницы; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности учительницы по руководѣнію и совмѣстно кастелянша.

24. **Павель Ивановичъ Сергѣевъ,** потомственный почетный гражданинъ: съ 1901 г.—почетный блюститель епарх. училища.

25. **Экономка училища Марья Ивановна Соколова,** дочь священника, въ сей должности—съ февраля 1904 г.

26. **Врачъ училища Витольдъ Викторовичъ Бискупскій;** въ сей должности—съ 1901 г.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЛИЦЕМЪРІЕ.

Поученіе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, 14-го ноября.

Се воистинну израильтянинъ, въ немже лъсти нльсть (Іоан. 1, 47).

Сіи слова, взятія изъ нынѣшняго евангельскаго чтенія, сказаны Іисусомъ Христомъ въ похвалу Наѳанаилу, жителю Галилейскаго города *Каны*. Его привелъ къ Іисусу Христу знакомый его Филиппъ, предъ симъ сдѣлавшійся ученикомъ Христовымъ. Филиппъ сказалъ ему: „мы нашли Мессію, о которомъ писалъ Моисей въ законѣ и пророки, изъ Назарета“. „Изъ Назарета можетъ ли быть что доброе?“ отвѣтилъ Наѳанаиль. Въ этихъ словахъ сказалось предубѣжденіе его противъ Іисуса; но оно быстро разсѣялось послѣ того, какъ Іисусъ, увидѣвъ Наѳанаила, сказалъ о немъ: *се воистинну израильтянинъ, въ немже лъсти нльсть*, и при этомъ напомнилъ ему нѣчто такое изъ его жизни, о чемъ никто не зналъ. Пораженный этимъ опытомъ прозорливости и всевѣдѣнія Іисуса, Наѳанаиль тотчасъ увѣровалъ въ Него, какъ въ Сына Божія и Царя Израилева. Въ настоящія минуты обратимъ вниманіе на похвальный отзывъ Іисуса о Наѳанаилѣ и извлечемъ изъ него назиданіе.

Похваляя Наѳанаила, Іисусъ назвалъ его истиннымъ израильтяниномъ за отсутствіе въ немъ лъсти и лукавства. Это знаменательно. По всему видно, что называя Наѳанаила истиннымъ израильтяниномъ, по отсутствію въ немъ лукавства, т. е. склонности къ обману и лицемѣрью, І. Христосъ находилъ его непохожимъ на другихъ израильтянъ. Во время земной жизни Іисуса Христа выдающимися лицемѣрами въ средѣ іудейскаго народа

были фарисеи. Лицемеріе ихъ проявлялось въ дѣлахъ благочестія. Они любили совершать молитвы въ синагогахъ и останавливаться для молитвы на углахъ улицъ, вообще въ людныхъ мѣстахъ затѣмъ, чтобы имѣть больше свидѣтелей своей молитвы и прослыть въ народѣ богомольными и набожными, отнюдь не по внутреннему настроенію. Они имѣли обычай изнурять себя постомъ, произвольно налагая на себя постъ въ каждую седмицу по два дня для того, чтобы всѣ удивлялись ихъ подвижничеству, почитали за святыхъ людей, хотя въ тоже время эти великіе постники поѣдали дома вдовиць, вымогали у нихъ, подъ предлогомъ благотворенія, на самомъ же дѣлѣ для своего обогащенія, крупныя пожертванія. Они творили и милостыни, но отнюдь не по любви къ бѣднымъ, а единственно по тщеславію. Громкимъ звукомъ трубы они собирали къ себѣ нищихъ единственно затѣмъ, чтобы всѣ разглашали о ихъ челоѣлюбіи. Они казались строгими ревнителями законной правды и въ качествѣ учителей закона налагали на другихъ бремена тяжкія и неудобноносимыя, а сами перстомъ не дотрогивались до нихъ, т. е. предъявляли другимъ суровыя требованія не только закона, но и старческихъ преданій, а сами не исполняли эти требованія. Подъ предлогомъ ревности о славѣ Бога Израилева они были усердными вѣропроповѣдниками, обходили море и сушу, дабы хотя одного обратить къ истинной вѣрѣ, и когда имъ это удавалось, оставляли его безъ попеченія о его нравственно-религіозномъ состояніи и потому дѣлали его сыномъ геены, вдвое худшимъ ихъ. Вотъ въ какихъ мрачныхъ чертахъ Іисусъ Христосъ изображаетъ лицемеріе фарисеевъ и подражателей ихъ іудеевъ! Сколько злобы и вреда было въ ихъ лицемеріи, Христосъ испыталъ на самомъ Себѣ. Они не только явно враждовали противъ Него, но прибѣгали иногда къ лести, чтобы завлечь Его въ свои сѣти и погубить. Однажды съ цѣлію поймать Его на словѣ, они обратились къ Нему съ такимъ предложеніемъ: „Учитель! мы знаемъ, что Ты справедливъ и истинно пути Божію учишь, и не заботишься объ угожденіи кому-либо, ибо не смотришь ни на какое лице: итакъ, скажи намъ, какъ Тебѣ вѣжется? Позволи-

тельно ли давать подать кесарю или нѣтъ? Сколько почтительности и вѣжливости въ этихъ словахъ, но вмѣстѣ какой злой умыселъ скрывается въ нихъ! Вопросавшіе надѣялись поставить Христа въ затруднительное, безвыходное положеніе. Скажи Онъ: „позволительно платить подать кесарю“, — они провозгласили бы Его врагомъ народа, ненавидѣвшаго тяготѣвшую надъ нимъ Римскую власть. Но не безопасно было дать и отрицательный отвѣтъ, враги Его тотчасъ донесли бы на Него представителю Римской власти Пилату, обвиняя Христа въ томъ, будто Онъ возмущаетъ народъ противъ правительства. Иисусъ Христосъ проникнулъ ихъ злой умыселъ и сказалъ: „что искушаете Меня, лицемѣры? Покажите Мнѣ монету, которою платятъ подать“. На монетѣ начертано было изображеніе кесарево. „Итакъ, сказалъ въ заключеніе Христосъ, отдавайте кесарево кесарю, а Божіе Богу“. Такъ обличилъ въ лицемѣрїи враговъ своихъ Христосъ (Мат. 22: 16 — 22).

Обличенія въ лицемѣрїи, направленные Христомъ противъ современныхъ Ему іудеевъ, относятся, братіе, и ко многимъ христіанамъ. Мало ли христіанъ, виновныхъ въ томъ же, за что Христосъ укорялъ іудеевъ словами пророка Исаи: *приближаются Мнѣ люди сїи, усты своими и устнами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене*. Лицемѣры молятся, прося у Бога прощенія въ грѣхахъ, отъ которыхъ отстать не думаютъ, и не прощаютъ тѣмъ, которые противъ нихъ согрѣшили. Лицемѣры говѣютъ и постятся, но съ нетерпѣніемъ ожидаютъ окончанія срочнаго времени пощенія для того, чтобы возвратиться къ прежнимъ грѣховнымъ привычкамъ. Лицемѣры все призываютъ имя Божіе въ вѣствѣ для удостовѣренія въ искренности своихъ словъ и обѣщаній, которыхъ однако не думаютъ исполнять. Возмутительныя проявленія лицемѣрїя въ обращеніи съ ближними — самое обыкновенное дѣло. Люди, называющіе себя вашими покорнѣйшими слугами, нерѣдко оказываются вашими злѣйшими врагами. Лъстивыя слова ихъ, мягче елѣя, и таковы стрѣлы. Мало ли друзей лицемѣрныхъ, преданныхъ вамъ во время благополучія и услужливыхъ вамъ за гостепрїимство, но бросающихъ

васъ во время несчастія, лишающаго васъ возможности угощать ихъ? Мало ли должниковъ, намѣренно уклоняющихся отъ уплаты долга? Мало ли безчестныхъ людей, дающихъ обѣщаніе жениться на обольщенныхъ ими жертвахъ любострастія и вступающихъ въ бракъ съ другими? Особенно возмутительны примѣры гнуснаго лицемерія въ нѣкоторыхъ русскихъ сектантахъ и раскольникахъ. Напримѣръ, такъ называемые хлысты суть злѣйшіе враги церкви и однакожь они притворяются православными христианами, неопустительно посѣщаютъ церковныя службы, говѣютъ, причащаются тѣла и крови Христовой, принимаютъ ихъ въ уста, но, не проглатывая ихъ, тайно извергаютъ изъ устъ. Наши раскольники не скрываютъ своей вражды противъ церкви, всячески хулятъ и поносятъ ее и православныхъ ея членовъ. Но часто случается, что и эти злѣйшіе враги церкви притворяются доброжелателями православныхъ христіанъ съ цѣлю пріобрѣсти расположеніе тѣхъ изъ нихъ, отъ которыхъ они зависятъ по своему положенію, и избѣжать строгой законной кары за ихъ преступленія. Къ числу злѣйшихъ и вреднѣйшихъ даже въ гражданскомъ отношеніи раскольниковъ принадлежатъ послѣдователи Федосѣевского толка. Они отвергаютъ бракъ, не почитаютъ грѣхомъ или почитаютъ грѣхомъ простительнымъ блудную жизнь; утверждаютъ, что наступило время антихриста, что всѣ православные христіане, особенно церковныя и гражданскія власти, суть слуги антихриста, что таинства церковныя суть скверна, что имѣть общеніе съ православными христіанами въ истини и питіи есть непростительный грѣхъ, что имя „Исусъ“ есть имя послѣдняго антихриста, четырехконечный крестъ—печатъ антихриста, три перста въ крестномъ знаменіи—три апокалипсическія жабы. Этихъ хуленій на православную церковь они не скрываютъ отъ людей, въ безотвѣтственности предъ которыми они увѣрены, которыхъ безнаказанно можно оскорблять всяческими поношеніями за ихъ православіе. Иное дѣло лица высвopoставленныя. Въ отношеніи къ такимъ лицамъ хулители церкви ведутъ себя осторожно и вѣжливо, подкупаютъ ихъ въ свою пользу роскошнымъ гостепрѣимствомъ, щедрыми пожертвованіями въ

пользу благотворительныхъ учреждений и достигаютъ того, что слывуть въ глазахъ ихъ людьми добрыми, хотя эта доброта есть лицемѣріе и подъ нею скрывается домогательство воспользоваться благосклонностію къ нимъ высокопоставленныхъ лицъ для безнаказаннаго, строго запрещеннаго закономъ, совращенія въ расколь православныхъ. По нашему убѣжденію, грѣшно пользоваться ихъ услугами. Это значить только содѣйствовать успѣху ихъ козней противъ православной церкви. Ихъ благотворенія имѣють тоже значеніе, что кусокъ хлѣба, брошенный прохожимъ псу, чтобы пересталъ лаять. Укажемъ въ заключеніе еще на одинъ примѣръ возмутительнаго лицемѣрія помянутыхъ раскольниковъ. Въ праздникъ Пасхи, являясь съ поздравленіями ко властямъ, они, хотя привѣтствуютъ ихъ словомъ: „Христосъ воскресъ“, но добавляють про себя: „воскресъ Христосъ, только нашъ, а не вашъ“. Какое возмутительное и кощунственное двоедушіе!

Не приводимъ многихъ другихъ примѣровъ лицемѣрія. Достаточно указанныхъ для того, чтобы возмѣть отвращеніе къ этому грѣху, уподобляющему лицемѣровъ Іудѣ предателю, знакомъ дружескаго поцѣлуя предавшему Христа врагамъ Его, и въ очахъ Господа не менѣе отратительному, какъ и убійство: *мужа кровей и мсти мушастся Господь*. Будемъ не только сами избѣгать грѣха лицемѣрія, но и всячески остерегаться попасть въ сѣть лицемѣровъ, сдѣлаться жертвою ихъ обмана. „Берегитесь, сказалъ Христосъ ученикамъ Своимъ, отъ завсаски фарисейской которая есть лицемѣріе“ (Лук. 12, 1).

ГНѢВЪ БОЖІЙ НА РУССКУЮ ЗЕМЛЮ.

Поученіе Преосвященнѣйшаго Виссаріона въ праздникъ Казанской иконы Божіей Матери 22 октября.

Къ Богородицѣ прилежно нынѣ притечемъ, грѣшникъ и смиренникъ, и припадемъ, озлобленіемъ зовущее изъ глубины души: Владычице, помози, на ны милосердовавши; потщиися, побѣждаемъ отъ множества прегрѣшеній, не отврати твоя рабы тщи, ты бо и едину надежду имамы. (Троп. Одигитрии).

Всѣ церковныя праздники совершаются обыкновенно съ духовною радостію. Нельзя не радоваться радостію благодаренія къ Господу и святымъ Его за тѣ благодѣянія, которыя составляютъ предметъ празднованія. Но въ настоящее, переживаемое нами время, намъ не до радости. Бѣдствія войны продолжаются. Мечты наши о побѣдѣ надъ врагами, превосходящими насъ численностію и многолѣтнею подготовкою къ войнѣ, не исполняются. Несмотря на неустрашимость и беззавѣтную храбрость нашихъ воиновъ, несмотря на искусство и самоотверженіе начальствующихъ надъ ними, несмотря на многіе частныя успѣхи въ битвахъ съ непріателемъ, перевѣсъ остается на его сторонѣ. Непріатель терпитъ не меньше, если не больше, чѣмъ мы, потерь убитыми и ранеными; но эта убыль легко восполняется притокомъ новыхъ военныхъ силъ, безпрепятственно, при невозможности сопротивленія съ нашей стороны, приходящихъ на мѣсто брани изъ недалекой ихъ родины. Не таково наше положеніе: война ежедневно уноситъ множество жертвъ изъ рядовъ нашего воинства, но убыль съ величайшихъ трудомъ восполняется по причинѣ невозможности скорого прибытія новыхъ силъ за десятокъ тысячъ верстъ на мѣсто войны. Трудности войны увеличиваются еще отъ того, что нашимъ воинамъ приходится двигаться по мѣстамъ гористымъ и болотистымъ, въ сосѣдствѣ съ тростниками, скрывающими непріателя, терпятъ недостатокъ продовольствія, голодь, холодъ, остаются безъ приличной одежды и обу-

ви. Наши войны въ борьбѣ съ этими трудностями являются истиннѣ мучениками. Одно непоколебимое чувство долга и военной чести, при слабой надеждѣ на побѣду, одушевляетъ и ободряетъ ихъ. Но, видно, безъ помощи Божіей нельзя ожидать успѣха отъ человѣческихъ усилій превозмочь врага. Всѣ мы умоляемъ Господа о дарованіи намъ этой помощи. Господь однако медлитъ явить намъ свою помощь. Видно, грѣхи наши такъ тяжки, что мы не заслуживаемъ Его милости, продолжая прогнѣвлять Его коснѣніемъ въ нихъ. Нельзя не усматривать проявленія гнѣва Его и въ другихъ бѣдствіяхъ, въ числу которыхъ относится глубоко прискорбное событіе, о которомъ напоминаетъ намъ сегодняшний праздникъ въ честь Казанской иконы Богоматери. Оно случилось въ іюнѣ текущаго года. Казанская икона Богоматери есть первая святыня богоспасаемаго града Казани и, какъ чудотворная, благоговѣнно чувствуется во всей православной Россіи. Предъ всѣми чудотворными русскими иконами Богородицы она имѣетъ то преимущество, что для ней одной установленъ сегодняшний *табельный* праздникъ. Что же случилось съ этою величайшею святынею? Нашелся злодѣй, навѣрно ни во что не вѣрующій, который ночью пробрался въ монастырскій храмъ, въ которомъ пребывала сія икона, похитилъ ее, принесъ въ свое жилище, снялъ съ ней всѣ драгоценныя украшенія, разрубилъ ее на части и предалъ огню. Возмущенная этимъ святотатствомъ, вся православная Россія оплакиваетъ утрату этой святыни. Нѣтъ сомнѣній, что это оскорбленіе святыни, нанесенное злодѣйскою рукою, поущено Господомъ Богомъ также въ наказаніе за наши грѣхи. Поразительный примѣръ тому, что Господь въ праведномъ гнѣвѣ Своемъ не щадитъ и святынь народа, допуская истребленіе ихъ, мы видимъ въ судьбѣ ветхозавѣтнаго Ковчега Завѣта. Это была главная, если не единственная святыня ветхозавѣтной церкви, хранившаяся въ храмѣ Соломоновомъ. Въ семь Ковчегъ помѣщались богоначертанныя скрижали завѣта. Онѣ имѣли значеніе царскаго престола, на которомъ Господь Богъ явственно являлъ Свое присутствіе и объявлялъ Свою царскую волю народу черезъ первосвященника, который одинъ имѣлъ

право входить въ ту святѣйшую часть храма, гдѣ находился сей ковчегъ. Онъ былъ главнымъ средоточіемъ общенія Бога, какъ Царя, съ избраннымъ народомъ. Но народъ не дорожилъ этою святынею, не разъ прогнѣвлялъ Господа невѣрностію Ему, нарушеніемъ заповѣдей Его, начертанныхъ на скрижаляхъ завета, хранимыхъ въ священномъ Ковчегѣ. Свой гнѣвъ за это нарушение Господь выразилъ еще на Синаѣ, когда Моисей по полученіи отъ Бога скрижалей завета, разбилъ ихъ въ дребезги, узнавъ, что народъ при подошвѣ Синая приносилъ жертву золотому тельцу вопреки первой и второй заповѣдей закона. Подобный гнѣвъ на невѣрный народъ Господь проявилъ, когда въ наказаніе за оскверненіе Его храма идолопоклонствомъ предаль этотъ храмъ сожженію рукою халдеевъ. Вмѣстѣ съ храмомъ сдѣдался жертвою пламени и Ковчегъ Завета. Подобнымъ бѣдствіемъ покаралъ и насъ Господь, попустивъ уничтоженіе чудотворной иконы Богоматери. Бѣдствіе тяжкое, но заслуженное за наши тяжкія вины предъ Господомъ. Укажемъ на нѣкоторыя изъ нихъ. Въ простонародьи къ числу самыхъ обыкновенныхъ грѣховъ принадлежатъ пьянство, сквернословіе, посягательство на собственность ближняго, развратъ. Въ средѣ такъ называемыхъ образованныхъ людей господствуетъ невѣріе, неуваженіе къ церкви, ея заповѣдямъ и священноначалію. Не только на словахъ, но и въ печати безнаказанно допускается отрицаніе различія между добромъ и зломъ, грѣхомъ и негрѣхомъ. Этого мало,—даже отдается предпочтеніе гнусныхъ грѣховъ добродѣтели. Что, напримѣръ, гнуснѣе плотскихъ грѣховъ, оскверняющихъ тѣло и душу? Но нашлись лжеучители, которые прославляютъ плотоугодіе, какъ святое дѣло, и плоть, орудіе плотскихъ грѣховъ, называютъ святою плотью, всячески уничижаютъ воздержаніе отъ распутства и глумятся надъ законнымъ бракомъ. Приходится слышать и читать, какъ дерзко осмѣивается любовь къ отечеству, преданность правительству, уваженіе къ судебнымъ учрежденіямъ, преподаваніе закона Божія въ училищахъ, подвергаются поруганію основы жизни церковной, семейной, общественной. Для проповѣдниковъ всѣхъ подобныхъ лжемудрованій нѣтъ ничего

священнаго. Одни ли только лжеучителя виновны въ распростра-
неніи столь возмутительныхъ для религіознаго и нравственнаго
чувства ученій? Нельзя не признать виновнымъ и то общество,
среди котораго терпимы эти ученія, ибо чѣмъ объяснить успѣхъ
и широкое распространеніе ихъ въ обществѣ? Ничѣмъ инымъ,
какъ сочувствіемъ къ нимъ общества и отсутствіемъ противодѣй-
ствія имъ, или крайне слабымъ противодѣйствіемъ съ его сторо-
ны. Милосердый Господь долго терпѣлъ это зло. Къ прискорбію,
оно дошло до такой степени, что терпѣть его долѣе оказалось
невозможнымъ. И вотъ Господь попускаетъ на насъ бѣды и на-
пасти, подобныя тѣмъ, какими покаралъ невѣрныхъ Ему іудеевъ.
Орудіемъ Его гнѣва были халдеи язычники. Вотъ и мы въ на-
стоящее время терпимъ бѣдствія войны тоже отъ язычниковъ.
Равно также истребленіе одной изъ нашихъ святынь, совершен-
ное однимъ изъ русскихъ злодѣевъ, имѣетъ значеніе наказанія
отъ Бога за господствующее среди насъ нечестіе. Эта святыня
сдѣлалась жертвою пламени, подобно тому какъ отъ пламени по-
гибъ Ковчегъ Завѣта.

Признаемъ себя достойными гнѣва Божія, но вмѣстѣ усмо-
тримъ, что это бѣдствіе, какъ ни тяжело, еще не такъ велико,
какъ утрата ветхозавѣтной святыни. Ковчегъ Завѣта былъ глав-
нѣйшею святынею въ народѣ еврейскомъ. Съ утратою его у
евреевъ не осталось ничего подобнаго. Черезъ Ковчегъ Завѣта Гос-
подь творилъ чудеса, перевелъ ихъ посуху черезъ Іорданъ, по-
ражалъ смертію прикасавшихся къ нему неблагоговѣнно. Ковчегъ
былъ мѣстомъ присутствія Божія и откровеній Его, съ утра-
тою его, хотя былъ замѣненъ подобіемъ новаго ковчега, но не
видно, чтобы присутствовала въ послѣднемъ прежняя благодать
и святость. Ничего подобнаго нельзя сказать объ исчезновеніи
чудотворной иконы Богоматери. Присущая ей благодать и свя-
тость не отступила отъ многихъ другихъ иконъ, написанныхъ
по ея подобію и не менѣе ея чудотворныхъ. Таковы, на примѣръ,
храмовыя иконы Казанской Богоматери, служація главными свя-
тынями въ Казанскихъ соборахъ престольныхъ городовъ Москвы и
Петрограда. Вообще множество Казанскихъ иконъ Богоматери,

прославленныхъ чудотвореніями, существуетъ повсюду въ городахъ и весяхъ Русской земли. Не говоримъ уже о томъ, что, кромѣ Казанской, Россія изобилуетъ множествомъ чудотворныхъ иконъ Богородицы другихъ наименованій, напримѣръ, Феодоровская икона. Итакъ, хотя утрата подлинной Казанской иконы Богоматери, явившейся въ Казани и пребывавшей въ ней, въ высшей степени прискорбна, но утѣшительно по крайней мѣрѣ то, что Богоматерь продолжаетъ проявлять свою благодатную силу чрезъ многія другія иконы, согласно своему обѣтованію—пребывать неотступно съ чтущими ее, подобно обѣтованію Самого Сына Ея Христа Спасителя: *Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Возблагодаримъ, братія, Господа за то, что хотя Онъ и наказуетъ насъ тяжкими бѣдствіями, но не совсѣмъ лишаетъ насъ и милости Своей, ожидая отъ насъ покаянія въ нашихъ безчисленныхъ грѣхахъ. Милость Свою Онъ готовъ излить не только по молитвамъ къ Нему непосредственно, но и по ходатайству Богоматери. Она многократно спасала наше отечество отъ враговъ по молитвамъ предъ ея иконами. Будемъ и теперь возносить къ ней наши молитвы, въ покаяніи взывать къ ней: „Владычице, помози, на ны милосердовавши. Потщися (поспѣши), погибаетъ отъ множества согрѣшеній. Пагубныя ихъ слѣдствія мы испытываемъ и въ настоящей жизни, но несравненно пагубнѣйшая участь грозитъ намъ въ жизни вѣчной, если мы будемъ косить въ грѣхахъ безъ раскаянія въ нихъ. Имиже вси судьбами, спаси насъ отъ вѣчной гибели“.

Сельскій пастырь—учитель и воспитатель прихожанъ.

(Изъ наблюдений сельскаго благочиннаго и изъ отчетовъ сельскихъ причтовъ).

Первымъ бѣдствіемъ падшаго человѣка было ослѣпленіе его ума, забвеніе истинъ первобытной вѣры, любви и надежды и, вслѣдъ затѣмъ, невѣдѣніе пути для возвращенія къ Богу. Посему, пришедшій въ міръ, Господь Іисусъ Христосъ является прежде всего учителемъ: проходитъ города и селенія, учить въ собраніяхъ еврейскихъ, на горахъ, у моря и проповѣдуетъ евангеліе царствія Божія. Посему и церкви своей, всѣмъ ищущимъ общенія съ Нимъ и въ Немъ спасенія, Онъ далъ *овы апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя* (Еф. 4, 11), и далъ имъ заповѣдь преподавать людямъ именно то самое ученіе, которое проповѣдывалъ Онъ (Матѣ. 28, 19—20). Вѣрная завѣтамъ своего Божественнаго Основателя и Главы, св. церковь искони имѣетъ епископовъ и пресвитеровъ, которые обязаны пасти стадо Христово, наставляя чаду церкви Божіей словомъ и жизнью; на это служеніе и дается имъ отъ Бога особая благодать. Не всѣ, по слову Божію, могутъ быть апостолами, пророками и учителями, но только избранные на сіе служеніе и освященные Божіею благодатію. Посему и вѣрные церкви Божіей помозанники Божіи, наши православные цари отъ служителей церкви требуютъ и ожидаютъ прежде всего духовнаго просвѣщенія и воспитанія народа въ духъ православной Христовой церкви, поощряя въ тоже время и всѣхъ другихъ лицъ, всѣ другія учрежденія, которымъ ввѣряются судьбы народа, быть въ своей дѣятельности честными и ревностными дѣятелями. Только при этомъ условіи въ теченіи великой церковно-государственной жизни и могутъ быть надлежащая стройность и добрые плоды.

Между тѣмъ въ наше время съ каждымъ годомъ выдвигаются новые и новые дѣятели на нивѣ духовно-нравственнаго просвѣщенія народа, повидимому глубоко проникнутые любовью къ простому народу и желаніемъ внести въ его трудовую жизнь истинный духовный свѣтъ и благоденствіе, но къ этому не призванные и совсѣмъ не подготовленные. И чего только не затѣваютъ эти радѣтели народнаго блага, усердно работая въ своихъ кабинетахъ и изъ нихъ вынося свою дѣятельность въ народную массу различными, иногда прикровенными и хитрыми путями! Если вѣрить всему, что читаешь и что видишь въ области этой оживленной, будто бы на благо народа, работы т. н. нашей

интеллигенціи, не проникнутой духомъ церковно-христіанскимъ, то остается только благоговѣнно сложить предъ ними руки и покойно ждать, что вотъ-вотъ нашъ простой народъ будетъ „умникомъ“, людьми культурными и нравственными, и на свѣтъ Божіемъ наступитъ миръ, безмятежіе, общее довольство и благоденствіе. Не то, однако, видимъ на дѣлѣ. Нашъ простой народъ, искони православный, но все еще сравнительно темный въ духовной жизни, бѣднѣетъ въ матеріальномъ отношеніи; но что особенно грустно, въ массу нашего простого народа постепенно проникають дурныя начала нравственной жизни, — проникаетъ то, что называется распущенностію, развратомъ, съ особенно выдающимися пороками, каковы: вольномысліе, непочтеніе къ родителямъ и старшимъ, роскошь, карточная и другія денежные игры, ночной разгулъ съ кровавыми расправами еще вчерашнихъ товарищей и друзей, безпечность о семьѣ, крайнее сквернословіе и проч. и проч. Не скажу, чтобы эти недочеты въ нравственной жизни нашего простонародья были общими, но никто не будетъ отрицать ихъ: они сильно бьютъ въ глаза, они возмущаютъ людей порядочныхъ, они вызываютъ тоску и слезы у добрыхъ пастырей церкви и у стариковъ-дѣдовъ и отцевъ нашей разудывающейся молодежи. Страхъ Божій и благочестіе, даже и внѣшнее, несомнѣнно, упадаютъ въ простомъ народѣ. Какая-то невидимая, но злая сила, что-то стихійное, точно сильная морская волна, надвигаетъ на народную массу, тянетъ ее въ бездну, обѣщая въ ней лучшее будущее, и въ ней, въ этой безднѣ соблазна и зла многихъ уже поглощаетъ навсегда. Пройдутъ десятки лѣтъ такого упадка народной нравственности, при посягательствахъ на воспитаніе народа людей не призванныхъ, безсердечныхъ эгоистовъ, и отъ нашего простого народа, все еще пока крѣпкаго вѣроу, останется только сухой остовъ крестьянина-христіанина, которымъ всегда славилась св. Русь, какъ могучею силою цѣлаго славнаго государства, могучею потому особенно, что сила эта почерпалась отъ Бога, черезъ Его святую церковь и ея служителей.

Откуда же это, недавно народившееся и быстро растущее зло въ жизни народа? Вопросъ насущный, но не легко, не однимъ словомъ или взмахомъ пера разрѣшимый. Кто близко стоитъ къ простому народу, кто сердцемъ любитъ его, кто живетъ его жизнью, его радостями и горемъ, какъ въ семьѣ родной, тотъ понимаетъ причину зла и, насколько отъ него зависитъ, борется со зломъ, задерживаетъ его движеніе, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и подавляетъ его, искореняя до основанія. Таковы, безспорно, добрые пастыри церкви. Они есть вездѣ и

будутъ; есть и въ нашемъ захолюстьѣ, хотя рѣдко кто изъ мнѣмыхъ, модныхъ радѣтелей народнаго блага замѣчаетъ ихъ и интересуется ихъ скромною, но святою и въ высшей степени благотворною дѣятельностію. Эти пастыри, какъ и безпристрастные наблюдатели народной жизни изъ интеллигенціи, начало разлада въ жизни простого народа, по справедливости, относятъ къ недавно прошедшему времени и объясняютъ его прежде всего историческими и бытовыми условіями народа, сложившимися послѣ разрыва крѣпостныхъ узъ. Народъ, почувствовавшій свободу, но не вполне подготовленный къ ней, какъ ребенокъ къ дорогому подарку, не сообразивши, какъ лучше употребить время и руки, оставшіяся свободными отъ „барщины“, ринулся искать труда и счастья на чужбинѣ. Тысячи молодежи и подростковъ, лишніе дома при хозяйственномъ обиходѣ, который значительно сократился относительно земельныхъ угодій, съ родительскимъ благословіемъ и съ пастырскимъ напутствіемъ, направились въ большіе города и промышленныя и торговыя мѣстности, на „отхожіе промыслы“. Здѣсь они скоро размѣстились, но безъ разбора, не справившись ни съ своими физическими силами, ни съ своимъ толкомъ, лишь бы перепала лишняя копѣйка. Съ радостію принимали ихъ датчики труда,—принимали, какъ силу крѣпкую, не надломленную развратомъ, съ руками чистыми, не запачканными чужимъ добромъ и при томъ дешевыми. Итакъ, изъ крестьянъ получились столичные и просто городскіе лакеи, кучера, швейцары, дворники и т. п., они же наполнили фабрики и заводы, изъ нихъ составились большія партіи всевозможныхъ рабочихъ. Но здѣсь-то и нашли они,—эта радость отцевъ и матерей, опора и надежда многолюдныхъ семей, погибель себѣ и своей дорогой деревнѣ. Городъ со всѣми его прелестями, фабрики и заводы съ ихъ безпорядочностію въ трудѣ, безъ различія дня и ночи, при половомъ смѣшеніи на работахъ и въ квартирахъ, неизбѣжныя встрѣчи съ людьми „заморскими“, съ иновѣрцами и всевозможными пропагандистами, хуже цѣпей барскаго подневолья сжали нашъ простой народъ въ своихъ могучихъ тискахъ, сжали не одну физическую народную силу, но и душу народа, духовно-нравственный складъ его жизни, который и искалѣчили до неузнаваемости. Вотъ факты, хорошо памятные почтеннымъ пастырямъ, скромно заканчивающимъ уже теперь свое служеніе церкви Божіей. Скромные, любящіе сынки чрезъ 5 лѣтъ жизни въ столицѣ являлись къ родителямъ только по требованію ихъ, по случаю тяжелой болѣзни отца или матери. И какими являлись! Въ городскомъ щеголеватомъ платьѣ, гладко остриженные и чисто выбритые, какъ быть „господа“. „Зачѣмъ

изволили требовать насъ"? спрашиваютъ они опустившихся отъ болѣзни стариковъ. При первомъ же взглядѣ на дѣтей старческія руки, какъ безжизненные кости, опустились и беспомощно повисли въ воздухѣ, глаза оросились слезами. Ни привѣта, ни поцѣлуя родного дѣти не отдали старикамъ, отъ нихъ вѣяло холодностію, пренебреженіемъ, безгласностію, обидою за вызовъ, потому что они достаточно вкусили сладости столичной жизни, въ качествѣ первыхъ лакеевъ у знатныхъ господъ, и деревня для нихъ стала уже тюрьмою, а родители ихъ тиранами. Другія дѣтки, и сами имѣвшія женъ и дѣтей, отправившись на чужбину, сначала писали „своимъ“, присылали деньги на подати и на нужды домашнія. Скучали безъ нихъ старики-родители и молодыя жены съ малютками дѣтьми, но успокаивались на томъ, что въ домѣ нужды нѣтъ и сельскіе старосты не беспокоятъ ихъ назойливымъ требованіемъ недоимокъ и угощенія за снисхожденіе. Прошло 2—3 года,—письма стали рѣже, прошло 5—6 лѣтъ,—кормильцамъ и домой бы пора, провѣдать семью, но о нихъ ни слуху, ни духу. Стороной говорятъ, что они сбились съ пути, запили, зажили весело съ чужими женщинами. Родители пробовали требовать ихъ черезъ волость, но по розыскамъ ихъ не оказывалось ни тамъ, ни тутъ. Зачахли молодыя жены, слезами обливались старики, а дѣтки, босая и въ лохмотьяхъ, не только въ храмѣ Божіемъ, но и на улицѣ не показывались. Случаи водворенія на родинѣ чрезъ полицію, этапомъ, крестьянъ, погибшихъ на чужбинѣ, стали явленіемъ зауряднымъ. Трактиры и всевозможные притоны городского разврата, новыя товарищи и друзья изъ завсегдаевъ по этимъ мѣстамъ, безчестныя датчики работъ, спаивающіе неопытныхъ новичковъ, чтобы сдѣлать ихъ своими невольниками, и прочія прелести городской и фабричной жизни, какъ паутина, захватывали въ свои крѣпкія сѣти наше простонародье, и устой народной жизни и нравственности пошатнулись. А этой оторванной отъ своихъ береговъ бродячей массой и воспользовались западники—„народники“ и всякаго рода неблагонамѣренные люди. Въ пей они увидѣли почву, слишкомъ благоприятную для себя. И закипѣла работа адская, подпольная, направленная противъ церкви и отечества, противъ религіозно-нравственныхъ устоевъ нашего простого народа. Это было особенно въ семидесятыхъ годахъ, когда и изъ среды духовной, въ лицѣ юныхъ семинаристовъ, явились проповѣдники широкой народной свободы, когда „запрещенный плодъ“, въ видѣ противуцерковныхъ и противуправительственныхъ книжекъ, брошюръ и листовъ, обильною рукою раздавался простому народу при всевозможныхъ случаяхъ въ селахъ и де-

ревняхъ. Еще шире, еще смѣлѣе дѣйствовали въ этомъ направленіи мнимаго просвѣщенія народа въ устныхъ бесѣдахъ съ народомъ. Къ чему стремились эти молодые волчата, въ овечьихъ шкурахъ, какою-то непостижимою силою увлеченные въ стадо свирѣпыхъ враговъ народнаго блага, церкви и отечества,—въ стадо, сильное числомъ, злою волею, хитростію и даже матеріальными средствами,—этого они не понимали, однако, связанные словомъ „честнымъ“, узами товарищества и страхомъ жестокой расправы со стороны главарей дѣла, они строго, какъ за вѣтную святыню, хранили тайну своихъ увлеченій и дѣяній даже и отъ такихъ, по крови близкихъ сердцу людей, какъ отцы и дѣды, матери. То было тяжелое время для нашей церкви, для нашего простого народа, искони вѣрнаго церкви и Царю. Но какъ скала твердая, народная масса не поддавалась соблазну, столь очевидному. Лучшіе изъ народа, какъ дѣтки малыя, напуганныя звѣремъ, спѣшили къ своимъ добрымъ пастырямъ, чтобы повѣдать имъ о новыхъ учителяхъ и объ ученіи ихъ: не зло ли это, не искушеніе ли діавольское? И совершилось чудо милости Божіей, явленное чрезъ церковь святую и ея добрыхъ пастырей. Мужичекъ, пахарь и возница оказались умнѣе умниковъ-недоучекъ, и своею простою, но задушевною рѣчью дѣлали то, что „народники“ зарывали свое оружіе въ землю и болѣе благоразумные изъ нихъ сердечно открывали свою надломленную душу своимъ родителямъ, воспитателямъ и начальству. Добрые пастыри церкви не покладывали рукъ и, зорко слѣдя за ввѣренною имъ отъ Бога паствою, охраняли ея духовную жизнь словомъ назиданія, примѣрною жизнію и молитвою. Лишь на далекихъ окраинахъ обширной Руси, да въ большихъ городахъ проповѣдники—бичи народа кое въ чемъ успѣли и по мѣстамъ свили свое гнѣздо.

Зло не могло быть не замѣчено людьми благонамѣренными и изъ свѣтскихъ, такъ или иначе близко стоящихъ къ народной жизни. Отсюда, одна за другою, начали выдвигаться и мѣры къ пресѣченію и предупрежденію зла. При этомъ, естественно, прежде всего явилась „школа народная“, какъ вѣрное средство къ поднятію уровня умственнаго развитія народа, его способности различать добро отъ зла, жить осмысленно и вѣровать сознательно. Цѣль, само собою разумѣется, прекрасная, общающаяся многое, но, къ сожалѣнію, трудно достижимая въ болѣе или менѣе короткое время и совсѣмъ недостижимая, при условіяхъ быта нашего простого народа, безъ участія церкви Божіей и ея пастырей. Развить умъ человѣка, въ смыслѣ расширенія умственнаго кругозора вообще, можетъ всякій просвѣщенный человѣкъ, но воспитать человѣка религіозно-нравственнымъ и отсюда доб-

рымъ членомъ общества и сыномъ отечества, — это иное дѣло; это даръ Божій, это по преимуществу дѣло церкви съ ея служителями, родной семьи и честныхъ школьныхъ тружениковъ, что волюнъ и скоро оправдалось самымъ дѣломъ.

Въ шестидесятыхъ же годахъ, влѣдъ за освобожденіемъ народа отъ крѣпостной зависимости, одна за другою, по мѣстамъ стали появляться народныя „земкїя школы“, ибо незабвенный Царь-Освободитель, даровавши крестьянамъ „волю“ восхотѣлъ и просвѣтити народъ. Превжніе бывшіе „господа“, внявъ призыву царскому, взяли въ свое исключительное вѣдѣніе и управление народныя школы. Число ихъ постепенно росло. Явились подготовленные учителя и учительницы. Явились и педагоги изъ міра ученаго, недостаточно, однако, знакомые съ народною жизнью, съ духовнымъ складомъ и потребностями народа, которые составили не мало книжекъ для народной школы въ видѣ учебниковъ и руководствъ. Вначалѣ дѣти школьнаго возраста бѣжали отъ школы, и родители изъ народа почитали „баловствомъ“ посылать дѣтей въ школу, предпочитая науку домашнюю, у служителей церкви и у грамотеевъ изъ народа. Педагогъ Ушинскій въ первомъ годѣ „Родного Слова“, со смѣсью священныхъ словъ и картинокъ съ картинками и присловьями шуточными и смѣшными, съ различными сказками и прибаутками, пришелся не по сердцу простому народу. Въ книжкѣ его и честные учителя видѣли вольное или невольное кощунство надъ народнымъ чувствомъ и надъ святою вѣрою народа. Учители, дѣйствительно подготовленные семинарскою духовною и иною доброю школою и жизнью, — и тѣ, только при разумно-осторожномъ употребленіи этой книжки, извлекали изъ нея возможную пользу для крестьянскихъ дѣтей, не давая ее въ руки дѣткамъ, а устно проводя на урокахъ упражненія. Простой народъ соблазняло также и отсутствіе въ новыхъ школахъ церковныхъ и особенно любимыхъ народомъ книгъ — Часослова и Псалтири, которыхъ, дѣйствительно, во многихъ народныхъ школахъ совсѣмъ не было. И теперь эти книги въ нѣкоторыхъ народныхъ школахъ, къ прискорбію, почти совсѣмъ не читаются, потому что правилами о производствѣ экзаменовъ отъ дѣтей, оканчивающихъ курсъ ученія, требуется только чтеніе св. Евангелія. Вообще, начальная народная школа въ ея первоначальномъ видѣ преслѣдовала по преимуществу развитіе народа въ смыслѣ пресловутой культурности. Юныя головки дѣтей изъ народа наполнялись всевозможными отрывочными и безсвязными знаніями, судя по направленію и личнымъ вкусамъ учителя, въ связи съ учебными книж-

вами; по всего менѣе учитель заботался о воспитаніи дѣтей въ духѣ церкви Божіей, ибо этого отъ него никто не требовалъ.

Исключенія добрыя, конечно, были; но онѣ и пользу приносили въ видѣ счастливаго исключенія. Правда, на первомъ планѣ школьныхъ предметовъ стоялъ всегда законъ Божій, преподаваемый служителями церкви Божіей. Но учитель былъ полный хозяинъ школы и могъ безнаказанно сокращать число уроковъ закона Божія, не давая законоучителю времени для возмѣщенія школьныхъ пропусковъ, неизбѣжныхъ у священника по случаю церковной службы и приходскихъ требъ и проч. Учитель 30 часовъ въ недѣлю имѣлъ дѣло съ дѣтьми и на каждомъ урокѣ могъ сказать дѣтямъ святую истину изъ области христіанской вѣри и нравственности; но это слово въ громадномъ большинствѣ не говорилось, ибо не входило въ кругъ прямыхъ обязанностей учителя и не цѣнилось начальствомъ. Священникъ — законоучитель, съ пятью шестью часовыми уроками въ недѣлю, одинъ долженъ былъ и выполнить урочную программу своего предмета, и воспитать крестьянскаго ребенка въ духѣ церкви Божіей: вѣрующимъ правильно, сознательно и твердо, любящимъ свою мать-церковь и свое дорогое отечество. Не говорю уже о томъ, что по мѣстамъ законоучителю приходилось вести борьбу противъ свободомыслія учителя, заражавшаго школьниковъ, противъ школьныхъ ревизоровъ, въ видѣ членовъ земской управы и проч., — борьбу осторожную и умную, чтобы не поплатиться за противодѣйствіе учителю.

Школа собственно церковнато типа совсѣмъ сошла со сцены въ смыслѣ оффиціальномъ, какъ совсѣмъ будто-бы непригодная въ великомъ дѣлѣ народнаго образованія, какъ тормазъ въ народномъ просвѣщеніи. Лишь изрѣдка старые дьячки и священники, ревнители истиннаго народнаго блага, продолжали обучать въ своихъ убогихъ хатахъ по 5—10 мальчиковъ изъ прихода, и за свою вѣрность служебному долгу, за вѣрность къ охраненію интересовъ св. церкви иногда вынуждены были считаться съ лицами, власть имѣющими въ школьномъ дѣлѣ. Между тѣмъ время брало свое, и нашъ простой народъ, освобожденный отъ „барщины“, болѣе и болѣе сближался съ городомъ и съ фабриками, а здѣсь челоуѣку грамотному, мало-мальски развитому и бойкому, отдавалось предпочтеніе предъ людьми неграмотными, совсѣмъ „темными“. Земскія народныя школы постепенно наполнялись крестьянскими дѣтьми, ообенно съ того времени, какъ мальчикамъ, успѣшно окончившимъ школьный курсъ, стали выдавать свидѣтельства съ правами на извѣстную льготу по отбыванію воинской повинности. (До слѣд. №).

Задачи воспитанія въ народныхъ школахъ *)

Какимъ же образомъ религія можетъ быть положена въ основу каждой науки?—Начнемъ съ наукъ естественныхъ, начала которыхъ преподаются и въ начальныхъ народныхъ школахъ. Пусть эти науки, выясняя ученикамъ законы природы и раскрывая передъ ними гармонию и красоту міра, приведутъ ихъ умъ къ познанію Творца вселенной и прославленію Его; пусть онѣ указываютъ пытливому уму ребенка ту область непостижимаго, гдѣ умъ человѣка теряется, и гдѣ необходимо признать силу творческой десницы Божіей.

Кромѣ наукъ естественныхъ и въ другихъ наукахъ должна проводиться та же живая связь ихъ съ религіей. Для примѣра можно указать историческія, математическія науки и русскій языкъ. Историческія науки, выясняя постепенно развитіе человѣчества, судьбы отдѣльныхъ царствъ и народовъ, должны яркими красками рисовать предъ умственнымъ взоромъ ученика ту цѣлесообразность во всѣхъ историческихъ событіяхъ, которая не зависитъ ни отъ отдѣльныхъ лицъ, ни отъ отдѣльныхъ государствъ, а единственно отъ Всемогущаго Промысла, Который неуспѣшно печется о мірѣ и все направляетъ къ благимъ и премудрымъ цѣлямъ. Математическія науки, отличающіяся отъ другихъ наибольшею точностію и законченностію, могутъ указать дѣтскому уму область непостижимаго, неподлежащаго никакому измѣренію и исчисленію, гдѣ человѣческій разумъ теряется, сознаетъ свое безсиліе и приходитъ къ познанію Творца. Русскій языкъ и всѣ словесныя науки должны давать для изученія лучшія образцы не только одной свѣтской, но и духовной литературы; примѣры для грамматическихъ и синтаксическихъ упражненій должны быть избираемы главнымъ образомъ такого рода, чтобы дѣйствовать не на умъ только ребенка, но на его сердце. Словомъ, ни одна наука, какъ бы ни было отдаленно соприкосновеніе ея съ религіей, отвѣчая своему спеціальному назначенію, не можетъ быть противурелигіозной. Если не всякая наука можетъ примѣнять къ своей спеціальной области изслѣдованія тѣ или другія истины религіи, въ качествѣ руководящихъ началъ, то, по крайней мѣрѣ, ни одна изъ нихъ не можетъ, безъ ущерба для своего достоинства, отказаться отъ усвоенія того чистаго, духовнаго настроенія, которое истекаетъ изъ высокаго религіознаго стремленія къ абсолютной истинѣ, къ славѣ Божіей и общему благу. Религія служитъ глубочайшею основою всего нашего высшаго знанія; отъ нея оно исходитъ и въ ней

*) Окончаніе. См. Костр. Еп. Вѣд. 1904 г. № 20.

получаетъ свое завершеніе. Чѣмъ болѣе умъ человѣческой углубляется въ познаніе Бога, тѣмъ глубже входитъ въ познаніе міра и человѣка. Совершенно справедливо школу сравниваютъ съ храмомъ: храмъ науки и на самомъ дѣлѣ долженъ быть подобенъ храму Божію, являясь жилищемъ Св. Духа. Эта мысль примѣнима ко всякой школѣ вообще, тѣмъ болѣе должна быть примѣнима къ школѣ начальной, народной, изъ которой, какъ изъ небольшого зернышка, и вырастаетъ огромное многолиственное дерево народнаго просвѣщенія. Въ каждой начальной школѣ ребенокъ долженъ прежде всего усвоить ту истину, что онъ созданъ для жизни вѣчной, для жизни въ Бога, и что самъ онъ, какъ чудное твореніе Божіе, прекрасное, величественное, премудрое, долженъ жить во славу своего Творца. Школа должна приблизить ребенка къ Богу и сдѣлать вѣрнымъ сыномъ церкви, и эта задача можетъ быть осуществлена только въ томъ случаѣ, если школа и церковь будутъ въ дѣлѣ воспитанія идти въ тѣсномъ союзѣ между собой. Послѣднюю мысль высказалъ еще Гоголь, ставившій авторитетъ церкви выше всего „Верховная инстанція всего“, говоритъ онъ, „есть церковь и разрѣшеніе вопросовъ — жизнь въ ней“. Школа и церковь въ дѣлѣ воспитанія должны преслѣдовать одну цѣль, при чемъ первая должна стоять въ зависимости отъ второй. Начало премудрости — страхъ Божій, т. е. та религиозно-нравственная сила, которая направляетъ всѣ способности нашей души. Истинная премудрость, утвержденная на страхѣ Божіемъ, какъ на Божіемъ основаніи, питается животворнымъ духомъ христіанскаго ученія и черпаетъ изъ церкви Христовой, хранительницы этого ученія, свое содержаніе. Во всѣхъ областяхъ человѣческаго знанія она указываетъ слѣды божественнаго величія, неизмѣримой премудрости и благодати Божіей и черезъ это ведетъ людей къ нравственному совершенству, согласно заповѣди Спасителя: *будите совершенни, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Мѡ. V, 48). Страхъ Божій есть то единственное начало, безъ котораго правильное воспитаніе въ школѣ не мыслимо. Одно знаніе, безъ религіи, не воспитываетъ ни воли, ни сердца. Можно быть умственно очень развитымъ, но въ то же время безсердечнымъ, злымъ, сварливымъ, безбожнымъ.

Поставленные нами задачи для научнаго образованія, конечно, значительно сгладятъ разницу между духовной школой и свѣтской, но такъ въ сущности должно быть. Различіе между той и другой школой должно быть только то, что задачи духовной школы будутъ шире, чѣмъ школы свѣтской. Послѣдняя должна создать человѣка знающаго и вмѣстѣ съ тѣмъ христіа-

нина, вторая, кромѣ того, должна создать изъ этого чловѣка служителя церкви. Много раньше нашего времени эту же мысль выражалъ митр. Платонъ, который просвѣщеніе, не основанное на страхѣ Божіемъ, называлъ мнимымъ, способствующимъ порчѣ нравовъ. „Порча нравовъ усиливается по мѣрѣ того, какъ возрастаетъ оное мнимое просвѣщеніе“ — говоритъ онъ. Держась того убѣжденія, что вѣѣ церкви вѣтъ и не можетъ быть истиннаго просвѣщенія, м. Платонъ желалъ, чтобы и свѣтское образованіе было проникнуто духомъ религіознымъ. У него была мысль возвести духовныя академіи на степень всеучилищъ, т. е. общеобразовательныхъ высшихъ учебныхъ заведеній съ тѣмъ направленіемъ церковнымъ, какое они имѣли. Этотъ взглядъ митр. Платона въ его основѣ раздѣлялъ и другой знаменитый іерархъ митр. Филаретъ.

Многіе склонны думать, что подчинить народную школу церкви и научно-воспитательной дѣятельности придать религіозно-нравственный характеръ, значить обречь нашу школу на застой и рутину, лишить ее всякой будущности и закрыть для нея путь прогресса. Такой взглядъ не вѣреть въ самой основѣ своей, какъ взглядъ не-христіанскій. Подчинить школу церкви, глава которой есть Христось, вручить ее покрову самого главы церкви Іисуса Христа, значить вложить въ нее новый духъ, дать ей новую струю жизни, т. е. оживотворить ее, поставить ее на путь прогресса, открыть предъ ней дорогу къ истинѣ. *Азъ есмь путь, и истина, и животъ* — говоритъ Христось. Такъ это и есть на самомъ дѣлѣ. Съ тѣхъ поръ чловѣчество быстро пошло по пути прогресса, въ особенности прогресса нравственнаго, какъ ученіе Христово явилось въ мірѣ. И у всѣхъ народовъ принятіе христіанства было началомъ просвѣщенія и прогресса. Ни одинъ почти противохристіанскій мыслитель не осмѣлился еще сказать, что христіанство было врагомъ просвѣщенія и прогресса. Напротивъ, всѣ почти согласны въ томъ, что христіанство есть сила цивилизующая, только не желаютъ признать, что оно есть единственная такая сила, и пытаются доказывать, что оно есть не больше, какъ одна изъ эволюцій развитія чловѣчества, которая должна уступить мѣсто слѣдующей. На смѣну Христа Бога современная чловѣческая мысль поставила новыхъ христовъ, которые будто бы выше Христа, воплотившагося отъ Дѣвы Маріи, какъ позднѣйшіе учителя чловѣчества. И чему же научили насъ эти, возвеличенные современнымъ чловѣчествомъ, учителя? Ослабленіе семейныхъ узъ и совершенное разрушеніе семьи вотъ первыя начальныя явленія нашего просвѣщеннаго времени. Молодежь увлекается идеями космополитизма, выразившагося въ концѣ концовъ въ ужасахъ анархіи. Юноши и дѣвы чуть не

съ младенчества рвутся изъ-подъ крыла родителей „въ страну далече“, откуда почти нѣтъ возврата; братская любовь отдается поруганію; наука падаетъ съ высоты идеаловъ и погружается въ чувственность, въ страсть къ наживѣ—вотъ друг. печальныя явленія нашего времени. Ужасъ беретъ при мысли, чѣмъ питается теперь душа наша! Что читаютъ, чѣмъ наполняютъ свои души наши юноши и дѣвы! Съ чѣмъ пойдутъ они въ жизнь, полную такихъ тревоженій и искушеній? „Тѣмъ и сильна духовная школа предъ свѣтской“, какъ справедливо замѣчаетъ протоіерей П. Смирновъ (въ статьѣ „Памяти славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія“), что тамъ преимуществуетъ образованіе философски-богословское. Сперва тщательно выкуютъ способность мышленія, затѣмъ дадутъ уму запросы великіе, а послѣ сего открываютъ тайны вѣры. Юноша, только что возмнившій о себѣ, какъ о философѣ, сейчасъ и смиряется духомъ, измѣняется въ самомъ характерѣ, какъ только введутъ его въ эту великую область высшаго откровенія, гдѣ на всемъ лежитъ печать глубокой таинственности и вмѣстѣ высшей правды и истины. Послѣ сего никакіе соблазны философіи не страшны для него. Онъ знаетъ, откуда что идетъ, какъ идетъ и куда идетъ. Тамъ свѣтскіе юноши знакомятся съ разными философскими взглядами; но у нихъ нѣтъ надлежащей философской подготовки, и посему такъ легко они увлекаютъ я односторонними, чуть не каждый годъ мѣняющимися выводами философіи послѣдняго времени“.

Воспитанный на началахъ вѣры и благодати умъ дѣтей оградить дѣтскую душу отъ пагубныхъ сомнѣній и колебаній и будетъ вѣрнымъ стражемъ ихъ сердца. Но воспитывая умъ, нельзя оставить безъ должнаго воспитательнаго воздѣйствія сердце и волю. Въ этомъ отношеніи такія средства воспитанія, какъ спектакли и танцевальныя вечера должны быть совершенно исключены изъ общей программы воспитанія, или же, въ крайнемъ случаѣ, занять самое послѣднее мѣсто. На первомъ планѣ должно стоять: восѣщеніе церковнаго богослуженія, религиозно-нравственныя съ дѣтьми собесѣдованія, съ пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній и чтеніемъ религиозно-нравственнаго содержанія стихотвореній и статей, духовныя вечера, духовное пѣніе и музыка, пазидательныя чтенія съ показываніемъ туманныхъ картинъ, путешествія на поклоненіе святымъ мѣстамъ и т. п. Во всѣхъ этихъ благочестивыхъ упражненіяхъ должна преслѣдоваться не столько та цѣль, чтобы дать дѣтямъ разумное развлеченіе и пополнить умственный запасъ ихъ познаній, сколько цѣль другая, болѣе высшая—направить къ добру ихъ волю, очистить ихъ сердце, дабы, чистые сердцемъ, они могли зрѣть Бога. Словомъ, всѣ воспита-

тельные средства должны быть направлены къ тому, чтобы умъ ребенка направить къ познанію и прославленію Творца вселенной, сердце его воспламенить любовью къ Богу и ближнему, волю его укрѣпить въ добродѣтели. За всеѣмъ тѣмъ необходимо помнить, что сдѣлать человѣка добродѣтельнымъ и истинно полезнымъ членомъ семьи, общества и церкви однихъ человѣческихъ средствъ недостаточно, — нужна помощь свыше. Въ сознаніи необходимости помощи свыше — необходимо чаще молиться Богу и дѣтей приучать къ усердной разумной молитвѣ. Древніе христіане проводили въ молитвѣ большую часть времени, приучая къ тому и дѣтей своихъ, можно сказать, что вся жизнь ихъ была непрестанной молитвой, или, какъ говоритъ Климентъ Александрійскій, „торжественный, святой праздникъ“. Первенствующіе христіане старались прежде всего запечатлѣть въ дѣтскомъ умѣ живое познаніе Иисуса Христа. Всѣ свѣтскія и житейскія науки были, по взгляду первыхъ христіанъ, предметами второстепенными, а главнымъ и первымъ предметомъ образованія было ученіе христіанское. Они удаляли дѣтей отъ всего, что могло возбудить въ нихъ нецѣломудренныя мысли и движенія; такъ, они не позволяли имъ присутствовать на свадебныхъ пиршествахъ, общественныхъ зрѣлищахъ, предохраняли отъ знакомства съ свѣтскими пѣснями, приучали ихъ къ скромности, воздержанію, къ простотѣ въ пици и питіи. Дѣти вездѣ и во всякое время участвовали въ благочестивыхъ дѣйствіяхъ своихъ родителей. Совершалась ли домашняя молитва членами семьи, собирались ли вѣрующіе въ храмъ Божіемъ, вездѣ и всюду находились я дѣти. Такое воспитаніе дѣтей въ духѣ истинной вѣры въ Бога приносило свои плоды, такъ что самыя малолѣтнія дѣти имѣли мужество смѣло и открыто исповѣдывать предъ язычниками вѣру во Христа и за это безбожно принимали мученія и смерть.

Не подлежитъ сомнѣнію, что проявленіе дурныхъ наклонностей дѣтей должно быть тщательно пресѣкаемо, и мы въ этомъ отношеніи не должны останавливаться предъ энергичными мѣрами строгости, что бы ни говорили современные педагоги прогизъ строгости въ воспитаніи вообще. Смотрѣть сквозь пальцы на дурныя поступки дѣтей значить тоже самое, что допускать въ школахъ распущенность. *Царство Божіе, по слову Спасителя, нудится.* Въ этомъ изреченіи Спасителя вполнѣ находятъ себѣ оправданіе тѣ принудительныя мѣры строгости и дисциплина въ школахъ, которыя предпринимаются въ заботахъ о дѣтскомъ воспитаніи. Безъ понужденія и усилій ничего хорошаго достигнуто быть не можетъ.

Въ настоящее время, какъ средство къ предупрежденію неже-

лательныхъ поступковъ со стороны дѣтей, многіе желали бы дать имъ возможность пользоваться такъ называемыми „разумными развлеченіями“, въ родѣ танцевальныхъ вечеровъ, гуляній, спектаклей, и т. п. Печальныя заблужденія! Развлеченіе всегда останется развлеченіемъ. Если большая часть изъ нихъ ничтожны въ воспитательномъ отношеніи, то нѣкоторыя положительно вредны не только для дѣтей, но и для взрослыхъ. Мы говоримъ о театральнхъ развлеченіяхъ, разлагающихъ челоуѣка духовно. Вѣрно подмѣтилъ св. І. Златоустъ этотъ вредъ театральнхъ развлеченій. „Тамъ (т. е. въ театрахъ, говоритъ онъ)“ и душа зрителя въ безопасности и великой разсѣянности, и самое мѣсто возбуждаетъ къ любострастію; тамъ мелодія предшествующихъ и послѣдующихъ пѣсенъ, выигрывааемыхъ на трубахъ, свирѣляхъ и другихъ подобныхъ инструментахъ, очаровываетъ и расслабляетъ силу ума, подготавлиаетъ души находящихся тамъ къ обольщенію блудницъ и дѣлаетъ ихъ легкомысленными“.

Говоря о воспитаніи народа, нельзя не упомянуть о пѣніи и музыкѣ, на воспитательное значеніе которыхъ до сихъ поръ такъ мало обращено вниманія, и такъ мало развитъ къ нимъ вкусъ въ народѣ. Хорошо исполненныя духовныя пѣснопѣнія и хорошая духовная музыка лучше очень многихъ другихъ средствъ могутъ облагородить челоуѣческую душу, расположить ее къ добру и приблизить къ Богу. Тотъ же знаменитый учитель относительно духовныхъ пѣснопѣній говоритъ слѣдующее. „Ничто такъ не возвышаетъ и не окрыляетъ душу, не отрѣшаетъ ее отъ земли, не избавляетъ отъ узъ тѣла, не располагаетъ любомудрствовать и презирать все житейское, какъ согласное пѣніе и стройно составленная божественная пѣснь. Природа наша такъ услаждается пѣснями и стройными напѣвами и имѣетъ къ нимъ склонность, что и грудныя дѣти, когда плачутъ и бываютъ неспокойны, усыпляются ими. Кормилицы, нося ихъ на рукахъ и ходя взадъ и впередъ, напѣваютъ имъ какія-либо дѣтскія пѣсни и тѣмъ погружаютъ въ сонъ глаза ихъ. Часто и путешественники, въ жаркій полдень поговоя вьючныхъ животныхъ, продолжаютъ путь съ пѣніемъ и этими пѣснями облегчаютъ тягость путешествія. И не только путешественники, но и землѣдѣльцы, выжимая виноградный сокъ, собирая или очищая виноградъ или дѣлая что-нибудь другое, часто также поютъ. И мореплаватель, работая веслами, дѣлаютъ тоже. Даже и женщины, когда прядутъ и спутанную пряжу расправляютъ гребнемъ, иногда каждая порознь, а иногда всѣ вмѣстѣ поютъ какую-нибудь пѣснь. Отъ мірскихъ пѣсенъ можетъ произойти вредъ, гибель и много другихъ золь... Напротивъ, духовныя пѣсни доставляютъ великую

пользу, великое назиданіе, великое овященіе и служить руководствомъ къ всякому любомудрію, потому что слова ихъ очищаютъ душу и Духъ Святый скоро нисходитъ въ душу, поющую эти пѣсни“ (т. 5. Бесѣды на псалмы).

Мы окончили изложеніе своихъ взглядовъ на задачи воспитанія въ народныхъ школахъ. Знаемъ, что въ большей части общества мы не найдемъ сочувствія этимъ взглядамъ. Въ лучшемъ случаѣ наши взгляды найдутъ слишкомъ строгими, для большей же чисти нашего развращеннаго времени они покажутся „отсталыми“. О послѣднихъ мы не будемъ говорить; первымъ же хотѣли бы сказать нѣсколько словъ.

Въ послѣднее время мы только и говоримъ, что о строгости. Для насъ все кажется слишкомъ строгимъ: строгіи слишкомъ уставы церкви, излишне строгіи законы, строгіи черезъ чуръ семейныя отношенія, все для насъ слишкомъ строго, стѣснительно. И не дожидаясь, законнаго облегченія, мы сами создаемъ себѣ свободу, а всякое облегченіе со стороны закона намъ даетъ лишь поводъ чуть не къ полному игнорированію закона. Жажда свободы у насъ ненасытная, можно сказать. Мы свалили съ плечъ всякія обязанности... Но это не пропало намъ даромъ. Мы теперь какъ-то всѣ развинчены, расклеены, разслаблены нравственно, — рѣдкій изъ насъ способенъ на подвигъ, жизнь наша, можно сказать, безъ правилъ, безъ принциповъ; такъ что простое заурядное исполненіе долга у насъ считается уже геройствомъ. Мы гниемъ и разлагаемся изнутри. Страшная гангрена разѣдаетъ насъ. Она уже пробивается и наружу. Зловоніе ея уже по временамъ ясно слышится. Намъ, слѣдовательно, нужно обновиться внутренне прежде всего. Сколько бы мы ни мѣняли своихъ внѣшнихъ общественныхъ формъ своей жизни, это будетъ только раздражать насъ, какъ раздражаетъ лѣкарство, не соответствующее болѣзни. Внутреннее обновленіе достижимо лишь сознательнымъ, сердечнымъ усвоеніемъ христіанской религіи. Это историческій фактъ, котораго не могутъ отрицать серьезные мыслители. Христось говоритъ намъ: *ищите прежде царствія Божія и правды ея, и сія вся—всякое внѣшнее благополучіе и благо приложатся вамъ. Царствіе же Божіе внутри насъ есть.* Въ религіи мы найдемъ, слѣдовательно, начало всѣхъ началъ для своей жизни. Вотъ почему мы и полагаемъ, какъ первое и главное основаніе для воспитанія и образованія народнаго, — религію.

Н. Вознесенскій.

Епархіальная хроника.

— 16 октября, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона псаломщика Предтеченской единовѣрческой церкви с. Романова Макарьевского у. Стахія Лихоманова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ единовѣрческой церкви села Сидорова Макарь. у.

— 17 октября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костромскомъ кае. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Стахія Лихоманова и во діакона—учителя Кадыйскаго начальнаго училища Макарьев. у. Михаила Высотскаго, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Ильинской ц. кладбища въ г. Макарьевѣ. Послѣ причащеннаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Крестовоздвиженскаго кладбища о. Александромъ Нифонтовымъ. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшимъ Виссаріономъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи Л. М. Князева и многочисленнаго народа, совершено благодарственное молебствіе въ память чудеснаго избавленія отъ опасности Царской семьи въ 1888 г. во время крушенія царскаго поѣзда близъ станціи Борки Курско-Харьковско-Азовской жел. дор. Послѣ провозглашенія обычныхъ многолѣтій Царствующему Дому, провозглашена была „вѣчная память“ въ Божѣ почившему Государю Императору Александру III и „многая лѣта Державѣ Россійской. Въ 12½ ч. дня въ покояхъ Его Преосвященства въ соборномъ домѣ состоялось общее собраніе членовъ Θεодоровско-Сергіевскаго Братства подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства. Прочитана была часть отчета за 1903 годъ и смѣта на 1904 г. При семъ происходилъ живой обмѣнъ мнѣній по поводу сообщенныхъ въ отчетѣ свѣдѣній о расколѣ въ Костромской губерніи и о борьбѣ съ нимъ.

— 20 октября, въ среду, въ годовщину кончины Государя Императора Александра III, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ заупокойную божественную литургію въ Костр. кае. соборѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костромской д. семинаріи Павла Звѣздина, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Троицкой ц. с. Есипова Нерехтскаго у. По окончаніи литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. начальника губерніи, должностныхъ и почетныхъ лицъ города, отслужилъ панихиду по въ Божѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III.

— 21 октября, въ високоторжественный день восшествія на престоль Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ и посвятилъ во діакона быв. учителя Стрѣльниковаго училища Константина Алферова, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Ильинской ц. с. Городища, что за рѣкой Волгой, Костр. у. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о благотворномъ участіи промысла Божія въ устроеніи судьбы царства земнои царства духовнаго, т. е. св. церкви. По окончаніи литургіи Архипастырь, въ сослуженіи соборнаго и городского духовенства, въ присутствіи г. начальника губернии, должностныхъ и почетныхъ лицъ города, военныхъ чиновъ и массы народа, совершилъ торжественный царскій молебень, положенный на день восшествия на престоль, и прочиталъ молитву съ колѣнопреклоненіемъ. На молебнѣ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору.

— 22 октября, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона быв. учителя Судаевской ц.-пр. школы Алексѣя Дроздова, опредѣленнаго на діаконское мѣсто къ Никольской ц. с. Никольскаго-Горицкихъ Нерехт. у. и во священника—діакона Константина Алферова. Въ обычное время Преосвященнѣйшій Архипастырь сказалъ поученіе о гнѣвѣ Божіемъ на Русскую землю.

— 24 октября, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ. Послѣ причастнаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ свящ. Богословской, что за р. Костромой, ц. о. Василиемъ Спасскимъ. По окончаніи литургіи было совершено молебствіе о дарованіи побѣды.

— 27 сентября текущаго года состоялось въ г. Кинешмѣ открытіе реальнаго училища. Законоучитель новооткрытаго училища свящ. І. Адъговскій сказалъ предъ молебномъ въ день открытія рѣчь. Помѣщаемъ эту рѣчь въ подлинникѣ.

Досточтимые слушатели! Сегодня рѣдкій опраздникъ для нашего города. Сегодня—въ этихъ, и покуда тѣсныхъ и малыхъ помѣщеніяхъ открывається новый источникъ образованія и просвѣщенія для юнаго поколѣнія нашего города и нашего края,—открывається среднее учебное заведеніе—реальное училище. Въ жизнь нашей мѣстности, и можно надѣяться, вообще въ жизнь нашей родины внести новую и свѣтлую струю знанія и просвѣщенія. Такимъ образомъ мы

нынѣ присутствуемъ при славномъ торжествѣ, мы—на праздникъ просвѣщенія! Тѣсною семьею собравшись сюда, мы все проникнуты одними чувствами радости и лучшими пожеланіями сему училищу. Дай Богъ, чтобы общее сочувствіе къ нему сохранялось навсегда, поддерживало и развивало его благотворную дѣятельность. Отъ добрыхъ пожеланій, какъ отъ хорошихъ сѣмянъ, рождаются и дѣла добрыя. Исторія возникновенія этого училища достаточно убѣждаетъ насъ въ этомъ. Представители нашего дворянства и земства, исполненные благими заботами о просвѣщеніи мѣстнаго края, приняли на себя нелегкій и сложный трудъ открытія въ нашемъ городѣ этого учебнаго заведенія. Представители города горячо откликнулись на ихъ призывъ и съ своей стороны приняли въ этомъ дѣлѣ не малое участіе. Этотъ взаимный и согласный трудъ ихъ увѣнчался нынѣ, какъ мы видимъ, полнымъ успѣхомъ. Положимъ, мало еще теперь и юю наше училище, оно покуда бѣдно и не имѣетъ даже собственнаго крова. Но ему уже готовится щедрый даръ. Ив. А. Коноваловъ, одинъ изъ извѣстныхъ въ краѣ благотворителей, готовитъ для училища роскошное зданіе. Надѣмся, что и въ будущемъ, при общемъ сочувствіи къ себѣ, училище наше всегда встрѣтитъ поддержку и содѣйствіе въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи. Все же лица, столь потрудившіяся въ семъ великомъ дѣлѣ, стяжали себѣ глубокую признательность мѣстнаго общества и населенія. Исторія нашего края отмѣтитъ ихъ благородный трудъ и щедрія жертвы и сохранитъ имена ихъ въ благодарной памяти потомства.

Отдавая должную дань признательности и увлеченія поборникамъ образованія и просвѣщенія, мы, слѣдовательно, прежде всего должны возблагодарить Господа Бога: Онъ вложилъ въ сердца и умы ихъ добрыя пожеланія и мысли; Онъ далъ имъ и потребныя силы привести желанія къ благому осуществленію. Итакъ, Господу Богу, благодѣющему во всехъ, да будетъ непрестанная слава и благодареніе наше.

Дорогія дѣти! Въ эти важныя минуты вашей жизни, когда вы стоите во вратахъ образованія, считаю необходимымъ сказать вамъ нѣсколько словъ наставленія. Вы видите нынѣ нашу общую радость, и эта наша радость за васъ, дѣти, и за всехъ тѣхъ, коимъ отнынѣ открывается возможность получить болѣе широкое и основательное образованіе въ этомъ училищѣ. Большинству изъ васъ нынѣ явилась возможность получить такое образованіе въ своемъ же городѣ, не отрываясь отъ родной семьи. Пользуйтесь же, дѣти, и дорожите этой возможностью. Знаю, что вы стремились сюда съ особенной охотой, знаю, что вы съ радостнымъ чувствомъ сегодня въ первый разъ переступили

порогъ училища, какъ ученики его. Дай Богъ, чтобы и всегда вы спѣшили сюда съ такой же охотой и радостью и на урочныя занятія.— Отнынѣ училище это становится матерью для васъ, а вы являетесь дѣтьми его. Любите же, дѣти, его, какъ мать, берегите славу его— всегда съ достоинствомъ держите себя. Ваше благонавіе, усердіе въ занятіяхъ послужить на вашу пользу и на пользу ближнихъ вашихъ; доставить радость и утѣшеніе родителямъ вашимъ и составить прочную славу училищу.

Помолимся же теперь всѣ Господу, чтобы Онъ Самъ благословилъ дѣло наше и послалъ намъ наступающее лѣто благоприятное. Будемъ молить Его, чтобы Онъ далъ силу и крѣпость лицамъ начальствующимъ успѣшно руководить жизнію училища; будемъ просить Его, чтобы Онъ послалъ потребныя силы и преподавателямъ училища—неоскудно сѣять въ юныя сердца дѣтей сихъ добрыя знанія; будемъ умолять Его, чтобы Онъ открылъ умы и сердца дѣтей сихъ къ воспріятію добрыхъ ученій и направилъ ихъ волю ко всему благому,— да возрастутъ они Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, Церкви и Отечеству на пользу.

— 17 октября Бѣлбажско-Покровская церковно-приходская школа торжественно праздновала шестнадцатую годовщину своего открытія, случайно или не случайно совпавшаго съ всероссійскимъ чудеснымъ событіемъ 17 октября 1888 года. Такъ какъ въ нынѣшнемъ году 17 октября былъ день воскресный, то въ торжествѣ принимали участіе прихожане въ большемъ количествѣ, не смотря на дождливую осеннюю погоду. Нынѣшнее празднованіе было отмѣчено особенно тѣмъ, что на молебствіи въ школѣ пѣлъ соединенный хоръ изъ 80 мальчиковъ и дѣвочекъ двухъ школъ разныхъ вѣдомствъ—церковно-приходской одноклассной и министерской двухклассной; при этомъ ученикъ А. Шороховъ, перешедшій нынѣ изъ церковно-приходской во второй классъ министерской особенно хорошо, громко, внятно и толково прочиталъ Апостоль, положенный на молебствіи предъ начатіемъ ученія отроковъ. Предъ началомъ молебствія завѣдующій школою священникъ сказалъ рѣчь о томъ, при какихъ неблагоприятныхъ условіяхъ открыта была Бѣлбажско-Покров. ц.-пр. школа и какимъ образомъ, не имѣя первоначально средствъ на открытіе и содержаніе, школа просуществовала 16 лѣтъ, сдѣлавъ 14 выпусковъ съ выдачею свидѣтельствъ болѣе 100 окончившимъ курсъ ученія. По окончаніи молебствія, въ присутствіи народа, прочитанъ былъ годичный актъ за 1903—4 уч. годъ и окончившимъ курсъ ученія въ нынѣшнемъ году двѣнадцати мальчикамъ и

одной дѣвочкѣ выданы были 13 книгъ Новаго Завѣта съ указателемъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ церкви. Торжество закончено было крестнымъ ходомъ изъ школы въ церковь, съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній: „Спаси, Господи, люди Твоя“ и „Тебе, Бога хвалимъ“.

Иноепархіалныя извѣстія.

По поводу безпримѣрнаго святотатства въ г. Казани. Мошенничество на религіозной почвѣ.

При печальныхъ воспоминаніяхъ прошелъ въ нынѣшнемъ году повсемѣстно въ православной Россіи чтимый праздникъ въ честь Казанской иконы Богоматери. Въ этотъ день вся вѣрующая православная Русь должна была снова пережить страшное горе, постигшее ее почти наканунѣ лѣтняго праздника въ честь этой иконы.

Дон. Епарх. Владычества посвящаютъ этому тяжкому бѣдствію слѣдующія строки:

„Черезъ три столѣтія, изъ года въ годъ, 22 октября св. церковь приглашаетъ чадъ своихъ громкимъ, торжественнымъ призывомъ: „Придите, возрадуемся державнѣй Заступницѣ рода нашего, Царицѣ Богородицѣ. Придите къ ея чудному, почитаемому ангелы, честному поклонимся образу!“ И собиралась многомилліонная Русь на этотъ зовъ во св. храмы поклониться честному образу; и высоко вздымалась грудь отъ мощныхъ звуковъ и торжественныхъ словъ этой пѣсни; и глубоко въ сердцахъ отражалось сознаніе покровы надъ Русскою землею Заступницы усердной, являемаго ея чуднымъ образомъ въ тяжелыя години, и проливались благодарныя слезы, и обновлялись надежды, и чувствовалось подъ сводами храмовъ присутствіе Царицы Небесной, и слышались среди торжественныхъ пѣснопѣній ея милостивыя слова: „Съ сею иконою моя благодать“; и вселялось въ души вѣрующихъ мужество для борьбы со врагами видимыми и невидимыми, для борьбы за вѣру, за правду, за св. Русь.

Но вотъ этотъ чудный, почитаемый ангелами, образъ нынѣ похищенъ изъ мѣста явленія, и только за нѣсколько дней до торжественнаго его чествованія 8 іюля. Ко дню вѣковаго празднованія вся вѣрующая Русь узнала о безпримѣрномъ святотатствѣ; собралась, по обыкновенію, она во св. храмы, собрались тысячи богомольцевъ въ Казань, чтобы пережить часы высокаго духовнаго торжества подъ свѣію Казанскаго храма предъ чуднымъ образомъ, но святни нѣтъ... Не торжество, а смущеніе вызвано было въ душахъ при-

зываютъ пѣсни церковной. Да и умѣстна ли была пѣснь радостнаго призыва? Не замерла ли она въ устахъ поющихъ вмѣстѣ съ замираніемъ сердца? Не покрыли ли ее рыданія предстоящихъ?

„Плачь вмѣстѣ съ сестрами Казанской обители, вмѣстѣ съ тысячами ея паломниковъ, скорби всею вѣрующею душою, св. Русь, о своей свитынѣ, о поруганіи надъ лучшими твоими чувствами! Безполезно было бы утѣшать тебя въ твоей скорби такъ же, какъ дитя-припотерѣ горячо любимой матери. Эта скорбь твоя свидѣтельствуетъ въ наше мрачное время, что въ глубинѣ души твоей не умерли вѣра и любовь къ святынямъ, не заглохла та сила могучая, съ которой ты переживала всякія невзгоды. Но не смущайся страшнымъ святотатствомъ, а припомни слова поруганнаго Господа: „Дщери Іерусалимскія, не плачитесь о Мнѣ, обаче себе плачите и чадѣ вашихъ“ (Лук. 23, 28). Пусть эти божественныя слова заставляютъ насъ взглянуть на себя и на чадѣ нашихъ, чтобы объяснить причину небывалаго злодѣянія и подобныхъ ему, все умножающихся святотатствъ и кощунствъ. Мы потеряли свитыню, о которой въ службѣ на празднованіе ей свидѣлствуется: „Яко воинству древнаго кивота пречестнѣе твоя, Богородице, икона“, (стихира литіи). Вѣхозавѣтный кивотъ былъ недоступенъ по его святынѣ для прикосновенія непосвященныхъ, и прикосновеніе къ нему, даже вызываемое добрыми побужденіями, наказывалось смертію (2 Ц. 6, 7). Вѣками почиталась и хранилась эта свитыня, какъ присутствіе благодатной силы Божіей. Вѣками хранила свитыня эта богоизбранный народъ и отражала полчища иноплеменниковъ. Но бывали случаи, когда неприкосновенная свитыня отнималась нечестивыми руками враговъ, и израильскій народъ терпѣлъ пораженія; и сознавалъ народъ, что „преселися слава израилева, яко взять бысть кивотъ Божій“ (1 Ц. 22). Пришло, наконецъ, время, что отступленіе еврейскаго народа отъ Бога было наказано совершенной потерей кивота Божія и погибелью самого народа въ его государственномъ смыслѣ. Преждевременно и слишкомъ страшно было бы въ конечной судьбѣ кивота Божія и богоизбраннаго народа указать аналогію нашему времени: но дѣйствія карающей десницы Божіей не повторяются ли надъ новымъ богоизбраннымъ народомъ русскимъ, Богомъ хранимымъ и чудесно спасаемымъ? Что означаетъ это поущеніе Божіе къ похищенію свитыни въ связи съ непобѣдимымъ противоборствомъ иноплеменниковъ? И тяготы полугодовой войны, жертвы которой чувствуются всею Русскою землею, и похищеніе въ то время свитыни не значить ли, что тамъ и свитыня не заступитъ, гдѣ нужно наказаніе? Неудача упорной войны съ иноплеменниками и похищеніе свитыни не побуждаютъ ли и

наше безпристрастное сознание и припомнить давным-давно сказанныя слова: „Преселися слава израилева, яко взятъ бысть кивоть Божій“.

„О, лучше сознать всю тяжесть своего положенія, почувствовать во всей силѣ бичъ Божій, понять, что тяжесть его ударовъ соразмѣряется нашими преступленіями предъ Богомъ,—справедливѣе это и полезнѣе для насъ, чѣмъ при всѣхъ нашихъ и мощахъ пребывать въ ослѣпленіи нашего могущества, чѣмъ обольщаться нашей несокрушимой мощью, чѣмъ забывать въ этомъ самообольщеніи, что сила земли Русской—не своя собственная, а сила Божія. Урокъ разрушенія въ двѣ минуты нашихъ надеждъ на многоопытность и многоученость всемірно-извѣстнаго этими качествами адмирала (Макарова), урокъ разочарованія въ нашихъ преждевременныхъ надеждахъ относительно побѣды надъ врагомъ на сушѣ, громко какъ послѣднія трубы архангеловъ, вѣщаютъ нашему усыпленному самоиѣнію: „Не надѣйтесь на князи, на сыны челоуѣческія, въ нихже нѣсть спасенія“.

Эти страшные громовые раскаты напоминаютъ нашему спящему сознанію, что сила наша въ Богѣ, что Русь поскольку сильна, несокрушима, поскольку она остается святою Русью, что тогда только разумѣютъ изпыци, яко съ нами Богъ, когда мы сами отъ Него не отступаемъ. Итакъ, тяжкія кары Божіи—въ тяжести нашихъ преступленій, а преступленія наши—въ самонадѣянности и забвеніи Бога. Въ томъ начало болѣзней, въ томъ, можетъ быть, и кончина наша. Насколько мы забыли Бога, насколько св. Русь отступила отъ своихъ принциповъ нравственности,—это слишкомъ очевидно и слишкомъ хорошо сознается нами; но—увы!—такое сознание не приводитъ насъ къ самоосужденію и исправленію, и нуженъ какъ бичъ для скотины, такъ и бичъ Божій для насъ. Последняя аналогія слишкомъ обидна для нашего самоуваженія, но, къ стыду нашему, слишкомъ вѣрна. Вѣдь наше нескрываемое вѣяніе въ литературѣ съ спеціальнымъ „новымъ путемъ“ для жизни по началамъ скотской животности, вѣдь наши пикантности въ искусствѣ развиваются до порнографіи для визитныхъ карточекъ, безстыдно разбросанныхъ на столахъ гостинныхъ, даже семейныхъ домовъ; вѣдь витрины магазиновъ на большихъ улицахъ съ выставкою этихъ пикантностей, предъ которыми безъ стѣпенія останавливаются прохожіе; вѣдь рой шанскихъ мухъ, устремившихся на Дальній Востокъ въ образѣ продажныхъ дѣвъ, чтобы скрасить боевую жизнь и послѣдніе часы ея нашего христолюбиваго воинства соблазномъ вакханалій и скотскихъ удовольствій, а въ дѣйствительности опоганить чистую кровь мученика-воина и лишить его небесной награды,—вѣдь всѣ эти явленія, которыя и перечислить невозможно, развѣ не говорятъ краснорѣчиво, что

дѣлается нынѣ на Руси святой? Если все это такъ открыто совершается, то можно ли о томъ застѣнчиво молчать? Можно ли обязать-ся на сравненіе, что для насъ, какъ для скотины, нужны чувствительные удары бича, чтобы воротить насъ отъ той пропасти, къ которой мы, по скотскому отсутствію разума и совѣсти и по животнымъ инстинктамъ, неудержимо рвемся. И какою стихійною лавою разливается безнаказанно отъ людей, но карается нынѣ отъ Бога доктрина скотоподобія съ безвѣріемъ и безнравственностію, достойными скотовъ, да съ ними декадентовъ до нашихъ новопутейцевъ, провозглашающихъ сладострастіе въ культъ святыхъ! И нѣтъ, кажется, на землѣ спасенія отъ этого потопа, когда и законъ, слишкомъ чистый для мутнаго омуты, вынужденъ дѣлать свои уступки, чтобы быть закономъ для нашего современнаго человѣка, ниспадающаго до четвероногихъ. Онъ уже ослабилъ наказаніе за нарушенія святости брака; онъ уже не хочетъ карать святотатства и кощунства, какъ преступленій, до сознанія которыхъ далеки современные люди.

„О, Русь! Почувствуй карающую десницу Божию, взгляни на омертвѣлыя струпы на твоемъ все еще могучемъ и недавно чистомъ тѣлѣ! Обрѣжь безъ жалости эти несвойственные тебѣ гангренозные наросты безвѣрія и безнравственности и будь прежнею св. Русью, которая глубоко чтитъ свои святыхъ, которая, вѣрная Богу, призываетъ и получаетъ силу Божию,—да разумѣютъ языцы, яко съ нами Богъ! Вернись за христіюбивымъ Вождемъ твоимъ, Который преклоняетъ колѣна предъ твоими святыхъ. Вѣги отъ гибельнаго потопа къ единственному спасительному кораблю—св. церкви! (Дон. Епарх. Вѣдомости 1903, 26).“

Почаев. Листокъ также видитъ въ безпримѣрномъ святотатствѣ, совершенномъ въ Казани, 29 іюня, знаменіе времени.

„Не случайно совпало это страшное злодѣяніе съ настигшей насъ войною. Нѣтъ—здѣсь знаменіе времени, здѣсь объясненіе, за что собственно послалъ Господь на насъ такое тяжелое испытаніе.“

„Посмотрите на древняго израиля: когда въ его исторіи случались подобныя ему святотатства? Плѣненіе ковчега, разрушеніе храма, оскверненіе святилища—ни одного изъ этихъ поруганій вѣры не было во дни благочестія израильтянъ, всѣ они совершались во дни охлажденія къ вѣрѣ и усиленія нечестива. И въ эти-то именно времена послалъ Господь для пробужденія израиля нашествія язычниковъ, войны, плѣненія. Такъ и теперь. Нечего намъ оправдываться, что мы негрѣшны отцовъ нашихъ. Совершившееся злодѣяніе громче всякаго свидѣтеля обличаетъ насъ: это—грѣхъ не одного злодѣя, но и того об-

щества, въ которомъ онъ могъ до сего дойти. Потому Господь и избралъ тяжкое, на всѣхъ простирающееся средство къ пробужденію.

„Не злодѣямъ же только, нечестивцамъ и безбожникамъ съ ихъ злыми дѣлами и все отравляющимъ развращеніемъ преуслѣвать въ наши дни? Гдѣ христіанское исповѣдничество, не страшившееся за вѣру идти на мученіе и смерть, гдѣ ревность по Богѣ, готовая все перенести, все сотворить ради славы Его? Пусть они въ противовѣсъ возсіюютъ дѣлами благими и привлекутъ къ намъ милость Божію? „Пора намъ отъ сна востати!...“

Крайнюю развращенность нравовъ, съ одной стороны, и крайнее религиозное невѣжество—съ другой, представляетъ и нижеслѣдующій фактъ.

Петербургской сыскной полиціей, по словамъ „Новостей“, разыскивается спб. мѣщанка Марія Строгонова, обвиняющаяся въ различныхъ мошенническихъ продѣлкахъ и обманахъ на почвѣ эксплуатаціи религиозныхъ чувствъ. Жертвой этой ловкой женщины является исключительно зажиточный людъ столицы, принадлежащій къ торговому классу.

Въ дома своихъ жертъ она проникала слѣдующимъ способомъ: узнавъ, что въ домѣ нужна прислуга, Строгонова старалась ставить на мѣсто одну изъ своихъ сообщницъ. Ознакомившись съ семействомъ, Строгонова, по секрету сообщала, что она не кто иная, какъ сама Пресвятая Богородица и страдаетъ за грѣхи этого семейства. Затѣмъ она являлась въ сопровожденіи мужчины, котораго рекомендовала „Николаемъ чудотворцемъ“.

Повидимому, Строгонова хорошо знала, что она дѣдала, такъ какъ въ тѣхъ домахъ, гдѣ она позволяла свои эсцунственные дѣйствія, ей вѣрили и подчинялись. Пользуясь этимъ, она съ своимъ сообщникомъ вымогала деньги, вещи, мошенничала, крада.

Одна изъ потерпѣвшихъ, содержательница булочной, между прочимъ, пишетъ въ своемъ заявленіи: „Я обнаружила, что много пропадаетъ золотыхъ и серебряныхъ вещей и товара, по я была все время какъ-бы наэлектризована ими, т. е. мошенниками, не помня себя, будучи разбита нервно отъ ихъ причитаній, кривляній и заклинаній“.

Другая потерпѣвшая рисуетъ весьма характерную сцену. Не довольствуясь тѣмъ, что имъ удалось выманить и самовольно взять деньгами и вещами, эта преступная парочка еще требовала, чтобы она разошлась со своимъ мужемъ, который, повидимому, не благоволилъ къ нимъ. Когда же заявительница отказалась выконить это, то „богородица“, сорвала съ головы шелковый платокъ, сняла золотыя кольца

(все это она заподучила отъ заявительницы) и, бросивъ вещи къ ногамъ бывшаго здѣсь „чудотворца“, закричала: „Возьми для себя, я ничего не желаю! Ей будетъ великое горе и несчастье“. Въ это время „Николай чудотворецъ“ вынулъ изъ-за пазухи бутылку водки и залпомъ выпилъ ее. „Богородица“ указала заявительницѣ на это дѣйствіе и добавила съ укоризною: „Казнись, за твои грѣхи онъ пьетъ, а водку ужъ онъ превратилъ въ уксусъ“. Спустя нѣсколько дней „богородица“ вновь пришла къ ней съ „чудотворцемъ“, который былъ весь въ синякахъ и желвакахъ. На вопросъ, отчего у него такой видъ, „богородица“ отвѣтила: „чудотворецъ“ бѣздилъ за твоимъ мужемъ въ адъ и тамъ его враги разбили“.

Подобныя продѣлки они совершали и съ мужчинами, при чемъ одинъ изъ нихъ заплатился на сумму около 8,000 р.

Многіе потерѣвшіе называютъ ее „главаршей хлыстовской ереси“. Ей въ настоящее время 47 лѣтъ, внѣшность ея—простой крестьянки съ грубыми чертами лица. Нѣкогда она была фельдшерницей. Ее нѣсколько разъ судили за разныя преступленія и, между прочимъ, въ оренбургскомъ окружномъ судѣ (за ересь, при чемъ она была сослана въ Закавказье), въ новгородскомъ окружномъ судѣ и въ другихъ.

Содержаніе октябрьской книжки „Христіанскаго Чтенія“.

I. Тридцать девять членовъ Церкви Англійской. Доцента П. И. Лепорскаго. II. Латинская древне-христіанская поэзія. Проф. А. И. Садова. III. Деуинское переміе Москвы съ Польшей въ связи съ историческими обстоятельствами эпохи. Професора П. Н. Жуковича. IV. Уніатскіе кафедральныя капитулы въ XVIII вѣкѣ. Очерки положенія и дѣятельности блага духовенства въ западно-русской уніатской церкви. Свящ. А. Ситкѣвича. V. Протестантская оцѣнка восточной аскетической схемы восьми главныхъ пророковъ. С. М. Зарина. VI. Ездра-Неемія или Неемія-Ездра? Къ вопросу о хронологіи миссіи Ездры и Неемии. В. П. Попова. VII. Деревня Дунъ-динъ-анъ. Мушкетерскія воспоминанія. Члена православной пекинской миссіи архимандрита Авраамія. VIII. Рукописи и книги церковной печати, поступившія въ бібліотеку. Спб. духовной академіи въ 1903 году. Къ Отчету по бібліотекѣ академіи. Библіотекаря А. С. Родоскаго IX. Книги, поступившія въ редакцію, и объявленія. Въ приложеніи: X. Журналы засѣданій совѣта С.-Петербургской д. академіи за 190⁸/₄ г.

Адресъ редакціи: Невскій пр., д. 182, кв. 41, въ С.-Петербургѣ.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ

ПОУЧЕНИЯ И РЪЧИ (74)

протоіеря Анемподиста Голубева

Цѣна 1 рубль съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться къ автору: г. Перекопъ Таврич. губ. и въ книжные магазины—Сытина въ Москвѣ,—Тузова въ СПБ.

ГОЛОСЪ ПАСТЫРСКАГО СЕРДЦА.

Сборникъ поученій, размышленій и другихъ статей

Протоіеря М. І. ХИТРОЗА. Два тома.

(Всего 490 страницъ).

Цѣна за оба тома сей книги безъ пересылки 2 р., съ перес. 2 р. 50 к., въ папкѣ-корешкѣ—2 р. 60 к., съ перес. 3 р. 10 к., въ коленкорѣ съ золотымъ тисненіемъ 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 25 к.

НОВАЯ КНИГА:

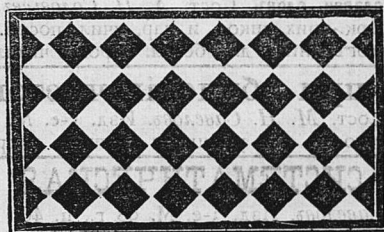
БОЖЬИ ИСКРЫ.

29 назидательныхъ разсказовъ Д. ВВЕДЕНСКАГО.

Цѣна 60 к., съ пересылкой 85 коп.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію «Троицкихъ Листковъ».

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣста. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

Въ конторѣ издателя-книгопродавца А. Д. СТУПИНА

(МОСКВА, Никольская ул., рядомъ съ Ремесленной управой)

Комиссіонеръ Управленія Московской Синодальной Типографіи.

На почтовую перес. прошу прилагать 20 коп. на каждый рубль.

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ТОЛКОВЫЙ МОЛИТВЕННИКЪ.

Молитвы, Символь вѣры, заповѣди и тропари двенадцатыхъ граздниковъ, съ объясненіями. Сост. *Д. И. Протопоповъ*. М. 1904 г. Ц. 10 к., въ коленк. перепл. 20 к.

Одобренъ Св. Синодомъ и Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. для народн. учил. въ качествѣ руководства по Закону Божию.

Объясненіе литургіи съ предв. свѣд. о храмѣ, его устройствѣ и приналахъ, о св. сосудахъ и одеждахъ. употреб. при богослуж. Сост. *Д. И. Протопоповъ*. Изд. 7-е. М. 1904 г. Ц. 10 к., въ папкѣ 20 к.

ПЕРЕВОДЪ НА РУС. ЯЗЫКЪ и объясненіе **СВЯЩ. ПИСАНІЯ**, находящихся «въ Пространномъ христіан. Катихизисѣ Правосл. восточн. Церкви». Пособіе къ изуч. Праросл. Катихизиса. Сост. *І. Жиловъ*. Изд. 2-е М. 1904 г. Ц. 15 к.

СПРАВОЧНЫЙ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯН. СЛОВАРЬ

для толковаго чтенія св. Евангелія, Псалтири, Числосл., Октоиха, Ирмологія и др. богослужебн. книгъ. Сост. *Гусевъ* 1904 г. Ц. 5 к., въ кол. пер. 10 к.: на рубль выс. 14 экз., на 2 р.—30 экз. Допущ. учебн. пособ. для нач. учил.

МЕТОДИЧЕСКАЯ ГРАММАТИКА

новаго церковно-славянскаго языка для городскихъ и уѣздн. училищъ. Съ прилож. систематич. примѣр. для этимологич. и синтаксич. разбор. объяснит. примѣчан. краткой хрестом. и словаря. Сост. *А. Гусевъ*. М. 1901 г. Ц. 25 к. Допущено въ класн. употреб. въ город. учил.

ЭЛЕМЕНТАРНЫЙ УЧЕБНИКЪ ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСК. ЯЗЫКА

для нач. нар. училищъ. Сост. *Гусевъ*. Изд. 10-е. М. 1904 г. Ц. 25 к., въ перепл.—40 к. Одобрено учебн. пособ. для начал. народн. учил.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ СЛОВАРЬ

малопонятныхъ церковно-славян. словъ. Сост. *А. Н. Соловьевъ*. М. 1904 г. Ц. 10 к. Допущ. къ употр. въ церк.-прих. школ. и нр. учил. пособ. для учен. Внесено въ каталогъ книгъ для безпл. народн. читальн.

Пособіе при обученіи чистописанію.

Прописи русскія. Сост. *М. Н. Савеловъ*. Изд. 5-е. М. 1904 г. Ц. 20 коп.

Одобрено въ качествѣ пособ. для учащихся низшихъ и среднихъ уч. заведеній.

РУССКАЯ СИСТЕМАТИЧЕСКАЯ ПРОПИСЬ.

На 48 лист. Сост. *М. Савеловъ*. Изд. 3-е. М. 98 г., ц. 40 к. Одобрено въ качествѣ учебнаго пособія.

ПРОПИСИ и РИСОВАНИЕ по КЛѢТКАМЪ

для городск. и народн. учил. *Ступина*. Изд. 4-е, ц. 10 к. Одобрены для мужск. и жен. духовн. учил. Допущены въ нар. школы.

РИСОВАНИЕ ПО КЛѢТКАМЪ.

Первонач. занятія рисованіемъ въ школахъ и дома. Сост. *М. Савеловъ*. Изящн. изд. Вып. 1-й. Ц. 40 к. Вып. 2-й. Ц. 30 к. Тетради къ этому руководству по 10 коп. Одобр. въ нач. учебн. пособія.

При нашей конторѣ имѣется складъ изданій Синод. Типографіи, съ которыхъ Монастырямъ, Братствамъ, книгопрод. и земск. книжн. складамъ дѣлается уступка.

Объ открытіи подписки на журналы и газеты на 1905 годъ.

Подписной годъ начнется съ 1 ноября.

Изд. годъ XVI

ПРИРОДА и ЛЮДИ

Издание П. П. Сойкина.

За пять руб. безъ дост. въ СПБ. Допускается разср.: при подп. 2 р., 1 фев. шесть руб. съ перес. по Россіи. 1 р., 1 апр. 1 р. и 1 июня остальные

52 №№ художественнаго-литературнаго журнала, въ которыхъ, между прочимъ, будетъ печататься большой романъ

Вас. Ив. Немировича-Данченко „Пограничники“, изъ событій Русско-Японской войны, и сенсационный романъ Фели Брюжера и Гастина, въ переводѣ К. Михайленко **АЗІЯ ВЪ ОГНѢ.**

20 **ТОМОВЪ ПОЛНАГО** собранія сочиненій свыше 4000 стран. **ИЗВѢСТНАГО БЕЛЕТРИСТА**

Н. Н. Каразина.

Т. I. На далекихъ окраинахъ. Ром. въ 3-хъ част. Т. II и III. Погоня за наживой. Ром. въ 2-хъ том. Т. IV. Рождественскіе разсказы. Т. V. Наль. Ром. въ 3-хъ част. Т. VI. Тьма непроглядная. Повѣсти. Т. VII и VIII. Съ сѣвера на югъ. Ром. въ 2-хъ том. Т. IX. Въ огнѣ. Боевые разсказы. Т. X и XI. Въ пороховомъ дьму. Ром. въ 2-хъ том. Т. XII. У костра. Очерки и разсказы. Т. XIII. Въ камышахъ. Повѣсть. Т. XIV. Двуногий волкъ. Ром. въ 2-хъ частяхъ. Т. XV. Недавнее былое. Т. XVI. Въ пескахъ. Повѣсти и разсказы. Т. XVII. Голось крови. Ром. въ 3-хъ част. XVIII. и XIX. Дунай въ огнѣ. Дневникъ корреспондента въ 2-хъ част. Т. XX. Сказки дѣда бородатаго. (Посвящается дѣтямъ отъ 6 до 60-лѣтняго возраста).

12 **КНИГЪ** всемирно-извѣстнаго труда по природовѣдѣнію **1200** стран. и больш. форм. до 300 рис.

ВСЕЛЕННАЯ и ЧЕЛОВѢЧЕСТВО

Популярное изложеніе классическ. соч. Вселенная и чловѣчество, въ составленіи котораго принимаютъ участіе выдающіеся современные ученые, подъ редакціею дѣйств. члена Имп. Русск. Географ. Общ. Ф. С. Груздева.

По богатству рисунковъ и разнообразію содержанія „Вселенная и чловѣчество“ является **ЦѢННЫМЪ РУКОВОДСТВОМЪ ДЛЯ САМООБРАЗОВАНІЯ**, **пособіемъ для учащихся и преподавателей.**

52 №№ иллюстрированной газеты **СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ.**

При массѣ рисунковъ и иллюстр. является иллюстр. хроникой текущихъ событій. Главное мѣсто въ ней будетъ занимать Русско-японская война.

Кромѣ того, подписчики, уплатившія сполна подписную сумму, получаютъ за доплату одного рубля

небывалое по оригинальности издание

НАШИ ЮМОРИСТЫ ЗА 100 ЛѢТЪ

ВЪ КАРРИКАТУРѢ, ПРОЗѢ И СТИХАХЪ.

Роскошное настольное издание, съ массою рисунк., отпеч. на тоновой велен. бум.

СПБ., „ПРИРОДА и ЛЮДИ“, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Отдѣленіе Конторы: Невскій, 96, уг. Надеждинской.

„БОЖІЯ НИВА“.

Троицкій собесѣдникъ для церковно-приходскихъ школъ
ВЪ 1905 ГОДУ.

Съ Божьей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прежде.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки церк. школъ. — Епарх. Учл. Совѣты могутъ вносить „Божію Ниву“ въ списокъ изданій, требуемыхъ ими изъ Учл. при Св. Синодѣ Совѣта за счетъ суммъ, ассигнуем. на школьн. бібліот.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Песнь и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Переписка нашихъ читателей. VII. Приложенія „Зернышки Божьей нивы. Троицкое чтеніе для дѣтей“. (12 №№ въ годъ). Кромѣ того въ будущемъ 1905 г. читатели Божьей „Нивы“, съ благословія Московск. первосвященника, получаютъ бесплатное приложеніе въ видѣ книги подъ заглавіемъ: Весѣды о воспитаніи дѣтей, которая въ отдѣльной продажѣ можетъ быть высылаема за 40 к. съ перес.

Объемъ изданія—отъ 1 до 3-хъ печатныхъ листовъ. Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера съ приложеніями. Первый томъ **Божьей Нивы** (1—12 1902 г.), а также 2-й томъ (13—24 1903 г.) и 3-й, по истеченіи 1904 года (25—36), можно получать безъ переплета за 1 р. 10 к. каждый томъ, а въ коленкоровомъ переплетѣ за 1 р. 75 к. съ перес. **Зернышки** можно получать по 5 к. за книжку безъ пересылки и по 7 к. съ перес., а при требованіи на 1 р. высыл. 20 книж.

АДРЕСЪ. Сергіевъ пос., Моск. губ., въ Редакцію „Божьей Нивы“.

Содержаніе неофициальной части. Поученія Пресвященнѣйшаго Виссариона: 1) Лицемеріе. 2) Гнѣвъ Божій на Русскую землю. Сельскій пастырь—учитель и воспитатель прихожанъ. Задачи воспитанія въ народныхъ школахъ. (Окончаніе). Епархіальная хроника. Инопархіальныя извѣстія. Объявленія.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

При этомъ № разсылается объявленіе отъ фабрики Лихтенштейна.

*Прибавленіе къ оффич. ч. Костр.
Еп. Вѣдомостей 1904 г.*

Отъ Костромской дух. консисторіи.

I. Комитетъ воинскаго благотворительнаго общества Бѣлаго Креста, отношеніемъ отъ 5 сентября настоящаго 1904 года за № 926, просилъ духовную консисторію напечатать въ ближайшемъ № мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей просьбу комитета къ оо. благочиннымъ и настоятелямъ церквей Костромской епархіи, не доставившимъ по настоящее время въ комитетъ собранныхъ 6 января сего 1904 г. въ церквахъ въ пользу названнаго общества пожертвованій, *о высылкѣ таковыхъ въ возможно скоромъ времени въ комитетъ общества* С.-Петербургъ, Очаковская улица, № 4—6. О чемъ духовная консисторія и объявляетъ, къ исполненію, оо. благочиннымъ и настоятелямъ церквей епархіи.

II. На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Восто-
кѣ русской арміи, за время съ 1-го августа по 1-е сентября,
поступило въ консисторію пожертвованій отъ церквей, духовен-
ства, монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи 334
руб. 2коп., каковыя деньги консисторіею отправлены въ мѣстное
Костромское управленіе общества Краснаго Креста при отно-
шеніи отъ 3 сентября 1904 г. за № 11041.

Юрьевоцкое уѣздное отдѣленіе Костромского епархіальна-
го училищнаго совѣта симъ доводитъ до свѣдѣнія оо. завѣду-
ющихъ церковными школами уѣзда, что просьбы о денежныхъ
пособіяхъ изъ казенныхъ суммъ на устройство школьныхъ помѣ-
щеній или ихъ ремонтъ должны быть представлены въ отдѣленіе
не позднѣе 15 октября съ точнымъ опредѣленіемъ имѣющихся
на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ.

б) *діаконскія*: въ сс.: Тезинѣ, Кинешем. у. и Середѣ при владб. церкви.

в) *псаломщическія*: въ сс.: Темтѣ, Ваяхъ, Овсянкѣ Варнав. у., Ключахъ, Содомовѣ Макарьев. у., Хрѣновѣ Кинешем. у., Олтуховѣ Нерехт. у., Олифинѣ Галич. у., Починѣ Солигал. у., Ильинскомъ-Анастасіиныхъ Костром. у., Петропавловской церкви г. Костромы.

Отъ Костромской дух. консисторіи.

II. На санитарныя нужды дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ русской арміи, за время съ 1-го сентября по 1-е октября, поступило въ консисторію пожертвованій отъ церквей, духовенства, монастырей и монашествующихъ Костромской епархіи 416 руб. 89 в., каковыя деньги консисторіею отправлены въ мѣстное Костромское управленіе общества Краснаго Креста при отношеніи отъ 7 октября 1904 г. за № 12451.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: набедреникомъ священники: пог. Верховья Андрей Надеждинъ 25 окт., с. Бородатова Александръ Груздевъ 24 окт., с. Онуфриевского Алексѣй Алякринскій 25 окт.

Опредѣлены на священническія мѣста: оконч. курсъ Костр. дух. сем. Алексѣй Смирновъ къ Троицкой ц., что на Верхнемъ, Галич. у. и Владиміръ Кантовъ къ церкви пог. Ананьино-Конца, Кинешем. у.

Уволенъ за штатъ свящ. пог. Ананьино-Конца Дмитрій Холуйскій 26 окт.

Умеръ с. Кабанова псал. Павелъ Смирновъ 15 окт.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Георгіевскомъ на Волу, Тонкинѣ, Семеновѣ, Богоявленскомъ на Волу, Притыкахъ, Ильинскомъ, Вознесенскомъ Варнавин. у., Буяковѣ Костром. у., Бобушкинѣ Макарьев. у., Ильинскомъ въ Селитской волости, Погаряхъ Галич. у., Карпунихъ, Холкинѣ, Одоевскомъ Ветлуж. у., Георгіевскомъ Юрьевоц. у., Паломѣ Кологрив. у.;