

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГODOVOMУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 1.

1871 г.

Января 1-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 22 октября 1870 года, № 61. *Касательно неправильной выдачи изъ одной Духовной Консисторіи безсрочнаго свидѣтельства послушницъ объ увольненіи ея изъ монастыря для поступленія въ другой, по ея желанію.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 сентября текущаго года, за № 3462, касательно выданнаго изъ одной Духовной Консисторіи свидѣтельства послушницѣ объ увольненіи послѣдней изъ монастыря, для поступленія въ другой по ея желанію. Приказали: По Уст. Пасп. ст. 69 и 77, монашескимъ паспортамъ могутъ быть выдаваемы только на временныя ихъ отлучки изъ монастырей, съ означеніемъ срока отпуска и мѣста, куда они отпущены, а выдача свидѣтельствъ на

поступленіе въ другую обитель, имѣющихъ значеніе постоянного или безсрочнаго вида, составляя прямое нарушеніе указываемыхъ статей закона, не можетъ быть дозволена ни въ какомъ случаѣ, потому что даетъ возможность получившему такое незаконное свидѣтельство состоять неопредѣленное время въ обители и вести несоотвѣтствующую монашескому званію скитальческую жизнь. Тѣмъ болѣе не возможно выдавать подобнаго рода свидѣтельства монахинямъ, такъ какъ монахини, по ст. 78 Уст. Пасп., ни за монастырскими и ни за какими другими дѣлами отнюдь изъ монастырей своихъ отлучаться не должны. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго Вѣдомства печатные указы.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ помѣщены слѣдующія копии: а) съ поданныхъ Синодальному члену Платону, Митрополиту Московскому, при прошеніи отъ Московскихъ старообрядцевъ пунктовъ, о устроеніи имъ церкви и о снабженіи ихъ правильными священниками, и б) съ положеннаго Митрополитомъ Московскимъ на означенные пункты мнѣнія, утвержденнаго Именнымъ Его Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Синоду 1800 года, въ 27 день октября:

ПРАВИЛА ЕДИНОВѢРІЯ (*).

Копія съ поданныхъ синодальному члену Платону, митрополиту московскому, при прошеніи отъ московскихъ старообрядцевъ пунктовъ, о устроеніи имъ церкви и о снабженіи ихъ правильными священниками.

(*) Правила эти не вошли въ Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи, Подъ 27 числомъ октября, № 19621, помѣщенъ только Именной Высочайшій указъ, данный Св. Синоду о дозволеніи старообрядцамъ строить церкви: „По прошенію Московскихъ старообрядцевъ объ устроеніи въ Москвѣ церкви, представленіе Московскаго митрополита Платона находя сообразнымъ указу Нашему

1) Дабы Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ прежде положенныя клятвы на двоеперстное сложеніе и другіе подобныя сему обряды.

2) Да соблаговолитъ Ваше Высокопреосвященство избрать священниковъ и діаконѡвъ, кои по собственному желанію согласятся быть въ старообрядчествѣ, и по желанію прихожанъ. Если же таковыхъ не окажется, то хиротонисать, по прежде печатнымъ книгамъ, избранныхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ священниковъ и по согласію прихожанъ. Также священниковъ уклонившихся въ старообрядчество до нынѣ, если они окажутся безпорочны и явятся къ Вашему Высокопреосвященству съ истиннымъ смиреніемъ, таковыхъ разрѣшить и благословить отправлять службу Божію и требы христіанскія; отлучившіеся же таковыя священники безъ воли своего епископа впредь въ старообрядческимъ церквамъ принимаемы не будутъ.

3) Дабы Святѣйшій Синодъ и Ваше Высокопреосвященство благословили старообрядческимъ священникамъ службу Божію, таинства и требы христіанскія совершать по прежде печатнымъ книгамъ при всероссійскихъ патріархахъ Іовѣ, Ермогенѣ, Филаретѣ, Іоасафѣ и Іосифѣ, чему слѣдовать должны діаконы и церковно-служители.

4) Церкви для старообрядцевъ освятить Вашему Высокопреосвященству по старопечатнымъ книгамъ, или по благословенію Вашего Высокопреосвященства старообрядческимъ священникамъ, и да будутъ антиминсы освященные при выше именованныхъ патріархахъ, или вновь освящены быть имѣютъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ по старопечатнымъ книгамъ и изображены такъ, какъ показано въ старопечатномъ потребникѣ.

5) Старообрядческихъ священниковъ не требовать въ греко-

въ 12 день марта 1798 года, коимъ дозволили Мы, по всѣмъ епархіямъ такое старообрядческихъ церквей устроеніе, повелѣваемъ церковь старообрядцамъ дать, и впредь дозволить устроеніе на подобномъ основаніи.“ Перепечатаваемая правила можно еще читать въ приложеніи къ книгѣ митрополита Григорія „Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу,“ напечатанной въ 1857 году, потомъ въ сокращеніи въ книгѣ В. А. Савѣлкина, изданной въ 1858 году, подъ заглавіемъ „Свѣдѣнія о единовѣрческихъ церквахъ, въ особенности же объ устроеніи ихъ въ Москвѣ“, Оочиненія эти въ настоящее время довольно рѣдки. Ред.

россійскую церковь къ соборнымъ моленіямъ, какъ то: въ крестные ходы и тому подобное, а отправлять имъ по благословенію Вашего Высокопреосвященства въ церквахъ старообрядческихъ оныя соборныя моленія; также не принуждать старообрядцевъ къ допущенію на общія моленія, знаменующихся тремя персты, брады бріющихъ, и прочія имѣющихъ несогласія съ древними обыкновеніями, выключая Высочайшихъ особъ. Старообрядцамъ, хотя и незаписнымъ, но издавна удалѣвшимся отъ сообщества грекороссійскія церкви, таковымъ не возбранять присоединиться къ церкви старообрядческой.

6) Старообрядческимъ священникамъ и пріемлющимъ сіе священство старообрядцамъ по духовнымъ дѣламъ быть подѣ судомъ и въ полномъ вѣдѣніи у Вашего Высокопреосвященства, по дѣламъ же, принадлежащимъ до старообрядцевъ, благоволите чинить разбирательство и сужденіе чрезъ старообрядческихъ священниковъ, выключая таковыхъ дѣлъ, кои требуютъ законнаго слѣдствія; но въ чемъ надлежитъ онымъ священникамъ относиться къ Святѣйшему Синоду и Вашему Высокопреосвященству, на то имѣть особаго письмоводителя, съ произвожденіемъ платы отъ общества старообрядческаго.

7) Старообрядческіе священники да будутъ снабжены св. миромъ отъ Вашего Высокопреосвященства.

8) Старообрядческихъ священниковъ не принуждать исповѣды имѣть, кромѣ старообрядческихъ же священниковъ.

9) Благоволите Ваше Высокопреосвященство благословлять старообрядческихъ священниковъ и старообрядцевъ, слагая два перста по обыкновенію, древле бывшему въ Россіи.

10) Священнодѣйствія до нынѣ старообрядческими священниками учиненныя, какъ то: крещеніе, бракосочетаніе, молитвословіе, монашество (если къ сему не окажется со стороны свѣтскаго правительства препятствія) и другія требы христіанскія да будутъ оставлены въ существенной ихъ силѣ и не повторять оныя, развѣ токмо окажется каковой либо изъ оныхъ старообрядческихъ священниковъ бывшихъ до нынѣ, самозванецъ или правильно изверженный священнодѣйствія оныя совершалъ.—Также

и старообрядческіе священники, опредѣляемые нынѣ къ старообрядческимъ церквамъ, не должны поправлять пріемлемыя старообрядцами отъ грекороссійской церкви священныя тайны, какъ то: хиротонію, крещеніе, миропомазаніе, бракъ и проч., но принимать оныя въ дѣйствительной ихъ силѣ.

11) Если кто изъ сыновъ грекороссійской церкви пожелаетъ пріобщаться св. таинъ отъ старообрядческаго священника, таковому не возбранять. Равно жъ если и старообрядецъ пожелаетъ пріобщаться св. таинъ въ грекороссійской церкви, не возбранять оному.

12) Если учинить старообрядческій священникъ преступленіе, достойное изверженія, таковой представляется суду Вашего Высокопреосвященства. А если жъ въ таковой винѣ окажется, за которую только временно долженъ понести наказаніе, таковой епитиміюется при церквахъ старообрядческихъ, по разсужденію Вашего Высокопреосвященства.

13) При старообрядческихъ церквахъ имѣть троечастныя книги.— Но во время святыхъ постовъ, если кто изъ старообрядцевъ, по какимъ либо встрѣтившимся обстоятельствамъ, на исповѣди и у причастія святыхъ таинъ не будетъ, таковыхъ ко взысканію съ нихъ штрафныхъ денегъ не выписывать, и о томъ никуда не представлять; но да судятъ о томъ духовные ихъ отцы по священнымъ правиламъ.— Если жъ кто по нерадѣнію, или пренебреженію и по другимъ незаконнымъ причинамъ уклоняться будетъ отъ оныхъ святыхъ таинъ, таковыхъ записывать въ особыя книги и наказывать епитимією и другимъ духовнымъ исправленіемъ.

14) Если случится быть браку состоящему одной половиною грекороссійской церкви, а другой старообрядческой, таковыхъ вѣнчать по общему согласію или въ грекороссійской, или старообрядческой церкви.

15) Священники старообрядческіе во всѣхъ служеніяхъ имѣютъ приносить моленіе о Высочайшемъ здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества, супруги Его Императорскаго Величества, Наслѣдника Его, всей Высочайшей фамиліи, и прочихъ кого слѣдуетъ, по данной отъ Святѣйшаго Синода формѣ.

16) Распри, раздоры и хулы ни съ единыя стороны да не слышатся за содержаніе разныхъ обрядовъ и разныхъ книгъ, употребляемыхъ для богослуженія, ибо таковая обосторонняя разность, какъ не принадлежитъ до сущности вѣры, то и да пребудутъ старообрядцы и сынове грекороссійскія церкви въ мирѣ, любви и соединеніи, яко чада единыя святыя соборныя и апостольскія церкви.

Копія съ положеннаго преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ, и Именнымъ Его Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ, даннымъ Синоду истекшаго жъ 1800 года, октября въ 27 день, за собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, утвержденнаго на означенныя московскихъ старообрядцевъ пункты мнѣнія.

1) Отъ клятвъ, прежде на нихъ возложенныхъ, разрѣшить, ибо хотя церковь на нихъ оныя возложила праведно, что они и сами признаютъ, почитая ими себя связанныхъ, и отъ оныхъ просятъ разрѣшенія; но какъ нынѣ они сближаются, или паче, соединяются съ церковію, и истину ея, и таинства, и священство ея признаютъ дѣйствительными, то и потребно сіе разрѣшеніе, и не должна болѣе тѣми клятвами ихъ совѣсть быть отягощаема, подъ каковыми отторгающіеся еще отъ церкви имѣютъ и впредь состоять праведно. А чтобы сіе разрѣшеніе было открытѣе и болѣе успокоивающее, то надъ каждымъ, принимаемымъ къ дозволяемой имъ церкви, прочеть епископу или пресвитеру, съ восложеніемъ руки, слѣдующую разрѣшительную молитву: „Господь нашъ Іисусъ Христосъ, благодатию своею и человеколюбіемъ, да разрѣшитъ тя, къ церкви святѣй обращающагося, отъ всѣхъ клятвъ, имъ же отъ церкви, отторженіемъ отъ нея подвергся еси. И Азъ недостойный архіерей, или іерей (имя рекъ), властію отъ Него мнѣ данною, разрѣшаю тя раба Божія (имя рекъ) отъ оныхъ клятвъ и всѣхъ грѣховъ твоихъ, во имя Отца и Сына и св. Духа. Аминь“.

2) Вторую статью во всей ея силѣ, по списхожденію, дозволить; но съ тѣмъ, чтобъ опредѣлить вновь священниковъ, по

избранію прихожанъ и по разсмотрѣнію и разсужденію епископа; а прежнихъ ихъ поповъ, яко бѣглецовъ и предателей церкви, совѣсти и сана своего, къ таковой церкви не опредѣлять.

3) Третью статью также дозволить: ибо хотя въ книгахъ ими употребляемыхъ и находятся нѣкоторыя погрѣшности, но не въ существенныхъ вѣры догматахъ, а въ словахъ и обрядахъ, и что пріобрѣтеніе мира церковнаго есть важнѣе сего.

4) На четвертую статью можно преподать согласіе.

5) Также.—Но что надлежитъ до недопущенія имъ въ церковь нѣкоторыхъ ими объясненныхъ особъ, на сіе согласиться предосудительно; а предоставить сіе благоразсужденію опредѣленныхъ къ нимъ священниковъ съ наставленіемъ епископа. А чтобы не возбранять присоединиться къ церкви, ими просимой, и другимъ незаписаннымъ, но издавна удалившимся отъ сообщества греко-россійской церкви, сіе не иначе дозволено быть можетъ, какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что онъ никогда дотолѣ въ церковь православную не ходилъ, и таинствъ ея не принималъ, и то, нашедши его таковымъ, при принятіи къ церкви прочесть надъ нимъ вышечисанную разрѣшительную молитву. А въ церкви нашей православной доселѣ бывшихъ никакъ до таковаго присоединенія не допускать.

6) Шестую статью можно принять.

7) Пріемлется.

8) Оставить сіе каждому священнику на совѣсть.

9) Сіе предоставить благоразумію и совѣсти každого епископа, однако предохраняя другихъ отъ соблазна.

10) Пріемлется.

11) По сей статьѣ, сынъ православной греко-россійской церкви не иначе можетъ имѣть дозволеніе, развѣ то въ крайней нуждѣ, въ смертномъ случаѣ, гдѣ бы не случилось найти православнаго священника и церкви, а старообрядцу дозволить то безъ всякаго затрудненія.

12) Пріемлется.

13) Хотя на сію статью и можно согласиться, но какъ деньги штрафныя собираются въ казну, то сіе зависитъ отъ благо-

разсмотрѣнія Святѣйшаго Синода. А ежели бъ и всѣ православныя отъ онаго штрафа были освобождены, а наказаны бъ они были за духовное преступленіе духовными епитиміями, сіе бы сходственнѣе было съ духовнымъ погрѣшеніемъ.

14) Сію статью принять можно.

15) Сіе необходимо и потребно.

16) Требованіе благое и достойное, чтобъ оно было отъ всѣхъ сохраняемо въ точности.

Къ отвѣту своему на представленныя старообрядцами пункты Митрополитъ Платонъ присовокупилъ слѣдующее свое мнѣніе: 1) Что по таковомъ взаимномъ всего вышенисаннаго принятіи и согласіи, таковыхъ пріемшихъ и согласившихся, и получившихъ на вышепрописанномъ основаніи церковь, не называть болѣе раскольниками, или старообрядцами, ибо въ церкви ничего новаго нѣтъ, и нѣтъ новообрядцевъ, а называть ихъ соединенцами, или единовѣрцами, на что они, особливо на послѣднее, по предложенію моему и согласными быть оказываются; а потому и церковь ихъ имѣетъ называться единовѣрческою; а въ упорствѣ и въ отторженіи отъ церкви пребывающіе да останутся при прежнемъ ихъ именованіи раскольниками.—2) При дозволеніи просителямъ церкви потребно быть судится провозгласить слѣдующее: что несчастливый расколъ, отъ чего произошелъ и когда, сіе извѣстно изъ многихъ изданныхъ о томъ книгъ. Церковь все тщаніе и ревность прилагала къ приведенію на путь истины отторгшихся отъ нея, и для того изданы многія книги, въ коихъ явственно и доказательно показано и заблужденіе отторгшихся, и погрѣшности отъ нерадѣнія и невѣжства взшедшія въ прежнія церковныя книги, и какъ сходственно съ греческими и славянскими древними книгами оныя погрѣшности исправлены, и что таковымъ образомъ исправленныя книги въ нашей церкви православной употребляются, и хотя и нынѣ не можетъ быть о всемъ томъ иная церкви мысль, развѣ каковая ею доселѣ за истину признана и признается, однако церковь, яко мать сердобольная, не видя въ обращеніи отторгшихся отъ нея великаго утѣха (хотя нѣкоторые Богомъ

просвѣщенные и совершенно соединяются съ нею), разсудила за благо учинить нѣкоторые таковымъ въ невѣденіи погрѣшающимъ снисхожденіе, однако безъ соблазна правовѣрныхъ, особливо разсуждая ихъ прошеніе, которое довольнымъ образомъ ихъ съ церковію сближаетъ или паче соединяетъ, слѣдуя примѣру апостольскому, иже немощнымъ бысть, аки немощенъ, но съ тѣмъ, да немощныхъ пріобрѣщетъ, и дабы возымѣть благую надежду, что таковыя со временемъ Богомъ просвѣтятся, и ни въ чемъ въ неразнствующее съ церковію пріидутъ согласіе.—Сіе почитается нужнымъ, дабы всѣмъ вѣдомо было, по какой винѣ церковныя таковыя имъ творить снисхожденіе, и дабы развратныя не проталковали, аки бы святая церковь свое прегрѣшеніе, а ихъ истину, познала, какъ, то нѣкоторые дерзаютъ и мыслить и говорить.—Приказали: Высочайшую Его Императорскаго Величества волю объявить синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ къ должному и непремѣнному исполненію печатными указами.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушали объясненіе благочиннаго IV благочинническаго округа, Самарскаго уѣзда, священника с. Новаго Буяна Александра Соколовскаго, отъ 13 октября, за № 273, по жалобѣ на него священника с. Сухихъ Авралей Алексѣя Рождественскаго. И по справкѣ, Приказали: Священникъ Алексѣй Рождественскій, въ рапортѣ своемъ къ Его Преосвященству, отъ 27 сентября, жалуется на мѣстнаго благочиннаго, священника Александра Соколовскаго, въ томъ: 1) что сей послѣдній на благочинническомъ съѣздѣ, бывшемъ 22 сентября, не повѣривъ съѣхавшагося числа членовъ духовенства, приступилъ къ выбору въ должности депутата, помощника благочиннаго и выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ училищнымъ; 2) что онъ, благочинный, всѣ постановленія съѣзда самъ составляетъ вараце, а съѣхавшееся духовенство

вастаряетъ только подписывать изложенное имъ, не допуская никакихъ разсужденій и возраженій; 3) что когда на этомъ съѣздѣ священникъ Рождественскій прочиталъ составленную имъ докладную записку объ ограниченіи визитацій благочиннаго по своему округу и другихъ его незаконныхъ дѣйстви и распоряженій, то благочинный назвалъ его бунтовщикомъ; 4) что онъ, благочинный, не позволялъ ему явиться въ с. Старый Буянь, въ бытность тамъ Его Преосвященства, а дьячку его приказалъ явиться не въ с. Старый Буянь за 15 верстъ отъ с. Сухихъ Авралей, а въ Раковскую Общину за 40 верстъ. Изъ докладной записки, читанной на съѣздѣ 22 сентября, видно, что онъ приглашалъ духовенство обсудить: а) должно ли благочинному объѣзжать свой округъ три раза, какъ дѣлаетъ это мѣстный благочинный, или только два раза, какъ изъяснено въ пунктѣ 45 Инструкціи для благочинныхъ; б) должны ли безотговорочно покупать книги, предлагаемыя мѣстнымъ благочиннымъ для церквей, или самому духовенству или настоятелямъ церквей, свободно обсудить, какія книги и журналы нужны для церквей, и затѣмъ самимъ выписывать признаваемыя необходимыми книги и журналы; в) долженъ ли благочинный, при существованіи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, посылать разсыльнаго по благочинію съ указами и распоряженіями Епархіальнаго Начальства, и при томъ иногда не относящимися къ духовенству округа, какъ сдѣлалъ это благочинный Соколовскій, поручая причетнику провести по всему округу дѣло о запрещеніи въ священнослуженіи одному священнику, состоящему въ другомъ благочинническомъ округѣ, и г) можно ли священникамъ, являющимся къ благочинному по дѣламъ службы, домогаться, чтобы благочинный, если онъ спитъ, былъ разбуженъ, такъ какъ онъ, Рождественскій, однажды долженъ былъ промедлить въ с. Новомъ Буянѣ цѣлыхъ четыре часа въ ожиданіи, когда встанетъ благочинный. Въ заключеніе докладной записки священникъ Рождественскій пишетъ, что если съѣздомъ найдено будетъ законнымъ разсуждать о высказанныхъ предметахъ, то просить предсѣдателя повергнуть эту докладную записку на разсмотрѣніе

Его Преосвященства, съ цѣлю выяснить, могутъ ли такія и подобныя имъ записки, для блага духовенства, обсуждаться на благочинническихъ сѣздахъ. Благочинный, священникъ Александръ Соколовскій, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, объяснилъ по означенной запискѣ и рапорту священника Алексѣя Рождественскаго, что: 1) предъ началомъ занятій сѣзда, 22 сентября, была сдѣлана имъ повѣрка сѣхавшихся членовъ духовенства и что къ постановленіямъ сѣзда подписалось 29 человекъ, — больше чего и быть не могло; 2) избирательные листы были имъ заранѣе заготовлены, но съ оставленіемъ пробѣловъ для прописки именъ баллотируемыхъ и числа избирательныхъ шаровъ; 3) заранѣе же имъ, по порученію духовенства, составлены и сужденія о состояніи благочинія, которыя и прочитывались предъ всѣмъ собраніемъ, съ цѣлю вызвать возраженія или согласіе слушателей; по дѣльности замѣчаній или большинству голосовъ иное измѣнялось, а другое оставлялось безъ измѣненія, и затѣмъ всѣми было подписано прочитанное и обсужденное, какъ подписано было и священникомъ Рождественскимъ; 4) по прочтеніи докладной записки священникомъ Рождественскимъ, онъ, благочинный, бунтовщикомъ его не называлъ, а сказалъ только, что его претензіи не входятъ въ составъ программы для сѣздовъ и что онъ можетъ ихъ объявить Начальству; 5) священникъ Рождественскій, во время поѣзда Его Преосвященства, оставленъ былъ въ приходѣ для исправленія требъ какъ по своему, такъ и по двумъ сосѣднимъ приходамъ; 6) дьячку с. Сухихъ Авралей велѣно было на ревизію къ Его Преосвященству съ документами явиться въ с. Старый Буянь, но онъ поѣздкою опоздалъ и долженъ былъ ѣхать въ Раковскую общину за 40 верстъ, не по его, благочиннаго, вишѣ; 7) онъ точно объѣзжалъ благочиніе три раза, именно — въ весенній разъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, частію по накопленію къ этому времени разныхъ порученностей Епархіальнаго Начальства, частію съ цѣлю узнать на мѣстѣ о поведеніи причтовъ во время св. пасхи; 8) причетниковъ посылать по благочинію для оповѣщенія духовенства о разныхъ указахъ и

распоряженіяхъ Начальства необходимо, такъ какъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ печатаются не всѣ распоряженія онаго, а только одни циркулярныя; 9) дѣло о запрещеніи въ священнослуженіи упоминаемому Рождественскимъ священнику было послано по округу, вмѣстѣ съ пригласительною повѣсткою на съѣздъ съ тою именно цѣлію, чтобы вдовы священники, какъ Рождественскій, вели себя строже и дальше по отношенію къ лицамъ женскаго пола; 10) книги выписываетъ онъ, благочинный, для подвѣдомыхъ церквей съ согласія духовенства, а инныя по рекомендаціи Его Преосвященства, какъ, на примѣръ, Сборникъ сочиненій противъ матеріализма, и 11) священникъ Рождественскій составилъ свою докладную записку и подалъ рапортъ Его Преосвященству съ жалобою на него, благочиннаго, за то, что онъ на канунѣ съѣзда духовенства произвелъ дознаніе о допущеніи священникомъ Рождественскимъ умереть больному безъ напутствованія св. тайнами, по нерадѣнію, и изъ опасенія, какъ бы онъ, благочинный, не донесъ Епархіальному Начальству о его нетрезвой жизни. И по соображеніи всего вышепрописаннаго съ узаконеніями, Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: Объявить священнику с. Сухихъ Авралей Алексѣю Рождественскому, что въ дѣйствіяхъ благочиннаго Александра Соколовскаго на съѣздѣ 22 сентября, равно какъ по выпискѣ имъ книгъ для церквей своего вѣдомства, нѣтъ ничего противузаконнаго; священникъ Рождественскій незаконно поступилъ на съѣздѣ, когда, безъ разрѣшенія предсѣдателя, прочиталъ предъ собраніемъ свою докладную записку; да и самое содержаніе записки не подходитъ подъ разрядъ предметовъ, назначенныхъ для обсужденія духовенства на съѣздахъ (*), не говоря уже о томъ,

(*) Въ правилахъ для съѣздовъ духовенства по благочиніямъ изображено: § 16. Ближайшими предметами занятій духовенства на благочинническихъ съѣздахъ должны быть: изысканіе способовъ и мѣръ къ возвышенію вѣры и нравственности въ приходахъ, къ искорененію суевѣрій, соблазновъ, ересей и расколовъ; совѣщаніе объ устройствѣ и должномъ направленіи дѣятельности приходскихъ попечителствъ, объ открытіи и усиленіи церковноприходскихъ школъ, библиотекъ при церквахъ, благотворительныхъ заведеній въ приходахъ; изысканіе мѣстныхъ способовъ къ обезпеченію духовенства, съ указаніемъ за-

что желаніе его, напрімѣръ, чтобы благочинный не посылалъ причетниковъ съ указами и распоряженіями Начальства, при существованіи Епархіальныхъ Вѣдомостей, показываетъ въ немъ недалеое пониманіе дѣла. Что касается другихъ вопросовъ, возбужденныхъ настоящимъ дѣломъ, а именно—числа визитацій благочинническихъ по своему округу, опубликованія по своему округу запрещенія въ священнослуженіи посторонняго священника, съ цѣлю вразумить и своихъ подвѣдомственныхъ; то Консисторія находитъ полезнымъ рекомендовать благочинному Александру Соколовскому держаться благочинническихъ инструкцій и не дѣлать общихъ обзорѣній округа сверхъ положеннаго, развѣ бы только благочинный вздумалъ проѣхать по своему вѣдомству, не требуя отъ духовенства ни квартиры, ни подводъ для своего проѣзда. Но благочинный всегда вправѣ, проѣзжая чрезъ подвѣдомый приходъ по какимъ нибудь порученіямъ Начальства или даже своимъ надобностямъ, осмотрѣть церковь и состояніе причта и документовъ. Равнымъ образомъ рекомендуется о благочинному не разглашать по своему округу о проступкахъ другихъ священниковъ, съ цѣлю вразумленія своихъ, тѣмъ болѣе, что священникъ, коему запрещено священнослуженіе и дѣло о которомъ было посылаемо по округу съ причетникомъ, только подозрѣвался въ несвойственной священнику жизни, а не изобличенъ по суду. Настоящее опредѣленіе, ко всеобщему свѣдѣнію, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, ноября 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, отъ 24 ноября, за № 261, слѣдующаго содержанія: Означенные въ прилагаемомъ при семъ списокѣ священники признаны мною достойными награжденія набедренникомъ,

конной возможности воспользоваться этими способами, сужденіе объ усиленіи средствъ эмириальной кассы, разбирательство разныхъ взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ, по ихъ желанію; внушенія и братскія вразумленія замѣчаемыхъ въ несправномъ поведеніи или таковомъ же исполненіи своихъ обязанностей. Смолр. № 21 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ.

за отлично-ревностную службу церкви Божіей. Предлагаю Консistorіи поставить объ этомъ въ извѣстность кого слѣдуетъ и выдать на право ношенія сей награды по надлежащему свидѣтельства.— Въ списокъ удостоенныхъ награжденія набедренникомъ поименованы слѣдующіе священники: а) по Самарскому уѣзду: с. Кавдабулака *Іоаннъ Преображенскій*—за отлично усердную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; б) по Ставропольскому уѣзду: с. Головкина *Михаилъ Матюшенскій*—за усердное проповѣданіе слова Божія и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; в) по Бугульминскому уѣзду: Новокувакской слободы *Венедиктъ Цвѣтковъ*—за долговременное и усердное служеніе церкви Божіей, с. Новой Мертвощины *Николай Лепоринскій*—за честную жизнь и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; г) по Бугурусланскому уѣзду: с. Степной Дурасовки *Іоаннъ Невскій*—за ревностное и полезное служеніе церкви Божіей; д) по Бузулукскому уѣзду: с. Игнашкина *Степанъ Тиховъ*—за ревностное и полезное служеніе церкви Божіей, с. Погромнаго *Павелъ Соковнинъ*—за ревностное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Пьяновки *Александръ Меркурьевъ*—за долговременное и полезное служеніе церкви Божіей, с. Семеновки *Михаилъ Лебедевъ*—за честную жизнь и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Мочи *Александръ Ашихминъ*—за ревностное и полезное служеніе церкви Божіей, Красносамарской вѣрѣпости *Іоаннъ Красносамарскій*—за честную жизнь и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; е) по Николаевскому уѣзду: с. Ивановки *Михаилъ Кубаревъ*—за весьма ревностное и вполне полезное служеніе церкви Божіей и за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Камелика *Іоаннъ Серафимовъ*—за честную жизнь и ревностное служеніе церкви Божіей, с. Димитріевки *Михаилъ Смирновъ*—за ревностное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Каралыка *Іоаннъ Бѣлорѣченскій*—за честную жизнь и ревностное служеніе церкви Божіей; ж) по Новоузенскому уѣзду: с. Нижняго Еруслава *Іоаннъ Дореттовъ*—за обученіе дѣтей прихожанъ

грамотности и ревностное служеніе церкви Божіей, с. Савинки *Алексій Зороастровъ* — за долговременное и полезное служеніе церкви Божіей, с. Новоросляйки *Гавріилъ Смловъ* — за ревностное и полезное служеніе церкви Божіей и с. Θεодоровки *Θеофанъ Смловскій* — за ревностное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности. Приказали, между прочимъ: Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, заготовивъ по надлежащему свидѣтельства на право употребленія при богослуженіи набедренника, отослать оныя, чрезъ благочинныхъ, награжденнымъ священникамъ; затѣмъ списокъ священниковъ, удостоенныхъ награды, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1870 года, ноября 30 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала прошеніе одного священника, съ ходатайствомъ о сложеніи изъ послужнаго его списка ремарки. При прошеніи этомъ представлена копія съ указа Самарской Духовной Консисторіи, засвидѣтельствованная въ вѣрности мѣстнымъ благочиннымъ, въ коей опредѣленно изъяснено, чтобы ремарка была обозначается *въ первой графѣ* формуляра. По справкѣ оказалось: А) По клировой вѣдомости подсудность, о снесеніи которой просить священникъ, рукою благочиннаго обозначается *въ шестой графѣ* послужнаго списка этаго священника и при томъ не буквальными словами, какъ прописано въ указѣ, а въ измѣненномъ видѣ. Б) Тома III Свод. Законовъ (изд. 1857 года) Уст. о службѣ по опредѣленію отъ правительства ст. 1421: Въ послужные списки должны быть вносимы: 1) бытность подъ судомъ, во всякомъ случаѣ и безъ различія, подвергся ли кто суду по службѣ, или по дѣламъ постороннимъ; 2) наказанія и взысканія по службѣ въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, и 3) оставленіе бывшаго подъ судомъ чиновника свободнымъ отъ суда по Всемилоствѣйшему Манифесту. Ст. 1422: Бытность подъ судомъ и наказанія, опредѣляемая уголовными судилищами тѣмъ самимъ лицамъ, которыя суду были преданы, равнымъ образомъ и взысканія, налагаемая на чиновниковъ не по суду, вносятся въ различные графы ихъ

послужныхъ списковъ, а нѣкоторыя изъ сихъ взысканій въ сіи списки вовсе не вносятся, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ: I. *Въ штрафную графу (XI) послужнаго списка вносятся:* 1) бытность подъ судомъ и опредѣленный окончательнымъ рѣшеніемъ суднаго дѣло штрафъ, когда оный наложенъ былъ на лица, которыя суду были преданы: а) по приговору, постановленному на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ до изданія Уложенія о Наказаніяхъ, безъ различія, было ли въ приговорѣ сказано о внесеніи штрафа въ списокъ или нѣтъ, и б) по состоявшемуся, на основаніи Уложенія, приговору, если штрафъ, симъ приговоромъ опредѣленный, принадлежитъ къ числу штрафовъ, только по суду налагаемыхъ, или, если въ приговорѣ именно заключено внести въ послужной списокъ такой штрафъ, на основаніи Уложенія опредѣленный, который можетъ быть налагаемъ не только судебнымъ, но и административнымъ порядкомъ; 2) выговоры, сдѣланные до изданія Уложенія о Наказаніяхъ прямо отъ Высочайшаго Имени, или по приговору судебныхъ или правительственныхъ мѣстъ и начальствъ, вмѣсто денежныхъ пеней лично ли одному чиновнику, или въ составѣ присутственнаго мѣста, если о внесеніи оныхъ въ Высочайшихъ повелѣніяхъ, приговорахъ и предписаніяхъ было сказано; 3) дѣлаемые прямо отъ Высочайшаго Имени и послѣ изданія Уложенія о Наказаніяхъ выговоры и замѣчанія, когда о внесеніи оныхъ въ штрафную графу именно повелѣно будетъ. II. *Въ графу послужнаго списка о прохожденіи службы (VII) вносятся:* 1) штрафы, на основаніи Уложенія о Наказаніяхъ опредѣленные, которые такого рода, что могутъ быть налагаемы не только судебнымъ, но и административнымъ порядкомъ, и о которыхъ въ судебномъ приговорѣ не заключено, чтобы внести въ послужной списокъ (ср. Общ. Учр. Губ. ст. 254); 2) всякая подсудность, не подлежащая внесенію въ штрафную графу послужнаго списка; 3) подсудимость лицъ, подвергшихся военному суду, коимъ Высочайшею конфирмаціею даровано Всемилостивѣйшее прощеніе, и 4) подсудимость чиновника по суду оправданнаго и признаннаго невиннымъ, каковая подсудимость, по сло-

вамъ закона, не влечетъ за собою никакихъ предосудительныхъ для чиновника послѣдствій. III. Въ послужные списки не должны быть вносимы вовсе: 1) Выговоры, сдѣланные по опредѣленію судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ и начальствъ, вмѣсто денежныхъ пеней, отдѣльно ли какому лицу или цѣлому присутственному мѣсту, безъ поименованія лицъ и вообще безъ означенія о внесеніи оныхъ въ послужные списки, также всякаго рода замѣчанія и денежные взысканія, штрафы, опредѣленные, на основаніи Уставовъ Рекрутскихъ, съ членовъ Рекрутскихъ Присутствій, за пріемъ неспособныхъ къ службѣ рекрутъ; 2) выговоры, налагаемые на чиновниковъ не по суду, а въ административномъ порядкѣ. Сія выговоры показываются только въ выдаваемыхъ чиновникамъ при увольненіи аттестатахъ, на основаніи статьи 1469. 3) Такіе проступки чиновниковъ, кои могли бы подлежать суду, но прощены по Всемилоствѣйшимъ Манифестамъ прежде отсылки дѣла къ судебному разсмотрѣнію.

Примѣчаніе. При постановленіи вновь приговоровъ о преданныхъ уголовному суду чиновникахъ, судебныя мѣста обязаны при опредѣленіи такихъ штрафовъ, которые могутъ быть опредѣляемы не только судебнымъ, но и административнымъ порядкомъ, въ избѣжаніе недоразумѣній, непременно изъяснять, должно ли положенное рѣшеніемъ взысканіе внести въ штрафную (XI) графу послужнаго списка. В) Опредѣленіями Самарскаго Епархіальнаго Начальства благочиннымъ епархіи, къ должному исполненію и руководству, предписано: а) въ № 22 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ, стран. 429, писать подсудность и положенное по суду взысканіе, съ занесеніемъ въ послужной списокъ, тѣми самыми словами и въ томъ порядкѣ, какъ прописано будетъ въ указахъ; б) въ № 16 тѣхъ же Вѣдомостей за прошлый 1869 годъ, стран. 368, списки формулярные священноцерковнослужителей

представлять въ каждой графѣ, отмѣтка съ наблюденіемъ, чтобы отмѣтки въ первой и послѣдней графѣ, о служебныхъ переменахъ подсудности, были дѣлаемы на основаніи указовъ Духовной Свѣтлы, и безъ Ошибки и безъ

СРЕДНЕВѢКОВОЕ СЪЮД
ВЪ КАЖДОЙ ГРАФѢ, ОТМѢТКА
ВЪ ПЕРВОЙ И ПОСЛѢДНЕЙ ГРАФѢ,
О СЛУЖЕБНЫХЪ ПЕРЕМѢНАХЪ
ПОДСУДНОСТИ, БЫЛИ ДѢЛАЕМЫ НА
ОСНОВАНІИ УКАЗОВЪ ДУХОВНОЙ
СВѢТЫ, И БЕЗЪ ОШИБКИ И БЕЗЪ

приписокъ такихъ обстоятельствъ, которыя во внесенію въ формуляръ не слѣдуютъ. Приказали, между прочимъ: Изъ настоящаго дѣла, а равно изъ поступающихъ въ Консисторію жалобъ на незаконность внесенія въ штрафную графу формуляровъ благочинными подсудности и штрафовъ, открывается, что многіе благочинные епархіи штрафы и взысканія вносятъ не по точному смыслу опредѣленій Епархіальнаго Начальства, обыкновенно изъясняемыхъ въ указахъ по сему предмету Самарской Духовной Консисторіи, а самолично и по своему усмотрѣнію. Видимо открывается, что принимается ими какъ бы за правило, по полученіи указа Консисторіи объ општрафованіи какого либо члена причта, неотмѣнно заносить штрафъ въ клировую вѣдомость, не входя въ разсмотрѣніе, есть ли въ указѣ предписаніе на внесеніе штрафа и взысканія въ формуляръ, или нѣтъ, должно ли взысканіе, въ разсужденіи своего значенія, быть занесено или не должно. Поэтому въ клировыхъ вѣдомостяхъ въ графѣ о подсудности (въ порядкѣ послѣдней) у нѣкоторыхъ членовъ причтовъ нерѣдко встрѣчаются такія отмѣтки, дѣлаемая рукою самихъ благочинныхъ: „указомъ Самарской Духовной Консисторіи отъ такого то числа мѣсяца и года, за такимъ то номеромъ, былъ (членъ причта) на испытаніи за тото въ соборѣ, съ занесеніемъ сего въ штрафную книгу“ (разумѣется, въ имѣющуюся при Консисторіи особую шнуровую книгу (*), но никакъ не формулярный или послужной списокъ); или: „въ такомъ то году (безъ всякой ссылки на указъ Консисторіи), за тото, былъ општрафованъ 3 руб. серебромъ, безъ внесенія въ формуляръ;“ или еще: въ такомъ то году (опять безъ ссылки на опредѣленіе Консисторіи) подъ такимъ то состоялъ дѣломъ.“ Явленіе такого рода въ служебной практикѣ не нормально потому, что въ иномъ случаѣ незначительному штрафу за какой либо мало-

(*) Объ этой книгѣ законъ гласитъ слѣдующее: Въ каждомъ присутственномъ мѣстѣ и въ каждомъ начальствѣ должны быть ведены особыя шнуровыя книги, для означенія въ нихъ выговоровъ болѣе или менѣе строгихъ, по Уставу о службѣ гражданской. Том. II Св. Законовъ (изд. 1857 г.), част. I ст. 261.

важный проступокъ, налагаемому въ смыслъ простаго административнаго взысканія, отмѣткою въ клировой вѣдомости и при томъ не въ графѣ первой (о прохожденіи службы), а въ графѣ послѣдней (о подсудности), сообщается значеніе криминальное. Такъ легко относиться къ столь серьезному и важному предмету, каково занесеніе штрафовъ въ послужные списки, но только не справедливо, но и весьма вредно для штрафованнаго, по своимъ послѣдствіямъ. Штрафованные, на основаніи дѣйствующаго закона, лишаются права голоса на выборахъ и, само собою разумѣется, не могутъ быть избираемы, а равно не могутъ быть представляемы къ наградамъ и т. п.; для иныхъ и въ особенности такихъ лицъ, которыя, при отличномъ пониманіи своихъ обязанностей и исполнительности по службѣ, тщательно оберегаютъ свою честь отъ пятенъ, состояніе штрафованности, обозначенной по формуляру, весьма стѣснительно, если не сказать опасно. Нѣтъ сомнѣнія, что подобное положеніе разсматриваемаго вопроса представляется въ настоящее время вовсе несовмѣстнымъ съ заботами Правительства о возвышеніи нравственнаго достоинства приходскаго духовенства. Тома III Свод. Законовъ (изд. 1857 года) Уст. о служб. по опредѣл. отъ правительства въ ст. 1422 опредѣленно и подробно изъяснено, какіе штрафы и взысканія должны быть записаны въ штрафную XI и какіе въ VII графу послужныхъ списковъ по гражданскому вѣдомству. Хотя клировыя вѣдомости и не содержатъ въ себѣ такого подраздѣленія графъ, какое находится въ формулярныхъ спискахъ чиновниковъ гражданскаго вѣдомства, тѣмъ не менѣе, примѣнительно, надлежитъ руководствоваться этимъ закономъ, именно: штрафы и взысканія обозначенныя въ первой категоріи ст. 1422 должны быть записаны въ шестую графу формулярныхъ списковъ клировыхъ вѣдомостей, о подсудности (такъ какъ эта графа по своему назначенію отвѣчаетъ одинадцатой графѣ послужныхъ списковъ гражданскихъ чиновниковъ), а обозначенныя во второй категоріи означенной статьи въ первую графу, о прохожденіи службы (отвѣчающей седьмой графѣ формулярныхъ списковъ гражданскаго вѣдомства). Св. Синодъ, въ указѣ своемъ

отъ 11 ноября 1867 года, за № 48, (*), по поводу вступленія въ оный ходатайствъ отъ Епархіальныхъ Начальствъ о несчитаніи штрафовъ препятствіемъ къ полученію наградъ для штрафованныхъ духовныхъ лицъ, но совершенно исправившихся, между прочимъ дѣлаетъ ссылку на 1422 ст. III Тома, Уст. о службѣ по опред. отъ правительства, въ которой именно указывается на штрафную (XI) графу послужныхъ списковъ. Законодатель, предусматривая однако, что не смотря на такое, по видимому, достаточно ясное изложеніе закона, не исключается возможности различнаго пониманія и толкованія, призналъ необходимымъ къ вышеприведенной 1422 статьѣ сдѣлать добавленіе, которое бы за тѣмъ въ практическомъ приложеніи своемъ не оставило болѣе мѣста для недоразумѣній и произвольнаго толкованія. Оно читается буквально такъ: „*Примѣчаніе*. При постановленіи вновь приговоровъ о преданныхъ уголовному суду чиновникахъ, судебныя мѣста обязаны, при опредѣленіи такихъ штрафовъ, которые могутъ быть опредѣляемы не только судебнымъ, но и административнымъ порядкомъ, во избѣжаніе недоразумѣній, непременно изъяснять, должно ли положенное рѣшеніемъ взысканіе внести въ штрафную (XI) графу послужнаго списка.“ Въ виду этаго положительнаго закона, въ указахъ Самарской Консисторіи, съ изложеніемъ опредѣленій о подсудности, всегда точно и опредѣленно обозначается, что налагаемый штрафъ долженъ, или не долженъ быть внесенъ въ штрафную (последнюю по порядку) формуляра подсуднаго лица. Почему Самарская Духовная Консисторія опредѣляетъ: чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ еще подтвердить благочиннымъ епархіи, чтобы они заносили въ послужные списки только тѣ штрафы, на занесеніе которыхъ въ указахъ находятся опредѣленныя предписанія, и именно—въ подлежащія графы: въ первую о прохожденіи службы или въ последнюю штрафную; занесли бы тѣми самыми выраженіями, какъ изъяснено въ указахъ. Самовольное же занесеніе въ штрафную графу форму-

(*) Указъ этотъ помѣщенъ въ № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1868 годъ.

ляра взысканія будетъ принимаемо со стороны Самарскаго Епархіальнаго Начальства какъ превышеніе власти.—Резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, декабря 1 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Пресвященства, отъ 30 Ноября, за № 268, слѣдующаго содержанія: Изъ формуляровъ поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ священноцерковнослужителей мною усмотрѣно, что одни изъ нихъ съ пользою для службы проходятъ свои обязанности, другіе отличаются особенно похвальною жизнію, а третьи съ усердіемъ занимаются образованіемъ дѣтей прихожанъ своихъ, обучая ихъ грамотности и церковному пѣнію. Почему предлагаю Консисторіи объявить этимъ священноцерковнослужителямъ наше пастырское благословеніе, съ отмѣткою о семъ въ ихъ послужныхъ спискахъ. Въ спискѣ удостоенныхъ Архипастырскаго благословенія поименованы слѣдующіе священноцерковнослужители: а) по Самарскому уѣзду: протодіаконъ Самарскаго кафедральнаго собора *Павелъ Румянцевъ*—за долгое и полезное служеніе церкви Божіей, священникъ с. Кривой Луки *Іоаннъ Колокольцовъ*—за долгое и полезное служеніе церкви Божіей, дьячекъ Гвардейской слободы *Александръ Тихомировъ*—за исправность по должности и честную жизнь, пономарь с. Липяговъ *Павелъ Бѣловъ*—за обученіе грамотѣ въ приходской школѣ; б) по Ставропольскому уѣзду: священникъ с. Никольскаго (Орлово-Давыдово) *Александръ Розовъ*—за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, священникъ с. Ташлы *Теодоръ Аванасьевъ*—за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, пономарь с. Ягоднаго *Василій Поликарповъ*—за исправность по должности, пономарь с. Кандаковки *Василій Аргентовъ*—за честную жизнь, дьячекъ с. Никольскаго (на р. Черемшанѣ) *Степанъ Михайловскій*—за занятіе въ приходской школѣ, дьячекъ с. Новой Бѣсовки *Викторъ Красноярскій*—за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и исправность по должности, пономарь с. Верхней Майны *Петръ Жидяевскій*—за занятіе

въ приходской школѣ и исправность по должности, пономарь с. Малой Кандалы *Иванъ Красноярскій*—за исправность по должности; в) по Бугульминскому уѣзду: діаконъ г. Бугульмы *Іоаннъ Сергіевскій*—за ревностное служеніе церкви Божіей, священникъ с. Верхосуля *Іоаннъ Быстрицкій*—за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь, дьячекъ с. Сумарокова *Василій Горбуновъ*—за долговременную и безпорочную въ теченіе 25 лѣтъ службу церкви Божіей и притомъ въ одномъ приходѣ и за исправность по должности; г) по Бугурусланскому уѣзду: дьячекъ с. Пилюгина *Емельянъ Никольскій*—за исправность по должности, дьячекъ с. Большихъ Толкай *Аванасій Словохотовъ*—за исправность по должности, пономарь с. Орлянки *Николай Тихомировъ*—за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, состоящій на дьяченской вакансіи въ с. Тимашевѣ діаконъ *Николай Кашириновъ*—за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; д) по Бузулукскому уѣзду: даконъ с. Ключегорья *Андрей Спѣсивцевъ*—за ревностную службу церкви Божіей, дьячекъ Тоцкой крѣпости *Іосифъ Шагинъ*—за исправность по должности, діаконъ с. Бурдыгина *Никаноръ Юловскій*—за ревностное служеніе церкви Божіей, священникъ с. Гамалѣевки *Александръ Серебряковъ*—за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, священникъ с. Толкаевки *Никифоръ Благоразумовъ*—за ревностное и полезное служеніе церкви Божіей, дьячекъ с. Никольскаго *Степанъ Сергіевскій*—за исправность по должности, дьячекъ с. Алексѣевки *Іоаннъ Варооломѣевъ*—за усердіе и исправность по должности, діаконъ с. Мочи *Теодоръ Смирновъ*—за ревностное служеніе церкви Божіей и образованіе хора пѣвчихъ изъ крестьянъ для богослуженія, дьячекъ с. Малаго Обухова *Даніилъ Успенскій*—за исправность по должности, пономарь с. Зубовки *Василій Боголюбовъ*—за исправность по должности, дьячекъ Борской крѣпости *Василій Краснослободскій*—за исправность по должности; е) по Николаевскому уѣзду: діаконъ с. Балакова *Капитонъ Гладковъ*—за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, діаконъ с. Каменной Сармы *Маркъ*

Поліевскій—за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, пономарь с. Порубежки *Гавріилъ Альбокриновъ*—за исправность по должности, діаконъ с. Любичаго *Александръ Архангельскій*—за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, священникъ с. Карловки *Петръ Майерановъ*—за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь; ж) по Новоузенскому уѣзду; священникъ крѣпости Узеня *Никифоръ Серафимовъ*—за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, діаконъ с. Нижняго Еруслана *Димитрій Протодіаконовъ*—за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь, дьячекъ с. Дьяковки *Василій Фелицинъ*—за исправность по должности и по веденію церковныхъ документовъ и діаконъ с. Новотроицкаго *Петръ Кустодіевъ*—за ревностное служеніе церкви Божіей и честную жизнь. Приказали: Предложеніе Его Преосвященства, вмѣстѣ со спискомъ священноцерковнослужителей, удостоенныхъ благословенія Архипастыря, напечатать, въ свѣдѣнію, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на томъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, декабря 7 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи, указъ Св. Синода, отъ 23 сентября, за № 2096, коимъ предписывается донести Св. Синоду, какого Банка былъ билетъ, похищенный изъ церкви с. Емельяновки, Бугурусланскаго уѣзда, былъ ли, этотъ билетъ именной или выданъ на предъявителя и сообщено ли объ этомъ похищеніи подлежащему кредитному учрежденію. По справкѣ оказалось: Отъ имени Его Преосвященства, рапортомъ отъ 13 августа сего 1870 года, было донесено Св. Синоду, что изъ церкви с. Емельяновки, Бугурусланскаго уѣзда, похищено, неизвѣстно кѣмъ, нѣсколько церковныхъ вещей и деньги, всего на сумму 623 руб. 77 коп. серебромъ, и въ томъ числѣ билетъ въ 400 руб., и что Епархіальное Начальство, отъ 11 мая, сообщило въ Бугурусланское уѣздное полицейское управленіе о производствѣ по сему надлежащаго слѣдствія. Приказали: Подлинный указъ Св. Синода хранить вмѣстѣ

съ прочими, въ дѣлу же снять съ него копию. Требуемая Св. Синодомъ свѣдѣнія, затребовавъ отъ причта с. Емельяповки, Бугурусланскаго уѣзда, представить отъ имени Его Преосвященства въ Св. Синодъ. Такъ какъ похищенію билетовъ кредитныхъ учреждений изъ церквей случается нерѣдко, то предписать благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они о каждомъ похищенномъ билетѣ своевременно сообщали въ то кредитное учрежденіе, изъ котораго былъ выданъ билетъ, въ донесеніяхъ же своихъ Епархіальному Начальству по сему предмету объясняли обстоятельно: какого мѣсяца, числа и года, и за какимъ номеромъ былъ выданъ билетъ, изъ какого кредитнаго учрежденія, именной или на предъявителя, и на какую сумму, а также и о томъ, сообщено ли и когда именно въ кредитное учрежденіе о похищеніи билета.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1870 года, октября 13 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 22 октября, за № 61, касательно неправильной выдачи изъ одной Духовной Консисторіи безсрочнаго свидѣтельства послушницѣ объ увольненіи ея изъ монастыря для поступленія въ другой, по ея желанію (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и должному руководству въ потребныхъ случаяхъ, присовокупить къ таковымъ же; за тѣмъ содержаніе его напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, ноябля 30 дня. *Исполнить.*“

— Утверждено приходское попечительство: 1 декабря — *вз с. Плюсковкѣ*, Николаевскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Теодоръ Ивановъ Спириць, членами Максимъ Герасимовъ Морозовъ и Иванъ Васильевъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1.

1871 г.

Января 1-го.

Годъ пятый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ Единовѣрческому духовенству Самарской Епархіи.—
Слово на новый годъ.—Объявленія.

Единовѣрческому духовенству Самарской Епархіи.

Между населяющими по вѣроисповѣданію Самарскую губернію, не незамѣтное число составляютъ мнимыя старообрядцы, перешедшіе въ единовѣріе. Единовѣрцы находятся въ городахъ—Самарѣ и Николаевскѣ, въ уѣздахъ: Бугурусланскомъ, Новоузенскомъ и Николаевскомъ, гдѣ единовѣріе впервые появилось въ монастыряхъ. Указывая въ прошломъ году вообще духовенству на тѣ богатые матеріалы, какіе всегда можетъ доставить ему Самарская губернія въ дѣлѣ описанія или изслѣдованія со стороны колонизаціи, этнографіи и вѣроисповѣданій, мы тогда только вскользь коснулись единовѣрія, столь рѣзко выдающагося между православіемъ, и старообрядствомъ глаголемымъ, и ничего не сообщили о предшествовавшемъ состояніи его. Въ настоящей статьѣ мы обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на историческія свѣдѣнія, особенно объ иргизскихъ мнимо—старообрядческихъ монастыряхъ, какъ до обращенія ихъ къ единовѣрію, такъ и по обращеніи.

Въ то время, какъ въ Россіи появилась бѣглопоповская секта раскола, заволжская часть, прежде принадлежавшая частию Саратовской губерніи, представляла собою не что иное, какъ одну дикую степь, и только по нѣкоторымъ рѣкамъ была покрыта густыми дубовыми и осокорьными лѣсами. Народонаселеніе русское въ ней было весьма незначительно, и притомъ только по самому берегу р. Волги, какъ мѣсту всегда готовому для сплава или сбыта произведеній, остальная же часть ея была въ безспорномъ владѣніи дикихъ кочующихъ ордъ — калмыцкихъ, киргизскихъ и татарскихъ. Кромѣ укрывавшихся всякаго рода бродягъ и государственныхъ преступниковъ, успѣвавшихъ избѣжать правосудія, сюда часто убѣгали, а иногда и ссылаемы были раскольники, которыхъ въ первое время раскола строго преслѣдовало гражданское правительство. Въ Николаевскомъ уѣздѣ доселѣ извѣстна одна дорога, подъ именемъ *сиротской*, которую, какъ говорятъ старожилы по Иргизу, продолжили люди *сирые*, то есть преступники и послѣдователи разныхъ изувѣрныхъ сектъ, бѣжавшіе отъ родныхъ и отечества въ степи, на Уралъ и въ Хиву, для кочеванья, и которая тянется отъ Волги чрезъ р. Большой Иргизъ и выходитъ на общій Сыртъ или уральскія горы.

Такимъ образомъ заволжская сторона Саратовской, а нынѣ Самарской губерніи, извѣстна была раскольникамъ еще въ XVII и въ первой половинѣ XVIII столѣтія, прежде нежели они получили позволеніе селиться въ ней.

4 Декабря 1762 г. Императрица Екатерина Великая или Вторая, издала манифестъ, между прочимъ, съ выраженіемъ слѣдующей Высочайшей милости. „Бѣжавшимъ изъ своего отечества подданнымъ возвращаться позволяемъ и обнадеживаемъ, что имъ хотя бѣ по законамъ и слѣдовало учинить наказаніе, но однакожь всѣ ихъ до сего преступленія прощаемъ, надѣясь, что они, возчувствовавъ къ нимъ сіи Нами оказываемыя матернія щедроты, потщатся, поселясь въ Россіи, пожить спокойно и въ благоденствіи, въ пользу свою и всего общества.“ А въ указѣ, данномъ отъ 14 декабря, въ слѣдствіе сего манифеста, изображено было слѣдующее: 1, раскольники не только за побѣги, но

и во всѣхъ преступленіяхъ прощаются; 2, какъ въ бритьѣ бородѣ, такъ и въ ношеніи указнаго платья, никакого принужденія имъ чинено не будетъ; 3, дается каждому на волю къ помѣщикамъ ли кто или пожелаетъ, или государственными брестьянами и въ купечество записаться, и только должны они платить такой раскольническій окладъ, какой и прочіе раскольники платятъ, (т. е. двойной противъ православныхъ,) но въ послѣдствіи Екатериною же Императрицею прекращенный; 4, со времени выхода раскольниковъ, при поселеніи каждому дается отъ всякихъ податей и работъ льгота на шесть лѣтъ; и 5) наконецъ, дается все возможное удобство перехода со всѣми пожитками и пропускными паспортами. Губернаторамъ и воеводамъ было накрѣпко подтверждено, чтобы въ поселеніи имъ ни отъ кого препятствія чинено не было и, не отбирая и не требуя изъ ихъ имѣнія ничего, показывано бы было имъ при томъ новомъ поселеніи все удобъ—возможное вспоможеніе.

Мѣста для поселенія, особенно имѣющимъ выдти изъ Польши (*) раскольникамъ, указаны были по всей почти заволжской части

(*) Какимъ образомъ раскольники попали въ Польшу, могутъ уяснить слѣдующія историческія свѣдѣнія.

Извѣстный Московскій соборъ въ 1667 г. одобрилъ книжное исправленіе патріарха Никона, а на самыхъ раскольниковъ, какъ неповинующихся уставамъ восточной церкви католической, изрекъ анафемѣ. Далѣе этотъ же соборъ, опровергнувъ самыя коренныя начала, изложенныя въ челобитныхъ поповъ Лазаря и Никиты, одобрилъ книгу: Жезль Правленія Симеона Полоцкаго, въ которой, между прочимъ, было сказано, что „еретики и раскольники, не токмо церковнымъ наказаніемъ имуть наказаться, но и царскимъ, сирѣчь закономъ и казненіемъ.“

Согласно съ постановленіями этого собора, Царь Алексѣй Михайловичъ, затѣмъ снова Царь Θεодоръ Алексѣевичъ и Царевна Софія Алексѣевна приняли противъ ожесточенныхъ и упорныхъ раскольниковъ строгія гражданскія мѣры, такъ что по словамъ преосвященнѣйшаго Макарія (въ его исторіи русскаго раскола), „расколъ рѣшительно былъ запрещенъ въ Россіи, и никто, ни въ городахъ, ни въ селеніяхъ, не смѣлъ открыто держаться его.“ Въ слѣдствіе сего раскольники или таили свою вражду къ церкви православной, или убѣгали въ пустыню и лѣса, гдѣ заводили себѣ пріюты. Но и тамъ ихъ отыскивали; жилища ихъ разоряли, а самихъ приводили къ духовнымъ властямъ для убѣжденій, въ случаѣ же нераскаянности предавали гражданскому суду.

Въ это то тяжелое для раскола время, изъ конца въ конецъ русской земли раздался голосъ ихъ учителей: „за рубежомъ древнее благочестіе въ ослабѣ, (т. е. свободно, не преслѣдуется). Раскольники, тѣснимые правительствомъ, бѣжали изъ Россіи громадными толпами въ Турцію, Польшу и въ другія иноземныя владѣнія.“

Саратовской, а нынѣ Самарской губерніи, — болѣе 70,000 десятинъ земли, удобной къ поселенію.... Въ указѣ выше приведенномъ даже замѣчено было, что вверхъ по Иргизу весьма плодородныя и выгодныя земли имѣются, на которыхъ при устьѣ Большаго Иргиза и по другимъ рѣчкамъ болѣе тысячи челоувѣкъ російскихъ подданныхъ уже и поселилось. И такъ какъ мѣста сіи, лежащія около Иргиза, уже знакомы были раскольникамъ, хотя по слухамъ, то польскіе выходцы — раскольники и заняли эти мѣста.

Поселясь въ числѣ 120 дворовъ на указанныхъ по Иргизу мѣстахъ, обильныхъ и водою, и лѣсомъ и лугами, выходцы изъ Польши раскольники основали въ 30 верстахъ отъ Волги, по теченію Большаго Иргиза, слободы — Криволучье и не далеко отъ него Балаково, въ 74 верстахъ — Каменку въ числѣ 12 дворовъ,

Первымъ выходцемъ на рубежъ польскій, въ Украину стародубскую, былъ Московскій попъ Кузьма, бѣжавшій отъ своего прихода Всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ, и не захотѣвшій оставаться въ Москвѣ, послѣ того какъ соборъ 1667 г. изрекъ на раскольниковъ анаѣму, — Москвѣ, которую теперь онъ называлъ Вавилономъ. Съ 12 семействами самыхъ ревностныхъ къ мнимо-старому обряду прихожанъ бѣжалъ онъ въ Стародубъ, и такимъ образомъ въ 1669 году на рѣкѣ Ровнѣ, подлѣ мѣстечка Понуровки, положилъ основаніе первому раскольниковому поселенію въ Стародубѣ.

Только чрезъ 15 лѣтъ, Царевна Софія и патриархъ Іоакимъ узнали о ихъ поселеніяхъ. Тамошнему полковнику повелѣно было возвратить бѣглецовъ на родину. Тогда то старообрядческіе поселенцы стародубскихъ слободъ перешли рубежъ литовскій, бывшій отъ нихъ не вдалекѣ. Здѣсь почти у самой границы они нашли для себя удобное мѣсто. На пустомъ островѣ р. Сожи, текущей въ Днѣстръ, не далеко отъ нынѣшняго Гомеля, они построили первую слободу, названную по имени острова — Вѣткою. Это было въ 1685 году. Чрезъ 10 лѣтъ по основаніи, Вѣтка сдѣлалась средоточіемъ всей бѣглопоповщины и какъ бы ея митрополіей

Въ 1695 году, инокъ Θεодосій вмѣстѣ съ двумя попами освятилъ на Вѣткѣ церковь во имя Покрова пресв. Богородицы. Это была первая раскольниковая церковь и литургія, въ день освященія этой церкви, была первою раскольниковою обѣдней. Понятно послѣ сего то, что вѣтковскіе старообрядцы въ глазахъ другихъ своихъ единовѣрцевъ съ своею церковію и обѣднями возвышались день ото дня. Толпы за толпами переходили на берега Сожи, и вскорѣ эти пришельцы населили здѣсь 14 слободъ. Въ нихъ было до 40 тыс. жителей и среди ихъ явились монастыри мужескіе и женскіе.

и еще выше по Иргизу въ 80 верстахъ отъ Волги—Мечетное (въ послѣдствіи г. Николаевсь) (*).

Но кромѣ раскольниковъ мірянъ въ сказанную часть за-еолжскую явились раскольническіе монахи и монахини—учители ихъ древняго благочестія. Не захотѣвъ жить вмѣстѣ съ крестьянами, эти послѣдніе выходцы порѣшили сначала вблизи оныхъ селеній, въ лѣсной глуши устроить себѣ землянки для Богослуженія, а потомъ изъ землянокъ образовать скиты. Такъ они и поступили. Выходецъ, напимѣръ, изъ Польши, въ томъ же 1762 году, монахъ Авраамій, прежде бывшій крестьяниномъ Казанской губерніи (**), подлѣ Криволучья, основавъ скитъ, назвалъ его своимъ именемъ и затѣмъ, собравъ около себя желавшихъ вести монашескую жизнь, сдѣлался настоятелемъ. Избранное Аврааміемъ мѣсто было дѣйствительно самое удобное для скита; это—островъ, покрытый дубовымъ лѣсомъ, простирающійся на пять верстъ въ длину и на одну версту въ ширину; весною онъ почти весь покрывается водою, кромѣ возвышеннаго холма, на которомъ устроенъ самый скитъ. Въ послѣдствіи, именно, при преемникѣ Авраамія схимонахѣ Адріанѣ, построившемъ церковь Воскресенія, скитъ сей сталъ называться *Нижне—Воскресенскимъ* монастыремъ. Иконы въ церковь написаны были въ Твери иконописцемъ Иваномъ Пошехоновымъ.

Другой изъ Польши же выходецъ, именовавшійся священно—инокомъ Исакіемъ, основалъ скитъ выше по Иргизу противъ Каменки, и также назвалъ его своимъ именемъ. Скитъ сей, подобно Аврааміему, расположенъ въ тѣнистомъ лѣсу и оmyвается съ сѣверо—западной стороны Иргизомъ, а съ юго—восточной

(*) Въ самомъ началѣ, вѣтковскихъ жителей переселенцевъ изъ Польши на Иргизъ было не много, потому что большая часть изъ раскольниковъ не послушалась тогда пригласительнаго указа Екатерины и занималась разбоями въ Польшѣ и русскихъ владѣніяхъ. Въ 1764 году Вѣтка была разорена Масловымъ съ войсками. 20 тыс. раскольниковъ переведены въ Россію. Съ этого то времени особенно утвердились иргизскіе старообрядцы.

(**) По словамъ сборника для исторіи старообрядчества, изд. г. Поповымъ (т. 2 1866 г.), Авраамій былъ родомъ казакъ изъ г. Самары, откуда и бѣжалъ къ старообрядцамъ на Вѣтку.

большимъ озеромъ Калачь. Въ 1762 году, въ немъ, какъ имѣющимъ больше удобствъ жизни, поселилось 25 человекъ, сотоварищей Исакія по бродяжничеству. Въ послѣдствіи времени, именно при строителѣ Сергіѣ, онъ именовался *Верхнимъ Успенскимъ*, а еще позже *Верхне—Спасо-Преображенскимъ*.

Монахиня Маргарита, вышедшая также изъ Польши въ томъ же году, основала въ пяти верстахъ отъ Исакіева скита женскій скитъ. Это въ послѣдствіи женскій *Покровскій* монастырь.

Геромонахъ Пахомій, вышедшій съ монахомъ Филаретомъ и 17 товарищами изъ Польши по Высочайшему манифесту, основалъ скитъ въ 1764 г. противъ слободы Мечетной, подъ своимъ же именемъ. Это въ послѣдствіи *Средне-Никольскій* монастырь (*).

Подлѣ Никольскаго монастыря въ 1783 г. основала женскій скитъ монахиня Аноѣса, вышедшая изъ Польши съ нѣсколькими женщинами. Скитъ сей послѣ названъ *Средне-Успенскимъ* монастыремъ, по храмовому празднику, какъ и вышеозначенные.

Но не многолюдные въ началѣ раскольническіе скиты сіи, такъ какъ въ нихъ жителей было не больше 100 человекъ, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе увеличивались отъ наплыва разныхъ преступниковъ и бродягъ, выходившихъ то изъ Польши, то изъ другихъ мѣстъ, и считавшихъ себя затѣмъ какъ бы въ безопасномъ убѣжищѣ. Каковы были по духу эти выходцы, особенно изъ польскаго мѣстечка Вѣтки, можно видѣть изъ того, что въ 1772 г. между ними на Иргизѣ появился извѣстный всей Руси донской казакъ Емельянъ Ивановъ Пугачевъ, еще на родинѣ заразившійся расколомъ, и особенно любившій крестъ ко изображенію совокупляти большой съ двумя послѣдними пальцами. Схваченный на Иргизѣ за возмутительныя рѣчи и пересланный въ Казанскій тюремный замокъ, Пугачевъ бѣжалъ

(*) Сборникъ для исторіи старообрядчества г. Попова основаніе Верхне-Успенскаго монастыря приписываетъ монаху Филарету, вышедшему съ Пахоміемъ, или по другимъ съ Сергіемъ,—а основаніе Средне-Никольскаго сему послѣднему, такъ что Исакій считается не болѣе какъ преемникомъ Филарета.

оттуда опять на Иргизъ, гдѣ обѣщаль своихъ будущихъ подданныхъ жаловать большимъ крестомъ и бородою, и гдѣ благословенъ былъ на царство монахомъ Филаретомъ изъ Пахомьева скита, въ свою очередь ускользнувшимъ изъ рукъ правительства и бѣжавшимъ подъ именемъ Аѳанасія въ раскольническіе скиты Костромской губерніи, близъ села Молвитина (*).

Въ 1776 году прибылъ изъ Вѣтки на Иргизъ и поселился въ Исакиевскомъ или Успенскомъ скитѣ монахъ Сергій, въ мѣрѣ именованій Симонъ, сынъ Московскаго купца Петра Юршева, ревностнаго раскольника, одного изъ главныхъ виновниковъ смерти Московскаго архіепископа Амвросія (1771 г.) и постриженецъ одного изъ раскольническихъ скитовъ Московской губерніи, и затѣмъ изъ Московскаго тюремнаго замка бѣжавшій въ Польшу. Сергій сей на Иргизѣ засталъ только одну часовню въ Никольскомъ скитѣ, построенную раскольникомъ чернымъ попомъ Іаковомъ, присланнымъ на Иргизъ Михаиломъ Калмыкомъ настоятелемъ Стародубскаго (Черниговской губерніи) монастыря. И такъ какъ онъ изъ Вѣтки принесъ съ собою походную полотняную церковь, то раскольники иргизскіе чрезвычайно были рады такой драгоцѣнности, тѣмъ болѣе, что въ скитахъ, кромѣ Пахоміева или Никольскаго, Богослуженіе совершалось въ простыхъ келліяхъ. Избранный единогласно, послѣ неспособнаго и дряхлаго старца Матѳея, на должность настоятеля, сколько за происхожденіе свое отъ столичнаго жителя ревностнаго къ расколу и большія природныя дарованія, столько же за начитанность и трезвое поведеніе — преимущества, отличавшія предъ грубыми бродягами, Сергій со всѣмъ усердіемъ сталъ теперь заботиться объ устройствѣ свей нестройной толпы, написалъ для подчиненныхъ правила общежитія, устроилъ для всѣхъ общую трапезу, а что всего важнѣе, построилъ сначала не — большую часовню, а потомъ послѣ намѣреннаго, какъ говорятъ,

(*) По словамъ же сборника для исторіи старообрядчества, изд. г. Поповымъ 1836 г., Филаретъ сей, въ отличіе отъ одноименнаго основателя этого монастыря, прозанный за непокорность монастырскому уставу заозерскимъ, по причинѣ нахождения его кельи за озеромъ Калачъ, умеръ на Уралѣ, въ сыртовскомъ скитѣ, гдѣ скрывался во время всѣхъ неудачъ и поимки Пугачева.

сожженія ея, большую, просторную о пяти главахъ, на подобіе церкви съ колокольнею, поручивъ совершать въ ней Богослуженіе іеромонаху и бѣлому священнику. Затѣмъ частію чрезъ связи съ богатѣйшими купцами Волгскими и Саратовскими, изъявившими готовность всегда ходатайствовать за своихъ единовѣрцевъ по дѣламъ гражданскимъ, частію чрезъ предъявленіе при прошеніи паспорта, даннаго ему при переходѣ чрезъ границу польскую съ прописаніемъ, что при немъ имѣется походная полотняная церковь, онъ получилъ отъ мѣстнаго начальства дозволеніе поставить въ часовнѣ принесенную имъ церковь, съ тѣмъ, чтобъ только отслужить въ ней нѣсколько литургій для приготовленія запасныхъ даровъ св. причастія. Но начальство, довѣривъ Сергію, не наблюдало за выполненіемъ условія: часовня же Успенскаго скита сдѣлалась теперь церковію во имя Введенія во храмъ Божіей Матери, и въ пей открылось, къ торжеству раскола, какъбы законное Богослуженіе литургій. Это было въ 1780 г. Потомъ спустя два года построена была уже и другая церковь, освященная во имя Успенія Божіей Матери 19 декабря 1783 г.

Съ сего то времени, то есть съ открытія на Иргизѣ служенія литургій, всѣ раскольники съ Керженца, Допа, Урала, съ Вѣтки, Сибири и съ Стародубья, куда прежде обращались по суевѣрному благоговѣнію для полученія запасныхъ даровъ, устремились сюда, какъ въ святое мѣсто, и такимъ образомъ не только несли пожертвованія и поступали въ число братіи, но и какъ бы признали Сергія главою всего бѣглопоповскаго раскола. И Сергій, дѣйствительно, какъ достойный строитель, не только управлялъ всѣми монастырями, но и руководилъ самихъ настоятелей прочихъ скитовъ, а послѣдніе въ подраженіе стали также устроить у себя церкви и открыли служенія литургій.—Словомъ, дѣятельностію Сергія сосредоточилось на Иргизѣ сильное общество раскольниковъ, такъ что даже Московскіе единомысленники (*) ихъ считали обязанностію представителей этого общества

(*) Разумѣется Московское Рогожское кладбище согласія бѣглопоповщины, основанное въ 1771 г., обогащенное во время бывшей въ Москвѣ моровой язвы и сдѣлавшееся центромъ согласія этой секты.

приглашать на важныя совѣщанія по дѣламъ раскола. Таковы были, между прочимъ, совѣщанія раскольниковъ въ Москвѣ о способѣ принятія бѣглыхъ поповъ въ расколъ и новосваренномъ мурѣ въ 1779), о присканіи архіерея для рукоположенія къ раскольникамъ священно—церковнослужителей; причемъ въ исполненіе послѣдняго совѣщанія раскольники изъ Москвы посылали одного Саратовскаго купца къ святителю Тихону Задонскому съ прошеніемъ, не согласится ли онъ перейти къ нимъ.

Въ это время, при принятіи въ расколъ бѣглыхъ изъ православной церкви поповъ, каждое общество дѣйствовало по своему усмотрѣнію. Напр. на Вѣткѣ, первомъ и главномъ средоточіи поповщины, сначала перекрещивали убѣгавшихъ отъ православной церкви поповъ, но чтобы сохранить священство, погружали ихъ въ облаченіи; потомъ стали совершать крещеніе надъ попами только для вида; т. е. обводили попа въ полномъ облаченіи вокругъ купели, вычитывали все послѣдованіе крещенія, и миновавъ погруженіе, помазывали попа мнимымъ муромъ, свареннымъ для вѣтковцевъ попомъ Θεодосіемъ. Керженскіе поповцы, хотя осудили вѣтковцевъ за то, что они приходящихъ къ себѣ отъ св. церкви муромъ своимъ помазывали, во преки явному запрещенію кормчей, но впрочемъ и сами иногда помазывали ихъ только не своимъ, а мнимо древнимъ муромъ, сохранившимся будто бы отъ временъ патр. Іосифа. Въ другихъ мѣстахъ принимали въ расколъ бѣглыхъ поповъ безъ муропомазанія, заставляли ихъ только проклинать мнимыя новшества прав. церкви, и затѣмъ благословляли священнодѣйствовать. Сусловцы возбудили новый вопросъ о самыхъ бѣглыхъ попахъ: не признавая обливательнаго крещенія дѣйствительнымъ, они опредѣлили принимать только тѣхъ изъ приходящихъ русскихъ поповъ, которые имѣютъ рукоположеніе отъ великороссійскихъ архіереевъ, безъ примѣшанія къ тому съ малороссійской стороны, и для того пришедшій попъ долженъ былъ доказать, что посвятившій его епископъ имѣетъ рукоположеніе преемственно перешедшее на него не отъ малороссійскихъ епископовъ, а отъ патріарха Іосифа. Наконецъ Московскіе раскольники порѣшили, что надоб-

но приходящихъ къ нимъ отъ великороссійской святой церкви бѣглыхъ поповъ мазать муромъ, и такъ имъ священнодѣйствовать, какъ де и въ древности съ приходящими отъ ересей православная церковь поступала. Но такъ какъ мюра нигдѣ въ поповщинѣ не было; то на Рогожскомъ кладбищѣ въ 1777 г. расколники порѣшили сварить его и затѣмъ требовали, чтобы всѣ поповцы ѣхали въ Москву за новосвареннымъ муромъ, въ расколъ же принимали чрезъ муропомазаніе. Керженскіе, донскіе и нѣкоторые другіе поповцы согласились слѣдовать рогожцамъ, но стародубскіе, которые принимали въ расколъ безъ муропомазанія, отказались отъ незаконнаго мюра и осудили дѣйствія рогожцевъ.

Сергій, бывшій въ 1777 г. въ Москвѣ по какому то случаю, понималъ тогда незаконность муроваренія. Но такова сила заблужденія: она связывала своими узами его, видѣвшаго истину. Во первыхъ, не смотря на то, что понималъ незаконность совершеннаго тогда на Рогожскомъ кладбищѣ муроваренія и что сами рогожцы признали муро незаконнымъ, онъ выпросилъ его нѣсколько у попа Василія, который варилъ и читалъ молитвы надъ муромъ. Далѣе, по окончаніи лжесобора поповцевъ, составленнаго въ 1779 г. въ Москвѣ изъ представителей разныхъ поповщинскихъ сектъ для рѣшенія вопроса о способѣ принятія въ расколъ бѣглыхъ поповъ и о новосваренномъ мурѣ, онъ, согласно постановленію Московской стороны, установилъ въ иргизскихъ монастыряхъ принимать бѣглыхъ поповъ чрезъ муропомазаніе и даже сталъ во главу секты перемазанцевъ.

Но между тѣмъ, чѣмъ болѣе Сергій усиливался утвердить правоту раскола, и чѣмъ болѣе распространялась слава о немъ между послѣдователями, тѣмъ живѣе онъ сталъ чувствовать, что всл слава его основана на неправдѣ и измѣнѣ истинѣ, что всѣ дѣйствія, которыми онъ утверждалъ расколъ, основывались на обманѣ. При свѣтѣ благодати Божіей, онъ сталъ ясно видѣть, каковы были попы, имъ защищаемые, каково было его братство, величаемое именемъ св. церкви. Смотря на безправственную жизнь лжесвященниковъ на Иргизскихъ монастыряхъ, Сергій

теперь не могъ не понимать при своемъ умѣ, что они перебѣгали въ нему или по корыстолюбію, или въ слѣдствіе праздности, или же наконецъ въ слѣдствіе важныхъ преступленій. Онъ видѣлъ, что и братство монастырское состояло изъ безправственныхъ бродягъ, лѣнивыхъ бѣглецовъ отъ помѣщиковъ, и даже изъ преступниковъ, ссылаемыхъ въ Сибирь, которые разбивали сопровождавшія ихъ команды, бѣжали въ Саратовскія степи и являлись въ скитахъ ревчителями такъ называемой старой вѣры. Все это не могло не подѣйствовать на него еще не лишеннаго способности понимать истину. Особенно сильно подѣйствовалъ на него слѣдующій случай, бывшій съ священникомъ его монастыря. Однажды въ Преображенскомъ монастырѣ совершали крестный ходъ на воду въ 1-й день Августа: въ этотъ день въ иргизскихъ монастыряхъ обыкновенно бывало большое торжество и стекалось великое множество окрестныхъ жителей — раскольниковъ и даже православныхъ. Только лишь успѣлъ выйти изъ церкви первенствующій священникъ, несшій крестъ на головѣ, какъ бросилась къ ногамъ его женщина, и стала громко укорять, что онъ клятвенный преступникъ, измѣнникъ, оставилъ се, свою законную жену, съ малолѣтними дѣтьми безъ куска хлѣба. Сергій, конечно, умѣлъ на время поправить дѣло, объявивъ женщину сумашедшею; но, по собственному его сознанію, совѣсть заговорила въ немъ съ того времени громче и громче, и онъ рѣшился искать законнаго священства для своего общества. Не доставало только въ немъ еще твердой увѣренности въ правотѣ православной церкви и неправотѣ раскола: но скоро явился мужъ, который могъ внушить ему эту увѣренность, и Сергій обратился къ нему съ своими сомнѣніями. Этотъ мудрый и исполненный христіанской любви мужъ былъ Никифоръ Θεотокій, архіепископъ Астраханскій, прибывшій въ 1786 году въ Астраханскую епархію, въ составъ которой входила тогда Саратовская губернія съ иргизскими монастырями; это было въ то время, когда Сергій достигъ высшей степени славы и вмѣстѣ сталъ уже колебаться въ прежнихъ своихъ убѣжденіяхъ.

Вступивъ на кафедру, преосвященный Никифоръ написалъ для своей паствы окружное посланіе, которымъ отечески призывалъ заблудшихъ къ соединенію съ св. прав. церковію. Получивъ окружное посланіе, Сергій, добрый сердцемъ по природѣ, рѣшился приступить къ святому дѣлу возсоединенія съ православною церковію. А чтобы болѣе утвердиться въ истинѣ православія и съ большимъ успѣхомъ подѣйствовать на своихъ единовѣрцевъ, онъ составилъ 15 вопросовъ о нѣкоторыхъ предметахъ разномыслія раскольниковъ съ св. церковію. И такъ какъ онъ хотѣлъ сдѣлать обращеніе общимъ, то созвалъ на совѣтъ настоятелей и уставщиковъ прочихъ свитовъ и прочиталъ предъ ними свои вопросы. Они одобрили вопросы Сергія, находя ихъ согласными съ мнимо—старою вѣрою; но подписать прошеніе къ архіепископу Никифору отказались подъ тѣмъ предлогомъ, что это излишне, а въ самомъ же дѣлѣ потому, что не желали искренно выполнить условіе, высказанное въ этомъ прошеніи, условіе — обратиться къ православію, если преосвященный дастъ удовлетворительные отвѣты на ихъ вопросы. Они дозволили Сергію подать прошеніе отъ лица своего общества за подписью только его и уставщика Успенскаго скита Прохора. Когда пріѣхалъ преосвященный Никифоръ въ 1790 г. для обозрѣнія церквей въ Саратовскую губернію, то строитель и уставщикъ Успенскаго скита явились къ нему и отъ всего общества своего подали прошеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ словесно просили разрѣшить имъ сомнѣніе о мврѣ, которое употребляли раскольники. Отвѣты за подписью самаго преосвященнаго вскорѣ присланы были на Иргизъ, по возвращеніи преосвященнаго въ Астрахань.

Сергій главнымъ образомъ желалъ разрѣшить недоумѣнія: 1) о важности и значеніи стоглаваго собора, 2) по какимъ книгамъ спаслись русскіе святые, 3, послѣ собора и старыхъ книгъ раскольникамъ представлялся третій, весьма важный предметъ, безъ котораго, по мнѣнію ихъ, не возможно спасеніе: это двуцетное сложеніе для крестнаго знаменія, 4) можетъ ли, спрашивалъ онъ, церковь принимать въ свое общество баѣихъ либо

еретиковъ и сподобить какой либо святой тайны, напр. крещенія или брака, безъ предварительнаго обращенія ихъ къ церкви, и наконецъ 5) справедливо ли новыя книги называютъ постановленіе стоглаваго собора бреднями, между тѣмъ, какъ митрополитъ Платонъ постановленія его „о поправленіи книгъ“ называетъ справедливыми? Справедливо ли Кириллова книга опровержена въ обличеніи? И почему службы новымъ святымъ апрѣля 14 и мая 15 въ невопечатныхъ книгахъ оставлены и опровержены? Отвѣты на сіи вопросы, вышедшіе изъ искренняго сердца Сергія познать истину, были даны самыя ясныя и убѣдительныя и притомъ проникнутыя духомъ кроткой, отеческой любви (*).

Въ дополненіе къ своимъ отвѣтамъ преосвященный Никифоръ, по словесной просьбѣ глаголемыхъ старообрядцевъ, изложилъ истинное сужденіе о раскольникахъ, въ которомъ доказываетъ, что ихъ общество не составляетъ церкви, потому что не имѣетъ единства, а раздѣлено на разныя секты, и не имѣетъ іерархіи и таинствъ, что истинная Христова церковь есть церковь грекороссійская, какъ и сами они дѣлами признаютъ, принимая отъ нея бѣглыхъ священниковъ, заимствуя отъ нея познаніе догматовъ вѣры, и въ отношеніи къ нѣкоторымъ постановленіямъ повинуюсь болѣе ей, нежели стоглавному собору.

Приэтомъ преосвященный не забылъ удовлетворить и другой словесной просьбѣ раскольниковъ, именно онъ разсмотрѣлъ вопросъ и о мурѣ, употребляемомъ въ ихъ обществѣ. Съ терпѣніемъ и со всею основательностію въ своемъ отвѣтѣ онъ доказываетъ, что муро ихъ не древнее, освященное всероссійскимъ патриархомъ Іосифомъ; потому что расколъ начался спустя три года по смерти Іосифа, а муро варится каждагодно и истощается, по крайней мѣрѣ, въ продолженіе двухъ лѣтъ; что они ложно ссылаются на Матѳея Властаря, будто онъ повелѣлъ смѣшивать муро съ елеемъ, да и не должны бы ему вѣрить, если бы онъ

(*) Мы современемъ познакомимъ читателей нашихъ съ сими отвѣтами, дабы видѣть неправоту раскола и его неосновательность предъ истинною.

дѣйствительно дозволилъ это вопреки постановленіемъ церкви; даже съ математическою точностію преосвященный Никифоръ высчитываетъ, что у раскольниковъ не можетъ оставаться ни капли древняго мѹра, если бы дѣйствительно оно было украдено отступившими отъ патріарха Никона попами; наконецъ показываетъ, что они никакъ не должны называть своей смѣси мѹромъ и не имѣютъ никакого права дѣлать эту смѣсь подъ такимъ именемъ.

Но хотя не сдержали своего обѣщанія вѣроломные и упорные еувѣры, тѣмъ не менѣе Сергій ревностно сталъ заботиться о благословенномъ священствѣ. Получивъ отвѣты преосвященнаго Никифора, онъ разослалъ списки съ нихъ по всеѹмъ иргизскимъ монастырямъ, также въ Москву и въ Петербургъ къ своимъ единовѣрцамъ. Въ то же время онъ вошелъ въ болѣе тѣсныя сношенія съ однимъ богатымъ купцомъ В. Злобинымъ, бывшимъ крестьяниномъ села Малыковки (нынѣ г. Волгска), и потомъ откупщикомъ, сылавшимъ деньги для распространенія раскола. Этотъ Злобинъ собственно не былъ упорнымъ изувѣромъ; и потому Сергій, другъ его по расколу, легко могъ сдѣлать его другомъ и по обращенію въ единовѣріе; кромѣ сего, по разумѣнію Сергія, обратнымъ дѣйствіемъ Злобинъ, при своемъ богатствѣ, много могъ сдѣлать полезнаго для православія.

Но къ несчастію, святое дѣло ихъ съ самаго начала встрѣтило великія препятствія; изувѣрная раскольница, жена Злобина Пелагея, подслушала однажды разговоръ мужа съ Сергіемъ о благословенномъ священствѣ и рѣшилась погубить Сергія. Мысли свои она открыла сестрѣ Сергія Александрѣ, пастырицѣ одного иргизскаго желскаго скита, съ увѣреніемъ и угрозами, что у нея достанетъ смѣлости и средствъ сгубить ея брата, въ случаѣ измѣны мнимо — старой вѣрѣ. Испуганная Александра передала брату злодѣйственныя намѣренія Пелагеи и Сергій немедленно отправился въ Петербургъ. На пути хотя Пелагея разставила караульныхъ, чтобы захватить и убить Сергія, однако онъ счастливо избѣжалъ встрѣчи съ ними и благополучно пріѣхалъ въ столицу, куда вскорѣ прибылъ и Злобинъ.

Здѣсь они явились къ преосвященному митрополиту Гавріилу, который принялъ ихъ съ особенною отеческою любовію, такъ какъ самъ ревностно заботился объ обращеніи раскольниковъ. Когда они открыли ему свое намѣреніе, митрополитъ велѣлъ имъ подать прошеніе въ Св. Синодъ о томъ, чтобы имъ дозволено было имѣть священниковъ, рукоположенныхъ православными епископами. Въ Св. Синодѣ рѣшено было дать въ иргизскіе монастыри на первый разъ двухъ іеромонаховъ и одного еродіакона. Сергій самъ ѣздилъ за ними въ Тихвинскій монастырь, и впередъ себя послалъ ихъ на Иргизъ. Возвратившись въ Петербургъ, Сергій снова вмѣстѣ съ Злобинымъ явился въ присутствіе Св. Синода, гдѣ они и получили благословеніе и наставленіе для дальнѣйшихъ дѣйствій въ обращеніи раскольниковъ. Злобинъ даже съ клятвою обѣщаль употребить все свое стараніе и вліяніе къ искорененію раскола.

Послѣ сего они поѣхали на Иргизъ; но на пути Сергій едва было не погибъ отъ мстительности Злобиной. Пелагея написала въ Москву къ одному купцу, ревностному члену Рогожскаго владбища, что Сергій отправился съ ея мужемъ въ Петербургъ для того, чтобы передать иргизскіе монастыри во власть еретиковъ, какъ она въ своемъ ослѣпленіи называла пастырей православной церкви, и потому просила воспрепятствовать усиліямъ Сергія.—Едва только явился Сергій въ Москву и остановился въ домѣ прежняго своего благодѣтеля, Григорія Ямщикова, какъ сообщникъ Злобиной явился къ нему съ поздравленіемъ и убѣдительно просилъ навѣстить его въ домѣ. Не подозрѣвая опасностей, угрожавшихъ ему, Сергій отправился къ этому сообщнику, сказавъ Ямщикову, что скоро возвратится; по прошла вся ночь, а Сергій не возвращался. Встревоженный Ямщиковъ поѣхалъ искать его и нигдѣ не могъ найти. Рогожскій купецъ сказалъ, что Сергій поѣхалъ отъ него еще довольно рано вечеромъ и хотѣлъ захватить къ такому-то, а такой-то съ изумленіемъ узналъ отъ Ямщикова, что Сергій не являлся; только къ вечеру третьяго дня Сергій прислалъ своему хозяину записку, въ которой извѣщаль, что посаженъ въ отдаленную

тюрьму и сидеть уже три дня, не пивши — не ѣвши. Ямщиковъ послѣшилъ съ запиской къ начальнику Москвы князю Прозоровскому, который тотчасъ и вытребовалъ къ себѣ полумертваго Сергія. Для безопасности же на пути въ Иргизъ онъ, далъ Сергію въ проводники одного чиновника.

На Иргизѣ Сергій встрѣтилъ общее сопротивленіе себѣ, даже со стороны тѣхъ, которые согласились — было и дали подписку на принятіе единовѣрія. Православные іеромонахи жили здѣсь безъ всякаго дѣла у вдовы брата его Евсевія, за два года предъ тѣмъ убитаго пономаремъ на преображенской колокольнѣ. Самъ же Сергій надѣялся въ послѣдствіи привести къ повиновенію иргизскихъ раскольниковъ и помѣстился по прежнему въ настоятельскихъ кельяхъ. Но чрезъ день буйно ворвались къ нему ночью келарь и два монаха и начали душить его за отступничество отъ старой вѣры, какъ они говорили. Племянникъ Сергія тотчасъ далъ знать объ этомъ исправнику, который, пріѣхавъ, освободилъ Сергія изъ чулана, куда онъ былъ запертъ подчиненными. Напрасно исправникъ старался уговорить скитниковъ, чтобы они подчинились распоряженіямъ Св. Синода, просили прощенія у обиженнаго настоятеля и повиновались ему, какъ прежде; скитники съ неистовствомъ отказались отъ повиновенія Св. Синоду и Сергію и немедленно на мѣсто его избрали новаго настоятеля.

Сергій послѣ сего отправился въ Волгскъ, чтобы тамъ, при пособіи Злобина, основать единовѣріе: но влѣдъ за нимъ прибылъ въ Волгскъ настоятель Нижне-Воскресенскаго монастыря Прохоръ, который и воспрепятствовалъ его стараніямъ. Когда Сергій началъ говорить предъ собраніемъ раскольниковъ о необходимости для спасенія благословеннаго священства, хитрый Прохоръ перебилъ его рѣчь. Сложивъ крестное знаменіе, на правой рукѣ двуперстное, а на лѣвой треперстное, онъ подошелъ къ Сергію и съ выразительностію спросилъ: скажи, о. Сергій: который крестъ правильный? Сергій вступилъ въ споръ съ нимъ о крестѣ и чрезъ то удалился отъ своего главнаго предмета; рѣчь же о необходимости благословеннаго священства,

начатая послѣ спора съ Прохоромъ, имѣла то послѣдствіе, что Сергія и въ Волгскѣ, какъ на Иргизѣ, сочли отступникомъ отъ старой вѣры. По общему приговору, или лучше сказать гвалту, монастырствующей братіи, онъ былъ единогласно признавъ виновнымъ, съ приговоромъ къ изгнанію.

Послѣ сего Сергію нечего было дѣлать на Иргизѣ: со всѣми своими родными онъ уѣхалъ 1796 г. въ стародубскія слободы, гдѣ незадолго предъ тѣмъ основано было единовѣріе Никодимомъ. Здѣсь онъ поступилъ съ племянникомъ въ Никодимовъ единовѣрческій монастырь, а сестру свою съ племянницами помѣстилъ въ слободѣ Новозыбковѣ при единовѣрческой Преображенской церкви. Вскорѣ онъ посвященъ былъ въ іеромонаха и сдѣланъ настоятелемъ единовѣрческаго монастыря въ Бѣлоруссіи.

Удалившись съ Иргиза, Сергій горько жалѣлъ о душевной гибели своихъ прежнихъ собратій; и чтобы подѣйствовать на нихъ какимъ нибудь образомъ, онъ, на основаніи уважаемыхъ раскольниками книгъ, написалъ книгу: „Зеркало для старообрядцевъ, непокаряющихся православной церкви,“ съ тѣмъ чтобы въ ней, какъ въ зеркалѣ, ясно свѣтился образъ истинной Христовой церкви. Раздѣливъ все сочиненіе на три части, онъ въ первой говоритъ, что архипастыри старообрядческой церкви были самозванцы и лжеучители, попы—разстриженные, лишены священства и бѣглецы, что антиминосъ—освященъ попомъ, и что такую церковь нельзя назвать соборною, апостольскою, православною, Христовою церковію и проч. Во второй части Сергій показываетъ необходимость принять отъ православной церкви благословенное священство, такъ какъ благодать священства можетъ быть преподана только въ церкви православной, гдѣ есть истинные епископы. Третья часть направлена противъ второкрещенцевъ или безпоповцевъ и развиваетъ главную мысль ту, что въ истинномъ въ образѣ св. Духа и св. Троицы, послѣ него, не измѣнилось существо вѣры и церкви, и что напротивъ у раскольниковъ, родящихся древними—будто бы—обрядами, нѣтъ существа церкви.

Симъ заканчиваемъ пока статью нашу оъ иргизскихъ мона-

стыряхъ, въ надеждѣ современемъ опять поговорить о нихъ и довести такимъ образомъ исторію ихъ до настоящаго времени (*). Но и изъ сей, хотя враткой, статьи нашей нельзя не усмотрѣть, какимъ обширнымъ запасомъ историческихъ матеріаловъ, безъ сомнѣнія, владѣютъ монастыри единовѣрческіе Самарской епархіи, какое и притомъ разнообразное собраніе актовъ должно храниться въ ихъ архивахъ. Чтобы не таились сіи акты историческіе подъ спудомъ, чтобы они своимъ извлеченіемъ, гдѣ нужно, пополняли бы исторію старообрядчества и единовѣрія, а гдѣ—и уясняли бы оную, мы просимъ подвижающихся въ единовѣрческихъ обителяхъ посодѣйствовать намъ въ дѣлѣ описанія и разслѣдованія монастырей, отъ начала ихъ учрежденія и до настоящаго времени, со всѣми лицами, переменами и частностями, со всѣми обстоятельствами ихъ существованія, даже если бы сіи обстоятельства были косвенныя или случайныя. За такую услугу исторія современемъ скажетъ имъ большое спасибо.

Вмѣстѣ съ симъ просимъ и единовѣрческіе приходы не лишать насъ свѣдѣній о состояніи приходовъ до единовѣрія и въ единовѣріи, о тѣхъ способахъ и руководствахъ, при которыхъ совершился переходъ какъ прихожанъ всѣхъ, такъ и въ частности каждаго изъ старообрядства въ единовѣріе. Въ послѣднемъ случаѣ мы разумѣемъ тѣ пути промысла Божія, при которыхъ въ душѣ старообрядца послѣдовало сознаніе неправоты мнимаго старообрядства и правоты единой православной церкви. Присемъ случаѣ, жизнеописанія единовѣрцевъ со всѣми мельчайшими подробностями не можетъ не доставить большаго интереса при чтеніи и для самой исторіи единовѣрія.

Слово на новый годъ.

Если когда, бр., слово благогагенія первѣе всего должно исходить изъ устъ нашихъ къ Творцу времени и Подателю

(*) Пособія, какими пользуемся мы при изложеніи историческихъ свѣдѣній объ иргизскихъ монастыряхъ, будутъ указаны въ концѣ описанія ихъ.

всѣхъ благъ Богу; то въ настоящій день новаго лѣта, въ который мы, не смотря на множество согрѣшеній нашихъ, вступили, по Его милости.

Благодарить всещедрого Бога, сподобившаго насъ совершить кругъ прошедшаго лѣта и видѣть начало новаго, прославлять благость Отца небеснаго, донинѣ вѣнчающаго насъ милостію и щедротами, заповѣдуетъ и св. церковь. Твоихъ благодѣяній и даровъ туне яко раби не потребніи сподобльшеся, Владыко, молится она нынѣ отъ лица всѣхъ насъ предъ Богомъ, къ Тебѣ усердно притекающе благодареніе по силѣ приносимъ, и Тебѣ, яко Благодѣтеля и Творца славяще, вопіемъ: слава Тебѣ Боже прещедрый.

Припомнимъ, въ самомъ дѣлѣ, что было въ мимомедшемъ лѣтѣ съ нами и около насъ? О, тогда многіе дни и мѣсяцы страхъ и трепеть одержали души, наши съ одной стороны, при видѣ и слухѣ тѣхъ угрозъ, какія распускали враги нашего спокойствія и довольства, имѣя въ намѣреніи и покушаясь даже лишить всѣхъ насъ крова и пристанища необходимаго, а съ другой — при видѣ тѣхъ жертвъ, какія преждевременно опущены въ могилу. Въ первомъ случаѣ большая часть города нашего постепенно пустѣла, народъ во множествѣ тянулся съ дѣтьми и имуществомъ за стогны града, дабы тамъ хоть свободнѣе вздохнуть и спасти себя и все лучшее изъ достоянія. Во второмъ случаѣ мы видѣли, какъ болѣзнь, безъ различія состояній, и притомъ въ короткое время, похищала жителей нашего города тамъ, гдѣ ее не ожидали. Но не смотря однакожь на эти печальныя явленія, милосердый Господь, въ обоихъ случаяхъ, пощадилъ всѣхъ насъ, теперь стоящихъ въ храмѣ семъ. По Его повелѣнію Ангелъ пресѣналъ пламень огня тамъ, гдѣ вѣтеръ и буря готовы были разнести огонь на большое пространство и уничтожить волграда, такъ что самые враги наши не разъ должны были говорить въ народѣ: пѣтъ, вѣрно промыслъ Божій ссбенно печется о градѣ семъ и его жителяхъ. Далѣе Онъ же всещедрый благоволилъ продлить и жизнь нашу, не взирая на появившуюся во градѣ нашемъ эпидемическую болѣзнь, и мы

теперь, предъ симъ алтаремъ Господнимъ, предстоимъ съ тѣмъ же здоровьемъ и спокойствіемъ, какимъ наслаждались до появленія болѣзни, съ тѣми крѣпкими силами исполняемъ свои обязанности, какими владѣли до несчастныхъ и притрепетныхъ дней и мѣсяцевъ въ мимошедшемъ лѣтѣ. Буди же имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка; буди препрославленъ Господь Богъ нашъ, продолжающій давать намъ *жизнь, дыханіе и все.*

Но, побуждая насъ къ благодаренію, св. церковь въ то же время заповѣдуетъ и то, чтобы мы, вступивши на поприще новаго лѣта, употребляли даруемое намъ отъ Господа время не на грѣховныя дѣла, но на дѣло спасенія нашего.

Изъ ученія Слова Божія извѣстно, что *Господь щедръ и милостивъ, долготерпѣливъ и многомилостивъ*, что Онъ *сіяетъ солнце свое на злыя и благія и дождитъ на праведныя и не праведныя.* Какъ отецъ, Онъ еще ожидаетъ въ домъ Свой возвращенія сына, блуждающаго на странѣ далекой; какъ добрый пастырь, Онъ еще идетъ на горы и долины искать погибшую овцу; какъ вертоградарь мудрый, Онъ не посякаетъ еще безплодной смоковницы своей, ожидая отъ нея плода добраго; какъ благій сѣятель, Онъ не посылаетъ еще на поле жизни нашей небесныхъ Своихъ жателей собирать плевелы, *во еже сожеши я, а пшеницу собратъ въ житницу Свою.* Какъ премилосердный, Онъ еще хранитъ жизнь нашу, говоря: *вижу Азъ,—не хочу смерти грѣшника, но еже обратится нечестивому отъ пути своего и живу быти ему.*

И кто изъ насъ не видитъ, какъ Господь, не хотѣя смерти грѣшника, дѣйствительно прилагаетъ дни на дни жизни нашей, съ тѣмъ — чтобы мы грѣшныя оставили свои пути строптивые и обратились на путь спасенія; какъ еще долготерпитъ Онъ противленію нашему, дабы чрезъ то всѣхъ насъ помиловать, какъ не прекращаетъ дней нашихъ, дабы всѣ мы въ разумъ истины пришли, какъ щадитъ жизнь нашу, изъ желанія намъ спасенія вѣчнаго. Не хочу, говоритъ Онъ, *да кто погибнетъ, но да вси въ покаянiе приидутъ.* А потому мы и должны употреблять время жизни нашей на пріобрѣтеніе единственнаго блага — спасенія

душъ нашихъ, должны возстать отъ ложа суеты и неправды, должны оставить грѣховныя свои привычки не завтра, и не въ грядущее только дѣто, но навсегда.

И напрасно мы будемъ отказываться отъ гласа, призывающаго насъ къ покаянію, тѣмъ, что Богъ милоседръ, что Онъ приметъ наше покаяніе и при смерти, что мы успѣемъ еще исправиться и пожить добродѣтельно, что мы можемъ молиться, и поститься и въ то время, когда достигнемъ старости. Нѣтъ! мы сами каждодневно видимъ, какъ похищается изъ среды живыхъ и юность веселая, и мужество крѣпкое, такъ что, взирая на это, никто изъ насъ не можетъ сказать, что не пришелъ еще часъ смерти его; что Судія не при дверѣхъ, что Ангель Божій, носяй мечъ отмщенія, минуетъ прагъ дома его; никто не можетъ надѣяться на время будущее, потому что не знаемъ, что будетъ завтра. Посему, бр., поспѣшимъ оставить путь грѣховный, чтобы не нашла и на насъ страшная година смерти, *яко татъ въ нощи*, и не представила насъ на бракъ сына царева въ гнусномъ одѣяніи нечестія.

Чѣмъ же можемъ достигнуть спасенія? Можемъ достигнуть истинною вѣрою и добрыми дѣлами, предписанными въ законѣ Божіемъ. Законъ этотъ мы должны помнить въ домѣ и внѣ дома, на сушѣ и на морѣ, всюду и вездѣ; должны напечатлѣть его не на скрижаляхъ каменныхъ, но въ сердцахъ нашихъ, не на порогахъ домовъ нашихъ, но въ совѣсти нашей.

Но дѣло же спасенія нашего требуетъ отъ насъ не только знанія закона Божія, но и точнаго его со стороны нашей исполненія. Знаніе закона безъ исполненія его есть тоже, что тѣло безъ души.

Посему находится ли кто въ званіи пастыря цѣркви? спасеніе его требуетъ отъ него, чтобы онъ проповѣдывалъ Слово Божіе *благовременно и безвременно, обличалъ, запрещалъ, умолялъ со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ*. 2. Тим. 4. 2. Находится ли кто въ званіи начальника? опять спасеніе его требуетъ отъ него, чтобы онъ былъ пошчительнымъ отцемъ для подчиненныхъ. Въ званіи ли подчиненнаго? спасеніе его

требуетъ отъ него повиновенія всякому человѣку изъ начальства *Господа ради. Нѣсть бо власть, аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть, тѣмъ же противляйся власти, Божію повелѣнію противляется, противляющіися же себѣ грѣхъ пріемлютъ.* Въ званіи ли господина? спасеніе его требуетъ отъ него *правды и уравненія рабамъ своимъ.* Въ званіи ли слуги? спасеніе требуетъ отъ него послушанія во всемъ *господамъ своимъ, то есть онъ долженъ служить имъ, не предъ очами точію работая, яко челоукоугодницы, но въ простотѣ сердца, бояся Бога, и всяко, еже аще творитъ, отъ души да дѣлаетъ, яко же Господу, а не челоукомъ* (Кол. 3, 22. 23.). Въ званіи ли воина? спасеніе требуетъ отъ него, чтобы никого не обижалъ, ни оклеветалъ, и былъ доволенъ оброчи своими. Въ званіи ли судіи? отъ него требуется правда и милость. Въ званіи ли торжника? отъ него требуется безкорыстіе и вѣрность.

Вотъ что требуется отъ насъ и вотъ чѣмъ можемъ достигнуть спасенія.

Внимая саму наставленію, охладимъ любовь нашу къ сокровищамъ тлѣннымъ, да пріобрѣщемъ нетлѣнныя; постараемся употреблять всѣ дни жизни нашей на спасеніе душевное.

Потщимся не только новое лѣто, но и вся дни жизни нашей пожить во всякомъ благочестіи и чистотѣ, дабы потомъ наслѣдвать царство на небесахъ. Амишь.

С. П. Д.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я
О Б Ъ И З Д А Н І И
САМАРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ВЪ 1871 ГОДУ.

Цѣна годовому изданію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи, въ листахъ — 4 руб., полугодовому — 2 руб. 50 коп., въ брошюрованномъ же видѣ — 5 рублей.

Въ декабрѣ мѣсяцѣ сего года выйдетъ въ свѣтъ и будетъ продаваться въ Губернской Типографіи, въ магазинахъ г. Самары и въ уѣздахъ у гг. исправниковъ:

КАЛЕНДАРЬ

САМАРСКОЙ ГУБЕРНІИ

НА 1871 ГОДЪ

съ литографированнымъ видомъ г. Самары.

Цѣна 40 коп. экзем.

Желающіе имѣть таковой календарь могутъ заблаговременно подписаться въ Самарской Губернской Типографіи. Магазины, желающіе помѣстить свои объявленія въ календарь, могутъ обращаться въ Типографію со внесеніемъ 3 руб. за напечатаніе объявленія на одной страницѣ и 1 руб. 50 коп. на $\frac{1}{2}$ страницы

**Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу только что
отпечатанная книга:**

„Опытъ Исторіи Библейской женщины“ Прот. К. Л. Кустодіева. С.-Петербургъ. 1870 г. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 р. 20 коп.; на лучшей бумагѣ 1 р. 20 к., съ перес. 1 руб. 40 коп. Продается у всѣхъ книгопродавцевъ С.-Петербурга.

Выписывающіе книгу отъ С. Л. Никольскаго, вмѣсто мелкихъ денегъ, могутъ высылать почтовыя марки и при требованіи не менѣе 10 экзем. за пересылку ничего не прилагаютъ.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ
ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА
ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ
ВЪ 1871 ГОДУ.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1871 году оудеть издаваться по прежней программѣ, въ томъ жестрого-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался досель, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1871 годъ, со всеми приложеніями къ нему, несмотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку противъ прежнихъ годовъ, остается прежняя: съ доставкой на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи. 7 руб. сереб.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ „Извѣстія по казанской епархіи“, которыя будутъ выходить и въ 1871 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархіи и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб. (всего за два изданія десять руб.) сер. — съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

ПОДПИСКА

НА 1871 ГОДЪ.

„ВЕЧЕРНЯЯ ГАЗЕТА“

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Вслѣдствіе желанія гг. подписчиковъ, „Вечерняя Газета“ съ 1 января 1871 года будетъ выходить ежедневно, не исключая дней, слѣдующихъ за праздниками. Всѣхъ номеровъ въ теченіе года выйдетъ 350. Объемъ газеты остается прежній.

Подписка принимается въ главной канторѣ „Вечерней Газеты“ въ С.-Петербургѣ, на углу Гороховой и малои Морской, въ домѣ Татищевой, и въ Москвѣ, при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, д. Загряжскаго).

Подписная цѣна: Безъ пересылки и доставки—на годъ 6 р., на полгода 3 р. 25 к., на три мѣсяца 1 р. 70 к., на мѣсяцъ 65 к. Съ доставкой въ Петербургъ и съ пересылкою въ губерніи:—На годъ 8 р., на полгода 4 р. 50 к., на три мѣсяца 2 р. 25 к.,— въ мѣсяцъ 85 коп. сер.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Января 1 дня. 1871 г. Цензоръ
Священникъ Таковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.