

БИБЛІО- ТЕКА
УНІВЕРСАЛІ

КИЇВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 8.

Воскресеніе,
24 февраля.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть оффиціальная.

Журналы засѣданій XXIII Кіевского Епархіального Съѣзда
депутатовъ духовенства съ 10—19 декабря 1907 года.

Утреннее засѣданіе 10 декабря.

Депутаты Кіевского Епархіального Съѣзда духовенства,
собравшись въ зданіи Кіево-Софійскаго духовнаго училища,
по совершеніи молебствія, занимались повѣркой полномочій
депутатовъ и избраніемъ предсѣдателя и дѣлопроизводителей
съѣзда. Явились и представили полномочія слѣдующіе: отъ

г. Кіева: протоіерей Симеонъ Трегубовъ—оть Старокіевскаго благочинія; священникъ Георгій Тихомировъ—2-го округа; священникъ Петръ Тарнавскій—3 округа. Кіевского уѣзда: 1—округа священникъ Филиппъ Демущкій, 2 округа свящ. Андрей Надемскій, 3 округа—свящ. Иннокентій Мельниковъ, 4 округа—священникъ Николай Василевскій, 5 округа протоіерей Григорій Захаріевскій, 6 округа священникъ Петръ Бѣлевичъ. Бердичевского уѣзда: 1 округа священникъ Пантелеимонъ Мелешко, 2 округа священникъ Андрей Мировичъ, 3 округа священникъ Іоаннъ Бинецкій, 4—священникъ Николай Мировичъ, 5 округа священникъ Іеронимъ Ясинскій, 6 округа священникъ Константинъ Павловичъ, 7 округа протоіерей Александръ Палчевскій. Васильковского уѣзда: 1 округа священникъ Александръ Кудрицкій, 2 округа священникъ Оерапонтъ Янковскій, 3 округа священникъ Адріанъ Маѣвичъ, 4 округа священникъ Александръ Рудскій, 5 округа священникъ Іаковъ Росновскій, 6 округа священникъ Павелъ Ефремовъ. Звенигородскаго уѣзда: 1 округа священникъ Іоаннъ Зелинскій, 2 округа священникъ Емиліанъ Козицкій, 3 округа священникъ Антоній Крамаренко, 4 округа священникъ Антоній Вишневскій, 5 округа священникъ Симеонъ Радзимовскій, 6 округа священникъ Владиміръ Яссирскій, 7 округа священникъ Николай Маевскій. Каневского уѣзда: 1 округа священникъ Оеодоръ Маркевичъ, 2 округа священникъ Аполлинарій Мизецкій, 3 округа священникъ Памфилъ Населенко, 4 округа священникъ Петръ Трезвинскій, 5 округа священникъ Евсигній Трегубовъ, 6 округа священникъ Владиміръ Надемскій, 7 округа священникъ Маркеллъ Калиновскій. Липовецкаго у.: 1 округа священникъ Василій Ганкевичъ, 2 округа священникъ Іасонъ Туркевичъ, 3 округа священникъ Василій Левитскій, 4 округа священникъ Михаилъ Солуха, 5 округа священникъ Наркиссъ Чепурковскій, 6 округа священникъ С. Гливенко. Радомысльскаго уѣзда: 1 округа священникъ Симеонъ Старжевскій, 2 округа священникъ Оеоктистъ Шу-

мовській, 3 округа священникъ Арсеній Снячевській, 4 округа священникъ Викторъ Тихоненко, 5 округа священникъ Іоаннь Соколовській, 6 округа священникъ Іоаннь Волковъ. Сквирскаго уѣзда: 1 округа священникъ Давидъ Мелешко, 2 округа священникъ Серапіонъ Подгаецкій, 3 округа священникъ Іоаннь Крыжановській, 4 округа священникъ Михаиль Щербаковській, 5 округа священникъ Артемій Виноградській, 6 округа священникъ Даніиль Цвѣтковській, 7 округа священникъ Іоаннь Тарасевичъ. Таращанскаго уѣзда: 1 округа священникъ Поликарпъ Соломоновській, 2 округа священникъ Петръ Завадській, 3 округа священникъ Павелъ Максимовичъ, 4 округа священникъ М. Ромодановъ, 5 округа священникъ Іоаннь Барилевичъ, 6 округа священникъ Кирилль Бережницькій. Уманскаго уѣзда: 1 округа священникъ Николай Дробницькій, 2 округа священникъ Григорій Сабатовській, 3 округа священникъ Іоаннь Витвицкій, 4 округа священникъ Михаиль Радолицкій, 5 округа священникъ Леонтій Гримальській, 6 округа священникъ Викторъ Шулькевичъ, 7 округа священникъ Іоаннь Кальницькій. Членъ Правленія Уманскаго духовнаго училища, священникъ Николай Молчановській. Черкасскаго уѣзда: 1 округа священникъ Іоаннь Штангеевъ, 2 округа священникъ Димитрій Топачевській, 3 округа священникъ Николай Бѣляновській, 4 округа священникъ Павелъ Костенковъ, 5 округа священникъ Петръ Бутовській, 6 округа священникъ Матвій Мачуговській. Членъ Правленія Черкасскаго духовнаго училища, священникъ Іаковъ Ботвиновській. Чигиринскаго уѣзда: 1 окр. священникъ Митрофанъ Серединській, 2 округа священникъ Василій Кондрацкій, 3 округа священникъ Поликарпъ Кудревичъ, 4 округа священникъ Константинъ Волошинъ, 5 округа священникъ Павелъ Недѣльській. Членъ правленія Кієво-Подольскаго училища, священникъ Александръ Скугаръ-Скварскій. Членъ правленія Кієво-Софійскаго духовнаго училища, священникъ Павелъ Старовойтенко.

Предсѣдателемъ сѣзда избранъ болѣеючисвомъ голосовъ депутатъ 1 округа благочинія г. Кіева, протоіерей Симеонъ Трегубовъ, дѣлопроизводителями: священникъ Памфилъ Населенко, священники: Георгій Тихомировъ, Димитрій Топачевскій и Артемія Виноградскій, какъ получившіе болѣеючисво голосовъ.

Затѣмъ депутаты сѣзда, раздѣлившись на 4 комиссіи, по числу училищныхъ округовъ, занялись выборомъ предсѣдателей и дѣлопроизводителей ихъ, какowymi и избраны: для Кіево-Софійской училищной Комиссіи—предсѣдателемъ священникъ Θεоктистъ Шумовскій и дѣлопроизводителемъ священникъ Арсеній Синячевскій; для Кіево-Подольской училищной Комиссіи—предсѣдателемъ священникъ Серапіонъ Подгаецкій и дѣлопроизводителемъ священникъ Памфилъ Населенко; для Уманской училищной Комиссіи—предсѣдателемъ священникъ Василій Ганкевичъ и дѣлопроизводителемъ священникъ Леонцій Гримальскій; для Черкасской училищной Комиссіи—предсѣдателемъ священникъ Поликарпъ Кудревичъ и дѣлопроизводителемъ священникъ Николай Бѣляновскій.

Послѣ выборовъ въ полномъ своемъ составѣ депутаты сѣзда, по предложенію предсѣдателя, явились къ преосвященному Агапиту, епископу Уманскому, отъ которого и получили благословеніе на открытіе сѣзда, на устроеніе пастырскаго собранія, для обмѣна мнѣній по поводу нѣкоторыхъ интересующихъ духовенство вопросовъ, программа которыхъ будетъ выработана въ ближайшемъ засѣданіи сѣзда и представлена на утвержденіе владыки.

Вечернее засѣданіе 10 декабря и утреннее и вечернее засѣданіе 11 декабря.

Занимались разсмотрѣніемъ и провѣркой отчетовъ по содержанію училищъ за 1906 годъ и смѣты на 1908 годъ.

Засѣданіе 12 декабря.

(съ 9 часовъ утра до 6 ч. вечера)

Въ засѣданіе явились всѣ депутаты и, кромѣ того, предсѣдатель Управленія Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода, священникъ Дмитрій Никитинъ.

1) *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя съѣзда объ образованіи Комиссіи для выработки программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на имѣющемъ быть въ 7 часовъ вечера 14 сего декабря. въ залѣ Религіозно-Просвѣтительнаго Общества, пастырскомъ собраніи.

Постановили: избрать Комиссію въ составѣ священниковъ: Ганкевича, Подгаецкаго, Маевского и Росновскаго, изъ которыхъ послѣднему (Росновскому) поручить сдѣлать сообщеніе одной изъ мѣстныхъ газетъ о напечатаніи оповѣщеній объ имѣющемъ быть пастырскомъ собраніи, для свѣдѣнія какъ городского духовенства, такъ и ближайшихъ священниковъ изъ окрестнаго сельскаго духовенства.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Читаль“.

2) *Слушали:* предложеніе о. Предсѣдателя съѣзда объ избраніи комиссіи для обревизованія отчетности и дѣлопроизводства Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи, Комитета по образованію пожарнаго капитала, кассы единовременныхъ пособій и Комитета по продажѣ усадьбы и зданій бывшаго Кіево-Подольскаго училища.

Постановили: избрать Комиссію въ составѣ Предсѣдателя, протоіерея А. Палчевскаго, и членовъ-священниковъ: Н. Дробницкаго и Н. Маевского.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Читаль“.

3) *Слушали:* предложеніе о. Предсѣдателя съѣзда объ избраніи Комиссіи для разсмотрѣнія представленныхъ съѣзду Правленіемъ Кіевской духовной семинаріи отчета по содержанію дома семинаріи за 1906 годъ и смѣты на 1908 годъ.

Постановили: избрать Комиссію въ составѣ Предсѣдателя, священника А. Рудскаго, и членовъ—священниковъ: М. Солухи и П. Тарнавскаго.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Читалъ*“.

4) *Слушали:* предложеніе о. Предсѣдателя съѣзда объ избраніи Комиссіи, для разсмотрѣнія представленныхъ съѣзду управленіемъ свѣчнаго завода отчета за 1906 годъ и смѣты на 1908 годъ.

Постановили: избрать комиссію въ составѣ предсѣдателя: священника М. Серединскаго, и членовъ—священниковъ: І. Крыжановскаго, П. Мелешко и С. Подгаецкаго.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Читалъ*“.

5) *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя объ избраніи комиссіи: для разсмотрѣнія представленнаго съѣзду епархіальнымъ Попечительствомъ отчета о суммахъ, разновременно израсходованныхъ на оборудованіе и ремонтъ зданій бывшаго Богуславскаго училища, для помѣщенія богодѣльни, по 1 января 1906 года.

Постановили: избрать комиссію въ составѣ предсѣдателя, священника Евсигнія Трегубова, Петра Бутовскаго и Андрея Мировича.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Читалъ*“.

6) *Слушали:* докладъ Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода о разсмотрѣніи отчета за 1906 г., справки объ оборотахъ завода по 1 сентября сего 1907 года и смѣты на 1908 годъ.

Справка 1. Изъ представленной Управленіемъ завода справки объ оборотахъ завода въ текущемъ году и смѣты на 1908 годъ видно, что чистой прибыли заводъ будетъ имѣть около 86000 руб. Изъ этой суммы заводъ долженъ употребить около 20 т. руб. на окончаніе строящагося дома въ усадьбѣ завода, уплату % по ссудѣ на эту постройку и

отчисленіе, по постановленію ХХП сѣзда, 10% чистой прибыли въ оборотный капиталъ, и такимъ образомъ на общепархіальныя нужды можетъ дать въ 1908 году всего около 67000 рублей.

Справка 2. Опреѣдившіяся постоянныя нужды епархіи выражаются въ суммѣ около 77000 руб., и такимъ образомъ для ихъ удовлетворенія не достаетъ около 10000 рублей.

Справка 3. Въ виду крайне тяжелаго положенія своего и церковей епархіи, духовенство не имѣетъ возможности отнести на счетъ доходовъ церковей и на личныя свои средства пополненіе этой недостающей суммы.

Постановили: а) отчетъ и смѣту Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода передать въ комиссію для разсмотрѣнія; б) справку объ операціяхъ завода принять къ свѣдѣнію; в) взять на покрытие общепархіальныхъ нуждъ въ 1908 году потребную сумму изъ прибылей завода; г) если же ихъ въ достаточномъ количествѣ не окажется на удовлетвореніе неотложныхъ расходовъ самого завода—на окончаніе строящагося дома, уплату % и проч., то разрѣшить Управленію завода взять въ одномъ изъ финансовыхъ учрежденій епархіи и д) 10% отчисленія въ запасный капиталъ изъ прибылей завода въ будущемъ году не производить.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „*Читалъ*“.

7) *Слушали:* предложеніе предсѣдателя сѣзда о разсмотрѣніи договора, заключеннаго съ торговымъ домомъ Британова въ Одессѣ, на поставку вина для церковей епархіи и рѣшеніи вопроса: слѣдуетъ ли возобновить договоръ съ нимъ еще на годъ или же обратиться къ другимъ поставщикамъ?

Справка 1. Въ доходъ свѣчнаго завода отъ фирмы Британова въ настоящій годъ за доставленное вино и еще имѣющее быть доставленнымъ къ концу года поступитъ около 1500 рублей.

Справка 2. Для выясненія нѣкоторыхъ несущественныхъ дефектовъ, замѣченныхъ депутатами въ поставляемомъ фир-

мой Британова винѣ въ текущемъ году приглашенъ былъ на засѣданіе съѣзда представитель фирмы Британова, который обѣщаль устранить замѣченные дефекты, а для облегченія уплаты церквами денегъ за отпускаемое въ кредитъ вино, открывать имъ таковой кредитъ до 5 мѣсяцевъ.

Постановили: продлить договоръ на поставку вина съ фирмой Британова еще на одинъ годъ, т. е. съ 1 марта 1908 года по 1 марта 1909 г. на основаніяхъ, изложенныхъ въ заключенной съ ней (фирмой Британова) договорѣ.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

8) *Слушали:* предложеніе о. предсѣдателя о разсмотрѣніи правилъ для выписки свѣчъ изъ епархіального свѣчного завода въ окружные склады и церкви епархіи.

Справка 1. Правила эти напечатаны въ расчетныхъ книжкахъ для записи покупки свѣчей изъ Кіевскаго епархіального свѣчного завода.

Справка 2. При разсмотрѣніи этихъ правилъ никакихъ замѣчаній со стороны о.о. депутатовъ съѣзда не было высказано.

Постановили: оставить эти правила въ силѣ и принять ихъ къ свѣдѣнію и исполненію.

По сей ст. резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

9) *Слушали:* присланное Кіевской Духовной Консисторіей, вслѣдствіе резолюціи Владыки, Митрополита, отъ 3 октября 1907 года за № 5178, прошеніе духовенства 5 округа Радомысльскаго уѣзда о томъ, чтобы въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, кромѣ тѣхъ мелкихъ сортовъ свѣчъ, которые выдѣлываются нынѣ, еще выдѣлываемы были свѣчи по 200 штукъ на фунтъ для продажи ихъ въ церквахъ по одной копейкѣ.

Справка 1. Нѣкоторые о.о. депутаты высказали пожеланіе, чтобы на заводѣ, кромѣ этого сорта, выдѣлывались свѣчи

и другихъ мелкихъ сортовъ, на примѣръ 150 на фунтъ, 120 на фунтъ и проч.

Справка 2. XXII Епархіальный съѣздъ духовенства, въ видахъ увеличенія средствъ завода, которыя такъ необходимы для нуждъ епархіи, сдѣлалъ постановленіе, чтобы въ свѣчномъ заводѣ выдѣлывались только слѣдующіе сорта мелкихъ свѣчъ: 100 на фунтъ двухкопѣчныхъ, 70 на фунтъ трехкопѣчныхъ, 40 на фунтъ пятикопѣчныхъ и 20 на фунтъ десятикопѣчныхъ.

Справка 3. Въ свѣчномъ епархіальномъ заводѣ теперь эти именно сорта и выдѣлываются.⁵⁵

Постановили: сообщить Управленію епархіальнаго свѣчнаго завода, дабы въ немъ, кромѣ нынѣ существующихъ сортовъ, были выдѣлываемы еще и свѣчи указаннаго въ прошеніи духовенства сорта, т. е. 200 на фунтъ.

По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Утверждается“.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Киевской Духовной Консисторіи.

Киевская Духовная Консисторія предупреждаетъ причты г. Киева и Киевской епархіи не вѣнчать дочь мѣщанина Ольгу Тимофеевну Комнацкую съ дзюроднымъ братомъ ея Семеномъ Яковлевымъ Черисъ Сергіенко, согласно о томъ заявленію мѣщанина Тимоѳея Пантелеимонова Комнацкаго.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: заштатный священникъ Леонидъ Василевскій—въ с. Луговую, Липовецкаго уѣзда, 12 февраля и діаконь с. Дмитровскаго, Уманскаго Уѣзда, Варнава Солонинко—въ с. Кривыя Колѣна, того же уѣзда, 12 февраля.

Перемѣщены: священники: Покровской церкви м. Вязовка, Черкасского уѣзда, Василий Пащевскій, и с. Головатина, того же уѣзда, Николай Бѣляновскій—одинъ на мѣсто другого, 5 февраля и священникъ с. Кавуновки, Звенигородского уѣзда, Иосифъ Базилевичъ—въ с. Иванковцы, Бердичевского уѣзда, 12 февраля.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Коленцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 октября; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1992 души.
- с. Вотылевкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 17 января; земли церковной 56 дес.; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1156 душъ и штундистовъ 105 душъ обоого пола.
- с. Черкасѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 30 января; земли церков. 41 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1078 душъ и штундистовъ 10 душъ обоого пола.
- с. Субботовѣ, Чигиринскаго уѣзда, при Ильинской церкви, съ 30 января; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1259 душъ.
- с. Ольшанкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 8 декабря; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 721 душа.
- с. Кирилловкѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Рождество-Богородичной церкви, съ 30 января; земли церковной 22 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1000 душъ.
- м. Покотилово, Уманскаго уѣзда, съ 30 января; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 671 душа.

Въ с. Кавуновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 460 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Косеновкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 14 января; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1312 душъ.

— с. Головковкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 30 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2099 душъ.

— с. Лебединѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 30 января; при Преображенской церкви, штатное діаконское мѣсто; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1350 душъ.

— с. Копачахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 30 января; земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1120 душъ.

— с. Дзюньковѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 31 января; земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1027 душъ.

— с. Дмитровскомѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 46 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1685 душъ.

— с. Лебединѣ, Чигиринскаго уѣзда, при Георгіевской церкви, съ 17 февраля; земли церковной нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1710 д.

Объявленія.

Требуется учитель—регентъ; занятія въ школѣ грамоты съ 1 группой, 3 часа въ день; жалованье 200 р., квартира 1 комната, отопленіе и освѣщеніе. Адресъ г. Каневъ, Опокову.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ
ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. Ф О Л О М И Н А.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церков наго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебреніе.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

43—50

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
 22-го февраля 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
 Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Меринговская ул.

КІЕВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

Еженедільное издание.

№ 8. Воскресеніе, 24 Феврала.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неоффициальная.

Святый Іоаннь Златоустъ по его письмамъ.¹⁾

И въ своемъ изгнаніи великій святитель прилагаетъ всяческое попеченіе, чтобы свѣтъ христіанства распространился среди язычниковъ, особенно же онъ заботится о проповѣди Евангелія въ Финикіи. Онъ воодушевляетъ миссіонеровъ на предстоящіе имъ подвиги, даетъ имъ руководственныя указанія, самъ матеріально поддерживаетъ апостольскую миссію, употребляетъ всѣ усилія къ тому, „чтобы то, что уже сдѣлано, оставалось прочно навсегда, а къ этому прибавлялись бы все болѣе и болѣе значительныя приращенія“.²⁾

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Еп Вѣд. № 7 за 1908 г.

²⁾ Письмо 39, стран 58.

„Я увѣренъ—пишетъ онъ пресвитеру Николаю—что ты все сдѣлаешь и употребишь всѣ усилія, чтобы [наполнить Финикію доблестными тружениками,—находящихся уже тамъ утверждая еще болѣе, чтобы они не возвращались оттуда, бросивъ тамошнія дѣла, а между тѣмъ по близости къ себѣ выскивая новыхъ людей и высылая ихъ туда съ полнымъ усердіемъ“ .¹⁾ Пресвитеру Констанцію даетъ наставленіе: „Не прекращай своего попеченія ни о Финикіи, ни объ Аравіи, ни о церквахъ на востокѣ... Пиши... намъ, сколько построено въ каждый годъ церквей, сколько святыхъ мужей препровождено въ Финикію и былъ ли какой успѣхъ“ .²⁾ Пресвитеровъ и монаховъ, проповѣдующихъ въ Финикіи, онъ настоятельно убѣждаетъ продолжать свое апостольское дѣло, чтобы „пракрасное зданіе не рушилось, чтобы столько трудовъ не погибло безъ пользы и воздѣланная... почва не пропала даромъ“ .³⁾ „Стойте крѣпко—пишетъ онъ имъ—держитесь. У васъ ни въ чемъ не будетъ недостатка и теперь, и я приказалъ доставлять вамъ одежду, обувь и все нужное для содержанія братіи, въ томъ же изобиліи и съ тою же щедростію, какъ доставлялось прежде. И если уже мы, находясь въ такомъ горькомъ и бѣдственномъ положеніи и живя въ пустынномъ Кукузѣ, до такой степени заботимся о вашихъ дѣлахъ; то тѣмъ болѣе вамъ, при полномъ изобиліи всего,—въ отношеніи, разумѣется, необходимыхъ потребностей,—должно исполнить съ своей стороны все надлежащее“ .⁴⁾ Судя по письму св. Златоуста къ пресвитеру Руфину проповѣдь въ Финикіи была сопряжена съ большими опасностями: „много монаховъ было частію ранено, частію даже убито“ .⁵⁾ Изгнанникъ—святитель печется и о миссіонерствѣ въ Персіи и среди готѣевъ, стараясь, чтобы, на мѣсто умерша-

¹⁾ Письмо 39, стран. 59.

²⁾ Письмо 207, стран. 271.

³⁾ Письмо 109, стран. 146.

⁴⁾ Письмо 109, стран. 147; см. также письмо 40, стран. 60—61.

⁵⁾ Письмо 112, стран. 159—160.

го епископа Упылы, готѣамъ былъ поставленъ подобающій достойный его преемникъ. ¹⁾

Пастырей недѣятельныхъ св. Златоустъ всячески обличаетъ за ихъ нерадѣніе о своей паствѣ, которое тѣмъ болѣе непростительно, что времена наступили тяжкія и требуется особенная заботливость о пасомыхъ. Въ письмѣ къ пресвитеру Салюстію читаемъ: „Весьма прискорбно мнѣ было слышать, что ты и пресвитеръ Теофиль,—оба вы ничего не дѣлаете. Я узналъ, что одинъ изъ васъ сказалъ только пять бесѣдъ до октября мѣсяца, а другой ни одной не говорилъ, и это показалось мнѣ тяжелѣе здѣшной пустыни. Благоволите, если это неправда, увѣдомить меня,—если же правда, исправиться; побуждайте другъ друга; этимъ вы меня очень огорчаете, какъ ни безмѣрно я люблю васъ. Но, что еще гораздо хуже, предаваясь такой бездѣятельности и лѣности и не исполняя своего долга, вы навлекете на себя, такимъ образомъ, большое осужденіе отъ Бога. Чѣмъ оправдаете вы себя въ томъ, что, когда другихъ гонятъ, ссылаютъ, преслѣдуютъ, вы не хотите даже своимъ появленіемъ, или словомъ наставленія показать участіе къ бѣдствующей паствѣ?“ ²⁾

„Какъ много чувствую я утѣшенія и ободренія, когда слышу, что вы съ полнымъ усердіемъ оберегаете всю нашу бѣдствующую паству; такъ, напротивъ, когда узнаю, что кто нибудь изъ васъ нерадѣетъ, тяжело скорблю о нерадѣющихъ. Въ самомъ дѣлѣ, что касается самой паствы, то благодать Божія постоянно блюдетъ ее, какъ вы видите это на дѣлѣ; приставники же, по нерадѣнію не исполняющіе своего долга, навлекаютъ на себя своимъ нерадѣніемъ великое осужденіе.“ ³⁾

Какъ пастырь добрый, „Апостоль милостынни“, св. І. Златоустъ и въ своемъ заточеніи печется о бѣдныхъ, о вдовахъ и сиротахъ. Онъ пишетъ Маркіану: „Блаженъ, трехкратно, тысячекратно блаженъ ты за то, что среди такой

¹⁾ Письмо къ Олимп. 14, стран. 230 и дал.

²⁾ Письмо 189, стран. 249.

³⁾ Письмо 198, стран. 261; ср. письмо 196.

страшной невзгоды, среди такого ужаснаго потрясеніи дѣлъ, ты оказываешь такую великодушную щедрость нуждающимся. Намъ не безызвѣстно все величіе твоего человеколюбія, по которому, ставъ общимъ пристанищемъ для всѣхъ, ты оберегаешь сирыхъ, утѣшаешь вдовъ, помогаешь ихъ бѣдности, устраняешь нищету, не давая имъ даже чувствовать ихъ стѣсненнаго положенія и замѣняя имъ всѣхъ и все, — по которому ты питаешь цѣлое общество, снабжая его хлѣбомъ, виномъ, масломъ и всѣмъ прочимъ. Награди тебя Богъ и въ настоящей жизни и въ будущемъ вѣкѣ за такое великодушіе, усердіе, нищелюбіе, за такую щедрость, готовность и искренность въ любви“. ¹⁾ О христіанской благотворительности св. Златоустъ пишетъ Валентину. „Я знаю твое щедролюбіе, твою горячую любовь къ вспоможенію бѣднымъ и живое усердіе, съ каковымъ ты всегда готовъ жертвовать для этого добраго дѣла, и по которому не только оказываешь пособіе, но дѣлаешь это съ удовольствіемъ, уготовляя себѣ, такимъ образомъ, двойной, блистательнѣйшій вѣнецъ человеколюбія, — какъ щедростью подаваній, такъ и настроеніемъ мысли, отъ котораго происходитъ эта щедрость. Получивъ въ настоящее время отъ почтеннѣйшаго пресвитера Домеціана, которому поручено попеченіе о тамошнихъ вдовахъ и дѣвственницахъ, увѣдомленіе, что онѣ терпятъ почти голодъ, мы прибѣгаемъ поэтому въ твои объятія, какъ въ пристань, въ надеждѣ, что ты положишь конецъ крушенію на этомъ морѣ голода. Итакъ, молю тебя и молю усердно: пожалуйста, позови къ себѣ упомянутаго пресвитера и помоги имъ, сколько возможно. Милостыня, которую ты окажешь теперь, тѣмъ болѣе заслуживаетъ награды въ сравненіи съ милостынею, оказываемою при другихъ обстоятельствахъ, чѣмъ жесточе буря и невзгода, которымъ подвержены въ настоящее время нуждающіеся въ ней, не пользуясь обыкновеннымъ источникомъ вспоможенія“. ²⁾

¹⁾ Письмо 108, стран. 144—145.

²⁾ Письмо 203, стран. 265—266.

И въ своемъ изгнаніи свититель просить о защитѣ обиженныхъ, оклеветанныхъ, чтобы ихъ напрасно не мучили, не волочили по судамъ. 1) Какъ св. Павелъ просилъ въ свое время Филимона принять раба Онисима,—простить его вину, такъ и Златоустъ обращается съ письмомъ къ Θεодорѣ о помилованіи въ чемъ то провинившагося предъ нею Евстафійя. „До насъ дошло—пишетъ онъ—что, за оскорбленіе твоей почтенности, Евстафій изгнанъ тобою изъ твоего дома и удаленъ съ глазъ. Какъ было дѣло и за что собственно онъ подпалъ подъ такой гнѣвъ, не могу сказать, потому что ничего не знаю. Но вотъ что я долженъ сказать тебѣ, по горячей заботливости о твоёмъ спасеніи. Если онъ изгнанъ несправедливо, по чьей нибудь клеветѣ, то изъ уваженія къ справедливости, поправь дѣло. А если справедливо, то опять сдѣлай тоже самое изъ уваженія къ законамъ человѣческимъ, и отъ этого самъ болѣе получишь пользы, чѣмъ онъ... Кто прощаетъ прегрѣшенія ближняго, тотъ чрезъ это самое смягчаетъ строгость отчета, который самъ долженъ будетъ дать въ будущемъ вѣкѣ, и чѣмъ больше отпускаетъ вину, тѣмъ большаго сподобится снисхожденія... Отбрось свой гнѣвъ; укроти здравымъ размышленіемъ свое сердце; принеси это въ жертву Богу“. Слышится голосъ божественнаго Павла изъ его посланія къ Филимону, когда, далѣе, въ письмѣ къ той же Θεодорѣ читаемъ: „сдѣлай это въ удовольствіе намъ, за нашу любовь къ тебѣ, и покажи, что наше коротенькое письмо имѣетъ у тебя такую большую силу“. 2)

Великъ св. І. Златоустъ въ своемъ изгнаніи, въ своемъ заточеніи. Онъ заботится не о себѣ, а прилагаетъ попеченіе о другихъ. На все онъ смотритъ съ возвышеннѣйшей христіанской точки зрѣнія, и преклоняется не предъ людьми, а—предъ величіемъ добродѣтели, которая „не отвнѣ заимствуетъ славу, но заключаетъ ее въ себѣ самой и—отъ себя

1) Письмо 48, стран. 69.

2) Письмо 103, стран. 136—137.

сообщаетъ честь всякаго рода гражданскимъ достоинствамъ, а не получаетъ ее отъ нихъ“. 1) Обычныя житейскія заботы, житейская суета для него не существуетъ, и онъ пишетъ Адоли, вовлеченной въ бездну житейскихъ заботъ, „разорвать сѣти, перерубить веревки, разбить оковы, которыми связана душа и выступить на путь независимости и полной свободы“. 2) „Если бы ссылочная неволя не удерживала насъ здѣсь своими путами—пишетъ Златоустъ Адоли—я... хотя бы былъ еще больше, нежели сколько боленъ теперь, пріѣхалъ бы къ тебѣ самъ, и до тѣхъ поръ не успокоился бы, пока, употребивъ всѣ мѣры и всѣ средства, не вырвалъ бы тебя изъ этой бездны, изъ этого болота, изъ этой сточной ямы безчисленныхъ золь“. 3)

Св. I. Златоустъ безропотно переноситъ свои страданія за дѣло Церкви. Что онъ пишетъ къ заключеннымъ въ Халкидонѣ епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ, то вполне относится къ нему самому. „Блаженны вы и своими узами, и тѣми чувствами, съ которыми переносите узы, показывая среди ихъ мужество апостольское. Такъ и апостолы, бывъ бичуемы, преслѣдуемы, заключаемы въ узы, съ великою радостью переносили все это. Но они не только переносили это съ великою радостью, а дѣлали въ тоже время среди узъ свое дѣло, заботясь о вселенной“. 4) И св. Златоустъ—узникъ оставался такимъ же великимъ жителемъ вселенной, какимъ онъ былъ и до узъ, продолжая трудиться на пользу Церкви, всѣхъ ободряя, утѣшая и все лучшее къ себѣ привлекая. Недаромъ его врагъ Порфирій Антиохійскій съ гнѣвомъ говорилъ: „вся Антиохія въ Кукузѣ“. 5)

Проф. Д. *Богдашевскій*.

(Окончаніе будетъ).

1) Письмо 133, стран. 193.

2) Письмо 119, стран. 175.

3) Письмо 119, стран. 174.

4) Письмо 160, стран. 219—220.

5) *Ф. В. Фарраръ*. Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей Церкви, пер. *А. П. Лопухина*, С.-Петербургъ, 1891. стран. 840.

Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, ревнитель православія и защитникъ русской народности въ 3. Руси (1527—1608). ¹⁾

V.

Свою плодотворную дѣятельность на пользу православной церкви и русскаго народа кн. К. К. Острожскій заявилъ, прежде всего, *какъ членъ сейма польскаго государства*. И по своей должности, и по своимъ связямъ фамильнымъ, и по своему громадному состоянію, онъ представлялъ весьма значительную политическую силу въ польскомъ государствѣ. Достаточно здѣсь будетъ замѣтить, что во владѣніяхъ кн. К. К. Острожскаго было до 25 городовъ, 10 мѣстечекъ и 670 селеній. Изъ однихъ своихъ крѣпостныхъ крестьянъ онъ могъ въ любое время выставить тысячное войско. ²⁾ Понятно, что польскіе короли и сеймы волею-неволею должны были считаться съ голосомъ такого могущественнаго русскаго владѣльца.

Кн. К. К. Острожскій выступалъ уже на люблинскомъ сеймѣ (1569 г.), гдѣ рѣшался вопросъ о полномъ сліянніи польскаго и литовскаго государствъ. Кн. К. К. Острожскій сначала возставалъ противъ такого сліянія Польши съ Литвою, предвидя въ этомъ серьезныя опасности для русскаго населенія Литвы. Но у него было мало сторонниковъ, и потому онъ вмѣстѣ съ другими долженъ былъ согласиться на признаніе политической уніи Польши съ Литвой. Нѣкоторымъ объясненіемъ сравнительно слабаго сопротивленія кн. К. К. Острожскаго соединенію ³⁾ Польши и Литвы можетъ служить то обстоятельство, что тогда для православныхъ въ Польшѣ наступило временное ослабленіе отъ постоянныхъ преслѣдо-

¹⁾ Продолженіе См. Кіев. Епарх. Вѣдом. № 7 за 1908 г.

²⁾ См. у М. А. Максимовича. Собраніе сочиненій. К. 1876 г. т. 1 стр. 191 прим. 1.

³⁾ Въ этомъ его особенно упрекаетъ проф. М. Грушевскій см. о Історія України—Руси, т. VI, Кіевъ 1907 г. стр. 482.

ваній. Причина такой перемены въ отношеніяхъ польскаго правительства и общества къ русскимъ заключалась въ крайнемъ упадкѣ и разстройствѣ католической церкви въ Польшѣ, подъ влияніемъ, между прочимъ, распространенія здѣсь протестантства. Тогда дѣло дошло до того, что 6 января 1573 г. на сеймѣ было принято даже постановленіе о свободѣ вѣроисповѣданій въ польскомъ государствѣ и равенствѣ правъ ихъ послѣдователей. ¹⁾ Новый король Стефанъ Баторій (1575—1586 г.), перешедшій изъ протестантства въ католичество, вообще лично относившійся терпимо къ разновѣрцамъ въ Польшѣ, цѣнилъ кн. К. К. Острожскаго, какъ виднаго политическаго дѣятеля. Онъ называлъ этого послѣдняго „верховнымъ хранителемъ и защитникомъ православной церкви въ Западной Руси“. ²⁾ Такое свое уваженіе къ личности кн. К. К. Острожскаго король невольно переносилъ и на свои отношенія къ православнымъ русскимъ подданнымъ польско-литовскаго государства.

Даже такой король, какъ Сигизмундъ III (1587—1632 г.), бывшій воспитанникомъ иезуитовъ и фанатичнымъ приверженцемъ католичества, на первыхъ порахъ своего царствованія въ Польшѣ оказывалъ нѣкоторые знаки вниманія къ православнымъ русскимъ подданнымъ ея. Такое отношеніе его къ русскимъ православнымъ объяснялось именно уваженіемъ его къ личности кн. К. К. Острожскаго, который принималъ видное участіе въ успокоеніи государства во время предшествовавшаго безкоролья и въ самомъ избраніи Сигизмунда III на польскій престолъ. ³⁾ Но скоро, впрочемъ, политика Сигизмунда радикально измѣнилась. Онъ сдѣлался послушнымъ орудіемъ въ рукахъ пар-

¹⁾ См. у Н. И. Костамарова. Собраніе сочиненій. Спб. 1903 г. кн. 1-я стр. 623.

²⁾ См. у М. А. Максимовича. Собраніе сочиненій. Кіевъ 1876 г. т. 1 стр. 178.

³⁾ См. у проф. П. Жукевича. Сеймовая борьба православнаго западно-русскаго духовенства съ церковной уніей. Спб. 1901 г. стр. 42 и слѣд.

тіи, которою руководили іезуити и которая была преисполнена глубочайшей ненависти къ православнымъ русскимъ жителямъ государства. Тогда то начались всевозможныя притѣсненія и преслѣдованія православныхъ въ Польшѣ. Въ это же время выступилъ открыто и рѣшительно на защиту православія и русской народности и кн. К. К. Острожскій. Теперь подъ вліяніемъ особо важныхъ политическихъ обстоятельствъ прежде „соломенный“, какъ кажется нѣкоторымъ,¹⁾ огонь кн. К. К. Острожскаго превращается въ яркое пламя ревности его по истинной вѣрѣ и русской народности. Съ первыхъ же моментовъ, когда обнаружались предательскіе замыслы нѣкоторыхъ русскихъ на счетъ уніи, кн. К. К. Острожскій рѣшительно возсталъ противъ нея. Его борьба съ уніей, о чемъ скажемъ сейчасъ особо, составляетъ самую блестящую страницу въ его патріотической церковно-общественной дѣятельности. Онъ съ самаго начала требовалъ, чтобы дѣло такой исключительной важности было разсмотрѣно и рѣшено на сеймѣ. Почти на всякій сеймъ въ концѣ XVI в. онъ являлся лично и, по возможности, выступалъ здѣсь въ защиту православія и русской народности. Правда, его рѣчи, произносившіяся здѣсь въ защиту православія и противъ уніи, которую открыто поддерживало правительство, какъ рѣчи сенатора, всегда носили характеръ корректности и сдержанности. Но иногда и онъ выходилъ изъ границъ терпѣнія и голосъ его звучалъ рѣзко и даже грозно. Напр., въ 1595 г. кн. К. К. Острожскій подвергъ суровой критикѣ дѣйствія короля Сигизмунда III, явно и въ ущербъ православнымъ поддерживавшаго унію. „Не только христіанскіе, но и языческіе государи“, писалъ онъ тогда, „исполняютъ данную ими своимъ подданнымъ присягу... государь, который не исполняетъ присяги, можетъ поплатиться за это жизнью, или престоломъ“... Въ это же время кн. К. К. Острожскій, въ

¹⁾ См. у проф. М. Грушевскаго. Історія України—Руси т. VI. К. 1907 г. стр. 483.

случаѣ нарушенія королею свободы совѣсти православныхъ, угрожалъ ему вооруженнымъ возстаніемъ, указывая, что онъ самъ „можетъ явиться съ отрядомъ если не въ 20, то, по крайней мѣрѣ, въ 15 тысячъ человекъ“. ¹⁾ Подобныя рѣчи и дѣйствія кн. К. К. Острожскаго весьма не нравились королю и правительству. Ему даже грозили серьезными наказаніями и репрессіями. Но князь, когда требовала того польза православія и русской народности, не смущался подобными личными неприяностями.

Когда унія въ 1596 году была введена и когда начались рѣшительныя враждебныя дѣйствія польскаго правительства противъ православныхъ, тогда кн. К. К. Острожскій, не смотря на свой престарѣлый возрастъ, казалось, еще болѣе оживился. Почти во всѣхъ сеймикахъ и сеймахъ, бывшихъ въ концѣ XVI в., онъ лично принималъ участіе. А въ началѣ слѣдующаго—XVII в. онъ, не будучи въ состояніи непосредственно участвовать, посылалъ на нихъ своихъ довѣренныхъ и уполномоченныхъ людей. При его дѣятельномъ участіи, православнымъ удалось на сеймѣ въ 1607 г. добиться подтвержденія своихъ поправныхъ правъ свободы совѣсти и богослуженія по древнимъ обрядамъ ихъ. ²⁾

Когда вскорѣ послѣ того князь К. К. Острожскій скончался, то Виленское православное братство вполне справедливо оцѣнивало его церковно-политическую дѣятельность, говоря, что онъ „былъ примѣромъ и образцомъ для всѣхъ другихъ людей своего вѣка какъ въ иныхъ знаменитыхъ и благочестивыхъ дѣлахъ и поступкахъ своихъ, такъ и особенно въ великой и дивной ревности своей о дѣлахъ, нуждахъ и спасеніи въ эти плачевные дни св. восточной церкви, своей матери,—въ ревности, которую онъ проявлялъ до послѣдняго момента своей богоугодной жизни“. ³⁾

¹⁾ См. у проф. П. Жуковича. Сеймовая борьба... Спб. 1901 г. стр. 157—158.

²⁾ См. тамъ же стр. 531 и слѣд.

³⁾ См. посвященіе къ полемическому сочиненію „Антиграфи“ въ Русск. Истор. Библиот. кн. XIX стр. 1153—1154.

VI.

Самую важную услугу православной церкви и русскому народу кн. К. К. Острожский оказал, какъ было упомянуто выше, своимъ энергичнымъ и сильнымъ противодѣйствіемъ введенію въ З. Руси церковной уніи. Правда, его противодѣйствіе не доставило желанной побѣды православнымъ и не спасло З. Русь отъ ненавистной уніи. Но свою и притомъ довольно значительную пользу оно все таки принесло. Можно съ полною увѣренностью сказать, что, только благодаря противодѣйствію кн. К. К. Острожскаго и его сильному вліянію на всю З. Русь, унія въ 1596 г. явилась въ своемъ истинно жалкомъ и ничтожномъ видѣ, будучи отвергнута громаднымъ большинствомъ православнаго населенія З. Руси.

Кн. К. К. Острожский первоначально не былъ противникомъ уніи, т. е. соединенія восточной и западной церквей. По крайней мѣрѣ, въ 1570-хъ годахъ онъ охотно слушалъ всякія рѣчи на эту тему. Въ то время сами іезуиты считали князя своимъ сторонникомъ. Одинъ изъ нихъ (Петръ Скарга) посвятилъ даже князю свое сочиненіе, написанное въ защиту мысли о необходимости введенія уніи въ З. Руси.¹⁾

Дѣйствительно, князь К. К. Острожский былъ сначала сторонникомъ уніонной идеи, но подъ уніею онъ разумѣлъ ничто иное, какъ чистый идеальный союзъ христіанскихъ церквей. Желаніе подобнаго воссоединенія христіанскихъ церквей не противорѣчитъ совѣсти истинно православнаго чловека. Кн. К. К. Острожский подъ уніей мыслилъ такое соединеніе восточной и западной церквей, при которомъ православная церковь оставалась бы неизмѣнною въ своемъ вѣроученіи, устройствѣ и обрядахъ. Съ другой стороны, необходимымъ условіемъ подобной уніи онъ считалъ согласіе на нее со стороны восточныхъ православныхъ патріарховъ и во-

¹⁾ Разумѣется сочиненіе П. Скарги. „O jedności kościoła Bożego pod jednym Pasterzem“. Wilno 1577 г. См. у Е. Likowskiego. „Unia Brzeska (г. 1596)“. Poznań г. 1896 s. 78, 86 и др.

сточно-русской (московской) церкви. Главнымъ мотивомъ для князя видѣть подобную унію была его горячая любовь къ своей православной церкви и желаніе вывести ее изъ того внутренняго разстройства и вообще тяжелаго положенія, какое она тогда переживала. Объ этомъ онъ самъ писалъ 21 іюня 1593 г. владимірско-брестскому епископу Ипатію Поцѣю, который впослѣдствіи сталъ главнымъ дѣятелемъ уніи въ З. Руси. „Съ давняго времени“, говоритъ въ своемъ письмѣ къ нему князь, „видя крайній упадокъ и оскудѣніе матери нашей, св. восточной церкви, „всѣхъ церквей начальнѣйшей“, я размышлялъ и заботился о томъ, какимъ бы способомъ возвратить ее въ прежнее благоустроенное состояніе. Сѣтуя о паденіи ея и о поруганіи, какому подвергается она отъ еретиковъ и *отъ самихъ отторгнувшихся отъ нея, римлянъ, бывшихъ некогда нашими братьями*, я осмѣлился, чрезъ своихъ старшихъ духовныхъ, совѣтываться о нѣкоторыхъ нужныхъ рѣчахъ св. писанія съ папскимъ легатомъ Антоніемъ Поссевиномъ, когда онъ былъ здѣсь, но ничего не вышло. Нынѣ, все занятый тою же мыслию и заботою о церкви Божіей и отправляясь, для поправленія своего здоровья, въ край, сосѣдніе съ мѣстопробываніемъ папы, я могъ бы кое-что сдѣлать, если бы на то была воля Божія и дозволеніе нашихъ архипастырей. Если бы всѣ вы одинаково на предстоящемъ вашемъ духовномъ соборѣ порадили и поразсудили, какимъ бы образомъ положить начало къ примиренію церквей, тогда я, находясь въ тѣхъ краяхъ, употребилъ бы, съ Божіею помощію, и за началомъ и благословеніемъ вашимъ, всѣ мои усилія, чтобы повести и склонить дѣло къ вожделѣнному соединенію. Да хорошо было бы, мнѣ кажется, если бы ты, милостивый отче, самъ, своею особою, переговорилъ съ митрополитомъ и епископами, поѣхалъ къ московскому великому князю, поразсказалъ тамъ, какое гоненіе, поруганіе и уничиженіе терпитъ здѣшній народъ русскій въ церковныхъ порядкахъ и церемоніяхъ, и попросилъ бы великаго князя и тамошнихъ духовныхъ, чтобы они, вмѣстѣ съ нами,

позаботились, какъ бы прекратить такое раздѣленіе церквей и уничтоженіе русскаго народа“...

Кромѣ того, въ особой запискѣ, приложенной къ письму князя, въ числѣ другихъ условій, на какихъ онъ желалъ видѣть соединеніе церквей (сохраненіе православнымъ ихъ обрядовъ, уравненіе православнаго духовенства съ католическимъ, запрещеніе католикамаъ пропаганды между православными), онъ выражалъ желаніе, чтобы „переслаться съ патріархами, чтобы и они склонились къ уніи, и мы единымъ сердцемъ и едиными устами хвалили Господа Бога“. ¹⁾

Понятно теперь, каково должно было быть негодованіе кн. К. К. Острожскаго, когда вскорѣ потомъ дѣло западно-русской уніи приняло извѣстный оборотъ, совсѣмъ не тотъ, какой желалъ придать ему самъ князь. Нѣсколько недостойныхъ епископовъ, проведенныхъ на свои кафедры преимущественно польскимъ правительствомъ, сговорившись между собою, порѣшили тайно ввести унію въ З. Руси. Цѣною чистоты вѣры и обряда они желали достигъ мелкихъ честолюбивыхъ и корыстолюбивыхъ выгодъ. Какъ только кн. К. К. Острожскій получилъ вполне достовѣрныя и точныя свѣдѣнія о заговорѣ и замыслахъ недостойныхъ епископовъ, онъ рѣшилъ дѣйствовать открыто, чтобы разоблачить ихъ намѣренія и подорвать ихъ планъ. 24 іюня 1595 года онъ обратился съ окружнымъ посланіемъ ко всѣмъ православнымъ русскимъ жителямъ польско-литовскаго государства и писалъ въ немъ, между прочимъ, слѣдующее: „Съ молодости моей я воспитанъ моими преименитыми благочестивыми родителями въ истинной вѣрѣ, въ которой, съ Божіею помощію, и доселѣ пребываю, и надѣюсь непоколебимо пребывать до конца жизни. Я наученъ и убѣжденъ благодатію Божіею, что кромѣ единой истинной вѣры, насажденной въ Іерусалимѣ, нѣтъ другой вѣры истинной. Но и въ нынѣшнія времена, злохитрыми кознями вселукаваго діавола, прельстившись славою

¹⁾ Акты Зап. Россіи т. IV, № 45.

свѣта сего и помрачившись тьмою сластолюбія, наши мнимые пастыри, митрополить съ епископами, притворились въ волковъ и, отвергшись единой истинной вѣры св. восточной церкви, отступили отъ нашихъ вселенскихъ пастырей и учителей, и приложились къ западнымъ, прикрывая только въ себѣ внутренняго волка кожей своего лицемѣрія, какъ овчиною; они тайно согласились между собою, окаянные, какъ христопродавецъ Иуда съ жидами, стторгнуть благочестивыхъ христіанъ здѣшней области, безъ ихъ вѣдома, и вринуть съ собою въ погибель, какъ и самыя сокровенныя писанія ихъ объявляютъ. Но челоувѣколюбець Богъ не попуститъ въ конецъ лукавому умыслу ихъ совершиться, если только вы постараетесь пребыть въ христіанской любви и повинности. Дѣло идетъ не о тлѣнномъ имѣніи и погибающемъ богатствѣ, но о вѣчной жизни, о безсмертной душѣ, которой дороже ничего быть не можетъ. Весьма многіе изъ обитателей вашей страны, особенно православные, считаютъ меня за начальника православія въ здѣшнемъ краѣ, хотя самъ я признаю себя не бѣдшимъ, но равнымъ каждому, стоящему въ правовѣрїи. Потому, опасаясь, какъ бы не остаться виновнымъ предъ Богомъ и предъ вами, и узнавъ достовѣрно о такихъ отступникахъ и явныхъ предателяхъ церкви Христовой, извѣщаю о нихъ всѣхъ васъ, какъ возлюбленную мою о Христѣ братію, и хочу вмѣстѣ съ вами стоять за одно противъ враговъ нашего спасенія, чтобы, съ Божіею помощію и вашимъ ревностнымъ стараніемъ, они сами впали въ тѣ сѣти, которыя скрытно на насъ готовили... Что можетъ быть безстыднѣе и незаконнѣе? *Шесть* или *семь* злонравныхъ челоувѣкъ злодѣйски согласились между собою и, отвергшись пастырей своихъ, святѣйшихъ патріарховъ, отъ которыхъ поставлены, осмѣливаются властно, по своей волѣ, отторгнуть всѣхъ насъ, правовѣрныхъ, будтѣ безсловесныхъ, отъ истины и низвергнуть съ собою въ пагубу. Какая намъ можетъ быть отъ нихъ польза? Вмѣсто того, чтобы быть свѣтомъ міру, они сдѣлались тьмою и соблазномъ для всѣхъ... Если татарамъ,

жидамъ, армянамъ и другимъ въ нашемъ государствѣ сохраняются, безъ всякаго нарушенія, ихъ законы: не тѣмъ ли болѣе намъ, истиннымъ христіанамъ, будетъ сохраняться нашъ законъ, *если только все мы соединимся вмѣстѣ и за одно усердно стоять будемъ. А я, какъ досель, во все время моей жизни, служилъ трудомъ и имѣніемъ моимъ непорочному закону св. восточной церкви, въ размноженіи св. писаній и книгъ и въ прочихъ благочестивыхъ вещахъ, такъ и до конца, при помощи Божіей, обещаюсь служить всеми моими силами на пользу моихъ братьевъ, правовѣрныхъ христіанъ, и хочу, вмѣстѣ со всеми вами, правовѣрными, стоять въ благочестіи, пока достигнетъ силъ“.*¹⁾

Этѣ посланіе князя К. К. Острожскаго произвело на православныхъ западно-руссовъ глубокое впечатлѣніе. Оно вызвало сильное возбужденіе среди нихъ противъ уніи. Оно же послужило одною изъ причинъ, почему православные вскорѣ потомъ на Брестскомъ соборѣ 1596 г. отвергли ненавистную унію, которую навязывалъ имъ Римъ, чрезъ русскихъ измѣнниковъ.

(Продолженіе будетъ).

Организація паломничества къ святынямъ Кіева.

На одномъ изъ пастырскихъ въ г. Кіевѣ собраній былъ заслушанъ миссіонерскій докладъ о пропагандѣ сектантства въ г. Кіевѣ. Докладъ коснулся пропаганды сектантовъ въ средѣ многочисленныхъ богомольцевъ, посѣщающихъ Кіевъ. Указывалось въ докладѣ, что сектанты пристають къ богомольцамъ по пути, на пароходахъ и желѣзныхъ дорогахъ, встрѣчаютъ ихъ въ Кіевѣ, предлагаютъ имъ услуги въ качествѣ случайныхъ проводниковъ, занимають ихъ бесѣдами на пути и во время отдыха, проникають съ ними въ монастыри и храмы, оказываютъ имъ множество мелкихъ услугъ и въ

¹⁾ Акты Зап. Россіи т. IV, № 71.

результатъ похищаютъ и увлекаютъ не одну душу изъ ограды православной церкви Христовой.

Какъ это случается? Наши богомольцы—что овцы безъ пастыря. И приходятъ въ Кіевъ и уходятъ изъ него безъ руководства, безъ наставленія. Благо тому, кто не встрѣтитъ искушенія на пути, кто твердо знаетъ, для чего онъ идетъ и пришелъ въ Кіевъ... Онъ знаетъ благодать, возсіявшую на горахъ сихъ, и идетъ мимо искушеній и гонитъ прочь ихъ съ пути своего. Но бываетъ, и это нерѣдко, что попадаютъ они, какъ рыба, въ хитро разставленныя сѣти и... нѣсть помогаяй, нѣсть избавляяй!.. Пошелъ въ Кіевъ православнымъ богомольцемъ, а вернулся сектантскимъ пропагандистомъ...

Сектанты хорошо знаютъ безпомощное положеніе нашихъ богомольцевъ и набрасываются на нихъ. Сами изъ простолюдиновъ, они знаютъ, какъ взяться за дѣло совращенія простыхъ сердцемъ и вѣрою богомольцевъ. Сколько ихъ приходитъ сюда въ Кіевъ, темныхъ до слѣпоты, довѣрчивыхъ до дѣтской наивности! Подходятъ къ такимъ людямъ сектанты съ ласкою и съ привѣтомъ и начинаютъ разговоры „на души спасеніе“... Кто въ пути не откликнется на ласку и привѣтъ, чье сердце не раскроется на душевныя слова? И начинаютъ сектанты разговорами превращать простое, не дающее себѣ отчета, православное сознаніе простыхъ людей, вкладывать въ это сознаніе свои опредѣленія православной вѣры. Слушаютъ, слушаютъ православные простолюдины и незамѣтно усваиваютъ мысль, что иконы—это боги, крестъ—это висѣлица, храмъ—это мѣсто купли и продажи, священники—это жрецы, книжники и фарисеи. И вотъ съ такимъ превращеннымъ религіознымъ сознаніемъ простолюдинъ если и дойдетъ до святыни церкви православной, падеть-ли онъ предъ ней въ сокрушеніи и умиленіи? Онъ послѣ сектантскихъ разговоровъ, если идетъ въ Лавру, или другой монастырь, или храмъ, то только для того, чтобы во очію убѣдиться на своихъ очахъ и ухахъ въ томъ, что ему подсказывали всю дорогу сектанты. Онъ на все уже глядитъ сектантскими очами и все уже

слушает сектантскими ушами. То, что доставляет богомольцамъ Кіева величайшую духовную радость, созерцаніе величественнаго, полного тайноводственныхъ дѣйствій, архіерейскаго служенія съ возсѣданіями, облаченіями, кажденіями, привѣтствіями, многолѣтствованіями, даетъ такому зараженному сектантствомъ богомольцу только ужасъ мысли, что уже „пришло время и открылся уже человѣкъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего называемаго Богомъ или святынею, такъ что въ храмѣ Божиємъ сидитъ онъ какъ Богъ, выдавая себя за Бога“ (2 Сол. 2, 3, 4) Намъ рассказывалъ одинъ сектантъ, что онъ нарочно приводилъ богомольцевъ въ храмъ на архіерейское богослуженіе, чтобы они увидѣли, что архіерея, будто бы, въ храмѣ ставятъ выше всего. Богомольцы, по его словамъ, какъ только посчитали, что діаконы предъ иконой покадили три рава, а предъ архіереємъ девять, такъ въ ужасѣ бросились изъ храма. Такъ сектантъ-адвентистъ довелъ ихъ до сознанія, что время пришествія Христова уже близко и что антихристъ уже пришелъ...

Удивительно-ли, что сектанты, при такой безпомощности нашихъ богомольцевъ-простолюдиновъ отстаивать свою вѣру, имѣютъ среди нихъ большой успѣхъ и уготовляютъ сердца ихъ къ иному благовѣствованію, завлекая ихъ послѣ этого на свои молитвенныя собранія, которыя они обставляютъ чрезвычайно хорошо?

Что же дѣлать? Вотъ впереди весна. Какъ птицы въ небесной лазури, такъ тысячи богомольцевъ потянутся вереницей по дорогамъ сквозь зеленѣющія поля и лѣса къ святымъ горамъ кіевскимъ. Съ котомкой за плечами, съ посохомъ въ рукахъ, гуськомъ, человѣкъ за человѣкомъ, пойдутъ они медленной стопою туда, куда во всю долгую осень и зиму манило ихъ сладкою мечтой,—пойдутъ помолиться, святымъ угодникамъ поклониться. Пойдутъ они съ молчаніемъ на устахъ, но съ жадностью въ сердцахъ—посмотрѣть, послушать всего, что можетъ душу спасти. О, какіе это

внимательные слушатели, какая благодарная аудиторія мѣста ихъ отдоховъ, эти опушки у придорожныхъ лѣсовъ, эти но-члеги подь открытымъ звѣзднымъ небомъ, пароходныя палу-бы и желѣзнодорожныя вагоны!..

Но вотъ дорога окончена. Богомольцы—въ Кіевѣ. Шум-ный, суетливый огромный городъ поглощаетъ ихъ въ своихъ площадяхъ и улицахъ... Сколько церквей, съ высокими по-влащенными куполами и закрытыми дверями, сколько роскош-ныхъ домовъ съ похожими на церковные куполами! Какъ тутъ не растеряться. Богомольцы беспомощно ищутъ бывала-го и знающаго человѣка, который проведетъ бы ихъ „въ Лав-рію“, или до „Великомученицы Варвары“. Конечно, доведетъ ихъ языкъ до Кіева, доведетъ и въ Кіевѣ; но сколько жало-сти въ этой беспомощности, сколько печали въ этомъ отсут-ствіи привѣта и гостепріимства со стороны тѣхъ, кому Богъ далъ жить на святыхъ горахъ кіевскихъ, къ тѣмъ, кто изда-лека идетъ въ домъ Господень, во градъ Бога нашего!..

За охотниками поухаживать за богомольцами дѣло не станетъ. Въ городѣ много охотниковъ поохотиться за такимъ простодушнымъ, довѣрчивымъ, теряющимся въ большомъ го-родѣ, какъ въ лѣсу, звѣремъ... Встрѣчаютъ богомольцевъ сек-танты со своими бесѣдами „по Евангелію“. Подбираются къ нимъ нерѣдко и жулики, въ мигъ очищая не тяжелый кошель богомольца... Набрасываются на нихъ и тѣ, кто живутъ съ ними, снабжая ихъ товарами, созданіемъ подь часъ одного лишь корыстолюбія и суетвѣрія. А тѣхъ, кто долженъ бы встрѣтить дорогихъ гостей, кто долженъ бы проводить ихъ къ мѣсту отдыха, кто долженъ бы открыть имъ двери своихъ храмовъ, кто долженъ бы позвать ихъ на божественную тра-пезу своихъ таинствъ, тѣхъ нѣтъ... Усталые путники съ тру-домъ къ нимъ добираются. А доберутся, такъ часто ничего не увидятъ, ничего не услышатъ. Какъ въ туманѣ какомъ-то бродятъ они изъ монастыря въ монастырь, бьютъ ноги о ка-мень тротуаровъ, слышатъ звонъ колоколовъ, видятъ камен-ныя громады зданій, чему то поклоняются, что-то лобызаютъ,

но все это заволочено пеленою тьмы, незнанія... Если гдѣ и попадетса монахъ или сторожъ церковный, заученнымъ слогомъ выкликающей названіе поклоняемыхъ и лобызаемыхъ святыхъ, то это столько же проясняетъ сознаніе богомольцевъ, сколько обычному обозрѣвателю какихъ либо научныхъ коллекцій уясняютъ дѣло приклеенные къ нимъ ярлыки съ цифрами или латинскими названіями.

И великъ подвигъ, и велико смиреніе этого богоносца-богомольца. Подлинно, блаженны не видящіе и вѣрующіе!.. Много имъ зачтется за ихъ вѣру, за ихъ простоту отъ Тайнозрителя сердець нашихъ...

Но какъ великъ долгъ предъ этими простыми сердцемъ и умомъ всѣхъ тѣхъ, кто обязанъ быть для нихъ пастырями, руководителями и наставниками на всѣхъ путяхъ ихъ! Священники церкви православной непременно должны взяться за организацію религіозно-просвѣтительной помощи богомольцамъ въ ихъ паломничествѣ и должны сдѣлать это сообразно съ современными нуждами, потребностями и обстоятельствами.

Прежде всего, необходимо снабдить пастырскимъ напутствіемъ на дорогу. Какъ было бы хорошо, если бы священникъ совершалъ напутственный молебенъ отправляющимся на богомолье своимъ прихожанамъ! Много намъ мѣшаетъ въ этомъ случаѣ наша косность, наша, подчасъ, излишняя деликатность. Мы охотно совершили бы напутственный молебенъ, но мы стѣсняемся, что это не въ обычаѣ, мы стѣсняемся расположить къ этому намѣреющихся въ путь идти, боясь, чтобы насъ не заподозрили въ желаніи заполучить лишнюю копѣйку за трудъ. Но мы должны идти мимо всѣхъ этихъ соображеній и прямо заявлять о своемъ пастырскомъ желаніи, чтобы всѣ отправляющіеся въ путь предъ выходомъ изъ села собирались въ храмъ для молебнаго напутствованія.

Такое напутствованіе непременно должно сопровождаться словомъ. Слово пастыря должно предупредить пасомыхъ о тѣхъ опасностяхъ, которые ожидаютъ путниковъ на пути въ Кіевъ и въ самомъ Кіевѣ, опасности отъ злыхъ людей совра-

тителей душъ и тѣлесъ, сектантовъ, а то и просто жуликовъ и мошенниковъ. Можно въ общемъ и охарактеризовать тѣ приемы, съ которыми тѣ и другіе стараются подойти къ простолюдину, чтобы получить его одни—душу, другіе—кошелекъ.

Но указать злыхъ людей—это одна только половина дѣла. Нужно указать тѣхъ добрыхъ, которые могли бы для богомольцевъ быть ангеломъ-странникомъ? Мы можемъ указать въ этомъ случаѣ на то, что наши монастыри г. Кіева въ настоящее время озабочены вопросомъ объ организаціи проводниковъ-послушниковъ, которые бы встрѣчали ежедневно на вокзалѣ, на пароходной пристани, у моста чрезъ Днѣпръ и тому подобныхъ мѣстахъ прибывающихъ въ Кіевъ богомольцевъ. Подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Агапита, уже состоялось совѣщаніе настоятелей кіевскихъ монастырей и соотвѣтствующія мѣропріятія въ этомъ направленіи уже выработываются. Если богомольцы, предупрежденные своими приходскими пастырями, будутъ знать, за кѣмъ слѣдовать и кого остерегаться въ Кіевѣ, величайшая опасность искушенія будетъ предупреждена.

Но въ нынѣшнее время долгъ пастырей зоветъ ихъ въ этомъ дѣлѣ къ большому подвигу. Пастыри церкви должны заботиться о томъ, чтобы изъ своей просвѣщенной и облагодатствованной среды выдѣлить лицъ, которыя предприняли бы на себя подвигъ паломничества, собрали бы богомольцевъ съ разныхъ сель вокругъ себя и въ пути были бы для нихъ спутниками, наставниками и руководителями. Мы говоримъ о нарочито организованныхъ паломничествахъ.

Епархіальный миссіонеръ священникъ *Савва Потѣхинъ*.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Къ вопросу о матеріальномъ положеніи сельскаго духовенства.

Въ 51-52 № Епарх. Вѣдомостей минувшаго года имѣется статья полѣскаго пастыря по вопросу объ обезпеченіи

православнаго сельскаго духовенства. Ему, да и каждому изъ насъ, хочется вѣрить, что такъ какъ въ Государственной Думѣ 3-го созыва, имѣющей въ составѣ своихъ членовъ не мало и нашихъ собратьевъ, матеріальное наше положеніе въ приходяхъ получить наконецъ измѣненіе къ лучшему. Будемъ надѣяться, что тамъ кое-что будетъ сдѣлано для насъ... Изъ газетныхъ сообщеній извѣстно, что Св. Синодомъ представленъ въ Госуд. Думу проектъ объ измѣненіи условій нашего матеріальнаго положенія. Посему предположительно хочется сказать, что наши мелочныя полученія отъ прихожанъ за требоисполненія, вѣроятно, хотятъ передать въ другія руки, ради освобожденія насъ отъ столкновеній съ прихожанами, дабы вознагражденіе духовенству за приходскій трудъ выдавать изъ Государств. Казначейства въ видѣ жалованья. Это было бы благовременно теперь, когда, за увольненіемъ отъ выкупныхъ платежей за землю, крестьяне много облегчены въ платежахъ. Такъ я понимаю наше обезпеченіе и другого обезпеченія, въ виду печальнаго положенія финансовъ Государственнаго Казначейства, намъ не дожидаться. Такое рѣшеніе нашего вопроса было бы правильное, хотя временное. Дѣйствительное обезпеченіе наше зависитъ отъ насъ самихъ. Мы сами только и можемъ обезпечить себя, а для этого мы должны потрудиться. Если мы правильно и настойчиво станемъ вліять на возвышеніе приходовъ въ религіозно-нравственной жизни, если будемъ воспитывать ихъ для жизни по Божиему Закону, развивать среди нихъ сознаніе крѣпкой приверженности къ Православной религіи, возвышать ихъ симпатіи и стремленія, если будемъ воспитывать подрастающее молодое поколѣніе чрезъ школу такъ, какъ требуется настоящимъ временемъ, если, наконецъ, будемъ насаждать и развивать по приходамъ вспомогательныя приходскія учрежденія въ видѣ приходскихъ совѣтовъ, братствъ, попечительствъ, безъ которыхъ намъ однимъ не справиться съ грядущими осложненіями въ приходской жизни, тогда вопросъ матеріальнаго нашего положенія можетъ разрѣшиться

самъ собою.... Но и осуществлять въ должной мѣрѣ пастырскую миссію при современныхъ условіяхъ нашего быта могутъ тѣ изъ насъ, тѣ немногіе, которыхъ мало. Поэтому для развитія нашего служенія мы могли бы объединиться и братски рѣшать близкіе намъ вопросы, капитальные для насъ, напр., по воспитанію или образованію дѣтей въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ. О.о. и братіе! въ единеніи сила! Въ развитіи пастырскаго служенія большимъ тормазомъ служить образованіе дѣтей. Не каждый отецъ можетъ дать образованіе своимъ дѣтямъ чрезъ дороговизну платежей, недороды, болѣзнь, многочисленность семьи и проч. Духовенству слѣдовало бы сообща подумать объ облегченіи сей тяготы. На сѣздѣ 1-го округа Уманскаго у. однимъ изъ отцовъ предложень проектъ такого рода: дѣти епархіальнаго духовенства пусть бы воспитывались на средства всего епархіальнаго духовенства, на взаимовспомогательныхъ началахъ. Тогда не было бы недоимокъ въ платежахъ, затрудненій въ содержаніи дѣтей и т. д. Обнаруживъ такую мысль, какъ оригинальную, я хочу сказать, что она заслуживаетъ общаго вниманія и сочувственнаго отношенія къ ней. Мнѣ никогда не забыть того движенія среди духовенства нашего, какое было вызвано въ свое время дѣятельностію въ Нижегородской, кажется, епархіи нынѣ въ Бозѣ почивающаго митрополита Іоанникія по образованію дѣтей епарх. духовенства въ учебн. заведеніяхъ. При помощи мѣстныхъ финансовыхъ учрежденій, какихъ то пожертвованій и малой, въ руб. 30, доплаты родителей дѣтей, было положительно облегчено образованіе дѣтей сельскаго духовенства.

При Св. Синодѣ разработанъ проектъ измѣненія нашего матеріальнаго положенія, подлежащій рассмотрѣнію Г. Думы, такъ же могъ бы быть выработанъ проектъ облегченія образованія дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Священникъ *Викторъ Ильяшевичъ.*

Изъ епархіальной жизни.

18 февраля.—Въ день тезоименитства Его Высокопреосвященства Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, въ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ литургію совершалъ преосвященный Агапить, епископъ Чигиринскій, въ сослуженіи о.о. архимандритовъ—Евлогія и Мельхиседека и соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи, тѣмъ же преосвященнымъ, при участіи всего городского духовенства, отслужень былъ молебенъ св. патріарху Цареградскому Флавіану, съ возглашеніемъ многолѣтія архипастырю Кіевскому Флавіану съ богохранимой его паствою.

Въ тотъ же день литургія и молебствіе совершены были и во всѣхъ монастырскихъ и приходскихъ церквахъ г. Кіева.

19 февраля.—Въ 47-ю годовщину со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ кафедральномъ соборѣ литургію и благодарственный молебенъ совершалъ преосвященный Агапить, епископъ Чигиринскій. Въ служеніи молебна участвовало и городское духовенство.

Поминки доблестнаго ревнителя православія и защитники русской народности въ З. Руси, благовѣрнаго князя Константина К. Острожскаго.—13 февраля исполнилось 300-лѣтіе со дня кончины благовѣрнаго князя Константина Константиновича Острожскаго. По случаю этого юбилея въ храмахъ г. Кіева 13 февраля совершены были заупокойныя моленія о въ Бозѣ почивающемъ доблестномъ ревнителѣ православія и защитникѣ русской народности въ З. Руси, рабѣ Божіемъ благовѣрномъ князѣ Константинѣ. Съ торжественностью это заупокойное моленіе совершено было 13 февраля въ Кіево-Владимірскомъ соборѣ. О. настоятелемъ Владимірскаго собора, протоіереемъ Г. Н. Корольковымъ произнесено было навидательное слово, посвященное доброй памяти о князѣ К. К. Острожскомъ.

Въ воскресенье, 17 февраля, вечеромъ, торжественные поминки князя К. К. Острожскаго совершало Кіевское православное религіозно-просвѣтительное Общество. Въ 6 часовъ вечера въ церкви Общества отслужена была преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Каневскимъ, панихида по благовѣрномъ князѣ Константинѣ. Послѣ панихиды въ залѣ Общества открыто было собраніе, при многочисленномъ стеченіи публики. Первую рѣчь въ собраніи предложилъ священникъ М. А. Стельмашенко, выяснявшій предъ слушателями тѣ условия, при которыхъ протекала доблестная жизнь и дѣятельность кн. К. К. Острожскаго. Вторую рѣчь произнесъ профессоръ Академіи В. З. Завитневичъ на тему: „литературная борьба православныхъ западно руссовъ съ латино-уніатами во время князя Константина Острожскаго“. Послѣднимъ говорилъ предсѣдатель Общества, протоіерей Г. Прозоровъ. Въ своей рѣчи о. предсѣдатель религіозно-просвѣтительнаго Общества указывалъ тѣ опасности, какія переживаетъ въ настоящее время наша православная русская церковь, окруженная враждебными силами съ разныхъ сторонъ. Особенную опасность для православно-русской церкви, по мнѣнію о. протоіерея Г. Прозорова, представляетъ вѣроисповѣдной законопроектъ, представленный въ Государственную Думу и уже обсуждаемый въ комиссіи. Законопроектомъ этимъ предоставляется полная свобода открывать религіозныя общества всѣхъ вѣръ и исповѣданій явочнымъ порядкомъ, и такимъ обществамъ дается одинаковое съ православною церковію право пропаганды своего ученія и культа. Если осуществится этотъ законопроектъ, поколеблено будетъ православіе, и церковь православная поставлена будетъ въ Русскомъ государствѣ на одну ступень съ сектами, іудействомъ, язычествомъ и всѣми другими религіозными организаціями—настоящими и будущими. „Но мы—говорилъ о. протоіерей—твердо вѣримъ, что до этого Россія не доживетъ, не доживетъ потому, что, какъ въ XVI в. князь Константинъ Острожскій, найдутся въ ней мудрые и доблестные защитники православной вѣры и церкви.

Уже Святѣйшій Синодъ сказалъ свое високоавторитетное слово противъ вѣроисповѣднаго думскаго законопроекта. Откликнитесь и повторите это слово всѣ, вѣрные сыны православной церкви. Откликнитесь св. обители, православныя братства, религіозно-просвѣтительныя Общества, чтимые въ народѣ пастыри, православныя служители науки, мужи государственнаго разума и всѣ ревнители православія! Откликнитесь, и общимъ голосомъ—въ мирѣ и единомысліи—отстраните отъ православной церкви незаслуженную обиду, а отъ русскаго народа страшную опасность религіознаго разложенія, розни и борьбы“.

Этотъ призывъ—выступить на защиту церкви православно-русской нашель единодушный откликъ со стороны присутствовавшихъ въ собраніи многочисленныхъ слушателей, пожелавшихъ 18 февраля, въ день тезоименитства Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, послать нашему Архипастырю въ Петербургъ телеграмму слѣдующаго содержанія.

„Торжественное собраніе Кіевского православнаго религіозно-просвѣтительнаго Общества привѣтствуетъ Ваше Высокопреосвященство съ днемъ Ангела, желая здравія и силъ для продолженія святительскихъ трудовъ на пользу церкви; вмѣстѣ съ симъ просить довести до свѣдѣнія Государственнаго Совѣта, Государственной Думы и Совѣта министровъ нижеслѣдующее:

Усматривая опасность для православной церкви въ обсуждаемомъ въ Государственной Думѣ вѣроисповѣдномъ законопроектѣ, уравнивающимъ православную церковь съ сектами, іудействомъ, язычествомъ и масонскими ложами, многочисленные представители всѣхъ слоевъ древнестольнаго православнаго Кіева, собравшіеся торжественно помянуть доблестнаго защитника православія князя Константина Острожскаго, горячо просятъ государственныхъ мужей защитить православную церковь отъ незаслуженной обиды. Нельзя давать одинаковую свободу *совѣсти доброй, совѣсти немощ-*

ной, совѣсти лукавой и совѣсти сожженной. Умаленіе девятивѣковаго органически сложившагося положенія православной церкви въ Русскомъ государствѣ никого не успокоить а только породить повсюду религіозную рознь, жестокую борьбу и можетъ поколебать русскую государственность въ самой основѣ.“

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

По вопросу о мѣрахъ къ поднятію религіознаго образованія въ нашей средней школѣ.

Вопросъ о наиболѣе цѣлесообразной и наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ нашей средней школѣ давно уже озабочиваетъ какъ самихъ о. о. законоучителей, такъ и лучшую часть русскаго общества, вѣрующую и убѣжденную, что надлежаще поставленное въ школѣ религіозное образованіе окажетъ сильное вліяніе на всю жизнь питомца.

Въ концѣ прошлаго года по военно-учебнымъ заведеніямъ изданъ циркуляръ о мѣрахъ къ поднятію религіознаго образованія и воспитанія кадетъ (См. Церк. Вѣдом. за 1908 г. № 3). Циркуляромъ этимъ законоучители и воспитатели кадетскихъ корпусовъ призываются къ надлежащему ознакомленію кадетъ съ Свящ. Писаніемъ и въ особенности Евангеліемъ. Законоучителямъ предлагается обратить особенное вниманіе на приученіе воспитанниковъ къ пониманію Свящ. Писанія на церковно-славянскомъ языкѣ, а воспитателямъ вмѣняется въ обязаность организація внѣкласснаго чтенія Св. Писанія.

Привѣтствуя такое благое начинаніе военно-учебныхъ заведеній, газета „Колоколь“ высказала опасеніе, сдумаютъ ли свѣтскіе воспитатели кадетскихъ корпусовъ поставить внѣклассное чтеніе Свящ. Писанія на должную высоту, т. е. чтобы это чтеніе возбудило въ воспитанникахъ истинно-благотворное отношеніе къ слову Божію.

Въ научно-популярномъ журналѣ „Вѣстникъ воспитанія“ (кн. 9-я, декабрь 1907 г.) г. Л. Соколовъ помѣстилъ инте-

ресную статью „Законъ Божій въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ“. Авторъ имѣеть въ виду преимущественно гимназій и реальныя училища. По его мнѣнію, въ настоящее время у насъ въ учебныхъ заведеніяхъ господствуетъ такая система религіознаго образованія и воспитанія, отъ которой трудно ожидать благотворнаго вліянія на общественную нравственность. Ученики и ученицы учать, твердятъ дома уроки по учебникамъ и нисколько не сознають цѣли Закона Божія, у нихъ одна цѣль перейти въ слѣдующій классъ. Подвергнувши, далѣе, критику существующіе въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ учебники по Закону Божію, г. Л. Соколовъ, съ своей стороны рекомендуетъ нѣкоторыя мѣры къ наиболѣе цѣлесообразной постановкѣ обученія въ нашихъ школахъ Закону Божію.

„Для болѣе плодотворнаго религіознаго воспитанія юношества“, говоритъ онъ, „нынѣ настойчиво и необходимо измѣнить систему обученія Закону Божію. Во первыхъ, изученіе и объясненіе молитвъ по нашему мнѣнію, должно быть сокращено до возможной степени. Молитвы легко изучаются въ церкви во время богослуженія и въ семьѣ. Назадъ тому 30—40 лѣтъ никакихъ церковныхъ молитвъ и нынѣшнихъ тяжелыхъ объясненій ихъ въ школѣ не учили, а это не мѣшало учащимся быть вѣрующими. При изученіи свящ. исторіи Ветхаго и Новаго заветъ Библия не должна выходить изъ рукъ законоучителя и учащихся. Такъ какъ полной Библией, величественіе ея обширности и тяжелаго вѣса, пользоваться неудобно, то должна быть издана особая, учебная Библия, куда могутъ быть введены для связи событій краткія вставки, а также и подстрочныя необходимыя краткія объясненія. Православный катихизисъ митр. Филарета, какъ высокое спеціальное твореніе, по изложенію христіанскаго ученія и устарѣлости языка малодоступное для пониманія учащихся, и вообще неудобное для сколько нибудь свободной передачи, долженъ быть повсемѣстно замѣненъ въ школахъ другимъ учебникомъ. Программа по изясненію правосл. богослуженія должна быть для всѣхъ учебныхъ заведеній выработана тщательно. Догматическое богословіе изъ обширнаго катихизиса съ массою текстовъ Св. Писанія должно обратиться въ разумную науку, въ разумное богопознаніе. Нравственное богословіе должно перестать быть простою инструкціею. Всѣ утилитарныя, житейскія цѣли, какъ глубоко оскорбительныя для религіознаго чувства, при изученіи Закона Божія должны быть оставлены. Говоря это, мы имѣемъ въ виду постановку балловъ и производство экзаменовъ по Закону Божію на переводъ въ высшіе классы и на приобрѣтеніе гражданскихъ правъ“.

Замѣчаніе г. Л. Соколова, по нашему мнѣнію, весьма серьезны и во многомъ совпадаютъ съ мыслями по тому же предмету лучшихъ законоучителей, не разъ отмѣчавшихъ въ печати неудовлетворительность существующихъ учебниковъ по Закону Божію.

Бібліографическая замѣтка.

Протоіерея К. Никольскаго. Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви. Изданіе 7-е, исправленное и дополненное.

Спб. 1907 г. стр. XVI+880 ц. 3 р. 50 к.

Новое изданіе книги прот. К. Никольскаго говорит само собою о спросѣ на нее. Дѣйствительно, книга эта представляется существенно необходимою для всякаго священника. Особенно это необходимо сказать о сельскомъ священникѣ. Ему часто бываетъ не съ кѣмъ посоветоваться о тѣхъ недоумѣніяхъ, съ какими бываетъ соединено совершеніе богослуженія. Обращеніе къ Типикону не всегда можетъ вывести священника изъ затрудненія. Въ нашихъ семинаріяхъ рѣдко знакомятся воспитанники съ содержаніемъ Типикона и еще рѣже съ практическимъ пользованіемъ его указаніями. Въ виду всего этого является весьма цѣннымъ и необходимымъ „Пособіе къ изученію устава богослуженія православной церкви“ прот. К. Никольскаго.

Въ книгѣ сообщаются необходимыя теоретическія и практическія свѣдѣнія о храмѣ, о богослужебныхъ книгахъ и о самомъ богослуженіи—общественномъ и частномъ. Свѣдѣнія, содержащіяся въ книгѣ, отличаются точностію, полнотою и ясностію. Изложена книга очень простымъ и общепонятнымъ языкомъ.

Можно съ увѣренностію сказать, что знакомство нашихъ священниковъ съ этою книгою и пользованіе ею внесло бы чинность и единообразіе въ совершеніе православнаго богослуженія—общественнаго и частнаго, чѣмъ оно далеко не всегда и не вездѣ отличается у насъ.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Святой Іоаннъ Златоустъ по его письмамъ.—Князь Константинъ Константиновичъ Острожскій, ревнитель православія и защитникъ русской народности въ З. Руси (1527—1608).—Организація паломничества къ святѣнямъ Кіева. Къ вопросу о матеріальномъ положеніи сельскаго духовенства.—Изъ епархіальной жизни—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Бібліографическая замѣтка.

Въ приложеніи: Докладъ предсѣдателя Кіевск. епарх. свѣчнаго завода (2-ый поллисть).

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
22-го февраля 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская у.