

ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 38

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

19 сентября

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1909 года.

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя протопрезвитера военного и морского духовенства Александра Алексеевича Желобовскаго.

Александръ Алексѣевичъ.

Сегодня исполняется 50-лѣтне ваше ревностнаго и плодотворнаго служенія святой Церкви и христіолюбивому русскому воинству. По окончаніи курса духовной академіи, вы, принявъ священныи санъ, отдали сему служенію все ваши силы, все ваши богатія дарованія. Добрымъ примѣромъ, учительнымъ словомъ, заботою о благе и пользахъ преемственно вѣряемыхъ вашему пастырскому попеченію воинскихъ частей, вы снискали себѣ всеобщее расположеніе какъ нижнихъ чиновъ, такъ и воинскаго начальства. Въ 1888 г., въ Бозѣ почивающему Родителю Моему Императору Александру Александровичу благоугодно было призвать васъ на высокій и отвѣтственный постъ ближайшаго руководителя военнаго и морскаго духовенства — сначала въ должности главнаго священника гвардіи и гренадеръ, арміи и флота, а засимъ съ 8 іюля 1890 года въ должности прото-

пресвитера военнаго и морскаго духовенства. Обозрѣвая нынѣ пройденное вами служебное поприще, убѣждаюсь съ чувствомъ сердечной отрады, что вы оправдали возложенныя на васъ Родителемъ Моимъ надежды. Трудами вашими и заботами устроены и благоуукрашены многочисленныя храмы, на что привлечены вами щедрыя жертвы вашихъ усердныхъ почитателей, возвышенъ образовательный уровень военнаго и морскаго духовенства и улучшено его матеріальное и правовое положеніе. Стремясь къ возвышенію военнаго и морскаго духовенства, вы не утомимо предпринимали далекія путешествія по обзорнѣи церквей, учреждали пастырскія собранія для обмѣна мыслей по назрѣвшимъ вопросамъ и нуждамъ пастырскаго дѣйствованія, заботились объ усиленіи слова проповѣди и религіозно-просвѣтительной издательской дѣятельности. Господь далъ вамъ утѣшеніе видѣть плоды многолѣтнихъ трудовъ вашихъ, направленныхъ къ охраненію и утвержденію во вѣренномъ вамъ военномъ и морскомъ духовенствѣ древней доблести и преданности Царю и Родинѣ, и Я твердо уповаю, что вліяніе вашего руководительства пребудетъ благотворнымъ и впредь.

Въ воздаяніе таковыхъ заслугъ вашихъ, нынѣ, въ знаменательный день исполняющагося полувѣкового служенія вашего, Я сопричислилъ васъ къ Императорскому ордену *святого равноапостольнаго князя Владимира первой степени*, знаки коего при семъ препровождаются.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

«и благодарный

НИКОЛАЙ».

Въ Ливадіи.
17 сентября 1909 года.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

На рейдѣ «Штандартъ», на яхтѣ «Штандартъ».
19 июня 1909 года.

Скрѣпилъ: исправляющій должность государственнаго секретаря *Н. Дерюжинскій*.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою законъ

о временномъ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства дополнительныхъ средствъ на содержаніе Исаакіевского кафедральнаго собора въ городѣ С.-Петербургѣ.

I. Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1909 и 1910 годахъ по *восемь тысячъ восемьсотъ десять рублей* въ годъ, въ дополненіе къ ассигнуемымъ по дѣйствующимъ штатамъ Исаакіевского кафедральнаго собора въ г. С.-Петербургѣ суммамъ, въ томъ числѣ:

а) въ добавленіе къ содержанію причта—6.460 руб. (настоятелю—1.200 руб.,

ключарю—650 руб., 3 священникамъ и протоіакону по 300 р., 2 діаконамъ по 250 руб., 2 іподіаконамъ по 150 р., 5 псаломщикамъ по 300 руб., 2 понамарямъ по 225 руб., просфорнѣ 30 р., звонарямъ 630 руб.);

б) въ добавленіе къ содержанію сторожей—2.150 руб. (на содержаніе—1.800 р. и на обмундированіе 350 р.), и в) дополнительно на мuku, масло, вино и ладанъ—200 рублей.

II. Всѣ остатки отъ означенныхъ въ пунктахъ а, б и в отдѣла I суммъ обращать въ ресурсы Государственнаго Казначейства на общемъ основаніи.

III. По истеченіи двухъ лѣтъ, къ 1911 году, вѣдомство православнаго исповѣданія должно представить въ Государственную Думу отчетъ въ израсходованіи отпускаемыхъ нынѣ суммъ, а также свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ поименованнаго въ отдѣлѣ I храма.

* *
*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«БЫТЬ ПО СЕМУ».

Въ Петергофѣ.
22 июня 1909 года.

Скрѣпилъ: исправляющій должность Государственнаго Секретаря *Н. Дерюжинскій*.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думою законъ

объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ военному вѣдомству на церковное строительство.

Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1909 году военному вѣдомству на нужды церковнаго строительства *тридцать восемь тысячъ рублей*, въ томъ числѣ: а) на покрытіе расходовъ по постройкѣ полковой церкви 11-го восточно-сибирскаго стрѣльковаго полка—6.000 рублей; б) на постройку церкви въ урочищѣ Чныррахъ,

Приморской области, для Николаевской крѣпостной артиллеріи—15.000 рублей; в) на окончаніе постройки церкви въ Чарджуѣ для 17-го туркестанскаго стрѣлковаго и 2-го закаспійскаго железнодорожнаго батальоновъ—15.000 рублей, и г) въ пособіе 47-й пѣхотной резервной бригадѣ на окончаніе постройки лагерной церкви—2.000 рублей.

Подписаль: Вице-Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *Иванъ Голубевъ*.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно Синодальнымъ опредѣленіямъ, въ 9-й день сентября 1909 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на причисленіе: протоіерея Петропавловской церкви г. Одессы, Херсонской епархіи, Петра **Архангельскаго** и заштатнаго священника церкви слободы Вертѣвки, Харьковской епархіи и уѣзда, **Георгія Дикарева** къ ордену *св. Владиміра 4-й степени* и діакона въ церквей: при Императорскомъ Воспитательномъ Обществѣ **благородныхъ дѣвицъ** въ С.-Петербургѣ **Василія Бѣляева** и Скорбященской кладбищенской г. Козлова, Тамбовской епархіи, **Іоанна Данилова** къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно Синодальнымъ опредѣленіямъ, въ 9-й день сентября 1909 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе заштатнаго псаломщика с. Буцень, Кишиневской епархіи и уѣзда, **Ивану Тону**, за свыше 49-лѣтнюю усердную службу его, *золотою медаллю*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ, на *Александровской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: с. Вороновъ, Крапивненскаго уѣзда, Тульской епархіи, **Димитрія Понятскаго**, с. Арзгира, Ставропольской епархіи, **Феодора Волхонскаго**, с. Карагата, Астраханской епархіи и уѣзда, **Василія Знаменскаго** и станицы Должанской, Кубанской области, Ставропольской епархіи, **Феодосія Тимошенко**—первыхъ трехъ, за усердную свыше 40-лѣтнюю службу, а послѣдняго за таковую же 35-лѣтнюю службу—*серебряными медаллами*, съ надписью «за усердіе», для ношенія

на шеѣ, на *Владимірской лентѣ*, и псаломщиковъ церквей: Спаской соборной г. Елабуги, Вятской епархіи, **Николая Дьяконова**, с. Бейтоновскаго, Балаганскаго уѣзда, Иркутской епархіи, **Николая Попова** и Борогонской Вознесенской, Якутской епархіи, **Николая Стѣпцова**—перваго за 20-лѣтнюю службу псаломщикомъ и 10-лѣтніе труды по преподаванію пѣнія въ Стахѣвскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а послѣднихъ двухъ—за 30-лѣтнюю усердную службу, *золотыми медаллами*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди, на *Амгинской лентѣ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно Синодальнымъ опредѣленіямъ, въ 9-й день сентября 1909 года, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе за труды по народному образованію: діаконовъ церквей: Екаторинославской епархіи и уѣзда, с. Николаевки **Александра Діаковскаго**, с. Лодманской Каменки **Нила Ластовицкаго** и с. Покровскаго **Алексія Бѣляка**, Дретенской, Старорусскаго уѣзда, Новгородской епархіи, **Василія Милонравова**, с. Селитьбы, Хвальнскаго уѣзда, Саратовской епархіи, **Сергія Сарапкина**, пог. Глиньева, Бѣжецкаго уѣзда, Тверской епархіи, **Алексія Петропавловскаго** и слободы Ново-Ольшаной, Купянскаго уѣзда, Харьковской епархіи, **Николая Залуговскаго**, псаломщиковъ церквей сель: Ново-Марьинскаго, Ростовскаго на Дону уѣзда, Екаторинославской епархіи, **Василія Ильченко**, Уланка, Суджанскаго уѣзда, Курской епархіи, **Ивана Падалкина** и Ломовца, Кромскаго уѣзда, Орловской епархіи, **Кирилла Дмитріевскаго**, и монахини Курскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря **Эмили** *золотыми медаллами*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди, на *Амгинской лентѣ*, а діаконовъ церквей: Успенской соборной гор. Задонска, Воронежской епархіи, **Іоанна Кузнецова**, Екаторинославской епархіи: с. Магдалиновки, Новомосковскаго уѣзда, **Николая Переливченко**, с. Цареконстантиновки, Александровскаго уѣзда, **Іоанна Бѣлецкаго**, при станицѣ Александровскѣ, Александровскаго уѣзда, **Порфирія Головащенко**, Покровской соборной гор. Александровскаго Петра **Федорова**, с. Покровскаго, Ростовскаго на Дону уѣзда, **Іоанна Лашкевича**, и мѣст. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, **Іоанна Демяновскаго**, с. Запашья, Малоарсланскаго уѣзда, Калужской епархіи, **Владиміра Виноградова**, Курской епархіи: с. Рѣпецкой Платы, Тимскаго уѣзда, **Димитрія Бѣляева** и с. Новой Слободѣ, Пу-

тивльскаго уѣзда, Павла **Емельянова**, Велебицкой, Новгородской епархіи и уѣзда, Михаила **Петрова**, Оренбургской епархіи и уѣзда: с. Оедоровки Петра **Столярова** и с. Кармалки Сергія **Боброва**, Орловской епархіи: Рождество-Богородицкой гор. Ельца Григорія **Нецьѣтаева**, Покровской соборной гор. Брянска Алексія **Соколова**, при станціи «Брянскъ» Василія **Соколова**, с. Синца, Болховскаго уѣзда, Алексія **Звягинцева**, с. Ильинскаго-Косагова, того же уѣзда, Василія **Бологова** и с. Студенаго Колодезя, Ливенскаго уѣзда, Николая **Орлова**, Саратовской епархіи: Вознесенской единавѣрческой гор. Хвалынска Теодора **Меженкова**, с. Лебейайки, Хвалынскаго уѣзда, Владимира **Благодатов**, с. Благодатнаго, того же уѣзда, Василія **Аткарскаго**, слоб. Лемешкиной, Камышинскаго уѣзда, Василія **Чумаевскаго**, с. Таловки, того же уѣзда, Иоанна **Валдаева**, Вознесенской гор. Саратова Николая **Денисова** и слоб. Пичуги-Ерповки, Царицынскаго у., Димитрія **Избекова**, Ставропольской епархіи: с. Новоселиць, Ставропольской губ., Николая **Сперанскаго**, с. Медвѣдскаго, той же губ., Христіана **Аболина**, и станицы Петровской, Кубанской области, Космы **Рудскаго**, Тверской епархіи: с. Вѣлеутова, Кашинскаго уѣзда, Иоанна **Гойтанникова**, с. Залужанья, Весьегонскаго уѣзда, Леонида **Неклюкова**, Боголюбенской гор. Торжка Нила **Мансветова** и с. Оковецъ, Осташковскаго уѣзда, Михаила **Покровскаго**, Харьковской епархіи: соборно-Преображенской гор. Валокъ Иоанна **Должанскаго**, слоб. Новой - Водолаги, Валковскаго уѣзда, Димитрія **Протопопова**, слоб. Рубленой, Волчанскаго уѣзда, Иоанна **Оедорова**, Крестовоздвиженской гор. Изюма Александра **Власовскаго**, слоб. Великой-Камышевахи, Изюмскаго у., Григорія **Стрижакова**, слоб. Ново-Осиповой, Купянскаго уѣзда, Аванасія **Салаева**, слоб. Ново-Красной, того же уѣзда, Константина **Захарьева**, слоб. Вѣлолуцка, Старобѣльскаго уѣзда, Петра **Войтова**, Успенской заштатнаго гор. Золочева, Харьковскаго уѣзда, Михаила **Анисимова** и слоб. Ольшаной, того же уѣзда, Василія **Григоревича**, Херсонской епархіи: мѣст. Лысой-Горы, Елисаветградскаго уѣзда, Александра **Ивашенко**, мѣст. Сѣднєвки, того же уѣзда, Аркадія **Любинскаго** и мѣст. Ново-Воронцовки, Херсонскаго уѣзда, Павла **Гуковскаго**, и Рождество-Богородичной гор. Кролевецка, Черниговской епархіи, Василія **Чернявскаго**, псаломщикова церквей: с. Балахонскаго, Ачинскаго уѣзда, Енисейской епархіи, Алексія **Качусова**, с. Стараго-Шогоста, Марьяевскаго уѣзда, Костромской епархіи, Але-

ксандра **Суворова**, слоб. Голубиной, Новооскольскаго уѣзда, Курской епархіи, Алексія **Бѣланова**, Орловской епархіи: с. Лысаго, Дмитровскаго уѣзда, Иллариона **Зятева** и Николаевской гор. Хвалынска, Саратовской епархіи, Ивана **Орлова**, Екатеринбургской гор. Верро, Лифляндской губерніи, Рижской епархіи, Петра **Удраса**, с. Луковникова, Старицкаго уѣзда, Тверской епархіи, Василія **Соболева**, Херсонской епархіи: с. Себино, Херсонскаго у., Василія **Любисткова** и с. Алексіевки (Лутковки) Елисаветградскаго уѣзда, Никиты **Ляшенко**, исп. об. псаломщика церкви с. Карбовки, того же уѣзда, Григорія **Сиренко** и бывшаго псаломщика Всѣхсвятской церкви г. Риги Василія **Александрова**, монахини Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, Тульской епархіи, **Магдалины** и расофорной монахини Московскаго Ивановскаго женскаго монастыря Маріи **Лазаревичъ серебряными медалями**, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди, на *Александровской лентѣ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода:

I. Отъ 19—27 августа сего года за № 6460, постановлено: назначить сверхштатнаго члена Рижской духовной консисторіи, протоіерея Александро-Невской г. Риги церкви Василія Березскаго, штатнымъ членомъ, и протоіерея Рижской Троице-Задвинской церкви Петра **Медниса** сверхштатнымъ членомъ названой консисторіи.

II. Отъ 4—27 августа 1909 г. за № 6143, постановлено: назначить законоучителя Полтавской 1-й классической гимназіи протоіерея Николая **Копу-Овдѣнко** штатнымъ членомъ Полтавской духовной консисторіи.

III. Отъ 13—27 августа 1909 года за № 6438, постановлено: Болградской Преображенской, Измаильскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, церковно-при-

ходской школь присвоить имя учредителя оной, умершаго священника Михаила Казанакли.

IV. Отъ 25 августа—9 сентября 1909 года за № 6636, уволенъ преподаватель латинскаго языка въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ въ г. Пензѣ протоіерей Теодоръ Пучковскій, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ духовно-учебной службы.

V. Отъ 25 августа—9 сентября 1909 года за № 6633, на должность настоятеля Казанскаго Иоанно-Предтеченскаго монастыря, Казанской епархіи, назначенъ казначей сего же монастыря архимандритъ Гурій.

VI. Отъ 20 августа—9 сентября 1909 года за № 6519, постановлено: при Кладбищенской церкви города Зарайска учредить женскую общину съ наименованіемъ оной «Зарайская Бахрушинская община», съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

VII. Отъ 19—26 августа 1909 года за № 6481, постановлено: составленную священникомъ А. Крыловымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Пастырское слово въ наставленіе и назиданіе любознательныхъ». Москва, 1903 г., ц. 40 к.—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школь.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СВНОДѢ.

Признавая необходимымъ выдавать всеѣмъ лицамъ, служащимъ въ церковно-школьныхъ управленіяхъ и церковныхъ школахъ, которымъ въ 29-й день мая 1909 г.

Высочайше предоставлено право ношенія Высочайше учрежденной въ память двадцатипятилѣтія церковныхъ школь серебряной медали, особое удостовѣреніе на право ношенія сей медали, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по журналу отъ 7 іюля 1909 г. за № 359, постановилъ: поручить выдачу таковыхъ удостовѣреній по прилагаемой при семь формъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, въ случаѣ же обременительности для сихъ совѣтовъ выдачи помянутыхъ удостовѣреній, выдача оныхъ можетъ быть поручаема епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ уѣзднымъ отдѣленіямъ.

Изложенное постановленіе Училищнаго Совѣта утверждено Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 5—25 августа 1909 г. за № 6198.

УДОСТОВѢРЕНІЕ.

Настоящее удостовѣреніе выдано *такому-то* епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ или *такому-то* уѣзднымъ отдѣленіемъ *такого-то* епархіальнаго училищнаго совѣта, съ приложеніемъ казенной печати, *такому-то* (прописать должность, чинъ, имя и фамилію) въ томъ, что онъ имѣетъ право на ношеніе на груди Высочайше учрежденной въ 29 день мая 1909 года, въ память исполнившагося 13 іюня 1909 года двадцатипятилѣтія со времени возстановленія въ Бозѣ почивающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковной школы, серебряной медали на двойной Владимірской и Александровской лентѣ. дня 19 года.

Предсѣдатель совѣта (или отдѣленія).

Дѣлопроизводитель.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 25—26-го августа 1909 года за № 419, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: изданіи протоіерея І. І. Восторгова:

а) Военно-народный патриотическій сборникъ, подъ заглавіемъ: «Вѣрность» (Москва, 1909 г.). Выпускъ 1-й—«Съ Богомъ». Цѣна 8 коп., выпускъ 2-й—«Часовой». Цѣна 8 коп., выпускъ 3-й—«Знамя». Цѣна 8 коп. и б) Еженедѣльный военно-патриотическій журналъ, подъ заглавіемъ: «Вѣрность». Съ 1 апрѣля 1909 года. Цѣна за 9 мѣсяцевъ до конца года 3 рубля—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школѣ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТЫЙ-ШЕМЪ СѦНОДѢ.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ СѦнодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго СѦнода и въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, въ теченіе первой половины настоящаго 1909 года доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертво-ванія:

Въ Аеоискіе монастыри:

а) Пантелеймоновскій: Евѣйма Рябова—4 р., Гавриіла Дехтерева—2 р., Андрея Григонова—1 р., Аграфены Челышевой—13 р., Феодота Феодорова—8 р., Даріи Феодуловой—1 р., Прокопія Зеленьюка—10 р., Анастасіи Калунниковой—9 р., Н. Сосновской—4 р., Ивана Брагина—3 р., Ивана Галкина—6 р., Татьяны Галвиной—1 р., Матвѣя Ляха—1 р., С. Джигмоко—2 р., Лавренція Лукина—70 р., Ивана Старихъ—10 р., Оомы Кокорина—60 р., Романа Кобылко—3 р., Евѣйма Чирова—4 р., Александра Бурматикова—3 р., Евфиміи Савиной—5 р., Кондрата Присяжнюка—6 р., Аграфены Терентьевой—1 р., Елены Кумацевой—3 р., Ольги Тихомировой—5 р., Надежды Степановой—2 р.

б) Ильинскій: Василія Махрова—5 р., Семѣна Гусева—1 р., Евдокіи Колеминой—3 р., Корнѣя Котова—4 р., Вѣры Потаниной—1 р., Максима Кузнецова—10 р., Андрея Крылова—2 руб.

в) Андреевскій: Алексѣя Лебедева—5 р., Сергѣя Максимова—1 р., Исаака Волкова—6 р., Феодора Михѣева—6 р., Якова Юдина—30 р., Владиміра Максякова—5 р., Василисы

Воробьевой—4 р., Варвары Ступиной—5 р., Михаила Посохина—2 р., Петра Патурина—1 р., Параскевы Голубыхъ—30 р., Евфиміи Волокитиной—3 р., Даріи Яковлевой—30 р.

г) Св. Іоанна Златоуста: Феодора Баронина—8 р., Корнѣя Наконечника—1 р., Лазаря Авдѣева—3 р., Михаила Лашова—3 р., Анны Токоровой—20 р., Андрея Гладышева—4 р., Якова Лисина—10 р., Платониды Костаревой—5 р., Ивана Горлова—10 р., Маріи Скоковой—6 р., Софіи Подаруевой—22 р., Кондратія Лукиныхъ—6 р., Трофима Срижалкина—4 р., Алексѣя Солонискина—8 р., Прасковіи Дѣловой—10 р., Антона Будинскаго—8 р., Евдокіи Переверзевой—5 р.

д) Св. Николая Чудотворца: Егора Углового—6 р., Михаила Ключарева—50 р., Феодора Замскаго—14 р.

е) Обители Рождества Богородицы: Маріи Харитоновой—3 р.

ж) Введенія во храмъ Пресвятыи Богородицы: Андрея Котельникова—3 р., Петра Яковлева—10 р., Андрея Матреничева—3 руб.

з) Благовѣщенія: Ивана Смирнова—20 р., А. Гончаровой—10 р., Дормидона Столбуна—3 р.

и) Обитель Иверской Божіей Матери: Елены Назаровой—3 р.

і) Успенія Богоматери: Сергѣя Абрисимова—2 р., Калиника Гютолка—4 р.

к) Св. Троицы: Ермолая Костоусова—9 р., Агаѣи Кочетковой—3 р., Акіма Гриценко—1 р., Марии Извѣтсевой—2 р., Корнѣя Вѣды—3 р., Тимофея Евѣимчука—5 р., Александра Пѣлехова—10 р., Матрены Бондаревой—6 р., Николая Барана—1 р.

л) Въ пустынь Преображенія Господня: Андрея Логвинова—2 р.

м) Обитель Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня: Сергѣя Яковлева—3 р.

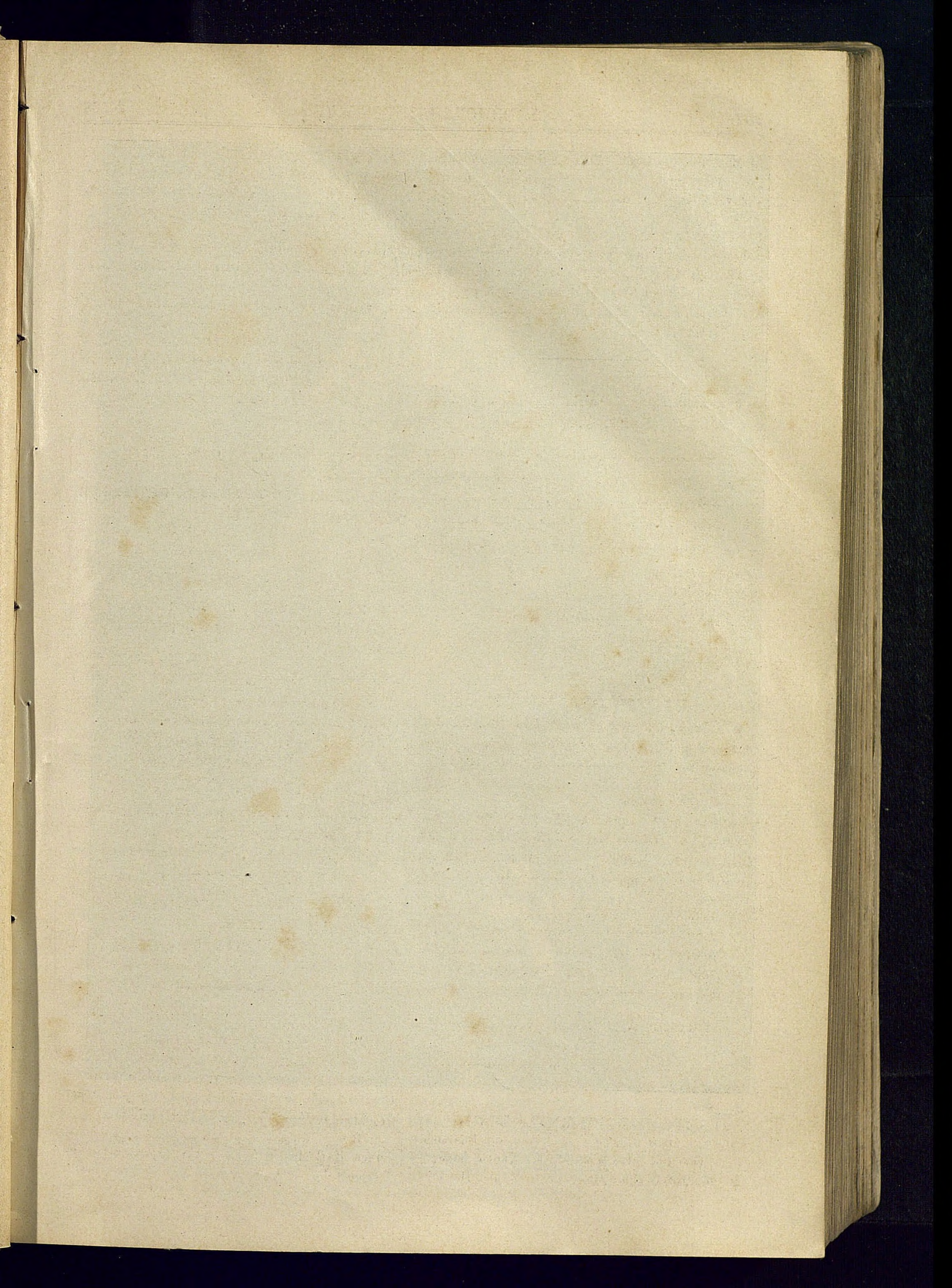
н) Іоанна Крестителя: Матвѣя Кирева—1 р. 40 к., Семѣна Парфентьева—11 р.

о) 12 Апостоловъ: Степана Мячкова—3 руб.

п) Трехъ Свдителей: Евдокіи Гусевой—4 р., Феодора Долгопольскаго—13 р.

р) Въ Богословскую пустынь: Павла Яцкаго—35 р., Кузьмы Пономаренко—3 р., Максима Стариченкова—23 р., Евдокіи Пополитовой—6 р. 50 к.

с) Въ пустынь Игнатія Богоносца: Павла Яцкаго—5 р., Алексѣя Черкасова—3 р., Тимофея Гугуева—3 р.





Протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства
Александръ Алексѣевичъ Желобовскій.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
к ъ

Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

XXII г. изд.

В ѣ д о м о с т я м ъ ,

№ 38

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

19 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

КЪ ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНЕМУ ЮБИЛЕЮ

священнослуженія протопресвитера военного и морского духовенства
А. А. Желобовскаго ¹⁾).

(17 сентября 1859—17 сентября 1909 г.г.).

17-го сентября текущаго года исполнилось пятьдесятъ лѣтъ служенія протопресвитера военного и морского духовенства Александра Алексѣевича Желобовскаго въ священномъ санѣ. День знаменательный не только въ личной жизни о. протопресвитера, но и крупный общественный фактъ, особенно въ жизни военно-духовнаго вѣдомства.

Съ именемъ о. Александра Алексѣевича связана коренная реформа духовенства военного вѣдомства, измѣнившая его вширь и вглубь, давшая ему другой обликъ, новый до неузнаваемости. Административный механизмъ военно-духовнаго вѣдомства не

только созданъ заново, но идея реформы проведена въ жизнь съ полной законченностью плана, практическое осуществленіе ея провѣрено въ деталяхъ, исправлено путемъ опыта и улучшено. Обширная задача полнаго переустройства цѣлаго вѣдомства не только практически разрѣшена и осуществлена въ жизни о. протопресвитеромъ по выработанной при ближайшемъ его участіи законодательной схемѣ, но, что самое главное, въ мертвыя формы административной нормы вложенъ его живой духъ, глубокая мысль высокопросвѣщеннаго и умудреннаго широкимъ опытомъ администратора-пастыря, его пониманіе задачъ пастырства въ военной и морской средѣ, его пастырскіе идеалы и церковно-обще-

¹⁾ Извлечено изъ брошюры того же заглавія прот. Ѳ. Ласкѣва. Спб., 1909 г., стр. 92.

ственные стремленія. Отсюда особая назидательность его юбилея для военныхъ и морскихъ священнослужителей. Обзоръ его жизни—это исторія военно-духовнаго вѣдомства, не сухая и далекая отъ современной дѣйствительности, а живая и близкая, имъ же объясняемая, ставящая не только фактъ, но и его высшій смыслъ, указывающая военному пастырю путь и направленіе его дѣятельности.

О. Александръ Алексѣевичъ Желобовскій родился 28 августа 1834 года въ селѣ Желобяхъ, или въ Никольскомъ Желобовскомъ починокѣ, въ 80 верстахъ отъ гор. Бѣлозерска. Желоби, гдѣ служили его отецъ, дѣды и прадѣды, представляетъ уединенную мѣстность, на десятки верстъ окруженную дремучими лѣсными дебрями. Здѣсь протекали первые годы жизни Александра Алексѣевича. «Озираюсь на прошедшее время», говоритъ онъ, «я съ любовью вспоминаю лѣта дѣтства. Покойный отецъ мой, причетникъ сельской малоприморской церкви, не получившій полнаго семинарскаго образованія по причинамъ, отъ него вовсе не зависящимъ, высоко цѣнилъ ученье. «Учитесь, дѣти», нерѣдко повторялъ онъ мнѣ и старшему брату моему, «учитесь, дѣти: послѣдніе пожитки свои продамъ на содержаніе ваше въ шкодѣ, не пожалѣю, только учитесь». И, дѣйствительно, добытые тяжелымъ, кровавымъ потомъ рубли безропотно тратилъ онъ на ученье сыновей своихъ, желая имъ участи лучшей, чѣмъ какую влачилъ самъ.

Въ 1843 году, будучи девятилѣтнимъ мальчикомъ, умѣя читать только по Часослову, Александръ Алексѣевичъ былъ привезенъ въ Бѣлозерское духовное училище, тогда еще не преобразованное. «Обстановка нашей жизни въ училищѣ была обѣдна, дисциплина сурова», говаривалъ не разъ о. протопресвитеръ, вспоминая давніе годы. «Мы готовили уроки на своихъ квартирахъ при скудномъ свѣтѣ лучины, вставленной въ желѣзный свѣтецъ; въ маленькой невысокой комнаткѣ стоялъ

дымъ и угаръ отъ такого жалкаго освѣщенія». Бѣлозерское духовное училище осталось навсегда дорогимъ и любезнымъ для сердца Александра Алексѣевича. Бѣлозерскъ и Бѣлозерскій край всегда былъ дорогъ ему, до настоящихъ дней! Тамъ, на родинѣ, о. протопресвитеръ перестроилъ церковь и самъ освятилъ ее; тамъ же устроилъ богадѣльню имени своихъ родителей, въ которой призрѣваются десять самыхъ бѣдныхъ, безпріютныхъ стариковъ и старухъ мѣстнаго прихода. Содержаніе богадѣльни совершенно обезпечено капиталомъ.

Въ 1849—1855 г.г. Александръ Алексѣевичъ учился въ Новгородской духовной семинаріи, гдѣ кончилъ курсъ въ первомъ разрядѣ съ званіемъ студента подъ № 2 изъ общаго числа 81 человѣка. «Благодарно вспоминая всѣхъ моихъ наставниковъ, особенно чту память двухъ изъ нихъ», говоритъ о. протопресвитеръ: «профессора словесности въ Новгородской духовной семинаріи Аванасія Петровича Тихвинскаго и профессора философіи въ той же семинаріи Петра Алексѣевича Преображенскаго, извѣстнаго издателя духовнаго журнала «Православное Обозрѣніе». Съ особенною признательностью останавливаюсь мыслію на нихъ: они повліяли на поступленіе мое въ духовную академію». Какъ отличо способный и благонаправленный изъ всѣхъ своихъ товарищей, А. А. Желобовскій въ 1855 году былъ посланъ изъ семинаріи на казенный счетъ въ С.-Петербургскую духовную академію, гдѣ черезъ четыре года (1855—1859 г.г.) кончилъ курсъ съ ученой степенью магистра богословія подъ № 10 изъ 47 въ составѣ 23 курса. Питая особенную любовь къ пастырскому служенію, молодой магистръ Александръ Алексѣевичъ отказался отъ предстоявшаго ему почетнаго званія профессора семинаріи и пожелалъ начать службу скромнымъ армейскимъ священникомъ, при весьма ограниченномъ въ то время матеріальномъ содержаніи (200 руб. въ годъ).

«Пастырское служеніе, избранное мною (слова о. протопресвитера), конечно, не безъ указанія перста Божія, всегда, съ самаго дѣтства, составляло предметъ моихъ желаній. Я любилъ и люблю его искренно, глубоко. Любовь эта не изсякнетъ никогда: буду служить Богу моему, дондеже есмь!» «Рожденный въ духовномъ званіи, съ дѣтства полюбилъ я его и готовился служить въ немъ. Не смотря на матеріальную необезпеченность и соединенную съ нею приниженность, въ духовномъ сословіи многое, весьма многое мнѣ нравилось: особенно плѣняли меня службы церковныя, всегда трогательныя, умилительныя, живительныя. Самыя наименованія священника:—«батюшка», «пастырь», «отецъ духовный», «служитель алтаря Господня»—возбуждали уваженіе къ сану».

Такъ думалъ о. Александръ, принимая священство. Такъ говорилъ въ 25-лѣтній и 45-лѣтній юбилей своего священства. 17-е сентября 1859 г.—день рукоположенія Александра Алексѣевича въ іерейское званіе. Съ тѣхъ поръ ежегодно этотъ день своей жизни, какъ ознаменованный полученіемъ благодати священства, онъ встрѣчаетъ и проводитъ въ усиленной молитвѣ Господу.

Будучи священникомъ Митавскаго полка, онъ въ теченіе пяти лѣтъ исполнялъ должность благочиннаго 7-й кавалерійской дивизіи; въ 1866 г. былъ переведенъ къ церкви лейбъ-гвардіи Кирасирскаго Ея Величества полка, черезъ два года въ лейбъ-гвардіи Конный полкъ и въ 1869 г. въ Кавалергардскій полкъ. Здѣсь за двѣнадцать лѣтъ службы своею ревностною пастырскою дѣятельностью и высокими душевными качествами онъ приобрѣлъ себѣ глубокое уваженіе и любовь всей кавалерійской семьи. Эти чувства особенно трогательно выразились при прощаніи полка съ о. Александромъ, когда онъ получилъ назначеніе на должность настоятеля Сергіевскаго всей артиллеріи собора. Радѣя о полковой церкви, занимаясь духовнымъ воспи-

таніемъ всѣхъ нижнихъ чиновъ полка и въ особенности людей учебной команды, воспитанниковъ полковой школы, солдатскихъ дѣтей и солдатскихъ дочерей полкового дѣтскаго приюта, произнося проповѣди въ полковой церкви, вполне приравленные къ уровню пониманія нижнихъ чиновъ, будучи духовнымъ отцомъ всѣхъ служащихъ въ полку и исполняя различныя требы, протоіерей Желобовскій, не смотря на всѣ поименованныя многосложныя обязанности свои, находилъ еще возможность и время для составленія и изданія въ свѣтъ толкованій Символа вѣры (28 поученій), молитвы Господней, (19 поученій), Божественной литургіи (11), семи таинствъ (20) и десяти заповѣдей Закона Божія (42). Книжки эти, напечатанныя имъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, розданы въ эскадроны и команды и читаются съ охотою и пользою. *Неутомимый пастырь*, въ Великомъ посту совершая ежедневно богослуженіе, давалъ нѣсколько вечернихъ бесѣдъ о жизни и страданіяхъ Иисуса Христа, съ туманными картинами, приобретенными г.г. офицерами полка. Имъ составлено также въ это время описаніе полковой церкви во имя святыхъ Захарія и Елисаветы, изданное въ 1875 г.

Служеніе о. Александра въ Сергіевскомъ соборѣ ознаменовано было сооруженіемъ часовни при соборѣ, причтоваго дома, благоуукрашеніемъ самаго собора и дѣятельнымъ участіемъ въ учрежденіи внѣбогослужебныхъ бесѣдъ и общенароднаго хора. Какъ мы видимъ о. Александра Алексѣевича въ кавалергардскомъ полку образцовымъ полковымъ священникомъ, такъ въ Сергіевскомъ соборѣ такимъ же приходскимъ пастыремъ,—въ томъ и другомъ случаѣ живымъ общественнымъ дѣятелемъ, простирившимъ свое благотворное вліяніе далеко за предѣлы полка и прихода, съ почетной извѣстностью въ широкихъ кругахъ общества.

Съ 2-го декабря 1887 г. за болѣзнь, а съ 26 марта 1888 г. за смертію глав-

наго священника арміи и флотовъ П. Е. Покровскаго, исполненіе обязанностей его по вѣдомству какъ арміи и флота, такъ и гвардіи и гренадеръ, съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, Святѣйшимъ Синодомъ было поручено благочинному гвардейскихъ церквей, настоятелю Сергіевскаго всей артиллеріи собора, протоіерею А. А. Желобовскому, какъ «достоинѣйшему изъ представителей военного духовенства». Такимъ образомъ, на о. Александра Алексѣевича сразу легла тяжелая обязанность одному нести бремя управленія двумя вѣдомствами и даже тремя, съ уничтоженіемъ должности главнаго священника Кавказской арміи (1890 г.), и онъ понесъ его съ великой честью, благодаря упорному труду и большому знанію порученнаго ему дѣла.

«Незавидное наслѣдіе получилъ я отъ моихъ предѣстниковъ», говорилъ о. протопресвитеръ недавно. «Я не въ осужденіе ихъ говорю, а для характеристики того времени. Единства и братства между гвардейскимъ и армейскимъ духовенствомъ почти не было. Гвардейскіе священники находились въ завѣдываніи протопресвитера придворнаго духовенства, и переводовъ туда изъ арміи почти не существовало. Содержаніе духовенства было въ высшей степени скудно. Я до сихъ поръ помню трогательный разсказъ одного почтеннаго старца-протоіерея о. Платона Менчица, какъ онъ, будучи въ походѣ съ дѣтьми, нанимался въ одной крѣпости возить на тачкѣ землю по 30 коп. въ день, чтобы имѣть возможность купить самые необходимые жизненные припасы для своихъ дѣтей. Что же удивительнаго, если при такомъ обезпеченіи и составъ духовенства не всегда соответствовалъ своему назначенію? Когда я поступилъ на службу, съ академическимъ образованіемъ среди военного духовенства было четыре человѣка, а теперь они считаются десятками». Поднять экономическое положеніе военного духовенства, облегчить участь вдовъ и сиротъ его, возвысить ду-

ховно-образовательный уровень военныхъ пастырей, усилить ихъ религіозно-просвѣтельную дѣятельность на пользу войска,— вотъ какими чертами характеризуются преобразовательныя стремленія протоіерея Желобовскаго, когда онъ сталъ высшимъ начальникомъ въ своемъ вѣдомствѣ.

Вслѣдствіе обнаруживавшихся на опытѣ неудобствъ и трудностей въ управленіи главнаго священника подвѣдомымъ ему духовенствомъ при содѣйствіи однихъ канцелярій, явилась необходимость въ устройствѣ при протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства особаго вспомогательнаго органа—Духовнаго Правленія. Въ виду несомнѣнныхъ преимуществъ коллегіальнаго разсмотрѣнія дѣлъ предъ единоличнымъ, признано необходимымъ придать новому учрежденію коллегіальное устройство. Учрежденіе Духовнаго Правленія при протопресвитерѣ даетъ лучшую гарантію въ болѣе вѣрномъ осужденіи и рѣшеніи дѣлъ по управленію военнымъ духовенствомъ и служитъ болѣе надежнымъ огражденіемъ отъ разнаго рода неправильностей и злоупотребленій. Заботами и трудами о. протопресвитера изысканы безъ всякаго пособія отъ казны средства на устройство помѣщенія для домовой его церкви, для Духовнаго Правленія, канцеляріи, архива и для собственнаго его жительства (Воскресенскій просп., д. № 18).

«Новое положеніе объ управленіи церквями и духовенствомъ военнаго и морского вѣдомства» введено было въ дѣйствіе при протопресвитерѣ Александрѣ Алексѣевичѣ Желобовскомъ и при немъ получило дальнѣйшее свое развитіе. Участвуя въ разработкѣ «Положенія», онъ умѣло содѣйствовалъ практическому приложенію новой системы военно-духовнаго управленія къ жизни, водворенію порядка и благочинія по всемъ сторонамъ дѣятельности лицъ подчиненнаго ему вѣдомства. Новый законъ, опредѣляя общія основы устройства военно-духовнаго управленія, предоставилъ усмотрѣнію протопресвитера выработку де-

талеі управленія. Оказывалась, такимъ образомъ, необходимость въ широкой организаціонной работѣ по множеству вопросовъ, и распоряженіями о. протопресвитера Желобовскаго сдѣлано немало разъясненій по примѣненію новаго «Положенія» къ случаямъ, не предусмотрѣннымъ въ законѣ, напр., о порядкѣ провѣрки денежныхъ суммъ въ соборахъ и церквахъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, о расходованіи этихъ суммъ, о порядкѣ увольненія военныхъ священнослужителей въ отпуски, о храненіи священной утвари въ церкви, о составленіи исповѣдныхъ списковъ воинскихъ чиновъ, о веденіи и храненіи дѣлъ по благочиніямъ, объ утвержденіи церковныхъ старостъ въ должности, о выдачѣ завѣренныхъ метрическихъ свидѣтельствъ, о награжденіи ктиторовъ и старостъ военныхъ церквей, о празднованіи двенадцатыхъ праздниковъ въ частяхъ войскъ, о присягѣ для ктиторовъ военныхъ церквей, о документахъ для вступленія въ бракъ нижнихъ чиновъ, о духовныхъ требахъ, обязательныхъ и необязательныхъ для военнаго духовенства и т. д. «Новое положеніе объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ» получило полное дѣйствіе во всѣхъ своихъ частяхъ съ введеніемъ въ 1892 г. новыхъ окладовъ содержанія военно-морскаго духовенства, утвержденныхъ по военному вѣдомству въ 1887 г. и по морскому въ 1890 г., а вмѣстѣ съ тѣмъ весьма существенно измѣнилось къ лучшему матеріальное и служебное положеніе духовенства обоихъ вѣдомствъ.

Присоединеніе военнаго и морскаго духовенства къ эмеритурѣ было также великимъ благодѣяніемъ въ исторіи улучшенія его быта, обезпечивая какъ само духовенство на случай старости, такъ и остающіеся въ сиротствѣ его семейства. При составленіи и изданіи эмеритальныхъ правилъ остались обойденными только псаломщики и пештатные діаконы.

Одновременно съ улучшеніемъ быта во-

еннаго духовенства, еще болѣе важнымъ предметомъ заботъ протопресвитера Ал. Ал. Желобовскаго была выработка пастырской системы религіозно-нравственнаго влѣдѣнія на войско, при томъ такъ, что основную цѣль всей дѣятельности его всегда составляло и составляетъ воспитаніе русскаго воина въ духѣ православной вѣры, въ правилахъ всецѣлой преданности Царю и самоотверженной любви къ отечеству; всѣ же другія крупныя и значительнѣйшія мѣропріятія, отмѣтившія время его управленія военно-морскимъ духовенствомъ, имѣютъ значеніе, прежде всего, глубоко обдуманыхъ и мудро приспособленныхъ путей и средствъ для достиженія указанной главной цѣли. Здѣсь, въ этой цѣли нравственное оправданіе постоянныхъ усилій о. Александра Алексѣевича и ходатайствъ предъ высшею властью о матеріальномъ обезпеченіи подвѣдомаго ему духовенства.

О. протопресвитеру предстояла сложная задача, въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воспитанія войска, создать правильную постановку пастырскаго водительства въ дѣлѣ наученія нижнихъ чиновъ вѣрѣ и правственности христіанской. Для достиженія наилучшихъ результатовъ въ дѣлѣ религіознаго образованія войска, имъ обращено было серьезное вниманіе на преподаваніе Закона Божія въ полковыхъ учебныхъ командахъ. Въ сознаніи великой пользы систематическаго наученія православныхъ сыновъ вѣрѣ Христовой и въ святой ревности о распространеніи слова Божія не только въ полкахъ, но и среди окрестнаго населенія, о. протопресвитеръ Желобовскій обращался и обращается къ подвѣдомымъ пастырямъ съ просьбой, чтобы они всѣми зависящими способами содѣйствовали открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ, этихъ расадниковъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ русскомъ народѣ, и призывъ его находить живой откликъ среди военныхъ пастырей. Для дѣтей какъ солдатскихъ, такъ и сосѣднихъ съ казармами

обитателей немало устроено школь, обзаванных своимъ существованіемъ энергіи полковыхъ священниковъ, сумѣвшихъ привлечь г.г. офицеровъ съ ихъ женами и взрослыми дочерьми къ личному участию въ школьномъ обученіи дѣтей. Для оживленія пастырской дѣятельности военныхъ священниковъ во всѣхъ направленіяхъ, протопресвитеръ Александръ Алексѣевичъ Желобовскій широко и цѣлесообразно воспользовался весьма дѣйствительными средствами, которыя до него не примѣнялись въ военно-духовномъ вѣдомствѣ, каковы: 1) основаніе особаго для военно-духовнаго вѣдомства печатнаго органа, 2) учрежденіе братскихъ собраній военнаго духовенства и 3) личная ревизія подвѣдомыхъ учреждений. «Въ 1909 году истекаетъ двадцатипятилѣтіе существованія нашего «Вѣстника Военнаго Духовенства», говорилъ о. протопресвитеръ на послѣднемъ братскомъ собраніи 1908 г. «Я живо помню то время, когда мы приступали къ изданію этого журнала. Сколько обидныхъ шутокъ и колкихъ насмѣшекъ пришлось намъ выслушать. «Тоже литераторы», «тоже писатели», говорили кругомъ. Тяжело было, но я вѣрилъ въ духовенство, и вѣра моя оправдалась. Вѣрилъ потому, что считалъ «Вѣстникъ Военнаго Духовенства» небезполезнымъ, вѣрилъ потому, что для пастырей отдаленныхъ свѣдѣнія о военномъ духовенствѣ и его дѣятельности, даже отрывочныя и скудныя, весьма необходимы и интересны». Мудро пользуясь положеніемъ начальника въ своемъ вѣдомствѣ, о. протопресвитеръ привлекъ къ участию въ изданіи «Вѣстника» лучшія силы военнаго духовенства. Доказательства успѣха въ данномъ отношеніи на-лицо: это три большихъ сборника лучшихъ проповѣдей, примѣненныхъ къ военному быту, изъ числа помѣщенныхъ въ «Вѣстникъ Военнаго Духовенства» въ теченіе десяти лѣтъ (1890—1900 г.г.). Всѣ томы общедоступнымъ и примѣненнымъ къ условіямъ военнаго быта содержаніемъ представляютъ прекрасный матеріалъ назидательнаго чтенія для воинскихъ чиновъ и

незамѣнимое руководство неопытному воинскому пастырю въ его проповѣднической дѣятельности. Къ настоящему времени съ 1900 г. на страницахъ «Вѣстника» накопилось достаточно проповѣдническаго матеріала не меньшей цѣнности для новыхъ такихъ же сборниковъ. Другимъ, совершенно новымъ въ исторіи военно-духовнаго управления, средствомъ къ выясненію задачъ современнаго пастырства въ примѣненіи къ специальнымъ условіямъ военнаго быта, чрезъ взаимный обмѣнъ мыслями и наблюденіями, служатъ съ 1889 г. братскія собранія военнаго духовенства подъ предсѣдательствомъ о. протопресвитера. Всякое собраніе оныхъ неизмѣнно открывалъ своею рѣчью, гдѣ находили свое надлежащее освѣщеніе и оцѣнку не только крупныя событія въ жизни подчиненнаго ему вѣдомства, но и мелкіе, достойные вниманія факты изъ жизни военнаго духовенства; въ этихъ же собраніяхъ, возвратившись изъ ревизіонной поѣздки по какому-либо округу или вернувшись изъ такой командировки, какъ поѣздки въ Болтарію на юбилейныя торжества, оны дѣлился своими впечатлѣніями. Взятая вмѣстѣ, эти рѣчи представляютъ полную вразумительную лѣтопись военно-духовнаго вѣдомства за время управленія имъ о. протопресвитера.

На братскихъ собраніяхъ разсмотрѣны и рѣшены вопросы: о преподаваніи Закона Божія въ учебныхъ командахъ, объ устройствѣ церковныхъ бібліотекъ при всѣхъ военныхъ церквахъ на церковныя суммы, съ цѣлью распространенія книгъ назидательнаго содержанія между воинскими чинами; о предупредительныхъ мѣрахъ противъ пропаганды религіозныхъ лжеученій въ войскахъ, о необходимости образованія особаго фонда для оказанія помощи священнослужителямъ военнаго вѣдомства въ случаяхъ тяжкихъ, непредвидѣнныхъ несчастій (въ октябрѣ 1890 г.), о мѣрахъ борьбы со шундизмомъ въ войскахъ, о введеніи цѣнныя вечернихъ молитвъ въ образ-

ной комнатѣ всѣми православными нижними чинами каждой воинской части, о непроизводствѣ въ воскресные и праздничные дни учений и смотровъ, а также тѣлесныхъ осмотровъ. Братскія собранія военного духовенства не ограничились Петербургомъ, но привились въ Кіевѣ, Москвѣ, Туркестанѣ, на Кавказѣ и въ другихъ мѣстахъ, и имѣютъ полезное мѣстное значеніе. Въ братскихъ собраніяхъ военного духовенства въ Петербургѣ могутъ участвовать, конечно, не всѣ пастыри, служащіе въ военномъ вѣдомствѣ. Пробѣлъ восполняется ревизіонными поѣздками о. протопресвитера по обзорнѣю вѣреннѣхъ ему церквей и духовенства. Эти обзорнѣя являются третьимъ существеннымъ, также раньше совершенно неизвѣстнымъ въ военно-духовномъ мірѣ, средствомъ для оживленія и должнаго направленія пастырской дѣятельности военного духовенства. Указанными мѣрами нравственнаго порядка произведена существенная перемѣна въ положеніи и дѣятельности военного духовенства.

Улучшеніе матеріальнаго положенія и возвышеніе служебныхъ правъ военного духовенства, съ другой стороны, практическая выработка полного круга религіозно-воспитательныхъ пріемовъ пастырскаго воздѣйствія на войска въ приложеніи къ современнымъ условіямъ его быта, подъ влияніемъ дѣлой системы постоянныхъ руководящихъ влияній со стороны главнаго начальника военного и морского духовенства А. А. Желобовскаго создали въ качествахъ личнаго служебнаго состава, въ нравственныхъ условіяхъ его положенія относительно задачъ пастырства и въ самомъ характерѣ дѣятельности военныхъ священниковъ благоприятную существенную перемѣну. Кореннымъ образомъ измѣнились важнѣйшія черты духовнаго облика военныхъ священниковъ. Мिनувало время, когда военное духовенство упрекали въ неразвитости и бездѣятельности. Современные военные пастыри развиты не ниже той среды, гдѣ служатъ и работаютъ, и, по

общему свидѣтельству своего духовнаго и свѣтскаго начальства, усердны въ исполненіи обязанностей своего званія, далеко выйдя изъ узкихъ рамокъ требоисправленія на широкій путь проникнутой духомъ Христова ученія пастырской дѣятельности.

Положивъ много силъ на выработку своей системы военно-духовнаго управленія и употребивъ столько трудовъ на проведеніе ея въ жизнь, о. протопресвитеръ готовъ совершенствовать ее и измѣнять сообразно новымъ указаніямъ времени. Его рѣчь объ этомъ въ братскомъ собраніи 30 мая 1906 года прекрасно характеризуетъ его отношеніе къ дѣлу, чуждое всякой рутины и обидчиваго самолюбія.

Критика устарѣвшихъ сторонъ существующаго военно-духовнаго управленія въ его «предположеніяхъ» смѣла и рѣшительна; прінципы ея вполнѣ современны; для послѣдовательнаго и широкаго проведенія ихъ въ жизнь онъ готовъ отказаться отъ крупныхъ прерогативъ своей власти тамъ, гдѣ перенесеніе послѣдней въ другой пунктъ общаетъ несомнѣнную общую пользу. Такова истинная любовь къ своему дѣлу, что предъ ней исчезаетъ всякій личный интересъ! Такова нелицемѣрная, самоотверженная преданность служебному дѣлу: общая польза выше всего! Съ внѣшней стороны предполагаемая реформа несложна; ея сущность въ измѣненіи института благочинныхъ.

Съ талантомъ организатора, съ блескомъ администратора, который умѣетъ не только предложить глубокую мысль, но, развивши ее въ сложныхъ деталяхъ приложенія къ жизни, дать ей вѣлесообразную форму для пракческаго осуществленія, о. протопресвитеръ соединяетъ не бросающаеся въ глаза, скромное и оттого еще болѣе драгоценное, качество безмѣрной цѣны во мнѣніи всякаго христіанина, тѣмъ болѣе пастыря Церкви и военныхъ священниковъ, въ частности. Это любовь его къ меньшей братіи, состраданіе ко вдовамъ и сиротамъ

военно-морского духовенства. По ходатайству о. протопресвитера, опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 7—30 июня 1893 г., утвержденъ новый уставъ Николаевской богадѣльни гвардейскаго и гренадерскаго духовенства, дающей помѣщеніе для 30-ти семействъ. Въ 1905—1906 г.г. на одной изъ лучшихъ улицъ въ г. Гатчинѣ выстроенъ прекрасный трехъэтажный домъ для призрѣнія вдовъ и сиротъ военно-духовнаго вѣдомства, а также состоящихъ въ отставкѣ по болѣзни военныхъ священнослужителей. Зданіе, длиной 28 саж., ширина 5 саж. и высота $5\frac{1}{2}$ саж., стоимостью болѣе ста тысячъ рублей, въ 56 оконъ по фасаду, имѣетъ водопроводъ, канализацію. Гатчинская богадѣльня—прекрасный памятникъ отеческой заботливости о. Александра Алексѣевича о вдовахъ, сиротахъ и вообще нуждающихся лицахъ изъ среды военно-морского духовенства.

Горячимъ сочувствіемъ и постояннымъ содѣйствіемъ о. протопресвитера пользовалось близкое его сердцу по прямой своей задачѣ «Общество попеченія о бѣдныхъ военнаго и морского духовенства». Для призрѣваемыхъ оно имѣетъ въ Петербургѣ Покровскій пріютъ. Названное общество владѣетъ капиталомъ до 20 тыс. рублей, считаетъ въ приходѣ за тридцать лѣтъ своего существованія свыше полумилліона рублей и почти столько же въ расходѣ, давъ призрѣніе болѣе 400 бѣдныхъ семействъ. Оно имѣетъ свои отдѣленія въ Кронштадтѣ, Варшавѣ, Москвѣ, Вильнѣ, Кіевѣ, Одессѣ, въ Туркестанѣ и на Кавказѣ, дѣйствующія съ успѣхомъ. Отдѣленіями общества пріобрѣтены участки земли для возведенія на нихъ мѣстныхъ благотворительныхъ учреждений, нѣкоторыми весьма цѣнными, какъ въ Кіевѣ, стоимостью до 40 тысячъ рублей. Въ Петербургѣ на участкѣ Покровскаго пріюта въ память 25-лѣтія общества построены два каменныхъ дома стоимостью свыше ста тысячъ руб., и предположено сооруженіе фасаднаго трехъэтажнаго зданія для помѣщенія Покров-

скаго пріюта съ домовою церковью. Общая стоимость недвижимаго имущества общества съ отдѣленіями опредѣляется суммой свыше полумилліона рублей.

Плодотворная, неустанная, многолѣтняя дѣятельность о. Александра Алексѣевича по достоинству цѣнилась съ высоты Престола, какъ видно изъ слѣдующаго послужнаго его списка. Онъ имѣетъ митру, наперсные кресты съ драгоценными украшеніями, палицу, ордена: св. Анны 1 и 2-й степени, св. Владиміра 1-й степени, св. Александра Невскаго съ брилліантовыми знаками, черноморскій орденъ св. Данила I—1-й степени, болгарскій орденъ «За гражданскія заслуги» Большаго креста, и медали: за усмиреніе польскаго мятежа 1863—1864 года, въ память царствованія Императора Александра III и въ память коронаціи Императора Николая II.

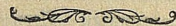
Въ 1859 году о. Александръ Алексѣевичъ былъ священникомъ Митавскаго гусарскаго полка, въ 1861—1866 году благочиннымъ 7-й кавалерійской дивизіи; въ 1863—1864 году участвовалъ въ походѣ при усмиреніи польскаго мятежа; въ 1866 году священникомъ лейбъ-гвардіи Кирасирскаго Ея Величества полка, въ 1868 году—лейбъ-гвардіи Коннаго полка, въ 1869 году лейбъ-гвардіи Кавалергардскаго полка; въ 1873 году возведенъ въ санъ протоіерея, въ 1874 году назначенъ членомъ Комиссіи для разработки вопроса о присоединеніи военнаго духовенства къ эмеритурѣ; въ 1880—1888 году состоялъ благочиннымъ гвардейскаго духовенства; въ 1882 году назначенъ настоятелемъ Сергіевскаго всей артиллеріи собора; въ 1883 году исправляющимъ обязанности главнаго священника гвардіи и гренадеръ; въ 1884 году членомъ комитета по рѣшенію вопроса объ управленіи военнымъ духовенствомъ; въ 1887—1888 г.г. исполнять обязанности главнаго священника арміи и флота, въ 1888 г. назначенъ главнымъ священникомъ, въ 1890 году протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства,

въ 1891 году членомъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ; 15 мая 1894 г. награжденъ орденомъ св. Владимира 2-й степени; 5 августа 1895 года наперснымъ крестомъ, украшеннымъ драгоценными камнями, изъ Кабинета Его Величества; 18-го февраля 1896 года избранъ и Святѣйшимъ Синодомъ утвержденъ почетнымъ членомъ С.-Петербургской духовной академіи; 20-го мая 1896 года избранъ и Святѣйшимъ Синодомъ утвержденъ почетнымъ членомъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта; 1 сентября 1897 года избранъ председателемъ Комитета «Общества вспомоществованія недостаточнымъ студентамъ С.-Петербургской духовной академіи»; 6 мая 1900 года награжденъ орденомъ св. Александра Невского; въ 1901 году объявлена Высочайшая благодарность за труды въ Комиссіи по разработкѣ вопросовъ объ удовлетвореніи религиозныхъ нуждъ войскъ; 5 мая 1904 года Всемиловѣйше пожалованы брилліантовые знаки ордена св. Александра Невского; 5-го сентября 1905 года золотой крестъ съ драгоценными камнями изъ Кабинета Его Величества; 3 ноября 1905 года послѣдовало Высочайшее Государя Императора соизволеніе на присутствованіе въ Святѣйшемъ Синодѣ.

Военное духовенство видитъ заботы о. протопресвитера о себѣ не только въ официальныхъ трудахъ его. Оно привыкло идти къ своему любящему начальнику во всѣхъ случаяхъ томительныхъ недоумѣній, мучительныхъ колебаній и горькой нужды, нерѣдко съ простой докучой, иногда, признаться нужно, и съ пустымъ неосновательнымъ притязаніемъ, и всегда встрѣчаетъ пріятный пріемъ, слышитъ отеческій, добрый совѣтъ и наставленіе, находитъ поддержку, ободреніе и утѣшеніе.

Военное духовенство горячо отвѣчало и отвѣчаетъ любовью на любовь о. протопресвитера къ нему. Это чувство съ внушительнымъ единодушіемъ и трогательной простотой сказывалось въ юбилей священнослуженія о. протопресвитера — двадцати-

пятилѣтній, тридцатилѣтній, тридцатипятилѣтній, сорокалѣтній и сорокапятилѣтній, когда все оно спѣшило выразить искреннія чувства глубокаго уваженія и благодарности любимому начальнику — въ первыхъ четырехъ случаяхъ учрежденіемъ стипендій его имени въ Бѣлозерскомъ духовномъ училищѣ, въ Новгородской духовной семинаріи, въ С.-Петербургской духовной академіи и въ Парсосельскомъ женскомъ духовномъ училищѣ, представивъ на то свыше пятнадцати тысячъ рублей, и въ послѣдній юбилей крупнымъ (20 тыс. рублей) денежнымъ пожертвованіемъ въ пользу вдовъ и сиротъ военно-морского вѣдомства.



СЛОВО О КРЕСТѢ ¹⁾.

«Слово о крестѣ для погибающихъ гордость есть, а для насъ спасаемыхъ—сила Божія!» (1 Кор. I, 18).

Въ праздникъ, когда святая Церковь воспоминаетъ преславное Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня для всенароднаго ему поклоненія, какое слово благовременнѣе и благопотребнѣе предложить здѣсь, такъ сказать, подъ сѣнію Креста, какъ не слово о самомъ крестѣ! Оно невольно просится на уста. И это тѣмъ болѣе, что «слово о крестѣ», какъ пишетъ святой апостолъ въ сегодняшнемъ литургійномъ апостольскомъ чтеніи, «для погибающихъ гордость есть». «Сынамъ погибельнымъ» оно и теперь представляется если не совершеннымъ гордствомъ, то просто пустой вещью, не стоящей и недостойной ихъ якобы просвѣщеннаго вни-

¹⁾ Произнесено 14-го сентября 1909 года въ Исаакиевскомъ соборѣ.

манія,—и только для небольшой части «спасаемыхъ» это слово есть воистину «сила Божія». Такъ было при жизни святаго апостола Павла, такъ остается и до-днесь. И въ наши дни «сыны противленія» ополчаются на крестъ Христовъ съ такой же, если не съ большей злобой и прещеніемъ. Посмотрите, какъ современная невѣрующая мысль, точно въ припадкѣ бѣснованія, мятется и съ какой безумной яростью нападаетъ на тѣ священные завѣты христіанской исторіи, которые осѣняютъ собою животворящій крестъ Господень. И что только не осмѣливается ею?! Что только не подвергается ея поруганію и ея клеветѣ?! Приходится только поражаться нечеловѣческому безстыдству ея лжи и вспоминать слова Христа Спасителя, обращенныя Имъ къ врагамъ-фарисеямъ: *«вашъ отецъ діаволъ; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. онъ былъ человекоубійца отъ начала и не устоялъ въ истинѣ, ибо нѣтъ въ немъ истины; когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое, ибо онъ лжецъ и отецъ лжи»* (Іоанн. VIII, 44).

Какую область нашей жизни ни возьмите, въ какую отрасль челоѣческаго творчества ни загляните,—вездѣ и всюду, и изъ-подъ кисти художника, и изъ-подъ пера писателя, и въ тысячахъ такъ называемыхъ «открытокъ», и въ миллионахъ брошюръ и газетныхъ листовъ, что дождемъ сыплются въ нашъ народъ, выступаетъ передъ нами одна и та же вѣковая хула «клеветника изъ начала», хула на крестъ Христовъ и на то дѣло, которое совершается имъ. Здѣсь «сумудрыми сынами вѣка сего» христіанство изображается не какъ животворящее начало челоѣческой исторіи, не какъ благодатная заѣваска, которая въ народный организмъ вливаетъ новые соки, а какъ увядшій, пожелтѣвшій листъ, который, по ихъ мнѣнію, не только надо сорвать съ дерева жизни, но который надо смести съ самаго лица русской земли. И никогда такъ не

обезцѣнивалось спасительное значеніе креста Христова, какъ въ нашъ вѣкъ, именуемый «вѣкомъ переоцѣнки всѣхъ существующихъ цѣнностей». Богъ, какъ источникъ премудрости и всякой силы; образъ Божій, начертанный Творцомъ на душѣ челоѣка; наконецъ,—судъ Божій, любовью до крестныхъ мукъ Богочелоѣка простершійся, спасающій міръ и огнемъ праведнаго гнѣва потребляющій скверну его,—всѣ эти дороги для вѣрующаго сознанія истины врагами христіанства съ непонятной злобой отрицаются и съ легкомысленнымъ презрѣніемъ, оправдываемымъ развѣ лишь однимъ религіознымъ одичаніемъ и невѣжествомъ ихъ, отменяются, какъ никому ненужный пережитокъ старины, какъ случайная накипь на бурной поверхности быстро стремящагося къ пресловутому прогрессу историческаго потока. И, можно сказать, эти безумцы, какъ нѣкогда Гадаринскія свиньи, дѣйствительно, тонуть и гибнуть въ бездонной пучинѣ собственной гордости и самообольщенія, въ концѣ концовъ приводящихъ къ потерѣ здраваго смысла, къ утратѣ здороваго чувства жизни, а отсюда къ разочарованію, безысходной тоскѣ, отчаянію и самоубійствамъ.

Такъ на нихъ сбываются слова святаго апостола: *«глаголаша быти мудри, обзороудѣша* (Рим. 1, 22). Развѣ не даетъ впечатлѣнія какого-то тяжелаго, безнадежнаго умопомраченія исторія и картина развитія у насъ невѣрующей мысли, залупывающейся, какъ птица въ сѣтяхъ, въ собственныхъ безысходныхъ противорѣчіяхъ?! Она отрицаетъ истину, какъ нѣчто абсолютное, всегда себѣ равное, и сама истощается въ борьбѣ за свои мнѣнія, выдавая ихъ за *непреложную истину*. Она отрицаетъ цѣлесообразность и высшій смыслъ міровой исторіи, ставя ходъ ея въ зависимость отъ однихъ лишь внѣшнихъ условій; она отвергаетъ безусловную цѣнность добра и подвига, когда говоритъ, что въ мірѣ нѣтъ ничего устойчиваго и прочнаго, что онъ есть лишь царство темныхъ, неразумныхъ

силѣ, гдѣ хозяиномъ является случай,—и въ то же время проповѣдуетъ прогрессъ, культуру, какъ нѣчто цѣлесообразное и закомодѣрное, вызываетъ къ чести и подвигу, диктуетъ законы и правила жизни, порицаетъ одно, хвалитъ другое, дѣлитъ поступки человѣческіе на благородные и безчестные, разумные и неразумные, одними возмущается, другіе привѣтствуетъ. И вотъ для людей, считающихъ цѣннымъ лишь собственное мнѣніе и нетерпимо относящихся къ чужому, для людей, привыкшихъ страдать только отъ собственного неудовлетвореннаго самолюбія и способныхъ загораться не жаждой подвига, а огнемъ разжигающихъ похоть страстей, для такихъ-то *пошибаловъ* безъ вѣры людей *слово о крестѣ и родство есть*. Это слово кажется имъ такимъ потому, что зоветь не къ бѣсовскимъ оргіямъ и игрищамъ, а къ мученическому вѣнцу, зоветь къ подвигу, къ смиренію, зоветь къ терпѣливому перенесенію скорбей ради Христа, зоветь и благодатно влечетъ къ чистому лику замученнаго Голгоескаго Страдальца. Но тотъ, кого волнуютъ лишь сладострастные грезы, кто сдѣлалъ идоломъ собственное *имя* и честь, кто поклоняется и кадитъ только земнымъ кумирамъ,—можетъ ли такой человѣкъ склонить свою непоклончивую выю и гордое чело передъ христіанскимъ символомъ кротости и святыхъ страданій—животворящимъ крестомъ?! Можетъ ли онъ смиренно стать передъ святымъ аналоемъ и съ сердечнымъ сокрушеніемъ исповѣдывать грѣхи свои?! Онъ привыкъ быть судьей другихъ, и ему ли нести на судъ свою совѣсть?! Онъ жаждетъ отъ жизни утѣхъ и услады,—и ему ли понять высоту страданія, вознесеннаго на крестѣ?! Онъ не можетъ раздѣлить и радостей, покупаемыхъ слезами о собственныхъ грѣхахъ. И вотъ мы наблюдаемъ трагическое раздвоеніе и расхожденіе въ нашемъ обществѣ.

Тогда какъ народъ, живущій преданіями Церкви, идетъ кланяться страстямъ

Христовымъ, лобызаетъ честной крестъ, повергается предъ святыми мѣрами—этими священными останками христіанскаго крестоносцевъ, ублажая ихъ подвиги и духовно-нравственную красоту ихъ,—въ это время *сыны сына сего* несутъ свои восторги, свое поклоненіе нашимъ кумирамъ общественныхъ зрѣлищъ. И мы, совершающіе сегодня поклоненіе неизреченной любви Божіей, замученной руками злодѣевъ на Голгоескомъ крестѣ, въ правѣ спросить словами апостола: *а гдѣ мудрецы, гдѣ книжники, гдѣ совопросники сына сего?* Ихъ нѣтъ съ нами здѣсь, въ этомъ молитвенномъ собраніи. Имъ кажется «юродствомъ» «хоть нѣсколько часовъ побдѣть» со страждущимъ Спасителемъ. За столомъ, обильно уставленнымъ питіями и яствами, они готовы провести всю ночь. На зрѣлище, гдѣ на показъ толпы безстыдно выставлена красота человѣческаго тѣла, они идутъ охотно и, пожалуй, даже ведутъ туда дѣтей своихъ, задерживая ихъ часто здѣсь до полуночи. А выстоять службу церковную,—о, это они считаютъ для дѣтей непосильнымъ бременемъ и даже вредомъ для здоровья. Въ такой-то вѣкъ общей матеріализаціи, когда «не плоть, а духъ растлился въ насъ», проповѣдь о крестѣ и вызываетъ нерѣдко только одну снисходительно-ироническую улыбку. Какое кощунство—эта улыбка предъ величайшей, необъятнѣйшей тайной любви Божіей къ намъ! *«Ибо такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную. Ибо не послалъ Богъ Сына Своего въ міръ, чтобы судить міръ, но чтобы міръ спасенъ былъ чрезъ Него»* (Іоанн. III, 16—17).

Трогательна жертва Авраама, собственноручной рукой закалающаго любимаго и единственнаго сына. Но здѣсь лишь *послушаніе* вѣры. Въ безпримѣрной же жертвѣ Голгоеской открылась предъ нами безграничная и безпредѣльная любовь Божія къ грѣшному человечеству. *«Недоумѣетъ асать*

языкъ *благосвалити по достоянію*» величіе этой Божественной тайны. Грѣхи человѣчества вопіяли на небо. Зловонное дыханіе страстей, какъ туманомъ, какъ непроницаемою тучей, казалось, закрывало отъ насъ нѣжные лучи любви и милосердія Божія. Здѣсь было мѣсто не милости, а гнѣву Всевышняго, Который, какъ громомъ и молніей, долженъ былъ поразить человѣчество судомъ Своимъ. Но вотъ вмѣсто гнѣва и суда—мы видимъ любовь и Голгооскую жертву. Не съ прещеніями и грозой, а съ вѣстью о спасеніи пришелъ Христосъ. И струится съ тѣхъ поръ съ окровавленной Голгоеы неизсякаемый источникъ благодати, струится по днесь, растекаясь во всѣ концы міра и напоая души вѣрующихъ живою водою...

Съ увлеченіемъ, переходящимъ въ пророческое вдохновеніе, въ непередаваемыхъ тонахъ и образахъ исповѣдуетъ свою вѣру въ спасающую благодать таинства Тѣла и Крови Христовыхъ недавно еще опочившій незабвенный Кронштадтскій молитвенникъ и пастырь—этотъ живой и плодоносный колосъ на нивѣ Христовой, взятый отъ насъ въ небесную житницу. «Какъ нива тучнѣетъ отъ росы и дожда, говоритъ онъ, такъ и человѣческая душа богатѣетъ благодатію отъ таинствъ церковныхъ. Если мое слово сильно, если оно жжетъ сердца людей, если оно влечетъ ко мнѣ многотысячныя толпы народныя, повергаетъ ихъ къ подножію креста и исторгаетъ у нихъ сердечныя вопли покаянія,—то *«сила Божія въ моей немощи совершается»*, и этой силой Я есмь, еже есмь... А эту силу я черпаю въ живоносныхъ струяхъ Пречистой Крови Христовой, истекшей изъ прободенныхъ ребръ Спасителя».

Такъ или приблизительно такъ исповѣдывалъ свою вѣру о. Іоаннъ въ своихъ предсмертныхъ рѣчахъ, составившихъ содержаніе книжки, послѣ его смерти изданной, но имъ же самимъ поименованной «Живой колосъ».

Иди же, вѣрующій христіанинъ, и со

смирениемъ почерпай такъ нужную намъ въ немощахъ нашихъ силу Божию въ священныхъ источникахъ крестной кровавой Голгоеы. Иначе, душа твоя, какъ колосъ сухой, замретъ и не «дастъ плода во время свое». И пусть Голгоеа и Крестъ, вѣнчающій ее, будутъ для тебя всегда хотя и безмолвнымъ, но живымъ призывомъ къ жизни здѣсь, на землѣ, ради святаго, вѣчнаго Неба! Аминь.

Протоіерей Петръ Миртовъ.

Радость Богообщенія ¹⁾.

Три Евангелиста Матеей, Маркъ, Лука говорятъ о славіи Преображенія, говорятъ подробно, съ особою силою воодушевленія. И если святой Іоаннъ не упоминаетъ о немъ, то, безъ сомнѣнія, потому только, что онъ писалъ свое Евангеліе значительно позже другихъ Евангелистовъ и имѣлъ цѣлью дополнить сказанное ими, и дополнить, главнымъ образомъ, изложеніемъ возвышенныхъ бесѣдъ Господа, а не событіями изъ Его жизни. Ясно, что слава Преображенія Господня поразила апостоловъ; ясно, что возвѣститъ о немъ міру они почитали особо необходимымъ и особо важнымъ для христіанскаго благовѣстія.

Но и этого показалось мало священнымъ писателямъ. Въ воспоминаніяхъ апостоловъ, очевидно, постоянно жило это свѣтлое видѣніе, слышался немолчно гласъ Отца о. Сынѣ возлюбленномъ — Единородномъ ²⁾, какъ завѣтъ Его всѣмъ послѣдователямъ Христовымъ. Сегодня въ апостольскомъ чтеніи за литургіей мы слышали, какъ апостоль Петръ, участникъ Боговидѣнія Фаворскаго, воспоминаетъ о немъ въ предсмертныхъ строкахъ своего посланія съ

¹⁾ Слово въ день Преображенія Господня, сказано въ г. Твери.

²⁾ На языкѣ Св. Писанія эти наименованія равнозначущи. См. митр. Филарета Слова, т. III, стр. 403; Бѣг. XXII, 2, 12, 16; Суд. XI, 34, Іерем. VI, 26; Амос. VIII, 10; Зах. XII, 10.

чувствомъ несказанной радости, отрады и благоговѣнія. Онъ пишетъ свое послѣднее слово ученикамъ, говорить о скорой смерти; прощается съ вѣрными, даетъ имъ послѣдніе завѣты, въ ясныхъ, опредѣлительныхъ словахъ онъ общаетъ христіанамъ молиться о нихъ послѣ своего отшествія къ Господу Іисусу (2 Петр. I, 15).—Онъ желаетъ и молить, чтобы имъ открылся свободный входъ въ вѣчное царство Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа (ст. 11). И тутъ же, какъ бы весь охваченный воспоминаніями неизглаголанными, въ ожиданіи вѣдѣнія этой вѣчной славы, онъ переносится невольно мыслью къ тому дню, когда онъ, вмѣстѣ съ другими любимыми учениками Господа, видѣлъ и на землѣ несказанную славу Преображенія Христова.

Онъ считаетъ нужнымъ засвидѣтельствовать о томъ въ своемъ предсмертномъ словѣ. Онъ знаетъ: не можетъ человѣкъ жить безъ вѣры въ Бога, безъ стремленія души къ общенію съ Богомъ,—но въ томъ именно и великое превосходство христіанства, что въ то время, какъ разказы язычниковъ о своихъ богахъ суть басни и мнѣя,—христіанство есть религія историческая, благовѣстіе его говоритъ о событіяхъ дѣйствительныхъ, подтверждаемыхъ очевидцами, свидѣтелями вѣрными, чистыми, правдивыми, готовыми умереть и дѣйствительно потомъ умершими за истину свидѣтельства. Такого достоинства христіанства не можетъ отвергнуть въ немъ самое озлобленное и упорное невѣріе. Объ этомъ именно и говорить намъ сегодня апостоль Петръ: «Мы возвѣщаемъ вамъ силу и пришествіе Господа Іисуса Христа, не хитросплетеннымъ баснямъ послѣдуя, но бывши очевидцами Его величія. Ибо Онъ принялъ отъ Бога Отца честь и славу, когда отъ вѣдѣнной славы принесся къ Нему гласъ... И этотъ гласъ, пришедшій съ неба, мы слышали, будучи съ Нимъ на святой горѣ» (2 Петр. I, 17—18).

Хочется спросить: почему апостолы такъ часто и подробно говорятъ о Преображе-

ніи? Почему для нихъ и для вѣрующихъ такъ важно это событіе? Почему такъ свѣтло и торжественно издревле воспоминается и славить его святая Церковь? Что оно говоритъ религіозному сознанию? Какъ оно отражается въ нашей жизни?

Конечно, прямой отвѣтъ на это совершенно ясенъ, понятенъ и для ребенка: Преображеніе есть свидѣтельство Божества нашего Спасителя; Преображеніе утверждаетъ предъ нами эту истину вѣры и закрѣпляетъ ее и истину нравственную. *Сей есть Сынъ Мой возлюбленный*,—вотъ основной догматъ вѣры Христовой. *Того послушайте*,—вотъ главная заповѣдь Христіанской нравственности и жизни. Ясно, да же, что Преображеніе какъ для апостоловъ, такъ и для вѣрующихъ во всѣхъ времена было и останется свидѣтельствомъ того, что страданія Христовы добровольно Имъ приняты на Себя; что они суть страданія Искупителя и Спасителя человѣковъ, ибо прежде креста Господня явились къ Нему на Оаворѣ Моисей и Ілія и глаголаста исходъ Его во Іерусалимѣ. «Да егда Ты узрять распинаема, страданіе убо уразумѣють вольное, мірови же проповѣдаютъ, яко Ты еси во истину Отчее сіяніе»,—это относится къ апостоламъ въ той же мѣрѣ, какъ и къ вѣрующимъ во всѣхъ времена, стоящимъ предъ страшною и непостижимою тайною Креста и Голгофы.

Но намъ хочется подойти къ событію Преображенія, принимая во вниманіе и оцѣнивая ту точку зрѣнія на религіозную истину, которая, къ прискорбію, нынѣ укоренилась среди нашего общества.

Мы переживаемъ время, когда все измѣняется одною мѣркою пользы для человѣческой жизни. Религія, Церковь, Евангеліе, христіанство, проповѣдь, молитва, богослуженіе,—все это, въ представленіи современныхъ людей, цѣнно постольку, постольку служить благу и пользѣ людей, при томъ благу ясному, осязательному. Когда говорятъ теперь о религіи, какъ силѣ соціальнаго благополучія и благо-

устроения; когда ее берутъ для оправданія государственнаго устройства — вмѣсто того, чтобы изъ христіанства выводить это устройство; когда отъ служителей Церкви и отъ вѣрующихъ, прежде всего, спрашиваютъ, въ чемъ польза того ученія, которое они исповѣдуютъ и проповѣдуютъ; когда, въ качествѣ крайняго, но, въ сущности, послѣдовательно-выраженнаго, грубаго взгляда социаль-демократіи въ Испаніи, — однако, совершенно согласно съ тѣмъ, что социаль-демократы думаютъ и говорятъ и въ Россіи и во всемъ мірѣ, — заявляютъ священнику, что «домъ, въ которомъ онъ служитъ, и ремесло, которымъ онъ занимается, подлежатъ налогу, такъ какъ священникъ-де торгуетъ товаромъ не первой необходимости»: то не видите ли вы, что все это есть одно изъ проявленій современнаго богоборчества, одинъ изъ видовъ современнаго униженія религіи? Не видите ли, что здѣсь провозглашается новый и единый въ мірѣ богъ, кумиръ, идолъ, — человѣкъ съ его грубою пользою?

Такъ забываютъ нынѣ, что религія, какъ Богообщеніе, сама по себѣ, безотносительно къ вопросу о пользѣ ея, есть самое высшее проявленіе жизни человѣческаго духа, самое чистое, святое, свѣтлое, возвышающее настроеніе. Къ ней нельзя преступно, кощунственно подходить съ исканіемъ грубой пользы. Здѣсь умѣстно только одно слово: ищите прежде всего царства Божія и правды его, и сія вся, т. е. всякая польза, всѣ выгоды земныя, приложатся вамъ.

Да, религія, какъ Богообщеніе, есть высшая и доступная человѣку радость, — высшее возможное для человѣка счастье. Это именно и высказывалъ апостоль Петръ на горѣ Преображенія, когда повѣдалъ Учителю своему, при видѣ уходящихъ Моисея и Іліи, свое сердечное желаніе: «Наставниче, добро есть намъ здѣ быти, сотворимъ себѣ сѣни три»... Это именно и жило въ его душѣ до дня отшествія отъ міра, когда онъ въ предсмертномъ писемѣ вѣрующимъ воспоминаетъ объ общеніи съ

Богомъ на святой горѣ и о гласѣ, пришедшемъ отъ велебѣнной славы. Оставьте же вы, современные мудрецы, оставьте вы счастье вѣры и общенія съ Богомъ намъ, вѣрующимъ, и не врывайтесь, не вторгайтесь въ него съ вашею преступною, узкою, грубою и животною мѣркою пользы!

Если вы уважаете поэтическое вдохновеніе, если вы понимаете восхищеніе красотою природы, если вы вообще считаете достойнымъ уваженія и почтенія высокое настроеніе въ человѣкѣ: то какъ же вы можете пройти мимо тѣхъ безмѣрно высшихъ вдохновеній, восхищеній и сердечныхъ чувствованій, которыя даетъ и производитъ въ человѣкѣ святая вѣра, святое общеніе съ Богомъ, со Христомъ, со Святымъ Духомъ?! Вы не понимаете этого? Въ такомъ случаѣ, не смѣйте судить, не смѣйте измѣрять религію вашею мѣрою!

Вотъ солнце сіяетъ, хотя бы никто не пользовался его теплотою и свѣтомъ. Вотъ текутъ рѣки, бьютъ ключи, бѣгутъ ручьи, расстелъ трава, красуются въ зелени деревья, играетъ вѣчно юная жизнь въ природѣ... И никто не спрашиваетъ, да и безумно спрашивать, къ чему это и зачѣмъ и для какой пользы. И никто не остановитъ сіянія солнца, плеска моря и таинственной жизни земной. Такъ играетъ вѣчно юная жизнь и духа человѣческаго въ лонѣ любви Божественной; въ вѣрѣ и Богообщеніи она не знаетъ старости, не знаетъ усталости. Кто остановитъ ее? Кто ей положить препоны? Кто спроситъ: къ чему, для чего она, для какой пользы?

Мы оцѣнили бы во всей глубинѣ радость Богообщенія, если бы вдругъ лишились его: такъ часто въ жизни мы начинаемъ цѣнить сокровище только тогда, когда его теряемъ; такъ мы оцѣниваемъ, напимѣрь, здоровье, когда его лишаемся... Не это ли вызвало вопль Петра, когда онъ увидѣлъ, что Моисей и Ілія разлучаются съ Іисусомъ Христомъ и слава Преображенія уже кончается? Не здѣсь ли напоминае, какъ страшно душѣ разлучиться съ Богомъ?

Простой примѣръ. Пришла старушка въ церковь, подавленная горемъ. На вопросъ, что у нея за горе, она повѣдала, что разлучается съ своею воспитанницею. Взяла она ее сиротой - дѣвочкой 30 лѣтъ назадъ, выдала счастливо замужъ; теперь у нея выросли дѣти, поднялась семья, и домъ пріемной матери оказался тѣсенъ; семья переходитъ на просторную квартиру. Повидимому, и радостно видѣть счастье и довольство любимыхъ, но такъ тяжела разлука, что старушка не знаетъ себѣ утѣхи и покоя.

Тяжело умирать, разлучаться мужу съ женою, послѣ долгихъ лѣтъ совместной жизни. Тяжело, какъ тяжело было въ дѣтствѣ разлучаться съ родителями, съ роднымъ домомъ, отправляясь въ городъ для ученія!..

Какъ же тяжело разлучаться душѣ съ Богомъ, съ Источникомъ жизни и радости, разлучаться чрезъ грѣхъ на вѣки, отходить отъ жизни, идти къ вѣчной смерти! Ничѣмъ Его, Господа, не замѣнишь, нигдѣ не найдешь пристанища и покоя, нигдѣ не найдешь питанія жизни, прощенія грѣховъ, обновленія духа. Вотъ гдѣ скорбь, вотъ гдѣ страданіе!

Что же говорить намъ Пресобораніе?

Оно говоритъ о свѣтлой радости, доступной человѣку чрезъ вѣру, — о радости Богообщенія. Оно говоритъ намъ, что близокъ намъ свѣтъ тихій святяги славы безсмертнаго Отца небеснаго, святаго блаженнаго. Оно говоритъ намъ, что, пришедши на западъ солнца жизни, мы можемъ увидѣть свѣтъ невечерній, — жить со Христомъ въ Его вѣчномъ общеніи.

Спросятъ: что намъ въ томъ пользы?

Мы же скажемъ: любите Бога для Него Самого и больше всего, стремитесь къ общенію съ Нимъ, сердцемъ и любовью.

Этимъ, по слову Апостола, сегодня слышанному, «мы сдѣлаемъ твердымъ наше званіе и избраніе». И тутъ все, что намъ нужно. Такъ поступая, по тому же слову Апостола, — ни о чемъ полезномъ въ смыслѣ

земномъ не думая, — «вы не преткнетесь, и вамъ откроется входъ въ вѣчное царство Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа». И опять скажемъ: тутъ все, что для насъ нужно!

Закончимъ поученіе мало кому вѣдомымъ словомъ молитвы изъ богослуженія нынѣшняго праздника.

«Встаньте вы, лѣнливые, всегда къ низу, къ землѣ понижшіе души моея помыслы!.. Встаньте, возвысьтесь на высоту Божественнаго восхожденія. Пойдемъ къ Петру и къ сынамъ Зеведеевымъ, и вмѣстѣ съ ними достигнемъ горы Фаворской, и вмѣстѣ съ ними увидимъ славу Бога нашего, и гласъ услышимъ, что они слыше слышали и проповѣдали Отчее сіяніе» (Икосъ!) Аминь.

Протоіерей Г. Восторговъ.

Право отступничества въ Государственной Думѣ ¹⁾.

V.

Законопроектъ величайшей государственной важности, касающійся самой интимной и глубокой стороны народной жизни, былъ основанъ на началахъ частнаго права и составленъ въ духѣ извѣстной «Декларации правъ человѣка и гражданина» временъ такъ называемой «великой» французской революціи. Въ его основѣ лежитъ отвѣченная мысль о прирожденныхъ естественныхъ правахъ человѣка, въ которыхъ законъ, какъ выраженіе верховной воли націи, находится-де свою границу, и которымъ государство должно предоставить полный просторъ, поскольку права одного гражданина не нарушаютъ такихъ же правъ другого, т. е., лежитъ извѣстное ученіе о такъ называемомъ *естественномъ правѣ*, несостоятельность котораго въ свое время неопровержимо была обнаружена такъ называемой «*исторической школой*» права. Теперь это,

¹⁾ Продолженіе. См. № 37 «Церк. Вѣд.» за 1909 г.

съ намѣреніемъ или безъ намѣренія, забыли. Въ сущности внесенный, въ Думу законопроектъ есть актъ *учредительнаго* характера, и потому понятно, что онъ долженъ былъ вызвать горячіе и продолжительныя дебаты. Къ сожалѣнію, въ этихъ дебатахъ недостаточно сознательно проявилась точка зрѣнія исторической школы, единственно надежная. Рельефно обнаружился только два крайнихъ направленія. Тѣ, кто были за законопроектъ, оставались на точкѣ зрѣнія индивидуальной свободы, на точкѣ зрѣнія «освобожденія» лица отъ верховной воли государства. Тѣ же, кто были противъ законопроекта, стояли на точкѣ зрѣнія государственной пользы и культурныхъ задачъ государственнаго строительства. Это были — правые, отказавшіеся затѣмъ отъ голосованія. Точка зрѣнія теперешняго правительства, если судить по рѣчи Предсѣдателя Совѣта Министровъ, осталась не выясненной. Внося задуманный еще до него законопроектъ, Предсѣдатель, съ одной стороны, указывалъ на верховенство государства, какъ источникъ права (*kein Recht ohne Staat*), и доказывалъ, что государство самостоятельно можетъ опредѣлить свое отношеніе къ Церкви и, слѣдовательно, къ религіи, а съ другой стороны, въ духѣ исторической школы, указывалъ на народное сознаніе, которое не можетъ одобрить перехода изъ христіанства въ нехристіанство. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ признавалъ безспорность принципа, положеннаго въ основу законопроекта. Можетъ быть, вслѣдствіе этого колебанія между разными точками зрѣнія и отсутствія объединяющаго ихъ начала, рѣчь Предсѣдателя Совѣта Министровъ не повліяла существеннымъ образомъ на судьбу законопроекта въ Думѣ.

При проектированіи закона о правѣ оставлять свое вѣроисповѣданіе и переходить въ другое несомнѣнно подразумѣвались слѣдующія три предположенія: *во-первыхъ*, что религія, религіозная совѣсть и, вообще, совѣсть есть дѣло *совершенно личное*, индивидуальное, и потому отъ личной

воли человѣка зависитъ оставаться въ данной религіи, или переходить въ другую, или даже выйти изъ всякой религіи; *во-вторыхъ*, что всѣ религіи по достоинству своему въ глазахъ государства *равны*, и потому для государства все равно, къ какой религіи будетъ принадлежать его подданный, и *в-третьихъ*, что если всѣ религіи равны и нѣтъ религіи истинной, то государство можетъ обойтись совсѣмъ *безъ* государственной религіи или, какъ говорятъ, остаться по отношенію къ религіи нейтральнымъ, равнодушнымъ, т. е. *безвѣроисповѣднымъ*. Но всѣ эти подразумѣваемые предположенія и спорны и ложны. По крайней мѣрѣ, они противорѣчатъ общечеловѣческому опыту.

«Мы говорили, что пусть каждый вѣруетъ такъ, какъ онъ *хочетъ*, но пусть своей вѣрой не ограничиваетъ свободы вѣрованія другого», заявляя въ Думѣ г. Бѣловусовъ, принадлежащій къ партіи социалістовъ. «Каждый гражданинъ, по его словамъ, есть *хозяинъ своей совѣсти*, и, если нѣтъ стимула вѣрить въ то или другое, то пусть онъ находится во вѣи-вѣроисповѣдномъ состояніи. Мы, социалісты, не боимся религіозныхъ ученій, мы доверяемся силѣ экономическихъ факторовъ, которые, такъ или иначе, заставятъ гражданина обратить вниманіе прежде всего на *права человека и гражданина*, на права его земного существованія, а не на тѣ права, которыя предстоятъ ему въ загробной жизни»... Мысли не новыя, это мысли софистовъ временъ Сократа и Аристофана, но несостоятельныя. Во-первыхъ, никто не есть хозяинъ своей совѣсти; напротивъ, *совѣсть есть хозяинъ человека*, отдающій ему въ глубинѣ его сознанія свои приказанія. Совѣсть заключаетъ въ себѣ сознаніе долга, поэтому она налагаетъ на волю человѣка обязательство. Она не зависитъ отъ произвола человѣка; напротивъ, она обязываетъ, связываетъ волю, и тѣмъ ограничиваетъ произволъ. Внутри себя человекъ сознаетъ императивъ, повелѣніе долга, обязывающаго направлять его волю сообразно съ

этимъ императивомъ. Свобода совѣсти состоитъ не въ свободѣ самой совѣсти, а въ свободѣ поступать по совѣсти. Въ приложеніи къ религіи, когда рѣчь идетъ о перемѣнѣ религіи, то эта перемѣна всегда обозначаетъ перемѣну въ самихъ религиозныхъ императивахъ совѣсти, а слѣдовательно, перемѣну въ обязательствахъ: нарушаются одни обязательства, а принимаются другія. Во-вторыхъ, совѣсть не только индивидуальна, но въ ней есть *общій* элементъ. Если бы совѣсть имѣла только индивидуальный характеръ, тогда каждый человѣкъ имѣлъ бы свою отдѣльную совѣсть, не похожую на совѣсть другого человѣка; тогда невозможно было бы взаимное пониманіе между людьми, невозможно было бы совѣстливое взаимоотношеніе между ними, невозможно было бы самое общезитіе. Если же все это возможно, то это указываетъ на сходство и общность повелѣній совѣсти у разныхъ индивидуумовъ, на то, что въ совѣсти человѣка есть элементъ *сверхличной*, общій, групповой, родовой, традиціонный, унаслѣдованный въ перемѣнѣ поколѣній. Поэтому, свобода совѣсти не есть свобода отдѣльнаго лица, а есть свобода извѣстной группы или массы лицъ, племени или народа, руководящихся общими императивами совѣсти. То же самое приложимо и къ религиозной совѣсти въ частности. Религія не есть дѣло только личное: въ ней есть элементъ *сверхличной*, традиціонный, родовой, т. е. *общій*. Если самъ разумъ человѣческій и человѣческое знаніе заключаютъ въ себѣ общіе элементы, влияющіе на индивидуальное сознаніе, то вѣра человѣка, содержащая въ себѣ сверхразумные императивы, есть прямо какъ бы родовое сознаніе, не зависящее отъ личной воли и отъ личнаго разума. Религиозныя представленія и понятія каждый человѣкъ уже находитъ готовыми при самомъ своемъ появленіи на свѣтъ, и потому неизбежно подвергается ихъ влиянію. Даже безбожникъ, отрицающій существованіе Бога, отрицающій самую идею

Бога, не самъ выдумалъ эту идею, и потому въ самомъ отрицаніи своемъ является зависимымъ отъ предшествовавшаго развитія и предшествовавшихъ поколѣній. Религія, какъ и языкъ, не есть продуктъ творчества отдѣльнаго человѣка. Въ ней, какъ и въ языкѣ, есть сверхличныи родовой элементъ. Это понятно, потому что всякое индивидуальное развитіе совершается подъ влияніемъ родового. Поэтому и свобода религіи не можетъ быть только индивидуальной свободой: она есть религиозная свобода *массъ*. Въ ней есть *общественный* элементъ, почему религія и ведетъ всегда къ религиозному общенію и живетъ въ религиозныхъ обществахъ. Этому законодатель не въ правѣ игнорировать. Въ-третьихъ, совѣсть, какъ и религія, подлежитъ *воспитанію индивидуальному и общественному*. Самъ законопроектъ признаетъ это, вѣряя религиозное воспитаніе родителямъ и даже давая имъ право переводить своихъ дѣтей, не достигшихъ 14 лѣтъ, въ какую имъ угодно религію. Безъ сомнѣнія, и общественное воспитаніе въ школахъ, въ религиозныхъ обществахъ, въ Церкви не можетъ остаться безъ влияния на индивидуальную и народную совѣсть и религію. Воспитаніе можетъ испортить совѣсть человѣка и исказить его религію. Существуютъ лицемѣрные лексиконники, сожженные въ совѣсти своей (1 Тимое. IV, 2). И народная совѣсть можетъ быть развращена. Это безспорно. Посему законодатель первѣе всего именно это и долженъ имѣть въ виду. Особенно это приложимо къ религіи, ибо религія не есть просто вѣрученіе въ ряду другихъ доктринъ, а есть *система жизни*. Воспитаніе въ извѣстной религіи есть воспитаніе въ извѣстной системѣ жизни, и перемѣна религіи есть перемѣна всей системы жизни. Можетъ ли не обращать на это вниманіе государство, и можетъ ли оно оставаться къ этому равнодушнымъ?

Уже съ этой жизненной точки зрѣнія нельзя сказать, что *есть религии равны*, и что, слѣдовательно, должны имѣть одинако-

вое равное достоинство въ глазахъ государства (паритетъ). А между тѣмъ, какъ справедливо сказалъ въ Думѣ преосвященный Митрофанъ, «сущность новаго принципа теоретически выражается въ стремленіи именно уравнять всѣ вѣроисповѣданія; практически же это стремленіе сводится собственно къ умаленію правъ одного православія, какъ религіи, господствующей въ Россіи съ тѣми преимуществами, которыя приобрѣло православіе, какъ таковое». Членъ Булатъ подтверждалъ ту же мысль, когда говорилъ, что «народъ не такъ наивенъ, чтобы бояться, что православіе погибнетъ, если его сравнять со всѣми другими вѣроисповѣданіями, въ отмѣну всякихъ полицейскихъ охранъ». Въ отмѣну ли всякихъ полицейскихъ охранъ, или же въ дарованіе всѣмъ религіямъ равной полицейской охраны, только признать всѣ религіи равными, равно истинными и имѣющими одинаковое достоинство—невозможно. Во-первыхъ, невозможно этого сдѣлать *по существу*. Религія есть вѣра въ истину того, во что вѣруется. Если каждая религія выдаетъ себя за истину, то это доказываетъ только то, что религія *безъ истины* обойтись не можетъ, и что *должна быть* на свѣтѣ истинная религія. Съ другой стороны, если сличить между собою различныя религіи по ихъ внутреннему достоинству, въ качествѣ началъ жизни, то окажется, что онѣ не стоятъ на одинаковой *ступени совершенства*, на примѣръ, язычество *ниже* христіанства, и это едва ли нужно доказывать: это настолько очевидно, что всѣ апологеты христіанства указываютъ, обыкновенно, на это, какъ на безспорный и неопровержимый фактъ. Во-вторыхъ, уравненіе религій не допустимо и съ *культурно-исторической* точки зрѣнія. Наша европейская культура вообще имѣетъ христіанскую основу. Пришествіе Господа нашего Иисуса Христа на землю и основаніе имъ Церкви дѣлать «всемірную» исторію на двѣ эпохи: древнюю—языческую и іудейскую, и новую—христіанскую, что можно видѣть изъ

всѣхъ учебниковъ всеобщей исторіи. При этомъ нелишне замѣтить, что только на европейскомъ Востокѣ доселѣ сохранилась подлинная форма христіанства въ православной Церкви, которая со временъ св. Владиміра стала самымъ глубокимъ и основнымъ факторомъ нашей русской культуры. Наконецъ, въ-третьихъ, равнять всѣ религіи *не дозволяетъ сама человеческая совесть*, ибо какъ отдѣльныя лица, такъ и цѣлыя народы *предпочитаютъ* одну религію всѣмъ другимъ, считая ее *лучшею* и совершеннѣйшею. Самое право перехода изъ одной религіи въ другую можетъ быть проектировано только потому, что ту религію человекъ считаетъ лучшею, въ которую онъ переходитъ. Итакъ, съ точки зрѣнія истины и жизненнаго достоинства, съ точки зрѣнія культурно-исторической и съ точки зрѣнія человеческой совѣсти различныя религіи не могутъ быть равны. Слѣдуетъ ли теперь государству оставить эти точки зрѣнія и, вопреки требованію истины, культуры и совѣсти, признать всѣ религіи равными и равноправными? Не значить ли это не признавать никакой религіи истинною и совершенною, или же основывать новую религію, съ точки зрѣнія которой всѣ религіи, а слѣдовательно, и она сама, равны между собою? Но вѣдь это будетъ *государственнымъ отрицаніемъ* религіи.

Но, можетъ быть, теперь настало такое время, когда государство *можетъ обойтись* безъ всякой религіи или безъ всякаго вѣроисповѣданія? Министерство, внося законопроектъ о перемѣнѣ вѣроисповѣданія, повидимому, весьма близко къ мысли о безвѣроисповѣдномъ государствѣ. Членъ Думы г. Шечковъ въ своей выдающейся рѣчи прямо указывалъ на это, разбирая мотивы министерскаго законопроекта. Между прочимъ, онъ приводилъ слѣдующія слова мотивировки министерскаго законопроекта: «Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не считаетъ себя въ правѣ высказаться за допустимость *нынѣ же* официального признанія юридической силы за отпаденіемъ во

вѣхристианство». «Нынѣ же» «нельзя допустить», говорить г. Щечковъ, «ну, а выждавъ минуточку благопріятную, тогда, конечно, можно будетъ признать и отпаденіе во вѣхристианство? Значить, вопросъ только во времени». Многие члены Думы были въ проведеніи законопроекта гораздо послѣдовательнѣе, чѣмъ правительство. Они прямо, какъ мы видѣли, требовали признанія вѣхвѣроисповѣднаго состоянія, что въ переводѣ на другой языкъ равняется требованію объявить государство безрелигіознымъ, т. е. признающимъ для себя вообще религію ненужною, между тѣмъ, какъ Министерству признавало религію христіанскую, но только не какую-либо опредѣленную, а какое-то христіанство вообще, каковаго въ дѣйствительности не существуетъ. Рѣчь члена Думы г. Милюкова вся была направлена къ тому, чтобы показать зловредность государственной и народной (національной) религіи. Въ отрицаніи правъ народной религіи онъ сталъ даже на точку зрѣнія Константинопольской патриархіи, осудившей «филетизмъ» болгарской Церкви. Въ этомъ случаѣ, мы, конечно, не представляемъ оригинальности, а только подражаемъ другимъ, ближе всего, Франціи.

Повидимому, принципъ безрелигіознаго государства теперь въ «просвѣщенномъ» мірѣ пользуется всеобщимъ признаніемъ. И, тѣмъ не менѣе, провести этотъ принципъ на практикѣ до сихъ поръ нигдѣ не удалось, ибо онъ противорѣчитъ чело-вѣческой природѣ. Наблюденіе показываетъ, что ни одно государство не можетъ обойтись безъ религіи или ея суррогата. Тѣ государства, которыя въ своей политикѣ исходятъ изъ *общей мысли о христіанствѣ*, подобно законопроекту нашего Министерства, очевидно, рядомъ съ существующими въ дѣйствительности христіанскими исповѣданіями, создаютъ какое-то *новое общехристіанское исповѣданіе*, признаваемое государственнымъ. Тѣ государства, которыя довольствуются въ своей по-

литикѣ общей мыслью о религіи, создаютъ *новую религію*, рядомъ съ конкретными дѣйствительно существующими религіями. Тѣ, которыя совершенно разрываютъ связь съ религіей, и *безрелигіозность* или нейтральность считаютъ своимъ государственнымъ принципомъ, дѣлаютъ этотъ самый принципъ основой своей вѣроисповѣдной или религіозной политики. Очевидно, что всѣ эти доктрины суть суррогаты дѣйствительныхъ вѣроисповѣданій и религіи, которыми хотятъ въ политикѣ замѣнить эти исповѣданія и религіи. Самое безбожіе, если оно будетъ проводимо во внутренней политикѣ, какъ отрицаніе вѣры въ Бога, будетъ носить религіозный характеръ, въ качествѣ фактора, замѣняющаго въ политикѣ религію. Иными словами, безбожіе будетъ играть роль *государственной религіи, государственнаго исповѣданія*. Все это вытекаетъ изъ самой природы чело-вѣка. Въ Думѣ было сказано членомъ Маклаковымъ, «что вопросы совѣсти *большинствомъ голосовъ* не рѣшаются». Это вполне справедливо. Но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы сами голоса подавались *безъ совѣсти*, безъ ея вліянія. Пусть вопросовъ религіозной совѣсти нельзя рѣшать голосованіемъ въ Думѣ или парламентѣ, но отсюда нельзя выводить того слѣдствія, что, значить, религіозная совѣсть не должна вліять на политику государства. А вѣдь именно этого-то и требовали въ Думѣ всѣ сторонники вѣхвѣроисповѣднаго состоянія, забывая, что тогда *внѣвѣроисповѣдное* государство повело бы *свою* политику. Членъ Думы г. Щечковъ весьма основательно указывалъ на то, что государство не только отвлеченная идея, не имѣющая ни рода, ни лица, что оно состоитъ изъ *живыхъ* лицъ. «На самомъ же дѣлѣ, говорилъ онъ, государство—вѣдь это живыя лица, его составляющія; правительство—это министры и чины, составляющіе это правительство; законодатели—это вы, досточтимые члены этого высокаго собранія, поскольку вы одобряете или не одоб-

ряете вамъ представляемые законопроекты; стало быть, вы живые личные носители живой совѣсти, и въ этомъ смыслѣ, несомнѣнно, свобода вашей совѣсти должна быть ограждена такъ же, какъ и всякая другая. Это необходимо для того, чтобы и ваша *совѣсть могла находиться въ согласіи съ ея выраженіемъ, съ вами излагаемыми и одобряемыми законами*. Я полагаю, что разъ мы признаемъ свою христіанскую вѣру единственно истинною и Церковь Христову единственнымъ кораблемъ спасенія, то уже входимъ въ глубокое противорѣчіе съ своею вѣровою совѣстью, если мы въ законахъ будемъ проводить нѣчто, идеѣ этой обратное. Разъ мы издаемъ законъ, исходящій изъ разлада съ нашей же собственной совѣстью, то послѣдствія сего могутъ быть самыя плохія». Итакъ, законодательная политика должна быть выраженіемъ совѣсти законодателей. Иначе, и быть не можетъ, ибо если законодатели и правители нарушаютъ вѣдѣнія совѣсти, то это обозначаетъ только то, что такова ихъ совѣсть или, правильнѣе, такова ихъ безсовѣстность, характеризующая ихъ совѣсть. Все дѣло въ томъ, какова *господствующая* религіозная совѣсть, т. е. *какая совѣсть получить въ государство господство*. Если стремятся свергнуть «господство» православія, то это обозначаетъ только то, что на мѣсто его желаютъ водворить и сдѣлать государственной другую религію, другое вѣроисповѣданіе, или его *суррогатъ, соответствующій совѣсти законодателей*. И эта новая господствующая система (религіозная или безбожная) станетъ въ такое же отношеніе къ дѣйствительнымъ религіямъ, въ какомъ вообще стоитъ къ другимъ религіямъ система господствующей религіи. Такимъ образомъ, тотъ аргументъ, что большинствомъ голосовъ вопросы совѣсти рѣшать нельзя, приводить не къ тому, что на думской «каедрѣ нельзя становиться на точку зрѣнія конфессіональную», какъ полагаетъ Милоковъ (примыкая къ Маклакову), а какъ—разъ къ тому, что изытая

отъ рѣшенія большинства голосовъ совѣсть, все-таки, съ думской каедрой будетъ диктовать свои рѣшенія, какъ диктовала ихъ она Милокову, который вмѣстѣ съ другими старался сдѣлать свое собственное безвѣроисповѣдное исповѣданіе, вмѣсто православнаго, государственнаго. Вѣдь нѣтъ какого-то отвлеченнаго государственнаго интереса, который бы не имѣлъ прямого или косвеннаго отношенія къ религіи и совѣсти, и потому государственную политику невозможно фактически построить на этомъ отвлеченномъ государственномъ интересѣ. Послѣдовательное проведеніе такой «Милоковской» системы, во всякомъ случаѣ, угрожаетъ самымъ упрямымъ деспотизмомъ, самымъ безцеремоннымъ насиліемъ и немолимымъ терроромъ, какъ это подтверждается примѣромъ Франціи.

Если даже въ Германіи была возможна «культурная борьба» съ католичествомъ и появленіе «Майскихъ законовъ» въ семидесятыхъ годахъ XIX столѣтія, то во Франціи во имя «свободы совѣсти» *борьба* съ религіей составляетъ *открыто принятую* правительствомъ систему. Самое правительство обыкновенно составляется изъ подобранныхъ одинъ къ одному безбожниковъ или масоновъ. Мы не говоримъ о религіозныхъ преслѣдователяхъ и террористахъ «великой» французской революціи, когда, во имя свободы совѣсти католическихъ священниковъ, по одному «подозрѣнію», массами отправляли на эшафотъ гильотинировать; мы говоримъ о правительствѣ современной Франціи, которое, во имя той же свободы совѣсти, держитъ *въ подозрѣніи* всѣхъ католиковъ и открыто благопріятствуетъ евреямъ, масонамъ и атеистамъ¹⁾. «Яркимъ пока-

¹⁾ «Univers» (католическая газета) доказываетъ, что дѣйствительнымъ правительствомъ Франціи теперь болѣе, чѣмъ когда бы то ни было раньше, являются евреи и масоны, основная цѣль которыхъ—уничтоженіе католической религіи во Франціи. Это ясно видно изъ состава современнаго французскаго кабинета. Во главѣ его стоитъ Брианъ, открытый сторонникъ государственнаго атеизма и преслѣдованія католицизма, антимилицаристъ и революціонеръ, который еще вчера проповѣ-

зателемъ того, какъ официально объявленная свобода совѣсти великолѣпно уживается рядомъ съ произволомъ и нескрываемымъ гоненіемъ противъ христіанъ, можетъ служить слѣдующій фактъ. Недавно состоявшаяся канонизація знаменитой патриотки и спасительницы отечества Жанны д'Аркъ была очень не по сердцу нынѣшнему безвѣрному, франкмасонскому правительству Франціи. Однако, оно не могло не допустить чисто-церковнаго торжества по поводу причтенія къ лику блаженныхъ католической церкви знаменитой героини; но зато оно теперь сводитъ счеты со смѣльчаками, рѣшившими присоединиться къ торжеству. Такъ, по сообщенію «Россій», сыскной полиціи первой бригады, такъ называемой «бригады политической», поручено произвести разслѣдованіе о тѣхъ лицахъ, которые убирали свои дома флагами, хоругвами, цвѣтами, открыто присоединяясь къ празднеству. Въ спискахъ «виновныхъ» указаны родъ ихъ занятій, ихъ политическія и религіозныя убѣжденія. Ни для кого вѣдь не секретъ, что достаточно наклеить на любого чиновника или офицера кличку «клерикала», указавъ, что онъ грѣшитъ «противъ свободы совѣсти» посѣщеніемъ церкви, какъ на его голову немедленно посыплются всѣ напасти. «Виновныхъ» или вовсе выгоняютъ со службы, или переводятъ въ отдаленные округа, гдѣ они поступаютъ всецѣло на усмотрѣніе провинціальныхъ социалистическихъ властей, совсѣмъ уже не

дывали мрачный анархизмъ. Не лучше и Вивіани, отъявленный врагъ религіи и вообще всякаго вѣрованія, хвастливо называющій себя «гасителемъ звѣздъ», и Жанъ Дюнон, бывшій редакторъ газеты, поставившій себя пѣлью смѣшиванія съ грязью католическаго духовенства и всякаго рода клевету на него. Для того, чтобы замаскировать истинныя свои пѣли, новый кабинетъ постарался успокоить илущій классъ: приглашенъ былъ Кошерн, самый энергичный противникъ законопроекта Кайо о налогѣ на доходъ. Чтобы усыпать вниманіе патриотовъ, было сдѣлано заявленіе, что отнынѣ будетъ обращено особенное вниманіе на флотъ, главное руководство которымъ было поручено даже настоящему адмиралу, вмѣсто прежнихъ представителей богемы, спокойно смотрѣвшихъ на

стѣсняющихся прижать, а то и вовсе сжить со свѣта вреднаго клерикала». Вотъ какова система свободы совѣсти, установленная во Франціи. Тамъ все духовенство и всѣ католики находятся *въ подозрѣннѣ относително политической неблагонадежности*. Гонители религіи этимъ средствомъ пользовались во всѣ времена: стоитъ только духовенство и религіозныхъ людей объявить или революціонерами или реакціонерами, и мѣры противъ нихъ уже готовы.

У насъ вѣдь произойдетъ то же самое, если возьметъ верхъ Милюковская система, и «милюковское исповѣданіе» сдѣлается государственнымъ и господствующимъ. Всѣ признаки такой угнетающей свободы налицо. Вслушайтесь въ отзывы о православной Церкви въ Думѣ со стороны думской «оппозиціи», и у васъ не останется никакого сомнѣнія, что Церковь находится у «оппозиціи» *въ подозрѣннѣ* относительно политической неблагонадежности. «Мы думаемъ», говорилъ, наприимѣръ, Бѣлоусовъ, что въ томъ царствѣ лжи, лицемерія, ханжества, изувѣрства, темноты, которыя разсѣиваются духовенствомъ господствующей Церкви, этотъ законопроектъ (о переходѣ въ иное вѣроисповѣданіе) является лучемъ свѣта». «Церковь, ставши господствующей, сдѣлалась орудіемъ порабощенія всѣхъ страждущихъ и обремененныхъ, сдѣлалась орудіемъ государства». «Типъ современнаго служителя господствующей Церкви есть типъ ловца предъ Господомъ по части охранительныхъ началъ, который, по выраженію Щедрина, перестовъ своихъ въ развалъ флота и на хищенія въ немъ. Также съ пѣлью загнилотизировать общество во главѣ армии сталъ настоящій генераль. Но это тотъ самый Брэлъ, который сотрудничалъ въ «Libre Pagine» и пронагандировалъ въ арміи кассы взаимопомощи, что представляло собою лишь вербовку солдатъ въ масоны въ очень невѣстной формѣ. На основаніи всего этого, «Univer» находитъ, что новый кабинетъ представляетъ собою очень искусную и давно желанную комбинацію, при помощи которой скрытое, часто отрицаемое, но на самомъ дѣлѣ настоящее, дѣйствительное правительство современной Франціи захватило въ свои руки бразды правленія въ интересахъ евреевъ и масоновъ. («Х. В.», 1904 г., № 74).

душевные раны, кажется, не вкладываетъ, но, судя по прочимъ поступкамъ, писать соответствующія донесенія. «Государственная власть потому только защищаетъ господствующую Церковь и стоитъ противъ свободы вѣроисповѣданія», говорилъ Мягкій, «что она видѣла и видитъ въ ней твердый оплотъ для своихъ *реакціонныхъ* выступленій». «Я говорю, вопіялъ Покровский 2-й, что духовные отцы, огражденные со своей пастырой полицейскою оградю, повѣсили свои духовные мечи и больше рассчитываютъ на полицейскую нагайку. Во всѣхъ разсужденіяхъ представителей православія со всею очевидностью и неприглядной наготою ставится передъ нами вопросъ о свободѣ совѣсти, какъ вопросъ чисто-сословный, вопросъ матеріальныхъ интересовъ сословія пастырей православной Церкви». «Нѣтъ, всѣ эти разсужденія приводятъ къ тому заключенію, что православная Церковь, Церковь русскаго государства, есть институтъ полицейскій». При такомъ взглядѣ на Церковь и духовенство, какъ на политическіе неблагонадежные факторы, развѣ можно ожидать отъ безвѣроисповѣдной политики не только свободы Церкви, но даже простой *терпимости!* Наши «освобожденцы», если бы захватили власть въ свои руки, расправились бы съ духовенствомъ, монастырями и Церковью по-своему, разумѣется, ради мнимаго «государственного» интереса и во имя «свободы совѣсти челоѵка и гражданина». Расправа «академическаго союза» съ тѣми профессорами, которые не пожелали къ нему примкнуть, составляетъ поучительный прецедентъ, по которому безошибочно можно судить о томъ, что грозитъ православнымъ людямъ, если бы у власти стали освобожденцы. Вѣдь освобожденческій принципъ вездѣ и всегда одинъ и тотъ же. О немъ сохранились свидѣтельства еще отъ времени «великой» французской революціи. Свидѣтельства эти гласятъ: «Въ тотъ моментъ, когда нація вступала въ неоцѣненное право думать и писать свободно, тираннія партій

поспѣшила похитить это право у гражданъ, крича каждому гражданину, который хотѣлъ быть хозяиномъ своей совѣсти: «Трепещи, умирай, или думай, какъ я! ¹⁾» Къ сожалѣнію, на этотъ путь освобожденчества вступаютъ и Петербургскія бюрократическія сферы и канцеляріи со своимъ проектомъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, во имя революціонной «Декларациі правъ челоѵка и гражданина», на основаніи коей можно придти къ совершенной анархіи, какъ это уже и бывало въ исторіи.

Такимъ образомъ, всѣ главныя предпосылки думскаго законопроекта оказываются весьма спорными и противорѣчащими природѣ челоѵческой совѣсти, природѣ религіи и природѣ государственной политики и даже самого государственнаго общенія, какъ живого и конкретнаго цѣлаго, но за то весьма удобными для обновленческихъ цѣлей.

(Окончаніе слѣдуетъ). **Саве.**

ОПЕЧАТКА. Въ нѣкоторыхъ экземплярахъ № 37 «Церк. Вѣд.» на стран. 1707 во второмъ столбцѣ 19 строка сверху напечатано: Гарденинымъ, слѣдуетъ читать *Гарденинымъ.*

Государственная Дума и духовенство.

CCLXXXIX.

Что касается свободы религіознаго убѣжденія, за что «освободители» хотѣли выдать свою «свободу совѣсти», то въ дѣйствительности эти понятія не только не тождественныя, но прямо противоположныя. Какъ на образецъ всякихъ «свободъ», въ ихъ числѣ и «свободы совѣсти», указываютъ на Францію, но именно этотъ образецъ и свидѣтельствуемъ, что «свобода совѣсти»,—та, которую наслаждаются у насъ «освободители», и свобода религіознаго убѣжденія отнюдь не одно и то же. Вотъ

¹⁾ *Тамъ.* La Revolution.. La Conquête jacobine, I, ch. II, art. 3.

что представляет собою во Франціи, т. е. въ дѣйствительности, «свобода совѣсти», по изображенію Парижскаго корреспондента:

«Что касается писанныхъ законовъ, то во Франціи, дѣйствительно, все обстоитъ такъ, какъ желали бы видѣть у насъ радикальныя партіи: каждому разрѣшается исповѣдывать какую угодно религію, исполнять ея обряды, безъ малѣйшаго ограниченія гражданскихъ правъ. Однако, на дѣлѣ сразу же оказывается, что нѣкоторая часть населенія не пользуется свободой вѣроисповѣданія. Этою частью являются чиновники, за которыми имѣется постоянный надзоръ. Лишь только чиновникъ посѣщаетъ церковную службу или даже посѣтитъ ее хотя бы одинъ разъ, этого оказывается достаточно, чтобы начальство сочло его клерикаломъ, а клерикалы разсматриваются уже, какъ вредная политическая партія. Излишне пояснять, какія послѣдствія это влечетъ для заподозрѣннаго чиновника. Если тяжесть такого надзора ощущается въ столицѣ Франціи, то еще болѣе сильной оказывается она въ провинціи, гдѣ служащіе совершенно зависятъ отъ усмотрѣнія своего мѣстнаго начальства, и нерѣдко бывають случаи, когда начальники пользуются способомъ обвиненія своихъ подчиненныхъ въ клерикализмъ не хуже, чѣмъ у насъ когда-то пользовались памятнымъ «третьимъ пунктомъ».

Такимъ образомъ, чиновники во Франціи не имѣють права, подъ страхомъ репрессій и потери мѣста, ходить въ церковь, молиться, вѣрить по своей совѣсти. Это и называется — «свободой совѣсти». Ясно, однако, что это именно не есть свобода религіознаго убѣжденія (за что у насъ выдается «свобода совѣсти»), а есть именно несвобода религіознаго убѣжденія, преслѣдованіе вѣры, насилуваніе совѣсти.

Этому насилуванію совѣсти подвергаются не только чиновники: вѣра вообще считается при «свободѣ совѣсти» чѣмъ-то предосудительнымъ и преступнымъ, и не одни чиновники, а всѣ «свободные» гра-

ждане находятъся подъ надзоромъ начальства. Вотъ что сообщалось недавно во французскихъ газетахъ: «общественное мнѣніе глубоко возмущено распоряженіемъ французскаго премьера Клемансо, который запретилъ участвовать въ торжественномъ традиціонномъ празднованіи Іоанны д'Аркъ въ Орлеанѣ солдатамъ, военнымъ и правительственнымъ чиновникамъ. Это распоряженіе Клемансо основывается на несочувствіи французской радикальной партіи, къ которой принадлежитъ французскій премьеръ, ко всякаго рода религіознымъ празднествамъ. Въ настоящее время крайняя нетерпимость французскихъ радикаловъ достигла апогея, такъ какъ Лотарингская героиня Іоанна д'Аркъ, которая грѣшна передъ Клемансо только тѣмъ, что вѣрила въ Бога, должна быть причислена, по почину Ватикана, къ лику святыхъ. Несмотря на запрещеніе Клемансо, населеніе города Орлеана присутствовало на традиціонномъ національномъ праздникѣ въ огромномъ количествѣ, желая выразить глубокой протестъ по поводу министерскаго шовинизма и нетерпимости».

Такимъ образомъ, ни чиновники, ни офицеры, ни солдаты не смѣють исповѣдывать вѣры: совѣсть всѣхъ ихъ должна быть «свободна» отъ Бога!

Ясно отсюда, что «свобода совѣсти», о которой пекутся наши «освободители», не есть вовсе свобода религіознаго убѣжденія, за что они ее выдаютъ. Это именно совершенно противоположное. Или, быть можетъ, наши «освободители» пекутся о другой какой-нибудь «свободѣ совѣсти»? Но они сами же ссылаются на Францію, какъ на примѣръ и образецъ «свободы совѣсти», которую и понимаютъ именно такъ, какой мы ее видимъ во Франціи. Да иной «свободы совѣсти» и быть не можетъ, ибо у вѣрующаго человѣка совѣсть связана его вѣрой, религіей, которая именно и заключается въ не-свободѣ дѣлать то, что противно ученію вѣры, что является грѣхомъ. Разъ же совѣсть «свободна», — о какой

вѣрѣ можетъ быть рѣчь? Мы и видимъ, что, насаждая «свободу совѣсти», французскіе «освободители» насаждаютъ именно безвѣріе, запрещаютъ людямъ вѣрять, преслѣдуютъ всякое проявленіе вѣры, всякое общеніе людей съ Богомъ, т. е., по-просту говоря, принудительно «освобождаютъ» людей отъ Бога, обязываютъ ихъ быть язычниками. Это и есть то, что называется «свободой совѣсти».

Не то же ли мы видимъ и у насъ? Правда, у насъ, слава Богу, государство еще не отдѣлилось отъ Церкви и не освободилось отъ вѣры, хотя къ этому именно и сводится наша думско-«освободительная» реформація. Но и у насъ de facto насаждается та же «свобода совѣсти».

ССХС.

Есть, однако, и отличіе у нашей «свободы совѣсти» отъ французской. Во Франціи, какъ мы видѣли, запрещается вообще вѣрять, совѣтъ французскаго народа должна быть «свободна» вообще отъ Бога. Эта же цѣль, конечно, преслѣдуется и нашими «освободителями», вдохновляемыми и руководимыми тѣмъ же масонствомъ. Но если освобожденіе совѣсти народной отъ Бога, т. е. отъ всякой вѣры, трудно даже во Франціи, гдѣ масонскіе «освободители» работаютъ уже второе столѣтіе, и гдѣ, несмотря на это, и теперь еще приходится прибѣгать къ насильственнымъ мѣрамъ (какъ мы видѣли выше), то въ Россіи это, понятно, еще труднѣе: русскій народъ глубоко религіозенъ, и вѣра въ немъ, слава Богу, еще мало испорчена. О полной «свободѣ совѣсти», т. е. о полномъ безвѣрїи, о полномъ превращеніи русскаго народа въ языческій, очевидно, еще рано съ нимъ говорить. Нужно прежде испортить его вѣру, поколебать его религіозность, оторвать, такъ или иначе, его отъ Матери-Церкви. Къ этому и сводятся думскіе «вѣроисповѣдныя» законопроекты: ими не вводится еще вѣроисповѣдное состояніе вообще, но ими насаждается вѣроисповѣдное состояніе

русскаго народа: вводится свобода совращенія его изъ православія въ инославіе и иновѣріе. Этимъ портится вѣра въ народѣ, оскорбляется въ немъ религіозность вообще, онъ отрывается отъ своей матери-Церкви. Такимъ образомъ подготавливается почва для полной «свободы совѣсти», т. е. для полного безвѣрія, ибо другая Церковь уже не можетъ быть для него матерью; оторвать же отъ мачехи уже легче, чѣмъ отъ матери.

Конечно, указывается, что въ думскихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектахъ рѣчь идетъ не о совращеніи, а о добровольномъ переходѣ православныхъ въ инославіе и иновѣріе, чего-де нельзя запрещать. Но какковы эти «добровольные переходы» — мы уже знаемъ хорошо по практикѣ послѣднихъ четырехъ лѣтъ. Вотъ что сообщаетъ іеромонахъ Алексій изъ Холмской Руси:

«Польскіе помѣщики изгнали изъ своихъ имѣній православныхъ русскихъ батраковъ, которые остались вѣрными Церкви и русской народности, и они, не имѣя собственной недвижимости, не могутъ найти себѣ ни жилища, ни средствъ къ пропитанію, такъ какъ никто не желаетъ отдавать имъ въ наемъ даже за высокую цѣну своихъ свободныхъ квартиръ и не принимаетъ ихъ на работу и за самую низкую плату. Даже скотъ не позволяютъ пасти на общемъ пастбищѣ, и многіе изъ крестьянъ принуждены держать скотину въ длинные жаркіе дни въ темныхъ душныхъ хлѣвахъ, переполненныхъ мухами. Въ праздники католическіе фанатики-сосѣди не позволяютъ православнымъ работать ни въ полѣ, ни дома. Посѣвы и дуга ихъ умышленно ими уничтожаются въ дни православныхъ праздниковъ, когда православные молятся Богу въ храмѣ. Ни дома, ни на улицѣ, ни въ полѣ православные не свободны отъ насилія и угрозъ фанатиковъ-поляковъ и отступниковъ отъ вѣры и русской народности бывшихъ упорствующихъ¹⁾».

А вотъ что сообщается изъ Сѣверо-

¹⁾ «Окраины Россіи», № 32.

Западнаго края: «Ксендзы не стѣняются причислять къ костелу православныхъ даже безъ соблюденія требованія циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18-го марта № 1934. Сворачиваются и малолѣтніа дѣти по 6 и 8 лѣтъ, очевидно, не дающія себѣ отчета въ томъ, что дѣлаютъ. Для примѣра укажемъ дер. Дворчаны, Стручки и проч. Пока православному священнику придетъ указъ объ усвѣщеніи отпадающаго прихожанина, послѣдній оказывается уже приписанъ официально, на основаніи мѣсячнаго срока, къ костелу. Были случаи присоединенія къ католичеству въ Вильнѣ и Опшкштахъ завѣдомо душевно-больныхъ. Иногда ксендзы приписываютъ къ костелу лицъ православнаго исповѣданія не только безъ ихъ воли, но даже и вѣдома. Такихъ случаевъ масса,—укажемъ въ Вильнѣ на насильственную регистрацію Маріи Левицкой ксендзомъ Завадскимъ, въ м. Шарковщинѣ Александры Странчевской съ сыномъ 13 лѣтъ, въ д. Кукловщинѣ, Вилейскаго уѣзда, Романа Богдановича и проч. Какъ средствомъ для свораченія, ксендзы пользуются и смѣшанными браками. Въ случаѣ упорства православнаго супруга ксендзами употребляется самое надежное побужденіе, состоящее «въ отлученіи отъ супружескаго ложа» упорствующаго супруга¹⁾.

Все это не ново, но все это свидѣлствуетъ, что вакханалія свораченія русскаго народа въ инославіе, начавшаяся въ 1905 году, продолжается, не ослабѣвая, а все болѣе совершенствуясь. Происходить это не только на западныхъ, а на всѣхъ вообще окраинахъ, во всей Россіи, хотя на западныхъ окраинахъ въ особенно широкихъ размѣрахъ. И хотятъ увѣрить кого-то, что это «добровольные переходы», «оторыхъ-де нельзя запрещать во имя «свободы совѣсти»? Во имя «свободы совѣсти» это, оказывается, нужно еще узаконить, что и дѣлается думскими вѣроисповѣдными

законопроектами! Ну, а если бы гдѣ-нибудь въ десятой долѣ обнаружилось обратное явленіе: если бы католиковъ, лютеранъ и т. д. начали переводить «добровольно» въ православіе такъ, какъ православныхъ переводятъ въ католицизмъ? Это, конечно, непременно пужно было бы запретить во имя той же «свободы совѣсти», объ этомъ возопилъ бы весь «освободительно»-инородчесткій кагалъ! И онъ былъ бы, конечно, правъ со своей точки зрѣнія: вѣдь «свобода совѣсти» предназначается не для православія, а противъ него; вѣдь думскіе вѣроисповѣдные законопроекты, которыми хотятъ узаконить эту специфическую «свободу совѣсти», преслѣдуютъ цѣль расправославленія русскаго народа, а вовсе не оправославленія инородцевъ.

Права, стало быть, и православная Россія, не допускающая и мысли о возможности осуществленія думскихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ и стремящаяся къ огражденію свободы религіознаго убѣжденія отъ «свободы совѣсти», насажденной у насъ «освободителями» и инородцами. Пусть каждый вѣритъ по своему убѣжденію, но пусть вѣра русскаго народа будетъ ограждена отъ посягательствъ на нее со стороны кого бы ни было! Къ сожалѣнію, мы видимъ у насъ съ 1905 г. совершенно обратное: русскій народъ не посягаетъ ни на чью вѣру, ко всѣмъ относитъ съ замѣчательной терпимостью; его же вѣра со всѣхъ сторонъ подвергается напикамъ и насильственно расхищается. Это было до сего времени злоупотребленіемъ, попустительствомъ. Но теперь хотятъ это возвести въ законную норму. Можетъ ли допустить это высшее законопроектное учрежденіе — Государственный Совѣтъ? Очевидно, не можетъ, и, какъ вѣрить вся православная, вся русская Россія, не допустить.

А. Больиенць.



¹⁾ «Новое Время», № 11988.

Очерки епархіальной и приходской жизни.

О системах обложенія церквей на епархіальныя нужды. — О приходскихъ библиотекахъ. — О необходимости изданія дѣтскаго журнала релігіозно-нравственнаго направленія.

Въ послѣдніе годы, вслѣдствіе упадка экономической жизни страны и усиленной дѣятельности разныхъ неблагонадежныхъ элементовъ, направленной къ охлажденію ревности народа къ вѣрѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стали замѣтно падать церковные доходы. Съ другой стороны, растущія съ каждымъ годомъ нужды духовнаго просвѣщенія, питаемыя, главнымъ образомъ, церковными средствами, требуютъ все большихъ и большихъ отчисленій изъ церковныхъ приходскихъ средствъ.

Въ заботахъ о благоустройствѣ собственнаго храма и удовлетвореніи разныхъ приходскихъ нуждъ нѣкоторые причты готовы были рѣшиться даже на утайку нѣкоторой части доходовъ. Въ виду этого, а главное вслѣдствіе того, что существовавшее до сего времени равномерное для церквей разной доходности процентное обложеніе представлялось обременительнымъ для церквей мало-доходныхъ, въ разныхъ епархіяхъ епархіальными сѣздами практиковались разные приемы для достиженія болѣе справедливаго уравнительнаго обложенія церквей. Но и при этомъ слышались неоднократныя жалобы на произволъ и несправедливость. Кому не бросается въ глаза, пишутъ «Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости» (№ 12), такая, напримѣръ, несправедливость: приходъ въ тысячу душъ обложенъ 70 руб., а другой приходъ въ 4 тысячи платитъ только 85 руб., благодаря только тому, что его настоятель участвовалъ въ раскладкѣ и счелъ выгоднѣе не считаться съ справедливостью!

Чтобы положить конецъ такому доволству, вѣчнымъ пререканіямъ и спорамъ, несомнѣнно, необходимо выработать

общую норму или даже особую скалу обложенія. Характеренъ въ этомъ отношеніи опытъ Вятской епархіи. Сѣздомъ, въ видѣ опыта, принята, не смотря на протесты части состава сѣзда, новая система обложенія съ количества населенія. Прежняя система обложенія процентнымъ сборомъ валовой доходности признана негодной по слѣдующимъ основаніямъ. Коренная ошибка системы обложенія процентнымъ сборомъ церковной доходности заключается въ томъ, что по этой системѣ облагается не чистая прибыль, а валовая; вторая ошибка та, что вимали известную часть съ валовой доходности одинаково съ богатыхъ и съ бѣдныхъ церквей, вслѣдствіе чего у бѣдныхъ церквей оставалась слишкомъ ничтожная сумма на покрытие расходовъ по содержанію церкви, домовъ. Третій недостатокъ этой системы, едва ли не самый важный, указывали въ томъ, что считать доходность той или другой церкви не представлялось возможнымъ, отсюда, за отсутствіемъ контроля, широкій путь уменьшенія доходности по книгамъ.

Но и новая система обложенія по количеству душъ въ приходѣ также имѣетъ свои неудобныя стороны. Особенно тяжело она отзовется на инородческихъ приходкахъ, отличающихся невысокою церковною доходностью; еще въ худшемъ положеніи будутъ находиться приходы, зараженные расколомъ и сектантствомъ. Скала обложенія по числу душъ оказалась для нѣкоторыхъ изъ такихъ приходковъ настолько неудачно рассчитанной, что сумма обложенія превысила въ отдѣльныхъ случаяхъ общую валовую доходность. Правда, въ новой системѣ обложенія есть дѣленіе церквей по платежеспособности на разряды, при распредѣленіи на которые указано обращать вниманіе: а) на количество населенія мужскаго пола, б) племенной составъ населенія, в) матеріальное благосостояніе прихожанъ, г) церковную и попечительскую доходность и д) на мѣстныя неотложныя нужды церквей. Но при распредѣленіи на

разряды къ этимъ основаніямъ отнеслись не вполне внимательно.

Въ виду неудобствъ и подушной системы, многіе склоняются къ тому, чтобы возвратиться къ прежней процентной системѣ обложенія въ нѣсколько измененномъ видѣ. Такъ, авторъ статьи въ № 22-мъ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ считаетъ болѣе удобною такую систему обложенія: храмы съ малыми доходами до тѣхъ поръ, пока общія ихъ поступления не достигнутъ опредѣленной минимальной суммы, должны быть освобождены отъ всякихъ обложеній; съ прочихъ храмовъ обложеніе должно быть процентное, причѣмъ процентъ обложенія долженъ быть не одинъ и тотъ же для всѣхъ храмовъ, а, начиная съ установленной минимальной суммы, возрастать, съ соблюденіемъ извѣстной пропорціональности между процентомъ обложенія и увеличеніемъ доходовъ. Вслѣдствіе чего храмы, имѣющіе меньшій доходъ, будутъ платить меньшій процентъ съ своихъ капиталовъ, а имѣющіе большій доходъ — большій процентъ. Въ то же время процентъ обложенія долженъ быть исчисленъ такъ, чтобы въ храмахъ, имѣющихъ большіе доходы, оставалась и большая сумма на содержаніе храмовъ въ видахъ того, что лучшіе храмы требуютъ болѣе средствъ на свое содержаніе и поновленіе. Для уясненія своей мысли, авторъ приводитъ примѣрный расчетъ: доходность въ 400 р. облагается 10%; 500—20%; 600—25%; 900 уже 40%, 1.300—50%.

Авторъ сознается, что пока цифры взяты нѣсколько произвольно; для того, чтобы ихъ установить точно, обложеніе должно быть произведено по слѣдующему плану: сначала нужно опредѣлить ту сумму, которая необходима для поддержанія среднихъ размѣровъ храма въ благолѣпномъ видѣ и чтобы богослуженіе въ немъ могло совершаться каждый воскресный и праздничный день, т. е. опредѣлить необходимое количество свѣчей, муки, вина, ладана,

едея и сумму, потребную на отопленіе храма, и сверхъ этой сѣмты опредѣлить остатокъ (50—100 р.), необходимый на ремонтъ храма и церковной утвари и на поновленіе ризницы; затѣмъ подраздѣлить всѣ храмы по разрядамъ, которые опредѣляются по доходности храмовъ, предварительно установивъ, какаѧ разность въ 100 или въ 50 руб. должна служить основаніемъ къ причисленію храмовъ къ разнымъ разрядамъ; потомъ нужно опредѣлить общую сумму, необходимую для удовлетворенія всѣхъ нуждъ епархіи. На основаніи этихъ данныхъ можетъ быть уже вычислено, какимъ именно процентомъ должна быть обложена та или другая сумма. Для большей равномерности остатковъ на украшеніе храмовъ необходимо, чтобы процентъ обложенія съ тѣхъ храмовъ, въ которыхъ совершается ежедневное богослуженіе, былъ пониженъ противъ имѣющихъ равные съ ними доходы, но въ которыхъ обязательное богослуженіе совершается только въ воскресные и праздничные дни.

Разумѣется, и въ этой системѣ останутся свои слабыя стороны, и изъ нихъ главная — затруднительность точно и безошибочно опредѣлить доходность каждой отдѣльной церкви и отсутствіе средствъ контролировать правильность записей въ церковныя книги поступленій; точно такъ же и подушную систему можно сдѣлать болѣе удобною, обстоятельно разсмотрѣвъ на благочинническихъ собраніяхъ мѣстные условия и раздѣливъ церкви на разряды. Всѣ эти мѣры нѣсколько облегчатъ положеніе нѣкоторыхъ церквей, но не снимутъ общаго бремени. Неудивительно, что всѣ статьи и замѣтки, касающіяся этого вопроса, оканчиваются однимъ заявленіемъ, что для выхода изъ тяжелаго положенія необходимо не новую систему выдумывать, а стремиться всѣми мѣрами къ тому, чтобы расходы по содержанію духовно-учебныхъ заведеній или, по крайней мѣрѣ, часть ихъ приняло государство («Вят. Епарх. Вѣд.» 1909 г. № 11).

Облегченію налоговой тяжести, невыносимой для бѣдныхъ церквей, существующихъ только свѣчной выручкой, могло бы служить привлеченіе къ участию въ налогахъ такихъ статей чистыхъ доходовъ, какъ имѣющіяся у иныхъ церквей, такъ называемыя статьи оброчныя: церковныя земли (не ружныя), лавки, наемные дома и т. п. Извѣстно, что въ иныхъ мѣстахъ статьи эти даютъ довольно крупныя цифры. Затѣмъ необходимо осуществить привлеченіе къ справедливому участию въ общей лептѣ налоговой повинности монастырей. «Въ силу единства вѣры, народа и задачъ церкви, монастыри никакъ не могутъ и не должны считать себя особымъ христианствомъ въ христіанствѣ, особымъ государствомъ въ государствѣ, особой епархіей въ епархіи. Вѣдь людъ крещеный, приводимый въ монастыри вѣрою и обогащающій ихъ, крестится и воспитывается въ вѣрѣ—къѣмъ и гдѣ? Не приходскимъ ли духовенствомъ при убогихъ приходскихъ храмахъ, разваливающихся уже подъ тяжестью непосильныхъ налоговъ!»

Привлеченіе къ обложенію оброчныхъ статей большой суммы не составить, но на примѣръ тщательный пересмотръ и повышение расцѣпки свѣчей и привлеченіе монастырскихъ церквей къ справедливому равномерному участию въ платежѣ налоговъ могли бы дѣйствительно значительно облегчить тяжесть налоговъ.

* * *

«Извѣстія по Казанской епархіи» (№ 30 1909 г.) опубликовали небезынтересный докладъ предсѣздной комиссіи объ учрежденіи народныхъ библиотекъ для чтенія при церквяхъ Казанской епархіи. Вопросъ о церковныхъ народныхъ библиотечкахъ за послѣднее время поднимался на многихъ епархіальныхъ сѣздахъ и вездѣ и всюду былъ встрѣчаемъ весьма сочувственно. Такъ, учреждены библиотечки: въ Вятской епархіи въ 1905 году, въ Таврической—въ 1906 году, въ Иркутской—въ 1905 году. Въ Астраханской—онѣ суще-

ствуютъ съ 1904 года, когда на епархіальномъ сѣздѣ постановлено было—разрѣшить церквамъ епархіи расходовать на библиотечки до 100 руб. ежегодно, пополняя ихъ сверхъ духовныхъ и свѣтскими книгами. Такое сочувственное отношеніе къ открытію народныхъ библиотекъ при церквахъ весьма понятно въ виду того, что такія библиотечки могутъ служить лучшими средствами пастырскаго просвѣтительнаго воздѣйствія на народъ. Правда, составленіе хорошей библиотечки потребуетъ немало затратъ, что при существующемъ материальномъ положеніи церковей затрудняетъ дѣло; но если духовенство само отнесется сочувственно къ дѣлу открытія библиотекъ, то сумѣетъ изыскать и средства къ тому, тѣмъ болѣе, что библиотечки эти могутъ составляться постепенно, а не вдругъ.

Изъ множества каталоговъ для сформированія такихъ народныхъ приходскихъ библиотекъ наиболѣе подходящими для нашихъ дѣтей нужно признать «Справочный каталогъ книгъ для библиотекъ приходскихъ, окружныхъ и иныхъ духовнаго вѣдомства» (Спб., 1901 г., ц. 30 коп.), изданный Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ; добавленіемъ къ нему можетъ служить изданный С.-Петербургскимъ Обществомъ грамотности и одобренный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія каталогъ подъ заглавіемъ: «Примѣрные списки книгъ для бесплатныхъ народныхъ библиотекъ-читаленъ». Руководясь этими каталогами, можно составить библиотечку отъ 5 руб.—до 300 рублей и болѣе.

Завѣдываніе библиотечкой должно лежать на священникѣ. Что касается помѣщенія библиотечки-читальни, то естественнѣе всего, чтобы она помѣщалась въ зданіи церковно-приходской школы. Школа съ 2 час. дня, а въ праздники и цѣлый день бываетъ свободна и можетъ быть предоставлена читателямъ крестьянамъ. Во многихъ селахъ не знаютъ, какъ убить зимніе вечера. Часто собираются въ шинкахъ для бесѣды между собою за бутылкой вина, а съ от-

крытіемъ бібліотеки-читальни они при-
выкнувъ проводить свободные вечера за
книгой или же за слушаніемъ полезнаго
чтенія въ бібліотекѣ. Каждой церкви до-
кладчикъ предлагаетъ предоставить право
расходовать на бібліотеку 25 рублей безъ
особаго на то разрѣшенія епархіальнаго
начальства.

Организованныя, такимъ образомъ, при
каждой приходской церкви народныя биб-
ліотеки-читальни, при умѣломъ и энергич-
номъ руководствѣ священника, могли бы
сдѣлаться обильными источниками народ-
наго просвѣщенія въ духѣ православія и
преданности Церкви; они составили бы мо-
гучій противовѣсъ тому морю разнаго рода
брошюръ и листковъ, которые во множе-
ствѣ разносятся по нашимъ деревнямъ
самозванными народными просвѣтителями
и; за неимѣніемъ другого матеріала для
чтенія; охотно читаются и передаются изъ
рукъ въ руки.

* *
*

«Пермскія Епархіальныя Вѣдомости»
(№ 23—1909 г.) вполне своевременно обра-
щаютъ вниманіе на отсутствіе въ массѣ
разнаго рода журналовъ и періодическихъ
изданій, изданія религиозно-нравственнаго
направленія специально для дѣтскаго чте-
нія, хотя въ подобномъ изданіи и подоб-
ныхъ книгахъ чувствуется неотложная,
вопіющая нужда. Посмотрите на наши
книжные рынки, что они предлагаютъ на-
шему неустойчивому въ нравственномъ
отношеніи юношеству и нашей дѣтворѣ.
«Въ послѣднее время издается достаточное
количество специально-дѣтскихъ журналовъ,
какъ-то: «Всходы», «Родникъ», «Маякъ»,
«Мірокъ», «Семья и школа», «Солнышко»,
«Юная Россія», «Задушевное слово», «Дѣт-
скій мірокъ» и прочее, но всѣ эти журналы
имѣютъ тотъ общій недостатокъ, что, забо-
тясь о расширеніи дѣтскаго кругозора и
міросозерцанія, они дѣйствуютъ почти
исключительно на воображеніе, на дѣтскій
умъ и слишкомъ мало говорятъ дѣтскому
сердцу. Религиозный же элементъ въ этихъ

дѣтскихъ журналахъ, какъ это ни странно,
совершенно отсутствуетъ.—Но вѣдь въ дѣ-
тяхъ наше упованіе, наша надежда, вели-
кое будущее Россіи, а потому всѣ наши
старанія должны быть направлены на то,
чтобы воспитать ихъ въ добромъ христиан-
скомъ направленіи».

Отсутствіе журнала съ религиозно-прав-
ственнымъ направленіемъ, имѣющаго въ
виду наше юношество, и такого же дѣтскаго
журнала дѣйствительно большой и суще-
ственный пробѣлъ въ нашей духовной лите-
ратурѣ. Въ лицѣ педагоговъ нашей духов-
ной школы и многихъ народныхъ учителей
нашихъ церковно-приходскихъ школъ та-
кой журналъ нашелъ бы многочисленныхъ
сотрудниковъ, а тѣ же духовныя училища,
церковныя школы и свѣтскія средне-учеб-
ныя заведенія составили бы достаточный
контингентъ читателей. Законоучители свѣт-
скихъ учебныхъ заведеній могли бы
откликнуться на это нужное и полезное
для нихъ изданіе и, несомнѣнно, поддер-
жали бы его. Но, къ сожалѣнію, нашъ ду-
ховный міръ не богатъ людьми съ иници-
ативой, умѣющими доводить задуманное до
конца.

Религиозно-нравственный журналъ для
молодежи, какъ лучшее и наиболѣе вѣрное
средство привлеченія ея къ Церкви, реко-
мендуютъ и «Могилевскія Епархіальныя
Вѣдомости» (№ 14—1909 г.). «Этотъ жур-
наль предложитъ бы исключительному вни-
манію учащейся молодежи, для выраженія
ея исканій, интересовъ и запросовъ. Несом-
нѣнно, на призывъ отзовутся всѣ жажду-
щіе, ищущіе свѣта, добра и правды жизни.
Тогда можно будетъ печатать и обсуждать
вопросы о возможныхъ и желательныхъ
союзахъ и содружествахъ христианъ-благот-
ворителей, трудниковъ. И дай Богъ, что-
бы наша мечта о такомъ журналѣ для
молодежи скорѣе осуществилась!»..

Б.



Археологическія раскопки въ гор. Бѣлгородѣ
(Кіевскомъ).

Въ настоящее время Кіевъ заинтересованъ новыми раскопками на развалинахъ древняго Бѣлгорода. Кіевская печать въ каждомъ номерѣ мѣстныхъ извѣстій сообщаетъ все новыя и новыя свѣдѣнія, добытыя на раскопкахъ Бѣлгорода. Почти каждый день изъ Кіева на раскопки отправляются заинтересованные любители древнихъ памятниковъ. Бѣлгородскія раскопки посѣтили: пресвященный Павелъ, первый Кіевскій викарій, Кіевскій генераль-губернаторъ, Кіевскій губернаторъ, профессора академіи и университета, члены Кіевского военнаго историческаго общества и масса учащейся молодежи. И, дѣйствительно, есть чѣмъ заинтересоваться. Пишущаго эти строки заинтересовала, *собственно, церковная* часть Бѣлгородскихъ раскопокъ. Весьма хорошо сохранились внушительныя земляныя укрѣпленія Кіевского Бѣлгорода. Этой части раскопокъ мы не будемъ касаться.

На разстояніи 23 вереть къ юго-западу отъ Кіева, на живописномъ берегу исторической рѣки Ирпени, раскинуто обширное мѣстечко Бѣлгородъ. Избы, овины, разныя дворовыя постройки и огороды мѣстечка Бѣлгородки съ 1820-хъ годовъ похоронили подъ собою древнѣйшій русскій городъ Бѣлгородъ. Городъ Бѣлгородъ основанъ равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ. По замѣчанію преподобнаго Нестора лѣтописца, Владиміръ святой «много людей сведе въ Бѣлградъ; бѣ бо любя градъ сей». Величественная картина окрестностей Бѣлгородки и теперь чаруетъ глазъ экскурсанта на раскопки. Внизу живописныя дуга, по которымъ змѣйкой струится историческій Ирпень. Вдали всю картину обрамляютъ вѣковые сосновые и дубовые лѣса—преддверіе обширнаго «Полѣсья».

По лѣтописной датѣ, Бѣлгородъ основанъ великимъ княземъ Владиміромъ въ 990 году.

Но на сихъ дняхъ на раскопкахъ найдены въ большомъ количествѣ части глиняной посуды, которая, по словамъ мѣстныхъ археологовъ, относится къ III и IV в.в. до Рождества Христова. Выводится то заключеніе, что на берегу когда-то судоходной Ирпени, впадающей въ Днѣпръ, т. е. въ историческій «путь въ Греки», былъ поселокъ греческой торговой колоніи. Статься можетъ, что это такъ, разъ раскопаны слѣды этого поселка. Это историческая аксіома, что дальновидные правители основывали *любимые* ими города на остаткахъ древнѣйшихъ достопримѣчательныхъ мѣстъ.

По словамъ Никоновской лѣтописи, святой и равноапостольный великій князь Владиміръ не только основалъ Бѣлгородъ, названный греками *Ατπρόκαστρον μεγάλον*, но учредилъ при немъ «Бѣлгородскую епархію». И исторія русской Церкви сохранила намъ имена 10-ти первыхъ Бѣлгородскихъ епископовъ, и именно: 1) Никита; 2) Стефанъ; 3) Лука; 4) Никита 2-й; 5) Теодоръ; 6) Максимъ; 7) Адрианъ. Имена остальныхъ трехъ Бѣлгородскихъ епископовъ сбивчивы, напр., 8-мъ наименованъ *Кириней?*

Бѣлгородская епархія прекратила свое существованіе послѣ Батыева нашествія. Это вѣдъ сомнѣнія.

Если бы въ Бѣлгородѣ была учреждена епископская кафедра, то, несомнѣнно, въ этомъ городѣ долженъ быть кафедральный храмъ и «епископскій домъ».

Фундаментъ кафедральнаго храма раскопанъ. Онъ хорошо сохранился. Я детально разсматривалъ этотъ фундаментъ 9-го сентября сего года. Епископскій домъ еще не разысканъ. Вблизи кафедральнаго собора найдены слѣды частнаго жилья. Но кому принадлежало это жилье? Сказать трудно. Найдены комки обгорѣваго зерна. Эти комки очень похожи на тѣ комки обгорѣвшей пшеницы, которые я въ изобилии видѣлъ на раскопкахъ Помпей и въ Неаполитанскомъ музеѣ, хранящемъ въ себѣ

коллекціи Помпейскихъ раскопокъ. Но, все же, я не рѣшаюсь сказать, на чьемъ жилищѣ въ Бѣлгородѣ найдены обгорѣвшіе комки зерна. У раскопокъ стоитъ частная усадьба, которую, намъ говорятъ на мѣстѣ, три раза закигала молнія. По мѣстному народному повѣрью, молнія ударяла на это мѣсто потому, что тамъ должно храниться что-либо святое... Раскопки обнаружили, что на части праваго алтарнаго абсида дѣйствительно стоитъ *клуна* (молотильный сарай) частнаго владѣльца. Въ усадьбѣ этого владѣльца, врѣзывающейся въ погостъ древней каедрѣ Бѣлгородской, и теперь еще стоятъ и другія хозяйственныя постройки, неудобныя къ названію. Какъ живуче въ деревняхъ преданіе старины глубокой!

Въ «Исторіи русской Церкви» профессора Голубинскаго, томъ I, въ первой половинѣ тома, на стр. 669, дано мѣсто слѣдующей замѣтки: «каедральная церковь епископовъ Бѣлгородскихъ была во имя святыхъ апостоловъ. До 1197 г. она была *деревянная*, а въ семь послѣднемъ году на мѣстѣ деревянной князь Рюрикъ Ростиславовичъ создалъ *каменную*, о которой лѣтописецъ говоритъ, что высокимъ величествомъ и прочимъ украшеніемъ она была *вдигъ* (на диво) удобрена». Что же обнаружили новыя раскопки по сему дѣлу? Полное и безусловное подтвержденіе словъ профессора Голубинскаго, основанныхъ на сказаніяхъ словъ лѣтописца. Какъ были точны и правдолюбивы наши преподобные лѣтописцы! Какой прекрасный урокъ они даютъ нашимъ новымъ историкамъ...

По части археологическихъ раскопокъ Кіевъ имѣетъ В. В. Хвойко. По своему археологическому чутью и по тщательности своихъ работъ на раскопкахъ Десятинной церкви, Кирилловскихъ пещеръ и въ Бѣлгородѣ В. В. Хвойко заслуживаетъ полной похвалы. Когда 9-го сентября я пріѣхалъ на Бѣлгородскія раскопки съ однимъ молодымъ экскурсантомъ, В. В. Хвойко повелъ насъ по вѣзмъ рвамъ раскопокъ и

детально подѣлился результатами своихъ трудовъ. Какъ энтузіастъ дѣла, онъ полой своей одежды снималъ въковую пыль съ эмалированныхъ плитъ пола древняго Бѣлгородскаго храма, любясь и увлекая насъ восхищеніемъ свѣжести красокъ половыхъ плитокъ каедрального собора Бѣлгорода. Дѣйствительно храмъ былъ *вдигъ*.

Но начнемъ съ *деревяннаго* храма великаго князя Владимира святаго. Каменный храмъ *вдигъ* сооруженъ на сторѣвшихъ стѣнахъ деревяннаго храма. Черные слои сторѣвшаго матеріала ясно видны во многихъ мѣстахъ ниже фундамента каменнаго храма. Остается внѣ сомнѣнія, что каменное сооруженіе замѣнило деревянное. А исторія намъ подтверждаетъ, что и создали эти храмы два различныя лица. Деревянный храмъ срубилъ Владиміръ святой въ 992 году. А каменный созданъ въ XII вѣкѣ великимъ княземъ Кіевскимъ Рюрикомъ Ростиславичемъ. Этотъ послѣдній храмъ и былъ храмомъ *вдигъ*.

Какія особенности обнаружены раскопками этого храма *вдигъ*? Размѣрами этотъ храмъ меньше храма Софіи Кіевской. Но украшенія его были дѣйствительно *вдигъ*. Въ чемъ состояли эти украшенія? Снаружи храмъ сей святыи былъ не оштукатуренъ извѣстію, какъ это обыкновенно дѣлается, а *облицованъ* и облицованъ очень искусно эмалированными плитками. Плитки эти въ большомъ количествѣ найдены на раскопкахъ. Но что особенно замѣчательно,—это то, что въ эмалированный слой плитокъ вставлена мелкая инкрустація (мозаика?). Это должна быть очень кропотливая работа. Сооруженіе, облицованное плитками эмалированными, я видѣлъ въ Иерусалимѣ. Это знаменитая мечеть Омара, поставленная якобы на мѣстѣ храма Соломонова. Двѣ такихъ плитки я имѣлъ случай пріобрѣсти въ Св. Градѣ. Одну изъ нихъ я передалъ въ археологическій музей Кіевской духовной академіи, а другая, и сейчасъ лежитъ на моемъ столѣ, на которомъ я пишу эти строки. Эмалированныя плитки облицовки ме-

чети Омара вывозятся изъ глубины Аравіи. А откуда именно? — Муллы мечети Омара держатъ это въ секретѣ. А откуда Рюрикъ Ростиславовичъ бралъ эмалированные плитки для Бѣлгородскаго храма? На пригоркѣ, вблизи теперешняго храма, раскопана якобы печь, гдѣ изготовлялись эти плитки. Утверждать сіе — не берусь. Сравнивая плитки облицовокъ храма Бѣлгородскаго и мечети Омара, я долженъ сказать, что плитки мечети покрыты болѣе жирнымъ слоемъ эмали и болѣе характерными узорами, чѣмъ плитки Бѣлгородскія. Но плитки мечети инкрустаціи не имѣютъ.

Какія были *внутреннія* украшенія храма *одинъ*? В. В. Хвойко показалъ мнѣ часть *внутренняго* карниза, обрѣтеннаго на раскопкахъ, покрытаго *золотою* эмалью. Этотъ фрагментъ во-очію показываетъ, что храмъ былъ убранъ и украшенъ внутри дѣйствительно великолѣпно. Изъ сего факта видно, что наши великіе князья «удѣльнаго періода» не были такъ бѣдны, какъ объ этомъ замѣчено въ исторіи Соловьева. Разматривая панели храма и обломки колоннъ на развалинахъ внутри храма, я нашелъ остатки фресковой живописи, показывающей, что она почти тождественна съ фресками Софійскаго собора и Михайловскаго монастыря. Найдены обломки фрески, изображающей «Всевидающее Око». Пошибъ фрески типичный греческій. Стало быть, все величіе каменнаго храма въ Бѣлгородѣ ограничивается *снаружи* эмалированной облицовкой, а *внутри* поволотой соответствующихъ по архитектурѣ мѣсть. Къ сему надо добавить, что эмалированная наружная облицовка послѣ каждаго промыванія дождемъ производитъ самый пріятный эффектъ.

Принадлежности Богослуженія — лампы, подсвѣчники, св. сосудовъ, кадила, паникадилъ — не найдено. Слѣдовательно, храмъ былъ ограбленъ и потомъ разрушенъ. *И паденіе его бѣ велие*. Видны цѣлыя арки и колонны, свалившіяся на лѣвую сторону храма.

Какой былъ планъ храма? Это ясно уста-

новлено раскопками. Храмъ имѣлъ форму удлиненнаго четырехугольника, завершавшагося тремя полукруглыми абсидами, какъ и алтари Кіевской лавры, св. Софій Кіевской и многихъ храмовъ древняго Херсонеса. Всѣ три абсиды чисто раскопаны. Обрѣтено мѣсто престола и предъалтарной преграды. Къ сожалѣнію, часть правой абсиды еще подъ спудомъ. На ней стоитъ *клуна* домохозяина, и онъ, безъ большого гонорара, не дозволяетъ снести эту незабывливую постройку, какъ равно и другое непріличное мѣсто на своей усадьбѣ.

Чисто раскопанъ *притворъ* храма. При мнѣ началась раскопка въ притворѣ, направляемая въ подвалъ храма. Интересно, что-то дастъ эта раскопка въ подвалѣ? Засимъ мусоръ внутри храма весь удаленъ, и открытъ весь *полъ* храма, алтаря и притвора. Все это пространство устлано эмалированными плитами, въ которыхъ господствующій тонъ — бѣлый, свѣтлый, хотя попадаются и прекрасные зеленые и голубые оттѣнки эмали.

На раскопкахъ открыто много, много скелетовъ. Но такъ какъ они обнаружены въ верхнихъ слояхъ земли, то естественно, что сихъ покойниковъ надо отнести къ позднѣйшему періоду.

Бѣлгородскія раскопки съ каждымъ днемъ расширяются и углубляются. Ищутъ великокняжескихъ теремовъ и епископскихъ домовъ. Думается, что этотъ трудъ — трудъ напрасный. Думается, что въ *начальнѣйшій* періодъ русской жизни великокняжескіе терема были сооружаемы изъ деревяннаго матеріала. Развѣ могли тогда изъ камня выдѣлывать разныя украшенія теремовъ въ видѣ коньковъ, узорчатыхъ карнизовъ, подоконниковъ, наличниковъ, гребней и т. п. и т. п.? Конечно, нѣтъ. И епископы русскіе всегда жили «въ простотѣ».

Съ Бѣлгородомъ соединены разныя лѣтописныя преданія старинны глубокой, напр., «о колодезѣ съ киселемъ и колодезѣ съ медовой сытой», которые якобы были показаны бѣлгородцами печенѣгамъ при

осадѣ города при Владимірѣ. Якобы бѣлгородцы желали ввести въ обманъ печенѣговъ, осаждавшихъ Бѣлгородъ, что они не нуждаются въ пищѣ и питіи. И что якобы на эти колодцы указываютъ теперь вблизи теперешней приходской церкви. У исторической Ирпени происходили сраженія Гедимина, который вслѣдъ за взятіемъ Бѣлгорода взялъ и Кіевъ. Но это не входитъ въ нашу прямую задачу, хотя съ исторической стороны и очень любопытно.

«Матерь градовъ Россійскихъ»—Кіевъ имѣла не малое число своихъ достославныхъ сыновъ—это охранные города вокругъ Кіева. Таковы: Вышгородъ «градъ Ольги», гдѣ позже были погребены русскіе страстотерпцы Борисъ и Глѣбъ, Триполье, на правомъ берегу Днѣпра, окруженное вѣковыми крѣпостными валами и составляющее послѣдній этапъ по «пути изъ Грекъ» въ Кіевъ, Каневъ, въ которомъ въ до-татарскій періодъ, какъ и въ Бѣлгородѣ, была особая епископская кафедра, и многіе другіе. Всѣ эти мѣста ожидаютъ археологическихъ раскопокъ, какъ ожидалъ этихъ раскопокъ и Бѣлгородъ.

Протоіерей **Кл. Фоменко.**

* *
*

Изъ Смоленска телеграфируютъ отъ 15-го сентября, что ученая архивная комиссія закончила раскопки Борисоглѣбскаго монастыря. Открытъ однопрестольный древнѣйшій храмъ въ 8 сажень длины съ сохранившимся престоломъ, жертвенникомъ, диаконикомъ, пилястрами, пилонами. Раскопками руководилъ художникъ Боршевскій на средства, предоставленныя княгиней Тенишевой.



Предполагаемое изданіе журнала при братствѣ святителя Гурія.

Очень давно, какъ среди членовъ братства святителя Гурія, такъ и вообще среди миссіонеровъ Казанской епархіи, явилась

мысль имѣть свой печатный органъ, который объединялъ бы всѣхъ ревнителей Церкви и указывалъ бы принципы ихъ общей дѣятельности. Однако, осуществленію этого желанія препятствовало полное отсутствіе средствъ,—братство ими вовсе не располагаетъ не только на изданіе журнала, но и на самыя необходимыя свои нужды.

Но за послѣднее время состоящій при братствѣ «Кружокъ сестеръ-сотрудницъ» предложилъ свои средства на изданіе этого журнала. Эти средства—крайне скромныя, но, такъ какъ въ виду возможнаго въ Казани миссіонерскаго сѣзда хотя небольшой миссіонерскій журналъ безусловно полезенъ, то и эту помощь изъ скромныхъ средствъ «Кружка сестеръ-сотрудницъ» нужно признать очень благовременною и заслуживающею искренней признательности.

Журналъ будетъ носить названіе: «Сотрудникъ Братства святителя Гурія» и будетъ выходить еженедѣльно по субботамъ. Цѣна отдѣльнаго №—три копейки; редакція принимаетъ на себя высылку только по пяти нумеровъ. Цѣна пяти нумеровъ съ пересылкою 20 копеекъ. Владыка-архіепископъ Казанскій, высокопреосвященный Никандръ, редакторомъ этого журнала назначилъ предсѣдателя совѣта братства святителя Гурія. Первый нумеръ выйдетъ въ первыхъ числахъ октября сего года.

Журналъ хотя и носитъ названіе, какъ будто очень ограничивающее кругъ его интересовъ только сферою дѣятельности братства, но на самомъ дѣлѣ онъ будетъ давать свѣдѣнія и вообще о жизни другихъ миссій, потому что приемы дѣятельности ихъ могутъ быть очень разнообразны, и всѣмъ у всѣхъ нужно учиться.

Настоящею замѣткою инородческое духовенство и всѣ дѣятели по этой миссіи приглашаются къ сотрудничеству для подготовки матеріала къ возможному миссіонерскому сѣзду въ г. Казани; а предно-

ложенный миссіонерскій журналъ съ Божіею помощію къ этой подготовкѣ матеріала пристуааетъ.

Епископъ Андрей.



ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія во епископа.—Уставъ «почетельства о церковныхъ школахъ» Ставропольской епархіи.—Памятникъ первопечатнику діакону Москвитину.—Сборъ на памятникъ Минину и Пожарскому.—Противосектантскіе курсы въ Самарской епархіи.—Потребленіе вина въ Россіи въ 1908 году.—О сѣздѣ по борьбѣ съ пьянствомъ.—«Подвиги» католическаго епископа въ Сибири.—Привлеченіе къ суду редактора.—† Н. Н. Пузановъ.

12-го сентября въ Муроварной палатѣ состоялось нареченіе ректора Московской духовной академіи архимандрита Теодора во епископа Волоколамскаго, викарія Московской митрополіи.

Къ нареченію въ палатѣ собрались выскопроосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, преосвященные: Иннокентій, епископъ Тамбовскій, Трифонъ, епископъ Дмитровскій, Василій, епископъ Можайскій, Анастасій, епископъ Серпуховскій, Мисаилъ, настоятель Симонова монастыря, Евсеимій, настоятель Заиконоспасскаго монастыря, Григорій и Антоній, пребывающіе въ Москвѣ на покоѣ, а также протопресвитеръ Большого Успенскаго собора В. С. Марковъ и прокуроръ Московской Синодальной Конторы камергеръ Ф. П. Степановъ.

Архимандритъ Теодоръ былъ введенъ въ палату изъ алтаря церкви Дванадцати Апостоловъ ректоромъ Визанской духовной семинаріи архимандритомъ Гавріиломъ и Синодальнымъ ризничимъ Димитріемъ, въ предшествіи сакелларія Успенскаго собора протоіерея Н. И. Пшеничникова съ крестомъ и протодіакона К. В. Розова.

Принявъ благословеніе отъ митрополита и всѣхъ епископовъ, архимандритъ Теодоръ занялъ мѣсто предъ зеркаломъ. По про-

чтеніи указа и послѣдовавшаго на него отвѣта со стороны архимандрита Теодора, началось молебствіе, на которомъ всѣ возгласы дѣлались митрополитомъ и въ пѣніи принимали участіе епископы. На ектеніи возносилось моленіе о новоизбранномъ во епископа богоспасаемаго града Волоколамска всечестномъ о. архимандритѣ Теодорѣ. Молебствіе закончилось многолѣтнемъ, возгласеннымъ протодіакономъ, причемъ особое многолѣтіе было сказано нареченному во епископа о. архимандриту Теодору.

Затѣмъ архимандритъ Теодоръ произнесъ рѣчь, выразивъ въ ней исповданіе своей духовной нищеты, вѣру въ помощь Всесвятаго Духа и взглядъ на предстоящее архипастырское служеніе.

Послѣ рѣчи, приложившись къ святому кресту и принявъ благословеніе отъ митрополита и епископовъ, новонареченный въ сопровожденіи двухъ архимандритовъ удалился въ церковь Дванадцати Апостоловъ.

На нареченіи присутствовала Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Насодоровна, прибывшая въ палату съ настоятельницей Никитскаго монастыря игуменіей Паисіей и въ сопровожденіи генералъ-лейтенанта М. П. Степанова.

Въ палатѣ при нареченіи собралось много духовенства и публики изъ разныхъ слоевъ столичнаго населенія. Присутствовали представители духовной академіи и Московской духовной семинаріи («Моск. Вѣд.»).

Хиротонія архимандрита Теодора совершена была 14-го сентября въ храмѣ Христа Спасителя митрополитомъ Московскимъ Владиміромъ въ сослуженіи нѣсколькихъ епископовъ и Московскаго духовенства. За литургіей вмѣсто причастнаго стиха протоіерей І. І. Восторговъ произнесъ рѣчь о клеветѣ на Животворящій Крестъ, на христіанство и православную Церковь. На богослуженіи въ числѣ молящихся все-

время находилась Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна.

∞

Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію 27 августа—9 сентября сего года, утвержденъ представленный Ставропольскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ и одобренный Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ проектъ устава «Попечительства о церковныхъ школахъ Ставропольской епархіи». Цѣлью новоучреждаемыхъ попечительствъ поставляется «печение о матеріальномъ благосостояніи церковныхъ школъ Ставропольской епархіи, а также поддержаніе трудовъ православнаго духовенства и другихъ лицъ въ предѣлахъ епархіи, ревнующихъ о духовномъ просвѣщеніи мѣстнаго населенія». Попечительства принимаютъ на себя обязанность, при соблюденіи всѣхъ дѣйствующихъ законоположеній и распоряженій духовнаго начальства, изыскивать необходимыя средства и заботиться: а) объ улучшеніи и ремонтѣ существующихъ школьныхъ зданій и ихъ обстановки (отопленіе, освѣщеніе, мебелировка и т. п.); б) объ устройствѣ новыхъ зданій для школъ, ночлежныхъ пріютовъ для школьниковъ, читальнъ, библіотекъ, квартиры для учителя и т. п.; в) о снабженіи неимущихъ школьниковъ одеждою, обувью, бѣльемъ, пропитаніемъ; г) о доставленіи учащимся медицинской помощи и возможности съ удобствомъ и неолуститель-но посѣщать школу, а въ воскресные и праздничные дни—церковь; д) о снабженіи школъ учебными книгами и пособіями, а также и книгами для внѣкласснаго чтенія; е) объ устройствѣ воскресныхъ и вечернихъ учебныхъ занятій для дѣтей и взрослыхъ, народныхъ библіотекъ, чтеній и бесѣдъ по религіозно-нравственнымъ, историческимъ, литературнымъ, селско-хозяйственнымъ и медицинскимъ предметамъ; ж) объ устройствѣ церковныхъ и народныхъ хоровъ при школахъ, оркестровъ и т. п.; з) объ устройствѣ для учащихся па-

ломничествъ по святымъ мѣстамъ, полезныхъ экскурсій и развлеченій; и) объ устройствѣ при школахъ сада, огорода, занятій селско-хозяйственныхъ, доступныхъ школьному возрасту ремесль и рукодѣлій; і) улучшеніи матеріальнаго благосостоянія учащихся, выдачи, въ уважительныхъ случаяхъ, пособій и т. п. Попечительства учреждаются въ каждомъ селѣ или станицѣ, но въ дѣляхъ объединенія заботливости о всѣхъ школахъ данной мѣстности, въ каждомъ приходѣ, селѣ или станицѣ учреждается только одно попечительство, сколько бы церквей и школъ здѣсь ни было. Попечительства учреждаются съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея по представленію уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, по сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, и всѣ состоятъ въ вѣдѣніи епархіальнаго преосвященнаго и подчиненнаго ему уѣзднаго отдѣленія училищнаго совѣта. Архипастырь Ставропольской епархіи есть непремѣнный покровитель попечительства. Завѣдывающіе школами, законоучители, мѣстные священно-церковно-служители, церковные старосты, учителя, учительницы и ихъ помощники состоятъ непремѣнными членами мѣстнаго школьнаго попечительства по должности съ добровольнымъ взносомъ въ его кассу; прочіе члены, смотря по сдѣланнымъ ими взносамъ и трудамъ, раздѣляются на почетныхъ, дѣйствительныхъ и соревнователей. Епархіальный и всѣ уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ—каждый въ своемъ районѣ, а также попечители и попечительницы мѣстныхъ школъ состоятъ также непремѣнными членами школьныхъ попечительствъ—по должности. Каждое попечительство имѣетъ печать съ своимъ наименованіемъ и пользуется правомъ приобретать и отчуждать недвижимое имущество.

∞

27-го сего сентября въ Москвѣ состоится торжественное открытіе воздвигаемаго у Проломныхъ воротъ стѣны Китай-города памятника первому дѣлательу печатныхъ

книгъ на Руси, или, какъ выражались въ старину, «первому друкарю книгъ, предъ тѣмъ невиданныхъ», скромному діакону церкви св. Николы, Гостунскаго чудотворца: Ивану Ѳедорову Москвитину. Памятникъ этотъ воздвигнутъ по почину Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества; участіе въ торжествѣ открытія памятника, кромѣ помянутаго Общества, примутъ Императорское Общество исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ и представители всѣхъ славянскихъ типографій. Кромѣ того, Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 3 сего сентября, разрѣшено, по ходатайству управляющаго Московской Синодальной Типографіи и предѣдателя Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества графини П. С. Уваровой, принять ближайшее и непосредственное участіе въ торжествѣ открытія памятника—Московской Синодальной Типографіи, которая является непосредственной наслѣдницей, преемницей и продолжательницей великаго дѣла, начатаго 350 лѣтъ тому назадъ безвѣстнымъ дотолѣ діакономъ церкви св. Николы Гостунскаго Иваномъ Ѳедоровымъ. Здѣсь, въ Московской Синодальной Типографіи доселѣ хранятся драгоценныя памятники дѣятельности скромнаго діакона—первопечатника: его станокъ, матрицы, первоначальныя печатныя произведенія и т. п.; поэтому Синодальная Типографія имѣетъ ближайшее отношеніе къ празднику открытія памятника, и участіе ея признано весьма желательнымъ. Кромѣ присутствія представителей отъ Типографіи на торжествѣ открытія памятника, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено Типографіи, въ память первопечатника Ивана Ѳедорова, устроить въ помѣщеніи Типографской бібліотеки выставку старопечатныхъ произведеній, исполненныхъ, кириллицею, а также и техническихъ принадлежностей стараго печатанія. Старопечатныя экспонаты выставки имѣютъ быть подобраны изъ книгъ, хранящихся въ Типографской бібліотекѣ и прекрасно

представляющихъ старинное Московское печатаніе, а также изъ югозападныхъ старопечатныхъ книгъ Никольскаго единовѣрческаго монастыря и Венеціанскихъ изданій бібліотеки графа А. С. Уварова. Подборъ экспонатовъ приняли на себя бібліотекаръ Типографіи А. Покровский и профессоръ М. Сперанскій; эти же лица приняли на себя составленіе подробнаго каталога экспонатовъ. Каталогъ будетъ отпечатанъ въ значительномъ количествѣ экземпляровъ и будетъ бесплатно раздаваться посѣтителемъ выставки, и главнымъ образомъ—учащимся. Выставка откроется 26 сентября и будетъ продолжаться, для обозрѣнія публики, въ теченіе двухъ недѣль.



Государь Императоръ, во 2-й день іюля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на открытіе всероссійскаго сбора добровольныхъ пожертвованій для сооруженія въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ новаго достойнаго памятника нижегородскому гражданину Козьмѣ Захарьевичу Минину и князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому и на образованіе какъ для завѣдыванія этимъ сборомъ, такъ и сооруженія самаго памятника особаго комитета подъ предѣдательствомъ Нижегородскаго губернатора. Ходатайство о разрѣшеніи сбора возбуждено было Нижегородскимъ губернаторомъ по соглашенію съ пресвященнымъ Нижегородскимъ архіепископомъ и по постановленію Нижегородской гор. думы. Въ составъ комитета, кромѣ губернатора, входятъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, Нижегородскій епархіальный пресвященныи, а также Нижегородскіе: вице-губернаторъ, губернский и всѣ уѣздные предводители дворянства, предѣдатель губернской и предѣдатели всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управъ, городской голова, представители мѣстной ученой архивной комиссіи, пять волостныхъ старшинъ и т. д. Въ этотъ комитетъ должны быть

переданы всѣ равнѣ поступившія пожертвованія (съ 1865 г.) на памятникъ Мину и Пожарскому. Можно надѣяться, что теперь, по Всемилостивѣйшему соизволенію Государя Императора, дѣло сооруженія въ Нижнемъ-Новгородѣ памятника, достойнаго уваженія доблестныя дѣянія славныхъ защитниковъ Россіи въ тяжелую годину ея жизни — Нижегородскаго гражданина Козьмы Захаревича Мина и князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго, будетъ поставлено на прочныхъ основаніяхъ и достигнетъ желаннаго успѣха.

3-го сего сентября чествовалось 25-лѣтіе дѣятельности В. М. Скворцова, чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, редактора и издателя газеты «Колоколь», журналовъ «Миссіонерское Обзоріе» и «Голосъ Истины». На квартиру В. М. Скворцова собрались къ 4 часамъ всѣ его сотрудники и работающіе въ типографіяхъ — и ему сочувствующіе. Прибыли высокопреосвященные архіепископы Платонъ Сѣверо-Американскій и Сергій Финляндскій, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода С. М. Лукьяновъ, Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ Роговичъ, представители союза правой русской печати, товарищемъ предсѣдателя котораго состоитъ юбиляръ, редакторы и представители изданій «Свѣтъ», «Окраины Россіи» и другихъ правыхъ органовъ, члены миссіонерскаго общества и друг. Архіепископъ Платонъ совершилъ молебеніе. Пространный адресъ читался отъ сотрудниковъ изданій В. М., многіе изъ нихъ говорили отдѣльныя привѣтствія. Метранажъ и типографія поднесли хлѣбъ-соль, чернильницу и лампу, при этомъ была очень удачна и коротка рѣчь представителя типографіи: «Пусть капли чернилъ изъ этой чернильницы преодолѣютъ и покроютъ весь тотъ океанъ грязи, который выливаютъ на васъ лѣвыя газеты и враги родины». Архіепископы Платонъ и Сергій обратились къ юбиляру съ привѣтствен-

ными рѣчами. Были прочитаны телеграммы отъ высокопреосвященнаго митрополита Антонія, преосвященныхъ архіепископовъ: Дмитрія, Назарія, Тихона, Никодима, Симеона, Никандра, Александра, Митрофана, Серафима и другихъ, члена Государственнаго Совѣта Саблера, протоіереевъ Восторгова, Буткевича; отъ разныхъ провинціальныхъ газетъ и изданій праваго направленія было сказано много рѣчей и задушевныхъ пожеланій.

∞

По распоряженію преосвященнаго Константина, епископа Самарскаго и Ставропольскаго, въ Покровской слободѣ, Новоузенскаго уѣзда, съ 17—25 августа включительно, происходили противосектантскіе курсы-сѣзды. На курсы-сѣзды прибыло 9 священниковъ, 1 діаконъ, 1 монахъ и 7 крестьянъ-сотрудниковъ приходскихъ священниковъ по миссіонерству.

Завѣдующимъ курсами-сѣздомъ и лекторомъ на нихъ былъ назначенъ Самарскій епархіальный противосектантскій миссіонеръ священникъ М. М. Алексѣевъ. Занятія на курсахъ происходили въ слѣдующемъ порядкѣ: утромъ съ 9 час.—1 час. по полудни и вечеромъ съ 6—9 часовъ.

Курсисты на лекціяхъ были ознакомлены съ исторіей сектъ миссіонерскихъ и рационалистическихъ, существующихъ въ епархіи, ихъ догматическимъ ученіемъ и богослужебнымъ культомъ и отличіемъ ихъ, а также съ ученіями: толстовства, атеизма и социализма и опроверженіемъ сихъ ученій; за недостаткомъ времени, бывшаго въ распоряженіи курсистовъ, лекціи о миссіонера обнимали свои предметы въ существенныхъ чертахъ. Свободные часы отъ положенныхъ занятій курсисты проводили въ примѣрныхъ полемическихъ бесѣдахъ.

Цѣль курсовъ-сѣзда, помимо пополненія и обновленія свѣдѣній курсистовъ по сектантству и ознакомленія съ приемами правильной и систематической полемики, была и та, чтобы курсисты, по образцу про-

веденныхъ курсовъ, имѣли возможность устраивать подобныя курсы въ своихъ приходяхъ для ревнителей благочестія, желающихъ полемизировать съ мѣстными сектантами.

Курсы прошли оживленно, значительно подняли энергію въ дѣятеляхъ миссиі, сблизили ихъ между собою и содѣйствовали обмѣну мыслей и выработкѣ мѣръ противодействія сектантству и вообще, антицерковному вѣянію; приняты были къ немедленному и неуклонному проведенію въ жизнь выработанныя Святейшимъ Синодомъ правила приходской миссиі.

Во все время курсовъ участники ихъ помѣщались въ зданіи Покровской второклассной школы и пользовались прекраснымъ столомъ; всѣ расходы по содержанію курсовъ были отнесены на средства епархіальнаго миссіонерскаго совѣта.



Главное управленіе неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей выпустило въ свѣтъ свѣдѣній о финансовыхъ результатахъ и главныхъ оборотахъ по казенной продажѣ питей за 1908 г.

Изъ отчета видно, что въ 1908 г. казенная винная операція совершалась въ 65 губ. и 10 областяхъ въ пространствѣ въ 15.056.389 кв. в. при населеніи въ 140.016.900 душъ обоаго пола. Винокуренныхъ заводовъ было 2.687, спиртоочистительныхъ казенныхъ заводовъ—1, спиртоочистительныхъ отдѣленій при казенныхъ складахъ—43, частныхъ заводовъ и отдѣленій—50, очистныхъ складовъ—346, запасныхъ магазиновъ—26, винныхъ лавокъ—27.402.

Продажа казенныхъ питей (въ ведрахъ 40%-наго вина) 86.004.205 вед. противъ 86.874.627 въ 1907 г. и 85.466.897 вед. въ 1906 г. Первое мѣсто по количеству проданныхъ питей занимаетъ районъ южныхъ губерній и областей (14.573.604 в.), затѣмъ слѣдуютъ губерніи черноземныя (13.983.992 ведеръ) и промышленныя (12.482.715 в.), послѣднее мѣсто занимаютъ

губерніи прибалтійскія (1.818.402 вед.). Потребленіе вина въ среднемъ на душу населенія выразилось въ 0,614 ведра (40) противъ 1907 и 1906 г.г. болѣе на 0.02 в.

Наибольшее душевое потребленіе вина наблюдалось въ губерніяхъ: Московской (169.766—около 34 бутылокъ), Петербургской (1.536 в.), Енисейской (1.059 в.), Иркутской и Якутской обл. (1.039 в.), наименьшее въ Ломжинской, Плоцкой и Сувалкской губ. (0.231 ведеръ). Финансовые результаты таковы: валового дохода—708.767.813 р. 61 к. болѣе 1907 года на 2.240.175 руб. 34 коп. и въ 1906 г. на 13.329.681 рублей 30 коп., расходъ—199.469.135 р. 84 к., болѣе 1907 года на 3.327.532 руб. 68 коп. и 1906 года на 10.242.415 руб. 61 коп., чистаго дохода—509.298.677 руб. 77 коп., менѣе 1907 на 1.087.357 руб. 34 коп. и болѣе 1906 г. на 3.087.265 рублей 69 копеекъ. На ведро проданныхъ питей приходится, не включая продажи денатурированнаго спирта, валового дохода 8 р. 24 к. (1907—8 р. 13 к., 1906—8 р. 14 к.), расхода—2 р. 32 к. (1907 г.—2 р. 26 к. и 1906 г.—2 р. 22 к.) и чистаго дохода—5 р. 92 к. (1907 г.—5 р. 87 к. и 1906 г.—5 р. 92 к.). Какія все крупныя и печальныя цифры!

Есть съ чѣмъ бороться!



Ожидаемый въ Петербургѣ съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ раздѣлится по тремъ секціямъ. Первая секція будетъ заниматься вопросами о физиологическомъ и патологическомъ дѣйствіи алкоголя, объ алкоголизмѣ у отдѣльныхъ лицъ, о причинахъ и мѣрахъ борьбы съ нимъ; вторая—о вліяніи его на общество и объ общественныхъ причинахъ и послѣдствіяхъ пьянства, третья обниметъ всѣ вопросы о мѣрахъ борьбы съ алкоголизмомъ: законодательныя и общественныя и предупредительныя государственныя. Членами съѣзда могутъ быть, кромѣ членовъ комиссіи во вопросу объ алкоголизмѣ и русскаго общества охраненія народнаго здоровья, представители академіи

наукъ, университетовъ, военно-медицинской академіи, женскаго медицинскаго института и др. ученыхъ и учебныхъ заведеній, земствъ, городовъ, волостей, попечительствъ о народной трезвости и различныхъ обществъ, какъ-то: нравственно-просвѣтительныхъ, трезвости, борьбы съ пьянствомъ, медицинскихъ, антропологическихъ и естественно-научныхъ, педагогическихъ, юридическихъ, экономическихъ, статистическихъ, техническихъ, промышленныхъ, а также лица, извѣстныя по своей дѣятельности въ изученіи алкоголизма и сопряженныхъ съ нимъ областей. Членскій взносъ опредѣленъ въ 5 руб. Желающіе принять участіе въ сѣздѣ должны заявить объ этомъ въ исполнительную комиссію по созыву сѣзда по адресу: Мойка, 85.

«Katholische Kirchenzeitung» (въ № 71) съ торжествомъ указываетъ, что первое путешествіе католическаго епископа Циплака показало быстрый ростъ въ Сибири католичества. Во многихъ мѣстностяхъ построены многочисленныя новыя церкви и часовни и образованы новыя приходы. Возвращаясь съ Сахалина, Циплакъ посѣтилъ Владивостокъ, гдѣ присутствовалъ при закладкѣ второго костела. Въ Никольскѣ, Харбинѣ и Верхне-Удинскѣ и Ильинскѣ онъ освятилъ новыя костелы, а въ Студнянкѣ близъ Иркутска новую часовню. Въ Иркутскѣ, Нижне-Удинскѣ, Богатомъ и Тайгѣ онъ положилъ основаніе новымъ костеламъ. Посѣтилъ онъ также католическія миссіи въ Манджуріи. Газеты рассказываютъ о подвигахъ епископа, путешествовавшаго на собакахъ и оленяхъ и, между прочимъ, посѣтившаго католическіе приходы Спасское и Тимошеевское, изъ коихъ первое отстоитъ на 50 верстъ отъ желѣзной дороги, а второе еще на 35. Невольно приходитъ на умъ сравненіе этихъ «подвиговъ» съ подвигами православныхъ миссіонеровъ въ Сибири, начиная съ Иннокентія Иркутскаго.

Комитетомъ по дѣламъ печати привлечень къ судебной отвѣтственности по 1001 ст. (порнографія) редакторъ «Кіевскихъ Вѣстей» за напечатаніе статьи «Дѣвущки-матери». Статья подписана старообрядческимъ епископомъ Михаиломъ («Рус. Ст.» № 208).

† Николай Никаноровичъ Пузановъ.

20-го августа сего года въ 6 часовъ вечера скончался, на 30-мъ году жизни, и. д. доцента Кіевской духовной академіи по кафедрѣ логики и метафизики Николай Никаноровичъ Пузановъ. Покойный родился въ 1880 году въ семьѣ священника Курской епархіи. Низшее и среднее образованіе онъ получилъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Курской епархіи, высшее же — въ Кіевской духовной академіи, куда онъ, по окончаніи въ 1901 году Курской духовной семинаріи, былъ присланъ на казенный счетъ. Первымъ изъ принятыхъ поступилъ онъ въ академію, въ числѣ первыхъ окончилъ курсъ и былъ оставленъ при академіи въ качествѣ стипендіата. Своими выдающимися способностями и философскимъ складомъ ума онъ еще на второмъ курсѣ обратилъ на себя вниманіе покойнаго профессора логики и метафизики въ Кіевской духовной академіи П. И. Линицкаго. Когда послѣ неожиданной кончины профессора Линицкаго († 12 іюня 1906 г.) возникъ вопросъ о преемникѣ ему, вниманіе совѣта академіи остановилось на стипендіатѣ Пузановѣ, который 31 августа 1906 года и былъ избранъ въ качествѣ и. д. доцента по кафедрѣ логики и метафизики. По своему характеру покойный отличался мягкостью нрава, кротостью, довѣрчивостью къ людямъ, готовностью на все доброе, отзывчивостью и другими добрыми качествами, чѣмъ возбуждалъ къ себѣ всеобщее расположеніе. Онъ былъ истинный христіанинъ и сынъ православной Церкви. 8 августа онъ благоговѣнно причастился

Святыхъ Таинъ Христовыхъ, 17 августа надъ нимъ было совершено таинство елеосвященія, въ самый же день кончины— 20 августа, за нѣсколько часовъ до смерти, у его смертнаго изголовья было прочитано послѣдованіе «на исходъ души». Въ продолженіе своей недолгой ученой дѣятельности Николай Никаноровичъ написалъ философскій этюдъ «Міросозерцаніе П. Я. Чаадаева», нѣсколько критико-библиографическихъ статей и успѣлъ закончить сочиненіе для магистерской степени на тему: «Личность и общество въ Вѣтхомъ Завѣтѣ», за каковое совѣтомъ академіи, въ мартѣ сего года, и былъ удостоенъ искомой степени. Похороненъ почившій на Флоровскомъ кладбищѣ, рядомъ со своимъ наставникомъ П. И. Линицкимъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь у славянъ.

XX-я скупщина блага духовенства въ Сербіи.— «Весниъ Српске Цркве» о союзахъ духовенства.— Скупщина босне-герцеговинскаго духовенства.— Вопросъ о языкѣ преподаванія Закона Божія въ Венгріи.— Богословскій факультетъ Черновицкаго университета о еврейской клятвѣ.

19 и 20 августа въ Бѣлградѣ состоялась двадцатая скупщина блага духовенства Сербіи. Скупщина эта является прекраснымъ показателемъ того глубокаго разстройства, которое вноситъ въ церковную жизнь неканоническій институтъ между-епархіальныхъ союзовъ духовенства. Еще на подготовительныхъ къ скупщинѣ мѣстныхъ собраніяхъ духовенства началась агитація противъ епископовъ, мѣшавшихъ, будто бы, проведенію закона о назначеніи жалованья бѣлому духовенству. Дальше всѣхъ пошло духовенство округовъ Жупскаго и Копачничкаго (замѣтимъ въ скобкахъ, сравнительно, болѣе обезпеченное). Съ цѣлью заставить

правительство и епископовъ дать духовенству жалованье, оно рѣшило прибѣгнуть къ обычному приему профессиональныхъ союзовъ—забастовкѣ и разослало прокламаціи по всему сербскому духовенству, приглашая его прекратить съ 1-го января 1910 года богослуженіе и совершеніе требъ. Это позорное предложеніе нашло себѣ у многихъ сочувствіе. Духovenство Нишской епархіи, собравшееся въ Нишѣ 4 августа въ числѣ 100 человекъ, выслушавъ заявленіе извѣстнаго своими выходами Минича, что, по свидѣтельству бывшаго министра народнаго просвѣщенія Николича, проектъ о жалованьи отложенъ только вслѣдствіе протеста митрополита и епископовъ и, сославшись на резолюцію Жупскаго и Копачничкаго духовенства, постановило въ послѣдній разъ обратиться съ требованіемъ къ епископамъ, чтобы жалованье духовенству было дано на первомъ же созывѣ народной скупщины. «Въ противномъ случаѣ, пусть они приготовятся жертвовать своимъ положеніемъ такъ же, какъ они были готовы жертвовать имъ въ томъ случаѣ, если бы духовенству дано было жалованье». Какъ только заявленіе Минича появилось въ печати (въ газетѣ «Штампа», № 215), и митрополитъ и самъ Николичъ прислали опроверженія, показывающія, что слова Минича были наглою ложью («Штампа» № 218), но настроеніе духовенства отъ этого не измѣнилось.

На Бѣлградской скупщинѣ присутствовало 97 представителей блага духовенства Сербіи. Предсѣдателемъ былъ избранъ ректоръ Бѣлградской «богословіи», протоіерей Стефанъ Веселиновичъ. Предъ началомъ засѣданія, по предложенію предсѣдателя, была отправлена депутація митрополиту Димитрію съ приглашеніемъ явиться на скупщину. Тѣмъ временемъ предсѣдатель представилъ скупщинѣ предсѣдателей общества народнаго здравія и школьной гигиены и народнаго просвѣщенія, которые выразили благодарность скупщинѣ за со-

дѣйствіе духовенства задачамъ обоихъ обществъ.

Вскорѣ на скупщину явились митрополитъ и министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ Стояновичъ. Съ цѣлью успокоить взволнованныя страсти, митрополитъ обратился къ скупщинѣ съ рѣчью. Онъ заявилъ, что слухи о томъ, будто бы онъ и епископы препятствовали назначенію духовенству жалованья, какъ несогласному съ канонами, совершенно невѣрны. Наоборотъ, и онъ, и другіе епископы заботились объ этомъ, но тяжелое политическое и финансовое положеніе страны заставило правительство отложить это дѣло. Епископы же сдѣлали, что могли,—утвердили новыя правила о сборахъ съ прихожанъ. Нѣкоторые,—говорилъ митрополитъ,—хотѣли рѣшить вопросъ стачкой и забастовкой. Но я умоляю духовенство и не думать объ этомъ, такъ какъ это неприлично духовенству вообще, въ особенности сербскому, которое всегда было примѣромъ самопожертванія и патриотизма и дѣлило со своимъ народомъ доброе и худое. Упомянулъ митрополитъ и о тѣхъ священникахъ, которые въ печати сами подкапываютъ основаніе Церкви вмѣсто того, чтобы заявить о неправильностяхъ лично. И епископы люди, и они могутъ ошибаться, но могутъ и исправлять свои ошибки. Такія явленія впредь недопустимы.

Митрополитъ просилъ въ заключеніе скупщину простить его за то, что онъ не явился на предшествующія скупщины. Дѣлалъ это онъ не съ особою какою цѣлью, а потому, что или обозрѣвалъ епархію, или лечился.

Министръ просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ подтвердилъ слова митрополита о жалованьи духовенству и сказалъ, что правительство сознаетъ нужду въ измѣненіи церковныхъ законовъ, такъ какъ отношенія между духовенствомъ къ епископамъ стали настолько ненормальны, что ихъ нельзя терпѣть ни въ одной странѣ. Нужно установить строгій надзоръ за поведеніемъ

духовенства, и новые законы о церковномъ управленіи будутъ выработаны на началахъ строгости и справедливости. Когда законопроектъ о жалованьи духовенству будетъ внесенъ въ скупщину, онъ сказать опредѣленно не можетъ.

Рѣчь министра, однако, не на всѣхъ оказала отрезвляющее дѣйствіе. Большинство послѣдующихъ ораторовъ критиковали рѣчь митрополита, указывая, что если епископы и не препятствовали назначенію жалованья духовенству, то и не добивались этого съ должной энергіей, а нѣкоторые высказывали недовольство и главнымъ комитетомъ скупщины, не сдѣлавшимъ, будто бы, должныхъ усилій въ этомъ направленіи. Священникъ Богдановичъ внесъ даже предложеніе, чтобы на скупщинѣ были прочитаны и одобрены прокламаціи Жупскаго и Копаоничскаго духовенства и резолюція духовенства Нишскаго, но предсѣдатель, сославшись на формальныя основанія, замаялъ дѣло.

На скупщинѣ были прочитаны два реферата—о перемѣщеніи и поставленіи временныхъ настоятелей прихода и о борьбѣ духовенства съ алкоголизмомъ. Первый рефератъ возбудилъ страстныя пренія. Ораторы указывали на злоупотребленія епископовъ въ дѣлѣ перемѣщенія священниковъ, и особенно въ дѣлѣ назначенія временныхъ настоятелей. Рѣшено было сдѣлать представленіе архіерейскому собору, чтобы онъ побудилъ отдѣльныхъ епископовъ прекратить эту противозаконную и противоканоническую практику. Второй рефератъ (Л. С. Митровича) авторъ умудрился какъ-то свести къ вопросу о назначеніи жалованья духовенству.

Занималась также скупщина пересмотромъ закона о фондѣ на содержаніе вдовъ и сиротъ духовенства.

Статья наша противъ между-епархіальныхъ союзовъ духовенства («Цер. Вѣд.» 1909, 13 іюня), какъ и слѣдовало ожидать, вызвала возраженіе со стороны заинтересован-

ныхъ лицъ. Такое возраженіе предсѣдатель главнаго комитета союза бѣлаго духовенства въ Сербіи прот. С. М. Веселиновичъ помѣстилъ въ органѣ союза «Вѣстникъ Српске Цркве» (августъ 1909, стр. 574—577). Нужно сознаться, что отъ извѣстнаго сербскаго богослова мы ждали болѣе основательнаго отвѣта. Единственнымъ аргументомъ въ пользу союза бѣлаго духовенства у Веселиновича служить ссылка на рѣчь приснопамятнаго митрополита Михаила на первомъ засѣданіи союза 20 августа 1889 года («Вѣстникъ Српске Цркве», 1890 г. кн. 1, стр. 16—17). Что доказываетъ эта рѣчь, мы совершенно не понимаемъ. Уже не говоря о томъ, что митрополита Михаила, при всѣхъ его высокихъ качествахъ, непогрѣшимымъ считать нельзя, рѣчь эта была произнесена *при открытіи* союза, когда темныя его стороны не могли еще обнаружиться, и естественно, въ ней митрополитъ высказалъ обычные при началѣ всякаго дѣла благопожеланія. Другое дѣло, если бы прот. Веселиновичъ могъ привести панегирикъ *прошлой* и настоящей дѣятельности союза со стороны нынѣшняго митрополита. Но такого панегирика нѣтъ и быть не можетъ. Кромѣ того, предсѣдателю союза слѣдовало бы знать, что этотъ, деморализовавшій сербское духовенство, союзъ образовался какъ-разъ во время вынужденнаго отсутствія митрополита Михаила и именно вслѣдствіе этого отсутствія. Вернувшись въ 1889 г. въ Сербію митрополиту пришлось считать себя совершившимся уже фактомъ. Далѣе прот. Веселиновичъ указываетъ, что не одно сербское духовенство заботится о своемъ матеріальномъ благосостояніи, а и русское. Но мы указывали не на ненормальность этихъ совершенно законныхъ заботъ, а на ту яркую окраску классовой эгоистичности, которую носитъ дѣятельность союза и не можетъ не носить, поскольку союзъ оторванъ отъ носителя высшихъ церковныхъ интересовъ—іерархическаго начала. Прот. Веселиновичъ думаетъ ослабить значеніе ука-

заннаго нами факта ходатайства союза передъ архіерейскимъ соборомъ о второбрачій духовенства ссылкой на то, что на Предсоборномъ Присутствіи *святскіе люди* (курсивъ Веселиновича) и журналисты русскіе затрагивали вопросы каноническаго (и даже догматическаго) характера и рѣшали ихъ совсѣмъ въ нецерковномъ духѣ.

Но вѣдь если на Предсоборномъ Присутствіи, учрежденіи временнаго, подготавительнаго характера, нѣкоторые частныя свѣтскія лица и высказывались въ «нецерковномъ духѣ», то это фактъ совершенно иного рода, чѣмъ ходатайство объ отмѣнѣ постановленія вселенскаго собора отъ лица всего организованнаго бѣлаго духовенства страны.

Указываетъ затѣмъ прот. Веселиновичъ на одну неточность въ нашей статьѣ. Скупщина бѣлаго духовенства 1908 года приняла не проектъ Веселиновича объ устройствѣ церковнаго совѣта, а другой проектъ, выработанный главнымъ комитетомъ скупщины, на основаніи закона 1890 г. Мы благодарны г. Веселиновичу за поправку, хотя замѣтимъ, что прот. Веселиновичъ, самъ того не замѣчая, даетъ намъ новое оружіе въ руки. Прежде всего, если первый проектъ и не обсуждался союзомъ, то, какъ принадлежащій его предсѣдателю и напечатанный въ его органѣ, не можетъ считаться совершенно ему чуждымъ. А во-вторыхъ, если принятый проектъ выработанъ на основаніи устава 1890 г., то это какъ нельзя болѣе подтверждаетъ нашу характеристику союза. Дѣло въ томъ, что этотъ уставъ предоставлялъ клиру права выбора благочинныхъ (архипресвитеровъ) и членовъ духовныхъ судовъ и увеличивалъ число членовъ синода пятью представителями бѣлаго духовенства, и двумя—чернаго, чѣмъ сводилъ почти къ нулю епископскую власть, почему онъ и былъ уже въ 1894 году отмѣненъ. Если же теперь союзъ принялъ законопроектъ, составленный въ духѣ отмѣненнаго, и хлопочетъ о его проведеніи

въ жизнь, но это какъ нельзя болѣе характеризуетъ его анти-іерархическія тенденціи. Наконецъ, прот. Веселиновичъ рѣшается утверждать, что отношенія между союзомъ и епископскою властью нормальны, въ доказательство чего ссылается на ничего не говорящіе факты, какъ-то официальные привѣтствія нѣкоторыхъ епископовъ скупщинамъ, допущеніе ими своего духовенства участвовать на нихъ и разсмотрѣніе постановленій скупщины архіерейскимъ соборомъ. Но вѣдь разрѣшеніе посѣщать скупщины предполагается самымъ существованіемъ ихъ, а что епископы смотрятъ на это разрѣшеніе какъ на неизбежное зло, показываетъ, напр., фактъ запрещенія выбывать изъ епархіи на скупщину, сдѣланнаго епископомъ Нишскимъ Никаноромъ, за что онъ подвергся порицаніямъ на скупщинѣ и въ журналахъ союза. Вообще, напрасно прот. Веселиновичъ осторожно обходитъ молчаніемъ этотъ и рядъ другихъ краснорѣчивыхъ фактовъ, указанныхъ нами въ прежней статьѣ и рисующихъ отношенія союза къ епископской власти совершенно въ другомъ свѣтѣ и въ особенности послѣднюю скупщину духовенства и предшествовавшіе ей факты. Насколько ненормальны отношенія между духовенствомъ и іерархіей въ Сербіи,—показываетъ, напр., предложеніе, сдѣланное однимъ священникомъ на окружномъ собраніи духовенства Смедеревскаго округа 16 іюля этого года, «чтобы духовенство округа вступило въ борьбу съ оппозиціонной печалью, нещадно нападающей на нашихъ епископовъ; чтобы оно взяло подъ защиту г. митрополита и вступило въ борьбу съ Бѣлградскимъ духовенствомъ (руководящимъ союзомъ духовенства), открыто возставшимъ въ послѣднее время противъ митрополита и епископовъ». Приводя это предложеніе, «Пастирска Речъ» (16 августа) приходитъ въ ужасъ, что существуютъ священники, желающіе поддержать борьбу противъ защитниковъ (!) законности въ Церкви. Доста-

точно ярко выступаетъ эта ненормальность и въ той полемикѣ, которую постоянно ведутъ органъ Нишской епархіи «Гласъ» съ одной стороны и органы союза бѣлаго духовенства «Весник Српске Цркве» и «Пастирска Речъ» съ другой. Что рѣшенія скупщины разсматриваются высшимъ церковнымъ учрежденіемъ въ странѣ,—это фактъ вполне естественный, неизбежный, а потому и ни о чемъ не свидѣтельствующій. Слабость возраженія прот. Веселиновича вытекаетъ не изъ его некомпетентности, а исключительно изъ безнадежности защищаемого имъ дѣла. Наше же утвержденіе, что церковные каноны не допускаютъ даже мысли о какихъ-либо между-епархіальныхъ союзахъ духовенства, онъ, какъ хороший канонистъ, даже и не пытается опровергать.

1-го іюля въ Сараевѣ состоялась скупщина бѣлаго духовенства Босно-Герцеговинской церкви. На скупщинѣ присутствовало до 60 священниковъ. Скупщина постановила добиваться для сербскаго духовенства права пассивнаго выбора въ будущій Босно-Герцеговинскій соборъ (парламентъ) и отправила съ этою цѣлью къ наместнику аннектированныхъ областей барону Буріану депутацію, которая и передала ему эту резолюцію. Къ сожалѣнію, врядъ ли желаніе священниковъ будетъ выполнено, такъ какъ австрійское правительство теперь думаетъ отказаться даже отъ обѣщаннаго введенія народнаго представительства въ Босніи и Герцеговинѣ.

Борьба православнаго и католическаго духовенства въ Венгріи за румынскій языкъ при обученіи Закону Божию продолжается (см. «Церк. Вѣд.» № 30, стр. 1403). Правительство выполнило свою угрозу и лишило отказавшихся преподавать на мадыарскомъ языкѣ законоучителей ихъ жалованья. Предстоятель автокефальной германштадтской православной церкви митрополитъ Іоаннъ (Меціану) обратился ко всему духовенству и воѣмъ служащимъ своей церкви съ посланіемъ,

въ которомъ предписываетъ уплачивать два процента получаемого содержанія въ пользу румынскаго церковнаго фонда. Въмѣстѣ съ тѣмъ, онъ обратился и къ румынской интеллигенціи съ воззваніемъ, приглашая ее уплачивать въ пользу этого фонда не менѣе 25 кронъ ежегодно. Изъ тѣхъ и другихъ взносовъ и будетъ уплачиваться задержанное правительствомъ жалованье 207 православнымъ законоучителямъ въ размѣрѣ 17.900 кронъ въ мѣсяць.

Католическій уніатскій митрополитъ Блавендорфа Михали устроилъ конгрессъ мірянъ всей митрополии. Конгрессъ обратился съ протѣстомъ противъ дѣйствій правительства къ папѣ и императору.

Распространился даже слухъ, что уніатскія греко-католическіе епископы угрожаютъ присоединиться къ православной Церкви, если папа не поддержитъ ихъ въ борьбѣ съ правительствомъ. Слухъ этотъ приводитъ въ ужасъ католическія газеты. «Сущность греко-католической церкви, смѣло объявляетъ одна изъ нихъ, состоитъ въ уніи съ Римомъ и въ подчиненіи приматству римскаго епископа. Переходъ греко-католической церкви въ схизму совершенно невозможенъ, такъ какъ она этимъ сама себя уничтожила бы». Странное представленіе о сущности Церкви!

Борятся съ новымъ закономъ и католическіе епископы Венгрии. Они заявили, что считаютъ обученіе закону Божию такимъ же внутреннимъ дѣломъ церкви, какъ проповѣдь и конфирмацію. Лишеніе жалованья духовенства за отказъ преподавать на мадыарскомъ языкѣ, по ихъ мнѣнію, противозаконно, такъ какъ жалованье духовенству есть вознагражденіе за тѣ доходы, которыхъ оно лишилось вслѣдствіе введенія въ Венгрію гражданскаго брака. Многіе католики-румыны, желая избѣжать мадыаризаціи, объявляютъ себя и своихъ дѣтей confessionslos и обучаютъ дѣтей Закону Божию внѣ школъ.

Характерное дѣло пришлось недавно разбирать богословскому православному факультету Черновицкаго университета. Антисемитская газета «Буковинскій Народный Листокъ» помѣстила статью о еврейской молитвѣ «Коль-Нидре», въ которой евреямъ разрѣшается нарушать свои обѣты и клятвы. Одинъ черновицкій адвокатъ еврей почуствовалъ себя оскорбленнымъ во своихъ религиозныхъ убѣжденіяхъ и привлекъ редакцію къ суду. Когда мѣстный судъ оправдалъ редакцію, адвокатъ апеллировалъ къ верховному суду въ Львовѣ. Тогда редакція обратилась за экспертизой къ православному богословскому факультету Черновицкаго университета. Факультетъ прислалъ слѣдующій отвѣтъ:

«На ваше письмо отъ 24 іюля сего года позволяемъ себѣ отвѣтить слѣдующее.

Въ «Realencyclopädie für protestantische Theologie und Kirche», основанной Герцогомъ и издаваемой Гаукомъ, въ 3 изд., 10 томъ, стр. 650, находится полный оригинальный текстъ молитвы «Коль-Нидре» по Аугсбургской Мазорѣ (1536). Поэтому мы думаемъ, что исполнимъ ваше желаніе, если укажемъ на это мѣсто. Еврейскій текстъ молитвы снабженъ здѣсь нѣмецкимъ переводомъ. Авторъ перевода—извѣстный юдофилъ, профессоръ Берлинскаго университета Германъ Леберехтъ Штраккъ. Переводъ его гласитъ: «Всѣ обѣты, отказы, проклятія и присяги и клятвы, которыми мы клялись и проклинали и связывали наши души отъ этого дня примиренія до (ближайшаго) дня примиренія, имѣющаго придти къ нашему благу, во всѣхъ нихъ мы раскаиваемся, они должны быть разрѣшены, отпущены, отмѣнены и уничтожены, быть безъ силы и значенія. Наши обѣты не суть обѣты, и наши клятвы не суть клятвы».

Переводъ Штракка точно соотвѣтствуетъ оригинальному текету. Мы, нижеподписавшіеся, провѣрили его и ручаемся за его правильность.

Черновцы 29 іюля 1909 г.

Съ особымъ уваженіемъ д-ръ Василій

Тарнавскій, профессоръ университета по кафедрѣ Ветхаго Завета и восточныхъ языковъ.

Д-ръ Октавіанъ Изопескулъ, приват-доцентъ по кафедрѣ Ветхаго Завета и восточныхъ языковъ.

С. Троицкій.

Русская монашеская школа въ Санъ-Стефано въ 1908—9 учебномъ году.

Въ № 41 «Церковныхъ Вѣдомостей» за прошлый 1908 годъ, въ особой статьѣ, были даны общія свѣдѣнія о «Русской монашеской школѣ» въ Санъ-Стефано, вблизи Константинополя, и ея состояніи за первые четыре года существованія. По сообщеніямъ, поступившимъ нынѣ отъ лицъ, близко стоящихъ къ управленію и руководительству названною школою, состояніе и дѣятельность школы за минувшій 1908—9 учебный годъ, пятый годъ ея существованія, представляются въ слѣдующемъ видѣ. Учебный годъ школы начался 6 сентября и закончился 1 іюня, при чемъ занятія производились на русскомъ языкѣ во всѣхъ трехъ классахъ школы.

При началѣ учебнаго года въ школѣ находилось 21 учащихъ молодыхъ людей, изъ числа коихъ въ III классѣ было 3 ученика, во II классѣ—9 учениковъ и въ I классѣ, послѣ вступительнаго экзамена,—9 учениковъ. Въ теченіе года выбыли изъ школы по болѣзни 2 ученика. Въ концѣ года, въ промежутокъ времени съ 19 мая по 1-е іюня, были произведены наличнымъ ученикамъ повѣрочныя испытанія, устные и письменныя; при этомъ со стороны учениковъ обнаружены были познанія, вполне удовлетворительныя для того, чтобы признать экзаменованныхъ успѣшно окончившими курсъ школы, или же достойными перевода въ слѣдующіе классы, за исключеніемъ двухъ учениковъ I класса и одного II класса.

Что касается поведенія учащихся, то за истекшій годъ ученики вели себя скромно и почтительно по отношенію къ преподавателямъ и духовнику школы.

Хозяйственной частью школы завѣдуетъ хозяйственный комитетъ. Въ истекшемъ учебномъ году, съ 12-го іюня 1908 г. по 11-е іюня 1909 г., операціи хозяйственнаго комитета выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

Поступило на приходъ—11.333 р. 84 к.

Израсходовано: на пансіонъ—4.209 р. 10 к.; на одежду—456 р. 38 к.; на содержаніе дома—2.883 р. 76 к.; на огородъ—371 р. 60 к.; на учебную часть—3.375 р. 6 к. Всего—11.295 р. 90 к. Осталось къ слѣдующему году—37 р. 94 к. Вся тяжесть расходовъ по содержанию школы въ истекшемъ году легла исключительно на Ассонскую обитель св. Іоанна Златоустаго. Лица, стоящая во главѣ обители: настоятель іеросхимонахъ Кириллъ, состоящій въ то же время игуменомъ Высоко-Дечанской лавры въ Старой Сербіи, и намѣстникъ іеромонахъ Варсонофій—понесли на себѣ всю тяжесть трудовъ и заботъ по содержанію школы; этимъ лицамъ, равно какъ и всей братіи обѣихъ названныхъ обителей, считаютъ себя обязанными глубокою благодарностью молодые люди, обучавшіеся въ школѣ въ минувшемъ году, за понесенные ими труды и жертвы на святое дѣло образованія юношества и за ихъ твердую увѣренность въ пользѣ и необходимости руководимаго ими разсадника духовнаго просвѣщенія. Въ виду тѣхъ возвышенныхъ задачъ, которыя поставлены для дѣятельности школы и по мѣрѣ силъ осуществляются ею, она заслуживаетъ полнаго вниманія и всей возможной моральной и матеріальной поддержки со стороны русскаго общества.

Циркуляръ итальянскаго министра юстиціи относительно гражданскаго и церковнаго религіознаго браковъ.

Орландо—министръ юстиціи (Il ministro guardasigili) направилъ къ областнымъ генеральнымъ прокурорамъ интересный циркуляръ, прекрасно характеризующій современную путаницу брачнаго дѣла въ Италіи.

Въ этомъ циркулярѣ министръ напоминаетъ сначала касающіяся брачнаго вопроса распоряженія своихъ предшественниковъ. Оказывается, еще болѣе 30 лѣтъ тому назадъ (10 апрѣля 1874 года и 9-го января 1877 г.) министерство юстиціи обращало вниманіе генеральныхъ прокуроровъ на тотъ фактъ, что множество религіозныхъ браковъ заключалось безъ вѣдома гражданскихъ властей, и министерство требовало по этому вопросу соотвѣтственныхъ статистическихъ данныхъ.

Результаты этихъ изслѣдованій оказались настолько важными, что вызвали представленіе новыхъ проектовъ закона по касающемуся вопросу, которыхъ, впрочемъ, не удалось провести въ законодательномъ порядкѣ.

«Съ тѣхъ поръ и по-сегодня остается еще,—продолжаетъ циркуляръ,—въ практикѣ тотъ обычай, по которому брачущіеся довольствуются лишь однимъ церковнымъ бракомъ. Происходитъ это иногда по чисто-экономическимъ соображеніямъ, чтобы избѣжать лишннихъ расходовъ,—но иногда бываетъ и съ злостнымъ намѣреніемъ, когда одна изъ брачущихся сторонъ не желаетъ принять на себя всѣхъ гражданскихъ обязательствъ брачной жизни. Самъ собою очевиденъ вредъ подобныхъ браковъ не только для прочности семейной жизни, но также для жизни общественной и юридической, внося большую путаницу въ юрисдикцію гражданской власти. Особенно двусмысленнымъ и неопредѣленнымъ является положеніе дѣтей отъ подобныхъ браковъ.

Поэтому правительство и раньше, но особенно въ послѣднюю парламентскую сессію общало подвергнуть подлежащій вопросъ самому строгому и детальному изслѣдованію. Съ этимъ предложеніемъ теперь министр юстиціи и обращается къ генеральнымъ прокурорамъ.

Хотя министру и извѣстно, что въ нѣкоторыхъ областяхъ Италіи уже и теперь благосмыслиціе священники не вѣнчаютъ брачущихся, если они раньше не заключили гражданскаго брака, но для дѣла требуются болѣе точныя данныя.

Генеральные прокуроры должны дать подробный отвѣтъ по слѣдующимъ шести пунктамъ:

1) существуетъ ли въ подвѣдомственной ихъ юрисдикціи области и въ какихъ именно приходяхъ существуетъ на практикѣ обязательство, чтобы церковному браку предшествовалъ гражданскій?

2) Какъ сформулированы относящіяся къ сему постановленія, и какія допускаются исключенія?

3) Сколько за послѣднее пятилѣтіе совершено церковныхъ браковъ, которымъ не предшествовалъ бракъ гражданскій?

4) Сколько церковныхъ браковъ осталось не оформленными *post factum* гражданскимъ бракомъ?

5) Какія были у брачущихся побудительныя причины не заключать гражданскаго брака до или послѣ церковнаго?

6) Кто, сами ли прихожане, или мѣстные священники и какія именно мѣры принимали для побужденія брачущихся совершать вмѣстѣ съ церковнымъ бракомъ также и гражданскій?

Не скрою,—продолжаетъ министръ,—всей трудности подобныхъ изслѣдованій, хотя кой-что уже сдѣлано и ранѣе въ этомъ направленіи. И теперь уже, при назначеніи новыхъ священнослужителей, генеральные прокуроры не опускаютъ случая освѣдомиться относительно взглядовъ кандидата на гражданскій и церковный браки».

Отвѣтъ свой на предложенные вопросы

прокуроры должны представить не позже 1-го ноября настоящаго года.

Легко себѣ представить, какое впечатлѣніе произвелъ этотъ циркуляръ въ клерикальныхъ и умѣренныхъ политическихъ кругахъ. Подозрѣваютъ, что министръ намѣренъ подвергать законнымъ преслѣдованіямъ всѣхъ тѣхъ, кто довольствуется однимъ лишь церковнымъ бракомъ, и клерикалы говорятъ уже о началѣ религиозныхъ преслѣдованій. Кстаги напоминаютъ и министру-президенту, что онъ забылъ свое обѣщаніе, данное клерикаламъ за оказанную ему политическую поддержку—не поднимать за свое министерство брачнаго вопроса.

Я.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Томъ XXXI-й (1751 годъ). С.-Петербургъ, 1909 г., 806 стр.

1751 годъ былъ десятымъ годомъ царствованія императрицы Елисаветы Петровны... Послѣ суровыхъ дней нѣмецкаго правленія, бирюзовщины и проч., шли годы примиренія и успокоенія, когда старательно сглаживались рѣзкія черты предшествовавшаго царствованія, слабыми отголосками котораго были рѣдкія просьбы о возвращеніи сана и о принятіи въ духовное званіе, просьбы страдальцевъ, жертвъ политической подозрительности, не получившихъ еще почему-либо прощенія. Это мирное настроеніе замѣтно отражалось и на дѣятельности высшаго церковнаго управленія.

Въ 1751 году, т. е. болѣе чѣмъ полтора вѣка назадъ, составъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода былъ слѣдующій: архіепископъ Великоновгородскій и Великолудскій *Стефанъ* Калиновскій, архіепископъ Московскій и Сѣвскій *Платонъ* Малинов-

скій, архіепископъ С.-Петербургскій и Шлиссельбургскій *Сильвестръ* Кулябна, архіепископъ Псковскій, Нарвскій и Изборскій *Симонъ* Тодорскій, архіепископъ Переславскій и Дмитровскій *Арсеній* Могилянскій, епископъ Крутицкій или Сарскій *Иларіонъ* Григоровичъ, епископъ Коломенскій и Каширскій *Гавріилъ* Кременецкій, епископъ Тверской и Кашинскій *Митрофанъ* Слатвинскій, епископъ Владимирскій и Яропольскій *Платонъ* Петрунkevичъ. Синодальные протоколы 1751 года подписаны только 2—3 членами, такъ какъ остальные члены по разнымъ причинамъ не принимали участія въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ: архіепископъ Стефанъ, по болѣзни, дѣлный годъ прожилъ въ Новгородѣ, болѣе полугода жили въ своихъ епархіяхъ архіепископъ Арсеній и епископъ Митрофанъ.

Всѣхъ епархій было 29; ими управляли 3 митрополита (Кіевскій *Тимовей* Щербацкій, Ростовскій *Арсеній* Мацѣевичъ, Тобольскій и Сибирскій *Сильвестръ* Гловатскій), 8 архіепископовъ и 14 епископовъ (въ томъ числѣ святитель Бѣлоградскій *Иоасафъ* Горленко); 4 епископскихъ кафедръ были вакантны. Скончались — епископъ Переславскій *Никодимъ* Сребницкій и бывшій Кіевскій архіепископъ *Варлаамъ* Вонатовичъ.

Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода былъ князь Я. П. *Шаховской*, пользовавшійся особымъ довѣріемъ императрицы Елисаветы Петровны. Хотя онъ и старался «учтиво поступать, говорить и писать о дѣлахъ, охраняясь, чтобъ не быть несправедливо досадителемъ», но, тѣмъ не менѣе, отношенія между нимъ и синодальными членами были натянутыми. Его вліяніе на дѣла сказалось, между прочимъ, въ предложеніяхъ—о немедленномъ рассмотрѣніи дѣлъ о сомнительныхъ бракахъ, о принятіи мѣръ противъ самовольнаго расходованія архіерейскими домами и монастырями денегъ, въ пріостановкѣ синодальнаго опредѣленія объ отпускѣ денегъ

на починки въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ и мн. друг.

Не только о дѣятельности вышеупомянутыхъ лицъ имѣются въ разсматриваемомъ томѣ свѣдѣнія и цѣнные матеріалы для ихъ біографій, но и о многихъ другихъ ихъ сослуживцахъ и современникахъ.

Въ XXXI-мъ томѣ описано 288 дѣлъ, начавшихся производствомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ въ 1751 году; помѣщено 37 приложений и два алфавитныхъ указателя—личный и предметный. Содержаніе описанныхъ документовъ свидѣтельствуетъ о широкой дѣятельности Святѣйшаго Синода, касающейся не одной только церковной стороны жизни прошлаго, но освѣщающей и государственную, и общественную, и частную, и семейную жизнь того времени. Здѣсь раскрыты страницы исторіи и жизни разныхъ учреждений того времени, или уже уступившихъ мѣсто другимъ, или существующихъ и до настоящаго времени; имѣются матеріалы для исторіи епархій, монастырей, церквей, духовно-учебныхъ заведеній, внѣшнихъ и внутреннихъ миссій, раскола, типографій и проч. Разъяснены недоумѣнія о бракахъ между лицами, состоящими въ духовномъ и плотскомъ родствѣ, о бракахъ по уезу и противъ согласія родителей. Приняты мѣры къ искорененію въ народѣ суевѣрій, знахарства, почитанія пятницъ, мнимыхъ святыхъ и ихъ якобы мощей, раскола (закрытіе часовень) и проч.; заботы объ укрѣпленіи православія между крещеными инородцами, о построеніи для нихъ церквей; о правахъ духовенства, о наказаніи за корчемство, о наблюденіи за пріѣзжающими изъ-заграницы и проч.

Событіемъ чрезвычайной важности въ 1751 году было окончаніе печатаніемъ новоисправленной *Библіи* ¹⁾. Начало этого дѣла было положено въ 1712 г.: 18 декабря 1751 г.

¹⁾ Ср. дѣло о напечатаніи новоисправленной Славянской Библіи въ III т. «Описанія дѣлъ и докум. Архива Св. Сун. за 1723 г.» № 38, стр. 27—98 и приложения №№ VI—XXIII, стр. VIII—LXX.

одинъ экземпляръ новонапечатанной Библіи въ бѣлой серебряной парчѣ поднесенъ былъ Синодальными членами Ея Императорскому Величеству. Продажная цѣна назначена была по 5 руб. за экземпляръ. Этимъ текстомъ такъ называемой «Елисаветинской» Библіи пользуются и до настоящаго времени. Давно выиснена нужда какъ въ пересмотрѣ этого текста, читаемаго болѣе 150 лѣтъ, такъ и въ изданіи древне-славянскаго текста Библіи, имѣющаго свои достоинства ¹⁾.

Среди приложений, напечатанныхъ въ XXXI-мъ томѣ, особенно цѣнны свѣдѣнія о Виленскомъ Свято-Духовѣ монастырѣ и о подвѣдомыхъ ему 11 монастыряхъ;— о Пекинской миссіи; списки монастырскихъ настоятелей; описаніе живописныхъ изображеній Петергофской придворной церкви; раскольническій катихизисъ; вѣдомость о расходахъ по печатанію Библіи; грамоты жалованныя, патріаршія; свѣдѣнія о владѣніяхъ Вятскаго архіерейскаго дома, о Киевской Андреевской церкви, о монастыряхъ Тверской епархіи, о Киевопечерской лаврѣ, о расколѣ на Демидовскихъ заводахъ и мн. друг.

Вообще, каждый новый томъ изданій Высочайше учрежденной Комиссіи для описанія Синодальнаго Архива даетъ много матеріала для научныхъ изслѣдованій. Говорить подробно о пользѣ и цѣнности изданій Комиссіи значило бы повторять давно высказанныя и всѣмъ извѣстныя истины. Разсматриваешь ли ученое изслѣдованіе, читаешь ли статью въ томѣ или иномъ періодическомъ изданіи, страницы повсюду пестрятъ ссылками на изданія Комиссіи: «Описаніе документовъ и дѣлъ Архива Святѣйшаго Синода», «Описаніе Архива бывшихъ западно-русскихъ униатскихъ митрополитовъ» и «Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія». Первое изъ названныхъ изданій имѣетъ I—VIII

¹⁾ См. у О. Г. Елеонскаго—«По поводу 150-лѣтія Елисаветинской Библіи». Спб., 1902 г.

томы—дѣла и документы за 1542—1728 г.г., X—XII томы за 1730—1732 г.г., XV—XVI томы за 1735—1736 г.г., XX, XXVI и разсматриваемый XXXI томы за 1740, 1746 и 1751 г.г.; печатаются IX, XIV, XVII, XVIII, XXIII, XXIX и XXXIX томы за 1729, 1734, 1737, 1738, 1743, 1749 и 1759 годы. Второе изъ указанныхъ изданій имѣетъ I и II томы—Архивъ за 1470—1839 г.г.; печатается III-й (дополнительный) томъ—описание документовъ за разные годы. Третье изъ вышеупомянутыхъ изданій Комиссіи имѣетъ I—IX томы—постановленія за 1721—1737 г.г., начиная съ Духовнаго Регламента, и I—II томы—постановленія за время царствованія императрицы Елисаветы Петровны 1741—1745 г.г.; печатаются X-й томъ—постановленія 1738—1741 г.г. и I-й томъ за время царствованія императрицы Екатерины II-й 1762—1772 годы.

Нельзя не обратить вниманія и на дешевизну изданій. Выписывающіе одновременно первые восемь томовъ «Полнаго собранія постановленій» или «Описанія документовъ и дѣлъ» пользуются уступкою въ 75%; если же выписываютъ какой-либо одинъ изъ этихъ восьми томовъ, то уступка 50%; слѣдующіе томы продаются по общимъ правиламъ, потому что печатаются въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ.

К. Здравомысловъ.

За Богомъ молитва, за Царемъ служба не пропадаютъ. *Права отставныхъ и запасныхъ нижнихъ чиновъ, равно ихъ семействъ на пенсіи и пособія.* Составилъ Нерехтскій уѣздный воинскій начальникъ Ф. Сталевскій. Цѣна 40 к.

Всѣмъ извѣстны заботы нашего Всемилостивѣйшаго Государя о Его вѣрныхъ слугахъ—отставныхъ и запасныхъ нижнихъ чинахъ, раненныхъ или потерявшихъ здоровье на службѣ, а также о ихъ семействахъ. Къ сожалѣнію, законоположенія,

предусматривающія пенсіи и пособія для раненныхъ и больныхъ нижнихъ чиновъ, равно ихъ семействъ, будучи разбросаны по разнымъ книгамъ, приказамъ и циркулярамъ, трудно доступны неслужащей публикѣ. Рѣдко какой воинъ хорошо знакомъ съ правами, обеспечивающими и его и его семью, ежели Богъ сподобитъ положить жизнь и здоровье во славу Царя и родины.

Въ настоящее время эти законоположенія собраны и изданы подполковникомъ Сталевскимъ подъ приведеннымъ выше заглавіемъ въ одну стѣнную таблицу, причемъ матеріалъ расположенъ по графамъ такимъ образомъ, чтобы даже малограмотный могъ найти нужную справку; къ таблицѣ приложены формы прошеній, за которыя бѣдный людъ щедро уплачиваетъ трудовые рубли сельскимъ адвокатамъ.

Изданіе этой единственной въ Россіи таблицы можетъ оказать пользу въ рукахъ сельскихъ и городскихъ духовныхъ пастырей, къ помощи и совѣту которыхъ русскій человекъ искони привыкъ прибѣгать въ тяжелыя минуты жизни. Цѣну изданія нельзя не признать нѣсколько выскою.

—:88:—

Отвѣты Редакціи.

И. д. намѣстника Д—скаго монастыря, іером.
И. Вопросъ: кто занимаетъ слѣдующее по старшинству мѣсто при богослуженіи—іеромонахъ ли, имѣющій Сунодальный наперсный крестъ и прослужившій въ священническомъ санѣ 10 лѣтъ, или же іеромонахъ, хиротонисанный ранѣе перваго на 5 лѣтъ, но не имѣющій наперснаго креста? *Отвѣтъ:* первый, т. е. награжденный наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.

Д. III—осой. На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 9—24 июля 1897 года № 2325, дѣти учителей школъ грамоты, прослужившихъ въ сихъ школахъ не менѣе 10 лѣтъ, могутъ быть освобождены отъ платы за обученіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; что же касается принятія таковыхъ дѣтей, сверхъ того, и на

казенное содержаніе, то это зависитъ отъ усмотрѣнія правленія духовно-учебнаго заведенія, съ утвержденія епархіальнаго архіерея.

Свящ. В — ской Покровской церкви, О — ой епархіи, Г. С — ву. Дѣти священнослужителей, независимо отъ времени пребыванія сихъ послѣднихъ въ священномъ санѣ и полученныхъ ими отличій (кромя ордена св. Владимира 3-й степ., дающаго право на потомственное дворянство) принадлежать къ потомственному почетному гражданству (если сами не приобрѣли правъ дворянства) и свидѣтельство объ этомъ получаютъ отъ Духовныхъ Консисторій по мѣсту служенія отцовъ, а для дѣйствительнаго зачисленія ихъ въ означенные граждане, въ видахъ пользованія всѣми правами сего званія, должны обратиться въ мѣстное городское управленіе съ представленіемъ означенныхъ свидѣтельствъ.

Псаломщику Смоленской епархіи В. Б — у.
1) Взносы, сдѣланные на епархіальныя службы по одному приходу, при переходѣ на другой, не должны быть взыскиваемы за одно и то же время. 2) Родственныя отношенія одного изъ членовъ причта съ прихожанами не могутъ служить основаніемъ къ ходатайству о его перемѣщеніи въ другой приходъ.

Свящ. Успенской церкви сл. Н., Х — ской епархіи, Е. Ж — ву. По интересующему васъ предмету см. Церк. Вѣдом. №№ 4 (стр. 159) и 34 (стр. 1187—1188) 1902 г.; № 30 (стр. 303—304) 1903 г.; № 1 (стр. 29) 1904 г. и № 41 (стр. 1790) 1907 г.

Причту Введенской церкви, К — ской епархіи.
Вопросъ: Завѣщатель назначилъ капиталъ въ пользу церкви съ тѣмъ, чтобы онъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него были дѣлимы на двѣ части, изъ коихъ одна шла въ пользу церкви и причта, а другая его вдовѣ по ея смерти. Вдова вновь выходитъ замужъ, теряя фамилію перваго мужа, означенную въ завѣщаніи. Слѣдуетъ ли выдавать ей означенную часть процентовъ или обратить ее въ пользу церкви и причта, какъ назначилъ завѣщатель въ случаѣ смерти жены? *Ответъ:* Такъ какъ условіемъ прекращенія выдачи жене завѣщателя указанной части процентовъ показана только смерть ея, то до наступленія таковой означенные проценты и должны быть выдаваемы независимо отъ вступленія ея во второй бракъ и перемѣны ея фамиліи, а въ роспискахъ ея въ полученіи процентовъ съ капитала должно быть означено: «получила такая-то (званіе, имя, отчество и фамилія), а по первому браку такая-то (званіе, имя, отчество и фамилія); церковь же и причтъ имѣютъ право на полученіе вто-

рой части процентовъ лишь по смерти жены завѣщателя.

Свящ. церкви м. М., К — ской епархіи, С. Г — а.
Вопросъ: Епархіальнымъ начальствомъ разрѣшена была постройка новаго дома для причта съ употребленіемъ для этой постройки матеріала отъ стараго дома. Священникъ перерасходовалъ 600 р. изъ своихъ средствъ, а старый матеріалъ отъ дома крестьяне продали, и вырученныя деньги обратили въ свою пользу. Правильны ли дѣйствія крестьянъ, и какъ священникъ можетъ вернуть себѣ перерасходованную сумму? *Ответъ:* Такъ какъ матеріалъ отъ стараго дома, то крестьяне не имѣли права его продавать въ свою пользу и должны возратить его стоимость священнику, какъ строителю, и эту сумму вычесть изъ перерасходованныхъ 600 рублей, а остальную можетъ просить епархіальное начальство возратить изъ церковныхъ средствъ, если перерасходъ будетъ признанъ правильнымъ и необходимымъ.

Свящ. церкви с. Д., Т — ской епар., П. Б — ву.
На очистку кладбища и приведеніе его въ порядокъ слѣдуетъ испросить разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

Свящ. Н — ской епархіи, П. Г — у. Право участія духовенства въ пользованіи общественнымъ выгономъ устанавливается не закономъ, а обществомъ, которое, постановляя о семъ приговоръ, указываетъ и то, пользуются ли симъ выгономъ только служащіе члены причта, или же, сверхъ того, и заштатные, а если такового указанія нѣтъ, то возбужденное недоумѣніе должно быть разрѣшено самимъ обществомъ.

С — ку П — ому. Категорическаго воспрещенія назначать двухъ родныхъ братьевъ къ одной церкви нѣтъ.

Свящ. с. К — ова, Г — скаго у., С — ской еп., В. С — ову. *Вопросъ:* имѣетъ ли право предводитель дворянства, получившій образованіе въ 4 или не далѣе 5 класса гимназій, какъ предсѣдатель уѣзднаго училищнаго совѣта, единолично, безъ участія даже и въ отсутствіе законоучителя, испытывать познанія учащихся въ земскихъ школахъ по Закону Божию при ревизіи школъ въ теченіе года и дѣлать выговоры законоучителю за слабыхъ, по его мнѣнію, знанія учениковъ? *Ответъ:* Земскія школы находятся въ вѣдѣніи уѣзднаго училищнаго совѣта. Предводитель дворянства, какъ предсѣдатель этого совѣта по должности, конечно, имѣетъ право производить ревизіи земскихъ школъ и испытывать учащихся въ познаніяхъ по преподаваемымъ въ школахъ предметамъ, въ томъ числѣ и по Закону Божию. Если вы находите сдѣланную предводителемъ дворянства оцѣнку позна-

ній учащихся по Закону Божию неправильно, то доведите о семъ до свѣдѣнія епархіального преосвященнаго и просите его принять зависящія мѣры къ правильной оцѣнкѣ вашихъ законоучительскихъ трудовъ.

Г. Якутск. Вопросающему. Вопросъ: Имѣетъ ли право епархіальный наблюдатель состоять въ должности сверхштатнаго члена духовной консисторіи? *Отвѣтъ:* Постановленія, воспреещающаго епархіальному наблюдателю быть сверхштатнымъ членомъ духовной консисторіи, нѣтъ. Но по самому характеру должности наблюдателя означенное совмѣщеніе въ одномъ лицѣ этой должности съ должностью члена консисторіи представляется весьма неудобнымъ.

Связи. с. Р., М—скаго у., А. П—скому. Вы спрашиваете: справедливо ли было мѣстное уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта, назначивъ вамъ за учительство въ церковно-приходской школѣ окладъ жалованья 150 руб. въ годъ? *Отвѣтъ:* справедливо, потому что учительскіе оклады жалованья въ церковно-приходскихъ школахъ пока не опредѣлены никакими штатами, и уѣздное отдѣленіе назначило вамъ за учительство жалованье сообразно съ имѣющимися въ его распоряженіи средствами.

Н—скому уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ свящ. Ѳ. М. Исправленіе священникомъ должности уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ непрерывно въ теченіе 12 лѣтъ не даетъ ему права на полученіе ордена Анны 3 степени по статуту потому, что въ законѣ (ст. 459 п. 15, т. I, ч. 2, Учр. Орд., изд. 1892 г.) означенная должность не включена въ число должностей, дающихъ духовнымъ лицамъ право на полученіе Анны 3 степени по статуту. Въ Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ возбужденъ вопросъ о включеніи должности уѣзднаго наблюдателя въ число должностей, дающихъ право, за прослуженіе 12 лѣтъ къ ряду, на полученіе ордена Анны 3 степени по статуту, но какое рѣшеніе получить этотъ вопросъ, пока еще ничего нельзя сказать.

Смотрителю К—о дух. учил. іером. М—ю. На основаніи § 41 устава духовныхъ училищъ, дѣлопроизводствомъ по правленію училища завѣдываетъ членъ правленія изъ учителей; для допущенія же къ завѣдыванію дѣлопроизводствомъ по училищному правленію лица, не принадлежащаго къ училищу, въ уставѣ нѣтъ основаній.

Н. Черк—у. На основаніи уставовъ духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, опредѣленіе студентовъ духовныхъ семинарій на соответствующую

ихъ образовательному цензу должности въ означенныхъ учебныхъ заведеніяхъ производится властью мѣстнаго епархіальнаго архіерея, по представленіямъ начальствъ сихъ заведеній. Поэтому съ просьбою объ опредѣленіи на одну изъ указанныхъ должностей вамъ слѣдуетъ обратиться къ мѣстному преосвященному или къ начальству того духовно-учебнаго заведенія, въ которомъ вы желали бы служить.

Связи. Н. Б—ву. На основаніи ст. 406 Устав. о пенс. и пособ. Св. зак. т. III, изд. 1896 г. и ст. 14 Уст. о пенс. епарх. духов., учительская служба въ уѣздныхъ училищахъ подлежитъ зачету въ пенсіонную выслугу по епархіальному вѣдомству.

Вдовъ епарх. миссіо—ра М. Д—вой. Если мужъ вашъ былъ штатнымъ миссіонеромъ или, числясь миссіонеромъ, въ то же время занималъ штатную священническую вакансію при церкви, то, выправивши нынѣ свидѣтельство о его болѣзни отъ пользовавшаго его врача, можете подать просьбу о назначеніи пенсіи внѣ правилъ, въ виду именно болѣзни мужа, при трудныхъ условіяхъ службы, преждевременно сведшей его въ могилу, и во вниманіе къ бѣдному положенію съ 4 дѣтьми.

Связи—ку Сем—ской ч., Д. у., М. Е—му. *Вопросъ:* Вдова священника, получающая пенсію по старому положенію—въ размѣрѣ 65 р. и имѣющая 3 совершеннолѣтнихъ дочерей—дѣвицъ, можетъ ли получить на нихъ прибавку къ пенсіи? *Отвѣтъ:* Можетъ (25 р.), если по медицинскомъ освидѣтельствованіи чрезъ врачебное управленіе дочери будутъ признаны неспособными по болѣзни къ труду, а отъ причта и благочиннаго имъ будетъ выдано свидѣтельство о бѣдности.—О медицинскомъ освидѣльствованіи и исходатайствованіи пенсіи нужно подать прошеніе архіерею, и все это нужно сдѣлать при жизни матери, такъ какъ по старому положенію пенсіи дѣтямъ назначаются только въ дополненіе къ пенсіи, слѣдующей матери, по смерти же послѣдней не могутъ быть назначены.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Вологодской духовной консисторіи сімъ объявляется, что въ оную 11августа 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Вологодской губерніи и уѣзда, Семеновской волости, деревни Борилова Михаила Иванова Власова, жительствоващаго въ означенной деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Александровою Власовою, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви города Мурома 13 октября 1895 года. По заявленію просителя Михаила Иванова Власова, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Александровою Власовою началось изъ дер-

Семенкова, Вологодскаго уѣзда, въ июль 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Александровы Власовой, урожденной Калипиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 8 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянки с. Плюхи, Коротоякскаго уѣзда, Анны Яковлевой Бекетовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Тимофеевымъ Бекетовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Плюхи, Коротоякскаго уѣзда, 27 октября 1896 г. По заявленію просительницы Анны Яковлевой Бекетовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Тимофеева Бекетова началось изъ с. Плюхи, Коротоякскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Тимофеева Бекетова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1908 г. вступило прошеніе крестьянина слободы Задонской, Коротоякскаго уѣзда, Родіона Яковлева Величкова, о расторженіи брака его съ женой Хіоніей Антоновой Величковой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Селявной, Острогжскаго уѣзда, 13 февраля 1902 года. По заявленію просителя Родіона Яковлева Величкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Хіоніи Антоновой Величковой началось изъ слоб. Задонской съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Хіоніи Антоновой Величковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Гродненской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Заболотья, Высоколитовской волости, Брестскаго уѣзда, Гродненской губерніи, Домники Алексѣевой Вереміюкъ, урожденной Проконукъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Григорьевымъ Вереміюкомъ, вѣнчаннаго причтомъ Барщевской церкви 28 октября 1901 года. По заявленію просительницы Домники Алексѣевой Вереміюкъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Григорьева Вереміюка началось изъ Мукдена съ 25 февраля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Григорьева Вереміюка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Гродненскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовн. консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 24 сентября 1908 года вступило прошеніе жены запаснаго рядового Маріи Ивановой Фіалковской, урожденной Петренко, жительствующей въ слоб. Кяхтѣ, Забайкальской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Ивановымъ Фіалковскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви города Нѣжина, Черниговской епархіи, 18 апрѣля 1882 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Фіалковской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Иванова Фіалковскаго началось изъ гор. Нижнеудинска, Енисейской губерніи, 2 декабря 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Иванова Фіалковскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкаскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Алексѣевскаго, Лаишевскаго уѣзда, Казанской губерніи, Александры Тимофеевой Сычевой, жительствующей въ названномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ

Иваномъ Андреевымъ Сычевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви села Алексѣевскаго, Лаишевскаго уѣзда, Казанской губерніи, 5 мая 1889 года. По заявленію просительницы Александры Тимофеевой Сычевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Андреева Сычева началось изъ села Алексѣевскаго, Лаишевскаго уѣзда, Казанской губерніи, съ 27 сентября 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Андреева Сычева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1909 года вступило прошеніе царянина села Глинженъ, Бѣлецкаго уѣзда, Дмитрія Васильева Чимноеша, онъ же Дудникъ, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Ивановой Чимноеша, она же Дудникъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Глинженъ, 1 округа, Бѣлецкаго уѣзда, 21 октября 1884 года. По заявленію просителя Дмитрія Васильева Чимноеша, онъ же Дудникъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Ивановой Чимноешъ, она же Дудникъ началось изъ села Глинженъ, Бѣлецкаго уѣзда, 18 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Ивановой Чимноешъ, она же Дудникъ, урожденной Галица*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1909 года вступило прошеніе потомственной почетной гражданки Маріи Ивановой Александровичъ, урожденной Ромеице, жительствующей въ гор. Кіевѣ, по Михайловскому проул., д. 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Валеріаномъ Васильевымъ Александровичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской соборной церкви гор. Новороссійска, Сухумской епархіи, 13 января 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Александровичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Валеріана Васильева Александровича началось изъ гор. Новороссійска съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Валеріана Васильева Александровича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Минской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина Льва Андреева Кузьмича, жительствующаго въ дер. Дворецъ, Пинскаго уѣзда, Минской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Маріей Никитиной Кузьмичъ, вѣнчаннаго причтомъ Вичинской церкви Пинскаго уѣзда, 22 января 1884 года. По заявленію просителя Льва Андреева Кузьмича, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Никитиной Кузьмичъ началось изъ дер. Дворца, Кожанъ-Городокской волости, Пинскаго уѣзда, съ 1884 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Никитиной Кузьмичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 7 июня 1908 года вступило прошеніе крестьянина Волоколамскаго уѣзда, Яропольской волости, дер. Путятиной Оедора Яковлева Блинова, о расторженіи брака его съ женой Ксєніей Ильиной Блиновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ивановскаго-Безобразова, Волоколамскаго уѣзда, 13 февраля 1883 года. По заявленію просителя Оедора Яковлева Блинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксєнии Ильиной Блиновой началось изъ дер. Путятиной. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей*

щей Ксении Ильиной Блиновой, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторию.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 июля 1909 года вступило прошение крестьянина Казанской губернии, Чистопольскаго уѣзда, Старомокшанской волости, дер. Карасы Мирона Григорьева Совѣтнкова, жительствоващаго въ Кругло-Озерновской станицы, Уральской области, о расторженіи брака его съ женой Варварой Ивановой Совѣтнковой, приводной дочерью крещенаго изъ татаръ Степана Александра, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Сунгелеева, Казанской епархіи, 27 января 1878 года. По заявленію просителя Мирона Григорьева Совѣтнкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Ивановой Совѣтнковой началось изъ гор. Уральска, той же области, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Ивановой Совѣтнковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторию.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 июля 1909 года вступило прошение дворянки Нины Александровны Лавровой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Дмитриевичемъ Лавровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Спасскаго-Вязоваго, Малоархангельскаго уѣзда, 10 ноября 1902 года. По заявленію просительницы Нины Александровны Лавровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Дмитриевича Лаврова началось изъ гор. Владивостока во время русско-японской войны. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Дмитриевича Лаврова, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторию.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1908 г. вступило прошение крестьянки дер. Кондраковой, Касимовскаго уѣзда, Ольги Юновны Ермаковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Савельевичемъ Ермаковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Христорождественской церкви села Данькова, Касимовскаго уѣзда. По заявленію просительницы Ольги Юновны Ермаковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Савельевича Ермакова началось изъ дер. Кондраковой, Касимовскаго уѣзда, съ 15 сентября 1902 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Савельевича Ермакова, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторию.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 декабря 1908 г. вступило прошение крестьянина села Новаго-Мачима, Кузнецкаго уѣзда, Герасима Прокопѣева Мизюркина, жительствоващаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Матроной Михайловной Мизюркиной, по первому браку Родичиной, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви с. Новаго-Мачима 13 апрѣля 1903 года. По заявленію просителя Герасима Прокопѣева Мизюркина, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Михайловны Мизюркиной началось изъ села Новаго-Мачима съ 1903 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Михайловны Мизюркиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторию.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1909 г. вступило прошение крестьянина Семена Евсѣева Макарова, жительствоващаго въ селѣ Подгорномъ, Подгорнаго волости, Козловскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Вѣрой Михайловной Макаровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Подгорнаго, Козловскаго уѣзда, 28 октября 1838 года. По заявленію

просителя Семена Евсѣева Макарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вѣры Михайловны Макаровой началось изъ с. Подгорнаго, Козловскаго уѣзда, съ 1893 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Вѣры Михайловны Макаровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторию.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 августа 1907 г. вступило прошение Нижне-Удинскаго мѣшаппа Симеона Адрианова Егюшина, жительствоващаго въ селѣ Усть-Хмѣлевскомъ, Чингизской волости, Барнаульскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ириной Алексеевой Егюшиной, урожденной Зыковой, вѣнчаннаго причтомъ Бсироновской Михаило-Архангельской церкви Иркутской епархіи, 17 мая 1893 года. По заявленію просителя Симеона Адрианова Егюшина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Алексеевы Егюшиной началось изъ города Хабаровска, Амурской области, съ 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Алексеевы Егюшиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторию.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1908 г. вступило прошение крестьянина дер. Михайловки, Вознесенской волости, Каинскаго уѣзда, Томской губернии, Павла Петрова Каменева, жительствоващаго въ дер. Михайловкѣ, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Михайловной Каменевой, урожденной Разипьковой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви гор. Шигрова, Курской епархіи, 12 февраля 1897 года. По заявленію просителя Павла Петрова Каменева, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Михайловны Каменевой началось изъ гор. Каинска, Томской губернии, съ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Михайловны Каменевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторию.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 марта 1909 г. вступило прошение жены личнаго почетнаго гражданина Елены Димитріевны Чефрановой, урожденной Калыгиной, жительствоващей въ гор. Самаркандѣ, Самаркандской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Николаевичемъ Чефрановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Самаркандской церкви—школы, Туркестанской епархіи, 30 января 1895 года. По заявленію просительницы Елены Димитріевны Чефрановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Николаевича Чефранова началось изъ города Самарканда съ мая 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Николаевича Чефранова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторию.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 27 мая 1908 года вступило прошение крестьянина Павла Несторова Шелима, жительствоващаго въ с. Комисаровкѣ, Раснопольской волости, Одесскаго уѣзда, Херсонской губ., о расторженіи брака его съ женой Александрой Андреевой Шелимъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Марковки, Одесскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 24 октября 1893 года. По заявленію просителя Павла Несторова Шелима, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Андреевы Шелимъ началось изъ деревни Лубянки, Раснопольской волости, Одесскаго уѣзда, въ августъ 1900 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Андреевы Шелимъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторию.

ВЪ СѢНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ зданіи Свят.
Синод. (у Александровскаго сада)

ПРОДАЮТСЯ * * *
** СЛѢДУЮЩІЯ **
* * * * * КНИГИ.

и Синодальной типографіи (Ка-
бинетская улица, 15).

**Служба съ акаеистомъ преподоб-
ному Сергію**, игумену, Радонежскому
чудотворцу, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум.
15 к., въ коленк. **35** к.; гражд. печ., въ
32 д. л., въ бум. **15** к., въ коленк. **35** коп.
(память 25 сентября).

Акаеистъ св. Григорію, иже на Пельш-
мъ рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу, церк.
печ., въ 8 д. л., въ бум. **25** к.; въ 32 д. л.,
въ бум. **15** к. (память 30 сентября).

**Акаеистъ Покрову Пресвятыя Бого-
родицы**, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум.
25 к.; въ 32 д. л., въ бум. **15** к., въ коленк.
35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. **25** к.;
въ 32 д. л., въ бум. **15** к., въ коленк. **35** к.

Азбука для обученія отроковъ церковному
и гражданскому чтенію, церк. и гражд.
печ., въ бум. **5** коп., въ папкѣ **10** коп.

Миней-Четвъ. Житія святыхъ по руко-
водству Четкихъ Миней св. Димитрія,
митрополита Ростовскаго, на русскомъ языкѣ,
съ изобраз., гражд. печ. въ 8 д. л.

Сентябрь, въ бум. 1 р. 85 к.

› кор. 2 › 20 ›

› кол. 2 › 80 ›

Октябрь, въ бум. 1 › 85 ›

› кор. 2 › 20 ›

› кол. 2 › 80 ›

Ноябрь, въ бум. 2 › 30 ›

› кор. 2 › 70 ›

› кол. 3 › 30 ›

Декабрь, въ бум. 2 › 40 ›

› кор. 2 › 80 ›

› кол. 3 › 40 ›

Январь, въ бум. 2 р. 50 к.

› кор. 2 › 90 ›

› кол. 3 › 50 ›

Февраль, въ бум. 1 › 40 ›

› кор. 1 › 75 ›

› кол. 2 › 30 ›

Мартъ, въ бум. 2 › 10 ›

› кор. 2 › 50 ›

› кол. 3 › 10 ›

Апрѣль, въ бум. 1 › 45 ›

› кор. 1 › 80 ›

› кол. 2 › 40 ›

Май, въ бум. 2 › 30 ›

› кор. 2 › 70 ›

› кол. 3 › 30 ›

Іюнь, въ бум. 1 › 85 ›

› кор. 2 › 35 ›

› кол. 2 › 85 ›

1-я дополнит. въ бум. 1 › 70 ›

› кор. 2 › 10 ›

› кол. 2 › 70 ›

Миней-Четвъ. Житія святыхъ, чествуе-
мыхъ на каждый день года, твореніе свят.
Димитрія, митрополита Ростовскаго, церк.
печ., въ листъ, въ 4 кн., М., въ бум. **21** р.
10 к., въ кожѣ **30** р.; въ 8 д. л., въ 12 кн.,
въ бум. **12** р. **65** к., въ кореш. **16** р. **50** к.,
въ кожѣ **21** р. *Отдѣльные мѣсяцы*: въ бум.
1 р. **20** к., въ кореш. **1** р. **50** к., въ кожѣ **2** р.

Училище благочестія, или примѣры
христіанскихъ добродѣтелей, выбранные
изъ житій святыхъ, съ 18 худож. рисунками,
гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. **90** к., въ
коленк. **1** р. **20** к.

Содержаніе: Высочайшій рескриптъ.—Одобренные Государственнымъ Совѣтомъ и Государ-
ственной Думою и Высочайше утвержденные законы.—Высочайшія награды.—Опредѣленія Святѣйшаго
Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:*
Къ пятидесятилѣтнему юбилею священнослуженія протопресвитера военнаго и морскаго духовенства
А. А. Желобовскаго.—Слово о Крестѣ.—Радость Богообщенія.—Право отступничества въ Государ-
ственной Думѣ.—Государственная Дума и духовенство.—Очерки епархіальной и приходской жизни.—
Археологическія раскопки въ гор. Вѣлгородѣ (Кіевскомъ).—Предполагаемое изданіе журнала при брат-
ствѣ святителя Гурія.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты
редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и
перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 17 сентября 1909 г. Редакторъ профессоръ **М. Остроумовъ.**

СѢНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВЫЯ КНИГИ ПРОТ. А. КОВАЛЬНИЦКАГО:

Пастырская медицина. *Содержаніе:* Медицина и религія.—Заботы пастыря церкви о своемъ здоровьи.—Священникъ и гигиена.—Воздухъ.—Жилище.—Теплота.—Практическіе совѣты.—Гигиена кожи.—Проповѣдникъ въ отношеніи къ гигиенѣ.—Священникъ, какъ совершитель таинствъ и обрядовъ церковныхъ, въ отношеніи къ гигиенѣ.—Воздержная жизнь.—Душевное настроеніе священника, пользование отпусками.—Трудъ, отдыхъ и сонъ.—Укрѣпленіе организма водой.—Укрѣпленіе тѣла движеніями.—Священникъ въ отношеніи къ 4 временамъ года. Ч. I. 1909 г.—271 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Необходима ли религія для человѣка. Соч. Гречи. Съ фр. Ц. 30 к., 1909 г., стр. 56.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ И СЛѢД. КН. ТОГО ЖЕ ИЗДАТЕЛЯ: 1) Иисусъ Христосъ—Богъ. Ц. 1 р. 2) Почитаніе креста язычниками, жившими до Рожд. Хр. Съ франц. Ц. 1 р. 3) Иудейск. историкъ Иосифъ Флавій—современникъ св. Апостоловъ. Ц. 25 к. 4) Удаленіе молодыхъ людей отъ брачной, семейной жизни. Ц. 15 к. 5) Зачатіе и беременность въ отношеніи къ наслѣдственности. Слово. Ц. 15 к. 6) Кто въ супружествѣ старше, мужъ, или жена. Ц. 10 к. 7) Жена—видимый ангелъ, хранитель семейнаго очага. Ц. 5 к. 8) О женѣ—домосѣдкѣ. Ц. 10 к. 9) О грѣхахъ и покаяніи Маріи Египетской. Ц. 5 к. 10) Практическіе совѣты нянѣ-христіанкѣ о воспитаніи души дитяти. Ц. 10 к.

Складъ въ кн. ма. И. Л. Тузова. Слб. Выпсываюіще налог. плат. по адресу: Варшава. Настоятелю церкви на Прагъ прот. А. КОВАЛЬНИЦКОМУ, за пересылку не платятъ. 2—1

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ.

(Тузовъ, Карбас-никовъ, Голубевъ) **VIII томъ** (за время съ 1886—90 г.г.) **АВТОБИОГРАФИЧЕСКИХЪ ЗАПИСОКЪ** архіепископа Саввы.

ВАЖНО для священнослужителей!

Штемпеля, перк. печати для просфоръ, составн. буквы «ПОВѢДА», множительно-копировальн. аппарат., надгробн. и для иконъ надписи, визитн. и поздрав. карт., канцел. принадлеж. и проч.; все превосх. качества и по дешев. цѣнамъ высыл. повсемѣстно фабрика «Кюфманъ-Литвакъ», въ г. Бѣлостокѣ. Прейсъ-курантъ № 8—9 бесплатно.

Свидѣт. Мед. Деп. за № 1774.

Отъ геморроя РАСТИТЕЛЬНЫЙ НАБОРЪ

провизора М. ГРОДЗЕНСКАГО.

Ц. за пакетъ 1 р. 25 к. Выс. налог. платеж.

Адресъ: Моск. губ., Почт. Отд. Хатунь. Аптека.

Молѣбенъ Б. М. («Всѣхъ скорбящихъ Радости»). Четрехголос. древн. нап. съ изобр. Б. М. и сказаніемъ о Ея чудотвор. Ц. 50 к. безъ перес. Съ треб. обращ.: Москва, Б. Ордынка, д. ц. Скорбящей Б. М., псаломщику И. И. СВИТИНСКОМУ, въ бол. книжные маг. и епархіал. братства. 2—2

КЪ УЧЕБНОМУ ГОДУ.

Разсылаются бывшія **НА ВСЕРОССИЙСКОЙ ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНОЙ ВЫСТАВКѢ**, (Катал., стр. 366), руководства по письму **ПОЛУ-УСТАВОМЪ**: «Значеніе и способы», 10 к.; «Образцы и упражненія», 12 к.; а также: «Наблюденія надъ дѣтьми въ школѣ», 10 к., «Наставленіе учащимся дѣтямъ», 2 к., «Букетъ невѣстѣ», 10 к., «Объ изученіи церковной старины», 10 к. съ пер. Адресъ: Полтава-вокзалъ, развѣздъ Головачъ, свящ. В. Романову.

Поступила въ продажу брошюра свящ. **Серапіона Подгаецкаго**: «Что значитъ дозволеніе поступать въ духовную академію «семейнымъ» священникамъ?» Ц. 20 к. съ перес. Адресъ: м. Вѣляна Церковь, Кіевск. губ., свящ. с. Малой Сквирки.

ФИСТАРМОНІИ, МИТРОФОНЫ,

одобренныя, преміированныя 6-ю медалями изготовляются на ст. Вологое, Ник. ж. д. Адресъ: **Д. А. МИТРОПОЛЬСКОМУ**. 2—1

**Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій
торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ.**

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т—ва Никольскихъ линий.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр., и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣтчики пасхальные, люстры, подсвѣчники, семи-свѣтчики, кресты и иконы за престольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконостіа, одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аллике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церкви, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. **Иллюстрированныя новыя каталоги высылаются заказной бандеролью:**—желающіе получить таковыя благоволятъ прислать двѣ семикоп. марки. 4—3

ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ ЗАВОДОВЪ ПРИУРАЛЬЯ.

И. А. БАКУЛЕВА И—ЦЫ и ТОРГОВАГО ДОМА И. И. ГИЛЕВА С—ВЪЯ.

Заводы существуютъ 150 лѣтъ съ 1758 года.

За отливку колоколовъ удостоены ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности. Имѣютъ награды на выставкахъ: почетный отзывъ, серебряную и двѣ большія золотыя медали съ дипломомъ въ 1905—1907 г.г.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССІИ

КСЕНОФОНТЪ СОКОЛОВЪ

ВЪ ЧЕЛЯБИНСКЪ.

Въ заводахъ и на складѣ въ г. Челябинскѣ колокола готовы и на заказъ до 1.200 пудовъ.—Превосходные музыкальные голоса.—Настройка по камертонамъ.—Ручательство за сильныя и пріятныя звуки и прочность.—Обмѣнъ старыхъ разбитыхъ или незвучныхъ колоколовъ.—Разсрочка платежа.—Подъемка на колокольный храмъ и доставка во всѣ мѣста жел. дор. по удешевленному тарифу. Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 г. льготный тарифъ на перевозку по желѣзн. дорогѣ какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ для переливки—по $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и версты.

Заводы отливали въ разныхъ мѣста колокола 1000 пудоваго вѣса. Полуторавъковое существованіе заводовъ Приуралья съ ихъ огромной практикой позволило имъ выработать отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ колокольной бронзы и форму, и размѣры колоколовъ—наибольше благозвучныхъ, справедливо считающихся, по силѣ и пріятности, звука, лучшими по всей Россіи.

Заводы, находясь вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдиплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В. Исетскихъ, Рязанцева, Кыштымскихъ и друг., имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества мѣди штыковой Уральскихъ заводовъ, но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля въ пудѣ дешевле всѣхъ другихъ колокольно-литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи.

Самыя ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири, Степного края, Урала и губерній Приуралья.

◆ Прейсъ-куранты по требованію высылаются бесплатно. ◆ 12—10

Адресов. съ запросами и заказами: гор. Челябинскъ, представ. **К. А. СОКОЛОВУ.**

ЗАЧѢМЪ ОСТАВАТЬСЯ ТОЛСТЫМЪ?



Знаменитые порошки Д-ра МАРКОНИ

изготавливаемые Хим. Фарм. Общ. „ФАКИРЪ“
въ Берлинѣ W¹⁵.

теперь можно получить почти во всѣхъ Аптекахъ
и Аптекарскихъ магазинахъ Россіи.

Еженедѣльно уменьшаютъ вѣсъ отъ 2—4 фнт.

Это единственное, разумное, вѣрно дѣйствующее и при томъ вполне безвредное для здоровья средство.

„Медицинскій совѣтъ журнальнымъ постановленіемъ отъ 12 декабря 1906 г. за № 846 призналъ возможнымъ разрѣшить ввозъ въ Россію означеннаго средства, въ качествѣ врачебнаго средства, для продажи изъ аптекъ безъ рецептовъ врачей, и изъ аптекарскихъ магазиновъ.“

Цѣна за коробку хватающую на 1 мѣсяць 3 рубля, тройная коробка 7 рублей безъ пересылки.

Главный складъ въ Москвѣ у Е. Беверъ, Покровка, д. Арбатскихъ.

Имѣется въ С.-Петербургѣ: у Русск. О-ва Торгов. Аптек. Тов., Централ. Аптек. Дено Б. Шаскольскій, В. Бюллеръ, 1) Невскій пр., 49, 2) Кузнечн. пер., 1—2, Тов. Р. Келлеръ и К^о., Ковтора Тотинъ и К^о. В. О., Больш. пр., 1 20—9



СЪ РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА
во всей Россіи безъ поручителей

ГРАММОФОНЫ И ПАТЕФОНЫ

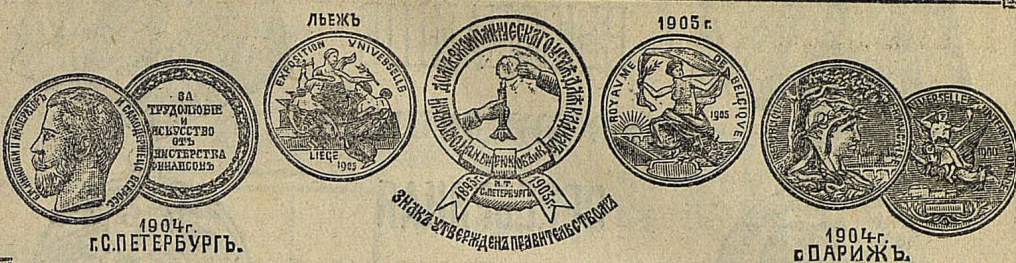
АДРЕСОВАТЬ: «**ФРАНКО-РУССКІЙ**
ГРАММОФОННЫЙ АУКЦИОНЪ»

П. П. ГРОДНА

ТРЕБУЙТЕ КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО



Безопасенъ въ пожарномъ отношеніи.



Въ 1903 году былъ изобрѣтенъ П. Н. Бирюковымъ уголь для церковныхъ кадиль, съ успѣхомъ и выгодною замѣнившій обычный древесный.

Новый уголь легко разжигается, соблюдается экономія въ дровахъ и ладонѣ, устраняя чадъ и сохраняя чистоту въ храмѣ. Незамѣнимъ явился этотъ уголь въ пожарномъ отношеніи, не выпадая изъ кадиль и особенно былъ удобенъ при долгихъ службахъ и дальнихъ требахъ потому, что горѣлъ не потухая около 3 часовъ.

Отличныя качества этого угля вызвали одобренія многихъ авторитетныхъ лицъ — называя его **прекраснымъ**; настоятели придворныхъ церквей, столичныхъ соборовъ и многихъ храмовъ изъ провинцій прислали сочувственные и одобрительные отзывы новому дѣлу, направленному на улучшение этой стороны нашего богослуженія (См. отзывы въ брошюрѣ: Экономическій уголь для церк. кадиль, изд. П. Н. Бирюковъ, Саперный пер. № 13, С.-Петербургъ за 1904 годъ).

Благодаря внимательному и добросовѣстному отношенію къ дѣлу — оно разрослось и нашъ уголь употребляется болѣе чѣмъ въ 25,000 храмахъ Имперіи. Выписываютъ его въ Европейской Россіи, Средне-Азіатскія владѣнія, въ Сибирь, въ Крымъ на Кавказъ, словомъ почти вездѣ, гдѣ только узнали о его существованіи.

Вслѣдствіе развитія дѣла учрежденъ былъ Торговый Домъ подъ фирмою экономическій уголь для церковныхъ кадиль П. Н. Бирюковъ и К^о, которому Правительствомъ утвержденъ торговый знакъ свид. торг. и промышл. отъ 23 сент. 1909 г. за № 14480. Всѣ эти мѣры были приняты съ цѣлью отличить нашъ уголь, испытанный въ теченіе 15 лѣтъ, отъ начавшихся поддѣлокъ, которыя своею недоброкачествомъ своего матеріала произвели въ обществѣ превратныя толки о качествѣ угля (скоро гаснетъ, даетъ массу искръ, рассыпается, выпадаетъ изъ кадиль и проч.).

Затѣмъ въ 1908 г. вслѣдствіе кончины двухъ компаніоновъ — заводъ для выдѣлки угля былъ вынужденъ остановить на нѣкоторое время производство до утвержденія законныхъ наследниковъ въ ихъ правахъ.

Въ настоящее время, по истеченіи законнаго срока, наследники утверждены, и Торговый Домъ подъ фирмою «Экономическій уголь для церковныхъ кадиль Петра Николаевича Бирюкова» опять производитъ на своемъ заводѣ выдѣлку угля для церковныхъ кадиль.

Довода о вышеложенномъ до свѣдѣнія нашихъ почтенныхъ покупателей, Торговый Домъ П. Н. Бирюкова и К^о выражаетъ надежду, что они окажутъ намъ **прежнее свое неизмѣнное довѣріе** и сумѣютъ отличить нашъ экономическій уголь для церковныхъ кадиль, отъ поддѣлокъ и фальсификацій разныхъ торговцевъ, публикующихъ о продажѣ «Экономическаго угля для кадиль» или «церковнаго угля».

Такъ какъ въ теченіе 15 лѣтъ Торговый Домъ Бирюковъ и К^о — за свои труды по изготовленію прекраснаго угля и аккуратное исполненіе заказовъ былъ отличенъ наградами на разныхъ выставкахъ (на 1-й Всероссийской выставкѣ церковныхъ и монастырскихъ издѣлій въ 1904 г. С.-Петербургъ. Въ Парижѣ на всемирной выставкѣ 1900 и въ Льежѣ въ 1905 г.) имѣетъ множество благодарственныхъ отзывовъ, какъ отъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ церквей, а потому

ВЪ ОТЛИЧІЕ ОТЪ ПОДДѢЛОКЪ И ПОДРАЖАНІИ УГОЛЬ ТОРГОВАГО ДОМА ПЕТРА НИКОЛАЕВИЧА БИРЮКОВА И К^о

будетъ завертываться въ бумагу, на которой отпечатанъ нашъ торговый знакъ, утвержденный правительствомъ въ 1903 г., и награды, полученныя на разныхъ выставкахъ.

Адресъ для заказовъ, корреспонденціи и ручной продажи Саперный пер., № 13, кв. 32.

ЦѢНА ЗА КРУЖЕКЪ 2 КОП.

Вѣсъ 10 шт. 2 фун., 100 шт. 12 ф., 300 шт. 1 пудъ.

Пересылка по желѣзной дорогѣ отъ 300 шт. 1 пудъ принимается на счетъ Торговаго Дома въ предѣлахъ Европейской Россіи.

1—1

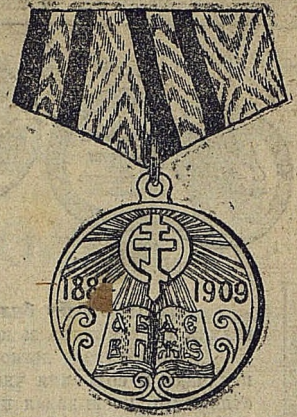
НѢТЬ ЧАДА И УГАРА.

ЧИСТОТА ВЪ ХРАМАХЪ.

ЭКОНОМІЯ ДРОВЪ И ЛАДОНА.



ВЫСОЧАЙШЕ
утвержденная
СЕРЕБРЯНАЯ
МЕДАЛЬ



для всѣхъ служащихъ и причастныхъ къ службѣ **ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ** въ память XXV-лѣтняго юбилея, и разрѣшено пріобрѣтать за свой счетъ.

Можно получать отъ фабрики **„ЭДУАРДЪ“**. С.-Петербургъ, Невскій пр., 10. Телефонъ 663. „

Серебряныя 84% съ лентой по 1 р. 50 к.

А также имѣются на розеткѣ для петлицъ миниатюра серебряная по 75 к. при количествѣ фабричная скидка.

АДРЕСЪ ДЛЯ ТЕЛЕГРАММЪ: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, „ЭДУАРДЪ“.

ЖЕЛУДОЧНЫЕ НАБОРЫ ТРАВЪ

отъ катарра желудка и друг. болѣзней. Есть незамѣнимое, кровоочистительное и лѣбное средство. Цѣна безъ пересылки 2 руб. Желающимъ подробности бесплатно. Москва, Б. Прѣсня, 13. Г. ГАММЕРЪ.

ХУДОЖЕСТВ. ИКОНОП. И ИКОНОСТ. ЗАВЕД. И МАГАЗ. ЦЕРК. УТВ.

Бр. Бодаевыхъ въ губ. гор. **Черниговѣ**.

Принимаемъ заказы на иконы (смотрите цѣны № 1 за 1909 г.). Для выбора церковныхъ вещей, иконъ и кіотовъ по требованію высылаемъ бесплатно **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ**, въ которомъ помѣщено около 400 рисунковъ: иконъ, кіотовъ, гробницъ, плащаницъ, хоругвей, Евангелій, семисвѣчниковъ, подсвѣчниковъ, священнич. крестовъ;—кресты, иконы и футляры для подношенія, панатги, митры, Дарохранительн. сосуды и т. п. Получившій отъ насъ такой прейсъ-курантъ легко можетъ выбрать заочно вещь, удовлетворяющую его вкусу.

Высылаемъ **АКАѲИСТЪ СВ. ѲЕОДОСИЮ**, Черниговскому чудотворцу, и Службу Благ. Княг. **АННЫ КАШИНСКОЙ**.

Альбомъ для выбора парчи высылаемъ только для обозрѣнія.

◆ При семъ №-рѣ рассылается всѣмъ подписчикамъ прейсъ-курантъ фирмы **Ш. Л. ЛЕВЪ** въ Бѣлостокѣ. ◆