

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 14-й.

2-го Апрѣля 1894 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 1 Марта 1894 г. Цензоръ Протоіерей
Петръ Аквилонъ

ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

ГОДЪ XXXIV.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

2-го апрѣля

№ 14-й.

1894 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Учитель 2-го Тамбовскаго духовнаго училища, священникъ Александръ Покровскій—во священника къ Вознесенской церкви г. Козлова.

Псаломщикъ Соборной церкви гор. Борисоглѣбска Константинъ Лачиновъ—во священника въ село Фоново, Липецкаго уѣзда.

Псаломщикъ Соборной церкви города Темникова Николай Бакванскій—во діакона въ село Стандрово, Темниовскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Чекмарей, Тамбовскаго уѣзда, Никита Соколинскій—во діакона въ село Самодуровку, Шацкаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ IV класса Астраханской семинаріи Алексѣй Рождественскій—во псаломщика къ Вознесенской церкви гор. Спасска.

Псаломщикъ села Ольховки, Усманскаго уѣзда, Михаилъ Евфратовъ перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ село Трубятчину, Лебедянскаго уѣзда.

Утверждены въ должностяхъ.

Священникъ Соборной церкви города Елатьмы Николай Окороковъ и. д. благочиннаго церкви города Елатьмы, вмѣсто протоіерея той же церкви Александра Чицова, уволеннаго отъ сей должности, согласно его прошенію, по слабости зрѣнія и нервному разстройству, съ оставленіемъ его въ должности благочиннаго Соборной церкви, цензора проповѣдей и права за нимъ на распоряженія по предметамъ, относящимся къ участию городского духовенства въ служеніи молебновъ въ Соборной церкви г. Елатьмы въ дни высокочественныя и въ другихъ особыхъ случаяхъ.

Священникъ Троицкой церкви города Елатьмы Петръ Успенскій—духовно-судебнымъ слѣдователемъ по гор. Елатьмѣ, вмѣсто священника Николая Окорокова, уволеннаго отъ сей должности по случаю назначенія его и. д. благочиннаго церкви г. Елатьмы.

Помощникъ духовно-судебнаго слѣдователя 2-го Романовскаго округа, Липецкаго уѣзда, священникъ села Романова Николай Талинскій—духовно-судебнымъ слѣдователемъ того же округа, вмѣсто священника села Косыревки Дмитрія Рождественскаго, уволеннаго отъ сей должности вслѣдствіе несовмѣщенія занимаемыхъ имъ должностей—слѣдователя и помощника благочиннаго.

Священникъ села Васильевки Василій Григорьевъ—духовникомъ 3-го Карай-Салтыковскаго округа, Кирсановскаго уѣзда.

Священникъ Покровской церкви города Тамбова Іоаннъ Миловановъ—депутатомъ отъ духовенства гор. Тамбова на епархіальные и окружные съезды.

И. д. псаломщика с. Ново-Александровки, Козловскаго уѣзда, Петръ Курьяновъ—утвержденъ въ занимаемой имъ должности.

Священникъ села Громя, Моршанскаго уѣзда, Николай Громковскій—законоучителемъ Поминайской земской школы.

Священникъ с. Златоуста, Козловскаго уѣзда, Іоаннъ Моревъ—законоучителемъ Аннинской земской школы.

Учитель Ярковскаго сельскаго училища, того же уѣзда, Михаилъ Липовъ—назначенъ и. д. законоучителя того же училища, вмѣсто больнаго священника села Ярка Іоанна Голосницкаго.

Священникъ села Рыбнаго, Моршанскаго уѣзда, Алексій Викторовъ—законоучителемъ мѣстнаго земскаго училища.

Учитель церковно приходской школы Никольской церкви г. Моршанска, студентъ семинаріи Василій Криновъ—законоучителемъ Барашевскаго пригородно-слободскаго земскаго училища.

Награжденъ набедренникомъ.

Священникъ села Донской Слободы, Тамбовскаго уѣзда, Іоаннъ Орловъ за усердный миссіонерскій трудъ.

Объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

а) Священникамъ Елатомскаго уѣзда: села Ермолова—Алексію Петрову, села Савостьянова—Петру Алексѣеву, села Подгорнаго Свищова—Георгію Казанскому и села Которова—Іоанну Убранцеву за отлично-усердную службу.

б) За пожертвованіе въ пользу Богословской церкви села Разказава, Тамбовскаго уѣзда: священнику сей церкви Григорію Альтову за пожертвованіе имъ 50 р., врачу Ми-

хвину Асѣву—200 р., купцамъ: Петру Егорову—500 р., Василю Асѣву—500 р., Николаю Козякину—200 р., Петру Данилову—50 р., вдовѣ купца Раисѣ Асѣвой съ сыномъ—100 р., мѣщанину Михаилу Проскурину—300 р., крестьянамъ села Разказава Ивану Слободскому—700 р., Павлу Желтову—400 р., Александру Слободскому—200 р., Антону Передугову—50 р. и отставному унтеръ-офицеру Василю Семенову за пожертвованіе имъ 50 р.

в) Представителямъ отъ прихожанъ Соборной г. Козлова церкви купеческому сыну Николаю Калабину, Павлу Бурцеву и Ивану Сѣдыхъ за ихъ усердное, честное и полезное исправленіе должности въ продолженіе времени съ мая 1892 года по январь 1894 годъ.

г) Потомственной почетной гражданкѣ Крюченоквой за пожертвованіе шитыхъ золотомъ воздуховъ въ Вознесенскую села Алексѣевки церковь, стоимостью болѣе 100 руб.

д) Церковному старостѣ, крестьянину села Кривополяня Верещагину за пожертвованіе имъ въ пользу церкви сего села изъ своихъ средствъ 200 руб.

е) Коломенскому купцу Шанину за пожертвованіе для церкви с. Росляй бѣлой парчи стоимостью болѣе 100 руб., крестьянамъ деревни Громушки Павлу Бабайцеву и села Росляй Филимону Кудинову за пожертвованіе въ кассу приходскаго попечительства первымъ 100 руб., а вторымъ 75 руб.

Открыты общества трезвости.

Тамбовскаго уѣзда: въ селѣ Сухатинѣ изъ 35 членовъ, въ селѣ Сампурѣ изъ 13 членовъ; *Козловскаго уѣзда* въ селѣ Новокленскомъ изъ 8 членовъ и *Усманскаго уѣзда* въ селѣ Дѣвицѣ изъ 23 членовъ.

Выданы книги для сбора добротныхъ подаяній.

1. На ремонтъ первой Тамбовскаго Тулино-Софійскаго монастыря на имя сборщицъ: монахини Антонины и послушницъ Евдоіи Роживой, Акилины Дороховой и Анастасіи Кочуковой.

2. На постройку храма въ селѣ Алексѣевкѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, на имя сборщиковъ крестьянъ того же села Якова Окунева и Трофима Кирѣева.

Открыты церковно-приходскія попечительства.

Тамбовскаго уѣзда: въ селѣ Татаршинѣ подь предсѣдательствомъ коллежскаго совѣтника Алексѣя Давыдова съ 5 членами и въ с. Новой Слободѣ подь предсѣдательствомъ землевладѣльца Николая Попова съ 7 членами; въ *городѣ Козловѣ* въ приходѣ Николаевской Пушкарской церкви подь предсѣдательствомъ протоіерей сей церкви Александра Благовѣщенскаго съ 22 членами; *Лебедянскаго уѣзда* въ селѣ Сланскомъ подь предсѣдательствомъ запаснаго фельдфебеля Ильи Малышева съ 6 членами; *Кирсановскаго уѣзда* въ селѣ Алаторкѣ подь предсѣдательствомъ крестьянина Андрея Жбакова съ 4 членами и *Спасскаго уѣзда* въ с. Вадовскихъ Селищахъ подь предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Константина Митропольскаго съ 12 членами.

О присоединеніи къ православію.

1. Священникъ с. Туголукова, Борисоглѣбскаго уѣзда, Теодоръ Шепелевъ донесъ консисторіи, что онъ присоединилъ къ православію молоканку села Пановыхъ-Кустовъ, Тамбовскаго уѣзда, дѣвицу Раису Нюхтилину, проживающую въ его приходѣ.

2. Благочинный 2-го Спасскаго Кирилловскаго округа,

священникъ Михаилъ Никольскій донесъ консисторіи, что раскольникъ с. Кириллова, Спасскаго уѣзда, бѣглопоповскаго толка, Константинъ Петрункинъ, Анна Кошелева и Домна Петрунзина присоединены къ православію приходскими священниками первые двое—Кутинымъ, а послѣдняя Антоновскимъ.

3. Благочинный 2-го Кирсановскаго округа, священникъ Дмитрій Соколовъ донесъ консисторіи, что онъ присоединилъ къ православію раскольницу—старообрядку, австрійской іерархіи, дѣвицу Пелагею Земцову с. Пересыпкина.

4. Благочинный 2-го Кирсановскаго Пересыпкинскаго округа, священникъ Дмитрій Соколовъ донесъ консисторіи, что имъ присоединена къ православію 2 января сего года крестьянка, Пензенской губерніи, Чембарскаго уѣзда, деревни Андреевки, молоканской секты, дѣвица Екатерина Карева.

5. Священникъ Благовѣщенской церкви гор. Елатмы Петръ Успенскій донесъ консисторіи, что онъ присоединилъ къ православію, лютеранскаго вѣроисповѣданія, сына губернскаго секретаря, Генриха Эрнестевича Греннингъ.

6. Священникъ Соборной церкви г. Липецка Александръ Суворовъ донесъ консисторіи, что имъ присоединенъ къ православію, римско-католическаго вѣроисповѣданія дворянинъ г. Липецка Генрихъ Феликсовичъ Остольскій.

7. Благочинный 3-го Кирсановскаго Карай-Салтыковскаго округа, священникъ Василій Михайловъ донесъ, что священно-церковно-служителями села Марьинки, Кирсановскаго уѣзда, присоединена къ православію молоканка—дѣвица Матрена Баладина

Отъ Тамбовской духовной консисторіи.

Діаконъ с. Большой-Талинки, Тамбовскаго уѣзда, Оеодоръ Талинскій ходатайствовалъ о принятіи его на службу

въ Томскую епархію; Епископъ Томскій Макарій, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іеронима, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго по сказанному предмету, отношеніемъ сообщилъ, что въ Томскую епархію изъ Россійскихъ епархій вызывались лица во священники только съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ, діаконъ-же Талинскій только изъ 1 кл. семинаріи, а діаконскихъ мѣстъ не имѣется; почему ходатайство Талинскаго не можетъ быть удовлетворено. О чемъ консисторія во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на семъ отношеніи, проситъ пропечатать въ Тамб. Епарх. Вѣдомостяхъ въ свѣдѣнію желающихъ перейти на службу въ Томскую епархію.

Изъ свѣдѣнію лицъ, просящихъ священническихъ и діаконскихъ мѣстъ.

Вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, отъ 15 марта сего года за № 2672, консисторія проситъ редакцію пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о томъ, что просящіе священническихъ и діаконскихъ мѣстъ, состоящіе на службѣ, окончившіе и неокончившіе курсъ семинаріи, обязаны представить при прошеніяхъ своихъ, кромѣ доселѣ требуемыхъ документовъ, еще удостовѣреніе отъ отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по мѣсту служенія, о томъ, какъ занимались въ церковной школѣ. Прошенія безъ такового удостовѣренія будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и движеніи полученныхъ комитетомъ суммъ на устройство и содержаніе Тамбовскаго епархіальнаго пріюта для призрѣнія престарѣлыхъ и обдѣвѣшихъ лицъ духовнаго вѣдомства съ 1 марта 1893 г. по 1 марта 1894 года, (первый годъ).

І. Приходъ.

Въ отчетное время на приходъ поступили слѣдующія суммы:

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иеронима, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго:

а) Основного капитала	5000 р.
б) На расходы по устройству	1000 "
в) ежегоднаго взноса; пожизненно	300 "
Отъ неизвѣстныхъ лицъ чрезъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Иеронима	10355 "
Отъ княгини Е. В. Человаевой	10 "
Итого	16665 "

Отъ настоятелей мужскихъ монастырей:

Вышенской Пустыни, архимандрита Аркадія	1500 "
Трегудяева, архимандрита Иринарха	500 "
Саровской Пустыни, игумена Рафаила!	300 "
Эконома Тамб. архіер. дома іером. Николая	100 "
Козловскаго Троицкаго, казн. іер. Варлаама	100 "
Чернѣва, игумена Серафима	100 "
Лебедянскаго Троицкаго, игумена Митрофана	100 "
Санакарскаго, игумена Θεодосія	100 "
Александро Невскаго, іеромонаха Иларіона	10 "
Итого	2810 "

Отъ настоятельницъ женскихъ монастырей:

Тамбовскаго Вознесенскаго, игумен. Антоніи	100 "
Оржевскаго, игуменіи Аполлинаріи	125 "

Кирсановскаго Тихвино-Богородичнаго игуменія Серафимы	50	»
Феодоровскаго Ахтырскаго, игуменія Іоанны	30	»
Кадомскаго, игуменія Филареты	30	»
Сезеновскаго, игуменія Антонія	40	»
Сухатинскаго, игуменія Авфисы	75	»
Темниковскаго, игуменія Глафиры	25	»
Троекуровскаго, игуменія Авфисы	25	»
Усманскаго, игуменія Клавдія	30	»
Козловскаго-Боголюбскаго, игуменія Теофанія	30	»
Итого	560	»

Отъ духовенства Тамбовской епархіи чрезъ благочинныхъ:	Р.	Б.
а) Единовременнаго взноса по 5 р. со штата	6503	46
б) Ежегоднаго взноса по 3 р. со штата	3921	—
и в) Добровольныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ	4227	82
Итого	14652	28

Получено процентовъ.

По билетамъ вѣчнаго вклада съ суммы 15000 р. за одно полугодіе	285	—
По шести вкладнымъ 5% листамъ государ. дворян. зем. банка съ суммы 3000 р. за полугод.	71	25
По книжкѣ сберегательной кассы	25	95
По книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ	24	54
Итого	406	74

А всего на приходъ поступило . 35094 2

II. Р а с х о д ь.

Уплачено за покупку дома съ усадѣбнымъ мѣстомъ въ городъ Лебедяни	1840	—
Употреблено на пересылку денегъ за означенный домъ	5	97
Уплачено члену комитета свящ. В. Олерскому путевыхъ издержекъ въ г. Лебедянь для покупки дома	11	26
Уплачено агенту Московскаго страховаго отъ		

огня общества И. Г. Каменскому преміи за принятіе купленнаго дома на страх	64	5
Уплачено архит. Миролюбову за осмотръ купленнаго дома и составл. смѣты по ремонту онаго.	20	—
За двѣ телеграммы, посылаемыя въ городъ Лебедянь во время покупки дома	1	30
Въ типографію за отпечатаніе на типографской бумагѣ бланковъ	6	95
За переплеть 4 книгъ: приходо-расходной, вѣтанціонной, входящихъ и исходящихъ бумагъ.	2	10
За гербовыя маркіи при владѣ денегъ въ Тамбовское отдѣленіе государственнаго банка	3	76
Уплачено въ Тамб. отдѣл. госуд. банка: приплаты при покупкѣ 5% закладныхъ листовъ государств. дворян. земель. банка на сумму 3000 р. по курсу 100 ¹ / ₂ за 100	15	—
За начисленные % по купонамъ при тѣхъ листахъ	51	85
За комиссію при покупкѣ тѣхъ листовъ	3	—
За храненіе означенныхъ закладн. листовъ.	1	65
Выдано жалованія дѣлопроизводителю Воину за 10 мѣсяцевъ	100	—
А всего въ расходъ поступило	2126	98
Затѣмъ осталось всей суммы	32967	13
Балансъ	35094	2

III.

Оставшаяся и состоящая на лицо сумма заключается въ слѣдующемъ:

1) Въ трехъ билетахъ Тамбовскаго отдѣленія государственнаго банка вѣчнаго вклада изъ 4% годовыхъ съ условіемъ, чтобы % съ этихъ билетовъ, приращаясь, увеличивали основной капиталъ пріюта и расходовались на ремонтъ или содержаніе онаго только въ крайнемъ случаѣ. Билеты эти:

отъ 14 апрѣля 1893 г. за № 43318 на сумму. 10000 —

отъ 14 іюля того же за № 43354 на сумму. 5000 —
и отъ 15 сент. того же года за № 43368 на сумму 5000 —

2) Въ шести 5% закладныхъ листахъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, хранящихся въ Тамбовскомъ отдѣленіи государственнаго банка по роспискѣ № 11190 . . . 3000 —

3) Въ шести серияхъ государственнаго казначейства, хранящихся въ томъ же отдѣленіи банка по роспискѣ № 11464, на сумму . . . 300 —

и 4) Въ наличныхъ деньгахъ, находящихся по книжкѣ безсрочныхъ вѣладовъ № 4141. 8500 —
по книжкѣ сберегательной кассы № 11942. 985 95
и на рукахъ у казначея . . . 181 18

А всего состоятъ билетами
и наличными деньгами. . . 32967 13

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ отъ благочинныхъ на устройство и содержаніе Тамбовскаго епархіальнаго приюта для призрѣнія престарѣлыхъ и бѣднѣйшихъ лицъ духовнаго вѣдомства съ 1 марта 1893 г. по 1 марта 1894 г.

Наименованіе благочинническихъ округовъ.	Число штатовъ.	Обязательные взносы.		Добровольныя пожертвованія по подписн. листамъ.	Примѣчаніе.
		Единовременно по 5 р. со штата.	Ежегодно по 3 р. со штата.		
		Руб.	Руб.		
Г. Тамбовъ и его уѣзды					
Кафедральн. собора.	4	20	12	15	—
1-го Городскаго . . .	34	170	90	163	— 12 р. состоитъ недоплати по 3 руб. взносу.
2-го Разказовскаго	31	155	93	103	—
3-го Сухотинскаго.	23	115	69	157	18
4-го Сампурскаго . . .	22	110	66	119	—

5-го Больше-Липовицкаго	21	105	63	59	—	
6-го Лысогорскаго	28	140	84	38	29	
7-го Токаревскаго	19	95	57	57	1	
<i>Г. Козловз и его уездъ</i>						
Соборной церкви	5	25	15	52	—	
1-го Городскаго	19	95	57	137	—	
2-го Дехтянскаго	28	140	84	36	95	
3-го Хмѣлевскаго	33	165	99	114	60	
4-го Новоникольск.	20	100	60	25	—	
5-го Старо-Сеславинскаго	29	145	87	164	64	
6-го Старо-Юрьевскаго	34	170	102	99	15	
<i>Г. Борисолтбскз и его уездъ.</i>						
Городскаго	9	45	27	35	—	
1-го Больше-Алабуховскаго	26	130	78	134	55	
2-го Уваровскаго	35	175	105	42	20	
3-го Бурнакскаго	28	140	72	—	—	12 р. недоимки и 150 р. 27 к. пожертвован. получено 10-го марта 1894 года.
4-го Ростошинскаго	32	153	96	80	10	6 р. 54 к. состоятъ недоимки 5 р. взноса.
<i>з. Усмань и его уездъ.</i>						
Соборной церкви	3	15	9	100	—	
1-го Городскаго	18	90	54	92	93	
2 Крутчннско-Байгорскаго	18	90	54	45	89	
3-го Демшинскаго	20	100	60	43	—	
4-го Новочеркутинскаго	23	115	138	59	10	3 р. взносъ представ. за 1893 и 1894 годы.
5-го Мордовскаго	23	115	69	160	—	
<i>Г. Липецкз и его уездъ</i>						
Соборной церкви	4	20	9	27	—	Состоятъ, недоим 3 р.
1-го Городскаго	11	55	33	59	—	
2-го Романовскаго	22	110	63	60	60	
3-го Товолжанск.	22	110	66	45	—	

4-го Грязинскаго .	26	130	75	—	—	3 р. недоим. и 25 р. пожертвованій получено 10 марта 1894 г.
<i>Г. Лебедянъ и его уездъ</i>						
1-го Городскаго .	9	45	27	—	—	
2-го Троекуровск.	24	120	72	38	70	
3-го Сезеновскаго .	25	125	75	88	—	
4-го Добрянскаго .	23	115	72	60	—	
<i>Г. Моршанскъ и его уездъ.</i>						
Соборной церкви .	3	15	9	—	—	
1-го Городскаго .	18	90	54	46	93	
2-го Алгасовскаго .	26	180	108	25	80	
3-го Мамантовскаго	30	150	90	134	1	
4-го Больше-Пичаевскаго .	28	140	84	152	18	
5-го Больше-Гагаринскаго .	23	115	69	110	—	
<i>г. Курскъ и его уездъ.</i>						
Городскаго .	7	35	21	—	—	
1-го Оржевскаго .	31	155	93	23	—	
2-го Пересыпкинск.	29	145	87	75	—	
3-го Карай-Салтыковскаго .	23	115	69	167	5	
4-го Инжавинскаго	32	160	96	143	6	
<i>г. Шацкъ и его уездъ.</i>						
1-го Городскаго и Ковверенскаго .	26	130	78	101	—	
2-го Вановскаго .	22	110	63	50	90	
3-го Конобѣвскаго	19	95	60	55	33	
4-го Цертовскаго .	25	125	75	116	70	
<i>Г. Спасскъ и его уездъ</i>						
Городскаго .	7	35	21	22	25	
1-го Виндрьевскаго	20	100	60	63	—	
2-го Кириловскаго.	26	130	78	107	77	
3-го Каргашинскаг.	10	—	30	7	—	5 руб. взносъ совѣтъ не представляеть.

<i>г. Елатьма и ея уездъ.</i>				
Городскаго	11	55	33	6 —
1-го Больше-Курскаго	15	75	45	36 —
2-го Темиревскаго.	18	90	—	59 89 3
3-го Полтево-Пеньковскаго.	15	75	45	36 95
4-го Сасовскаго	19	95	57	140 15
<i>г. Темник. и ея уездъ.</i>				
Городскаго	10	50	30	— —
1-го Новочадовск.	18	90	54	20 —
2-го Кадомскаго	22	110	66	— —
3-го Куликовскаго.	18	90	54	15 96
Итого	1312	6503р46к	3921	4227 82

3 рублей. взносъ не представленъ.

18 р. 50 к. померт. пол. 10 марта 1894 г.

На сей вѣдомости резолюція Его Преосвященста 7-го марта сего 1894 года послѣдовала такая: „Смотр. Предложить благочиннымъ, означеннымъ въ настоящей вѣдомости, какъ не представившимъ досель членскаго взноса отъ духовенства изъ округа, ускорить высылку денегъ.“

Отъ Правленія Тамбовской духовной семинаріи.

Въ Тамбовской духовной семинаріи состоятъ вакантными должности: *духовника и законоучителя* образцовой при семинаріи начальной школы. Жалованья по первой должности положено 500 рублей при готовой квартирѣ, по второй 300 рублей. Желающіе занять одну изъ означенныхъ должностей или обѣ вмѣстѣ должны письменно заявить о семъ правленію семинаріи и представить копію съ послужнаго списка не позже 15 мая.

СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

При церквахъ сель: Пенъзовъ и Сабурова, Елатомскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой и Воскресенской церквахъ гор. Елатмы, Мучкапа и Большой Грибановки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Никольскаго, Спасскаго уѣзда, Подъема, Моршанскаго уѣзда, и с. Земятчины того-же уѣзда (см. № 13-й Епарх. Вѣд.).

Діаконскія мѣста.

При церквахъ сель: Коровина и Троицкой церкви села Разказова, Тамбовскаго уѣзда, Новогаритова и Новаго Юрьева, Козловскаго уѣзда, при Соборной церкви г. Шацка, Дячь, Шацкаго уѣзда, при Соборной церкви г. Темникова, Плосскаго, Кушекъ, Чермныхъ, Новоселокъ, Матчи и Кріуши, Темниковскаго уѣзда, при Вознесенской церкви г. Спасска, Хомутовки, Богдановки, Старога Бадикова, Покровскихъ Селищъ, Тимашева и Анаева, Спасскаго уѣзда, Поляковскаго Майдана, Ардабьева, Лисинскаго Погоста и Чубарова Елатомскаго уѣзда, Перевоза, Кирсановскаго уѣзда, Яреулова, Липецкаго уѣзда, Становаго, Козловскаго уѣзда, села Ольшанки, Тамбовскаго уѣзда, и при Космодамианской церкви г. Усмани (см. № 13-й Еп. Вѣд.).

При церкви села Сергіевки, Кирсановскаго уѣзда, земли пахатной 33 д., душъ муж. п. 1106, молоканъ 24 д., причта по штату положено быть священнику, діакону и псаломщику, для священника домъ церков., свободно съ 22 марта.

Псаломщическія мѣста.

При церквахъ сель: Пятницкаго, Лебедянскаго уѣзда, Мыльхъ Алабуховъ, Борисоглѣбскаго уѣзда, при Богоявленской церкви села Пересыпьяна, Кирсановскаго уѣзда, при Ново Соборной церкви г. Борисоглѣбска, при Соборной церкви г. Темникова, при церкви села Полетаева, Борисоглѣб-

скаго уѣзда, Ольховки, Усманскаго уѣзда, и Солдатской Вих-
ляйки, Тамбовскаго уѣзда (см. № 13-й Епарх. Вѣд.).

При церкви села Малой Изберден, Козловскаго уѣзда, земли пахатной 33 дес., усадебной 1¹/₂ д., душъ муж. пола 1115, причта по штату положено быть священнику, діакову и псаломщику, домовъ церковныхъ не имѣется, содержаніе посредственное, свободно съ 25 марта.

При церкви села Чащина, Борисоглѣбскаго уѣзда, земли усадебной 3 д., пахатной 96 д., душъ муж. пола 1736, причта по штату положено быть 2 священникамъ, діакову и 2 псаломщикамъ, церковныхъ домовъ не имѣется, содержаніе посредственное, свободно съ 29 марта.

Свободны просфорническія мѣста.

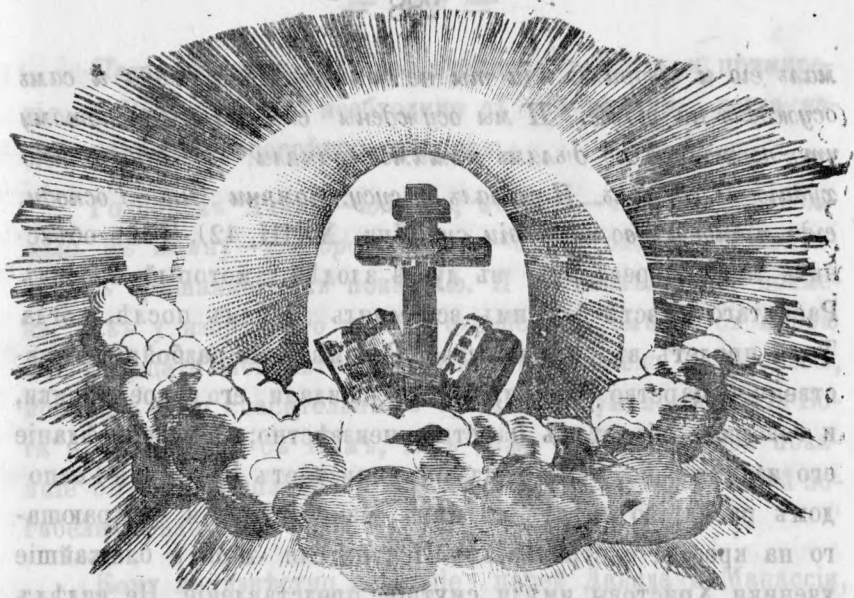
При церквахъ селъ: Елань-Козловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, Кочетовки и Токаревки, Тамбовскаго уѣзда, Каменки и Лѣвухъ Ламбахъ, Моршанскаго уѣзда, Краснаго, Лебедянскаго уѣзда, и с. Троицкаго, Борисоглѣбскаго уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ канцеляріи ея имѣется для окончившаго курсъ духовной семинаріи мѣсто писца съ жалованіемъ отъ 20 до 25 рублей въ мѣсяцъ. Изъявившіе желаніе поступить на означенное мѣсто должны подать о томъ прошеніе, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, на имя Его Преосвященства.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербнаго Воскресенья для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше просить всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА

о покаяніи или исповѣданіи грѣховъ своихъ *).

Изъ прочитаннаго мною Евангелія я хочу обратить ваше вниманіе на знаменательныя слова разбойника: *помяни мя, Господи, егда придеши во царствіи си*“ (Лук. XXIII, 42).

Какъ отрадны для каждаго изъ насъ эти слова предсмертнаго исповѣданія вѣры и покаянія на крестѣ распятаго со Христомъ благоразумнаго разбойника! Съ дѣтства мы привыкаемъ слышать и читать ихъ съ живымъ, сердечнымъ чувствомъ. Въ нихъ слышится голосъ сознанія собственной виновности, искренняго раскаянія въ грѣхахъ и, съ признаніемъ невинности Иисуса Христа, — полного исповѣданія Его Богомъ. *Одинъ изъ повѣнанныхъ злодѣевъ, говоритъ евангелистъ Лука, злословилъ Христа, другой же напротивъ уни-*

*) Произнесена на 3-ю пассію въ Казанскомъ монастырѣ 18-го марта 1894 г. Преосвященнымъ Іеронимомъ.

маль его и говорилъ: или ты не боишься Бога, когда и самъ осужденъ на то же. И мы осуждены справедливо, потому что достойное по деламъ нашимъ приняли, а Онъ ничего худого не сдѣлалъ. И сказалъ Иисусу: помяни мя, Господи, егда придеши во царствіи си (Лук. XXIII, 42). Чѣмъ объяснить такой переворотъ въ душѣ злодѣя, который просилъ Распятаго вмѣстѣ съ нимъ вспомнить о немъ послѣ, когда Тотъ придетъ въ свое царство? Разумѣлъ ли разбойникъ чувственное царство Мессіи, какого ожидали его современники, и говорилъ объ этомъ царствѣ, неизвѣстно; но исповѣданіе его изумительно, такъ какъ онъ признаетъ Царемъ и Господомъ распятаго вмѣстѣ съ нимъ, измученнаго и умирающаго на крестѣ; о страданіяхъ Искупителя міра и ближайшіе ученики Христовы имѣли смутное представленіе. Не видѣлъ ли Господа Иисуса, не слышалъ ли Его ученіе разбойникъ раньше, не сдѣлался ли преступникомъ случайно и, оставаясь въ душѣ нравственнымъ, внимательно наблюдалъ въ послѣдніе часы надъ Христомъ и былъ пораженъ Его нравственнымъ величіемъ? Отвѣчать на эти вопросы трудно. И какъ бы мы ни старались объяснить совершившееся, для насъ навсегда останется загадкою то исповѣданіе вѣры, то искреннее, чистосердечное раскаяніе, какія проявилъ разбойникъ въ предсмертной часѣ. Несомнѣнно только то, что благодать Божія мгновенно озарила его разумъ и коснулась его сердца, что слова его производятъ неотразимое дѣйствіе на всякаго, въ комъ еще не угасла вѣра, и даютъ высокое утѣшеніе въ той непреложной истинѣ, что спасительное покаяніе никогда не поздно.

Но да не обольщается никто тою отрадною мыслию, что покаяніе никогда не поздно, что можно успѣть покаяться даже и въ смертный часъ; нѣтъ, покаяніе нужно всегда и никогда не нужно его откладывать. А такъ какъ нынѣ время благопріятное, нынѣ дни спасенія — поста, молитвы и покаянія, то о немъ я и хочу предложить вамъ слово.

Покаяніе, какъ средство очищенія грѣховъ и примиренія съ Богомъ, стало необходимо съ той минуты, когда наши прародители согрѣшили въ раю.

Голосъ къ Адаму—*иди ты*, къ Евѣ—*что ты это сдѣлала*, къ Каину—*иди братъ твой*,—былъ голосомъ призывающимъ грѣшниковъ къ покаянію. И въ послѣдующія времена, какъ у избраннаго народа еврейскаго вмѣстѣ съ вѣрою въ грядущаго Искупителя, жертвоприношеніемъ и молитвою, покаяніе было спасительнымъ средствомъ умиловленія Бога и примиренія съ Нимъ, такъ даже и у язычниковъ покаяніе было не бесплодно и спасло ихъ отъ окончательной гибели (Дѣян. XI, 18).

Кому не извѣстно покаяніе царей Давида и Манассія, покаянное обращеніе къ Богу Ниневитянъ? Кому не извѣстно, что еврейскій народъ, въ періодъ управленія судьей, всякій разъ какъ только, въ сознаніи своей виновности предъ Богомъ, обращался къ Нему съ раскаяніемъ, получалъ помилованіе и помощь противъ враговъ—притѣснителей? И предъ явленіемъ Божественнаго Искупителя въ міръ, Предгеча Его Іоаннъ проповѣдывалъ покаяніе и приближеніе царства небснаго, принималъ исповѣданіе грѣховъ и крестилъ во Иорданѣ. Но это покаяніе, по существу своему, было не то, что наше христіанское покаяніе, установленное Самимъ Иисусомъ Христомъ. Не говорю уже о покаяніи до Іоанна, самое Іоанново крещеніе покаянія давало крестящимся прощеніе грѣховъ только по вѣрѣ въ грядущаго и предвѣщаемаго имъ Мессію. То же покаяніе, которое предлагаетъ намъ св. церковь, какъ Божіе установленіе, есть таинство, въ которомъ вѣрующій, устно исповѣдуя грѣхи свои предъ священникомъ и получая отъ него видимое разрѣшеніе грѣховъ, невидимотайнственно разрѣшается Самимъ Иисусомъ Христомъ. Когда мы исповѣдуемся въ грѣхахъ предъ духовникомъ, Христосъ невидимо стоитъ, пріемля исповѣданіе наше. Какая милость

и такая Божія близость общенія Самого Христа съ нами! Нужно только понимать и цѣнить это Божіе благодѣяніе.

Такое понятіе о высокомъ, таинственномъ значеніи покаянія, или, какъ мы привыкли говорить, исповѣди, ясно указываетъ на необходимость должнаго приготовленія къ ней, серьезнаго и сознательнаго участія въ ней и на строгую отвѣтственность за невнимательное, небрежное отношеніе къ ней.

Св. церковь, въ материнской заботливости о нашемъ спасеніи, предлагаетъ вѣрныя и испытанныя средства для должнаго приготовленія къ таинству покаянія. Она предлагаетъ постъ, состоящій не только въ умѣренномъ употребленіи извѣстнаго рода пищи, но и въ укрощеніи страстей, душевномъ благонастроеніи, всепрощеніи и милосердіи, и усиленную молитву, какъ дома, такъ и въ храмѣ съ прилежнымъ чтеніемъ слова Божія. Опытомъ многовѣковой истинно-христіанской жизни дознано, что это самыя вѣрныя средства расположить кающагося къ сокрушенію въ грѣхахъ и къ увѣренности въ Божіемъ милосердіи. Слышатся жалобы на тяжесть означенныхъ средствъ; но не бываетъ ли часто такъ, что больной жалуется на горечь и противный вкусъ того лекарства, которое несомнѣнно помогаетъ его выздоровленію. Такъ точно постъ и молитва, съ чтеніемъ слова Божія, могутъ казаться скучными, утомительными, особенно послѣ разсыянной, невоздержной жизни; но они единственно вѣрные спутники того душевнаго настроенія, съ которымъ слѣдуетъ приступать къ таинству покаянія.

Приготовившись такимъ образомъ къ исповѣди, укрѣпивши вѣру во Христа и увѣренность въ Его милосердіи, уяснивши свое сознаніе виновности предъ Богомъ съ чувствомъ сокрушенія о грѣхахъ и твердымъ намѣреніемъ исправить свою жизнь, мы можемъ приступить къ таинству. Но должны твердо помнить: *прежде всего*, что исповѣдь наша приѣмлетъ и будетъ душеспасительна только тогда, ког-

да мы раскаемся во всѣхъ грѣхахъ добросовѣстно, съ сокрушеннымъ сердцемъ, т. е. скажемъ свои грѣхи предъ духовникомъ не только откровенно, безъ утайки, лжи и лукавства, безъ всякаго самоизвиненія и самооправданія, но съ твердымъ намѣреніемъ впредь бороться съ ними всячески, какъ съ ненавистными и противными.

„Не тотъ исповѣдуетъ грѣхъ свой, говоритъ св. Василий Великій, кто сказалъ: „я согрѣшилъ“, и потомъ остается во грѣхѣ, а тотъ, кто, по слову псалмопѣвца, „обрѣлъ грѣхъ свой и возненавидилъ его“. Какую пользу принесетъ больному попеченіе врача, когда страждущій болѣзнію крѣпко держится того, что разрушительно для жизни? Что пользы раскрыть рану, а необходимаго пластыря къ ней не приложить? Такъ нѣтъ никакой пользы отъ прощенія неправды дѣлающему еще неправду, и отъ извиненія въ распутствѣ—продолжающему жить распутно. Премудрый Домостроитель нашей жизни хочетъ, чтобы жившій во грѣхахъ и потомъ дающій обѣтъ возстать къ здоровой жизни—положилъ конецъ прошедшему и доброе начало новой богоугодной жизни.

Далѣе,—при исповѣди недостаточно одного перечня грѣховъ, какъ нерѣдко бываетъ съ нами, ибо Господь и безъ насъ знаетъ грѣхи наши, но Онъ хочетъ, чтобы мы приносили Ему сознаніе въ грѣхахъ, сами отрывали ихъ и предъ духовнымъ отцомъ старались, такъ сказать, извергнуть ихъ изъ души своей. Грѣхи—не ноша простая, которую можно бросить или сдать кому, и дѣлу конецъ; нѣтъ, сердце грѣшное—это лѣсная заросль, которую чистить и чистить надо, чтобъ не мѣшала здоровому правильному росту деревьевъ; это поле,—покрытое сорными травами, которыя съ корнемъ нужно вырвать, чтобы получить хорошій урожай посѣяннаго. *Затѣмъ*, при исповѣди не достаточно однихъ краткихъ отвѣтовъ на вопросы духовника—„да, грѣшенъ, батюшка, грѣшенъ“; нѣтъ, нужно самому говорить о грѣхахъ. Больной,

явившись къ доктору, не самъ-ли рассказываетъ ему о томъ, гдѣ и что у него болитъ? И возможное-ли дѣло духовнику переспросить вѣждаго кающагося обо всѣхъ грѣхахъ при множествѣ ихъ, и достанетъ-ли у него силъ на этотъ тяжелый и малоплодный трудъ? Странное дѣло, пришедшій ваяться нагрѣшилъ, а припомнить грѣховъ не хочетъ. Кто чувствуетъ какъ и чѣмъ согрѣшилъ предъ Господомъ, тотъ вспомнить грѣхи и съумѣетъ рассказать ихъ. *Наконецъ*, — стыдиться, бояться духовнаго отца имѣть основанія. Онъ не посторонній человѣкъ, онъ отецъ нашъ духовный, онъ такой же человѣкъ грѣшный предъ Богомъ, какъ и мы, онъ совершитель таинства, — только свидѣтель нашей исповѣди, и тайнъ нашихъ, которыя такъ старательно скрываемъ отъ другихъ, никому не откроемъ; онъ самъ со страхомъ и благоговѣніемъ долженъ совершать свое дѣло, помня великую ответственность предъ Тѣмъ, Кто невидимо стоитъ, приѣмля исповѣданіе наше. Кого бояться, чего стыдиться? Нужно бояться оскорблять Бога своими грѣхами, стыдиться слабости и грѣховности своей воли, неисполненія своихъ обѣщаній. Этотъ страхъ, этотъ стыдъ — полезны для души. И какая польза скрывать грѣхи отъ духовника? Развѣ прощеніе получается отъ духовника только? Нѣтъ. Господь Иисусъ Христосъ, невидимо принимающій исповѣдь нашу, знаетъ всѣ наши грѣхи. Что-же? Предъ духовникомъ мы покажемся чисты, правы, но предъ Богомъ будемъ грѣховны, достойны осужденія. Тяжело грѣшить тотъ, кто на исповѣди утаиваетъ грѣхи. Если грѣшно лгать предъ обыкновеннымъ человѣкомъ, то совершенно безумно обманывать Всевѣдущаго Бога, лгать предъ Нимъ. Къ старымъ грѣхамъ присоединяемъ новые — гордость, ложный стыдъ, по которымъ допущено лукавство въ умолчаніи о грѣхѣ. Есть и другіе недостатки при исповѣди, которые показываютъ, какъ мало понимается значеніе ея приходящими ваяться предъ духовникомъ. Иные въ простотѣ сердца говорятъ духовному отцу — „какіе у меня грѣ-

хи? Никакихъ грѣховъ у меня нѣтъ.“ Многіе говорятъ: „кро-
мѣ повседневныхъ обычныхъ грѣховъ, какихъ-либо особен-
ныхъ нѣтъ“. Какъ первые напрасно обольщаются своею пра-
ведностью, забывая, что если и праведникъ, по слову Божию,
седмижды въ день падаетъ, то сколько разъ въ день согрѣ-
шаетъ человекъ слабой воли и склонный ко грѣху, такъ и
вторые забываютъ или не знаютъ того, что всякій грѣхъ, а
малый даже, великъ предъ очами Господа, потому что про-
гнѣвляетъ и оскорбляетъ Его. Не мало есть и такихъ каю-
щихся, которые на исповѣди только и твердятъ: „во всемъ
грѣшенъ, ежечасно грѣшу“. Такое самообвиненіе, свидѣтель-
ствующее повидимому о полномъ покаяніи, въ тоже время
по существу показываетъ неподготовленность, или же лѣнь
подробно исповѣдать, въ чемъ именно согрѣшалъ.

Всѣмъ допускаящимъ такіе недостатки на исповѣди и
имъ подобнымъ нужно твердо помнить то, что существо ис-
повѣди заключается въ смиренномъ признаніи себя великимъ
грѣшникомъ и слезномъ сокрушеніи о грѣхахъ. А всѣмъ
намъ вообще, покаяніе на исповѣди приносящимъ, необхо-
димо и полезно знать слѣдующее наставленіе св. Григорія
Великаго: „покаяніе“, учитъ онъ, „познается по плодамъ, а
не по корню или листьямъ. Господь предалъ проелятію смо-
ковницу, имѣвшую только листья, но безплодную; такъ и
одного словеснаго исповѣданія грѣховъ Онъ не пріемлетъ
безъ плода удрученія тѣла трудомъ покаянія.“ Обратите вни-
маніе на эти слова. *Корень* покаянія есть доброе намѣреніе
исповѣдать грѣхи, *листья*—это самое исповѣданіе грѣховъ
Богу предъ отцомъ духовнымъ и общавіе исправленія, а
плоды покаянія—это добродѣтельная жизнь и труды покаян-
ные: по этимъ-то плодамъ и узнается истинное покаяніе.
Укрѣпляй-же свое доброе намѣреніе, какъ *корень*; умножай
слова исповѣданія грѣховъ, какъ *листья* на деревѣ; но если
ты не принесешь потомъ *плодовъ* достойныхъ покаянія, если
не исправишь своей жизни, не загладишь своихъ грѣховъ

противоположными имъ добродѣтелями; то ты будешь древомъ недостойнымъ благословенія Божія,—мало того: *бойся проклятiя*“.

Если, при неисполненiи всѣхъ исчисленныхъ требованiй при исповѣданiи грѣховъ, покаянiе теряетъ свое всесокое и святое значенiе и не приноситъ никакой пользы душѣ кающагося, то что сказать, возлюбленные чада и братiя, о такомъ покаянiи, которое приносится безучастно, формально, — о такой исповѣди, которая совершается небрежно. Горе небрежущимъ о своемъ спасенiи, горе потерявшимъ должное благоговѣнiе къ св. таинству, какъ Христову установленiю; проклять всякъ, творяй дѣло Божiе съ небреженiемъ! Сего да убоимся—и сего да не будетъ съ нами!

А что еще сказать объ уклоняющихся отъ исповѣди, или откладывающихъ приступать къ ней изъ года въ годъ? Одно могу сказать—какими-бы причинами ни вызывалась такая безпечность, во всякомъ случаѣ это явленiе, въ жизни христіанскаго и еще православнаго общества, крайне грустное. Приходилось мнѣ въ моемъ пастырскомъ служенiи слышать объясненiе причинъ, по которымъ многіе нѣсколько лѣтъ оставались безъ исповѣди и св. причастiя, задумывался я надъ этимъ и всегда приходилъ къ такому заключенiю: объясненiя виновныхъ не основательны, надлежащаго понятiя объ исповѣди у нихъ нѣтъ, не подлежитъ сомнѣнiю ихъ душевная пустота, упадокъ и даже отсутствiе вѣры и надежды. Такихъ, которые уклоняются отъ исповѣди потому, что не сознаютъ за собой грѣховъ или не разумѣютъ что грѣшно и что не грѣшно, мало. Нѣсколько больше, какъ опытъ указываетъ, упорно уклоняющихся отъ исповѣди потому, что свыклись, освоились съ грѣхомъ до того, что не считаютъ его и за грѣхъ, смотреть на свои беззаконiя, какъ на дѣянія обычныя, естественныя, неизбѣжныя точно также, какъ застарѣлая болѣзнь не считается уже болѣзнію, не тревожитъ больного и понимается какъ привычное положе-

не организма. Такие люди мало надежны къ исправленію. Есть между ними болѣе достойныя сожалѣнія, которые такъ увѣрили въ грѣховной жизни и погрузились въ глубину золь, что потеряли всякую надежду на помилованіе и прощеніе. Вразумленіе въ томъ смыслѣ, что нѣтъ грѣха, побуждающаго милосердіе Божіе, что кровь Иисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха, мало дѣйствуетъ на такихъ закоренѣлыхъ грѣшниковъ. Къ великому прискорбію, нѣкоторые избегаютъ исповѣди и св. причастія потому, что сомнѣваются въ бытіи Божіемъ, не имѣютъ надлежащей вѣры въ загробную жизнь и праведное воздаяніе каждому по дѣламъ его. У такихъ людей можно только съ изумленіемъ спросить, какое они имѣютъ право называться и считаться христіанами? Въ своемъ безвѣріи они никакому вразумленію не поддаются и отъ бесѣды съ пастырями уклоняются. Наконецъ, есть и такіе, уклоняющіеся отъ исповѣди, которые лукаво объясняютъ свою небрежность тѣмъ, что исповѣдь напрасная, бесполезная трата времени, такъ какъ послѣ нея немедленно начинаемъ грѣшать. Легкомысленное сужденіе! Если такъ разсуждать, то можно придти къ такому заключенію, что не слѣдуетъ умывать ни лица, ни рукъ, потому что хоть мой, хоть не мой ихъ, все равно онѣ будутъ грязны. Такого умнаго совѣтника едвали кто послушаетъ, между тѣмъ легкомысленно разсуждающихъ о бесплодности исповѣди слушаютъ. Какъ ежедневное омовеніе и освѣженіе лица и рукъ водою полезно и пріятно, не смотря на то, что въ работѣ и трудѣ онѣ дѣлаются опять нечистыми; такъ и исповѣдь—очищеніе души отъ грѣховъ—всегда благотворна, не смотря на то, что послѣ нея скоро снова начинаемъ грѣшить; такъ какъ каждый день, каждый часъ, каждая минута, свято проведенныя нами, не потеряны для вѣчности. И день дорогъ, дорога и минута, въ которые мы пребудемъ безъ грѣховъ со Христомъ.

Думаю, что сказаннаго достаточно для того, чтобы ука-

занныя мною требованія св. церкви отъ приступающихъ къ исповѣди признать законными и подлежащими къ неуклонному исполненію ихъ; недостатки и слабости, допускаемыя нѣкоторыми при исповѣди, считать подлежащими устраниенію и исправленію; а объясненія уклоняющихся отъ исповѣди по разнымъ измышленнымъ причинамъ—назвать рѣшительно неосновательными и для души пагубными. Подумайте, возлюбленныя чада и братія, объ этомъ, разсудите, и если что найдете въ вашемъ сознаніи, вашей совѣсти по разсмотрѣнному вопросу достойное осужденія, устраниенія и исправленія, осудите, устраниите и исправьте, пока милосердый Господь терпитъ грѣхи наши и ожидаетъ нашего раскаянія, пока дверь милосердія Его не закрылась для насъ и смертный часъ еще не наступилъ. Господь близъ—при дверехъ и ожидаетъ нашего раскаянія и исправленія! Покайтесь. Съ умиленнымъ чувствомъ, всегда памятуя слова покаяннаго исповѣданія распятаго со Христомъ благоразумнаго разбойника на крестѣ: *Помяни мя, Господи, егда придеши во царствіи си*, будьте *послушны* призывающему васъ къ покаянію голосу св. матери нашей церкви; *не откладывайте* вашей исповѣди на другой годъ; пощеніемъ и говеніемъ достойно *подготовляйте* себя къ исповѣди, съ полнымъ сокрушеніемъ о грѣхахъ и готовностью исправить ихъ; съ чувствомъ благоговѣйнаго страха предъ невидимо присутствующимъ Христомъ—Всесвятымъ Богомъ—*приступайте* къ ней; *исповѣдуйтесь* со всею откровенностью; *открывайте* все, что знаете за собою худого, ничѣмъ себя не извиняя и не оправдывая, помня твердо, что на исповѣди—чѣмъ сознательнѣе и откровеннѣе, тѣмъ лучше, и, наконецъ, съ вѣрою и надеждою на Божіе милосердіе и помилованіе, никогда *не забывайте* и не упускайте изъ виду, что на исповѣди связываете себя словомъ заботиться объ исправленіи своемъ, даете обѣщаніе впредь не грѣшить, т. е. не повторять старыхъ и не присоединять къ нимъ новыхъ грѣховъ. Аминь.

136-й Псаломъ.

Далеко, при рѣкахъ Вавилона,
Находяся въ плѣну у враговъ,
Вспоминали мы славу Сіона,
Счастье мирное прежнихъ годовъ.

Тамъ подъ говоръ волны чужестранной
И подъ звуки позорныхъ цѣпей
Сердца рвались къ отчизнѣ желанной,
Слезы градомъ лились изъ очей...

Молча арфы родныя висѣли
На вѣтвяхъ зеленѣющихъ ивъ:
Никогда мы въ чужбинѣ не пѣли,
Звукъ веселья былого забывъ.

Тамъ плѣннвшіе насъ говорили,
Насмѣхаясь надъ нашей тоской:
„Спойте пѣсни, что васъ веселили
На отчизнѣ былою порою,
Пѣснь Сіона пропойте предъ нами,
Что пѣвали вы въ храмъ своемъ!“
—Какъ мы пѣснь Еговы предъ врагами
На чужой сторонѣ запоемъ?!

Пусть десница моя позабудетъ,
Кто ей силу и крѣпость даетъ,
Пусть безмолвны уста мои будутъ
И языкъ мой въ гортани прильнетъ,

Если я о тебѣ позабуду,
Нашъ великій Іерусалимъ:
На чужбинѣ—въ плѣну, какъ повсюду,
Сердце полно тобою однимъ!..

Вспомни, Господи, дѣтямъ Едома
День печальный для насъ изъ всѣхъ дней,
Когда гнали враги насъ изъ дома,
И градъ мира былъ градомъ скорбей...

„Разрушайте“, они говорили,
„До конца все—и городъ, и храмъ!“
И враги ничего не щадяли,
И пустыню оставили тамъ...

Безпощадная дочь Вавилона,
Много горя ты намъ принесла:
Блаженъ тотъ, кто во имя Сіона
Принесетъ тебѣ столько же зла!..

Блаженъ тотъ, кто забывъ состраданье,
Объ уступы пустынныхъ высотъ
Въ жертву мести за наши страданья
Всѣхъ младенцевъ твоихъ перебьетъ!

И. Понятовскій.

Апологетическое значеніе для христіанства изученія древнихъ языческихъ религій.

(О кн очаніе).

Такимъ образомъ вмѣстѣ съ умственнымъ развитіемъ народа развились и осложнились религіозные культы у всѣхъ древнихъ языческихъ народовъ; божества приняли самый грязный характеръ. Естественно было ожидать, что такой характеръ божествъ вызоветъ всеобщее недоувѣріе къ этимъ божествамъ и мало по малу подорветъ въ корнѣ уваженіе къ языческимъ религіямъ и приведетъ язычниковъ къ сознанию ложности исповѣдуемыхъ ими религій и необходимости сверхъестественнаго откровенія въ дѣлѣ религіи. Дѣйствительно, ис-

торія языческихъ древнихъ религій показываетъ, что такое отношеніе человечества къ языческимъ религіямъ не замедлило явиться и было необходимымъ слѣдствіемъ какъ умственнаго развитія человечества, такъ и присущаго ему представленія о божествѣ, какъ возвышенномъ существѣ, — представленія, никогда не уничтожавшагося совершенно въ человечествѣ. Съ умственнымъ развитіемъ человечества характеръ божествъ все болѣе и болѣе возбуждалъ недоувѣріе къ этимъ божествамъ; всѣ здравомыслящіе люди считали такія представленія о божествахъ и ихъ похожденіяхъ недостойными не только божества, но даже честнаго человѣка. Сознаніе это все болѣе и болѣе зрѣло. Лучшіе представители язычества стараются очистить свою религію отъ навоснаго, нечистаго, безнравственнаго элемента. Лучшіе умы древне-классическаго міра осыпали горькими упреками тѣхъ, которые считались осквернителями религіозныхъ представленій о божествѣ. Рассказываютъ, что Пифагоръ видѣлъ душу Гомера повѣшенною на деревѣ и терзаемою змѣями въ наказаніе за его нечестивыя сказанія о богахъ. Ксенофанъ, современникъ Пифагора, рѣзко упрекаетъ Гомера и Гезіода за то, что ихъ сказанія о богахъ породили множество суевѣрныхъ сказаній. Платонъ (въ Республикѣ) также упрекалъ Гомера за это, и даетъ совѣтъ матерямъ и воспитательницамъ не передавать дѣтямъ о скандальныхъ похожденіяхъ боговъ; для устраненія этого зла онъ предлагаетъ очистить религіозныя представленія отъ всего, что считается недостойнымъ боговъ. Въ другомъ діалогѣ Платонъ предлагаетъ принимать изъ религіозныхъ представленій тѣ, которыя заключаютъ въ себѣ менѣе несообразностей. Но всѣ подобныя попытки очистить религіозныя вѣрованія отъ грязнаго элемента оканчивались неудачно, что сознавали и сами язычники. Потому они по необходимости приходили къ мысли возстановить древнюю религію, которая, по общему убѣжденію языческаго міра, ведетъ свое начало отъ боговъ. Платонъ прямо говорить, что

древняя религія была чище и возвышеннѣе современныхъ ему религіозныхъ представленій и что, по древнему представленію, божество заключаетъ въ себѣ начало и конецъ всего сущаго и всѣмъ управляетъ. Древніе народы, сознавая неудовлетворительность своей религіи, часто старались замѣнить свою религію лучшею; съ этою цѣлью они обращались къ божеству за совѣтомъ. Подобный фактъ имѣлъ мѣсто въ жизни аѳинскаго народа. На вопросъ Аѳинянъ: „какую имъ религію избрать?“ дельфійскій оракуль отвѣчалъ: „религію вашихъ отцовъ“. Этимъ отвѣтомъ оракуль далъ понять, что древняя религія, какъ идущая отъ божества, была лучшею. Это мнѣніе подтверждаетъ и Цицеронъ замѣчаніемъ, что „лучшая религія, безспорно, древнѣйшая, потому что она самая ближайшая къ божеству“. Укажемъ еще на одинъ замѣчательный фактъ въ исторіи аѳинскаго народа. Мысль о неудовлетворительности религіи и безсиліи языческихъ боговъ всегда беспокоила Аѳинянъ, и это краснорѣчивѣе всего подтверждается тѣмъ фактомъ, что въ Аѳинахъ былъ построенъ жертвенникъ невѣдомому Богу (Дѣян. XVII, 23). Всѣ эти факты ясно показываютъ, что въ человѣчествѣ, какъ бы ни искажалось представленіе о божествѣ, какой бы характеръ ни носило божество, всегда жило сознаніе, что религія должна вести свое происхожденіе отъ божества. Если божества и получали безнравственную окраску, то это обстоятельство не только не убивало религіознаго чувства, но побуждало лучшихъ людей очистить религію отъ всего грязнаго, нечистаго или перемѣнить ее на лучшую. Философствующіе умы древне-классическаго міра пришли на помощь религіи; но и они ничево не могли сдѣлать, породили только крайній скептицизмъ. Лучшіе люди, видя безсиліе ума человѣческаго создать истинную религію и испытывая настоятельную потребность удовлетворенія религіознаго чувства, приходили къ мысли, что должно явиться божество и принести религію, которая вполне удовлетворяла бы всѣхъ. Мно-

гіе съ сожалѣніемъ воспоминали объ отдаленныхъ временахъ (золотомъ вѣкѣ), когда люди не знали ни нужды, ни горя и были въ близкомъ общеніи съ божествомъ. Платонъ съ своимъ возвышеннымъ умомъ склонялся предъ необходимостью сверхъестественнаго откровенія въ дѣлѣ религіи; признавая важность истиннаго понятія о Богѣ, онъ замѣчаетъ: „научить же этому никто не можетъ, кромѣ самого Бога, который предшествовалъ бы намъ, какъ вождь“. Тотъ же Платонъ устами Сократа (въ діалогѣ Алкивіадъ) говоритъ: „не знаютъ люди, что угодноѣе всего богамъ, и поэтому нѣтъ ничего безопаснѣе и разсудительнѣе, какъ успокоиться и ожидать, пока кто нибудь не научитъ насъ, какъ намъ нужно относиться къ богамъ и людямъ“. Всѣ эти факты ясно говорятъ, что человѣчество въ концѣ древней исторіи вполне сознало свое безсиліе въ дѣлѣ религіи и убѣдилось въ необходимости сверхъестественнаго откровенія.

Но признать полный регрессъ въ развитіи религіознаго представленія о божествѣ въ древне-языческомъ мірѣ мы не можемъ. Болѣе глубокое изученіе древнихъ языческихъ религій показываетъ, что человѣчество и въ этомъ случаѣ шло не вполне регрессивнымъ путемъ. Будемъ разсматривать древне-языческія религіи именно съ того момента, когда монотеистическія представленія о божествѣ смѣнились политеистическими, и постараемся прослѣдить развитіе этихъ политеистическихъ воззрѣній на божество въ языческомъ мірѣ. Въ религіи китайской божество не имѣетъ личнаго характера, не признается даже какъ „нѣчто“ существующее отдѣльно отъ міра,—оно служитъ выраженіемъ вѣчнаго бытія—неба и земли. Религія индійская носитъ пантеистическій характеръ; божество хотя и обезлично и не отдѣлимо отъ міра, но понимается какъ субстанція, отличающаяся отъ міра и имѣющая бытіе въ себѣ самой. Индійское воззрѣніе на божество стоитъ выше воззрѣнія китайцевъ. Въ религіи Зороастра божество является уже съ характеромъ личнымъ, хотя съ

преобладаніемъ дуализма, служащаго олицетвореніемъ двухъ началъ—добраго и злаго. Въ греко-римской религіи божество носить вполнѣ личный характеръ и не мыслимо безъ этого атрибута. Если обратимся въ другой сторонѣ религіи древне-языческаго міра и посмотримъ, каково тамъ отношеніе божества къ человѣку, то и тутъ замѣтимъ нѣкоторый прогрессъ. Въ восточныхъ религіяхъ—китайской и индійской, гдѣ божество не имѣетъ личнаго характера, и личность человѣка не имѣетъ значенія, человѣкъ подчиненъ подавляющему вліянію природы. У Египтянъ, Грековъ и Римлянъ, которые признавали божество личнымъ существомъ, и личность человѣка выступаетъ рельефнѣе; идея безсмертія, соединеннаго съ возмездіемъ за дѣла, хотя и не получила полного развитія, но уже ясно проникла въ сознаніе этихъ народовъ, что выражалось у Египтянъ ученіемъ о переселеніи душъ, у Грековъ и Римлянъ—ученіемъ о тартарѣ, Елисейскихъ поляхъ и Аидѣ. Грозное отношеніе божества къ человѣку, которое замѣчалось въ культахъ семитическихъ народовъ и выражалось кровавыми человѣческими жертвами, мало по малу смягчается и по мѣрѣ развитія народнаго сознанія божество все болѣе и болѣе становится въ близкія отношенія къ человѣку: оно является не только карателемъ, но и защитникомъ человѣка и охранителемъ его въ обыденной жизни. Такое отношеніе божества къ человѣку особенно наглядно выразилось въ греко-римской религіи, гдѣ на всякій случай было особое божество. Уже этотъ фактъ, что древне-языческія религіи, предоставленныя своимъ естественнымъ силамъ, не представляютъ полного регресса въ своемъ развитіи, ясно свидѣтельствуетъ, что въ этихъ религіяхъ была нѣкоторая доля истины. Посему было бы весьма неосновательно въ древне-языческихъ религіяхъ видѣть одни только заблужденія. Это положеніе мы должны признать тѣмъ болѣе основательнымъ, что оно согласно съ историческимъ полупрогрессивнымъ ходомъ развитія религіи и не противорѣчитъ

Св. Писанію, откуда мы узнаемъ, что язычники могли почерпнуть истинное понятіе о Богѣ изъ созерцанія природы, которая служитъ зеркаломъ величія, всемогущества и премудрости Божіей. Св. ап. Павелъ говоритъ: „что можно знать о Богѣ, явно для нихъ“, т. е. для язычниковъ, „потому что Богъ явилъ имъ. Ибо невидимое Его, „вѣчная сила Его и Божество, отъ созданія міра чрезъ разсматриваніе твореній видимы“ (Рим. I, 19—20). Истина, которой не лишены были язычники, тлѣла средѣ пепла языческаго міра и никогда не угасала въ человѣчествѣ. При болѣе нормальномъ направленіи естественныхъ силъ человѣка и при болѣе раціональномъ пользованіи естественнымъ откровеніемъ язычество никогда бы не дошло до такого глубокаго заблужденія и искаженія религіозныхъ понятій о Богѣ. Язычество, какъ далеко не шагнуло въ умственномъ своемъ развитіи, но предоставленное своимъ естественнымъ силамъ оно не въ состояніи было создать такую религію, которая вполнѣ удовлетворяла бы человѣчество. Явившаяся на помощь религіи философія не принесла желательныхъ результатовъ, только повергла языческій міръ въ крайній скептицизмъ. Язычество чувствовало свою гибель и ясно сознавало свое безвыходное положеніе. Крайній упадокъ вѣры, отчаяніе, отрицаніе цѣли жизни и разнообразнѣйшія самоубійства даже лучшихъ представителей античнаго міра—служать наглядной иллюстраціей безвыходнаго положенія язычества. Язычество чувствовало, что оно переживаетъ предсмертную агонію и ожидало помощи свыше въ дѣлѣ созданія религіи.

Такимъ образомъ изученіе древнихъ языческихъ религій приводитъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ.

1. Всѣ языческія религіи древняго міра были тѣсно связаны съ извѣстнымъ народомъ, съ извѣстною страной, и потому могли существовать только въ своей странѣ, что ясно указываетъ на ихъ человѣческое происхожденіе.

2. Въ каждомъ народѣ никогда не угасало представле-

ніе о томъ, что его религія ведетъ свое начало отъ божества, чѣмъ ясно указывается, что религія по существу своему должна быть божественнаго происхожденія.

3. Развитие языческихъ религій, а также развитие умственного кругозора самыхъ язычниковъ привело послѣднихъ къ мысли о ложности исповѣдуемыхъ ими религій; отсюда протекаетъ попытка устранить изъ религіи все недостойное съ именемъ божества, — попытка, разрѣшившаяся неудачно. Вслѣдствіе этого въ язычествѣ еще больше укрѣпилось убѣжденіе, что человѣчество въ дѣлѣ созданія религіи безсильно, и что ему нужна высшая [помощь — сверхъестественное откровеніе.

4. Язычество, не смотря на свое уклоненіе отъ истиннаго понятія о божествѣ, все таки въ развитіи религіозномъ шло прогрессивно, хотя въ концѣ концовъ не пришло ни къ чему; завершеніемъ прогрессивнаго развитія языческихъ религій является крайній скептицизмъ и отчаяніе; фактомъ своей смерти языческія религіи краснорѣчивѣе всего показали свою ложность.

Отсюда естественный выводъ тотъ, что должна была явиться такая религія, которая удовлетворяла бы всѣмъ указаннымъ требованіямъ; чтобы она была пригодна для всѣхъ временъ и народовъ, чтобы она была богооткровенна, а потому истинна, чтобы она сообщала представленіе о Богѣ вполне соответствующее возвышенному характеру самой религіи, наконецъ, чтобы не подвергалась общей участи естественныхъ религій — уничтоженію или потерѣ своихъ послѣдователей. Не явиться такой религіи не могло. На вооростъ: почему? мы отвѣчаемъ слѣдующею дилеммою; или человѣчество въ своихъ чаяніяхъ и стремленіяхъ заблуждалось, ожидая невозможнаго, или Богъ не могъ дать такой религіи, которая вполне удовлетворяла бы всею человѣчествомъ. Но ни перваго, ни втораго члена дилеммы мы не можемъ принять. Первый членъ не можетъ быть принятъ по

слѣдующимъ соображеніямъ. Чувство необходимости богооткровенной религіи присуще было всѣмъ исторически-извѣстнымъ древнимъ народамъ; считать это чувство ложнымъ мы не можемъ уже потому, что оно вообще; заблуждаться можетъ одинъ человѣкъ, нѣсколько человѣкъ, извѣстное общество, но не все человѣчество; притомъ это чувство вытекаетъ изъ глубины природы духа человѣческаго, потому оно не есть случайное явленіе и не можетъ быть уничтожено. Если мы добавимъ, что это чувство вложено человѣку самимъ Творцомъ, тогда ложность перваго члена дилеммы станетъ еще очевиднѣе. Не можетъ быть принять и второй членъ дилеммы. Если бы Богъ не далъ такой религіи, которая вполнѣ удовлетворяла бы все человѣчество, то Онъ показалъ бы свое бесиліе или немилосердіе въ своему творенію—человѣку, вложивши ему стремленіе къ единенію съ Богомъ и не давши средствъ къ осуществленію этого стремленія. Но Богъ всемогущъ и милосердъ; слѣдовательно и второй членъ дилеммы падаетъ. Отсюда вытекаетъ, что богооткровенная религія должна была явиться, и дѣйствительно она явилась и смѣнила одряхлѣвшее язычество. При этомъ должно замѣтить, что христіанство явилось тогда, когда языческій міръ развратился окончательно, зашелъ такъ далеко, что ему некуда было идти дальше, когда, по слову апостола, преумножился грѣхъ (Рим. V, 20), и когда умственный кругозоръ язычества возвысился до такой степени, что идеи христіанства могли быть восприняты и усвоены.

Сопоставивши, хотя вкратцѣ, христіанскую религію съ древне-языческими религіями, мы увидимъ, что чаянія древнихъ народовъ были не неосновательны и что христіанство по существу своему такая религія, которая вполнѣ удовлетворяетъ религіозной потребности всего человѣчества. Прежде всего христіанство не связано ни съ какимъ мѣстомъ и временемъ; оно не носитъ на себѣ отпечатка того народа, среди котораго впервые явилось,—и какъ такое, оно способно ра-

спространиться по всему міру, можетъ быть принято народами какъ высоко-культурными, такъ и не культурными. Эта черта, замѣчаемая въ христіанствѣ, ясно показываетъ, что основатель его не человѣческое лицо, а Божеское, такъ какъ отрѣшиться отъ своей націи, отъ своего времени, стать выше всего человѣчества—человѣкъ не можетъ. Обращаясь къ разсмотрѣнію внутренняго характера христіанства, мы усматриваемъ тѣя черты, которыя самымъ убѣдительноѣшимъ образомъ говорятъ о богооткровенности христіанства. Высотѣ христіанскаго ученія вполне соответствуетъ и представленіе о Богѣ, какъ существѣ высочайшемъ и всесовершеннѣйшемъ, не ограниченномъ ни пространствомъ, ни временемъ. Ни въ одной изъ древне-языческихъ религій понятіе о Богѣ не получало такого возвышеннаго характера; это ясно показываетъ, что въ христіанствѣ самое понятіе о Богѣ дано отънѣ, а не изобрѣтено ограниченнымъ человѣческимъ умомъ. Возвышенному характеру Божества въ христіанствѣ вполне соответствуетъ возвышенное вѣроученіе и требованія христіанской морали. Своимъ возвышеннымъ характеромъ христіанство вполне удовлетворяетъ всѣмъ религіознымъ потребностямъ человѣчества; въ христіанствѣ человѣчество, на какой бы ступени развитія оно ни стояло, всегда находитъ полное внутреннее удовлетвореніе. Если мы къ этому еще прибавимъ, что основателемъ христіанства былъ Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ, который принесъ свое ученіе съ неба и распространилъ его чрезъ своихъ учениковъ по всей землѣ, и что христіанство, не смотря на всѣ гоненія и препятствія со стороны язычниковъ и еретиковъ, вышло побѣдителемъ; и въ своемъ развитіи оно всегда оставалось существенно однимъ и тѣмъ же *), и что оно и въ настоящее время продолжаетъ распространяться: то это еще нагляднѣе и убѣди-

*) Развитие христіанства понимается въ смыслѣ уясненія и усвоенія вѣрующими христіанскаго вѣро—и—правоученія.

дительно подтвердитъ богооткровенность христіанской религіи, которая именно и есть та религія, которой чаяло язычество древне-классическаго міра, вполне сознавши свое безсиліе создать своими естественными силами религію, которая вполне удовлетворяла бы всѣхъ и во все времяна.

П. К.

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія во вторую половину марта мѣсяца 1894 года.

18 марта на повечеріи въ Казанскомъ монастырѣ совершена Его Преосвященствомъ *Пассія*. По прочтеніи Евангелія Владыка бесѣдовалъ о покаяніи или исповѣди грѣховъ своихъ на слова изъ прочитаннаго Евангелія: *помяни мя, Господи, егда придеши во царствіи си* (Лук. 23, 42).

20 марта—въ недѣлю 3 поста—Его Преосвященствомъ въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ. Въ бесѣдѣ своей въ обычное время Владыка обратилъ вниманіе слушателей на слова дневнаго Евангелія: *иже бо аще хошетъ душу свою спасти, погубитъ ю; а иже погубитъ душу свою Мене ради и Евангелія, той спасетъ ю* (Марк. 8, 35) и разъяснилъ смыслъ и значеніе ихъ въ жизни христіанской по указанію св. Евангелія.

Рукоположены: діаконъ Алексѣй Сзрижалинъ во священника къ церкви села Горѣлаго Тамбовскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Степанъ Дробышевъ въ діакона къ церкви села Новгородовки Кирсановскаго уѣзда и псаломщикъ села Верхней Ярославки, Моршанскаго уѣзда, Леонасій Ламскій посвященъ въ стихарь.

23 марта—Преосвященный Владыка Геронимъ совершалъ литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи монашествующей братіи.

Рукоположенъ псаломщикъ села Песчанки, Шацкого уѣзда, Матвій Прозоровъ въ діакона къ церкви села Гусевки Кирсановскаго уѣзда.

24 марта—наканунѣ праздника Благовѣщенія—совершена Преосвященнѣйшимъ Иеронимомъ всенощная въ Казанскомъ монастырѣ въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи.

25 марта—въ день праздника Благовѣщенія—Преосвященнѣйшій Иеронимъ совершалъ литургію въ кафедральномъ Соборѣ по случаю престольнаго праздника. Сослужащими были—кафедральный протоіерей П. В. Аввилоновъ, ключарь протоіерей М. Г. Озеровъ, священникъ Архидіаконской церкви А. К. Поспѣловъ и священникъ Собора В. Ф. Стежинскій. На литургіи сказано слово протоіереемъ Троицкой церкви М. І. Зеленевымъ. По окончаніи литургіи совершенъ молебень празднику съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Рукоположенъ псаломщикъ Соборной церкви г. Темникова Николай Баканскій въ діакона къ церкви села Стандрога Темниковскаго уѣзда.

27 марта—въ недѣлю 4 поста—Его Преосвященствомъ въ сослуженіи о. ключаря и монашествующей братіи совершена литургія въ Казанскомъ монастырѣ.

Рукоположенъ псаломщикъ Тюремной церкви г. Тамбова Петръ Корниловъ въ діакона къ той-же церкви.

30 марта—Преосвященнѣйшій Владыка Иеронимъ въ сослуженіи монашествующей братіи совершалъ литургію преждеосвященныхъ даровъ въ Крестовой церкви.

Рукоположенъ псаломщикъ Варваринской церкви г. Тамбова Семень Лавровъ въ діакона къ той-же церкви.

О посѣщеніи Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

22 марта Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Иеронимъ посѣтилъ Епархіальное женское училище,

былъ на урокахъ во всѣхъ классахъ и, послѣ поздравленія воспитанницъ съ принятіемъ Св. Таинъ, дѣлалъ отеческія внушенія и наставленія сообразно возрасту дѣтей; слушалъ отвѣты ихъ, предлагая свои вопросы. Былъ и въ начальной школѣ, открытой при училищѣ для практическихъ занятій воспитанницъ старшаго класса. Слушалъ отвѣты дѣтей по закону Божію на вопросы законоучителя и свои.

Иноепархіальные извѣстія и замѣтки.

Мѣры къ прекращенію вражды между духовенствомъ. Преосвященный Оренбургскій Мазарій въ февралѣ текущаго года сдѣлалъ слѣдующее предложеніе консисторіи: „множество поступающихъ ко мнѣ жалобъ и доносовъ со стороны духовныхъ лицъ, въ которыхъ они высказываютъ непріязненные чувства другъ къ другу по самымъ иногда неважнымъ житейскимъ причинамъ, приводитъ меня къ скорбному убѣжденію, что всѣ прежнія мѣры, доселѣ предпріятыя мною къ умиротворенію враждующихъ, не достигли желанной цѣли. Посему предлагаю консисторіи немедленно предписать всѣмъ о. о. духовникамъ епархіи, чтобы они въ предстоящій Великій постъ, когда явятся къ нимъ духовныя лица на исповѣдь, всячески увѣщевали ихъ жить между собою и со всѣми прихожанами мирно и дружелюбно, внушая имъ, что своею взаимною враждою они погубляютъ свое временное спокойствіе и благоденствіе, и что особенно страшно и достойно горькихъ слезъ, отчуждаютъ себя и пасомыхъ своихъ отъ вѣчнаго спасенія. *Царствіе небесное, какъ увѣряетъ насъ Слово Божіе, получаютъ только любящіе другъ друга и мирствующіе со всеми.* О. о. благочиннымъ предписать, чтобы они въ послужныхъ спискахъ—въ графѣ о поведеніи—противъ немирствующихъ лицъ ставили такую отмѣтку: *читаетъ въ себѣ склонность къ постоянному немирствію,*

враждебности и сутяжничеству. Противъ ѣтихъ лицъ я намѣренъ принять рѣшительныя, болѣе строгія мѣры. („Оренб. Епарх. Вѣд.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Содержаніе Мартовской книги Богословскаго Вѣстника.

I. Св. Отца нашего Кирилла, архіеп. Александрійскаго. II. Разборъ ученія Канта объ оправданіи.—А. Θ. Кирилловича. Нравственное обоснованіе важнѣйшаго христ. догмата.—Архим. Антонія. О путешествіяхъ древнихъ христіанъ и нашихъ старинныхъ паломниковъ въ Св. Землю, Римъ и Царь—градъ.—А. П. Голубева. III. Изъ церковной жизни православнаго востока.—И. Н. Корсунскаго. Парламентъ религій въ Чиваго.—В. А. Соколова. IV. Обзоръ источниковъ исторіи Греко-восточной церкви послѣ паденія Византійской имперіи, съ критическими о нихъ замѣчаніями. А. П. Лебедева. Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго содержанія. Объявленія. V. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Дух. Академіи за 1893 годъ.

Осталось для продажи немного экземпляровъ
сочиненія:

„О времени пресуществленія Св. Даровъ“

Историч. изслѣдованіе

Г. М и р к о в и ч а.

Вильна, 1886 г. Цѣна 2 р. съ пересыкою.

Адресъ: *Начальнику Виленской Женской Гимназіи.*

стоящемъ учебномъ году, дѣлаетъ представленіе чрезъ наблюдателя въ мѣстное Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о высылкѣ таковыхъ книгъ. Представленія эти въ Отдѣленіи должны быть дѣлаемы не позже 15 іюня.

§ 22. Школьная библиотека должна быть провѣряема наблюдателемъ не менѣе одного раза въ годъ (Цирк. Учил. при Св. Синодѣ Совѣта отъ 31 декабря 1892 г. № 1996). О результатахъ провѣрки онъ сообщаетъ въ Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ своихъ годовыхъ отчетахъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда усмотрѣна будетъ болѣе или менѣе значительная утрата книгъ. О такихъ случаяхъ донсенія въ Отдѣленіи дѣлаются немедленно.

Матеріальныя средства Совѣта.

Въ отчетномъ году поступили въ Совѣтъ слѣдующія суммы: 3000 руб. отъ Св. Синода, какъ единовременное пособіе церковно-приходскимъ школамъ Тамбовской епархіи, 1000 руб. пожертвованы настоятелемъ Вышенской Пустыни архимандритомъ Аркадіемъ и кружечный сборъ по церквамъ.

Приходъ и расходъ денежныхъ суммъ за отчетный годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

1. Къ началу отчетнаго года осталось всего 1773 10

Въ теченіе 1892—93 учебнаго года поступи-

ло на приходъ:

- а) отъ Св. Синода на церковно-приходскія школы Тамбовской епархіи. 3000 —

- б) пожертвованія отъ Вышенской Пустыни 1000 —

- в) отъ Св. Синода на содержаніе въ 1893 г. общежитія при двухклассной церковно-приходской школѣ въ селѣ Новой-Александровкѣ Козловскаго уѣзда 750 —

- д) отъ Преосвященнѣйшаго Іеропима, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго, на выписку 33-хъ

экземпляровъ журнала „Церковно-приходская школа“ для лучшихъ по успѣхамъ церковныхъ школъ Тамбовской епархіи	100	—
д) отъ причта села Лѣснаго Конобѣва на нужды церковныхъ школъ, по опредѣленію Тамбовской духовной консисторіи	60	—
е) разныхъ переходящихъ суммъ	340	14
ж) кружечнаго сбора по церквамъ	1232	32
з) 0/0 съ капитала по безсрочнымъ вкладамъ	66	69
и) 0/0 на капиталъ по книжкѣ ссудо-сберегательной кассы	50	—
Итого	6599	15

А всего съ остаткомъ отъ прошлаго года къ 15-му августа 1893 года на приходѣ состояло 8372 25

2. Расходу за отчетный годъ было:

а) на выписку учебныхъ книгъ и пособій	3000	—
б) Жалованье учителю церковно-приходской школы въ Казачьей Слободѣ г. Шацка съ 17 ноября 1892 году по 1-е января 1893 года	17	21
в) Жалованье законоучителю образцовой при Казанскомъ монастырѣ церковно-приходской школы священнику І. І. Милованову	125	—
г) Жалованье учителю той же школы Евгенію Кривоулицеому	312	50
д) Жалованье учительницѣ Коверинской церковно-приходской школы Шацкаго уѣзда	100	—
е) выдано окончившей курсъ въ Тамбовскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ Глафирѣ Благовровой	25	—
ж) выдано учительницѣ Евг. Синайской на проѣздъ отъ села Богословки до села Адриановой Пустыни	20	—
з) отослано въ Козловское Отдѣленіе Учи-		

лицнаго Совѣта на содержаніе въ 1893 году об- щежитія при двухклассной церковно-приходской школѣ села Ново-Александровки Козловскаго уѣзда	750	—
и) въ Моршанское Отдѣленіе Училищнаго Совѣта отослано	3	—
і) въ Усманское Отдѣленіе Училищнаго Со- вѣта отослано на постройку зданія церковно-при- ходской школы села Бѣловки	60	—
к) въ Елатомское Отдѣленіе Училищнаго Со- вѣта на жалованье учителямъ и учительницамъ въ уѣздѣ	1300	—
л) пособие Кирило-Меодіевской двухъ-клас- сной церковно-приходской школѣ въ г. Усмани	83	60
м) на выписку журнала Церковныхъ Вѣдомо- стей на 1893 годъ	3	—
н) на выписку журнала „Церковно-приход- ская школа“ въ количествѣ 33-хъ экземпляровъ	99	—
о) возвращено въ уѣздныя отдѣленія душево- го и кружечнаго сбора, ошибочно присланнаго въ Училищный Совѣтъ	188	88
п) уплачено типографіи губернскаго правленія	132	2
р) передано въ комитетъ псаломщической мис- сіонерской школы при Казанскомъ монастырѣ оши- бочно присланныхъ благочиннымъ 3 Лебедянскаго округа, священникомъ Пав. Индоловымъ	7	—
с) передано Тамбовскому епархіальному жен- скому училищу ошибочно присланныхъ въ Совѣтъ благочиннымъ 3 Шацкаго округа свящ. Н. Коно- бѣвскимъ	20	—
т) жалованье дѣлопроизводителю Совѣта (въ томъ числѣ письмоводителю)	355	—
у) за переписку отчета	16	60
ф) передано въ книжный складъ Казанско- Богородичнаго Братства присланныхъ на выписку		

учебныхъ книгъ и пособій для церковно-приходскихъ школъ Моршанскимъ Отдѣленіемъ Училищнаго Совѣта 250 р. и священникомъ села Вялы, Елатомскаго уѣзда, Д. Гумилевскимъ 10 р., всего (260 —

х) выдано члену Совѣту К. Д. Щукину прогоновъ и суточныхъ на поѣздку въ г.г. Козловъ, Моршанскъ, Липецкъ и Лебедянь для ревизіи уѣздныхъ отдѣленій 86 41

ц) Члену Совѣта П. П. Охотскому, командированному съ этою же цѣлю въ г.г. Кирсановъ, Усмань и Борисоглѣбскъ 63 —

ч) члену Совѣта, свящ. І. П. Кроткову, ревизовавшему Шацкое, Елатомское, Темниковское и Спасское Отдѣленія Училищнаго Совѣта 105 48

ш) протоіерею П. В. Сперанскому, вознагражденію и на покрытіе расходовъ по ревизіи церковныхъ школъ Лебедянскаго уѣзда. 43 65

щ) жалованье служителю Совѣта (22 —

ъ) уплачено въ енажный складъ Казанско-Богородичнаго Братства по двумъ счетамъ №№ 18 и 336-мъ 33 84

ы) почтовыхъ издержекъ по дѣламъ Совѣта и другихъ мелочныхъ расходовъ 22 97

Итого 7255 16

Осталось въ 15 августа 1893 года 1117 9

3. Въ отчетномъ году не поступало денежныхъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая учащихся и учащихся въ церковныхъ школахъ, а отъ прошлаго отчетнаго г. оставалось 2935 87

Шацкое Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта возвратило оставшихся отъ содержанія бесплатныхъ столовыхъ 600 —

Итого 3535 87

Изъ этихъ денегъ, по 15 е августа 1893 года, выдано:

а) чрезъ уѣздныя отдѣленія Училищнаго Совѣта, въ пособіе учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ Тамбовской епархіи	800
б) отослано въ Спасское отдѣленіе Училищнаго Совѣта издержанныхъ имъ на доставку съ желѣзно-дорожной станціи „Пачелма“ 207 п. муки	16 56
в) израсходовано на обувь и одежду ученикамъ церковныхъ школъ	486 50
г) почтово-телеграфныхъ расходовъ	14 18
	<hr/>
Итого	1317 24
Осталось къ 15- августа 1893 года	2218 63

II. Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Тамбовской епархіи по уѣздамъ.

I.

Тамбовская епархіа занимаетъ пространство въ 56112,5 квадратныхъ верстѣ и заключаетъ въ себѣ православнаго населенія 2341885 душъ обоего пола.

Число дѣтей школьнаго водраста въ епархіи простирается до 182434 мальчиковъ и 183484 дѣвочекъ, всего 365918. Изъ этого числа 113739 мальчиковъ и 159213 дѣвочекъ остается внѣ школы вовсе безъ обученія. Впрочемъ это количество нельзя считать точнымъ, такъ какъ изъ нѣкоторыхъ отчетныхъ вѣдомостей видно, что количество остающихся безъ обученія дѣтей опредѣлялось чрезъ вычитаніе числа учащихся въ школы изъ общаго количества дѣтей школьнаго возраста въ приходѣ, такъ что въ числѣ остающихся безъ обученія оказывались и тѣ, которые окончили курсъ ученія до 14 лѣтъ.

Къ концу отчетнаго года въ Тамбовской епархіи было 409 церковно-приходскихъ школь, которыя по уѣздамъ распредѣляются такъ:

Въ *Борисоглѣбскомъ* уѣздѣ 44 церковно-приходскихъ школы: по 1-му Борисоглѣбскому округу: 1) Старо-Соборная — Успенская г. Борисоглѣбска, открыта въ 1886 году, 2) Мало-Грибановская — 1886 г., 3) Мало-Алабуховская — 1885 г., 4) Махровская — 1886 г., 5) Запалатовская — 1886 г., 6) Павловская — 1882 г., по 2-му Борисоглѣбскому округу: 7) Ольшанская — 1886 г., 8) Уваровская — 1889 г., 9) Мучапская — 1886 г., 10) Шапкинская — 1889 г., 11) Вольновершинская — 1889 г., 12) Шибрийская — 1886 г., 13) Отхожинская — 1887 г., 14) Березовская — 1886 г., 15) Верхне-Шибрийская — 1885 г., 16) Моусеевская — 1886 г., 17) Троицкая — 1885 г., 18) Алабушская — 1886 г., 19) Сабуровская — 1887 г., 20) Варваринская — 1889 г., по 3-му Борисоглѣбскому округу: 21) Сукмановская — 1886 г., 22) Цибизовская — 1886 г., 23) Вязовская — 1886 г., 24) Преображенская — 1886 г., 25) Тафинцевская — 1887 г., 26) Ивановская — 1887 г., 27) Нивольская — 1886 г., 28) Александровская — 1887 г., 29) Алешковская — 1886 г., 30) Терновская — 1886 г., 31) Братковская — 1886 г., 32) Русановская — 1888 г., по 4-му Борисоглѣбскому округу: 33) Дерябинская — 1884 г., 34) Александровская — 1884 г., 35) Николаевская — 1884 г., 36) Липовская — 1884 г., 37) Калиновская — 1884 г., 38) Павловская — 1884 г., 39) Кулешовская — 1884 г., 40) Ростошинская — 1886 г., 41) Елань-Козловская — 1886 г., 42) Полетаевская — 1888 г., 43) Архангельская — 1888 г., 44) Нивольская — 1888 г.

Въ *Елатомскомъ* уѣздѣ всѣхъ церковно-приходскихъ школь 32: по 1-му Елатомскому округу: 1) Соборная г. Елатмы открыта въ 1886 г., 2) Ильинская г. Елатмы — 1886 г., 3) Сабуровская — 1892 г., 4) Больше-Кусморская — 1886 г., 5) Ермоловская — 1885 г., 6) Адрианово-Пустынская

—1890 г., 7) Иванчинская—1892 г., 8) Ласинская—1887 г., 9) Савостьяновская—1887 г., 10) Ардабьевская—1887 г., по 2-му округу: 11) Петелинская—1886 г., 12) Прудичинская—1862 г., 13) Нестеровская—1886 г., 14) Высокополянская—1890 г., 15) Пенъковская—1892 г., 16) Гридинская—1892 г.; по 3-му округу: 17) Полтево-Пенъковская—1886 г., 18) Боговльенская—1886 г., 19) Просяпо-Полянская—1886 г., 20) Нащинская—1886 г., 21) Даниловская—1885 г., 22) Глядковская—1887 г., 23) Истлѣвская—1887 г., 24) Нарминская—1882 г.; по 4-му округу: 25) Сасовская—1889 г., 26) Каргагинская—1890 г. Мовринская—1886 г., Чубаровская—1887 г., 29) Церлевская—1886 г., 30) Вялинская—1885 г., 31) Котелинская—1886 г. и 32) Кошибѣвская—1892 г.

Въ *Кирсановскомъ* уѣздѣ всѣхъ церковно приходскихъ школъ 52: 1) Соборно-Успенская г. Кирсанова открыта въ 1885 г., 2) Тихвино-Богородицкая при женскомъ монастырѣ—1886 г.; по 1-му Кирсановскому округу: 3) Гавриловская—1884 г., 4) Сухо-Колаисовская—1886 г., 5) Бабиловская—1889 г., 6) Глуховская—1886 г., 7) Колаисовская 2-я—1885 г., 8) Инокская—1885 г., 9) Хилковская—1886 г., 10) Хмѣлинская—1885 г., 11) Вячинская—1885 г., 12) Верхне-Оржевская—1885 г., 13) Средне-Оржевская—1885 г., 14) Оржевскаго монастыря—1886 г., 15) Свачихинская—1893 г., 16) Овсянская—1886 г., 17) Покровско-Ирская—1885 г., 18) Красно-Слободская—1885 г., 19) Колаисовская 1-я—1885 г.; по 2-му Кирсановскому округу: 20) с. Космодамианской Иры—1885 г., 21) Глуховская—1886 г., 22) Осино-Гаевская—1887 г., 23) Вердеревщинская—1886 г., 24) Нащекинская—1886 г., 25) Новгородская—1887 г., 26) Никольская—1886 г., 27) Углинская—1885 г., 28) Куровщинская—1887 г.; по 3-му Кирсановскому округу: 29) Гремячинская—1888 г., 30) Уметская—1885 г., 31) Вязлинская—1887 г., 32) Марьинская—1888

г., 33) Кипецкая—1889 г., 34) Павловская—1885 г., 35) Леонтьевская—1886 г., 36) Лядовская—1886 г., 37) Арбе-
невская—1885 г., 38) Шибряевская—1885 г., 39) Хорошав-
ская—1887 г., 40) Коноплянская—1890 г.; по 4-му Кирса-
новскому округу: 41) Трескинская—1885 г., 42) Покровско-
Семеновская—1888 г., 43) Богдановская—1885 г., 44) Мор-
двиновская—1885 г., 45) Лукинская—1886 г., 46) Караван-
инская—1887 г., 47) Осиновская—1886 г., 48) Троицко-
Семеновская—1891 г., 49) Инжавинская—1886 г., 50) Тер-
новская—1886 г., 51) Карандьевская—1891 г., и 52) села
Паревки—1892 г.

Въ *Козловскомъ* уѣздѣ всѣхъ церковно-приходскихъ
школъ 35. По 1-му Козловскому округу: 1) школа Кресто-
воздвиженская Братства г. Козлова открыта въ 1884 г., 2)
Вознесенская г. Козлова—1885 г., 3) содержимая духовен-
ствомъ г. Козлова—1886 г., 4) Пушкарская Николаевская г.
Козлова—1886 г., 5) Архангельская г. Козлова—1887 г., 6)
Троицкая г. Козлова—1887 г., 7) двухклассная при Бого-
любскомъ женскомъ монастырѣ—1888 г., 8) сторожевско-
Николаевская г. Козлова—1891 г.; по 2-му Козловскому ок-
ругу: 9) Сычевская—1884 г., 10) Екатерининская—1885 г., 11)
Александровско-Реткинская—1885 г., 12) Сабуровская—1885
г., 13) Челнавско-Христорождественская—1887 г., 14) Чел-
навско Димитріевская—1887 г., 15) Старо Дегтянская—1886
г., по 3-му Козловскому округу: 16) Дубовская—1884 г., 17)
Щегловская—1885 г., 18) Краснопольская—1885 г., 19)
Троицко-Дубровская—1886 г., 20) Богородицкая—1885 г.,
21) Озерская—1885 г., 22) Толмачево-Суренская; по 4-му
Козловскому округу: 23) Успенская—1884 г., 24) Сомов-
ская—1885 г., 25) Ново-Тарбьевская; по 5-му Козловскому
округу: 26) Ново-Спаская—1887 г., 27) Троицко-Иванов-
ская—1886 г., 28) Боголюбская—1889 г., 29) Ново-Богояв-
ленская—1886 г., 30) Архангельская—1884 г., 31) Иловой-
Димитріевская—1885 г.; по 6-му Козловскому округу: 32)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ ВНОВЬ ОТКРЫТАГО ВЪ ТАМБОВѢ

СКЛАДА

суконныхъ и мануфактурныхъ товаровъ С.-Петербургскихъ, Московскихъ фабрикантовъ и Саввы Морозова Сынъ и К^о

симъ доводится до свѣдѣнія г.г. покупателей, что въ складѣ имѣется большой выборъ мануфактурныхъ бумажныхъ и суконныхъ товаровъ, а также большой выборъ мужскаго и дамскаго готоваго платья и разныхъ мѣховыхъ товаровъ.

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Распоряженія епархіального начальства	249
2. Обь открытіи общества трезвости	252
3. Выданы книги для сбора добротныхъ подапей	253
4. Обь открытіи церковно-приходскихъ попечительствъ —	—
5. О присоединеніи къ православію	—
6. Отъ Тамбовской духовной консисторіи	254
7. Отчетъ о состояніи и движеніи полученныхъ комитетомъ суммъ на устройство и содержаніе Тамбовскаго епархіального пріюта для призрѣнія престарѣлыхъ и бѣднѣйшихъ лицъ духовнаго вѣдомства съ 1 марта 1893 г. по 1 марта 1894 года, (первый г.)	256
8. Отъ Правленія Тамбовской духовной семинаріи	262
9. Списокъ свободнымъ священническимъ, діаконскимъ и псаломщическимъ мѣстамъ Тамбовской епархіи	263
10. Объявленія.	

II. Часть неофициальная.

1. Бесѣда Преосвященнаго Епископа Иеронима о покаяніи или исповѣданіи грѣховъ своихъ	287
2. 136-й Псаломъ	297
3. Апологетическое значеніе для христіанства изученія древнихъ языческихъ религій (окончаніе)	298
4. Епархіальныя извѣстія. Архіерейскія служенія во вторую половину марта мѣсяца 1894	307
5. О посѣщеніи Тамбовскаго Епархіального женскаго училища	308
6. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки	309
7. Въ приложеніи Отчетъ Тамбовскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о церков.-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты за 1892—93 учебный годъ.	
8. Объявленія.	

Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25 к.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей П. Соколовъ.